

行政院國家科學委員會專題研究計畫 期末報告

多邊主義、多邊外交與多極化世界的發展：中國與歐盟參與國際制度的比較觀點

計畫類別：個別型
計畫編號：NSC 101-2410-H-343-020-
執行期間：101年08月01日至102年07月31日
執行單位：南華大學歐洲研究所

計畫主持人：邱昭憲

報告附件：移地研究心得報告
出席國際會議研究心得報告及發表論文

公開資訊：本計畫涉及專利或其他智慧財產權，2年後可公開查詢

中華民國 102 年 11 月 14 日

中文摘要： 歐盟與中國對於參與國際多邊制度的態度或更為明確的情況下，多邊主義或已成為中國與歐洲在面對美國主導國際體系中的共同語言，然而表面上以多邊主義與多邊外交作為對外戰略訴求的論述，其背後隱含東西方對於多邊主義原理、運作以及對於國際秩序期待的戰略文化或仍呈現可資對照之處，亦即，當中國官方以多邊主義作為融入國際體系並以其作為維持現狀訴求的表現時，可與歐洲傳統以來所實踐的多邊主義意涵形成對照；同時中國倡議歐洲傳統多邊主義的效應，對於推動世界多極化發展之關係，亦是本計畫探究之重點。

中文關鍵詞： 國際制度、多邊主義、多邊外交、多極化

英文摘要： While the EU and China engage with international institutions, multilateralism plausibly becomes their common language in the face of America's dominance in the international system. Although both appeal to multilateralism and multilateral diplomacy as their strategy, the elements and operation of multilateralism as well as the strategic culture embedded their expectations of international order are worthy of comparison. In other words, the Chinese government reassures its status quo through multilateralism as a way to engage with the international system, which is well-worth comparing with European long-standing multilateralism. Meanwhile, this project analyzes the effects of China's advocate for European multilateralism, which may relate with Beijing's promotion of multipolarity in the future.

英文關鍵詞： International Institutions, Multilateralism, Multilateral Diplomacy, Multipolarity

行政院國家科學委員會補助專題研究計畫 期末報告

多邊主義、多邊外交與多極化世界的發展：
中國與歐盟參與國際制度的比較觀點

計畫類別：個別型計畫

計畫編號：NSC 101-2410-H-343-020-

執行期間：101年8月1日至102年7月31日

執行機構及系所：南華大學歐洲研究所

計畫主持人：邱昭憲

計畫參與人員：碩士班研究生-兼任助理人員：賴宜君

碩士班研究生-兼任助理人員：黃渝婷

中 華 民 國 102年7月31日

多邊主義、多邊外交與多極化世界的發展：

中國與歐盟參與國際制度的比較觀點

壹、前言

國家與國際制度的關係，是評定國家對外戰略以及世界發展態勢的一個視角，對於一般國家而言，可藉由國際制度之參與作為獲取國家利益之手段，但同時與國際制度之互動過程中，經由國際制度所提供之原則規範，進而產生價值觀念質變的可能發展。¹冷戰期間，美國透過國際制度的安排，獲得了西方次等強國(secondary states)的合作與服從，除為確保安全與生存的戰略考量下，並願意在制度安排中限制權力的使用，同時提供全球的公共財以合法化其權力使用的情況下，令其盟國確信美國不會擴張權力而損害各國的利益，此即美國從事於戰略收縮(strategic constraint)以獲取次等國家的合作與遵守，²這樣合作秩序的交易基礎在於，美國霸權國同意在制度化的政治過程中運用權力，同時在某種程度上同意權力受限以換取西方盟國參與國際制度的承諾。

在美國冷戰戰略安排架構下與歐洲國家的合作關係，造就了自由民主與資本主義為根基的「西方」世界，戰後跨大西洋穩定的歐美關係更受到作為「民主和平論」(democratic peace thesis)³、「自由安全共同體」(liberal security community)⁴等觀點的探討範例，同時歐洲自 1950 年代起進行區域整合、發展高度制度化的區域合作與治理，塑造出對內重視成員國經濟與社會發展、對外倡導多邊主義並強調國際制度作用的「歐洲模式」，⁵提供了其他區域組織進行仿效或是競爭性回應的參照範例。在傳統國際關係以現實主義的權力分配與權力平衡所強調美國式強制性的物質權力(尤指軍事)之際，「歐

¹ 依據制度派學者 Robert Keohane 的定義，認為國際制度(institutions)是一套持續而有關連的正式或非正式性規則，該規則能夠規範行為角色、限制活動以及塑造期望，參見 Robert Keohane, "International Institutions: Two Approaches," *International Studies Quarterly*, Vol. 32, No. 4, December 1988, pp. 379-396. 本計畫將採寬鬆的國際制度定義，以包括國際組織、國際機制(regimes)、國際慣例或協定(convention)等相關內容。

² G. John Ikenberry, *After Victory: Institutions, Strategic Restraint and Building of Order after Major Wars* (New Jersey: Princeton University Press, 2001), p. 217.

³ Bruce Russett and John O'Neal, "Breaking the Restructuring Logjam," in Bruce Russett ed., *The Once and Future Security Council* (London: Macmillan, 1997); John M. Owen, *Liberal Peace, Liberal War: American Politics and International Security* (NY: Cornell UP, 1997); Bruce Russett and John O'Neal, *Triangulating Peace: Democracy, Interdependence, and International Organizations* (NY: W.W. Norton, 2001).

⁴ Emanuel Adler and Michael Barnett eds., *Security Community* (Cambridge: Cambridge University Press, 1998); Karl W. Deutsch et al., *Political Community and the North Atlantic Area* (Princeton N. J.: Princeton University Press, 1957), pp. 5-9; Thomas Risse, "U.S. Power in a Liberal Security Community," in G. John Ikenberry ed., *America Unrivaled: The Future of the Balance of Power* (NY: Cornell University Press, 2002), pp. 260-283.

⁵ Hill Christopher, "European Foreign Policy: Power Block, Civilian Model- or Flop?" in Reinhardt Rummel ed., *The Evolution of an International Actor: Western Europe's New Assertiveness* (Boulder: Westview Press, 1990), Gnesotto N., "European Strategy as Model," European Union Institute for Security Studies, Newsletter no. 9, January 2004.

洲模式」則突顯「柔性強權」(civilian power, 或稱「公民強權」、「民事力量」)⁶的角色, 「柔性強權」運用包含經濟、外交與文化等非軍事方式, 很大程度上以透過多邊制度化的安排處理國際關係, 此尤其表現在 911 恐怖攻擊後的反恐活動中, 歐盟所重視國際組織(如聯合國)的制度性作用, 主張維護國際法並遵從多邊協議, 倡導國際與區域之間的合作, 是以在後冷戰諸多國際安全與非傳統安全議題中, 歐盟成為多邊外交與多邊主義的積極倡議者, 並試圖進而突顯其規範性權力(normative power)在全球治理中的影響力。

相對於歐洲國家於冷戰時期願意參與美國所主導的西方秩序, 中國過去在美國所主導建立國際制度的冷戰體系中, 對於國際制度的態度多以挑戰者或消極參與國等角色自居, 中國在 1970 年僅是 21 個國際政府組織(International Governmental Organizations, IGO)成員及 71 個國際非政府組織(International Non-Governmental Organizations, INGO)的成員; 然而冷戰結束後, 中國一方面體認到全球化趨勢與國家發展戰略需求, 另一方面為弱化「一超多強」國際結構下美國可能的單邊主義外交行為(或稱其為霸權主義及強權政治), 參與國際制度成為融入國際體系增進國家利益、甚且降低外界對於「中國崛起」疑慮的重要戰略。1990 年代中期, 中國已提升為 52 個 IGO 的成員國, 以及 1163 個 INGO 成員,⁷迄 2009 年共參加 130 餘個 IGO;⁸另在締結的多邊條約上, 中國從 1970 年代所簽訂 10-20% 的軍控條約, 至 1990 年代中期已提升至 80%, 在 1990 年代共締結了 90 餘項多邊公約, 並於 2000-2008 年期間再締結了 70 餘項多邊公約, 總計冷戰結束後近二十年共締結了將近 170 項多邊公約,⁹顯示現今中國成為多邊安排的積極參與國。在對外關係中得以強化其合作特質的形象, 並尋求「國際體系的參與者、維護者與建設者」身份, 其並以參加百餘個 IGOs 以及簽署近 300 個國際條約作為一個「負責任國家」為定位,¹⁰由此顯示現今中國在戰略上經由官方定調「堅持多邊主義」、「全面參與多邊外交」¹¹, 突顯多邊國際制度參與的重要性, 因而被視作中國「新外交」的展現。¹²

⁶ Francois Duchene “Europe’s Role in World Peace,” in R. Mayne ed., *Europe Tomorrow: Sixteen Europeans Look Ahead* (London: Fontana, 1972), pp.32-47; Mario Telo, *Europe: a Civilian Power?* (London: Palgrave Macmillan, 2006); Helene Sjursen, *Civilian or Military Power?* (London: Taylor & Francis Ltd, 2009).

⁷ David M. Lampton, *Same Bed, Different Dreams: Managing U.S.-China Relations, 1989-2000* (Berkeley: University of California Press, 2002), pp. 162-163; Michel Oksenberg & Elizabeth Economy, *Shaping U.S.-China Relations: A Long-Term Strategy* (New York: Council on Foreign Policy, 1997), p. 7.

⁸ 楊潔篪, 「維護世界和平 促進共同發展—紀念新中國外交 60 周年」, 2009 年 10 月 23 日, 中華人民共和國外交部, <<http://www.fmprc.gov.cn/chn/gxh/tyb/zyxw/t619863.htm>>。

⁹ 中華人民共和國外交部, 「2006-2008 年中國參加的主要多邊條約一覽表」, 2009 年 10 月 5 日, 中華人民共和國外交部, <<http://www.fmprc.gov.cn/chn/pds/ziliao/tytj/tyfg/default.htm>>。

¹⁰ 溫家寶, 「繼往開來, 共創中美關係更加美好的明天」, 2008 年 7 月 12 日, 新華網, <http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/world/2008-09/24/content_10099819.htm>。

¹¹ 多邊外交在 2002 年的十六大、2007 年的十七大以及 2004 年第九次、2009 年第十次北京駐外使節會議中陸續獲得確認。另參閱楊潔篪, 「攜手努力促進世界的和平穩定與發展」, 2011 年 10 月 20 日, 中華人民共和國外交部, <

<http://big5.fmprc.gov.cn/gate/big5/www.mfa.gov.cn/chn/gxh/zlb/ldzyjh/t869481.htm>>; 胡錦濤, 「胡錦濤在安理會核不擴散與核裁軍峰會上的講話」, 2009 年 9 月 28 日, 中華人民共和國外交部,

歐盟與中國在冷戰後對於多邊外交與多邊主義的積極態度，首度因美國小布希政府在外交與安全上單邊主義的發展而呈現戰略上共識，此即美國共和黨小布希政府上台後，扭轉九零年代美國「交往與擴大」戰略中合作性安全戰略，¹³布希政府在上任六個月內拒絕批准京都議定書、全面禁止核試爆條約(CTBT)、生物武器公約(BTWC)、輕武器條約(SAT)以及國際刑事法庭(ICC)，而歷經 911 恐怖攻擊後，即便美國在 2002 年的國家安全戰略中強調了與其他國家合作嚇阻以阻止敵人取得危險技術的能力，¹⁴但更為突顯其在軍事上的優勢，不僅在 2002 年退出反彈道飛彈條約(ABM)並尋求國家飛彈防衛體系(NMD)計畫的建立，更以先發制人行動攻擊恐怖主義以及流氓國家，尤其在 2003 年未獲得聯合國授權所發動的伊拉克戰爭，將美國的單邊主義發揮到極致，致使中國和歐盟自 1995 年在無重大戰略衝突的基礎上迅速發展雙邊經貿關係，並強化了建立戰略夥伴關係被視作邁向「軸心」的可能，¹⁵其中雙方在制衡美國霸權單邊主義的戰略上獲得了共識，突顯了雙方對於發展多邊主義、進行多邊外交以及建立多極化世界的訴求。¹⁶

於今美國歐巴馬政府上台後，美國外交政策往國際多邊協調合作方向調整，不僅強調加強與傳統歐洲盟邦的關係，同時也延續小布希政府第二任期以來成功地塑造了中國外交上的選擇，鼓勵中國在國際上中扮演更為重要的角色，以承擔國際責任並與國際社會協調一致行動，令其展現更多（雖非全盤）接受制度規範的制度合作行為，而非「中國威脅論」下意圖改變現狀的崛起強國。同時，在歐洲與中國對於參與國際多邊制度的態度或更為明確的情況下，多邊主義或已成為中國與歐洲在面對美國主導國際體系中的共同語言，然而表面上以多邊主義與多邊外交作為對外戰略訴求的論述，其背後隱含東西方對於多邊主義原理、運作以及對於國際秩序期待的戰略文化或仍呈現可資對照之處，亦即，當中國官方以多邊主義作為融入國際體系並以其作為維持現狀訴求的表現時，可與歐洲傳統以來所實踐的多邊主義意涵形成對照；同時中國倡議歐洲傳統多邊主義的效應，對於推動世界多極化發展之關係，亦是本計畫探究之重點。

<http://big5.gov.cn/gate/big5/www.gov.cn/ldhd/2009-09/25/content_1425872.htm>。

¹² Evan S. Medeiros and M. Taylor Fravel, "China's New Diplomacy," *Foreign Affairs*, Vol. 82, No. 6 (November/December 2003), pp. 22-35; Bates Gill, *Rising Star: China's New Security Diplomacy* (N.Y.: The Brookings Institution, 2007), pp. 1-20; Joshua Kurlantzick, *Charm Offensive: How China's Soft Power Is Transforming the World?* (N.Y.: Yale University Press, 2007), pp. 47-51.

¹³ 美國柯林頓政府延續布希政府的美國優勢與選擇性交往戰略，同時進一步強調合作性安全戰略，成為了「選擇性(合作)優勢」(selective<cooperative> primacy) 的戰略結合，請參見 Barry Posen and Andrew L. Ross, "Competing Visions for U.S. Grand Strategy," *International Security*, Vol. 21, No. 3(Winter 1996/7), pp. 5-53.

¹⁴ George W. Bush, *the National Security Strategy*, September 2002, Washington: The White House.

¹⁵ David Shambaugh, "China and the Europe: the Emerging Axis," *Current History*, Vol. 103, No. 67, September 2004, pp. 243-248; David Scott, "China and the EU: a Strategic Axis for the Twenty-first Century?" *International Relations*, Vol. 23, No. 1, pp. 23-41.

¹⁶ EC, Commission of the European Communities, *A Maturing Partnership: Shared Interests and Challenges in EU-China Relations(Commission Policy Paper for Transmission to the Council and the European Parliament)*, Brussels, 10September, COM(2003) 533 final; 胡錦濤，「胡錦濤在安理會核不擴散與核裁軍峰會上的講話」；楊潔篪，「攜手努力促進世界的和平穩定與發展」；David Shambaugh, "China-EU Relations Gets Complicated," The Brookings Institution, <http://www.brookings.edu/opinions/2007/05china_shambaugh.aspx>.

貳、研究目的

本計畫旨在分析中國與歐盟之於多邊主義與世界秩序的議題，而非將歐盟與中國參與國際制度中的互動行為做一檢視，換言之，本計畫試圖比較中國與歐盟如何理解並實踐多邊主義，以及二者在運作多邊外交與多邊外交背後，對於國際秩序的期待及影響，其中考量參與國際多邊制度的先來後到所涉入多邊主義的深度與廣度，研究之方向議題將以歐盟作為切入點，研究其參與、推動多邊主義的理解與作為，並以此作為比較基準，檢視中國冷戰後所提倡多邊外交所展現更大程度的國際合作行為之意向與意涵，準此，本計畫將依此朝三個方向進行探討，作為研究二者倡導多邊主義之比較：

第一、多邊主義與多邊外交意涵與關係之釐清：

本計畫將首就多邊主義的意義進行釐清，此因國際關係學界對於多邊主義的定義尚未能一致，在非屬現實主義陣營中的國際制度學者國際制度學家基歐漢(Robert O. Keohane)以及於 1993 年編著多邊主義論文集的學者魯杰(John Ruggie)對於多邊主義意義上的側重面各有不同，¹⁷為不影響比較中國與歐盟對於參與多邊主義的探討，同時檢視國際行為體所展現在實務面上的多邊外交安排或政策是否適用所謂「多邊主義」的意涵，¹⁸本計畫將釐清多邊主義之意涵及其與多邊外交之關係，繼而能比較歐盟與中國對於多邊外交與多邊主義在適用上的一致性及其異同處。

第二、多邊主義在外交政策上的屬性與作用：

儘管中國與歐盟均於國際場合倡導多邊主義，二者在理念發展上對於多邊主義的認知與理解是否有前後一致或相較異同處？此即，相較於歐盟自二次大戰以來所發展的多邊主義觀點並於 2003 年所確立的「有效多邊主義」(effective multilateralism)理念，中國伴隨九零年代中期所提出之「新安全觀」所發展出對於多邊國際制度與多邊主義更大程度的接受意願，二者對於塑造多邊主義理念的認知異同為何？進而言之，歐盟與中國在基於對於其多邊主義理念發展上的實踐，是否呈現不同的政策作為，此即歐盟展現「後現代體系」的多邊主義制度觀與中國表現「現代體系」的多邊主義制度觀，¹⁹本計畫將對於規範與主權在歐、中多邊主義上的作用及其效應作出分析比較。

第三、多邊主義作為戰略文化的世界秩序期待：

所謂戰略文化，意指緣起於國家歷史、地理和政治文化的有關國家傳統、價值、態度、

¹⁷ 請參閱 John Gerard Ruggie, "Multilateralism: the Anatomy of an Institutional Form." In Ruggie, *Multilateralism Matters: the Theory and Praxis of an Institutional Form*, New York, NY: Columbia University Press, 1993, pp. 3-48; Robert Keohane, "The Contingent Legitimacy of Multilateralism," in Edward Newman at al. eds., "Multilateralism under Challenge?" (Tokyo: UN University Press, 2006), pp. 56-76.

¹⁸ 此方面包含一定程度的貿易歧視安排或是中國所倡導的多邊外交作為，其與學界探討之多邊主義原意之關係，參閱 Edward Newman at al. eds., "Multilateralism under Challenge?" (Tokyo: UN University Press, 2006); 秦亞青，「多邊主義研究」，秦亞青著，*權力制度文化：國際關係理論與方法研究文集*(北京：北京大學出版社，2005 年)，頁 158-160。

¹⁹ 英國著名的外交顧問 Robert Cooper 將後冷戰世界劃分為失敗、現代與後現代三個國家類群，各有所屬特徵，請參閱 Robert Cooper, *The Breaking of Nations: Order and Chaos in the 21st World* (London: Atlantic Books, 2004).

行為模式、適應環境變化和解決危機或使用武力的特殊方式，²⁰而中國與歐盟透過多邊主義所展現的戰略文化互動，對於國際體系與世界秩序的運作均有重要影響，其中歐盟所倡導的有效多邊主義引伸出期待以規則為基礎的多邊、多層次治理秩序；而中國則亦透過多邊主義展現對於合作而和平崛起的和諧秩序的期待，此即本計畫試圖分析二者透過多邊主義的戰略營造世界秩序期待的文化要素，並探索歐洲依其多邊主義所突顯的「柔性強權」以及中國倡導多邊主義，對於世界多極化發展的關係。

參、文獻探討

多邊主義的形式，是當前國際制度安排的核心特徵，但相對於制度的關注，卻顯得較少，國際制度學派所關注的焦點，多置於「合作」和「制度」上，而國際合作的各種形式內容在國際關係發展史過程中一直存在著，二次世界大戰後許多國際制度孕育而生，使得國家之間的合作議題逐漸引起重視，尤其七零年代以來跨國關係的發展，經濟相互依賴的發展極為迅速，國際合作成為世界經濟政治發展的重要特徵。Robert Keohane 曾經討論過合作(cooperation)概念的特殊性，他認為合作是預期衝突或潛在衝突的一種反應，合作的產生，必須讓行為模式做出調整或改變，而改變的誘因包含積極性的承諾與獎賞，或消極性的威脅與懲罰，最後達到合作的結果，而這樣條件下的合作，遠比藉由說服以及良善力量更能達到成效，²¹ 並容易使得行為體之間的關係演變成一種自我平衡的狀態。²² 而為了瞭解合作產生的條件，則有必要認識國際制度的運作模式以及產生的條件，並據此假定國際合作的實現以及國際制度的建立，實際上是在理性選擇基礎上，經由反覆討價還價的博弈結果。

在國際政治領域中，有多位學者對於國際制度的概念進行闡述，如攻勢現實主義專家 John J. Mearsheimer 將國際制度定義為「一套規範國家應該與他國進行合作或競爭的規則」，以形容國家之間可以接受以及無法接受的行為模式，²³ 這樣的定義相當接近 Stephen D. Krasner 對於機制(regime)的定義，其指涉在國際關係領域中，一套行為者對於明示或隱喻的原則、規範、規則與決策程序等一致性期待。²⁴ Robert Keohane 則提出了一套更為寬鬆的定義，他認為制度是一套持續相關的正式或非正式性規則，這些規則規定了行為角色、限制行動並塑造了期望，²⁵ 在國際關係領域中，部分制度是具有明確規則、規範層級以及行動目的能力的正式組織，²⁶ 其他適用於特定議題的國際機制，是

²⁰ Ken Booth, *Strategy and Ethnocentrism* (N.Y.: Holms & Meier Publishers, 1979), pp. 121-123.

²¹ Robert Keohane, *After Hegemony* (Princeton: Princeton University Press, 1984).

²² Robert Keohane, International Institutions: Two Approaches, *International Studies Quarterly*, Vol. 32, No. 4, December 1988, p. 380.

²³ John J. Mearsheimer, "The False Promise of International Institutions," *International Security*, Vol. 19, Winter 1994-5, pp. 5-49.

²⁴ Stephen D. Krasner, "Structural Causes and Regime Consequences: Regimes as Intervening Variables," in Stephen D. Krasner ed., *International Regimes* (Cornell University Press, 1983), p. 2.

²⁵ Robert Keohane, "International Institutions: Two Approaches," *International Studies Quarterly*, Vol. 32, No. 4, December 1988, p. 383.

²⁶ *Ibid.*, pp. 383-384.

包含國家與跨國行為者的特殊制度。²⁷

而即便是 Keohane 對於國際制度主義的研究做出相當大的貢獻，然而作為國際制度核心特徵的多邊主義的形式，卻觸及得相對稀少；John G. Ruggie 則認為多邊主義闡述了國際關係當中一種普遍的制度形式，其分析認為多邊主義是一種存在廣義的行為原則基礎上，協調三個或者三個以上國家行為關係的制度形式，此即該原則規定著合適的行為，並不考慮在任何特定事件下，各方特殊的利益或是戰略緊急狀況，同時多邊主義有三個特徵與其他形式的安排不同，此包括不可分割性、普遍的行為準則以及擴散的互惠性(diffuse reciprocity)。Keohane 後來比較 Ruggie 的定義後，將多邊主義形容為一個「包容性的獨立國家群體所進行制度化的集體行動」的定義，並將此定位於制度上、而非規範上的意涵，²⁸ 進而發展出多邊制度可促進「擴散的互惠性」的因果關係，同時亦可簡化制度形式是否具有規範意涵上的合法性等相關議題的探討。²⁹

中國大陸學者秦亞青對於多邊主義提出兩種定義，第一是從體系層次上進行多邊主義探討一種國際互動的方式，即從區域或全球角度強調多邊制度結構，考慮國家之間的互動方式，尤其考慮制度性因素對於國家之間互動所產生的影響；第二是從單位層次上所作的多邊研究，用以表述一個主權國家的外交行為取向，尤其是強調把多邊主義作為國家的一種對外戰略，或又可稱之為戰略性多邊主義。而針對 Ruggie 對於多邊主義所下的定義，秦亞青認為其更多反映了從體系層次上所進行的多邊主義，亦即在制度框架中的多邊主義，並確立了幾項內涵，首先是主權國家是多邊主義的基本行為體，其次是將多邊主義定義為制度形式，第三是強調普遍性原則，行為原則可被理解為國際規則、國際規範以及決策程序等要素，此即相當接近 Stephen Krasner 對於國際建制(regime)的定義有高度的一致性。³⁰

隨著中國崛起過程中對於國際事務參與能見度提升，國內外對於中國在對外關係上，以國際多邊制度作為個案探討與戰略選擇的相關研究相對增加，在中國參與國際多邊機制的對外戰略選擇上，諸多學者將從中國追求國家權力以及回應美國冷戰後優勢地位的視角進行檢視，此現實主義的研究路徑考量國際體系中權力的分配以及結構對於國家行為的影響力，如中國學者王緝思在外交季刊(Foreign Affairs)撰文評論中美關係時認為，儘管長期看來，美國優勢地位的衰落以及多極世界的轉移勢將難以避免；然短期內，美國在世界上的地位卻難以改變，因此直接挑戰西方國家所屬意的國際秩序以及國際制度不僅不智亦不可能，此由國際權力結構思考長遠利益的中國觀點，突顯中國以融入國際秩序以及參與國際制度方式作為維持現狀的考量。³¹

學者 Marc Lanteigne 分析了中國參與多邊主義與國際制度的利害考量，並列舉了致力國際和平環境、國內政權穩定、經濟發展與安全、減少資訊獲取的風險、維持與強權的實質關係以及獲致更高的聲望等六大不可或缺的好處，以解釋中國選擇強化與多邊制

²⁷ Robert O. Keohane, "International Institutions: Two Approaches," p. 384.

²⁸ John Ruggie ed., *Multilateralism Matters: The Theory and Praxis of an International Form* (NY: Columbia University Press, 1993), pp.11-15.

²⁹ Robert O. Keohane, "The Contingent Legitimacy of Multilateralism," pp. 56-57.

³⁰ 秦亞青，*權力制度文化：國際關係理論與方法研究文集*（北京：北京大學出版社，2005年），頁158-160。

³¹ Wang Jisi, "China's Search for Stability with America," *Foreign Affairs*, vol.81, September/October 2003, pp. 2-19.

度關係以及建構在國際體系中擴展權力的藍圖，³²儘管該書從現實主義的權力與利益觀點，強調了中國在發展成為全球性強權過程中所作的選擇性制度參與，然其支撐崛起強權參與國際制度的論點，卻不同於傳統現實主義對於傳統崛起強權尋求以軍事權力為主的假設，反而是強調了中國崛起過程中融入國際制度的選擇，成為北京在現今國際秩序中發展並強化國家實力的重要構成要素。

相對於現實主義觀點，自由國際主義者(liberal internationalists) G. John Ikenberry 從美國期待全球秩序的戰略觀點看待與中國及國際制度關係，其認為冷戰後國際秩序成功整合前共產國家的成功要素包括：國際制度提供大量的物質利益回饋、聯盟的領導方式、以及主權與法治所演進的規範為合作提供了基礎，該三要素也因為新科技驅動了經濟互賴，增強了中國加入自由國際秩序的動機。而中國不僅在國際體系中的規則與制度中尋求利益與保護，同時也將國際制度視為提升國家地位的方式，因此現今不應讓中國與美國競相建立各自的雙邊關係；而是美國應強化國際秩序所鼓勵的接觸、整合與抑制功能，重新檢視西方規範與制度並支持多邊制度，將包含中國的崛起強權納入全球制度中，讓所有成員國獲益，也讓美國所使用的權力更具合法性，由此，即使無法阻擋中國的崛起，也應讓中國成為國際規範下的成熟會員，即便美國的全球地位將有所衰落，然其領導的國際體系終將主導 21 世紀的全球秩序。³³

法國學者 Manuel Lafont Rapnouil 從歐洲的觀點看多邊主義的未來，認為未來全球治理應在單一世界主義(one worldism)與半自助的西伐里亞體系兩個極端中走出一條以多邊為基礎的中道路線，此中道路線必需符合歐洲輔助性、互補性與透明性的三個重要概念，同時將可提供合法性、課責性與有效性以應付未來挑戰與威脅，以符合真正多邊主義所要求的集體行動、有效制度、合法性規則以及全球動員。³⁴

美國芝加哥理事會學者 Thomas Wright 撰文指出，當今制度失敗的原因，是該制度建立在歷史上的世界，而非當今的世界中，因此在面對當今世界互賴增加以及國際權力分配轉換之際，制度就顯得缺乏合法性，然而強化合法性卻不盡然增加制度的有效性，安理會正是最好的例子，也因此並非多邊制度越龐大所代表的合法性越高即越好，而需考量制度與成員的契合度才能發揮多邊主義的有效性。³⁵

中國大陸學者蘇長和在探究中國因應東亞區域治理所運用的周邊制度與周邊主義途徑中，強調傳統強調衝突性特質的現實主義的解釋，並無法產生進步的理念與政策以促進東亞合作的前途，反而是相互依賴的區域公共問題彰顯多邊制度安排的重要性，其論點除了駁斥中國選擇性參與國際制度並將其視為工具性意義外，並以中國外交中的全球公共問題、中國與周邊國家的跨國公共問題、中國次區域與周邊國家地區的跨國公共問題，以及軍事因素在中國與周邊國家關係中下降等面向，探討了中國以規範意義上理

³² Marc Lanteigne, *China and International Institutions: Alternate Paths to Global Power* (Oxon: Routledge, 2005), pp. 1-32.

³³ G. John Ikenberry, "The Rise of China and the Future of the West- Can the Liberal System Survive?" *Foreign Affairs*, January/February 2008, Vol. 87, No. 1, pp. 23-37.

³⁴ Manuel Lafont Rapnouil, "A European View on the Future of Multilateralism," *The Washington Quarterly*, Vol. 32, No. 3, July 2009, pp. 181-196.

³⁵ Thomas Wright, "Toward Effective Multilateralism: Why Bigger May Not Be Better?" *The Washington Quarterly*, Vol. 32, No. 3, July 2009, pp. 163-180.

解並實踐國際制度，以理解中國崛起過程中的和平外交方向。³⁶

Justin S. Hempton-Jones 在分析中國參與國際組織的演變過程中舉出，現實主義的研究取向必需要能夠發現中國對外政策中「相對利得」(relative gains)凌駕「絕對利得」(absolute gains)的觀點，以及合作行為不應破壞國家主權的證據；然而現今中國外交政策中的自由主義模式，卻可以體現在其對於相互依賴態度上的兩種模式：國際合作行為的增加以及對於外來干涉國家主權的彈性態度，進而強調了中國的對外行為無法全然使用現實主義觀點進行合理解釋，反而是中國外交政策中所萌生的自由主義特徵可令吾人從新自由制度主義方向去解釋並預測中國的對外行為。³⁷ Hempton-Jones 樂觀預估中國對外行為的自由主義特徵，卻可能忽略中國對於外來干涉國家主權的彈性態度卻是內外有別，儘管不干涉內政的絕對主權論在處理國際事務上出現鬆動跡象，然而對於來自中國國內的干涉，北京的態度仍循該文所強調的傳統現實主義主權立場進行捍衛。

Espen Barth Eide 在評介歐盟角色時，將其定位在國際上推動「有效多邊主義」概念，而此概念亦已賦予其存在於「歐洲安全戰略」(European Security Strategy)裡的中心角色，同時也體現了歐洲整合計畫中的根本主旨，此即國際關係應透過強有力、協商的以及能夠執行的多邊建制所組織。若歐盟所具備區域性、後西發利亞的整合模式能夠成為 21 世紀特徵的話，那麼對於聯合國的改革而言，是挑戰也是機會，而若聯合國能夠強化與歐盟的緊密關係，那麼歐盟就能協助聯合國朝這個發展進行態勢進行準備。³⁸

中國大陸朱立群等學者在分析歐盟和中歐關係時，以建構主義的角度將「歐洲模式」作為研究框架討論歐洲的政治、經濟、文化和社會特性，其認為歐洲身為柔性強權以及以規範性力量發展出安全共同體以及多邊主義，歐洲重視國際制度和國際組織的作用，強調共同安全與相互依賴意識，主張維護多邊協定和國際法，並推動區域組織之間的合作。³⁹而中國大陸學者宋新寧則多引用有關歐洲接受新自由主義觀點，承認相互依賴是國際關係核心特徵，但同時又需要推動區域整合和國際合作的對外政策，由此強調歐洲重視經濟合作、市民社會、以及由「有效多邊主義」與多邊組織解決衝突而非訴諸軍事干預。⁴⁰

Samuel S. Kim 以中國在冷戰參與聯合國的外交政策認知為例，在尚未取得聯合國席位的 1960 年代，受制於意識型態而將聯合國視為少數強權進行交易的場合，因而以系統轉換途徑 (system-transforming approach) 企圖否定聯合國的合法性；而在 1970 年代則轉為選擇性的系統改革途徑(system-reforming approach)，意圖將聯合國做為反霸鬥爭場合，而不重視聯合國促進中國發展與利益的功能，至 1980 年代再轉為體系維護與運

³⁶ 蘇長和，「周邊制度與周邊主義」，*世界經濟與政治*，2006 年第 1 期，頁 7-14。

³⁷ Justin S. Hempton-Jones, "The Evolution of China's Engagement with International Governmental Organizations," *Asian Survey*, Vol. 45, Issue 5, pp. 702-721.

³⁸ Espen Barth Eide, "Introduction: The Role of the EU in Fostering 'Effective Multilateralism'," *Global Europe* (London: Foreign Policy Center, 2004).

³⁹ Zhu Liqun et al., "Chinese perceptions of the EU and the China-Europe relationship" in David Shambaugh, Sandschneider, Zhou Hong eds., *China-Europe Relations: Perception, Policies, and Prosperity* (Taylor & Francis Ltd, 2008), pp. 175-176.

⁴⁰ Song Xinning, "China's View of European Integration and Enlargement," in David Shambaugh, Sandschneider, Zhou Hong eds., *China-Europe Relations: Perception, Policies, and Prosperity* (Taylor & Francis Ltd, 2008), pp. 174-186.

用途徑(system-maintaining and system-exploring approach)，開始重視國際組織能夠帶給中國的好處，成為制度現狀維持者，⁴¹由此觀念思維的演變影響著國家決策者對於對外戰略選擇以及國家利益的詮釋，同時反映在北京在不同時期所獲致的國際組織成員身份數目上。

Alastair Iain Johnston 和 Paul Evans 在「中國融入多邊安全制度」一文中，將參與制度的合作分為強制性(coerced)、收買性(bought)、未損性(costless)、規範性(normative)四種類型，其中前二類型並細分物質與社會的利害考量，第四類型亦區分個別與共同的規範成分，並將中國所參與及不參與的國際安全制度進行分類，檢視出中國的行為逐漸從迴避走向參與，儘管該等演變的原因（包含物質誘因以及社會誘因）相當複雜，然而路徑依賴的制度發展卻能夠緩和中國參與過程中的疑慮，並鼓勵中國重新權衡國家利益以及規範性承諾之間的關係，⁴²該文將中國於 2000 年前與國際安全制度關係以物質與社會（觀感）利害考量以及規範性觀點作了細緻的制度合作與不合作的行為分析，呈現了中國制度參與的不同考量因素，為觀察日後中國參與國際制度的發展提供了檢視基礎。

綜上所述，現有對中國和歐盟的多邊主義研究非常豐富，但將中國和歐盟的多邊主義進行比較的研究為數不多，以多層次分析方式探討則屬少見，既有的研究主要集中在歐盟模式或區域整合的介紹以及中國積極投入國際制度參與的發展態勢。隨著多邊主義因為新興大國勢力崛起以及對於國際制度的容納議題浮現，突顯比較研究在多邊主義與制度參與上的重要性，可以預見，將會有愈來愈多的相關方面的著述不斷呈現出來

肆、研究方法

一、多層次分析法

本研究將採取多層次(multi-level)的分析方法檢視歐盟與中國在冷戰之後的國際制度參與以及多邊主義的發展，亦即透過宏觀層次因素與微觀層次因素的聯繫，檢視該等因素影響國際行為體對於多邊主義的關係，儘管單一層次(one-level)的分析方法在方法上的意義來說，具備了分析變項「簡約」的好處，但正如學界對結構現實主義無法就冷戰的終結進行有效預測或解釋的批評，⁴³在研究的深度與廣度上仍有缺憾之處，因此本研究將分就體系層次、國家/行為體層次以及個人層次就中國與歐盟對於多邊主義的理解與行為進行比較分析。

⁴¹ Samuel S. Kim, "China's International Organizational Behavior," in Thomas W. Robinson and David Shambaugh, eds., *Chinese Foreign Policy: Theory and Practice* (Oxford: Clarendon Press, 1994), p. 431.

⁴² Alastair Iain Johnston and Paul Evans, "China's Engagement with Multilateral Security Institutions," in Alastair Iain Johnston and Robert S. Ross eds., *Engaging China-The Management of An Emerging Power* (N.Y.: Routledge, 1999), pp. 235-279.

⁴³ 相關批評請見 John G. Ruggie, "The False Promise of Realism," *International Security*, Vol. 20, No. 1(1995), pp. 62-70; Peter M. Haas, "Introduction: Epistemic Communities and International Policy Coordination," *International Organization*, Vol. 46, No. 1(1992), pp. 1-35; 然結構現實主義學者 Kenneth N. Waltz 則稱其國際政治的結構分析實為研究國際政治而非一般外交未涉及權力結構之理論，請參見 Kenneth N. Waltz, *Theory of International Politics* (Reading, Mass.: Addison-Wesley, 1979).

本研究之多層次分析途徑強調非以單一理論變數就中國與歐盟的制度參與進行通盤解釋之際，並非試圖打開中國與歐盟之於多邊主義以及國際秩序期待等發展過程中所有的「黑盒子」，而是提供一個結合體系、國家/行為體與個人因素的分析架構，比較中國與歐盟以參與國際多邊制度所展現對於多邊主義的意涵與屬性作用，以及背後對於國際秩序或推動多極化發展的關係。

為免於多層次的諸多變數模糊中國與歐盟對於多邊主義的比較分析解釋，有必要在採取變數研究途徑上集中於主要幾個變數進行檢視，因此本研究所採取的多層次分析方法，將主要透過國際結構、國際制度、國家主權與規範價值、以及領導人的認知等變數，分析中國和歐盟對於多邊主義與多邊外交意涵與關係、多邊主義在外交政策上的屬性與作用，以及多邊主義作為戰略文化的世界秩序期待及其與多極世界關係。易言之，本研究就中國和歐盟對於多邊主義與世界秩序的期待的探索不再是以個人、國家/行為體、國際等三個互斥的層次作為區分，而是在擇定的變數中經由分析呈現出不同的重要性。

二、文獻分析法

為了分析中國與歐盟對於多邊主義以及其與國際秩序期待的關係，本研究將採用包含內容分析與文獻統計的文獻分析法，文獻包含官方文件與統計報告、公開檔案與發行記錄、政治演講與制度宣言等，而有關中國、歐盟參與多邊主義與國際制度的理論與實踐、多邊外交戰略、主權與國際規範等相關資料，將透過專書、期刊、相關的學術性論文與網際網路線上資料取得。而為了能夠更全面理解行為在體戰略上的認知，有必要探究決策者與行政官員的思維，相關的自傳與傳記也將引用作為參考資料，同時也計畫透過人物訪談，擴大瞭解歐盟與中國對於多邊主義認知、反應及對於國際秩序的效應，增進本計畫在分析上的參考依據。

為了分析中國參與國際制度的外交行為，本研究將採用包含內容分析與文獻統計的文獻分析法，文獻包含官方文件與統計報告、公開檔案與發行記錄、政治演講與制度宣言等，而有關中國參與國際制度的理論與實踐、多邊外交戰略、主權、國際規範與自由國際主義等相關資料，將透過專書、期刊、相關的學術性論文與網際網路的線上資料取得。而為了能夠更全面瞭解國家戰略上的研究，有必要探究決策者與行政官員的思維，相關的自傳與傳記也將引用作為參考資料，同時也透過人物訪談，擴大瞭解中國參與國際制度的過程，增進本計畫在分析上的參考依據。

三、個別訪談

本計畫涉及歐、中參與國際組織態度與上的比較，為此，針對歐盟與中國對於多邊外交與國際組織參與態度，透過移地研究對於中國或歐洲學者進行個別訪談，擴大瞭解歐盟與中國對於多邊主義認知、反應及對於國際秩序的效應，增進本計畫在分析上的參考依據。

伍、結果與討論（含結論與建議）

本計畫依據多邊主義與多邊外交在中國與歐盟的對外政策施行中，可歸結出其間關係以及對於未來世界秩序期待的發現如下：

一、多邊主義與多邊外交之關係

過去國際關係的新制度主義者(new institutionalists)長期以來強調規範與制度，卻相對較少關注國際制度安排的「多邊形式」的核心特徵，⁴⁴而隨著全球相互依賴的綿密交往網絡不斷強化，其所衍生的全球問題更難以用單邊或是雙邊方式來解決，由此難以輕忽多邊主義對於全球治理的重要性。誠然多邊主義並非全新名詞，國際制度學者 Robert O. Keohane 於 1990 年代曾指出，多邊主義乃「三個以上國家透過特別安排或制度方式，以協調國家政策的運作」，⁴⁵由此定義的多邊主義，乃從單位層次（即國家）探究對外參與制度運作的安排，或可稱之為「多邊外交」，⁴⁶然此卻未能進一步闡述多邊主義作為一個富含普遍基礎信念以及規範性原則的意識型態實質內涵，以及以制度架構形式出現在國際體系中的發展變化與作用。⁴⁷

學者 John G. Ruggie 則認為多邊主義闡述了國際關係當中一種普遍的制度形式，其分析認為多邊主義是一種存在普遍的行為原則基礎上，協調三個或者三個以上國家行為關係的制度形式，此即該原則規定著合適的行為，不考慮在任何特定事件下，各方特殊的利益或是戰略緊急狀況，⁴⁸然而即便國際行為體對多邊主義的承諾，尋多邊外交方式行事，卻也不盡然保證該多邊外交符合多邊主義的原意，此將可從國際行為體對於多邊主義的承諾，究竟是以原則、或以利益作為基礎？進而引伸出多邊主義是一個手段或目的、是工具還是措辭，或者二者皆是的疑問，⁴⁹而歐盟和中國的比較，除了可以瞭解二者對於多邊主義的態度之外，同時亦可探究其多邊外交行為是否符合多邊主義精神之運作，將可對於二者常於國際場合倡議多邊主義之內涵與意義進行比較。

二、中、歐國際制度參與上的多邊主義屬性與作用

歐盟與中國均屬重要的國際行為體，二者過去在美國小布希政府奉行單邊主義之際，聯手在國際場合中倡議多邊主義的重要性，時至 2012 年中歐高鋒會中雙方仍表態支持多邊主義。歐洲的多邊主義概念源自於其對內建立歐盟制度、對外參與美國制度戰略的歷史經驗中，此概念同時也與其為解決傳統以來因為經濟與文化差異而訴諸高度對抗關係的普世信念相結合，⁵⁰因而在冷戰期間基於共同價值觀及對自由民主的集體認同所建立起的跨大西洋「自由安全共同體」，使得歐盟得以在冷戰之後透過高度制度化與拘束性規則的安排進行集體共識決策，尊重法治、人權以及多邊主義成為歐洲對外發

⁴⁴ John G. Ruggie, "Multilateralism: The Anatomy of an Institution," in John G. Ruggie (ed.), *Multilateralism Matters: The Theory and Praxis of An International Form* (NY: Columbia University Press, 1993), p. 565.

⁴⁵ Robert O. Keohane, "Multilateralism: An Agenda for Research," *International Journal*, Vol. 45, No. 4, Autumn 1990, p. 731.

⁴⁶ 秦亞青，*權力制度文化：國際關係理論與方法研究文集*（北京：北京大學出版社，2005 年），頁 158-9。

⁴⁷ James A. Caporaso, "International Relations Theory and Multilateralism: the Search for Foundation," *International Organization*, Vol. 46, No. 3 (Summer 1992), p. 602; John G. Ruggie, *op cit.*, p. 583.

⁴⁸ John G. Ruggie, *op cit.*, p. 571.

⁴⁹ James A. Caporaso, *op. cit.*, pp. 604-5.

⁵⁰ Jeremy Rifkin, *The European Dream: How European Vision of the Future is Quietly Eclipsing the American Dream* (N.Y.: Jeremy P. Tarcher, 2004).

揮影響力中相當鮮明的成分。

相對於中國重視多邊主義的評估，從國家領導人的在國內外重要場合談話觀察外，亦可從其參與的國際組織、國際建制以及簽訂的條約數量中發現其進行多邊外交所呈現的態度卻是更為積極，而非傳統對於多邊主義的抗拒，儘管合作性的行為能夠社會化參與者，並製造服從多邊原則的誘因，進而導致真正的認知學習效果，⁵¹然現今中國大陸對於多邊主義的制度行為仍具有其條件性、選擇性與漸進式的態度，儘管中國參與了不同制度化程度的多邊制度，一方面北京對於制度化合作的承諾將持續成長；另一方面則試圖追求屬意的多邊機制，或在現在的制度基礎上予以改造，因而其制度行為呈現出維護者、改革者與創立者三種角色。

三、多邊主義作為「中」、歐戰略文化的世界秩序期待

歐洲作為一個國際行為體，無論其國際角色從政策面的「柔性強權」或從理念面的「規範性力量」，均需藉由多邊主義制度作為發揮國際影響力的重要途徑，而儘管論者從多邊主義基於建立成員國的主權原則的角度而批評其與「柔性」面向有衝突之可能，⁵²然對照多邊主義不論任何特定事件下特殊利益或戰略緊急狀況之普遍化行為準則，多邊主義尋求以普遍行為規則為基礎的制度目的論，⁵³更能傳達歐盟身為「柔性強權」推動其於整合過程中所豎立的原則和價值，進而產生國際影響力之多邊精神，同時在突顯作為「規範性力量」與國際制度互動上所彰顯的影響力，在傳統的安全、經貿領域，以及晚近的人權與人道發展、環境領域中提供了規範與規則，透過要求成員國實踐規範、條件式援助的規範原則⁵⁴以及超越西伐里亞觀念，可觀察出其實質影響力。

相較於中國大陸，其在國際制度行為上漸趨合作的傾向，與其自我定我為負責任發展大國的角色有關，中國持續受益於現行國際體系，成為國際體系中的積極參與者，其積極參與表現在於深化參與國際制度所能獲取國家利益的原始意圖，以及因應全球化問題所接受規範性治理而成為負責任大國的認知與身份。中國身為國際體系參與國，在現行國際制度中扮演著維護者與改革者角色，不僅在體系中的規則與制度中尋求利益與保護，同時也讓國際制度作為提升國家地位的方式，此正符合美國所欲尋重塑國際制度，以將崛起強權逐步納入其領導的全球架構的遠景，如此或可讓世界秩序避免重複歷史上崛起強權尋求權力移轉的悲劇結果，而美國若能持續強化現存秩序下的規範與制度，給予中國更大的誘因將其整合深入此難以動搖卻容易融入的國際體系令其成為國際規範下的成熟會員，或可讓美國所建立起的全球秩序得以延續。

⁵¹ Joseph Nye, "Nuclear Learning and U.S.-Soviet Security Regimes," *International Organization*, Vol. 41, No. 3, 1987, pp. 371-392; Jack Levy, "Learning and Foreign Policy: Sweeping a Conceptual Minefield," *International Organization*, Vol. 48, No. 2, 1994, pp. 297-298.

⁵² Erik Oddvar Eriksen, "The EU: A Cosmopolitan Polity?" *Journal of European Public Policy*, Vol. 13, No. 2 (March 2006), pp. 260-262.

⁵³ James A. Caporaso, *op. cit.*, pp. 604-5.

⁵⁴ 陳勁，「歐盟特性研究：關於歐盟作為一種文 事力量、軍事力量和規範性力量」，*全球政治評論*，第 23 期，2008 年，頁 115。

陸、參考文獻

中文

- 中華人民共和國外交部，「2006-2008 年中國參加的主要多邊條約一覽表」，2009 年 10 月 5 日，中華人民共和國外交部，
<<http://www.fmprc.gov.cn/chn/pds/ziliao/tytj/tyfg/default.htm>>。
- 胡錦濤，「胡錦濤在安理會核不擴散與核裁軍峰會上的講話」，2009 年 9 月 28 日，中華人民共和國外交部，
<http://big5.gov.cn/gate/big5/www.gov.cn/ldhd/2009-09/25/content_1425872.htm>。
- 陳勁，2008。〈歐盟特性研究：關於歐盟作為一種文 事力量、軍事力量和規範性力量〉，《全球政治評論》，第 23 期，頁 101-136。
- 陳志敏等著，2010 年。《中國、美國與歐洲：新三邊關係中的合作與競爭》，上海：上海人民出版社。
- 秦亞青，2005 年。《權力制度文化：國際關係理論與方法研究文集》，北京：北京大學出版社。
- 溫家寶，「繼往開來，共創中美關係更加美好的明天」，2008 年 7 月 12 日，新華網，<http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/world/2008-09/24/content_10099819.htm>。
- 楊潔篪，「維護世界和平 促進共同發展—紀念新中國外交 60 周年」，2009 年 10 月 23 日，中華人民共和國外交部，<<http://www.fmprc.gov.cn/chn/gxh/tyb/zyxw/t619863.htm>>。
- 蘇長和，「周邊制度與周邊主義」，《世界經濟與政治》，2006 年第 1 期，頁 7-14。

英文

- Adlder, Emanuel and Michael Barnett eds. 1998. *Security Community*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Bisco, S. and E. Driesken. 2006. "Effective Multilateralism and Collective Security: Empowering the UN." In Katie Verlin and Smith, Karen E. eds. *The European Union at the United Nations: Intersecting Multilateralisms*. London: Palgrave, 115-132.
- Bush, George W. 2002. *The National Security Strategy*. Washington: The White House.
- Caporaso, James A. 1992. "International Relations Theory and Multilateralism: the Search for Foundation." *International Organization* 46(3): 599-632.
- Christopher, Hill, 1990. "European Foreign Policy: Power Block, Civilian Model- or Flop?" In Reinhardt Rummel ed. *The Evolution of an International Actor: Western Europe's New Assertiveness*. Boulder: Westview Press.
- Daalder, Ivo H., 2001. "Are the United States and Europe Heading for Divorce?"

- International Affairs* 77(3): 529-545.
- Deutsch, Karl W. et al. 1957. *Political Community and the North Atlantic Area*. Princeton N. J.: Princeton University Press, 1957.
- Duchene, Francois, 1972. "Europe's Role in World Peace." In R. Mayne ed. *Europe Tomorrow: Sixteen Europeans Look Ahead*. London: Fontana, 32-47.
- Eriksen, Erik Oddvar, 2006. "The EU: A Cosmopolitan Polity?" *Journal of European Public Policy* 13 (2): 260-262.
- ESDP Mission, "Overview of the Missions and Operations," <<http://consilium.europa.eu/eeas/security-defence/eu-operations?lang=en>>.
- European Commission. 2003. *European Security Strategy: A Secure Europe in a Better World*.
- Farrell, M. 2008. "Internationalising EU Development Policy." *Perspectives on European Politics and Society* 9(2): 225-240.
- Hampson, Fen Osler. 2010. "Deconstructing Multilateral Cooperation." In I. William Zartman and Saadia Touval ed. *International Cooperation*. London: Cambridge University Press, 60-77.
- Held, David. 1999. *Global Transformations: Politics, Economics and Culture*. Stanford University Press.
- Hill, Stephen. 2010. *Europe's Promise: Why the European Way is the Best Hope in An Insecure Age*. Berkley: University of California Press.
- Hill, Christopher and K. Smith eds. 2000. *European Foreign Policy: Key Documents* London: Routledge.
- Holden, P. 2009. *In Search of a Structural Power: EU Aid Policy as A Global Political Instrument*. Aldershot: Ashgate.
- Hurt, S. 2010. "Understanding EU Development Policy: History, Global Context and Self-interested." *Third World Quarterly* 31(2) : 159-168.
- Ikenberry, G. John. 1999. "Liberal Hegemony and the Future of American postwar Order." In T.V. Paul and John A. Hall eds. *International Order and the Future of World Politics*. N.Y.: Cambridge University Press, 123-145.
- Ikenberry, G. John. 2001. *After Victory: Institutions, Strategic Restraint and Building of Order after Major Wars*. New Jersey: Princeton University Press.
- In Larher Freedom: Towards Development, Security and Human Rights for All*. Report of the Secretary-General, UN Doc. A/59/2005.
- Jisi, Wang. 2003. "China s Search for Stability with America ," *Foreign Affairs*, vol.81, September/ October, 2-19
- Galtung, John. 1972. *The European Community: A Superpower in the Making?* London: Allen and Unwin.
- K., Arts. 1999. "Development Cooperation and Human Rights: Turbulent Times for EU Policy." In M. Lister ed., *New Perspectives on European Union Development Cooper Action Boulder*. CO: Westview, 8-11.
- Krasner, Stephen D. 1982. "Structural Causes and Regime Consequences: Regimes as Intervening Variables." *International Organization* 36(2): 185-205;
- Kennan, George. 1967. *Memoirs: 1925-1950*. Boston: Little, Brown.
- Keohane, Robert, 1988. "International Institutions: Two Approaches." *International Studies Quarterly* 32(4): 379-396.
- Keohane, Robert O. 2006. "The Contingent Legitimacy of Multilateralism." *GARNET Working Paper* 9: 1-24.
- Knodt, M. 2004. "International Embeddedness of European Multi[level Governance." *Journal of European Public Policy* 11(4): 701-3.

- Krause, Joachim. 2004. "Multilateralism: Behind European View." *The Washington Quarterly* 27(2) : 43-9.
- Lazarou, Elena. 2010. "The Evolving "Doctrine" of Multilateralism in the 21st Century." *Mercury. E-paper* 3: 1-35.
- Lister, M. 1997. *The European Union and the Sout: Relations with Developing Countries*. London: Loutdge.
- Manners, Ian. 2002. "Normative Power Europe: Acontradition in Terms." *Journal of Common Market Studies* 40 (2): 235-258.
- March, James G. and Johan P. Olsen. WP04/09. "The Logic of Appropriateness." *Working Paper, AREN 4*. Center for European Studies, University of Oslo,1-28.
- Martin, Lisa. 1999. "An Instotutionalist View: International Institutions and State Strategies." In T.V. Paul and John A. Hall eds. *International Order and the Future of World Politics*. N.Y.: Cambridge University Press, 78-98.
- Matties, Pietro De. 2012. "The EU's and China's Institutional Diplomacy in the Field of Climate Change." *Occasional Paper*. Paris: The Institute for Security Studies.
- Measheimer, John J. 1994-5. "The False Promise of International Institutions." *International Security* 19: 5-49.
- N.,Gnesotto. 2004. "European Strategy as Model." *Newsletter* 9. European Union Institute for Security Studies.
- Owen, John. M. 1997. *Liberal Peace, Liberal War: American Politics and International Security*. NY: Cornell UP.
- Patrick, Stewart. 2001. "Don't Fence Me in: A Restless America Seeks Room to Roam." *World Policy Journal* 18(3).
- Peacekeeping Best Practices Unit, United Nations. 2004. "Operation Artemis: The Lessons of the Interim Emergency Multinational Force." *United Nations*: 1-21.
- Rifkin, Jeremy. 2004. *The European Dream: How European Vision of the Future is Quietly Eclipsing the American Dream*. N.Y.: Jeremy P. Tarcher.
- Risse, Thomas. 2002. "U.S. Power in a Liberal Security Community." In G. John Ikenberry ed. *America Unrivaled: The Future of the Balance of Power*. NY: Cornell University Press, 260-283.
- Keohane, Robert O. 1988. "International Institutions: Two Approaches." *International Studies Quarterly* 32(4): 379-396.
- Ruggie, John G. 1993. "Multilateralism: The Anatomy of an Institution." In John G. Ruggie ed. *Multilateralism Matters: The Theory and Praxis of Institutional Form*. N.Y.: Columbia University Press, 3-48
- Russett, Bruce and John O'Neal. 1997. "Breaking the Restructuring Logjam." In Bruce Russett ed. *The Once and Future Security Council*. London: Macmillan.
- Russett, Bruce and John O'Neal. 2001. *Triangulating Peace: Democracy, Interdependence, and International Organizations*. NY: W.W. Norton.
- Schwartz, Thomas A. 1991. *America's Germany: Join J. McCloy and the Federal Republic of Germany*. Cambridge: Harvard University Press.
- Sjursen, Helene. 2009. *Civilian or Military Power?* London: Taylor & Francis Ltd.
- Smith, Karen E. 2005. "Beyond the Civilian Powe Debate." *Politique Europeenne* 1, (17): 63-82.
- Telo, Mario. 2006. *Europe: A Civilian Power?* London: Palgrave Macmillan.
- Telo, Mario. 2009. *International Relations: A European Perspective*. Brussels: University of Brussels.
- Twitchett, Kenneth J. 1976. *Europe and the World: the External Relations of the Common Market*. N.Y.: St. Martin's Press.

Young, Aladair R. 2011. "Effective Multilateralism on Trial: EU Compliance with WTO Laws." In Spyros Blavoukos and Dimitris Bourantonis eds. *The EU Presence in International Organizations*. N.Y.: Routledge, 117-119.

Zartman, William and Saadia Touval. 2010. "Introduction: Return to the Theories of Cooperation." In I. William Zartman and Saadia Touval eds. *International Cooperation*. London: Cambridge Press, 1-14.

國科會補助專題研究計畫移地研究報告

計畫編號	NSC 101-2410-H-343-020-		
計畫名稱	多邊主義、多邊外交與多極化世界的發展： 中國與歐盟參與國際制度的比較觀點		
出國人員 姓名	邱昭憲	服務機構 及職稱	南華大學歐洲研究所 助理教授
出國時間	102年1月23日至 102年2月1日	出國地點	中國大陸上海

移地研究紀要

2013年1月23日至2月1日，本研究計畫主持人赴中國大陸拜訪上海的相關大學與智庫，就與本研究主題相關之多邊外交、多邊主義與多極化世界與當地學者（依序為上海國際問題研究院全球治理研究所葉江所長、上海交通大學國際與公共事務學院余正樑教授、上海社會科學院王海良博士、崔宏偉研究員、復旦大學國際關係與公共事務學院陳志敏教授、陳玉剛教授）從中、歐觀點進行探討。

研究心得：

依據訪談內容，輔以相關觀察與資料蒐集，彙整訪談研究心得如後：

一、中、歐外交關係

九零年代中期以後，法國和德國推動發展與中國關係，歐盟委員會於1995年發表「中國和歐盟關係長期政策」文件，1998年的對中國政策中，將雙邊關係提升為「全面夥伴」關係，並建立歐中高峰會議機制；繼而在2003年雙方提出發展「全球戰略夥伴」關係，並加深在經貿關係上的互助合作，使得歐洲在2004年起超越美國和日本成為中國的第一大貿易夥伴。同時在美國出兵伊拉克受到歐洲國家抵制，甚且有法德提出解除對於中國武器禁售的倡議。2005年歐、中建立副部長級戰略對話機制，2007年進行歐、中夥伴合作協定談判，2008年建立副總理級的經濟對話機制，顯見雙方（高層）互動頻繁，逐漸走出1989年後對中國制裁的黯淡關係。

2006年之前歐盟對於中國所公布的四份政策文件堪稱平穩，然2006年10月歐盟所發表的第五份中國政策文件：「歐盟-中國：更緊密的夥伴、更重大的責任」，將中國的定位從發展中國家轉為經濟強國，並提出中國是歐盟今後10年外貿政策最大的挑戰，並認為中國是挑戰與威脅的成分提升。而隨著歐盟在共同外交與安全政策上的發展，亦嘗試在中國周邊展示影響力，除了關注中國軍事透明化議題，將

台海安全局勢與解除軍售與否進行聯繫外，並推動對於緬甸的制裁，以及透過北約名義在阿富汗展開軍事行動，同時歐盟持續在人權議題上對中國進行施壓，

歐洲智庫度對外關係委員會(ECFR)在 2009 年對中歐關係的全面評估中，認為歐盟過往對於中國無條件式的接觸政策是失敗的，應該改變更為現實的互惠受益接觸政策，與此同時是全球金融風暴對於歐洲的衝擊愈形擴大，歐洲國家對於中國的商業投資與貿易需求增加，其中德國在反對貿易保護主義的問題上亦與中國找到了合作基礎。2010 年儘管 ECFR 進一步發表從全球層次看中國政策的文件報告，指出歐盟內部需形成更為一致的對華政策，同時要聯合與中國崛起後有矛盾的國家（尤其美國），共同提升對中國的談判籌碼與優勢；然中國與歐盟在國務委員以及外交與安全事務政策的高級代表之間建立了定期的戰略對話機制，同年歐盟在提交與美中俄有關的戰略文件中，提出了重新評估歐盟解除對中國軍事禁令的必要性，認為此議題成為雙方在發展外交安全事務更緊密合作關係中的障礙。

二、多邊主義與多邊外交

（一）中、歐的多邊外交運作

全球化時代中共選擇融入國際體系的方式，係以突顯出多邊主義和多邊外交方式參與國際制度，而凸顯制度參與途徑的戰略思維所展現出的多邊外交與制度行為，與其所提倡的提升軟權力以及負責任的發展大國，確有可相對照觀察之處，中共在 1990 年代中期提出「負責任大國」的理念，並在之後歷經亞洲金融風暴時堅守人民幣不貶值的承諾，同時給予周邊國家經濟與金融援助，因而獲得了國際社會的矚目。中共因為國家經濟實力的巨幅增長，促使其提出具有規範意涵的「負責任」理念，亦即界定中國邁向政經大國的身份，此「負責任大國」身份的期許，一再透過國際場合向國際社會傳達中國確保國內改革建設、對外堅定和平發展道路，中共並在 2006 年明確宣布「中國已經成為一個負責任的國家」，其負責作用表現包含了參加百餘個 IGOs 以及簽署近 300 個國際條約，成為前總理溫家寶所揭示的「國際體系參與者、維護者與建設者」。

現今中國已成為多邊安排的積極參與國，特別是配合新安全觀及靈活而多樣的合作模式的提出，讓中國能夠尊重現行的制度規範並大幅參與國際制度，同時在一定程度上接受國際制度對於成員國行為的限制，此不僅有助於扭轉國際上對於「中國威脅論」的負面論述，同時在對外關係中得以強化其合作特質的形象，此意味以國際合作解決共同問題以及採取非現實主義的非零和遊戲等方式，逐漸在中共外交政策上擴展了運作的空間。中共外交政策中因為與國際安全制度互動所發展出的新思維，確實反映出比以往更大程度的國際合作意向，其參與國際制度數量急遽增加，除了促進國家利益的考量外，亦為向國際表達其為國際體系參與國的角色，而非「中國威脅論」下意圖改變現狀的崛

起強國，以建立起一個「和平崛起」大國而非霸權競逐的負責任形象，藉此配合北京政府在冷戰後宣布作為國際社會中負責任發展大國的決心。

而歐洲在美國對於戰後所提供給歐洲的經濟與安全支持，讓歐洲在內部重建與對外聯繫上，均朝向制度發展的方向進行，而此制度的發展，在冷戰期間漸而培養出歐洲重視多邊主義的傳統，以及對於制度運作下規範與價值的認同。歐洲國家戰後在參與美國秩序建立的制度邏輯中，儘管與美國權力關係不對稱，然而在貿易、貨幣、安全、爭端解決、與援助開發等領域中所實現的制度化設計，令其不僅能透過制度參與促進合作以尋求自身利益，同時體現在制度框架內接受行為的塑造與制約，令歐洲自由國家確信美國在獲得自由霸權國合法性同時，不會出現支配、甚且捨棄歐洲的行為。由此從北大西洋公約組織 (NATO) 與聯合國 (UN) 等組成制度性安全秩序的設立，以及國際貨幣基金 (IMF)、世界銀行 (World Bank) 與關稅暨貿易總協定 (GATT) 等構成制度性金融貿易秩序的運作，歐洲自由國家參與其中歷經冷戰至今有 60 餘年，其參與該正式的多邊制度所建立的規則與規範，成為歐洲歷史上實行多邊主義的具體展現。

(二) 中、歐的多邊主義屬性與作用

歐盟與中國均屬重要的國際行為體，二者過去在美國小布希政府奉行單邊主義之際，聯手在國際場合中倡議多邊主義的重要性，時至 2012 年中歐高鋒會中雙方仍表態支持多邊主義。從二戰結束後歐洲歷史中，分別就對外聯繫與對內建設面向窺探歐洲對於制度的參與及建構，於是歐體對外透過美國建立戰後秩序的制度邏輯參與國際制度，同時對內以歐洲區域統合從事制度建設。

歐洲的多邊主義概念源自於其對內建立歐盟制度、對外參與美國制度戰略的歷史經驗中，此概念同時也與其為解決傳統以來因為經濟與文化差異而訴諸高度對抗關係的普世信念相結合，因而在冷戰期間基於共同價值觀及對自由民主的集體認同所建立起的跨大西洋「自由安全共同體」，使得歐盟得以在冷戰之後透過高度制度化與拘束性規則的安排進行集體共識決策，尊重法治、人權以及多邊主義成為歐洲對外發揮影響力中相當鮮明的成分。

若為突顯歐洲在外部世界的角色，並從一個強權的角度去考量其影響力，或可從歐洲潛在的經濟安全實力觀察其成為超強的要件，然此顯然非當今世界歐盟展現其角色與影響力的方式。儘管過去一向將歐盟視作為多極化世界中的潛在一級，然而在傳統安全與經濟面向而言，歐盟所突顯的是倡導多邊主義制度化模式，其運作過程中所產生的成效，儘管未能如過去所稱為「低階政治」的人權與人道、環境領域更易訴諸於規範價值，並讓歐盟成為該等領域的領導角色，但歐盟在傳統與非傳統領域中作為國際行為體的角色，卻更多尋求多邊主義的制度觀點，從「文明化過程」所孕育而出的歐洲認同或歐洲存在的概念，維持對於國際體系的影響力。

相對於中國重視多邊主義的評估，除了從國家領導人的在國內外重要場合談話觀察外，亦可從其參與的國際組織、國際建制以及簽訂的條約數量中評估，冷戰後中國大陸大陸漸趨以多邊外交的戰略思考來尋求國際關係的解決方案，以符合其對外政策聲明中經常使用的「促進國際關係民主化」的期待。據此，中國共產黨在 1997 年的第十五次全國代表大會召開時首度提出多邊外交在對外政策中的重要性，強調中國大陸應在聯合國與其他國際組織中發揮作用，並於 2002 年的十六大中 2007 年的十七大、2012 年的十八大中再度確認。

21 世紀在全球面臨非傳統安全問題（如恐怖主義、全球金融危機、氣候變遷、環境衛生、大規模毀滅性武器、糧食短缺以及能源安全等）的擴散，以及歷經多邊主義從倒退到復甦的美國布希政府兩個任期，中共更多次於國際場合強調構築以多邊主義與合作機制為基礎的國際秩序，並強調「堅持多邊主義」、「全面參與多邊外交」，同時 2007 年中共十七大再次宣示積極參與多邊事務，並透過多邊主義作為達成其外交目標的工具性方式，一方面以多邊機制作為反制美國霸權與單邊主義的有效方式；另一方面，強化多邊外交則提供了一個能夠在地區與全球層級上發揮影響力的機會，有助於將威脅性的負面形象轉化為具有正面吸引力的象徵，顯示以胡錦濤為主的中共第四代領導在面對全球化趨勢下，對於多邊制度的參與，不僅從 1980 年代的經濟領域延伸至 1990 年代的傳統安全面向，21 世紀更擴展至非傳統的全球安全面向，顯示中共已自我定位為國際體系的積極參與者。

儘管存在不同制度化程度的多邊組織，然中國大陸進行多邊外交所呈現的態度卻是更為積極，而非傳統對於多邊主義的抗拒，儘管此仍存在北京的多邊外交是屬於現實國際主義的策略性制度行為或是自由國際主義的規範性制度行為，然而中國大陸所尋求的利益，能否隨著參與多邊主義的增加而產生變化？此即能否從策略性、工具式的合作行為參與走向深化學習進而產生利益的轉變與價值的重塑？

合作性的行為能夠社會化參與者，並製造服從多邊原則的誘因，進而導致真正的認知學習效果，然現今中國大陸對於多邊主義的制度行為仍具有其條件性、選擇性與漸進式的態度，儘管中國大陸參與了不同制度化程度的多邊制度，且不論現實主義或自由主義對於中國大陸制度行為的詮釋有何差異，而更為重要的議題在於北京是否、或如何在未來持續走向多邊主義的路徑，於今在中國大陸外交走向當中，呈現不同的現象，一方面北京對於制度化合作的承諾將持續成長；另一方面則試圖追求屬意的多邊機制，或在現在的制度基礎上予以改造，因而其制度行為呈現出維護者、改革者與創立者三種角色。

三、中國與歐洲對於世界秩序期待

19 世紀英國治下和平時期的歐洲，是發展多邊合作的起源，直至 1950 年代以後的區域整合成為多邊主義的成功範例，在歐體內部強調其經濟與社會發展公平均衡同時，

將區域合作模式向外擴展，成為其他組織地區的仿效對象，其歐盟政府間機構的創造，構成一個具有特殊區域性、而且深度合作制度化下的多邊主義模式，同時對外與國家及國際組織互動中，歐盟積極倡導多邊主義並強調國際制度的合作作用，推動國際社會的穩定發展，因而所出現「歐洲模式」彰顯社會、經濟、政治與文化的特性，更加突顯歐盟成為「柔性強權」(civilian power)或「規範性力量」(normative power)的全球性角色，並以多邊主義制度作為發揮國際影響力的重要途徑。

歐洲作為一個國際行為體，無論其國際角色從政策面的「柔性強權」或從理念面的「規範性力量」，均需藉由多邊主義制度作為發揮國際影響力的重要途徑，而儘管論者從多邊主義基於建立成員國的主權原則的角度而批評其與「柔性」面向有衝突之可能，然對照多邊主義不論任何特定事件下特殊利益或戰略緊急狀況之普遍化行為準則，多邊主義尋求以普遍行為規則為基礎的制度目的論，更能傳達歐盟身為「柔性強權」推動其於整合過程中所豎立的原則和價值，進而產生國際影響力之多邊精神，同時在突顯作為「規範性力量」與國際制度互動上所彰顯的影響力，在傳統的安全、經貿領域，以及晚近的人權與人道發展、環境領域中提供了規範與規則，透過要求成員國實踐規範、條件式援助的規範原則以及超越西伐里亞觀念，可觀察出其實質影響力。

中國持續受益於現行國際體系，成為國際體系中的積極參與者，其積極參與表現在於深化參與國際制度所能獲取國家利益的原始意圖，以及因應全球化問題所接受規範性治理而成為負責任大國的認知與身份。中國大陸身為國際體系參與國，在現行國際制度中扮演著維護者與改革者角色，不僅在體系中的規則與制度中尋求利益與保護，同時也讓國際制度作為提升國家地位的方式，此正符合美國所欲尋重塑國際制度，以將崛起強權逐步納入其領導的全球架構的遠景，如此或可讓世界秩序避免重複歷史上崛起強權尋求權力移轉的悲劇結果，而美國若能持續強化現存秩序下的規範與制度，給予中國更大的誘因將其整合深入此難以動搖卻容易融入的國際體系令其成為國際規範下的成熟會員，或可讓美國所建立起的全球秩序得以延續。

在中國與歐洲均表達了在全球治理領域中對於加強國際機制與改善多邊合作上的支持，同時各自運用其意屬的多邊外交運作，然而對於運用多邊外交運作的動機考量，對中國偏向於其所倡導的多極化與國際關係民主化，即透過多邊機制參與取得國際利益與話語權，並藉以制約美國可能主導全球秩序的單邊主義；而歐洲則透過有效多邊主義強化全球規範與機制，建立起處理跨國安全議題上的國際運作機制，其運作更能符合多邊主義原意精神。

國科會補助專題研究計畫移地研究報告

計畫編號	NSC 101-2410-H-343-020-		
計畫名稱	多邊主義、多邊外交與多極化世界的發展： 中國與歐盟參與國際制度的比較觀點		
出國人員 姓名	邱昭憲	服務機構 及職稱	南華大學歐洲研究所 助理教授
出國時間	102年1月23日至 102年2月1日	出國地點	中國大陸上海

移地研究紀要

2013年1月23日至2月1日，本研究計畫主持人赴中國大陸拜訪上海的相關大學與智庫，就與本研究主題相關之多邊外交、多邊主義與多極化世界與當地學者（依序為上海國際問題研究院全球治理研究所葉江所長、上海交通大學國際與公共事務學院余正樑教授、上海社會科學院王海良博士、崔宏偉研究員、復旦大學國際關係與公共事務學院陳志敏教授、陳玉剛教授）從中、歐觀點進行探討。

研究心得：

依據訪談內容，輔以相關觀察與資料蒐集，彙整訪談研究心得如後：

一、中、歐外交關係

九零年代中期以後，法國和德國推動發展與中國關係，歐盟委員會於1995年發表「中國和歐盟關係長期政策」文件，1998年的對中國政策中，將雙邊關係提升為「全面夥伴」關係，並建立歐中高峰會議機制；繼而在2003年雙方提出發展「全球戰略夥伴」關係，並加深在經貿關係上的互助合作，使得歐洲在2004年起超越美國和日本成為中國的第一大貿易夥伴。同時在美國出兵伊拉克受到歐洲國家抵制，甚且有法德提出解除對於中國武器禁售的倡議。2005年歐、中建立副部長級戰略對話機制，2007年進行歐、中夥伴合作協定談判，2008年建立副總理級的經濟對話機制，顯見雙方（高層）互動頻繁，逐漸走出1989年後對中國制裁的黯淡關係。

2006年之前歐盟對於中國所公布的四份政策文件堪稱平穩，然2006年10月歐盟所發表的第五份中國政策文件：「歐盟-中國：更緊密的夥伴、更重大的責任」，將中國的定位從發展中國家轉為經濟強國，並提出中國是歐盟今後10年外貿政策最大的挑戰，並認為中國是挑戰與威脅的成分提升。而隨著歐盟在共同外交與安全政策上的發展，亦嘗試在中國周邊展示影響力，除了關注中國軍事透明化議題，將

台海安全局勢與解除軍售與否進行聯繫外，並推動對於緬甸的制裁，以及透過北約名義在阿富汗展開軍事行動，同時歐盟持續在人權議題上對中國進行施壓，

歐洲智庫度對外關係委員會(ECFR)在 2009 年對中歐關係的全面評估中，認為歐盟過往對於中國無條件式的接觸政策是失敗的，應該改變更為現實的互惠受益接觸政策，與此同時是全球金融風暴對於歐洲的衝擊愈形擴大，歐洲國家對於中國的商業投資與貿易需求增加，其中德國在反對貿易保護主義的問題上亦與中國找到了合作基礎。2010 年儘管 ECFR 進一步發表從全球層次看中國政策的文件報告，指出歐盟內部需形成更為一致的對華政策，同時要聯合與中國崛起後有矛盾的國家（尤其美國），共同提升對中國的談判籌碼與優勢；然中國與歐盟在國務委員以及外交與安全事務政策的高級代表之間建立了定期的戰略對話機制，同年歐盟在提交與美中俄有關的戰略文件中，提出了重新評估歐盟解除對中國軍事禁令的必要性，認為此議題成為雙方在發展外交安全事務更緊密合作關係中的障礙。

二、多邊主義與多邊外交

（一）中、歐的多邊外交運作

全球化時代中共選擇融入國際體系的方式，係以突顯出多邊主義和多邊外交方式參與國際制度，而凸顯制度參與途徑的戰略思維所展現出的多邊外交與制度行為，與其所提倡的提升軟權力以及負責任的發展大國，確有可相對照觀察之處，中共在 1990 年代中期提出「負責任大國」的理念，並在之後歷經亞洲金融風暴時堅守人民幣不貶值的承諾，同時給予周邊國家經濟與金融援助，因而獲得了國際社會的矚目。中共因為國家經濟實力的巨幅增長，促使其提出具有規範意涵的「負責任」理念，亦即界定中國邁向政經大國的身份，此「負責任大國」身份的期許，一再透過國際場合向國際社會傳達中國確保國內改革建設、對外堅定和平發展道路，中共並在 2006 年明確宣布「中國已經成為一個負責任的國家」，其負責作用表現包含了參加百餘個 IGOs 以及簽署近 300 個國際條約，成為前總理溫家寶所揭示的「國際體系參與者、維護者與建設者」。

現今中國已成為多邊安排的積極參與國，特別是配合新安全觀及靈活而多樣的合作模式的提出，讓中國能夠尊重現行的制度規範並大幅參與國際制度，同時在一定程度上接受國際制度對於成員國行為的限制，此不僅有助於扭轉國際上對於「中國威脅論」的負面論述，同時在對外關係中得以強化其合作特質的形象，此意味以國際合作解決共同問題以及採取非現實主義的非零和遊戲等方式，逐漸在中共外交政策上擴展了運作的空間。中共外交政策中因為與國際安全制度互動所發展出的新思維，確實反映出比以往更大程度的國際合作意向，其參與國際制度數量急遽增加，除了促進國家利益的考量外，亦為向國際表達其為國際體系參與國的角色，而非「中國威脅論」下意圖改變現狀的崛

起強國，以建立起一個「和平崛起」大國而非霸權競逐的負責任形象，藉此配合北京政府在冷戰後宣布作為國際社會中負責任發展大國的決心。

而歐洲在美國對於戰後所提供給歐洲的經濟與安全支持，讓歐洲在內部重建與對外聯繫上，均朝向制度發展的方向進行，而此制度的發展，在冷戰期間漸而培養出歐洲重視多邊主義的傳統，以及對於制度運作下規範與價值的認同。歐洲國家戰後在參與美國秩序建立的制度邏輯中，儘管與美國權力關係不對稱，然而在貿易、貨幣、安全、爭端解決、與援助開發等領域中所實現的制度化設計，令其不僅能透過制度參與促進合作以尋求自身利益，同時體現在制度框架內接受行為的塑造與制約，令歐洲自由國家確信美國在獲得自由霸權國合法性同時，不會出現支配、甚且捨棄歐洲的行為。由此從北大西洋公約組織 (NATO) 與聯合國 (UN) 等組成制度性安全秩序的設立，以及國際貨幣基金 (IMF)、世界銀行 (World Bank) 與關稅暨貿易總協定 (GATT) 等構成制度性金融貿易秩序的運作，歐洲自由國家參與其中歷經冷戰至今有 60 餘年，其參與該正式的多邊制度所建立的規則與規範，成為歐洲歷史上實行多邊主義的具體展現。

(二) 中、歐的多邊主義屬性與作用

歐盟與中國均屬重要的國際行為體，二者過去在美國小布希政府奉行單邊主義之際，聯手在國際場合中倡議多邊主義的重要性，時至 2012 年中歐高鋒會中雙方仍表態支持多邊主義。從二戰結束後歐洲歷史中，分別就對外聯繫與對內建設面向窺探歐洲對於制度的參與及建構，於是歐體對外透過美國建立戰後秩序的制度邏輯參與國際制度，同時對內以歐洲區域統合從事制度建設。

歐洲的多邊主義概念源自於其對內建立歐盟制度、對外參與美國制度戰略的歷史經驗中，此概念同時也與其為解決傳統以來因為經濟與文化差異而訴諸高度對抗關係的普世信念相結合，因而在冷戰期間基於共同價值觀及對自由民主的集體認同所建立起的跨大西洋「自由安全共同體」，使得歐盟得以在冷戰之後透過高度制度化與拘束性規則的安排進行集體共識決策，尊重法治、人權以及多邊主義成為歐洲對外發揮影響力中相當鮮明的成分。

若為突顯歐洲在外部世界的角色，並從一個強權的角度去考量其影響力，或可從歐洲潛在的經濟安全實力觀察其成為超強的要件，然此顯然非當今世界歐盟展現其角色與影響力的方式。儘管過去一向將歐盟視作為多極化世界中的潛在一級，然而在傳統安全與經濟面向而言，歐盟所突顯的是倡導多邊主義制度化模式，其運作過程中所產生的成效，儘管未能如過去所稱為「低階政治」的人權與人道、環境領域更易訴諸於規範價值，並讓歐盟成為該等領域的領導角色，但歐盟在傳統與非傳統領域中作為國際行為體的角色，卻更多尋求多邊主義的制度觀點，從「文明化過程」所孕育而出的歐洲認同或歐洲存在的概念，維持對於國際體系的影響力。

相對於中國重視多邊主義的評估，除了從國家領導人的在國內外重要場合談話觀察外，亦可從其參與的國際組織、國際建制以及簽訂的條約數量中評估，冷戰後中國大陸大陸漸趨以多邊外交的戰略思考來尋求國際關係的解決方案，以符合其對外政策聲明中經常使用的「促進國際關係民主化」的期待。據此，中國共產黨在 1997 年的第十五次全國代表大會召開時首度提出多邊外交在對外政策中的重要性，強調中國大陸應在聯合國與其他國際組織中發揮作用，並於 2002 年的十六大中 2007 年的十七大、2012 年的十八大中再度確認。

21 世紀在全球面臨非傳統安全問題（如恐怖主義、全球金融危機、氣候變遷、環境衛生、大規模毀滅性武器、糧食短缺以及能源安全等）的擴散，以及歷經多邊主義從倒退到復甦的美國布希政府兩個任期，中共更多次於國際場合強調構築以多邊主義與合作機制為基礎的國際秩序，並強調「堅持多邊主義」、「全面參與多邊外交」，同時 2007 年中共十七大再次宣示積極參與多邊事務，並透過多邊主義作為達成其外交目標的工具性方式，一方面以多邊機制作為反制美國霸權與單邊主義的有效方式；另一方面，強化多邊外交則提供了一個能夠在地區與全球層級上發揮影響力的機會，有助於將威脅性的負面形象轉化為具有正面吸引力的象徵，顯示以胡錦濤為主的中共第四代領導在面對全球化趨勢下，對於多邊制度的參與，不僅從 1980 年代的經濟領域延伸至 1990 年代的傳統安全面向，21 世紀更擴展至非傳統的全球安全面向，顯示中共已自我定位為國際體系的積極參與者。

儘管存在不同制度化程度的多邊組織，然中國大陸進行多邊外交所呈現的態度卻是更為積極，而非傳統對於多邊主義的抗拒，儘管此仍存在北京的多邊外交是屬於現實國際主義的策略性制度行為或是自由國際主義的規範性制度行為，然而中國大陸所尋求的利益，能否隨著參與多邊主義的增加而產生變化？此即能否從策略性、工具式的合作行為參與走向深化學習進而產生利益的轉變與價值的重塑？

合作性的行為能夠社會化參與者，並製造服從多邊原則的誘因，進而導致真正的認知學習效果，然現今中國大陸對於多邊主義的制度行為仍具有其條件性、選擇性與漸進式的態度，儘管中國大陸參與了不同制度化程度的多邊制度，且不論現實主義或自由主義對於中國大陸制度行為的詮釋有何差異，而更為重要的議題在於北京是否、或如何在未來持續走向多邊主義的路徑，於今在中國大陸外交走向當中，呈現不同的現象，一方面北京對於制度化合作的承諾將持續成長；另一方面則試圖追求屬意的多邊機制，或在現在的制度基礎上予以改造，因而其制度行為呈現出維護者、改革者與創立者三種角色。

三、中國與歐洲對於世界秩序期待

19 世紀英國治下和平時期的歐洲，是發展多邊合作的起源，直至 1950 年代以後的區域整合成為多邊主義的成功範例，在歐體內部強調其經濟與社會發展公平均衡同時，

將區域合作模式向外擴展，成為其他組織地區的仿效對象，其歐盟政府間機構的創造，構成一個具有特殊區域性、而且深度合作制度化下的多邊主義模式，同時對外與國家及國際組織互動中，歐盟積極倡導多邊主義並強調國際制度的合作作用，推動國際社會的穩定發展，因而所出現「歐洲模式」彰顯社會、經濟、政治與文化的特性，更加突顯歐盟成為「柔性強權」(civilian power)或「規範性力量」(normative power)的全球性角色，並以多邊主義制度作為發揮國際影響力的重要途徑。

歐洲作為一個國際行為體，無論其國際角色從政策面的「柔性強權」或從理念面的「規範性力量」，均需藉由多邊主義制度作為發揮國際影響力的重要途徑，而儘管論者從多邊主義基於建立成員國的主權原則的角度而批評其與「柔性」面向有衝突之可能，然對照多邊主義不論任何特定事件下特殊利益或戰略緊急狀況之普遍化行為準則，多邊主義尋求以普遍行為規則為基礎的制度目的論，更能傳達歐盟身為「柔性強權」推動其於整合過程中所豎立的原則和價值，進而產生國際影響力之多邊精神，同時在突顯作為「規範性力量」與國際制度互動上所彰顯的影響力，在傳統的安全、經貿領域，以及晚近的人權與人道發展、環境領域中提供了規範與規則，透過要求成員國實踐規範、條件式援助的規範原則以及超越西伐里亞觀念，可觀察出其實質影響力。

中國持續受益於現行國際體系，成為國際體系中的積極參與者，其積極參與表現在於深化參與國際制度所能獲取國家利益的原始意圖，以及因應全球化問題所接受規範性治理而成為負責任大國的認知與身份。中國大陸身為國際體系參與國，在現行國際制度中扮演著維護者與改革者角色，不僅在體系中的規則與制度中尋求利益與保護，同時也讓國際制度作為提升國家地位的方式，此正符合美國所欲尋重塑國際制度，以將崛起強權逐步納入其領導的全球架構的遠景，如此或可讓世界秩序避免重複歷史上崛起強權尋求權力移轉的悲劇結果，而美國若能持續強化現存秩序下的規範與制度，給予中國更大的誘因將其整合深入此難以動搖卻容易融入的國際體系令其成為國際規範下的成熟會員，或可讓美國所建立起的全球秩序得以延續。

在中國與歐洲均表達了在全球治理領域中對於加強國際機制與改善多邊合作上的支持，同時各自運用其意屬的多邊外交運作，然而對於運用多邊外交運作的動機考量，對中國偏向於其所倡導的多極化與國際關係民主化，即透過多邊機制參與取得國際利益與話語權，並藉以制約美國可能主導全球秩序的單邊主義；而歐洲則透過有效多邊主義強化全球規範與機制，建立起處理跨國安全議題上的國際運作機制，其運作更能符合多邊主義原意精神。

國科會補助計畫衍生研發成果推廣資料表

日期:2013/10/31

國科會補助計畫	計畫名稱: 多邊主義、多邊外交與多極化世界的發展：中國與歐盟參與國際制度的比較觀點
	計畫主持人: 邱昭憲
	計畫編號: 101-2410-H-343-020- 學門領域: 國際關係
無研發成果推廣資料	

101 年度專題研究計畫研究成果彙整表

計畫主持人：邱昭憲		計畫編號：101-2410-H-343-020-				計畫名稱：多邊主義、多邊外交與多極化世界的發展：中國與歐盟參與國際制度的比較觀點	
成果項目		量化			單位	備註（質化說明：如數個計畫共同成果、成果列為該期刊之封面故事...等）	
		實際已達成數（被接受或已發表）	預期總達成數（含實際已達成數）	本計畫實際貢獻百分比			
國內	論文著作	期刊論文	0	0	100%	篇	
		研究報告/技術報告	0	0	100%		
		研討會論文	0	1	100%		
		專書	1	0	100%		
	專利	申請中件數	0	0	100%	件	
		已獲得件數	0	0	100%		
	技術移轉	件數	0	0	100%	件	
		權利金	0	0	100%	千元	
	參與計畫人力（本國籍）	碩士生	0	0	100%	人次	
		博士生	0	0	100%		
		博士後研究員	0	0	100%		
		專任助理	0	0	100%		
國外	論文著作	期刊論文	0	0	100%	篇	
		研究報告/技術報告	0	0	100%		
		研討會論文	0	0	100%		
		專書	0	0	100%	章/本	
	專利	申請中件數	0	0	100%	件	
		已獲得件數	0	0	100%		
	技術移轉	件數	0	0	100%	件	
		權利金	0	0	100%	千元	
	參與計畫人力（外國籍）	碩士生	0	2	100%	人次	
		博士生	0	0	100%		
		博士後研究員	0	0	100%		
		專任助理	0	0	100%		

<p>其他成果 (無法以量化表達之成果如辦理學術活動、獲得獎項、重要國際合作、研究成果國際影響力及其他協助產業技術發展之具體效益事項等，請以文字敘述填列。)</p>	<p>無</p>
--	----------

	成果項目	量化	名稱或內容性質簡述
科 教 處 計 畫 加 填 項 目	測驗工具(含質性與量性)	0	
	課程/模組	0	
	電腦及網路系統或工具	0	
	教材	0	
	舉辦之活動/競賽	0	
	研討會/工作坊	0	
	電子報、網站	0	
	計畫成果推廣之參與(閱聽)人數	0	

國科會補助專題研究計畫成果報告自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現或其他有關價值等，作一綜合評估。

1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

達成目標

未達成目標（請說明，以 100 字為限）

實驗失敗

因故實驗中斷

其他原因

說明：

2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形：

論文： 已發表 未發表之文稿 撰寫中 無

專利： 已獲得 申請中 無

技轉： 已技轉 洽談中 無

其他：（以 100 字為限）

3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）（以 500 字為限）

多邊主義或可成為理念價值，或可作為利益工具，亦可作為利益工具後發展出新的理念價值，本計畫以多邊主義作為檢驗歐盟與中國於冷戰後實踐多邊主義之發展，並評估其作為推動世界多極化效應的可能性。而臺灣身為國際社會成員，長期卻致力於突破參與國際多邊組織或制度的限制，面臨中國逐漸接納多邊外交並在許多的多邊組織與制度上佔有一席之地、甚至提高話語權同時，臺灣當如何因應國際情勢發展與國際空間的突破？為進一步探索上述課題，本研究有助於釐清多邊主義與多邊外交在中國外交的新作為與發展，並藉比較方式理解其多邊主義的意涵及運作，以及歐盟所發展規範力量中的多邊主義；更重要的是，透過回顧過去歐盟與中國對於多邊外交的態度，與洞悉近來二者對於多邊外交與國際秩序發展的因應作為與期待，以前瞻臺灣未來面臨國際局勢變化的戰略思維。