

科技部補助專題研究計畫成果報告 期末報告

世界秩序中的多邊主義發展：美國、歐盟、中國參與國際多邊 制度之戰略觀點比較

計畫類別：個別型計畫
計畫編號：MOST 103-2410-H-343-007-
執行期間：103年08月01日至104年07月31日
執行單位：南華大學歐洲研究所

計畫主持人：邱昭憲

計畫參與人員：碩士班研究生-兼任助理人員：陳紅巨
碩士班研究生-兼任助理人員：紀雲釩

報告附件：移地研究心得報告

處理方式：

1. 公開資訊：本計畫涉及專利或其他智慧財產權，2年後可公開查詢
2. 「本研究」是否已有嚴重損及公共利益之發現：否
3. 「本報告」是否建議提供政府單位施政參考：否

中華民國 104 年 10 月 30 日

中文摘要：傳統歐美強國在冷戰以來以多邊制度的建設及參與作為國家對外戰略的組成要素，而新興強權中國則從經濟崛起開始，其在當今全球體系中與其他國家的經濟互賴程度，比歷史中的崛起大國更為明顯，同時更善用多邊外交與國際多邊制度獲取更多的國家利益。本計畫旨在分析當今美國、歐盟與中國以國際多邊制度的參與作為因應世界秩序發展之戰略比較觀點；換言之，本研究將探究美國、歐盟與中國如何理解並實踐多邊國際制度，以及在運作多邊外交與多邊國際制度背後，對於世界秩序的期待及影響，進而對於多邊主義態度的檢驗，作為對於未來世界秩序中多邊主義發展的可能性評估。

中文關鍵詞：權力結構、國際制度、多邊主義、價值規範

英文摘要：Traditional powers such as the United States and Europe have viewed international institutional participation as a element of foreign strategy since the Cold War era. An emerging power such as China has been deeply concerned in the international community stemming from its economic rise, and its economic interdependence with other states is much closer than other rising powers in the history. More significantly, China employs multilateral diplomacy and international multilateral institutions as a strategy to promote national interests. This project aims to analyze institutional participation of the U.S., EU and China, exploring their strategies toward the world order from a comparative perspective. In other words, this study distinguishes the strategies of the U.S., EU and China on how to employ international multilateral institutions, and the impacts and expectations on world order. Furthermore, this study of strategic comparison is helpful to explore actors' attitude on multilateralism, which implies the new trend of multilateralism in the world order.

英文關鍵詞：Power Structure, International Institutions, Multilateralism, Norms and Rules

世界秩序中的多邊主義發展：

美國、歐盟、中國參與國際多邊制度之戰略觀點比較

研究目的

本計畫旨在分析當今傳統強權美國、歐盟以及新興崛起強權中國，以國際多邊制度的參與作為因應世界秩序發展之戰略比較觀點，而非將美國、歐盟與中國參與國際制度之互動行為作逐一檢視；換言之，本計畫將探究美國、歐盟與中國如何理解並實踐多邊國際制度，以及各方在運作多邊外交與多邊國際制度背後，對於世界秩序的期待及影響，研究之方向議題將從權力分配位置、國家內部因素以及規範性變數等可能影響行為體利益與地位的觀察面向推演出可能戰略，透過觀察個別行為體國際制度參與之行為，進行對於多邊主義態度的檢驗，作為對於未來世界秩序中多邊主義發展的可能性評估。由此，本計畫將依此朝四個方向進行探討如下，作為研究多邊國際制度參與作為對外戰略視角之比較。

第一、作為傳統自由安全共同體強權成員的美國、歐盟制度參與戰略：

本計畫首將從歷史發展脈絡探究作為西方自由安全共同體成員的跨大西洋歐美雙方，如何在二次戰後與國際制度建立、發展、確立、轉變相應共存，在美國於冷戰兩極結構中依其權力建立以規則與國際制度為基礎的西方自由霸權秩序，而以歐洲國家為主的西方體系次等國家接受了制度的參與合作，美國的制度戰略邏輯不僅確保歐洲盟國的安全穩定與經濟發展，同時也限制權力運作不損及歐洲國家利益的制度邏輯，進而產生歐洲國家基於多邊主義的集體認同而長期對美國不予權力制衡(balancing)，而是發展制度規則網綁(binding)戰略。本計畫即試圖細緻化在「西方」制度框架安排下，歐、美雙方對於參與多邊制度的所發展出收益（利益）與理念(規範)上不同偏重的多邊主義意涵，並探討歐美如何培養或解決出引領世界秩序發展的多邊協調合作與多邊國際制度形式的共識或困難。

第二、作為新興崛起強國的中國制度參與戰略：

冷戰後的崛起強權能有效適應全球化下的國際間互賴網絡的效益，並從中獲得收益，因而國際多邊制度的參與成為現今崛起強權有別於傳統崛起強權的尋求實力提升的另類思考戰略，儘管崛起強國（以金磚五國為例）彼此共同特質不若類似 G7 的歐美國家來得高，然發展大國在尋求或捍衛國家利益時，多站在代表「發展主義」(developmentalism)¹下的南方國家集體關切立場，尤其重視發展中

¹ Andrew F. Cooper, *On Global Order: Power, Values, and the Constitution of International Society*

國家在國際多邊制度的決策機構中的參與程度。²本計畫在梳理為「負責任的發展中大國」定位的中國，在大幅度參與國際多邊制度的行為上，是否發展出有別於傳統西方國家的多邊主義戰略意涵，其背後隱含對於國際地位與國家利益的不同考量上，是否試圖與其他新興發展國家共同培養出多邊協調合作與多邊國際制度形式上的「非西方」共識。

第三、國際多邊制度參與對於美國、歐盟以及中國的戰略意涵比較：

在觀察西方歐美國家與非西方的崛起強權將多邊制度的參與，視作為保全或提升國家實力以及對於世界秩序期待過程中，被視為崛起強權的中國，對於投入現存國際制度懷有被「鎖定」(lock in)或被「社會化」(socialize)的疑慮，尤其擔心受到傳統強權置入價值與利益的義務拘束；而傳統歐美國家則擔心一旦中國此崛起強國進一步在國際制度中取得更為優勢的地位，將失去有利其經濟、政治、外交獲益的運作體系，由此本計畫將分析兩邊三方對於國際制度參與上的戰略考量與利害得失進行比較。

第四、國際制度作為行為體戰略選項與多邊主義發展對於世界秩序影響：

當多邊制度參與作為西方自由安全共同體與崛起強權如中國之戰略選項時，其所衍生的議題在於，三方對於參與多邊制度認知與用意不一所可能對於國際制度的改良與發展造成影響，而調和雙方所能接受的新制度模式是否能發揮作用？或是對於全球治理造成嚴重限制，進而影響到世界秩序的制度安排與發展，亦將是本計畫研究的重點。

結果與討論（含結論與建議）

國際制度學派學者 Robert R. Keohane 於 1990 年代曾指出多邊主義意涵，即是「三個以上國家透過特別安排或制度方式，以協調國家政策的運作」，³由此定義的多邊主義，乃從單位層次（即國家）探究對外參與制度運作的安排，或可稱之為「多邊外交」，⁴然或可作為國家進行單邊主義與雙邊主義的對照面；然此卻未能進一步闡述多邊主義作為一個富含普遍基礎信念以及規範性原則的價值內涵，以及以制度架構形式出現在國際體系中的發展變化與作用。⁵

學者 John G. Ruggie 更進一步提出多邊主義闡述了國際關係當中一種普遍的

(Oxford: Oxford University Press, 2007), p. 159.

² India-Brazil-South Africa (IBSA), "III Summit Joint Declaration," New Delhi, October 15, 2008; "Brazil, India, South Africa to Broaden 'Voice of the South'," *Medilinks*, September 2, 2009.

³ Robert O. Keohane, "Multilateralism: An Agenda for Research," *International Journal*, Vol. 45, No. 4, Autumn 1990, p. 731.

⁴ 秦亞青，*權力制度文化：國際關係理論與方法研究文集*（北京：北京大學出版社，2005年），頁 158-9。

⁵ James A. Caporaso, "International Relations Theory and Multilateralism: the Search for Foundation," *International Organization*, Vol. 46, No. 3 (Summer 1992), p. 602; John G. Ruggie, *op cit.*, p. 583.

制度形式，其分析認為多邊主義是一種存在普遍行事原則基礎上，協調三個或者三個以上國家行為關係的制度形式，此即該原則規定著合宜的行為，不考慮在任何特定事件下，各方特殊的利益或是戰略緊急狀況，⁶正如在經濟領域中的最惠國待遇禁止了成員國間的歧視現象，在安全領域中則需對侵略行為做出反應，此即多邊主義「普遍行事原則」的特徵；同時多邊主義亦強調從社會建構過程中看待團體成員在行動範圍上「不可分割」的特徵，意謂在集體安全體系中，國家在和平不可分割的認知中行動，而對於最惠國待遇的遵守，使得貿易體系對所有成員來說具有不可分割的意義；第三個特徵是「擴散性互惠」(diffuse reciprocity)的效應，此為基歐漢所稱團體成員達成的協議，會經由時間推移而產生收益效果，換言之，多邊主義體系內運作的國家，相信短期的損失會在長期後得到回報，因此在有危急狀況時不會違背承諾。⁷歸納多邊主義原意的三項特徵總結是，多邊主義是個要求極高的制度形式。⁸本計畫依據美國、歐盟、中國參與國際組織與建制分析，比較所發展出的戰略觀以及與世界多邊主義發展態勢的發現如下：

第一、作為傳統自由安全共同體強權成員的美國、歐盟制度參與戰略：

本計畫首將從歷史發展脈絡探究作為西方自由安全共同體成員的跨大西洋歐美雙方，如何在二次戰後與國際制度建立、發展、確立、轉變相應共存，在美國於冷戰兩極結構中依其權力建立以規則與國際制度為基礎的西方自由霸權秩序，而以歐洲國家為主的西方體系次等國家接受了制度的參與合作，美國的制度戰略邏輯不僅確保歐洲盟國的安全穩定與經濟發展，同時也限制權力運作不損及歐洲國家利益的制度邏輯，進而產生歐洲國家基於多邊主義的集體認同而長期對美國不予權力制衡(balancing)，而是發展制度規則網綁(binding)戰略。

從多邊主義的釋義，可探究歐洲與美國對國際多邊制度的建立、發展、確立、轉變等相應共存，從歐美於冷戰期間所建立起共同體行為的制度化的規則，得以衡量彼此之間的外交政策。美國在冷戰期間引領西方歐洲國家，建立起圍繞著多邊主義、聯盟夥伴、戰略克制、合作安全以及以制度與規則為基礎的民主共同體(democratic community)，⁹對西方國家行為確立了遵循制度化規則的「合宜」(appropriateness)邏輯，¹⁰以共同標準檢視行為適當與否。另一方面，美國作為國際體系中的西方霸權國，同意其權力運作於制度化的政治過程中，並以此換取歐洲國家參與國際制度，因而西方秩序得以呈現具備多邊主義精神的國際制度運作，其中美國的權力運作得因在某種程度上限制而表現克制、進而被視作良善的自由霸權，而歐洲盟國自然也願意配合建立起世界政治中的多

⁶ John G. Ruggie, "Multilateralism: The Anatomy of an Institution," in John G. Ruggie ed., *Multilateralism Matters: The Theory and Praxis of An International Form* (NY: Columbia University Press, 1993), p. 571.

⁷ John G. Ruggie, *op cit.*, p. 573; Robert Jervis, "Security Regime," in Stephen Krasner ed., *International Regimes* (Ithaca: Cornell University press, 1983), pp. 173-94.

⁸ John G. Ruggie, *op cit.*, p. 572.

⁹ G. John Ikenberry, *Liberal Leviathan* (Princeton: Princeton University Press, 2011), p. 252.

¹⁰ James G. March and Johan P. Olsen, "The Logic of Appropriateness," AREN 4, *Working paper*, WP04/09, Center for European Studies, University of Oslo, pp. 5-6.

邊制度運作，而不對美國的主導以規則為基礎的國際制度進行反制。

美國和歐洲對於多邊主義發展的態度，受到國際權力轉移、主權規範競爭、非國家行為體威脅等影響，對於國際制度作為對外戰略的考量與態度不盡一致，在歷經全球反恐戰爭以及全球金融危機後的美國，出現國力衰弱的跡象，相對於全球新興大國崛起所反映的政經實力，成無西方國家在推動多邊制度不得不面對的現實，因而出現了以「小多邊主義」(minilateralism)作為解決的方式，依此將以最小卻又最具代表性的成員數目進行協調，以達到最大的問題解決成效，如 G20 即以 20 國代表了全球 85% 的經濟總量作為全球經濟合作的機制，並受提倡作為解決其他全球問題（如氣候變遷議題）的方式。¹¹對歐盟而言，其重要性在於能夠處理全球挑戰與危機，同時改革現存正式的全球治理制度，因而突顯出非正式與正式多邊主義的互補性，進而邁向一個更有效率的多邊世界秩序，G20 所代表的有效性來自於其在危機環境中的角色以及在共同危機處理上所能容納崛起強國的能力。¹²對美國而言，當今世界互賴增加以及國際權力分配轉換之際，制度就顯得缺乏合法性，然而強化合法性卻不盡然增加制度的有效性，安理會正是最好的例子，也因此並非多邊制度越龐大所代表的合法性越高即越好，而需考量制度與成員的契合度才能發揮多邊主義的有效性。¹³在包含歐美國家的 G20 中顯示，歐洲國家與美國因應新形勢與新挑戰，接受了改良國際制度的多邊主義模式。

第二、作為新興崛起強國的中國制度參與戰略：

冷戰後的崛起強權能有效適應全球化下的國際互賴網絡的效益，並從中獲得收益，因而國際多邊制度的參與成為現今崛起強權有別於傳統崛起強權的尋求實力提升的另類思考戰略，儘管崛起強國（以金磚五國為例）彼此共同特質不若類似 G7 的歐美國家來得高，然發展大國在尋求或捍衛國家利益時，多站在代表「發展主義」(developmentalism)¹⁴下的南方國家集體關切立場，尤其重視發展中國家在國際多邊制度的決策機構中的參與程度。¹⁵本計畫在梳理為「負責任的發展中大國」定位的中國，雖大幅度參與國際多邊制度，然而中國作為 19 世紀的西方殖民主義受害國以及 20 世紀以來西方主導國際體系的後來參與國，對於國家主權的維護，成為對外政策最重要的指導原則，亦構成了歐盟對於失敗國家的國際干預以及廣泛意義上的保護責任原則等的挑戰。

其次，中國接受國際上多元制度的並存，卻抗拒政治上的自由制度，但

¹¹ 同上註。

¹² Juha Jokela, "The G-20: A Pathway to Effective Multilateralism?" *EUISS Chaillot Papers*, April 2011, pp. 1-76.

¹³ Thomas Wright, "Toward Effective Multilateralism: Why Bigger May Not Be Better?" *The Washington Quarterly*, Vol. 32, No. 3, July 2009, pp. 163-180.

¹⁴ Andrew F. Cooper, *On Global Order: Power, Values, and the Constitution of International Society* (Oxford: Oxford University Press, 2007), p. 159.

¹⁵ India-Brazil-South Africa (IBSA), "III Summit Joint Declaration," New Delhi, October 15, 2008; "Brazil, India, South Africa to Broaden 'Voice of the South'," *Medilinks*, September 2, 2009.

也希望提升在全球的排名地位，此意味中國出自於理性算計與工具性的理由接受部分的國際制度，但卻也試圖抵制、改革甚且改變，¹⁶這顯示出從中國與歐洲對於多邊主義和以規則為基礎的國際體系的承諾而言，雙方的全球治理理念存在著差異，中國對於多邊國際制度參與的制度戰略觀，相較於歐洲對於多邊主義的認知意涵未臻一致，此不僅影響未來多邊主義的發展，更影響多邊主義作為構成未來全球治理的成分。

再者，中國對於新興國際制度的價值抱持更高的期待，2007 年底全球金融海嘯的發生，加速突顯了全球政治與經濟實力的結構性變化，將傳統以歐美國家為要角的八大工業國轉變成為 20 國集團所彰顯的地緣政治新態勢，是全球權力與經濟重心由大西洋往太平洋、由西方往東方移轉，¹⁷其中以中國作為新興國家中主要成員，並以負責任的社會主義發展大國身份，對於西方國家所制訂並引導發展的傳統的國際制度，逐漸能施加更多的「改革」壓力，甚且創建全新的國際制度。

第三、國際多邊制度參與對於美國、歐盟以及中國的戰略意涵比較：

本計畫發現歐盟與美國對於多邊主義制度的態度，存在著以工具性及價值性為基礎的本質差異，儘管面對國際上更多元的權力與威脅來源，積極改革現存正式的全球治理制度缺陷，但仍無法解決能夠讓多邊主義發展順利的阻礙，諸如歐美國家與國際制度/組織的合作不足，以及不願意放棄在國際制度中保有的特權地位等。當美國過度將多邊主義視為工具運用，偏離多邊主義「普遍行事原則」、「不可分割」、「擴散性互惠」等三項特徵之際，不僅影響到與信奉多邊主義作為對外政策的歐盟關係，亦無法維持權力在建立國際秩序、維持領導地位上運作的合法性與正當性。在美國權力基礎上所設計的國際制度戰略，藉由與歐洲國家的制度化合作關係，塑造了雙方對於國際制度參與的認同，然而二者引領多邊制度運作的成效，是發揮制度性「鎖定」(lock in)約束力以及提高制度變革成本，進而穩定（西方）國際秩序。¹⁸

將多邊主義的國際組織與建制參與視作為政策戰略，即能產生促進合作以及網綁制約的效果。就促進合作言，歐盟固為國際上「規範性力量」代表，然而卻無法排除在進行合作同時所獲取利益的成效，此在經貿領域中可尋得利益的促進，即便是在規範色彩更為鮮明的環境氣候領域中，仍可因為制度合作提供了資源、合法性與認可，以協調各方政策以創造價值或利益，¹⁹令歐盟在處理氣候變遷上，

¹⁶ Barry Buzan, "China in International Society: Is 'Peaceful Rise' Possible?" *Chinese Journal of International Politics*, Vol. 3, No. 1, 2010, pp. 18-19.

¹⁷ Zbigniew Brzezinski, *Strategic Vision: America and the Crisis of Global Order* (N.Y.: Basic Books, 2012), pp. 5-9.

¹⁸ G. John Ikenberry, "Institutions, Strategic Restraint, and the Durability of Western Order," pp. 57-60.

¹⁹ William Zartman and Saadia Touval, "Introduction: Return to the Theories of Cooperation," in I. William Zartman and Saadia Touval eds., *International Cooperation* (London: Cambridge Press, 2010), pp. 1-14.

從早先偏好由上而下的管控型方式演變成如氣體排放貿易方案等市場為導向的方式。²⁰而就網綁制約而言，除了可以多邊制度約束相關參與國家的行為，同時可以控制合作的方式，作為合法化多邊主義功能的成效，此即在安全領域中，所賦予歐盟以及相關參與國一套運作程序與方式，除了約束當事國行為外，並可依此深化多邊主義制度化運作。

被視為崛起強權的中國，對於投入現存國際制度懷有被「鎖定」(lock in)或被「社會化」(socialize)的疑慮，尤其擔心受到傳統強權置入價值與利益的義務拘束；雖然中國接受國際上多元制度的並存，卻抗拒政治上的自由制度，但也希望提升在全球的排名地位，此意味中國出自於理性算計與工具性的理由接受部分的國際制度，但卻也試圖抵制、改革甚且改變。²¹

在觀察西方歐美國家與非西方的崛起強權將多邊制度的參與，視作為保全或提升國家實力以及對於世界秩序期待過程中，被視為崛起強權的中國，對於投入現存國際制度懷有被「鎖定」(lock in)或被「社會化」(socialize)的疑慮，尤其擔心受到傳統強權置入價值與利益的義務拘束；而傳統歐美國家則擔心一旦中國此崛起強國進一步在國際制度中取得更為優勢的地位，將失去有利其經濟、政治、外交獲益的運作體系。

第四、國際制度作為行為體戰略選項與多邊主義發展對於世界秩序影響：

對於歐盟來說，當歐洲國家在物質基礎逐漸流失優勢下，將多邊主義視為價值規範的全球治理模式，勢將因與新興大國的治理觀無法契合而受到挑戰，由此，西方國家需要以更包容、公平以及能反應現狀方式，促進多邊主義的健全發展，以面對更多來自全球治理的挑戰。中國作為強權崛起過程中所強調多邊主義的工具意涵較為明顯，與歐盟講強拘束性條約和目的論多邊主義不盡相同，以致以普遍原則為基礎的多邊主義在全球治理上的發展受到限制，在新興大國崛起以及歐債危機對於歐洲國家的衝擊下，世界將出現所謂更為淺薄(light)的多邊主義發展態勢，此即歐盟所追求發展具規範色彩的多邊主義運作，或將漸漸褪色而參揉更多利益考量。

中國身為國際體系參與國，在現行國際制度中扮演著維護者與改革者角色，不僅在體系中的規則與制度中尋求利益與保護，同時也讓國際制度作為提升國家地位的方式，此或符合美國所尋求延續戰後國際制度，以將崛起強權逐步納入其領導的全球架構的遠景，然而美國更需應對以中國為首的發展中大國對於現行國際制度的改革聲浪，而非抗拒改革迫使新興大國另起爐灶，設立新興國際建制相抗衡。美國若能持續強化現存秩序下的規範與制度，給予中國更大的誘因將其整合深入此難以動搖卻容易融入的國際體系，令其成為國際規範下的成熟會員，以避免重複歷史上崛起強權尋求權力移轉的悲劇結果，並可讓美國所建立起的全球

²⁰ Pietro De Matties, "The EU's and China's Institutional Diplomacy in the Field of Climate Change," *Occasional Paper* (Paris: The Institute for Security Studies, 2012).

²¹ Barry Buzan, "China in International Society: Is 'Peaceful Rise' Possible?" *Chinese Journal of International Politics*, Vol. 3, No. 1, 2010, pp. 18-19.

秩序得以延續。

為此我國在參與國際多邊組織與制度同時，需掌握歐美西方國家與新興大國在國際組織與制度上的權力消長與多邊主義發展態勢，同時仍需掌握歐洲國家在作為人權、人道、環境氣候與人類發展等訴諸價值規範的組織制度領導者，以及美國在國際上領導政治、經濟與安全上的多邊機制參與形式，以轉化我方優勢之資源與成效，作為國際上願意支持台灣參與國際活動的理由。

參考文獻

中文

中華人民共和國外交部，「2006-2008年中國參加的主要多邊條約一覽表」，2009年10月5日，中華人民共和國外交部，
<<http://www.fmprc.gov.cn/chn/pds/ziliao/tytj/tyfg/default.htm>>。

胡錦濤，「胡錦濤在安理會核不擴散與核裁軍峰會上的講話」，2009年9月28日，中華人民共和國外交部，
<http://big5.gov.cn/gate/big5/www.gov.cn/ldhd/2009-09/25/content_1425872.htm>。

陳勁，2008。〈歐盟特性研究：關於歐盟作為一種文 事力量、軍事力量和規範性力量〉，《全球政治評論》，第23期，頁101-136。

陳志敏等著，2010年。《中國、美國與歐洲：新三邊關係中的合作與競爭》，上海：上海人民出版社。

秦亞青，2005年。《權力制度文化：國際關係理論與方法研究文集》，北京：北京大學出版社。

溫家寶，「繼往開來，共創中美關係更加美好的明天」，2008年7月12日，新華網，
<http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/world/2008-09/24/content_10099819.htm>。

楊潔篪，「維護世界和平 促進共同發展—紀念新中國外交60周年」，2009年10月23日，中華人民共和國外交部，
<<http://www.fmprc.gov.cn/chn/gxh/tyb/zyxw/t619863.htm>>。

蘇長和，「周邊制度與周邊主義」，《世界經濟與政治》，2006年第1期，頁7-14。

英文

Adlder, Emanuel and Michael Barnett eds. 1998. *Security Community*. Cambridge: Cambridge University Press.

Bisco, S. and E. Driesken. 2006. "Effective Multilateralism and Collective Security: Empowering the UN." In Katie Verlin and Smith, Karen E. eds. *The European Union at the United Nations: Intersecting Multilateralism*. London: Palgrave, 115-132.

- Buzan, Barry. "China in International Society: Is 'Peaceful Rise' Possible?" *Chinese Journal of International Politics*, Vol. 3, No. 1, 2010, pp. 5-36.
- Bush, George W. 2002. *The National Security Strategy*. Washington: The White House.
- Caporaso, James A. 1992. "International Relations Theory and Multilateralism: the Search for Foundation." *International Organization* 46(3): 599-632.
- Christopher, Hill, 1990. "European Foreign Policy: Power Block, Civilian Model- or Flop?" In Reinhardt Rummel ed. *The Evolution of an International Actor: Western Europe's New Assertiveness*. Boulder: Westview Press.
- Cooper, Andrew F. *On Global Order: Power, Values, and the Constitution of International Society*. Oxford: Oxford University Press, 2007.
- Daalder, Ivo H., 2001. "Are the United States and Europe Heading for Divorce?" *International Affairs* 77(3): 529-545.
- Deutsch, Karl W. et al. 1957. *Political Community and the North Atlantic Area*. Princeton N. J.: Princeton University Press, 1957.
- Duchene, Francois, 1972. "Europe's Role in World Peace." In R. Mayne ed. *Europe Tomorrow: Sixteen Europeans Look Ahead*. London: Fontana, 32-47.
- Eriksen, Erik Oddvar, 2006. "The EU: A Cosmopolitan Polity?" *Journal of European Public Policy* 13 (2): 260-262.
- ESDP Mission, "Overview of the Missions and Operations," <<http://consilium.europa.eu/eeas/security-defence/eu-operations?lang=en>>.
- European Commission. 2003. *European Security Strategy: A Secure Europe in a Better World*.
- Farrell, M. 2008. "Internationalising EU Development Policy." *Perspectives on European Politics and Society* 9(2): 225-240.
- Hampson, Fen Osler. 2010. "Deconstructing Multilateral Cooperation." In I. William Zartman and Saadia Touval ed. *International Cooperation*. London: Cambridge University Press, 60-77.
- Held, David. 1999. *Global Transformations: Politics, Economics and Culture*. Stanford University Press.
- Hill, Stephen. 2010. *Europe's Promise: Why the European Way is the Best Hope in An Insecure Age*. Berkley: University of California Press.
- Hill, Christopher and K. Smith eds. 2000. *European Foreign Policy: Key Documents* London: Routledge.
- Holden, P. 2009. *In Search of A Structural Power: EU Aid Policy as A Global Political Instrument*. Aldershot: Ashgate.
- Hurt, S. 2010. "Understanding EU Development Policy: History, Global Context and Self-interested." *Third World Quarterly* 31(2) : 159-168.
- Ikenberry, G. John. 1999. "Liberal Hegemony and the Future of American postwar Order." In T.V. Paul and John A. Hall eds. *International Order and the Future of World Politics*. N.Y.: Cambridge University Press, 123-145.
- Ikenberry, G. John. 2001. *After Victory: Institutions, Strategic Restraint and Building of Order after Major Wars*. New Jersey: Princeton University Press.
- In Larher Freedom: Towards Development, Security and Human Rights for All*. Report of the Secretary-General, UN Doc. A/59/2005.
- Jisi, Wang. 2003. "China's Search for Stability with America," *Foreign Affairs*, vol.81, September/ October, 2-19
- Galtung, John. 1972. *The European Community: A Superpower in the Making?* London: Allen and Unwin.

- K., Arts. 1999. "Development Cooperation and Human Rights: Turbulent Times for EU Policy." In M. Lister ed., *New Perspectives on European Union Development Cooper Action Boulder*. CO: Westview, 8-11.
- Krasner, Stephen D. 1982. "Structural Causes and Regime Consequences: Regimes as Intervening Variables." *International Organization* 36(2): 185-205;
- Kennan, George. 1967. *Memoirs: 1925-1950*. Boston: Little, Brown.
- Keohane, Robert, 1988. "International Institutions: Two Approaches." *International Studies Quarterly* 32(4): 379-396.
- Keohane, Robert O. 2006. "The Contingent Legitimacy of Multilateralism." *GARNET Working Paper* 9: 1-24.
- Knodt, M. 2004. "International Embeddedness of European Multi[level Governance." *Journal of European Public Policy* 11(4): 701-3.
- Krause, Joachim. 2004. "Multilateralism: Behind European View." *The Washington Quarterly* 27(2) : 43-9.
- Lazarou, Elena. 2010. "The Evolving "Doctrine" of Multilateralism in the 21st Century." *Mercury. E-paper* 3: 1-35.
- Lister, M. 1997. *The European Union and the Sout: Relations with Developing Countries*. London: Loutdge.
- Manners, Ian. 2002. "Normative Power Europe: Acontradition in Terms." *Journal of Common Market Studies* 40 (2): 235-258.
- March, James G.. and Johan P. Olsen. WP04/09. "The Logic of Appropriateness." *Working Paper*, AREN 4. Center for European Studies, University of Oslo,1-28.
- Martin, Lisa. 1999. "An Instotutionalist View: International Institutions and State Strategies." In T.V. Paul and John A. Hall eds. *International Order and the Future of World Politics*. N.Y.: Cambridge University Press, 78-98.
- Matties, Pietro De. 2012. "The EU's and China's Institutional Diplomacy in the Field of Climate Change." *Occasional Paper*. Paris: The Institute for Security Studies.
- Measheimer, John J. 1994-5. "The False Promise of International Institutions." *International Security* 19: 5-49.
- N.,Gnesotto. 2004. "European Strategy as Model." *Newsletter* 9. European Union Institute for Security Studies.
- Owen, John. M. 1997. *Liberal Peace, Liberal War: American Politics and International Security*. NY: Cornell UP.
- Patrick, Stewart. 2001. "Don't Fence Me in: A Restless America Seeks Room to Roam." *World Policy Journal* 18(3).
- Peacekeeping Best Practices Unit, United Nations. 2004. "Operation Artemis: The Lessons of the Interim Emergency Multinational Force." *United Nations*: 1-21.
- Rifkin, Jeremy. 2004. *The European Dream: How European Vision of the Future is Quietly Eclipsing the American Dream*. N.Y.: Jeremy P. Tarcher.
- Risse, Thomas. 2002. "U.S. Power in a Liberal Security Community." In G. John Ikenberry ed. *America Unrivaled: The Future of the Balance of Power*. NY: Cornell University Press, 260-283.
- Keohane, Robert O. 1988. "International Institutions: Two Approaches." *International Studies Quarterly* 32(4): 379-396.
- Ruggie, John G.. 1993. "Multilateralism: The Anatomy of an Institution." In John G. Ruggie ed. *Multilateralism Matters: The Theory and Praxis of Institutional Form*. N.Y.: Columbia University Press, 3-48
- Russett, Bruce and John O'Neal. 1997. "Breaking the Restructuring Logjam." In Bruce Russett ed. *The Once and Future Security Council*. London: Macmillan.

- Russett, Bruce and John O'Neal. 2001. *Triangulating Peace: Democracy, Interdependence, and International Organizations*. NY: W.W. Norton.
- Schwartz, Thomas A. 1991. *America's Germany: Join J. McCloy and the Federal Republic of Germany*. Cambridge: Harvard University Press.
- Sjursen, Helene. 2009. *Civilian or Military Power?* London: Taylor & Francis Ltd.
- Smith, Karen E. 2005. "Beyond the Civilian Power Debate." *Politique Europeenne* 1, (17): 63-82.
- Telo, Mario. 2006. *Europe: A Civilian Power?* London: Palgrave Macmillan.
- Telo, Mario. 2009. *International Relations: A European Perspective*. Brussels: University of Brussels.
- Twitchett, Kenneth J. 1976. *Europe and the World: the External Relations of the Common Market*. N.Y.: St. Martin's Press.
- Young, Aladair R. 2011. "Effective Multilateralism on Trial: EU Compliance with WTO Laws." In Spyros Blavoukos and Dimitris Bourantonis eds. *The EU Presence in International Organizations*. N.Y.: Routledge, 117-119.
- Zartman, William and Saadia Touval. 2010. "Introduction: Return to the Theories of Cooperation." In I. William Zartman and Saadia Touval eds. *International Cooperation*. London: Cambridge Press, 1-14.

國科會補助專題研究計畫移地研究心得報告

日期：104 年 7 月 31 日

計畫 編號	MOST 103-2410-H-343 -007		
計畫 名稱	世界秩序中的多邊主義發展： 美國、歐盟、中國參與國際多邊制度之戰略觀點比較		
出國人 員姓名	邱昭憲	服務 機構 及職 稱	南華大學 國際事務與企業學系 歐洲研究碩士班 助理教授
出國 時間	104 年 3 月 29 日至 104 年 4 月 5 日	出國 地點	中國大陸上海、南京

一、 移地研究紀要

2015 年 3 月 29 日至 4 月 5 日，本研究計畫主持人赴中國大陸拜訪上海復旦大學與南京大學，就與本研究主題相關的多邊主義、參與國際制度戰略觀比較，以及國際秩序發展趨勢等議題，與相關學者(含上海復旦大學國際政治系一教授、一副教授，國際問題研究院一研究員、南京大學約翰斯·霍普金斯大學中美文化研究中心教授一教授、政府學系副教授)從中、美、歐觀點進行探討。

二、 研究心得

依據訪談內容，輔以相關觀察與資料蒐集，彙整訪談研究心得如後：

(一)、多邊主義發展

聯合國提倡新多邊主義，是以優先注重提供全球性公共產品，以遏止影響人類全體的各種威脅；照顧弱勢群體，給予安全、發展與人權；加強多邊架構，借助所有國家、特別是新興大國力量，確保重要決策論壇能聽取弱者的聲音。而美國創立二次世界大戰後的國際組織，照理說是多邊主義的推進者，但仍然會衡量國家利益而有所取捨，尤其出現在冷戰之後，並影響多邊主義的發展，進而突顯同是西方國家的歐洲的多邊主義，不管是理念或作為更加明顯。(南京大學教授)

多邊主義和多極化的兩個觀點密切相關，以歐洲為例，歐洲傾向於遵循以多邊主義為理念的路徑，並推動「有效多邊主義」作為面對國際體系和全球性挑戰的主要概念。然中國雖也強調多邊主義，但多從多邊外交角度作為多邊主義意涵，其實更傾向以多極與多極化視角來看待中國參與國際體系

的方式，除了希望提升國際地位外，也能獲取更多國家利益，但同時也擔心因此被鎖入國際制度中被社會化而改變。而美國的多邊主義除了更重視國家外交收益與效益外，同時在運作過程中，也同歐洲國家般重視政府行政透明度、人權、環保、勞工等議題。(復旦大學教授)

(二)、國際制度參與及多邊主義

1. 中國

中國參加國際制度的變化，不僅僅體現在數量與遵守程度的上升，同時也在參與的具體對象和方式上有所變化。第一階段是參與能夠維護中國主權完整的國際制度如聯合國，並將國際制度中的主權規範予以進一步內化；第二階段是參與國際經濟制度，如世界銀行、國際貨幣基金組織、亞洲開發銀行、關稅暨貿易總協定，內化的國際規範限於經濟領域，並出於功利目的；第三階段是廣泛參與各種多邊性質的國際制度，包含參加國際組織、簽署多邊國際公約、在中國設立秘書處的多邊國際組織，如 2001 年的上海合作組織、今年的亞洲基礎建設投資銀行、金磚銀行等，此階段對於國際規範的內化不僅僅出自工具目的，而是增加了許多自願和接受其為合法性觀念的成分。中國參與國際制度的發展變化，與中國外交轉型密不可分，同時又與對於世界秩序的期待有關，而此趨勢是，中國的外交參與越來越從經濟面走向全面參與、從雙邊參與走向多邊，兒童時提出負責任大國的定位之際，在某種程度上是由參與越來越制約跨國行為的制度來評估的。(復旦大學教授)

中國在多邊制度的角色，與其在國際體系中是維持現狀者或是修正主義者的議題相關，此在學術界也多有討論，然而，對於中國在國際制度中所可以表現的多邊外交方式，可以有幾個方式：觀察、接觸、繞道、塑造等四種方式。第一觀察，中國派遣代表參與國際制度，但未見任何提案或議題設定訴求，怎為中國試圖在多邊外交場合中謹慎學習、觀察制度為何、權力如何運作以及制度的責任與權威如何與中國的利益相關。第二接觸，談判過程中國家展現積極而堅定的角色，例如透過結盟、否決權行使、議題設定、以及說服勸說方式達成目的。第三繞道，當國家發現現存的制度無法為其提供好處時，可能選擇繞道另籌設新制度，建立屬於自己有擁有目標、規則與權力結構的新機制。第四塑造，即在現存國際制度中，修改規則與程序以更符合國家利益。若中國採取接觸與塑造作為其多邊外交方式的話，則將較採取觀察與繞道兩方是顯得更加堅定而自信；但若中國採取塑造跟繞道的話，則較觀察與接觸等方式更顯得具修正主義的色彩。(南京大學副教授)

2. 美國

冷戰結束後世界各國以發展多邊主義和區域主義因應，但美國卻從多邊往單邊轉向，當時美國戰略目標是維持霸權地位，同時也因應區域挑戰國的興起，阻止任何可以抗衡美國的國家或區域安全體出現，避免國際體系多極化發展，令美國霸權式微，因而對於東協或中國主導的區域安全或經貿機制不願置身事外。然至 21 世紀全球問題越形多樣，尤其歷經美國全球反恐戰爭國際形象低落，以及全球金融風暴影響經濟實力後，現任歐巴馬政府對於國際秩序更著重於規則的重要性，在其國家安全戰略報告中強調以規則為基礎的國際體系，使之通過服務於相互利益而促進美國利益，而國際秩序就必須讓規則促進國際合作，必須在各方面都提供清晰的行為準則。(復旦大學教授)

美國的國際行動需要獲得來自外部世界的支持和認可，而獲得這一合法性的共同主張途徑是有選擇性的多邊主義。儘管如 Joseph Nye 如此支持多邊主義者也認為，當涉及繼續生存的根本利益時，也不應排除使用單邊主義；單邊策略有時有助於引導他國達成能促進多邊利益的妥協。而像部分贊成運用多邊主義的現實主義者如 Robert Kagan 而言，他將美國的國際合法性理解為其行動所包含的價值，而非對程序的尊重。即他對美國國際的合法性，體現為對他國的人道主義和利益支援，而不是對國際法的遵守，但是為了贏得歐洲的合法性，美國需要多邊主義策略，而此為選擇性的而非原則性的多邊主義遵守。(復旦大學研究員)

Robert Keohane 的制度主義理論的美國取向很明顯，同時地理範圍侷限在西方工業化國家，機制設立往往符合美國國家利益；但若機制不存在後，美國必將創立新機制。而於今美國似仍想維持二次戰後以來所建立的國際制度與國際組織，而儘管面對許多要求改革聲音，美國就算願意改革，但也受制國內如國會的疑慮而無法實現。(南京大學教授)

3. 歐盟

歐盟儘管受到全球金融海嘯與歐債危機影響而經濟實力衰弱，但歐盟不易放棄人權人道等信念而往利益傾斜，而是理念與利益並重。而歐盟在 2003 年與 2008 年的歐洲安全戰略白皮書中，積極向國際倡導的多邊主義原則，因此歐盟與世界上主要/潛在大國打交道時，所使用的官方措辭多為多邊主義，如在對日本與印度共同發表聲明即為如此。而在中歐所建立的戰略夥伴關係上來看，多邊主義已經被中國所接受；相對中國較常提出的多極化觀點，可以和多邊主義相互補充。在中國越來越願意參與國際多邊安全倡議之際，或許意味著越來越向歐盟對待主權和多邊主義的思路靠近。(復旦大學教授)

(三)世界秩序與全球治理

在全球金融風暴發生之後，美國作為現有國際金融制度的主導國，既希望各國聯手解決金融危機，又希望危機之後現行金融體制能夠持續運作，而發展中國家包括新興市場國家是最大受害者，改革訴求最為強烈，中國尤其也希望從本質上改革當前由英美為主導的國際金融體制。但若只為大國俱樂部增添新成員，加入「維持現狀」國家的行列，如此所謂體系變遷與秩序轉型，仍不過是表象，因此在 2009 年 G20 倫敦峰會中，就金融改革的必要性達成共識，令發展中國家在 IMF 與世界銀行中有更大的發言權。(南京大學教授)

中國外交的基本內涵是和平與發展、合作與治理的時代觀，謀求和諧的秩序觀，以及國際體系內負責任的上會主義發展中大國的國家定位，而中國在設定國際議題、創造遊戲規則等軟實力上，還與西方大國有段差距，而必須要爭取更多的國際話語權。而國際上「修昔底得陷阱」、「大國政治悲劇」、「權力轉移」等思維無法解決當今世界問題，全球背景下的經濟與安全相互依賴，環境、生態、疾病等全球性問題叢生，需要國際制度、規範、規則等調節手段帶來便利合作。(南京大學教授)

在 2008 金融危機爆發前，一些學者已經敏銳觀察到世界權力正在移轉，同時把權力移轉的根源歸結為新興國家崛起，尤其是以中國為代表的亞洲崛起。之後美國情報委員會所提的全球趨勢分析中，認為 2025 年-2030 年的國際體系將是全球多極體系，美國將會衰退至一般強國，而訊息技術的發展將使權力營國家轉向國家與非國家行為體的非正式網絡，其他國家亦無法取代從霸權地位衰退的美國，因而帶來長期的全球無政府狀態；而美國政界卻一致反對美國衰退的說法，認為今日世界的複雜性和關聯性中，美國的領導是關鍵，不同的是美國領導重心從西方移轉到東方，從大西洋移轉到太平洋。在中國主導設立亞投行例子中，中國會積極爭取歐洲國家中的德國合作，因為德國領導歐盟的角色中比英、法還重要，而中國在亞投行設立過程中建立起規則，會和美國所主導同樣設立規則的 TPP，形成亞太地區雙軌並行且爭鋒相對的兩套運行制度。(復旦大學教授)

當美國霸權衰弱時，需要一個新的權威穩定國際社會，此因這個日益多元化的世界，需要共同權威維護國際秩序，並適應無政府狀態下的國際制度和相互依賴的增長態勢，以及受全球問題衝擊和相互依賴狀態下的全球命運共同體的出現。而這樣的國際權威是由國際多元共同體(包還強權國家、全球

社會力量與跨國經濟力量)共同調整並完成國際秩序塑造。而在亞投行議題上，歐洲國家急於加入新的治理機構當然有其利益與戰略上考量，同時若成為創始會員國，則有機會影響中國主導的規則設定。(復旦大學研究員)

2008 年全球金融危機以來，G20 成為全球經濟治理的核心機制，其因應金融危機的有效性得到公認，中國和美國國家領導人同時肯定了 G20 在金融危機上發揮作用。G20 在全球治理中重要性和有效性的提升，除了成員國占世界 GDP 的 85%、占世界貿易總額的 80%、占世界人口的 2/3 等硬因素外，也與 G20 機制本身非正式的制度設計相關。從理性主義角度而言，非正式的制度設計使 G20 在統籌國際國內政治、靈活適應環境變化、匯聚大國共識方面具有功能性優勢，因而非正式性也成為各行為體在 G20 制度設計過程中的理性選擇，其中所依據的是 G20 沒有法律拘束力的組織憲章作為基礎，此乃為能較好地協調國內國際兩種政治、靈活適應國際形勢變化，並促成大國之間的共識，這在一定程度上改善了 G20 全球治理的有效性。(復旦大學副教授)

科技部補助計畫衍生研發成果推廣資料表

日期:2015/10/30

科技部補助計畫	計畫名稱: 世界秩序中的多邊主義發展: 美國、歐盟、中國參與國際多邊制度之戰略觀點比較
	計畫主持人: 邱昭憲
	計畫編號: 103-2410-H-343-007- 學門領域: 國際關係
無研發成果推廣資料	

103年度專題研究計畫研究成果彙整表

計畫主持人：邱昭憲		計畫編號：103-2410-H-343-007-				計畫名稱：世界秩序中的多邊主義發展：美國、歐盟、中國參與國際多邊制度之戰略觀點比較	
成果項目		量化			單位	備註（質化說明： 如數個計畫共同成果、成果列為該期刊之封面故事...等）	
		實際已達成數（被接受或已發表）	預期總達成數（含實際已達成數）	本計畫實際貢獻百分比			
國內	論文著作	期刊論文	0	0	100%	篇	
		研究報告/技術報告	1	0	100%		
		研討會論文	2	0	100%		
		專書	1	0	100%	章/本	
	專利	申請中件數	0	0	100%	件	
		已獲得件數	0	0	100%		
	技術移轉	件數	0	0	100%	件	
		權利金	0	0	100%	千元	
	參與計畫人力（本國籍）	碩士生	2	0	100%	人次	
		博士生	0	0	100%		
		博士後研究員	0	0	100%		
		專任助理	0	0	100%		
國外	論文著作	期刊論文	0	0	100%	篇	
		研究報告/技術報告	0	0	100%		
		研討會論文	0	0	100%		
		專書	0	0	100%	章/本	
	專利	申請中件數	0	0	100%	件	
		已獲得件數	0	0	100%		
	技術移轉	件數	0	0	100%	件	
		權利金	0	0	100%	千元	
	參與計畫人力（外國籍）	碩士生	0	0	100%	人次	
		博士生	0	0	100%		
		博士後研究員	0	0	100%		
		專任助理	0	0	100%		
其他成果 （無法以量化表達之 成果如辦理學術活動 、獲得獎項、重要國 際合作、研究成果國 際影響力及其他協助 產業技術發展之具體 效益事項等，請以文 字敘述填列。）		無					

	成果項目	量化	名稱或內容性質簡述
科 教 處 計 畫 加 填 項 目	測驗工具(含質性與量性)	0	
	課程/模組	0	
	電腦及網路系統或工具	0	
	教材	0	
	舉辦之活動/競賽	0	
	研討會/工作坊	0	
	電子報、網站	0	
	計畫成果推廣之參與(閱聽)人數	0	

科技部補助專題研究計畫成果報告自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現或其他有關價值等，作一綜合評估。

1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

達成目標

未達成目標（請說明，以100字為限）

實驗失敗

因故實驗中斷

其他原因

說明：

2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形：

論文： 已發表 未發表之文稿 撰寫中 無

專利： 已獲得 申請中 無

技轉： 已技轉 洽談中 無

其他：（以100字為限）

含研討會論文發表兩篇與修改後之專書專章一篇。

3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）（以500字為限）

本計畫延續國際行為體以參與國際制度突顯多邊主義、多邊外交及多極化世界發展的比較，擴大至歐美傳統西方強權與崛起大國如中國對於制度參與的比較研究，本研究的重要性在於探究傳統強權的興衰與崛起強權的發展進程，與冷戰後全球化與區域主義驅動新興強盛的國家出現有關，全球政治與經濟產生巨大改變後，國際制度的運作方式與方向攸關全球與區域的治理成效。