



中國大陸對臺灣政治定位立場變遷

之研究¹

馬祥祐

(國立金門大學國際暨大陸事務學系副教授)

摘 要

中國大陸對台灣的政治定位，隨著兩岸關係歷經改革開放前的高度對立、改革開放後的和緩，到李登輝後期與陳水扁時期的政治緊張，再到馬英九上臺後的兩岸關係快速回溫，其內涵也出現不斷的轉變與調整。本文研究發現，從毛澤東到胡錦濤時期，中國大陸對台灣的政治定位內涵，從一個中國的定義、對話對象，乃至於未來兩岸整合作法，均越來越來柔性與彈性，也越來越趨近台灣的立場與主張，使得兩岸關係進入當前「最佳狀態」。本文研究認為，雖然中國大陸對台灣的政治定位越來越來彈性，但是若因此衍生出彈性處理兩岸關係、中華民國地位及國號、國旗、國歌的想像空間，恐怕是流於空想，關鍵在兩岸之間缺乏信任，而在台灣現在政治結構制約下，這樣的信任短期內也不可能看見。也因此承認中華民國與否，將會是兩岸關係能否推進到政治談判的重要指標。

¹ 本文曾於澳門「台海和平深度發展」學術研討會（2011 年 12 月 4-6 日）上發表，原本題為「大陸對台灣政治定位之探討--一中問題之彈性處理空間、中華民國地位及國號、國旗、國歌問題」，經與會人士熱心批評指正，經本人修正後投稿發表。為更精簡表達本文核心意旨，題目調整為現題。



關鍵字：政治定位、一個中國、中華民國、中華人民共和國、兩岸關係



The Development of the PRC's Cognition about Taiwan's Political Status

Ma, Hsiang-yu

(Associate Professor, Department of International and Mainland China Affairs, National Quemoy University)

Abstract

The PRC's cognition about Taiwan's political status is highly correlated with the development of cross-strait relations. This paper finds that, from Mao Zedong to Hu Jintao, the PRC's cognition about Taiwan's political status has great changed, not just negotiating objects, the future of Taiwan's social system, even the definition of one China does. The PRC's position is getting flexible and increasingly closer to Taiwan's position and arguments. It makes the current cross-strait relations an "optimum state." Even the PRC's cognition about Taiwan's political status is getting flexible and positive to Taiwan, this paper suggests that, expecting the PRC to recognize the ROC in short-term is an illusion. Due to a lack of trust across the strait and because it cannot create solid trust under Taiwan's political structural constraints, the PRC's cognition about Taiwan's political status would last for a long time. And we may say, when the PRC recognize the ROC it would be a signal of political negotiation for reunion to begin.



Keywords: Political Status, One China, Republic of China, People
Republic of China, Cross-strait Relation



壹、前言

隨著時空的變遷、兩岸關係的起伏，歷經改革開放前的兩岸高度緊張對立、改革開放後建立兩岸兩會對話機制時的和緩，到李登輝後期與陳水扁時期的政治緊張，再到馬英九上臺後的兩岸關係快速回溫，北京當局的對台灣的「政治定位」也出現不同的發展，從而也衍生出彈性處理兩岸關係、中華民國地位及國號、國旗、國歌的想像空間。

本文的首要目的在於耙梳大陸方面對台灣的「政治定位」意涵的變遷。所謂的政治定位是指北京當局在處理兩岸關係時，其對台灣的地位相關定義、主張與處理作法，這包括了上位觀念的「一個中國」定義、具體執行時的方案、台灣在其方案中的角色、鎖定的對話訴求對象，乃至於台灣社會制度的走向。一中內涵的變化是本文的重要核心之一，基於篇幅與重要性考量，本文對於大陸一個中國的相關論述，以中共領導人與國務院總理為主，並以見諸正式官方文件為主。探討的時間點主要是從毛澤東時期到胡錦濤時期，習近平則因其初上台掌權，相關論述仍不足，在本文中將僅做論述輔佐之用。其次是探討隨著大陸方面對台灣的「政治定位」內涵的變遷，在具體操作方法上出現什麼樣的變化、有無存在任何彈性空間。最後則將上述成果對比台灣內部的看法，探索其中有無存在交集之可能。中國大陸對台灣的「政治定位」在時空環境不同下，各階段領導人的詮釋有所不同，茲將其發展依各領導人階段分別論述如下。

貳、毛澤東時期的對台「政治定位」

毛澤東時期，大陸對於台灣的政策主軸是「武力解放」台灣，對內對外均宣稱中華民國已經滅亡是其主要定位，因此「一個中國」就是中華人民共和國，「解放」台灣也被視為是必然的事。1949年9月30日，中國大陸第一屆政協第一次會議致解放軍通電指出：「徹底地消滅一切不投降的敵人，解放台灣、西藏和一切尚未解放的地方，最



後完成統一全中國的偉大事業」，¹便是當時其立場的具體表現。同年 10 月，解放軍便派出的 3 個團的兵力登陸金門島，展開解放台灣的軍事行動，但是遭到金門守軍激烈反擊宣告失利，史稱古寧頭戰役。

在軍事行動的同時，大陸也在國內外場合不斷宣揚「一個中國」就是中華人民共和國的說法。1949 年 11 月 15 日，周恩來首先致信聯合國秘書長賴伊 (Trygve Lie)、大會主席羅慕洛 (Carlos Romulo) 指出：「只有中華人民共和國政府才是代表中華人民共和國全體人民的唯一合法政府，國民黨反動政府已經喪失了代表中國人民的任何法律與事實的根據」。²之後在 1954 年 9 月全國人大第一屆一次會議上周恩來指出：「臺灣是中國神聖不可侵犯的領土」，「解放臺灣是中國的主權和內政，決不容許他國干涉」。³ 1956 年 6 月 28 日，周恩來在全國人大第一屆三次會議上的講話開宗明義便稱：「中國人民一定要解放臺灣，這是我國六萬萬人民不可動搖的共同意志」，「臺灣的同胞從來就是中國人民不可分離的一部分」。⁴

到了 1958 年 2 月 10 日，周恩來在全國人大第一屆五次會議上，就〈目前國際形勢和我國外交政策〉發表講話時稱，「臺灣是中國的領土。開羅宣言和波茨坦公告都承認臺灣應該歸還中國。事實上臺灣已經在日本投降後歸還中國」。「中國政府和中國人民堅決反對製造『兩個中國』的陰謀。不管這個陰謀在什麼場合，以什麼方式出現，我們絕不容許這個陰謀得逞」。「中國只有一個，那就是中華人民共和國」。「臺灣是中國領土不可分割的一部分，中國人民一定要解放臺灣。」⁵ 之後周恩來在多次的講話中也均重複強調「臺灣是中國領土不可分割

¹ 「解放台灣、西藏—第一屆政協第一次會議致解放軍通軍」，郭立民編，**中共對台政策資料選輯 1949-1991** (上冊) (台北：永業出版社，1992 年 4 月)，頁 1。

² 張秀娟，「中國恢復在聯合國合法席位的鬥爭」，**中國網**，http://big5.china.com.cn/aboutchina/txt/2009-09/09/content_18495496.htm，瀏覽日期：2011/11/27。

³ 周恩來，「在第一屆全國人大第一次會議上的政府工作報告」，郭立民編，**前揭書**，頁 93。

⁴ 周恩來，「關於和平解決台灣問題--在第一屆全國人大第三次會議上的報告」，郭立民編，**前揭書**，頁 145-147。

⁵ 周恩來，「目前國際形勢和我國外交政策--在第一屆全國人大第五次會議上的講話」，郭立民編，**前揭書**，頁 154-158。



的一部分」及反對「兩個中國」的立場。1964 年 12 月，周恩來甚至在全國人大第三屆第一次會議上表示：「除非聯合國把蔣介石集團的代表驅逐出去、完全恢復我國的合法權利，我們絕對不同聯合國發生任何關係」，其對台立場是非常尖銳與極端的。⁶

自 70 年代開始，尤其是 1971 年聯合國通過 2758 號決議案，由中華人民共和國正式取得中國在聯合國的代表權後，大陸開始在外交文書與國際上，擴大其「一個中國」的論述，在與他國的〈建交公報〉上，要求列上「臺灣是中華人民共和國領土不可分割的一部分」、「中華人民共和國政府是中國的唯一合法政府」等文字。⁷最為關鍵的文件是 1972 年 2 月美中簽署的〈上海公報〉，該公報中同時出現「世界上只有一個中國」、「臺灣是中國的一部分」、「中華人民共和國政府是代表中國的唯一合法政府」等字眼，這些用語之後成為大陸官方「一個中國三段論」的標準說法。

在上述「一個中國」概念的發展過程中，由於韓戰爆發，美軍第七艦隊進駐臺灣海峽，有鑑於外在環境的改變，推動兩岸統合具體的實踐手段開始出現轉變，原本主流的「解放」此一概念，在外在條件不完備下，開始逐步退居二線，所謂用「和平」的方式解放台灣的訴求，便在打打停停的砲擊聲中，開始登上歷史舞臺。率先提出此一概念的是當時的大陸總理周恩來，他在 1955 年 4 月的亞非國家萬隆會議首次指出了爭取用和平方式解決臺灣問題，之後於 7 月全國人大中提出，「中國人民解決台灣問題有兩種可能的方式，即戰爭的方式和平的方式，中國人民願意在可能的條件下，爭取用和平的方式解決問

⁶ 周恩來，「國際形勢和我國對外工作--在第三屆全國人大第一次會議上的政府工作報告（節錄）」，郭立民編，**前揭書**，頁 206。

⁷ 根據陳重信 2007 年的分析，在 169 個與大陸建交國家的建交公報中，承認中華人民共和國為代表中國（人民）唯一合法政府的 104 個國家中，只有 39 個「承認（recognize）」台灣是中華人民共和國的一省或不可分割的一部分，僅占大陸所有邦交國的 23%，還不及四分之一。使用認知（acknowledge，大陸譯為承認）共 8 國，使用留意（take note of）一詞共 16 國，使用理解並尊重（understand and respect）共 3 國。公報中沒有提及「台灣」的有 38 國。公報中沒有提及中國主權部分及「台灣」問題共 65 國。陳重信，「台灣屬於中國？連它的建交國都不承認」，**新台灣新聞週刊**，第 576 期（2007/04/06），<http://www.newtaiwan.com.tw/bulletinview.jsp?bulletinid=69041>，瀏覽日期：2011/11/27。



題」。8 1956年，周恩來又分別在第二屆政協第二次會議與第一屆全國人大第三次會議的談話中，強調和平解決臺灣問題的構想。毛澤東本人則是於1956年4月提出「和為貴，愛國一家；愛國不分先後，以誠相見」等概念。9之後毛澤東於1958年10月以彭德懷名義發出「中華人民共和國告臺灣同胞書」及「中華人民共和國國防部再告臺灣同胞書」中，建議舉行談判，實行和平解決。而為配合此一倡議，大陸也暫停炮擊金門。至於未來若能和平解決，如何安排台灣相關社會制度一節，1961年6月，毛澤東在與印尼總統蘇加諾會談時，首次談及容許台灣保持原來的社會制度。他說「如果台灣不作為一個國家，沒有中央政府，它歸還祖國，那麼台灣的社會制度也可以留待以後談。我們容許台灣保持原來的社會制度，等台灣人民自己來解決這個問題。」10一般認為這就是一國兩制的最早雛形。

上述這些概念最後在1963年，由周恩來彙整成和平解決台灣問題的「一綱四目」，11「一綱」即台灣必須統一於中國。四目則是「臺灣統一於祖國後，除外交上必須統一於中央外，臺灣之軍政大權、人事安排等悉委於蔣介石」。「臺灣所有軍政及經濟建設一切費用不足之數，悉由中央政府撥付」。「臺灣的社會改革可以從緩，必俟條件成熟，並尊重蔣之意見，協商決定後進行」。「雙方互不派特務，不做破壞對方團結之舉」。簡言之，就是只要臺灣回歸大陸，其他一切問題全照蔣介石意見處理。

彙整而言，毛澤東時期，以內戰勝利者之姿，中國大陸對台灣的政治定位是，中華民國已經不存在，台灣是中國的一個省，對台工作主要訴求為「解放台灣」，具體作法從一開始的「武力解放」走向「和平解放」，但是武力解放是此一時期的主訴求，而兩岸對話的對象是蔣

⁸ 周恩來，「目前國際形勢和我國外交政策--在第一屆全國人大第二次會議上的報告」，郭立民編，前揭書，頁136。

⁹ 王功安、毛磊主編，九十年代的兩岸關係（武漢：武漢出版社，1997年10月），頁15。

¹⁰ 「毛澤東主張“和平解放台灣”」，多維新聞網，

<http://history.dwnews.com/big5/news/2011-10-29/58263672-3.html>，瀏覽日期：2011/11/27。

¹¹ 「周恩來的“一綱四目”」，人民網，<http://tw.people.com.cn/BIG5/14864/14918/3064448.html>，瀏覽日期：2011/11/27。



介石，台灣未來社會制度安排則是短期內不改變。面對大陸這樣的主張，蔣介石基本上除了繼續主張中華民國是中國的正統外，另一方面則是積極整軍備戰期望反攻大陸，因此雙邊並無任何交集。

參、鄧小平時期的對台「政治定位」

十一屆三中全會後，大陸進入了改革開放時期，從過去強調「以階級鬥爭為綱」轉變成為「以經濟建設為中心」，從而在兩岸關係上劍拔弩張的氛圍散去，在該次全會公報裡提及台灣問題時，中共首次以「台灣回到祖國懷抱，實現統一大業」來代替「解放台灣」的提法，「解放台灣」的用語從此正式退出歷史舞臺。1979年1月30日，在美國訪問的鄧小平發表講話時指出，現在「我們不用『解放臺灣』這個提法了。只要台灣回歸祖國，我們將尊重那的現行制度。」¹²「但中國不能作出不使用武力的承諾」。

而具體的落實方式，鄧小平在承繼了毛周時期台灣現狀不改變的看法下，進一步發展出「和平統一、一國兩制」的方針，鼓吹兩岸透過政治談判結束內戰並邁向統一。鄧小平一國兩制的概念，從文獻中看來，最早出現於文革後鄧小平重返政治舞臺時。在1978年10月8日鄧小平會見日本文藝家江藤淳時說：「如果實現祖國統一，我們在台灣的政策將根據台灣的現實來處理。比如說，美國在台灣有大量的投資，日本在那裡也有大量的投資，這就是現實，我們正視這個現實。」同年11月14日，鄧小平在訪問東南亞與緬甸總統吳奈溫會談時又指出，「在解決台灣問題時，我們會尊重台灣的現實。比如，台灣的某些制度可以不動，那邊的生活方式可以不動，但是要統一。」¹³這被視為鄧小平「一國兩制」構想的源頭。

之後在十一屆三中全會中，確立了鄧小平的權力地位，並在全會

¹² 「鄧小平在美再聲明盼和平解決台灣問題」，大公報（香港），1979年2月1日，1版。

¹³ 「鄧小平提出“一國兩制”」，中國網，

http://big5.china.com.cn/zhuanti2005/txt/2003-11/22/content_5440658.htm，瀏覽日期：2011/11/27。



公報中明確宣示了對台立場轉變後，一國兩制正式登上舞臺。中共首先對「一個中國」進行了定義，在 1979 年 1 月 1 日，全國人大常委會發表的《告臺灣同胞書》中指出，「世界上普遍承認只有一個中國，承認中華人民共和國政府是中國唯一合法的政府」。¹⁴1979 年 1 月底，鄧小平又說，「我們尊重臺灣的現實，臺灣當局作為『一個地方政府』擁有它自己的權力，就是它可以有自己一定的軍隊，同外國的貿易、商業關係可以繼續，民間交往可以繼續，現行的政策、現在的生活方式可以不變，但必須是在一個中國的條件下。這個問題可以長期來解決。中國的主體，也就是大陸，也會發生變化，也會發展。總的要求就是一條，『一個中國，不是兩個中國』，愛國一家。」¹⁵1981 年 4 月 13 日，鄧小平會見英國外交和聯邦事務大臣卡林頓時則說：「我們提出和平統一台灣，台灣的生活方式、政治制度不變，也不降低台灣人的生活水準和經濟收入，甚至允許他們保留自己的軍隊。要求他們的只是取消“國號”、“國旗”」。¹⁶同年 8 月 26 日，鄧小平進一步針對在一個中國下，台灣的地位與現狀，也就是「兩制」做出說明，認為和平解決臺灣問題，可以採取獨特的模式，社會制度不變，臺灣人民的生活水準不降低，外國資本不動，臺灣可以擁有自己的武裝力量。即使武裝統一，臺灣的現狀也可以不變，臺灣「作為中華人民共和國的一個省、一個區」，還保持它原有的制度、生活。¹⁷

上述「和平統一、一國兩制」的概念與作法，最後彙整於 1981 年 9 月 30 日全國人大常委會委員長葉劍英的《告臺灣同胞書》（簡稱「葉九條」）中，並成為至今大陸對台政策的基調。「葉九條」的「和平統一、一國兩制」具體政策為：舉行國共兩黨對等談判，實行第三

¹⁴ 「中華人民共和國全國人大常委會《告臺灣同胞書》」，郭立民編，**前揭書**，頁 329。

¹⁵ 鄧小平在訪問美國前夕，會見美國時代出版公司總編輯多諾萬時的對台政策構想。同註 14。

¹⁶ 唐金權，「20 世紀 80 年代鄧小平國家安全思想論析」，**當代中國史研究**，2011 年第 1 期，<http://theory.people.com.cn/GB/82288/83854/83867/14428013.html>，瀏覽日期：2011/11/27。

¹⁷ 鄧小平會見港臺知名人士傅朝樞時的談話。「1981 年 鄧小平首次提出“一國兩制”（8 月 26 日）」，**新華網**，

http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/politics/2008-08/26/content_9532692.htm，瀏覽日期：2011/11/27。



次國共合作；雙方為實現通郵、通航、通商、探親、旅遊、開展學術文化、體育交流提供方便達成協定；祖國實現統一後臺灣作為『特別行政區』，享有高度自治權，保留軍隊；臺灣現行社會、經濟制度不變，生活方式不變，同外國經濟文化關係不變。私人財產、房屋、土地、企業所有權、合法繼承權和外國投資不受侵犯；中央政府不干預臺灣地方事務等等。181982年1月，鄧小平會見美國華人協會主席李耀滋時進一步表示：「九條方針…實際就是『一個國家，兩種制度』，兩制是可以允許的，他們不要破壞大陸的制度，我們也不要破壞他那個制度」。19自此「一國兩制」用語正式定調。

而大陸也將「一國兩制」寫進82憲法中第31條特別行政區的條文中，給予其法制上的基礎與穩固性。之後鄧小平在1983年6月接見美國學者楊力宇時，20進一步將一國兩制的底線說清楚（此次談話外界簡稱為鄧六條），鄧小平指出：「問題的核心是祖國統一」，「台灣制度可以不同，但在國際上代表中國的，只能是中華人民共和國」。「台灣可以有其他省、市、自治區所沒有而為自己獨有的某些權力，但不能損害統一的國家利益」；「台灣可以有自己的軍隊，但不能構成對大陸的威脅」。「我們不贊成臺灣‘完全自治’的提法。…‘完全自治’就是兩個中國，而不是一個中國」。然而鄧六條卻也出現進一步的彈性，鄧小平說：「和平統一不是大陸把臺灣吃掉，當然也不能是臺灣把大陸吃掉」、「建議舉行兩黨平等會談，實行國共第三次合作，而不提中央與地方談判」，這是大陸首次以「平等對待」角度出發，論述兩岸如何互動。

而為凸顯對此制度的貫徹與穩定性，鄧小平曾經表示：「在一九九

¹⁸ 葉劍英，「進一步闡明關於台灣回歸祖國實現和平統一的方針政策」，郭立民編，**前揭書**，頁412-414。

¹⁹ 「“和平統一、一國兩制”基本方針的形成和主要內容」，**人民網**，<http://cpc.people.com.cn/BIG5/64107/65708/65722/4444475.html>，瀏覽日期：2011/11/27。

²⁰ 在此會面中，外界盛傳，鄧小平表示：「如果能夠統一，國號也可以改。可以把中華人民共和國的‘人民’兩字刪去嘛。」但官方對外公開的文獻及之後出版的《鄧小平文選》中都沒有這樣的文字。中共中央文獻編輯委員會，「中國大陸和臺灣和平統一的設想（1983年6月26日）」，**鄧小平文選**第三卷（北京：人民出版社，1993年），頁30-31。



七年恢復行使對香港的主權後，香港現行的社會、經濟制度不變，法律基本不變，生活方式不變，香港自由港的地位和國際貿易、金融中心的地位也不變，香港可以繼續同其他國家和地區保持和發展經濟關係。我們還多次講過，北京除了派軍隊以外，不向香港特區政府派出幹部，這也是不會改變的。我們派軍隊是為了維護國家的安全，而不是去干預香港的內部事務。我們對香港的政策五十年不變，我們說這個話是算數的」。²¹而五十年不變的說法便成為台灣觀察一國兩制很重要的指標。

從上述談話中，很明顯的，鄧小平時期所謂「一國」指的是中華人民共和國，台灣是中華人民共和國的一個省或一個區，相較於毛澤東時期一國概念的歧異，在於毛澤東時期是徹底否定中華民國的存在，而鄧小平則是務實的認知到中華民國依然存在，但要求台灣必需取消「國號」、「國旗」。而維持台灣現狀的「兩制」概念，則較毛澤東時期更為清楚、明確。

彙整而言，鄧小平時期，中國大陸對台灣的政治定位是，務實體認到中華民國仍然存在，因此要求台灣取消國旗、國號，界定台灣是中國的一個省、特區，對台工作主要訴求為「和平統一」，不再使用「解放」一詞，但堅持不放棄使用武力，對話對象則由蔣介石個人轉變為國民黨，對話心態開始強調「對等」而非上對下、中央對地方，對於台灣的社會制度則強調長期不變。中國大陸對台政治定位之所以在鄧小平時期出現如此大的轉變，主要與大陸內部局勢發展有關，由於此階段在鄧小平帶領下中國大陸揚棄「不斷革命」的思維，開始推動改革開放、和平發展，對外關係上尋求和平共處，因而在兩岸關係上也相應出現和緩的走勢。也由於大陸對內經濟體制重新走向市場經濟，因此對於台灣未來的社會制度安排，也就不再有毛澤東時期「革命」式的思考，不再要求變革台灣的社會制度。

面對這樣的轉變，蔣經國執政時期台灣一開始是依舊堅持中華民國是中國的正統，採取漢賊不兩立、「三不政策」，不與大陸有任何接

²¹ 這是鄧小平同志分別會見香港工商界訪京團和香港知名人士鐘士元等的談話要點。見中共中央文獻編輯委員會，「一個國家，兩種制度（1984年6月22日、23日）」，鄧小平文選第三卷（北京：人民出版社，1993年），頁58。



觸，但到了蔣經國末年，有鑑於國內外環境與時空均有所變化，對大陸的立場也開始轉向和緩，不僅開放老兵到大陸探親後，兩岸也開始進行正式接觸，而大陸對台灣政治定位的轉變也開始產生正面效應，為 90 年代兩岸關係的具體進展奠下基石。

肆、江澤民時期的對台「政治定位」

90 年代的兩岸關係，隨著蔣經國末年開放台灣民眾赴大陸探親的推展，關係逐漸活絡，兩岸也正式開啟官方談判的序幕，各自設立了中華民國海峽交流基金會（簡稱海基會）與中國海峽兩岸關係協會（簡稱海協會），透過此二白手套機關兩岸官方正式展開協商。1992 年，兩岸兩會因民間交流漸趨頻繁，兩岸文書驗證及共同打擊犯罪問題亟待解決，決定 10 月 28 日在香港進行協商。然而在會前的協商溝通中，兩岸兩會便因為「一個中國」的定義陷入對談僵局。為此台灣的「國家統一委員會」（簡稱國統會）曾通過三項有關一個中國的解釋，做為香港會談時與中國談判時的論述基礎，然而在會談過程中，海協會代表並未接受這樣的表述文字，談判因此破裂，直到十一月海協會才以事後回函表示，「在香港商談中，海基會代表建議，採用兩會各自口頭聲明的方式表述一個中國的原則……我會充分尊重並接受貴會的建議」。²²這便是開啟兩岸兩會後續正式協商的基石——「92 共識」。然而實際上，兩岸對於「92 共識」存在著深刻的認知落差，其中大陸著重在「兩岸堅持一個中國原則」上，刻意不討論一個中國的內涵，但台灣卻是著重在「各自表述一個中國」上，在意的正是一個中國的內涵，²³因此 92 共識在台也被稱為「沒有共識的共識」，而這樣的分歧加上此一共

²² 國家安全組，「何謂『九二共識』」，*國政分析*，2001 年 9 月 6 日，<http://old.npf.org.tw/PUBLICATION/NS/090/NS-B-090-001.htm>，瀏覽日期：2011/11/27。

²³ 海基會董事長辜振甫於 2001 年 3 月 1 日在海基會視察業務時強調：「1992 年會談期間，兩會曾先後交換十三個版本的表述方案，隨後並有口頭表述方案，中國稱雙方已達成『兩岸均堅持一個中國原則』的共識，但台灣所理解的共識卻是『一個中國各自以口頭表述』，隨後即擱置該項爭議」。羅添斌，「還原九二香港會談」辜老多次談話 點破兩岸沒有共識」，*自由電子報*，2008 年 3 月 29 日，<http://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/199766>，瀏覽日期：2014/07/18。



識並沒寫下正式協議，從而埋下之後兩岸關係紛亂因子。

持平而言，「92共識」是大陸在兩岸關係發展上另一次務實的表現，也是兩岸雙方當時在「一個中國」的內涵上最接近的一次，在這個共識下，兩岸展開了1949年以來最密切的互動與協商，也有了後續的辜汪會談。而雙方第一個完成的協商是文書認證，這更是兩岸首次承認彼此實質存在，與對方官方文件在己方控制領域內具實質效力的具體表現！唐樹備便指出：「兩岸之間，臺灣方面以“中華民國”出現的文件，我們在法律上是不承認的，但是，我們參考它、承認它的事實效力。…儘管我們不承認臺灣的“護照”，但我們承認它所表達的事實資訊」。²⁴

在兩岸正式積極往來互動的氛圍下，1995年1月30日，中共中央總書記、國家主席江澤民在中共中央臺辦、國務院臺辦等單位舉辦的新春茶話會上，²⁵對兩岸關係提出了他的觀點（江八點），其在一個中國、和平統一的前提下，加上堅決反對「分裂分治」、「階段性兩個中國」的說法；但「對於台灣同外國發展民間性經濟文化關係，不持異議」；並提出充滿暗示性的「在一個中國的前提下，什麼問題都可以談」的主張；²⁶同時也將對話對象擴大，表示「歡迎台灣各黨派、各界人士，同我們交換有關兩岸關係與和平統一的意見，也歡迎他們前來參觀、訪問」。最後他也提出互訪的訴求，「歡迎台灣當局的領導人以適當身份前來訪問」；「也願意接受台灣方面的邀請，前往台灣」。江八點的內涵有積極面也有衝突面，尤其是第一點看法便是直接凸顯出兩岸復談基石—92共識的內在困境。因此李登輝在4月8日提出的「李六條」加以回應，第一點便提出應「在兩岸分治的現實上追求中

²⁴蔡崇達，「唐樹備：“九二共識”與汪辜會談的前因後果」，原載於《三聯生活週刊》，第336期（2005年5月23日），東方軍事網
<http://mil.eastday.com/eastday/mil/node3043/node62801/userobject1ai1115210.html>，瀏覽日期：2011/11/27。

²⁵「為促進祖國統一大業的完成而繼續奮鬥（1995年1月30日）」，江澤明文選第一卷（北京：人民出版社，2006年），頁421-423。

²⁶在十六大報告中，江澤民對「甚麼問題都可以談」的內涵作了更加具體的說明，他指出：「在一個中國的前提下，甚麼問題都可以談，可以談正式結束兩岸敵對狀態問題，可以談台灣地區在國際上與其身份相適應的經濟文化社會活動空間問題，也可以談台灣當局的政治地位等問題」。



國統一。…只有客觀對待這個現實，兩岸才能對於「一個中國」的意涵，儘快獲得較多共識」，這使得 92 共識的內在模糊與衝突正式被挑明。在第四點中，李登輝更表示兩岸應該要「平等參與國際組織，雙方領導人藉此自然見面」，並稱「當中共正式宣佈放棄對台澎金馬使用武力後即最適當的時機，就雙方如何舉行結束敵對狀態的談判，進行預備性協商」(第五點)。

這樣的針鋒相對，讓兩岸之間的歧異正式白熱化，大陸總理李鵬在同年 10 月 24 日中共舉辦的「紀念台灣光復五十週年大會」中，罕見地特別重提「世界上只有一個中國，台灣是中國的一部分，『中華人民共和國』是代表全中國的唯一合法政府」，²⁷雙方較勁、對峙的意味濃厚。之後，隨著 1995 年末李登輝訪問美國，1996 年爆發台灣海峽飛彈危機，兩岸關係就此急轉直下，連 92 共識也遭大陸方面全面否認。²⁸因此從 1996 年起，大陸在兩岸關係上著重在「堅持一個中國原則」、「反對分裂、反對臺獨」、「反對製造兩個中國、一中一台」及「反對外國勢力干涉」上。

到了 1998 年，為了化解兩岸僵局，大陸針對兩岸的「一個中國爭」議，做出了彈性處理與回應。1 月 26 日，副總理錢其琛針說：「堅持一個中國的原則，就是堅持世界上只有一個中國，臺灣是中國的一部分，中國的主權和領土完整不能分割」。²⁹至此，一個中國論述正式進入了「內外有別」的階段，在國際上大陸堅持「世界上只有一個中國，臺灣是中國的一部分，中華人民共和國政府是代表中國的唯一合法政府」；在兩岸之間，大陸主張「世界上只有一個中國，臺灣是中

²⁷ 「1995 年 - 大事記」，人民網 - 政協新聞，<http://www.people.com.cn/BIG5/34948/34963/2635769.html>，瀏覽日期：2011/11/27。

²⁸ 中國大陸海協會常務副會長唐樹備在接受報紙採訪時曾表示，「大陸方面從未同意『一個中國，各自表述』的說法，這八個字也未見諸於正式的文件當中。」但這個說法之後卻也成為後來陳水扁全面否認 92 共識的依據。「唐樹備：一個中國各自表述 大陸從未同意」，**中國時報**，2000 年 4 月 25 日。另外在中國網也有同樣訊息。「唐樹備指出“一個中國各自表述”兩岸從未達共識」，**中國網**，http://big5.taiwan.cn/wxzl/zhyy1/tshb/200105/t20010516_36879.htm，瀏覽日期：2014/07/18。

²⁹ 張運洪，「黨的第三代領導集體的對台政策及其對祖國統一的影響」，**上海黨史與黨建**，2002 年 1 月，頁 36。



國的一部分，中國的主權和領土完整不能分割」。從大陸的角度觀之，這是大陸的讓步，在一個中國三段論的表述中拿掉了中華人民共和國，代表只要求臺灣承認「一個中國」的原則，並不要求其先行承認「中華人民共和國政府是代表包括臺灣在內的全中國的唯一合法政府」，而將此問題留待未來討論，這也意味著中華民國在未來必需被正視與處理。

然而這樣內外有別的論述作法，其彈性與善意在臺灣卻被視為是一種宣傳手段，更是一種包藏禍心的作為，加上江澤民在 1998 年中共十五屆三中全會上，提出解決台灣問題要有「時間表」，「台灣問題馬上解決有困難，但不解決是不行的，早解決比晚解決好。台灣問題不能無限期地拖下去，完成祖國的統一不能無限期地拖下去，總要有一個時間表」，³⁰這導致台灣內部認為中共在玩「和戰」兩手策略，因此兩岸間的不信任更為加深。而李登輝甚至在 1999 年 7 月接受「德國之聲」(Deutsche Welle)專訪時，提出「特殊的國與國之間的關係」(兩國論)來定位兩岸關係，並以此作為對抗。至此，兩岸正式協商管道全面停擺，兩岸關係進入冰凍期。

有鑑於內外有別的作法引起疑慮，1999 年 7 月 18 日，江澤民在同美國總統克林頓的通話中，明確表達「世界上只有一個中國，台灣是中國領土的一部分，中國的主權和領土絕不容分割」，³¹此舉是將新三段論的說法正式國際化，然而隨著 2000 年台灣的政黨輪替，民進黨上臺執政，這樣的說法並沒有引起台灣多少正面回應。而為了因應不想要中華民國國號的民進黨上臺執政，「一個中國」無從對口，兩岸關係漸行漸遠的困境，加上李登輝末期以來，大陸對台強硬談話，³²往往適得其反、擴大兩岸分歧，因此民進黨執政時期，即便大陸不相信民進黨，也不願與民進黨對話，但對台作法卻更加彈性。大陸首先

³⁰孫代堯，「大陸對台政策：變化與走向」，*中國評論*，2003 年 4 月號，<http://www.tourtw.com/crn-webapp/cbspub/secDetail.jsp?bookid=5368&secid=5414>，瀏覽日期：2011/11/27。

³¹「江澤民主席重申中國政府在臺灣問題上的嚴正立場」，*中華人民共和國外交部網站* <http://www.mfa.gov.cn/chn/gxh/xsb/wjzs/t8970.htm>，瀏覽日期：2014/07/27。

³²如 1996 年、2000 年、2004 年三次台灣總統大選中，大陸對台的強硬發言均引起負面效果。



針對國號議題提出了彈性作法，2001年10月29日，江澤民在北京接見台灣「中國統一聯盟」時指出，在承認兩岸同屬一個中國的基礎上，兩岸可以共議雙方都能接受的具體「國名」，統一後可以考慮以「中國」為涵蓋兩岸的國名。之後大陸又進一步修正一個中國內涵，於2002年1月，江八點七週年之際，由副總理錢其琛提出新的「一個中國」的內涵：「世界上只有一個中國，大陸和台灣同屬一個中國，中國的主權和領土完整不容分割」。這個說法首度將兩岸地位拉平，並將一個中國的內涵全面虛化留待未來討論，之後江澤民在十六大報告中也正式使用這樣的說法。而這樣的說法其實是對台灣過去要求「對等定位」以及「承認分治事實」的具體回應，也是間接回到台灣主張的「一中各表」範疇中，因此在民進黨執政期間，一度被大陸否定的92共識又重新被北京當局不斷提起，並成為兩岸復談的前提。而為因應台灣政黨輪替的局勢變化，大陸方面也將對話對象從「寄希望於台灣當局」，到「寄希望於台灣當局，也寄希望於台灣人民」，再轉為「寄希望於台灣人民」，至此國共第三次合作不再是大陸期望的管道。這個新三段論隨後被列入2002年3月5日九屆人大五次會議上，總理朱鎔基的「政府工作報告」中，這是中共當局首次以「政府工作報告」方式將對台政治定位「列入官方文件」，並且公開對外宣示。同年9月，大陸外交部部長唐家璇在聯合國大會上，將「大陸與台灣同屬一個中國」的說法，首次在國際場合中使用，這使得「一個中國」的內外有別的使用模式，重新回到內外一致的表述。³³

彙整而言，江澤民時期大陸對台灣的政治定位有了非常明顯的變化，首先是在一個中國定義上的調整，但是其操作手法卻是逆向將中華人民共和國抽離，將中國的定義留待未來由兩岸去討論，其次是進一步將兩岸的地位拉平，主張台灣與大陸同屬於中國，對話對象則由一開始的「台灣當局、台灣人民」轉變為「台灣人民」。相較於上述「一中」概念在江澤民時期有所明顯調整，但對台工作具體作法卻維持不變，例如主要訴求依舊為「和平統一」但堅持不放棄使用武力，具體執行方式依然停留在「一國兩制」的層次上。

江澤民時期對台政治定位之所以出現急轉彎，主要是因為兩岸關

³³ 傅依傑，「唐家璇在聯大提一新三段論」，*聯合報*，2002年9月15日，4版。



係在江澤民任內前期達到前所未有的熱絡，讓北京當局對兩岸關係形成誤判，認為兩岸統一水到渠成，忽略了台灣內部的主體意識發展，而台灣方面則警覺到經濟面上與大陸過度緊密聯結的風險而開始踩煞車，從而促成兩岸關係的一度中斷。這樣的發展一度讓北京當局非常錯愕，在李登輝發表兩國論後，北京當局以人民日報、新華社聯合評論員名義，發表了多篇文章以前所未有的激烈態度抨擊李登輝。然而此一發展卻也促成了北京當局更加冷靜與審慎的面對台灣內部的政治氛圍，從而導致了對台政治定位的調整。

然而「一個中國」內外有別的表达方法，加上「一國兩制」先天隱含的中央地方層級特性，將台灣界定為地方政府的概念，與新三段論的開放性基本上形成衝突，因此江澤民時期的作為在台灣被解讀成「統戰」手法，而非真正的轉變，加上大陸方面始終不承諾放棄對台用武，從而使得新的一中論述的效果受到嚴重侷限，對台灣的號召力大大降低。

伍、胡錦濤時期的對台「政治定位」

胡錦濤掌權後的兩岸關係，由於橫跨台灣綠藍兩黨輪替執政，因此出現截然不同的操作模式。在 2008 年前、民進黨執政期，大陸對台工作首重在恢復兩岸對話，呼籲在 92 共識基礎上兩岸恢復協商，而在一個中國立場上，則是延續江澤民的新三段論。但在 2003 年 3 月 11 日，胡錦濤正式掌權後首次發表的對台政策觀點中，34則將對話對象與範圍加以放寬，從江澤民時期的「我們願與臺灣各黨派和各界人士就發展兩岸關係、推進和平統一交換意見」，調整為「對於臺灣任何人、任何政黨，朝著承認一個中國原則方向所作的努力，我們都歡迎」，不再將議題限定在統一，使得溝通範圍更加擴大。

之後，胡錦濤更將「未來一中」的概念檯面化，也同時朝承認了

³⁴ 「堅定不移地堅持“和平統一、一國兩制”基本方針 為早日解決臺灣問題、完成祖國統一大業而奮鬥」，新華網，http://news.xinhuanet.com/newscenter/2003-03/12/content_772458.htm，瀏覽日期：2011/11/27。



「一中各表」的概念邁進。2005年3月4日胡錦濤在對全國政協十屆三次會議民革、台盟、台聯界委員談話(簡稱胡四點)中強調,³⁵「1949年以來,儘管兩岸尚未統一,但大陸和臺灣同屬一個中國的事實從未改變。這就是兩岸關係的現狀。這不僅是我們的立場,也見之於臺灣現有的規定和文件。既然臺灣和大陸同屬一個中國,就不存在所謂大陸和臺灣誰吞併誰的問題」。亦即兩岸現狀是1949年時中國的延續,而那個中國毫無疑問是中華民國,中共在此隱然承認中華民國並未消亡,中共革命並未成功,兩岸現況是內戰分治的結果,這是大陸在兩岸關係上,有史以來,最為務實也最為接近台灣看法的一次。胡錦濤同時更將兩岸正式協商範圍加以擴大,「不僅可以談我們已經提出的正式結束兩岸敵對狀態和建立軍事互信、臺灣地區在國際上與其身份相適應的活動空間、臺灣當局的政治地位、兩岸關係和平穩定發展的框架等議題,也可以談在實現和平統一過程中需要解決的所有問題」。上述訴求中,尤其是「臺灣地區在國際上與其身份相適應的活動空間」一語,不再侷限於經濟文化社會領域,正式觸及台灣所關切的國際活動空間議題,讓外界對其未來發展空間充滿想像。

但是這樣的彈性卻被隨後在2005年3月14日十屆全國人大三次會議通過《反分裂國家法》的議論聲浪給淹沒。《反分裂國家法》的提出,是北京當局為了因應民進黨政府上台後出現諸多刺激北京當局的作為,因而透過立法作為對台宣示其動武決心,也意圖對民進黨政府的行為畫出紅線。該法第八條明列在三種情況下,大陸政府得採取「非和平方式及其他必要措施,捍衛國家主權和領土完整」,尤其是第三項「和平統一的可能性完全喪失」,其條文充滿自由解釋空間,加上允許國務院在必要時可先採取行動,隨後再向全國最高權力機關人民代表大會通報,授權政府可以先斬後奏的規定,引起各方的極大關注與抨擊。

但是該法中其實也展現大陸的對台善意,例如該法將「世界上只

³⁵ 「胡錦濤就新形勢下發展兩岸關係提出四點意見」,人民網,
<http://politics.people.com.cn/GB/1024/3220012.html>, 瀏覽日期:2011/11/27。胡四點又稱「一中四不」(即一個中國、四個決不),堅持一個中國原則決不動搖、爭取和平統一的努力決不放棄、寄希望於臺灣人民的方針決不改變、反對台獨分裂活動決不妥協。



有一個中國，大陸和台灣同屬一個中國，中國的主權和領土完整不容分割」(第二條)此一說法加以法制化，沒有明言「中華人民共和國是中國唯一合法對外代表」，也沒有提到「一國兩制」，這一般均視為是對兩岸關係的善意表現，但是在「動武」議題的爭議下，新的發展並沒有被外界重視，讓胡錦濤上臺後的所有政策彈性功虧一簣。

2008 年，台灣政局再次政黨輪替，國民黨重新執政，馬英九總統在就職文告以及後續多次的媒體訪問中，均提到 92 共識及一中原則。他認為兩岸的關係不是「兩個中國」，而是一種「特別的關係」，若依照中華民國憲法應該是「地區與地區的關係」。這樣的看法與前任民進黨政府極度相左，將台灣的政策方向重新拉回到 92 共識上，也因此讓兩岸重新找到對話窗口。故馬英九上臺後，兩岸關係迅速回溫，相較於民進黨執政時期大陸對台工作重點放在促進復談上，馬英九時期的大陸對台工作重點，轉變為快速與台灣簽訂各項協議，將兩岸各項往來盡速法制化。截至目前為止，兩岸兩會共舉行了八會談，並簽訂了十多項協議，進展極為迅速。而馬英九「不承認對方主權，不否定對方的治權」的立場，不僅是當前台灣對大陸的定位，實際上這也成為實務上大陸對台灣的政治定位。

2008 年 12 月 31 日，中共中央總書記、國家主席胡錦濤藉北京紀念《告台灣同胞書》發表三十周年的機會，發表了《攜手推動兩岸關係和平發展，同心實現中華民族偉大復興》公開講話，³⁶提出了六點對台政策方針(簡稱「胡六點」)，被視為兩岸關係進入和平發展時期後，當前中共對台政策的新綱領。其內容共有六點，一、「恪守一個中國，增進政治互信」；二、「推進經濟合作，促進共同發展」；三、「弘揚中華文化，加強精神紐帶」；四、「加強人員往來，擴大各界交流」；五、「維護國家主權，協商涉外事務」；六、「結束敵對狀態，達成和平協定」。其中第一點部分，胡錦濤指出「世界上只有一個中國，中國主權和領土完整不容分割。1949 年以來，大陸和臺灣儘管尚未統一，但不是中國領土和主權的分裂，而是上個世紀 40 年代中後期中國內戰

³⁶ 「攜手推動兩岸關係和平發展 同心實現中華民族偉大復興——在紀念《告臺灣同胞書》發表 30 周年座談會上的講話(2008 年 12 月 31 日)」，人民網，<http://politics.people.com.cn/GB/1024/8611414.html>，瀏覽日期：2011/11/27。



遺留並延續的政治對立，這沒有改變大陸和臺灣同屬一個中國的事實。兩岸復歸統一，不是主權和領土再造，而是結束政治對立」。此一說法是中共正式承認內戰並未結束，中共革命也並未完全成功，亦即中華民國依舊存在，這使得承認中華民國國旗、國號的問題更具可能性，距離承認「中華民國」或者大陸恢復「中華民國」國號，彷彿只有一步之遙。而引起外界想像的是，內戰如未結束，那麼當時中國的主體是中華民國，這是否意味著要將一個中國觀念正式回推到中華民國，因此「主權與領土不需再造」呢？這給後續的發展留下無限想像空間。

但胡錦濤此舉也引起民進黨人士的疑慮，認為相較於2005年「連胡會」後，國共兩黨達成只提「九二共識」的做法，「胡六點」是重提「一中原則」，不見「一中各表」。綠軍同時也質疑第五點的說法，認為「對於臺灣同外國開展民間性經濟文化往來的前景，可以視需要進一步協商。對於臺灣參與國際組織活動問題，在不造成“兩個中國”、“一中一台”的前提下，可以通過兩岸務實協商作出合情合理安排」的說法，相較於「江八點」的第二點，「對於台灣同外國發展民間性經濟文化關係，我們不持異議」，實在是一項重大的退步，把台灣變成大陸的屬國，要跟大陸進行事先協商才能有所推進。而大陸與世衛組織秘書處總幹事所簽署的「諒解備忘錄」(MOU)中，以「中國台灣」(Taiwan, China)稱呼台灣，更被綠營人士指為其實就是確立中國對台灣公共衛生事務在國際社會上的「宗主國」地位。³⁷

雖然，胡錦濤的一個中國內涵引起綠營人士的抨擊，然而持平而言，此時期的一個中國定義，正式拉回到中國內戰未結束，亦即中華民國到了台灣，而中華人民共和國在大陸，這是正式承認了兩岸分治的現狀，用內戰未結束來面對現存兩個「政治實體」的現狀，這與馬英九所稱的「互不承認主權、互不否認治權」，有著異曲同工之妙。而將兩岸當前關係界定成為「政治對立」，其實也就是治權的對立，也是馬英九所稱兩岸尚有「生活方式與核心價值」的爭議，這讓兩岸關係未來發展進入全新格局，也讓承認中華民國、國旗、國號之問題，有

³⁷ 參見陳明通，「『胡六點』正式宣告胡錦濤對台政策框架」，*東吳政治學報*，第27卷第2期(2009)，頁127-199。



了全然不同的處理格局。透過這樣的界定大大縮短了兩岸之間在政治定位上的差距，也就為兩岸經貿相關協議在此一時期的快速簽訂，奠下了穩定的基礎。

胡錦濤時期對台定位之所以出現如此變化，一方面是因為民進黨執政、兩岸關係停滯不前，大陸必需調整立場以利兩岸關係未來發展，更重要的是，隨著兩岸往來頻繁，大陸對台灣的瞭解越來越多，也意識到台灣主體意識的堅固性，³⁸這是胡六點裡為何要將文化交流列為重點，期望藉此重新建構兩岸之間共同認同以強化兩岸關係的穩定發展。然而相對於上位觀念「一個中國」內涵彈性在胡錦濤時期的擴大，在兩岸統合的具體作法提案上，大陸截止目前始終還是鎖定在一國兩制，顯得高度僵化。而且一國兩制對台灣民眾而言，大陸是用台灣本身已經有的東西，要交換台灣放棄自我獨立地位、國旗、國號等，這種出價無疑是緣木求魚，使得胡錦濤時期政治定位彈性的效益大打折扣。

陸、各時期主張的對比

兩岸關係隨著時空環境變化呈現起伏發展，大陸對台「政治定位」內涵也隨著時勢的變化不斷的變革，在上述分析中，很明顯可以看出大陸各階段領導人的看法與作法不同，茲將其整理成下表，以進一步分析與論述。

表一 大陸對台政治定位之變化

時期	毛澤東	鄧小平	江澤民	胡錦濤
一個中國內涵	指中華人民共和國，中華民國已經消亡，台灣是中國的	世界上只有一個中國，台灣是中國的一部分，中華人民	世界上只有一個中國，臺灣是中國的一部分，中國的主	世界上只有一個中國，大陸和台灣同屬一個中國，中國

³⁸ 李侃如在其文章“Preventing War Over Taiwan”中，便稱台灣社會存在的實際獨立概念已非北京當局可以打壓的，北京當局若將工作重點放在這方面是確定無功。參見 Kenneth Lieberthal, “Preventing War Over Taiwan,” *Foreign Affairs*, March-April 2005, pp. 53-63.



	一省。	共和國是代表全中國的唯一合法政府。	權和領土完整不能分割。 世界上只有一個中國，大陸和台灣同屬一個中國，中國的主權和領土完整不容分割。	的主權和領土完整不容分割。 兩岸復歸統一，不是主權和領土再造，而是結束政治對立。
表述用法	內外一致	內外一致	內外有別→內外一致	內外一致
主權歸屬	大陸	大陸	大陸→對等	不曾分割、對等
合作對象	蔣介石	第三次國共合作 國民黨	寄希望於台灣當局、民眾→寄希望於台灣民眾	寄希望於台灣民眾
國際空間	無	無	經濟文化社會活動空間	在國際上與其身份相適應的活動空間
先導措施	無	三通	三通	結束兩岸敵對狀態、建立軍事互信、兩岸關係和平穩定發展的框架
統合作法	武力解放	和平統一 不放棄武力解放	和平統一 不放棄武力解放	和平統一 不放棄武力解放
兩岸統合制度安排	台灣由蔣介石自理	一國兩制	一國兩制	一國兩制
台灣社會制度	短期不動	長期不動	長期不動	長期不動

資料來源：作者製表

從表一中，我們可以清楚的看見，大陸對台的政治定位，越來越務實，而且兩岸的看法也越來越趨近。

首先就「一個中國」定義觀之，從一開始毛澤東時期，認為中華民國已經滅亡，台灣是中國的一省，到鄧小平時期開始默認中華民國



的存在，江澤民時期則正式提出兩岸對等的觀念，強調大陸和台灣同屬一個中國，不再將中華人民共和國視為兩岸統合的前提選項。而胡錦濤時期則更將中共革命未完成的概念擺上台面，承認內戰並未結束，兩岸若復歸統一不是主權和領土再造。在使用一個中國定義時，毛澤東與鄧小平時期，對內與對外並無差別，均主張中華人民共和國是中國的唯一代表。到了江澤民時期，一開始是採用內外有別的作法，在國際間還是強調「中華人民共和國是中國的唯一代表」，在對內使用時三段論第三句話則改用「中國的主權和領土完整不能分割」。但到了江澤民執政後期，論述說法又調整為「世界上只有一個中國，大陸和台灣同屬一個中國，中國的主權和領土完整不容分割」，並採內外一致的說法。胡錦濤時期則沿用此一作法。

在主權歸屬上，毛澤東與鄧小平時期均認定歸屬於中華人民共和國，江澤民時期則是從歸屬於中華人民共和國變成兩岸對等享有，胡錦濤時期則發展成內戰未結束，兩岸若復歸統一，並沒有主權再造的問題。至於合作對象毛澤東時期主要是訴求蔣介石，鄧小平時期則調整為國民黨，希望推動第三次國共合作，江澤民時期，因為台灣政黨輪替，因此改成寄希望於台灣當局、台灣民眾，胡錦濤時期則因台灣民主政治穩定成形，因此將重心放在寄希望於台灣民眾。在台灣的國際空間上，毛澤東與鄧小平時期並無此規劃，江澤民時期則主張給予台灣經濟文化社會方面的國際活動空間，到了胡錦濤時期則主張，給予台灣在國際上與其身份相適應的活動空間。

在推動兩岸統合先導措施上，毛澤東時期並無此方面概念，鄧小平與江澤民時期則均主張推動「三通」，從經濟面交流先做起，胡錦濤時期則主張推動結束兩岸敵對狀態、建立軍事互信、兩岸關係和平穩定發展的框架。在統合作法上，則從毛澤東時期的武力解放，自鄧小平以來轉變成主張和平統一，但是堅持不放棄武力解放的選項。而在兩岸統合制度安排上，毛澤東時期主張台灣由蔣介石自理，自鄧小平時期開始，大陸則主張採行一國兩制。而對於台灣社會制度未來發展，在毛澤東時期主張短期不動，但自鄧小平時期以來，則轉變成長期不動。

從上述分析中，可以很明顯看出，大陸對台灣的政治定位越來越



彈性，也越來越趨近台灣的立場。中國大陸的心態也從過去的急於求成、中央對地方，逐步調整成長期努力、對等協商的概念。然而有趣的是，在政治定位中上位的「一個中國」定義隨時代在進行調整，但是從屬的具體操作手法，從鄧小平以來並無太大的變化，這樣的發展使得台灣民眾對於大陸的主張更迭，往往認定為純屬統戰噱頭，尤其是不放棄武力犯台、一國兩制的内容始終不變，更讓外界認為一個中國定義的變遷，並無真正意義。

柒、結論

中國大陸對台政治定位中其上位概念「一個中國」定義，在上述分析中可以看出隨著時空變化不斷調整與彈性化，而這樣的趨勢在習近平上台後依舊持續。今(2014)年2月18日連習會時，連戰當面向習近平提到「中華民國」，強調應該要正視、面對它，不要把它忽視，習近平並沒有直接反駁，並稱只要對兩岸關係有幫助「都可以提出來談」，這讓外界認為兩岸關係進入了新高度，³⁹中國大陸對台灣的政治定位更具彈性。相形之下，大陸對台政治定位在具體實踐內涵上卻是高度僵化，始終不變。

這樣的扭曲式發展往往造成台灣民眾認為大陸的作法只是一種統戰手法，並不是一種真正的善意。例如前述連習會中連戰在習近平面前提到「中華民國」此事，只見諸台灣的媒體報導，大陸官方媒體並未置一詞，大陸這樣的新聞處理作法符合其慣例，但是卻在台灣引起反對人士的強烈質疑，認為大陸始終規避「兩岸分治」、「兩個政治實體」，甚至是「兩個中國」存在的問題。

亦即大陸所謂的對台彈性與善意，往往停留在高層次的對話，並未實際貫徹到實務中。以最近舉行的歐洲漢學雙年會上，大陸國家漢辦主任許琳在會場中見到大會手冊上有蔣經國基金會的介紹，竟要求主辦單位把手冊中該頁整頁撕去的作法，⁴⁰便引起台灣輿論譁然，尤

³⁹ 大陸中心，「習近平未駁中華民國 陸學者：兩岸新高度」，**ETtoday 東森新聞雲**，<http://www.ettoday.net/news/20140219/326740.htm>，瀏覽日期：2014/03/01。

⁴⁰ 鄒景雯，「歐洲漢學雙年會 中國怒撕蔣經國基金會專頁」，**自由時報**，2014年7



其是在馬英九上台後，兩岸關係和緩、外交休兵的時空環境下，中國大陸這樣的做法更是讓台灣民眾認為，大陸的對台政治定位上的彈性只是一種統戰花招。

然而若是退一步想，對中國大陸而言，若無法真實確認台灣對兩岸關係未來走向的意向前，貿然公開承認「中華民國」，最大的危險很可能是反而造成台獨的實現，導致大陸全盤皆輸的困境。這也是外傳鄧小平、江澤民都曾提出「修改國號」一節，但大陸官方卻始終未對外正式公開，正式文件也不見記載的關鍵所在。因此在當前兩岸互信不足的情況下，加上台灣內部反對勢力的存在，政黨輪替執政已經成為常態的格局下，要確認未來台灣的執政者或者台灣的民意走勢，對中國大陸而言都是一個複雜的工程。尤其是太陽花學運後，台灣內部出現所謂「自然獨」的族群，更是讓北京當局困擾不已。

因此即便大陸目前在對台灣的政治定位、一個中國內涵上，有了前所未有的彈性，但在兩岸未能形成一定的互信前，此一問題面臨了囚徒困境，依舊難以處理。但若以胡六點對兩岸關係的新定位觀之，則兩岸當前關係也可視為是一種新「一國兩制」，或者是台灣的用語「一國兩區」，如此觀之，兩岸關係無疑業已進入當前格局下兩岸關係的「最佳狀態」，短期內無須再繼續躁進。

因此本文認為，中國大陸對台政治定位短期內將不會有任何變化，因此其未來的發展，或將可以作為大陸對台政策走向的風向球。如若大陸在此方面不再有任何推進，則兩岸關係現狀便是最佳狀態，維持現狀將是兩岸的最佳選項、納許均衡。如若大陸進一步接受了中華民國，則意味著大陸在兩岸關係上意圖推進到政治談判階段。因為，台灣的政治發展使然，兩岸若要進行政治性談判，在台灣必然需以官方代表處理，不可能由政黨對談去處理，因此承認中華民國、兩岸分治的現狀，是大陸若想進一步推進兩岸關係發展時無法迴避的問題，而這也使得承認中華民國與否，將是兩岸關係未來是否進入政治談判的重要風向球。



參考文獻

- 「“和平統一、一國兩制”基本方針的形成和主要內容」，人民網，
<http://cpc.people.com.cn/BIG5/64107/65708/65722/4444475.html>，
瀏覽日期：2011/11/27。
- 「1981年鄧小平首次提出“一國兩制”(8月26日)」，新華網，
http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/politics/2008-08/26/content_9532692.htm，瀏覽日期：2011/11/27。
- 「1995年 - 大事記」，人民網 - 政協新聞，
<http://www.people.com.cn/BIG5/34948/34963/2635769.html>，瀏覽日期：2011/11/27。
- 「中華人民共和國全國人大常委會《告臺灣同胞書》」，郭立民編，中共對台政策資料選輯 1949-1991(上冊)(台北：永業出版社，1992年4月)，頁328-331。
- 「毛澤東主張“和平解放台灣”」，多維新聞網，
<http://history.dwnews.com/big5/news/2011-10-29/58263672-3.html>，
瀏覽日期：2011/11/27。
- 「江澤民主席重申中國政府在臺灣問題上的嚴正立場」，中華人民共和國外交部網站，
<http://www.mfa.gov.cn/chn//gxh/xsb/wjzs/t8970.htm>，瀏覽日期：
2014/07/27。
- 「周恩來的“一綱四目”」，人民網，
<http://tw.people.com.cn/BIG5/14864/14918/3064448.html>，瀏覽日期：2011/11/27。
- 「為促進祖國統一大業的完成而繼續奮鬥(1995年1月30日)」，江澤



民文選第一卷（北京：人民出版社，2006年），頁421-423。

「胡錦濤就新形勢下發展兩岸關係提出四點意見」，人民網，
<http://politics.people.com.cn/GB/1024/3220012.html>，瀏覽日期：
2011/11/27。

「唐樹備：一個中國各自表述 大陸從未同意」，中國時報，2000年4月25日。

「唐樹備指出“一個中國各自表述”兩岸從未達共識」，中國網，
http://big5.taiwan.cn/wxzl/zhyyt/tshb/200105/t20010516_36879.htm，
瀏覽日期：2014/07/18。

「堅定不移地堅持“和平統一、一國兩制”基本方針 為早日解決臺灣問題、完成祖國統一大業而奮鬥」，新華網，
http://news.xinhuanet.com/newscenter/2003-03/12/content_772458.htm，
瀏覽日期：2011/11/27。

「解放台灣、西藏—第一屆政協第一次會議致解放軍通軍」，郭立民編，
中共對台政策資料選輯 1949-1991（上冊）（台北：永業出版社，
1992年4月），頁1。

「鄧小平在美再聲明盼和平解決台灣問題」，大公報（香港），1979年2月1日，1版。

「鄧小平提出“一國兩制”」，中國網，
http://big5.china.com.cn/zhuanti2005/txt/2003-11/22/content_5440658.htm，
瀏覽日期：2011/11/27。

「攜手推動兩岸關係和平發展 同心實現中華民族偉大復興——在紀念《告臺灣同胞書》發表30周年座談會上的講話（2008年12月31日）」，人民網，



<http://politics.people.com.cn/GB/1024/8611414.html>，瀏覽日期：
2011/11/27。

Kenneth Lieberthal, "Preventing War Over Taiwan," *Foreign Affairs*,
March-April 2005, pp. 53-63.

大陸中心，「習近平未駁中華民國 陸學者：兩岸新高度」，ETODAY
東森新聞雲，<http://www.ettoday.net/news/20140219/326740.htm>，
瀏覽日期：2014/03/01。

中共中央文獻編輯委員會，「一個國家，兩種制度(1984年6月22日、
23日)」，鄧小平文選第三卷(北京：人民出版社，1993年)，頁
58。

中共中央文獻編輯委員會，「中國大陸和臺灣和平統一的設想(1983年
6月26日)」，鄧小平文選第三卷(北京：人民出版社，1993年)，
頁30-31。

中共中央文獻編輯委員會，鄧小平文選第三卷(北京：人民出版社，
1993年)。

王功安、毛磊主編，九十年代的兩岸關係(武漢：武漢出版社，1997年
10月)。

周恩來，「目前國際形勢和我國外交政策--在第一屆全國人大第二次會
議上的報告」，郭立民編，中共對台政策資料選輯 1949-1991(上
冊)(台北：永業出版社，1992年4月)，頁136。

周恩來，「目前國際形勢和我國外交政策--在第一屆全國人大第五次會
議上的講話」，郭立民編，中共對台政策資料選輯 1949-1991(上
冊)(台北：永業出版社，1992年4月)，頁154-159。

周恩來，「在第一屆全國人大第一次會議上的政府工作報告」，郭立民



編，中共對台政策資料選輯 1949-1991（上冊）（台北：永業出版社，1992年4月），頁89-94。

周恩來，「國際形勢和我國對外工作--在第三屆全國人大第一次會議上的政府工作報告（節錄）」，郭立民編，中共對台政策資料選輯 1949-1991（上冊）（台北：永業出版社，1992年4月），頁206。

周恩來，「關於和平解決台灣問題--在第一屆全國人大第三次會議上的報告」，郭立民編，中共對台政策資料選輯 1949-1991（上冊）（台北：永業出版社，1992年4月），頁145-149。

唐金權，「20世紀80年代鄧小平國家安全思想論析」，當代中國史研究，2011年 第 1 期，
<http://theory.people.com.cn/GB/82288/83854/83867/14428013.html>，瀏覽日期：2011/11/27。

孫代堯，「大陸對台政策：變化與走向」，中國評論，2003年4月號，
<http://www.tourtw.com/crn-webapp/cbpub/secDetail.jsp?bookid=5368&secid=5414>，瀏覽日期：2011/11/27。

國家安全組，「何謂『九二共識』」，國政分析，2001年9月6日，
<http://old.npf.org.tw/PUBLICATION/NS/090/NS-B-090-001.htm>，瀏覽日期：2011/11/27。

張秀娟，「中國恢復在聯合國合法席位的鬥爭」，中國網，
http://big5.china.com.cn/aboutchina/txt/2009-09/09/content_18495496.htm，瀏覽日期：2011/11/27。

張運洪，「黨的第三代領導集體的對台政策及其對祖國統一的影響」，上海黨史與黨建，2002年1月，頁36。

陳明通，「『胡六點』正式宣告胡錦濤對台政策框架」，東吳政治學報，第27卷第2期（2009），頁127-199。



陳重信,「台灣屬於中國?連它的建交國都不承認」,新台灣新聞週刊,
第 576 期 (2007/04/06),

<http://www.newtaiwan.com.tw/bulletinview.jsp?bulletinid=69041>, 瀏
覽日期: 2011/11/27。

傅依傑,「唐家坡在聯大提一新三段論」,聯合報,2002 年 9 月 15
日,4 版。

葉劍英,「進一步闡明關於台灣回歸祖國實現和平統一的方針政策」,
郭立民編,中共對台政策資料選輯 1949-1991 (上冊)(台北:永
業出版社,1992 年 4 月),頁 412-414。

鄒景雯,「歐洲漢學雙年會 中國怒撕蔣經國基金會專頁」,自由時報,
2014 年 7 月 28 日,<http://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/799627>,
瀏覽日期: 2014/07/28。

蔡崇達,「唐樹備:“九二共識”與汪辜會談的前因後果」,原載於《三聯
生活週刊》,第 336 期 (2005 年 5 月 23 日),東方軍事網,
[http://mil.eastday.com/eastday/mil/node3043/node62801/userobjec
t1ai1115210.html](http://mil.eastday.com/eastday/mil/node3043/node62801/userobject1ai1115210.html), 瀏覽日期: 2011/11/27。

羅添斌,「《還原九二香港會談》辜老多次談話 點破兩岸沒有共識」,自由電子報,
2008 年 3 月 29 日,<http://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/199766>,
瀏覽日期: 2014/07/18。

