

中老年人參與志願服務的 影響因素分析*

呂朝賢

南華大學非營利事業管理研究所副教授

鄭清霞

國立中正大學社會福利系助理教授

621 嘉義縣民雄鄉大學路 168 號中正大學社會福利系
email: chleu@mail.nhu.edu.tw
cscheng@sw.ccu.edu.tw

* 誌謝：本文為國科會專題研究計畫「老年人志願服務參與之因素（92-2412-H-343-004-）」後續發表之論文，感謝國科會的經費補助。作者亦感謝二位匿名評審的指正，作者受益良多，謹此敬申謝忱。
2005 年 6 月 24 日收稿；2005 年 9 月 22 日確定刊登。

中文摘要

本文以 Verba et. al. (1995)所提之市民志願主義理論為基礎架構，運用老人生活狀況調查資料，分析老人志願服務行為，及老年人未來志願服務參與意願的影響因素。主要結果如下：

- 1、老人志願服務的參與深受個人的意願、所擁有的能力，及可接觸志願服務機會的多寡所影響。個人意願愈高、所擁有的能力愈強、可接觸的志願服務機會愈多者，志願服務參與機率愈高。
- 2、50-64 歲人口的未來志願服務參與意願，則受到世代、工作收入、教育程度、志工經驗、團體活動參與、宗教活動參與，及性別等因素的影響。
- 3、本文並針對老人志工管理的議題做若干的檢討，以供非營利組織未來運用老人志工的參考。

關鍵字：志願服務、志工管理、志願服務之決定因素、老年志工

壹、前言

根據內政部統計處（1996、2000a）資料顯示，各級人民團體平均義工人數，從 1994 年 3.72 人上昇至 1999 年 4.7 人；其中，社會團體的志工總人數由 1995 年的 56,994 人增至 1999 年之 88,463 人，社會服務及慈善團體的義工總數與平均義工人數，則分別由 30,309 人增加至 44,497 人、29.74 人增加至 32.58 人。上列數據揭示，各級人民團體，特別是一大量運用志工的非營利福利團體，對志願服務人員之重視與日俱增，志工對這些組織使命遂行上的重要性，亦隨著志工人數之增長而不容忽視。

政府為肆應此發展趨勢，乃於 2001 年通過志願服務法，促使臺灣志願服務的發展從志工制度的建制期，邁入志願服務的整合期（林勝義 2001）。針對此一發展，志願服務研究領域的專家學者，已從多元角度探究志願服務相關議題（陳金貴 2002；曾騰光與曾華源 2001；曾華源 2001；林勝義 2001；江亮演 2001）；他們大力疾呼政府應審慎重視此人力資源，尤其是一老人志工人力（施教裕 2001；蔡啟源 1995），以利發揮志願服務的角色與功能，並有益於國家與社會，創造志工、機構與社會三贏的局面。

其實，國內民間非營利組織對志工資源的重視並非特異。Cnaan and Cwikel（1992）指出，由於經濟不景氣與政府補助日益減少，先進國家非營利組織早已重視志工這個潛在人力資源。尤其當各國人口組成趨於老化，老年人口比例大幅上揚，加上以往志願服務人力的主要來源—婦女，因勞動參與率上揚而減低對志願服務投入，促使各界加深對老人志願服務人力的期待（蔡啟源 1995；Chambré 1993）。臺灣目前正處於人口轉型的末期，人口老化日益嚴重，依經建會的人口中推計結果顯示，65 歲以上老年人口占總人口的比重，將從 2004 年的 9.39%，上升至 2026

年的 20.44%，再續增至 2051 年的 35.47%（行政院經建會 2004）。就絕對人數來說，2004 年有 213.7 萬名老人，10 年後約有 273.4 萬名老人（增加 60 萬名），20 年後約有 445.8 萬名老人（再增加 172 萬名），30 年後約有 602.7 萬名老人（再增加 157 萬名）。面對此一龐大的老年人口，如何適當運用老人人力資源，將成為未來非營利組織管理的重要課題。

然而，志工並非呼之即來，亦非免費資源，非營利組織如不瞭解中老年人志願參與的影響因素，可能發生投入大量招募成本，卻無法招募到合適志工的情況。由志工人力的組成分析，不同出生世代（birth cohort）的參與率並不一致，例如：在內政部所推展的國內最大型志願服務計畫「祥和計畫」中，參與者以老人與婦女居多（林勝義 2001）。行政院主計處（2000）調查結果則顯示，志願服務參與率與年齡的關係，大約呈現鐘型右偏的趨勢，其中 45-54 歲人口之志工參與率最高，其次依序為 35-44 歲、55-64 歲、25-34 歲、65 歲以上及 15-24 歲。但就志願服務投入的平均時數分析，65 歲以上人口持續投入志願服務的比重最高一達 43%，平均每週投入時間亦是所有年齡組最高的一達 6.39 小時。

為充分運用這群數量多、時間承諾高、流動小、期待回饋小的老年志願人力，我們有必要先了解老人參與志願服務原因，及其參與障礙，這不僅有助於非營利組織設計適當的徵募與運用計劃，以充分開發老人志願服務資源，另一方面，可作為政府未來老人相關政策修改的參考依據。

基於此，本研究預定剖析下列三個研究議題：1. 目前已參與志願服務的老人，他們的特徵為何？是什麼原因，讓他們決定要參與志願服務？2. 未來有從事志願服務規劃者的特徵為何？那些因素會影響老人未來志願服務參與的決策？3. 根據前二項研究問題分析結果，討論非營利組織促進老人投身志工的管理策略。我們將在第二節討論國內外有關老人志願服務的理論與經驗研究；第三節將依第二節文獻討論，擬定出本文的

分析架構，及預計採行的相關調查資料與統計方法；繼則在第四節分析研究結果。第五節為本研究相關研究限制與促進老人參與志工策略的討論。

貳、老年人參與志願服務之因素

若將志願服務視為生產性活動，則如同其它社會行為般，個人需擁有或需付出一定的資源，才有機會從事此一活動（Wilson and Musick 1997b）。此種以資源為基礎的論點，在志願服務相關研究中，較具代表性的有如下二種：

一是 John Wilson 及其同僚一系列有關志願服務行為之研究（Wilson and Musick 1997a、1997b、1998；Janoski et.al. 1998），他們認為影響個人參與志願服務的資源有：人力資本（human capital）、社會資本（social capital）與文化資本（culture capital）等三類。該論點假設，志願工作既是具生產性的工作、也是一項集體的行為、它更是一種受倫理觀念指引的工作，因此，個人的人力資本、社會資本、文化資本愈高，則參與的傾向、機會與投入程度，皆會愈高。

另一則是 Sidney Verba 及其同僚有關民眾政治活動參與的研究。他們認為參與政治活動是提供公民彼此間溝通利益、偏好與需求，並進而產生對當權者壓力的機制；它不僅能使當權者注意到公民的心聲，更重要的是，能使當權者平衡看待不同公民的心聲。若欲了解為何有些公民積極參與政治活動，但有些則否，則可由公民為何不參與的角度來解析。Verba 及其同僚的研究指出，公民不參與的理由有三：他們無法（they can't）、他們不想（they don't want to）、沒有人要求（nobody asked）。因此，民眾之所以不參與政治活動，實受到人們缺乏參與政治活動所需的資源（resources）、缺乏參與政治活動的心理意願（lack psychological

engagement with politics)、及無法接觸政治活動參與管道 (outside of the recruitment networks) 等三項因素所致 (Verba et al. 1995: 269-273 Schlozman et al. 1999:430-431; Brady et al. 1995)。

若將 Verba 等人的**參與政治活動**改為**參與志願服務**，引申他們的說法可知，限制民眾參與志願服務的因素大致可歸納為三種：意願、能力與機會。若個人上述三項資源／傾向愈強者，愈會參與志願服務¹。

雖然 John Wilson 論點最貼近本文的分析主題，但由於其所用的理論構念—社會資本、文化資本與人力資本，在社會學相關經驗研究中文義上與操作上定義之爭論仍多，本文亦難以以資料直接檢證。為免概念上的爭論，下節文獻檢討中，我們將依經驗研究所使用的變項來分類陳述。在各項因素說明完後，再採 Verba 等人所言之：意願、能力與機會等三個面向，檢討相關經驗研究結果，以做為後續分析架構建立之參考²。

¹ 前述二種研究論點是否適合作為老年人參與志願服務的理由，目前並無經驗研究可說明。但從老人學相關研究中，我們亦發現若干相似論點。在 Danigels & McIntosh (1993) 對資源如何影響老人生產活動 (productive activity) —包括有酬與無酬的工作或活動，而志願服務為其中一項活動—的文章討論中發現，現存相關的老人學理論，如：持續理論 (Continuity Theory)、撤退理論 (Disengagement Theory)、社會環境理論 (Socio-Environmental Theory)、社會交換理論 (Social Exchange Theory)、年齡階層化理論 (Age Stratification Theory) 等，皆不約而同地指出，老人個人資源 (健康、個人支持網絡、資產與所得、教育等等) 對老人生產性活動行為有顯著的影響。

² 現有國內關於中老年人參與志願服務的研究不多見，而如果不限定在中老年人，而討論人們參與志願服務的原因，國內文獻中多數研究係以個人的參與動機理論來解釋民眾為何參與志願服務 (林啟鵬 1987; 林勝義與洪慶峰 1990; 林勝義 1994; 石淑惠 1997; 蔡啟源 1995; 李聲吼等 2001; 張菁芬等 2003; 朱斌好等 2002)。前述以動機理論為基礎的研究其主要發現例舉如下：林勝義與洪慶峰 (1990:79-80) 的研究指出，社教機構之義工參與動機主要依序是一充實精神生活、回饋社會與結交朋友，且在動機上因性別、年齡、職業、宗教信仰、婚姻狀況、教育程度擔任義工之經驗差異而有別。例如：男性以回饋社會的動機為高，而女性則以充實生活之比重為高。林萬億與林振春 (1993:79-80、100)、林萬億 (1992) 的研究結果亦顯示，參與公部門之

一、意願因素

民眾不參與志願服務的因素包括：1.不知其好處、2.知其好處但不想參加，或無習慣做、3.不知自己可以做等理由所致。在經驗研究中，有關志願服務意願的指標變項，大致以世代經驗、慈善行為經驗、宗教信仰、性別等變項來代表，其相關研究結果如下。

（一）世代經驗

Robert Putnam 認為人與人之間的信賴感，合作解決共同問題的集體行動意願，皆需透過面對面的溝通來培養，且深受成長過程中的經驗所影響（Putnam 1995a）。出生於 1910-1940 年的信任世代（long civic generation），由於曾共同經驗過經濟大蕭條（great depression）、第二次世界大戰等社會危機，因此有著與現在年輕世代不一樣的公民心（civic minded）或公民責任感（civic duty），並有較高的公民投入行為；近年來，美國社會公民投入（civic engagement）行為的下跌，即是因這群信任世代逐漸退去在社會中的角色—世代交替所致（Putnam 2000： 116-133、246-276）。

Robert Putnam 假定，個人早年的生活經驗，對個人社會態度的發展與形塑，有強烈且持久的影響，且此種由歷史經驗所形塑的態度，將持續影響後續生命週期中的社會行為。我們也可以簡單地意會 Putnam 所謂的公民心與公民責任，即代表各種不同世代經歷共同事件後，所留存的共同意識。若依其說法，則不同世代間的志願服務行為，會因不同的志願服務精神（volunteerism）而反應出不同面貌的集體行為。在經驗研究中，有支

志願服務者參與動機分別為：服務他人、獲得社會經歷、回饋社會、自我成長等四項。蔡啟源（1995）、曾華源與曾騰光（2003:204-232）、陳泰元（2003）對以激勵與動機理論解釋志工參與與投入的相關文獻有充分的整理。

持該論點的研究 (Goss 1999)，亦有不太支持該論點的研究，這些研究如下：

Chambré (1993) 的研究發現，由於 (對) 老年生活意義的改變、老年人口組成特徵的改變 (活的更長、更健康、教育水準更高、更早退休)、及政府政策的鼓勵，使得美國的老年人愈來愈傾向參與志願服務。Cutler (1977) 運用貫時性資料分析老人的志願參與研究發現，志願組織成員的參與率並無出生世代³的差異，Cutler 認為，以往研究之所以會發現出生世代較早的人 (亦即老年人) 志願組織的參與率較低，係因忽略不同世代的組成因素所致。23 年後 Cutler and Hendricks (2000) 再一次檢視這個主題，所得結果仍相同；老年人之所以顯現出較低的志願組織參與，主要係因世代組成特徵 (教育、就業地位、婚姻、地位、性別、種族、自評健康、家中小孩子數) 差異所致，如果控制這些組成差異，則老年人的志願服務參與率不見得比較低。Rotolo and Wilson (2004) 的研究結果則發現，在分析民眾志願服務參與時，若控制了相關社會人口變項，則 Putnam 所謂的世代交替效果就消失了。

前述討論顯示，老年助人行為的決策因素主要為一潛在志願服務能力 (包括健康、公民技能) 與服務機會，而非出生世代。能力與機會若是老人參與志願服務的主要決策因素⁴，那麼，欲使老人志願人力成為未來志願服務主力之期待可以實現，則我們必須透過政策降低這些障礙因素的牽絆、創造志願服務機會，以利老人參與志願服務。

³ 以年齡組區分，即本文所指的「出生世代」為分析單位。

⁴ 老年人參與志願服務的主要障礙包括：就業與家庭責任、無法擔負志願服務所需支出、健康不佳、缺乏交通工具等等 (Caro & Bass 1995、1997；Kieffer 1986；Lackner & Koeck, 1980)，而這些因素亦影響老人持續參與的意願 (蔡啟源 1995)。從此些限制老人參與志願服務的因素可知，老人志願服務的參與狀況與其它人口群類似，並非只要有意願即可做。

（二）慈善行為經驗

至於慈善行為經驗，在老人志願服務研究中，則以一活動理論、撤退理論與持續理論等三種社會老年學理論，最常被引用。

活動理論 (Activity Theory) 假設，老人的自我認同、生活滿意程度，皆與活動參與有關；活動參與有助於老人對自我角色的認同，進而替代失去的社會角色，維持良好的社會適應 (周家華 1995)。依活動理論的說法，老年人會為了維持自我認同，替補失去的社會角色，而較傾向參與志願服務 (Utz et al. 2002)。

源於結構功能論的社會撤退理論 (Social Disengagement Theory) 則認為：人們隨著年紀的增長，對社會的功能將逐漸不彰，因此，必得解除其應擔負之社會責任，由社會參與領域退出，讓更新世代接替，以維持社會穩定 (周家華 1995；葉肅科 2000)。這表示，人們將隨年齡的增長而減少社會活動的參與，邁入老年期的人，會傾向減少對志願服務的投入，以利世代的更替與社會的穩定。

持續理論 (Continuity Theory) 則主張人的生命週期各階段間皆是漸次發展的，對先前階段的整合，有助於個人發展因應下階段問題的調適策略。而持續的狀態有二種：一是如情感、意見、性格傾向、偏好等內在的層次；一是如角色關係、活動等外在的層次 (Atchley 1989)。依此論點，人們會傾向維持其偏好、態度與行為的穩定，若年輕時候有參與志願服務者，在其年老時期時，亦會有較高的參與意願 (Utz et al. 2002)。

以前述三種理論分析老人志願服務的研究並不多見，但多數研究成果較支持持續理論，這些研究通常以「先前的志願服務工作經驗」為解釋變項，分析它對老年人志願服務參與的影響。研究結果普遍支持，老年或退休前期有參與志願服務者，在退休或老年期到來時，志願服務參與的傾向會較高 (Cutler 1977; Chambré 1984; Okun 1993; Utz et al.

2002)，且先前志願服務工作經驗愈近期者，參與的意願愈高（Caro and Bass 1997）。

簡言之，志願服務可視為是老人因應日常生活課題的策略行為，用以維持個人自尊和仍是有用之人的形象（Clary et al. 1992; Okun 1994）。但此種因應策略並非活動理論所言一功能在於填補已失去的社會角色；亦非撤退理論所言一完全去除所有社會關係與社會參與，將生活重心完全轉移到家庭領域中；而是有選擇性地將生活重心，慢慢轉移至工作生活以外的家庭與志願服務領域，藉由參與這些關懷性（care）活動，維持既有的社會網絡，及個人角色定位（Gallagher 1994；Utz et al. 2002）。

（三）宗教信仰

宗教信仰有助於培養人們的利他精神、萌發參與志願服務的意願，而投身於志願服務中。（Wilson 2000; Fischer and Schaffer 1993:60）事實上，許多宗教團體，如：慈濟，即以志願服務活動當作是信眾體驗宗教使命的重要儀式。這意謂著，宗教信仰有助於培養人們的利他精神與利他行為，並有助於培養社區凝聚（community cohesion）與對他人的責任感。因此，當個人成為宗教的成員時，將會增強其參與志願服務的意願和投入的程度⁵。（Fischer et al. 1993: 59-61）但上述的論定是否普遍適用於各種宗教呢？Wilson and Janoski（1995）的研究指出，天主教與各種不同的新教徒（路德教派、衛理公會、浸禮會、聖公會...等）對於志願服務的涉入並不一致，愈強調入世社會關懷（this-worldly social concerns）的宗教，愈傾向投入與宗教無關的志願服務工作，反之，如保守的新教徒，則較傾向投入與宗教有關的志願服務工作。而 Becker and Dhingra

⁵ 意願與機會兩者會相互影響。因為從「意願」面向分析，有宗教信仰或利他情懷者比較容易參與志願服務，但也可能因為他參加宗教組織後，而增強其宗教信仰或利他情懷。但限於資料的關係，本文並無法分析後者的關係。

(2001)、Park and Smith (2000) 的研究則指出宗教信徒間所形成的社會網絡，可提高個人投入非宗教性志願服務的可能性，且其影響力遠大於宗教信仰。

當然，上述研究並非完全否定宗教信仰有促使人們培養利他情操及參與志願服務的假設，而是提醒我們需注意，在建立宗教與志願服務間的關係時，尚需考量諸如：區域性的差異、(Uslaner 2002) 信眾間的網絡關係、(Becker and Dhingra 2001; Park and Smith 2000) 對宗教活動投入程度與虔誠度、(Park and Smith 2000) 等等因素，才可能確實地建立宗教與志願服務間的關連性。

(四) 性別

在相關經驗研究中亦常指出，女性較男性更傾向於選擇志願服務作為未來生涯的主要日常生活活動。為何如此呢？我們認為這與女性社會化過程有關，女性經常被教導／或被視為照護提供者 (caregiver)，她們在惻隱之心 (empathy)、利他精神 (altruism) 上，皆高於男性 (Oswald 2000; Wymer and Samu 2002; Wuthnow 1996)；或者說，相對於男性而言，女性在生活態度、價值與行為的衡量中，賦予惻隱之心與利他行為較高的權重 (Wymer and Samu 2002; Dietz et.al. 2002)。簡言之，因志願服務所展現出的精神和女性的生活習性與價值較貼近，志願服務工作可作為女性自我實現的工具，並可從中得到較男性更多的回饋與滿足感 (Wymer and Samu 2002; Sokolowski 1996)，這使得女性參與志願服務的意願高於男性，傾向選擇志願服務做為未來退休生活的主要活動。

二、能力因素

有時民眾係因自我能力 (capability) 的限制，致無法參與志願服務，而非不願意參與志願服務。影響自我能力的要素包括：1.時間因素—因

照護責任、工作時間彈性等理由，無法撥出足夠的時間參與志願服務；

2. 健康因素：雖然有時間，但因為身體狀況不佳，而無法參與志願服務；
3. 技術能力門檻：因為某些志願服務有工作能力的限制，如：需要會使用網際網路，而使沒有這項技能的民眾無法參與志願服務。

（一）時間因素

在研究上，通常以家庭所得／工作薪資概念來表達時間因素對志工參與的影響。換言之，高所得者因其已經獲得「溫飽」，所以有時間參與志願工作，低所得者因為顧肚皮都來不及，所以沒有「閒工夫」來參與「無酬」的志願服務；但另一種可能是，所得愈高者因其工作忙碌或單位時間的薪資高，而沒有時間參與志願服務；相對地，所得較低者因無須加班或單位時間薪資低，所以反倒有時間參與志願服務。

然而經驗研究結果卻相當分歧：家庭所得愈高的老人，參加的志願團體愈多 (Gallagher 1994)；家庭所得或平均所得對志願服務參與皆有正向的影響關係，所得愈高的老人，參與志願服務的可能性愈大 (Kim and Hong 1998； Fischer et al. 1991)。但 Burr et al. (2002)、Warburton et al. (1998)、Herzog and Morgan (1993) 等研究的結果卻發現，所得與志工參與並沒有顯著的影響關係存在。Burr et al. (2002) 的研究指出，教育、年齡與年齡的平方等變項對於老人參與志願服務有正向的影響。而 Warburton et al. (1998) 的研究則指出，雖然老人預期或實際退休所得並不影響老人的志願服務參與，但就業地位 (受雇與自雇) 與職業屬性 (自領與藍領) 卻會影響老人的志願服務參與機率。

我們進一步對時間限制因素深入討論，每個人一天都只有 24 小時，從事志願服務活動即意味必須放棄工作或休閒。有工作的老人因為時間的限制，而較無法投入志願性服務工作 (Zappalá and Burrell 2001)，換言之，可資運用的彈性時間是影響老人志願服務參與的重要因素。而構

成老人可資運用的時間有二個重要的指標，一是工作時間彈性，一是家庭照護責任（通常以家庭組成來表示）。然而，經驗研究的結果卻相當混雜，Burr et al. (2002) 的研究發現，工作對老人志願服務參與有些微的影響，但家庭的照護責任（以家庭小孩子數為指標）則無任何影響。Kim and Hong (1998) 的研究則指出，未退休老人的工作時間彈性愈高，愈傾向投入志願服務；尋求工作的退休老人有較高的志願服務參與傾向；Herzog and Morgan (1993) 的研究顯示，有工作、且職業聲望較高者（專業、服務與神職人員），投入志願服務的傾向愈大。此一結果與 Kim and Hong (1998) 的結論相似，這意指，工作彈性愈高者，其投入志願服務的可能性愈高。

老人志願服務參與，亦會受到家庭其它成員及其在家庭中角色責任的影響，當家庭責任（包括照護與工作養家）愈大時，意味著可投入志願服務的時間愈有限，而投入志願服務的可能性也就愈低了（Gallagher 1994； Hayge 1991）。雖有研究發現就業與家庭責任是阻礙老人志願服務參與的原因（Caro and Bass 1997），但相關經驗研究結果卻發現家庭的照護責任（以家庭小孩子數、家庭是否有 18 歲以下小孩為指標）對老人志願服務參與無任何影響（Kim and Hong, 1998； Burr et al. 2002），甚至家庭責任愈大（以家庭規模為指標）愈可能投入志願服務。（Kim and Hong 1998）

（二）健康因素

多數研究皆支持愈健康者愈傾向投身於志願服務（Caro and Bass, 1997; Fischer et. al. 1991; Choi 2003; Bowen et.al. 2000; Gallagher 1994; Danigels and McIntosh 1993）。這是因為個人的健康是所有社會活動／生活自理行為的基礎，其所代表的個人身體能力，是很難被其它資源所取代的，一如身心障礙者，雖可以由其它輔具來降低身體機能損傷

(impairment) 所帶來的社會生活行動限制，但終究無法完全取代原有的身體機能。對志願服務這一偏向勞力密集的工作而言，身體的健康程度將影響個人對該活動投入多寡的可能性與範圍。

(三) 技術能力門檻

欲從事志願服務工作除需有時間、有健康的身體外，個人的技能與專業亦會影響個人志願服務參與的機會。多數研究以教育因素來充當個人技術能力的指標，經驗研究結果顯示 (Chambré 1984; Hayghe 1991; Herzog and Morgan 1993; Kim and Hong 1998; Burr et al. 2002; Okun, 1993; Bowen et al., 2000; Caro and Bass 1995; Fischer et al. 1991)，高教育者志願服務參與率高於低教育者。為何教育程度愈高者，志願服務參與率愈高呢？可能是因：1. 志願服務參與有助於擴張個人之知識與技能，高教育者對此機會的認知較深，因此有較高的參與率 (Wilson 2000)。2. 參與志願服務不僅可累積個人的社會聲望，並且符合個人社會地位與社會期望，高教育者對此非物質的利益感受較深，因此志願服務參與率較高 (Schady 2001)。3. 高教育者擁有較好的知識與技術，可做的志願服務工作較多，亦是組織較願意吸收的志願人力所致 (Chambré 1984)。4. 高教育者對新活動所需資訊的掌握及設計新活動的能力，皆高於低教育者 (Herzog and Morgan 1993)，因此能較能掌握志願服務參與機會。對老年人口而言，前述各項理由，到底何者的解釋力較強，並無相關經驗研究可說明。但至少這些解釋觀點指出，資訊獲取的能力高或工作能力高者，較傾向參與志願服務。

綜言之，志願服務在理念上雖是強調人人可以平等參與，但事實上，究竟能否參與，其實深受個人的知識、能力、時間與金錢等條件所限。因而，具優勢地位資產 (dominant status position) 者，因個人所持的能力較佳，而有較高的志願服務參與率 (Lemon et al. 1972; Wilson and

Musick 1997b)。

三、機會因素

若有意願與能力，但沒有適當的志願服務參與機會，亦會使民眾無法投入志願工作中。民眾可能因：1.未受人徵詢—沒有朋友在做、沒有壓力催促投入；2.不知有志願服務訊息—參與社團少、與外界接觸較少；3.區域中沒有適當的志願服務機會等因素，而不參加志願服務。在經驗研究中，所採的指標變項包括：社團參與、居住區域、宗教活動參與等等。⁶

(一) 社團參與與宗教活動參與

社會團體是建立個人社會網絡的重要平台，當個人參加的正式組織愈多、或個人的社會網絡愈密實時，則意謂其被他人邀請、徵詢參加志願服務的可能性愈高，或可接觸到的志願服務參與機會的愈多 (Berger 1991; McPherson et al. 1992; Freeman 1996; Wilson and Musick 1998; Sokolowski 1996; Goss 1999)，所以有較高的志願參與率，也就不足為奇。然而在經驗研究中，以此角度來研究老人志願服務參與的研究卻很稀少，主要的研究結論為：宗教性服務參與頻率、正式組織會議 (Herzog and Morgan 1993)、上教堂次數、組織參與數量愈多者 (Okun 1993)、積

⁶ 在經驗研究中亦有以家庭結構、家庭規模來表示接觸志願服務的機會。其理由是，家庭擁有愈多的小孩子，則可接觸到的社會網絡節點愈多，則被要求或參與志願服務的機會的可能性愈大，因而家中小孩數愈多的家庭愈傾向參與志願服務 (Wilson & Musick 1997b)。但受於本文所使用的資料，在後文分析中並未納入此變項。另外，在討論時間因素時，家庭規模也是影響時間彈性的指標變項，不過那是從家庭照護責任的面向討論，子女數多、照護責任重，所以假設志願參與低。但在此機會因素的討論則由社會網絡的面向討論，所以假設子女數多則可以接觸到的社會網絡愈多，志願參與傾向高。

極地參與宗教活動（組織）者（Caro and Bass 1995），愈傾向投身於志願服務中。

從這些研究中可以發現，「與宗教有關的活動」對老人志願服務參與，有正向的影響關係存在⁷。即宗教活動所形成的社會網絡／社會關係，可成為組織尋求潛在志工來源的焦點團體與網絡（如同網路的入口網站，具有媒合工作的能力），增加老年人被徵詢的機會，故能增加老人參與志願服務的可能性。這種網絡關係，對人們志願服務參與決策的影響力，更甚於宗教信仰本身（Becker and Dhingra 2001；Park and Smith 2000）。宗教活動是臺灣社會老年人最主要的社團參與型態（行政院主計處 2004a），政府的志願服務法令若能更積極的看待與支持此一開發老人志工的平台，相信將可為臺灣的志願服務增添一股生力軍。

（二）居住區域

與區域志願服務機會有關的因素為脈絡因素，其主要指標為個人居住地點（人口密度或人數）對於老人志願服務參與的影響。研究指出，鄉村或小社區，因為人與人之間的社會連結較深，社會壓力或社會責任較高，故較可能促使老人投入與社區有關的社會活動（Mueller 1975; Sundeen and Raskoff 1994; Kim and Hong 1998）。但此論點的問題在於，到底社區應如劃分？而且，無法區辨究竟是社區的整體效應，還是因為個人人際網絡之壓力所致。事實上，我們認為脈絡因素並非老年人本身可以掌控的資源，或者說，我們應視其為老年人志願服務參與的結構性條件，或許是較合宜的看法。

⁷ 另有些研究是從「老人為何不參加志願服務」方向來討論，研究發現，（低所得）老人志願服務參與率不高的原因，係由於未被詢問所致（Fischer et al. 1991; Ozawa & Morrow-Howell 1993）。因此，老人能多參加社團／宗教活動，則會大幅增加被徵詢的機會，亦可開創更多的志願服務參與機會。

表一：志願服務參與的決策因素

因素類型	自變項	理由或假設	支持的文獻
意願	志願服務精神 (世代)	不同世代會有不同的志願服務精神 世代不是參與志願服務的決策因素	Putnam (1995a、1995b)、Goss (1999) Cutler (1977)、Chambré (1993)、Cutler and Hendricks (2000)、Rotolo and Wilson (2004)
	慈善經驗 (是否曾參與志願服務)	活動理論：老年人為維持自我的認同，替補失去的社會角色，將會較傾向參與志願服務。 社會撤退理論：老年人會減少參與志願服務	請參閱 Chambré (1993) 文中的討論 請參閱 Chambré (1993) 文中的討論
		持續理論：早年有志工經驗者傾向投入志願服務。	Cutler (1977)、Chambré (1984)、Okun (1993)、Gallagher (1994)、Utz et al. (2002)
		宗教信仰有助培養利他精神，較傾向參與志願服務	Fischer and Schaffer (1993)
	利他精神 (性別、宗教信仰)	愈強調入世的宗教，愈可能參與非宗教性志願服務 女性較男性有更高的利他精神	Wilson and Janoski (1995) Oswald (2000)、Wymmer and Samu (2002)、Wuthnow (1996)、Sokolowski (1996)

	<p>時間因素 (工作收入、居住型態)</p>	<p>高所得者／家庭有較充裕的時間參與志願服務 所得對志願服務參與沒有影響 工作時間彈性愈高者愈傾向參與志願服務 家庭責任愈高者，愈無時間參與志願服務 家庭責任對參與志願服務無影響力 健康者身體活動能力較佳，故參與志願服務較高 教育程度愈高者，工作能力愈佳，增加參與志願服務的可能性</p>	<p>Kim and Hong (1998)、Fischer et al. (1991)、Gallagher (1994) Burr et al. (2002)、Warburton et al. (1998)、Herzog and Morgan (1993) Burr et al. (2002)、Kim and Hong (1998)、Herzog and Morgan (1993) Gallagher (1994)、Hayghe (1991)、Caro and Bass (1997) Kim and Hong (1998)、Burr et al. (2002) Caro and Bass (1997)、Fischer et. al. (1991)、Choi (2003)、Bowen et.al. (2000)、Gallagher (1994) Danigels and McIntosh (1993) Chambré (1984)、Herzog and Morgan (1993)、Kim and Hong (1998)、Burr et al. (2002)、Okun (1993)、Bowen et al. (2000)、Caro and Bass (1995)、Fischer et al. (1991)</p>
<p>機會</p>	<p>社會網絡 (社團活動、宗教活動)</p>	<p>宗教活動增加被詢問的機會，可提高參與志工的可能。 社團活動增加被詢問的機會，可提高參與志工的可能。</p>	<p>Becker and Dhingra (2001)、Park and Smith (2000) Berger (1991)、McPherson et al. (1992)、Freeman (1996)、Wilson and Musick (1998)、Sokolowski (1996)</p>
<p>脈絡與控制</p>	<p>(都市化程度、族別、婚姻狀況)</p>		

參、資料與研究方法

在表一中，我們整理了與老人志願服務參與有關的經驗研究結果。表中所呈現之各項影響老人志願服務參與的因素，皆僅有部分的解釋力，且在經驗研究中常有相左的研究結論出現，這不僅揭示了老人志願參與行為的複雜性，也意謂著，現階段老人志願服務參與的理論與解釋模型，尚有改善空間。我們根據 Verba et al.(1995)的分類，試圖揉合此些論述，建構本文實證分析模型，解析臺灣老年人口志願服務行為之影響因素。以下我們將分就：研究方法、資料來源、分析模型、及研究步驟等四個項目，依序說明如何進行研究，以回答本文的研究問題。

一、研究方法與原因

本研究採取次級資料分析 (secondary data analysis)，此方法是利用現存的調查資料作為研究問題探索之資訊來源。其優點主要有四：1.節省研究成本與時間、2.做為不同研究結果之比較、3.跨越時間與團體之比較、4.進行問題趨勢探索。本研究採用次級資料分析法的原因有二：1.由於本研究問題如由研究者自行蒐集資料，則所需時間與成本較為鉅大；但若採用現存的全國性調查資料，不僅可節省研究時間與成本，在資料的可信度及未來進階研究的延續性上均較自己蒐集資料有益。2.現存的經驗研究中對於志願服務參與之研究並不多，如採用次級資料，將有利與後續採取類似資料者之研究成果做比較。

二、資料來源

本研究將採用內政部主計處（2000b）所執行的「臺閩地區老人狀況

調查」為分析的資料來源⁸。該項調查之相關訊息有：1.調查區域範圍：臺灣省、臺北市、高雄市及福建省金門縣與連江縣。2.調查對象：臺灣地區之普通住戶及共同事業戶內年滿 50 歲以上之本國籍人口。3.調查時間：2000 年 3、4 二個月。4.調查方法：電話訪問法。5.抽樣方法：分層比例隨機抽樣，以各縣市內住宅電話簿為抽樣清冊，每戶抽一人，實抽出 6297 個樣本。雖然此調查之主要目的並非詢問老人的志願服務參與，但因該調查中包含了其它調查資料檔所無之老人居住狀況與健康狀況的訊息，加上其主要的調查對象為老年人，所以相當適合做為本研究的分析之用。

三、分析模型

我們依相關文獻建構二個解釋模型，一者為「老人目前是否參與志願服務的影響因素」，其依變項為「目前是否參與志願服務」；其次為「老人未來是否參與志願服務的影響因素」，其依變項為「未來是否參與志願服務」。模型中的解釋因素共有四類⁹：1.意願因素：世代、宗教信仰、性別；2.能力因素：健康狀況、居住型態、教育程度、工作收入；3.機會因素：社團活動參與、宗教活動參與；4.脈絡與控制因素：居住地都市化

⁸ 國內有關志願服務參與的調查資料約有四筆資料，分別為：行政院主計處的「臺灣地區社會發展趨勢調查」、中央研究院的「臺灣社會變遷基本調查第三期第二次與第四次調查」、內政部統計處的「臺灣地區國民生活狀況調查」及行政院主計處的「人力資源調查補充資料專案調查—國民休閒生活調查」。但這四筆資料的調查對象皆是至少 15 歲以上的國民，而中研院的資料更僅有 25-60 歲的國民，故較不適合於分析本文所想探究的研究主題。

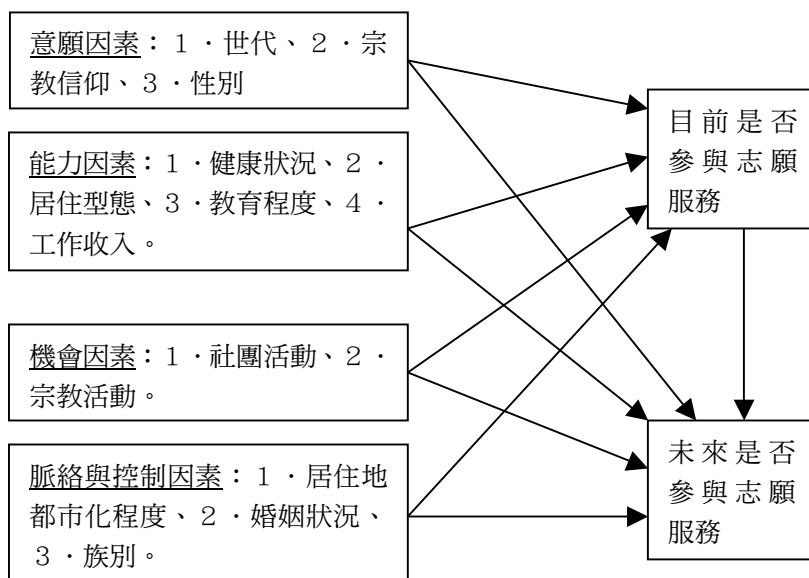
⁹ 我們亦可從老人個人資源角度將各變數分類成：1.人力資源：指標變項為世代與健康狀況。2.個人社會支持資源：指標變項為婚姻地位、居住型態。3.經濟資源：教育、生活費用充裕程度、所得來源。4.社會資源：宗教信仰、社團活動參與、宗教活動參與、居住地都市化程度。5.脈絡因素／控制變項：性別與族別。(Danigelis & McIntosh, 1993)

程度、婚姻狀況與族別¹⁰。(請參閱圖一)本文所運用到的變項(包括自變項與依變項)一共有 14 個,除目前是否參與志願服務(簡稱目前參與)、未來是否參與志願服務(簡稱未來參與)、性別、宗教信仰、婚姻狀況、居住型態、所得來源為類別變項外,餘者皆為連續變項(編碼說明請參見附錄一)。前列 14 個變項的描述統計則列於附表一與附表二。前 13 個變項為自變項,後二個變項為依變項,「目前是否參與志願服務」以 logistic 迴歸分析¹¹,「未來是否參與志願服務」則以 probit 迴歸分析¹²。

¹⁰ 在註釋中本文已引用 Danigelis & McIntosh (1993) 的說法將性別與族別視為控制變項,但 Arber(2004)的研究亦指出老人的物質(material)、健康(health)與社會資源(social resources),因性別與婚姻地位(屬性)而有差異。因此,本文亦將婚姻地位視為控制變項。這些變項在經驗研究中所代表的涵義經常可以其它變項取代,且其研究結果較為混雜(Wilson 2000)。我們認為運用這些控制變數,可以使其它更直接代表老人社會、健康與物質資源的指標變項效果更純粹些。

¹¹ 本文亦使用 Ordered Logit Model 分析(請參閱 Greene 1993),但結果與二分類邏輯迴歸並無不同,基於解釋的方便性,僅述說後者的分析結果。

¹² 本文亦使用遞迴雙變數普洛比模式(recursive bivariate probit model)分析。(請參閱 Greene 1993 及 Maddala 1983)其結果與二元普洛比模式(binary probit model)分析大致相同。基於解釋與模型間比較的方便性,後續研究分析仍以二元普洛比迴歸結果來說明。



肆、分析結果與討論

一、研究發現

附表一顯示，中華民國 50 歲以上國民約有 13.6% 參加志願服務，男性、非閩南人、愈年輕的世代、教育程度愈高者、有偶或同居者、有宗教信仰者、未與子女同住者、健康程度愈佳者、有工作收入者、有宗教信仰者、參與社團活動愈頻繁者、參與宗教活動愈頻繁者的志願服務參與率皆較高。在相關分析中，除性別、居住型態、宗教信仰與都市化程度外，其餘變項皆與「目前是否參與志願服務」呈顯著相關。其次，在 50-64 歲國民中，未來有從事志願服務規劃者約佔 11.7%，除性別、居住型態與前述「目前是否參與志願服務」狀況不同外，其餘變項的分配狀

況皆相仿。而相關分析中除性別、族別、婚姻屬性、居住型態等四個變項外，其餘變項皆與「未來是否參與志願服務」呈顯著關連。

本文以邏輯迴歸及普洛比迴歸，分析各自變項對於「目前是否參與志願服務」、及「未來是否參與志願服務」的影響，其結果列於附表三與附表四。附表三結果顯示，解釋「目前是否參與志願服務」的模型，預測的正確率約為 86.6%。對數概似檢測值 (log-likelihood test of a model) 為 4024.878，其 X2 值為 783.019，P 值達 0.001 以下顯著水準。這顯示，分析模型較虛無模型 (null model) 更能預測民眾志工參與的優勢 (odds)。相同的，Hosmer and Lemeshow Test 其 X2 值為 9.658，P 值為 0.290，顯示分析模型所預測的民眾志工參與機率與實際資料大致相仿。至於模型對於民眾志工參與的預測效力 (predictive efficacy) (DeMaris 1992)，則可由 Nagelkerke R^2 呈現，其值為 0.222，表示本研究模型較虛無模型增加 22.2% 的預測力。

以附表三為例，婚姻屬性變項 β 值為 0.174，表在其它條件不變下，無偶者志工參與的對數優勢較有偶者高 0.174 倍，或者無偶者較有偶者高 1.19 倍的參與優勢，無偶者較有偶者高 26% 的參與優勢。又如，世代變項的 β 值為 -0.2，表示在其它條件不變下，每增長一世代，則對數優勢減少 0.2 倍，即參與優勢隨世代的增長而減少，每單位平均減幅比為 0.819 或者說是平均以 18.1% 的倍數下跌。¹³

¹³ 邏輯迴歸可以右式表之， $\ln[\Pr(y=1|x)/1-\Pr(y=1|x)]=\ln \Omega(x)=x\beta$ ，而其迴歸係數則為 $\partial \ln \Omega(x)/\partial x_i = \beta_i$ ，優勢比則為 $\Omega = \Omega(x, x_i + \delta)/\Omega(x, x_i) = \exp(\beta_i \delta)$ ，優勢比的變動百分比則為 $P = (\Omega - 1) * 100$ 。(Long 1997, Chapter.3) 本文亦檢測了各變項之間的變異數膨脹因素 (variance inflation factor)、容忍度 (tolerance) 及條件數目 (condition number)，在一般經驗參考值 (a rule of thumb) 下，本文所納入的各變數 VIF 皆小於 10，平均值為 1.41、容忍度皆大於 0.1，條件數目為 3.06 小於一般經驗值的 30 (Kleinbaum et. al 1988)，所以，本文模型中各變間的共線性程度尚在可容忍的範圍，參數估計結果，並未因共線性而造

附表四雙變數普洛比模式的估計結果，並無法拒斥 ρ 為零的虛無假設，意謂無所謂內生性偏誤的問題（endogeneity bias）；即「目前是否參與志願服務」與「未來是否參與志願服務」，可個別地以二元普洛比模型估計。因此，本文僅運用二元普洛比模型分析研究問題，了解各自變數對預測的事件發生機率（利用各自變項的樣本平均值，計算而得的志工參與機率預測值）的邊際效應（marginal effects）。

二、目前是否參與志願服務的決策因素討論

附表三中除性別、族別、婚姻屬性、宗教信仰、居住地點等四個變項外，其餘變項對志願服務參與的決策皆有顯著影響力。本文的解釋如下：

就世代而言，世代表示經驗相同生活事件的一群人（Ryder, 1965），或同時進入相同社會系統者，經驗相同的社會化過程；也因此同一世代者，將具有類似的價值觀，並且會影響其行為傾向。在 Putnam（2000）研究美國社會資本的下跌即與世代交替有關，那群生長在 1910-1930 年的世代逐漸退去在社會中的角色，使得美國的社會資本有逐漸減少的狀況。

但就本研究而言，臺灣雖未有如 Putnam 美國一樣的信任世代（long civic generation），亦未有如孤立假設（isolation hypothesis）所言，因種族隔離制度，而產生的黑人孤立主流社會，較少參與志願組織的狀況（Mincer and Tolnay 1998；Wright and Hyman 1958）。¹⁴但這群在 1950 年

成估計上的問題。

¹⁴ 其實 Robert Putnam（2000）亦採用社會孤立（social isolation）的概念來解釋美國年輕一代高自殺、沮喪、不安的狀況。而其對美國 20 世紀晚期公民投入（civic engagement）下跌的憂心，主要來自於他看到與社區生活疏離的世代逐漸取代信任世代，整個社會的社會習性（social habits）與價值逐漸改變現象所致。

代之前出生的 50 歲以上的臺灣民眾，不分族別與性別（附表三中二變項皆未顯著），皆具有同樣的社會參與機會被箝制之經歷，這些負面的歷史經驗，所形成的不安與不信任感受，如同嫌惡刺激（aversive stimulus）般，抑制了民眾志願參與的意願；且我們認為世代愈高者（即愈年長者）此嫌惡經驗愈強，因為他們不僅經驗了國民政府在戒嚴時期對於人權的種種壓制（請參閱薛化元等，2003），還具有日據時代被高壓統治的經歷，或面臨當時各種戰亂經驗。另外，這段歷史中的種種社會制度，尤其是戒嚴時代對集會結社自由的嚴格限制，也造成了個人於日常生活缺乏適當的「角色模範」與「學習機會」，去培養對社會的責任感與信任感。上述因素，皆是累積這些世代對社會不信任與不安全感的來源，且我們認為愈高齡世代者，對社會的不信任與不安全感愈深。

民眾對社會的不信任感與不安全感，加上傳統以「血緣親疏關係」構成的互助網絡，民眾對家族事務的關懷高於對公共事務的關心。兩種力量加乘，使愈高齡世代，對公共事務的疏離感與冷漠感愈深，也因此愈不容易培養出志願參與意願。為此，附表三中，世代愈高者志願服務參與率愈低，其實是各世代志願服務參與意願不同所致。

由於資料問題，上述解釋有其限制性存在，因我們使用橫斷性資料（cross-sectional data），所以可能有選擇性存活（selective survival）問題（Baltes 1968），及混淆了生命課題（life course）與世代效果（cohort effect）的狀況（Rotolo and Wilson 2004），而低估了高年齡世代的參與情形。

如同我們先前預期的，老年人的教育程度對志願服務參與有正向影響力。對於教育程度愈高者為何有較高的志願服務參與，在第二節中已羅列數種解釋，總括來說可分為：認知能力與公民技能。這表示教育程度愈高者的志願服務參與率較高，係由於高教育者對志願服務的認知能

力較好、公民技能（civic skills）較佳；不僅可做的工作類型較多，亦較受志工運用單位青睞，故有較高的志願服務參與率。

而代表人們志願服務參與的另一項能力指標—健康程度，在附表三亦呈顯著的影響力。與教育程度不同的是，健康程度表示個人身體的活動能力，而教育程度則表示個人所具有之工作技能的品質與種類。附表三結果與本文前述文獻說明相仿，即愈健康者其可擔負志願服務所需勞力負荷的承受力較高，因而有較高的志願服務參與率。

時間壓力，亦是影響老年人志願服務參與的要素。前文中如 Caro and Bass（1995、1997）及 Kieffer（1986）等人研究業已指出，因家庭照護責任的影響，使得老人可資運用於志願服務的時間有限，而形同參與的阻礙要素。附表三的結果顯示，居住型態 β 值為-0.292，並達顯著水準，此結果支持了家庭責任愈高的老年人，時間壓力愈大，較無餘額的時間，故較不傾向參與志願服務的假設。

附表三結果顯示有工作收入者較不傾向參與志願服務。此即誠如文獻所言，工作因素對於志願服務參與是呈負向的關係，因為有工作者其自由時間較有限，以致較無法投入志願服務，本文研究結果支持此項看法。

本文以社團活動與宗教活動的參與，來代表個人志願服務參與機會的多寡，因為人們一旦投入這些活動之後，可接觸到的志願服務網絡就相對的提高，或者如 John Wilson 及其同僚一系列志願服務相關研究所言，可增加個人的社會資本。不論那一種說法，身處於此網絡中的人，不僅接觸志願服務的機會較多，被徵詢投入志願服務的機會也因此增加，而提高其志願服務參與率。比較特別的是個人是否有宗教信仰，並不影響個人志願服務參與的決策。若從理論來說，Putnam（1995a）的說法可為此做部分的說明，Putnam 認為人與人之間的信賴感，及合作解決

共同問題的行動，需透過面對面的溝通而來。故而直接地投入社團與宗教活動，比單純僅是理念上的認同（宗教信仰），更直接地影響人們志願服務參與的意願與可能性。然而，不可否認的，近年來佛教團體，尤其是慈濟，大力倡導志願服務精神，其在社會中的能見度日益升高，附表三中其係數雖為不顯著，但仍顯示其對志願服務參與有正向的影響作用。若未來諸如慈濟的志願服務現象能持續，我們預期佛教（相對於其它宗教或無宗教信仰者）對於國人志願服務參與的影響力將會愈趨明顯。

三、未來是否參與志願服務的決策因素討論

附表四是 50-64 歲人口未來是否參與志願服務的分析結果。普洛比迴歸分析結果顯示：性別、志工經驗、世代、教育程度、團體與宗教活動、工作收入等七個自變項對 50-64 歲人口未來是否參與志願服務有顯著性影響力存在。有關世代、教育程度、團體與宗教活動與工作收入等變項，皆可以前節的論點延伸來說明，在此不再贅述。

至於志工的經驗，則可由老人學文獻中的持續理論來說明，持續理論認為個人在情感、意見、性格傾向、偏好等內在的層次，以及角色關係、活動等外在的層次上皆有穩定與持續態式傾向，不會有太大的轉變（Atchley 1989；葉肅科，2000；周家華 1995）；且過去的經驗常是「未來選擇結構」的構成要素（Atchley 1989）。因此，當下有志願服務經驗者，在面對未來是否參與志願服務上，就會比當下非志願服務者有更高的可能性，這反映，也符合了持續理論所言：個人活動是具有慣性或穩定性的說法，此亦與本文前述整理的經驗研究結果相符（如：Cutler 1977；Chambré 1984；Okun 1993；Utz et al. 2002；Caro and Bass 1997）。

附表四顯示性別因素對未來是否參與志願服務有影響力，此結果支持以往文獻的說法，由於志願服務所展現出的利他精神，與女性的生活

習性、價值較貼近，且關懷者的角色亦較貼近社會對女性的期待（Sokolowski 1996），因此，使女性較男性更傾向選擇志願服務當做未來人生的社會參與活動。不過，由附表四我們亦可看出，對於「目前是否參與」與「未來是否參與」這兩個面向，雖然皆呈男性低於女性的狀態，但在「目前是否參與」上卻呈不顯著的狀況。其原因可能是實際參與行為與未來是否參與兩者間不同所致，未來傾向參與志願服務者雖然會有較高的可能性會付諸行動，但能否真正實現，仍需視未來的個人條件與情境不同而異（Kieffer 1986）。而這項結果亦有助於我們更謹慎審思老人的志願服務參與，雖然有研究者認為在未來老年人口大幅增加，及志願參與的可能性增加的條件下，老人將成為志願服務重要的人力供給來源。但表達有此規劃者者並不代表真的付諸行動，更何況志願服務參與還受到其它因素的影響，在未考慮這些因素前，對於老人將是未來志工主要來源的說法，恐怕過於樂觀。

伍、結論

我們藉意願、能力與機會分類架構（Verba et.al. 1995），檢整老人志願服務相關研究後，建立解釋模型，分析老人目前及未來志願服務行為的影響因素。本研究分析結果與資源模型的假設相符，即老人所持有的資源愈高者，其實際參與狀況和未來參與志願服務的傾向愈高。換言之，老人志願服務的參與深受個人的意願、所擁有的能力及可接觸志願服務機會多寡所影響。個人意願愈高、所擁有的能力愈強、可接觸的志願服務機會愈多者，志願服務參與機率愈高。而 50-64 歲人口，未來志願服務參與傾向，則受到世代、志工經驗（意願因素）、教育程度與工作收入（能力因素）、團體與宗教活動參與（機會因素）及性別等因素的影響。若將性別亦歸類成意願因素的話，則顯見影響未來志願服務參與傾向的

因素，主要是受到個人現在對志願服務的意願與想法所左右。

然而，由於研究資料限制，本研究結果仍存在若干限制，需在未來研究時再加強改進。例如：我們發現實際志願服務工作經驗會影響未來的志願服務參與傾向，這與老人學的持續理論所言，老人現行的志願服務行為深受過往經驗影響之觀點一致。之所以用「未來是否參與志願服務」作為依變項的理由，乃因在老人狀況調查中，並無不同時間點的志願服務參與的問項，僅有「退休後參與志願服務意願」的問項，且該問項僅限問 50-64 歲人口。而由於有參與意願者，雖然有較大的可能性在未來投身志願服務，但兩者概念終究不同。後續研究若能在相關調查中補充近期與前期的志願服務工作經驗，當可較符合理論上的要求。再如，在家庭照護任務與工作因素上，本文亦是採用近似的代理變項，來呈現其對志願服務參與，及未來是否參與志願服務的影響，若能更直接的測量，應會使研究的分析更貼近理論的要求。而由於本文所使用的資料，調查主題並非老人志願服務，建議後續相關大型調查中可考慮加入老人活動相關問項，如此將更能了解民眾，在不同生命週期中的社會參與變化狀況及其原因，並能由研究分析中提供更完整的訊息，而有益於理論的建構與社會政策的擬定。

前述研究結果對相關組織在徵募老人志工時亦有一定的參考意涵。研究發現參與社團與宗教活動的老人有較高的志願服務參與率，其緣由係因社團與宗教活動的參與，可增進被徵詢的機會，進而有更高志願服務參與率。運用至志工管理上，若非營利組織想徵募老人志工，則可以同心圓招募 (concentric circles recruitment) 的方式來進行 (McCurley et. al 1996)。所謂同心圓招募係指，招募方式形似滾雪球，透過既定團體中的個人網絡關係來尋求潛在志工，此招募方法可節省機構招募志工的成

本，及找到可信與穩定的成員¹⁵。換言之，根據我們的研究顯示，參與社團與宗教活動代表被徵詢參與志工的機會提高，而有更高的志願服務參與率，那麼從另一個方向來看，機構在招募志工時，可以利用原有志工的人際網絡來滾出潛在志工。另外，本研究亦發現個人能力的多寡會影響其志願服務參與的可能性，但若志願服務是講求人人參與的精神，那麼志工運用單位宜設計較適宜老人身體與能力的志願工作類型，減低工作技術門檻，或排除老年人從事志願工作的相關障礙，體貼老年人參與志願工作的限制，使老人們能參與志願服務並發揮所長¹⁶。

臺灣老年人口的比例逐年增高，老化的速度也愈來愈快，相關理論指出，老人的生活滿意度，其實跟老年人是否仍能參與社會活動有關，志願服務正是提供老人社會參與的一項工作，志工運用單位若能更清楚老人投入志願性服務工作的相關影響因素，將有助於他們運用這一個潛在的社會資源，同時增進老年人的生活滿意度。

¹⁵ 弘道老人基金會推動以志工關懷獨居老人的行動即為一例。在其嘉義縣民雄長青會志願服務隊（嘉義縣祥和志願服務第 26 隊）約有 20 餘位老人志工，平均年齡約 69 歲，自 1998 年成立至今，僅流失二位成員（一為回天國，一為出國）。其成員原是在同一地方性社團（民雄鄉媽媽合唱團），在多年前部分成員發現，應可再為社會做一些事，而說服社團成員自組志願服務隊，並加入弘道老人基金會接受基礎訓練後，成為一支「老人服務老人的」志工隊，服務對象以民雄鄉當地的獨居老人為主。

¹⁶ 如同註釋 14 提到的民雄老人志工一樣，雖然他們並無較年輕世代有更好的學歷與技術，但由於他們與受到關懷的對象有共同生活經驗，較容易理解受服務者的需求與意願，因此在服務的成效上並不會較專業諮商志工為差。

附錄一

其編碼說明如下：

1、性別：女性為參考類別，代碼為 0，男性為比較類別，代碼為 1。

2、世代：原問項為「請問您是民國（前）幾年出生？」，問卷中選項有 8 個年齡組別，分別為：50-54 歲、55-59 歲、60-64 歲、65-69 歲、70-74 歲、75-79 歲、80 歲以上。本文依此建立一個順序性變項，依年齡組的高低，分別給予不同的 7 個數值，50-54 歲代碼為 1，然後依序至 80 歲以上其代碼為 7。

3、教育程度：共有 6 個類別，皆轉換成實際教育年數，不識字代碼為 0、國小（含自修與識字）代碼為 6、國（初）中代碼為 9、高中（職）代碼為 12、專科代碼為 14、大學代碼為 16。

4、社團活動：原問項為「請問您平常有沒有參加社團活動」，沒有參加代碼為 1、偶爾參加代碼為 2、經常（固定）參加代碼為 3。

5、宗教活動：原問項為「請問您平時有沒有參加宗教活動」，沒有參加代碼為 1、偶爾參加代碼為 2、經常（固定）參加代碼為 3。

6、宗教信仰：原問題為「請問您個人有沒有宗教信仰？您信什麼教？」，無宗教信仰為參考類別代碼為 0，佛教代碼為 1、其他宗教代碼為 2。

7、健康狀況：原問項為「請問您覺得自己目前的健康狀況如何？」，選項為：非常好、好、普通、不好、非常不好，代碼依序為 5 至 1 數值。

8、都市化程度：原問卷為 25 個臺閩地區縣市別，本文依行政院主計處（2004b）「台灣地區各縣市重要統計指標」中的「都市計畫區現況人口密度與該縣市人口密度比」取代縣市別，以代表老人居住地點的都市化程度。

9、族別：原始資料中的問項是「請問您是本省閩南人？本省客家

人？大陸各省人？還是原住民」，閩南人為比較類別代碼為 1，餘為參考類別代碼為 0。

1 0、婚姻狀況：分別為「有配偶或同居」、喪偶、離婚或分居、未婚等四類，以「有配偶或同居」為比較類別代碼為 1，其餘婚姻屬性為參考類別代碼為 0。

1 1、居住型態：原問卷問項為「請問您目前跟誰一起住」，選項分別為「與子女同住（含配偶）、僅與配偶同住、獨居、住老人（院）福利機構、與親戚朋友住、其他、不知道或拒答。本文設定「與子女同住（含配偶）」為比較類別代碼為 1，餘居住型態為參考類別代碼為 0。很可惜的是，本文所採用的資料，並無文獻中所言的相關代理變項，如家庭規模、家中小孩子數。但老人生活狀況調查中有「目前與誰同住」的問項，而行政院主計處（2002）的家庭收支調查則提供我們不同家庭型態中「家庭照護任務」狀況，配合這二份調查，本文得以知曉，不同居住型態家庭照護任務的狀況，而以此代表老年人的時間壓力。

在行政院主計處（2002）調查中，家庭型態可分為：1.夫婦、2.夫婦及未婚子女、3.夫（或婦）及未婚子女、4.「祖父母、父母與未婚子女」、5.父母與已婚子女、6.祖父母與未婚孫子女、7.單身戶、8.其它等八種。本研究將第 2、3、4、5 合為 A 類家庭，其它為 B 類家庭，然後計算其家事分工狀況。若依「照顧孩童」項目分，則 A 類家庭有此家事任務者達 54.5%，但 B 類家庭則僅有 28.75%。若依「照顧老人與病人」項目分，則 A 類家庭有此家事任務者為 18.26%、B 類家庭為 17.57%。由以上數據，我們可以得知，老年人若是居住型態為「與子女同住（含配偶）」者，則其潛在的家庭責任較重，因而其時間壓力是比較大的。

1 2、工作收入：原問項為「請問您目前最主要的經濟來源為？」，選項分別為工作收入（含配偶）、「儲蓄、利息、租金或投資所得」、子女奉養（含媳婦、女婿）、「退休金、撫卹金或保險給付」、社會或親友救助、

政府救助或津貼、其他。本文將上述選項區分成二類：1.工作收入—代碼為 1。2.其它收入—代碼為 0。並以此變項來做為時間因素的代理變項。如此做的理由是因為本文所使用的資料中，並無老人工作的問項所致，雖然如此，我們認為主要經濟來源的問項不僅可以當做工作的替代性指標，且內容更佳，換言之，這個指標比單純問「您是否有工作或什麼職業」，更能代表「時間因素」。因為傳統問項中，並無法區辨，個人工作收入是否為其主要的經濟來源，因為若是個人的雖有工作，但工作收入並非其主要的收入來源的話，則可以合理的假定工作收入並非其考慮時間因素的來源。其也可以適切反映出無酬家屬工作者、職業類別較難歸類者、部分工時者、及非典型的工作者等工作類別對於時間因素的考量，而這種考量是傳統的問項所無法反映或區辦的。

1 3、目前是否參與志願服務：原問項為「請問您有沒有參加志願服務」，選項分別為：固定（經常）參加、偶爾參加、沒有參與。其中，沒有參與代碼為 0、餘者為代碼為 1。

1 4、未來是否參與志願服務：原問項為「請問您退休了嗎？（已退休：）請問您目前有什麼生涯規畫？（未退休）請問您對未來退休後有什麼生涯規畫？」，此題僅限 50-64 歲受訪者填答，選項有：再就業、專業知識或才藝的傳授、參加進修學習課程（或才藝學習）、從事志願服務工作、四處旅遊、賦閒在家、受訪者已滿 65 歲、其他、不知道或拒訪。其中「不知道或拒答」及「受訪者已 65 歲」設為系統遺漏值，從事志願服務工作代碼為 1，餘代碼為 0¹⁷。

¹⁷ 在內政部老人生活狀況調查問卷中，各項問項幾乎皆有「拒答或不知道」的選項，本文皆將填答此項或未填問項者視為系統遺漏值，這部分的資料皆不納入本文的分析中。另外對於「重病、或身體虛弱無法支持」及「精神有問題、神智不清楚」的受訪者資料，本文亦將其排除於分析對象之中。

附表一：樣本次數分配

變項名稱	屬性	全體樣本 ^a			50-64歲樣本 ^b		
		百分比	平均數 ^c	參與率	百分比	平均數	參與率
性別	女	48.1	--	12.8	50.7	--	12.1
	男	51.9		14.4	49.3		11.2
族別	閩南人	74.4	--	13	80.2	--	11.3
	其他	25.6		15.3	19.8		13.2
世代	50-54	20.7	3.31	16.8	35.6	1.95	15.9
	55-59	19.2		16.3	33.8		11.2
	60-64	16.9		15	30.6		7.1
	65-69	15.8		12	--		--
	70-74	13		11.4	--		--
	75-79	8.2		9.2	--		--
	80+	6.2		5.4	--		--
教育程度	不識字	23.9	6.41	6.2	15.8	7.3	5.3
	小學	44.7		14	46		9.7
	國中	10.9		16.1	12.8		15.5
	高中	10.9		18.5	14.1		15.5
	專科	5		22.4	5.4		17.9
	大學及以上	4.6		21.4	5.9		20.2
婚姻狀況	有配偶或同居	71.3	--	14.2	82.1	--	11.8
	其它	28.7		12.1	17.9		10.7
居住型態	與子女同住(含配偶)	74.7	--	13.1	80.2	--	11.7
	其他	25.3		15	19.8		11.2
健康狀況	非常不好	2.7	3.5	4.3	1.8	3.61	7.3
	不好	13.1		7.3	11.4		7.8
	普通	35.1		12.3	32.7		11
	好	29.7		15.3	31.6		12.4
工作收入	非常好	19.1		19.2	22.3		14
	其他	57.5	--	12.9	61	--	8.5
	工作收入(含配偶)	42.2		14.7	38.8		13.6
宗教信仰	無	14.1	--	10.3	12.6	--	8.7
	佛教	27.9		17.4	29.1		14.8
	其它宗教	58		12.6	58.3		10.7
社團活動	沒有參加	67.5	1.5	6.7	65.5	1.52	8.1
	爾偶參加	14.9		21.1	16.4		15.4
	經常參加	17.2		34.4	17.8		21.6
宗教活動	沒有參加	60.7	1.52	7.9	58.9	1.54	8.4
	爾偶參加	26.1		19.4	28.3		12.3
	經常參加	12.9		28.6	12.6		24.9
都市化程度		--	6.46	--	--	6.17	--
樣本數/參與率		6088		13.6%	3015		11.7%

說明：a.已排除以下兩項特徵的樣本「重病、或身體虛弱體力無法支持」、「精神有問題、神智不清楚」；因有缺漏值，故百分比加總不一定等於100。b.同a，並僅限50-64歲樣本。c.僅計算後續分析模型中視為連續變項者。

附表二：各變項間的相關程度

	性別	族別	世代	教育程度	婚姻屬性	居住型態	健康程度	工作收入	宗教信仰	團體參與	宗教參與	都市化程度	目前參與	未來參與
性別	1	0.02	0.002	0.278	-0.236	0.002	0.141	0.192	0.001	0.05	0.009	0.029	0.019	-0.014
族別	0.117	1	-0.03	0.147	-0.026	0.013	0.067	0.025	-0.119	0.062	-0.025	0.14	0.054	0.024
世代	0.044	0.164	1	-0.273	0.106	-0.087	-0.081	-0.31	0.039	-0.038	0.011	0.044	-0.027	-0.112
教育程度	0.309	0.194	-0.27	1	-0.17	-0.022	0.207	0.183	-0.066	0.224	0.02	-0.079	0.107	0.131
婚姻屬性	-0.22	0.02	0.335	-0.234	1	-0.124	-0.05	-0.232	-0.029	-0.07	0.024	-0.005	0.027	-0.013
居住型態	-0.08	-0.06	-0.17	-0.032	-0.124	1	0.051	0.027	-0.025	0.032	0.036	-0.056	-0.001	0.006
健康程度	0.143	0.037	-0.13	0.198	-0.096	0.061	1	0.13	-0.047	0.152	0.058	-0.013	0.111	0.057
工作收入	0.109	-0.09	-0.54	0.207	-0.298	0.088	0.147	1	-0.005	0.039	-0.001	-0.018	-0.02	0.077
宗教信仰	-0.07	-0.19	-0.05	-0.099	-0.027	0.014	-0.045	0.037	1	0.026	0.098	-0.004	-0.003	-0.008
團體參與	0.08	0.046	-0.04	0.191	-0.096	0.004	0.15	0.019	0.032	1	0.223	0.037	0.3	0.166
宗教參與	-0.03	-0.04	-0.02	0.033	0.005	0.019	0.052	0.008	0.138	0.231	1	0.018	0.237	0.158
都市化程度	0.006	0.127	0.043	-0.105	0.003	-0.035	-0.012	-0.033	0.013	0.02	0.022	1	0.021	-0.04
目前參與	0.024	0.029	-0.09	0.138	-0.029	-0.024	0.112	0.026	-0.005	0.313	0.221	0.017	1	0.216
未來參與														1

說明：1.加底線數字表變項間相關未達0.05顯著水準。(雙尾檢定) 2.對角線右上方為表四變項間的相關係數。下方為表三變項間的相關係數。

附表三：目前是否參與志願服務的影響因素

變項名稱	Logistical Model			Ordered Logit Model		
	係數	標準誤	優勢比	係數	標準誤	優勢比
性別（女性）	<u>-0.016</u>	0.090	0.984	<u>-0.005</u>	0.089	0.995
族別（非閩南人）	<u>0.152</u>	0.097	1.164	<u>0.143</u>	0.095	1.154
世代	-0.200	0.031	0.819	-0.194	0.030	0.823
教育程度	0.041	0.010	1.041	0.041	0.010	1.042
婚姻屬性（非有配偶或同居）	<u>0.174</u>	0.104	1.190	<u>0.198</u>	0.102	1.219
居住型態（未與子女同住）	-0.292	0.096	0.747	-0.308	0.094	0.735
健康程度	0.194	0.043	1.214	0.190	0.042	1.209
工作收入（非工作收入）	-0.261	0.100	0.770	-0.241	0.099	0.786
佛教（無信仰）	<u>0.220</u>	0.145	1.246	<u>0.186</u>	0.144	1.204
其它宗教（無信仰）	<u>-0.095</u>	0.138	0.910	<u>-0.137</u>	0.136	0.872
團體參與	0.837	0.048	2.310	0.859	0.047	2.361
宗教參與	0.617	0.054	1.854	0.626	0.054	1.870
都市化程度	<u>0.003</u>	0.005	1.003	<u>0.002</u>	0.005	1.003
常數項	-4.470	0.272	0.011		--	
μ_1		--		3.008	0.260	--
μ_2		--		4.199	0.265	--
樣本數(Missing Cases)	6088(65)					
Hosmer and Lemeshow Test	<u>$X^2=9.658$</u>			--		
Nagelkerke R^2	0.222			0.207		
McKelvey and Zavoina's R^2	0.251			0.255		
Log-Likelihood Test	$X^2=783.019$			$X^2=816.32$		
-2 Log likelihood	4024.878			5089.673		

說明：1. 括號中之組別為類別變項的參考類組別名稱。2. 資料來源：同附表一。3. 係數值有底線標示者表未達 $P<0.05$ 。

附表四：未來是否參與志願服務的影響因素

變項名稱	Bivariate Probit Model				Probit Model	
	未來參與		目前參與		未來參與	
	係數	標準誤	係數	標準誤	dF/dx	標準誤
目前參與	0.967	0.451	--	--	0.118	0.020
性別（女性）	-0.172	0.069	<u>0.029</u>	0.064	-0.029	0.012
族別（非閩南人）	<u>0.019</u>	0.083	<u>0.142</u>	0.073	<u>0.006</u>	0.014
世代	-0.145	0.045	<u>-0.052</u>	0.040	-0.025	0.007
教育程度	0.030	0.009	0.016	0.008	0.005	0.001
婚姻屬性（非有配偶或同居）	<u>-0.028</u>	0.093	0.162	0.079	<u>-0.001</u>	0.015
居住型態（未與子女同住）	<u>-0.025</u>	0.084	<u>-0.060</u>	0.076	<u>-0.005</u>	0.014
健康程度	<u>0.009</u>	0.034	0.113	0.030	<u>0.003</u>	0.006
工作收入（非工作收入）	0.227	0.076	-0.160	0.067	0.035	0.012
佛教（無信仰）	<u>0.138</u>	0.118	0.217	0.103	<u>0.027</u>	0.021
其它宗教（無信仰）	<u>0.032</u>	0.109	<u>0.064</u>	0.097	<u>0.005</u>	0.018
團體參與	<u>0.099</u>	0.066	0.431	0.036	0.025	0.007
宗教參與	0.183	0.062	0.366	0.040	0.037	0.007
都市化程度	<u>-0.008</u>	0.005	<u>0.001</u>	0.004	<u>-0.001</u>	0.001
常數項	-1.634	0.222	-1.973	0.196	--	--
rho	-0.230	0.252	--	--	--	--
Wald test of rho=0	$X^2(1) = 0.774$				--	
Pseudo R ²	--				0.114	
樣本數(Missing Cases)	3015(22)				3015(22)	
Wald X ²	$X^2(27)=615.71$				$X^2(14)=232.97$	
Log pseudo-likelihood	-2112.403				-952.7289	

說明：1. 括號中之組別為類別變項的參考類組別名稱。2. 資料來源：同附表一。3. 係數值有底線標示者表未達 $P < 0.05$ 。4. 標準誤是以Huber/White/Sandwich變異數估計式估計。5. 由於rho為零的虛無假設無法被拒斥，因此內生性偏誤的問題(endogeneity bias)，即「未來參與」與「目前參與」可以個別估計。因此，本文僅計算單一probit model分析下，各自變數對依變數的邊際效果(marginal effects)。(Maddala, 1983)

參考書目

- 內政部統計處（1996）中華民國臺閩地區各級人民團體活動概況調查報告。台北：內政部統計處。
- ____（2000a）中華民國臺閩地區各級職業團體及社會團體活動概況調查報告。台北：內政部統計處。
- ____（2000b）中華民國八十九年老人狀況調查報告。台北：內政部統計處。
- ____（2000c）國民生活狀況調查報告。台北：內政部統計處。
- ____（1988）國民休閒生活調查報告。台北：行政院主計處。
- 行政院主計處（2000）中華民國八十八年臺灣地區社會發展趨勢調查暨社會參與延伸調查報告。台北：行政院主計處。
- ____（2002）中華民國九十一年臺灣地區社會發展趨勢調查報告—家庭生活。台北：行政院主計處。
- ____（2004a）中華民國九十二年臺灣地區社會發展趨勢調查報告。台北：行政院主計處。
- ____（2004b）台灣地區各縣市重要統計指標（都市計畫區現況人口密度與該縣市人口密度比）。上網日期 2004.05.18，網址：
<http://www.dgbas.gov.tw/dgbas03/bs8/city/default.htm>
- 行政院經建會（2002）民國 91 年至 140 年台灣人口推計。台北：行政院經濟建設委員會。
- 石淑惠（1997）公共圖書館義工個人特質、參與動機與工作滿意度之研究」。教育資料與圖書館學 34：422-450。
- 朱斌好、葉旭榮與黃俊英（2002）志工參與行為意向模式的建構及其在老人福利機構志工招募的應用。管理學報 19：475-505。

- 江亮演(2001)日本志願服務的現狀與特色。社區發展季刊 93:236-244。
- 李建興(2002)志願服務與社會教育。社會教育年刊 50:7-12。
- 李聲吼、林品妍、何景圖、黃鈺雯、郭乃華、李函藿、王君美(2001)非營利組織志願工作人員參與動機、工作滿意度及組織承諾相關之研究。生活應用科技學刊 3:325-346。
- 周家華(1995)社會老年學理論的研究。台北技術學院學報 28:1-25。
- 林啟鵬(1987)志願服務的動力過程。社區發展季刊 39:97-104。
- 林勝義(1994)國內志願服務的整體規畫—全國性義工調查綜析。社區發展季刊 65:11-16。
- 林勝義(2001)國內志願服務教育訓練之評鑑。社區發展季刊 93:211-215。
- 林勝義、洪慶峰(1990)建立社教機構義工制度之研究。教育部委託專題研究報告。
- 林萬億(1992)志願服務。見伊慶春等合編，臺灣地區社會意向調查八十年八月定期調查報告，頁 115-147。台北：行政院國科會。
- 林萬億與林振春(1993)現行公務機關義工人力運用情形之探討。行政院研究發展考核委員會。
- 施教裕(2001)各縣市志願服務業務評鑑觀感。社區發展季刊 93:221-227。
- 張菁芬、王文瑛、許素彬與伍志明(2003)九十一年國內青年參與志願服務現況調查。台北：行政院青年輔導委員會。
- 郭靜晃(2001)香港志願服務現況與特色。社區發展季刊 93:282-288。
- 陳金貴(2002)志願服務工作的功能與推行。人事月刊 35:6-14。
- 陳泰元(2003)國人參志願服務之決定性因素。嘉義：南華大學非營利事業管理研究所碩士論文。
- 曾華源(2001)對我國擴大參與志願服務途徑與設置志工中心的建議。社區發展季刊 93:59-75。
- 曾騰光、曾華源(2001)我國志願服務潛在問題與應有的走向—兼論新通

- 過之志願服務法。社區發展季刊 93 : 6-18。
- 葉肅科(2000)社會老年學理論與福利政策應用。東吳社會學報 9:77-122。
- 蔡啟源(1995)影響高齡者持續參與志願服務之因素探討。台北:行政院國科會專題研究計畫。
- 薛化元、陳翠蓮、吳鯤魯、李福鐘、楊秀菁(合著)(2003)戰後台灣人權史。台北:國家人權紀念館籌備處。
- Arber, Sara (2004) Gender, Marital Status, and Ageing: Linking Material, Health, and Social Resources. *Journal of Aging Studies* 18:91-108.
- Atchley, Robert C. (1989) A Continuity Theory of Normal Aging. *The Gerontologist* 29 (2) :183-190.
- Baltes, P.B. (1948) Longitudinal and Cross-Sectional Sequences in the Study of Age and Generation Effects. *Human Development* 11:145-171.
- Becker, Penny Edgell, and Pawan H. Dhingra (2001) Religious Involvement and Volunteering: Implications for Civil Society. *Sociology of Religion* 62 (3) : 315-335.
- Berger, Gabriel (1991) *Factors Explaining Volunteering for Organizations in General, and for Social Welfare Organizations in Particular*. Unpublished Doctoral Dissertation, Heller School of Social Welfare, Brandeis University.
- Bowen, Deborah J., M. Robyn Andersen, and Nicole Urban (2000) Volunteerism in a Community-Based Sample of Women Aged 50 to 80 Years. *Journal of Applied Social Psychology* 30 (9) :1829-1842.
- Brady, Henry E., Sidney Verba, and Kay Lehman Schlozman (1995) Beyond SES: A Resource Model of Political Participation. *American Political Science Review* 89 (3) : 271-294.
- Burr, Jeffrey A., Francis G. Caro, and Jennifer Moorhead (2002) Productive

- Aging and Civic Participation. *Journal of Aging Studies*. 16: 87-105.
- Caro, Francis G., and Scott A. Bass (1995) Increasing Volunteering among Older People. Pp.71-96 in *Older and Active: How Americans over 55 are Contributing to Society*, edited by Scott A. Bass. New Haven and London: Yale University Press.
- ____ (1997) Receptivity to Volunteering in the Immediate Postretirement Period. *The Journal of Applied Gerontology* 16 (4) : 427-441.
- Chambré, Susan M. (1984) Is Volunteering a Substitute for Role Loss in Old Age? An Empirical test of Activity Theory. *The Gerontologist* 24 (3) : 292-298.
- ____ (1993) Volunteerism by Elders: Past Trends and Future Prospects. *The Gerontologist* 33 (2) : 221-228
- Choi, Lona H.(2003) Factors Affecting Volunteerism among Older Adults. *The Journal of Applied Gerontology* 22 (2) : 179-196.
- Clary, E. G., M. Snyder, and R. Ridge. (1992) Volunteers' motivations: A functional strategy for the recruitment, placement, and retention of volunteers. *Nonprofit Management and Leadership* 2: 333-350.
- Cnaan, Ram A., and Julie G. Cwikel. (1992) Elderly Volunteers: Assessing Their Potential as an Untapped Resource. *Journal of Aging and Social Policy* 4 (1/2) : 125-147.
- Cutler, Stephen J. (1977) Aging and Voluntary Association Participation. *Journal of Gerontology* 32 (4) : 470-479.
- Cutler, Stephen J. and Jon Hendrick. (2000) Age Differences in Voluntary Association Memberships: Fact or Artifact. *Journal of Gerontology: Social Sciences* 55B (2) : s98-s107.
- Danigelis, Nicholas L., and Barbara R. McIntosh. (1993) Resources and

- Productive Activity of Elders: Race and Gender as Contexts. *Journal of Gerontology: Social Sciences* 48 (4) : S192-S203.
- Dietz, Thomas, Linda Kalof, and Paul C. Stern. (2000) Gender, Values, and Environmentalism. *Social Science Quarterly* 83 (1) : 353-364.
- Fischer, Lucy Rose, Daniel P. Mueller, and Philip W. Cooper (1991) Older Volunteers: A Discussion of the Minnesota Senior Study. *The Gerontologist* 31 (2) : 183-194.
- Fischer, Lucy Rose, and Kay Banister Schaffer (1993) *Older Volunteers: A Guide to Research and Practice*. London: Sage.
- Freeman, Richard B (1997) Working for Nothing: The Supply of Volunteer Labor. *Journal of Labor Economics* 15 (1) : 140-166.
- Gallagher, Sally (1994) Doing Their Share: Comparing Patterns of Help Given by Older and Younger Adults. *Journal of Marriage and the Family* 56(August): 567-578.
- Goss, Kristin A (1999) Volunteering and the Long Civic Generation. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly* 28 (4) : 378-415.
- Greene, William H (1993) . *Econometric Analysis*. 2nd ed. New York: Macmillan Publishing Company.
- Hayghe, Howard V (1991) Volunteers in the U.S.: Who donates the time? *Monthly Labor Review* 114 (2) : 17-23.
- Herzog, A. Regula, and James N. Morgan (1993) Formal Volunteer Work among Older Americans. Pp. 119-142 in *Achieving a Productive Aging Society*, edited by Scott A. Bass, Francis G. Caro, and Yung-Ping Chen. London: Auburn House.
- Janoski, Thomas, Marc Musick, and John Wilson (1998) Being Volunteered? The Impact of Social Participation and Pro-Social Attitudes on

- Volunteering. *Sociological Forum* 13 (3) : 495-519.
- John, Monica Kirkpatrick, Kristie Long Foley, and Glen H. Elder, Jr (2004) Women's Community Service, 1940-1960: Insights from a Cohort of Gifted American Women. *The Sociological Quarterly* 45 (1) : 45-66.
- Kieffer, J. A (1986) The Older Volunteer Resource. Pp. 51-72 in *Productive Roles in an Older Society*, edited by Committee on an Aging Society. Washington, D.C.: National Academy Press.
- Kim, Soo Yeon, and Gong-Soog Hong(1998) Volunteer Participation and Time Commitment by Older Americans. *Family and Consumer Sciences Research Journal* 27 (2) : 146-166.
- Kleinbaum, David G, Lawrence L. Kupper, and Keith E. Muller. (1998) *Applied Regression Analysis and Other Multivariable Methods*. 2nd ed. Boston: PWS-KENT Co.
- Lemon, M., B.J. Palisi and P.E. Jacobsen (1972) Dominant Statuses and Involvement in Formal Voluntary Associations. *Journal of Voluntary Action Research* 1 (2) : 30-42.
- McCurley, Steve, and Rick Lynch (1996) *Volunteer Management: Mobilizing all the Resources of the Community*. Heritage Arts Publishing.
- McPherson, J. Miller, Pamela Popielarz, and Sonja Drobnic (1992) Social Networks and Organizational Dynamics. *American Sociological Review* 57 (2) : 153-170.
- Menchik, P.L. and B.A. Weisbrod (1987) Volunteer Labor Supply. *Journal of Public Economics* 32: 159-183.
- Miner, Sonia, and Stewart Tolnay (1998) Barriers to Voluntary Organization Membership: An Examination of Race and Cohort Differences. *Journal of Gerontology: Social Sciences* 53B (5) : S241-S248.

- Mueller, Marnie.W (1975) Economic Determinants of Volunteer Work by Women. *Journal of Women in Culture and Society* 1 (2) : 325-338.
- Mutchler, Jan E., Jeffrey A. Burr, and Francis G. Caro (2003) From Paid Worker to Volunteer: Leaving the Paid Workforce and Volunteering in Later Life. *Social Forces* 81 (4) : 1267-1293.
- Okun, Morris A (1993) Predictors of Volunteers Status in a Retirement Community. *The International Journal of Aging and Human Development* 36 (1) : 57-74.
- ____ (1994) The Relation between Motives for Organizational Volunteering and Frequency of Volunteering by Elders. *The Journal of Applied Gerontology* 13 (2) : 115-126.
- O'Reilly, Patrick, and Francis G. Caro (1994) Productive Aging: An Overview of the Literature. *Journal of Aging and Social Policy* 6 (3) : 39-71.
- Oswald, Patricia (2000) Subtle Sex Bias in Empathy and Helping Behavior. *Psychological Reports* 87 : 545-551.
- Ozawa, M. N., and Morrow-Howell, N (1993) Missouri service credit system for respite care: An exploratory study. *Journal of Gerontological Social Work* 21 (1/2): 147-160.
- Park, Jerry Z., and Christian Smith (2000) To Whom Much Has Been Given...: Religious Capital and Community Voluntarism among Churchgoing Protestants. *Journal for the Scientific Study of Religion* 39 (3) : 272-286.
- Putnam, Robert D (1995a) Bowling Alone: America's Declining Social Capital. *Journal of Democracy* 6 (1) : 65-78.
- ____ (1995b) Tuning in, Tuning out: The Strange Disappearance of Social Capital in America. *PS, Political Science & Politics* 28 (4) :

- 664-683.
- ____ (2000) *Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community*. New York: Simon & Schuster.
- Rotolo, Thomas, and John Wilson (2004) What Happened to the “Long Civic Generation”? Explaining Cohort Differences in Volunteerism. *Social Forces* 82 (3) : 1091-1121.
- Ryder, Norman R (1965) The Cohort as a Concept in the Study of Social Change. *American Sociological Review* 30 (6) : 843-861.
- Schlozman, Kay Lehman, Sidney Verba, and Henry E. Brady (1999) Civic Participation and the Equality Problem. Pp.427-459 in *Civic Engagement in American Democracy*, edited by Theda Skocpol & Morris P. Fiorina. Washington, D.C.: Brookings Institution Press.
- Sokolowski, S. Wojciech (1996) Show Me the Way to the Next Worthy Deed: Towards a Microstructural Theory of Volunteering and Giving. *Voluntas : International Journal of Voluntary and Non-Profit Organisations* 7(3): 259-278.
- Sundeen, Richard A., & Sally A. Raskoff (1994) Volunteering among Teenagers in the United States. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly* 23 (4) : 383-403.
- Uslaner, Eric M. (2002) Religion and Civic Engagement in Canada and the United States. *Journal for the Scientific Study of Religion* 41 (2) : 239-254.
- Utz, Rebecca L. , Deborah Carr, Randolph Nesse, and Camille B. Wortman (2002) The Effect of Widowhood on Older Adults’ Social Participation: An Evaluation of Activity, Disengagement, and Continuity Theories. *The Gerontologist* 42 (4) : 522-533.

- Verba, Sidney, Kay Scholzman, and Henry Brody (1995) *Voice and Equity: Civic Voluntarism in American Politics*. Cambridge, MA.: Harvard University Press.
- Warburton, Jeni, Robyne Le Brocque, and Linda Rosenman (1995) Older People- The Reserve Army of Volunteers?: An Analysis of Volunteerism among Older Australians. *International Journal of Aging and Human Development* 46 (3) : 229-245.
- Warburton, Jeni, and Deborah J. Terry (2000) Volunteer Decision Making by Older People: A Test of a Revised Theory of Planned Behavior. *Basic and Applied Social Psychology* 22 (3) : 245-257.
- Wilson, John. (2000) Volunteering. *Annual Review of Sociology* 26: 215-40.
- Wilson, John, and Thomas Janoski (1995) The Contribution of Religion to Volunteer Work. *Sociology of Religion* 56 (2) : 137-152.
- Wilson, John and Marc Musick(1997a) Work and Volunteering: The Long Arm of the Job. *Social Forces* 76 (1) 251-272.
- ____ (1997b) Who Cares? Toward an Integrated Theory of Volunteer Work. *American Sociological Review* 62 (5) : 694-713.
- ____ (1998) The Contribution of Social Resources to Volunteering. *Social Science Quarterly* 79 (4) : 798-814.
- Wright, C.R., and Hyman, H.H (1958) Voluntary Association Memberships of American Adults: Evidence from National Sample Surveys. *American Sociological Review* 23: 284-294.
- Wuthnow, Robert (1996) *Learning to care: Elementary Kindness in an Age of Indifference*. New York: Oxford University Press.
- Wymer, Walter W. Wymer, Jr (2002) Volunteer Service as Symbolic Consumption: Gender and Occupational Differences in Volunteering.

Journal of Marketing Management 18: 971-989.

Factors Affecting the Participation in Voluntary Services among the Middle Aged and Elderly in Taiwan

Abstract

Using the living-status survey data, and based on the theory of civic voluntarism developed by Verba and associates, this study examines the pattern and factors affecting the participation in voluntary services among people aged above 50 years old in Taiwan. And the main findings are:

1. The likelihood for the senior citizens to take part in voluntary services increased as did their willingness, abilities, and the opportunities to serve. Factors affecting future participation in voluntary services among those between 50 and 64 years old included: gender, birth cohort effect, income and educational level, past experiences in volunteer work, and their experiences of participating in group and religious activities.
2. The present study also examines such issues as the management of elderly volunteers, in order to shed light on how to make best use of the human resources of the elderly volunteers.
3. The present study also examines such issues as the management of elderly volunteers, in order to shed light on how to make best use of the human resources of the elderly volunteers.

Keywords : Volunteering, Management of volunteers, Determinants of Volunteering, Senior Volunteers