

南華大學旅遊管理學系休閒環境管理碩士班碩士論文

MASTER PROGRAM OF LEISURE ENVIRONMENT MANAGEMENT

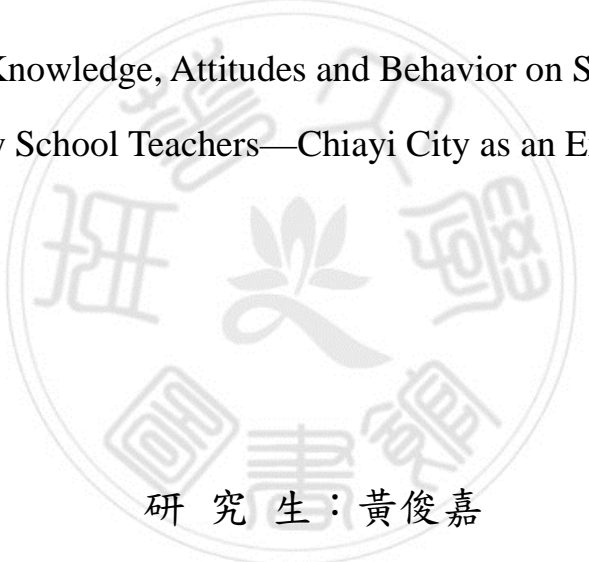
DEPARTMENT OF TOURISM MANAGEMENT

NAN HUA UNIVERSITY

國小教師慢食知識、態度及行為之研究—

以嘉義市為例

A Study of the Knowledge, Attitudes and Behavior on Slow Food of
Elementary School Teachers—Chiayi City as an Example



研究生：黃俊嘉

GRADUATE STUDENT: Chun-Chia Huang

指導教授：趙家民 博士

ADVISOR: Chia-Ming Chao PH.D.

中華民國一〇六年六月

南 華 大 學

旅遊管理學系休閒環境管理碩士班

碩 士 學 位 論 文

國小教師慢食知識、態度及行為之研究—以嘉義市為例

A Study of the Knowledge, Attitudes and Behavior on

Slow Food of Elementary School Teachers

—Chiayi City as an Example

研究生： 黃俊嘉

經考試合格特此證明

口試委員： 張村山

吳子雅

趙子乙

指導教授： 趙子乙



系主任(所長)： _____

口試日期：中華民國 106 年 6 月 27 日

謝 誌

隨著論文的最後修正與完稿，表示我碩士研究所生涯也即將劃上休止符，回首求學路，我從沒想過在漫長的研究所生涯中，這次竟然能如此順利的畢業。

首先，感謝我的指導教授趙家民老師，在論文撰寫期間指引我論文的方向，給予我修正的意見，讓我從中學習對於研究的執著與態度。在論文口試期間，感謝蘇雅蕙老師和洪林伯老師所給予的寶貴意見及指正，讓此篇論文更臻於完善，在此致上最深摯的謝意。

求學期間，感謝所長丁誌紋、陳中獎、于健等教授以及指導教授趙家民老師在學業上的教導及指正；感謝石燕儒小姐在課務上的協助；感謝元慶、博勝、雪柔、碧璣、佳蓉、雅惠、克琴、阿鴻、玩樺、志勇等同學在論文撰寫時的鼓勵及支持；感謝協助問卷填寫的老師；感謝文中所引用的專家學者及前輩們；感謝學校同事們給予的支持及協助；更要感謝的是我的賢內助—桂青，和乖兒子—小勛，有你們在背後大力的支持，我才能順利的完成漫長的研究所學業。

最後，在此感謝所有幫助過我，鼓勵過我，教導過我的人，致上最高的謝意。

南華大學旅遊管理學系休閒環境管理碩士班

1 0 5 學 年 度 第 2 學 期 碩 士 論 文 摘 要

論文題目：國小教師慢食知識、態度及行為之研究一

以嘉義市為例

研究生：黃俊嘉

指導教授：趙家民 博士

論文摘要內容：

「慢食」是一項全球食物運動，也是一種飲食生活態度，讓人重新思考、認真對待人與土地、自然的關係。「慢食」不僅對抗速食文化，更強調透過人類飲食行為對於土地的關懷，須從食材的源頭、傳統食物的保存、公平的食物交易，以及食物教育等多面向進行探討。

本研究旨在研究嘉義市國小教師慢食知識、態度、行為之關係，以作為政府推動慢食之參考。本研究以便利抽樣法對受試者進行抽樣調查，回收有效問卷268份，有效回收率為89.3%。研究工具為本研究修訂編製的「慢食知識量表」、「慢食態度意向量表」、「慢食行為意向量表」。統計分析方法有：項目分析、因素分析、信度分析、敘述統計、獨立樣本t檢定、單因子變異數分析、Pearson積差相關分析等。

教師在慢食知識程度具中上水準，但仍存在一些迷思。不同職務的教師對慢食知識有顯著差異，其中級任教師在慢食知識上優於科任教師、組長、主任。

教師在慢食知識、態度、行為三者間彼此皆呈顯著正相關。教師慢食知識與慢食態度中「公開」、「公平」具有顯著正相關；教師慢食知識與慢食行為中「教師自身飲食習慣」具有顯著正相關；教師慢食態度「公開」、「天然」、「公平」與慢食行為中「教師主動增能」、「教師教學行為」、「教師消費行為」、「教師自身飲食習慣」皆具有顯著正相關。

關鍵詞：慢食、慢食運動、知識、態度、行為

Title of Thesis : A Study of the Knowledge, Attitudes and Behavior on Slow Food of Elementary School Teachers— Chiayi City as an Example

Name of Institute : Master Program of Leisure environment Management, Department of Tourism Management, Nan Hua University

Graduate Date : June 2017 Degree Conferred : M.B.A

Name of Student : Chun-Chia Huang Advisor : Chia-Ming Chao Ph.D.

Abstract

“Slow Food” is not only a global food moment but also a diet of life attitude. People can get along well with others and rethink the relationship of the land and the nature seriously through the movement of Slow Food. In addition, “Slow Food” is a way to against the fast food culture and emphasizes on the cautions of diet behavior for the land care from the source of food, the preservation of traditional food, transactions of food fair and food education and other multi-oriented discussion.

This research is based on the study of the background knowledge on Slow Food and attitudes of elementary school teachers. The result will be a reference for the government as a reference for promoting Slow Food. 268 questionnaires have been collected, reaching a recovery rate of 89.3%. The statistical analysis techniques including: item analysis, factor analysis, reliability analysis, descriptive statistics, t-test, one-way ANOVA, and Pearson Correlation.

The knowledge of Slow Food of elementary school teachers meet a certain standard while some myths are among different teachers on their position. The results have significant differences of teachers with different positions in the knowledge of Slow Food even better than the subject teachers, leaders and supervisors.

There is a positive correlation among knowledge, attitude and behavior of Slow Food. There is a positive correlation of “public and fair” and the “teacher’s knowledge of Slow Food.” There is a positive correlation among “the teacher’s dietary habits” and “the teacher’s knowledge of Slow Food.” There is also a remarkably positive correlation on the Slow Food attitude of “public, nature and fair” and the teacher’s empowerment, teacher’s teaching behavior, and the teacher’s dietary habits.

Key words: Slow Food, Slow Food movement, knowledge, attitude, behavior

目錄

中文摘要..	i
Abstract.....	ii
目錄.....	iii
表目錄.....	v
圖目錄.....	viii
第一章 緒論.....	1
1.1 研究背景與動機.....	1
1.2 研究目的.....	8
1.3 研究對象與範圍.....	8
1.4 研究流程.....	8
第二章 文獻探討.....	11
2.1 慢食運動.....	11
2.2 慢食意識.....	19
2.3 慢食相關名詞區分.....	25
2.4 相關研究文獻.....	30
2.5 台灣推行慢食教育概況.....	36

第三章	研究方法.....	42
3.1	研究架構.....	42
3.2	研究假設.....	43
3.3	問卷設計.....	45
3.4	預試實施.....	50
3.5	研究對象之抽樣方法.....	57
3.6	資料處理與分析.....	58
第四章	研究結果與討論.....	60
4.1	研究對象之描述性統計.....	60
4.2	背景變項之差異分析.....	68
4.3	研究變項之相關分析.....	79
4.4	綜合討論.....	81
第五章	結論與建議.....	87
5.1	結論.....	87
5.2	建議.....	91
參考文獻	93
附錄一	預試問卷.....	98
附錄二	正式問卷.....	102

表目錄

表 2.1	國際慢食運動發展概況.....	13
表 2.2	低碳飲食選擇基本原則.....	27
表 2.3	國內慢食之相關研究.....	30
表 2.4	知識、態度、行為模型圖.....	35
表 2.5	台灣地區 2016-2017 年重大食安事件.....	37
表 3.1	慢食知識題項及參考文獻對應表.....	46
表 3.2	慢食態度題項及參考文獻對應表.....	48
表 3.3	慢食行為題項及參考文獻對應表.....	49
表 3.4	慢食態度量表預試問卷項目分析結果.....	51
表 3.5	慢食態度 KMO 與 Bartlett 檢定.....	52
表 3.6	慢食態度量表預試問卷因素分析摘要表.....	53
表 3.7	慢食行為量表預試問卷項目分析結果.....	54
表 3.8	慢食行為 KMO 與 Bartlett 檢定.....	55
表 3.9	慢食行為量表預試問卷因素分析摘要表.....	55
表 3.10	預試問卷修改題項之摘要表.....	57
表 4.1	研究對象之背景變項分析 (n=268)	60
表 4.2	慢食知識量表描述統計表(n=268).....	63

表 4.3	慢食知識各題項答題分析(n=268).....	64
表 4.4	慢食態度量表描述統計表(n=268).....	65
表 4.5	慢食態度各題項分析.....	65
表 4.6	慢食行為量表描述統計表(n=268).....	67
表 4.7	嘉義市國小教師慢食行為量表得分情形.....	67
表 4.8	教師在慢食知識上的獨立樣本 t 檢定.....	69
表 4.9	教師不同背景在慢食知識上的單因子變異數分析.....	69
表 4.10	性別對慢食態度構面 t 檢定.....	70
表 4.11	飲食習性對慢食態度構面 t 檢定.....	70
表 4.12	婚姻狀況對慢食態度構面 t 檢定.....	71
表 4.13	任教學校所屬行政區對慢食態度構面 t 檢定.....	71
表 4.14	不同年齡在慢食態度構面 ANOVA 分析表.....	72
表 4.15	不同教育程度在慢食態度構面 ANOVA 分析表.....	72
表 4.16	不同任教年資在慢食態度構面 ANOVA 分析表.....	72
表 4.17	不同職務在慢食態度構面 ANOVA 分析表.....	73
表 4.18	性別對慢食行為構面 t 檢定.....	74
表 4.19	飲食習性對慢食行為構面 t 檢定.....	74
表 4.20	婚姻狀況對慢食行為構面 t 檢定.....	75

表 4.21	任教學校所屬行政區對慢食行為構面 t 檢定.....	76
表 4.22	不同年齡對慢食行為構面 ANOVA 分析表.....	76
表 4.23	不同教育程度對慢食行為構面 ANOVA 分析表.....	77
表 4.24	不同任教年資對慢食行為構面 ANOVA 分析表.....	77
表 4.25	不同職務對慢食行為構面 ANOVA 分析表.....	78
表 4.26	慢食知識與態度面向之相關分析.....	79
表 4.27	慢食知識與行為面向之相關分析.....	80
表 4.28	慢食態度與行為面向之相關分析.....	80



圖目錄

圖 1.1	研究流程圖.....	10
圖 2.1	飲食教育內涵指標架構.....	28
圖 3.1	本研究架構.....	42



第一章 緒論

1.1 研究背景與動機

1.1.1 研究背景

「慢食」，發源於 1986 年的義大利。當時美國麥當勞要在羅馬名勝西班牙廣場開第一間義大利分店，遭當地人大力反對，義大利學者卡羅·派屈尼 Carlo Petrini 發起慢食運動，希望喚起民眾飲食的在地意識，維護在地飲食文化，了解在地料理，不要從小口味就被速食給統一，以為那就是美味。1989 年在巴黎成立國際組織，提出「慢食宣言」，總會設於義大利北部 Piedmont 省 Bra 市，至 2012 年全世界已有超過 1500 個 convivia 慢食組織成立，遍布 150 個國家，會員人數超過八萬人之眾，組織目標是：「探索、描述並改善食物文化，從孩童時代起發展一個適宜的品味與氣味教育，並且在尊重每個國家的烹調飲食傳統的同時，守護並捍衛農業產業襲產」。台灣亦陸續成立慢食組織，有國際慢食·台灣分會(國際慢食台北會)，社團法人台灣慢食協會……等組織，定期舉辦慢食品嘗教育、食物感官訓練、生態體驗教學、有機菜園...等活動，推廣慢食理念，並與國際文化交流。

慢食協會組織於美國出版季刊《蝸牛》，同時也在數個歐盟國家出版相關書籍並舉行各種展覽以增加知名度，較具代表性的活動是於都靈

舉辦全球最大的食品及葡萄酒展「品味沙龍」；名為「大地母親」的食品業世界大會；於普拉舉行奶酪雙年展「奶酪」；名為「慢魚」的熱那亞海鮮節以及 2014 年十月在義大利都靈(Turin)舉辦的「慢食大地母親與品味沙龍博覽會」。

2016 年 9 月 22-25 日，義大利 Slow Food 國際慢食總會在義大利都靈(Turin)舉行每兩年舉辦一次的「Terra Madre Salone del Gusto (國際慢食年會)」，以 LOVING THE EARTH (愛地球)為主題，集結了世界各地美食與文化交流的國際盛宴。

「社團法人台灣慢食協會」受邀參與展覽中的「Terra Madre Kitchen」活動，在現場展示台灣花東的原生種食材，並烹煮 100 人份的原住民傳統食物--「紅藜樹豆飯」，及穿著台灣阿美族的傳統服裝與配戴頭飾，表演歌謠等活動，來展示在地食材的特殊性與獨特性，引起世界各國代表、國際遊客及當地居民的關注，藉此與世界各國進行交流，學習他國的食物教育與慢食運動的推廣經驗。

慢食運動的推廣在全球已有廿年多年，然而「慢食」這個名詞，台灣大多數人還是不了解它真正的含意，以為只要慢慢的品嚐美食就是所謂的慢食精神。慢食協會創辦人卡羅·佩屈尼 Petrini, C.說，慢食是「Slow Food」不是「Slow Eat」。慢食，不只是慢慢吃而已，也不僅是反對速食

文化。慢食是一種生活態度，不是烏托邦。慢食主張以緩和的步調去種植、烹煮，和品嚐食材，從吃去感受生活品質的昇華，想傳達的價值觀並不只限於在餐桌上，而是對大自然尊重的生活方式。對於慢食，作家韓良露、營養師徐仲不約而同說：「慢食應該是一種態度，重新思考、認真對待人與土地、自然的關係，從食物種植、生產、取得的過程都不應該追求快速。」(陳靜宜、吳雨潔、賴素鈴，2008)。

當美國的速食文化大舉入侵義大利時，速食的一致性與統一性，及工業化農業的盛行，逐漸排擠掉了許多地方食材與飲食的多樣性。「慢食」，並不只是「反速食」，它更在意的是在大量生產模式下全球口味的一致化，傳統食材及菜餚的消失，以及速食式的生活價值觀。Pettrini, C. 強調「慢食協會不是美食協會，而是聚集文化工作者，自發性地看待你自己土地的食物，與你的歷史和人文之間的關係」。在凡事追求快速的工業時代中，慢食，要找回人類傳統對待食物的方式，配合食物生長的自然環境與時令，以自然、手工的方式料理食材，並透過品嚐與分享美食，拉近人與人之間的親密情感。(社團法人台灣慢食協會，2017)

慢食不僅是一項全球食物運動，更是一種對飲食生活態度的反思，對抗速食文化，強調飲食行為對於生產土地的關懷，從食材的源頭、傳統食物的保存、公平的食物交易，以及食物教育等多面向著手進行，鼓

勵在地生產在地消費，提高地方經濟成長，找回人與土地的平衡關係。

面對著食安問題，我們應該要重新思考食物與人，人與土地之間的依存關係，慢食運動是未來全球人類在飲食健康推行上的重要面向。(蔡世群、謝芯、田凱玲，2015)

「食物」是了解當地文化非常重要的一把鑰匙。所以慢食也很強調「保護當地傳統文化」的觀念，重視生物多樣性、增進小規模良質生產，更要傳遞飲食知識及傳統給未來的世代。韓良露說：「慢食運動最厲害，是在社會運動的實踐力，去挽救、支援式微的飲食文化。」讓我們開始反思台灣在地飲食與文化傳承。

徐仲（2012）將慢食推廣可分為三大原則：

1. 知味：強調主觀的品嚐，藉由味蕾感受食材，並創造行銷的價值，例如品酒、嘗乳酪、試巧克力、吃火腿等。
2. 品味：藉由科學來達到客觀的評論，菜餚背後的科學原理，進而探討歷史或文學，例如氣味分析、食品課程等。
3. 玩味：菜餚與城鎮的結合，食材與鄉鎮的關聯性（文化）。產地拜訪，親自嘗過新鮮食材，瞭解食材的好；並看過耕種畜牧場所及烹煮環境，以瞭解食材是否乾淨及衛生；透過接觸生產基層，理解行銷過程之分工，瞭解餐桌上價格是否合宜（公平交易）；

將這些理念透過規劃行程，達到玩味教育。

在「慢食」的基礎上，義大利 Greve、Orvieto、Bra 和 Positano 4 個小城的市長成立「國際慢城組織」，創造了一個新的概念，即「慢城運動 (Cittaslow Movement)」。其宗旨是在提升生活品質，以維護自然環境、保護地方傳統文化為前提，扶持在地農特產及手工藝品，並鼓勵採用替代能源，讓城鎮永續發展。2014 年花蓮縣 鳳林鎮 通過國際慢城認證，成為台灣第一個國際慢城城市後，2016 年初嘉義 大林 及苗栗 南庄、三義 成功進入國際慢城組織，通過國際慢城組織的 72 項慢城指標認證，苗栗南庄、三義以客家、原民文化作為慢城根基，結合當地生態環境，塑造出另類深度觀光旅遊路線。台灣 4 鄉鎮相繼以在地特色申請獲得認證，成為義大利國際慢城組織會員，並共同籌組「台灣慢城聯盟」，做為推動慢城的世界窗口。慢城重視在地生產和消費，並以健康和生態保育為出發點，有助文史保存及公民參與，台灣擁有多元的在地文化，以慢城為觀光發展的方向有助兼顧居民生活品質，達到在地觀光永續發展。台灣四慢城的「慢食、慢遊、慢活」特色，將台灣慢城風光一覽而盡。

慢食鼓勵大家面對全球經濟、人類、動物福利、環境、廚房與食物等議題，應擴大自身的觀點與視界，藉由食物改變地球、愛地球。慢食，不只是慢慢吃，還要在每一口咀嚼中想到食物牽連的土地以及整個地

球。Petrini, C.喊出的「慢食」，至今仍是捲動全球反思的社會運動。(陳乃綾、張心慈、張幼芳，2015)

1.1.2 研究動機

因為忙碌的生活，大家的飲食習慣也跟著改變，為了節省時間，大家不再為了煮一餐而花一、二個小時，而是使用快速或大量生產的加工食品或外食，在層出不窮的食品危機中，如：漂白水蘿蔔乾、毒澱粉事件、香精麵包等等，到假油事件，從食物到食品，食品添加物與食用油，都出現不肖商人造假與偽冒的情形。為了追求大量生產，將雞隻施打抗生素或成長激素，使用瘦肉精在牛隻或豬隻身上，大量生產改造玉米或黃豆的基因，危害消費大眾的生命與健康甚鉅。近二十多年來全球發展出的「慢食」概念、有機耕作方式以及產地餐桌的在地化觀點，為我們的日常生活提供指引與方向，是人類朝向永續發展的必須作為。

其實慢食的概念早就隱藏台灣早期居民的生活習慣裡，像是白蘿蔔盛產的季節，阿嬤們就會自己做蘿蔔糕或曬成蘿蔔乾等等，就是一種食用當季、當地食材的習慣，面對台灣層出不窮的食安問題，唯有了解食物的成本及來源，食物的製作過程，才能將食品的危害降到最低。

Petrini, C.(2009)認為，正確飲食價值的喪失，是當代飲食最嚴重的問

題。位於義大利布拉(Bra)的慢食教育中心，長期推動「學校菜園」，幫助小學挪出土地，教導學生自己種蔬菜，了解四季變化，並自己採取、烹煮，讓飲食教育從小開始。

學校肩負著學生學習成長與生活教育的任務，是培養兒童正確飲食知識、態度、及生活習慣建立之重要場所，家長對於孩子在校園內用餐的食品安全亦特別關注，學校教師身為傳道、授業、解惑的角色，是否具有慢食知識、態度及行為意向，實為國民飲食、健康教育中相當重要的一環。

自 2012 年始，食安問題如塑化劑、黑心油等事件頻傳，在台灣面對食安問題的嚴峻挑戰之際，國人更應該靜下心來思考食物與人、土地之間的關係，慢食可以成為未來台灣在飲食教育推行上的一項重要指標參考。

慢食不僅已成為一項全球食物運動，更是一種正確的飲食生活態度。它不僅對抗速食文化，更強調透過人類飲食行為對於土地的關懷，須從食材的源頭、傳統食物的保存、公平的食物交易，以及食物教育等多面向進行。

1.2 研究目的

基於上述研究動機，本研究欲探討下列目的：

- 一、探討嘉義市國小教師在慢食知識、態度及行為之現況。
- 二、探討不同背景之嘉義市國小教師在慢食知識的差異性。
- 三、探討不同背景之嘉義市國小教師在慢食態度意向的差異性。
- 四、探討不同背景之嘉義市國小教師在慢食行為意向的差異性。
- 五、探討嘉義市國小教師於慢食的知識與態度、知識與行為及態度與行為之相關性。

1.3 研究對象與範圍

本研究以嘉義市一〇五學年度國小教師為研究對象。研究範圍依嘉義市行政區畫分東區及西區之國民小學。

1.4 研究流程

依據研究目的及相關文獻探討結果，擬出本研究流程，如圖 1.1 所示：

- 一、 確立研究主題與方向

與指導教授討論研究主題、並確立研究之方向。

- 二、 確定研究目的

根據研究主題及動機，確立本研究欲探討的目的。

三、文獻資料之蒐集與探討

蒐集國內外與慢食運動、食農教育、飲食教育、低碳飲食等相關文獻，並加以探討、分析與整理。

1.4.4 確定研究架構

根據研究主題、目的、文獻資料探討及研究方法，以確立研究架構、對象及工具。

1.4.5 問卷設計

依據文獻探討，參考相關學理理論及學者研究報告來擬定題項，請慢食相關人員及專家學者對量表內容、題意提供意見，作為修正之參考，以確立專家效度及內容有效性，完成本研究之預試問卷。

1.4.6 預試問卷施測與修正

預試實施時間為 2016 年 11 月，對象為嘉義市國小教師，主要分析方法採用項目分析、內部一致性分析、因素分析，做為預試問卷刪減題項或修飾語意的依據，並檢測量表建構效度與內部一致性，形成正式問卷。

1.4.7 正式問卷施測與回收

施測以便利性取樣法來抽取樣本，分嘉義市東、西區，以學校為抽樣單位，共抽取 8 所學校共 300 名國小教師為樣本，於 2016 年 12 月以

郵寄或交換信箱的方式來進行施測，並於 2017 年 1 月底回收完畢，共回收 284 份，有效問卷 268 份，有效回收率為 89.3%。

1.4.8 資料分析與處理

將回收之正式問卷剔除填答不全的無效問卷後，進行資料輸入與統計工作，使用統計軟體 SPSS 進行資料處理並做結果分析。

1.4.9 論文撰寫

根據文獻資料、研究結果撰寫論文，與指導教授進一步討論、修正後，完成本研究論文。

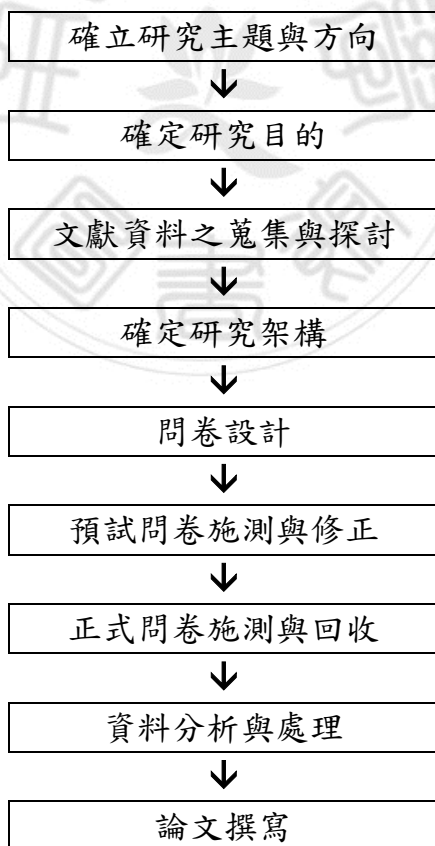


圖 1.1 研究流程圖

第二章 文獻探討

本章節共五節，依序探討慢食運動、慢食意識、慢食相關名詞區分、相關文獻探討及台灣推行慢食概況。

2.1 慢食運動

慢食運動(Slow Food Movement)，從字面上解釋，慢食是對速食的一種反動，但是更廣義的解釋，是一種生活哲學，追求速度而產生的集約農業對環境與人類健康破壞，慢食運動強調要找回平衡，以健康、生態保育為出發點。(張郁珮，2014)

慢食運動起源自義大利，以 Petrini, C. 為主發起了反對急速生活與速食、保護歐洲傳統飲食、提倡回到餐桌，享受飲食樂趣的「慢食運動(Slow Food)」，用「慢」和「快」做鮮明的對比，後來成為影響全世界的當代重要飲食思潮。保護傳統飲食的內容包羅萬象，從食材的生產、挑選、搭配、烹調，用餐時間、地點、環境、器皿……等等，強調食物每一環節，都應該真心、真意、用心、認真付出與對待。

Petrini, C.(2009)為美食學下了個定義：「美食學讓我們有機會過最好的生活，使用既有資源，並刺激我們改善人類存在之意義。」

「慢食運動」從保護小農角度發展而成，倡導「當地原產」的精神(Petrini, C., 2009)。因此慢食的概念，乃是宣揚一種不同於速食的理念，

並認為食物必須符合好 (good)、乾淨 (clean)、公平交易 (fair)，藉由農產物種多樣化，並藉由教育延續地方文化，透過對地方及區域食品的浸淫接觸，瞭解食物選擇及生物多樣性間連結，使生產者認識消費者 (徐仲，2012)。

慢食運動乃是透過生物多樣性計畫 (biodiversity projects) 來拯救瀕臨絕種危機的食物，企圖保存人類的美食傳統價值；慢食更強調以食物和味覺 (food and taste) 的教育，教導人類體會食物所帶來的愉悅滿足感，以及前述提及選擇良好的，乾淨的，公平的食物；慢食活動在全球舉辦國際傳統美食交流，他們重視動物的福利與土地掠奪等議題；透過慢食青年網絡，教育年輕人重視全球食物供需系統的改變，透過世界各地的慢食成員，在各地進行小型的慢食活動；運用地球之母網絡 (Terra Madre Network)，將食品生產商，廚師，學者和各地社區的代表串聯起來，一同致力於慢食活動的推廣。(張玉欣，2015)

2.1.1 慢食發展

慢食運動的發源地在義大利，慢食國際組織總部也位於義大利北部靠近都靈(Torino)的小城普拉(Bra)。在這裡，設置具協調性的國際理事會規劃全球慢食發展網絡和項目。下表2.1為國際慢食運動發展概況，簡要記錄發生年代、事件。

表 2.1 國際慢食運動發展概況

年份	發生事件
1986	抗議義大利第一家麥當勞在羅馬設立。 慢食在義大利開始創建、萌芽。
1989	在巴黎簽署慢食宣言。
1990	第一次慢食國際大會在義大利威尼斯舉行。 慢食出版成立標誌。
1992	德國成立慢食運動協會。
1993	瑞士成立慢食運動協會。
1996	在都靈擁有第一個國際慢食年會，提供趣味味道方舟。 後來成為兩年一次的國際展覽會，致力於手工，可持續食品和保護當地傳統和高品質產品的小規模生產商。
1997	在布拉(Bra)舉行第一屆慢食國際乳酪博覽會，此後成為兩年一次的活動
2000	美國成立慢食運動協會。
2001	乳酪維護宣言起草，展開國際慢食乳酪運動。 義大利慢食推出成年人新的教育項目。
2002	台灣成立慢食運動協會。
2003	慢食生物多樣性基金會成立。
2004	在義大利都靈同時舉行食物社區的世界會議與家具展趣味博覽會，來自130個國家吸引了約5000名代表。熱那亞舉辦第一屆慢魚展，致力於永續和手工捕魚。慢食組織在日本正式成立。
2005	在巴西舉辦的第一個大型傳統食品活動。
2006	美國慢食組織建立大地母親救助基金，以幫助遭受卡翠娜颶風襲擊的路易斯安那州境內的社區。英國成立慢食運動組織。
2007	在墨西哥普埃布拉舉行第五次國際慢食會議，600名國際代表與會。宣布普埃布拉宣言。歐洲釀酒師在法國蒙彼利埃Vignerons d'Europe酒店舉行永續釀酒研討會議。在德國斯圖加特舉行第一次慢食好、乾淨和公平食物博覽會。 在西班牙畢爾巴鄂舉行第一次Al gusto博覽會。

(接下頁)

表 2.1 國際慢食運動發展概況(續)

年份	發生事件
2008	英國報紙媒體推選慢食運動發起人Petrini, C.為可以拯救地球的50人之一。在埃塞俄比亞、荷蘭和愛爾蘭舉行大地母親網絡組織會議。在美國舊金山舉行慢食優質永續的糧食慶祝活動。成立全球性的農貿市場網絡。荷蘭成立慢食運動組織。
2009	在坦桑尼亞，阿根廷，波斯尼亞和黑塞哥維那，挪威和奧地利舉行區域大地母親會議。在法國 Eurogusto 第一次舉行每兩年一次的食品、品味和文化團結的歐洲慢食網絡。發起廚師和慢食 Presidia 聯盟，使用本地 Presidia 產品。12月10日第一個大地母親慶祝日。世界各地紀念慢食運動20週年。在150個國家的1000單位約20萬人團結促進好、乾淨和公平的食品。啟動國際慢食網絡活動。
2010	阿塞拜疆，巴西，加拿大，韓國，格魯吉亞和哈薩克斯坦舉行區域大地母親會議。巴爾幹 Presidia 及 Ustikolina 波斯尼亞黑塞哥維那味道節。啟動非洲園圃項目。
2011	啟動慢速歐洲活動，呼籲歐洲政策，促進永續發展、生物多樣性和支持小規模農戶。Shalakh 成為第1000個被列入品味方舟的產品。來自世界各地的原住民代表在瑞典約克莫克舉行原住民大地母親研討會議。在亞美尼亞，奧地利，韓國，克里米亞，日本，俄羅斯和瑞士舉行區域大地母親會議。
2012	國際慢食主席 Petrini, C.解決聯合國常設論壇土著問題。Petrini, C.在聯合國會議發表永續發展「全球糧食安全和營養的對話」。慢食與其他非政府組織和團體聯合推動一個更好的共同農業政策 (CAP)。Petrini, C.展示對歐洲議會的請求良好帶給農民的飲食三月。22萬名遊客前往都靈參加家具展趣味與大地母親博覽會。在都靈舉行第六次國際慢食會議，來自95個國家的650名代表，批准了新的糧食核心作用指導政策文件。
2013	啟動農村環境永續的社會經濟發展 (ESSEDRA)。巴爾幹地區食物的生物多樣性。在韓國南楊州舉行第一次 ASIO 趣味活動，團結亞洲和大洋洲的慢食網絡。Petrini, C.接受聯合國最高環境獎「地球衛士」。
2014	美國丹佛出版第一版慢食雜誌-「慢肉」。國際慢食年會第十版，義大利都靈的地球母親網絡十週年。BBC 食品計劃作為活動方案的主題，作為品味項目方案的媒體合作夥伴參加。

(接下頁)

表 2.1 國際慢食運動發展概況(續)

年份	發生事件
2015	在中國成立大中華區慢食協會。慢食在米蘭國際博覽館舉辦展覽，展出生物多樣性，蔬菜花園，生奶奶酪和葡萄酒。Slow Food 和 Terra Madre Giovani 組織的“我們飼養地球”活動共同為來自世界各地的 2500 名年輕農民重新定義食物的未來。土著土地馬德雷 將來自世界各地的土著社區一起送到希隆（在印度東北部的梅加拉亞邦）。緩慢的美食節-中歐 在波蘭克拉科夫舉行。
2016	地球母親家具展趣味博覽會再次舉辦，在義大利都靈，包括在卡里尼亞諾劇院一系列會議，有 50 多萬人參加。在阿爾巴尼亞地拉那舉行的巴勒斯坦地區馬德里地區。Carlo Petrini 於五月被 聯合國糧食及農業組織 評為「歐洲飢餓飢餓大使」。愛地球，捍衛未來 運動將慢食轉向更多的人群資助的融資模式。

資料來源：維基百科，研究者自行整理。

慢食協會宗旨為提倡及推廣生態美食文化，保護生物的多元性及促進生產者與消費者的良性互動關係，主要目的喚回消費者對「生態美食」的認知，去保育可覺察到所見、所感覺、或所聞的那些旅遊的友善環境。推動高質美食生產，保護具技藝性的製造方法、及那些即將消失的各種肉類、蔬果類的栽種、烹調、與料理，並辦理品味教育以期提高飲食文化標準（賴守誠，2008a）。

慢食協會主要的工作為下：(1)鑑定那些充分體現「緩慢」原則的餐廳（大多是提供優良區域菜餚與酒品選項的餐廳）；(2)舉辦典型食品（名產）的品嚐大會，並請名產的生產者或其他相關人士針對美食主題進行演講；(3)在學校以及其他公共機構推廣當地食品的鑑賞；(4)強調烹飪的

創新性並點出存在當地烹調未被明說的知識（賴守誠，2008b）

觀察慢食運動風行全球各地之現象，可察覺到人們已經開始從「快」的生活步調當中去反思，思考「慢」的必要性，尤其在「慢食」這一區塊（王芊云，2015）。

國際慢食協會提醒人們放慢腳步，用蝸牛的速度去享受美食，在快節奏的時代尋找“慢”生活樂趣。如何吃健康的食物，了解自身食物的來源，慢食，已成為品味生活的潮流之一。

2.1.2 食物新思維

中國人請吃飯時對客人說：「慢用。」德國人幾乎每一餐吃飯都會說：「Guten Appetit（祝胃口大好！）」法國人也是如是說，都是慢慢享用之意，可見好好對待當下的食物是一種文化，一種美德。（池農深，2009）

「慢食」是一種對吃的返本歸真的覺醒，對過度加工充斥食品的一種厭棄，以及人對圍繞廚房母親一種記憶的復甦。回到餐桌，緩慢下來，生活將展現清新快意的新面貌。

據慢食介紹及統計發現常吃以天然食材烹飪的家庭菜餚的孩子，味覺比常吃速食的孩子發達很多，而且對新味道更有好奇心。學會品嚐和判斷，學會烹飪的實際操作和享受美食，誰能比父母更好的教授孩子這些呢？無論多出色的廚師，他們念念不忘的常常是母親或祖母做菜的味

道。

一、慢食是珍惜傳統、領悟食材，用感情體會食物的態度。

慢食不只是慢慢吃，而是用一份尊重的態度，用心對待食材作物，品味植物所回報的美食之際，味覺、視覺與心靈的感動，似乎也同時開啟了。

慢食主張的精神是，我們吃的東西，應該是以更緩和的步調去培植、去烹煮，和食用。慢吞吞並非慢食的目標，慢的真義是指你必須能掌握自己的生活節奏，掌握自己的品味，世界才會更加豐富。

當然，慢食最重要傳達的價值觀，並不限於在餐桌上，而是一種尊重自然的生活。仔細品味、珍惜傳統，領悟食材和物種，感激農民的耕耘，欣賞廚師手藝的態度。簡言之慢食提倡「美味、潔淨、正確」的飲食哲學理念。只有慢工才能出細活，只有慢條斯理地吃，才能吃出品味。

二、慢食更昇華為重視環保，自然資源保護的永續概念。

慢食不只是細嚼慢嚥、慢慢地吃，也不是僅限於富人享有的美宴，慢食運動號召人們抵制標準化味道的速食文化的侵蝕，更兼顧傳統食品的製作方式，提倡及推廣生態美食文化，保護生物多樣性，並且由此保護地方飲食傳統文化和遺產；更融入環境保護概念，強調運用當地當季的食材，以減少食材運輸過程能源的浪費。因此，慢食不僅是一種健康

的生活態度，用心飲食應該是生活教育重要一環，更是一種愛護環境，保護地球的綠色飲食文化。

慢食文化的推廣，除了增進生產者與消費者的良性互動關係，同時開展成人及兒童的品嚐教學，維護促進傳統烹飪的公眾意識，更落實運用當地食材的環保觀念，人人身行綠色行動，讓地球永續發展。

三、慢食不是奢侈、是更富永續生產力的飲食文化

慢食並非盡在吃、用好食物，也不要誤解是坐在餐桌上，花費數千元點用名廚需 40 分鐘烹煮的菜餚；「慢食」它是一種生活風格，闡揚享用食物、宴饗、品酒之樂趣，旨在喚回消費者對「生態美食」的認知，去保育可覺察到之所見、所覺或所聞的那些生活及可供休閒旅遊的友善環境，推動高品質美食生產，保護具技藝性的製造方法、及那些快要消失的各種肉類、蔬果類的栽種、烹調、與料理，並辦理品味教育保護傳統烹飪及習俗，期提高飲食文化標準。(池農深，2009)

所以，慢食不僅反對工業化快速製造標準味覺之飲食文化所產生的退化效應，也是推動當地原產、生長富營養之食物的審慎消費所產生的利益效果。(國際慢食台北會，2017)

2.2 慢食意識

慢食的理念以「好，乾淨，公平（Good, Clean and Fair）」三大原則為中心，「好」指的是(消費者)選擇品質好、好吃又乾淨的食物；「乾淨」是指(生產者)食物生產過程不對環境土地造成傷害；「公平」是(盤商、通路)食物價格合理，並給予食物生產者公平的報酬（陳乃綾，2017）。

Good(好):好是指兼具滋味與知識的食物。不經過任何改造的天然風味，能帶給個人感官滿足，並和環境、個人記憶、歷史文化有所連結。

Clean(乾淨):乾淨食物則以對土地影響最低的方式生產，尊重原有的生態系及生物多樣性，盡可能安全不危害健康。

Fair(公平):公平食物則強調，生產者有權得到合理的利潤，消費者也能以適當的價格購買，兩者都不被剝削。生產者及當地的傳統風土，都必須被尊重。(劉志宏，元智電子報，2017)

生態美學家指兼具滋味與知識的食物為「好美食」。不經過任何改造的天然風味，能帶給個人感官滿足，並和環境、個人記憶、歷史文化有所連結。「乾淨食物」則以對土地影響最低的方式生產，尊重原有的生態系及生物多樣性，而不是為了大量生產食物，無情地破壞地球上的環境。「公平食物」則強調，生產者有權得到合理的利潤，消費者也能以適當的價格購買，兩者都不被剝削。生產者及當地的傳統風情，都必須彼此

被尊重（韋宇軒，2012）。

進一步探討慢食意識係指反對鑲嵌在大規模工業化的農業系統所形成的快速化、標準化的食物生產活動，但在支持生態農業政治的同時，慢食也提醒不可忽視來自飲食消費所得到的具物質性的社會與美學歡愉，藉著飲食活動背後的複雜社會與文化關係的關注與分析，食物的文化經濟學可以幫助我們辨認且推動多樣化、合乎人文尺度並且使環境得以永續維持的農鄉發展新模式(賴守誠，2008a)。

2.2.1 食物的「好」

食物好的要件，係指維持食物產品的天然性、是否讓我們感到愉悅 (Petrini, C., 2009)。

在維持食物產品的天然性方面，「天然」指涉的是一個系統：關於整個食物生產方式的系統，指生產系統、環境、原料及處理過程中沒有使用太多外來或人工要素，在加工、養、種植、烹飪等過程中，僅是擷取大自然的資源而不是破壞它。對原料的要求其實也很簡單，它必須是健康、保持原始特性的，盡可能不要經過密集的化學處理程序（杜政榮、吳天基、江漢全，2001）。有健康的土壤才能種出健康的食物，以天然有機的自然農法栽培，不施用化學肥料，才能種出健康無害的作物。以有機栽植農作物為例，國際有機農業運動聯盟就有一套有機作物標準，需

要四個條件：維持土壤肥沃度、避免任何形式的汙染、減少石化燃料的使用量及善待牲畜(杜政榮等人，2001)。

日本著名的養生學家石塚左玄提出以下幾點的理論：食本主義，食是身心健康的根本，也是造成疾病的原因。飲食攝取之不均衡、不適當，將導致疾病的產生。想要有潔淨的身體，就先要有潔淨血液；想潔淨血液，就需食用健康的食物。身土不二，身體與土密不可分。強調無論身處何方，就應該吃當地土地種出來的作物或生產的農產品，就代表當地環境是適合種植此作物的，而以它當主食自然是最健康的(曾宇良、顏建賢、莊翰華、吳璠，2012)。

因此我們必須建立正確消費行為，在選擇食物產品時能充分掌握食物產品生產資訊，了解收成的後期作業，如清洗、包裝、儲運過程中也可能用藥。最重要的是選擇當令蔬果，不當令和反季節的時候，植物最容易遭到病蟲害(陳煥堂、林世煜，2002)。

2.2.2 食物的「乾淨」

食物乾淨要件係指永續性、農業型態、食物加工運輸。

永續性需要維持基本的生態過程和生命支持系統，保護基因多樣性，永續利用物種和資源。(王革華，2008)

以農業型態方面來探討食物的「乾淨」，農產品本身應當沒有農藥等

汙染外，也必須確保生產、運輸過程不致於對環境生態造成汙染，為了達到環境的永續性，生態美食家(eco-gastronome)不能只關心食物的美味，也必須評估在享受美食的同時，有沒有對環境造成嚴重的衝擊(王昱海，2014)。

食物里程之概念與地方特色觀光旅遊有很大的關聯，近年來，觀光風氣興盛，休閒產業逐漸發達，各地與各式休閒農場亦逐漸興起美食觀光與慢食之風潮，舉凡使用在地食材、減少食物里程等作法日漸受國人重視 (陳香吟，2014)。

人們需要停下步伐，仔細研究食物如何製造、販賣、消耗，打開眼界，瞭解自己現在變成了什麼樣子，檢討近年來隨著經濟發展的進步，各種公害汙染及廢棄物，均不斷增加中，如：人口密集、工廠林立、垃圾成長、家禽畜飼養數量增多、農藥使用量增加、用水量增加(杜政榮等人，2001)。

永續農業即是為追求永續發展目標具體實踐的農法。其次，在基因改造農產方面，慢食並不著墨於這些基因改造生物對人體健康是否有害，因為這還需要長期的研究基礎來驗證，但至少已對生物多樣性產生威脅，基因改良作物有讓人擔心的原因，它們威脅地球基因多樣性及生物多樣性(綠色指南，2009)。

食物在生產者與消費者之間交換過程中，應該存在上述「信任關係」、「互惠與價值交換」，即食物要求的公平，積極建立生產者與消費者之間信任與尊重，根據研究結果顯示，消費者的購買行為受消費信任的影響最顯著(魏建和，2007)。

2.2.3 食物的「公平」

公平在食物產品的生產過程中含有許多意義，諸如社會正義、使用者付費、尊重勞動者及其技能、懂得感恩惜福、照護弱勢生產者等，這些意義都是必須在食物產品生產過程中實現(Petrini, C.,2009)。

透過經濟永續公平，可以幫助生產者經濟能夠自立，同時也能減輕對土地的壓力，以合理的收購價來付予小農合理的酬勞，就算品質再低也是以一定價格收購，在收入得到一定保障之下小農就會減少開發土地，並且在公平貿易制度下也希望小農能把產品重點放在品質，而不是數量上(Lamb, 2009)。食物在生產者與消費者之間交換過程中，應該存在著「信任關係」、「互惠與價值交換」，即食物要求的公平，積極建立生產者與消費者之間信任與尊重，根據研究結果顯示，消費者的購買行為受消費信任的影響最顯著(魏建和，2007)。

以公平貿易來探討食物的公平，公平貿易提供消費者以一個合理價格，來購買公平貿易相關的產品。而公平貿易的概念與傳統貿易的差異

是與生產者和購買者建立長期的夥伴關係，這是公平貿易的核心價值，基於以上所述的合理收購價，是由生產者、非政府組織(NGO，Non-Governmental Organization 學者)與貿易商共同制定，而當生產者也能制定價格時，小農與經銷商貿易商之間就不是僱傭關係，而是夥伴關係了(Lamb, 2009)。以台北農產運銷公司所經營之台北市第一果菜批發市場為例，其為台北地區蔬果提供一個公平、公開、公正的交易環境(李瓊映，2004)。

公平貿易是想要保護一些弱勢和貧窮的生產者，使他們能夠不再為生活擔心，更能自己發展自己的社區，與生產者建立在對話、透明和相互尊重的貿易夥伴關係上，表現出與傳統貿易不同的貿易規則，能夠避免生產者受到剝削和產地環境遭到汙染破壞，消費者可以藉著消費的方式來幫助生產者使他們經濟能夠自立(朱景裕，2013)。

我們可以發現，其實公平貿易商品的種類眾多，包括米、糖、鹽、酒、手工藝品、足球等，消費者能藉著購買各種類型的公平貿易商品，來幫助發展中國家的生產者(台灣公平貿易協會，2010)。

在台灣諸多研究對此現象提出看法與建議，並有團體利用改善銷售系統方式來提升生產小農們的公平，例如厚生市集強調公平、永續的地產地消價值主張，以小農為關鍵合作夥伴，以地產地消減少中間商層級

縮短供應鏈，打破原有只重視經濟層面的農產品產銷模式，進而保障農民收益與消費者的食物安全性和品質，可作為未來建立公平永續的農業產銷體系之參考(王如蘭，2013)。

2.3 慢食相關名詞區分

2.3.1 食農教育(Food and Farming Education)

食農教育是一種體驗教育的過程，學習者經由與食物、農民、農村和相關行動者互動之體驗過程，認識在地的農業、正確的飲食方式和其所形成的文化，以及農業和飲食方式對生態環境造成的影響，期望建立其具有健全的知識、技能和態度，有助於健康促進和生活品質提高，並對社會永續發展具有使命感(董時叡，2011)。

食農教育是一個強調親手做的體驗教育，參與者透過親身和土地、農作物、農民互動之過程，在這過程中了解飲食和農業與自身的密切關係(董時叡、蔡嫦娟，2012)。

張瑋琦在綜合日本、美國與英國之食育推廣、綠色飲食發展及食農教育實施案例後，提出適合我國發展食農教育之綠色飲食概念及指標。

「綠色飲食」指的是從食物生產、運輸、消費到製作食用過程，都必須符合「環保」、「永續」及「正義」等條件。「環保」指的是食物從產地到

餐桌的供應，須以環境友善方式生產並於過程降低化學物質汙染、減少製作、運輸過程產生的碳排放量及能源消耗，提倡地產地銷之綠色消費模式。另外，藉由實際的農業體驗提升消費者意識進而改變消費行為。「永續」包含環境、糧食生產系統，及地方飲食文化的傳承與實踐。「正義」以發展當地糧食經濟為主，範圍包括糧食生產知識、動植物、小農福祉及糧食主權，其中小農福祉指的是透過農夫市集、社區支持型農業及公平貿易等消費管道，支持小農生產的農產品(張瑋琦，2011)。

2.3.2 低碳飲食教育(Low-carbon Diet Education)

低碳飲食之定義為：在食物的整個生命週期中，儘量排放最少的溫室氣。(環保署，2009)

低碳飲食重視「從減少碳足跡著手，讓商品從生產到被飲食、消耗的生命過程中，直接或間接減少二氧化碳排放。」(石靜文，2011)

選擇低碳食物的基本原則為當季、在地、原態、少開車、適量、節能及少廢棄，如表 2.2：

表 2.2 低碳飲食選擇基本原則

食物的生命週期	選擇基本原則	原因
生產	選「當季」食材	可減少肥料及農藥的施用，避免生產非當季食材時，需要額外的用水、冷藏、保溫等所需能源。
運輸	選「在地」食材	可縮短食物里程，降低交通運輸的排放量。
加工	選「原態」食材	可減少加工過程及未來處理廢棄物時所需消耗的能源；運用自然加工(如日晒、風乾)則不在此限。
運輸	購物時「少開車」	降低交通運輸的排放量。
販售	購買「適量」	少廢棄。
食用	遵守「節能」原則烹調	減少額外耗用的能源及水，電力是經由複雜的能源轉換而得，且經過長距離傳送。使用瓦斯加熱會比使用電力加熱更低碳；以火力快炒取代電鍋蒸煮的烹調方式較低碳。
廢棄	盡量「少廢棄」	避免焚化及掩埋增加溫室氣體排放。

資料來源：蘇亭如(2013)

2.3.3 飲食教育(Dietary Education)

飲食教育主要是在透過與飲食相關的各種體驗中，學習與「食」的相關知識、對「食」的選擇能力，實踐健全的飲食生活（日本農林水產省，2014）。飲食行為的教育，也可以說是培養良好飲食習慣的教育。主要再透過認識食物和飲食行為教導，讓學童了解食品的營養和危害，漸進形成良好的飲食習慣。(顏建賢，曾宇良，張瑋琦、陳美芬、謝亞庭，2015)

顏建賢等人(2014)提出將飲食教育分為四大指標內涵，如圖2.1：

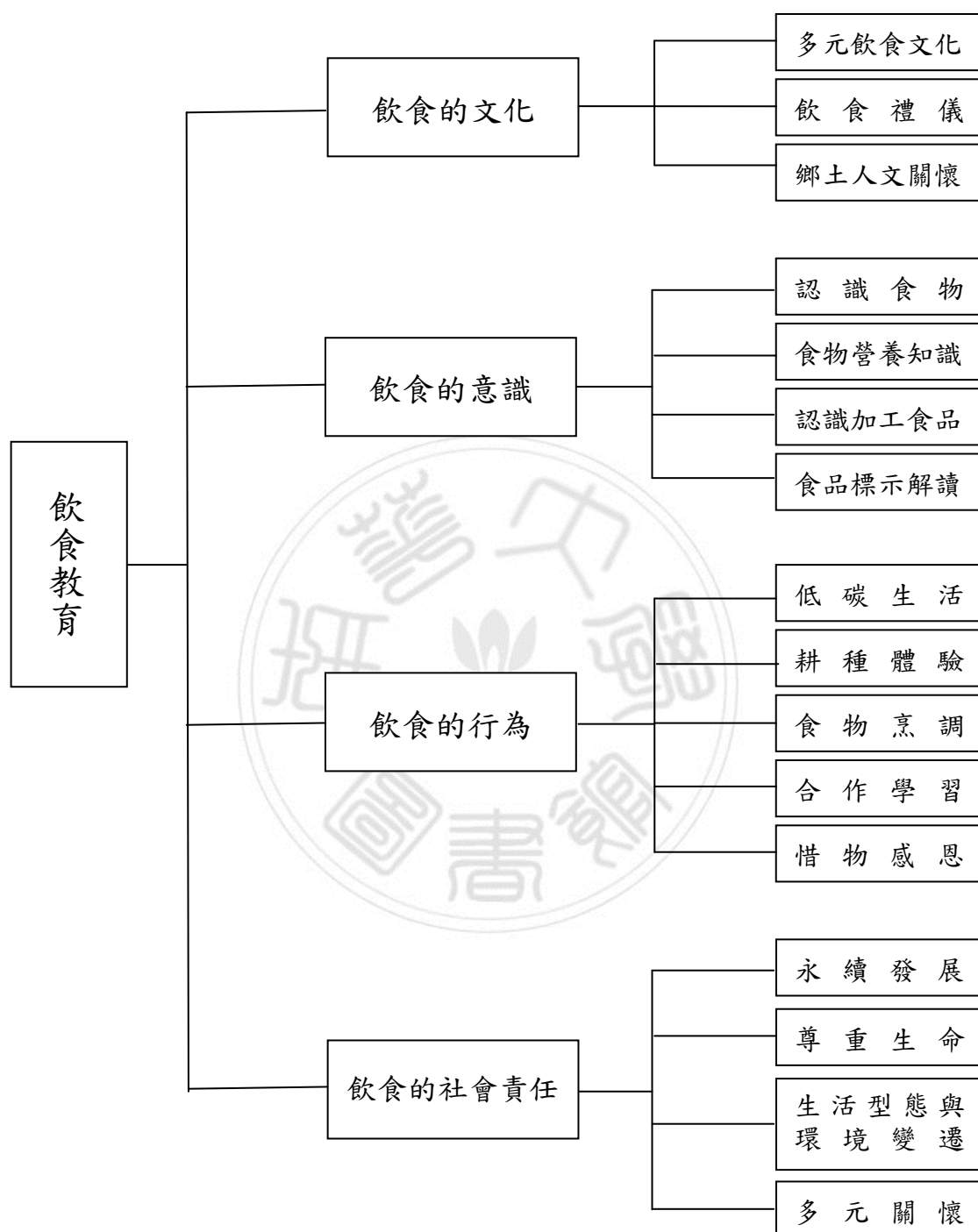


圖 2.1 飲食教育內涵指標架構

資料來源：引自顏建賢，曾千惠(2014)

慢食提倡在地、當季食材方面，與食農教育具有相同認知，台灣農業推廣學會 101 年度農業推廣教育及科技研究成果提出之研究報告，探討台灣現有食農教育活動，規劃設計適合不同年齡層學童之食農教育課程，以農事教育、飲食教育和環境教育為主軸，研擬出台灣食農教育實施之課程目標和相對應的教學，融入學校本位課程食農教育案例其策略有創意空間綠色生活，社區居民活用社區內既有的特色，包含老舊宅院、閒置空間等，發揮創意提升生活品質。幸福農村樂活旅行：利用在地特色的自然、文化資源、農村景觀、故事遺跡等做為社區發展微旅行的資源(楊宏瑛、倪葆真、陳玲岑、王勝平、楊欣佳、李政錫，2011)。

歸納食農教育、低碳飲食教育、飲食教育三者間之異同，並結合本研究彙整的慢食運動，可以發現食農教育的「地產地銷」、「綠色飲食概念」，低碳飲食教育的「當季」、「在地」、「原態」、「少開車」，飲食教育的「文化」、「意識」、「行為」、「社會責任」，皆與慢食意識中的「好」、「乾淨」、「公平」有著異曲同工之妙。

2.4 相關研究文獻

2.4.1 慢食相關研究

「慢食」是近年來興起的飲食文化；在國外有許多關於慢食的研究，而國內慢食相關的研究大多以慢食與環境或產業文化的相關性為主，相關文獻整理如下表 2.3 所列。

表 2.3 國內慢食之相關研究

研究者	研究主題	研究結果
何杰霖 (2016)	探討台灣慢食運動發展現況並建構台灣民眾的慢食意識與慢食行為量表。	將慢食意識量表區分為「好」、「乾淨」、「公平」三個構面來衡量，慢食行為量表則分為「說服行動」、「消費主義」、「政治行動」等三類，且以消費主義最為強烈。
鄒典諭 (2015)	慢食文化對個人飲食習慣的影響。	氣候變遷則會影響消費者改變飲食習慣。個人健康促進對慢食態度有顯著正向關聯；氣候變遷行為對慢食態度有顯著正向關係；慢食態度對生活習慣有顯著的正向關係。表示個人健康促進與氣候變遷行為對慢食態度有相關性，因此可以推論，透過慢食的活動，以增進個人健康及減緩地球環境破壞的速度。
王芊云 (2015)	探究慢食意識形成之歷程。	慢食有助於喚醒在地文化記憶及樂趣，增進人與人間情誼。應積極落實慢食意識，改善食物碳足跡及基因改造食品資訊不足之現況，提升食物生產者及消費者理念，公部門須打造公平交易平台，每個人都需善盡各自扮演的角色。
謝昕倫 (2014)	以社會行銷觀點探討影響大學生慢食行為之意願。	大學生對慢食的認知大多為幫助消化或有益健康等觀念。理性訴求比感性訴求較能提高大學生對慢食行為之意願。

(接下頁)

表 2.3 國內慢食之相關研究(續)

研究者	研究主題	研究結果
陳香吟 (2014)	針對以慢食為主的休閒農場做美食研究。	大部分遊客到休閒農場之用餐動機為享受農場帶來的愉悅氛圍、怡人放鬆的環境、親切的服務態度與農場的獨特性。在慢食認知部份，遊客多數認為慢食是以緩慢步調及放鬆心情享受美食。
韋宇軒 (2012)	以七股牡蠣為例，探討慢食活動與海洋資源永續經營之關聯性。	慢食活動與環境永續性有顯著正相關，同時受訪者隨著對於慢食活動之瞭解其認同感也隨之提升。藉由慢食活動之推廣，將可強化海洋環境之認知與永續經營之重要性，進而促進牡蠣產業發展。

資料來源：研究者自行整理。

國內食農教育部分，有曾湘坤(2015) 校園推動食農教育作法之探討，將其推動食農教育的具體作法，依照綠色飲食概念之有機農事、健康、社會福祉、環境保育、綠色飲食文化等五構面加以分類評析，結果發現食農教育推動的成敗與資源的取得關係密切。曹錦鳳(2015) 都市型小學推行食農教育之行動研究中，結果發現小學生接受食農教育課程後，農業素養中的農業知識和農業態度有顯著差異，而農業行為則無顯著差異。飲食習慣中則只有飲食知識有顯著差異，飲食態度與飲食行為無顯著差異。林卉文(2014)食農教育教學運用在國小之成效—以台北市木柵國小為例，研究發現，在綠色飲食文化構面上對學生知識影響並不顯著，但態度及行為技能則有顯著影響。陳萱蓉(2015)實施食農教育對高職餐旅群學生認知學習影響之研究，發現搭配農作體驗教育對於食農知

識、態度及行為傾向的認知學習保留效果較好；食農態度與食農行為傾向具有相關性；運用社會認知理論能有效提高食農態度的培養。楊惠喻(2017)澎湖縣國小食農教育之推動現況、困境及因應策略之個案研究，指出食農課程發展結合在地食材、文化及氣候；運作成效與社區資源密切相關、教師充實專業知能的方式多採取網路學習與詢問社區人士；教師有無認同意願會影響實施成效、土地選擇影響作物規劃與活動安排、食漁課程體驗活動需配合季節氣候。劉倩吟(2014)大地的恩澤：高雄地區國小推動食農教育的幾個案例，研究發現各校在推動食農教育後可達17至19項指標，其中另發展出「增進人際與親子間的互動」、「健全人格的培養」、「田間生物多樣性」、「提升繪畫、寫作能力」、「傳承傳統生活智慧」等5項指標。

低碳飲食的國內研究方面，郭巧佩(2015)國民小學教師對低碳飲食認知、態度與行為之分析—以彰化縣為例，探究彰化縣國小教師個人變項對低碳飲食認知、態度及行為間的關係，並分析低碳飲食認知、態度及行為三者間的相關性。發現國小教師對低碳飲食認知具有中上程度；但不同背景教師對低碳飲食認知未達顯著差異。教師對低碳飲食有積極正面的態度，不同背景教師對低碳飲食態度未達顯著性差異；但「不同年齡教師」在低碳飲食態度「少廢棄」層面達到顯著差異。教師對低碳飲食

有積極正面的行為，但在「關心環保並在課堂融入低碳飲食觀念」的行為並不積極；「年齡」、「教學年資」、「參加環境教育研習次數」與低碳飲食行為之間達顯著差異。蘇亭如(2013)以雲林縣國小教師為對象，探究全球暖化、低碳飲食知識與低碳飲食行為意向，研究中發現：教師在全球暖化、低碳飲食知識程度具中上水準，但仍存在許多的迷思。教師在低碳飲食行為意向整體表現積極正向，唯在低碳烹調保育行為意向較欠缺全球暖化；低碳飲食知識和低碳飲食行為意向具有顯著正相關。

低碳飲食的國外文獻方面，Xiaowei 和 Xing(2010)提到低碳食品是指在生產、運輸和消費過程中，具有低汙染、低排放、低功耗、低熱量過程中的特點。Weber 和 Mathew(2008)研究中提出建議：改變飲食習慣便可以有效降低碳足跡，只要每周一天從紅肉和奶製品，轉為以雞、魚、蛋或蔬菜為主的飲食習慣，就能可有效減少溫室氣體的排放。津田淑江，大家千惠子、瀨戶美江、久保倉寬子與稻葉敦(2006)的研究指出購買非當季產品和使用非本地生產的食品原料，會有較大的碳排放量；每個家庭都應該關心碳排放量多寡，改善烹調方式，可以減少對環境的負擔。

在飲食教育方面，許維珊(2016)在幼兒園實施飲食教育之研究，主要發現：飲食教育課程確實有助於幼兒飲食行為之改善；飲食教育課程應著重實作與體驗，由淺入深逐步鷹架幼兒學習，以提升幼兒能力。陳怡

靜(2014)國小教師飲食教育知識、態度及行為之研究—以嘉義市為例，研究發現：教師在飲食教育知識程度具中上水準，但仍存在許多迷思。國小教師在飲食教育知識、態度、行為三者間彼此呈顯著正相關。呂靜芬(2016)桃園市國小學童家長對飲食教育認知、態度與行為之研究，研究結果指出，桃園市國小學童家長的飲食教育認知、態度及行為三者呈正相關，並且互有關係。

2.4.2 知識、態度、行為相關理論(KAP Model)

知識、態度、行為三者之間的關係，源自 Schwartz(1975)針對高中學生之營養知識、態度與行為研究中，提出知識、態度、行為三者關係模型如表 2.4 (黃君平，2011)

1.知識(knowledge)

慢食知識即指人們經由學習記憶，增進對食物的了解並引導行為表現的過程，使個人有效的利用食物來源及表現正確之行為(Kamp, Wellman & Russell, 2010)。

2.態度(attitude)

態度，被認為是從經驗中發展，不管是直接或間接，基於對一個人的情感(emotion)、認知(cognition)、行為(behavior)的反應。有些態度起因於生物本性，人們可能知道或不知道他們的態度是如何形成的。而態度

一旦形成，就可能成為長期行為的原因(Olson & Rosell, 2012)

慢食態度係指在生活中，對有關慢食的人、事、物的觀念，所持有的價值判斷、感覺或行動傾向。

3.行為(practive)

Fishbein 和 Ajzen(1975)對「行為意圖(Behavioral Intention)」的定義是人們對某特定行為意圖強度之衡量，反映了個人對於某一項特定行為的採取意願(陳沛怡，2010)。

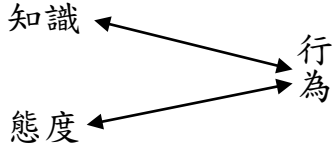
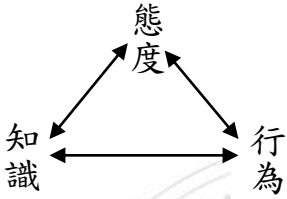
慢食行為係指在生活中，人們對於選擇食物與用餐的行為。

表 2.4 知識、態度、行為模型說明

模型	模型圖示	關係說明
模型一	<pre>graph LR; K[知識] <--> A[態度]; A <--> B[行為]</pre>	知識與態度呈現相關，而態度與行為呈現相關，但知識與行為沒有相關。
模型二	<pre>graph LR; K[知識] --> B[行為]; A[態度] --> B</pre>	知識與態度相互作用影響行為。

(接下頁)

表 2.4 知識、態度、行為模型說明(續)

模型	模型圖示	關係說明
模型三		知識與態度各自影響行為，但知識與態度間並無直接關係。
模型四		知識、態度、行為三者間有相互影響的關係。

資料來源：本研究整理

綜合上表與相關文獻整理發現，知識、態度、行為模型(K.A.P 模型)中，大部分的研究屬於模型四，亦即知識、態度、行為三者之間均有相互影響的關係存在。因此若國小教師對慢食相關知識較高、較正確，也能漸漸地培養出較正向的慢食態度，進而影響其慢食行為，也才能影響被其教導之學生，以期推廣慢食運動，養成正確飲食習慣。

2.5 台灣推行慢食教育概況

近年來台灣食安事件頻傳(近二年重大食安事件如下表 2.5)，許多又假又黑的問題食品已嚴重打擊國人對於食品安全的信心，同時也重創台灣食品產業的國際形象。面對這些層出不窮的食安事件，儘管我們看到

了政府單位正努力持續擴大稽察範圍的廣度與深度，企圖掃蕩市面上所有非法食品，但要如何建立更完善的食品管理制度以重拾國人對於食品的信任感，已儼然成為行政首長們眼前最大的挑戰。然而，一場「由下而上」飲食革命已逐漸展開，來自消費者的內心覺醒，也激發了本土的反思，可謂「地動山搖」。

表 2.5 台灣地區 2016-2017 年重大食安事件

發生時間	事件名稱
2016 年 1 月	三姐弟布丁事件 過期食品流入知名餐廳 蝦子含超標二氧化硫、禁藥 魚鬆成份標示不符
2016 年 2 月	過期冷凍雞鴨肉 過期冷凍雞肉
2016 年 6 月	販賣機奶茶生菌數超標
2016 年 9 月	調和酒冒充釀製酒 過期原料製醬料 過期冷凍水產品
2016 年 11 月	過期水產品竄改保存期限 工業用碳酸鈉浸泡海產

(接下頁)

表 2.5 台灣地區 2016-2017 年重大食安事件(續)

2016 年 12 月	過期雜糧化學藥劑除蟲再販售 工業用明礬炸油條 湯圓添加工業用染劑
2017 年 1 月	機械潤滑油塗抹包子等麵製品
2017 年 3 月	過期乳瑪琳重製
2017 年 4 月	戴奧辛毒雞蛋事件

資料來源：維基百科，研究者自行整理。

首先是消費者意識的抬頭，民眾要求吃得安全、吃得營養及吃得健康。觀念上，由過去強調提高糧食自給率的「糧食安全」，蛻變為重視品質的「營養安全」。除督促政府連續修訂「食品衛生管理法」提高罰則外，進一步要求政府應有更積極的具體作為或飲食教育相關法案的立法。

其次，民眾要求食品零售與加工業者，做好農產品溯源與供應鏈的食安管理，連最上游的農民也跟著調整，體認生產應以消費大眾的需求為依歸。但是，稻農並未跟隨國人白米消費量的減少而調整，導致稻米持續供過於求，造成政府嚴重庫存壓力，脆弱的農業體質依舊。

最後，也可能是最重要的，消費大眾開始自省，普遍認為食品安全及營養安全不應該是「白吃或廉價的午餐」。由「產地到餐桌有太多銷

售成本」、「食物浪費來自食物價格與價值的崩壞，現在整個食物鏈都可能發生食物浪費」等回響，在在顯示民眾已能接受農產品價格應合理上漲，來反應產銷成本，來彰顯公平正義。這是很讓人感到欣慰的，惟有如此，農家的所得才得以提升，食品的品质才能確保。(徐世勳，2015)

「慢食運動不是與跨國速食或食品工業作對，而是喚起人們對傳統飲食文化的珍視。」佩屈尼說，食物生產模式若維持中央化、高密度生產，食安問題就不會停止，「因為這種生產模式只關心利潤，不關心人的健康。」(陳乃綾，2015)

通路及廠商為了追求利潤，以低價吸引消費者，將犧牲食物的品質與食物安全，讓食物「產地到餐桌」生產鏈頭尾兩端的生產者與消費者都受害——生產小農得不到應有的報酬、消費者將廉濫的劣質食品吃下肚。為了避免上述情況一再發生，於是慢食的浪潮便逐漸襲捲而來。

台灣目前已陸續成立慢食組織，計有：台灣慢食協會(Slow Food Taipei Taiwan，2006 年成立)、國際慢食台北會(Slow Food Taipei Convivium，2002 年成立)等。

台灣慢食協會為落實慢食運動，在生活上推動：

一、回到餐桌享受食物：我們提唱並要發掘出傳統食物的豐富和美味，慢慢地享受飲食的樂趣，我們反對藉生產力之名扭曲我們的生命及環境。

二、保留傳統飲食文化：民主的經濟發展使台灣保留著中國最傳統的節慶活動、與台灣各地方特性的豐富節慶、繁榮活動與食文化，我們要藉此傳統節慶活動，發展相關美食文化推動觀光建設。

三、保護推廣地方菜式：推廣地方食物的特色，保留快要失傳的農作物及食物，以及古老的飲食烹調生產及藝術。台灣慢食會要舉辦不同的活動以保護及推廣地方美食。一方面設立機構協助小本創業或佐以策略聯盟輔導小型企業及個體戶轉型創新，發展承傳快要消失的地區食品或製作方式的獨特性產業；另一方面則開展品味教育工作，與農家、餐廳、生產者、及農政機構單位合作。

四、參與國際慢食活動：參與國際慢食活動，將台灣及中華美食原材料、菜餚及烹調技藝傳播世界，輸出廚房，發展觀光繁榮農村經濟。並也參與國際慢食為開發中及待開發的國家作糧食捐助或協助活動。

關於「學校教育」議題，Alice Waters，又稱為美國慢食之母，在美國推動廿多年的「可食校園計畫」；英國的Jamie Oliver則是長期在英國的各小學推動健康飲食，也帶領小學生認識食材；「歐洲小廚師」計畫，觀察該地區如何對於推動兒童健康營養的食物，教導兒童食物從生產到廚房對環境的影響，以活潑有趣的烹調學習方式，建立兒童正確的用餐觀念。慢食協會的創辦人Petrini, C.大聲疾呼人類需要立刻改善土地與人

的友好關係，並認為人類應該設法讓生產者更有尊嚴、讓購買者更謙卑、讓孩子們有更多機會學習飲食的正確行為。

現在台灣有許多學校如墾丁國小，在學校擬定慢食的教育課程，包含採購、烹飪等，也宣導愛環境、低碳生活、吃在地、吃當季。長時間規劃用餐活動、課程融入飲食藝術-生活美學、飲食環境塑造、研發在地食材及簡易餐點 DIY，進行優質生活體驗，期待將慢食的理念往下紮根，使慢食的精神得以萌芽、成長、茁壯。



第三章 研究方法

本研究目的在探討國小教師不同的背景變項對慢食的知識、態度、行為上的差異性，以及探討國小教師在慢食的知識、態度與行為之相關情形，參考慢食相關資料文獻，進行整理、分析與探討，確立研究架構及方法，採用問卷調查法來蒐集資料。本章依研究架構、研究假設、研究對象、預試實施、研究工具、資料整理與分析等共六節，進行陳述。

3.1 研究架構

本研究依據研究動機、研究目的及文獻探討之理論為基礎，設計出研究之架構圖。探討受試者個人背景變項在慢食知識、態度與行為間的關係，及探討慢食知識、態度與行為三者間相互關係。依據上述變項，本研究之架構，如圖 3.1 所示：

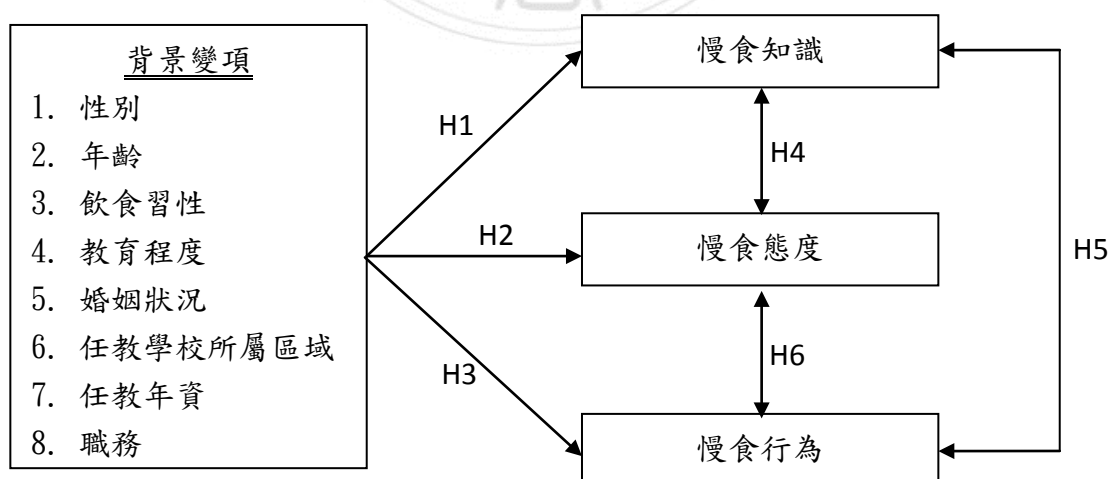


圖 3.1 本研究架構

3.2 研究假設

本研究根據研究目的，擬定下列之研究假設，以作為統計驗證之依據：性別、年齡、飲食習性、教育程度、婚姻狀況、任教學校所屬區域、任教年資、職務

假設 1 (H1)：不同背景之嘉義市國小教師對於慢食知識無顯著差異。

假設 1.1：不同性別之嘉義市國小教師對於慢食知識無顯著差異。

假設 1.2：不同年齡之嘉義市國小教師對於慢食知識無顯著差異。

假設 1.3：不同飲食習性之嘉義市國小教師對於慢食知識無顯著差異。

假設 1.4：不同教育程度之嘉義市國小教師對於慢食知識無顯著差異。

假設 1.5：不同婚姻狀況之嘉義市國小教師對於慢食知識無顯著差異。

假設 1.6：不同任教學校所屬區域之嘉義市國小教師對於慢食知識無顯著差異。

假設 1.7：不同任教年資之嘉義市國小教師對於慢食知識無顯著差異。

假設 1.8：不同職務之嘉義市國小教師對於慢食知識無顯著差異。

假設 2 (H2)：不同背景之嘉義市國小教師對於慢食態度無顯著差異。

假設 2.1：不同性別之嘉義市國小教師對於慢食態度無顯著差異。

假設 2.2：不同年齡之嘉義市國小教師對於慢食態度無顯著差異。

假設 2.3：不同飲食習性之嘉義市國小教師對於慢食態度無顯著差異。

假設 2.4：不同教育程度之嘉義市國小教師對於慢食態度無顯著差異。

假設 2.5：不同婚姻狀況之嘉義市國小教師對於慢食態度無顯著差異。

假設 2.6：不同任教學校所屬區域之嘉義市國小教師對於慢食態度無顯著差異。

假設 2.7：不同任教年資之嘉義市國小教師對於慢食態度無顯著差異。

假設 2.8：不同職務之嘉義市國小教師對於慢食態度無顯著差異。

假設 3 (H3)：不同背景之嘉義市國小教師對於慢食行為無顯著差異。

假設 3.1：不同性別之嘉義市國小教師對於慢食行為無顯著差異。

假設 3.2：不同年齡之嘉義市國小教師對於慢食行為無顯著差異。

假設 3.3：不同飲食習性之嘉義市國小教師對於慢食行為無顯著差異。

假設 3.4：不同教育程度之嘉義市國小教師對於慢食行為無顯著差異。

假設 3.5：不同婚姻狀況之嘉義市國小教師對於慢食行為無顯著差異。

假設 3.6：不同任教學校所屬區域之嘉義市國小教師對於慢食行為無顯著差異。

假設 3.7：不同任教年資之嘉義市國小教師對於慢食行為無顯著差異。

假設 3.8：不同職務之嘉義市國小教師對於慢食行為無顯著差異。

假設 4 (H4)：嘉義市國小教師在慢食上的知識概念與態度意向無顯著相關。

假設 5 (H5)：嘉義市國小教師在慢食上的知識概念與行為意向無顯著相關。

假設 6 (H6)：嘉義市國小教師在慢食上的態度與行為意向無顯著相關。

3.3 問卷設計

依據先前的研究架構、研究假設以及上述文獻的探討整理出問卷內容，此部分將針對問卷設計、問卷內容之研擬一一介紹。本研究問卷設計分為四部分：個人基本資料、慢食知識、慢食態度、慢食行為四部分。茲分述如下：

3.3.1 個人基本資料

包括性別、年齡、飲食習性、教育程度、婚姻狀況、任教學校所屬區域、任教年資、職務等八項，全部項目在本研究中均視為名義尺度 (nominal scale)。

1. 性別：男生、女生。
2. 年齡：30 歲以下、31-40 歲、41-50 歲、51 歲以上。
3. 飲食習性：葷、素。
4. 教育程度：研究所以上、一般大學、師範院校。
5. 婚姻狀況：已婚、未婚

6. 任教學校所屬區域：嘉義市西區、嘉義市東區。
7. 任教年資：5 年以下、5-10 年、10-15 年、15-20 年、20 年以上。
8. 職務：級任老師、科任老師、組長、主任。

3.3.2 慢食知識的操作型定義與衡量

本量表編製過程以文獻探討作為基礎，請指導教授及專家學者對量表內容及題意檢驗其正確性、適切性，及內容涵蓋面提供意見做為修訂的參考，確立專家效度及內容有效性。本量表共計 12 題，此部分問卷每題都有三個選項，分別是「對」、「錯」、「不知道」，答對給二分，答錯或不知道不給分，得分愈高者，具備較正確的慢食知識概念，反之，得分愈低，表示愈缺乏相關的知識，如表 3.1

表 3.1 慢食知識題項及參考文獻對應表

變項	尺度	題號	問卷題項	題項參考來源
慢食知識	名義尺度	1	台灣有成立慢食運動組織，如台灣慢食協會。	王芊云(2015)
		2	慢食提倡要食用當地、當令食材。	陳煥堂、林世煜(2012)
		3	慢食強調使用在地食材，是因為價格便宜。	王昱海(2014)
		4	「食物里程」愈長，消耗的能源愈少，排出的二氧化碳也愈少。	陳香吟(2014)

(接下頁)

表 3.1 慢食知識題項及參考文獻對應表(續)

變 項	尺 度	題 號	問卷題項	題項參考來源
慢食知識	名義尺度	5	慢食，要從食物來認識當地文化。	Petrini, C.(2003)
		6	目前學校推動的「食農教育」也是慢食運動的一種。	詹勇雄(2009)
		7	慢食強調要回到餐桌，一起享受美食。	Petrini, C.(2003)
		8	慢食認為要多吃天然蔬果，少吃加工食品。	杜政榮、吳天基、江漢全(2001)
		9	慢食反對食用基因改造的食材。	綠色指南(2009)
		10	慢食並非「慢慢吞吞的吃東西」而是「仔仔細細的品嚐料理」。	梁素茵(2008)
		11	速食讓生活更快速、更便利，是一種好的飲食方式。	Petrini, C.(2003)
		12	以天然有機的自然農法栽植，不施用化學肥料，才能種出無害的作物。	杜政榮、吳天基、江漢全(2001)

資料來源：本研究整理

3.3.3 慢食態度意向

此部分問題主要在探討嘉義市國小教師在慢食的態度意向，茲說明如下：

本量表共計 12 題，採用李克特 (Likert) 五點量表，評分方式由「非常不同意」、「不同意」、「普通」、「同意」以及「非常同意」五個尺度，依序給予等距的分數 (1, 2, 3, 4, 5)，如表 3.2。

表 3.2 慢食態度題項及參考文獻對應表

變項	構面	問卷題項	題項參考來源
慢食態度	公開	B1 我會關心食品有無基改。	杜政榮、吳天基、江漢全(2001)
		B2 選擇食材時我會注意食材生產資訊。	陳煥堂、林世煜(2012)
		B7 我認為廠商應公開食物來源，讓消費者能安心食用。	陳煥堂、林世煜(2012)
		B8 我覺得食物生產者和消費者對有機生產品接受度有差異。	魏建和(2007)
	天然	B3 我認為加工食品大部分是不健康的。	杜政榮、吳天基、江漢全(2001)
		B4 我認為飲食的品質比量更重要。	杜政榮、吳天基、江漢全(2001)
		B5 我會注意食物碳足跡排放量。	陳香吟(2014)
		B6 我在意食物有無化學添加物。	王昱海(2014)
	公平	B9 我認為應予生產者合理的利潤與環境。	Harriet Lamb (2009)
		B10 我認為政府應多提供公平交易的相關資訊給消費者。	李瓊映(2014)
		B11 我認為不該購買無公平交易的產品。	朱景裕(2013)
		B12 我認為購買公平交易的產品是對生產者最大的支持。	台灣公平貿易協會(2010)

資料來源：本研究整理

3.3.4 慢食行為意向

此部分問題主要在探討嘉義市教師在慢食的行為意向，茲說明如下：

本量表共計 12 題，採用李克特 (Likert) 五點量表，評分方式由「從不」、「很少」、「偶爾」、「經常」以及「總是」五個尺度，依序給予等距的分數 (1, 2, 3, 4, 5)，如表 3.3。其中第 C10 題為反向題，採反向計

分。

表 3.3 慢食行為題項及參考文獻對應表

變項	構面	問卷題項	題項參考來源
慢食行為	教師主動增能	C5 我會與親友彼此分享優質食材供應店家。	王如蘭(2013)
		C4 我會主動了解有關天然健康食品的相關訊息。	陳煥堂、林世煜(2012)
		C7 我會選購有機無毒農產品。	陳煥堂、林世煜(2012)
		C6 我會主動參與永續農業的相關推廣或研習活動。	綠色指南(2009)
	教師教學行為	C3 午餐時間，我會要求學生細嚼慢嚥，好好品嚐食物的美味。	梁素茵(2008)
		C12 我會指導學生體驗農事生產活動。	楊宏瑛等六人(2011)
		C11 我會培養學生良好的飲食習慣。	Petrini, C. (2003)
		C9 我不購買標示不明的食物產品。	陳煥堂、林世煜(2012)
	教師消費行為	C10 我會用「麥勞勞」、「摩斯」等速食獎勵任教班級的學生。	島春菜津(2008)
		C8 我會到在地農夫市集採買食材，以降低運輸中排出碳含量。	王如蘭(2013)

(接下頁)

表 3.3 慢食行為題項及參考文獻對應表(續)

變項	構面	問卷題項	題項參考來源
慢食行為	教師自身飲食習慣	C1 我會少吃加工的食品。	杜政榮、吳天基、江漢全(2001)
		C2 我會和親友一起用餐，增進情感。	賴守誠(2008)

資料來源：本研究整理

3.4 預試實施

本研究在預試問卷（如附錄一）擬定後，藉由預試作為題項刪減及修改題項語意滯礙之處，並檢測問卷題項內容之適妥性，期能符合研究目的。預試實施時間為2016年11月，對象為嘉義市國小教師，共發放40份，回收40份，有效問卷40份，有效回收率100%。本研究使用社會科學套裝軟體統計程式SPSS (statistical product and service solutions) 18.0版進行分析統計，主要採用項目分析、內部一致性分析、因素分析，作為預試問卷刪減題項或修飾語意之依據，並檢測量表建構效度與內部一致性。

3.4.1 預試問卷信效度分析

1 內部一致性分析——慢食知識題項

本知識量表的項目個數為 12 題，各題項來源為慢食相關官網、有公信力的雜誌或已發表論文及專書等，並逐題與指導教授及慢食相關領域專家討論包含的內容之廣度與適切性，最後才加以定案。項目分析結果顯示本量表內部一致性（Cronbach's α 值）為.788，表示本量表內部一致性信度頗佳。

2.項目分析——慢食態度題項

本態度量表的項目個數為 12 題，項目分析結果顯示本量表內部一致性為.895，表示本量表內部一致性信度十分理想。雖然扣除 B8，可稍微提高本量表 α 係數，但新係數與本量表僅差距.002，數值極小，且本量表信度指標已達理想標準，故不再刪除 B8。詳情如表 3.4 所示：

表 3.4 慢食態度量表預試問卷項目分析結果

預試題號	項目刪除時的尺度平均數	項目刪除時的尺度變異數	修正的項目總相關	項目刪除時的 Cronbach's Alpha 值 (α 值為.895)
B1我會關心食品有無基改。	48.75	23.474	.643	.885
B2選擇食材時我會注意食材生產資訊。	48.92	24.328	.526	.890
B3我認為加工食品大部分是不健康的。	49.17	23.840	.556	.889
B4我認為飲食的品質比量更重要。	48.85	23.003	.663	.883

(接下頁)

表 3.4 慢食態度量表預試問卷項目分析結果(續)

預試題號	項目刪除 時的尺度 平均數	項目刪除 時的尺度 變異數	修正的項目 總相關	項目刪除時的 Cronbach's Alpha 值 (α 值為 .895)
B5我會注意食物碳足跡排放量。	49.30	23.395	.486	.895
B6我在意食物有無化學添加物。	48.95	22.972	.722	.880
B7我認為廠商應公開食物來源，讓消費者能安心食用。	48.55	24.613	.670	.886
B8我覺得食物生產者和消費者對有機生產品接受度有差異。	49.10	24.041	.431	.897
B9我認為應予生產者合理的利潤與環境。	48.80	23.600	.663	.884
B10我認為政府應多提供公平交易的相關資訊給消費者。	48.70	23.138	.783	.878
B11我認為不該購買無公平交易的產品。	49.07	23.302	.604	.887
B12我認為購買公平交易的產品是對生產者最大的支持。	48.95	23.074	.704	.881

3. 因素分析（量表效度分析）——慢食態度意向量表

研究指出，KMO 值愈接近 1，代表淨相關係數愈低，代表抽取共同因素的效果愈好。本量表的題項為 12 題，取樣適切性量數 KMO 值為 .796；代表本態度量表是有價值的，Bartlett 的球形檢定 269.122，df 為 66，顯著性為 .000，達顯著水準（如表 3.5 所示）。

表 3.5 慢食態度 KMO 與 Bartlett 檢定

Kaiser-Meyer-Olkin 取樣適切性量數。	.796
Bartlett 的球形檢定	269.122
近似卡方分配	
df	66
顯著性	.000

本研究首先採用主成分分析 (principal component analysis) 來抽取因素，以最大變異法 (varimax) 做正交轉軸 (orthogonal rotation)，萃取特徵值 (eigen value) 大於 1 的因素，共抽取 3 個共同因素。研究者將 3 個因素分別命名為公開、天然、公平，據以編製正式問卷。「慢食態度」預試量表因素分析摘要表，如表 3.6 所示。

表 3.6 慢食態度量表預試問卷因素分析摘要表

	最大變異法直交轉軸後之因素負荷量			正式題號
	因素1公平	因素2乾淨	因素3好	
B9我認為應予生產者合理的利潤與環境。	.887			B9
B11我認為不該購買無公平交易的產品。	.840			B11
B12我認為購買公平交易的產品是對生產者最大的支持。	.765			B12
B10我認為政府應多提供公平交易的相關資訊給消費者。	.704	.402		B10
B6我在意食物有無化學添加物。		.820		B6
B5我會注意食物碳足跡排放量。		.808		B5
B3我認為加工食品大部分是不健康的。		.669		B3
B4我認為飲食的品質比量更重要。		.607	.403	B4
B2選擇食材時我會注意食材生產資訊。			.884	B2
B1我會關心食品有無基改。			.768	B1
B7我認為廠商應公開食物來源，讓消費者能安心食用。		.449	.653	B7
B8我覺得食物生產者和消費者對有機生產品接受度有差異。			.411	B8
特徵值	5.864	1.284	1.100	
解釋變異量百分比	25.245	22.444	21.047	
累積解釋變異量百分比	25.245	47.688	68.735	

4. 項目分析——慢食行為意向量表

本行為量表的項目個數為 12 題（其中 C10 為反向題，用來評估回收問卷是否具有草率填答的狀況），項目分析結果顯示本量表內部一致性 Cronbach's α 值為 .832，表示本量表內部一致性信度十分理想。雖然扣除 C1、C10，可稍微提高本量表 α 係數，但新係數與本量表差距不大，且本量表信度指標已達理想標準，故不再刪除 C1、C10。

表 3.7 慢食行為量表預試問卷項目分析結果

預試題號	項目刪除 時的尺度 平均數	項目刪除 時的尺度 變異數	修正的項目 總相關	項目刪除時的 Cronbach's Alpha 值 (α 值為 .832)
C1我會少吃加工的食品。	41.77	38.897	.153	.845
C2我會和親友一起用餐，增進情感。	41.65	36.900	.401	.826
C3午餐時間，我會要求學生細嚼慢嚥，好好品嚐食物的美味。	42.10	33.887	.544	.815
C4我會主動了解有關天然健康食品的相關訊息。	41.37	34.292	.717	.805
C5我會與親友彼此分享優質食材供應店家。	41.68	34.020	.604	.811
C6我會主動參與永續農業的相關推廣或研習活動。	42.40	32.144	.684	.802
C7我會選購有機無毒農產品。	41.72	34.256	.585	.812
C8我會到在地農夫市集採買食材，以降低運輸中排出碳含量。	42.07	34.789	.557	.815
C9我不購買標示不明的食物產品。	41.65	34.079	.465	.824
C10我會用「麥勞勞」、「摩斯」等速食獎勵任教班級的學生。	41.07	39.404	.157	.841
C11我會培養學生良好的飲食習慣。	41.55	36.305	.467	.822
C12我會指導學生體驗農事生產活動。	42.55	34.049	.567	.813

本量表的題項為 12 題，取樣適切性量數 KMO 值為.719，Bartlett 的球形檢定為 196.377，df 為 66，顯著性為.000，達顯著水準（如表 3.8 所示）

表 3.8 慢食行為 KMO 與 Bartlett 檢定

Kaiser-Meyer-Olkin 取樣適切性量數。		.719
Bartlett 的球形檢定	近似卡方分配	196.377
	df	66
	顯著性	.000

本研究首先採用主成分分析（principal component analysis）來抽取因素，以最大變異法（varimax）做正交轉軸（orthogonal rotation），萃取特徵值（eigen value）大於 1 的因素，共抽取 4 個共同因素。研究者將 4 個因素分別命名為教師自我增能、教師教學行為、教師消費行為、教師自身飲食習慣，據以編製正式問卷。「慢食行為」預試量表因素分析摘要表，如表 3.9 所示。

表 3.9 慢食行為量表預試問卷因素分析摘要表

	最大變異法直交轉軸後之因素負荷量				正式題號
	因素1 教師主動增能	因素2 教師教學行為	因素3 教師消費行為	因素4 教師自身飲食習慣	
C5我會與親友彼此分享優質食材供應店家。	.853				C5

（接下頁）

表 3.9 慢食行為量表預試問卷因素分析摘要表(續)

預試題號及題目	最大變異法直交轉軸後之因素負荷量				正式題號
	因素1 教師主動增能	因素2 教師教學行為	因素3 教師消費行為	因素4 教師自身飲食習慣	
C4我會主動了解有關天然健康食品的相關訊息。	.791				C4
C7我會選購有機無毒農產品。	.782				C7
C6我會主動參與永續農業的相關推廣或研習活動。	.723	.448			C6
C3午餐時間，我會要求學生細嚼慢嚥，好好品嚐食物的美味。		.763			C3
C12我會指導學生體驗農事生產活動。		.733			C12
C11我會培養學生良好的飲食習慣。		.707	.465		C11
C9我不購買標示不明的食物產品。		.630			C9
C10我會用「麥勞勞」、「摩斯」等速食獎勵任教班級的學生。			.931		C10
C8我會到在地農夫市集採買食材，以降低運輸中排出碳含量。			.585		C8
C1我會少吃加工的食品。				.863	C1
C2我會和親友一起用餐，增進情感。				.638	C2
特徵值	4.525	1.477	1.273	1.118	
解釋變異量百分比	23.981	20.613	12.934	12.415	
累積解釋變異量百分比	23.981	44.594	57.528	69.943	

3.4.2 正式問卷內容

本研究之預試問卷經項目分析後將題項內容用詞不佳、題意不佳之題項加以刪除或修改成正式問卷，而修改題項敘述時以專家學者提供之意見做為修正之參考，說明如下：

表 3.10 預試問卷修改題項之摘要表

原預試問卷題號及題目	修正為正式問卷之題號及題目
A12 以天然有機的自然農法栽種出的作物，是天然無害的。	A12 以天然有機的自然農法栽植，不施用化學肥料，才能種出無害的作物。
B3 我認為加工食品不是健康的。	B3 我認為加工食品大部分是不健康的。
B11 我認為購買無公平交易的產品是不對的。	B11 我認為不該購買無公平交易的產品。
C10 我會用速食獎勵任教班級學生	C10 我會用「麥當勞」、「摩斯」速食獎勵任教班級的學生

本研究將預試問卷經信、效度檢測修正後，編製完成正式問卷（如附錄二）。

3.5 研究對象之抽樣方法

3.5.1 研究對象

本研究對象以 105 學年度嘉義市國小全體教師為母群體，總共 1121 人，其中男生有 289 人，女生有 832 人（教育部統計處，2016）。根據吳明隆（2007）提出一般的問卷調查研究樣本數至少要占母群體之 10%，

本研究預計採樣人數為 300 人。另外，為平衡嘉義市東、西區之差異，本研究對象取東、西區教師各半，總計共 300 名教師。

3.5.2 抽樣方法

便利抽樣 (convenience sampling) 屬於「非機率取樣」(non-probability sampling)，也就是研究者依照研究時主觀的判斷或者客觀的條件來進行取樣，即從手邊方便的總體中進行抽樣，因此並不涉及機率原則。便利抽樣法最大的好處就是方便、經濟、有效率。

本研究以便利取樣法來抽取樣本，以學校為抽樣單元，使用隨機抽樣，先將嘉義市所有國小予以編號，選取樣本，並以電話詢問學校是否願意發放及問卷數。

正式施測時共抽取 8 所學校共 300 名教師為樣本，東、西區各 150 名，於 2016 年 12 月將問卷以交換信箱的方式進行施測，並於 2017 年 1 月底回收完畢，共回收 284 份，有效問卷 268 份，有效回收率為 89.3%。

3.6 資料處理與分析

將回收的正式問卷剔除無效問卷後，進行資料輸入及統計工作，再利用統計軟體 SPSS 18.0 進行資料處理作結果分析。

3.6.1 描述性統計分析

研究對象背景變項以次數分配及百分比進行描述分析，以平均數、標準差、最大值、最小值及百分比來描述分析研究對象的知識、態度、行為意向現況。

3.6.2 差異或相關檢定分析

為驗證六個研究假設，在資料處理使用相對應的統計方法為：

1. 驗證假設 1、2 和 3：

使用獨立樣本 t 檢定，檢驗背景變項為二組的資料平均數之間的差異。採用單因子變異數分析比較背景變項三組以上的資料平均數之間的差異，若變異數分析結果達顯著水準，則以雪費法(Scheffe's method)再進行事後比較。

2. 驗證假設 4、5 和 6：

採用皮爾遜積差相關分析(Pearson 檢定)探討慢食知識、態度及行為兩兩之間之相關性。

第四章 研究結果與討論

根據本研究的研究目的與假設，將樣本資料整理與分析之結果，在本章加以解釋與討論。

4.1 研究對象之描述性統計

以下將分成四部分做說明，分別是研究對象的背景變項分析、國小教師慢食知識、態度與行為之現況分析。

4.1.1 研究對象的背景變項分析

研究對象的背景變項包括性別、年齡、飲食習性、職務、教育程度、任教學校所屬區域、任教年資、職務等。

表 4.1 研究對象之背景變項分析 (n=268)

項目	選項	人數 (人)	百分比 (%)
1.性別	男	68	25.4%
	女	200	74.6%
2.年齡	30 歲以下	18	6.7%
	31-40 歲	84	31.3%
	41-50 歲	139	51.9%
	51 歲以上	27	10.1%
3.飲食習性	葷	253	94.4%
	素	15	5.6%
4.婚姻狀況	已婚	215	80.2%
	未婚	53	19.8%
5.教育程度	研究所以上	129	48.1%
	一般大學	60	22.4%
	師範院校	79	29.5%

(接下頁)

表 4.1 研究對象之背景變項分析 (n=268) (續)

6.任教學校 所屬區域	嘉義市東區	141	52.6%
	嘉義市西區	127	47.4%
7.任教年資	5 年以下	17	6.3%
	5~10 年	26	9.7%
	10~15 年	64	23.9%
	15~20 年	84	31.3%
	20 年以上	77	28.7%
8.職務	級任教師	190	70.9%
	科任教師	35	13.1%
	組長	37	13.8%
	主任	6	2.2%

1.性別：

研究對象中，以性別而言，男教師的人數有 68 人，佔 25.4%；女教師的人數有 200 人，佔 74.6%。

2.年齡：

研究對象中，年齡以 41-50 歲居多，有 139 人 (51.9%)；其次依序為 31-40 歲，有 84 人 (31.3%)；51 歲以上，有 27 人 (10.1%)；30 歲 (含) 以下最少，有 18 人 (6.7%)。

3.飲食習性：

研究對象中，飲食習性為葷食者有 253 人 (94.4%)，素食者有 15 人 (5.6%)

4.婚姻狀況：

研究對象中，已婚的有 215 人 (80.2%)，未婚的有 53 人 (19.8%)

5.教育程度：

研究對象中，研究所（含 40 學分）以上有 129 人（48.1%）；其次依序為師範院校畢，有 79 人（29.5%）；一般大學畢有 60 人（22.4%）

6.任教學校所屬行政區：

研究對象中，任教學校所屬行政區在嘉義市東區有 141 人（52.6%），嘉義市西區有 127 人（47.4%）。

7.任教年資：

任教年資以 15 年～20 年居多，有 84 人（31.3%）；其他依序為 20 年以上，有 77 人（28.7%）；10 年～15 年有 64 人（23.9%）；5 年～10 年有 26 人（9.7%）；5 年以下有 17 人（6.3%）則為最少。

8.職務：

研究對象中，擔任職務以級任教師的人數最多，有 190 人（70.9%）；其他依序為教師兼組長，有 37 人（13.8%）；科任教師有 35 人（13.1%）教師兼主任有 6 人最少（2.2%）。

4.1.2 嘉義市國小教師慢食知識之現況分析

慢食知識量表共有 12 題，答對得 2 分，答錯或不知道則得 0 分，總分為 24 分，有效問卷計 268 份，以下針對全部受試者測驗所得結果，分成「整體量表」及「各題項」來依次討論。

1. 嘉義市國小教師慢食知識量表得分情形

經統計分析後，知識量表總分最高為 24 分（滿分），有 18 人（6.7%），最低為 2 分，有 1 人（0.4%）；全部受試者平均分數 19.1 分，標準差為 3.75 分，平均得分為 79.58 分。全部受試者知識測驗整體得分的結果茲整理如下：

表 4.2 慢食知識量表描述統計表(n=268)

變項	題數	最高分	最低分	平均分	標準差	得分率(%)
慢食知識量表	12	24	2	19.1	3.75	79.58

2. 嘉義市國小教師慢食知識量表各題題項之得分情形

嘉義市國小教師在「慢食知識」各題項得分率介於 94.8% 到 45.5% 之間，依據得分率高低排列如表 4.3。由表可知：有七成七的教師認為「速食讓生活更快速、更便利，是一種好的飲食方式。」卻沒有考慮到速食的飲食方式對身體所造成的負擔影響；另有近六成的教師認為「慢食使用在地食材，是因為價格便宜。」而忽略了在地食材與地方美食特色觀光旅遊的慢食風潮，也有著緊密的關聯。有 53.4% 的教師有「食物里程愈長，消耗的能源愈少，排出的二氧化碳也愈少」的迷思概念存在。有將近 52% 的教師不知道台灣有成立慢食運動組織，如台灣慢食協會。

表 4.3 慢食知識各題項答題分析(n=268)

題項內容	是 (%)	否 (%)	不知 道(%)	得分率 (%)
10.慢食並非「慢慢吞吞的吃東西」而是「仔仔細細的品嚐料理」。	94.8	3.7	1.5	94.8
8.慢食認為要多吃天然蔬果，少吃加工食品。	93.7	3.4	3	93.7
12.以天然有機的自然農法栽植，不施用化學肥料，才能種出無害的作物。	92.5	5.6	1.9	92.5
6.目前學校推動的「食農教育」也是慢食運動的一種。	91.4	3	5.6	91.4
5.慢食，要從食物來認識當地文化。	90.3	3.7	6	90.3
9.慢食反對食用基因改造的食材。	88.1	6.3	5.6	88.1
2.慢食提倡要食用當地、當令食材。	87.3	3	9.7	87.3
7.慢食強調要回到餐桌，一起享受美食。	81.3	10.8	7.8	81.3
11.速食讓生活更快速、更便利，是一種好的飲食方式。	77.2	20.1	2.6	77.2
3.慢食強調使用在地食材，是因為價格便宜。	59.3	34	6.7	59.3
4.「食物里程」愈長，消耗的能源愈少，排出的二氧化碳也愈少。	53.4	42.5	4.1	53.4
1.台灣有成立慢食運動組織，如台灣慢食協會。	45.5	2.6	51.9	45.5

註：表中反白者為正確答案。

4.1.3 嘉義市國小教師慢食態度意向之現況分析

國小教師慢食態度意向量表共計 12 題，其中第 1、2、7、8 題為「公開」，第 3、4、5、6 題為「天然」，第 9、10、11、12 題為「公平」，總計三個構面，採用李克特五點量表構成，每題從「非常不同意」到「非常同意」，給 1 到 5 分，有效問卷共 268 份，針對全體受試者測驗所得的結果分為「整體量表」及「各題項」依序討論。

1.嘉義市國小教師慢食態度量表得分情形

經統計分析，慢食態度量表分數最高者為 60 分，有 25 人(9.3%)；最低分為 14，有 1 人(0.4%)，單題平均得分為 4.29。全體受試者慢食態度量之整體結果，經整理如下表 4.4；各題項之分析結果，如表 4.5 所示：

表 4.4 慢食態度量表描述統計表(n=268)

變項	題數	最高分	最低分	平均分數	得單題平均分	得分率(%)
慢食態度量表	12	60	14	51.5	4.29	85.83

表 4.5 慢食態度各題項分析

嘉義市國小教師慢食態度意向題項	各題平均分數	標準差
1.我會關心食品有無基改。	4.34	.745
2.選擇食材時我會注意食材生產資訊。	4.29	.726
3.我認為加工食品大部分是不健康的。	4.19	.733
4.我認為飲食的品質比量更重要。	4.47	.565
5.我會注意食物碳足跡排放量。	3.73	.845
6.我在意食物有無化學添加物。	4.35	.712
7.我認為廠商應公開食品來源，讓消費者能安心食用。	4.6	.594
8.我覺得食物生產者和消費者對有機生產品接受度有差異。	4.2	.661
9.我認為應給予生產者合理的利潤與環境。	4.42	.610
10.我認為政府應多提供公平交易的相關資訊給消費者。	4.52	.615
11.我認為不該購買無公平交易的產品。	4.04	.849
12.我認為購買公平交易的產品是對生產者最大的支持。	4.35	.656

各單題平均分數介於 3.73~4.6 之間，除了第 5 題低於 4 分，其餘題項平均皆在答題選項「同意」4 分以上。由表可知，嘉義市國小教師在慢食態度表現上，是趨向積極、正面的。

4.1.4 嘉義市國小教師慢食行為意向之現況分析

國小教師慢食行為意向量表共計 12 題，其中第 1、2 題為「教師自身飲食習慣」，第 3、9、11、12 題為「教師教學行為」，第 4、5、6、7 題為「教師主動增能」，第 8、10 題為「教師消費行為」，總計四個構面，採用李克特五點量表來構成，每題由「非常不同意」到「非常同意」，給 1 到 5 分，有效問卷共 268 份，針對全體受試者測驗所得的結果分為「整體量表」及「各題項」依序討論。

1. 嘉義市國小教師慢食行為量表得分情形

經統計分析，慢食行為量表最高分為 60 分，共計有 1 人(0.4%)；最低分為 32 分，有 1 人(0.4%)，單題平均得分為 3.76 分。茲將全體受試者慢食行為量表之整體結果，整理如下表 4.6；各題項之分析結果，和表 4.7 所示。

表 4.6 慢食行為量表描述統計表(n=268)

變項	題數	最高分	最低分	平均分數	得單題平均分	得分率(%)
慢食行為量表	12	60	32	45.06	3.76	75.1

表 4.7 嘉義市國小教師慢食行為量表得分情形

嘉義市國小教師慢食行為意向題項	各題平均分數	標準差
1.我會少吃加工的食品。	3.85	.763
2.我會和親友一起用餐，增進情感。	4.03	.713
3.午餐時間，我會要求學生細嚼慢嚥，好好品嚐食物的美味。	3.72	.843
4.我會主動了解有關天然健康食品的相關訊息。	4.02	.732
5.我會與親友彼此分享優質食材供應店家。	3.87	.801
6.我會主動參與永續農業的相關推廣或研習活動。	3.21	.933
7.我會選購有機無毒農產品。	3.74	.803
8.我會到在地農夫市集採買食材，以降低運輸中排出碳含量。	3.32	.965
9.我不購買標示不明的食物產品。	4.18	.779
10.我會用「麥當勞」、「摩斯」等速食獎勵任教學班級的學生。	4.06	1.028
11.我會培養學生良好的飲食習慣。	4.04	.696
12.我會指導學生體驗農事生產活動。	3.02	.981

各題平均分數介於 3.02~4.18 之間，量表所有題項平均為 3.76 分，落在「普通」及「同意」之間。平均分數最低的是第 12 題，分數為 3.02，顯示國小教師對於指導學生體驗農事生產活動的意願較不高。平均分數最高的是第 9 題，分數為 4.16，顯示國小教師不會購買標示不明的食物

產品，符合追求「公開」的慢食理念。

4.2 背景變項之差異分析

為了解研究對象背景變項在慢食知識、態度與行為間的差異，本研究將以獨立樣本 t 檢定或單因子變異數分析，針對性別、年齡、飲食習性、婚姻狀況、教育程度、任教學校所屬行政區域、任教年資、職務等八項背景變項在知識、態度與行為三者的差異。

4.2.1 不同背景變項之國小教師在慢食知識上的差異分析

由下表 4.8 獨立樣本 t 檢定可知，性別、飲食習性、婚姻狀況及任教學校所屬行政區等背景變項，對慢食知識並未達顯著差異。

由下表 4.9 單因子變異數分析(ANOVA 分析表)可知，擔任不同職務之國小教師在慢食知識上有顯著差異，顯著性.000，級任教師相較於科任教師、組長、主任，在慢食知識皆有顯著差異。而年齡、教育程度、任教年資等背景變項，對慢食知識並未達顯著差異。

表 4.8 教師在慢食知識上的獨立樣本 t 檢定

國小教師慢食知識	t	顯著性 P (雙尾)
性別	-1.070	.286 .310
飲食習性	.881	.379 .250
婚姻狀況	1.894	.059 .100
任教學校所屬行政區	.499	.618 .624

註：p>.05,*<.05,**p<.01,***p<.001

表 4.9 教師不同背景在慢食知識上的單因子變異數分析

國小教師慢食知識	F 檢定	顯著性	Scheffé 事後檢定
年齡	.855	.465	-
教育程度	1.223	.296	-
任教年資	.838	.502	-
職務	10.328***	.000***	級任教師>科任教師 級任教師>組長 級任教師>主任

註：p>.05,*<.05,**p<.01,***p<.001

4.2.2 不同背景變項在慢食態度上的 t 檢定及變異數分析

1.性別

由表 4.10 可知，性別對慢食態度構面 2-天然達顯著水準，其中慢食態度構面 2-天然顯著性為.016。表示女性教師在「天然」行為意向上，優於男性教師。

表 4.10 性別對慢食態度構面 t 檢定

慢食態度構面	t	顯著性 (雙尾)
1.公開	-.814	.395 .418
2.天然	-2.440*	.017* .016*
3.公平	-.555	.599 .580

註：* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

2. 飲食習性

由表 4.11 得知，飲食習性對慢食態度 3 個構面都未達顯著差異。

表 4.11 飲食習性對慢食態度構面 t 檢定

慢食態度構面	t	顯著性 (雙尾)
1.公開	-1.364	.283 .190
2.天然	-1.259	.280 .226
3.公平	-1.518	.228 .148

註：* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

3. 婚姻狀況

由表 4.12 發現，婚姻狀況對慢食態度 3 個構面都未達顯著水準。

表 4.12 婚姻狀況對慢食態度構面 t 檢定

慢食態度構面	t	顯著性 (雙尾)
1.公開	1.260	.263 .211
2.天然	-.113	.918 .910
3.公平	-.104	.912 .917

註：* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

4.任教學校所屬行政區

由表 4.13 發現，任教學校所屬行政區對慢食態度 3 個構面都未達顯著水準。

表 4.13 任教學校所屬行政區對慢食態度構面 t 檢定

慢食態度構面	t	顯著性 (雙尾)
1.公開	-.812	.423 .418
2.天然	.498	.620 .619
3.公平	-.183	.856 .856

註：* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

5.年齡

由表 4.14 所示，可知不同年齡的國小教師在 3 個慢面態度構面上皆未達顯著水準。

表 4.14 不同年齡在慢食態度構面 ANOVA 分析表

慢食態度構面	F	顯著性	Scheffé 事後檢定
1.公開	1.888	.132	-
2.天然	.590	.590	-
3.公平	.457	.457	-

註：* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

6.教育程度

由表 4.15 所示，可知教育程度對慢食態度構面 3 達顯著差異，其中一般大學畢業在「公平」態度意向上，優於研究所以上畢業的教師。

表 4.15 不同教育程度在慢食態度構面 ANOVA 分析表

慢食態度構面	F	顯著性	Scheffé 事後檢定
1.公開	.491	.613	-
2.天然	2.435	.091	-
3.公平	3.213	.043*	一般大學畢>研究所以以上畢

註：* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

7.任教年資

由表 4.16 發現，不同任教年資的國小教師在 3 個慢食態度構面上皆未達顯著水準。

表 4.16 不同任教年資在慢食態度構面 ANOVA 分析表

慢食態度構面	F	顯著性	Scheffé 事後檢定
1.公開	1.122	.347	-
2.天然	.580	.677	-
3.公平	.427	.789	-

註：* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

8.職務

由表 4.17 所示，可知擔任不同職務對慢食態度構面 1 達顯著差異，其中級任教師在「公開」態度意向上，優於兼任組長的教師。

表 4.17 不同職務在慢食態度構面 ANOVA 分析表

慢食態度構面	F	顯著性	Scheffé 事後檢定
1.公開	2.726*	.045*	級任教師>組長
2.天然	.851	.467	-
3.公平	1.393	.245	-

註：* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

9. 整理歸納：

(1) 教師性別對慢食態度構面 2「天然」達顯著差異，其中女性教師在「天然」態度意向上，優於男性教師。

(2) 不同教育程度的教師對慢食態度構面 3 達顯著差異，其中一般大學畢業在「公平」態度意向上，優於研究所以以上畢業的教師。

(3) 擔任不同職務的教師對慢食態度構面 1 達顯著差異，其中級任教師在「公開」態度意向上，優於兼任組長的教師。

4.2.3 不同背景變項在慢食行為上的 t 檢定與變異數分析

1.性別

由表 4.18 所示，發現性別對慢食行為構面 3「教師消費行為」達顯著差異，其顯著性為.033。其中女性教師在「教師消費行為」的行為意向

較男性教師積極、正向。

表 4.18 性別對慢食行為構面 t 檢定

慢食行為構面	t	顯著性 (雙尾)
1.教師主動增能	-.416	.685 .678
2.教師教學行為	1.628	.135 .107
3.教師消費行為	-2.170*	.036* .033*
4.教師自身飲食習慣	-1.533	.111 .129

註：* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

2. 飲食習性

由表 4.19 發現，不同飲食習性在慢食行為構面的 t 檢定上，並無顯著差異。

表 4.19 飲食習性對慢食行為構面 t 檢定

慢食行為構面	t	顯著性 (雙尾)
1.教師主動增能	-1.211	.201 .244
2.教師教學行為	-.826	.229 .422
3.教師消費行為	.298	.732 .769
4.教師自身飲食習慣	-.201	.864 .843

註：* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

3.婚姻狀況

由表 4.20 發現，不同婚姻狀況對慢食行為構面 2「教師教學行為」達顯著差異，其顯著性為.027。其中已婚的嘉義市國小教師在「教師教學行為」上的行為意向比未婚的嘉義市國小教師正向、積極。

表 4.20 婚姻狀況對慢食行為構面 t 檢定

慢食行為構面	t	顯著性 (雙尾)
1.教師主動增能	1.778	.061 .079
2.教師教學行為	2.256*	.031* .027*
3.教師消費行為	.019	.984 .985
4.教師自身飲食習慣	.247	.802 .805

註：* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

4.任教學校所屬行政區

由表 4.21 所示，任教學校所屬行政區不同的教師對慢食行為構面 1、2、3 達顯著差異，其中嘉義市西區國小教師在「教師主動增能」及「教師教學行為」行為意向上，優於嘉義市東區國小教師。而嘉義市東區國小教師則是在「教師消費行為」行為意向上，優於嘉義市西區國小教師。

表 4.21 任教學校所屬行政區對慢食行為構面 t 檢定

慢食行為構面	t	顯著性 (雙尾)
1.教師主動增能	-2.505*	.013* .013*
2.教師教學行為	-2.363*	.020* .019*
3.教師消費行為	2.658*	.009** .008**
4.教師自身飲食習慣	-1.693	.092 .092

註：* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

5.年齡

由表 4.22 發現，不同年齡的嘉義市國小教師在慢食行為構面差異檢定上，並無顯著差異。

表 4.22 不同年齡對慢食行為構面 ANOVA 分析表

慢食行為構面	F	顯著性	Scheffé 事後檢定
1.教師主動增能	.462	.709	-
2.教師教學行為	.910	.437	-
3.教師消費行為	.270	.847	-
4.教師自身飲食習慣	.927	.428	-

6.教育程度

由表 4.23 所示，可知不同教育程度的教師對慢食行為構面 4 達顯著差異，其中一般大學畢業的教師在「教師自身飲食習慣」行為意向上，比研究所以上畢業及師範院校畢業的教師積極。

表 4.23 不同教育程度對慢食行為構面 ANOVA 分析表

慢食行為構面	F	顯著性	Scheffé 事後檢定
1.教師主動增能	.778	.461	-
2.教師教學行為	.249	.780	-
3.教師消費行為	2.465	.088	-
4.教師自身飲食習慣	4.240*	.016*	一般大學畢>研究所以上畢 一般大學畢>師範院校畢

註：* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

7.任教年資

由表 4.24 所示，可知不同任教年資的教師對慢食行為構面 1 達顯著差異，其中年資 20 年以上的教師在「教師主動增能」行為意向上，比年資五年以下的教師積極、正向。

表 4.24 不同任教年資對慢食行為構面 ANOVA 分析表

慢食行為構面	F	顯著性	Scheffé 事後檢定
1.教師主動增能	2.413*	.049*	20 年以上>5 年以下
2.教師教學行為	.905	.461	-
3.教師消費行為	.528	.730	-
4.教師自身飲食習慣	.636	.637	-

註：* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

8.職務

由表 4.25 發現，不同職務的嘉義市國小教師在慢食行為構面差異檢定上，並無顯著差異。

表 4.25 不同職務對慢食行為構面 ANOVA 分析表

慢食行為構面	F	顯著性	Scheffé 事後檢定
1.教師主動增能	.495	.686	-
2.教師教學行為	1.842	.140	-
3.教師消費行為	.762	.516	-
4.教師自身飲食習慣	.526	.665	-

註：* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

9.整理歸納：

- (1)不同性別的教師在慢食行為構面 3 達顯著差異，表示女性教師在「教師消費行為」的行為意向上優於男性教師。
- (2)不同婚姻狀況的教師在慢食行為構面 2 達顯著差異，表示已婚的教師在「教師教學行為」的行為意向上優於未婚的教師。
- (3)任教學校所屬行政區不同的教師在慢食行為構面 1、2、3 達顯著差異，其中嘉義市西區國小教師在「教師主動增能」及「教師教學行為」行為意向上，優於嘉義市東區國小教師。而嘉義市東區國小教師則是在「教師消費行為」行為意向上，優於嘉義市西區國小教師。
- (4)不同教育程度的教師在慢食行為構面 4 達顯著差異，其中一般大學畢業的教師在「教師自身飲食習慣」的行為意向上較研究所以上畢業及師範院校畢業的教師正向、積極。
- (5)不同任教年資的教師在慢食行為構面 1 達顯著差異，其中年資 20 年以上的教師在「教師主動增能」的行為意向上，較年資五年以下的

教師正向、積極。

4.3 研究變項之相關分析

本研究以皮爾遜積差相關分析(Pearson 相關)來探討慢食知識、態度、行為間各向度之相關性，分為「知識與態度」、「知識與行為」、「態度與行為」之相關，依序來討論。

4.3.1 慢食知識與態度之相關分析

由表 4.26 可知，慢食知識與態度構面 1「公開」、態度構面 3「公平」具有顯著的正相關。顯示嘉義市國小教師具較高慢食知識者，也具有較高「公開」、「公平」態度意向。

表 4.26 慢食知識與態度面向之 Pearson 相關分析-顯著性(雙尾)

慢食知識 \ 態度構面	態度構面 1 公開	態度構面 2 天然	態度構面 3 公平
國小教師慢食知識	.215** .003	.076 .295	.144* .046

註：* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

4.3.2 慢食知識與行為之相關分析

由表 4.27 發現，嘉義市國小教師慢食知識與行為構面 4「教師自身飲食習慣」具有顯著的正相關；顯示教師具慢食知識較高者，在自身飲食習慣的行為上，有較正向且積極的表現。

表 4.27 慢食知識與行為面向之 Pearson 相關分析-顯著性(雙尾)

行為構面 慢食知識	行為構面 1 教師 主動增能	行為構面 2 教師 教學行為	行為構面 3 教師 消費行為	行為構面 4 教師 自身飲食習慣
國小教師 慢食知識	.074 .331	.119 .117	.053 .484	.160* .034

註：* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

4.3.3 慢食態度與行為之相關分析

由表 4.28 發現，嘉義市國小教師慢食行為面向 1「教師主動增能」、行為面向 2「教師教學行為」、行為面向 3「教師消費行為」及行為面向 4「教師自身飲食習慣」分別與慢食態度面向 1「公開」、態度面向 2「天然」、態度面向 3「公平」，都具有顯著的正相關。

表 4.28 慢食態度與行為面向之 Pearson 相關分析-顯著性(雙尾)

行為構面 態度構面	行為構面 1 教師 主動增能	行為構面 2 教師 教學行為	行為構面 3 教師 消費行為	行為構面 4 教師 自身 飲食習慣
態度構面 1 公開	.267** .000	.188** .002	.222** .000	.223** .000
態度構面 2 天然	.330** .000	.171** .005	.317** .000	.296** .000
態度構面 3 公平	.239** .000	.199** .001	.217** .000	.201** .001

4.4 綜合討論

本節將針對研究分析結果進行討論，以下則分為五個部分加以探討。第一部分為嘉義市國小教師慢食知識、態度及行為之現況。第二部分為不同背景變項對嘉義市國小教師慢食知識之差異。第三部分為不同背景變項對嘉義市國小教師慢食態度之差異。第四部分為不同背景變項對嘉義市國小教師慢食行為之差異。第五部分為嘉義市國小教師慢食知識、態度、行為意向之相關性。

4.4.1 嘉義市國小教師慢食知識、態度、行為之現況

1. 慢食知識現況

嘉義市國小教師慢食知識的平均分數為 79.58 分，各題項之得分率介於 94.8% 到 45.5% 之間，歸納嘉義市國小教師在慢食知識上之不足或迷思概念如下：

- (1) 77.2% 的教師認為速食讓生活更快速、更便利，是一種好的飲食方式。
- (2) 59.3% 的教師認為慢食使用在地食材，是因為價格便宜。
- (3) 42.5% 的教師知道食物哩程愈長，消耗的能源愈少，排出的二氧化碳也愈少。
- (4) 51.9% 的教師不知道台灣有成立慢食運動組織，如台灣慢食協會。

2.慢食態度現況

嘉義市國小教師在慢食態度的單題平均分數是 4.29 分。將慢食態度各面向平均分數由高到低排列，依序為：慢食態度面向 1「公開」(4.36 分)、慢食態度面向 3「公平」(4.33 分)、慢食態度面向 2「天然」(4.19 分)。各構面表現出的分數都很平均。

3.慢食行為現況

嘉義市國小教師在慢食行為的單題平均分數是 3.76 分。將慢食行為各面向平均分數由高到低排列，依序為：慢食行為面向 4「教師自身飲食習慣」(3.94 分)、慢食行為面向 2「教師教學行為」(3.74 分)、慢食行為面向 1「教師主動增能」(3.71 分)、慢食行為面向 3「教師消費行為」(3.69 分)。

其中單題最高分為面向 2 中的第 9 題「我不購買標示不明的食物產品」(4.18 分)，次高分為面向 3 中的第 10 題「我會用『麥當勞』、『摩斯』等速食獎勵任教班級的學生」(反向題)(4.06 分)。

單題最低分為面向 2 中的第 12 題「我會指導學生體驗農事生產活動」(3.02 分)，次低分為面向 1 中的第 6 題「我會主動參與永續農業的相關推廣或研習活動」(3.21 分)。

4.4.2 不同背景變項對嘉義市國小教師慢食知識之差異

藉由獨立樣本 t 檢定及單因子變異數分析，背景變項中僅有不同職務的嘉義市國小教師對慢食知識有顯著差異，其中級任教師在慢食知識優於科任教師、組長、主任。其他如性別、飲食習性、婚姻狀況、任教學校所屬行政區、年齡、教育程度、任教年資等背景變項，對慢食知識皆無顯著差異。

4.4.3 不同背景變項對嘉義市國小教師慢食態度之差異

1.性別：

不同性別的嘉義市國小教師在慢食態度構面 2 達顯著差異，表示女性教師在追求飲食「天然」意向顯著高於男性教師。

2.教育程度：

不同教育程度的嘉義市國小教師在慢食態度構面 3 達顯著差異，其中一般大學畢業的教師在對追求飲食「公平」態度意向上，優於研究所以上畢業的教師。

3.擔任職務：

擔任不同職務的嘉義市國小教師在慢食態度構面 1 達顯著差異，其中級任教師在追求飲食「公開」態度意向上，優於兼任組長的教師。

4.4.4 不同背景變項對嘉義市國小教師慢食行為之差異

1.性別：

不同性別的教師在慢食行為構面 3 達顯著差異，表示女性教師在「教師消費行為」的行為意向上，優於男性教師。

2.婚姻狀況：

不同婚姻狀況的教師在慢食行為構面 2 達顯著差異，表示已婚的教師在「教師教學行為」的行為意向上，優於未婚的教師。

3.任教學校所屬行政區：

任教學校所屬行政區不同的教師在慢食行為構面 1、2、3 達顯著差異，其中嘉義市西區國小教師在「教師主動增能」及「教師教學行為」行為意向上，優於嘉義市東區國小教師。而嘉義市東區國小教師則是在「教師消費行為」行為意向上，優於嘉義市西區國小教師。

4.教育程度：

不同教育程度的教師在慢食行為構面 4 達顯著差異，其中一般大學畢業的教師在「教師自身飲食習慣」的行為意向上較研究所以上畢業及師範院校畢業的教師正向、積極。

5.任教年資：

不同任教年資的教師在慢食行為構面 1 達顯著差異，其中年資 20 年

以上的教師在「教師主動增能」的行為意向上，較年資五年以下的教師正向、積極。

4.4.5 嘉義市國小教師慢食知識、態度、行為意向之相關性

1. 慢食「知識」與「態度」之相關

慢食知識與態度「公開」、態度「公平」具有正相關。可見嘉義市國小教師慢食知識表現較佳者，在追求飲食的「公開」及「公平」的態度表現上也趨於正向、積極。

2. 慢食「知識」與「行為」之相關

慢食知識與「教師自身飲食習慣」具有正相關，由此可見，嘉義市國小教師慢食知識表現較佳者，在其自身飲食習慣的行為表現上也趨於正向、積極。

3. 慢食「態度」與「行為」之相關

(1)慢食行為面向 1「教師主動增能」與三個慢食態度面向皆有正相關，且達顯著水準。

(2)慢食行為面向 2「教師教學行為」與三個慢食態度面向皆有正相關，且達顯著水準。

(3)慢食行為面向 3「教師消費行為」與三個慢食態度面向皆有正相關，且達顯著水準。

(4)慢食行為面向 4「教師自身飲食習慣」與三個慢食態度面向皆有正相關，且達顯著水準。

綜合上述三點，可知嘉義市國小教師慢食「知識與態度」、「知識與行為」、「態度與行為」三者之間皆呈現顯著的正相關。



第五章 結論與建議

由以上各章的討論與分析結果，並依據研究目的及研究假設提出歸納結論，藉此提出相關建議供政府相關單位、教育工作人員及後續研究者之參考。

5.1 結論

5.1.1 嘉義市國小教師在慢食知識、態度及行為之現況

1. 嘉義市國小教師的慢食整體知識表現中上

教師在慢食整體知識的平均分數為 79.58 分，顯示嘉義市國小教師的慢食知識具有一定的水準。

歸納嘉義市國小教師在慢食知識上之不足或迷思概念如下：

77.2%的教師認為速食讓生活更快速、更便利，是一種好的飲食方式；有 59.3%的教師認為慢食使用在地食材，是因為價格便宜；51.9%的教師不知道台灣有成立慢食運動組織，如台灣慢食協會。有 53.4%的教師不知道「食物哩程愈長，消耗的能源愈多，排出的二氧化碳也愈多」。

2. 嘉義市國小教師的慢食整體態度偏正向表現

嘉義市國小教師在慢食態度上的平均分數是 4.29 分，而且在「公開」、「天然」、「公平」三個慢食態度面向上表現頗為平均，偏向「同意」正向的水準。

3.嘉義市國小教師的慢食整體行為偏中上表現

嘉義市國小教師在慢食行為的單題平均分數是 3.76 分。慢食行為表現依序為「教師自身飲食習慣」、「教師教學行為」、「教師主動增能」、「教師消費行為」，顯示教師在消費行為上還有再進步的空間。

單題得分最低分為「我會指導學生體驗農事生產活動」(3.02 分)，可知教師在指導學生體驗農事生產活動的行為意向較低。

5.1.2 不同個人背景變項的嘉義市國小教師在慢食知識上之差異情形

背景變項中僅有不同職務的嘉義市國小教師對慢食知識有顯著差異，其中級任教師在慢食知識優於科任教師、組長、主任。其他如性別、飲食習性、婚姻狀況、任教學校所屬行政區、年齡、教育程度、任教年資等背景變項，對慢食知識皆無顯著差異。

5.1.3 不同個人背景變項的嘉義市國小教師在慢食態度上之差異情形

1.不同性別的嘉義市國小教師在慢食態度「天然」達顯著差異，表示女性教師在追求飲食「天然」意向顯著高於男性教師。

2.不同教育程度的嘉義市國小教師在慢食態度「公平」達顯著差異，其中一般大學畢業的教師在對追求飲食「公平」態度意向上，優於研究所以上畢業的教師。

3.擔任不同職務的嘉義市國小教師在慢食態度「公開」達顯著差異，其中級任教師在追求飲食「公開」態度意向上，優於兼任組長的教師。

5.1.4 不同個人背景變項的嘉義市國小教師在慢食行為上之差異情形

1.不同性別的教師在慢食行為「教師消費行為」達顯著差異，表示女性教師在「教師消費行為」的行為意向上，優於男性教師。

2.不同婚姻狀況的教師在慢食行為「教師教學行為」達顯著差異，表示已婚的教師在「教師教學行為」的行為意向上，優於未婚的教師。

3.任教學校所屬行政區不同的教師在慢食行為「教師主動增能」、「教師教學行為」、「教師消費行為」達顯著差異，其中嘉義市西區國小教師在「教師主動增能」及「教師教學行為」行為意向上，優於嘉義市東區國小教師。而嘉義市東區國小教師則是在「教師消費行為」行為意向上，優於嘉義市西區國小教師。

4.不同教育程度的教師在慢食行為「教師自身飲食習慣」達顯著差異，其中一般大學畢業的教師在「教師自身飲食習慣」的行為意向上較研究所以以上畢業及師範院校畢業的教師正向、積極。

5.不同任教年資的教師在慢食行為「教師主動增能」達顯著差異，其中年資 20 年以上的教師在「教師主動增能」的行為意向上，較年資五年以下的教師正向、積極。

5.1.5 慢食「知識」與「態度」、「知識」與「行為」及「態度」與「行為」之相關

1. 慢食「知識」與「態度」之相關

慢食知識與態度「公開」、態度「公平」具有正相關。可見嘉義市國小教師慢食知識表現較佳者，在追求飲食的「公開」及「公平」的態度表現上也趨於正向、積極。

2. 慢食「知識」與「行為」之相關

慢食知識與「教師自身飲食習慣」具有正相關。由此可見，嘉義市國小教師慢食知識表現較佳者，在其自身飲食習慣的行為表現上也趨於正向、積極。

3. 慢食「態度」與「行為」之相關

行為面向「教師主動增能」、「教師教學行為」、「教師消費行為」、「教師自身飲食習慣」與態度面向「公開」、「天然」、「公平」兩兩之間皆有正相關，且達顯著水準。

5.2 建議

5.2.1 對慢食推廣單位之建議

本研究發現，有 51.9% 的教師不知道台灣有成立民間性的慢食運動組織，如台灣慢食協會。所以相關機關團體，應積極地推廣慢食理念，並使其能具體的實踐在生活當中。

5.2.2 對政府相關單位之建議

1. 政府重視食安，與慢食相關的食農教育體驗也在校園中如火如荼的展開，期望在學童幼小的心靈裡種下希望的種子。在本研究中，教師慢食行為「我會指導學生體驗農事生產活動」題項僅得 3.02 分，可知教師在指導學生體驗農事生產活動的行為意向較低，所以政府機關應積極鼓勵學校教師指導學生體驗農事生產活動，針對表現好的教師給予適當、正向的獎勵，以期師生都能體驗慢食的美好。

2. 政府可多辦理慢食相關研究課程，以強化教師慢食相關知能，期能藉由教師增能，進而透過教學活動，將慢食理念向下扎根。

5.2.3 對未來研究者之建議

1. 本研究問卷調查選取樣本僅限於嘉義市，因此未來研究可擴大樣本選取範圍至其他縣市，將可更廣泛的瞭解不同城鄉之間教師對於慢食相關議題的差異情形。

2.本研究探討研究對象之不同背景因素對慢食知識、態度及行為是否有顯著影響。後續研究可試著將學校組織文化、教師休閒活動、校園氣氛等作為中介變項。

3.研究工具中問卷的題項主要以勾選題項為主，無開放式問答，較難了解其背後原因，因此若能增加一些開放式的題目，再加以深入晤談、分析，研究將更能深入、解釋相關現象。



參考文獻

一、中文部分

- 1 Petrini, C.(2009)，慢食新世界，商周出版。
- 2 王如蘭(2013)，公平永續的農業產銷體系——地產地消之社會企業商業模式初探，國立政治大學企業管理研究所碩士論文。
- 3 王芊云(2015)，慢食意識之研究，南華大學旅遊管理所碩士論文。
- 4 王革華(2008)，能源與永續發展，新文京開發。
- 5 王嫻智(2008)，美好、乾淨、公平：反速食文化，慢食運動健吃香，國際商情 243，58-51。
- 6 台灣公平貿易協會官方網站(2017)，http://fairtrade.org.tw/?page_id=6，2017/3/1
- 7 日本農林水產省(2014)，平成 26 年度食料・農業・農村白書。
- 8 石靜文(2011)，你，今天蔬食了嗎？，悅讀大臺中，3，15-20。
- 9 朱景裕(2013)，消費者購買公平貿易產品意願相關因素之探討，逢甲大學合作經濟學系碩士論文。
- 10 池農深(2009)，餐飲新文化慢食真快活，新紀元週刊第 105 期，取自大紀元 <http://www.epochtimes.com/gb/9/2/7/n2420762.htm>
- 11 何杰霖(2016)，台灣慢食意識與慢食行為量表設計之研究，南華大學旅遊管理學系旅遊管理碩士論文。
- 12 吳明隆(2007)，SPSS 操作與應用：問卷統計分析實務。台北市：五南。
- 13 呂靜芬(2016)，桃園市國小學童家長對飲食教育認知、態度與行為之研究，中華大學行政管理學系碩士論文。
- 14 李瓊映(2004)，台北農產運銷公司整合經營與價值鏈創造之研究，國立臺灣大學農業經濟學研究所碩士論文。
- 15 杜政榮、吳天基、江漢全(2001)，環保與生活，新北市，空中大學。

- 16 林卉文(2014)，食農教育教學運用在國小之成效-以臺北市木柵國小為例，國立臺中教育大學科學應用與推廣學系環境教育及管理碩士論文。
- 17 社團法人台灣慢食協會(2017)，<http://www.slowfood-taiwan.org/>。
- 18 韋宇軒(2011)，慢食活動與海洋資源永續經營關聯性之探討-以七股牡蠣為例，真理大學休閒遊憩事業學系碩士論文。
- 19 島春菜津(2008)，慢食在義大利，天下遠見。
- 20 徐世勳(2015)，由下而上 從餐桌翻轉農業，取自聯合報網頁
<https://vision.udn.com/vision/story/8372/1272289>
- 21 徐仲(2012)，知味臺灣：徐仲談慢食，食材文化。
- 22 徐仲、韓良露(2008)，慢食新時代，聯合報 A6 版相對論 2.0 主題對談，
<http://www.southvillage.com.tw>。
- 23 國際慢食台北會官網(2017)，<http://slowfood-taiwan.myweb.hinet.net/QandA.htm>
- 24 張玉欣(2015)，淺談慢食運動，台灣慢食協會，取自
<http://www.slowfood-taiwan.org>，2017/3/24 線上查詢。。
- 25 張郁珮(2014)，102 年度客家委員會築夢計畫「客庄慢城」成果報告書。
- 26 張瑋琦、顏建賢(2011)，鄉村綠色飲食指標建構之研究。鄉村旅遊研究，5(2)，51-70。
- 27 曹錦鳳(2015)，都市型小學推行食農教育之行動研究，國立中興大學生物產業管理研究所碩士論文。
- 28 許維珊(2016)，在幼兒園實施飲食教育之研究，國立臺南大學幼兒教育學系碩士在職專班論文。
- 29 郭巧佩(2015)，國民小學教師對低碳飲食認知、態度與行為之分析—以彰化縣為例，大葉大學環境工程學系碩士在職專班論文。

- 30 郭梅格(2014)，公民寫手，慢食：以美食為火種的社會運動（上），上下游 News&Market，<https://www.newsmarket.com.tw/blog/56001/>，2017/3/22 線上查詢。
- 31 陳乃綾(2017)，銅板美味省錢？義國慢食革命 戳破速食迷思 取自 <http://www.seinsights.asia/article/3289/3271/3379?page=1>，2017/3/21 線上查詢。
- 32 陳沛怡(2010)，國中學生生態飲食行為意圖及其相關因素研究-以南投某完全中學國中部為例，國立臺灣師範大學健康促進與衛生教育學系在職進修碩士論文。
- 33 陳怡靜(2014)，國小教師飲食教育知識、態度及行為之研究—以嘉義市為例，南華大學旅遊管理學系休閒環境管理碩士班論文。
- 34 陳香吟，休閒農場之美食研究—以慢食為例(2014)，高雄餐旅大學台灣飲食文化產業研究所碩士論文。
- 35 陳煥堂、林世煜(2002)，台灣蔬果生活曆，大樹文化。
- 36 陳萱蓉(2015)，實施食農教育對高職餐旅群學生認知學習影響之研究，輔仁大學餐旅管理學系碩士在職專班論文。
- 37 陳靜宜、吳雨潔、賴素鈴(2008)，慢食小檔案，取自 <https://theme.udn.com/theme/story/6389/220354>，2017/3/22 線上查詢。
- 38 曾宇良、顏建賢、莊翰華、吳瑀(2012)，食育之農業體驗活動對大學生影響之探究—以國立彰化師範大學地理系學生為例，農業推廣文彙，121-136。
- 39 曾湘坤(2015)，校園推動食農教育作法之探討，大仁科技大學環境管理研究所碩士論文。
- 40 黃君平(2011)，消費者對綠色民宿之知識、態度、行為之研究，輔仁大學餐旅管理學系碩士論文。
- 41 楊宏瑛、倪葆真、陳玲岑、王勝平、楊欣佳、李政鋆(2011)，101 年度農業推廣教育及科技研究成果，農業推廣文彙，249-255。

- 42 楊惠喻(2017)，澎湖縣國小食農教育之推動現況、困境及因應策略之個案研究，國立臺南大學教育學系課程與教學碩士在職專班論文。
- 43 董時叡、蔡嫦娟(2012)，農村綠色生活推廣方案規畫研究：食農教育課程規劃設計，行政院農業委員會科技計畫成果報告。
- 44 鄒典諭(2015)，慢食對飲食習慣的影響研究，國立高雄第一科技大學行銷與流通管理研究所碩士論文。
- 45 劉志宏，慢食文化 享受美味，取自元智電子報-學生論壇
http://web2.yzu.edu.tw/e_news/554/6_student.html，2017/3/20 線上查詢。
- 46 劉倩吟(2014)，大地的恩澤：高雄地區國小推動食農教育的幾個案例，國立高雄應用科技大學觀光與餐旅管理研究所碩士論文。
- 47 蔡世群、謝芯、田凱玲(2015)，台灣原住民部落的全球在地化—泰雅 Gaga 祖訓中的食物觀。
- 48 賴守誠(2008 a)，食物的文化經濟與農鄉發展：義大利慢食運動及台灣客家飲食運動的個案比較，台大農業推廣學報，24，45-72。
- 49 賴守誠 (2008 b)，現代食物運動的浪潮中享用傳統飲食：義大利慢食運動及台灣客家飲食運動的文化經濟，文化研究月報，86
<http://hermes.hrc.ntu.edu.tw/csa/journal/86/park03.htm>。
- 50 謝昕倫(2013)，目標框架與訊息訴求影響大學生慢食行為之意願-以社會行銷觀點探討，國立中山大學公共事務管理研究所碩士論文。
- 51 顏建賢、曾宇良、張瑋琦、陳美芬、謝亞庭(2015)，我國食農教育推動策略之研究，農業推廣文彙，60，69-86。
- 51 蘇亭如(2013)，雲林縣國小教師全球暖化、低碳飲食知識與低碳飲食行為意向之研究，南華大學旅遊管理學系休閒環境管理碩士論文。

二、外文部分

- 1 Petrini, C. (2003). *Slow food: The case for taste*. Columbia University Press.
- 2 Petrini, C. (2007a). *Slow food nation*. New York: Rizzoli Ex Libris.
- 3 Petrini, C. (2007b). *Slow food*. *The Architect, the Cook and Good Taste*, 138-141.
- 4 Harriet Lamb(2009), *Fighting the Banana Wars and Other Fairtrade Battles*, Random House Uk Ltd.
- 5 Kamp B., Wellman N. S. & Russell C. (2010) . Position of the American Dietetic Association, American Society for Nutrition, and Society for Nutrition Education: food and nutrition programs for community-residing older adults. *Journal of Nutrition Education and Behavior*, 42(2), 72-82.
- 6 Petrini, C. & Padovani, G. (2006). *Slow food revolution: A new culture for dining & living*. Rizzoli Intl Pubns.
- 7 Weber, C. & Matthews, H.(2008) , *Food-Miles and the Relative Climate Impacts of Food Choices in the United States*, *Environmental Science & Technology*, 42(10), 3508-3513.
- 8 Xiaowei, Y. & Xing, J. (2010), *Low-carbon Economy and Low-carbon Food*. *Economy Procedia*, 5, 1099-1103.
- 9 津田淑江、大家千恵子、瀬戸美江、久保倉寛子、宿葉敦(2006)，調理時におけるライフサイクル CO2 排出量の実践的定量。日本 LCA 學會誌，2，288-297。

老師，您好：

這份問卷的目的，是要了解嘉義市國小老師對於慢食的認知程度、態度及採取的行為意向。對於你所填寫的資料，只提供我們做為學術研究使用，且絕對保密，請你安心作答，非常謝謝你的協助與參與！

敬祝

身體健康 教學愉快

南華大學休閒環境管理研究所

指導教授：趙家民 博士

研究生：黃俊嘉 敬上

第一部分：基本資料

【填答說明】請你在下列題項中，選擇適合你的真實情況，在□內打「✓」。

- 1.性別： (1)男生 (2)女生
- 2.任教學校所屬區域： (1)嘉義市西區 (2)嘉義市東區
- 3.年齡： (1)30 歲(含)以下 (2)31-40 歲
 (3)41-50 歲 (4)51 歲(含)以上
- 4.婚姻狀況： (1)已婚 (2)未婚
- 5.最高學歷： (1)研究所(含 40 學分)以上 (2)一般大學
 (3)師範院校畢業 (4)其他
- 6.任教年資： (1)5 年以下 (2)5~10 年 (3)10~15 年
 (4)15~20 年 (5)20 年以上
- 7.職務： (1)級任教師 (2)科任教師 (3)組長
 (4)主任 (5)其他
- 8.飲食習性： (1)葷 (2)素

一、國小教師慢食知識(以下均為單選題，請勾選您認為最正確的答案)

慢食知識	對	錯	不知道
1.台灣有成立慢食運動組織，如台灣慢食協會。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.慢食提倡要食用當地、當令食材。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.慢食強調使用在地食材，是因為價格便宜。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.「食物里程」愈長，消耗的能源愈少，所排出的二氧化碳就愈少。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5.慢食，要從食物來認識當地文化。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6.目前學校推動的「食農教育」也是慢食運動的一種。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7.慢食強調要回到餐桌，一起享受美食。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8.慢食認為要多吃天然蔬果，少吃加工食品。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9.慢食反對食用基因改造的食材。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10.慢食並非「慢慢吞吞的吃東西」而是「仔仔細細的品嚐料理」。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11.速食讓生活更快速、更便利，是一種好的飲食方式。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12.以天然有機的自然農法栽種出的作物，是天然無害的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

二、國小教師慢食態度(以下題目在了解您對慢食的態度，無標準答案，

請依據您實際狀況回答，每題只能勾選一個答案，謝謝您!)

慢食態度	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
1.我會關心食品有無基改。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.選擇食材時我會注意食材生產資訊。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.我認為加工食品不是健康的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.我認為飲食的品質比量更重要。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5.我會注意食物碳足跡排放量。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6.我在意食物有無化學添加物。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7.我認為廠商應公開食品來源，讓消費者能安心食用。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8.我覺得食物生產者和消費者對有機生產品接受度有差異。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9.我認為應給予生產者合理的利潤與環境。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10.我認為政府應多提供公平交易的相關資訊給消費者。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11.我認為購買無公平交易的產品是不對的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12.我認為購買公平交易的產品是對生產者最大的支持。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

三、國小教師慢食行為(以下題目為了解您平常的飲食行為，無標準答案，請依據您實際狀況回答，每題只能勾選一個答案，謝謝您!)

慢食行為	從不	很少	偶爾	經常	總是
1.我會少吃加工的食品。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.我會和親友一起用餐，增進情感。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.午餐時間，我會要求學生細嚼慢嚥，好好品嚐食物的美味。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.我會主動了解有關天然健康食品的相關訊息。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5.我會與親友彼此分享優質食材供應店家。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6.我會主動參與永續農業的相關推廣或研習活動。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7.我會選購有機無毒農產品。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8.我會到在地農夫市集採買食材，以降低運輸中排出碳含量。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9.我不購買標示不明的食物產品。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10.我會用速食獎勵任教班級學生	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11.我會培養學生良好的飲食習慣。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12.我會指導學生體驗農事生產活動。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

附錄二：

嘉義市國小教師慢食知識、態度及行為之研究 正式問卷

老師，您好：

這份問卷的目的，是要了解嘉義市國小老師對於慢食的認知程度、態度及採取的行為意向。對於你所填寫的資料，只提供我們做為學術研究使用，且絕對保密，請你安心作答，非常謝謝你的協助與參與！

敬祝

身體健康 教學愉快

南華大學休閒環境管理研究所

指導教授：趙家民 博士

研究生：黃俊嘉 敬上

第一部分：基本資料

【填答說明】請你在下列題項中，選擇適合你的真實情況，在□內打「✓」。

- 1.性別： (1)男生 (2)女生
- 2.任教學校所屬區域： (1)嘉義市西區 (2)嘉義市東區
- 3.年齡： (1)30 歲(含)以下 (2)31-40 歲
 (3)41-50 歲 (4)51 歲(含)以上
- 4.婚姻狀況： (1)已婚 (2)未婚
- 5.最高學歷： (1)研究所(含 40 學分)以上 (2)一般大學
 (3)師範院校畢業
- 6.任教年資： (1)5 年以下 (2)5~10 年 (3)10~15 年
 (4)15~20 年 (5)20 年以上
- 7.職務： (1)級任教師 (2)科任教師 (3)組長
 (4)主任 (5)其他
- 8.飲食習性： (1)葷 (2)素

一、國小教師慢食知識(以下均為單選題，請勾選您認為最正確的答案)

慢食知識	對	錯	不知道
1.台灣有成立慢食運動組織，如台灣慢食協會。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.慢食提倡要食用當地、當令食材。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.慢食強調使用在地食材，是因為價格便宜。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.「食物里程」愈長，消耗的能源愈少，所排出的二氧化碳就愈少。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5.慢食，要從食物來認識當地文化。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6.目前學校推動的「食農教育」也是慢食運動的一種。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7.慢食強調要回到餐桌，一起享受美食。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8.慢食認為要多吃天然蔬果，少吃加工食品。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9.慢食反對食用基因改造的食材。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10.慢食並非「慢慢吞吞的吃東西」而是「仔仔細細的品嚐料理」。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11.速食讓生活更快速、更便利，是一種好的飲食方式。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12.以天然有機的自然農法栽植，不施用化學肥料，才能種出無害的作物。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

二、國小教師慢食態度(以下題目在了解您對慢食的態度，無標準答案，

請依據您實際狀況回答，每題只能勾選一個答案，謝謝您!)

慢食態度	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
1.我會關心食品有無基改。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.選擇食材時我會注意食材生產資訊。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.我認為加工食品大部分是不健康的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.我認為飲食的品質比量更重要。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5.我會注意食物碳足跡排放量。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6.我在意食物有無化學添加物。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7.我認為廠商應公開食品來源，讓消費者能安心食用。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8.我覺得食物生產者和消費者對有機生產品接受度有差異。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9.我認為應給予生產者合理的利潤與環境。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10.我認為政府應多提供公平交易的相關資訊給消費者。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11.我認為不該購買無公平交易的產品。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12.我認為購買公平交易的產品是對生產者最大的支持。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

三、國小教師慢食行為(以下題目為了解您平常的飲食行為，無標準答案，請依據您實際狀況回答，每題只能勾選一個答案，謝謝您!)

慢食行為	從不	很少	偶爾	經常	總是
1.我會少吃加工的食品。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.我會和親友一起用餐，增進情感。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.午餐時間，我會要求學生細嚼慢嚥，好好品嚐食物的美味。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.我會主動了解有關天然健康食品的相關訊息。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5.我會與親友彼此分享優質食材供應店家。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6.我會主動參與永續農業的相關推廣或研習活動。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7.我會選購有機無毒農產品。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8.我會到在地農夫市集採買食材，以降低運輸中排出碳含量。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9.我不購買標示不明的食物產品。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10.我會用「麥當勞」、「摩斯」等速食獎勵任教科班級的學生。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11.我會培養學生良好的飲食習慣。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12.我會指導學生體驗農事生產活動。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>