



台灣民眾對於 左右派辨識能力之初探

邱師儀

東海大學政治學系專任副教授

摘要

自台灣政治學界一般認為台灣民眾心中少有左、右派的概念，只有統、獨與其延伸出來的族群分野概念，因此每當國內問卷題目詢問民眾信奉左派、抑或右派？或者特定政黨是偏左、還是偏右的時候？似乎出現許多無效問卷，然而這是一個大哉問？關於一般民眾心中意識形態是否紊亂？學界辯論已久，由康佛斯於 1964 年發表的「黑白理論」所延續的論述，提及一般美國民眾不具意識形態思維，僅有政治菁英具有此思維。朗等人則認為精英與群眾對意識形態理解力差異不大，群眾也不是缺乏意識形態，只是思考議題的方式不同，基此，根據台灣政治生態與歷史淵源，有三個假設：第一、縱然台灣民眾對於左右派的概念可能不理解，但若給與黨性的提示配合理解，台灣民眾仍可能出現左右派一致的認知；第二、教育程度較高者相對能夠投票給與自己意識形態相近的立委候選人；第三、教育程度越高者，對於政治知識掌握程度越高。儘管本文假設教育程度高者，具有根據意識形態投票的能力，但這不必然代表這些高教育程度者確切了解左派或者右派的具體內涵？但能夠將政黨標籤與左右派當作「思考捷徑」，協助在政治事務上的認知一致。筆者依賴 2001 年與 2008 年「台灣選舉與民主化調查」(TEDS) 問卷來檢證，統計的結果支持了以上假設，但也發現很多細緻的但書。



2 台灣民眾對於左右派辨識能力之初探
International and Public Affairs

關鍵詞：

意識形態、左派、右派、立委選舉、投票



A PRELIMINARY INVESTIGATION OF CITIZENS' CAPABILITY OF IDENTIFYING THE IDEOLOGY IN TAIWAN

Qiu, Shi-Yi

Associate Professor
Department of Political Science
Donghai University

Abstract

It is widely believed in academia that ordinary citizens in Taiwan do not have the capability of identifying left and right, and they are only aware of Taiwan's independence from or unification with China. Thus, whenever questionnaire is aimed to ask about left and right, Taiwanese normally tend to give meaningless response. Yet, this claim remains as a big question and requires more investigation of it. Converse's black and white theory presented in 1964 is that ordinary Americans do not have a basic understanding of ideology and only elite Americans do. Lane and his colleagues argue that there is no salient difference between ordinary Americans and elite Americans in the same regard. They tend to think that ordinary people tend to have different ways, though not as organized, of thinking about politics, but that does not mean these people lack the sense of ideology. Therefore, I present three hypotheses. First, even if people in Taiwan lack profound understanding of left and right, they do have a more reliable understanding of it when they are provided with the cue of party. Second, people who are more educated tend to have more capability of voting for legislative candidates who share similar ideologies with them. Third, higher education is associated with better knowledge levels. Even though I attempt to show that respondents have an enhanced capability of identifying ideology in certain conditions, it does not necessarily mean these people genuinely know the content of ideology. But party label can be used as information shortcut to help alleviate the disorientation of



4 台灣民眾對於左右派辨識能力之初探
International and Public Affairs

ideology in Taiwan. I count on TEDS datasets in 2001 and 2008 and examine my hypotheses.

Keywords:

Ideology, Left, Right, Legislative Election, Voting



壹、前言

所謂的左派、右派，或者自由與保守在台灣這個後威權國家難具有經驗上的意義，左派或（社會面向的）自由派象徵大政府與接受新事物的概念；右派或（經濟面向的）保守派則象徵小政府與反動的概念，用這些概念來理解台灣的政治概況，似乎遠不及用統獨，及延伸出來的族群概念¹來得精準，然而這樣的推論有進一步探討的必要，至少我們可以深究台灣民眾是否在表達上能做到「意識形態一致性？」或者具體說我們的研究問題是「台灣民眾心中意識形態是否紊亂？」根據康佛斯 (Philip E. Converse) 的定義，²所謂的意識形態一致性指「概念的緊密性」 (the concept of constraint)，或者說信仰元素之間的關連性 (the degree of association among belief elements)，一個自稱社會意義上自由派的美國人，當然不會同時贊成女性墮胎權，卻又反對同性戀結婚，因為那會被視為混亂而前後矛盾的意識形態認知，同樣的，我們也不易看到一個贊成急統的中華民國公民贊成「經濟合作架構協議」 (The Economic Cooperation Framework Agreement, ECFA)，卻又選擇投票給台聯黨。

本文的理論架構依據為康佛斯的黑與白理論，³指一般民眾比起政治菁英（包括政治知識高者、教育程度高者，或專業的政治人物），在意識形態議題陳述上，呈現較不一致的現象，然而與康佛斯持反對

¹ 王甫昌，1997，「台灣民主政治與族群政治的衝突」。游盈隆編，民主的鞏固或崩潰：台灣二十一世紀的挑戰。台北市：月旦。王甫昌，2003，當代台灣社會的族群想像。臺北：群學。吳乃德，1993，「國家認同與政黨支持」，**中央研究院民族學研究所集刊**，第 74 期，頁 33-61。張桂茂，1993，「省籍問題與民族主義」。載於**族群關係與國家認同**，張茂桂等著，台北：業強。施正鋒，2007，「台灣民主化過程中的族群政治」，**臺灣民主季刊**，第 4 卷第 1 期，頁 1-26。鄭夙芬，2009，「族群、認同與總統選舉投票抉擇」，**選舉研究**，第 16 卷第 2 期，頁 23-29。

² Converse, Philip E. 1964. "The Nature of Belief Systems in Mass Publics." In *Ideology and Discontent*, ed. D. Apter. New York: Free. Converse, Philip E. 1970. "Attitudes and Nonattitudes: Continuation of a Dialogue." In *The Quantitative Analysis of Social Problems*, ed. E. Tufte. Reading, MA: Addison-Wesley.

³ Converse, Philip E. 1964. "The Nature of Belief Systems in Mass Publics." In *Ideology and Discontent*, ed. D. Apter. New York: Free.



意見的朗 (Robert Lane)，⁴認為民眾心中不是沒有意識形態架構，只是思索議題的角度較多元，研究議題大眾 (issue public) 的作品也與朗的論述大致吻合，⁵民眾在個體層次呈現的意識形態紊亂，但加總起來到集體層次，儘管隨著時間增加，意識形態穩定且一致，可謂「集體的理性」。⁶這是由於加總個人意見之後，缺乏知識與空白意見的誤

4 Lane, Robert. 1962. *Political Ideology: Why the American Common Man Believes What He Does*. New York: Free Press.

5 Kramer, H. 1971. "Short-Term Fluctuations in U.S. Voting Behavior, 1896-1964." *American Political Science Review* 65, pp.131-143. Converse, Philip E. 1975. "Public Opinion and Voting Behavior." In *Handbook of Political Science*, ed. F. Greenstein, and N. Polsby. Reading, MA: Addison-Wesley. Converse, Philip E. 1975. "Public Opinion and Voting Behavior." In *Handbook of Political Science*, ed. F. Greenstein, and N. Polsby. Reading, MA: Addison-Wesley. Miller, Nicholas R. 1986. "Information, Electorates, and Democracy: Some Extensions and Interpretations of the Condorcet Jury Theorem." In *Information Pooling and Group Decision Making*, ed. Bernard Grofman and Guillermo Owen. Greenwich, CT: JAI Press. Miller, Nicholas R. 1986. "Information, Electorates, and Democracy: Some Extensions and Interpretations of the Condorcet Jury Theorem." In *Information Pooling and Group Decision Making*, ed. Bernard Grofman and Guillermo Owen. Greenwich, CT: JAI Press. Converse, Philip E. and Roy Pierce. 1986. *Political Representation in France*. Cambridge, MA: Belknap Press of Harvard University Press. Wittman, Donald. 1989. "Why Democracies Produce Efficient Results." *Journal of Political Economy*, Vol. 97, No. 6, pp.1395-1424. Mackuen, Michael, et al. 1989. "Macropartisanship." *American Political Science Review* 83:1125-1142. Page, Benjamin and Robert Shapiro. *The Rational Public: Fifty Years of Trends in American Policy Preferences*. Chicago: University of Chicago Press.

⁶ Converse, Philip E. 1990. "Popular representation and the distribution of information." In *Information and Democratic Processes*, ed. J. Ferejohn and J. Kuklinski. Urbana: University of Illinois Press. Erikson, Robert, et al. 2002. *The Macro Polity*. New York: Cambridge University Press. Erikson, Robert, et al. 1993. *Statehouse Democracy: Public Opinion, and Policy in the American States*. Cambridge: Cambridge University Press. Feld, Scott, and Bernard Grofman. 1988. "Ideological Consistency as a Collective Phenomenon." *American Political Science Review* 82, pp.773-88. Grofman, Bernard and Guillermo Owen. 1986. *Information Pooling and Group Decision Making*. Greenwich, CT: JAI Press. Kinder, Donald, and Don Herzog. 1993. "Democratic discussion." In *Reconsidering American Democracy*, ed. G. Marcus and R. Hanson. University Park, PA: Pennsylvania State University Press. Mackuen, Michael, et al. 1992. "Peasants or Bankers? The American Electorate and the U.S. Economy." *American Political Science Review* 86, pp.597-611. Miller, Warren, and J. Shanks. 1996. *The New American Voter*. Cambridge, MA: Harvard University Press. Page, Benjamin and Robert Shapiro. 1992. *The Rational Public: Fifty Years of Trends in American Policy Preferences*. Chicago: University of Chicago Press. Page, Benjamin and Robert Shapiro. 1993. "The Rational Public and Democracy." In *Reconsidering the Democratic Public*, ed. George Marcus, and Russell Hanson. University Park: Pennsylvania State University Press. Page, Benjamin and Robert Shapiro. 1999. "The Rational Public and Beyond." In *Citizen Competence and Democratic Institutions*, ed. S. Elkin and K. Soltan. University Park: Pennsylvania State



差會互相抵銷，只留下有效的答案。⁷

以上爭辯對台灣的啓示有二？第一、台灣人是否具有左派與右派的概念？第二、如果朗等人的論述有經驗上的基礎，則台灣民眾對意識形態上的認知，藉由牽連什麼「元素」，這樣的認知會變得一致且穩定？根據密西根學派的論述，個體的黨性⁸長時間而言穩定且不易變化，考量台灣藍綠政治、族群政治、兩岸議題都是圍繞著一個主軸「統獨」來談，而統一與泛藍政黨立場緊密相連，獨立普遍與泛綠政黨緊密相連，因此本文假設：民眾對意識形態的「判準程度」，能藉由連結與民眾自己意識形態相近的政黨或者候選人來展現，譬如一位自認為是左派的民眾，她（他）又認為民進黨的立場也是偏左，這位民眾理當應該在立委選舉、或者總統大選將票投給民進黨，如果這種一致性發生的話，則表示這位民眾在意識形態的表現上「言行一致」，儘管這也不必然保證她（他）瞭解左右派的具體內涵，甚至我們可以說民眾儘管不見得理解左右派，但卻能夠因為所支持的政黨被民眾認為是左派或右派的前提之下，讓自己所認知的意識形態，與認知到所支持政黨的意識形態一致，至於這個一致性的意識形態對民眾來說究竟代表何種意涵？本文無法確切回答，但可以就前述的民眾意識形態表現上的「言行一致」來進行檢證。

再者，康佛斯「黑白理論」的兩個關鍵為政治練達（political

University Press. Seeley, Thomas. 2001. "Decision Making in Superorganisms: How Collective Wisdom Arises from the Poorly Informed Masses." In *Bounded rationality: The Adaptive Toolbox*, ed. G. Gigerenzer and R. Selten., Cambridge, Mass: MIT Press. Stimson, James. 1990. "A Macro Theory of Information Flow." In *Information and Democratic Processes*, ed J. Ferejohn and J. Kuklinski. Urbana, IL: University of Illinois Press. Stimson, James. 1991. *Public Opinion in America: Moods, Cycles, and Swings*. Boulder, CO: Westview Press. Wittman, Donald. 1989. "Why Democracies Produce Efficient Results." *Journal of Political Economy*, Vol. 97, No. 6, pp. 1395-1424. Wittman, Donald. 1995. *The Myth of Democratic Failure: Why Political Institutions Are Efficient*. Chicago: University of Chicago Press. Althaus, Scott L. 2003. *Collective Preferences in Democratic Politics: Opinion Surveys and the Will of the People*. Cambridge, UK: University of Cambridge.

⁷ Althaus, Scott. 2003. *Collective Preferences in Democratic Politics: Opinion Surveys and the Will of the People*. Cambridge University Press.

⁸ Campbell, Converse, Miller and Stokes. 1960. *The American Voter*. New York: John Wiley and Sons. Converse, Philip E. 2000. "Assessing the Capacity of Mass Electorates." *Annual Review of Political Science* 3, p. 337.



sophistication) 與教育程度，儘管康佛斯論述中以政治人物（例如美國眾議院議員）來定義政治菁英，⁹政治知識或者教育程度也能夠作為篩選出政治菁英的兩個標準，理論上教育程度與政治練達程度越高的台灣民眾，對意識形態一致性的判準也會越高，我們也就此進行檢測。

章節安排先梳理歐美關於意識形態緊密性的文獻，接而討論意識形態在台灣社會可能具有的意義與在民眾思維上的功能，由於「台灣選舉與民主化調查」(Taiwan's Election and Democratization Studies or TEDS) 連續幾年都問到民眾對於自己左、右派定位的看法、對政黨與候選人左、右派定位的看法，又包含民眾在總統與立委選舉投票抉擇的資料，因此我們將針對以下幾個問題做檢證：(1) 民眾認為自己在左或在右？(2) 他們認為政治人物或某一特定政黨在左或在右？(3) 政治人物與自己的意識形態是否相近？(4) 民眾是否正確無誤的將票投給與自己意識形態相近的候選人？

貳、文獻探討

民主程序與內涵涉及到民眾的意見，然而不成熟或者不具品質的民眾意見常導致低落的民主品質，事實上民眾的政治知識平庸是歐美國家常見的現象，¹⁰涉及到兩個層面：(1) 民眾沒有能力變得具有政治知識，與(2) 沒有動機變得有知識，前者受限於社會經濟地位與所受正規教育不足，後者指民眾關心政治並獲取知識對於民眾本身來說，實質助益有限，獲取這些政治知識對於改變政治系統的政策產出更不具影響，事實上美國民眾對於政治不具好感，也不認為政治關乎自己的權益，他們只期待政治人物能有效率地把任務達成就好¹¹，兩者都說

⁹ Converse, Philip E. 1964. "The Nature of Belief Systems in Mass Publics." In *Ideology and Discontent*, ed. D. Apter. New York: Free.

¹⁰ Althaus, Scott. 2003. *Collective Preferences in Democratic Politics: Opinion Surveys and the Will of the People*. p.16.

¹¹ Hibbing, John and Elizabeth Theiss-Morse 2002. *Stealth Democracy: Americans' Beliefs*



明了獲得政治知識的一定門檻。

因此當平庸的政治知識表現變成普遍現象的時候，較高社會地位與受到較多教育的民眾，或者稱政治菁英，在經驗上常常就比低社會地位與教育程度低落者來的具有政治知識，阿塔斯 (Scott Althaus) 發現在美國，前者的政治知識大約比後者強 2.25 倍，¹²林瓊珠也發現教育年數越多及閱報頻率越高的台灣民眾，越具有政治知識，而且擁有較多的政治知識也會導致較多的政治參與；¹³傅恆德發現有政治知識的民眾，傾向形成成熟的政治評價，這些政治評價導致特定的投票結果。¹⁴林聰吉與王淑華發現，媒介的接觸與非正式團體的參與也會導致政治知識的提升。¹⁵這些寶貴的研究都跳了一段：直接探討什麼因素提高政治知識？但卻未探討台灣民眾所擁有的政治知識在「哪些面向」呈現「概念的一致性」？是對政黨政策的判讀？對統獨意識的判讀？對族群想像的連結（譬如外省人會支持偏統政策，閩南人會支持偏獨政策）？抑或對西方習慣探討的左、右派的認知，也能呈現概念的一致性？本文藉由康佛斯的黑白理論來深究台灣政治菁英與非政治菁英的政治知識程度差異，更重要的是，菁英與非菁英政治知識的差異是否體現在對左、右派議題判別的能力？

認為大部分的美國民眾無法有效判別左、右派的學說，主要藉由一連串有關於「電力與住宅」的議題 (power and housing or P&H) 來做測試，¹⁶這個問題內涵是「政府應該讓私人企業來處理電力供應與房屋住宅的政策」，康佛斯發現「非政治菁英」的受訪者在回答這個問題時，會呈現舉棋不定的情形，不但答案的標準差很大，並且「沒

about How Government Should Work. Cambridge University Press.

¹² Althaus, Scott. 2003. *Collective Preferences in Democratic Politics: Opinion Surveys and the Will of the People*. Cambridge University Press.

¹³ 林瓊珠，2005，「台灣民眾的政治知識：1992~2000 年的變動」。《選舉研究》，第 12 卷第 1 期，頁 147-171。

¹⁴ 傅恆德，2005，「政治知識、政治評價與投票選擇：第五屆立委選舉研究」。《選舉研究》，第 12 卷第 1 期，頁 39-68。

¹⁵ 林聰吉、王淑華，2007，「台灣民眾政治知識的變遷與來源」。《東吳政治學報》。第 25 卷第 3 期，頁 93-132。

¹⁶ Converse, Philip E. 2000. "Assessing the Capacity of Mass Electorates." *Annual Review of Political Science* 3,p.337.



有意見」的比例也相當高，政治菁英（主要為眾議院議員）則可以明確的選邊站，對 P&H 持贊成意見的為（經濟意義上）保守派觀點，持反對意見的為（經濟意義上）保守派觀點，並且跨年度的調查中，政治菁英也能夠呈現穩定持續的意見偏向。

康佛斯認為受訪者對於意識形態的回答能耐分為五類，第一類是意識形態者（*ideologues*），這些人可以清楚分辨自由與保守的差異，並且能夠說出箇中內涵；第二類為類意識形態者（*near ideologues*），這些受訪者大約沿著自由或者保守的界線去辨別議題，但他們對於自由與保守的內涵也不甚理解；第三類的受訪者依據團體利益（*group interest*）來回答問題，他們以哪個政黨（共和或者民主黨）替哪個團體發聲的觀點來辨別自由與保守，但對於自己不關心的政治團體與其相關的自由或保守的議題一無所知；第四類的受訪者屬於時間本質的（*nature of times*），這群受訪者對於意識形態的辨別幾乎喪失，但他們會因為某些特定時空的背景事件如經濟大蕭條、韓戰而對特定政黨表達好惡。最後，屬於「無議題內涵」（*no issue content*）的受訪者，他們表達的政治意見完全沒有任何政策意義，也不清楚自己喜好的政黨在各議題上的正確立場，這群受訪者傾向以政治人物個人特質與受訪者自己的喜好來評斷政治人物好壞，康佛斯發現絕大部分的受訪者落入後三個範疇，只有政治菁英（國會議員）屬於前面兩個範疇。¹⁷

挑戰康佛斯研究發現的學者，主要有波普金（*Samuel Popkin*），¹⁸他認為一般民眾仍舊有辨別意識形態的能力，只是一般民眾藉由「直觀推理」（*gut feeling*）來判別議題，這些選民需要一些政治環境中的「暗示」如簡易口號、標幟、圖騰等，刺激他們的「低度資訊理性」（*low information rationality*），在資訊不完整的環境下，一般的選民需要某些暗示、或者思考的捷徑（*shortcut*）來指引，彷彿像是「黑暗中手持一把手電筒協助尋找掉落在地上的鑰匙」一般，就有限範圍做有意義的資訊推理，然而康佛斯認為波普金談論的低度資訊運用的選民，實際上都是「慣常投票者」（*serial voters*），對 *Converse* 來說這

¹⁷ Converse, Philip E. 1964. "The Nature of Belief Systems in Mass Publics." In *Ideology and Discontent*, ed. D. Apter. New York: Free.

¹⁸ Popkin, Samuel. 1991. *The Reasoning Voter: Communication and Persuasion in Presidential Campaigns*. Chicago: University of Chicago press.



些人已屬政治知識豐富的一群，屬於政治菁英。¹⁹

薩勒(John Zaller)、²⁰佩(Benjamin Page)與夏沛羅(Robert Shapiro)提出「只是測量錯誤」(just measurement error)的論述，²¹認為加總問卷答案之後，能夠讓無意義的正負變量互相抵銷，隱含的意義是，儘管政治菁英與非政治菁英的答案，可能表現出「概念一致性」上的落差，但這些落差會在集體層次(aggregate level)被消彌，最終呈現意識形態的一致性，也就是「民眾資訊(知識)程度的差異與測量的可信度沒有關係」(information differences have no impact on measurement reliability)，²²乃「集體理性」的論述起源，然而這樣的論述與康佛斯的主張大相逕庭，康佛斯認為，「測量的誤差」與政治知識程度的差異息息相關，康佛斯藉由挑剔薩勒、佩與夏沛羅所使用的數據，說明知識程度越高者的答案，會比知識程度越低者的答案，變異數小得多，同時當受訪者熟悉某一特定議題，這些受訪者在此特定議題答案的測量信度(measurement reliability)上會呈現穩定。

艾利克森(R. Erikson)、²³亞琛(C. H. Achen)也認為，²⁴測量誤差並不如康佛斯所說的以0%或100%的方式來做黑或白式的分佈，而是會均勻的分佈在各種不同的受訪者身上，同樣的，康佛斯回應艾利克森與亞琛，²⁵為自己的「資訊錯誤的假設」(information-error hypothesis)做辯護，認為測量誤差與政治知識程度的變量關係緊密，並在數據判讀上與艾利克森與亞琛做攻防，然而對施奈德曼(Paul

¹⁹ Converse, Philip E. 2000. "Assessing the Capacity of Mass Electorates." *Annual Review of Political Science* 3, p.336.

²⁰ Zaller, John and Stanley Feldman. 1992. "A Simple Theory of the Survey Response: Answering Questions Versus Revealing Preferences." *American Journal of Political Science*, Vol. 36, No. 3, pp. 579-616.

²¹ Page, Benjamin and Robert Shapiro. 1992. *The Rational Public: Fifty Years of Trends in American Policy Preferences*. Chicago: University of Chicago Press.

²² Converse, Philip E. 2000. "Assessing the Capacity of Mass Electorates." *Annual Review of Political Science* 3, p.339.

²³ Erikson, R. 1979. "The SRC Panel Data and Mass Political Attitudes." *British Journal of Political Science* 9, pp. 89-114.

²⁴ Achen CH. 1975. "Mass Political Attitudes and the Survey Response." *American Political Science Review* 69, pp. 1218-1231.

²⁵ Converse, Philip E. 2000. "Assessing the Capacity of Mass Electorates." *Annual Review of Political Science* 3, pp.331-353.



Sniderman) 來說, 這些都只是實體論上的爭辯, 沒有哲學思考的高度。²⁶離開美國的例子, 康佛斯與皮爾斯 (Roy Pierce) 針對法國民眾的政治參與行爲, 以「黑白假設」為依據, 做經驗上的檢證,²⁷這裡特別注意的是他們兩人是針對政治行爲中的抉擇 (如投票支持的對象), 而非只是政治思維來做是否一致性的檢證? 他們發現一般法國民眾政治知識程度越高者, 跨年度的政治行爲一致性越高, 副部長 (deputy) 級的文官, 在一致性的表現上最亮眼。

這裡指涉到一個哲學層次的問題, 一個民主當中, 不管貧窮或富有、學歷高低、出身如何, 每個民眾在政治系統中的聲音理當佔據一樣的分量, 所謂的「一人一票、票票等值」, 然而當某些民眾比起另一群民眾在對政治事物的認知更混亂、更不穩定, 甚至無意義的時候, 那由民主社會多數決所產生的集體決策, 似乎彰顯不出民主價值 (counterproductive)? 儘管有「程序正義」, 但由於很多「不適任」的公民的共同決策, 可能產生違反「實質正義」的結果, 例如民粹的政治結果, 當然這是規範性的問題, 重點在於, 若一個理想的社會絕大部分的公民對政治事物與公眾事物都有水準以上的知識程度, 這些公民在政治議題上、意識形態上的偏好為何?

針對這個問題, 阿塔斯藉由電腦模擬「加權」政治知識,²⁸降低「不知道或者沒意見」的回答比例, 發現在加權之前, 政治知識程度低的民眾, 對政治沒興趣、容易滿足於政治人物與政府單位的表現、在外交政策上喜歡孤立主義、比較接受政府對於經濟市場的干預、傾向接受影響力大的聯邦政府、對於社會政策比較保守, 例如反對女性墮胎權,²⁹一旦加權之後, 前面的表現全部相反過來, 而且較有政治知識的民眾也比較具有左或右的思維, 與康佛斯的黑白假設互相輝映, 然而這些都是針對美國民眾所做出的研究成果, 黑白理論從未在辯證上

²⁶ Sniderman, Paul. 1991. *Brody RA, Tetlock PE. Reasoning and Choice: Explorations in Political Psychology*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.

²⁷ Converse, Philip E. and Roy Pierce. 1986. *Political Representation in France*. Cambridge, MA: Belknap Press of Harvard University Press.

²⁸ Althaus, Scott. 2003. *Collective Preferences in Democratic Politics: Opinion Surveys and the Will of the People*. Cambridge University Press.

²⁹ Althaus, Scott. 2003. *Collective Preferences in Democratic Politics: Opinion Surveys and the Will of the People*. Cambridge University Press, p.279.



與檢證上應用在台灣民眾身上。

台灣由於長期被殖民的經驗，其國族主義的建構源自於對日的去殖民化，³⁰恐不如歐美國家沿著社會變遷、財產重分配、民權運動、世俗化等變動對抗反動的軸線來發展，因此「自由對保守」或者「左派對右派」的論述可能不為台灣民眾所熟悉，然而西方學界多認為左、右派的分野是舉世皆然的現象，對康佛斯而言：這指示用在原鄉沒有紛爭的情況 (As far as I can tell, of the many varieties of heuristics discussed these days, and ideological criterion is the only one whose natural home is not disputed)，³¹過去國內大型的民意調查機構長期以來不得不把關於左、右派的問題囊括進來，但沒有經過理論建構、假設檢驗等系統方法即宣稱台灣民眾心中沒有左右派的認知也流於武斷，因此筆者綜合文獻，認為兩種「台灣民眾對於左、右派概念呈現一致」的可能性，第一種因素是「學校教育」，教育程度較高的人，儘管不見得都擁有社會科學的文憑，也不見得對於左、右派內涵有正確認知，但對於邏輯一致性的掌握應該比較精湛，譬如一個擁有碩士學歷的受訪者，會比起一個國中畢業的受訪者更能在一連串有關於意識形態的問題中，藉由先判定自己喜好的意識形態，再去選擇投票支持他（她）認定也跟自己意識形態相近的候選人或者政黨，當然這些受訪者也可能「一錯錯到底」或者「錯得相當一致」，不過至少這位受訪者具有思維一致性的能力，這個也是康佛斯等學者判別具有議題意識形態辨別能力的基準之一。³²

³⁰ 吳叡人，2003，“The Formosan Ideology: Oriental Colonialism and the Rise of Taiwanese Nationalism, 1895-1945” (Dissertation Committee: Professors Ron G. Suny, William Sewell Jr. and Prasenjit Duara), University of Chicago.

³¹ Converse, Philip E. 2000. “Assessing the Capacity of Mass Electorates.” *Annual Review of Political Science* 3, p.347.

³² Converse, Philip E. 1964. “The Nature of Belief Systems in Mass Publics.” In *Ideology and Discontent*, ed. D. Apter. New York: Free. Converse, Philip E. 1970. “Attitudes and Nonattitudes: Continuation of a Dialogue.” In *The Quantitative Analysis of Social Problems*, ed. E. Tufte. Reading, MA: Addison-Wesley. Erikson, R. 1979. “The SRC Panel Data and Mass Political Attitudes.” *British Journal of Political Science* 9, pp.89-114. Achen CH. 1975. “Mass Political Attitudes and the Survey Response.” *American Political Science Review* 69, pp.1218-1231. Zaller, John and Stanley Feldman. 1992. “A Simple Theory of the Survey Response: Answering Questions Versus Revealing Preferences.” *American Journal of Political Science*, Vol 36, No. 3, pp. 579-616. Page, Benjamin and



第二個是依據波普金的說法，一般的大眾不是無法做意識形態一致性的思考，或者做議題思維的能力（issue public），而是芸芸眾生需要思維上的捷徑（shortcut）來進行這些思考，³³密西根學派認為沒有什麼比「政黨」，更能夠提供民眾在辨別議題是保守或者自由時的依據，況且經由前成人期的政治社會化，一般選民的黨性不容易褪去，能夠經歷時間的考驗仍舊保持穩定與一致，³⁴如果該論述成立的話，若在詢問台灣受訪者關於左、右派問題時，若再加諸於他們「認同哪一個政黨」、或者「那一個政黨可以代表他們的意識形態」等刺激時，受訪者應該相對能展現自己與所支持的意識形態的一致性。

國內針對台灣民眾是否有能力分辨左、右派之最新研究³⁵，主要從政黨極化的觀點切入，³⁶作者運用質性訪談與量化方法，發現絕大部份台灣民眾對於對於左、右派的內涵鮮有認知，以致戴頓的政黨極化指數無法反應台灣政黨競爭的現況，因此該文以統獨議題取代左右意識形態，則可以適切反應台灣政黨競爭的樣貌。他們的研究雖然明確地呈現了台灣民眾對於意識形態缺乏概念與統獨才是最有力的政黨極化測量指標，但並未探究民眾在何種情況之下（例如政治知識、教育程度等），有較一致的意識形態認知能力？本文在此部分做補充。

參、研究假設

據此，本文提出三個研究假設：

Robert Shapiro. 1992. *The Rational Public: Fifty Years of Trends in American Policy Preferences*. Chicago: University of Chicago Press.

³³ Popkin, Samuel. 1991. *The Reasoning Voter: Communication and Persuasion in Presidential Campaigns*. Chicago: University of Chicago press.

³⁴ Campbell, Converse, Miller and Stokes 1960. *The American Voter*. New York: John Wiley and Sons. Converse, Philip E. 2000. "Assessing the Capacity of Mass Electorates." *Annual Review of Political Science* 3, pp.331-353.

³⁵ 蕭怡靖、鄭夙芬，2014，「台灣民眾對左右意識形態的認知：以統獨議題取代左右意識形態檢測台灣的政黨極化」，*台灣政治學刊*，第 18 卷第 2 期，頁 79-138。

³⁶ Dalton, Russell J. 2008. "The Quantity and the Quality of Party Systems: Party System Polarization, Its Measurement, and Its Consequences." *Comparative Political Studies* 41 (7): 899-920.



第一、 當民眾以「某一政黨的意識形態能否代表自己的意識立場」來思考意識形態的內涵時，民眾對於「意識形態」的掌控能力就會提高。

如前所述，這是因為民眾在思考左派或者右派概念時，藉由比較肯定的政黨支持意向，導引出相對一致性的回應。

第二、 教育程度越高的人，對意識形態的掌握能力越高

第三、 政治知識越高的人，對意識形態的掌握能力越高。

第二與第三的標準，都是本文具體用來取代康佛斯定義政治菁英的標準，康佛斯於 1964 年作品中的政治菁英，主要由聯邦眾議員來代表，根據文獻探討本文以「教育程度」與「政治知識」來定義。

肆、資料選取與模型建立³⁷

TEDS 於每次總統大選時，都會詢問有關於左、右派的問題，然而只有 TEDS2001L 與 TEDS2008P 的除了問到左右派的問題之外，這兩個年份的問卷計畫也問到了對於總統與對於立委選舉的投票抉擇，因此本文採用這兩年的資料作為檢證的基礎，另外一個選取這兩年 TEDS 的原因是，2001 年適逢第一次政黨輪替之後，完成民主化的第一步；2008 年適逢第二次政黨輪替完成，成就民主鞏固，由於這兩年問卷資料沒有直接「考驗到」受訪者對於左右派內涵的認知為何？但仍舊可以藉由間接的方式來檢證，兩年的 TEDS 資料當中，問到同一個問題：「0 是左派，10 是右派，你的位置是？」；同時，TEDS2001L 詢問到受訪者心中認定某一特定政黨左右派的位置：「0 是左派，10 是右派，國民黨/民進黨/台灣團結聯盟/親民黨/新黨的位置是？」，因此製造「與政黨左右意識形態相近程度」的新變數，利用以下公式，並求取絕對值：

³⁷ 如欲見本文相關變數設定，請見最後附錄的部分。



| (受訪者認為自己左右派的位置) - (受訪者認為國民黨/民進黨/台灣團結聯盟/親民黨/新黨左右派的位置) |

因此本文產生了「五個」「與不同政黨左右意識形態相近程度」的新變數，這五個新變數值會介於 0~10 之間，爲了判讀方便，再將 0~10 相反編碼，10 分指受訪者與其所認定的政黨意識形態完全相符合，0 分指受訪者與其所認定的政黨意識形態「完全不符合」，至於 TEDS2008P，未問及受訪者判別國民黨與民進黨以外的意識形態，因此只產生了「與國民黨左右意識形態相近程度」與「與不同民進黨左右意識形態相近程度」的兩個變數，當然 TEDS2008P 除去其他小黨的作爲可以理解，畢竟物換星移，從 2000 年到 2008 年台灣政治生態丕變，2001 年時中華民國還是採取「單記非讓渡投票複數選區制」，到了 2008 年立委選舉已轉爲單一選區兩票制，小黨如親民黨、新黨與台聯幾乎都泡沫化掉了，因此受訪者選擇主要集中在兩大黨。

另外 TEDS2001L 問到「2001 年 12 月 1 日第五屆立委選舉您投給哪一位候選人？」，根據中華民國中央選舉委員會的資料，第五屆立委參選人全國總共有 584 名，細查了這 584 位參選人每一位的背景黨籍，作爲受訪者是否能夠做立委選舉「意識形態一致性投票」的依變項；另外，也詢問受訪者「2001 第五屆立委選舉投給哪一個政黨」以及「2000 年 3 月 18 日第十任總統選舉受訪者投給哪一組候選人？」，皆作爲依變項。

在 TEDS2008P 的部分，也問到了受訪者 2008 年 1 月 12 日第七屆立委投給哪一個政黨？投給哪一個候選人（該場選舉全國共 423 位參選人）？及投給 2008 年 3 月 22 日第十二任總統選舉那一組的候選人？宜再強調的是，我們在 2008 年所囊括進來的政黨（不管是在總統選舉或是立委選舉），只有國民黨與民進黨，除此之外，也在兩年的模型當中控制了性別、家庭收入、教育程度與政治知識。

TEDS2001L 的「政治知識」項目有五題測量：現在的副總統是哪一位？中國大陸國家主席是誰？現任的美國總統是誰？立法委員的任期爲幾年？哪一個機關有權解釋憲法？至於 TEDS2008P 只有三題：現任的美國總統是誰？現任的行政院長是誰？我國哪一個政府機



關有權解釋憲法？因其中一組模型需要，筆者也將政治知識分別為低、中、高三個層級，TEDS2008P 的資料剛好只有三個問題，因此答對零至一題被視為是低度政治知識；答對兩題為中度；答對三題高度。TEDS2001L 由於有五個題目，因此低度為 0-1 分；中度為 2-3 分；高度為 4-5 分。

本文的模型設定主要有兩個主軸，第一個主軸針對總統與立委投票抉擇，有 2001 年的多項勝算對數模型 (multinomial logit model)：

模型一：2001 年立委選舉投給哪一政黨？

模型二：2001 年立委選舉投給哪一個黨的候選人？

模型三：2000 年總統大選投給哪一組候選人？

$$P(Y_i = m) = \frac{\exp(Z_{mi})}{1 + \sum_{h=2}^M \exp(Z_{hi})} P(Y_i = 1) = \frac{1}{1 + \sum_{h=2}^M \exp(Z_{hi})}$$

左邊公式為受訪者在前兩個模型中，³⁸選擇給民進黨、新黨、親民黨或者台聯的投票選擇，與第三個模型投給陳水扁、呂秀蓮或者宋楚瑜、張昭雄的選擇。右邊公式代表「比較基準」，分別為前兩個模型中的「國民黨」與「國民黨的候選人」；代表第三個模型的「連戰與蕭萬長」。控制變項如下：

β_0 +女性 β_1 +年齡 β_2 +家庭收入 β_3 +政治知識 β_4 +〔小學及以下 β_5 +國初中、高中職 β_6 〕(對照組為大專及以上)+與國民黨左右派意識相近 β_7 +與民進黨左右派意識相近 β_8 +與新黨左右派意識相近 β_9 +與親民黨左右派意識相近 β_{10} +與台聯黨左右派意識相近 β_{11} +error

在 2008 年的模型建構部分，主要是與二元對數成敗比模型 (binary logit modeling)：

³⁸此模型嚴格遵守 independent from irrelevant alternatives (IIA) 的假定，也就是兩個類別相對的成敗對數不會因為每新加一個類別而有所改變。



模型四：2008 年立委選舉投給哪一政黨？

模型五：2008 年立委選舉投給哪一個候選人？

模型六：2008 年總統大選投給哪一組候選人？

$$f(z) = \frac{e^z}{e^z + 1} = \frac{1}{1 + e^{-z}}$$

z 的函數介於 0 與 1 之間，依變項包含立委選舉投給國民黨（對照民進黨）；投給國民黨的候選人（對照民進黨的候選人）；總統選舉投給國民黨（對照民進黨）

$Z = \beta_0 + \text{女性} \beta_1 + \text{年齡} \beta_2 + \text{家庭收入} \beta_3 + \text{政治知識} \beta_4 + [\text{小學及以下} \beta_5 + \text{國初中、高中職} \beta_6]$ （對照組為大專及以上）+ 與國民黨左右派意識相近 β_7 + 與民進黨左右派意識相近 $\beta_8 + \text{error}$

第二個模型主軸主要在測試康佛斯的黑或白假設，並運用 one-way ANOVA 的模型建構，分別以「教育程度」與「低、中、高的教育程度」來預測 2008 年立委選舉中：（1）受訪者的政黨認同、（2）政黨左右派意識形態相近程度，與（3）投票（候選人），三者的抉擇是否高度一致？或者退而求其次，當中任兩者（1）（3）、（2）（3）或者（1）（2）是否呈現一致？這裡所謂的高度一致，專指一個受訪者政黨認同，假設為民進黨，同時這位受訪者認定自己與民進黨的意識形態相近程度在 8 以上（滿分 10），更同時要能夠在立委選舉中，將票投給民進黨籍的候選人，只有這三者，或在另一個情形任兩者一致的情形下，才能夠拿到 1 分，否則只要是無法三個連成一線（無法兩者連成一線）拿到零分，因此本文預期是，學歷越高，以及政治知識越高的受訪者，其在一致性的表現上會越接近 1 分，如此 one-way ANOVA 的運用有點類似機率的觀念。



伍、研究發現

表一先針對 2001 年立委選舉受訪者「投給哪一個黨」來進行多項式勝算的估計，結果發現，與國民黨意識形態越接近的受訪者，越傾向將票投給國民黨（而非民進黨），與親民黨以及台聯黨意識形態相近的受訪者都有相同的表現，傾向將票投給與自己意識形態相近的政黨（而非對照組的國民黨），這裡並不是單純的以政黨傾向來預測受訪者的投票行為，而是藉由判別受訪者自己的意識形態與判別某一政黨的意識形態的「相近性」，來預測投票行為，饒富意義，然而這樣的預測能力，至少在表一當中，沒有出現在與民進黨以及與新黨相近的意識形態變項中，除此之外，國初中與高中職學歷的受訪者，比起大專及以上的受訪者，來的容易投票給國民黨，表一的 pseudo R 平方值相當高，超過四成六的依變項變量被自變項群所詮釋。

表一 2001 年立委選舉投給哪一政黨：
多項式勝算對數模型（對照組：國民黨）

	民進黨		新黨		親民黨		台聯	
	B	S.E.	B	S.E.	B	S.E.	B	S.E.
常數	2.375	2.001	-2.625	5.543	-.124	2.139	-1.803	3.004
女性	-.392	.474	1.175	1.222	-.583	.445	-.060	.691
年齡	.002	.018	-.023	.053	-.028	.019	-.019	.028
家庭收入	-.089	.090	.045	.209	-.004	.081	.045	.132
政治知識	-.335	.262	-.481	.570	.051	.261	-.384	.370
教育程度（對照組為大專及以上）								
小學及以下	-.982	.855	.135	2.145	-.131	.885	.036	1.236
國初中、高中職	-1.057	.574*	-1.106	1.233	-.032	.488	-.234	.813
受訪者與政黨的左右派意識相近程度								
國民黨	-.546	.213**	-.059	.549	-.259	.197	.055	.273
民進黨	.089	.163	.355	.313	-.129	.133	-.024	.232
新黨	.236	.201	.505	.389	.175	.160	-.170	.326



親民黨	-.112	.222	-.248	.347	.370	.187**	-.236	.350	
台聯黨	.377	.157	-.331	.272	-.071	.138	.640	.267**	
樣本數								200	
卡方值(d.f.=44)								125.569***	
Log Likelihood								423.440	
Pseudo R ²								.466	

資料來源：TEDS2001 年立委選舉面訪案（獨立樣本）。

說明：其他小黨為遺漏值。*表 $p < .1$ ，**表 $p < .05$ ，***表 $p < .01$ 。

表一所展現的全貌還不夠，表二換了一個方式，問到：2001 年立委選舉投給哪一個候選人（而不像表一的問投給哪一個黨）？邏輯上這需要更多的成本（不管是受訪者的政治知識或者對政治事物的理解力）才能夠達到意識形態的一致性，當對受訪者提及支持一個特定候選人時，他（她）不必然記得這個候選人背後的黨籍（TEDS 當中也未提及該候選人的黨籍），尤其很多「地方派」的立委，時常為了得到跨黨派的鄉親支持，不會去強調自己的黨籍，然而有趣的是，在表二當中可以清楚看到：除了與民進黨意識形態相近的變項，沒有呈現任何統計上的顯著，與國民黨意識形態近者，傾向投給國民黨的立委候選人，而不會投給民進黨的候選人；新黨、親民黨、台聯黨意識形態近者，都會選擇支持自己黨提名的立委候選人，而不是國民黨的候選人，值得注意的是，與台聯意識形態相近者，除了會支持自己的黨提名立委候選人之外，還會支持民進黨提名的候選人。

表二 2001 年立委選舉投給哪一個候選人：
多項式勝算對數模型（對照組：國民黨的候選人）

	民進黨		新黨		親民黨		台聯	
	B	S.E.	B	S.E.	B	S.E.	B	S.E.
常數	2.540	2.152	-5.829	6.742	-.675	2.250	-2.887	3.544
女性	-.462	.506	1.059	1.394	-.354	.473	.141	.719
年齡	.012	.019	.008	.058	-.023	.019	-.006	.029
家庭收入	-.052	.091	-.020	.258	.003	.082	.056	.132



政治知識	-.491	.286*	-.418	.655	.152	.284	-.449	.388
教育程度 (對照組為大專及以上)								
小學及以下	-1.053	.862	-.130	2.547	.055	.892	-.123	1.234
國初中、高中	-1.374	.609**	-.047	1.560	-.008	.505	-.268	.856
職								
受訪者與政黨的左右派意識相近程度								
國民黨	-.478	.232**	.159	.631	-.274	.206	.218	.320
民進黨	.152	.169	.769	.485	-.056	.138	.067	.237
新黨	.256	.218	1.081	.615*	.175	.168	-.163	.338
親民黨	-.213	.256	-1.105	.730	.342	.196*	-.396	.392
台聯黨	.318	.163*	-.535	.359	-.121	.144	.615	.274**
樣本數								186
卡方值(d.f.=44)								119.141***
Log Likelihood								386.984
Pseudo R ²								.473

資料來源：TEDS2001 年立委選舉面訪案 (獨立樣本)。

說明：其他小黨的候選人不計入。*表 $p < .1$ ，**表 $p < .05$ ，***表 $p < .01$ 。

表二中由左上到右下由顯著星號組成的斜線，符合第一個假設預期 (除了與民進黨意識形態相近的變項之外)，這些與特定政黨意識形態相近的變項，只在支持同黨候選人時產生顯著性的關連，譬如與民進黨意識形態相近者，不會突兀地支持國民黨的候選人 (相對於支持親民黨的候選人)，這裡違反了康佛斯的黑與白假設，一般台灣民眾還是有能耐進行意識形態一致性的思考，更有甚者，根據意識形態的一致性來進行精準的投票，尤其當已經在模型中控制了「政治知識」這一個變項，也就是不論是否具有政治知識，只要給予政黨支持這個「思維捷徑」的暗示，受訪者普遍擁有意識形態一致性思考的能力，這個發現與波普金的理論呈現一致。

在表一與表二中，樣本數已經降至 200 與 186，³⁹這是因為符合

³⁹ 由於表一與表二的 n 相對上比較小，因此容許的 α 值即應當相對高，也就是應該有承受更多型 I 錯誤的勇氣，因此我們把 $\alpha=.10$ 也納入成為判準的依據之一，請見



「與政黨意識形態相近程度」的受訪者，僅佔 2022 總樣本數中的少數，正如康佛斯在 2000 年的文章中評斷波普金的捷徑模式 (shortcut model) 一樣，恐怕 200 與 186 位受訪者相對上已是「政治菁英」了，縱然我們控制了政治知識與教育程度，可能只是控制這些政治菁英中的政治知識與教育程度的變量而已，而不是控制全部 TEDS 的樣本變量，筆者承認這樣的可能性，事實上，康佛斯也提到群眾中約有 20% 的群眾是政治菁英，因此在表一、表二中「脫穎而出」的這約 10% 的群眾，恐怕已經是對政治事物較關心的一群，但我們也必須強調：表一與表二的 pseudo R 平方值都達四成六與四成七，顯示我們假設的詮釋性相當強 (robust)，換言之，假設當這些受訪者遇到了「政黨支持」作為判別意識形態的提示時，這些受訪者具有一致性思考的能力，至於其他的變項，國初中、高中職學歷的受訪者傾向投票予國民黨而非民進黨；政治知識越高者越會支持國民黨候選人（而非民進黨候選人）。

表三 2000 年總統大選投給哪一組候選人：

多項式勝算對數模型（對照組：國民黨的候選人連戰、蕭萬長）

	陳水扁、呂秀蓮		宋楚瑜、張昭雄	
	B	S.E.	B	S.E.
常數	2.281	1.999	-.923	1.953
女性	-.511	.452	.004	.401
年齡	-.008	.021	.018	.018
家庭收入	-.060	.083	.003	.074
政治知識	-.438	.246*	-.063	.228
教育程度（對照組為大專及以上）				
小學及以下	-.491	.800	-.812	.778
國初中、高中職	-.123	.524	.370	.450
受訪者與政黨的左右派意識相近程度				
國民黨	-.062	.197	-.178	.187



民進黨	.458	.140***	-.041	.114
新黨	-.271	.156*	.041	.125
親民黨	-.228	.178	.353	.162**
台聯黨	.236	.129*	-.048	.112
樣本數				247
卡方值(d.f.=22)				140.951***
Log Likelihood				369.744
Pseudo R ²				.435

資料來源：TEDS2001年立委選舉面訪案(獨立樣本)。

說明：李敖、馮滬祥和許信良、朱惠良為遺漏值。

*表 $p < .1$ ，**表 $p < .05$ ，***表 $p < .01$ 。

表三針對 2000 年總統大選受訪者投給哪一黨的候選人，繼續檢驗第一個假設，結果大致一樣，在有效樣本數為 247，pseudo R 平方值為 .435 的情形下，與民進黨意識形態相近者，傾向支持陳呂配而非連蕭配；與親民黨意識形態相近者傾向支持宋張配而非連蕭配，分別顯著在 $p < .01$ 與 $.05$ 的層級，然而國民黨的支持者未顯現這種聯繫，有趣的是，受訪者不同於立委選舉中忠貞地延著黨分野線投票，與台聯意識形態近者在表三中傾向投給陳呂，而非連蕭；與新黨意識形態近者，則傾向投給連蕭，而非陳呂，由於新黨與台聯黨在當年的總統大選中皆未推出自己的候選人，因此這種現象不能算是棄保效應，應該是「樂隊花車效應」或者「西瓜效應」，不管如何，受訪者又再次顯現出藉由政黨提示而進行意識形態一致性思考的能力，至此推估：如果表一至表三這數百個受訪者能夠代表全部台灣公民的話，則由於模型未呈現黑白分明的情形，康佛斯的黑白假設不成立；然而，若從另一個角度來思考，也就是這少少的有效樣本數，其實已是篩選過後的政治菁英的話，則黑白假設的效力仍舊是未受挑戰的，因為這些政黨意識形態一致性的統計聯繫，多是屬於菁英的。



表四 2001 年立委選舉：

受訪者的政黨認同、與政黨左右派意識相近程度、投票（候選人）三者一致

	平均數（標準誤）	F 值	Post Hoc test	n
教育程度		9.145***	1 < 2; 1 < 3	2015
1.小學及以下	.087(.012)			
2.國初中、高中職	.148(.012)			
3.大專及以上	.171(.015)			
政治知識		16.769***	1 < 2 < 3	2019
1.低	.048(.012)			
2.中	.128(.011)			
3.高	.180(.013)			

資料來源：TEDS2001 年立委選舉面訪案(獨立樣本)。

說明：*表 $p < .1$ ，**表 $p < .05$ ，***表 $p < .01$ 。

接下來本文建構 2001 年資料的第二類模型，表四為 one-way ANOVA，應變項為受訪者的政黨認同、與政黨左右派意識形態相近的程度，與立委選舉中投給哪一個立委的的一致性檢測，結果顯示教育程度越高，從小學及以上至大專及以上，一致性的平均數越高從.087、.148到.171，Post hoc test 顯示大專及以上的受訪者，相對於小學及以下的受訪者，更能夠展現意識形態一致性的能力；國初中、高中職的受訪者，與小學及以下的受訪者，也有差異。表四受訪者政治知識程度的差異，也展現在他們能否判別意識形態一致性的不同能力：表五、表六與表七各降了一階標準，只求任兩者一致，發現支持假設二與假設三的確定性更高，教育程度越高，展現意識形態一致性與根據意識形態來投票的能力越高；政治知識越高，也有同樣的效果，鑑於這幾個模型的樣本數都在 2000 以上，幾乎包括了所有的樣本數，在隨機抽樣的前提下，對母體的代表性極高，也就是說，當「幾乎全部樣本」都考量進來時，我們看到非政治菁英在政治意識形態一致性的能力上相對低落很多，於此 Converse 的黑白假設受到了支持，更間接的印證表一至表三中的小樣本數，恐怕已經是較有政治知識的一群了（the informed）。



表五 2001年立委選舉：受訪者的政黨認同、投票（候選人）兩者一致

	平均數（標準誤）	F 值	Post Hoc test	n
教育程度		5.571***	1 < 2 < 3	2015
1.小學及以下	.153(.015)			
2.國初中、高中職	.217(.014)			
3.大專及以上	.223(.017)			
政治知識		25.814***	1 < 2 < 3	2019
1.低	.048(.012)			
2.中	.128(.011)			
3.高	.180(.013)			

資料來源：TEDS2001年立委選舉面訪案(獨立樣本)。

說明：*表 $p < .1$ ，**表 $p < .05$ ，***表 $p < .01$

表六 2001年立委選舉：受訪者與政黨左右派意識相近程度、投票（候選人）兩者一致

	平均數（標準誤）	F 值	Post Hoc test	n
教育程度		27.662***	1 < 2 < 3	2015
1.小學及以下	.087(.012)			
2.國初中、高中職	.190(.013)			
3.大專及以上	.252(.017)			
政治知識		33.768***	1 < 2 < 3	2019
1.低	.041(.018)			
2.中	.165(.141)			
3.高	.248(.219)			

資料來源：TEDS2001年立委選舉面訪案(獨立樣本)。

說明：*表 $p < .1$ ，**表 $p < .05$ ，***表 $p < .01$ 。



表七 2001 年立委選舉：受訪者的政黨認同、與政黨左右派意識相近程度兩者一致

	平均數 (標準誤)	F 值	Post Hoc test	n
教育程度		48.381***	1 < 2 < 3	2015
1.小學及以下	.098(.013)			
2.國初中、高中職	.234(.015)			
3.大專及以上	.334(.019)			
政治知識		44.418***	1 < 2 < 3	2019
1.低	.048(.023)			
2.中	.212(.186)			
3.高	.308(.276)			

資料來源：TEDS2001 年立委選舉面訪案(獨立樣本)。

說明：*表 $p < .1$ ，**表 $p < .05$ ，***表 $p < .01$ 。

表八以後進入到對 2008 年資料的檢證，在 2008 年立委選舉（投給國民黨與投給國民黨候選人）與總統大選中，也看到與國民黨意識形態趨近的受訪者，選擇將票投給國民黨的候選人，同樣的情形也發生在與民進黨意識形態相近的受訪者選擇投給民進黨候選人，除此之外，女性比較容易把票投給民進黨；小學及以下學歷的受訪者，除了在總統大選中，也比較傾向投票給民進黨，Nagelkerke R^2 在這三個模型為.289 至.337，符合假設一的預期。

表八 2008 年立委選舉和總統選舉

	立委選舉		立委選舉投給		總統選舉	
	投給國民黨		國民黨的候選人		投給國民黨	
	(對照組為民進黨)		(對照組為民進黨)		(對照組為民進黨)	
	B	Exp(B)	B	Exp(B)	B	Exp(B)
常數	-.871(.751)	.419	-.576(.758)	.562	-.123(.651)	.885
女性	-.634(.218)***	1.885	-.492(.216)**	1.635	-.414(.199)**	1.513
年齡	.009(.009)	1.009	.015(.010)	1.016	.010(.009)	1.010



家庭收入	.049(.038)	1.050	.033(.038)	1.034	.009(.035)	1.009
政治知識	.111(.112)	1.118	.148(.111)	1.160	.125(.104)	1.133
教育程度 (對照組為大專及以上)						
小學及以下	-.952(.470)**	.386	-1.440(.484)***	.237	-.673(.443)	.510
國初中、高中職	-.184(.243)	.832	-.407(.244)*	.666	-.323(.229)	.724
受訪者與政黨的左右派意識相近程度						
國民黨	.517(.066)***	.642	.489(.063)***	1.631	.457(.055)***	1.579
民進黨	-.443(.069)***	1.676	-.457(.070)***	.633	-.426(.062)***	.653
樣本數	557		556		651	
正確預測率	75.4%		76.6%		74.3%	
Nagelkerle R ²	.342		.337		.289	

資料來源：TEDS2008 年總統選舉面訪案 (獨立樣本) 。

說明：括號內為標準誤。其他黨設為遺漏值。

*表 $p < .1$, **表 $p < .05$, ***表 $p < .01$ 。

表九、十、十一與十二針對第二與三個假設做 2008 年資料的檢證，同樣也發現直觀的結果，教育程度與政治知識預測到了意識形態一致性的變量，再一次顯示對康佛斯黑白假設的支持，綜觀 2008 年的資料，因為只有考量國民黨與民進黨與受訪者之間意識形態的相近性，因此相較於 2001 年的相同指標，預測力來得更強一些，前後跨八年、兩筆巨型資料都呈現一致的結果，顯示康佛斯的黑白假設與波普金的思維捷徑假設在台灣有深厚的實證基礎。

表九 2008 年立委選舉：

受訪者的政黨認同、與政黨左右派意識相近程度、投票 (候選人) 三者一致

	平均數 (標準誤)	F 值	Post Hoc test	n
教育程度		22.117***	1 < 2 < 3	1899
1. 小學及以下	.096(.015)			
2. 國初中、高中職	.222(.014)			



3.大專及以上	.267(.017)			
政治知識		26.972***	1 < 2; 1 < 3	1905
1.低	.141(.012)			
2.中	.252(.018)			
3.高	.300(.022)			

資料來源：TEDS2008 年總統選舉面訪案(獨立樣本)。

說明：*表 $p < .1$ ，**表 $p < .05$ ，***表 $p < .01$ 。

表十 2008 年立委選舉：
 受訪者的政黨認同、投票（候選人）兩者一致

	平均數 (標準誤)	F 值	Post Hoc test	n
教育程度		2.750*	1 < 2; 1 < 3	1899
1.小學及以下	.405(.025)			
2.國初中、高中職	.472(.017)			
3.大專及以上	.472(.019)			
政治知識		24.740***	1 < 2; 1 < 3	1905
1.低	.373(.016)			
2.中	.525(.021)			
3.高	.540(.024)			

資料來源：TEDS2008 年總統選舉面訪案(獨立樣本)。

說明：*表 $p < .1$ ，**表 $p < .05$ ，***表 $p < .01$ 。

表十一 2008 年立委選舉：受訪者與政黨左右派意識相近程度、投票
 （候選人）兩者一致

	平均數 (標準誤)	F 值	Post Hoc test	n
教育程度		33.624***	1 < 2 < 3	1899
1.小學及以下	.130(.017)			
2.國初中、高中職	.275(.015)			
3.大專及以上	.361(.019)			



政治知識		38.008***	1 < 2 < 3	1905
1.低	.188(.013)			
2.中	.313(.019)			
3.高	.403(.024)			

資料來源：TEDS2008年總統選舉面訪案(獨立樣本)。

說明：*表 $p < .1$ ，**表 $p < .05$ ，***表 $p < .01$ 。

表十二 2008年立委選舉：

受訪者的政黨認同、與政黨左右派意識相近程度兩者一致

	平均數 (標準誤)	F 值	Post Hoc test	n
教育程度		47.111***	1 < 2 < 3	1899
1.小學及以下	.112(.016)			
2.國初中、高中職	.264(.015)			
3.大專及以上	.382(.019)			
政治知識		34.861***	1 < 2 < 3	1905
1.低	.187(.013)			
2.中	.323(.019)			
3.高	.385(.023)			

資料來源：TEDS2008年總統選舉面訪案(獨立樣本)。

說明：*表 $p < .1$ ，**表 $p < .05$ ，***表 $p < .01$ 。

陸、結論

整體而言，儘管本文認同蕭怡靖與鄭夙芬所發現「以統獨而非意識形態來理解台灣的政治競爭現象」較為精確，⁴⁰但本文嘗試說明的

⁴⁰ 蕭怡靖、鄭夙芬，2014，「台灣民眾對左右意識形態的認知：以統獨議題取代左右意識形態檢測台灣的政黨極化」，*台灣政治學刊*，第18卷第2期，頁79-138。



是：即使選民對於左右派的具體內涵不見得清楚明白，但當選民針對自己的意識形態與其所支持的政黨的意識形態一起思考時，他不會產生言行不一致、顛三倒四的描述，這可能是由於政黨這個標籤給予的暗示所致。也或許是在政黨標籤之下，這時左派或者右派對於選民具有特定意義，既使這個意義與西方國家對於左右派的意義不同。所以我們可以大膽臆測，選民對於左右派概念不甚理解，但給予政黨標籤時對於左右派的認知能夠較趨一致，不會自相矛盾。總之，本文的三個假設，從政黨與意識形態同時思考，能夠增進選民認知意識形態的一致性，到教育與知識程度越高的選民越能掌握這種一致性，均獲得初步證實，值得後續研究探究。

值得說明的是，有許多支持民進黨的受訪者提到民進黨偏左，而自己也偏左，當然這不必然表示民進黨是嚴謹的左派政黨，民進黨兩次執政的經驗似乎都顯示著，其在競選時所喊出較為偏向改變現狀的論述，到了執政後發現窒礙難行又回歸守成。也許更符合事實的描述是，在台灣，不管國民黨還是民進黨，皆屬於中間偏右的捐客型政黨，不過此部份踰越本文探究範疇。

就理論層次而言，個體層次的問卷答案可能不穩定也不具意義，但到了集體層次形成「議題公眾」，在「雜音」互相抵銷之後，呈現有意義的集體意志，然而我們在這篇研究中發現，不管如何，以教育程度與政治知識來刻畫菁英與非政治菁英，仍舊在意識形態的辨別力上呈現很大的差異，建議了在一個民主社會當中，提升選民-尤其是低教育程度的選民-的政治知識，才能夠有效促進他們對於自己與政黨意識形態在理解上的齊一性。

從政策意義而言，本文認為在台灣主流政黨多為企業財團、高級知識份子說話的同時，勞工、老農、婦女、身殘、同志、環保等居左的聲音從來在政治系統當中就是非常微弱，因此培養一般社會大眾左派與右派的概念不但對於激發民眾對弱勢族群關注的意識，也避免讓台灣的政治議題討論流於一灘死水，也許該由知識界帶頭點燃社會上對於左、右派的辯論，並培養民眾在總統大選與立委選舉時，能夠用左右立場的眼光來檢視候選人的能力。



至於本文之研究限制，在於無法找到詢問受訪者實際上對於左右派內涵的認知，因此本文對意識形態一致性的測量，可能對於受訪者是否確切瞭解什麼是右派、左派，只是間接的一種途徑，甚而，我們還無法建立台灣民眾心中，縱然在政治菁英之間，不管是人文學科學歷、甚至是自然科學學歷，是不是真的具有左、右派分野的系統性概念？因此在很多學界先進皆主張民調案應將左、右派問題拿掉的情形下，本文建議做一年、以康佛斯等人為主軸的論述為基準的問卷問題，如同以「政治知識」題組的方式，測試一般民眾是否理解什麼是左派？什麼是右派？也許就能拼湊出台灣民眾心中何種議題屬於左派？何種議題屬於右派的可能脈絡。

2017/04/11 初稿收件

2017/07/14 修正稿收件

2017/08/12 再修正稿收件



參考文獻

- Achen CH. 1975. "Mass Political Attitudes and the Survey Response." *American Political Science Review* 69: 1218-1231.
- Althaus, Scott. 2003. *Collective Preferences in Democratic Politics: Opinion Surveys and the Will of the People*. Cambridge University Press
- Campbell, Angus, et al. 1960. *The American Voter*. New York: John Wiley and Sons.
- Converse, Philip E. 1964. "The Nature of Belief Systems in Mass Publics." In *Ideology and Discontent*, ed. D. Apter. New York: Free.
- _____. 1970. "Attitudes and Nonattitudes: Continuation of a Dialogue." In *The Quantitative Analysis of Social Problems*, ed. E. Tufte. Reading, MA: Addison-Wesley.
- _____. 1975. "Public Opinion and Voting Behavior." In *Handbook of Political Science*, ed. F. Greenstein, and N. Polsby. Reading, MA: Addison-Wesley.
- Converse, Philip E. and Roy Pierce. 1986. *Political Representation in France*. Cambridge, MA: Belknap Press of Harvard University Press.
- Converse, Philip E. 1990. "Popular representation and the distribution of information." In *Information and Democratic Processes*, ed. J. Ferejohn and J. Kuklinski. Urbana: University of Illinois Press.
- _____. 2000. "Assessing the Capacity of Mass Electorates." *Annual Review of Political Science* 3:331-353.
- Dalton, Russell J. 2008. "The Quantity and the Quality of Party Systems: Party System Polarization, Its Measurement, and Its Consequences." *Comparative Political Studies* 41 (7): 899-920.
- Erikson, R. 1979. "The SRC Panel Data and Mass Political Attitudes." *British Journal of Political Science* 9: 89-114.



- Erikson, Robert, et al. 1993. *Statehouse Democracy: Public Opinion, and Policy in the American States*. Cambridge: Cambridge University Press.
- _____. 2002. *The Macro Polity*. New York: Cambridge University Press.
- Feldman, Stanley. 1983. "Economic Individualism and American Public Opinion." *American Politics Quarterly* 11: 3-29.
- Feld, Scott, and Bernard Grofman. 1988. "Ideological Consistency as a Collective Phenomenon." *American Political Science Review* 82: 773-88.
- Grofman, Bernard and Guillermo Owen. 1986. *Information Pooling and Group Decision Making*. Greenwich, CT: JAI Press.
- Hibbing, John and Elizabeth Theiss-Morse 2002. *Stealth Democracy: Americans' Beliefs about How Government Should Work*. Cambridge University Press
- Kramer, H. 1971. "Short-Term Fluctuations in U.S. Voting Behavior, 1896-1964." *American Political Science Review* 65: 131-143.
- Kinder, Donald, and Don Herzog. 1993. "Democratic discussion." In *Reconsidering American Democracy*, ed. G. Marcus and R. Hanson. University Park, PA: Pennsylvania State University Press.
- Lane, Robert. 1962. *Political Ideology: Why the American Common Man Believes What He Does*. New York: Free Press.
- Miller, Nicholas R. 1986. "Information, Electorates, and Democracy: Some Extensions and Interpretations of the Condorcet Jury Theorem." In *Information Pooling and Group Decision Making*, ed. Bernard Grofman and Guillermo Owen. Greenwich, CT: JAI Press.
- Mackuen, Michael, et al. 1989. "Macropartisanship." *American Political Science Review* 83:1125-1142.
- _____. 1992. "Peasants or Bankers? The American Electorate and the U.S. Economy." *American Political Science Review* 86: 597-611.



- Miller, Warren, and J. Shanks. 1996. *The New American Voter*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Popkin, Samuel. 1991. *The Reasoning Voter: Communication and Persuasion in Presidential Campaigns*. Chicago: University of Chicago press.
- Page, Benjamin and Robert Shapiro. 1992. *The Rational Public: Fifty Years of Trends in American' Policy Preferences*. Chicago: University of Chicago Press.
- _____. 1993. "The Rational Public and Democracy." In *Reconsidering the Democratic Public*, ed. George Marcus, and Russell Hanson. University Park: Pennsylvania State University Press.
- _____. 1999. "The Rational Public and Beyond." In *Citizen Competence and Democratic Institutions*, ed. S. Elkin and K. Soltan. University Park: Pennsylvania State University Press.
- Stimson, James. 1990. "A Macro Theory of Information Flow." In *Information and Democratic Processes*, ed J. Ferejohn and J. Kuklinski. Urbana, IL: University of Illinois Press.
- _____. 1991. *Public Opinion in America: Moods, Cycles, and Swings*. Boulder, CO: Westview Press.
- Sniderman, Paul. 1991. *Brody RA, Tetlock PE. Reasoning and Choice: Explorations in Political Psychology*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Seeley, Thomas. 2001. "Decision Making in Superorganisms: How Collective Wisdom Arises from the Poorly Informed Masses." In *Bounded rationality: The Adaptive Toolbox*, ed. G. Gigerenzer and R. Selten., Cambridge, Mass: MIT Press.
- Wittman, Donald. 1989. "Why Democracies Produce Efficient Results." *Journal of Political Economy* 97, 6: 1395-1424.
- _____. 1995. *The Myth of Democratic Failure: Why Political Institutions Are Efficient*. Chicago: University of Chicago Press.



- Zaller, John and Stanley Feldman. 1992. "A Simple Theory of the Survey Response: Answering Questions Versus Revealing Preferences." *American Journal of Political Science* 36, 3: 579-616.
- 王甫昌。1997。〈台灣民主政治與族群政治的衝突〉。游盈隆編，《民主的鞏固或崩潰：台灣二十一世紀的挑戰》。台北市：月旦。
- _____。2003。《當代台灣社會的族群想像》。臺北：群學。
- 吳乃德。1993。〈國家認同與政黨支持〉。《中央研究院民族學研究所集刊》，74：33-61。
- 吳叡人。2003。"The Formosan Ideology: Oriental Colonialism and the Rise of Taiwanese Nationalism Nationalism, 1895-1945" (Dissertation Committee: Professors Ron G.Suny, William Sewell Jr. and Prasenjit Duara), University of Chicago.
- 林瓊珠。2005。〈台灣民眾的政治知識：1992~2000年的變動〉。《選舉研究》12，1：147-171。
- 林聰吉，王淑華。2007。〈台灣民眾政治知識的變遷與來源〉。《東吳政治學報》。25，3：93-132。張桂茂。1993。〈省籍問題與民族主義〉。載於《族群關係與國家認同》，張茂桂等著。台北：業強。
- 施正鋒。2007。〈台灣民主化過程中的族群政治〉。《臺灣民主季刊》4，4：1-26。傅恆德。2005。〈政治知識、政治評價與投票選擇：第五屆立委選舉研究〉。《選舉研究》12，1：39-68。
- 鄭夙芬。2009。〈族群、認同與總統選舉投票抉擇〉。《選舉研究》16，2：23-29。
- 蕭怡靖，鄭夙芬。2014。〈台灣民眾對左右意識形態的認知：以統獨議題取代左右意識形態檢測台灣的政黨極化〉。《台灣政治學刊》18，2：



附錄

變數設定：

1. 性別：0=男，1=女。
2. 年齡。
3. 教育程度：1=小學及以下，2=國初中、高中職，3=大專及以上。
4. 家庭收入（原是 ordinal scale，但在此當成 interval scale）。
5. 政治知識 a（多項式勝算對數模型、二元勝算對數模型）：
2001：0=全不都不對，1=答對一題，2=答對二題，3=答對三題，4=答對四題，5=答對五題。
2008：0=全不都不對，1=答對一題，2=答對二題，3=答對三題。
6. 政治知識 b（oneway anova）：
2001：1=低度政治興趣（0~1 題），2=中度政治興趣（2~3 題），3=高度政治興趣（4~5 題）。
2008：1=低度政治興趣（0~1 題），2=中度政治興趣（2 題），3=高度政治興趣（3 題）。
7. 受訪者與政黨的左右派意識相近程度：0=左派，10=右派。
（受訪者的左右派意識）－（各政黨的左右派意識），再取絕對值，但為了閱讀方便，0-10 改成 10-0。
所以 0=與政黨的左右派意識最相異，10=與政黨的左右派意識最相近。
8. 政黨認同：
2001：1=國民黨，2=民進黨，3=新黨，4=親民黨，5=台聯黨。
2008：0=民進黨，1=國民黨。
9. 立委選舉投給哪一政黨：
2001：1=國民黨，2=民進黨，3=新黨，4=親民黨，5=台聯黨。
2008：0=民進黨，1=國民黨。



10. 立委選舉投給哪一政黨的候選人：

2001：1=國民黨，2=民進黨，3=新黨，4=親民黨，5=台聯黨。

2008：0=民進黨，1=國民黨。

11. 總統大選投給哪一組候選人：

2001：1=國民黨，2=民進黨，3=新黨，4=親民黨，5=台聯黨。

2008：0=民進黨，1=國民黨。

