

不同飲食習慣對旅遊目的地與阻礙關聯之研究

林佩珊¹

摘要

交通部觀光局 105 年國人旅遊調查狀況顯示品嚐美食在近年來是國人旅遊選擇地點時的重要考慮因素，且百分比有逐年增加的趨勢，由此驗證 Cohen and Avielie (2004)研究發現飲食被認為是旅遊的主要吸引力之一，當遊客拜訪不同目的地時，當地的飲食可能會是一種阻礙。

根據亞太素食聯盟估計，台灣目前素食人口高達 12%人數，約有 280 萬人。素食者占世界人口比例更是高達 21.8% (Eimear Leahy, Seán Lyonsa and Richard S.J. Tola, 2010)。因此素食的旅遊市場在世界上可說是越來越重要，不容小覷。

希望能透過本研究了解不同背景的旅人在旅行過程中所遇到的阻礙以什麼面向最多，在目的地選擇上有什麼不同，進而探討遊客在旅遊行為上的關係，以提升不同飲食習慣者出國旅行的意願。

根據問卷統計不同背景的旅行者中以素食者的旅遊阻礙構面最多，在人際間的阻礙、知覺風險、飲食的阻礙都相較其他背景的旅行者高。但是飲食習慣和目的地選擇沒有達到顯著差異，由文獻推論是現在的素食者不見得是因為宗教因素茹素，因此在旅行目的地的選擇上就不一定會只考慮宗教或文化相關的目的地。

關鍵詞：飲食習慣、旅遊阻礙、目的地選擇

¹ 南華大學文化創意事業管理學系研究所研究生



一、前言

早年，出國旅遊是彰顯身分地位的方式，但是在二十世紀下半葉，台灣快速發展工業，使得經濟起飛，所得成長，這讓國人漸漸能擁有更高的可支配額度，休閒旅遊更普及。根據交通部觀光局統計國人出國人次逐年提升，近十年來，旅遊人次增加約有五百六十萬之多。其中，出國目的地為日本的人次由 2001 年的：765,247 人次，每年呈現正成長，在 2016 年時達到 4,295,240 人次。由此可見，日本對國人而言，是具有相當高的吸引力。

從目前旅遊消費結構變化的趨勢看，觀光旅遊份額逐步下降，商務、購物旅遊活動比重上升；自然風光旅遊產品份額減少，內涵豐富的文化旅遊產品份額直線上升；度假旅遊逐步興起並走向成熟 (智庫百科, 2015²)。下表為交通部觀光局 105 年國人旅遊調查狀況，由此表顯示品嚐美食在近年來是國人旅遊選擇地點時的重要考慮因素，且百分比有逐年增加的趨勢，由此驗證 Cohen and Avielie (2004) 研究發現飲食被認為是旅遊的主要吸引力之一，當遊客拜訪不同文化目的地時，當地的飲食可能會是一種阻礙。

表 1.1 選擇旅遊地點時的考慮因素(重要度)

單位：%

考慮因素	105 年	104 年
交通便利	42.9	45.1
品嚐美食	14.3	12.9
沒去過、好奇	13.2	13.0
有主題活動	10.3	9.1
配合同行兒童的喜好	6.2	7.2
參觀展覽	3.3	2.9
配合長輩的喜好新	3.1	3.4
景點新設施	2.8	2.8
民俗節慶活動	1.4	0.9
保健醫療	0.3	0.5
其他	2.1	2.3

*此表出自交通部觀光局

² <http://wiki.mbalib.com/zh-tw/%E6%97%85%E6%B8%B8%E6%B6%88%E8%B4%B9%E6%96%B9%E5%BC%8F>



根據亞太素食聯盟(2015)估計，台灣目前素食人口高達 12% 人數，約有 280 萬人。素食者占世界人口比例更是高達 21.8% (Eimear, Seán and Richard, 2010)。因此素食的旅遊市場在世界上可說是越來越重要，不容小覷。然而，人們長期不重視素食者的飲食需求，素食餐館在早年並不普遍，使得素食者外出旅行時無法輕鬆獲得美食的享受。研究者本身為素食者，從小就體認素食者出門在外飲食方面的不便，出國旅行所面臨的困難更是成為許多素食者的旅遊阻礙因素，即使現今素食人口越來越多，素食者在旅遊過程中仍不如葷食者在飲食方面的便利。素食者不吃當地食物的原因，往往是因為和當地餐廳在溝通上有差異，或是菜單內容標示不明確、衛生標準、當地飲食習慣等等產生阻礙的重要因素 (盧慈威, 2013)。

透過本研究希望能了解不同背景和不同人格特質的旅人在旅行過程中所遇到的阻礙以什麼面向最多，在目的地選擇上有什麼不同，進而探討遊客在旅遊行為上的關係，以提升不同飲食習慣者出國旅行的意願。

二、 文獻回顧

2.1 旅遊文獻及相關研究

透過瞭解，國內最早的旅遊相關論文出現在民國 76 年 (1987 年) 之後，大約到民國 90 年 (2001 年) 才開始有大量旅遊相關研究產生，由此得知，休閒旅遊是近十多年來才開始被重視。關於旅遊的研究，在早期大多以國內旅遊為主，近年來開始融入生態、人文、科技等議題，也探討更多元的旅行方式、更廣的旅行目的地。

2.1.1 國人在國內旅遊時在意的因素

依據行政院觀光部交通局民國 105 年國人旅遊狀況調查指出，在政府政策與民間的共同努力下，觀光業已經是國家與地方經濟發展的重要角色。但是除了遊客的需求與偏好之外，觀光發展通常對於國際與國內總體環境的變化具有高程度的敏感性。我們也可由下圖清楚觀察出 2015 年以「交通方便」的重要度排名第一，「沒去過好奇」排名第二。與 2014 年比較，「交通便利」增加 5.3 個百分點、「沒去過好奇」增加 0.9 個百分點，「配合同行兒童的喜好」增加 0.5 個百分點。「品嚐美食」減少 0.3 個百分點，「有主題活動」減少 6.3 個百分比。



民眾規劃旅遊考慮的因素 TOP 5

資料來源：交通部觀光局(2016/7)

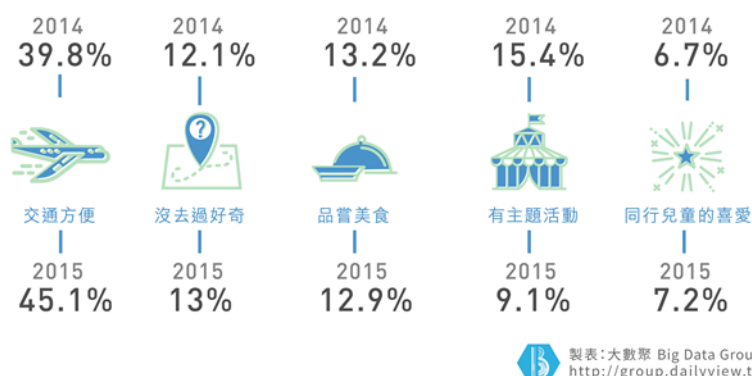


圖 2.1

2.1.2 國人在國外旅遊時在意的因素

根據出國行動上網業者 FINE 最新研究調查發現，國人出國旅遊最害怕的問題，前三名依序為治安不好(66.4%)、語言不通(61.9%)、網路不通(58.4%)，其中網路能否暢通，將會影響旅途中許途變數 (台灣好新聞報，2017)。而行政院觀光部交通局在民國 105 年的國人旅遊狀況調查報告中也可以了解旅客出國的主要原因。

表 2.1 出國的主要原因

單位：%

出國的主要原因	105 年	104 年
親友邀約	33.8	33.7
體驗異國風情	22.6	25.6
疏解壓力	12.5	13.0
旅費便宜	7.2	5.5
購物	4.5	4.7
公司招待	4.2	5.5
歷史文物	3.5	2.8
特殊觀光活動	3.4	2.1



表 2.1 出國的主要原因(續)

單位：%

出國的主要原因	105 年	104 年
品嚐異國美食風味	2.7	2.2
旅遊交通方便	2.0	2.3
遊憩設施佳	1.4	1.3
宗教因素	1.1	0.6
其他	1.0	0.7

由上表可觀察到民國 105 年出國主要原因排行前三名為親友邀約、體驗異國風情、疏解壓力，分別為 33.8、22.6、12.5 個百分點。然而和民國 104 年相較之下，只有親友邀約增加 0.1 個百分點，體驗異國風情、疏解壓力都呈現百分點減少的情況。百分點增加較多的項目為旅費便宜、歷史文物、品嚐異國美食風味，分別為 1.7、0.7、1.3 個百分比。

綜合以上整理，發現關於素食者旅遊的研究偏少，大多數研究都是針對一般旅客。當現今社會素食飲食文化已不再是小眾文化，旅遊業勢必得面對素食者的飲食限制來解決，這是值得去探討的問題。

2.2 旅遊阻礙文獻及其相關研究

大多數的旅遊阻礙理論都源自於休閒阻礙理論，而且休閒理論也沒有限定在什麼休閒活動的情況下做探討，因此研究上也以休閒阻礙的觀點來作為旅遊阻礙的定義(Jackson & Scott, 1999)。早期，休閒阻礙的研究大多著重在個體的休閒偏好和休閒參與之間的變數，而近期的研究多以社會心理學的角度來探討某種特定因素阻礙活動參與程度和個體對於參與過程中的心理感受，進而了解休閒阻礙因素如何影響休閒參與(高惠茹，2012)。

Ellis 和 Rademacher(1986)認為在休閒過程中，只要是會影響到個體參與活動的頻率、持續性和參與品質的因素都可以稱之為阻礙。Jackson, E. L. (1988)認為任何因素會降低參與休閒需求、阻礙參與休閒活動或抑制休閒偏好者都算是阻礙。

Jackson(1988)將旅遊阻礙分為前置阻礙因素和中介阻礙因素，前置阻礙因素是指影響偏好形成的因素，例如：性別、需求、角色等等。中介阻礙因素則是指個體已有偏好的活動，但會影響個體無法充分參與的因素，例如：費用、天氣、伴侶、時間等等。

在本研究中旅遊阻礙指標是以 Crawford & Godbey (1987)提出休閒阻礙為基礎，其



定義不只是影響個體不參與的因素，亦包含個體對休閒活動的喜好、參與頻率等。再參考相關旅遊阻礙文獻所發展之指標。而 Crawford & Godbey (1987)提出休閒阻礙包含三種類型的因素：個人性阻礙、人際性阻礙和結構性阻礙，其各項阻礙定義如下：

- (1) 個人性阻礙：指個體內在的心理狀態，包含人格特質、態度、心情、信仰、慾望、壓力或焦慮等會影響旅遊偏好或參與的因素，也可以說是個體對旅遊活動的看法，自己判斷自身是否能夠從事旅遊活動等。
- (2) 人際性阻礙：指個體與人之間的社會性互動，例如個體沒有適合的人選從事旅遊活動，或因與同伴的偏好不同，時間衝突等因素進而影響旅遊喜好或參與程度。
- (3) 結構性阻礙：指個體的休閒喜好或參與之外在因素，例如：設備、氣候、交通、時間、金錢等。而阻礙性結構也容易因休閒的喜好程度而被克服。

個體從表現喜好到參與程度之間，受到這三類型阻礙的影響，這三種阻礙也有重要的關係。

2.3 人格特質文獻及其相關研究

人格心理學家 Albert Bandura 提出的社會學習理論(1977)中提到：「人格是個人適應環境的獨特的身心體系。」，他認為可以由個體本身的行為問題來探討人格特質。Eric H. Erickson 的心理社會發展論提到，依據一般心理健康的人格特徵為立論基礎，將人生全程視為連續不斷的人格發展歷程，並以發自於自我成長的內在因素作為人格發展的動力，而此內在因素具有社會性，人格發展是個體以自我為基礎的心理社會發展 (psychosocial development) 的一個歷程。張春興(1991)認為人格特質是個體持久且獨特的行為模式，會影響到個體的處事態度，也會影響個體對事件的認知和看法。在 Madrigal(1995)的研究中也發現人格特質與休閒活動和旅遊決策具有正向的關係。

關於人格特質，不同學派有不同的定義，20世紀開始，學者有了較一致的看法，在醫學方面，美國心臟病專家 Meyer Friedman, Rosenman RH 提出 A、B 型人格。他們發現許多心臟病患都表現出共同的行為特質，例如野心勃勃，好勝心強，過度投入於工作，缺乏耐心，容易產生敵意情緒，常有時間匆忙感和時間緊迫感等；他把這類人的行為表現稱之為 A 型行為類型(TABP)，而和上述類型行為表現相反的則稱之為 B 型行為。

本研究採用 Costa & McCrae (1992)五大人格特質因素為理論基礎，將饒婉儀(2016)、吳佩璇(2013)所使用的人格特質量表加以編修。

McCrae, Cost 提出「五大人格特質」，他們認為在人的一生中人格特質是極為重要的組成因素，也是持久且穩定的。人格特質是一種個人傾向的差異，用來展現思想、情感和行動的形成。五大人格特質的論點來探討素食者的人格特質，其意義與特徵如下表：



表 2.2 人格五因素規準法

特質規準	人格特質
經驗開放性 (Openness)	心胸寬大、大膽的、冒險的、不喜歡熟悉或例行公事。
勤勉審慎性 (Conscientiousness)	謹慎、小心、思慮週到、負責、有組織、有計畫、勤奮、成就取向。
外向性 (Extraversion)	善交際的、群居性的、愛說話的、活躍的。
友善性(Agreeableness)	禮貌、可彈性、信任的、和藹的、合作、寬恕。
神經質 (Neuroticism)	低自尊、容易緊張、過分擔心、缺乏安全感、較不擅長控制自己情緒、憂鬱、挫折、罪惡感、並有非理性的想法，身心困擾及無效的行為因應。

*資料來源:黃厚堅(1999)，人格心理學

總而言之，人格特質是指每個人的行事風格或待人處事有不同的行為表現，也就是俗稱的「個性」、「性格」，例如某個人很情緒化或喜愛從事冒險性活動，這些都是在形容這個人的人格特質。人格特質也可以用來解釋個體某些行為發生的原因。

2.4 旅遊素食

2.4.1 素食的定義及種類

素食主義(vegetarianism)是一種有關飲食的文化，實踐這種飲食文化的人被稱為素食主義者(vegetarian)(維基百科 2013³)。這些人也會因各地文化、宗教、或健康等因素有不同的飲食禁忌。

現今，吃素人潮愈來愈多，但他們吃素的理由，可不像早年單純由於宗教因素。選擇吃素的人，許多是為了健康，更有不少人是為了環保！2008年環保署公布的「十大減碳宣言」中有一項即是「多吃素、少吃肉」，署長沈世宏還進一步發起「一人一日 1kg」的吃素減碳目標。

根據 Meat Atlas of the Friends of the Earth 調查，全球素食人口大約平均佔 5%，而

³ <https://zh.wikipedia.org/wiki/%E7%B4%A0%E9%A3%9F%E4%B8%BB%E7%BE%A9>



台灣大約有 13%人口吃素(不吃肉的世界是什麼樣子(2017)，樂羽嘉)。

依據民國 98 年衛生福利部公布素食種類分為以下五類：

- (1) 全素或純素：只食用不含植物五辛(蔥、蒜、韭、薺及興渠)和奶蛋的純植物性製品。
- (2) 蛋素：食用全素或純素及蛋製品。
- (3) 奶素：食用全素或純素及奶製品。
- (4) 奶蛋素：食用全素或純素及奶蛋製品。
- (5) 植物五辛素：食用含植物五辛(蔥、蒜、韭、薺及興渠)的植物性製品，若含奶或蛋者，須於內容物名稱確實標示。

素食種類可以食用頻率及是否嚴格食用、使用動物製品來區分。近代素食種類越趨豐富多元，但一般而言，素食者大致以純素或全素(vegans)、半素食(semi-vegetarianism)和奶素、蛋素、蛋奶素(lacto-ovovegetarianism)者最常見。而且年代越接近現在，素食的分類越多，顯示現代人飲食的多元性。

2.4.2 飛機餐

飛機餐是指民航機在行程中提供給旅客的餐點，菜式由航空公司而定，一般由指定的空廚供應。早期的飛機餐大多以西式餐點為主，後來有些航空公司開始提供地區性的餐食，例如香港國泰航空提供中式菜式的飛機餐。部分歐美航空公司也會在飛往中國的航班提供中式菜式。飛機餐的提供除了會依照艙等不同提供不同菜式之外，也有特殊餐點可供旅客做選擇，而素食餐則為特殊餐點的其中一項。

2.4.3 日本素食

依據東京的觀光官方網站 GOYOKYO 介紹，飲食推薦的類別五花八門，但是素食餐廳只有介紹到東京車站的拉麵街，僅有 Soranoiro NIPPON 餐廳提供素食拉麵。另外，山田友理子(2014)在素食餐廳 15 選的文章中提到健康意識的思維與生活風格的滲入，不只是東京都內、日本全國將素食者、VEGAN、長壽飲食法，他們的想法觀念套用到咖啡廳與餐廳越來越多。像農貿市場、大規模素食節等活動的舉行，讓蔬食方面更加受到注意。不只是一般的素食者或是 VEGAN、想更加多攝取野菜的人也大量的增加。她也介紹了十五家在東京能提供素食餐點的餐廳，這十五家素食餐廳並非全部都是百分之百素食餐廳，僅有些許餐點不含五辛植物(蔥、蒜等等)，此外價錢相較於其他葷食餐廳也偏高。更重要的是，此篇文章以日文介紹，並且刊登在日本網站，對於不懂日文的國人來說並不容易從此獲得有用資訊。使用 google map 搜尋日本的素食餐廳，我們可由下方地圖中所見，素食餐廳的分佈並不普遍，且及少有全素者能食用的餐廳。



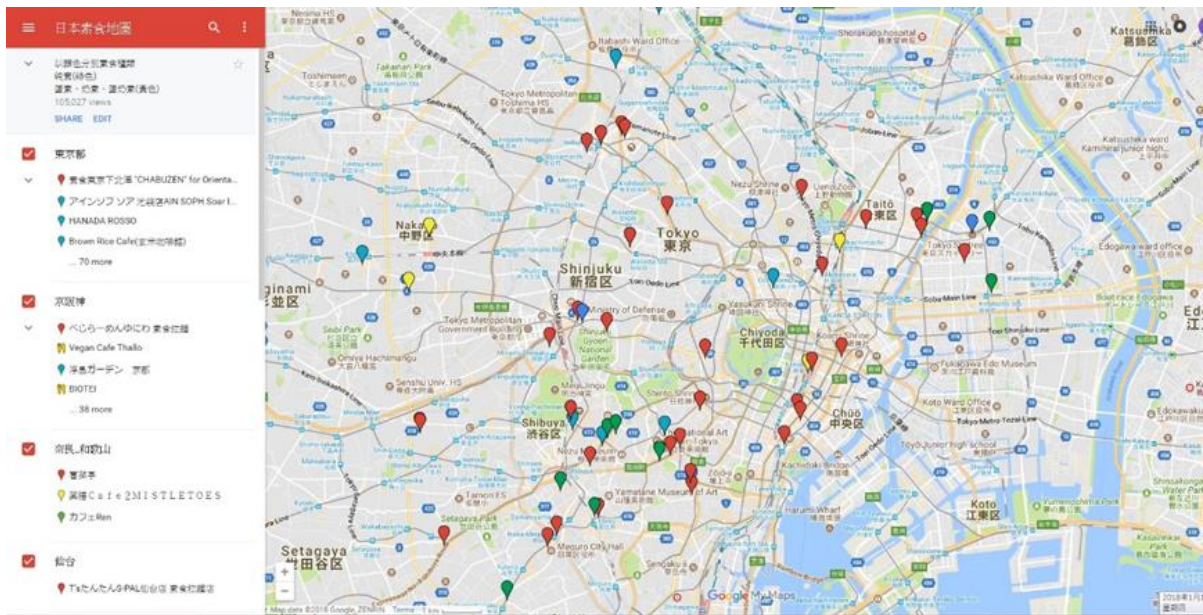


圖 2.2 東京素食餐廳分佈

在廣辭苑和大辭林對「素食」這個詞的解釋有「不含肉類的蔬菜類食物」的意思。而大辭林、明鏡字典對於「精進料理」的解釋是「不使用肉、魚，以蔬菜、豆腐等植物性材料作成的料理」。古時候的生物科學不發達，日本人覺得魚類、鳥類和一般家畜不同，所以吃魚和吃鳥不算吃肉。(黑波克, 2010)。此外，在素易食網站中也提及日本素食可放魚漿煉製品而標示為素食品，由此可知，國人普遍的素食定義和日本並不相同，這也就是為什麼即使現在蔬食的觀念普及世界，全素食者到日本自助旅行仍不方便。

三、 資料蒐集與分析

本研究主要是以全台有旅行經驗的人為研究對象，採用問卷蒐集所需資料，問卷發放時間為 2017 年 5 月 29 日到 6 月 11 日，對全台各旅遊及素食網路平台發放網路問卷，回收的有效問卷為 625 份。本章之內容是將回收之問卷資料運用 SPSS 進行描述性統計分析、因素分析法、信度分析、卡方檢定進行驗證性因素分析，各分析方法以及結果敘述如下列各節所述。本節依本研究之問卷設計，依序分為人口變數之敘述性分析、旅遊經驗之敘述性分析及各構面敘述性統計分析。在 625 份問卷中以「女性」的樣本數 419 個居多，比率為 67%，「男性」的樣本數共有 206 個，比率為 33%。年齡以「41-50 歲」的樣本數 188 個為最多，比率為 30.1%，「19-24 歲」的樣本數 60 個最少，比率為 9.6%。婚姻狀況以「已婚(有小孩)」的樣本數 303 個為最多，比率為 48.5%，「已婚(無小孩)」的樣本數 57 個最少，比率為 9.1%。學歷以「大學/專科」的樣本數 394 個為最多，比率為 63%，「初中含以下」的樣本數 17 個最少，比率為 2.7%。職業以「一般職員」的樣本數 248 個為最多，比率為 39.7%，「待業」的樣本數 7 個最少，比率為 1.1%。飲食習慣以「無禁忌葷食者」的樣本數 257 個為最多，比率為 41.1%，「三年以下素食者」的樣本數 12



個最少，比率為 1.9%。

本研究將旅遊阻礙 14 個題項、旅遊目的地選擇 9 個題項、人格特質 16 個題項，分別以最大變異法轉軸進行探索性因素分析做微量錶知建構效度，採主成份分析進行因素分析，進而粹取出因素負荷量大於 0.5 之法則來做為選取題項之準則，其目的在刪除不適用的題項，另外再以 Cronbach's α 值來測量信度。若 Cronbach's α 值大於 0.7 則表示萃出的因子達到信賴的水準。

3.1 旅遊阻礙因素分析與信度檢定

本研究將旅遊阻礙量表四個構面，共 14 個題項進行因素分析與信度檢定，如下表所示。結果顯示「自身阻礙」等四個構面選項之因素負荷量均大於 0.5，表示個構面效度良好。

表 3.1 旅遊阻礙因素分析與信度檢定

構面	問卷題目	因素負荷量	構面信度
自身阻礙	1.我擔心健康狀況不適合進行旅遊	0.761	0.647
	2.我擔心語言能力不佳,出國旅行無法溝通。	0.723	
	3.我擔心旅行要花很多錢	0.699	
	4.我擔心出國旅行不見得比較好玩	0.576	
人際之間的關係	5.我擔心因自身飲食習慣而找不到適合的旅伴陪我旅遊。	0.863	0.887
	6.我擔心旅遊時因和旅伴飲食偏好不同而產生糾紛	0.926	
	7.我擔心和旅伴因飲食偏好不同在行程規劃上意見分歧。	0.924	
知覺風險	8.我擔心外出旅遊的飲食準備工作很麻煩。	0.838	0.896
	9.我擔心旅行時,當地居民的飲食和自己的飲食偏好相差甚遠。	0.915	



表 3.1 旅遊阻礙因素分析與信度檢定(續)

構面	問卷題目	因素負荷量	構面信度
知覺風險	10.我擔心旅行時,無法找到符合自己標準的餐點。	0.916	
	11.我擔心和旅行當地的飲食習慣不同讓我產生身體不適的狀況。	0.819	
飲食阻礙	12.旅行時,人生地不熟,我擔心要花許多時間尋找用餐地點。	0.890	0.834
	13.我擔心旅行時無法像平時一樣吃得好。	0.831	
	14.我擔心旅行時,自己和旅伴的飲食偏好不同而造成彼此困擾。	0.876	

3.2 目的地選擇因素分析與信度檢定

本研究將目的地選擇量表三個構面，共 9 個題項進行因素分析與信度檢定，如下表所示。結果顯示「物價」等四個構面選項之因素負荷量均大於 0.5，表示個構面效度良好。

表 3.2 目的地選擇因素分析與信度檢定

構面	問卷題目	因素負荷量	構面信度
物價	1.住宿價格是影響您選擇旅遊目的地的重要因素。	0.842	0.815
	2.當地物價是影響您選擇旅遊目的地的重要因素。	0.879	
	3.交通運輸費用是影響您選擇旅遊目的地的重要因素。	0.843	
治安、衛生	4.當地犯罪率會影響您選擇旅遊目的地。	0.871	0.817
	5.當地傳染疾病會影響您選擇旅遊目的地。	0.862	
	6.當地醫療衛生是否先進會影響您選擇旅遊目的地。	0.842	



表 3.2 目的地選擇因素分析與信度檢定(續)

構面	問卷題目	因素負荷量	構面信度
氣候、景觀及文化	7.當地氣候是影響您選擇旅遊目的地的重要因素。	0.477	0.614
	8.自然景觀是影響您選擇旅遊目的地的重要因素。	0.875	
	9.歷史文化是影響您選擇旅遊目的地的重要因素。	0.765	

3.3 人格特質因素分析與信度檢定

本研究將人格特質量表五個構面，共 16 個題項進行因素分析與信度檢定，如下表所示。結果顯示「情緒穩定性」等四個構面選項之因素負荷量均大於 0.5，表示個構面效度良好。

表 3.3 人格特質因素分析與信度檢定

構面	問卷題目	因素負荷量	構面信度
穩定性	1.我擅於調適壓力。	0.818	0.788
	2.我不容易情緒失控。	0.857	
	3.我隨時保持好心情。	0.841	
外向性	4.我喜歡和人交談	0.846	0.824
	5.我覺得自己是個熱情的人。	0.899	
	6.我喜歡成為人們關注的焦點。	0.839	
親和性	7.必要時,我願意遷就別人	0.727	0.841
	8.我喜歡幫助別人	0.846	
	9.我是個寬容的人	0.848	
	10.我會考慮別人的立場	0.867	



表 3.3 人格特質因素分析與信度檢定(續)

構面	問卷題目	因素負荷量	構面信度
嚴謹性	11.我做事情時都會堅持到底。	0.859	0.837
	12.我會認真看待每件事	0.881	
	13.不管面對什麼困境,我都會勇敢面對並想辦法解決。	0.868	
開放性	14.我是個喜歡聽到新想法的人。	0.817	0.815
	15.我是個勇於冒險的人。	0.889	
	16.對於新的事物我會採取開放的態度。	0.857	

以飲食習慣和旅遊阻礙做卡方分析為例，下表 3.4-表 3.7 為飲食習慣與旅遊阻礙的卡方分析，旅遊阻礙分為自身的阻礙、人際間的阻礙、知覺風險及飲食的阻礙四種構面。

表 3.4 飲食習慣與自身阻礙的卡方檢定

		自身阻礙		
		%	無此傾向	有此傾向
飲食習慣	葷食	飲食習慣中的%	51.6%	48.8%
		自身阻礙中的%	55.4%	52.4%
	素食	飲食習慣中的%	50%	50%
		自身阻礙中的%	33.1%	33.4%
	蔬食	飲食習慣中的%	45%	55%
		自身阻礙中的%	11.5%	14.1%



表 3.5 飲食習慣與人際間阻礙的卡方檢定

			人際間的阻礙	
飲食習慣		%	無此傾向	有此傾向
	葷食	飲食習慣中的%	59.6%	40.4%
		人際阻礙中的%	66.3%	42.2%
	素食	飲食習慣中的%	37.5%	62.5%
		人際阻礙中的%	25.7%	40.4%
	蔬食	飲食習慣中的%	30%	70%
		人際阻礙中的%	48.5%	51.5%

表 3.6 飲食習慣與知覺風險的卡方檢定

			知覺風險的阻礙	
飲食習慣		%	無此傾向	有此傾向
	葷食	飲食習慣中的%	64.1%	35.9%
		知覺風險阻礙中的%	70.1%	38.2%
	素食	飲食習慣中的%	28.8%	71.2%
		知覺風險阻礙中的%	19.5%	46.7%
	蔬食	飲食習慣中的%	40%	60%
		知覺風險阻礙中的%	10.4%	15.1%



表 3.7 飲食習慣與飲食阻礙的卡方檢定

		飲食的阻礙		
			無此傾向	有此傾向
飲食習慣	葷食	%		
		飲食習慣中的%	64.7%	35.3%
	飲食阻礙中的%	68.8%	38.6%	
	素食	飲食習慣中的%	32.7%	67.3%
		飲食阻礙中的%	21.5%	45.5%
	蔬食	飲食習慣中的%	38.8%	61.3%
飲食阻礙中的%		9.8%	15.9%	

各種不同背景變項與旅遊阻礙的卡方分析 P 值整理於表 3.8，由表 3.8 中可以發現粗黑體部分的數值為小於 0.05，達到顯著差異的水準。

表 3.8 不同背景與旅遊阻礙的卡方檢定

旅遊阻礙構面	飲食習慣	性別	每月可支配額度
自身阻礙	0.564	0.500	0.001
人際間的阻礙	0.000	0.169	0.198
知覺風險	0.000	0.045	0.029
飲食的阻礙	0.000	0.366	0.044

各種不同背景變項與目的地選擇的卡方分析 P 值整理於表 3.9，由表 3.9 中可以發現粗黑體部分的數值為小於 0.05，達到顯著差異的水準。

表 3.9 不同背景和目的地選擇的卡方分析

目的地選擇構面	飲食習慣	性別	每月可支配額度
物價	0.642	0.241	0.002
治安、衛生	0.238	0.001	0.007
氣候、景觀及文化	0.109	0.309	0.191



各種人格特質變項與旅遊阻礙的卡方分析 P 值整理於表 3.10，由表 3.10 中可以發現粗黑體部分的數值為小於 0.05，達到顯著差異的水準。

表 3.10 不同人格特質和旅遊阻礙的卡方分析

旅遊阻礙構面	穩定性	外向性	親和性	嚴謹性	開放性
自身阻礙	0.001	0.109	0.462	0.273	0.043
人際間的阻礙	0.282	0.061	0.087	0.258	0.076
知覺風險	0.026	0.005	0.217	0.110	0.026
飲食的阻礙	0.176	0.432	0.357	0.522	0.100

各種人格特質變項與目的地選擇的卡方分析 P 值整理於表 3.11，由表 3.11 中可以發現粗黑體部分的數值為小於 0.05，達到顯著差異的水準。

表 3.11 不同人格特質和目的地選擇的卡方分析

目的地選擇構面	穩定性	外向性	親和性	嚴謹性	開放性
物價	0.419	0.407	0.001	0.293	0.179
治安、衛生	0.457	0.228	0.054	0.156	0.255
氣候、景觀 及文化	0.010	0.132	0.040	0.000	0.002

四、 結論與建議

4.1 研究結論

本節將本研究資料分析結果作重點整理敘述如下：

- (1) 不同背景的旅行者在旅遊阻礙上是否有顯著差異：本研究中旅遊阻礙分為自身阻礙、人際間的阻礙、知覺風險以及飲食阻礙四種構面，不同飲食習慣在旅遊阻礙上除了自身阻礙構面之外，其餘皆有顯著差異。不同性別在旅遊阻礙上的知覺風險構面有顯著差異，每月可支配額度不同在旅遊阻礙上自身阻礙及知覺風險構面有顯著差異。



- (2) 不同背景的旅行者在目的地選擇上是否有顯著差異：本研究之目的地選擇可分為物價、治安衛生、氣候及景觀與文化三種構面。不同飲食習慣在目的地選擇上無顯著差異，不同性別在目的地選擇上治安、衛生構面有顯著差異，每月可支配額度不同在目的地選擇上物價及治安、衛生構面有顯著差異。
- (3) 不同人格特質的旅行者在旅遊阻礙上是否有顯著差異：人格特質在本研究中可分為穩定性、外向性、親和性、嚴謹性及開放性，其中穩定、外向、開放的人格特質在旅遊阻礙上有顯著差異。
- (4) 不同人格特質的旅行者在旅遊目的地選擇上是否有顯著差異：不同人格特質除了外向性構面之外，其餘在目的地選擇上皆有顯著差異。

透過本研究可知素食者相較於葷食者所遭遇的旅遊阻礙較多，除了自身阻礙之外，在人際間、知覺風險和飲食方面皆備受考驗；女性相較於男性較有知覺風險；每月可支配額度較低者在自身阻礙和知覺風險構面較高。飲食習慣在目的地選擇上並無顯著差異，由第三章推論原因是現今社會素食種類多，且吃素原因不再侷限於宗教因素，因此素食者在旅行時也會有更多選擇考量，不見得會選擇宗教文化方面的目的地；女性在治安、衛生方面比男性在意；每月可支配額度低者在旅遊目的地選擇上最在意物價，每月可支配額度高者在目的地選擇時更在意治安、衛生。人格特質方面，穩定性較低者較有自身阻礙和知覺風險阻礙；外向性特質低者較有知覺風險阻礙；開放性低者教友自身阻礙和知覺風險阻礙，由此可知不同人格特質在自身阻礙和知覺風險阻礙方面較其他阻礙構面多。另外，穩定性高者在旅遊目的地選擇上較在意氣候、景觀與文化構面，親和性高者較在意物價和氣候、景觀與文化構面，嚴謹性或開放性高者都較在意氣候、景觀與文化構面。

4.2 研究建議

- 一、給政府相關當局之建議：將各國不同飲食習慣餐廳資訊列入觀光局旅遊網站中，方便國內外旅客在旅遊時能解決飲食及知覺風險相關阻礙。
- 二、給相關業者之建議：餐廳業者增設素食餐點，並有清楚成份標示。旅遊業者可以較親民的價格辦理素食旅行團。

五、 文獻參考

- 艾爾巴比 (2009)，社會研究方法，中國北京：華夏出版社。
- 張春興 (2013)，現代心理學，台北市：東華出版社。
- 黃厚堅 (1999)，人格心理學，新北市：心理出版社。



- 邱浩政 (2010), 量化研究與統計分析 SPSS(PASW)資料分析範例, 台北市: 五南書局。
- 榮泰生 (2010), SPSS 與研究方法, 台北: 五南出版社。
- 蕭文龍 (2009), 多變量分析最佳實用書: SPSS+LISREL(第二版), 台北市: 基峯資訊。
- 山田有理子 (2014), 素食餐廳 15 選。
- 台灣好新聞報 (2017), 出國旅遊怕什麼? 網路順暢度影響旅途變數。
- 交通部觀光局 (2016), 國人旅遊狀況調查。
- 艾爾巴比 (2009), 社會研究方法。
- 交通部觀光局, 中華民國 105 年國人旅遊狀況調查。
- 林讓均, 蔬食素食—無肉新時尚, 遠見雜誌。
- 素易食 (2005), 素食者們經常誤食之食物。
- 黑波克 (2010), 素食的日文, 梅與櫻網站。
- 智庫百科 (2015), 旅遊消費方式。
- 維基百科 (2013), 素食主義。
- 蔡坤維、淋詩淳、呂明錡、辜美安 (2009), 「台灣成年人素食習慣之相關因子-2009 年國民健康訪問調查」, 醫學與健康期刊, 2015,(4)2, 頁 41-51。
- 賴姿伶、余民寧、徐崇文 (2009), 「員工甄選人格量表的編製及其信效度考驗初步報告」, 教育研究與發展期刊, 第五卷四期, 頁 269-304。
- 樂羽嘉 (2007), 不吃肉的世界是什麼樣子, 天下雜誌。
- 盧慈威 (2013), 素食者前往大陸旅遊行為意圖之研究。
- 饒婉儀 (2016), 旅遊動機、人格特質和知覺風險對海外自助旅遊意願之影響。
- 王燕英 (2010), 素食者生活型態與素食採用行為之關係, 未出版碩士論文, 國立高雄師範大學, 高雄市。
- 吳佩璇 (2013), 肢障者的旅遊認知、旅遊阻礙、主觀規範及旅遊型態選擇之探討—兼論不同的人格特質對上述旅遊行為之影響, 南華大學碩士論文。
- 林豐松 (2007), 吃齋者功德大—以 90 年代台灣素食食譜為中心, 佛光大學宗教學系碩士班碩士論文, 頁 13-18。
- 高惠茹 (2012), 單獨旅遊之旅行動機、阻礙因素與旅遊目的地選擇關係之研究, 國立高雄餐旅大學碩士論文。



- 黃美鑫 (2017), 手工餅乾產品屬性、價格認知及購買意願研究, 南華大學碩士論文。
- Alexandris, K., Kouthouris, C., & Girgolas, G. (2007). Investigating the Relationships among Motivation, Negotiation, and Alpine Skiing Participation, *Journal of Leisure Research*, Vol. 39, No. 4, pp. 648-667
- Albert Bandura(1977) , social learning theory
- Crawford, D.W. and Godbey, G. (1987) Reconceptualizing Barriers to Family Leisure. *Leisure Sciences, Leisure Science*, 9, 119-127.
- Cook, S.A. (1971), The Complexity of Theorem-Procedures, Proc. 3rd Annual ACM Symp., Theory of Computing, pp.151-158.
- Ellis, G. D., & Rademacher, C. (1986). Development of a typology of common adolescent free time activities: A validation and extension of Kleiber, Larson, and Csikszentmihalyi. *Journal of Leisure Research*, 19(4), 284-292.
- Eimear Leahya , Seán Lyonsa and Richard S.J. Tola (2010), An Estimate of the Number of Vegetarians in the World, Working Paper No. 340
- Erikson, Erik H.(1959) Identity and the Life Cycle. New York: International Universities Press
- Jackson, E. L. (1988), Leisure constraints: A survey of past research. *Leisure Science*, 10, 203-215.
- Jackson, E. L., & Scott. D. (1999). Constraints to leisure.
- In E. L. Jackson, & T. L. Burton (Eds.). *Leisure studies: Prospect for the twenty-first Century*, 299-321. State College, PA: Venture Publishing, Inc.
- Meyer Friedman, Rosenman RH (1970), Type Abehaviour
- McCrae, R. R., & Costa, P. T. (1987). Validation of the five-factor model of personality across instruments and observers. *Journal of Personality and Social Psychology*, 52(1), 81-90.
- Robert Madrigal(1995), Personal Values, Traveler Personality Type, and Leisure Travel Style, *Journal of Leisure Research*, 1995, Vol. 27, No. 2, 125-142
- Type Abehaviour(1970), Meyer F. and Rosenman RH Vegetarianism by country , Wikipedia

