

鹿港地區居民對城市觀光衝擊認知與態度之研究

王明元* 林倩綺** 許浴蒼**

*國立高雄應用科技大學

**南華大學

摘要

本研究主要目的在探討鹿港地區居民對觀光衝擊層面、觀光發展的態度與看法，以供鹿港發展觀光之決策參考。分析過程中，將以相關研究理論與方法為基礎，調查分析鹿港地區的觀光衝擊層面－社會文化、經濟、環境衝擊以及居民對於觀光發展的態度與看法。並瞭解居民背景特性、與遊客接觸程度、居住地區等變項之間的關係。本研究之對象為彰化縣鹿港鎮 16 歲以上居民，樣本選擇以戶為單位，進行家戶訪問的問卷調查，共取得 432 份有效樣本。經實證研究所得到的結果顯示：一、鹿港居民對於觀光發展傾向於支持，觀光衝擊在經濟與社會文化呈現正向衝擊，實質環境則呈現負面衝擊。二、將觀光衝擊因素分析後，歸納出八大類：「稅收與公共環境」、「文化學習」、「經濟發展」、「生活環境」、「文化設施」、「地方認同」、「文化遊憩」、「商業行為」。三、居民屬性對於觀光發展的態度與看法有顯著相關。

關鍵字：觀光衝擊、觀光發展、居民態度

Perceptions of Urban Tourism Impacts on Lu-kang

*Ming-Yuan Wang**

*Chien-Chi Lin***

*Yu-Cang Hsu***

**National Kaohsiung University of Applied Sciences*

***Nanhua University*

Abstract

The main purpose of this study was to discuss tourism impacts and to explore residents' perceptions of the impacts of tourism development on the Lu-Kang area. The study analyzed social, cultural, economic, and environmental impacts in relation to residents' attitudes toward tourism development. Analysis considers residents' background, contact with visitors and where they live. Data were collected from Chang-Hua County Lu-Kang town residents 16 and older. A questionnaire was distributed in person. The data collection yielded 432 valid responses. Based on the findings, three major conclusions could be drawn. 1. Lu-Kang residents tend to support tourism development and in their opinion that tourism development brings positive social, cultural and economic impacts but brings the negative impacts for the environment. 2. The result of factor analysis showed the impacts of tourism were associated with 8 dimensions: tax revenue and public environment, cultural learning, economic development, living environment, cultural facilities, place approval, cultural recreation, business behavior. 3. Based on differences of residents' background, there are differences on the recognition of administrative policy, the cognition of tourism impact and the support of tourism development.

Keywords: tourism impact, tourism development, resident attitudes

壹、研究動機與目的

鹿港經過了百年的轉變之後，當時的繁榮景象雖已不在，但是卻替鹿港留下了眾多的文化資產。在眾多文化之資產中鹿港包含了古蹟、歷史建築、傳統藝術、民俗及有關文物及古物...等，可謂文化意味濃厚的地區。近幾年來，鹿港逐漸成為文化城市，許多景點已成為重要的觀光資源，例如一級古蹟龍山寺，摸乳巷...等等，吸引了大量的觀光客。

在研究者幾次的鹿港參訪中，發現許多景點遭到破壞，例如摸乳巷的牆上遭到遊客「到此一遊」噴漆字樣；觀光景點垃圾堆積；遊客對著許多景點以唾棄的口語來評論等，都是一種對當地不尊重的情形。除了觀光景點遭破壞外，觀光客倘若不熟悉當地習俗也會帶來當地居民的困擾，像是「送肉粽」的習俗，在這習俗舉行時應待在室內不宜外出，此習俗已經成為鹿港地區大家熟悉的禁忌儀式，但是每當舉行之際，遊客的無知動作可能對儀式進行造成莫大的傷害。

當觀光發展後，大量的遊客進入這些觀光景點及區域，帶來了經濟上的利益，但也帶來環境的破壞。就遊客而言，進入一個觀光地區，瀏覽當地風光，體驗了當地的風俗民情，因此對地區產生了一定程度的瞭解，倘若觀光客將其本身的文化或生活型態用強勢的態度影響當地的居民，對於當地卻是種傷害。基於此，本研究試圖從遊客參訪鹿港後居民對鹿港未來的觀光發展所抱持的態度，以問卷訪問之，作為當地發展觀光的參考比對。

在許多觀光衝擊的研究中提及研究區域的問題，而大多數的觀光衝擊研究焦點是放在觀光發展對那些座落在鄉村地區、島嶼以及旅遊勝地的社區的衝擊，不論是在已開發或低度發展國家，或者是在已開發國家中的低度發展地區。（陳坤宏，2005）而鹿港則非鄉村地區也不是獨立性質的島嶼或原住民原鄉，它是個開放性的地區，鄰近的鄉鎮的居民也會來此購物。而這類型區域的觀光衝擊研究是比較被忽視的。Ashworth (1992) 相信，有關都市觀光的研究受到忽視，是有一些原因的，因為在城市，觀光客的活動經常是與其他的都市行為性、功能性與實質性的活動型態整合在一起，無法像在鄉村地區那麼容易界定，因此，與非都市地區比較起來，城市觀光研究在本質上是更加困難的。

而鹿港這個城市是一個結合文化資產整合來發展觀光的典型例子。「一府、二鹿、三艋舺」為清代臺灣三大門戶，後來鹿港地區因為港口淤積、重要交通要道並未建設，而使鹿港急速的沒落。鹿港雖然也曾利用當地特有的文化及古蹟，逐漸的轉型成文化觀光的城市，但在近幾十年來，不論是政府機關還是觀光客，都逐漸被許多人忽視，而遺忘了這個曾經繁榮一時的地方。再加上鹿港古蹟建築繁多，不能夠加以大興土木改建，導致許多地方任憑荒廢敗壞，而且眾多古蹟維修不易，也衍生了許多問題。

而這些遺留下來的文化資產，其實是一種象徵性資產，而其價值亦來自於此。進入

新世紀後，與文化有關的各項文化知性之旅，已經演變成爲一種世界經濟成長的新方向，利用文化與觀光相結合來帶動城市的發展，也已在世界各地蔚爲一種潮流。而其中，以善用文化資產來整合其特有之民族習俗與生活方式體驗，更已成爲吸引觀光客之主要誘因。同時居民在參與創造當地文明和保護各類型文化資源資產的義務時，除在學校與社區社會廣泛推動藝文、體育、休閒、志工活動外，並希望能藉著全球化結合流行與文化產業發展的新趨勢，使地方文化的新意象充滿更多的可能性與新的契機。

Murphy (1985)所說「如果一地區要發展觀光，則當地居民必須是樂意的共同出資者」，因此一個觀光計畫的執行，居民必須要參與其中，否則將難以推動。對此也引發了研究者想要探究鹿港地區在觀光發展過程中，當地居民如何看待觀光發展所帶來的影響，以及在這些影響之下對鹿港地區居民的衝擊爲何？而當地居民和遊客對於鹿港觀光發展的看法是否一致？並作爲鹿港地區發展觀光的重要參考。

貳、文獻回顧

一、觀光衝擊概念和理論

Ap and Crompton (1998)指出，「1960 年代，觀光衝擊有關的研究多著重於經濟與其正面效應上，到 1970 年代，人類學與社會學家對觀光發展提出較具批判性的思考面向，因此這時期的論點是呈較悲觀的態度，1978 年 Cohen 則以負面角度檢視觀光衝擊，直到 1980 與 1990 年代才以比較平衡，正、負面影響皆具備的觀點去看觀光衝擊。」由於觀光衝擊的層面十分的廣泛，對於探討的角度也十分的多元，但就目前對於觀光衝擊的研究來說，大抵還是將觀光衝擊分爲經濟、環境、社會文化等三類。(Mathieson & Wall, 1982; Brougham & Bulter, 1981；歐聖榮、顏宏旭，1995)

研究觀光發展的學者向來重視觀光發展在經濟層面的影響，乃因經濟衝擊的相關研究最早被觸及，和社會文化、環境等影響比較下容易測量、可具體量化、資料較易取得，尤其是社會文化，很難用數字來計量和分析。(陳思倫、郭柏村，1995) 經濟衝擊對於觀光地的影響是很明顯的，因爲觀光地的經濟衝擊會爲地方帶來經濟利益，改善當地的收入狀況，但反之經濟衝擊也會對於觀光地區有負面的影響。

觀光衝擊一般以經濟及環境上的影響較直接或明顯，經濟上可以直接從收益上來察覺，環境上可能從環境被破壞或污染中看到。但社會文化的影響就較不直接、作用時間較長，經過一段時間的演變，居民可能感受的遊客對於其生活的幹擾或生活模式的改變。且在測度上有許多無法確實量化，而且較不易受到重視。(顏宏旭，1994) 觀光與環境之間的關係是十分微妙的，兩者可以相輔相成，或者互相衝突。而所謂的環境是包括自然與文化環境，也是所謂的實質環境。而自然環境則由氣象、土地、地質、動物、植物、水域、地形及土壤所組成。而人文環境則主要是人們生活所留下的記錄遺跡、文物、建物等。(陳思倫，2000)

然而以往研究中，許多學者在分析觀光衝擊時發展出居民對觀光客的態度與認知回應模式，約有下列 Doxey 模式、Butler 模式、Davis, Allen and Cosenza 模式、Dogan 模式和 Ap and Crompton 模式五種以及觀光地區興衰週期 Butler 模式。以下針對這些模式分別予以探討。

Butler 模式：Bijorklund 和 Philbrick (1972)及 Butler (1974)提出態度模式，此模式是研究觀光客與當地居民間之社會互動關係，居民對觀光客互動分為四類，有正面或負面的態度，而以主動或被動的方式來表達。Butler 認為地區之個體或群體的這四類態度與行為，會於同一時期存在於同地區內，只是比例分配有些許差異，因此，居民態度在這四類型間是屬於動態狀態(Mathieson & Wall, 1982)。這四大類分別為：(1)積極促進與支持遊客的活動，(2)沈默的接受及支持遊客的活動，(3)積極反對遊客的活動和(4)沈默的接受但反對遊客的活動。(陳思倫，2002；Butler，1974)

Doxey 模式：Doxey (1976)將居民對觀光客的態度依時間的向度劃分為四個階段，1.陶醉階段，觀光發展初期遊客及投資者接收歡迎。社區內尚無觀光規劃或任何機械措施。居民熱切希望觀光發展，因為可從觀光發展中獲得經濟利益。2.冷漠階段，觀光發展後，居民已將觀光發展的好處視為必然，對觀光客的接觸也成形式化，原有熱情的態度轉為冷漠。3.厭煩階段，地區觀光發展接近飽和，居民對於觀光事業產生疑懼，產生資源競爭，如水、能源、土地使用、交通設施等，或打擾居民的生活習慣，而決策者卻試圖增加建設而不是減緩觀光發展速度。4.敵對階段，當居民與觀光客形成對立，且對立關係加深後，居民將視觀光客為造成一切不便或不悅之主因，感覺得到居民對觀光客的強烈厭惡而且甚至對觀光客作出不禮貌或攻擊的行為。若再加上環境被改變等因素，使觀光客減少，觀光發展可能會因此衰退或消失。(陳瑋玲譯，1992；陳思倫，2002)

Davis, Allen and Cosenza 模式：Davis, Allen and Cosenza (1988)將觀光地居民分為五種類型。1.仇視型，對觀光懷有極端負面的態度，反對觀光發展。2.喜愛型，對觀光懷有極端正面的態度，對於觀光所帶來的益處有所認知，並且支持觀光開發工作。3.謹慎型，感激觀光帶來的利益，但對觀光成長抱持謹慎的態度。4.中間型，對觀光利益與持續發展持有適度，公平的態度，贊成一般性均衡發展，對觀光獨項成長不以為然。5.原因型，支持觀光發展不如喜愛型贊成原因是因觀光給予工作及社會利益，但亦有意識到觀光所產生的負面衝擊。(陳瑋玲譯，1992；陳思倫，2002)

Dogan 模式：Dogan 提出居民對觀光客可展現出幾種回應的型態，其中一些可以主動的或被動的方式來表達：(一)抗拒，由於觀光發展導致當地事業受到侵略，在受影響的地區及原有傳統與觀光價值產生衝突的地方，居民對觀光發展滋生厭惡感，並以具體行動表現出來。敵意可持續累積，甚至導致對觀光客的侵害或欺騙。(二)退卻，當觀光帶來改變，對當地社會結構產生衝擊，且不為當地多數人贊同時，民眾會以封閉自己、避免與遊客接觸，重溫傳統來反應焦慮的心態。這種情形常發生在一個依賴觀光但

仍未接受此產業的地方。居民仍須為經濟的理由而擁抱觀光客，但在社會層面上保持距離和反感。觀光客本身可能無法認知居民持有這種態度。(三)限制管理，當地居民對光沒有任何抗拒或負面的感受。遊客與居民間有清楚良好的界定；當地文化以另設的特區展示，也會藉由當地的社會規範、風俗習慣、穿著打扮來突顯他們與觀光客之不同。故當地文化受遊客的影響可降至最低。(四)復甦，觀光發展遵守保護當地傳統文化之約；傳統文化習俗不但可以保存，也可以整合文化特性來發展觀光，進而發展可望復甦景象。(五)採納，當地決策者也許不反對開放傳統文化，事實上開放後無異於消泯傳統社會結構來接受西方文化，於此主客文化差異縮小，當地也許可以採納西方的生活模式，但卻不失原有特色與完整性。(Dogan, 1989)

Ap and Crompton 模式：Ap and Crompton (1993)研究觀光發展的過程中，居民對觀光發展影響的反應經過了四個階段依其發現提出，接受：居民歡迎遊客的來訪、容忍：居民對觀光表現出矛盾的態度，其容忍不悅的程度有一定負荷量，程度上未及厭惡，雖然有些妨礙但尚能接受，其原因是他們認知到觀光對社區經濟之貢獻、調整：居民會重新安排日常生活中的活動，避免在假日或擁擠時段與遊客接觸，調整觀光發展所帶來的影響。與退出：居民暫時性的離開當地來避免與觀光和遊客接觸。

Butler 觀光地區興衰週期模式：Butler (1980)提出的觀光地區興衰週期模式，可以用來解釋觀光地區的發展歷程，同時顯示隨之而來的觀光衝擊與居民對衝擊的態度。依序會經歷好奇、參與、發展、同化、低迷、衰退、復甦等階段。說明各階段遊客人數、遊客與觀光型態、遊客設備、地方與居民影響等特性。

二、文化觀光下的城市再生

古蹟觀光已被視為一種特殊性的觀光活動，通常和城市及文化觀光是相互有關聯的。近年來利用文化古蹟與觀光相結合來帶動城市的發展，已於世界各地，蔚為一種潮流（吳慶烜，2003）。近年來，城市觀光(urban tourism)以一種與其他形式的觀光不同的現象出現，並且被賦予嚴肅的學術性思考，更重要的，近年來它也被認為是一種值得研究的獨立實體。(Ashworth, 1991; Haywood, 1992; Law, 1992, 1993)。根據 Rogerson (2002)的觀察，城市觀光興起於北美，傳至西歐，於最近普及到澳洲、紐西蘭及新加坡，成為當代都市經濟計畫中一項重要的元素，從昔日將城市推銷給投資人漸漸地轉變成將城市視為一個消費地點銷售之。

Judd and Fainstein (1999)將城市觀光分為三類：1.觀光都市化—特別創造的休閒渡假村，經過規劃或未規劃；2.觀光歷史、古蹟城市—地方的歷史、建築及文化特色吸引觀光客前往；3.經過改變建造的城市—當地因建構公共設施而吸引觀光客。Rogerson (2002)城市觀光的興起和城市再生有極大的關係，而從城市再生角度研究的學者與從城市觀光角度研究的學者有截然不同的觀點。兩派學者看法的主要差異在於一個城市將觀

光發展視為一種城市再生方式或是一項行業。

從城市觀光角度研究的學者強調觀光業為城市再生帶來強大的意義，Collinge (1989) 認為對觀光業的投資包含對當地有助益的設施及環境的改善，也包括行銷和觀光意象的傳遞，對於產業或商業活動吸引力有所提升。當形象改變之後會將中產階級的居民帶回城市內，遊客在設施或活動上的消費，透過乘數效果後會對當地帶來較多的經濟利益。最後，設施及環境的改善，城市的再生和旅客的到訪也許會增加居民的榮譽心，如果居民擁有榮譽心，就會對環境付出更多心力 (Law, 1992)。

當城市觀光被視為是一種行業時，關注的焦點就會轉到其所帶來的衍生效益，如環境、設施的美化及居民的榮譽心等。以城市再生角度研究會從較實際的角度去解釋，如英國 Glasgow (格拉斯哥) 和西班牙 Bilbao 兩個工業城市的形象轉換，認為就業率是否有顯著提升是城市再生是否成功的衡量指標。當城市觀光被視為一種工具時，必須考慮到實際情況，尤其是與經濟層面有關的效果，是否能降低失業率、提高平均收入等。

就鹿港而言，要透過觀光發展的方式使得城市再生，就必須要整合地方的文化產業，地方文化產業不僅是一項極具開發力的經濟及文化資源，是地方發展無可取代的文化觀光資源，是人民生活共同記憶、歷史文化傳承的場所，也具有延續地方傳統文化與凝聚社區共識、領域感、認同感等功能。(楊敏芝，2001) 然而文化觀光對於文化資源是十分依賴的，它必須具有濃郁文化色彩的自然景觀、文化景觀和文化現象。例如文物古蹟、民俗活動和節慶等是基礎和保證，只有加強對於傳統文化和各種文物古蹟的保護和傳承，才能實現文化觀光的持續發展。(林美真、黃遠水，2003) 但是臺灣在發展文化觀光的同時卻也忽略了觀光客對於當地文化的改變或入侵行為。

當觀光客將原來所屬的文化帶入觀光地區，也將觀光地區的文化帶回其社會中傳播，而形成文化交流(Cross-Culture Exchange)和擴大各自文化內涵，但是外來文化價值觀和意識型態被當地居民所接受並影響他們的生活方式和行為，造成當地社會的傳統風俗習慣快速地變遷。這種情況擾亂了當地社會原本的發展程序而快速地朝著現代化發展。這種情形不只在鹿港地區發生，也在許多文化較弱勢的原住民地區產生。

在臺灣，鹿港是城市再生的典型例子，將當地特有的文化、民俗風情、古蹟及文物，透過觀光的方式，吸引觀光客來促進當地經濟再次發展，將原本落寞城市重新包裝後行銷出去，由沒落的古代商業大城轉變為以觀光發展為主的文化古城，而鹿港將觀光發展視為一種城市再生的一項行業，也是視為一種城市包裝行銷。對於這種形象的轉變，就現在來說，鹿港當地所傳遞的觀光意象對於觀光客是相當成功的。但是要如何預防當地文化資源受到破壞或影響都是值得去探討以及研究的。

參、研究方法

一、問卷設計

本研究使用問卷調查法，其問卷內容共有觀光發展對於鹿港居民認知影響、居民對於鹿港觀光發展看法和基本資料三部分。

第一部分根據觀光發展對於鹿港居民認知影響之變項，在文獻中可以得知觀光發展對於當地社會所可能造成的影響共有經濟衝擊、社會文化衝擊、環境衝擊三方面。參考相關文獻之量表(Ap, J., & Crompton, J. L., 1998；歐聖榮、顏宏旭，1995；吳宗瓊，2003)依照經濟屬性、社會文化屬性、環境屬性，並且加入有關鹿港當地之特性，選出 16 項社會文化屬性之問項、10 項經濟屬性之問項、8 項環境屬性之問項，共 34 個問項。

另外有關於鹿港地區觀光事業發展看法之變項，由相關文獻中加以綜合並加入鹿港地區特性，選擇 20 項問項，(Lankford, S. V. & Howard, D. R., 1994；歐聖榮、顏宏旭，1995；吳宗瓊，2003)與指導老師和所長討論後，刪除和第一部分有雷同的問項，最後共選出 11 項問項來了解居民是如何看待鹿港地區的觀光發展，包含對於觀光現況的態度與滿意程度，以及是否持續支持觀光產業為鹿港地區發展的主要產業。

本研究之問卷受訪對象為鹿港鎮的居民，而這份問卷分為三大部分，(一)鹿港地區居民對於觀光發展所可能產生的衝擊和影響認知，包含社會文化、經濟、環境三大面向中 34 問項。(二)鹿港地區居民對於觀光事業發展的態度與看法的 11 個問項，以及(三)鹿港地區居民基本資料，包含性別、年齡、教育程度、居住鹿港的時間、所得、職業、是否從事觀光產業和居住地區…等。

本研究除了描述性統計、信度分析外，也利用因素分析法將觀光衝擊的構面分類，再以單因子變異數分析，了解居民對於觀光事業發展的態度與看法，以及因素分析後的因素與居民特性(居住地、遊客接觸程度、家人是否從事觀光業)是否呈現顯著差異。

二、研究抽樣設計

本研究之調查方法採取是調查法中的「人員調查」，人員調查中以「結構化排程調查」屬之。所謂的結構化排程調查是指，對於所有受訪者而言，被給予的問題數目和問題的措辭，都是相同。訪談者不需另加問題，必須要求一致性。而研究者在採用結構化排程調查是歸因於受訪者之間的實際差異而訪談差異(陳建和，2004)。

本研究的研究對象為目前設籍在鹿港鎮，年齡在 16 歲以上的當地居民。居住鹿港地區行政區域劃分，以村里為單位，在全鎮 29 里中，將其分為觀光資源較為豐厚和較為稀少兩區，並依照人口比例去做簡單隨機抽樣。其中取樣計畫中，到要調查的村里中，以戶為單位作簡單隨機抽樣，在每一戶中派出一位大於 16 歲的人員接受問卷測試，若無人在家或不願意接受問卷測試者，則在另外抽取一戶，來補足預定之樣本數。

前測結果：在問卷初稿擬定時先與指導老師討論、修改後，才開始進行前測工作，為了測試受訪者是否能真正了解到本研究所設計之問卷量表中問項敘述及表達的意涵，在正式問卷發放前先進行前測問卷之調查。前測問卷發放的時間為 97 年 2 月 28、29 日，受測者為鹿港古蹟老街區之居民，位於約在鹿港天后宮、鹿港龍山寺、文武廟及第一市場附近，以便利抽樣的方式總共發放了 30 份問卷。在發放問卷過程中也詢問居民是否有題意不明或尚未注意到的部分。而正式問卷則是依前測問卷中受訪者意見進行修完成。

正式問卷結果：本研究以問卷調查為主要之資料蒐集工具，調查對象以鹿港鎮當地居民為主，由於因為居住地區的不同，在鹿港的古蹟老街區是當地的市中心商行林立，為了造成避免商家困擾，因此抽樣時間選定於非假日 97 年 3 月 10~12 日三天。在鹿港主要道路中山路、民權路、民族路...等，並在賣場、公家機關及著名觀光景點周圍作樣本的收集調查，其次在鹿港鎮其他區域部分，因顧及大部分居民非假日需上班無暇填寫問卷，所以抽樣時間選定在假日 97 年 3 月 8、9、15、16、22、23 日六天，為求居民的信任並由熟識的當地居民帶路。為了確認填答者填答問卷之正確性，由訪問人員先行解說，再由居民自行填答問卷，填答問卷採取面對面方式，填答完畢訪問人員直接收回，抽樣方式採用便利抽樣，發出總問卷份數，共計 470 份，為了使本研究在樣本的選取上更具代表性及準確性，因此剔除了全部圈選同一選項、填答有偏差者以及漏答或填寫不完全...等。共得有效問卷 432 份，有效問卷率為 91.9%。

肆、研究結果與分析

一、受訪者社經背景

由本研究回收有效樣本 432 份問卷中，可以看出鹿港居民的屬性分布情形，在性別方面以男性有 218 位，佔整體 50.5%為多數，但與女性 214 位，49.5%抽樣數相差不遠。年齡方面是以 36-45 歲有 113 位佔全體 26.2%為最多，其次以 26-35 歲 104 位佔 24.1%為其次；教育程度以高中職最多共有 160 位佔整體 37%；其次則是國中以下有 136 位佔 31.5%；婚姻狀況已婚共有 305 位，佔 70.6%為最高；個人月收入方面以 20000-29999 元最多有 136 位佔 31.5%，其次則是 19999 元以下有 132 位佔 30.6%；職業方面是以工商業最多有 114 位佔 26.4%，其次是服務業有 112 佔 25.9%。居住於鹿港時間以 30 年以上為最多有 193 位佔 44.7%，其次為 20-30 年有 99 位佔 22.9%，由此可以了解居住鹿港超過 20 年以上佔了抽樣整體的三分之二。

在有關居民和觀光參與程度方面，可以看出家人是否從事觀光業有 354 位是沒有從事觀光業佔了 81.9%，在鹿港地區非假日時就是一個附近鄉鎮居民會前來購物的主要城市，因此大部分的生意人並不認為自己從事觀光業，居民所認為所謂的觀光業是指旅館業、旅行社和因觀光而生的行業，而一般的小吃、餐飲、交通業...等是生活所需，所以

不列入觀光業。與遊客的接觸程度方面也以很少接觸有 124 位佔 28.7%，其次則為偶而接觸有 109 位佔 25.2%。在居住地區部份，因在發放問卷時已先按照區域人數分配，因此在古蹟老街區共有 211 位佔 48.8%；其他區域有 221 位佔 51.2%，與鹿港鎮人數古蹟老街區 41795 人佔 49%；其他區域 43524 人佔 51%，兩者相差不多。

二、受訪者觀光衝擊認知

研究結果如表 1 所示顯示觀光發展對居民所產生的社會文化衝擊方面評價，以「我認為觀光使得鹿港文化知名度增加」(4.31)、「我認為我身為鹿港人而感到榮幸」(4.17)、「我認為觀光發展能夠使古蹟和設施的修護及整建」(4.13)三項為最高，其中可以看出鹿港地區的居民認為觀光發展所造成鹿港文化的推廣，讓當地文化為人所知是有效益的，也讓當地居民對於地方的認同也相對的提高。對於鹿港觀光中最重要的古蹟建築和一些硬體設施，在觀光發展後也逐漸地修護整建和更新汰換。在社會文化衝擊評價較低則是以「觀光發展使得傳統用品與儀式過度商業化」(3.59)、「我認為觀光提供公共服務充裕資金來源」(3.79)，對於「觀光發展使得傳統用品與儀式過度商業化」居民的意見也呈現較兩極想法，標準差值達 1.03。可見居民對於文化與商業之間還處於互相平衡以及拉扯的過程中。居民同時也感受觀光帶來的正面衝擊，如觀光刺激文化交流，不但使居民對外接觸較頻繁、資訊較流通，也間接改善居民的禮儀與工作態度、教育與知識水準，整體而言還是可以看出觀光發展對於居民在社會文化衝擊整體平均數高達 3.99，可以了解居民是呈現較正面評價。

根據研究中表 2 所示，可看出觀光發展對居民所產生的經濟衝擊方面評價，其中以「觀光活動使經濟繁榮」(4.15)、「觀光發展可以使餐飲設施多樣化」(4.02)、「觀光發展能增加我個人的收入」(3.95)此三個問項最高，可見居民認為觀光發展對於鹿港的經濟繁榮程度有所提升，對於觀光發展使得許多餐飲或者購物...等設施有明顯的增加。但是在「觀光發展可以增加工作機會」(3.52)是比較低的且標準差達到 1.05，也顯示著鹿港居民對於工作機會是否增加是有兩極化的意見。鹿港發展觀光後，確實使大部分居民的職業結構由傳統一級產業，轉變為以服務遊客的商業及服務業為主，居民認為觀光業對本地經濟方面有正面影響，由整體經濟衝擊平均數達到 3.79 也可以看出居民肯定觀光業所帶來的正面效益，讓居民的物質生活獲得改善。

根據表 3 環境衝擊認知的統計，居民感受當地環境負面衝擊以交通擁塞(1.98)和噪音問題(2.28)最為明顯，顯示當地的環境管理還需要加強；主要的原因是以假日時人車擁擠，加上鹿港市區道路較為狹窄，也有許多遊客租借腳踏車在市區道路上與汽車爭道，因此造成市區內交通混亂和堵塞，交通事故也相對的增加，同時遊客的喧嘩聲也製造出許多噪音問題。在標準差方面是以「觀光對於自然環境有所保護」(1.09)、「觀光使當地的野生生物受到保護」(1.04)、「我認為觀光發展使我的生活環境品質降低」

(1.06)、「觀光發展造成交通事故的增加」(1.04)，也顯示居民在這四個問項的意見有較大的離散程度，看法較不一。

表 1 社會文化衝擊認知表

構面		問項	平均數	標準差
社會文化衝擊	社會文化	我接觸鹿港歷史活動的機會增加	3.89	0.70
		我接觸鹿港的文化節目(如：寺廟文化…等)增加	3.88	0.75
		我認爲我身爲鹿港人而感到榮幸	4.17	0.80
		我認爲觀光發展能夠使古蹟和設施的修護及整建	4.13	0.75
		我認爲觀光使得鹿港文化知名度增加	4.31	0.70
		我認爲觀光可以增加娛樂項目的多樣性	4.01	0.84
		觀光發展增加我文化學習的機會	3.99	0.79
		觀光發展增加我對於地方文化的認識	4.07	0.74
		觀光發展能讓我了解其他地區的人與文化	3.91	0.76
		觀光發展使得傳統用品與儀式過度商業化	3.59	1.03
	態度社區	觀光發展能增加社區內的活力	3.98	0.74
		我對遊客抱持著友善的態度	4.11	0.73
		我認爲觀光發展增加社區文化設施	4.08	0.91
		我認爲我所居住的社區鼓勵觀光發展	4.10	0.80
公共服務	我認爲觀光使當地公共服務更加完善	3.89	0.83	
	我認爲觀光提供公共服務充裕資金來源	3.79	0.82	
整體社會文化衝擊平均數			3.99	

*非常不同意爲 1，不同意爲 2，無意見爲 3，同意爲 4，非常同意爲 5

表 2 經濟衝擊認知表

構面		問項	平均數	標準差
經濟衝擊	經濟	觀光活動使經濟繁榮	4.15	0.78
		觀光發展能增加我個人的收入	3.95	0.91
		觀光發展可以增加工作機會	3.52	1.05
		觀光發展可增加地方企業的收入	3.82	0.90
		觀光發展使得購物場所(設施)更多樣化	3.84	0.82
		觀光活動可以讓吸引更多企業來投資	3.87	0.88
		觀光發展可以使餐飲設施多樣化	4.02	0.74
		稅收	我認爲觀光發展造成個人稅收增加	3.38
	我認爲觀光使土地價格漲價，個人財產稅增加		3.61	0.93
	我認爲觀光使得政府商業稅收增加			3.71
整體經濟衝擊平均數			3.79	

*非常不同意爲 1，不同意爲 2，無意見爲 3，同意爲 4，非常同意爲 5

表 3 環境衝擊認知表

構面		問項	平均數	標準差
環境 衝擊	生活 環境	觀光對於自然環境有所保護	3.27	1.09
		觀光使當地的野生生物受到保護	3.10	1.04
		我認為觀光發展使我的生活環境品質降低*	2.93	1.06
		我認為觀光會造成都市化情形*	2.33	0.88
	擁 擠 程 度	觀光使噪音干擾情形增加*	2.28	0.99
		觀光的人潮使交通擁塞情形增加*	1.98	0.98
		觀光發展造成交通事故的增加*	2.66	1.04
		大量觀光客湧入使我在公共區域活動感到不舒適*	2.66	0.99
整體環境衝擊平均數			2.65	

*非常不同意為 1，不同意為 2，無意見為 3，同意為 4，非常同意為 5

**負向問項，非常不同意為 5，不同意為 4，無意見為 3，同意為 2，非常同意為 1

綜合上述，從整體來說居民略偏向正面的認知，也就是觀光對鹿港所帶來的影響是偏向好的。進而發現居民對社會文化衝擊認知是較高的，其次是經濟衝擊的認知，但居民卻認為觀光所帶來的負面影響是在環境衝擊的認知上，由於鹿港是一個以文化、古蹟觀光為主的一個城鎮，所以在社會文化影響狀況更加顯而易見，並且觀光發展和居民的文化知識交流有所幫助，但大量遊客的到來也影響了居民生活環境，導致在實質環境上有負面影響。而居民認為經濟所帶來的影響是正面的，雖然相對較低於社會文化的衝擊，可見得現在鹿港地區的居民對於觀光所帶來的經濟利益和文化交流是給予支持，但是對於觀光帶來環境上負面是有關單位值得去注意檢討的。

三、受訪者對於觀光發展的態度與看法

由表 4 中，可了解居民對於觀光發展的態度與看法，而其中以「整體而言，我會持續支持鹿港鎮發展觀光旅遊活動」(4.23)、「我認為鹿港近年來觀光事業尚未飽和，將來仍有發展空間」(4.05)、「我認為鹿港需要推動觀光資源的整合」(4.05)、「我認為鹿港未來應仍以觀光業為主導」(4.04)、「我認為鹿港可以開發不同型態的觀光產業」(4.04)，這五個問項都達到極高的同意程度，也看出鹿港當地居民是歡迎觀光的來臨，對於觀光對於地方發展是有所期待。

在居民與遊客的互動問項中，「我認為有遊客歧視我們現象」(3.43)、「我認為常有遊客因不了解我們的生活型態而發生衝突」(3.22)，雖然大多數居民並不認同遊客有歧視或不了解其生活型態，但是標準差也高達 1.01 和 1.05，也表示著有少部分居民有不同的意見。對於「我認為避免鹿港受到觀光發展造成的問題，即使會降低觀光收益，

也應控制遊客人數」問項，標準差也達 1.10，對於觀光發展是否要加以控制呈現了正負兩極的不同意見。

經由居民對於觀光發展的態度與看法表中，由居民對於觀光發展的態度與看法整體平均數達 3.79，不難看出鹿港居民基本上對於觀光發展是贊成的，但是對於觀光發展可能帶來副作用，帶著懷疑和害怕受傷的態度來面對。其中也不難看出居民對於觀光發展的態度與看法與居民在觀光衝擊的認知上互相的吻合。

表 4 居民對於觀光發展的態度與看法表

構面	問項	平均數	標準差
觀光發展的態度與看法	我認爲鹿港未來應仍以觀光業爲主導	4.04	0.81
	我認爲鹿港近年來觀光事業尙未飽和，將來仍有發展空間	4.05	0.80
	我認爲遊客尊重本地文化，不會造成不便與困擾	3.56	0.92
	我認爲觀光發展對鹿港的影響正面大於負面，所以我歡迎觀光遊憩事業	3.88	0.84
	我認爲有遊客歧視我們現象*	3.43	1.01
	我認爲常有遊客因不了解我們的生活型態而發生衝突*	3.22	1.05
	我認爲鹿港需要推動觀光資源的整合	4.05	0.75
	我認爲鹿港可以開發不同型態的觀光產業	4.04	0.79
	我認爲鹿港需要有更好的政策來控制觀光發展的衝擊	3.99	0.80
	我認爲避免鹿港受到觀光發展造成的問題，即使會降低觀光收益，也應控制遊客人數	3.17	1.10
	整體而言，我會持續支持鹿港鎮發展觀光旅遊活動	4.23	0.72
	居民對於觀光發展的態度與看法整體平均數		3.79

*非常不同意爲 1，不同意爲 2，無意見爲 3，同意爲 4，非常同意爲 5

**負向問項，非常不同意爲 5，不同意爲 4，無意見爲 3，同意爲 2，非常同意爲 1

四、信度分析

根據 Cronbach (1951)認爲 α 係數若低於 0.35 屬於低信度；若 α 係數介於 0.35 與 0.70 之間表示中信度；若 α 係數高於 0.70 則表示高信度，只要 α 係數高於 0.6 即可稱之信度可以接受。由表 5. 可得知，從研究變項的信度分析上，整體觀光衝擊 α 係數爲 0.8607、社會文化衝擊 α 係數爲 0.8398、經濟衝擊 α 係數爲 0.8112、環境衝擊 α 係數爲 0.6595，除了環境衝擊較其他衝擊低，但還是在可接受的範圍之內。在居民對於觀光發展的態度與看法上 α 係數爲 0.7577，達到高信度，可看出全部變項皆在可信範圍之內，觀光衝擊認知和居民對於觀光發展的態度與看法上達到很可信的狀況。

表 5 信度分析

構面	整體信度	
整體	0.8607	
社會文化	0.8398	
觀光衝擊	經濟	0.8112
環境	0.6595	
居民態度與看法	0.7577	

五、觀光衝擊主成份分析

爲了進一步了解居民屬性與觀光衝擊和居民觀光態度與看法的相關性，本研究先將觀光衝擊問項以主成份分析法選取因素，而根據統計 Kaiser-Meyer-Olkin 取樣適切性量數，KMO 值爲 0.862，球型檢定(Bartlett' Test of Sphericity)值爲 5212.109，且顯著性爲 0.000， <0.05 ，達到顯著，顯示以因素分析簡化變項是合適的。以主成分法抽取因素，再以最大變異轉軸法(Varimax Method)旋轉因素軸，以計算因素負荷量與因素分數，本研究在考量 Kaiser 準則（特徵值 >1 ）及考慮因素的解釋性後，選取八個因素，可解釋變異量爲 58.641%，由表 6.可得知。一般在解釋因素分析時，依照因素負荷量 >0.3 或 <-0.3 時可視爲顯著， >0.4 或 <-0.4 時爲較顯著； >0.5 或 <-0.5 時則爲非常顯著（林震岩，2006）。本研究依此選取因素負荷量 >0.4 或 <-0.4 者爲顯著，經過電腦分析排序後得到表 7.結果，將 34 個觀光衝擊之屬性分成八大類，分別命名如下：

1. 因素一「稅收與公共環境因素」包括有產生都市化的情形、自然環境有所保護、土地價格漲價，個人財產稅增加、個人稅收增加、當地公共服務更加完善、野生生物受到保護、公共服務充裕資金來源共 7 個屬性，可解釋 9.633%之變異量。
2. 因素二「文化學習因素」包括有發展增加對於地方文化的認識、增加文化學習的機會、加娛樂項目的多樣性、使餐飲設施多樣化、了解其他地區的人與文化、使得鹿港文化知名度增加共 6 個屬性，可解釋 3.07%之變異量。
3. 因素三「經濟發展因素」包括有增加地方企業的收入、增加工作機會、增加個人的收入、使得購物場所更多樣化、吸引更多企業來投資、使經濟繁榮共 6 個屬性，可解釋 2.798%之變異量。
4. 因素四「生活環境因素」包括有噪音干擾、交通事故的增加、公共區域活動感到不舒適、交通擁塞、生活環境品質降低共 5 個屬性，可解釋 1.657%之變異量。
5. 因素五「文化設施因素」包括古蹟和設施的修護及整建、增加社區內的活力、增加社區文化設施共 3 個屬性，可解釋 1.299%之變異量。

6. 因素六「地方認同因素」包括身為鹿港人為榮、對遊客抱持著友善的態度、社區鼓勵觀光發展共 3 個屬性，可解釋 1.223%之變異量。
7. 因素七「文化遊憩因素」包括接觸文化節目機會增加、接觸歷史活動的機會增加共 2 個屬性，可解釋 1.177%之變異量。
8. 因素八「商業行為因素」包括傳統用品與儀式商業化、政府商業稅收增加共 2 個屬性，可解釋 1.095%之變異量。

表 6 可解釋變異數

因素	解釋變異數%	變異數累積%	特徵值
因素一	9.633	9.633	7.627
因素二	9.588	19.221	3.070
因素三	9.067	28.288	2.789
因素四	8.500	36.788	1.657
因素五	6.662	43.450	1.299
因素六	6.001	49.451	1.223
因素七	5.291	54.741	1.177
因素八	3.899	58.641	1.095

表 7 因素分析表

	題號	問項	因素負荷量
稅收與公共環境 因素一	26	我認為觀光會造成都市化情形	0.668
	23	觀光對於自然環境有所保護	0.655
	30	我認為觀光使土地價格漲價，個人財產稅增加	0.635
	29	我認為觀光發展造成個人稅收增加	0.629
	27	我認為觀光使當地公共服務更加完善	0.565
	24	觀光使當地的野生生物受到保護	0.521
	28	我認為觀光提供公共服務充裕資金來源	0.488
文化學習 因素二	8	觀光發展增加我對於地方文化的認識	0.707
	7	觀光發展增加我文化學習的機會	0.693
	6	我認為觀光可以增加娛樂項目的多樣性	0.686
	18	觀光發展可以使餐飲設施多樣化	0.555
	9	觀光發展能讓我了解其他地區的人與文化	0.548
經濟發展 因素三	5	我認為觀光使得鹿港文化知名度增加	0.493
	15	觀光發展可增加地方企業的收入	0.755
	13	觀光發展可以增加工作機會	0.634
	14	觀光發展能增加我個人的收入	0.594
	16	觀光發展使得購物場所(設施)更多樣化	0.585
	17	觀光活動可以讓吸引更多企業來投資	0.509
	12	觀光活動使經濟繁榮	0.495

續表 7 因素分析表

生活環境 因素四	20	觀光使噪音干擾情形增加	0.800
	22	觀光發展造成交通事故的增加	0.778
	21	大量觀光客湧入使我在公共區域活動感到不舒適	0.775
	19	觀光的人潮使交通擁塞情形增加	0.608
	25	我認爲觀光發展使我的生活環境品質降低	0.527
文化設施 因素五	4	我認爲觀光發展能夠使古蹟和設施的修護及整建	0.638
	11	觀光發展能增加社區內的活力	0.630
	3	我認爲觀光發展增加社區文化設施	0.554
地方認同 因素六	33	我認爲我身爲鹿港人而感到榮幸	0.809
	32	我對遊客抱持著友善的態度	0.736
	34	我認爲我所居住的社區鼓勵觀光發展	0.567
文化遊憩 因素七	2	我接觸鹿港的文化節目增加	0.688
	1	我接觸鹿港歷史活動的機會增加	0.652
商業行爲 因素八	10	觀光發展使得傳統用品與儀式過度商業化	0.605
	31	我認爲觀光使得政府商業稅收增加	0.463

五、單因子變異數分析

爲了要了解不同屬性的居民對於觀光衝擊是否有所差異，本研究以單因子變異數分析，來探討居民對因素分析完後觀光衝擊因素與居民對於觀光發展的態度與看法的差異，問卷中的問項經檢定後凡 $P < 0.05$ ，即代表該問項達到顯著性差異，而其中的居民屬性以居民的居住地、與遊客的接觸程度和家人是否從事觀光業爲變項。依居住地來分析居民的觀光衝擊知覺產生差異，主要是探討鹿港地理特性的空間差異，因爲古蹟老街區和鹿港其他區域可利用文化資源並不相同，受到遊客的停留時間也不同，因此影響地區觀光衝擊的程度也不同，間接使居民的觀光衝擊知覺產生差異。

如表 8 所述可知道不同居住地對於「我認爲鹿港近年來觀光事業尚未飽和，將來仍有發展空間」， P 值爲 0.003， $P < 0.001$ 、「我認爲遊客尊重本地文化，不會造成不便與困擾」 P 值爲 0.045， $P < 0.05$ 以及「我認爲鹿港需要有更好的政策來控制觀光發展的衝擊」 P 值爲 0.002， $P < 0.001$ ，都有顯著的差異，從表中大略可以看出居住在老街區域的居民因爲假日常受到大量遊客的干擾因此在觀光事業是否擴大發展、和遊客是否尊重當地文化部分是較其他區域有較不同意的明顯差異，或許可以推論老街區居民在假日受到遊客干擾自己的生活環境下，已經有明顯較其他區域的負面態度，但同時他們也是在假日獲得觀光所帶來的經濟利益，因此又較其他區域的居民不想控制遊客人數，可見老

街區的居民已經有觀光所帶來的利益和壞處間的矛盾想法。

如表 9 所述可以了解家人從事觀光業對於「稅收公共環境因素」中，P 值為 0.013， $P < 0.05$ ，有顯著的差異。如表 10 所述，可了解與遊客接觸程度對於「我認為遊客尊重本地文化，不會造成不便與困擾」，P 值為 0.004， $P < 0.001$ 、「我認為常有遊客因不了解我們的生活型態而發生衝突」P 值為 0.013， $P < 0.05$ 、「我認為即使會降低觀光收益，也應控制遊客人數」P 值為 0.007， $P < 0.001$ 以及「稅收公共環境因素」中，P 值為 0.019， $P < 0.05$ ，都有顯著的差異，從表中大略可以看出較常接觸遊客的居民遊客是否尊重當地文化有較為負面明顯差異，但是又由於觀光所帶來的許多的經濟利益，因此在常接觸遊客的民卻不希望控制遊客人數，可以看的出居民對於觀光發展帶來的利益與破壞之間互相矛盾拉扯。

表 8 居住地與觀光衝擊因素與居民對於觀光發展的態度與看法的差異表

變 項	老街區	其他區	F 值	顯著水準(P)
我認為鹿港近年來觀光事業尚未飽和，將來仍有發展空間	3.93	4.16	8.939	0.003*
我認為遊客尊重本地文化，不會造成不便與困擾	3.46	3.64	4.030	0.045*
我認為鹿港需要有更好的政策來控制觀光發展的衝擊	3.87	4.11	9.730	0.002*

* $p < 0.05$

表 9 家人從事觀光業與觀光衝擊因素與居民對於觀光發展的態度與看法的差異表

變項	F 值	顯著水準(P)
因素一稅收與公共環境	6.159	0.013*

* $p < 0.05$

表 10 與遊客接觸程度與觀光衝擊因素與居民對於觀光發展的態度與看法的差異表

變項	沒有接觸	很少接觸	偶而接觸	常常接觸	天天接觸	F 值	顯著水準(P)
因素一稅收與公共環境						2.995	0.019*
我認為遊客尊重本地文化，不會造成不便與困擾	3.86	3.64	3.57	3.41	3.23	3.897	0.004**
我認為常有遊客因不了解我們的生活型態而發生衝突※	2.98	3.13	3.46	3.22	3.34	3.217	0.013*
即使會降低觀光收益，也應控制遊客人數	3.61	3.22	3.08	3.06	2.89	3.590	0.007**

* : $p < 0.05$ ** : $p < 0.01$ ※負向問題數字越大表示越不同意

伍、結論與建議

一、研究結論

觀光被譽為無煙囪的工業，但是許多研究卻發現觀光發展後，當地的居民有負面的衝擊和影響，也希望藉由本研究能提供相關單位重視觀光衝擊帶來的問題，能把觀光發展對於鹿港傷害降至最小，也將觀光發展所帶利益繼續的延續及擴大。根據資料分析歸納出以下四點結論：

第一、觀光發展後，鹿港出現的觀光衝擊在經濟層面、經濟結構上最大的改變莫過於傳統農漁牧產業的式微，轉而由觀光業取代，而觀光業帶來之人潮是大部分當地居民經濟收入提昇來源之一，而這也造就當地就業機會，觀光的發展也為鹿港帶來經濟上的繁榮，然地方經濟繁榮後，許多負面的環境影響隨之而來，而在交通壅塞、交通事故、生活品質、噪音干擾...等，鹿港居民感受到觀光所帶的不方便，因此鹿港的居民在正向經濟衝擊與負向的環境衝擊之間尋找平衡。

第二、在社會文化衝擊方面，本研究得到極正向衝擊影響，經過探究後了解，鹿港是一個以文化觀光為主的城市，它透文化資源的整合來使這個城市經由觀光發展再生，其中最主要的是民間自發性參與，透過歷史或當地人可得知，以往當地仕紳對於社會文化的重視，像是在 1975 年時，由地方人士辜偉甫邀請學者專家，對於鹿港地方文化資產進行研究及調查，經過 11 年的調查規劃，自 1986 年開始進行古蹟區的維護工作，這也是全臺首次大規模地區的保存計畫，這都顯示地方為了以文化為觀光發展為基礎所做的準備。

第三、本研究中不難發現，雖然鹿港為了觀光發展在文化上地方仕紳提前做了準備，居民也感受到觀光所帶來的經濟利益，但對於環境已有負面影響，如 Murphy 所說「如果一地區要發展觀光，則當地居民必須是樂意的共同出資者」，因此政府在發展觀光的同時，也必須由居民的角度去了解觀光帶來的影響，而不是到了居民對於觀光有了厭惡感才去介入，所幸鹿港居民還是對於觀光的衝擊還不至於到負面，從居民對於觀光發展的態度與看法中可以看出，鹿港居民還是對於觀光發展還是有所期待。

第四、根據過去許多研究中(歐聖榮、顏宏旭，1995；吳淑女，2003；吳宗瓊，2003)發現在較鄉村地區的居民對於觀光發展的經濟衝擊有較高的正面衝擊，主要是因為在鄉村地區觀光活動是當地主要的經濟來源；然而 Chen (2000)提及在城市地區居民因為有各種不同的經濟活動並不會只依賴觀光這項商業活動，因此城市居民所關心的觀光態度也許會不同於鄉村居民。就鹿港鎮這個將當地特有的文化、民俗風情、古蹟及文物，透過觀光的方式，吸引觀光客來促進當地經濟再次發展的城市而言，居民所關心的是周遭的生活環境、休閒娛樂空間、古蹟及文化設施的維護、當地文化能受到遊客尊重、政府重視以及自我傳承。

二、管理意涵

在研究中，可以了解到鹿港居民在環境衝擊項目有負面影響，接下來的研究者或許可以朝著觀光的決策管理，嘗試透過管理模式讓居民的負面影響降至最低。觀光衝擊的經濟面向，是否對於當地居民有實質的幫助，有時候居民會直覺的認為觀光對於當地或本身經濟會有正面的幫助，但是否如此，值得後續研究者去深入探討，但筆者提醒在詢問居民個人經濟狀況時，大多數的鹿港居民會有抗拒的心態，這是需要解決的大問題。

陸、參考文獻

- 林美珍、黃遠水（2003）。文化旅遊之下的文化真實性與文化商品化，廣西民族學院學報，47-49。
- 林震岩（2006）。多變量分析 spss 的操作與應用。臺北：智勝
- 吳宗瓊（2003）。觀光發展階段與產業依賴程度對觀光衝擊認知影響之探討，戶外遊憩研究，16(1)，45-61。
- 吳慶烜（2003）。古蹟用地劃設對土地私有權影響之研究，未出版之國立臺北大學都市計劃研究所碩士論文，臺北。
- 陳思倫、郭柏村（1995）。觀音山風景區居民對觀光開發影響認知之研究，觀光研究學報，1(2)，48-58。
- 陳坤宏（2005）。社區居民對都市觀光衝擊之態度反應－以臺南市安平區之個案研究，建築與規劃學報，6(2)，109-127。
- 陳瑋玲譯（1992）。當地居民參與觀光遊憩發展過程之研究，戶外遊憩研究，5(3)，91-107。
- 陳思倫、宋秉明、林連聰（2000）。觀光學概論，世新大學。臺北：國立空中大學。
- 楊敏芝（2002）。地方文化產業與地域活化互動模式研究－以埔里酒文化產業，未出版之國立臺北大學都市計劃研究所博士論文，臺北。
- 歐聖榮、顏宏旭（1994）。金門地區觀光發展衝擊認知之研究，戶外遊憩研究，7(4)，61-89。
- Ap, J., & Crompton, John, L. (1998). Developing and Testing a Tourism Impact Scale, *Journal of Travel Research*, 37, 120-130
- Ap, J., & Crompton, J. L. (1993). Residents' strategies for responding to tourism impacts. *Journal of Travel Research*, 32(1), 47-49.
- Ap, J. (1992). Residents' perceptions on tourism impacts. *Annals of Tourism Research*, 19, 665-690.
- Ashworth, G. J. (1989). *Urban Tourism: an Imbalance in Attention*. In C. P. Cooper, (Eds) *Progress in Tourism, Recreation and Hospitality Management, Volume One* (pp. 33-54).

London: Be haven Press.

- Ashworth, G. J. (1992). Is there an Urban Tourism? *Tourism Recreation Research* , 17(2), 3-8
- Brougham, J. E., & Butler, R.W. (1981). A Segmentation Analysis of Resident Attitudes to the Social Impact of Tourism, *Annals of Tourism Research*, 8(4), 569-586.
- Butler, R. W. (1974). The Social impactions of tourist developments. *Annals of Tourism Research*, 2, 100-111.
- Butler, P. (1980). The concept of a tourist area cycle of evolution: Implications for management of resources. *Canadian Geographer*, 24, 5-12.
- Collinge, M. (1989). *Tourism and urban regeneration*. Vision for Cities, London: ETB.
- Cevat, Tosun. (2001). Host perceptions or impacts: A Comparative Tourism Study, *Annals of Tourism Research*, 29, 231-253.
- Judd, D. R., & Fainstein, S. S. (1999). *The Tourist City*, New Haven: Yale University.
- Lankford, S. V., & Howard, D. R. (1994). Developing a tourism impact attitude scale. *Journal of Travel Research*, 21(1), 121-139.
- Law, C. M. (1992). Urban Tourism and Its Contribution to Economic Regeneration. *Urban Studies* , 29(3/4), 599-618
- Murphy, P. E. (1985). *Tourism: A Community Approach*. New York: Methuen
- Mathieson, A., & Wall, G. (1982). *Tourism: Economic, physical and social impacts*. New York: Longman.
- Rogerson, C. M. (2002). Urban Tourism in the Developing World: the Case of Johannesburg. *Development Southern Africa*, 19(1), 169-190.
- Zafar Dogan, H. (1989). Forms of adjustment, socio-cultural impacts of tourism, *Annals of Tourism Research*, 16, 216-236.