

南華大學藝術與設計學院建築與景觀學系

碩士論文

Department of Architecture and Landscape Design

College of Arts and Design

Nanhua University

Master Thesis

嘉義市中正路（二通）振興運動與居民意識之研究

The Research on Revitalization Movement and Residents'

Consciousness of Zhongzheng Road, Chiayi City

林奇鎡

Ci-Hong Lin

指導教授：陳惠民 博士

Advisor: Hui-Min Chen, Ph.D.

中華民國 107 年 6 月

June 2018

南 華 大 學  
建 築 與 景 觀 學 系  
碩 士 學 位 論 文

嘉義市中正路（二通）振興運動與居民意識之研究

The Research on Revitalization Movement and Residents'  
Consciousness of Zhongzheng Road, Chiayi City

研究生：林奇鈞

經考試合格特此證明

口試委員：徐正超

陳惠民

林芳夫

指導教授：陳惠民

系主任(所長)：陳惠民

口試日期：中華民國一〇七年六月二十七日

南華大學藝術與設計學院建築與景觀學系碩士班

106 年學年度第 2 學期碩士論文摘要

論文題目：嘉義市中正路（二通）振興運動與居民意識之研究

研究生：林奇鉉

指導教授：陳惠民 博士

論文摘要內容：

中正路（二通）需要被振興，中正路自 1980 年代開始，商業活動由興轉衰。而 1998 年經濟部商業司推動的形象商圈計畫，更給居民帶來了失敗經驗，中正路因此蕭條近 20 年至現在。本研究在此背景下觀察新一次的振興運動能給中正路帶來怎樣的活力，使沒落的街區在居民努力下重新復甦。振興運動是否改變居民意識，是為本研究所關心之議題。

本研究採用文獻分析、直接觀察及訪談等方法，比較中正路新舊兩次振興運動有何不同。同時探討嘉義市二通老街社區活力計畫的過程中，民眾參與及在地聯結兩方式如何使居民意識產生改變，並奠定後續振興運動之基礎。透過訪談、課程及座談會，本研究搜集居民意見，整理並判斷出居民意識之改變。

研究結果發現，中正路經過這次振興運動，在居民意識的改變上，以年輕人居多，且比長輩更具企圖心，這從計畫結束後的行動上可看出。而中正路要振興，需達成友善行人空間及解決商業空洞之問題。另外，非居住在中正路上的民眾，關心和參與度遠比居住中正路上的居民來的強烈，乃源自於市民們對中正路的認同及集體記憶。期許後續振興運動議題能持續發酵，使得居民能自發性的形成組織，進而改變中正路的現況。

關鍵字：老街再造、社區營造、居民意識

Title of Thesis: The Research on Revitalization Movement and Residents'  
Consciousness of Zhongzheng Road, Chiayi City

Department: Department of Architecture and Landscape Design,  
College of Arts and Design, Nanhua University

Date: June 2018

Degree Conferred: M.Arch.

Name of student: Ci-Hong Lin

Advisor: Hui-Min Chen, Ph.D

### **Abstract**

Zhongzheng Road, which is also called Ertong Road, needs to be revitalized. Since the 1980s, commercial activities began to decline. "The Image Commercial District launched by the Department of Commerce in 1998, Ministry of Economic Affairs" was a failure, further led to the depression of this historical street for almost 20 years until now. This research observes the way this new revitalization movement brings to Zhongzheng Road and how the degenerate community is going to recover through the efforts contributed by the residents. Whether this movement changes the residents' awareness is the primary issue behind this research.

This research uses different methods such as the literature analysis, direct observation and interviews to compare the differences between the old and the new revitalization movement taking place in Zhongzheng Road. Meanwhile, during the process of investigating this Community Renaissance Project, we get to realize how the involvement of the residents as well as the connection with the local change the consciousness of the residents, establishing the basis of the following revitalization movement. By interviews, lectures and meetings, after collecting the residents' opinions, we are able to determine if there is any change in the consciousness of the residents.

We found from this research that after the revitalization movement of Zhongzheng Road, in terms of the residents' consciousness, younger generation tends to be more ambitious compared to the older generation, which can be revealed from the actions taken following the end of the project. In order to revitalize Zhongzheng Road, on one hand, some issues have to be fixed. For instance, a pedestrian-friendly environment has to be built and a new business model pattern must be figured out. On the other hand, although some people do not live on this road, they pay more attention and get involved more deeply than residents living on this road. This is because of the recognition and collective memories those people hold toward Zhongzheng Road. We look forward to the continuously active revitalization movement in the following days, stimulating the residents to form an organization autonomously, the aim of which is to improve to status quo of Zhongzheng Road.

**Keywords: Restoration of the Historical Streets, Community Renaissance, Residents' Consciousness**

# 目錄

中文摘要.....	I
英文摘要.....	II
目錄.....	III
表目錄.....	V
圖目錄.....	VI
<b>第一章 緒論.....</b>	<b>1</b>
第一節 研究動機與目的.....	1
一、研究動機.....	1
二、研究目的.....	2
第二節 研究範圍及對象.....	2
一、研究範圍.....	2
二、研究對象.....	4
第三節 研究內容.....	4
一、研究方法.....	5
二、研究架構.....	6
第四節 研究概念剖析.....	8
<b>第二章 文獻探討.....</b>	<b>9</b>
第一節 公部門相關計畫.....	9
一、 商圈再造議題.....	9
二、 城鄉新風貌議題.....	11
第二節 振興運動、居民意識、參與式規劃的理論.....	14
一、 振興運動議題.....	14
二、 居民意識議題.....	15
三、 參與式規劃議題.....	15
第三節 小結.....	17
<b>第三章 嘉義市中正路（二通）的興衰.....</b>	<b>18</b>
第一節 歷史回顧.....	18
第二節 中正路（二通）成形於日治時期.....	18
第三節 中正路（二通）沒落的種種原因.....	23

一、	大型商場建立.....	24
二、	交通方式由步行轉變成開車.....	26
三、	阿里山公路開通.....	27
四、	西市場改建.....	28
五、	中正路改單行道.....	29
六、	形象商圈計畫執行失敗.....	31
第四節	中正路（二通）活化歷程.....	34
一、	黃金發展期（1950年代~1970年代）.....	34
二、	產業轉型期（1980年代~1990年代）.....	35
三、	空間硬體導向的政府主導振興運動時期（1990年代~2005年）.....	35
四、	硬體方式失敗過渡至以居民為主導的振興運動（2005年至現在）.....	43
第五節	小結.....	46
<b>第四章</b>	<b>居民意識與振興運動.....</b>	<b>48</b>
第一節	對沉默的二通擾動開始.....	48
一、	計畫概述.....	48
二、	計畫範圍.....	49
三、	計畫現地調查.....	51
四、	執行時程.....	57
第二節	以居民為導向的振興運動.....	58
一、	民眾參與.....	58
二、	在地聯結.....	74
第三節	居民意識與振興運動對中正路之影響.....	81
一、	中正路面臨的問題.....	81
二、	年輕人的反思與行動.....	83
第四節	小結.....	85
<b>第五章</b>	<b>結論與建議.....</b>	<b>87</b>
第一節	經二通案後居民意識之改變.....	87
第二節	後續研究之建議.....	89
<b>參考文獻</b>	<b>.....</b>	<b>91</b>
<b>附錄一：形象商圈分類表.....</b>	<b>.....</b>	<b>94</b>
<b>附錄二：座談會四議題整理.....</b>	<b>.....</b>	<b>96</b>

## 表目錄

表 1 中正路商業衰落前產業分佈概況表 .....	3
表 2 中正路曾做過的案件 .....	4
表 3 訪談基本資料表 .....	6
表 4 形象商圈之精品採購項目 .....	31
表 5 中正路商圈輔導內容 .....	37
表 6 第二次造街時間表 .....	42
表 7 中正路（二通）大事記 .....	47
表 8 二通各區分段示意圖 .....	49
表 9 嘉義市二通老街社區活力計畫執行時間表 .....	57
表 10 座談會場次舉辦時間整理 .....	58
表 11 四議題介紹 .....	59
表 12 公民咖啡廳座談會重點整理 .....	60
表 13 小型座談會討論重點 .....	62
表 14 「商圈再造 VS 人行空間」座談會 .....	63
表 15 「產業振興 VS 青年參與」座談會 .....	64
表 16 各里里長意見整理 .....	66
表 17 講座參與人員統計 .....	68
表 18 講座回饋紀錄 .....	70
表 19 開業異同表 .....	77
表 20 工作站媒合紀錄 .....	79
表 21 中正路振興運動比較表 .....	86

# 圖目錄

圖 1 中正路（二通）都市計畫劃分 .....	3
圖 2 研究架構圖 .....	7
圖 3 二通狀況三大區塊 .....	8
圖 4 城鄉風貌推動歷程 .....	11
圖 5 《嘉義之戰鬥圖（1895）》 .....	19
圖 6 《台灣堡圖（1904 年）》 .....	20
圖 7 嘉義戰鬥圖疊台灣堡圖 .....	20
圖 8 《第一次嘉義市區改正圖（1909 年）》 .....	21
圖 9 《嘉義市區計畫平面圖（1932）》 .....	21
圖 10 嘉義公園預定地示意圖 .....	22
圖 11 第一次造街工程示意圖 .....	33
圖 12 造街工程範圍（忠義街到興中街） .....	36
圖 13 中正路造街規劃構想圖 .....	39
圖 14 中正路第一次造街施工圖 .....	40
圖 15 二度施工造成的鋪面損毀 .....	41
圖 16 1999 年第一次造街街景 .....	42
圖 17 2017 年中正路街景 .....	42
圖 18 中正路街道對比 .....	43
圖 19 六角文化聚落街廓示意圖 .....	44
圖 20 樓層分佈狀況圖 .....	52
圖 21 樓層分佈狀況統計 .....	52
圖 22 建築物夾角 .....	52



圖 23 構造與面材型式圖 .....	53
圖 24 構造型式圖統計 .....	53
圖 25 面材型式統計 .....	53
圖 26 屋況與建築年代圖 .....	54
圖 27 建築年代統計 .....	54
圖 28 業種與開業年代圖 .....	55
圖 29 房屋使用情形統計 .....	55
圖 30 業種類別統計 .....	55
圖 31 營業時段與攤販圖 .....	56
圖 32 店家營業時段 .....	56
圖 33 座談會討論內容 .....	61
圖 34 小型座談會情形 .....	62
圖 35 中正路入口意象（仁愛路側） .....	65
圖 36 計畫各區跨里示意圖 .....	66
圖 37 參與人員類別比重 .....	68
圖 38 講座課程回饋單參加者感受度 .....	69
圖 39 關心街道活化議題程度 .....	69
圖 40 課程講座參加者年齡比例 .....	70
圖 41 伙伴據點 .....	75
圖 42 商店開業年代統計 .....	78
圖 43 駐地工作站工作情形 .....	79
圖 44 爽樂團-咱ㄟ路酷卡 .....	84
圖 45 居民意識改變之比例 .....	85

# 第一章 緒論

## 第一節 研究動機與目的

中正路（二通）曾經為嘉義市商業最繁榮的地方，日治時期旅社、酒家、山產、日用及百貨等業別林立。中正路（二通）乃相對於中山路（大通）而稱呼，如今我們只能看到中山路（大通）勝過中正路的繁榮，而忽略了中正路（二通）的榮華過往。為何中正路（二通）現在落寞眾說紛紜，本研究在整理曾經的振興運動中發現端倪。

### 一、研究動機

中山路（大通）在 1969 年拓寬後成為當時最新的電纜地下化之街道，販賣商品較為新潮，逐漸成為火車站前最重要商業街道。同時期的中正路（二通）仍以傳統商業產業為主，加上因汽機車增多、道路狹小等問題逐漸被時代的浪潮給淘汰。今檢視中正路（二通）的現況不如以往的興盛，中正路（二通）她曾經的歷史及風華為何消失，同時研究者也思考，居民的面貌是否也跟從前不同了？

研究者從街道訪問過程發現居民對於曾經的造街（振興運動），因期望甚大但最後失敗的結果使得居民對此感覺失望及冷漠，而後研究者參與在 2016 年推動的「嘉義市二通老街社區活力計畫<sup>1</sup>」，於此過程中進一步想了解居民對於此次的振興運動，意識上會有怎樣的改變及嘉義市二通老街社區活力計畫執行後，造成的造街議題會如何發酵。基於此，研究者在參與嘉義市二通老街社區活力計畫過程中探討居民意識如何在經歷振興過程後如何改變。

---

<sup>1</sup>嘉義市文化局主辦，屬「營造諸羅城幸福好所在－嘉義市社區營造三期及村落文化發展計畫」補助計畫。計畫目的有三：1 活化嘉義市沒落的都會商街，再現繁榮風華的光景；2 進行二通老街社區活化先期規劃研究，建立中長程發展策略；3 推展駐地工作站培力平台，培育社區營造人才。

## 二、研究目的

本研究之目的具體說明如下：

### (一) 探討居民經過振興運動之意識改變

本研究企圖了解居民意識有無隨著各階段造街（振興運動）而改變。研究者透過所參與之「嘉義市二通老街社區活力計畫」過程，探究計畫期間之執行內容及過程，最後分析彙整其居民意識有無改變。

### (二) 振興運動過程之比較探討

研究者以中正路（二通）自 1999 年至 2004 年間曾經進行過的振興運動，及現今「嘉義市二通老街社區活力計畫」做比較，藉此得到其間的優劣經驗，希望能將過程經驗回饋做為日後相關振興運動或規劃時的依據。

## 第二節 研究範圍及對象

### 一、研究範圍

中正路從嘉義火車站至嘉義公園，長約 2.2 公里，只有商業區及住宅區兩種劃分，除和平路至民國路為住宅區外，整條路街為商業區，如圖 1 所示，可見中正路位於市中心其商業特質是有其原由，是源自於城市發展，只可惜現在商業衰落才為所今看到的面貌。

中正路上的產業在衰落前被稱為平面的百貨公司，研究者經過觀察後發現從火車站前仁愛路至忠孝路可分為 7 大類（和平路向東往嘉義公園以住宅居多），如表 1 所示。本研究將重點置放於仁愛路到興中街，其原因有二，一是此段最早可追溯至清朝由西城門（今興中街位置）外出的道路，古稱為西門外街；二是研究者以商業蕭條嚴重的路段（西榮街至國華街）及曾經進行振興運動的路段（國華街至興中街）做比較觀察。

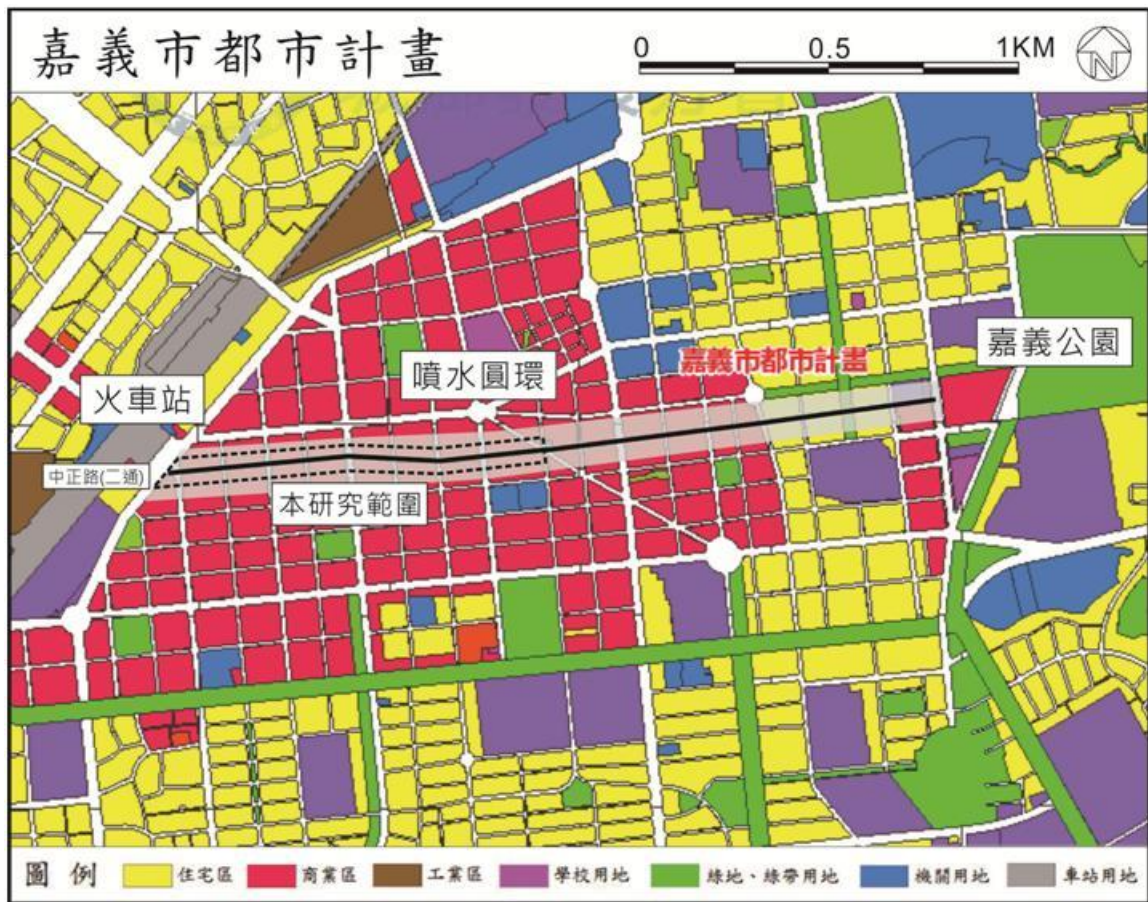


圖 1 中正路（二通）都市計畫劃分（本研究轉繪自嘉義市都市計畫）

表 1 中正路商業衰落前產業分佈概況表

路段	主要行業類別	路段	主要行業類別
仁愛路至新榮路	旅社、酒家區	文化路附近至興中街	五穀雜糧區
新榮路至民生北路	南北貨（山產）區	興中街至吳鳳北路	近城隍廟，宗教用品區
民生北路至國華街	金飾、日用品區	吳鳳北路至和平路	近東市場，以市場攤商為主
國華街至文化路附近	嫁妝、日用品區	和平路以東	無，以住家為主



## 二、研究對象

中正路在 1998 年至 2001 年由經濟部商業司進行輔導及環境改善，並在 1999 年執行造街工程，本研究同時與 2016 年執行的計畫相互對照，得出兩者差異。就目前可以找到的資料來看，中正路曾經進行過一次整體計畫及兩次的造街工程，如下表 2。

表 2 中正路曾做過的案件

編號	案名	執行單位	內容經過	影響
1	1998 年嘉義市中 正路商店街開發 推動計畫	衍生工程 顧問有限 公司	由經濟部商業司主持之商 圈再造政策，共計 3 個年度 的計畫，分別是造人、造 街、造活動，隔年（1999） 執行造街工程。	在地商家對再造從陌生 到熟悉，但後來店家支持 度持平。環境上有改善， 惟細部設計上與居民生 活習慣差異頗大。
2	2004 年嘉義市中 正路商店街工程	不詳	移除造街路段人行道及將 路燈更新為歐式造型。	終將困擾居民的路型設 計及人行道移除。

1999 年至 2004 年中正路經歷兩次造街工程，最後成效不彰，以現在眼光來看是為振興失敗，也因此種下居民聽到「造街」的辭彙就避之唯恐不及的態度，乃至對振興態度更是冷漠的苦果。循此，本論文的研究對象為中正路上的店家及居民，希望從中觀察經過 2016 年此次振興運動後的居民意識有何不同。

## 第三節 研究內容

本研究方法精神乃採取多元的方式，搜集不同的資料來交相檢證、互補與整合，獲取更多充分的詮釋與瞭解。主要採文獻分析、直接觀察法及訪談等三種方式建立資料，整理出居民對於沒落街區的看法及改變意象。

## 一、研究方法

- (一) 透過文獻回顧及探討了解中正路相關歷史等，文獻分析資料包括：  
1.公部門相關計畫（計畫商圈再造及城鄉新風貌等）；2 中正路相關論文；3.剪報資料。經由上述資料的檢閱，可幫助本研究了解中正路，並以相關研究做為參考對象及方法。
- (二) 觀察法（*observational method*）指在自然的情境中，透過感覺器官及有關的工具以蒐集研究資料的歷程。本研究採用直接觀察法，此觀察法特點為事件發生時，觀察者親自監看與記錄。
- (三) 訪談法（*Interviewing*），訪談是從日常會話發展出來的，畢恆達（2010）曾說訪談可以說是社會科學研究非常重要的蒐集資料的方法。訪談法最常見的分類方式為對訪談內容結構的控制程度分類，而區分為「結構式（封閉式）」、「半結構式（半開放式）」及「無結構式（開放式）」等三類訪談法（陳向明，2002）。本研究採用的是半結構式訪談，半結構訪談的特點是：一、有一定主題，提問問題的結構雖然鬆散，但仍有重點和焦點，不是漫無邊際的；二、訪問前擬定訪談大綱或訪談要點，但所提問題可以在訪問過程中隨時邊談邊形成，提問的方式和順序可依受訪者的回答隨時提出，有相當彈性；三、訪談者不需使用特定文字或語意進行訪問，但訪問過程以受訪者的回答為主（陳曉宜，2006:31）。這樣的訪談法可以不失研究方向，又可以因彈性的依當時情況發出疑問，意外得到之前設計問題未想到的資料內容。

本研究訪談對象取樣原則依對中正路或 1999 年造街工程了解深度及訪談容易度等選擇青年、中年及少老等不同年齡各兩位為訪談對象，訪談基本資料如下表 3：

表 3 訪談基本資料表

編號	性別	年齡	職業	訪談關鍵點	於中正路位置
A	男	中年	服務業	地方廟宇組織主管	前段
B	女	青年	餐飲業	第三代接手營業	前段
C	女	青年	主婦	在地居民(中正路 5 年;附近 10 年)	前段
D	男	少老	旅館業	以工作關係角度切入	前段
E	女	中年	服務業	以文化推動地方的店家	後段
F	男	少老	服務業	前社區組織參與者	後段

\*青年 44 歲以下；中年 45 歲至 59 歲；少老 60 歲至 74 歲

\*前段為仁愛路至民生北路；後段為民生北路至興中街

研究者將中正路上的仁愛路至民生北路分為前段，民生北路至興中街為後段。依研究者之見前段較蕭條而後段較繁榮，而中正路不同路段的所關注重點亦不會相同，所以研究者分別訪問不同居民，這將可相互印證不同位置的居民對中正路之看法。並期待透過訪談得知居民對於前次振興運動成果之意見，及此次振興運動的反應。因採用半結構式訪談法，研究者  
 在訪問前擬定訪談要點，內容分別是訪談對象對中正路（二通）之印象、評價看法、對政府的期待與未來展望。

## 二、研究架構

本研究在章節安排上主要分為五章節，依次為第一章緒論、第二章文獻探討、第三章研究基地的歷史、第四章居民意識與振興運動的比較、及第五章結論與建議。在第一章的緒論中，主要鋪陳本研究之研究動機、目的、範圍、對象、內容、方法及架構等；第二章回顧公部門對商圈再造、城鄉新風貌相關議題及論文，再延伸振興運動、居民意識、參與式規劃等議題及論文；第三章對於中正路從起源、興盛至衰落做整理，並將硬體式計畫的失敗做闡述；第四章則將軟體式的計畫執行過程與居民的意識改變重點討論，並釐清振興運動與居民意識間的關係；第五章則針對研究內容提出具體的看法及建議，本研究架構圖如圖 2 所示。

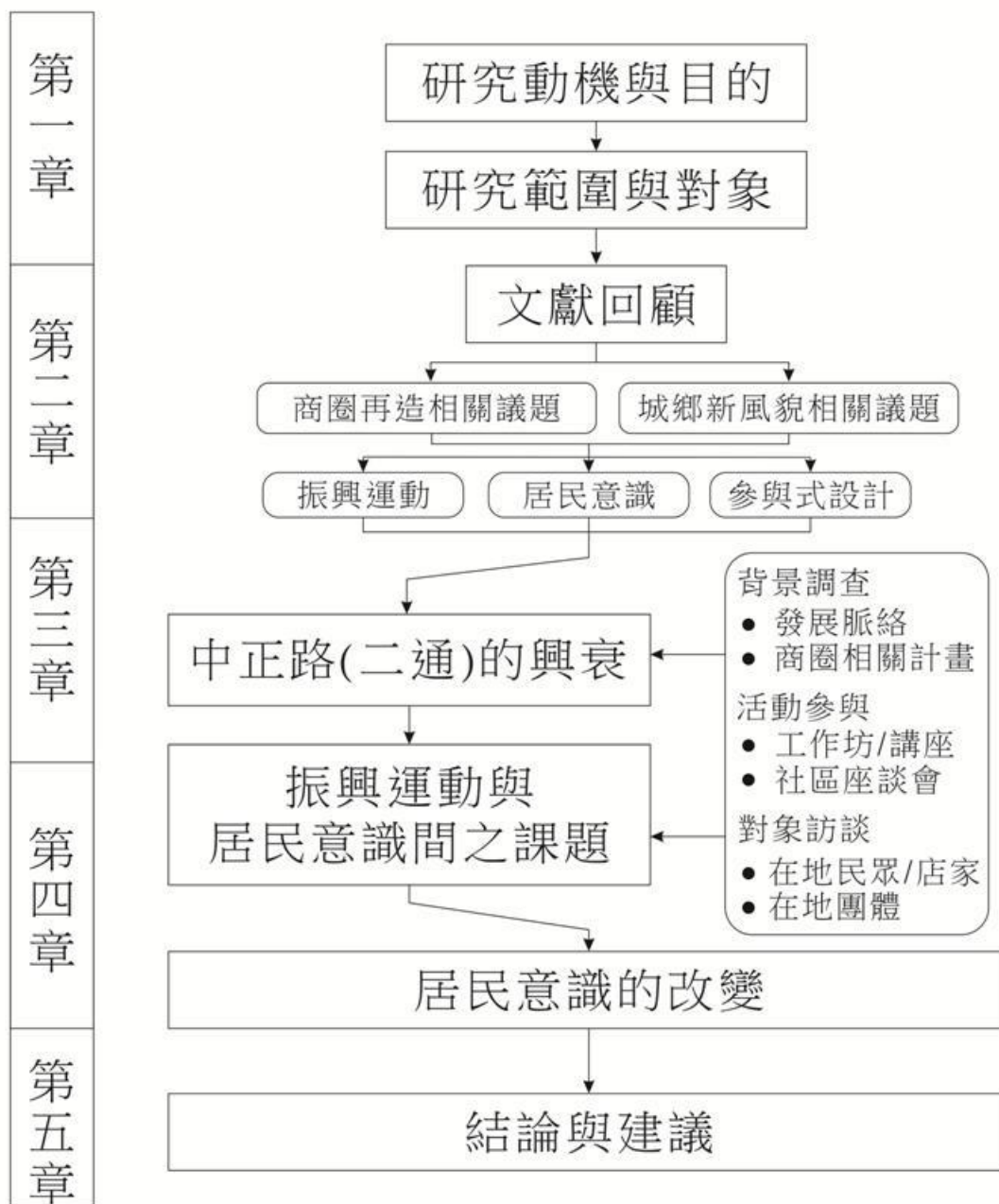


圖 2 研究架構圖

研究者從確立研究動機與目的，其中包含研究範圍與對象及研究方法（第一章），然後開始進行基礎資料蒐集，包含參考文獻、書籍等分析與研究（第二章），透過背景調查、活動參與及對象訪談整理出中正路的興衰（第三章）並在振興運動中分析出居民意識有無改變（第四章），最後以振興運動及居民意識的探討作出結論（第五章）。



## 第四節 研究概念剖析

本研究依表 1 的將中正路從仁愛路至興中街大致分為火車站商圈、已沒落街區、文化路商圈等三大區塊來討論（圖 3）。



圖 3 二通狀況三大區塊

❶ 火車站商圈（仁愛路至西榮街）：靠近火車站，仁愛路至西門街旅館林立，經觀察人潮會延伸到西榮街，商業氣息濃厚；❷ 已沒落街區（西榮街至國華街）：自西市場因大火重建後，攤位外移，後來雖經過造街工程，但商業無明顯起色。商店多為老店，恍如如舊時的百貨公司；❸ 文化路商圈（國華街至興中街）：這段人潮眾多也具有活力。商店也多為服飾店及流行產品。

比較這三大區塊之後，著重探討如何讓沒落區段再度活化，同時本研究想知道在地居民是否在這次的振興運動執行後，對中正路的看法是否有所改變。

### ◆ 舊街區再造：

使衰落的地區重新活躍。以二通為例，包含了政府幾次的造街計畫皆是振興運動的一種。

### ◆ 居民意識：

在二通上的住戶、承租戶，不管是生活還是開業皆是居民。而居民意識指的就是這群人的集體意向。本論文第 15 頁將詳述居民意識。

在這些問題意識之下，本研究在辦理一系列的工作坊講座中與民眾聊天獲得回答。從參與居民的生活，獲得更深入的資料。

## 第二章 文獻探討

本章從商圈再造議題及城鄉新風貌議題建立相關論文回顧基礎，與振興運動、居民意識及參與式設計一同做討論，進而參與並觀察居民在振興運動中有何變化，最後依據分析結論提供後續參考。

### 第一節 公部門相關計畫

#### 一、 商圈再造議題

經濟部商業司將商圈定義為由多數的店鋪集合而成，其主要的業別包括零售業及服務業。並於 1992 年為協助中小零售業突破經營上之瓶頸與提升傳統商店競爭力，陸續推動「塑造形象商圈計畫」、「商店街開發推動計畫」及「商業環境視覺設計計畫」等三項與傳統商圈環境改造有關之計畫。希望透過組織化的輔導，建立共同經營、共同參與的理念，再配合地方建設，結合硬體工程，全面推動傳統商圈更新再造工程（經濟部商業司，1992）。

在劉坤堂的商店街及形象商圈之推動（1999）中提到商店街及形象商圈之相關定義。商店街是一種商業屬性的聚集體，是由多數的中小零售業者所組成，緊密的聚集於一定的地區，所形成之商業聚集集體，並發揮因商店聚集所產生吸引顧客的相乘效果。形象商圈是將地方自然形成之傳統商圈，結合當地人文、特產、景觀等特色，導入現代化企業經營管理理念，藉由商業基礎設施之改進，兼以凝聚傳統商業合作意識，強化商圈之競爭力，再創商機，塑造具有形象特色的現代化商圈。

形象商圈意指位於郊區、景區內之零售區域；而商店街則指位於都市計畫內之商圈（經濟部，2003）。隨時代演進交通發達，城鄉差距已經不大，逐漸使的商店街與形象商圈分類模糊。加上商圈再造是為了營造商圈共榮意識、塑造優質

消費環境改善中小零售業的經營體質、開創城鄉發展的魅力，以期能達到共同經營理念與永續發展的目標（易展管理公司，1999）。所以商店街與形象商圈推動都是為了商圈再造這個目標做努力。

◆ 《商店街區再發展之問題研究—以經濟部商業司推動之「形象商圈」為例》（阮文照，2003）

該研究針對經濟部商業司所輔導推動之形象商圈示範點，在推動進行中所產生的現象及問題點，以專業的商店街規畫作業流程圖，做為整個推動架構流程的檢視主軸，並配合作業流程中各項執行工作所應具備之專業理論及技巧之推演，提出目前經濟部商業司所推動之形象商圈計畫，在公、私部門及商店街業者，三方面所呈現出來的問題點。

該研究分析整理所發現目前形象商圈之主要問題結論如下：

- 一、公部門推動形象商圈輔導計畫前，並未成立整合協調平台，處理協調各部門之整合問題。
- 二、相關配套法令未盡完備，造成商店街各項事宜推動及管理不易。
- 三、審核輔導團隊制度不完整，缺乏良好的監督機制。
- 四、負責推行形象商圈計畫的人員專業執行能力不足。
- 五、商店街業者向心力不足，配合度低，共識凝聚不易。

◆ 《商圈營造對地方整體發展影響之研究》（江佳蓉，2008）。

該研究比較中正路形象商圈及中正公園形象商圈對地方發展影響之差異，研究結果顯示，中正路形象商圈與中正公園形象商圈經過輔導營造，商圈組織成立前後確有差異。無論在產業面、環境面或行銷面均有顯著的改善。只是中正公園形象商圈在產業面及行銷面的營造結果較中正路商圈來得顯著，至於環境面則是兩者均有大幅度的改善，只是著重的重點不同，中正路商圈著重在街道設施的改善，中正公園商圈則是著重在外圍環境的營造。最後結論建議未來應強化街區組織運作、維護商圈環境及特色持續發揮，才能使商圈經營永續發展。

經寫本論文研究者回顧此文章發現，經過 20 年的時間沉澱來看，當初的想法完全沒有達成，據在地店家表示更造成中正路商業惡化最後導致沒落。

- ◆ 《台中市中區商圈活化政策之探討—以西門町形象商圈個案為借鏡》（張欽智，2014）。

該研究主要探討台中市政府對中區商圈活化的政策發展，並以台北市西門町商圈活化成功之案例，來給與台中市中區在商圈活化上有何參考與借鏡的活化策略與觀點。透過相關文獻與訪談實證分析後，分析出台北市西門町與台中市中區商圈的活化發展與政策，並找出發展中所面臨的困境，最後歸納出研究發現與結論，並給於研究上的建議，希望台中市中區商圈在活化上，不管是硬體與軟體面能重新復甦，使中區整個商圈再度活化起來，重新創造出中區的新商業價值。

## 二、 城鄉新風貌議題

城鄉新風貌主要是對於城鄉差距的一種省思（黃德生，2005）。相關政策由內政部營建署經費自 1999 年「擴大國內需求方案」起，2001 年「創造台灣城鄉風貌示範計畫」、2003 年「新故鄉社區營造—社區風貌營造計畫」與「城鎮地貌改造-創造台灣城鄉風貌示範計畫」、2005 年「台灣健康社區六星計畫」—「營造都市社區新風貌計畫」，相關關係如圖 4。

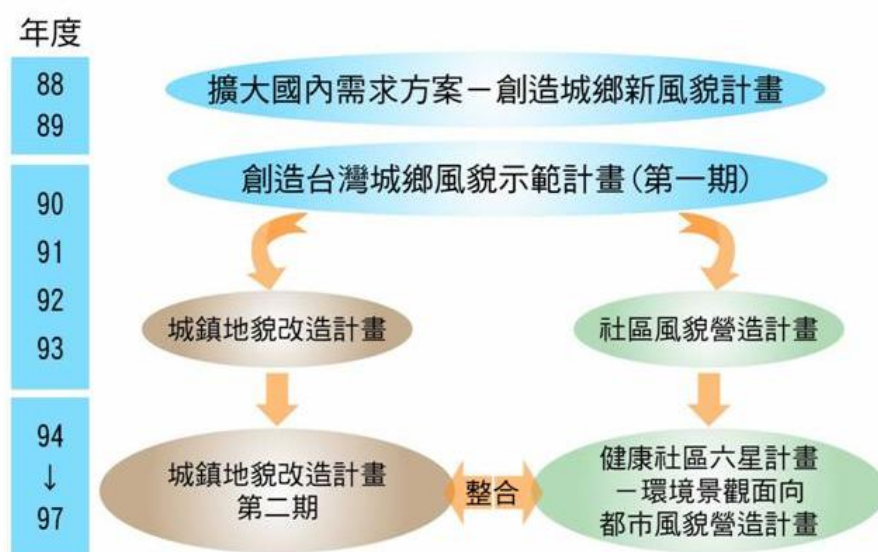


圖 4 城鄉風貌推動歷程 翻攝自內政部營建署魅力城鄉主題網

「創造城鄉新風貌」之初始計畫，因營建署意識到地方風貌特色正逐漸消失，為了在邁向 21 世紀之前能掃除台灣城鄉的「擠、髒、亂、醜」，營造「獨特而有風格的城鄉風貌」、「優雅而有品味的生活環境」、「效率而方便的都市設施」，而著手研擬「城鄉景觀風貌改造運動」。後來體認到運用由下而上「社區總體營造」的操作模式，可在改造計畫行動過程中，帶給地方社會創造新體質的機會和價值而漸漸細緻化。由此可以發現每年度的「城鄉新風貌」政策計畫名稱更替頻繁，但內容都是為改造城鄉景觀風貌提升環境品質與經濟價值。

城鄉風貌改造運動目的在喚起國民真正關心自己的家鄉，共同參與形塑具有地區個性的文化、景觀特色與風貌，故以「公共工程」的形式展現，透過專業團隊與社區居民的共同努力，找尋一條可行的道路，專業者成為社區的仲介者，社區居民為主體（施鴻志，2002）。除了各部門資源整合，由下而上的社區參與也是成功的因素。

◆ 《創造城鄉新風貌地方層級推動機制之研究—以金門縣為例》（藍秀琪，2002）。

依據地方特色創造風貌，實非一蹴可及，需長期計畫與建設，故該研究乃思考此過程中，建立可賴以長期推動執行的機制。由過去執行經驗及案例可知，創造城鄉新風貌計畫牽涉領域甚廣，故該研究先以調查及訪談地方意見領袖方式，除找出金門縣地方發展特色特色外，也發掘過去執行創造城鄉新風貌計畫缺失。進而由目前地方行政體制可執行層面切入探討建立推動創造城鄉新風貌計畫機制。在建立創造城鄉新風貌整體推動機制的探討中，除考量兼顧行政與民意的融合外，也需對各機制推動過程中各種執行的原則、準則嘗試提出實施策略，建議各執行部門在此原則下，運用公司人力與組織，共同負起創造城鄉風貌之責。

- ◆ 《台南縣下營鄉廟前大街執行「創造城鄉新風貌計劃」之成效研究》（黃德生，2005）。

下營鄉廟前大街重塑計劃為落實公部門所推動的城鄉新風貌計劃，透過民眾參與環境營造的討論與活動舉辦等操作方式，改變過去執行地方建設之「由上而下」的情形。計劃依不同階段有其操作的重點，透過文獻回顧的整理，依據「地域活化（Local Revitalization）」、「空間自明性（Identity）」和「民眾參與（Citizen Participation）」三個面向，分別探討城鄉新風貌計劃的意義內涵，並建立地區環境落實後的「滿意度量表」，作為調查居民和計劃推動人員對於下營鄉廟前大街重塑計劃執行期間之相關地區環境營造事項的滿意情形；另外，透過下營地區環境營造區域的調查，和計劃推動人員的訪談，探討下營鄉廟前大街重塑計劃落實於地方層級的執行成效。根據研究結果的呈現，和比較在落實城鄉新風貌計劃時，下營鄉廟前大街重塑計劃初期的推展目標和居民對於計畫的期待，發現居民對於硬體建設的滿意度普遍高於軟體建設，顯示地區仍必須持續推動軟體相關建設。

- ◆ 《老街再造中參與者互動關係之探討—以大溪老城區為例》（張賢源，2006）

在政府社區總體營造政策的推動下，大溪老城區也開始展開一系列的再造計畫。因循著社區營造中社區自主的脈絡，一系列計畫皆強調結合行政、專業與社區居民之自發性與合作，並藉著由下而上的居民參與規劃模式，強化民主社會的公民意識。然而，計畫精神能否在計畫中進一步的落實，參與者之間是否合作無間？社區的自主性能否彰顯出來？是為此研究的所關心的議題。循此探討再造計畫過程中，政府、專業者及社區組織等三個主要參與群體的互動關係及權力大小。研究結果指出，互動過程所呈現的權力三角關係是權力大的一方偏向政府；專業者扮演類似政府社區計畫的「專案經理」，權力雖未如前者，但仍凌駕於社區組織之上；而社區組織在政府主導計畫過程和專業者操縱計畫內容的情況下，未擁有太多的實質權力。故雖然學理與政策皆以「社區主體性」為基本原則，但在實際案例執行上，卻仍具有濃厚的官方主導色彩，參與者間也未達到充分合作的狀態，遑論符合社區自主的民主原則

## 第二節 振興運動、居民意識、參與式規劃的理論

### 一、 振興運動議題

社區總體營造是由社區居民凝聚共識積極參與，並創造社區文化特色的一種改造運動（文建會，1994）。而台灣自社區總體營造後，在重建生活環境、美學品味、社區秩序或是產業型態，為地方帶來一股新風潮。但在各學術、政府或民間團體投入營造工程之後，發現社區營造有不少困境，如產業危機、人口外移、高齡化、消極保守作風、地方文化落後、土地產權複雜、人才窘迫（黃衍明，1998：54-71）。實際在操作上有各種實施難度，本研究對振興運動之定義乃延續社區總體營造精神而來，使衰落的地區重新活躍。以中正路（二通）為例，包含了政府幾次的造街計畫皆是振興運動的一種。振興運動為使衰落的地區重新活躍之代稱，如老街再造之議題。

#### ◆ 《商店街組織振興地方文化產業之運作機制研究－以鶯歌陶瓷老街商圈為例》 （林姿儀，2008）

自 90 年代起，政府陸續推動文化產業相關政策、計畫，使地方文化產業經社區或地方組織的協助，結合節慶活動，彰顯其特殊性。該研究因學術領域未針對特色商店街組織型態，深入探討其從事地方文化產業之運作機制，故以獲選經濟部商業司示範商店街之鶯歌陶瓷老街商圈為實例，透過文獻蒐集、深度訪談及店家問卷，釐清地方文化產業課題，探討為振興地方文化產業，街區組織應如何運作以提高市場競爭力。藉此研究分析出以商店街型態推動地方文化產業之街區組織，在商店街規劃與營運中，如何以在地發展的概念執行機制，作為街區發展地方產業之重要參考。

## 二、 居民意識議題

本研究居民意識乃延伸社區自社區意識一詞中，陳泳濤（2014）認為社區意識必須是具有「居民對社區具有的情感與認知」、「居民對於社區的認定與歸屬感」、「居民對社區的認同與融入程度。」這三種，所以要凝聚社區意識，居民對其居住地方情感是最重要的事。

由於二通是街道的概念，並不適合以社區稱呼，對此本研究中之居民指稱在二通上的住戶、承租戶，不管是生活還是開業皆是居民，而居民意識指的就是這群人的集體意向。

### ◆ 《地方居民之社區意識對地方節慶活動的認同及活動認同對活動涉入之影響關係—以雲林縣褒忠花鼓節為例》（陳泳濤，2014）

近年來，各地方政府皆致力於推廣地方活動，不管是產業面的、文化面的、傳統面的，無不使出渾身解數，期待成功營造出自己地方的特色，進而吸引遊客前往，以提升地方經濟與發展。然而，地方節慶能否創造地方形象、帶動當地產業、經濟振興甚至永續經營常有賴於當地居民的投入與認同。過去多數研究只著眼於遊客滿意度及遊客參與意願，但卻鮮少針對最直接且與地方最有淵源的居民進行相關之研究，了解他們的想法及感受。因此，該研究目的在於了解居民之社區意識對地方節慶活動的認同以及活動認同對活動涉入的影響性。透過研究結果，希望提供建議公地方政府或業者參考，以了解如何提升當地居民對社區意識與活動認同感，進而能增強居們的參與與涉入程度，以利於地方節慶之永續經營。

## 三、 參與式規劃議題

參與式規劃意指規劃師與發展主體共同參與，分析其存在的問題，利用資源確立發展目標，並在實施過程中通過監測和評估鑒定新的問題，確立新的發展目標和活動等一系列持續不斷的循環活動的過程(葉敬忠、劉燕麗、王伊歡，2005)。



鄭汶玲在 2014 年整理說明參與式規劃其思想核心為以下三項：

- (一) 以人為本的發展宗旨：由於人不是一個被動和消極的個體，而是發展過程中的主體，因此人的發展在過程中得到強化，這種發展才是可持續的發展。
- (二) 強調組織發展的差異性：針對發展而言，在不同的國家、組織和機構都有自己的特性，應針對不同的情況規劃設計符合它們需求的發展。
- (三) 強調組織成員的文化自覺和積極參與：如果沒有組織成員的自覺參與、自主性和熱情以及內在動機的支持，單純靠外部的援助，此發展是不可能實現的。

所以參與式規劃的重點在於以「人」為主政策為輔期望居民一同參與。期望與民眾參與做一區隔甚或超越，且強調以人為本，對於參與式規劃設計而言，參與本來就不是一個只有唯一解的過程（林玟儀，2016）。規劃者與民眾能在執行過程中因時因地做出改變這也是參與式規劃想法之一。

◆ 《民眾參與及管理維護之探討-以苗栗縣社區規劃師示範點為例》（鄭汶玲，2014）

城鄉風貌示範計畫因民眾參與的過程不足，導致民眾對其設施無歸屬感與認同感，且對於後續使用頻率低且無心維護，故該研究以「社區規劃師執行計畫」之示範點，探討民眾參與社區規劃程度的不同是否影響後續維護管理。希望透過問卷訪談後，針對社區規劃時常出現的狀況給予建議，並分析與整理出一套有利於往後社區進行規劃時，民眾參與的程度對後續維護上有最佳的模式，不致使社區環境空間因規劃而規劃，缺少民眾對於社區環境空間之認同感，以致資源的浪費。

◆ 《參與式規劃設計對地方連結影響之研究－以彰化縣芬園鄉舊社社區及線西鄉塭仔社區為例》（林玟儀，2016）

在居民對於社區營造的積極參與下，以及社區規劃師透過「參與式規劃設計」的模式，不僅改善社區生活環境，同時也使社區意識提升，但在爭取資源的過程中，於營造點選擇、僱工購料、後續維護管理等相關問題，導致建設後部分營造點的後續維護及使用度較低，產生社區居民對營造點之地方連結感較弱。該研究以彰化縣芬園鄉舊社社區及線西鄉塭仔社區為研究對象，其目的為：

- 一、瞭解社區幹部、居民、營造點三者之間的相互關係；
- 二、瞭解社區居民的社區意識及參與式規劃設計為社區帶來的效益；
- 三、探討社區居民對社區內兩處營造點的地方連結強度，並透過營造點規劃參與程度，瞭解參與式設計對地方連結之關係，研究結果作為提供彰化縣社區營造規劃之參考。

### 第三節 小結

在文獻回顧中，本研究以商圈再造及城鄉新風貌之相關議題為基礎，進一步延伸探討振興運動、居民意識及參與式規劃這三者與中正路之關係。從社區總體營造到城鄉新風貌，這些政策切切實實的影響了民眾，陳其南（1997）曾說：「社區總體營造最重要的精神，便是地方住民『由下而上』去決定他們的公共事務」，這浪潮激發起民眾面對居住空間環境議題的自主性，再加上參與式規劃透過人與人之間的討論及溝通產生非唯一解，是最適合的當地的改善方法。本研究以中正路經過商圈再造後十餘年的狀況，研究者進入觀察在居民意識在這新一次的振興運動中將有怎樣改變。

## 第三章 嘉義市中正路（二通）的興衰

嘉義市的發展歷史久遠，是台灣最早建城的城市（1704年），經過市區改正（1906年）後，嘉義市成為棋盤式的城區，舊城區至火車站出現主要的通路-大通（嘉義公園至火車站之軸線，即今中山路）。「二通」（中正路）是相對於「大通」（中山路）的稱呼，在一般嘉義人口語中「二通」看似日文卻不是日文稱呼，其實際上是台式日語，據歷史文獻來看「二通」的開發是早於「大通」的。

### 第一節 歷史回顧

嘉義市發展其脈絡可溯及荷據時期的「諸羅山社」，依其當時地理狀況與地域特徵，乃是介於海濱與大山之間的嘉義平原上，重要的政治、經濟城市，經由上述的地理位置與人地關係，促成嘉義市各區位內的社會及產業發展。嘉義市經過社會變遷與經濟產業的不斷發展，使得都市規模與範圍逐漸向外發展，無論由「諸羅城」的核心地區再逐漸向四境發展的開闢過程，或是晚近的「東區」與「西區」之行政區劃，皆具明朗的層次關係（廖倫光，2008:12<sup>2</sup>）。中正路其本質為商業性的街道，在2009年的《嘉義市綜合發展計畫<sup>3</sup>》中提到「嘉義市主要的商業使用大多集中於吳鳳南北路、中山路、中正路、民族路兩側及環繞市場周圍土地」。為何中正路上會是商業使用，其位置更是位於嘉義市中心，此區位是如何形成，下節將詳述之。

### 第二節 中正路（二通）成形於日治時期

前述提到，嘉義市乃位於嘉義平原上重要的政治、經濟城市。在平地聚落中商業型態的發展，大部份為聚落內部主要街道交叉處，自然形成之商業交易活絡

---

<sup>2</sup>廖倫光(2008)。嘉義市文化景觀普查。嘉義市:嘉義市政府文化局。

<sup>3</sup>張學聖、鄒克萬、吳玉成(2009)。嘉義市綜合發展計畫。嘉義市:嘉義市政府。1-16

之所。陳資雲（2002）提到「因其發展過程採自發性形成，外在景觀意象較為凌亂，但其富有其變化性，如現今之傳統商店老街模式」。嘉義市也是如此發展，如成仁街、公明路與吳鳳路一帶，清代稱「十字大街」（見圖 5 研究者加註），是為嘉義城內商業密集帶。

而城外，從 1895 年日軍攻台的《嘉義之戰鬥圖》（圖 5）中，可以看出從嘉義城到今嘉義火車站之間，至少在清代末期即已存在一條往來道路，這條路可細分為多段，此道路間因城內城外的往來，商業行為逐漸熱絡。在西城門外，通稱西門外街（興中街至忠義街附近）；忠義街至西榮街附近為「石路仔」由來為鋪設石板的道路；「店仔尾」（西榮街至西門街附近）為當時沿街商店發展的末端；道路最末端稱「牛墟尾」（今火車站附近）其名來自牛隻定期買賣之市集<sup>4</sup>。

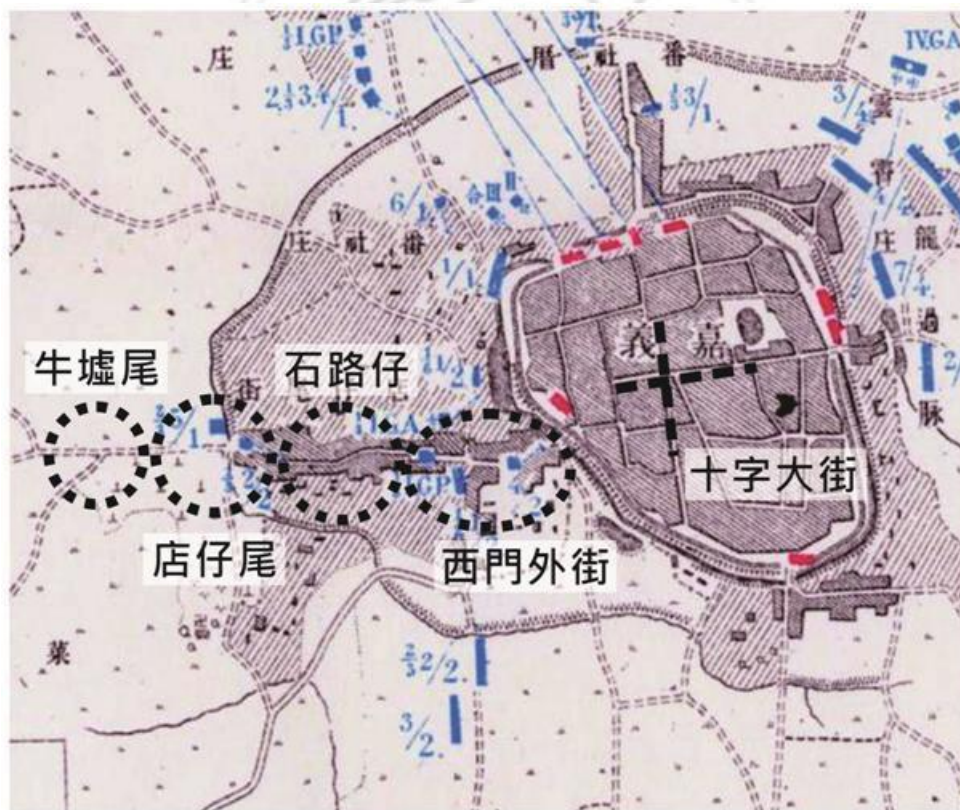


圖 5 《嘉義之戰鬥圖》（1895）

（轉繪自中央研究院人社中心「地圖與遙測數位典藏計畫」）

<sup>4</sup>牛墟：古時每旬三、六、九日，牛販牽牛到此販賣，農民及屠牛業地，咸來交易，成群結隊，甚為熱鬧。

交通運輸由火車站沿大通（今日中山路）或二通（今中正路）進入諸羅城，而在1904年的《台灣堡圖》（圖6）中也能清楚看見此段道路。疊圖比較之後可發現大通二通的雛形在此時已出現（圖7）。

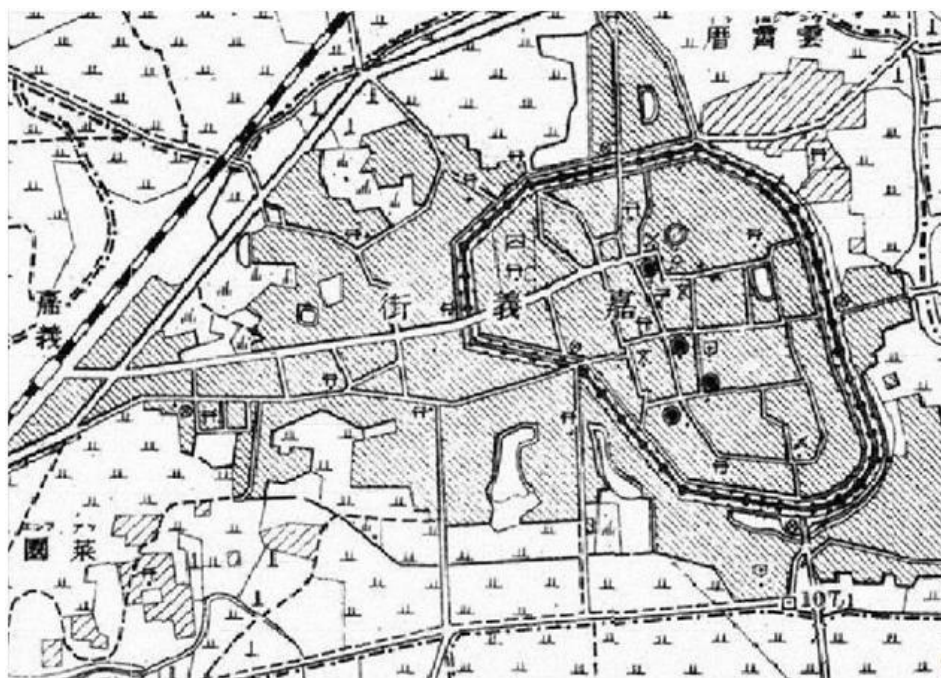


圖6《台灣堡圖（1904年）》 翻攝自中央研究院人社中心「地圖與遙測數位典藏計畫」

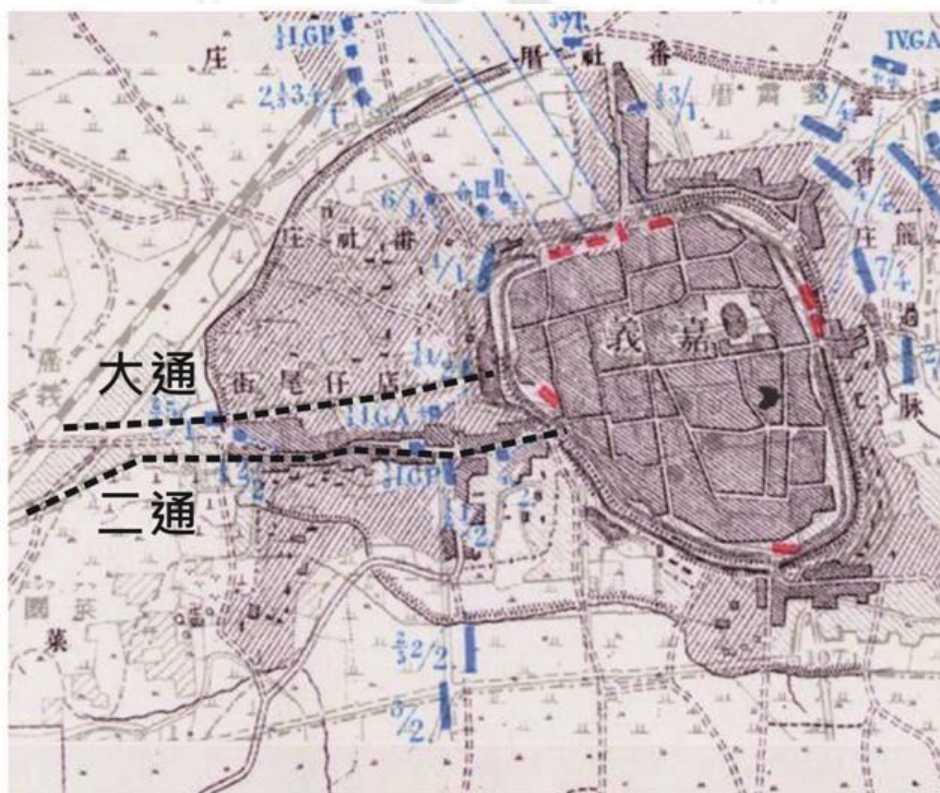


圖7 嘉義戰鬥圖疊台灣堡圖（轉繪自中央研究院人社中心「地圖與遙測數位典藏計畫」）

研究者訪談西安宮<sup>5</sup>廟方人員中得知在日治初期，從城內到城外這一帶已經發展成市集，也相互印證了《台灣堡圖》所繪之榮景。在 1909 年這張嘉義市區改正圖中（圖 8），很清楚的看到中正路周遭聚落多過中山路，更證明前述提過中正路發展早於中山路，二通則在第二次市區改正（1916 年）時成形（圖 9）。



圖 8 《第一次嘉義市區改正圖（1909 年）》（轉繪自 1909 年嘉義市區改正圖）



圖 9 《嘉義市區計畫平面圖（1932）》 翻攝自中央研究院人社中心「地圖與遙測數位典藏計畫」

<sup>5</sup>《嘉義市志卷十宗教禮俗志》西安宮主祀四城隍，初創原為福安宮康元帥廟，原址店子尾街西，建於同治 2 年(1863)。明治 39 年(1906)嘉義大地震後傾倒，於大正 12 年(1923)重建，後又因皇民化而廢廟，神像併祀城隍廟。戰後於民國 37(1948)年重建，主祀以四城隍及媽祖，康元帥為陪祀神，廟名改稱「西安宮」。

蔡俊堯(2004)<sup>6</sup>提到大通之起源，為1906年梅山地震後，許多日本人被遷居於嘉義車站前的公園預定地(圖10)，這也是為甚麼「大通」被另稱日本人街，「二通」被稱為本島人街的原因。

在梅山地震前，嘉義街<sup>7</sup>居住的日本人大多與臺灣人混居於嘉義城內，震災後土地家屋價格不斷暴漲，對於地緣關係較為薄弱的日本人要重新找尋營業場所是較為困難的，於是向嘉義廳<sup>8</sup>請願，嘉義廳為了安置嘉義市街日本人，決定要將具有資本又想要營業的日本人移至車站前的公園預定地加以安置，從事各種商業行為；至於沒有資本而想要營業的日本人則移置店仔尾街的公學校預定內，使其得以繼續營業(蔡俊堯，2004:68)。

因為日本政府的這個決定，使得嘉義市街商業中心加速往車站前的道路轉移，前述提到中正路之為何為市中心，即源自於此政策。而此政策也造就出日後嘉義市街商業行為最密集、繁榮的中山路及中正路。



圖10 嘉義公園預定地示意圖

資料來源：日治時期嘉義市區改正計畫與公共建設(蔡俊堯，2004:68)

<sup>6</sup>蔡俊堯(2004)。日治時期嘉義市亭仔腳規制之研究。國立臺灣科技大學建築系，碩士論文。

<sup>7</sup>嘉義街為1920年~1930年間存在之行政區，轄屬臺南州嘉義郡，今嘉義市。

<sup>8</sup>嘉義廳為台灣日治時期行政區劃，成立於1901年，1920年與台南廳合併為台南州。

具體來說中正路（二通）的繁榮始於他的地理位置，因處在火車站至舊城區之間，在 1916 年的第二次市區改正計畫時，施行範圍主要集中在嘉義車站前與原嘉義城間的新市街，致使嘉義市街的發展顯著的往嘉義車站延伸（蔡俊堯，2004:69），明確表達了計畫重點在於嘉義市街的擴張上，意即中正路（二通）占據了好地點，也為甚麼如圖 1（本論文第 3 頁）所示皆為商業區的使用區劃。

嘉義市本身由於海陸資源（林產、農牧、海產）匯集，自古即為嘉南平原的貿易重鎮。加上發展甚早，工商服務範圍南迄台南新營鎮、北抵雲林，西達嘉縣沿海、台西全境，東則含括整個阿里山區。早期物流以鐵路運輸為主，由火車站沿「大通」或「二通」進入諸羅城，造就這兩條路的繁榮。

中正路上有各式各樣的商店，如旅社、南北乾貨、食品化工、化妝品美容、珠寶服飾、針車行、鞋業鐘錶、嫁娶用品、神像雕刻、刺繡、布莊、藥材批發、竹藤用品及傳統小吃等樣樣俱全，就像一座平面式百貨公司。

### 第三節 中正路（二通）沒落的種種原因

如前述，我們可以認知到中正路曾經風華一時，她的商業強度並不是突然衰退，而只是隨著時間/事件/經濟而減弱。據訪談在地店家得知，中正路的商業強度是一直衰退下去而沒再繁榮過，而繁榮的時間也跟台灣大環境有關係。

**二通最繁榮的時候大概是台灣光復到民國 60 多年，那時候最繁榮。**

**我們台灣經濟發展是從 60 年十大建設，蔣經國時代開始起飛到 85 年衰退。（受訪者 F）**

本研究訪談中，提到了民國 85 年（1996 年）開始衰退。台灣在 1990 年爆發經濟泡沫，加上許多傳統產業因為生產成本過高失去生存優勢，選擇出走到東



南亞和中國大陸，新興的電子及資訊業獨挑台灣經濟成長的大樑。中正路也在這波衰落中商機開始下滑，受訪者 F 這麼說：

**這個不是直接衰退，是慢慢滑落的。[…]這個不是瞬間的，是幾 10 年的衰退。(受訪者 F)**

整體來說，中正路的商業衰退有各種原因，除了大環境變化外，也有內部的因素存在。中正路是為商業性的街道，因為商業興盛而繁榮，也因為商圈移轉而沒落。火車站商圈依靠火車帶來的人潮；文化路商圈依託文化路擴散人潮；沒落區段則是傳統產業在此區段無競爭力而逐漸消失。中正路屬於沒落中的路段，依當地居民口述，本研究整理出中正路沒落之原因有以下 6 點：

1. 大型商場建立
2. 交通方式由步行轉變成開車
3. 阿里山公路開通
4. 西市場改建
5. 中正路改單行道
6. 形象商圈計畫失敗

其中大型商場建立、交通方式轉變及阿里山公路開通乃是時代變化所致，而西市場改建、單行道施行及形象商圈計畫則是公共政策的錯誤。下面將對本研究整理 6 點之原因深究。

### **一、大型商場建立**

自 1970 年代軍公教福利中心<sup>9</sup>在台灣出現，新型態的零售賣場方式間接影響了商家的生意，1980 年代末期大型商場的經營型態如萬客隆、家樂福等開始

---

<sup>9</sup> 1970 年代初期臺灣經濟起飛，過去軍公教實物配給制度逐漸式微，由各地成立的「軍公教福利中心」取而代之，嚴格限定軍公教人員才能進入，隸屬於法人性質的「中華民國消費合作社全國聯合社」（簡稱全聯社），成為一種相當特殊的百貨零售賣場。

加入市場，更加改變了一般民眾的消費模式，「超級市場」與「傳統市場」的競爭關係就此展開。

量販店是以一般日用品為主力商品之民生消費供應型零售業。經營特質在大量進貨，大量銷售，以薄利多銷策略達成平抑售價的目的（劉季貞、陳榮方，1998:250）<sup>10</sup>。在台灣所說的量販店或大賣場，源自於歐美，英文名稱 Hypermarket，直譯為霸級市場，緣由是歐美地廣人稀，不少鄉居家庭必需每週進城，把生活用品一次購足，因此超級市場逐漸開設在市郊，轉變成倉庫型的大型賣場，但其共同特色是都有著免費大型停車場（陳俊文，2017）<sup>11</sup>。量販店除了價格便宜外主要是停車方便，1990 年代隨經濟成長車輛數量大幅增加，此外量販店在民眾內心亦有新潮趕流行之作用。

1992 年萬客隆嘉義店設立，為嘉義地區第一家量販店。雖家樂福 1996 年才在嘉義地區設點，但因其位於台一線省道旁，再加上規劃了家樂福夜市，於是迅速成為嘉義市民休閒購物的新寵。

**中正路以前蠻多店家多樣化，蠻多山產店，以前人家過年辦年貨的時候都會進來中正路[...]。到後來是大賣場起來，被淘汰。大賣場起來後山產店也變沒落。(受訪者 A)**

江佳蓉（2008）亦提到中正路的商家因「在規模、商品樣式及成本皆不及大賣場的情況下，陸續退出了經營」。由此可知大型商場新型態的經營方式對傳統經營的店家衝擊有多大。

---

<sup>10</sup>劉季貞、陳榮方(1998)。高雄地區大型量販店顧客滿意之研究—好市多與其他量販店之比較，高雄工專學報，28，P249~262。

<sup>11</sup>陳俊文。嘉義最早的大賣場 <https://sosreader.com/chiaiyi-hypermarket>

## 二、交通方式由步行轉變成開車

由於國民生活水準與消費能力的提昇，民眾對於生活品質與交通便利需求，汽機動車輛嚴然成為民眾日常生活中不可或缺的交通工具，促使機動車輛的消費量日漸增長。

自 1970 年代後期以來，機動車輛的成長於受到新臺幣升值、關稅降低、國民所得和儲蓄的提高，以及買車代表一種家庭生活水準提高的象徵心理下，進口或國產汽機車的擁有率持續大幅上升，以致交通首當其衝，擁擠問題及停車問題成為政治與社會熱門的話題（嘉義市志經濟志，2002:497）。所以此時在台灣的都市規劃中，以滿足汽車成長需求、維持汽車交通流暢為空間規劃的基本準則。

1981 年時國人擁有汽車之保有數量僅有 81.3 萬輛，至 1995 年時國人擁有汽車數量已超過 468 萬輛（平均約 4.6 人擁有一部汽車），約是 1981 年保有數量的 6 倍（陳良忠，2007:3）<sup>12</sup>。此階段是台灣國民所得成長最快且汽車銷售量大幅成長之時期。相對的，道路建設也必須隨汽車數量增量。而對開發中國家而言，又寬又直的道路就是進步的象徵，是邁向現代化過程中必定得進行的建設項目，是政府的重要政績（廖桂賢，2017）<sup>13</sup>。台灣也在此時期拓寬或開闢多條道路，如中山高速公路。

隨大多數的民眾開始以汽車代步的狀況下，中正路的路幅只約八至十公尺寬，一旦路邊停車即造成通行不便再加上道路無車位可供停車，在行車及停車的問題上，中正路上生意也逐漸變差。反觀同時期規劃的中山路在 1969 年經過拓寬後，能夠容納更多的人及車輛，相較之下中山路的條件更佳。居民訪談中也提到：

---

<sup>12</sup>陳良忠(2007)。台灣汽車工業發展歷程之回顧&汽車電子市場發展趨勢與策略之探討

<sup>13</sup>廖桂賢(2017)。《好城市：綠設計，慢哲學，啟動未來城市整建計畫》  
<https://opinion.udn.com/opinion/story/8048/2842031>

**地價貴、路小條，旁邊新的路都比較大條了。[…]到中正路麻煩，因為買不起，旁邊的地方地價便宜。(受訪者 F)**

路寬狹小(汽機車尺度)加上地價貴(商業區)新興產業難進入是中正路的難題。且居民習慣汽機車代步後，原本親民的街道寬度即成缺點。嘉義市大賣(大批發)的輻射範圍從雲林到台南北部都是，但自從公路發展後，不用特地經由鐵路運輸，交通方式的轉變也意味著人們可以更從容的前往各地。

### **三、阿里山公路開通**

交通建設是地方發展的前驅工作，1980 年代末期為促進區域平衡發展，落實生活圈建設，以院轄市及省轄市為主的「生活圈道路建設計畫」逐一研擬，包括臺中、臺南、新竹、桃園、中壢、基隆、嘉義等市，透過道路的分類及優先闢建次序的安排，將生活圈的住居區位與工業、商業區位以及大型公共設施有系統地組合起來，以達成均衡發展的目標(嘉義市志經濟志，2002:497)。

1912 年阿里山森林鐵路全線通車後，嘉義市就成為阿里山林場木材的集散地，購買木材的商人南來北往，再加上採買山產乾貨等商人住宿的需求導致火車站前這一帶旅館、旅社林立。

**主要客源是那些來買山產的客人，後來交通發達後直接到山上採購，導致旅館的生意漸漸沒落，有些店也賣人了(受訪者 D)**

後來 1963 年阿里山停止伐木，開始作觀光轉型，集「森林鐵道」、「登山鐵道」和「高山鐵路」於一身的阿里山森林鐵路一票難求，間接帶動嘉義市各行各業的繁榮。

**阿里山森林鐵路開通，人潮又多了起來，不過現今因為公路的開通，而客源漸漸減少，客源以外國人為主。(受訪者 D)**

其實這邊以前的酒店還蠻多的，旅社很多，就阿里山的原因要去阿里山就變成要住在我們這附近。為什麼三通很多旅社，因為他們以前都是必須在這裡住一晚，那為什麼會沒落也是因為鐵路通了公路通了，所以才造成這些人沒有來這邊住。(受訪者 B)

可是這個榮景到了 1982 年阿里山公路通車後開始轉變。因為上阿里山的遊客透過公路比鐵路來得方便、便宜，搭乘遊覽車或自行開車，從嘉義市至山上只要兩小時，縮短了上山的時間，不需要在嘉義過夜。這個影響造成了嘉義市內的旅館業衰落，首當其衝是其客源流失，其他行業也跟著蕭條了。所以阿里山公路的開通帶來交通便利，但直接影響了阿里山森林鐵路的客源及貨源，也間接影響中正路旅館住宿率。

#### 四、西市場改建

嘉義市西市場曾被稱為「好野人市」，其因自西市場成立以來，與中央圓環區域組成之生活圈內各式商店林立，嘉義市銀行業、商行、百貨亦集聚於此區域內開設。西市場因觀光都市之定向及結合地方生活場域結構，而別於東市場地方型態之市場定位，發展出與工業、商事、產業文化生活的供需市場(林美賢, 2012: 120)<sup>14</sup>，在此定位之下，西市場主要消費顧客群是各式商店、銀行、醫院、工商業、店家老闆階級，加上市場內的高級與精緻商品多元，售價相對較高，這些高消費的顧客群使西市場有「好野人市」之稱。

1990 年代，嘉義市政府陸續新建了多目標用途市場大樓。往嘉義市郊增建多處公有市場之綜合大樓。而西市場就在這一波政策內，在 1994 年動工重建為嘉義市西市場大樓，直到 2000 年中完工，商店和攤位陸續進駐營業，西市場轉變一座八層樓之多目標使用大樓。

---

<sup>14</sup>林美賢(2012)。嘉義市西市場變遷之研究。南華大學環境與藝術研究所，碩士論文。

1 樓維持生鮮、蔬果、美食、服飾等傳統市場；2 樓初期為電腦資訊、服飾飾品、精品多元化商品，但在經濟管理不擅下，多為空攤；地下室及 3、4 樓為停車場；5、6、7 樓為補習班、工會；8 樓為地政事務所與交通處等（林美賢，2012：131）。

但因西市場重建工程時間長達 6 年，加上改建為市場大樓，傳統市場的已被現代空間切割，地方生活場域因而喪失地方感，對在地居民而言已然「散市」。曾經的西市場與中正路具有地緣關係，當少了西市場顧客之後，中正路的人氣亦滑落不少。

研究者在 2016 年首次進入西市場大樓，發現西市場的動線混亂問題，對於外地遊客而言不太「親民」。在聊天中居民曾說「西市場熱鬧的時候還會來逛電腦展，但現在也沒了。」追問之下才發現是經營不善造成「鬼城」情況，好在後來經西市場自治會努力之下，鋪面重新整理及攤位招商，現在人氣慢慢增加。

## 五、 中正路改單行道

1997 年嘉義市區施行單行道政策，嚴格限制汽機車單一方向行駛，並嚴格取締逆向行駛違規，一年兩萬人次的站崗取締，對於向來使用機車代步購物的嘉義民眾十分不習慣單向道的交通政策（江佳蓉，2008:61）<sup>15</sup>。在嘉義市騎乘機車或腳踏車的民眾居多，這個現象源自於嘉義市區的公共交通不發達，因為候車時間太長居民不願等待，加上許多道路狹小停車不甚方便，市民寧願使用機車或腳踏車代步，騎乘腳踏車上下學這也成為年輕學子求學中的一道風景。

所以此政策一執行便引發了民怨，直至隔年修改為限制性道路<sup>16</sup>（規定三輪

---

<sup>15</sup>江佳蓉(2008)。商圈營造對地方整體發展影響之研究。國立彰化師範大學地理學系，碩士論文。

<sup>16</sup>嘉義市政府公告長榮街等十七條單行道廢止，改為實施三輪以上車輛單向行駛。  
[http://www.chiayi.gov.tw/web/traffic/law\\_2.asp](http://www.chiayi.gov.tw/web/traffic/law_2.asp)

以上車輛需遵行行車方向，而兩輪車輛如摩托車及腳踏車等，不受限制)才結束此爭議。在嘉義市單行道惹出民怨，可以歸納出 3 點：

1. 嘉義市區域密集、使用混雜、住商混合度高，且交通以機車族為大宗，嚴重影響便利性。
2. 因交通方式不變，單行道造成顧客需繞遠路，導致來店意願降低，商家生意一落千丈。
3. 基層執行單位反彈，耗費人力執行政策且與民情不符，造成警察及居民對罵之困擾。

單行道政策的施行引起許多市民的爭議，尤其是在中正路的商家，因汽機車單行使得客人無法順利進入商街，影響了店家的生意，使得中正路的商家逐漸蕭條（林美賢 2009:29）<sup>17</sup>。研究者訪談過程中在地居民中也表示：

**嘉義市還是騎車方便阿[……]連推嬰兒的三輪車也要管罰，這樣叫媽媽怎麼放心買東西[……]每天警察守在那邊就甚麼事都不用做了阿  
(受訪者 F)**

因政策嚴格實施，在警方的取締下，使得商家的生意一落千丈，一些店家的營業額剩不到原先的五分之一（江佳蓉，2008:61），對於做生意的商家來說，客人覺得不方便就不會上門這才是最頭痛的，客人因此流失至交通方便的地方。

直到 1999 年選舉前，嘉義市的單行道改為限制性道路，准許機車腳踏車等三輪以下車輛雙向通行，汽車仍維持單向通行。這其中也是經過居民爭取市府妥協的結果，林美賢（2009）提到單行道施行後，中正路周邊十七條街道一百多位居民至市政府抗議遊行，本研究認為這個舉動也可以視為是 1998 年的振興運動的啟蒙，有此次的聯合使得之後形象商圈再造組織起來更為順利。

---

<sup>17</sup>林美賢（2009）。桃仔尾的故事。嘉義市希望教育人文協會。

## 六、形象商圈計畫執行失敗

形象商圈之所以會失敗的原因，本研究依文獻及訪談資料整理出三個因素，分別是（一）商圈地點無特殊優勢（二）當地生活習慣無反應在細部設計上（三）施工期漫長導致商圈熱度消散。此三點研究者分述如下：

### （一）商圈地點無特殊優勢

經濟部商業司推動之形象商圈，中正路形象商圈歸類在精品採購項目內（詳附錄一），同項知名的商圈有台北市華陰形象商圈、台北市西門徒步形象商圈及高雄市新崛江形象商圈等（表 4），所以可知中正路的優勢不大，再加上沒有特色產業及特殊的地理環境來吸引遊客，於是在形象商圈對外地遊客的吸引就顯得吃力許多。

以前 76 間[形象商圈全國排行榜]，中正路排 74 名。[...]這個和區域性有關係，像基隆那個九份都前幾名，關子嶺 10 幾名，有他的地理環境，南庄有他的地理環境嘛，他就是客家庄，桃園那個做豆干的老街，他們都有地理環境，中正路根本就沒有地理環境。(受訪者 F)

表 4 形象商圈之精品採購項目

1. 台北政大萬興形象商圈	11. 台中市天津路形象商圈
2. 台北市大理街形象商圈	12. 台中縣霧峰鄉形象商圈
3. 台北市華陰形象商圈	13. 台中縣豐原市形象商圈
4. 台北市西門徒步形象商圈	14. 南投縣集集鎮形象商圈
5. 桃園縣中壢市形象商圈	15. 嘉義市中正路形象商圈
6. 苗栗市光復路形象商圈	16. 台南市三星世界形象商圈
7. 新竹市東門護城河形象商圈	17. 台南市中正路形象商圈
8. 彰化縣永樂消費中心形象商圈	18. 高雄市新崛江形象商圈
9. 台中市大隆路形象商圈	19. 高雄市大連街形象商圈
10. 台中縣太平市形象商圈	20. 基隆市義二路形象商圈

資料來源：商店街區再發展之問題研究—以經濟部商業司推動之「形象商圈」為例（阮文照，2003:84）。



此外輔導單位協助成立之中正路造街協會在輔導期結束後即逐漸喪失作用，如謝明瑞、周信佑（2015）提到商圈協會常因人為因素導致無法妥善營運；另一方面，被輔導的單位往往只追求經費的支援，卻缺乏自立自發的系統性配套措施，讓品牌商圈最後流於形式而功虧一饋<sup>18</sup>。台灣許多商圈協會也多半是如此，在朱浩、鄭兆倫、王安民（2015）之連結外界創新能量擦亮商圈計畫<sup>19</sup>中欲調查國內 98 處商圈但最後問卷回收數為 41 份，顯示近半數商圈組織已無運作或無法聯繫。

## （二）當地生活習慣無反應在細部設計上

再加上造街工程設計失敗，造街本來是件好事，但硬體由台北的設計公司負責，設計完跟居民討論結果不理想，導致施工完畢跟居民期待有所偏差之外也帶來不便。

那個[人行道]高度 15 公分，這個徒步區做的不錯，還有一格一格的導盲磚跟電燈。但那個磁磚利利，上下夾起來剛好 90 度，那個車子就開開開到那邊剛好「碰」，輪子剛好在那個高度割過去，無法修理只好換掉[...]磁磚鋪上去就壞了，不時磁磚被壓壞不時補，這是錯誤[的做法]。[...]我們當時說不能做這樣，結果設計師說不然都不要做錢收回去（受訪者 F）

細部問題除了人行道及磁磚鋪面外，S 型的車道亦讓人無法適應，設計單位原意是為變電箱與人行道做出的取捨，但終究部分居民不喜歡。而街道家具與變電箱一起設置之做法亦讓居民不習慣。

---

<sup>18</sup>謝明瑞、周信佑（2015）。點亮商圈品牌力 打造文創新風潮。中央網路報。

<sup>19</sup>朱浩、鄭兆倫、王安民(2015)。102 年度商業服務業發展研究能量建置計畫「連結外界創新能量擦亮商圈」。經濟部商業司。

那段路還有一陣子是做成 S 型的，座椅放在那邊，很奇怪那條路明明是直的還要做成 S 型，還要擺個椅子在那邊。你坐的地方旁邊就是那個地下型的電塔，意思是想要死就坐在旁邊（受訪者 A）

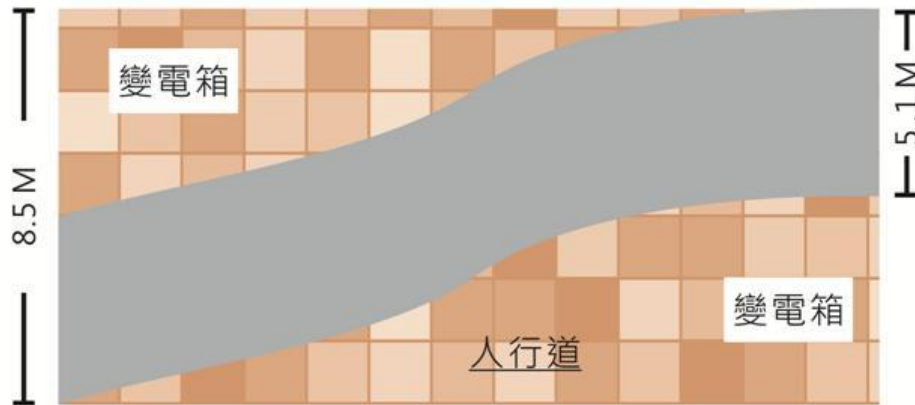


圖 11 第一次造街工程示意圖

在第一次造街工程結束後，居民發現設計上並不是貼近使用習慣，如變電箱擋道及鋪面材質使用不當等，這些都造成使用上的不方便，也漸漸使得民怨四起：

磁磚鋪上去就壞了，不時磁磚被壓壞不時補，這是錯誤[的做法]。

（受訪者 F）

里民晚上抗議破掉的地板太吵，後來直接用水泥填起來。（當地里長）

之前在中正路及國華街口有做一個很大的二通改造標誌，因為本身構圖是磁磚去鋪，下雨天摔了很多人，後來整個移除掉。（受訪者 A）

不良的設計、S 型的路型、變電箱的擋道、路面磚常常被壓壞導至當地里長要再花錢請人維修還有機車隨意停放在人行步道上等，在地的使用習慣與設計並不合，導致抱怨連連。

### （三）施工期漫長導致商圈熱度消散

除了設計失敗之外，中正路造街期間前後共執行兩次，造成施工期漫長。第一次施工半年完不到一年時間又重新做：

**一挖就都半年，一次挖就整條路也都封起來，這樣生意就死掉了。（受訪者 F）**

第一次造街工程是把整體做完，第二次造街工程敲除人行道並進行變電箱地下化，而在進行工程的時間也造成了商家、顧客不便，生意一落千丈，施工期間，可謂是商業的黑暗期。

此三個失敗之因素 1.商圈地點無特殊優勢 2.當地生活習慣無反應在細部設計上 3.施工期漫長導致商圈熱度消散，磨損居民對造街的想像及熱忱，導致於對造街議題失望灰心，下一節中將詳述 1998 年此次形象商圈計畫過程。

## 第四節 中正路（二通）活化歷程

振興是一種使興盛的行為，在期待凋零沒落的中正路（二通）能得到改善並重新找到定位中投入種種資源，然而這些計畫或資源的投入以現在的眼光來看，似乎沒有太大成效，反倒將中正路（二通）推向更蕭瑟的氣氛，最終中正路（二通）的振興經驗皆慘淡收場。本研究將「二通」發展脈絡從戰後至現今分類為四個時期：

### 一、 黃金發展期（1950 年代~1970 年代）

在 1950 年代的中正路（二通）因歷經戰後復甦及原有經濟的地理區位再加上第一代的努力，財富迅速累積在 1980 年代達到高峰，這時的台灣錢淹腳目，也因此嘉義人心目中住在這條街上的都是有錢人。

## 二、 產業轉型期（1980 年代~1990 年代）

然而在高峰後的下坡隨之而來，1980 年代後隨時代變遷、嘉義市區擴張及嘉義市人口外流等問題，中正路（二通）面臨了經營結構與人力資源的老化，傳統的經營模式無法跟得上現代化與資訊化的經營，土生土長的商家經營者年紀偏高，六十歲以上的老人家的傳統經營心態，且因為同時兼具店東與房東的雙重身分，在沒有租金壓力下的經營亦無進步的動機，也因此不論在商品樣式，商品成本上漸漸失去了競爭力（江佳蓉，2008）。

在這種情況下，商圈轉移至新興的文化路及中山路上，這兩條路性質屬於流行商品，較吸引新一代的年輕族群消費，也因此中正路所經營的主顧客多為特定年齡層的消費者。因為傳統商品的需求萎縮，傳統老商家也只能勉強經營（江佳蓉，2008）。因為以前的努力，居住在中正路上這些人不缺錢，造成了後來進行振興運動時，屋主們保守的態度，更枉論當商業滑落店面接連歇業，不出租店面或開張對屋主們談不上傷筋動骨。

## 三、 空間硬體導向的政府主導振興運動時期（1990 年代~2005 年）

1990 年代在文建會影響的社區總體營造之思潮下，居民也面臨新舊時代交接及商店街衰落等問題，適逢當時張博雅市長的政策，中正路（二通）被推選為經濟部商業司當時推行形象商圈政策的試點之一。

**商圈計畫是當時政府提出，88 年副總統提一鄉一特色的時候，我們這裡剛好在亂，改單行道大家生意都不好，剛好政府要推這個活動。那時候張博雅要換張文英的時候，要拉一下中正路的人氣，於是提給中央。（受訪者 F）**

在 1998 年至 2001 年由經濟部商業司對中正路商圈進行輔導及環境改善，然而期間由因規劃施工單位與在地居民溝通不良，產生設計不良的後果，而導致在

2002 年的二度施工，這次振興運動據江佳蓉（2008）所言環境設施並無明顯改善。由於人氣無法聚集，部分商家經營狀況不佳，僅外圍較具商業氣息，整體而言商圈改造效益不佳。本研究將此期間的通稱為「1998 年振興運動」，這次振興運動分為三部分，分別是規劃、造街及造街失敗後的補救。

(一)、**規劃**：(88 年度中正路商店街開發規劃設計)

「嘉義市中正路商店街開發推動計畫」乃經濟部商業司委「衍生工程顧問有限公司」進行輔導，計畫目標為「基礎資料建立」、「教育訓練之實現」、「環境品質之再造」、「商街形象之提升與再造」、「成果之推廣」，並有「造街」、「造人」、「造活動」等三大方面之成果。



圖 12 造街工程範圍（忠義街到興中街）

造街範圍由忠義街至興中街（圖 12），而此段原為西門外街，攤販內容多為民生日用品及飲食攤販，與西市場共榮也因西市場重建商機凋零，東側因近文化路夜市，市場導向較合青少年口味，所以業績尚可生存。此計畫輔導期程從 1999 年 8 月 1 日至 2001 年 12 月 20 日。輔導內容如表 5。

表 5 中正路商圈輔導內容

期程 內容	造街	造人	造活動
88 年度 (商業形象 計畫模擬)	*實質環境與商業資料現況 調查與分析 *實質環境改善/商店街硬 體設施規劃設計	*推動造街協會與工作整合 *商家教育訓練 *CIS 觀念之落實推廣 *輔導引進業中評估及規劃	*街坊生活社交的凝聚 *元宵燈會 (CIS 票選活動)
89 年度 (規劃設計 階段)	*實質環境改善 *商店街硬體設施發包施工	*輔導引進業種及店鋪個案 推廣與溝通 *商店街設置探討溝通 *環境系統管理宣導規劃 *經營觀念的溝通交流	*街坊生活社交的凝聚 *彩繪大街 *城隍廟迎神廟會
90 年度 (執行拓展 階段)	*廣招更新規劃設計 *景觀及公共藝術設施	*輔導引進業種及店鋪營運 檢討 *研擬商店街經營維護管理 辦法 及街道認養活動 *形象商街成果推廣	*造街落成啟用活動 *街坊生活社交凝聚 *聯合促銷活動

資料來源：商圈營造對地方整體發展影響之研究 (江佳蓉, 2008)

### 對中正路改造目標：

利用景觀元素之層次性，加強街道空間架構之組織性，並配合中正路原有特色，塑造具有強烈地方色彩及獨特性之環境成果；美化街道景觀，設想不同街道景觀主題，並利用街道傢俱、景觀設計、植栽、鋪面及公共藝術之配置，塑造多元化人行系統；重建道路交通秩序，整合車輛動線，設定汽機車停放位置；重塑無障礙人行環境之目標，以完善的設計加上管理維護觀念，重構中正商圈無障礙人行空間系統。

此計畫帶來了造街協會的成立並進行商圈活動的推廣。但在推動過程中不甚理想，商圈居民參與度及配合度不高，如路口的小吃店就不遵守規定，把桌椅擺到騎樓，屢勸不聽。且每次的社員大會的召開，參加的商家總在個位數 (江佳蓉, 2008:75)。雖然整體環境獲得改善但前後兩次造街工程的影響，使得消費族群流失，商家生意也無太多起色。

## (二)、第一次造街（89 年度嘉義市中正路商店街工程）

在 1999 年時任市長的張博雅開始推動都市更新，據《桃仔尾的故事》（林美賢，2009）一書指出當時大業里里長陳皇源先生鑑於其它縣市造街活動的熱潮，於是向市政府遞送造街陳情書，故而中正路被納入造街計畫中，範圍由忠義街至興中街。硬體工程耗資 1800 萬，於 2001 年 7 月份完工，也就是所謂的第一次造街完成（江佳蓉，2008）。

在此造街工程中，輔導單位協助當地商家成立造街協會，負責造街工程推動溝通及協調工作。而當時主要造街設計有六個項目 1.人行道鋪面 2.管線地下化 3.植栽綠化 4.街道傢俱 5.燈光照明 6.公共藝術景觀。

規劃時的構想如圖 13，從圖內可以看到整體規劃著重在處理街道鋪面、人行道及停車格等問題，而國華街至文化路才有比較多的植栽及街道家具設置，這跟此段路較寬也有關係。然而規劃與實際設計上是有落差的，這期間亦遭遇許多困難，整理如下。

- ❶ 台電管路地下化及變電箱位置設置之問題：管路地下化迫使工程進度數次停擺，變電箱考量到電磁波對二樓住戶的健康影響等因素，最後決定設置距離騎樓一米外之路中，同時路型規劃亦配合變電箱的設置與人行步道，如原有直行道路閃避電箱而設計為微曲的 S 型（詳圖 11，本論文第 33 頁）。變電箱位置設置此爭議最為嚴重，後續的第二次造街也與此有因果關係。
- ❷ 居民意見整合：送貨、停車需求問題等，人行步道原設計 15 公分因居民堅持降低高度，協調後定為 10 公分。
- ❸ 居民反對大型植栽：考量防盜及阻礙店家招牌而作罷。

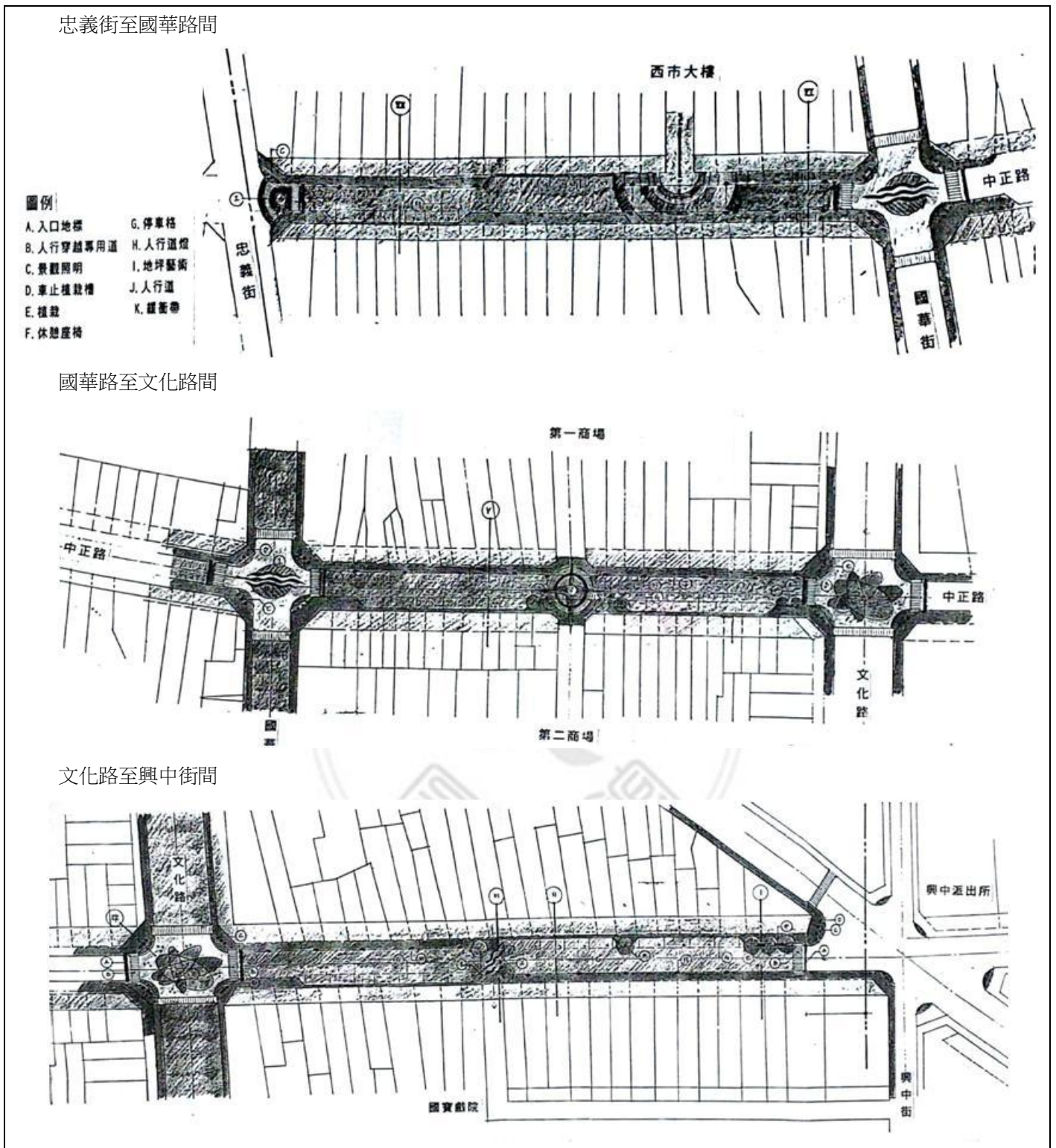


圖 13 中正路造街規劃構想圖

第一次造街完成後，帶來環境的耳目一新，但繁華景象（造街協會舉辦活動）只有改造完成使用初期曇花一現，因逛街人潮未顯著增加，新商店進駐比例也未明顯提高。此造街工程希望能夠重新帶動當地商機，可惜未能明



顯改善，諸多缺點逐一在完工後浮現，如進入本地區車輛無法有效管制任意停放機車在人行步道上隨意停放、變電箱規劃時未能考慮一併地下化及街道鋪面使用材質時有脫落，造成維修管理難題等。種種民怨造就了第二次造街工程的產生。



圖 14 中正路第一次造街施工圖

資料來源：從城鄉景觀之特色探討台灣地區城鄉風貌改造之方向-以嘉義地區為例(陳資雲, 2002:64)

### (三)、第二次造街（造街失敗後的補救）

前述造街計畫提到，主要是希望能夠營造優良的人行徒步區，但當地店家與居民的長期習慣卻無法隨著造街成果改變，也因此產生了許多使用上的問題。江佳蓉（2008）指出機車在人行步道上隨意停放，儼然成為大型的機車停車場；當地民眾將自用車開上人行步道等。林美賢（2009）則提到造街完成後的彎曲行人步道，大型電筒在其中經常造成居民汽機車撞擊事故；低窪的街面排水不良，經常在雨後積水，造成店家與居民的生活不便；這些的使用方式不習慣及道路設計不良，最終造成了人行步道的損壞與民眾的抱怨。

於是 2002 年在當時的里長陳皇源在店家和居民的反應下，開過無數的座談會和調查最後與嘉義市政府協調，要求改善原設計，提出如變電箱地下化、取消人行步道及改善停車問題等訴求，也因此進行了所謂的第二次的中

正造街計畫，此次造街主要補救第一次造街後的問題，將磚面道路取直、改善排水系統。至於居民詬病的變電箱地下化問題，江佳蓉（2008）指出在同年 4 月份，嘉義市政府相關單位會同台電工程處至現場會勘討論，當地商家提出國內其他地區地下化實績，台電亦提出地下化之缺點，因電箱地下化可能有因淹水造成故障之虞，且維修時間會較一般多出兩至三倍，影響居民用電權益等。經過市府、台電與商家數次的溝通協調，市府終於同意進行電箱地下化工程。台電工程處於 2002 年 11 月開始施工，並於同年 12 月完成電箱地下化，成為當時嘉義市唯一街面沒有電箱的整齊街道。2003 年，為使美化街道、整頓街道上街屋雜亂的招牌，做了中正路廣告招牌造街。

然而電箱地下化後的中正路，卻顯得更殘破不堪，因為施工而造成的鋪面損毀未加以整理修飾，僅使用混凝土填補缺口，使整條街道顯得相當髒亂且難以行走（圖 15）。



圖 15 二度施工造成的鋪面損毀

資料來源：嘉義市桃城風貌整體發展計畫（皓宇工程顧問股份有限公司，2004:3-30）

路面整修工程的遲遲無法順利發包，使得中正路歷經兩年左右的「黑暗期」。直到 2004 年 8 月，嘉義市政府始將路面整修工程發包出去，也就是所

調的第二次造街工程，除了將原先的人行道打掉整平外，亦將原有路燈全面更新為歐式路證（江佳蓉，2008）。本研究將第二次造街時間表整理如表 6。

表 6 第二次造街時間表

時間	事件
2002.04	變電箱地下化協調
2002.11	變電箱地下化工程，同年年底完工
2003	廣告招牌統一
2004.08	路面整修工程（人行道打掉整平、路燈更換），同年年底完工

中正路（二通）在此次推動形象商圈中，居民商家經營歷史悠久且多為老一輩，因財富的累積已無經濟壓力且不愁吃穿，也因此對於商圈營造及改變較無興趣及配合意願低落。在整體配合度不高的情況下，再加上商品較無特色，推動效益大打折扣，但外部環境大為改善，輔導團隊將招牌懸掛位置及樣式做了統一規劃，使得造街這段整體意象突出。



圖 16 1999 年第一次造街街景

資料來源：從城鄉景觀之特色探討台灣地區城鄉風貌改造之方向-以嘉義地區為例（陳資雲，2002:49）



圖 17 2017 年中正路街景（本研究拍攝）

從圖 16 可以看到具人行道的設計，但因機車停放於人行道上，造成行人通行不變，不得不與汽機車爭道。由此可以看出，中正路雖經過造街但居民的意識尚未跟上與造街之用意。與 1999 年照片對照後，現在可以見到人行道移除後的模樣（圖 18），然而雖回復至原本 8 至 10 公尺的路寬，但路邊停車所造成的交

通問題及騎樓占用（騎樓下擺放桌椅、停車及堆放雜物等）之問題仍存在，尚未獲得對行人友善的環境。



圖 18 中正路街道對比（本研究繪製）

研究者分析這兩次造街的問題後發現江佳蓉（2008）偏向空間硬體面描述，而林美賢（2009）則著重社區居民的需求，兩者拼湊出硬體造街時期的模樣。嘉義市中正路商店街造街工程屬於傳統街道再生型，這場以空間硬體為導向的振興運動最後以失敗收場，商家居民也對此感到失望，導致現在對政府政策的冷眼旁觀及反彈。研究者認為當時的居民，對於造街的意識並未成熟，所以只是針對空間硬體上改造而流於表面。

#### 四、 硬體方式失敗過渡至以居民為主導的振興運動（2005 年至現在）

近年來以社區居民為主的方式進行舊街區擾動成為新風氣，如西螺延平老街有地方自主經營的在地民間社團-螺陽文教基金會進行推動。成立於 1994 年全國文藝季，從地方藝文活動的推廣，到西螺延平老街的地方活化運動，做為一非營利組織，除了承接地方文化政策經費補助的工作項目進行老街區文化資產保存、紀錄，也以自我經營理念與想法，以藝術夢想著手將街區內的文化資產轉化為可運用的文化資源。

台中中區因商業重心往西邊發展，造成人口流失陷入乏人問津的窘境，在 2012 年中區再生基地進駐試圖挽救中區。中區再生基地除了結合設計教學、帶領年輕人重新認識舊市區之外，更以研究調查為基礎，提出行動方案，並藉由工

作坊、展覽等活動，讓年輕人和關心舊城發展的市民，共同討論舊市區再生願景及發展策略，扮演市民與政府之間的橋樑。

張賢源（2006）在其論文《老街再造中參與者互動關係之探討—以大溪老城區為例》中以大溪老城區的再造計畫為參考。特別強調結合行政、專業與社區居民之自發性與合作，並藉著由下而上的居民參與規劃模式，強化民主社會的公民意識。然而因經費來源仰賴政府，加上社區組織依賴專業者提供資訊，造成由專業者主導社區組織間的合作關係。在中正路的形象商圈再造中亦可發現同樣的軌跡，由工程顧問公司進行輔導產出造街協會，再一起進行造街事務的協調。

經歷了由前次以空間硬體為導向，政府主導的振興運動失敗收場後，居民對政府充滿著不信任感。中正路街道商業仍舊維持沉悶的氣息，這個情況直到在2015年10月份被打破，由中正路上的25X40藝文空間開始推廣「六角文化聚落」計畫<sup>20</sup>。

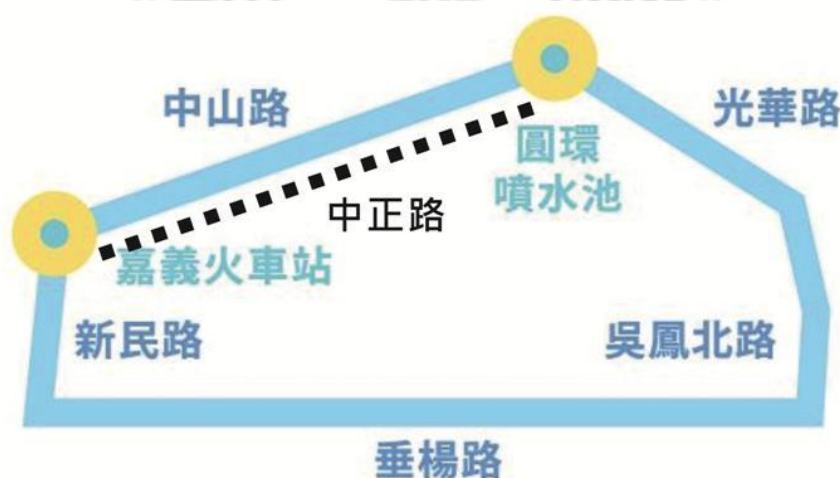


圖 19 六角文化聚落街廓示意圖（本研究轉繪自嘉義市線上誌<sup>21</sup>）

六角文化聚落以吳鳳北路、垂楊路、新民路、中山路、光明路為邊界，希望藉由區域內店家的分享交流，串連舉辦活動，形成群聚效應，藉此推廣藝文活動，也能將嘉義在地的特色，傳達給更多人知道，如圖 19 所示，中正路亦含括在這

<sup>20</sup> 由文化部「輔導核心創作及獨立工作者進駐文化創意聚落」105年及106年計畫所補助。

<sup>21</sup> 嘉義市線上誌【巷弄轉角的驚喜】10/10-11《六角玩藝趣》市集、表演團體、店家串聯募集中？  
<https://enews.chiayi.gov.tw/pages.aspx?id=36327>

六角文化聚落範圍中。六角文化聚落計畫在 2015 年 10 月份發起了「一起點亮中正路老街」的活動，此活動以市集的方式在中正路的民生北路至忠義街路段騎樓及馬路上舉辦：

**從遊樂場[原統一證券大樓]過去，甚至到忠義街，只要有營業的店家基本上都可以[借用]。[...]後來考量讓他[市集]更集中[...]集中在民生北路到遊樂場這段一直到鄰長[精山行]那邊（受訪者 E）**

計畫發起人表示此議題本身有許多人關心，參與人數其實不少，大概有 2000 人次，攤商效益也都不錯。活動做出口碑後，在第二年（2016 年）的場地借用上即獲得在地居民的支持，甚至於居民也一同參與擺攤活動。連續兩年的舉辦，讓參與者、在地居民及攤商覺得此活動是成功的，第三年的續辦似乎也成理所當然，可惜礙於主辦方之經營模式及文化部後續補助計畫沒通過，經費所限而無力舉辦第三年之活動。

在這個市集過程中亦發生一些事，在活動場地借用上曾考慮橫跨兩個街區（即民生北路至國華街），活動場地已與居民借用好的情形下，在活動前一天遭遇部分民眾反對亦遭遇投訴。此情況讓主辦方執行以市集集中（民生北路至遊樂場）先行炒熱中正路氣氛，再考慮後續擴大範圍之決策。

2015 年的市集活動讓原本死寂的中正路開始有些人氣產生，在以社區居民為主導的風氣下，2016 年嘉義市文化局委託南華大學執行嘉義市二通老街社區活力計畫，試著開始以軟體改善的方式進行新一輪的振興運動。研究者跟隨南華大學團隊初入中正路發現居民冷漠的看待振興運動，其原因來自於前次社造失敗（1998 年振興運動）的經驗，失敗的造街使得居民不再對政府報有希望。團隊在先期調查中發現這條路上雖然在都市計劃上是屬於商業區，但純居住行為達 30%（參照本論文圖 29，第 55 頁），顯然經過了商業繁榮下坡的 10 多年後更加衰敗且已無做經營。

要回復到以前商業繁盛的狀況是一種漫長的過程，在團隊判斷後以不接觸硬體只做軟體的方式進行潛移默化，希望透過以點帶面的方式，改變在地商家居民的固有思維，讓改變成為一種趨勢。這個過程中團隊透過舉辦講座、座談會等的方式提供在地商家居民共同討論的方式，逐漸凝聚起「歷史風貌變遷、街道風華興衰、公私協力振興、未來願景想像」這四大項的居民意識（本論文第 59 頁）。

## 第五節 小結

中正路商業行為滑落發生於 1990 年至 2000 年間，這期間正逢台灣經濟成長下滑，且發生西市場改建、單行道設置、大型商場興起、造街失敗等因素，導致商業一直沒起色亦逐漸蕭條。

經過數次針對中正路（二通）的振興皆慘淡收場，導致在地居民對再次進行振興運動皆不報希望，研究者在初期調查中聽到曾參與前次造街工程的在地店家說：「我曾經努力過，我也曾經失望過。」，可見前次造街工程對居民帶來嚴重的負面情緒，也是現在再執行振興運動不被看好的原因。

空間硬體式的振興運動之為何失敗，其原因有三：（一）商圈地點無特殊優勢（二）當地生活習慣無反應在細部設計上（三）施工期漫長導致商圈熱度消散。但其實乃為民間依賴政府，以造街協會來說，仍由政府輔導而成，並非居民間自主的行動，當政府計畫結束後即缺乏後續動力。所以振興運動，該是由民間為主力，如螺陽基金會、中區再生基地等，再協調政府資源執行振興。

研究者認為硬體工程需與在地居民習慣做出取捨，惟找到其中之平衡才是良好之設計。對照第一次造街工程時的六項設計目標（人行道鋪面、管線地下化、植栽綠化、街道傢俱、燈光照明、公共藝術景觀），可以發現如今現存完整的惟有「管線地下化」及「燈光照明」兩目標，其於皆失敗後移除，「人行道鋪面」早以拆除人行道，只餘車道上可見鋪面痕跡。所以設計上符合在地居民的生活及

停車習慣遠比整體整齊的景觀來的重要，而這之間如何取得平衡，是整個街道上，人的生活及商業結合，或是維持視覺品質的平衡，重要之考量。

本研究整理中正路（二通）將發展時期上發生的大事整理成下表 7，並加入研究者觀點的發展時序。

表 7 中正路（二通）大事記

	時間	概要	對中正路影響	備註	
醞釀期	1704	嘉義建城	出現商業行為		
	1906	梅山地震	東、西市場的建立	市區改正起因	
成形期	1916	第二次市區改正	形成中正路雛型		
	1930	嘉義改市	遊客增多，商業活動更加繁榮	定位為觀光都市	
	1945	美軍轟炸嘉義	許多老房屋在此次消失		
黃金發展期	1964	白河地震	地震引起火災，中正路上的國華街與文化路一帶房屋燒毀無數		
	1978	嘉義市東市場大火	店面全毀百餘間，市場暫無法使用，後於東市場西側原址重建		
產業轉型期	1982	阿里山公路開通	人潮衰退原因之一		
	1994	西市場拆除並重建	人潮衰退原因之一		
	1997	嘉義市區施行單行道政策	人潮衰退原因之一		
空間硬體導向振興運動期	1999	第一次造街 嘉義市中正路商店街開發推動計畫	無商家期待中生意的生意好轉，惟週遭環境景觀變好，但道路系統及變電箱問題皆惹來詬病	1999 年 7 月完工	
	2000	西市場重新營運	因散市之效應，生意無特別好轉	1999 年完工	
	2002	第二次造街	變電箱地下化	解決變電箱問題，但地下化後破壞之鋪面未修補而致不美觀	2002 年 12 月完工
	2003		廣告招牌統一	使環境更舒適美觀	
2004	人行道整修、歐式路燈裝設	清除人行道使得道路通行順暢亦使環境更舒適美觀	2004 年底完工		
居民導向振興運動期	2015	六角文化聚落計畫市集活動（2015 年及 2016 年共 2 次）	使沉寂的老街再度湧入人潮，使得隔年 2016 再度舉辦一次。	2015 年及 2016 年 10 月舉辦	
	2016	二通老街社區活力計畫執行	使年輕人自發串連宣傳中正路，而更多的後續效益尚待觀察。	2016 年 11 月至 2017 年 5 月	



## 第四章 居民意識與振興運動

在經過中正路背景回顧之後，進一步來探討 2016 年至 2017 年的嘉義市二通老街社區活力計畫的過程，從計畫概述及過程操作方式建構整個計畫對於「人」的執行重點，有助了解居民意識的改變成效。

### 第一節 對沉默的二通擾動開始

#### 一、計畫概述

「嘉義市二通老街社區活力計畫」（以下簡稱二通案）乃由嘉義市政府文化局提出六年計畫分段執行，第一期委由南華大學建築與景觀學系執行，以先期規劃的方式對中正路進行調查及建立駐地工作站擾動社區。以下三點為文化局提出二通案之緣起：

1. 嘉義市二通老街（中正路）曾經是嘉義市最熱鬧的菁華商圈
2. 如今二通老街風華不再，凋零沒落，亟待改善
3. 二通老街緊鄰當前最熱鬧的文化路商圈，具有高度發展的街區

計畫主要目標亦有三點，分述如下：

1. 活化嘉義市沒落的都會商街，再現繁榮風華的光景
2. 社區活化先期規劃研究，建立中長程發展策略
3. 推展駐地工作站培力平台，培育社區營造人才

本研究認為，二通案透過先期調查是對於陌生地區建立長期認識的方式而設置駐地工作站平台乃透過實地運用社區內的硬體空間，進行長時間於社區內實地參與社區生活且觀察紀錄的過程（傅崇益，2014:3）。此外觀察振興運動（二通案）最終有無達到擾動中正路（居民意識）的效果，亦是本研究之目的。

## 二、 計畫範圍

在規劃提案前，陳惠民教授帶領團隊進行中正路探查，這在過程中聽到在地居民對於造街後的不快也有對時代沒落的怨嘆。中正路全長約 2.2 公里，執行團隊將之劃分七個區段，團隊探查後決定以仁愛路至興中街為計畫範圍，此段介於火車站至文化路間，且為中正路上商業沒落較明顯區段，希望藉計畫將此區域串連，詳細內容如表 8 所示：

表 8 二通各區分段示意圖



(續 1)

3. 中央第一商圈至興中街：這段位於文化路商圈內，人潮眾多也具有活力。商店也多為服飾店及流行產品，不需要再做擾動。



文化路商圈

4. 興中街至吳鳳北路：此段介於東市場到文化路路段中間，相較於東市場及文化路商圈是較不繁榮的區段。但相對於西榮街至第一中央商場段，已是更加繁榮，不是最需要擾動的地段。



較不繁榮

5. 東市場區段：位於吳鳳北路至文昌街段，許多民眾會前來此採買，是相當繁榮並具生活感的區段，不具擾動的需要。



東市場區段

6. 文昌街至啟民路：這段路屬於住宅區，生活較為寧靜，不適合作為擾動的地段。



住宅區段

原眷村段

資料來源：嘉義市二通老街社區活力計畫結案報告書（2017:4）

從火車站到底端空地，各段有自己的特色與困境，最後團隊重心在於火車站至興中街這段，乃是希望能夠串連火車站至文化路，將民生北路以西這邊沒落的情況做改變。

### 三、計畫現地調查

在正式執行課程講座/工作坊前，團隊先進行了中正路的現地調查，目的是為中正路建立資料以方便釐清中正路現況。此調查共整理出五種圖資，為自 2016 年底至 2017 年 1 月止所調查出的中正路現況，分別如下：

**A.樓層分佈狀況圖：**臨街建築物之樓層數及其分佈情形；此一調查將有助執行團隊掌握街區建築發展狀況及街道尺度／樓層數高低的關係。

**B.構造與面材型式圖：**臨街建築物之構築材料、方式與面材類型；此一調查將有助於執行團隊了解構造類別差異與分佈情形，並大致掌握其在此面向上之「建築特殊性或稀有性」。

**C.屋況與建築年代圖：**以目測方式了解其建築物之現況，並透過訪查大致推斷其興建年代，以全盤掌握中正路（二通）建築物興闢（開發）歷程。

**D.業種與開業年代圖：**目前仍在經營之各個店家之店名、營運種類、開業年代等訊息，讓執行團隊能充份掌握中正路（二通）當前產業能量與維繫方式，並從中描繪出「歷世代」的店家狀況。

**E.營業時間與攤販圖：**即各店家之平日營業時間及其騎樓攤販狀況，借此可全盤掌握街道的日常活動狀況，並從中得知街道發展之侷限性。

團隊發動學校學生進行調查，而學生與店家之互動中，可以發現店家對於再次執行振興運動為不看好之現象，對於前次振興運動大吐苦水。店家亦提供振興之意見給與團隊，如停車空間缺乏、道路狹小及晚上路燈昏暗等，但許多建議無法立即改善，皆需透過政府著手改善。在此階段的「居民意識」對於振興運動是為不看好的。

# 樓層分布狀況圖

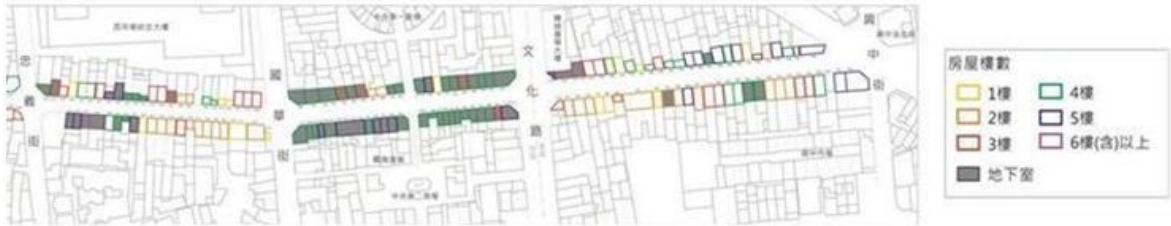
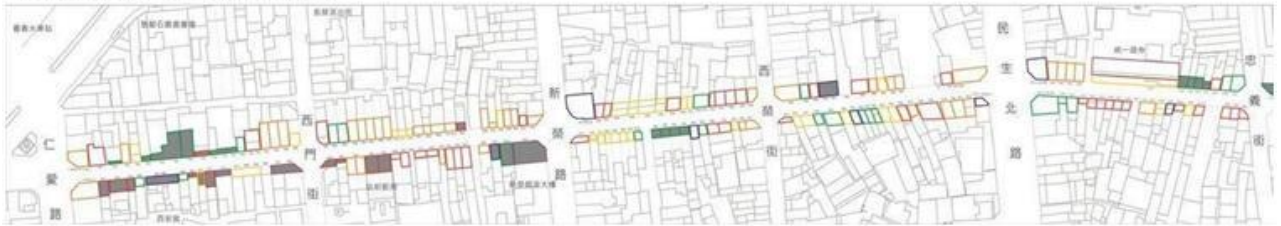


圖 20 樓層分佈狀況圖 翻攝自嘉義市二通老街社區活力計畫結案報告書 (2017:22)

## 樓層分佈狀況統計

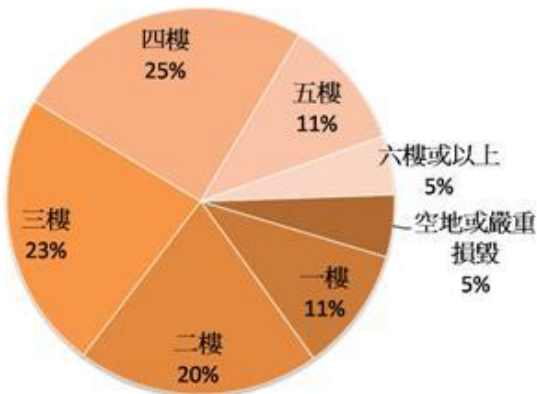


圖 21 樓層分佈狀況統計

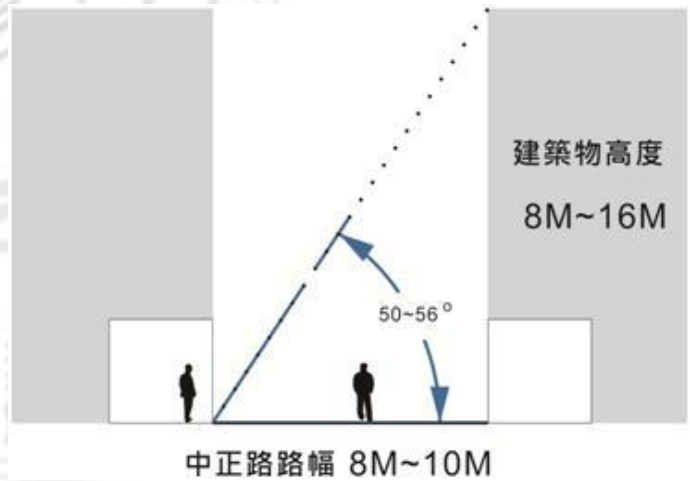
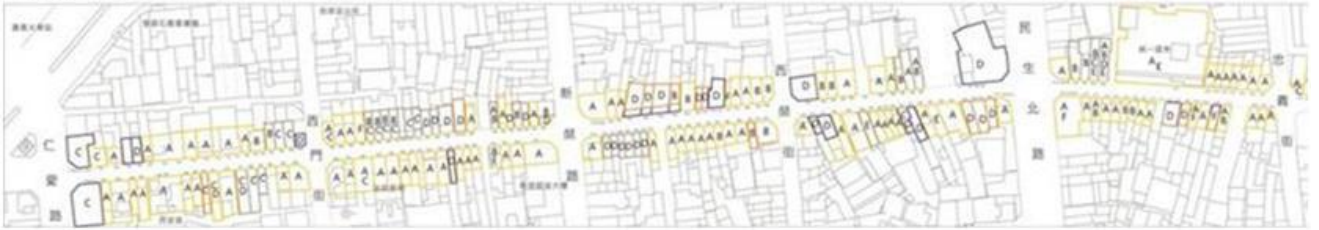


圖 22 建築物夾角

資料來源：嘉義市二通老街社區活力計畫結案報告書 (2017:22)

可以見到忠義街至文化路間的建築高度大致皆為四樓，這個與 1964 年白河地震的嘉義大火有關，當時這一帶的房屋因火災燒毀後而重建。可以見到中正路的樓層數不高，以二至四樓居多 (圖 21)，加上街道寬度八米至十米，給與行人的壓迫感並不高 (圖 22)。

# 構造與面材型式圖



構造型式	
木構	鋼構
磚造	其他
RC/加強磚造	

房屋面材	
A 磁磚	D 鐵皮
B 洗石子	E 水泥粉光加面漆
C 木構	F 其他

圖 23 構造與面材型式圖 翻攝自嘉義市二通老街社區活力計畫結案報告書 (2017:24)

## 構造型式圖統計

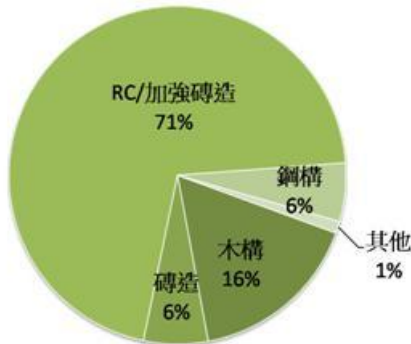


圖 24 構造型式圖統計

## 面材型式統計

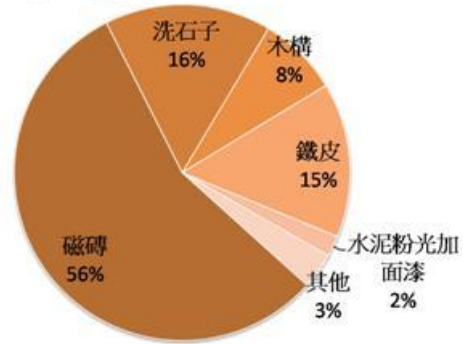


圖 25 面材型式統計

資料來源：嘉義市二通老街社區活力計畫結案報告書 (2017:25)

構造與面材型式圖此調查了解構造類別差異與分佈情形，並大致掌握其在此面向上之「建築特殊性或稀有性」。從圖 24 可以看出以 RC/加強磚造佔大多數，其次為木構，圖 25 外牆面材型式中以磁磚表面最多，其次為洗石子外牆。另中正路上的建築多以近代建築為主，具特殊性或稀有性的建築難尋。

# 屋況與建築年代圖



圖 26 屋況與建築年代圖 翻攝自嘉義市二通老街社區活力計畫結案報告書 (2017:26)

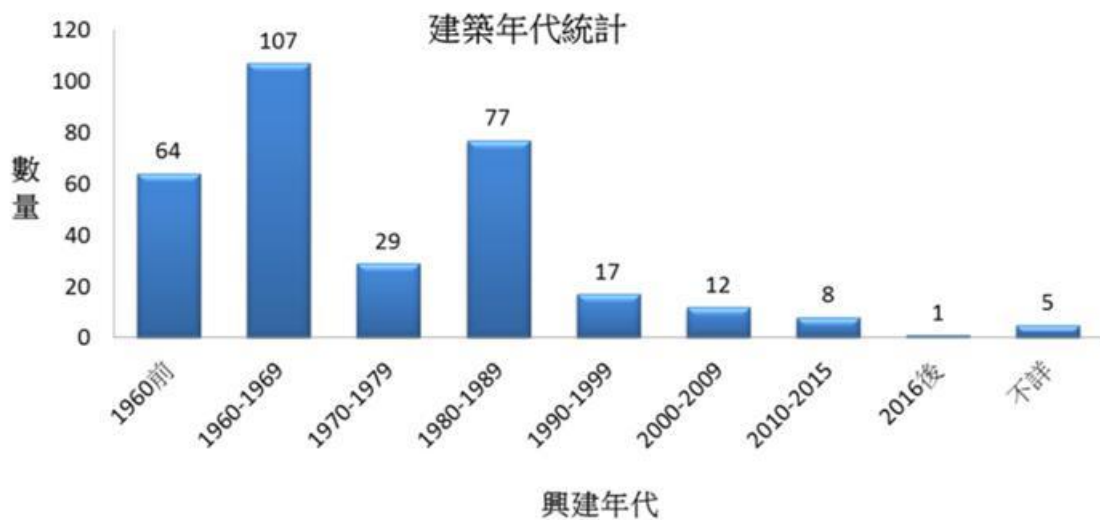


圖 27 建築年代統計 翻攝自嘉義市二通老街社區活力計畫結案報告書 (2017:27)

圖 27 建立過程從訪查資料或中大致推斷其興建年代，1964 年白河地震造成嘉義大災，國華街到文化路的房屋很明顯的都是在 1960 至 1969 年間興建。此外 1980 至 1989 年代興建數量也多集中於文化路，訪談時得知是當時改建之風潮。

## 業種與開業年代圖

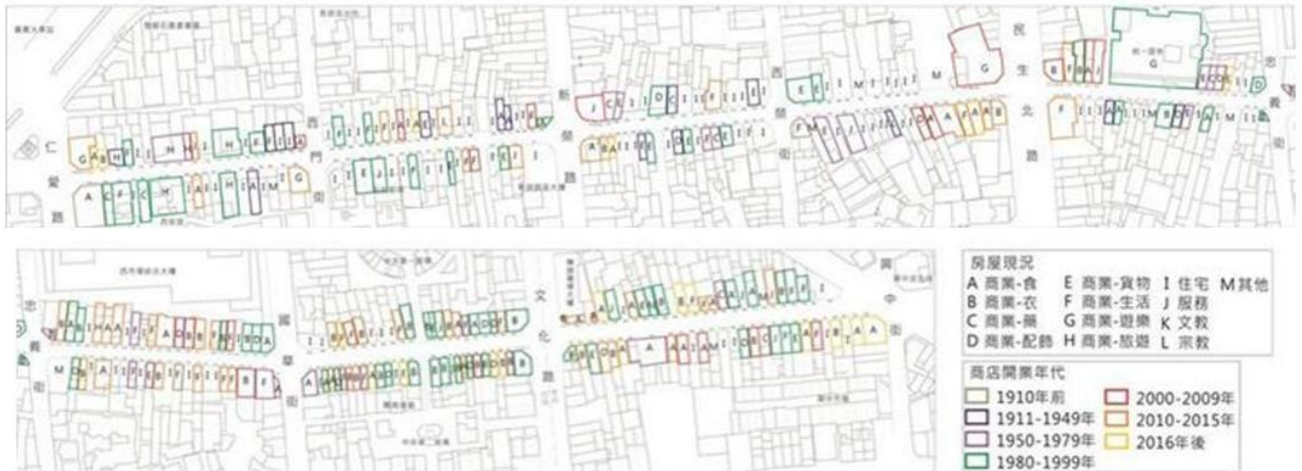


圖 28 業種與開業年代圖 翻攝自嘉義市二通老街社區活力計畫結案報告書（2017:28）

## 房屋使用情形統計

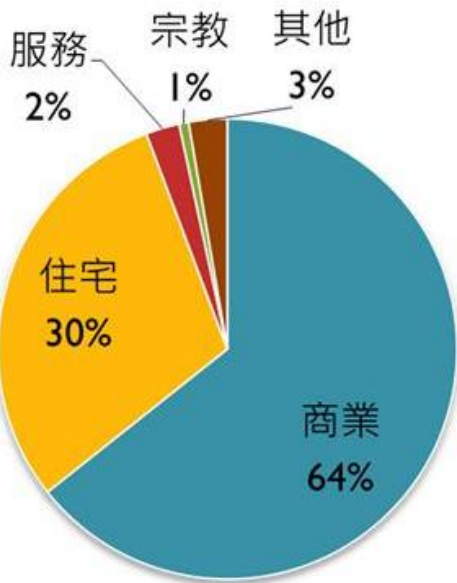


圖 29 房屋使用情形統計

## 業種類別統計

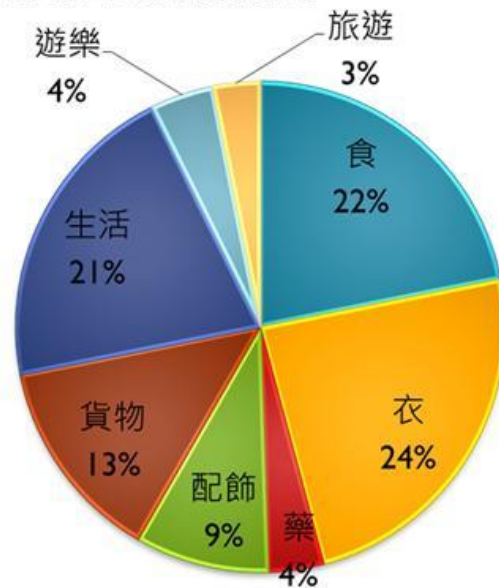


圖 30 業種類別統計

翻攝自嘉義市二通老街社區活力計畫結案報告書（2017:29）

中正路的純居住行為達 30%，這對於商業區來說難以想像，顯示的是商業衰敗且已無做經營，目前以飲食、衣物、生活類為大宗。1980 年代至 1999 年代開業的商店集中在火車站及國華街至文化路間，這些店大部分為旅館與日用品，推測與嘉義的旅遊行業有關係。



## 營業時段與攤販圖

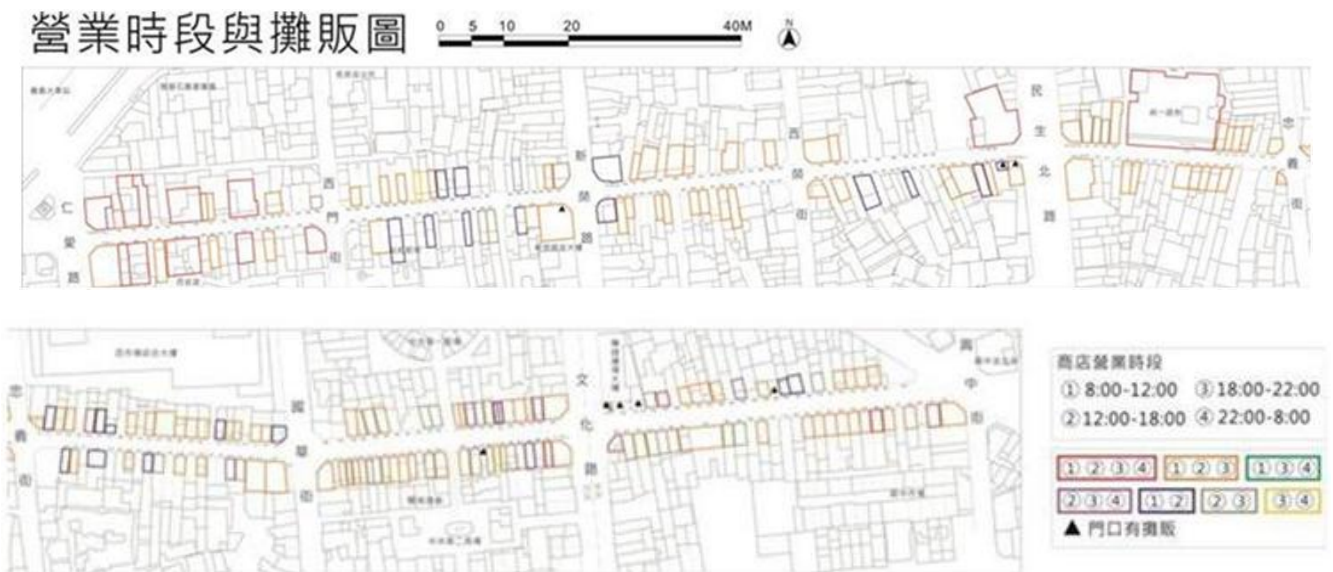


圖 31 營業時段與攤販圖 翻攝自嘉義市二通老街社區活力計畫結案報告書（2017:31）

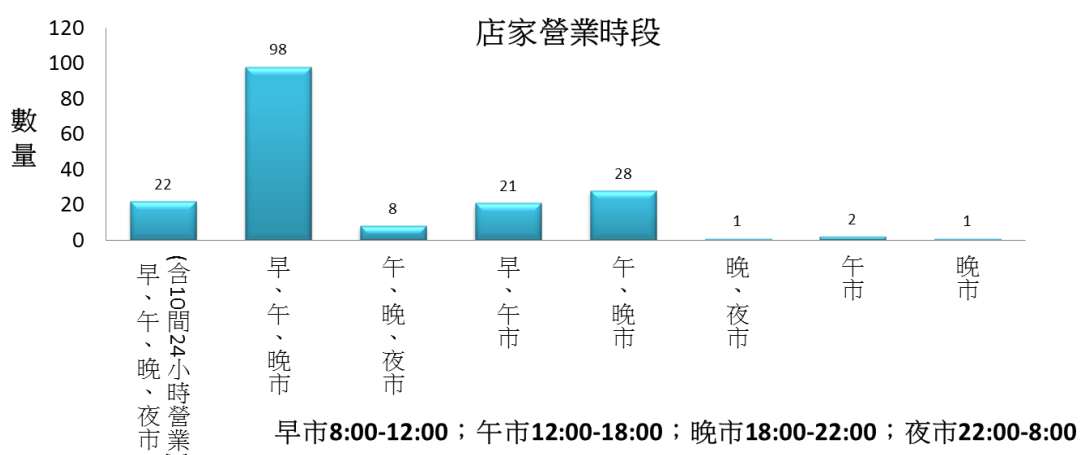


圖 32 店家營業時段 翻攝自嘉義市二通老街社區活力計畫結案報告書（2017:32）

調查完後發現，中正路店家的營業時間主要在早上開始營業到晚上 6 點過後才休息，而造成了晚上吃飯時間過後街上昏暗不見人影的情況，午晚市則集中於文化路附近。一個中正路兩樣情，文化路附近整天到晚上都有活力，而其他路段只有早上熱鬧。

#### 四、 執行時程

本研究將二通案執行期間的分為規畫及執行兩個階段，並根據操作方式整理出執行之內容，其中居民意識之改變以課程講座/工作坊、座談會及成果展為改變之重點，詳細期程如下表 9 所示。

表 9 嘉義市二通老街社區活力計畫執行時間表

時間		內容
規 劃 階 段	2016.10	團隊進行中正路初探分析
	2016.11	中正路沿路商家拜訪
		團隊提案
		嘉義市文化局委託南華大學進行二通老街社區活力計畫執行
執 行 階 段	2016.12	二通現地調查
		舉辦課程講座/工作坊
		駐地工作站地點尋找
	2017.01	二通老街調查並繪製成果圖面
		舉辦課程講座/工作坊
	2017.02	舉辦課程講座/工作坊
		居民訪談
	2017.03	舉辦課程講座/工作坊
		小型分區座談會
		居民訪談
	2017.04	居民訪談
		計畫期中報告
		駐地工作站落點嘉義市西市場
	2017.05	駐地工作站開幕暨計畫成果展
		居民訪談
		駐地服務
2017.07	期末報告	

## 第二節 以居民為導向的振興運動

空間硬體式的振興運動已經過去，「營造」有軟體（凝聚社區意識）之內涵，亦即「造人」的部分（文建會，1995：3）。二通案即是以軟體的方式所進行，本研究整理出「民眾參與」及「在地聯結」兩部分，來歸納二通案中執行的「造人」方式及成果。

### 一、 民眾參與

在地居民才了解自身的特色及需求，所以在振興運動中居民的意見是相當的重要。「民眾參與」為在公共事務決策過程中，權力之再分配使得一般民眾，能在社區及社會發展過程中實際參與，亦即有機會參與推動社會改革，並分享社會進步的福祉（蘇育男，1999:2）。本研究將二通案中執行的「座談會」、「課程講座」及「社群訪問」整理出歸納於「民眾參與」此節。

#### （一）座談會

在二通案中共舉辦了四次社區座談會及三次的小型座談會（表 10），座談會的用意是希望能讓居民從不清楚的狀態，透過引導及共同對話使話題有共同的一致性，也能使意識能夠凝聚，並能藉此整理出共同議題方便後續的深入探討。本研究再依座談會其性質，分為①、②、③三類，來分別討論。

表 10 座談會場次舉辦時間整理

時間	題目	地點	性質
2017 年 2 月 15 日	議題地圖座談會	西市場	①
2017 年 3 月 3 日	小型座談會 1	台灣圖書室	②
2017 年 3 月 6 日	小型座談會 2	西安宮	②
2017 年 3 月 9 日	小型座談會 3	嘉義針車行	②
2017 年 4 月 8 日	公民咖啡廳座談會	西安宮	①
2017 年 5 月 13 日	「商圈再造 VS 人行空間」座談會	西市場	③
2017 年 5 月 17 日	「產業振興 VS 青年參與」座談會	駐地工作站	③

## ① 議題地圖座談會及公民咖啡廳座談會

此兩場座談會參與人員無特別限定，並有承先啟後的延續性，議題地圖座談會討論出方向，再由公民咖啡廳座談會延伸深度。這些討論皆由參與民眾親自繪製成海報（如圖 32），並希望他們能在此討論過程。

議題地圖座談會團隊採用 KJ 法<sup>22</sup>方式進行，以便利貼的方式進行「卡片分類法<sup>23</sup>」。此次座談會中以發散式的方式引導居民思考對中正路的想像及優缺點，並讓每個參與者寫出中正路（二通）的十好十壞，最後總結出四個議題，分別為「歷史風貌變遷、街道風華興衰、公私協力振興、未來願景想像」（詳附錄二），並繪製成議題地圖。

表 11 四議題介紹

議題	定義
歷史風貌變遷	中正路上的經歷了許多歷史變遷、擁有一些厲害的人物傳奇及建築物的故事。
街道風華興衰	因環境、時代及與周邊串連的轉變，引起中正路的各種興衰，營業及生活上的各種改變。
公私協力振興	政府部門過去及未來對中正路的各種協助，中正商圈內的商家、居民的共識。
未來願景想像	對中正路的各種期待及想像。

在此座談會中，居民普遍對於中正路上的歷史變遷（本論文第三章第二、三節所述）能夠侃侃而談，如「桃城<sup>24</sup>」之由來、西市場為好野人市的過去及中正路門面旅館業經營等，也提到各路段的不同風格，如嘉義藥局、國寶戲院等亦能感受到中正路的興衰。在這條路上的部分街景仍保留舊元素，對

<sup>22</sup>「KJ 法」是由日本前東京工業大學文化人類學教授川喜田二郎所開發的一種資料收集與歸納的思考方法，取其英文姓氏的開頭字母縮寫命名而得。是一種最被廣泛運用的收斂型思考技巧。

<sup>23</sup>「卡片分類法」是將調查與觀察所得到的資訊寫在卡片上，運用歸納的原理，將具相同屬性（關聯性）的卡片放在一起，並思索出索引標題，最後依據歸納的數組卡片，找出相對應的結論，以導出事物的真相與本質（王友龍，2012）

<sup>24</sup>因清代興築之古城形如桃子而名桃城。

此，居民設想透過公私協力保存木造老屋，如文化局舊屋力計畫<sup>25</sup>，或如何能將火車站人潮連結至中正路，亦有提到過去造街經驗不佳，造成現在整合的困難（本論文第三章第三節之六所述）。居民對於中正路如何再造未來風華有許多想像，如閒置空間再利用、特色商品的操作、及老街定位等，而研究者認為在處理未來想像之前，中正路應先處理人行空間問題及公共空間，以改善人車爭道之交通難處。

公民咖啡廳座談會，採用「公民咖啡廳」的方式進行。依「議題地圖」後出現的四主題分四桌，參與人員輪流於每桌上討論，最後各分組桌長報告各組的討論內容，研究者將討論之內容整理，見表 12。

表 12 公民咖啡廳座談會重點整理

歷史風貌變遷
嘉義經濟命脈故事、飯店招攬客人形象、街道老故事調查
街道風華興衰
政策：建築、街道
交通：便利性、街道景觀
觀光：行人徒步區可行性、住宿
商業：出租、消費方式、商業特色
公私協力振興
組織：建立平台、社區公約
交通：單行道、停車問題、人行空間
振興：空屋閒置再利用、文創及意象導覽
景觀：電線地下化、汗水下水道
未來願景想像
店面轉型：老店輔導轉型、新店年輕人外也拉上一代及下一代
街道形象：入口意象、改善空屋閒置空間、夜間燈光
觀光導覽：導覽解說、店內參觀
交通：單行道方向轉向、假日徒步區可能性、騎樓整平
停車格：外圍停車場、店家消費抵停車、空地出租

<sup>25</sup>「舊屋力」全稱「嘉義市舊有建築活化再利用補助計畫」乃由嘉義市政府文化局推出，以活化再利用的方式再現老建築，結合公私部門力量，保存舊有建築並鼓勵民間業者運用創意方式加以經營。

此次公民咖啡廳座談會延續前討論之四議題，在中正路上的西安宮舉辦，中正路（仁愛路至興中街）有兩間信仰中心，分別是近火車站的西安宮及第二商場內的關廂境廟（本論文第 67 頁社群訪問將提到兩間在地廟宇對振興運動之態度）。在歷史風貌變遷中對故事蒐集做出進一步探討，對於之後做的小旅行有達幫助之效；在街道風華興衰中提出觀光、政策、交通及商業等建議，與未來願景想像之性質重疊，未能達到各種興衰討論之最大效益；在公私協力振興中，希望以公部門協助建立社區組織，並社區公約的方式帶動中正路相關改變，如共同解決交通、振興及景觀方面之問題；至於未來願景想像，提出店面轉型、街道形象及觀光導覽等並配合交通做改變之想像。

此次討論中，有三項議題談到交通之問題，而這些交通可分為單行道、停車問題及行人空間等三項，可見在居民心目中，欲改變中正路，交通問題一定是排在首，亦與研究者看法相近。圖 33 為座談會中討論的部分內容。



圖 33 座談會討論內容 議題地圖（左）公民咖啡廳（右）  
翻攝自嘉義市二通老街社區活力計畫結案報告書（2017:57-60）

研究者試著歸納出「缺乏友善行人空間」及「產業輔導轉型」兩議題，是為對中正路有幫助之方向；比較兩次座談會中可發現「缺乏友善行人空間」是為最多人詬病及討論方向，而「產業輔導轉型」是希望透過新商店文創或老店轉型。此外，研究者發現居民間少有交流互動，而兩次座談會提供的場合正好讓居民間能互相討論，對於居民意識的改變有正面幫助。

## ② 小型座談會

小型座談會之源由乃因中正路上以商家居多，統一時間出席座談會有困難，團隊為彌補此遺憾，故舉辦小型座談會擴大有意願討論之商家住民的意見討論。表 13 為此三場小型座談會討論之重點。

表 13 小型座談會討論重點

場次	日期	地點	討論建議
1	2017/3/3	台灣圖書室	建議找出二通出特色的點，加強設計成為街上的亮點，再點與點之間再連結。扶植有意願的店家。
2	2017/3/6	西安宮	針對二通火車站端入口意象、車道路線、西安宮在地歷史與開拓歷程、旅館段的地面層商業機能延續、牛墟尾等地名...普遍地交換意見。
3	2017/3/9	嘉義針車行	(1) .期盼政府透過既有手段，給予開店或租賃之屋主減稅或其它獎勵。 (2) .以適當的軟硬體設施，營造主體，吸引年輕人進場開店，讓二通能更具活力。 (3) .以往諸多良方建議，只靠委外單位的計畫案，難以永續或累積成果，建議市政府應建立「單一負責窗口」來統籌一切事務，並給予跨局處水平、以及中央地方垂直整合的協助。

資料來源：嘉義市二通老街社區活力計畫結案報告書（2017:61）



圖 34 小型座談會情形 翻攝自嘉義市二通老街社區活力計畫結案報告書（2017:61）

在第一場小型座談會中，研究者發現因參與人員以文化協會、旅館業及小吃業組成，故而討論之意見以增強中正路上亮點，對增加特色商店為討論重點；第二場中亦因參與者為西安宮人員居多，討論的事項以中正路門面（入口意象）為主，現在的中正路入口很不明顯，加上一進入就因旅館招攬生意

造成觀感不佳，討論旅館一樓做非旅館業種使用，將商機營造出延續性的可能性；第三場座談會中，西榮里里長提出透過政府對未營業之空屋加稅或開業店家減稅此種藉稅率的鼓勵開業方式。現在中正路上開店數只有 64%（詳圖 29，本論文第 55 頁），若能使商家重新開業，將會使的熱鬧的景像重新再現。二通案也是委外單位（南華大學）執行，垂直整合此事也是二通案團隊嘗試以「駐地工作站」來串連政府與地方兩端。

### ③ 「商圈再造 VS 人行空間」、「產業振興 VS 青年參與」座談會

此兩場座談會皆為事先設定議題，而訂定議題之後由主持人引導，使討論更為聚焦。第一場座談會參與者有政府代表（建設處及文化局）、專業者（南華大學）及在地居民等三方進行討論。研究者將會議重點整理如表 14。

表 14 「商圈再造 VS 人行空間」座談會

「商圈再造」新舊議題重點整理	
舊（既有店家）	新（新創產業）
提高店家參與率	空屋率問題，政府能否協助補貼房租
商家行業變成門牌的一種展示	營造大學生創業空間
商圈組織再生	假日商業活動
	在地產業營造：火雞生態公園展示
「人行空間」重點整理	
通用設計，空間權力平等：騎樓整平計畫試辦	
騎樓占用問題期待居民及商家有共識，一起減緩這問題	
單行道問題調整	
夜晚燈光昏暗及燈光的设计改善	

對於商圈再造，眾人達到共識，因中正路上屋主無開業需求，如何增加商店在此之誘因是為改變的第一步，而商圈組織的再生及特色手捏門牌（增加民眾參與）的方式可為努力方向。在中正路空屋率達到 30% 的情況下，有沒有甚麼方式可以改善，政府是不是能有政策或稅率補助年輕人在中正路上創業，有無可能透過年輕人的衝勁帶動中正路活力，除透過稅率方法之外，



透過舉辦假日嘉年華的方式吸引人氣、設計拍照點或是在地特色如火雞主題公園的營造。

在人行空間議題上，空間權力應到達平等，欲讓行人好走，首先騎樓占用（騎樓下擺放桌椅、停車及堆放雜物等）一直是大問題，期待居民及商家達成減少占用共識，而目前能先做的，是透過執行騎樓整平（接續）進行觀察，座談會中在地居民提出騎樓空間占用問題源自私權觀念重，又以自己行動不方便對於騎樓通行更深刻，適逢都發處處長出席此座談會，提出騎樓整平計畫，由下而上從居民間提出意見試辦，剛好與二通計畫結合。而單行道及夜晚燈光昏暗等問題是跨部門的，最後結論是期待除文化局以外的單位，不同單位一起協調，使在地居民的期望更能被執行。

第二場座談會中有在地店家為主，討論如何進行產業振興及青年參與，願意參與討論的店家，年齡都相當年輕，有旅館、小吃及書店等業者。研究者將討論內容重點整理成表 15。

表 15 「產業振興 VS 青年參與」座談會

「產業振興」重點整理
討論方向：回復以前的面貌/依現在的模式發展
從空間、活動把存在的意義回到中正路，保留以前的元素
二通資訊站：每家店 PO 出自己的特色
「青年參與」重點整理
年輕人沒有經濟壓力，吸引來從事新活動
店家聯盟，年輕人可以起來做小旅行

在討論中，對於產業振興的想法有回復以前的面貌及依現在的模式發展兩種，期待回復以前面貌的人希望能從空間、活動把存在的意義回到中正路，而依現在的模式發展的人支持傳統產業轉型，讓年輕人進入二通。雖兩種發展發式沒有得到共識，但卻都支持設立資訊站，將中正路上的店家特色展示，吸引遊客認識中正路。在吸引遊客中，可以透過小旅行或導覽方式，而年輕

人較無經濟壓力，比較願意因夢想來執行。但畢竟很難讓街道上有統一的共識，所以一些店家可先開始進行店家聯盟操作介紹中正路的行動。

在這些座談會中，與居民交流下來，可以發現居民對「交通」問題最為苦惱，其次是對「商業」現況該如何復甦的憂慮。交通問題上以缺乏友善行人空間為討論主題，例如騎樓因居民占用導致的不通暢還有騎樓間高低落差大。另外如單行道的方向與道路等都是討論目標。商業問題上討論以稅率修改做為刺激空屋重新營業，而老店轉型與商店文創皆有成為特色商店之潛力，這些方法亦能做為亮點。此外亦有中正路入口意象之討論，規劃上從火車站望過來不明顯，加上目前因西安宮牌樓遮擋及進入後的旅館街，使的入口此處有種蕭瑟感（圖 35）。此外，居民間原本少有交流及互動，透過這些座談會使得居民間能互相討論，對於居民意識的改變有正面幫助。



圖 35 中正路入口意象（仁愛路側）

## （二）社群訪問

研究者發現中正路目前無其相關之社區組織，社區組織成員通常由一群長期熱心之社區人士組成，通常能先掌握議題方向與內容，也扮演著社區居民與公部門、專業者等角色之溝通橋樑，以及策動居民持續參與的力量(蘇育南, 1999:12)。

2010 年嘉義市里鄰調整，中正路上的行政區也重新調整，從原有民安、自治、康莊、功科、大業及建國等六里變成書院、西榮、文化及中央四里（圖 36），造成部分里長因自己服務範圍甚大，加上中正路人口比重不大，所以較為不重視。各里里長反映如下表 16。



圖 36 計畫各區跨里示意圖（本研究繪製）

表 16 各里里長意見整理

里別	里長意見
書院里	對於中正路無太多意見，認為旅館業等在地商家進行就可。
西榮里	里長支持並提供相當寶貴之意見。
文化里	長期關心，但尊重居民選擇。
中央里	對於中正路無太多意見，表示由文化里進行即可。

在拜訪的四個里長中，西榮里對中正路上改變是最有想法的，在團隊多次拜訪中提供意見；其次是文化里，但前次不良造街經驗之影響仍在，如道路面磚破損擾人，這些因素皆使得文化里里長承受於選民壓力，無法給與此次振興運動太多支持。而書院里及中央里對於中正路是最無意見的里，此二里在拜訪中皆對於中正路無太多意見，表示由路上店家主導即可，研究者認為乃是因為中正路相較於里，佔據比例較小，對里長們並無選舉壓力，然而西榮里里長因住在中正路附近，對於中正路改善之意見較具構想。

西榮里里長認為，活化中正路首先要解決中正路達 30%的住宅使用及部分空屋之問題，期盼政府公權力透過既有手段，給予開店或租賃之屋主減稅或其它獎勵，提高空屋重新使用之誘因。其次以適當的軟硬體設施，營造主體，吸引年輕人進場開店。其三居民抱怨騎樓行走不連串（騎樓占用），能否透過政府手段將騎樓地還與行人空間，這將有利於商圈發展。

中正路上分別有西安宮與關廂境廟兩間在地信仰中心，可在圖 36 中見到，然而西安宮與關廂境廟兩間宮廟對於這次以居民為導向的振興運動有不同之態度。由於中正路上沒有活動中心或適當的室內空間，西安宮主委表示可提供場地讓民眾借用並舉辦活動，希望與民眾拉近關係。

**像晚上舉辦社區大學，如果有機會找一些課程導進去廟裡面，對廟來講是一個有趣的發展，廟可以活化去使用，不然廟就是擺在那邊。**

**（受訪者 A）**

也許當這個活動中心成功後，能成為中正路的遊客中心。而在拜訪關廂境廟的過程並不順利，因關廂境廟的主委與文化里里長為同一人，前述提到因前次失敗的造街經驗，里長為顧及里民感受，無法支持此次振興運動，態度中立。

### （三）課程講座

團隊提到舉辦課程講座的重點在於引入國內外相關造街案例、相關社區觀念、青銀合創、藝文活動、社會企業與在地智慧等，其目地在於開啟在地店家經營者與居民之視野。於是在計畫執行期間，共舉辦了十四場次之講座。研究者透過參加人員者統計（表 17）得知參與人員背景，分析二通居民參加講座後，對振興運動之意識上有無改變。

表 17 講座參與人員統計

	參與人次	平均人次
A.本計畫相關人員	48	3.4
B.相關系所學生	39	3.3
C.市境內高中職(含)以下老師	2	-
D.關心此議題之市民	159	11.4
E.二通路上的承租戶、居民、店家	32	2.3
F.其他	36	2.8

(共 14 場次)

資料來源：嘉義市二通老街社區活力計畫結案報告書(2017:52)

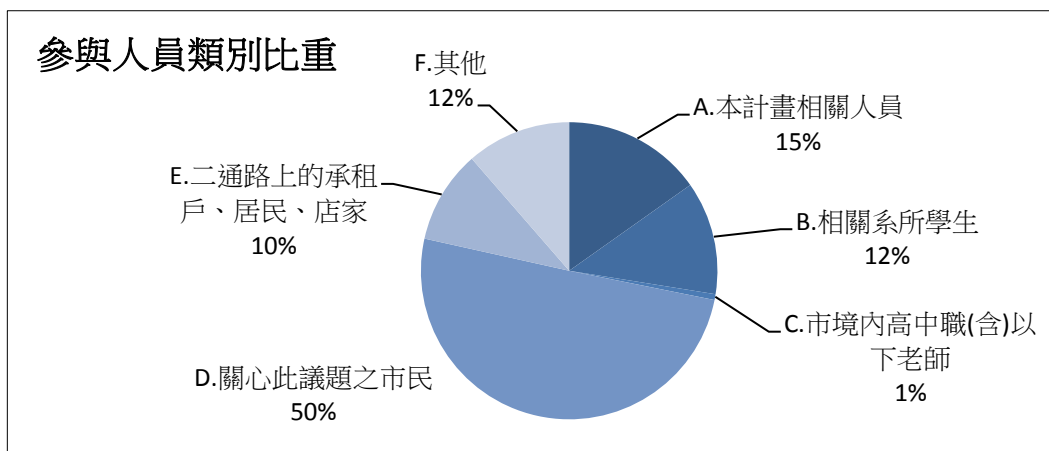


圖 37 參與人員類別比重

資料來源：嘉義市二通老街社區活力計畫結案報告書(2017:52)

圖 37 依表 17 將講座參與人員分為六類統計並繪製成圓餅圖：A.本計畫相關人員；B.相關系所學生；C.市境內高中級含以下老師；D.關心此議題之市民；E.二通路上的承租戶、居民、店家；F.其他。

從圖 37 內可以看到，D.關心此議題之市民 及 E.二通路上的承租戶、居民、店家此兩類即屬嘉義人的部分佔 60%，但 E 類只佔全部的 10% 比 D 類 50% 遠低很多，意味著真正二通上的居民仍有許多人尚未被二通案影響。中正路雖然是嘉義市民的，但最主要是住在上面的人，分析中正路居民參與人數低，可能因中正路上居民多數要開店做生意，較難前來參加課程活動，前述座談會也有此顧慮，

所以才舉辦小型座談會作補充。計畫團隊有鑑於此，徵得講師同意後將課程內容錄影上傳至計畫網站<sup>26</sup>，意於不克前來參加之民眾也能觀看課程，改變對中正路的想法。此外在講座回饋單中，參加者對講座課程的感受度有 5 大指標：1.本次講座課程講授內容良好；2.本次講座課程時間安排得宜；3.本次講座課程能充實新知識；4.本次講座課程幫助我關心街道活化等相關議題；5.未來有意願參加「二通老街社區活力計畫」的相關課程。

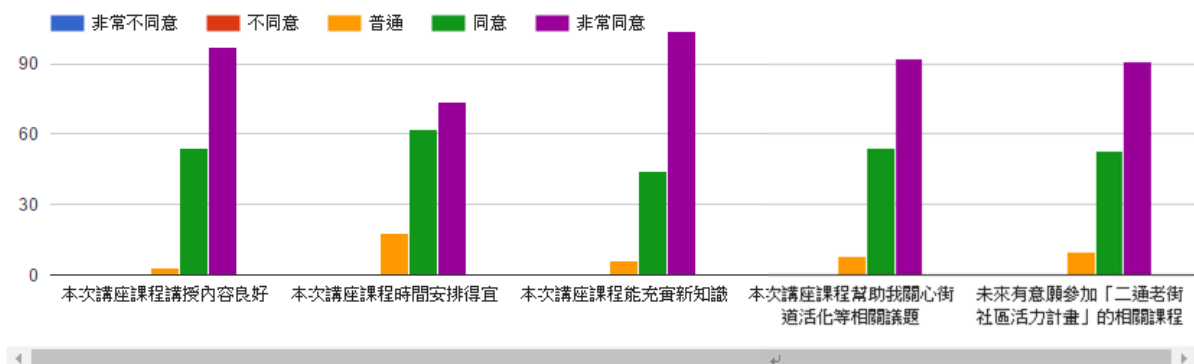


圖 38 講座課程回饋單參加者感受度

資料來源：嘉義市二通老街社區活力計畫結案報告書（2017:54）

### 關心街道活化議題程度

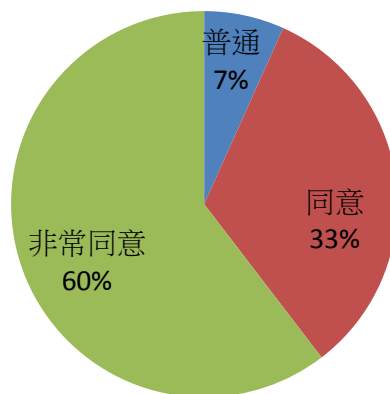


圖 39 關心街道活化議題程度（本研究自行繪製）

其中第四指標「本次講座課程幫助我關心街道活化等相關議題」即居民意識

<sup>26</sup> 嘉義市二通老街社區活力計畫計畫網站 <https://sites.google.com/a/nhu.edu.tw/2tong/>

改變之重要依據，由圖 39 可看出非常同意達 60%。此證明居民在參與講座之後確有發生意識之改變，且此意識由不熟悉轉為支持振興運動。至於在參與者年齡統計部分（圖 40）以 51-65 歲參加人數最多 26%，原因是退休之後有較多時間做想做的事，而 18-40 歲年青人口合計比例達 57.8%，顯示除長輩外年輕人也願意來參與活動。

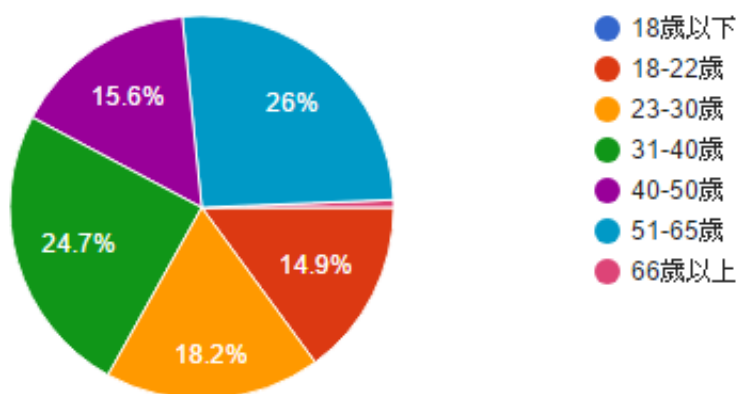


圖 40 課程講座參加者年齡比例 翻攝自嘉義市二通老街社區活力計畫結案報告書（2017:53）

講座的主題分為「在地智慧/歷史」、「藝文活動」、「青銀合創」、「社會企業」、「社區觀念」及「國內外造街案例」等六種。表 18 為居民參加講座的回饋及研究者之回應，十四場講座回饋紀錄了各場次對中正路（二通）的回應，並希望在此之中分析居民意識的改變：

表 18 講座回饋紀錄

類別及講座主題		●各場次講座之回應：
在地智慧 ／歷史	嘉義市二通與 城市歷史現場 走讀閱讀、解 說	能夠有二通街道的實地導覽，是一件好的事情。看到前次造街運動的痕跡，能夠更了解強硬的政策下將會造成什麼樣的結果。所以本計畫執行過程中應該更注意在地居民的聲音，畢竟他們才是長時間住在這裡的人。

類別及講座主題		●各場次講座之回應：
藝文活動	賴和文學旅行與彰化城市願景的想像	二通有沒有辦法也去尋找文學及文化，並完成屬於二通自己的文化地景（在地元素），甚至是現在流行的文化旅行，可以藉這個契機，將二通的歷史文化做推廣。有沒有可能透過在地畫家或作家，將作品中的內容重現於二通上，這也算是一種文學地景的呈現，更可做為二通的亮點之一。
青銀合創	彰化溪州鄉成功旅社、農用書店、尚水公司的創立過程	組織對於人群、空間想像是很重要的，那二通怎麼找到哪些人來組織成員呢？ 這真的需要時間沉澱。而講座中提到與農民創造雙贏的局面，二通上也該是如此，二通要有所改變，應該是商家及居民都要有意識到可以一起改變，然後相輔相成共創營收或是一個滿意的生活環境。
社會企業	慕哲社會企業 X 好伴共同工作空間	從年輕人好玩就做的衝勁上，不難看出要活化死水般的舊城區會需要新血進入，而現在的二通上也有許多有理念的新的店家，是否幫忙促成他們的聯合，這就是社群的重要性。也許街道組織就由這些年輕人中產生，來打破二通既有的格局。
社區觀念	社區營造—社區規劃師的培力與執行經驗案例介紹	這次的計畫裡也是有提到社造，不過社造的困境每個地方都不相同，二通計畫的困難點在於居民對於二通的不樂觀及冷漠。公民審議是不是能有一種可能性將二通的未來給討論出來。也需要小心社造同溫層的出現，讓少數聲音代表大眾的意見，使的社造失去了意義。執行社造的人力由何而來，是不是只有當地居民，對於二通有興趣的外來人應當也能釋放機會，嘗試由外部來改變。
造街／國內案例(1)	台灣群落空間活化趨勢與做法	參考台南許多案例，公部門應該能有支持民間自主使用的方案，比如引進民間資本成立組織成為活化的起頭者。在商業利益之外，也該考慮到城市的脈絡及文化價值。從好舊好計劃回看二通老街，應該要尋找二通的價值，進行分析。也可以進行簡單的立面或街道整頓，由此來嘗試找尋街道的美感。
造街／國內案例(2)	台南文化資產保存與舊城再造的經驗歷程	再利用是不是只能否定原有的用途，例如將原本舊空間改造成餐廳等等。交通的問題反映在二通上，是否也能再思考看看呢，例如騎樓、中正路路口不明顯等等問題。台南老屋欣力的作法是不是也適用於二通，由團體做串聯然後以點擴面的方式推動二通舊空間的活化及保存。
造街／國內案例(3)	苗栗縣南庄鄉老寮、農創與體驗經濟之案例	藉由老寮的經驗，年輕人能在二通老街上找到甚麼。能不能分析出二通老街的定位，或許是個成功的方式，現在也有許多文創的產生，那有沒有二通的文創，利用文化突破限制來產出各種的方式。好的商業模式是甚麼，二通上能不能找到商業及商業的平衡點，把二通在地的脈絡找出來，例如進行資源盤點找出產業與在地的在脈絡。



類別及講座主題		●各場次講座之回應：
造街／國內案例(4)	西螺老街風貌及營運計畫之經驗分享	二通是否也能參考西螺老街引入商業進駐的做法，以點擴線最後發展成面的方式來使老街再繁榮。不過西螺老街是藉由廉價租金及團結的商業街道組織方式進行復甦，二通卻有地價太高以及停車困難等問題待克服。二通上是否也能有長期志工的投入，例如導覽員的培訓或活動的人力支援等等。也許先有這些躍躍欲試的氛圍，使的嘗試於二通的振興推動較不困難。
造街／國內案例(5)	淡水老街保存歷程、藝術網絡之串連經驗案例	需要找到二通存在的意義，藉由此來做社造或找回生活，二通上有甚麼特色，是值得來尋找。二通也需要有人持續投入，在這過程中是不是先藉由學生的力量做啟動，然後開花結果。如何藉由公民會議的方式帶動居民團體，成為一股創新的力量，是值得去思考。回到城市的本身，回顧文化及歷史是需要的，所以需要去盤點二通的文化記憶及歷史價值。
造街／國內案例(6)	台中市「中區再生基地」的操作經驗案例	火車站附近是適合人走的尺度，而甚麼樣的居住環境適合未來的現象，這是現在中區面臨的現象。對二通來說，這個情況是很相似的，一樣是適合步行的尺度、空屋也多，所以是不是可以依循節點規劃的方式，將亮點展現出來，而這些亮點是不是能由串聯的網路來提出，使得團隊的真正的起到串聯之用，而不是主張提出者。
造街／國外案例(1)	西班牙 TOLEDO 舊城區保存與民眾參與	人的行為與居民有關，是居民決定了最後的公眾設施，從這裡可以看到公民參與是很重要的。二通是不是能先藉由公民圓桌會議，邀請居民團體一起在飯局上達成共識，這是一個有步驟的行為。未來市府如果也有參與式預算的政策，二通上的居民是不是也有社團組織可以來爭取。如何產生團體就是本執行單位想努力的方向，二通上會是由甚麼社群團體串聯，也或許不該只有一個也不一定。
造街／國外案例(2)	日本傳統建物地區市街保存案例	二通上缺乏迫切的議題，街道組織也因此很難成立，且隨著時間的流動，二通將會越難動作。說起來，是要先有共識才有組織，還是先有組織再有共識，這是個矛盾的問題。對於二通在沒有街道組織的現況下，活絡商業這個口號已經沒有用處，是不是該從其他地方著手了，例如回歸住民與店家間的利益，由較商業的部分偏向住這件事？
造街／國外案例(3)	北京與上海：城市歷史空間活化之案例	住宅區改造，可使老舊社區帶來新的活力，都市更新就是這樣的立意吧。但若二通上的歷史痕跡被抹除，如舊房子拆除改建，這樣就失去了意義。若將二通設置為專區，便能將法令鬆綁，且利用獎勵的方式將閒置點改造。歷史與文化對於二通來說，才是明顯較能被保護及發展的部分。

本研究整理自嘉義市二通老街社區活力計畫結案報告書，2017:38-51

透過「在地智慧/歷史」使得參與者更了解二通往日熱鬧景象，原來中正路是有她生命力的一條道路。「藝文活動」講述透過在地元素創造出活動，居民們在現場亦思考中正路上有何元素可以運用，研究者認為透過在地畫家或作家，將作品中的內容重現於二通上，這也算是一種文學地景的呈現，更可做為二通的亮點之一。「青銀合創」及「社會企業」此兩案例皆是年輕人去嘗試碰撞出來的成果，青銀合創強調年輕人透過扶持在地特色產業與在地人（商家及居民）共創雙贏；社會企業則是年輕人共同組成的組織對於社會的回饋。「社區觀念」則是強調在社區營造中，居民應當扮演甚麼角色，藉由民眾參與的方式一同討論社區的改變方向。

「國內外造街案例」從國內案例中，共提供台南案例、南庄老街、西螺老街、淡水老街及台中中區再生基地的五地區的案例。在台南案例中，提及古都基金會成立來由，亦提出老屋欣力是一個成功的模式，透過老屋的修繕再利用達成再保存之目的，振興街及林百貨也是成功打出名氣的地點。南庄老街係年輕人找出在地脈絡與文化結合做出文創商品。西螺老街由螺陽基金會自主經營，以廉價租金及團結的商業街道組織方式進行復甦，並大力培養導覽員，然而反觀中正路卻有地價太高以及停車困難等問題待克服。淡水老街的社區營造點是對文化及都市空間的處理，從城市格式思考社區營造規模，並藉公民會議培養出居民團體主動參與地方。台中中區再生基地與二通環境相近，利用都市針灸術以節點串連亮點，而此操作方式適合中正路學習。

國外的造街案例中介紹西班牙托雷多( TOLEDO )舊城區、日本川越一番街、北京南鑼鼓巷及上海田子坊四地區的案例。在托雷多地區利用公民圓桌會議與居民團體達成共識，並以 20 年做為計畫，透過參與式預算，是居民決定了最後的公眾設施。日本川越一番街中，在拯救商業沒落的情況下有了街道組織的成立，但相較於中正路，她的街道組織仍持續運作，中正路的街道組織在 1998 年振興運動後即沒運作。北京南鑼鼓巷及上海田子坊兩者皆是由下而上、小規模開發，

由民間力量帶動政府的推動，對舊城區成為歷史街區並以文化創意聚落的發展模式有參考之效。

民眾在這十四場講座對中正路從不熟悉到熟悉，藉由上課講師的協助，以「公民審議<sup>27</sup>」的參與精神進行工作坊操作，同時引導講座參與者共同討論講座之議題。在講座之中，研究者發現嘉義市民相較於中正路居民，較願意發表自己的意見，也更期待於中正路之改變。居民參加完講座，多數對於振興運動之議題更為了解及關心，居民意識開始產生改變，由冷漠轉變至關心。講座有別於座談會，使的另外一群人對於中正路也能了解，雖真正居住於中正路上的居民參與不多，但亦能聚焦中正路（二通）之未來發展議題，同時期待參與講座之參與者皆能成為街道未來發展組織之成員。

## 二、 在地聯結

本研究將二通案中執行的「夥伴據點」及「駐地工作站」整理出歸納於「在地聯結」此節。而此在地聯結的這個過程讓原本機械連帶的傳統社區環境轉變為有機的聯結，這是一種社會連帶的關係。

涂爾幹（Emile Durkheim）在其著作《社會分工論》中提出「社會連帶」一詞，「社會連帶」分為「機械連帶」及「有機連帶」兩種。在結構簡單社會中，其社會連帶的基礎通常是親屬關係，以及直接的相互關係和較為相似的價值觀和文化信念，這關係是為「機械連帶」；至於在結構較為複雜的社會中，社會連帶的基礎不再限於親屬或較為親近的關係，而在原有基礎逐漸加上其他如：正式或非正式的社會關係、社會網絡中的強連帶以及弱連帶所構成，是為「有機連帶」。

---

<sup>27</sup>審議民主試圖讓公民們能夠對公共議題進行知情的討論，形成深思熟慮的集體意見，來影響決策。倡議者認為廣納公民參與對話、尋求協議的社會過程，使各種衝突的利益和觀點，包括邊緣的意見，能夠得到公平、周延的考量，政府的政策才能妥善回應複雜、多元的民意，落實政治平等的民主原則（Bohman, 1996）。（林國明，2016）

本研究認為，計畫團隊在操作此「夥伴據點」及「駐地工作站」兩方式的過程，即是將中正路原本破碎的關係重新串連。亦是在透過「軟體」的方式潛移默化居民的意識，使其為後續的改造作為基礎。

### (一) 夥伴據點

計畫團隊進行了「夥伴據點」計畫，在夥伴店家內舉辦活動或張貼海報及互相宣傳等，其源自於計畫團隊發現中正路上商家各自做各自的，沒有串連或有個共同組織，希望透過二通案的進行能將商家互相串連或資源共享等。這個夥伴據點串連行動本身即是一種「在地聯結」，每拜訪一個店家/居民來介紹二通案，就有一份機會改變居民的意識。夥伴據點的串聯，是將破碎的中正路進行縫合，可以想像成水平式的。

在規劃團隊的一路拜訪中發現，中正路上的新店家具開創精神，但舊店家多數保守。舊店家的止步不前是被失敗的造街經驗所影響，而團隊串起的這些夥伴店家是具有改變欲望或是願意支持二通案的店家。



圖 41 伙伴據點 翻攝自二通老街社區活力計畫網站

新興店家，如 25×40 藝文空間、二通 672、安蘭居青年旅館、書旅拾光 Bobooks、隱燃燒肉丼食堂、鑫食堂，這些店有的由外地來客或在地年輕人經營。這些人大多為 30 至 50 歲的人，經過良好的大學教育，並趕於追逐自己的夢想。

- ◆ 25×40 藝文空間：店主黃逸蓁選在中正路開店，是因為想要帶動二通老街的想法。她說 25×40 的由來是 25 歲想要開咖啡店但直到 40 歲才開，店內不定期主辦各式收費藝文活動，主要以電影、音樂、手作和旅行為主，平日則是一家有展覽和商品銷售的咖啡店，有提供策展或客製化商品服務，店內也可場地租借做為藝文活動執行空間。
- ◆ 二通 672：從洪雅書坊 2013 年末搶救老屋行動開始到現在已經 5 年，歷經 3 次易手到現在林泳辰，她是嘉義人從台北返鄉，因從小喜愛老屋，獲知二通 672 尋找新經營者的消息，毅然決然從台北回到嘉義著手經營以前沒碰過議題，想著要活化中正路。
- ◆ 安蘭居青年旅館：經營者張嘉秀因從事關心嘉義在地發展，引入小旅行介紹嘉義，希望能透過這樣的方式行銷嘉義。
- ◆ 書旅拾光 Bobooks：將慢活、悠閒地生活方式，在實體書沒落的這個年代，以咖啡書店的概念帶入中正路，希望能透過書踏入這個空間，認識不同的人，返鄉嘉義人復興中正路的一種方式。
- ◆ 隱燃燒肉丼食堂：在開店後使人潮稀少的中正路擠滿嘗鮮的年輕人進入，排隊名店的效益成為附近亮點。
- ◆ 鑫食堂：從家樂福夜市關東煮轉為店面，經過調查選擇中正路上開店，也是想為二通活化做一份心力。

傳統店家，三雅嘉義火雞肉飯、阿亮 Q 排、林聰明沙鍋魚頭。這些店是傳承中的好滋味，這幾年漸漸有第二、三代接手。

- ◆ 三雅嘉義火雞肉飯：目前由第三代柯家兄弟共同輪流經營，兄弟對醬汁調味品管均有自己的堅持期待將老店風味持續傳承。
- ◆ 林聰明沙鍋魚頭：嘉義的知名傳統小吃。現在的中正路總店為早期日本

時代所留下來的建築物-振山眼科，陸續也因為好生意，能將中正路上的老房子保留下來，並開放給遊客參觀，為保存作出了自己的努力。

- ◆ 阿亮 Q 排：第二代傳承後將小攤開成店面，並從中正路新榮路交叉口搬遷至中正路，希望能把人群引入沒落的中正路，林梓秦她說小時候真的熱鬧，看著中正路沒落真的很難過。把嘉義一個小家庭的餐食，從爺爺傳承的情感，分享、奉獻、發揚，讓人們吃到的是對人、對食物的真誠。
- ◆ 桃城雞排：10 多年在中正路上見證學生來往，是學生平常放學的好夥伴，目前由逐漸由第二代許博鈞接手，希望透過所學並創造新的話題引領風潮。

表 19 開業異同表

類別	店家	相同	相異
新興店家	25×40 藝文空間	1.皆為 30 至 50 歲的人	1.業種不同 2.對二通的改變意見不一致
	二通 672	2.店主受過大學教育	
	安蘭居青年旅館	3.店齡不超過 5 年	
	書旅拾光 Bobooks	4.店主或老闆為嘉義人	
	隱燃燒肉丼食堂		
	鑫食堂		
傳統店家	三雅嘉義火雞肉飯	1.第二代接手	1.非全部店家皆有策略聯盟想法
	阿亮 Q 排	2.店齡 10 年以上	
	林聰明沙鍋魚頭	3.皆為吃食類型	
	桃城雞排		

本研究將夥伴店家店主做整理，得出表 19 此異同表，新興店家對二通改變意見有相異之處，有些店家覺得從交通著手，另些覺得從開更多店著手，各有擁護者。至於傳統店家，部分店家鑒於單打獨鬥會漸漸落伍，逐漸有異業結盟之想法，聯合附近店家共同結市宣傳之策略。

研究者發現，近期年內中正路亦出現了多間店，到現在也持續增加中，這其中以年輕人居多，顯示著新活力的進入。在圖 42 中即可發現開業年代多集中於

1980 年代至 1990 年代，此時期即是二通發展由盛而衰的時期，而 2010 年至 2015 年間，開業店數增加，這些新店多數集中於文化路段。

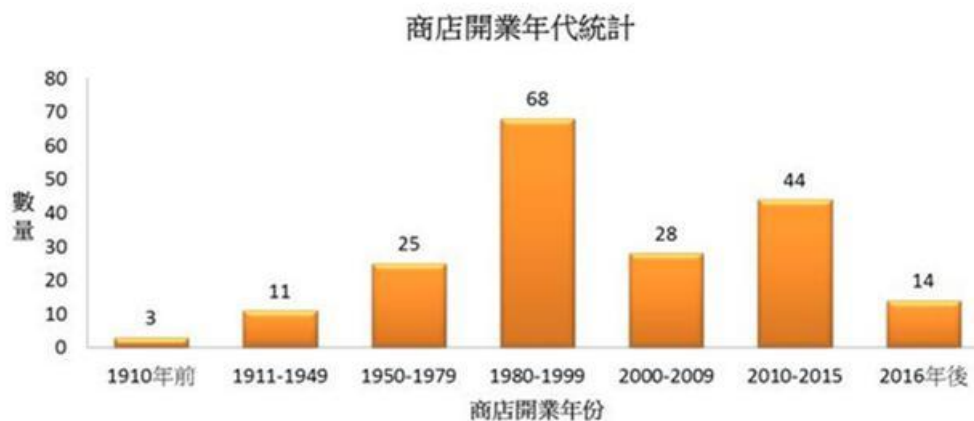


圖 42 商店開業年代統計

資料來源：嘉義市二通老街社區活力計畫結案報告書（2017:30）

## （二）駐地工作站

前述提到，駐地工作站平台乃是透過實地運用社區內的硬體空間，進行長時間於社區內實地參與社區生活且觀察紀錄的過程（傅崇益，2014:3）。本研究認為透過在中正路設立駐地工作站的機會與在地加深連接，是拉近政府及民間建立對話橋梁的一個方式。

計畫團隊的駐地工作站為嘉義市文化局協助媒合之嘉義市西市場二樓內之交誼廳，此工作站有四點主要工作目標：

- ① 與在地居民意見交換與專業諮詢之場所
- ② 舉辦講座課程與工作坊之地點
- ③ 常態性成果展示之場地
- ④ 店家空間改造與產業振興之媒合平台

①與在地居民意見交換與專業諮詢之場所



②舉辦講座課程與工作坊之地點



圖 43 駐地工作站工作情形（本研究自行拍攝）

駐地工作站除平時的駐地服務（居民意見交流、開會、上課、展覽）之外也作為「店家空間改造與產業振興之媒合平台」，工作站同時是在地居民與政府間的橋梁。團隊除提供諮詢外也協助社區居民、在地店家媒合專業者進行展業轉型/加值建議，如在地店家曾表達欲整理店面及建築立面之意願並請團隊協助，正巧南華大學建築與景觀學系兩位老師有此意願協助在地店家評估立面改造設計，團隊做為橋梁協助進行媒合。另還有協助嘉義市都發處使用管理科之騎樓整平計畫媒合中正路居民等事件，詳情如表 20：

表 20 工作站媒合紀錄

編號： 01		2017 年 5 月 13 日（六） 13 點 30 分至 16 點 30 分	
類別	B.建築更新	地點	新裕興鞋行、成利電器行、桃城雞排
事由	協助南華大學建築與景觀學系碩士班學生媒合商家作立面改造		
<p>■ 事件經過</p> <p>南華大學建築與景觀學系兩位老師欲透過對中正路街屋立面改善的方式，協助中正路成立示範亮點。遂透過團隊進行立面改善的意願調查，團隊依委託單位需求，尋找二至三處具產業代表性及意願性高的店家，選定店家有新裕興鞋行、成利電器行及桃城雞排。後於 5 月 13 日當天下午，陪同南華大學師生至店家實地訪問及如何協助。</p>			
<p>■ 結果</p> <p>經實地訪問後，惟桃城雞排符合委託單位之需求。後於桃城雞排進行測繪及相關立面及店鋪設計。</p>			



■ 相關照片及圖片



現地調查、提出方案及與店家簡報

編號： 02 2017年5月19日(五) 14點00分至16點30分

類別	A.街道(面)整頓	地點	中正路：西門街到新榮路段
----	-----------	----	--------------

事由	協助嘉義市都發處使用管理科之騎樓整平計畫媒合中正路居民
----	-----------------------------

■ 事件經過

嘉義市都市發展處使用管理科計畫進行市區的騎樓整平計畫，此次計畫預計施作 100 公尺的騎樓，並選定中正路西門街到新榮路段北側進行先期的嘗試施做。團隊聯絡住於此段的在地居民鄭女士，於 5 月 19 日當日下午與市府團隊及團隊一同進行居民及店家拜訪。

■ 結果

多數居民及店家同意市府的騎樓整平計畫，惟少數房屋因找不到屋主而難以詢問。熱心的在地居民是促成此次拜訪迅速完成的主因，也見證了團隊成為政府及民間的橋樑之作用。

■ 相關照片



阿亮 Q 排



中正路 662 號

資料來源：嘉義市二通老街社區活力計畫結案報告書(2017:64)

騎樓整平計畫源於 2017 年 5 月 13 日座談會時，在地居民提出之騎樓難行問題，會中參與者對於此議題討論甚多，適逢都發處處長出席此座談會，對於騎樓整平計畫的試辦共識。其中第一次拜訪居民甚為順利，但在第二次取得土地同意書過程中遇到找不到屋主的情況，導至最後施工範圍中（西門街到新榮路段）靠近新榮路的無完整接續。

透過兩個案例，見證到駐地工作站作為社區及政府的溝通橋樑確有成效。此外研究者發現，文化局主要注重於推動社區營造之人才培育，在二通老街社區活力計畫招標需求說明書（2016）中提到，透過各種培力（課程/講座工作坊）及觀摩交流，喚起老嘉義人的共同記憶及青年參與，重拾居民對老街活化的認同感，展現都會型社區營造工作的企圖心。規劃團隊則是希望先透過調查了解在地屬性再進行「軟體」式的振興。駐地工作站的在二通案中，象徵著計畫團隊成為公部門與在地居民間的溝通橋樑，而研究者也在此其中做居民的觀察。

比較夥伴據點及駐地工作站兩個「在地聯結」的方式，研究者認為夥伴據點是一種水平式的連結，店家與店家間串連；而駐地工作站則是垂直式的連結，政府及民間的串連。這兩個方式都還尚未結束，希望之後能真正的影響到居民對改造的看法。研究者發現，經過以居民為導向的振興運動後，「居民意識」對於振興運動由不看好改變至部分商家認同改變甚至關心中正路未來之發展。

### **第三節 居民意識與振興運動對中正路之影響**

#### **一、 中正路面臨的問題**

在研究者親身參與進中正路後，發現為甚麼中正路無法再次興盛，從居民談論中找到理由：

**第一個：沒有銜接，隔壁鄰家，屋主老了要出租又没人要，因為太貴。第二點：我人在這裡住的好好的，我不需要再弄東弄西，不需要再發展第二春，自己夠用就好，因為他沒有後代來住來用，所以說會一直沒落下去。(受訪者 F)**

再加上以前中正路的產業多是大盤商，對大盤商來說只需要顧好倉儲而不需要經營店面，在西門街至西榮街這種情況甚是明顯。研究者觀察下發現，許多不開門做生意的屋子其實是被當作商庫使用，如東進行旁的兩間房屋即是倉庫使用，在店面減少的狀況下，商業行為也漸漸沒落，沒有商機也才外移出去。

除了在商業方面，中正路在交通方面也有限制，首先中正路寬幅只有 8.5 至 10 公尺寬，而研究者觀察過程中也發現中正路上的騎樓多數被居民占用，行人也必須走在路上，人車爭道的情況尤其在週末更是更明顯。在中正路火車站一側，因為路型規劃及西安宮牌坊的阻擋，從火車站進入中正路的入口意象很是不明顯。

**我是覺得入口那邊可能需要改變一下，因為那邊那間西安宮的牌坊，我真的蠻介意的啦，從那邊一進來就是看不到路口。(受訪者 C)**

研究者經過觀察及訪談，最後得出三個中正路發展的現存問題：

- (一) 房屋閒置甚少出租，商業環境空洞
- (二) 騎樓通行不便，週遭停車困難
- (三) 中正路入口意象不明顯

然而這些問題都不是迅速能夠被改善的，尤其是第一個問題，這涉及到政府政策的擬定及執行，西榮里里長曾提到也許能透過增收特定商業稅或空屋稅率的方式提高空屋的租出率，改善開店率使商業環境不再持續惡化。

在交通問題上，嘉義市政府都發處也嘗試透過改善騎樓環境來改善人行環境，但在中正路上並無看到太大的改善，在經過西門街到新榮路試點後，騎樓舖面獲得統一規範，但部分商家因無法取得工程授權書而無法動作，研究者觀察在騎樓占用問題還是無法解決的狀況下，行人較少會走上騎樓，因而人行環境上還是危險的。至於入口意象的問題，在與西安宮吳主委聊天時也討論過這個現象，主委表示如果有更好的辦法也不是不能移除，當初製作牌坊是為了宣傳西安宮，如果能夠兼顧宣傳，那也願意配合。現在，中正路上有收費停車場即將開幕及使用，位於西榮街至民生北路之間，也許能緩解中正路上停車困難的問題。

## 二、 年輕人的反思與行動

在二通老街活力計畫尚未執行前，25X40 藝文空間曾連兩年中正路上舉辦市集（民生北路至忠義街段），也透過「六角文化聚落」推廣藝文。這兩年的市集活動，使得沉寂的中正路開始有了人氣。而經過這一次的二通案的執行，中正路上的年輕人開始自發性的串連起來，並著手進行中正路的宣傳/復興活動，他們提出的「咱ㄟ中正路：音樂影像創作計畫」獲得了嘉義市文化局的肯定，在2017「嘉義市青年文化行動競賽獎勵計畫」獲得團體組金獎。

「逃出嘉鎖」創意團隊是中正路上各商家組成，由桃城雞排許博鈞牽頭，尋找街上的願意一起改變的夥伴，在成員中有 25x40 藝文空間、二通 672、方塊吐司、布蕾可絲婚紗、那個那個咖啡、林聰明砂鍋魚頭、油頭雞蛋糕、阿亮 Q 排、書旅拾光 Bobooks、勝豆花、滑雪北海道部屋、隱燃燒肉丼食堂。團隊成員幾乎都是年輕店家或第二代接手，顯示在這個活動的積極度上，年輕店家顯得積極活力許多。

他們與在地青年樂團「爽樂團」相結合，以創作音樂 MV 的方式介紹中正路，音樂 MV《咱ㄟ中正路》因中正路日漸蕭條的景象且相對不再的人潮，想要

喚回大家重新走進這條路，打造一個回鄉遊子最溫暖的所在，讓越來越多人回到家鄉，追夢不一定要離鄉背井。



圖 44 爽樂團-咱的路酷卡 翻攝自咱的路活動酷卡

這其中一銀仙草的復甦也不得不提，昔日在嘉義市民生北路與中正路口的「一銀仙草」承載許多嘉義人共同回憶，後「仙草伯」年紀大了而熄燈。尚為大學生的劉沅誠因創業在「一銀仙草」原位置販售「油頭雞蛋糕」巧遇仙草伯，得到仙草伯傳承技術，一銀仙草再度復甦。中正路上現址油頭雞蛋糕結合一銀仙草，成為不少人走路累了來一碗仙草的店，對中正路於民生北路至忠義街此段落亦有提升人氣之作用。

二通案計畫執行後發現，新興店家在中正路上出現，街道的開始氣氛不同，年輕人願意在這條路上拍照打卡，例如那個那個咖啡廳的外牆、挑起一銀仙草復興的油頭雞蛋糕，在平日、假日皆吸引許多人停留。除了這些新興店家外，亦有第二、三代接手家業改變傳統店鋪，如林聰明沙鍋魚頭及阿亮 Q 排等。在中正路上有很多個嘉義第一，如百貨、電器行及針車店等等也期許，這些曾經的風華能成為再生的力量。

#### 第四節 小結

中正路過去曾經完成「城鄉新風貌建設計畫」實質造街工程，也在造街完成後舉辦了大型商業振興活動，期待能再造中正路往日風華，可經訪談當地商家後得知，其實際效應不如預期，一般居民對此反應也不大。商業振興活動此類活動所帶來的利益，多歸臨時引入的外來廠商（攤商）。簡言之，長居於此的當地居民對於環境實質改變所帶來的經濟效益，相關而言是無感其變化的。

故此 2016 年嘉義市政府文化局開始推動二通老街社區活力計畫，此計畫欲振興沒落的二通老街，並以社區參與的方式來進行，首先提升居民對於振興運動的想法，後期居民對振興運動的意識成熟後再思考如何改變中正路。計畫主要工作可分為先期研究及工作坊等兩大項，並設置駐地工作站希望達到與在地居民更好的溝通效果。先期研究內容為現場訪查及資料調查與彙整；工作坊則是社造與產業相關課程及社區參與議題，期望透過這兩種工作項目的來喚醒在地力量。在二通案的執行過程中，居民意識之改變以課程講座/工作坊、座談會及居民訪談為改變之重點（達 46%），本研究將居民意識改變之比例（接觸次數及場數等總合）繪製如圖 45 所示。

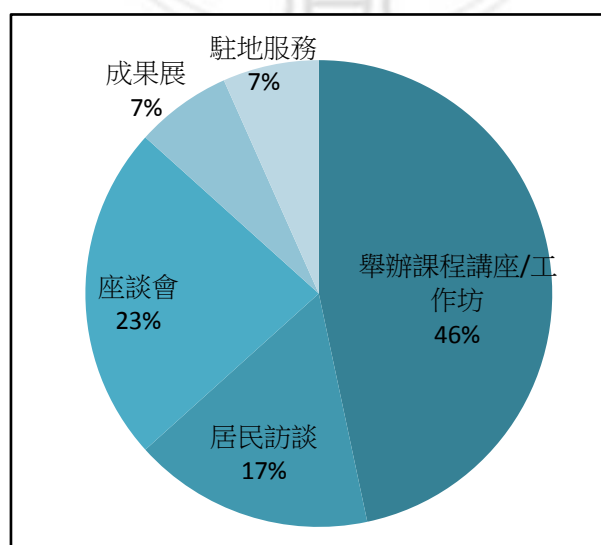


圖 45 居民意識改變之比例

此外透過前後兩次振興運動比較（表 21）可發現兩者著重點不同，中正路形象商圈推動計畫是為街區整體改造；而嘉義市二通老街社區活力計畫為居眾參與，由民眾決定該怎麼做。

表 21 中正路振興運動比較表

計畫	中正路形象商圈推動計畫	嘉義市二通老街社區活力計畫（第一期）
時間	1998 年至 2005 年	2016 年至 2017 年
性質	空間硬體導向	軟體活動導向
方式	規劃「造街」、「造人」、「造活動」三方面推動計畫。	執行「先期研究規劃」、「駐地工作站培力平台」
成果	失敗的造街經驗成為現今遺留問題	尚未明確出現，但已有年輕人受鼓動
相同	皆有「軟體式」的推動計畫	
相異	計畫著重點不同	

經過二通案的執行，居民開始關心自家商店對中正路的影響，是好的開始，為個人與公共的連結的開端。最開始可能有私人利益的考量，但這也是一個好的動機，如果各家都有透過改善賺更多錢的念頭，那振興運動的成果就能朝著好的方面進行，居民也能意識到改變的好處。

## 第五章 結論與建議

本研究藉二通案的執行過程，探討居民意識的變化。循此，本論文於第一章闡述研究的問題意識後整理出研究架構並擇定研究方法，在第二章對由公部門相關的議題、振興運動、居民意識及參與式規劃的探討整理，在第三章整理二通的由來及問題，第四章中聚焦於二通案執行過程的種種，透過實際參與互動關係分析，得出對居民的影響結果。本章將依前述章節的論述，綜合歸納出本文的研究結論及對後續研究的建議。

### 第一節 經二通案後居民意識之改變

近年社區再生成為一股風潮，然而在中正路的振興運動推動上，政府機關仍屬主要角色，民間力量尚未完全整合，當政府力量停止投入時，惟有透過民間組織自行運作才能維持。

在二通案座談會中，研究者發現居民逐漸將意識統一於「缺乏友善行人空間」及「產業輔導轉型」兩方向。經過以居民為導向的振興運動後，「居民意識」對於振興運動由不看好改變至部分商家認同改變甚至關心中正路未來之發展。期許後續振興運動議題能持續發酵，使的居民能自發性的組織，進而改變中正路的現況。

#### 中正路缺乏友善行人空間

曾經中正路上往來街道的人群絡繹不絕，「慢速」的行走或代步工具（例如腳踏車），讓市民有機會在沿街店家與熟識的貨品展示架上選逛採買，這才是街道商業之所以活絡的關鍵所在，就像陳資雲（2002）提到「長久以來由居民生活經驗蘊育出市街文化而形成的『街仔路』」。然而此光景已隨著工商業發達車輛迅速成長，逐漸喪失過去地方特色味道及安全感，經濟發展所



造成人車爭道也是相當危險，所以當未來居民認同中正路要做出改變，首先讓中正路變得可以「走」是必須的，傑夫·史貝克 (Jeff Speck) 在《適宜步行的城市 (Walkable City)》中提到，一座城市若要讓人願意「走」，應先滿足四個條件<sup>28</sup>：

1. 走起來有用：日常生活中需辦的大部分事務，應讓市民咫尺可及，且適宜以步行達成。
2. 走起來安全：街道的設計，不但必須保護行人免被車子撞上，還得讓行人打從心理上感到安全。
3. 走起來舒適：街道應打造為「戶外的客廳」，而非開敞廣闊的空間。
4. 走起來有趣：人行道旁，應排列著具備友善面貌的獨特建築物。

故中正路欲達到友善行人空間之目標，應先朝保持騎樓暢通為目標做執行。然而在嘉義市的中山路曾於 2007 年實施騎樓淨空政策，至今現仍有兩側店家佔用之情形，以中山路反觀中正路在 2017 年都發處帶實驗性質的騎樓整平計畫，後續成效如何也是值得觀察，「友善行人空間」的嘗試及執行尚有漫長道路。

## 兩代人對現況認知差異大

研究者在親身參與振興運動過程中，發現中正路的現況在老一輩居民皆抱持觀望的情況下，有一些個人或志同道合青年夥伴，局部或大幅改造既有街屋，並引入若干型態的文創或餐廳產業（如 Blaxk 婚紗、25X40 藝文空間、一銀仙草、阿肥肥二通食堂、桃城雞排、書旅拾光等），這些店面開設後，部份也頗具特色而成為當前文青（輕）旅行風潮下的亮點。

中正路現況要發展熱絡需透過年輕人的力量逐漸串連，但顯然這個串

---

<sup>28</sup> 引自邱秉瑜(2016)為何我們應該打造適宜步行的城市？

<https://opinion.udn.com/opinion/story/7885/2060813>

連仍在萌芽階段，如在二通案後逃出嘉鎖創意團隊的組成及行為即是一次有意義的嘗試，乃是自身自主性的活化推動行為。深究為何在地居民中以年輕人最為積極明顯的推動，推敲原因乃是因為年輕人有生活壓力不得不做，再加上帶有著使命感，如一銀仙草的復甦、25X40 藝文空間對中正路的故事採集；而長輩們因有著在中正路黃金時代下累積的財富無經濟壓力，故而無明顯改變欲望。此外第二、三代接手的店家如林聰明沙鍋魚頭、阿亮Q排等，是以一種「既傳統又創新」的再造思維讓店家維持特色，並維繫市民的「集體記憶」。

此外在研究中發現，非居住在中正路上的民眾，對於中正路改變的關心及參與度遠比居住在中正路上的居民來的強烈，這原因乃源自於對中正路的「認同」，想要了解中正路且推廣中正路，更是市民們的「集體記憶」。本研究認為中正路經過這次振興運動，在居民意識的改變力度上，年輕人多於長輩且更具企圖心。另外，中正路要振興，需解決友善行人空間及商業空洞之問題。以往「硬體層面」的振興運動皆告失敗，但未來若能讓既有（舊）產業能夠永續經營，並降低外來（新）產業進入中正路開店的門檻或其它限制，再慢慢地將如今已斷斷續續的街道商業，重新填補回來並賦予其全新活力，如此便能透過「軟體層面」重振二通風華。

## 第二節 後續研究之建議

本研究以中正路居民意識經歷振興運動後有無改善為研究方向，但中正路發展久遠仍有許多方向值得研究。如中正路產業關係、沿街老故事調查、街屋歷史研究等，這些事項與中正路皆有關係，對於未來研究中正路仍有極大空間。

◆ 從產業文化面

整條中正路中產業多樣，還有平面式百貨公司美稱，「二通」對於老一輩的嘉義人來說，是值得懷念的的詞彙。未來研究可以由二通老街的產業著手，並藉由老故事發掘中正路不同面貌。

◆ 從文化資產面

嘉義市歷經地震轟炸等天災人禍，老屋已不多見，但尚有保存良好的房屋留存，如嘉義藥局。對建築有興趣建議可從文化資產角度著手，可針對構造型式或建築背景等結合二通老街文化歷史再做研究。



## 參考文獻

- 石瑞銓（2002）。嘉義市志.卷一自然地理志。嘉義市政府。
- 朱浩、鄭兆倫、王安民（2015）。102年度商業服務業發展研究能量建置計畫「連結外界創新能量擦亮商圈」。經濟部商業司。
- 江佳蓉（2008）。商圈營造對地方整體發展影響之研究。國立彰化師範大學地理學系，碩士論文。
- 阮文照（2003）。商店街區再發展之問題研究—以經濟部商業司推動之「形象商圈」為例。南華大學環境與藝術研究所，碩士論文。
- 林玟儀（2016）。參與式規劃設計對地方連結影響之研究—以彰化縣芬園鄉舊社社區及線西鄉塭仔社區為例。朝陽科技大學建築系建築及都市設計碩士班，碩士論文。
- 林姿儀（2008）。商店街組織振興地方文化產業之運作機制研究—以鶯歌陶瓷老街商圈為例。國立成功大學都市計劃學系碩博士班，碩士論文。
- 林美賢（2009）。桃仔尾的故事。嘉義市希望教育人文協會。
- 林美賢（2012）。嘉義市西市場變遷之研究。南華大學環境與藝術研究所，碩士論文。
- 施鴻志（2002）。地區發展管理。新竹市：建都文化。
- 張欽智（2014）。台中市市區商圈活化政策之探討—以西門町形象商圈個案為借鏡。東海大學行政管理暨政策學系，碩士論文。
- 張賢源（2006）。老街再造中參與者互動關係之探討—以大溪老城區為例。華梵大學建築學系碩士班，碩士論文。
- 張學聖、鄒克萬、吳玉成（2009）。嘉義市綜合發展計畫。嘉義市：嘉義市政府。
- 陳向明（2002）。社會科學質的研究。台北：五南出版社。
- 陳良忠（2007）。台灣汽車工業發展歷程之回顧&汽車電子市場發展趨勢與策略之探討

陳泳濤（2014）。地方居民之社區意識對地方節慶活動的認同及活動認同對活動涉入之影響關係—以雲林縣褒忠花鼓節為例。南華大學旅遊管理學系旅遊管理碩士班，碩士論文。

陳資雲（2002）。從城鄉景觀之特色探討台灣地區城鄉風貌改造之方向-以嘉義地區為例。國立雲林科技大學營建工程系碩士班，碩士論文。

陳曉宜（2006）。報社記者抵抗資源之研究。國立政治大學傳播學院碩士在職專班，碩士論文。

傅崇益（2014）。駐地工作站協助社區組織與居民參與社區環境營造—以台南市銀同里為例。國立成功大學建築學系碩士在職專班，碩士論文。

彭國田（2002）。從「商圈更新再造」探討傳統商業永續發展。南華大學管理研究所，碩士論文。

游鎔潞（2006）。地方政府推動城鄉新風貌政策執行機制之研究—以中和市為例。國立臺北科技大學建築與都市設計研究所，碩士論文。

皓宇工程顧問股份有限公司（2004）。嘉義市桃城風貌整體發展計畫。嘉義市：嘉義市政府。

黃德生（2005）。台南縣下營鄉廟前大街執行「創造城鄉新風貌計畫」之成效研究。國立成功大學建築研究所，碩士論文。

經濟部商業司（2000）。商圈更新再造人才培育計畫。台北：經濟部。

葉至誠（2010）。社區工作與社區發展。臺北市：秀威資訊科技。

廖倫光（2008）。嘉義市文化景觀普查。嘉義市：嘉義市政府。

廖桂賢（2017）。好城市：綠設計，慢哲學，啟動未來城市整建計畫。新北市：野人文化。

劉坤堂（1999）。商店街及形象商圈之推動。空間 124 民 88.12 頁 34-41

劉季貞、陳榮方（1998）。高雄地區大型量販店顧客滿意之研究—好市多與其他量販店之比較。1998 高雄工專學報，28，P249~262。

蔡俊堯（2004）。日治時期嘉義市區改正計畫與公共建設。國立臺灣科技大學建築系，碩士論文。

鄭汶玲（2014）。民眾參與及管理維護之探討-以苗栗縣社區規劃師示範點為例。國立聯合大學建築學系碩士班，碩士論文。

謝明瑞、周信佑（2015）。點亮商圈品牌力 打造文創新風潮。中央網路報。

藍秀琪（2002）。創造城鄉新風貌地方層級推動機制之研究—以金門縣為例。國立臺灣科技大學建築系，碩士論文。

蘇育南（1999）。社區營造中民眾參與空間營造角色課題之初探—以台南縣三個社區為例。國立成功大學都市計劃學系碩士班，碩士論文。



## 附錄一：形象商圈分類表

形象商圈分類表（76 處）

藝 術 休 閒	1. 台北縣鶯歌老街形象商圈 2. 苗栗縣三義水美街形象商圈 3. 台中市美術園道形象商圈 4. 台中精明一街形象商圈	5. 嘉義市中正公園形象商圈
歷 史 老 街	1. 桃園縣大溪鎮老街形象商圈 2. 新竹市北門街形象商圈 3. 金門縣金城鎮形象商圈 4. 台南縣新化鎮老街形象商圈	5. 高雄縣旗山鎮形象商圈
風 景 遊 憩	1. 新竹縣橫山鄉內灣形象商圈 2. 蘭縣礁溪形象商圈 3. 宜蘭縣蘇澳鎮中山路冷泉形象商圈 4. 台中縣和平鄉形象商圈 5. 台中市大坑形象商圈 6. 彰化縣八卦山形象商圈 7. 南投縣集集鎮龍泉綠色隧道形象商圈 8. 南投縣魚池鄉形象商圈 9. 花蓮縣瑞穗鄉舞鶴形象商圈	10. 花蓮縣太魯閣形象商圈 11. 台東縣綠島形象商圈 12. 台東縣卑南鄉溫泉形象商圈 13. 台南縣白河鎮關子嶺形象商圈 14. 屏東縣恆春墾形象商圈 15. 澎湖縣馬公形象商圈 16. 台北縣烏來形象商圈 17. 桃園縣角板山形象商圈
特 色 產 業	1. 台北縣坪林鄉形象商圈 2. 新竹縣關西形象商圈 3. 宜蘭縣冬山鄉形象商圈 4. 台中市繼光電子街形象商圈 5. 台中縣梧棲鎮臨港路形象商圈 6. 彰化縣田尾形象商圈	7. 彰化縣芳苑鄉王功形象商圈 8. 花蓮市形象商圈 9. 台南縣麻豆鎮形象商圈 10. 高雄縣甲仙鄉形象商圈 12. 金門縣金湖鎮形象商圈 13. 高雄縣鳳山市三民路形象商圈
精 品 採 購	1. 台北政大萬興形象商圈 2. 台北市大理街形象商圈 3. 台北市華陰形象商圈 4. 台北市西門徒步形象商圈 5. 桃園縣中壢市形象商圈 6. 苗栗市光復路形象商圈 7. 新竹市東門護城河形象商圈 8. 彰化縣永樂消費中心形象商圈 9. 台中市大隆路形象商圈 10. 台中縣太平市形象商圈	11. 台中市天津路形象商圈 12. 台中縣霧峰鄉形象商圈 13. 台中縣豐原市形象商圈 14. 南投縣集集鎮形象商圈 15. 嘉義市中正路形象商圈 16. 台南市三星世界形象商圈 17. 台南市中正路形象商圈 18. 高雄市新崛江形象商圈 19. 高雄市大連街形象商圈 20. 基隆市義二路形象商圈

文 化 產 業	1. 台北市金瓜石/九份形象商圈	10. 南投縣草屯鎮形象商圈
	2. 台北縣新莊市廟街(新)形象商圈	11. 雲林縣古坑鄉形象商圈
	3. 台北縣蘆洲市廟口形象商圈	12. 雲林縣北港鎮朝天宮形象商圈
	4. 台中縣東勢鎮形象商圈	13. 南投縣埔里鄉形象商圈
	5. 南投縣國姓鄉形象商圈	14. 南投縣名間鄉形象商圈
	6. 南投縣竹山鎮形象商圈	15. 南投縣南投市形象商圈
	7. 南投縣鹿谷鄉形象商圈	16. 台南市安平形象商圈
	8. 南投縣中寮鄉形象商圈	17. 高雄市三鳳中街形象商圈
	9. 南投縣水里鄉形象商圈	

資料來源：商店街區再發展之問題研究—以經濟部商業司推動之「形象商圈」為例(阮文照, 2003:82)。





## 附錄二：座談會四議題整理

### 議題地圖座談會四議題整理

<b>歷史風貌變遷</b>
中正路上的經歷了許多歷史變遷、擁有一些厲害的人物傳奇及建築物的故事
1. 歷史變遷，是許多人的生活記憶，中正路從頭走到尾可以感受嘉義市的興衰。
2. 擁有一些厲害的人可寫人物傳奇故事
3. 建築物的故事如嘉義藥局、國寶戲院一條街有各年代的建築風格，街景仍保有許多舊元素，如何街區規劃保有其特殊建築，日本木造老屋經修護與輔導可是二通的意象，舊建築很棒再加介紹 culture 開餐廳 food 古早味，仍有許多老建築和產業&新活力（25X40）
4. 如何彙集？像寫村史般記錄。缺乏舊地名連結（舊照片回憶）
5. 西安宮、關廂境廟在導覽觀光上很有潛力如一些廟宇活動王船祭等（如何加強利用），廟宇在中正路上所擔任的角色。
6. 中正路上的產業改變也反映出嘉義的世代轉變，現今仍得有部份傳統產業，早期三通、西市場為好野人菜市仔繁榮的代表，如何推動保護傳統產業及留下記憶，使後代留存。
7. 旅館業也是中正路的一大特色，營業方式如何改變能有助中正路發展（在門口招客，印象不佳）
<b>街道風華興衰</b>
因環境、時代及與周邊串連的轉變，引起中正路的各種興衰，營業及生活上的各種改變。
1. 地點臨近市中心串連市區、文化路、火車站，如何利用位置上的優勢
2. 走路路過的遊客其實很多，有特殊招牌 OR 打燈，會停下腳步看
3. 由於有旅館在，如果成功發展，就能容易將人流引入
4. 街道上有傳統建築及老店、特色小吃、及各種新店，如何能營造街道風華特色，增加客人去中正路的動機
5. 附近商圈（第一、二商場）沒落
6. 西市場環境不佳、街景雜亂垃圾多、街景沒有統一，缺乏老街整體感、招牌不整齊、舊廣告招牌沒有拿下來、西安宮招牌美化（中正路與仁愛路口的廟宇牌樓（直覺進來就是一間廟，感覺不到中正路的存在）、騎樓雜物多機車亂停
7. 房屋閒置太多、房價太貴，貴到難以理解
8. 販賣東西種類多、市場很多條很好逛、但老街店家販賣的東西越來越像衣服、食物，老街特色不顯著
9. 城市發展政策與串連（產業、交通、觀光…）
10. 中正路從頭走到尾可以感受嘉義市的興衰。安靜→熱鬧→安靜
<b>公私協力振興</b>
政府部門過去及未來對中正路的各種協助，中正商圈內的商家、居民的共識
1. 中正路（三通）連接火車站有將人流通進來的底力（潛力）
2. 期待政府機關重視街區的發展及活化
3. 中正路（三通）及西市場街道雜亂、環境不佳、缺乏整體感、汽機車亂停、騎樓被機車或雜物佔用

4.	希望電線桿地下化？
5.	過去造街經驗不佳，現在整合很難
6.	在地居民缺乏活化熱情（寧願閒置也不出租），政府可否提出獎勵或管制政策，提高出租率。
7.	二通上缺乏公共空間，居民少有互動交流。如何提昇居民間的互動，共識
8.	交通如何整頓？作徒步區，但要如何處理店家居民汽車停放問題
9.	除了店家及西市場內一整條街道沒有公共廁所
10.	建請商家，顧客（有購）停車費商家自行吸收
<b>未來願景想像</b>	
對中正路的各種期待及想像	
1.	嘉義社大小農攤位生意很好→有辦市集潛力
2.	老旅館與背包客棧並存
3.	增加居民可用之公共空間可互動交流
4.	夜晚時街道稍偏昏暗（不要）
5.	老街不知道要保留老東西，還是發展商業區，擬訂發展未來目標
6.	鼓勵與輔導店家整理店面轉型的可能閒置的空間，促使活化利用。
7.	如何再造二通榮景？由於時代之變遷，過去二通人潮不斷紛紛湧入採購買賣，致商業興盛，應鼓勵歇業商家低價出租，以激勵生意人入駐
8.	老街店家販賣的東西越來越像，例如衣服、食物，等..期待店面可分區，分時、特色手作商品食品文創
9.	缺少綠美化的空間、缺友善的人行空間、缺二通的街道生活質感;