

南華大學管理學院財務金融學系財務管理碩士班

碩士論文

Master Program in Financial Management

Department of Finance

College of Management

Nanhua University

Master Thesis

審計品質對企業信用風險的影響：

台灣上市櫃公司的實證研究

The Impact of Auditing Quality on Corporate Credit Risk:
An Empirical Study on Listed Cabinets in Taiwan

陳惠玫

Hui-Mei Chen

指導教授：陳昇鴻 博士

廖永熙 博士

Advisor：Sheng-Hung Chen, Ph.D.

Yung-Shi Liao, Ph.D.

中華民國 107 年 6 月

June 2018

版權宣告

本論文之內容並無抄襲其他著作之情事，且本論文之全部或一部份並未使用在申請其他學位論文之用。



謝 辭

二年前因先生同事也是學姐淑麗的鼓勵，先生決定再度進修，當時小孩都已離家就學，空閒時間較多，也沒有多想就開啟了二年的求學之旅。時間過的很快，二年轉眼就過了，從當初的沒概念，到現在的論文完成，過程雖然辛苦，但也收穫滿滿。

民國 78 年從學校畢業至今已超過 25 年，這 20 幾年來全部的精神全用於公司與家庭，今日有此機會重拾書本更加珍惜。在這二年的課程中才驚覺專業知識的不足，幸好當初的決定，才讓自己有加值的機會。

進入學校之初，只有茫然無知可形容，對於論文方向一點概念都無，首先要感謝昇鴻老師不嫌棄，願意當我的指導教授，也要感謝永熙主任願當我的共同指導教授，在指導教授犧牲假日陪伴家人的時間，不藏私慢慢用心指導下，一步一步帶領我從訂定主題到完成此篇論文寫作。另外也要感謝賴教授丞波、張教授瑞真、白教授宗民、吳教授依正等老師在這二年學習過程中辛勤的教導。還有我的同學們，大家來自不同領域，各有專長，都不吝惜的把各自的專長與大家分享，二年下來受益良多。尤其哲君、佩錦、崑恭等人經常陪我一同討論，讓我在求學的過程中不孤單，更留下美好的回憶。

最後我要感謝我家人的支持，有你們的支持，這二年才能無後顧之憂，可以全力以赴，順利完成二年的學業，獲得碩士學位，此殊榮願與家人分享，也願將本論文與大家一起分享。

陳 惠 玫 謹誌于
南華大學 財管所

南華大學財務金融學系財務管理碩士班

106 學年度第2學期碩士論文摘要

論文題目：審計品質對企業信用風險的影響：台灣上市櫃公司的實證研究

研究生：陳惠玫

指導教授：陳昇鴻 博士

廖永熙 博士

論文摘要內容：

本論文主要以 2000 年至 2017 年之上市(櫃)公司為研究對象，但排除行業特殊的金融業(包括銀行、證券保險公司)，實證探討審計品質對企業信用風險的影響，特別加入公司治理、公司財務特性做為控制變數。然而，因資料結構為縱橫資料(Panel Data)，本論文特別考慮公司信用風險在公司之間存在明顯異質性(Heterogeneity)問題，因而採用 Panel FGLS Data Model (Panel Feasible Generalized Least Squares Data Model)估計方法進行估計。本論文以客戶重要性、產業專精、查核任期及會計師事務所規模、財務報表重編為審計品質代理變數。實證結果發現客戶重要性、產業專精、查核任期長皆顯著地降低企業信用風險，財務報表重編顯註的提高企業信用風險，但不支持會計師事務所規模越大可降低企業信用風險的假說。最後，公司治理品質較佳的公司，更可以進一步顯著地降低公司的信用風險。

關鍵詞：審計品質、企業信用風險、公司治理

Title of Thesis: The Impact of Auditing Quality on Corporate Credit Risk:

An Empirical Study on Listed Cabinets in Taiwan

Name of Institute: Master Program in Financial Management, Department of Finance, Nanhua University

Graduate date: June 2018

Degree Conferred: M.S.

Name of student: Hui-Mei Chen

Advisor: Sheng-Hung Chen, Ph.D.
Yung-Shi Liao, Ph.D

Abstract

Using yearly data on public-listed companies in Taiwan (excluding bank, security, and insurance companies) over 2000-2017, this thesis empirically investigates the impacts of auditing quality on corporate credit risk, specifically focusing on corporate governance and financial characteristics as controlling variables. However, we consider the data structure of panel data due to firm's heterogeneity, using Panel FGLS Data Model (Panel Feasible Generalized Least Squares Data Model). The variables of auditing quality include customer importance, industry specialization, auditing term, accounting firm size, financial report restatement. The empirical results indicate that customer importance, industry specialization, auditing term significantly decrease the corporate credit risk while financial report restatement increases the credit risk. However, accounting firm size does not support the hypothesis of reducing firm's credit risk. Finally, firms with higher quality of corporate governance significantly decrease credit risk.

Keywords: Audit Quality, Corporate Credit Risk, Corporate Governance

目 錄

版權宣告.....	i
謝辭.....	ii
中文摘要.....	iii
英文摘要.....	iv
目錄.....	v
表目錄.....	vi
圖目錄.....	vii
第一章 緒論	1
第一節 研究動機.....	1
第二節 研究目的.....	2
第二章 文獻回顧	4
第一節 實證查核事務所簽證客戶重要性對企業信用風險之影響...	4
第二節 實證查核事務所屬產業專精者對企業信用風險之影響.....	5
第三節 實證會計師任期對企業信用風險之影響.....	6
第四節 實證查核事務所規模對企業信用風險之影響.....	8
第五節 實證財務報表重編對企業信用風險之影響.....	9
第三章 研究資料與實證模型	11
第一節 研究資料來源.....	11
第二節 實證模型設定.....	11
第三節 研究變數說明.....	12
第四章 實證結果分析	15
第一節 基本分析.....	15
第二節 敘述統計量與相關性分析.....	35
第三節 實證分析.....	37
第五章 結論與建議	40
第一節 結論.....	40
第二節 建議.....	41
參考文獻	43

表 目 錄

表 1	樣本敘述統計量.....	36
表 2	相關係數.....	36
表 3	審計品質對企業信用風險的影響.....	39



圖目錄

圖 1	個別年度信用風險等級次數分配圖.....	15
圖 2	水泥業信用風險等級之時間趨勢變化(2000 年至 2017 年).....	16
圖 3	食品業信用風險等級之時間趨勢變化(2000 年至 2017 年).....	17
圖 4	塑膠業信用風險等級之時間趨勢變化(2000 年至 2017 年).....	17
圖 5	紡織業信用風險等級之時間趨勢變化(2000 年至 2017 年).....	18
圖 6	電機機械業信用風險等級之時間趨勢變化(2000 年至 2017 年)....	18
圖 7	電器電纜業信用風險等級之時間趨勢變化(2000 年至 2017 年)...	19
圖 8	玻璃陶瓷業信用風險等級之時間趨勢變化(2000 年至 2017 年)...	19
圖 9	造紙業信用風險等級之時間趨勢變化(2000 年至 2017 年).....	20
圖 10	鋼鐵業信用風險等級之時間趨勢變化(2000 年至 2017 年).....	20
圖 11	橡膠業信用風險等級之時間趨勢變化(2000 年至 2017 年).....	21
圖 12	汽車業信用風險等級之時間趨勢變化(2000 年至 2017 年).....	21
圖 13	建材營造業信用風險等級之時間趨勢變化(2000 年至 2017 年)....	22
圖 14	航運業信用風險等級之時間趨勢變化(2000 年至 2017 年).....	22
圖 15	觀光業信用風險等級之時間趨勢變化(2000 年至 2017 年).....	23
圖 16	貿易百貨業信用風險等級之時間趨勢變化(2000 年至 2017 年)....	23
圖 17	化學業信用風險等級之時間趨勢變化(2000 年至 2017 年).....	24
圖 18	生技醫療業信用風險等級之時間趨勢變化(2000 年至 2017 年)....	24
圖 19	油電燃器業信用風險等級之時間趨勢變化(2000 年至 2017 年)....	25
圖 20	水泥業信用風險評等分數在個別年度下分配情形(2000 年至 2017 年).....	26
圖 21	食品業信用風險評等分數在個別年度下分配情形(2000 年至 2017 年).....	27

圖 22	塑膠業信用風險評等分數在個別年度下分配情形(2000 年至 2017 年).....	27
圖 23	紡織業信用風險評等分數在個別年度下分配情形(2000 年至 2017 年).....	28
圖 24	電機機械業信用風險評等分數在個別年度下分配情形(2000 年至 2017 年).....	28
圖 25	電器電纜業信用風險評等分數在個別年度下分配情形(2000 年至 2017 年).....	29
圖 26	玻璃陶瓷業信用風險評等分數在個別年度下分配情形(2000 年至 2017 年).....	29
圖 27	造紙業信用風險評等分數在個別年度下分配情形(2000 年至 2017 年).....	30
圖 28	鋼鐵業信用風險評等分數在個別年度下分配情形(2000 年至 2017 年).....	30
圖 29	橡膠業信用風險評等分數在個別年度下分配情形(2000 年至 2017 年).....	31
圖 30	汽車業信用風險評等分數在個別年度下分配情形(2000 年至 2017 年).....	31
圖 31	建材營造業信用風險評等分數在個別年度下分配情形(2000 年至 2017 年).....	32
圖 32	航運業信用風險評等分數在個別年度下分配情形(2000 年至 2017 年).....	32
圖 33	觀光業信用風險評等分數在個別年度下分配情形(2000 年至 2017 年).....	33
圖 34	貿易百貨業信用風險評等分數在個別年度下分配情形(2000 年至 2017 年).....	33
圖 35	化學業信用風險評等分數在個別年度下分配情形(2000 年至 2017 年).....	34
圖 36	生技醫療業信用風險評等分數在個別年度下分配情形(2000 年至 2017 年).....	34

圖 37 油電燃氣業信用風險評等分數在個別年度下分配情形(2000 年至 2017 年)..... 35



第一章、緒論

第一節、研究動機

從恩隆(Enron)、默克(Merck)、全錄(Xerox)、世界通訊(World com)到台灣的台鳳、太電、博達、力霸、訊碟、皇統及近期的光華科及群聯等公司，因長期作假帳、低估負債、操控盈餘、財報揭露不實以及會計師財報簽證不實等問題，造成資本市場與產業的衝擊，使得投資人投資失利、財富受損，且對會計師審計品質的公信度與信心產生動搖，也更突顯出公司治理與審計品質的重要性。

公司治理就是透過公司從內部與外部完善機制的建立與運行，以確保管理者能公平對待所有股東，並使管理者保有經營的誘因而創造最佳績效，進而極大化公司市場價值，使公司股東、債權人、員工、供應商、消費者、公司所在社區、政府等所有利害關係人皆能受惠。

經營者本身僅握有少數的股權，且與小股東之間存在資訊不對稱(Information Asymmetry)的問題，既然財務報表由公司編製，公司經理人可能為了獲取資金，或是為拉抬個人聲望等目的進而粉飾財務報表，大多數的股東及利害關係人只能從定期公布的財報得知公司的訊息，以致使用財務報表的利害關係人，無法從財務報表獲知公司真正價值，並據以作出正確的投資、授信等決策，而蒙受損失。

外部審計扮演守門人的角色，對財務報告進行審計，查核是否依一般公認會計原則允當表達，可提高財務報表品質及增強公開財務資訊的公信力，以降低利害關係人間因資訊不對稱所衍生的代理成本，進而幫助投資人及債權人等做正確的決策判斷。

會計師為獨立且客觀的第三者，是否可發揮外部監督的功能，是值得探討的議題，綜觀至目前關於審計品質的研究，著重在探討與股利政策、資訊不對稱、盈餘品質、財務危機、財務報表等之關連性，至於審計品質對企業信用風險影響尚未有更深入的研究與探討，故而引發本文的研究動機。

第二節、研究目的

DeAngelo(1981)將審計品質定義為會計師發現財務報表錯誤或舞弊之能力(會計師的專業性)，以及當會計師發現財務報表有錯誤時，可以抵擋來自客戶的壓力並且揭露錯誤的能力(會計師的獨立性)。信用風險係指因為交易對手之違約(Default) 或信用評等改變等信用事件(Credit Events)發生，造成潛在損失之風險(余惠芳等，2011)。1996年國際清算銀行(Bank for International Settlements, BIS)針對信用風險之定義為，信用風險起因於交易對手(尤其是指借款人)可能無法按時履行義務或責任，致使交易之另一方發生損失，包括違約風險、評等改變風險、擔保風險、交割風險等。

既然企業管理階層與企業利害關係人存在資訊不對稱，代理問題也使資金提供者的投資風險相對提高，以公正第三人的立場提供公正的評判，可避免因代理問題所帶來的傷害，所以有信用評等機構以及信評制度，對企業做合理的評判與分級，提供合理的投資參考，以保護相關利害關係人並可活絡交易市場。

本研究以簽證客戶重要性、會計師事務所規模、會計師輪調情形、會計師查核經驗、會計師產業熟悉度、財務報表重編為審計品質代理變數來實證分析對上市、櫃公司信用風險的影響，期望能給企業利害關係人在決策時提供參考依據，避免蒙受損失：

- 一、 實證查核事務所簽證客戶重要性對企業信用風險之影響。
- 二、 實證查核事務所屬產業專精者對企業信用風險之影響。
- 三、 實證會計師任期對企業信用風險之影響。
- 四、 實證查核事務所規模對企業信用風險之影響。
- 五、 實證財務報表重編對企業信用風險之影響。

本文第二章為文獻回顧，第三章為研究資料與實證模型，第四章為實證結果分析，第五章為結論與建議。



第二章、文獻回顧

第一節、實證查核事務所簽證客戶重要性對企業信用風險之影響

李建然、陳政芳(2004)以事務所內部的組別為標的，探討審計客戶佔事務所組別業務比重的大小，是否會影響會計師審計品質的研究。實證結果發現，會計師在作審計決策時，會受審計客戶對會計師個人經濟利益的影響，當審計客戶越重要，會計師允許管理當局操縱盈餘的彈性越大；但隨著組別會計師客戶群的增加，單一客戶的重要性遞減，會計師允許管理當局操縱盈餘的彈性即會降低。李建然、陳信吉、湯麗芬(2013)以會計抑制受查公司盈餘管理的程度作為審計品質的衡量變數，探討會計師個人對單一客戶的經濟依賴度(以該客戶占簽證會計師所有客戶的比重衡量)是否會影響會計師之審計品質，並進一步探討會計師對單一客戶經濟依賴度對審計品質的影響在大型事務所與小型事務所是否有差異。研究結果顯示，若以主簽會計師個人作為衡量客戶重要性基礎，發現在大型會計師事務所中，客戶重要性愈高，愈能抑制客戶向上調整盈餘的裁決性應計數；然而在小型事務所則呈現相反的結果，客戶重要性愈高，愈會給予客戶向上調整盈餘的空間。但是若以副簽會計師作為衡量客戶重要性的基礎，其與裁決性應計數絕對值、正的裁決性應計數或負的裁決性應計數之間的關聯性並不顯著。此實證結果亦說明現行審計實務上，雖採雙簽制度，但從客戶重要性對審計品質造成影響的角度觀察，主簽會計師才是與審計品質有直接的關係。Chi et al. (2012) 分析會計師個人層級之客戶重要性對審計品質的影響，實證結果顯示，僅在非四大會計師事務所簽證之樣本中，會計師個人之客戶重要性對會計師獨立性產生影響，在四大會計師樣本中則無此現象。官月緞、郭子建(2011)以2002至2006年潛在財務困難公司為研究對象，探討客戶重要性、非審計服務與會計師任期對審計品質之影響，審計品質以會計師簽發繼續經營疑慮意見的可能性加以衡量。經控制相關變數後，實證結果發現客戶重要性與繼續經營疑慮意見呈顯著正向關聯，顯示安隆事件後，會計師

重視聲譽維護甚於經濟依存考量。以上文獻對於查核事務所簽證客戶重要性跟審計品質的重要性，雖有正反二面不同的論述，但站在會計師重視聲譽維護以及重要客戶對事務所營收貢獻度的重要性，據此，提出下列假說一：

假說一：查核事務所簽證客戶重要性可降低企業信用風險

第二節、實證查核事務所屬產業專精者對企業信用風險之影響

Chin and Chi (2009) 指出產業專家可以降低客戶財務報表重編的機率。Chi and Chin (2011) 以流動裁決性應計數絕對金額與會計師簽發非無保留意見之機率作為審計品質的替代變數，實證結果顯示，產業專家會計師與產業專家事務所都對於流動裁決性應計數有顯著抑制效果，但在出具非無保留意見的機率上，僅產業專家會計師個人扮演較重要的角色。Chin et al. (2014) 之實證結果則指出，產業專精會計師個人對於客戶連貸案中，主辦銀行承擔債權的比率有正向影響，而事務所規模本身與事務所是否為產業專家事務所對於前述比率無顯著影響。Krishnan (2003) 亦指出，產業專家會計師會減少公司管理者進行盈餘管理之機會，而提高財務報表品質。陳耀宗、吳姍穎 (2004) 探討台灣審計市場中，身為五大事務所或產業專精者對所收取的審計公費有何影響，結果顯示產業專精對公費的影響為正向，表示產業專精的事務所有較高的審計品質。姜家訓、楊雅雯 (2005) 以特定產業中佔有所有查核客戶比率較高的會計師事務所來衡量事務所專業程度，實證結果發現產業專精會計師所查核之客戶，其財務報表的盈餘品質較佳。大量審計研究皆顯示審計產業專家和審計品質間呈現正向相關(Taylor 2000; Owhoso et al.2002; Balsam et al. 2003; Dunn and Mayhew 2004; Cairney and Young 2006; Almutairi, Dunn,

and Skantz 2009)，換言之，支持產業專家較能偵知財務報表誤述，且有較低的誤述頻率和具有較高的獨立性，因此具有較高的審計品質。據此，本研究提出下列假說二：

假說二：查核事務所屬產業專精者可降低企業信用風險

第三節、實證會計師任期對企業信用風險之影響

許多文獻以會計師任期作為審計品質的代理變數，但任期與審計品質的關聯性仍存在爭議。有些文獻支持沙賓法案要求會計師輪調(Section 203)以維護審計品質的論述(Davis, Soo, and Trompeter 2000; Carey and Simnett 2006)；相對地，亦有許多文獻提出保留的看法 (Mansi et al. 2004; Ghosh and Moon 2005; Jenkins and Velury 2008; 劉嘉雯與王泰昌2008)。支持強制會計師輪調者，認為會計師的任期長將導致會計師喪失客觀性與獨立性；反對者所持觀點則為透過與受查客戶關係的延續，能增加會計師對於該企業及產業之熟悉與了解，進而提高查核效率與效果。Boone, Khurana, and Raman(2008)指出會計師的任期與審計品質間的關係並非線性。

Chen et al. (2008) 分析會計師個人任期與事務所任期對於審計品質的影響。他們以裁決性應計數絕對金額及原始金額為審計品質的替代變數，實證結果顯示，會計師與事務所任期皆與裁決性應計數存在顯著負向關係。Chi et al. (2009) 以臺灣首次施行會計師個人輪調的資料進行分析，無論以裁決性應計數或盈餘反應係數來衡量審計品質，都未發現受輪調制度影響的公司，審計品質有顯著提升。Chi et al. (2009) 之結果，並未支持臺灣會計師輪調政策對審計品質有顯著影響。

Petty and Cuganesan (1996)和Bell et al. (1997)認為在查核初期會計師容易因對查核客戶及產業特性不熟悉，而導致審計失敗結果的產生。DeAngelo(1981a)主張，因為查核初期需要投入鉅額的初始成本，會計師於查核初期反而會因為顧及初始成本的回收而較不具獨立性，也因此影響了財務報表品質的保證程度。Geiger and Raghunandan (2002)研究破產公司於研究期間內的會計師查核意見，發現會計師在受託查核的前幾年較少簽發有繼續經營疑慮之查核意見，會計師反而會隨著查核年資增加而越會簽發有繼續經營疑慮之查核意見，顯示會計師會隨著查核年資的增長而減少審計失敗的發生。

Myers et al. (2003)發現會計師與受查客戶關係越長，客戶較不會使用裁決性應計項目影響財報品質。蘇裕惠(2005)以事務所面向與會計師面向定義台灣會計師查核年資，藉以了解查核年資是否抑制公司透過裁決性應計項目進行盈餘管理，研究結果發現當查核年資越長，會計師抑制公司盈餘管理行為之功能並未顯著較低，因而查核年資對審計品質不一定有負面影響。查核會計師任期長對委託客戶較了解，且聲譽應是會計師最關注的，一旦發生審計失敗，不僅會失去客戶，也會失去公信力，所以會計師在經過利益與風險的考量後，應不會失去公信力。據此，本研究提出下列假說三：

假說三：會計師任期長可降低企業信用風險

第四節、實證查核事務所規模對企業信用風險之影響

Becker et al. (1998)、Francis et al. (1999)以美國企業為探討主體的實證支持大型會計師事務所的審計品質優於非大型會計師事務所。Francis and Wang (2008)、Choi and Wong (2007)、Piot and Missonier-Piera (2007)從跨國研究指出在低訴訟成本的國家，大型會計師事務所是否具有較高的審計品質並提高財務報告的盈餘品質，進而降低資訊不對稱程度與資金成本，仍有待進一步的探討。Francis and Wang (2008)指出投資人保護環境對大型會計師事務所具有直接影響，因為維護聲譽而提高查核客戶盈餘品質的誘因強度不同。例如投資人保護較弱的國家，大型會計師事務所維護聲譽的誘因相對較弱，受查客戶的財務報告盈餘品質未必能優於非大型會計師事務所的受查客戶。Choi and Wong (2007)以39個國家進行實證後，發現資訊不對稱較高的企業，只有在投資人保護較弱的國家，對高公費的大型會計師事務所存在較高的需求。Piot and Missonier-Piera (2007)發現於法國境內公開發行的公司，無論是否由大型會計師事務所查核，資金成本並無顯著差異。

Gist (1992)認為在美國審計市場裡，八大事務所提供之產品品質相較於非八大具有異質性，證明八大事務所所提供的查核服務有品質保證。Healy & Lys (1986)也指出，公司為了降低資訊成本可能選擇聲譽較佳之八大事務所。另外，也有研究認為四大事務所因為具有較大之規模，故能提供較佳之審計品質。DeAngelo (1981b)認為，會計師事務所規模越大，事務所較不會因為公費集中於特定客戶而選擇不抗拒客戶，因而事務所規模越大會計師越具獨立性，也將因為不會受到來自客戶的壓力而影響財務報表品質之保證程度。Knapp (1991)亦指出，公司審計委員會

對查核人員審計品質之評估，受到所屬事務所規模之影響，顯示審計委員會認定會計師審計品質係以事務所規模大小來做判斷，所追求的不外是希望看到良好的財務報表品質。規模越大的會計師事務所，較無營收壓力且為維護聲譽，應可提供較高審計品質。據此，本研究提出下列假說四：

假說四：查核事務所規模越大可降低企業信用風險

第五節、實證財務報表重編對企業信用風險之影響

林宜勉、呂惠民與盧其群(2010)以民國 91 年至 95 年發生財務報表重編的台灣上市上櫃公司為研究對象，以非審計公費重大性、事務所規模、產業專精與查核年資為會計師審計品質代理變數，探討會計師審計品質與財務報表重編之關聯性。研究結果發現，非審計公費若不具重大性、會計師事務所為產業專精者或查核年資越長，將可減少財務報表重編發生之可能性；事務所規模則受限於我國審計市場特性，無法在實證上獲得完全支持。Abbott et al.(2004) 研究公司審計委員會特性與財務報表重編之關聯性，研究結果顯示審計委員會的獨立性、執行程度和財務專業能力皆顯著降低財務報表重編。Francis (2011)也指出財務報表重編代表較低的審計品質。會計師的角色是對公司的財務報表進行查核簽證，以確保該公司財務報表能允當表達且無不實。企業利害關係人透過財務報表來了解一家公司，並據以做出投資及授信等決策，財務報表優劣攸關決策的成敗，由此可見財務報表品質的重要性。一份財務報表首先經過公司內部的監督機制，再由獨立性且客觀的第三者(會計師)查核，所以審計品質的好壞牽動著財務報表的品質。財務報表重編是明顯的財務報

表品質減損的表現，也顯示會計師查核程序出現瑕疵，所以本研究採用財務報表重編作為審計品質的代理變數。台灣經濟新報社(Taiwan Economic Journal；TEJ)對財務報表重編定義如下：1.重編後稅後淨利或股東權益總額與重編前不同者。2.重大重分類，致銷貨淨額、營業淨利有重大變動者。3.公司自行註明為重編財報者。4.會計師更新意見內容者(含更新意見種類、變動會計師簽證日)。5.其他對財報閱讀者有重大意義之異動(如：補揭露漏列之重大關係人交易資訊)。從財務報表重編與否，可檢視公司財報可信度，並推論公司治理良窳，財務報表重編次數多，則財報可信度就較差，也代表審計品質較差。據此，本研究提出下列假說五：

假說五：財務報表重編會提高企業信用風險

第三章、研究資料與實證模型

第一節、研究資料來源

本文探討審計品質與企業信用風險等級兩者間的關聯，並加入部分公司治理、公司財務特性做為控制變數，本研究挑選2000年至2017年第三季之上市、櫃公司，排除行業特殊的金融、證券、保險業，資料取自台灣經濟新報社(Taiwan Economic Journal；TEJ)，詳細資料來源如下：

- 一、審計品質資料：取自TEJ之「審計品質分析資料庫」。
- 二、企業信用風險評等的資料：取自TEJ之「台灣企業信用風險之指標(Taiwan Corporate Credit Risk Index，TCRI)」。
- 三、財務資料：取自TEJ之「財務資料庫」。
- 四、公司治理特性資料：取自TEJ之「公司治理資料庫」。
- 五、公司之成立年度與產業別資料：取自TEJ之「公司屬性資料庫」。

第二節、實證模型設定

本研究依據許永聲、陳俊合、曾奕菱等(2013)實證模型來探討審計品質對企業信用風險的影響，因資料結構為縱橫資料(Panel Data)，考慮公司信用風險存在明顯異質性(Heterogeneity)問題，因而採用FGLS (Feasible Generalized Least Squares)估計方法進行估計，詳細的模型結構設定如下：

$$CRisk_{it} = \beta_0 + \beta_1 \sum \text{審計品質}_{it} + \beta_2 \sum \text{財務變數}_{it} + \varepsilon_{it}$$

其中，

CRisk：企業信用風險評等；

審計品質：客戶重要性、會計師事務所規模、產業專精、查核年資、財務報表重編。

財務變數：資產報酬率、流動比率(%)、銀行借款依賴率、公司營運效能、每股盈餘。

β_0 ：常數項。

β_1 、 β_2 ：相關係數。

ε ：誤差項。

i ：公司。

t ：年。

第三節、研究變數說明

一、被解釋變數：企業信用風險評等(*CRisk*)

本研究使用企業信用風險評等的資料係取自於台灣經濟新報社(TEJ)所提供之台灣企業信用風險之指標(TCRI)。TCRI為TEJ(台灣經濟新報)自1991年起開始發展之信用風險指標。

TCRI之評等程序係採用「半專家判斷」，依公開資料主動評估所有台灣地區上市、上櫃公司之信用風險(排除金融證券、投資、媒體等產業)。企業信用風險指標係以公司之財務報表作為評等之主要參考資料，選出涵蓋獲利能力(淨值報酬率、營業利益率及總資產報酬率)(佔權重3/9)、流動性與償債力(速動比率、利息支出率及借款依存度)(佔權重3/9)、企業活動力(收款月數及售貨月數)(佔權重1/9)及規模(營業收入及總資產)(佔權

重2/9)等10種顯著具影響力的財務比率作為量化的評分標準，先將公開資料經過研究人員的會計分析，再透過財報分析、統計模型，計算出「綜合評分」，分出「基本等級」；其次再以規模和財務壓力(包括資產管理、獲利能力與償債能力)，得出「門檻等級」，而後針對會計品質、產業前景及經營者風險偏好等非量化指標進行人工解讀及研判，據以決定最終之信用等級。信用等級共分為10等級，等級1-4的公司，多半是獲利、財務結構穩健、維持中高度流動性，對不景氣之抗壓力較高，屬低度風險；等級5-6的公司財務結構雖算穩，但獲利差或不穩、或獲利雖好但財務結構較差，對不景氣之抗壓力比1~4等的公司略遜，屬中度風險；等級7-9的公司，多是長年虧損、雖兩平但會計資訊品質差、或雖兩平但財務結構脆弱、流動性極差者，這類公司，在景氣好時，大體能過；但景氣轉差時，就不易撐，屬高度風險；至於已發生財務危機者，則列為D級。

二、主要變數：審計品質

本研究以客戶重要性、會計師事務所規模、產業專精、查核年資、財務報表重編為審計品質的代理變數。

(一)客戶重要性：以受查客戶營收佔會計師事務所全部上市櫃客戶營收之比重。

(二)會計師事務所規模：虛擬變數，若公司之查核會計師事務所屬於勤業眾信、安侯、資誠或安永會計師事務所時，該變數為1，否則為0。

(三)產業專精：虛擬變數，若公司之查核會計師事務所屬產業專精者設為1，非屬於產業專精者設為0。本研究參考陳耀宗、吳姍穎(2004)依循Hogan & Jeter (1999)對產業專精之計算方式，當市場佔有率(Market Shares, MS)超過20%視為產業專家。即以受查客戶之總資產為基礎，

衡量各事務所在各產業的市場佔有率，若該事務所查核客戶之總資產佔該產業20%以上者，則事務所在該產業為產業專精者。

(四)查核年資：委任現任會計師事務所之年數。

(五)財務報表重編：公司治理之二大支柱，財務透明度即為其一，而財務報表重編即為顯示出財報品質欠佳，視為公司治理之警訊之一。財務報表重編為1，反之為0。

三、控制變數：財務變數

(一)資產報酬率(ROA)：淨利潤除以總資產。用以評價企業運用全部資產的總體獲利能力，是評價企業資產運營效益的重要指標。總資產報酬率越高，表明資產利用效率越高，說明企業在增加收入、節約資金使用等方面取得良好效果。

(二)流動比率(%)：流動資產除以流動負債。流動比率是反映企業短期償債能力的指標。比率越高，說明企業資產的變現能力越強，短期償債能力亦越強；反之則弱。

(三)銀行借款依賴率：長短期借款除以股東權益，反應企業自銀行借款的比重。

(四)公司營運效能：企業資產營運的效率，分析公司營運效能，可發現企業在資產營運中存在的問題。

(五)每股盈餘(EPS)：每股盈餘(Earnings Per Share, EPS) 稅後淨利除以流通在外的普通股加權股數，是公司的獲利指標，也是公司現有股東與潛在投資人衡量公司獲利的關鍵要素之一。

第四章、實證結果分析

第一節、基本分析

一、 個別年度信用風險等級次數分配

台灣經濟新報社(TEJ)每季對受評公司評比給與信用風險等級，本研究挑選2000年至2017年第三季之上市、櫃公司(排除行業特殊的金融、證券、保險業等)，計867家公司，12,275個樣本數。其個別年度信用風險等級次數分配如圖一，各年度風險等級皆以6級佔的次數最多，另從2013年起1~3等級有減少而向較高等級移動的趨勢。

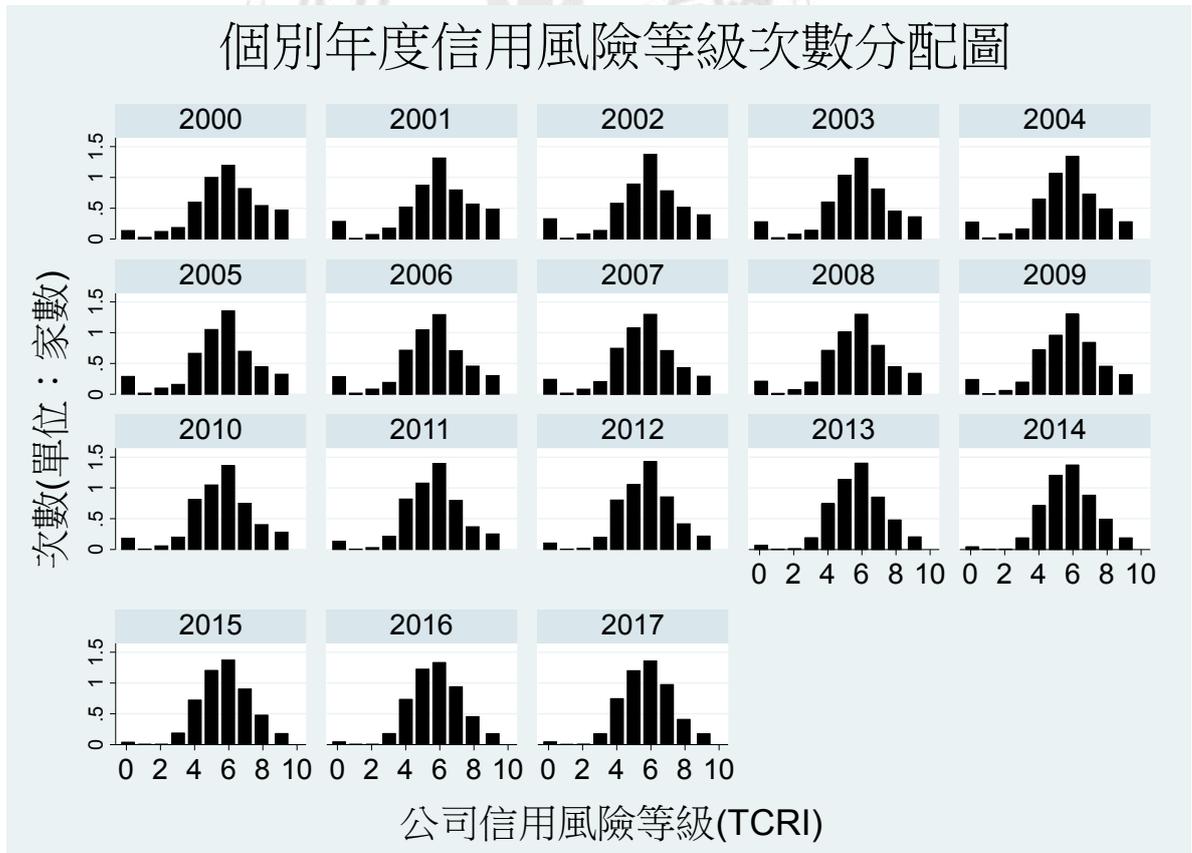


圖1、個別年度信用風險等級次數分配

二、各產業信用風險等級之時間趨勢變化

圖2至圖19為各個產業別2000年至2017年信用風險等級之時間趨勢變化圖，水泥業信用風險平均值於2001~2002達6級以上，而後有好轉，2006~2010年降至等級5以下，目前位於等級5附近；食品工業、塑膠工業、電機機械業、電器電纜業、造紙工業、橡膠工業、貿易百貨業、化學工業於2000~2017年間信用風險平均值介於5~6之間，無太大波動；紡織工業於2000~2017年間信用風險平均值介於6~7之間；玻璃陶瓷業雖然波動較大，但標準差隨著時間變小，整個產業信用風險漸漸趨於一致；鋼鐵工業波動較大，介於等級5~7；汽車產業信用風險等級平均有向上趨勢，由2000年等級3向上攀升至5附近；建材營造業信用風險等級平均雖有向下趨勢，但仍介於等級7附近，航運業、觀光業、生技醫療介於等級6上下，油電燃氣業則介於等級5上下。

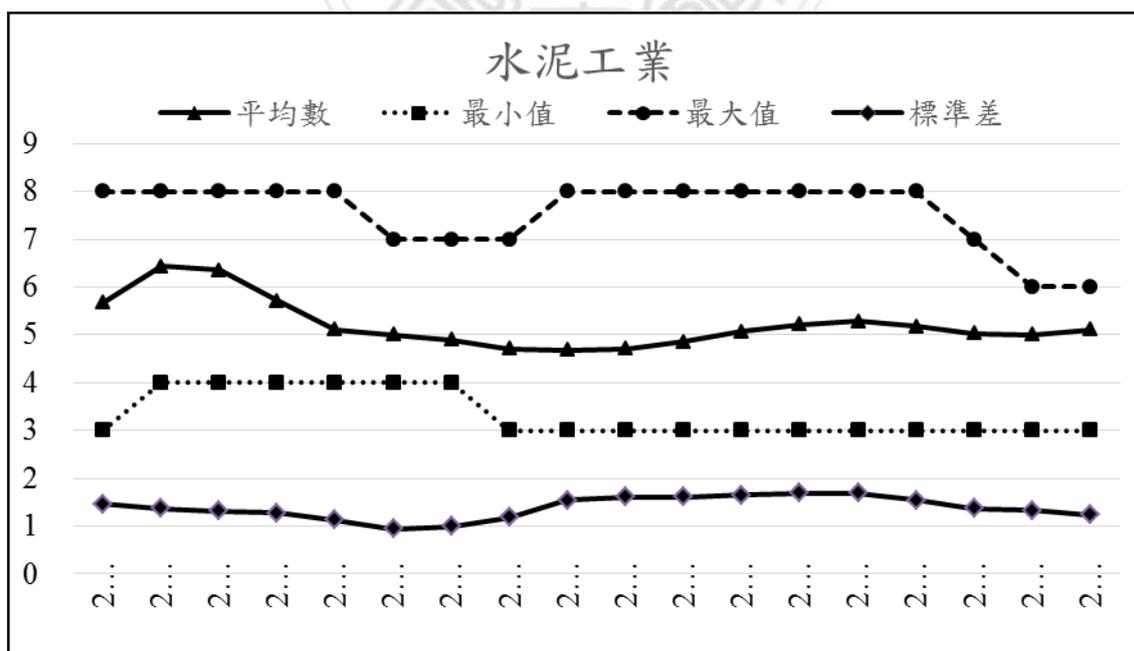


圖2、水泥業信用風險等級之時間趨勢變化(2000年至2017年)

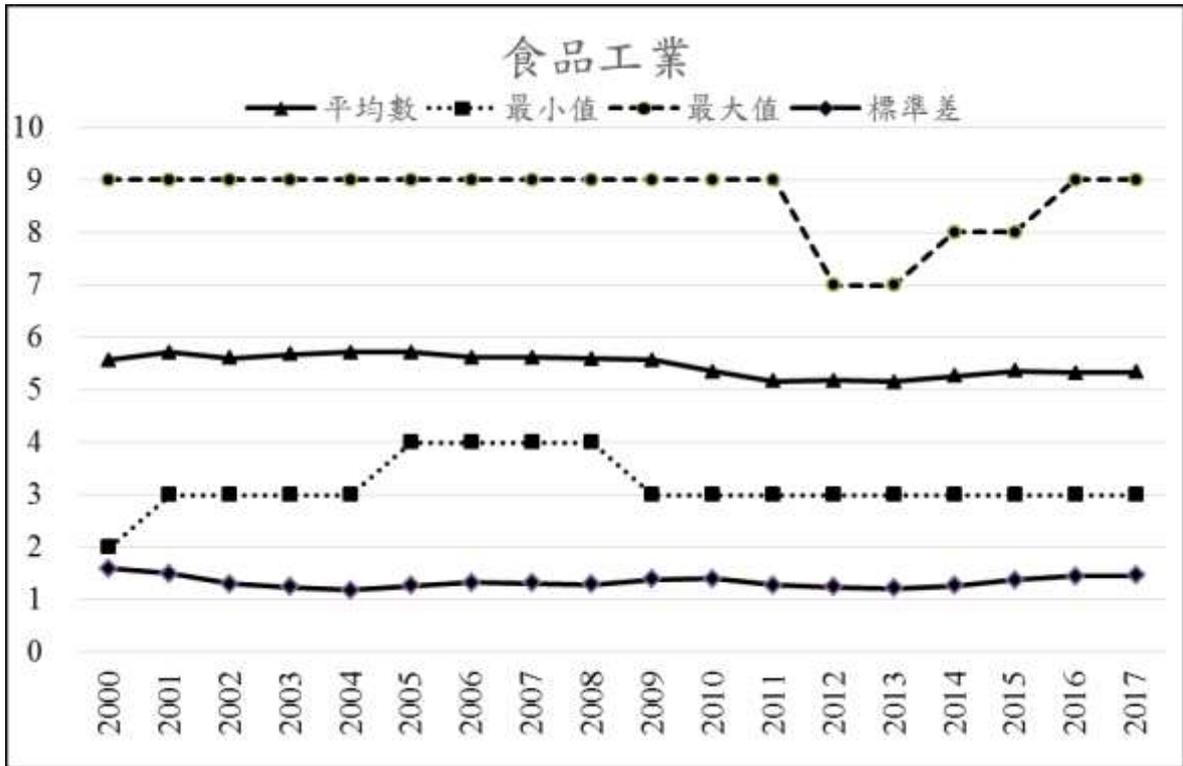


圖3、食品業信用風險等級之時間趨勢變化(2000年至2017年)

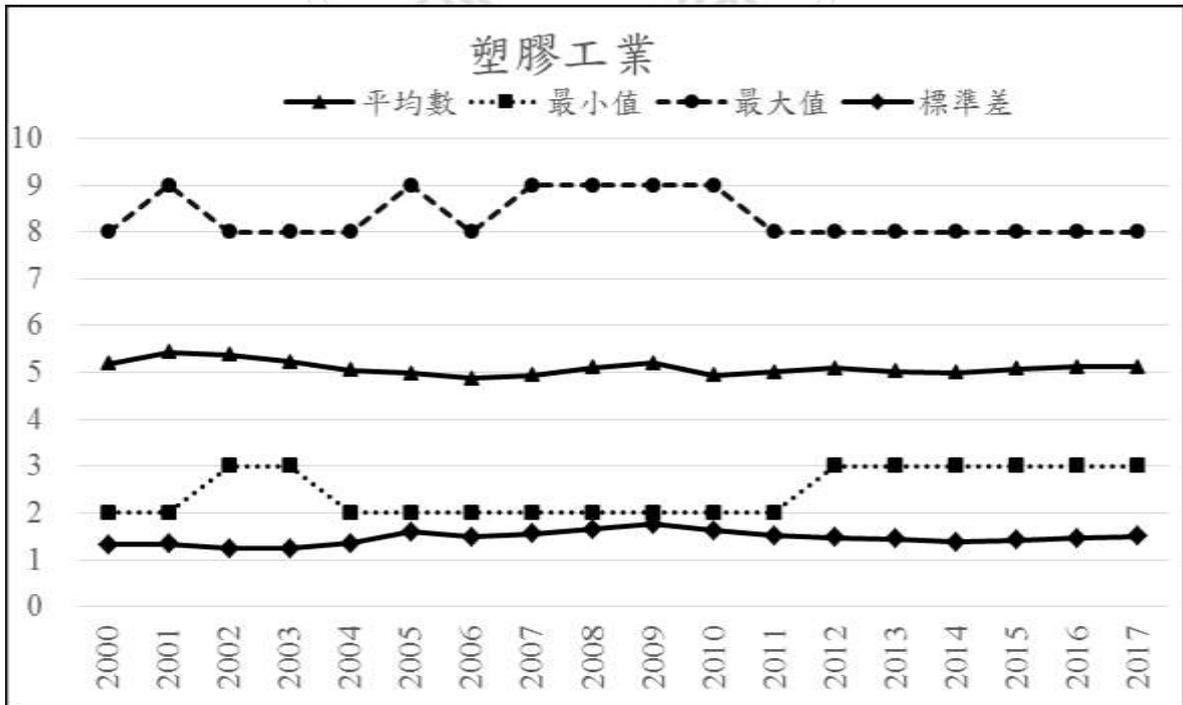


圖4、塑膠業信用風險等級之時間趨勢變化(2000年至2017年)

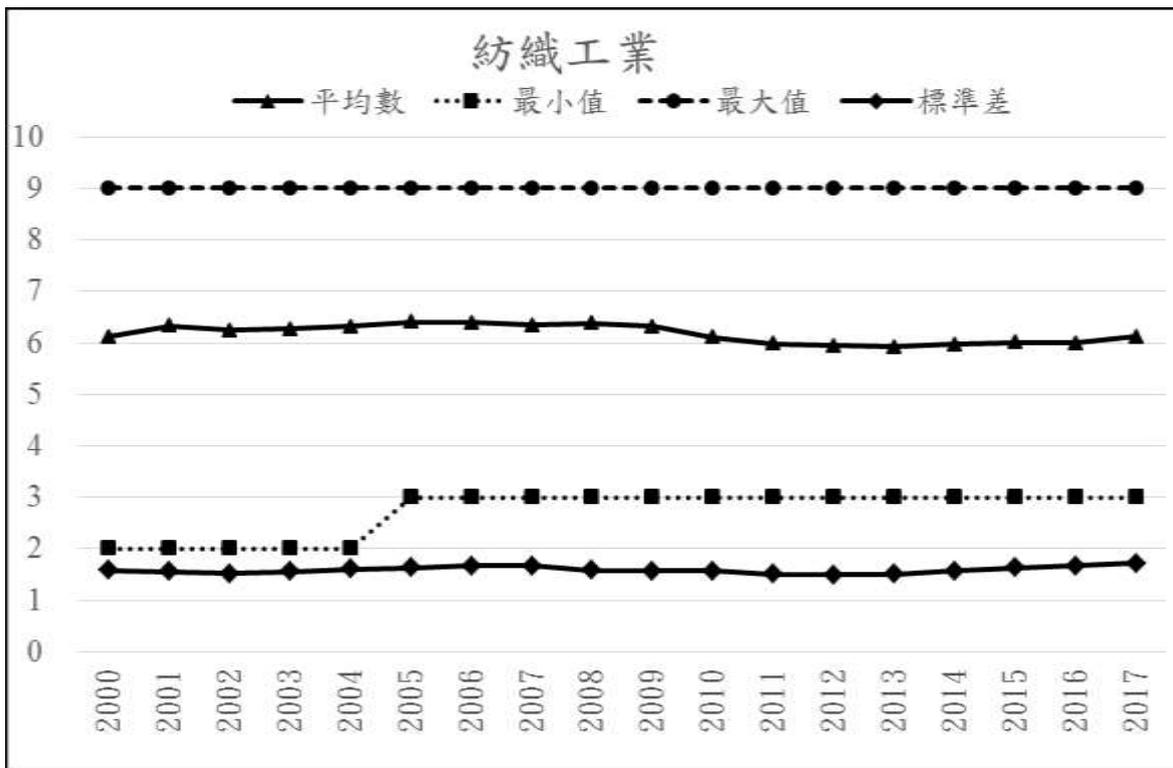


圖5、紡織業信用風險等級之時間趨勢變化(2000年至2017年)

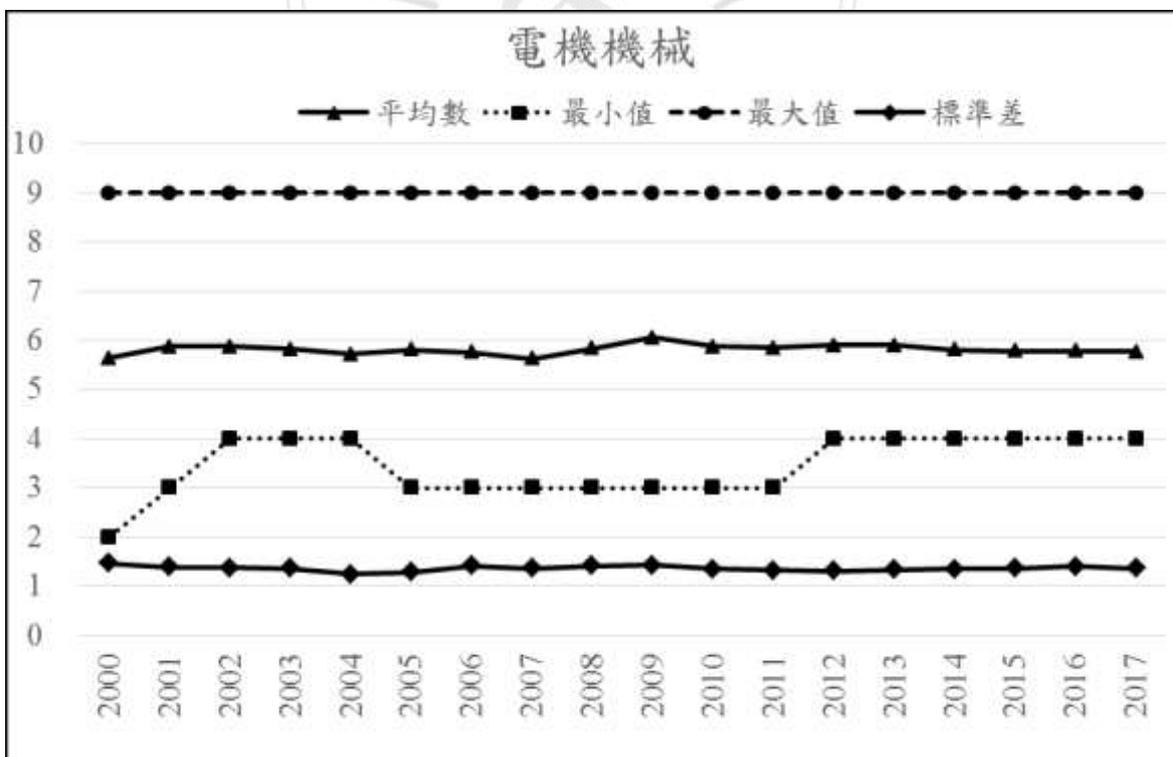


圖6、電機機械業信用風險等級之時間趨勢變化(2000年至2017年)

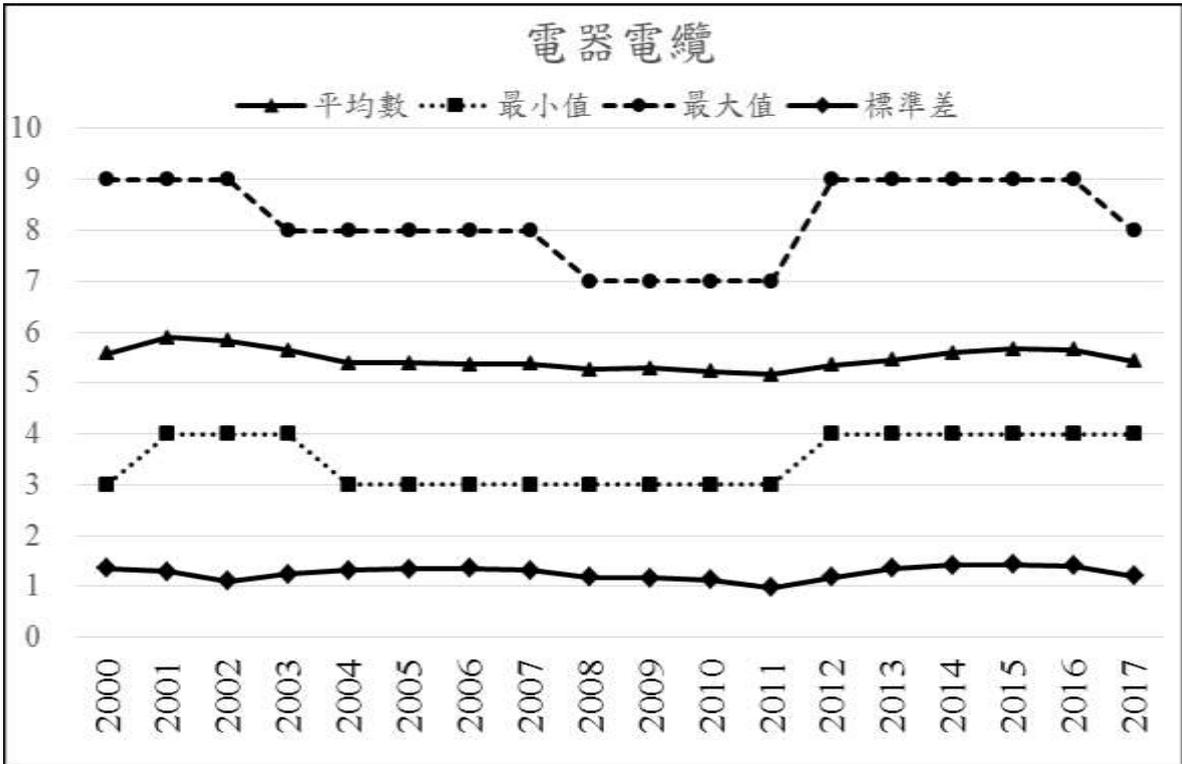


圖7、電器電纜業信用風險等級之時間趨勢變化(2000年至2017年)

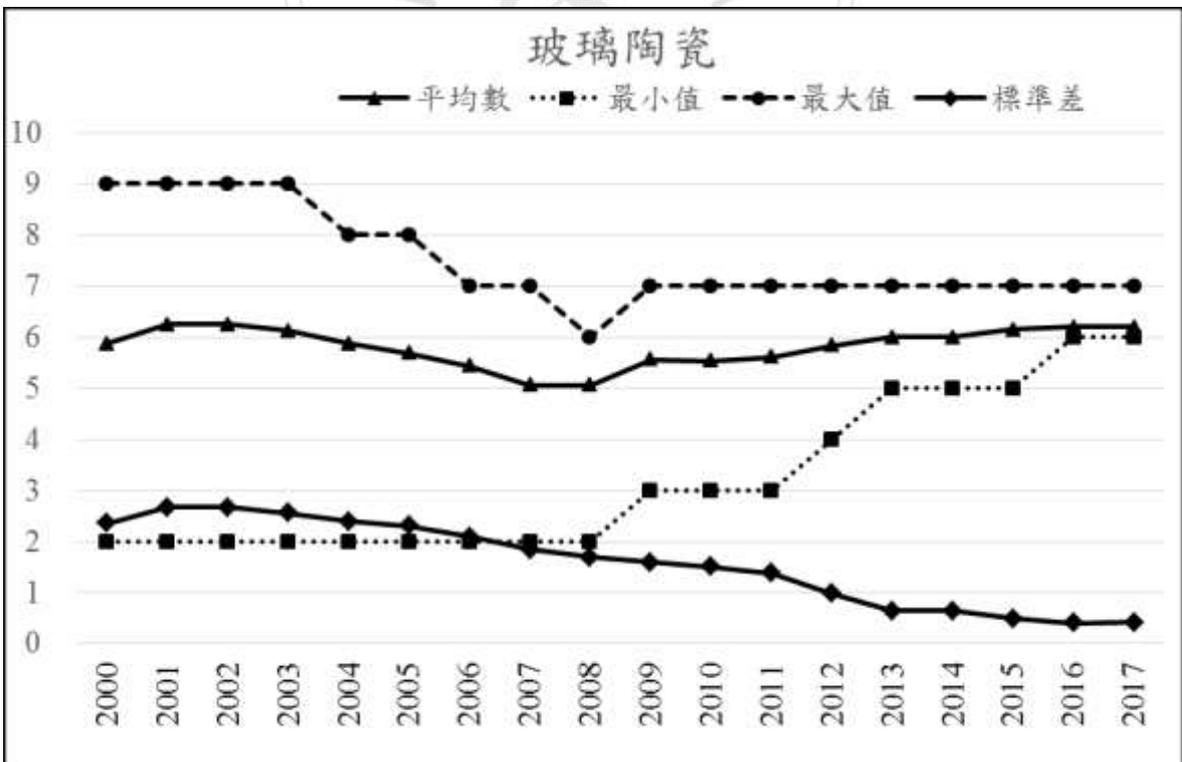


圖8、玻璃陶瓷業信用風險等級之時間趨勢變化(2000年至2017年)

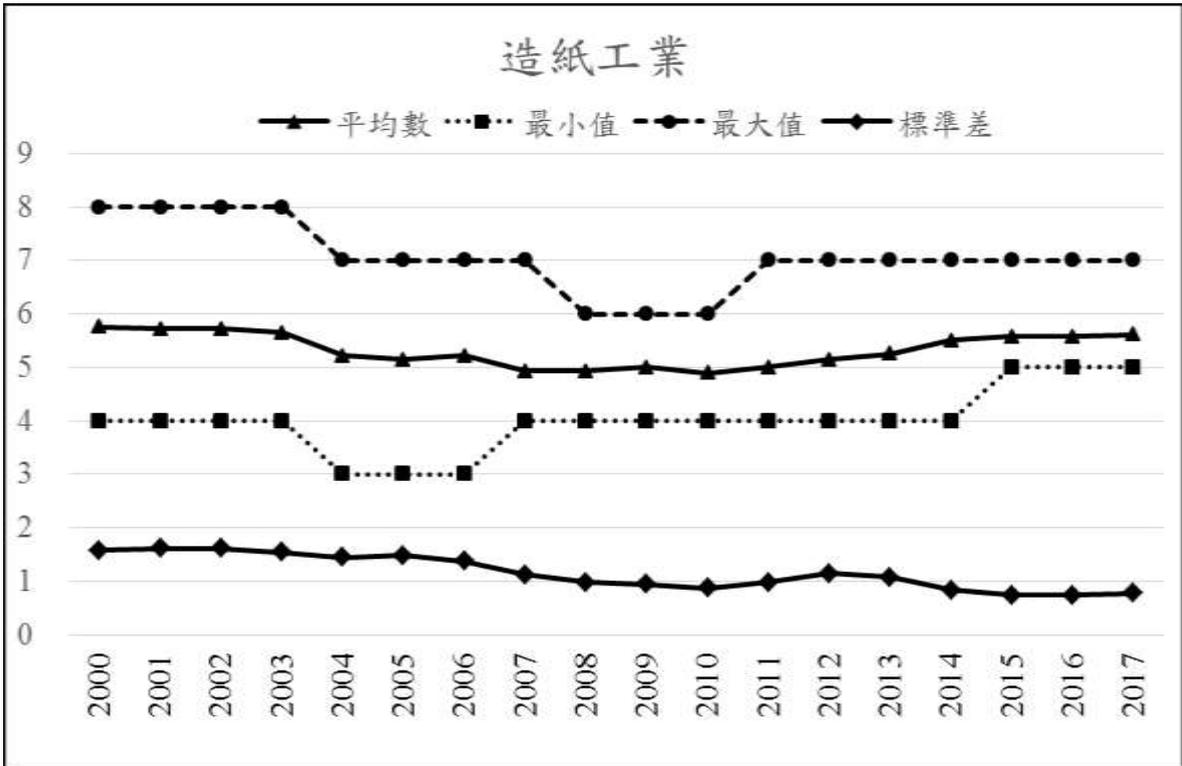


圖9、造紙業信用風險等級之時間趨勢變化(2000年至2017年)

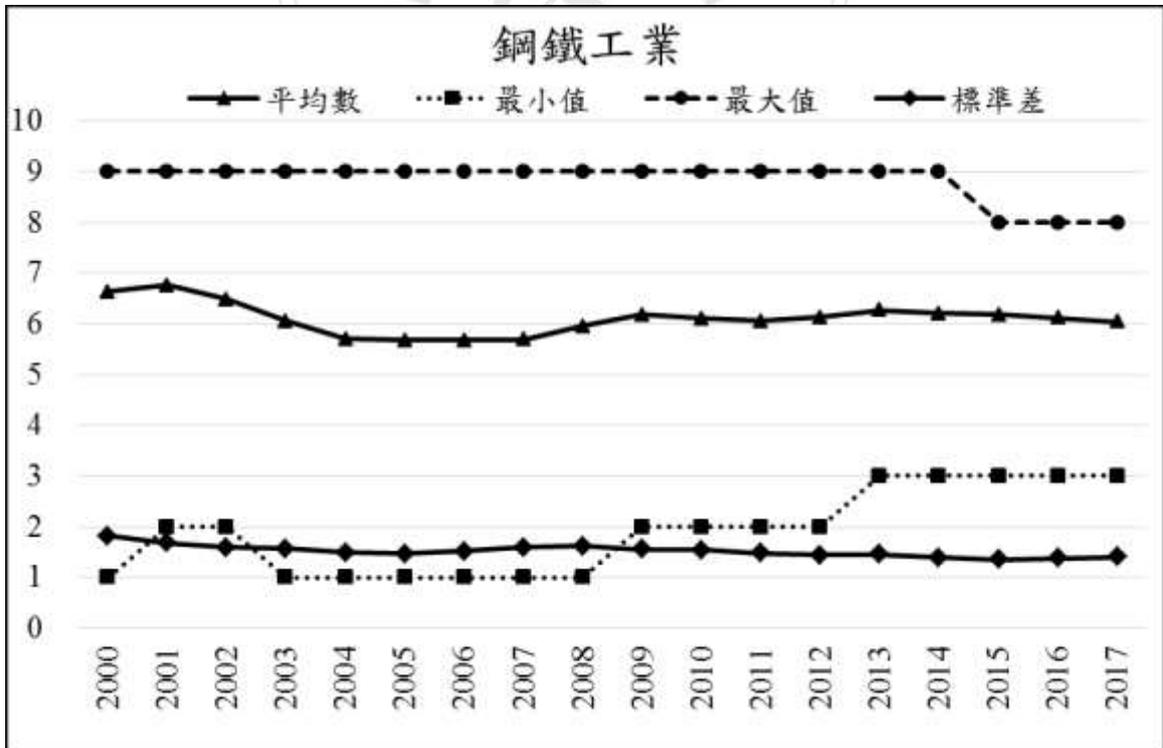


圖10、鋼鐵業信用風險等級之時間趨勢變化(2000年至2017年)

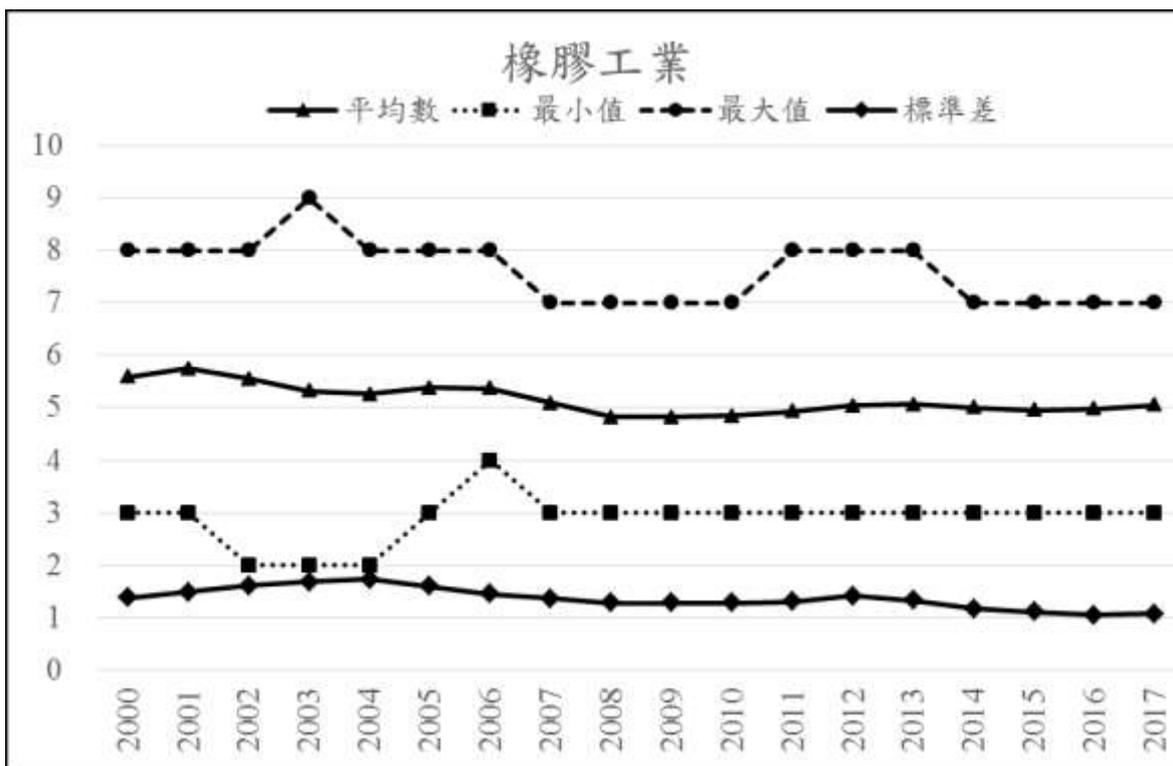


圖11、橡膠業信用風險等級之時間趨勢變化(2000年至2017年)

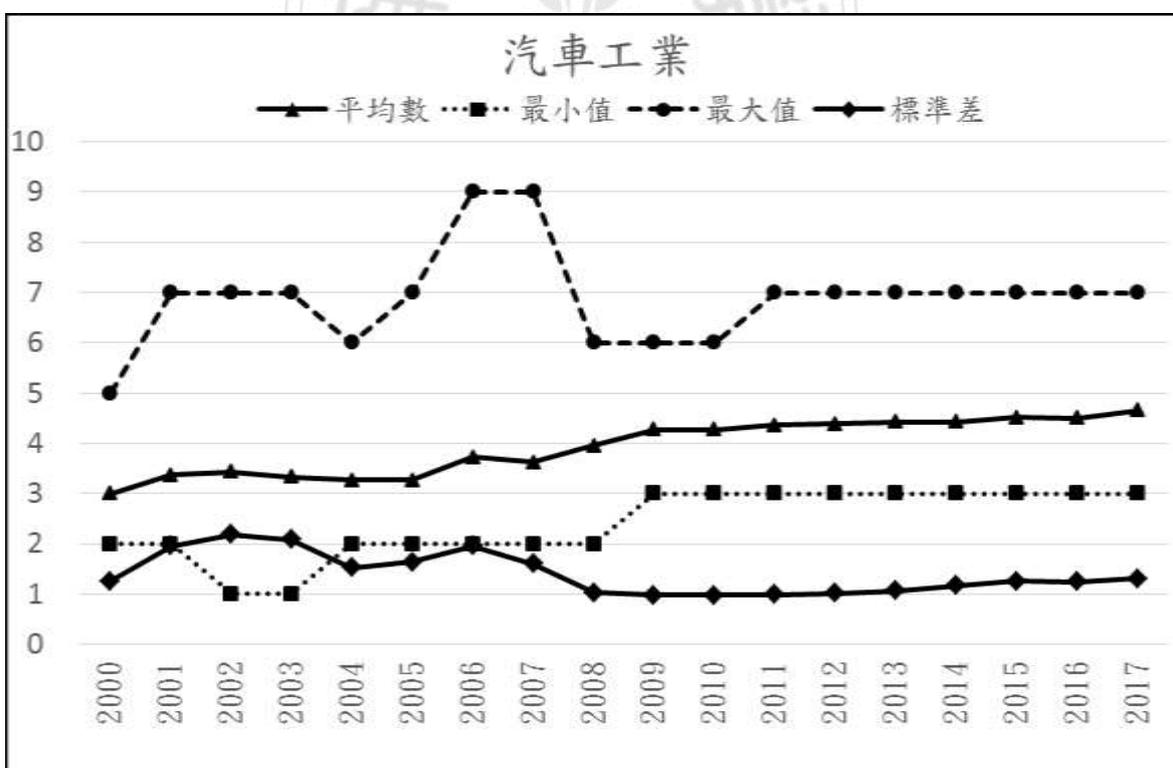


圖12、汽車業信用風險等級之時間趨勢變化(2000年至2017年)

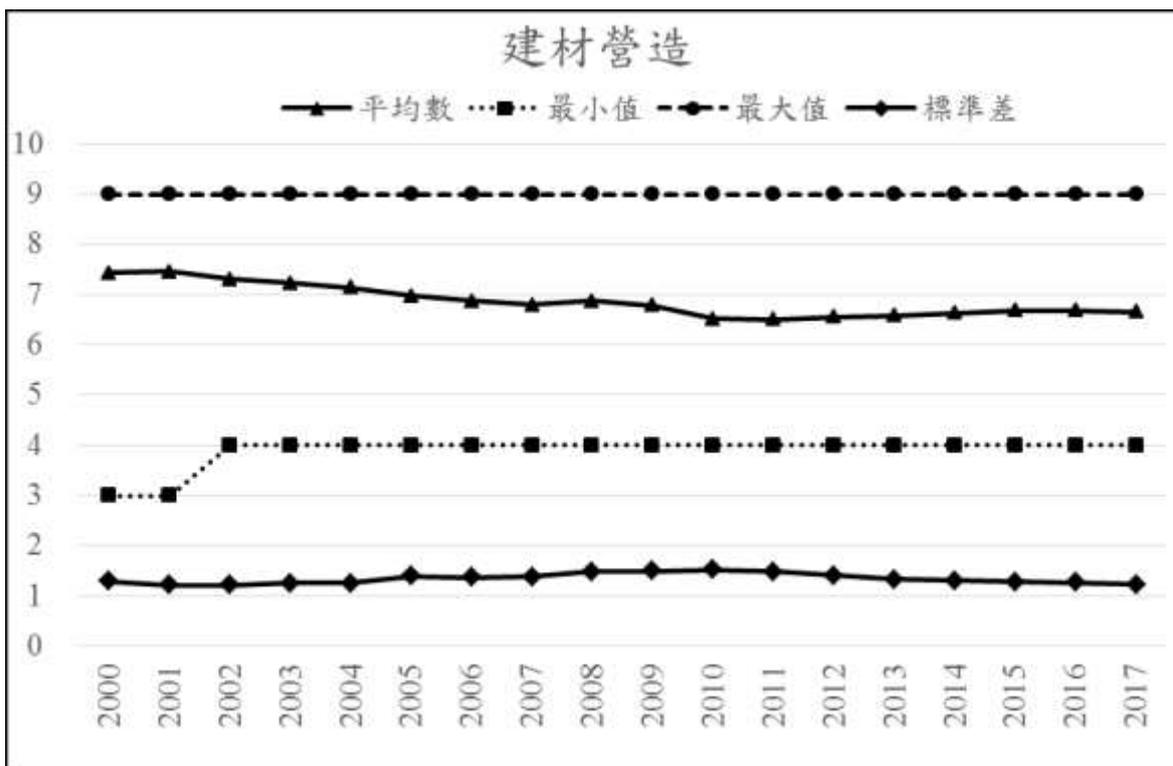


圖13、建材營造業信用風險等級之時間趨勢變化(2000年至2017年)

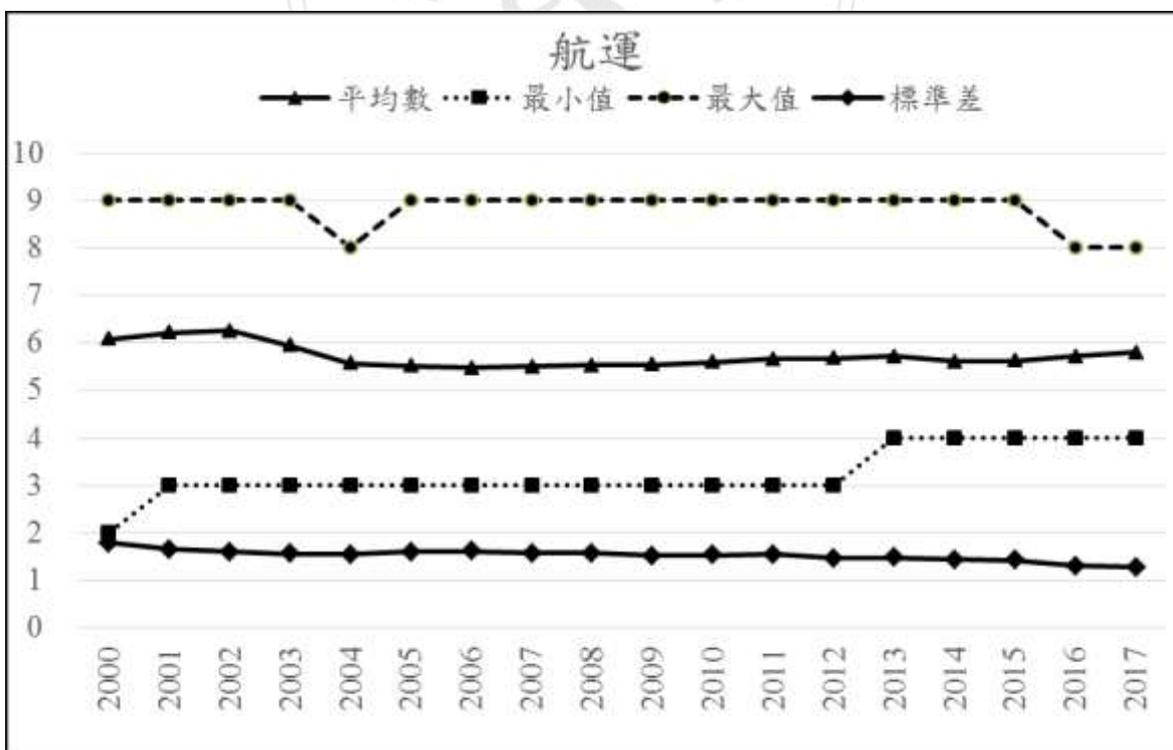


圖14、航運業信用風險等級之時間趨勢變化(2000年至2017年)

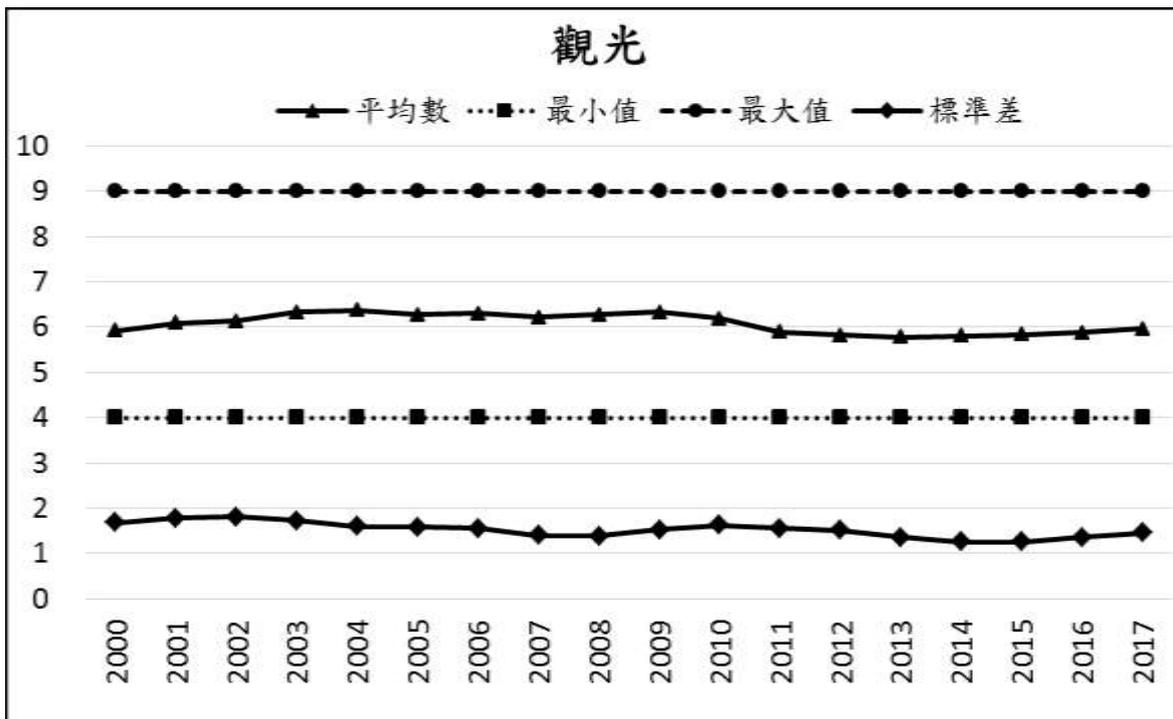


圖15、觀光業信用風險等級之時間趨勢變化(2000年至2017年)

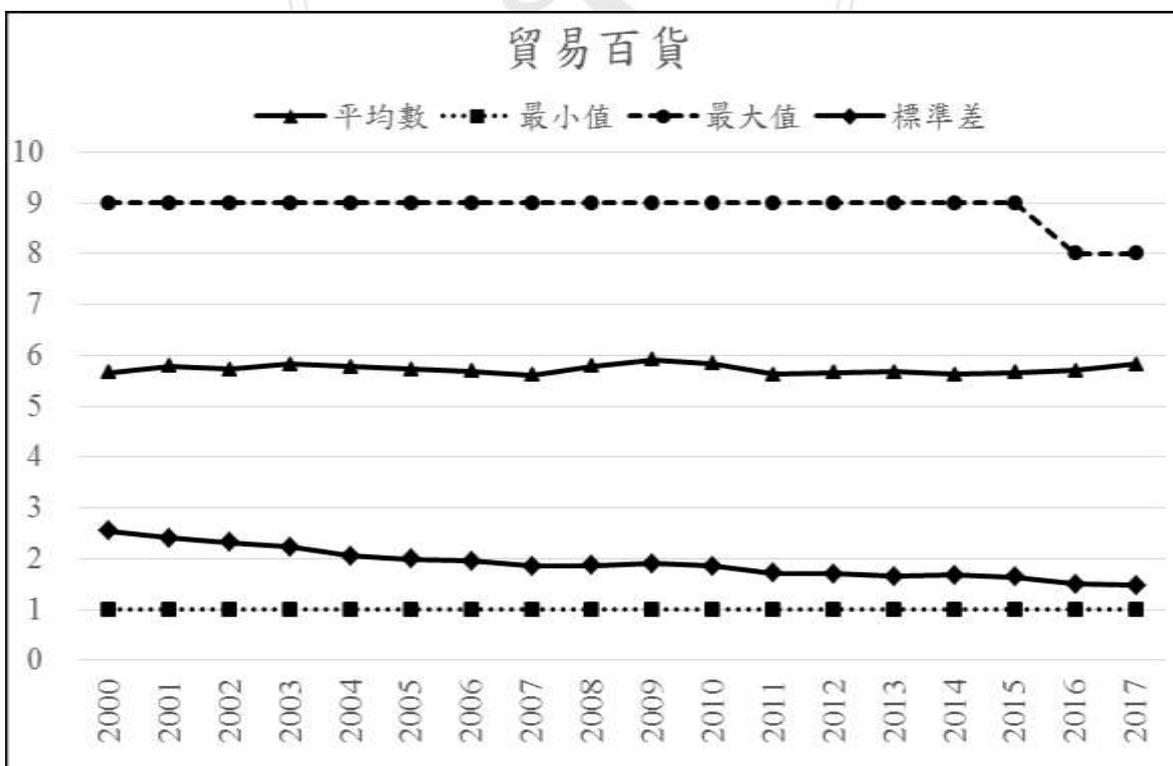


圖16、貿易百貨業信用風險等級之時間趨勢變化(2000年至2017年)

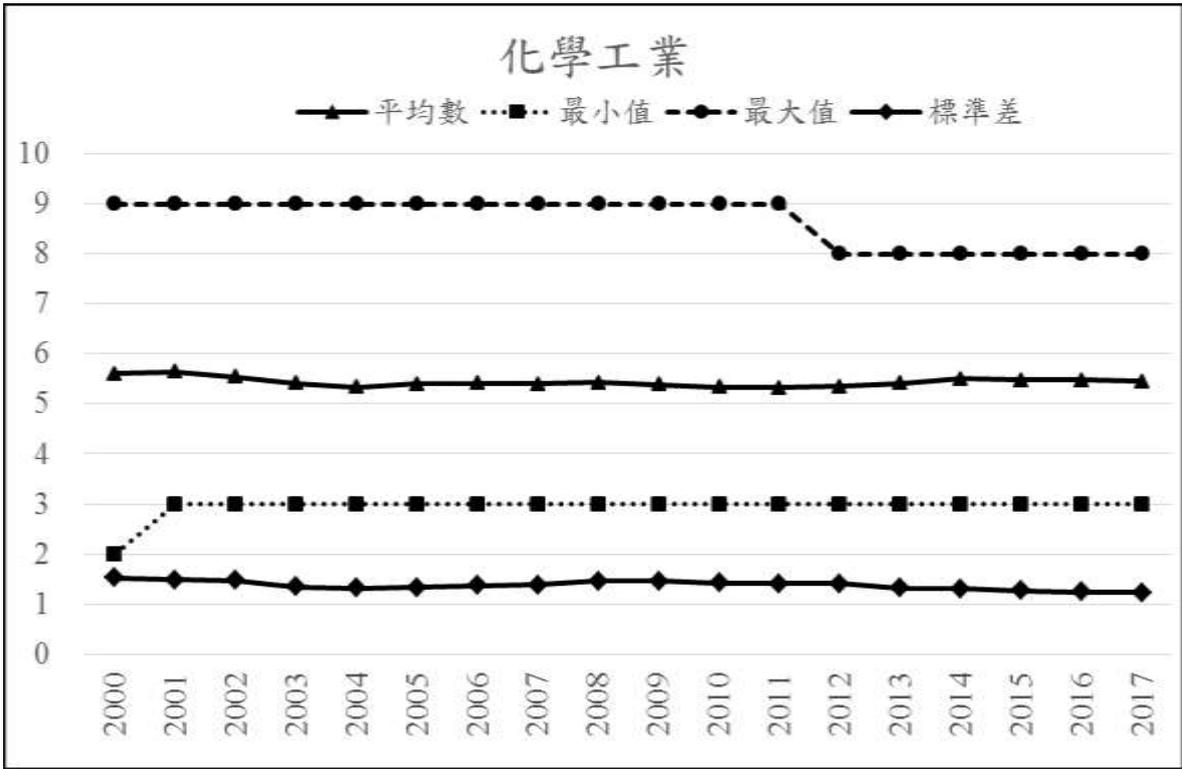


圖17、化學業信用風險等級之時間趨勢變化(2000年至2017年)

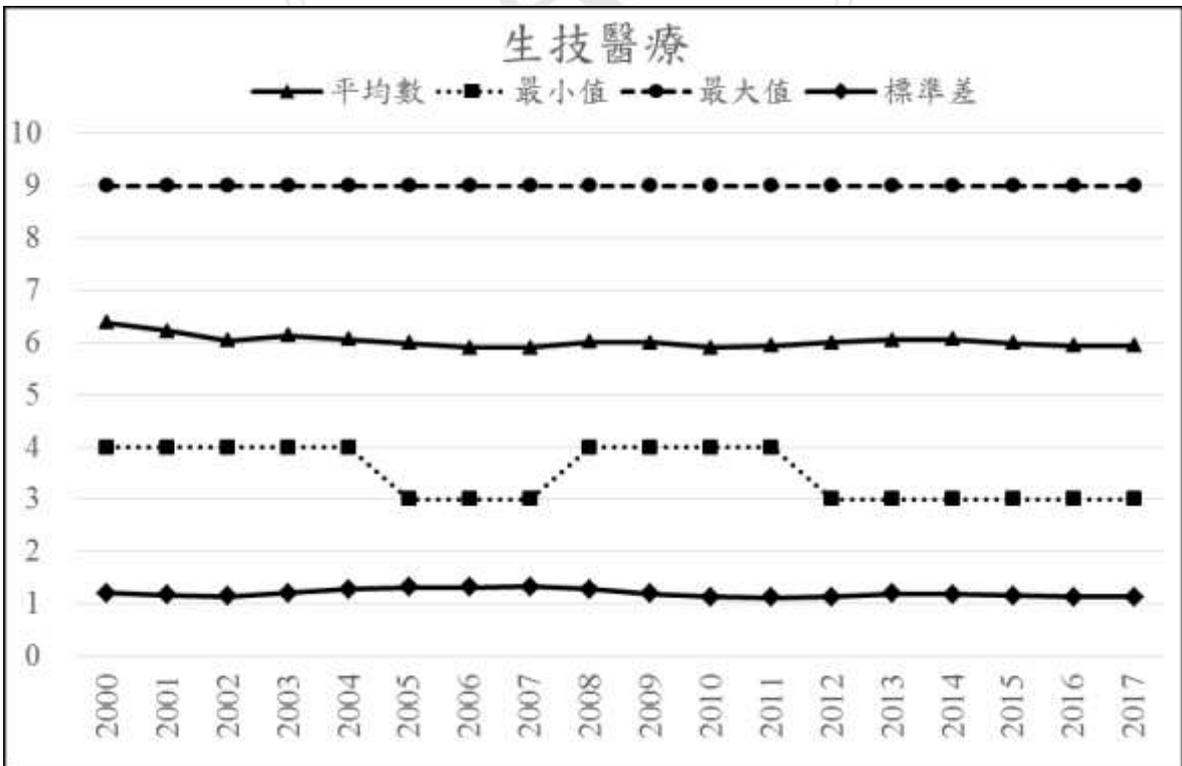


圖18、生技醫療業信用風險等級之時間趨勢變化(2000年至2017年)

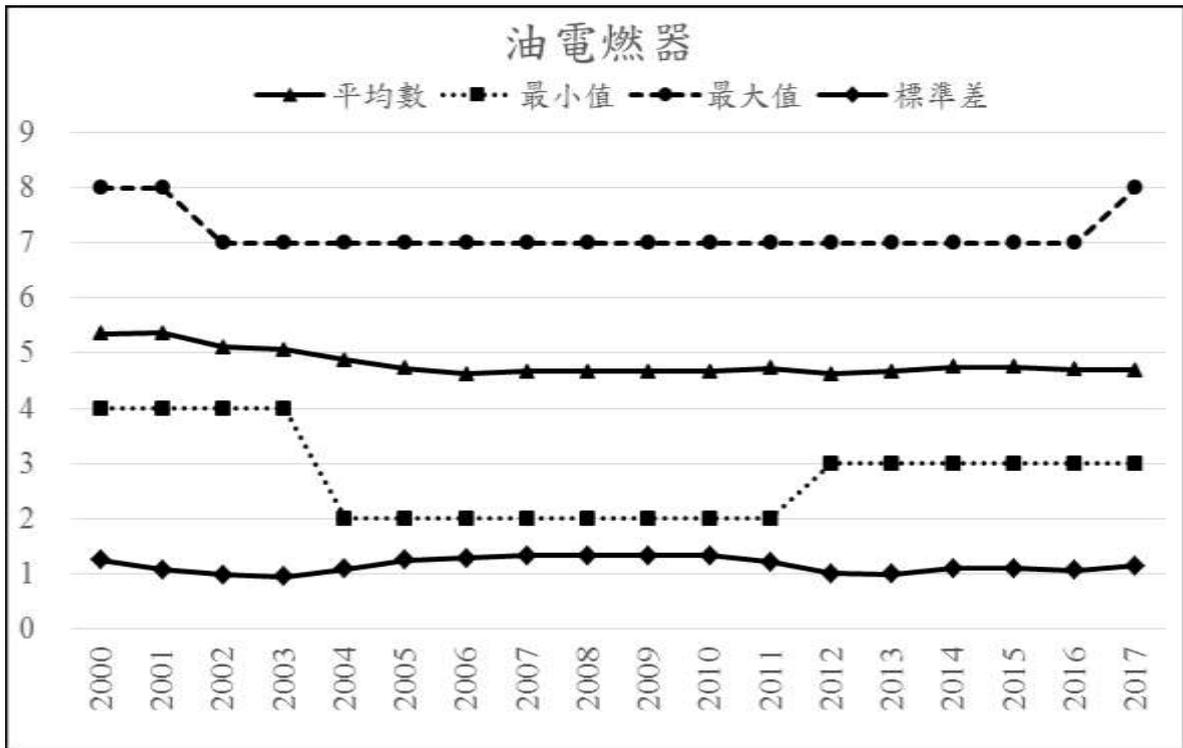


圖19、油電燃器業信用風險等級之時間趨勢變化(2000年至2017年)

三、信用風險評等分數

下面將分別以信用風險評等分數依各產業做分析：TCRI評等方法是先由財務資料得出基本等級，其方法是以10個財務數值和比率計算出一個基本綜合分數，並可得到一個初步的等級，分成1~9級，凡綜合評分在165分以下為9等，760分以上為第1等，其間以85分為一級距分級。被歸入第9等者，信用風險最高；歸入第1等者，幾無信用風險，其間風險依次遞減。圖20至圖37是各產業信用風險評等分數在個別年度下分配情形(2000年至2017年)。水泥工業、電器電纜、玻璃陶瓷、造紙工業、鋼鐵工業、橡膠工業普遍受景氣循環的影響TCRI歷年變動大，從2001年起信用風險評等持續上升，並在2008年與2012年經歷評等低點。另其他產業TCRI歷年波動小：紡織平均TCRI(300~400)、食品、電機機械、建材營造、

貿易百貨、觀光業、化學工業、生技醫療平均TCRI(400~500)，塑膠工業平均TCRI(500~600)。同產業間TCRI差異較大：玻璃陶瓷、造紙工業、建材營造、觀光、貿易百貨業、油電燃氣。水泥工業、塑膠工業信用風險評等分數離散程度較大，食品工業、紡織工業各個年度離散程度較相當。

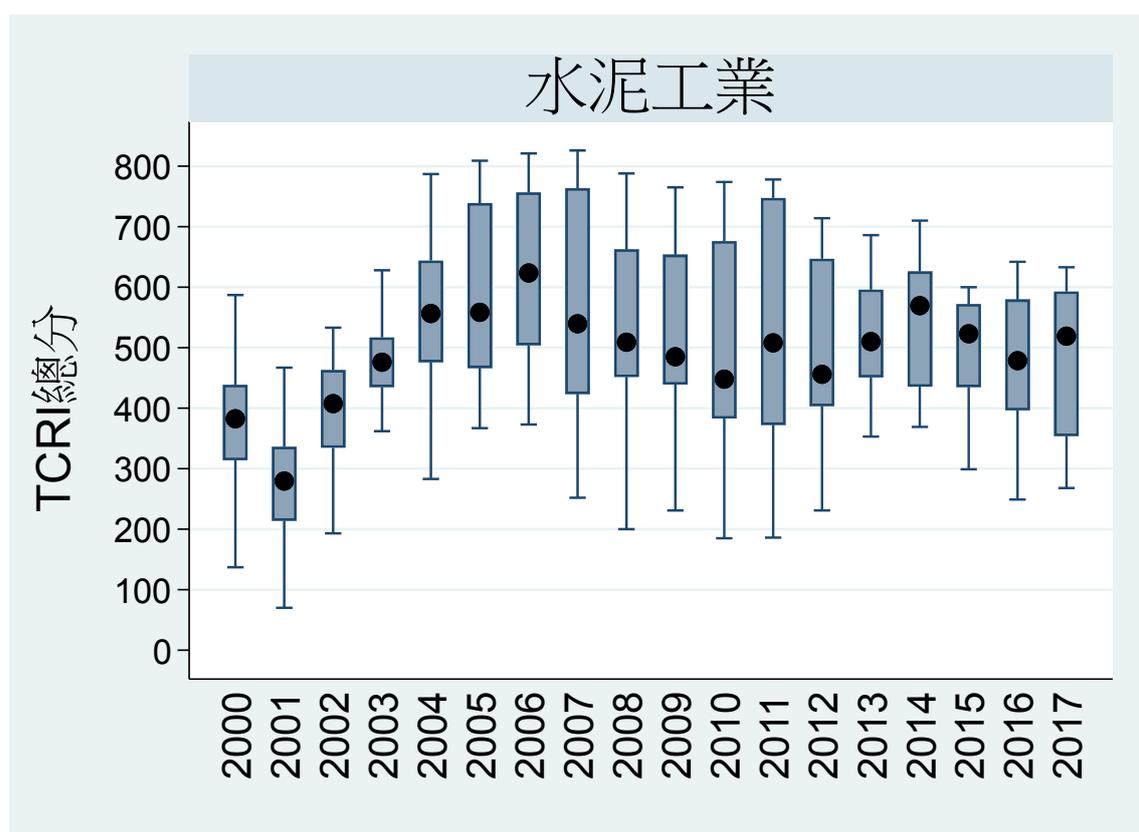


圖20、水泥業信用風險評等分數在個別年度下分配情形(2000年至2017年)

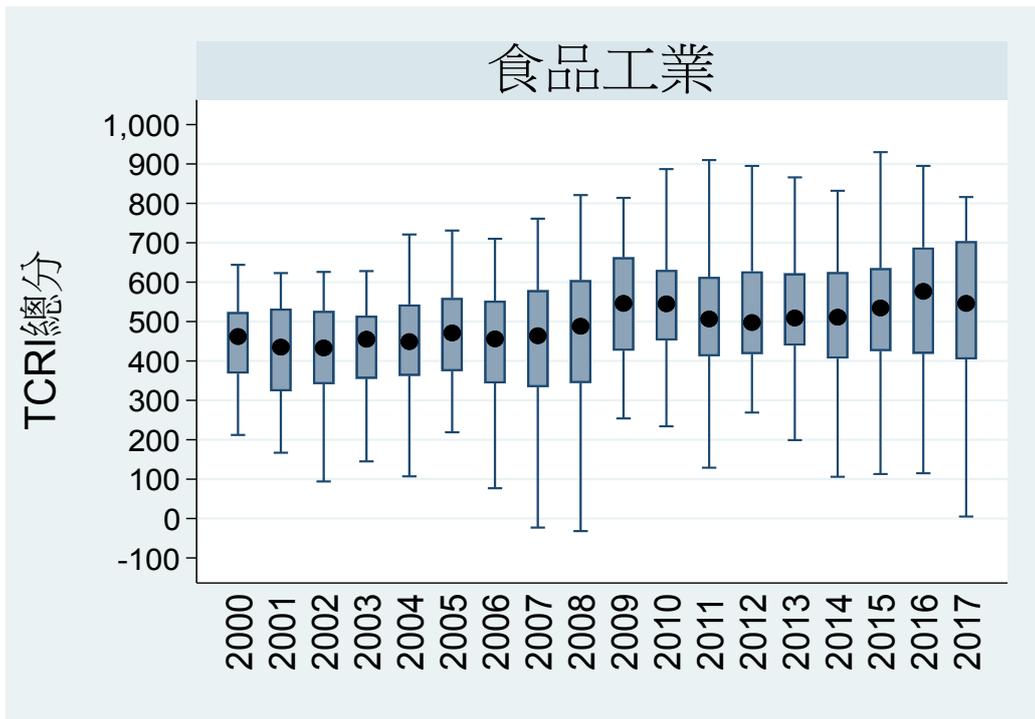


圖21、食品業信用風險評等分數在個別年度下分配情形(2000年至2017年)

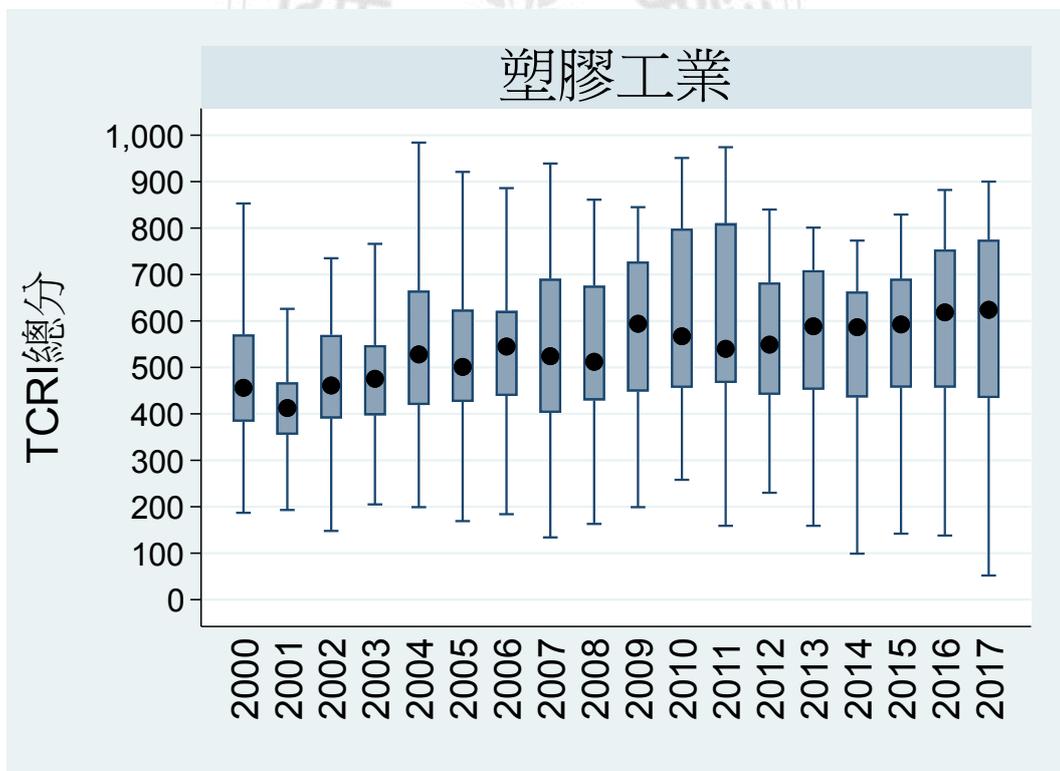


圖22、塑膠業信用風險評等分數在個別年度下分配情形(2000年至2017年)



圖23、紡織業信用風險評等分數在個別年度下分配情形(2000年至2017年)

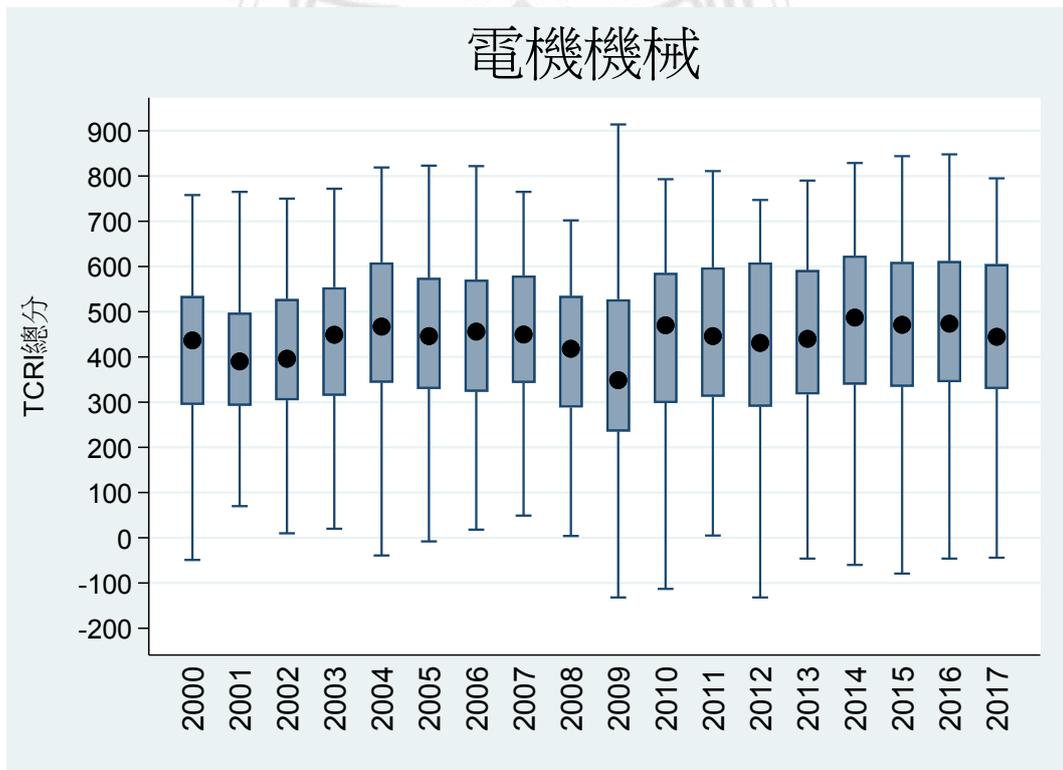


圖24、電機機械業信用風險評等分數在個別年度下分配情形(2000年至2017年)

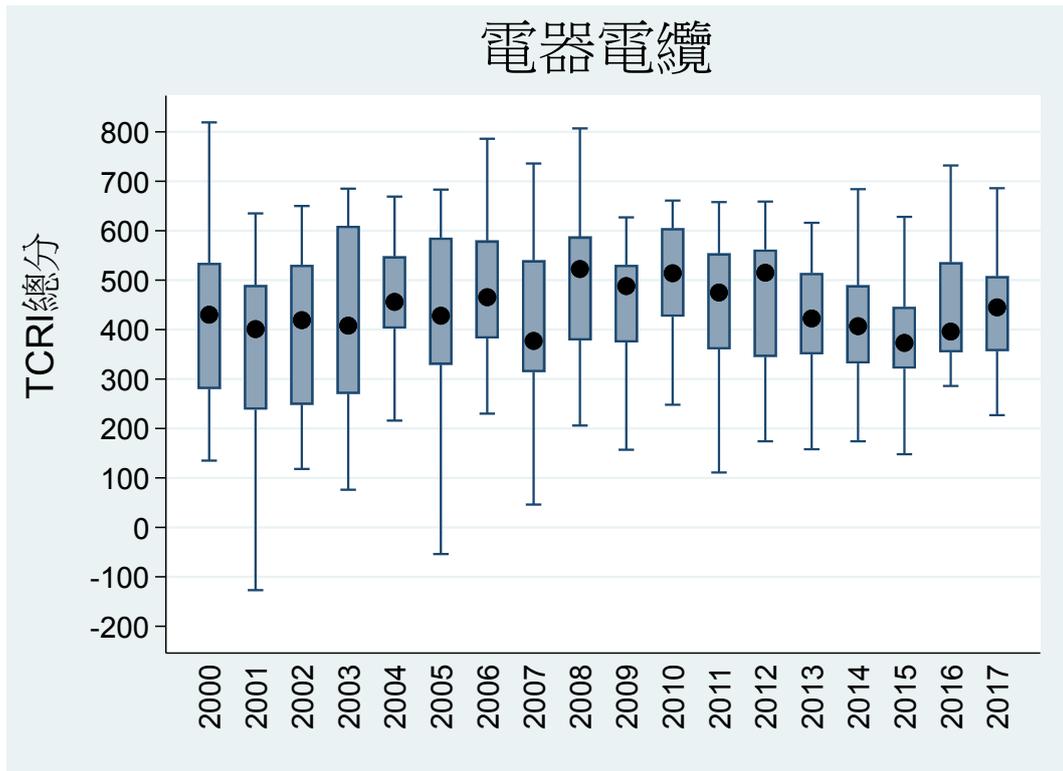


圖25、電器電纜業信用風險評等分數在個別年度下分配情形(2000年至2017年)

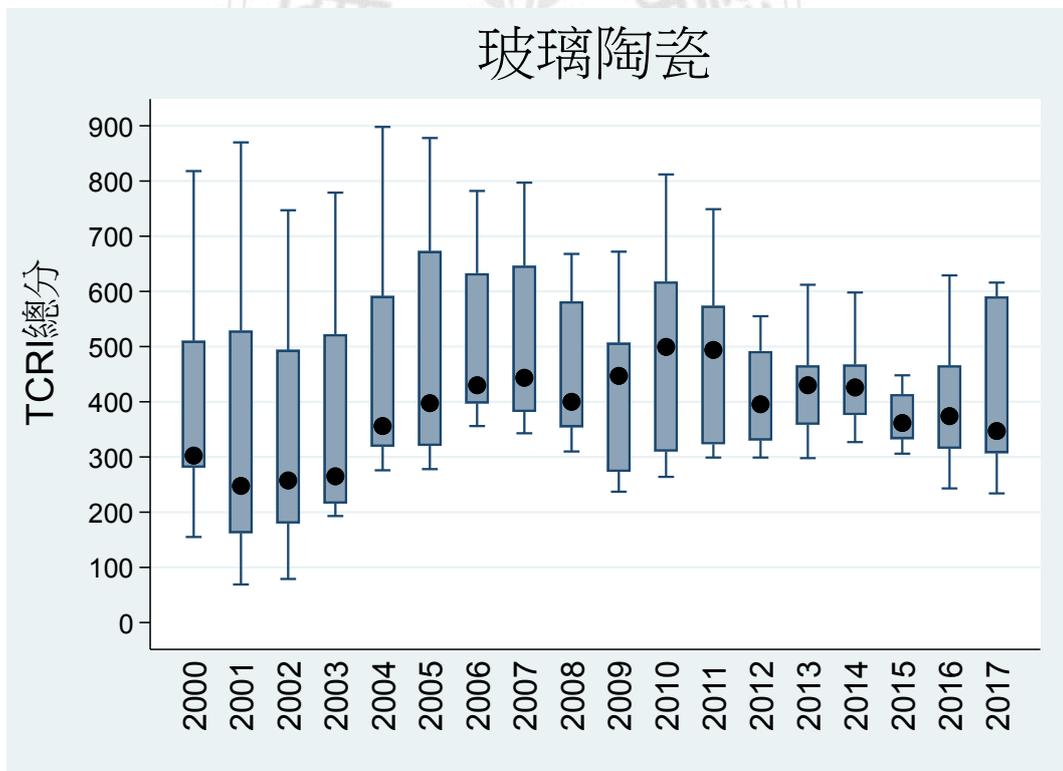


圖26、玻璃陶瓷業信用風險評等分數在個別年度下分配情形(2000年至2017年)

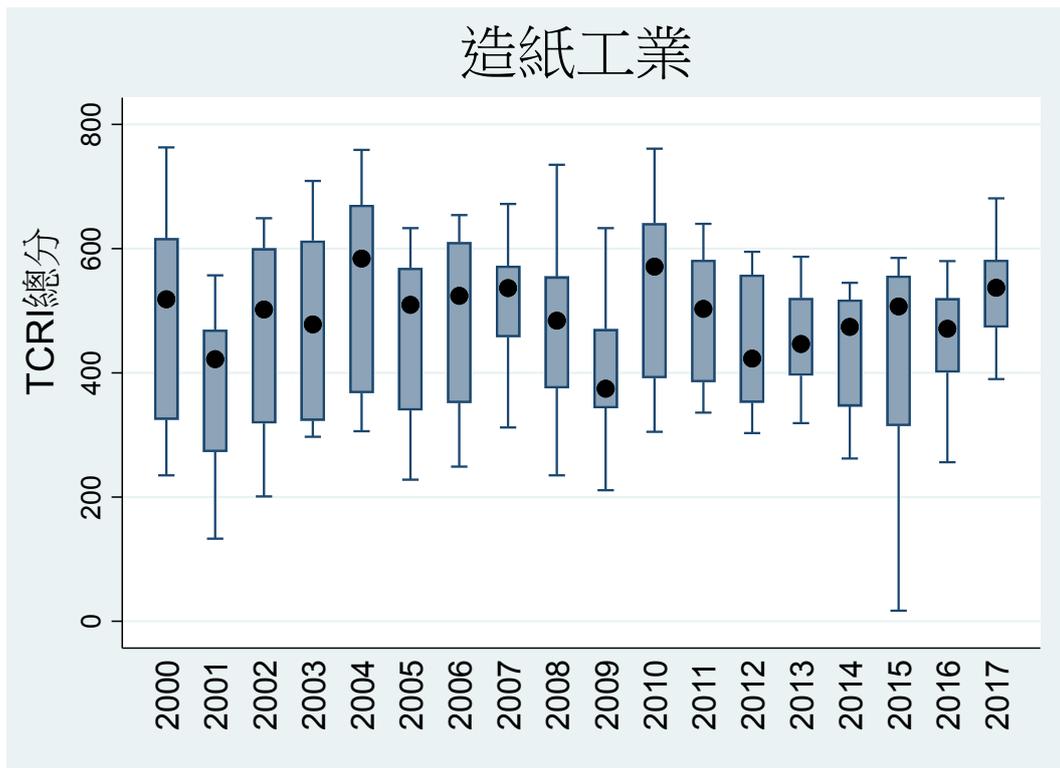


圖27、造紙業信用風險評等分數在個別年度下分配情形(2000年至2017年)

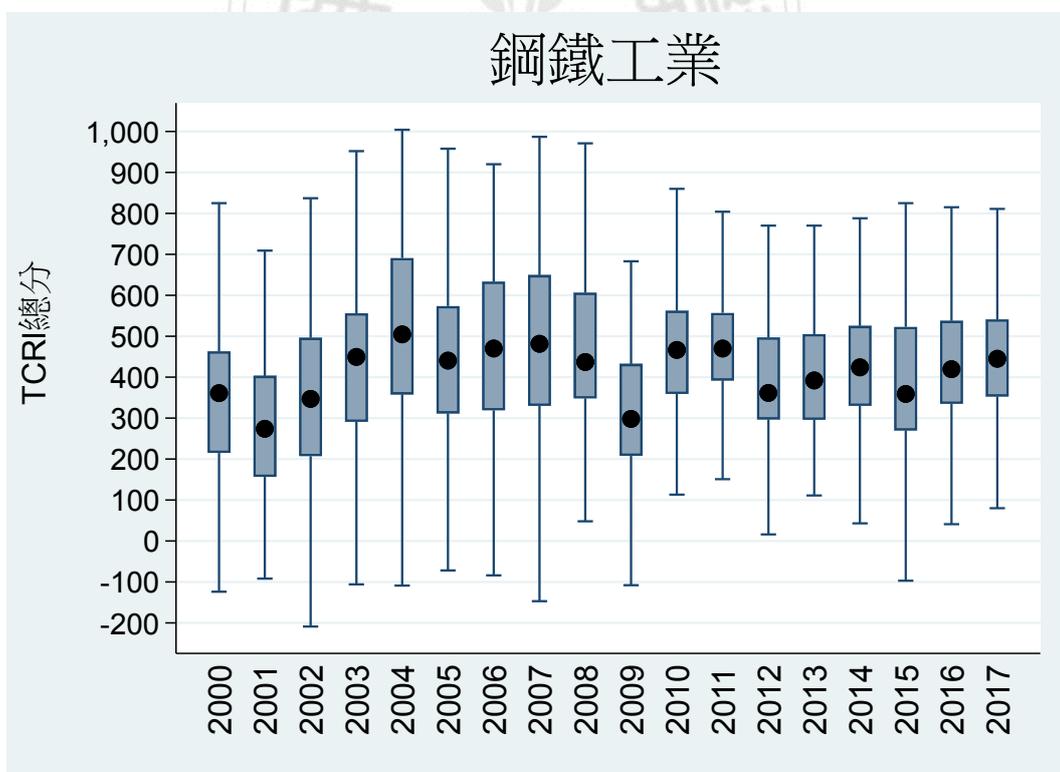


圖28、鋼鐵業信用風險評等分數在個別年度下分配情形(2000年至2017年)

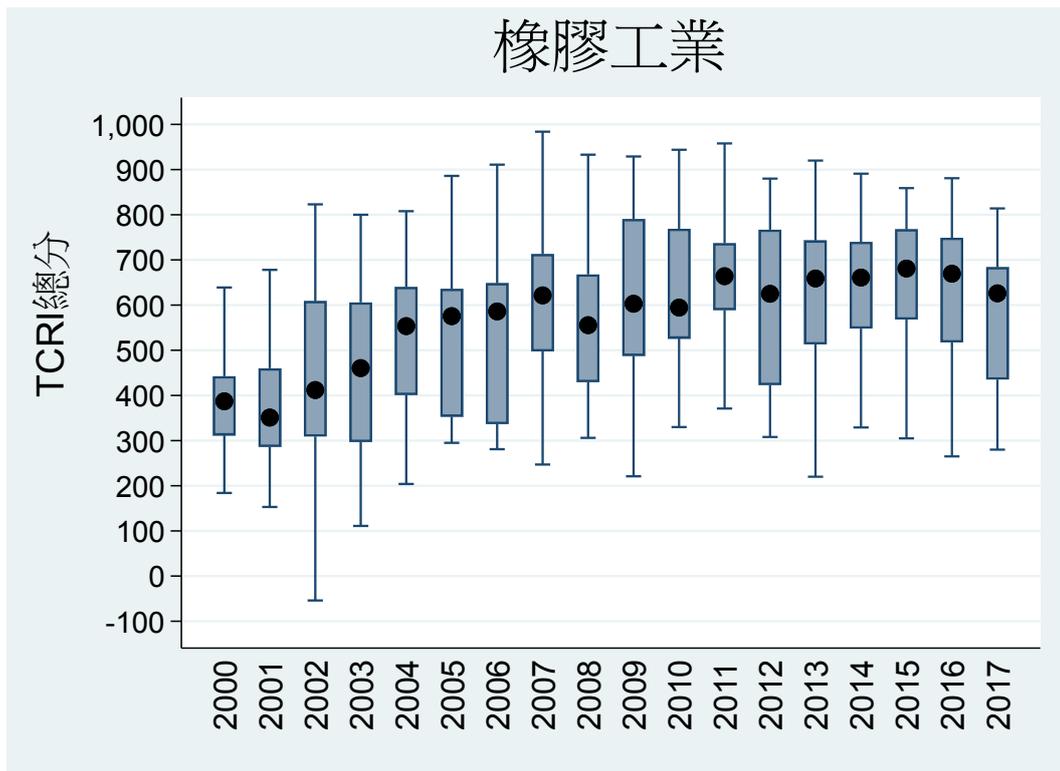


圖29、橡膠業信用風險評等分數在個別年度下分配情形(2000年至2017年)

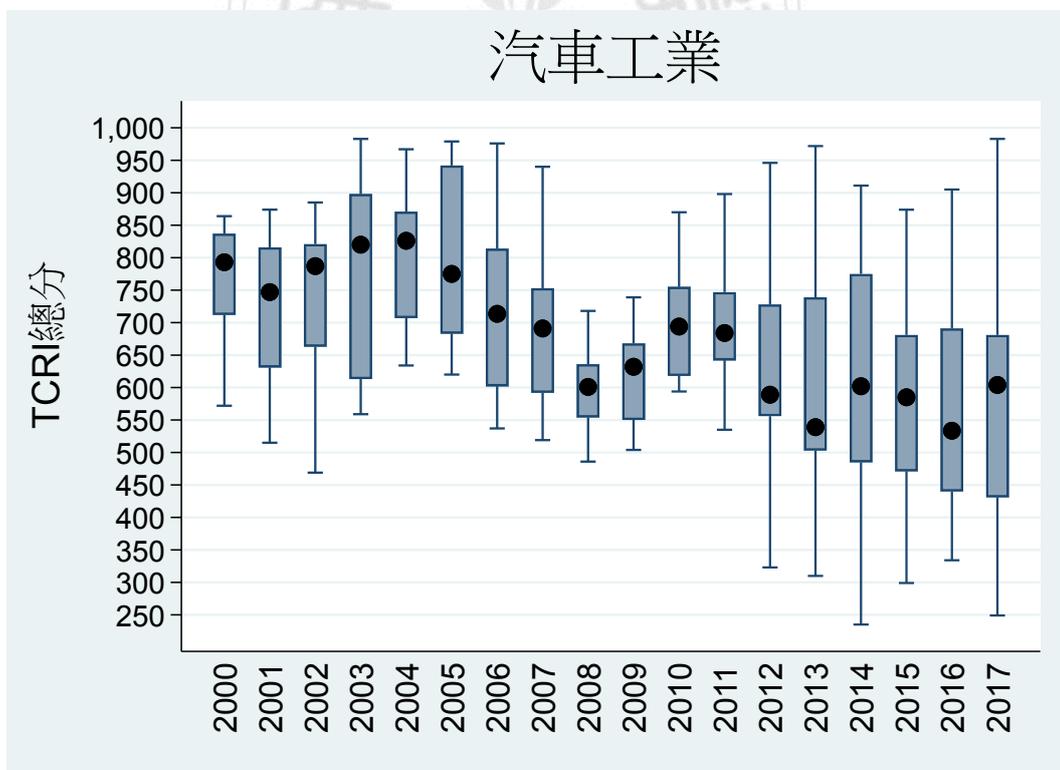


圖30、汽車業信用風險評等分數在個別年度下分配情形(2000年至2017年)

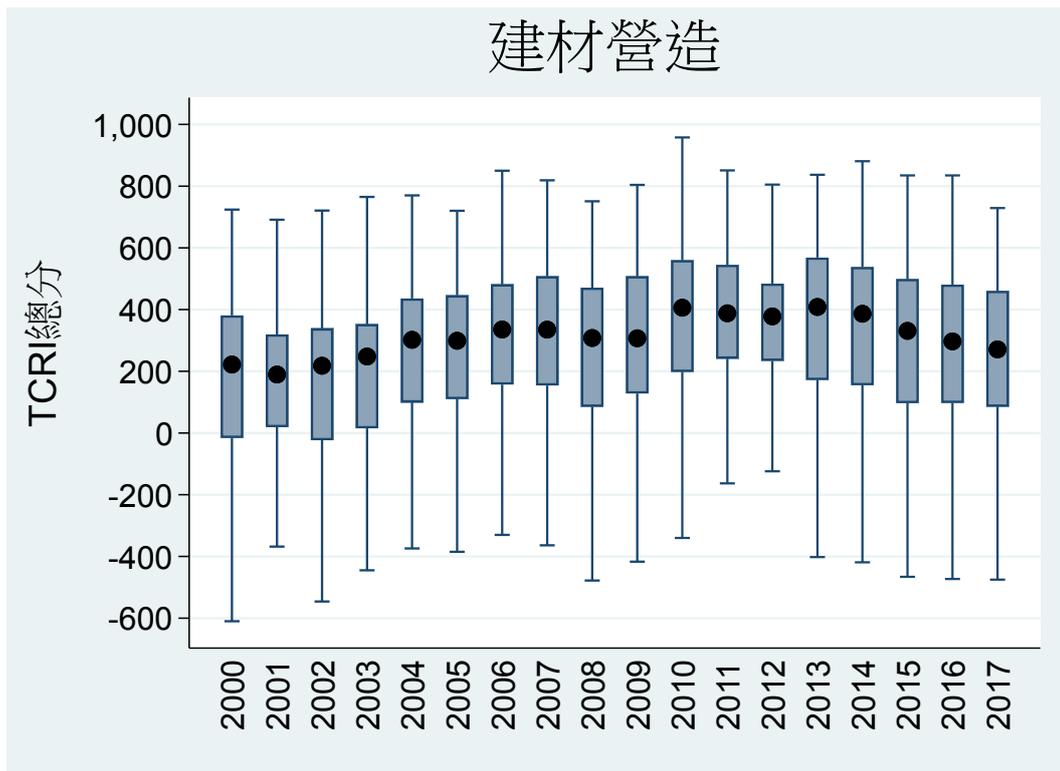


圖31、建材營造業信用風險評等分數在個別年度下分配情形(2000年至2017年)

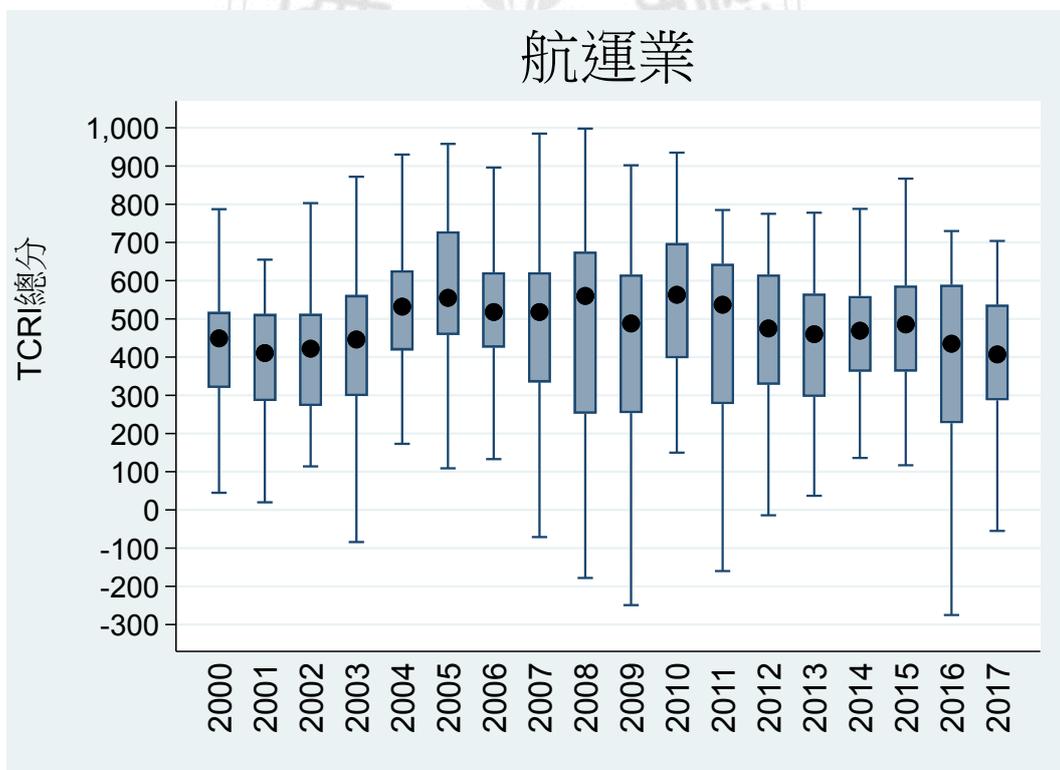


圖32、航運業信用風險評等分數在個別年度下分配情形(2000年至2017年)

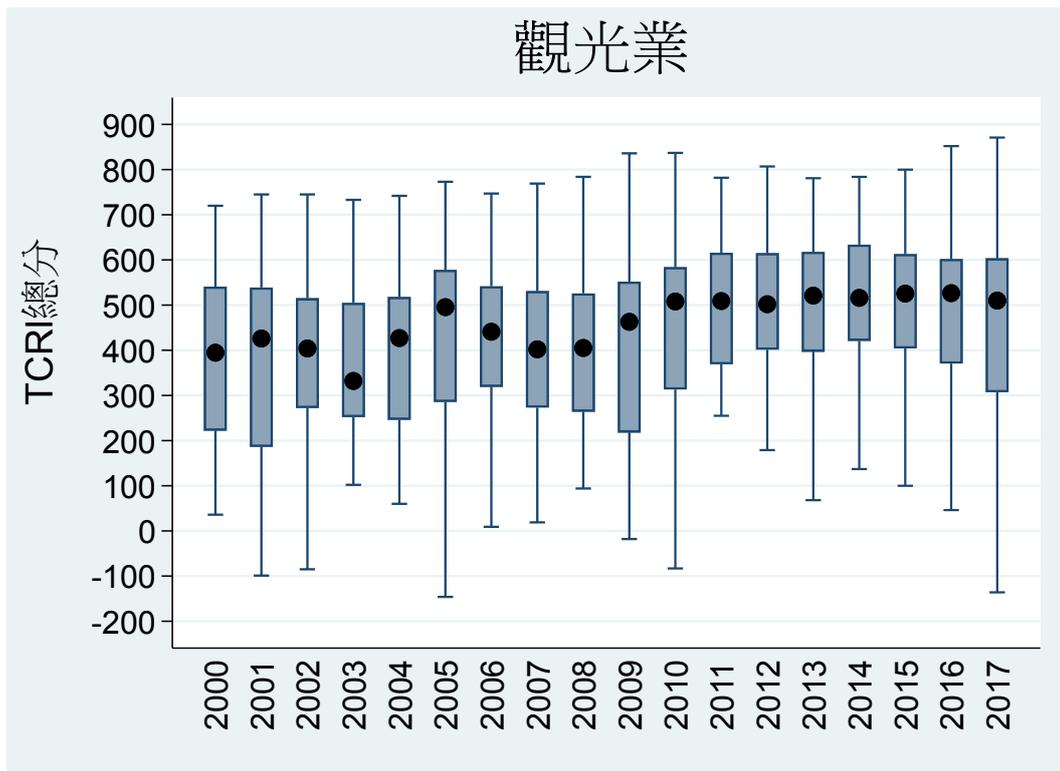


圖33、觀光業信用風險評等分數在個別年度下分配情形(2000年至2017年)

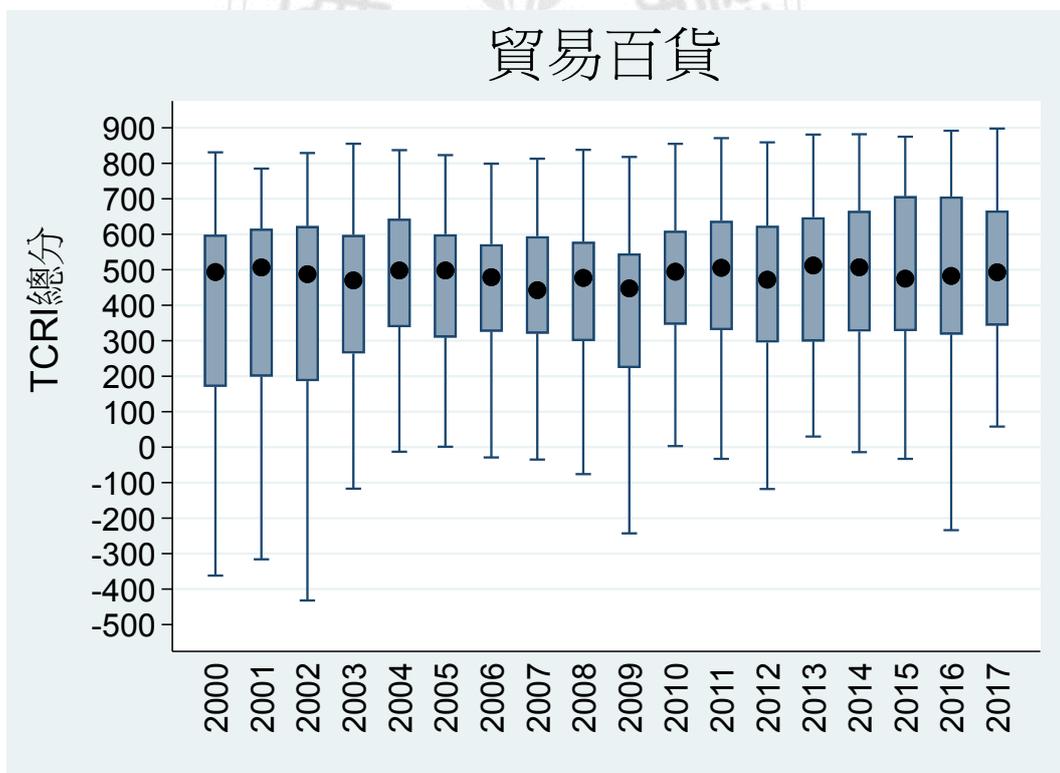


圖34、貿易百貨業信用風險評等分數在個別年度下分配情形(2000年至2017年)

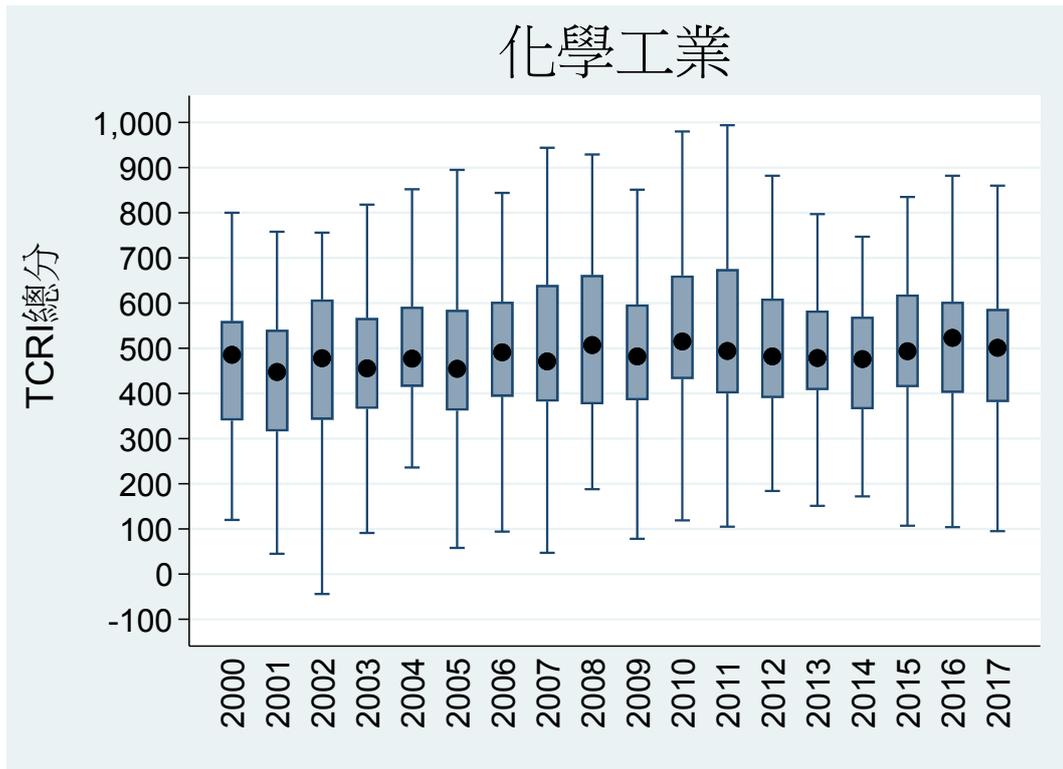


圖35、化學業信用風險評等分數在個別年度下分配情形(2000年至2017年)

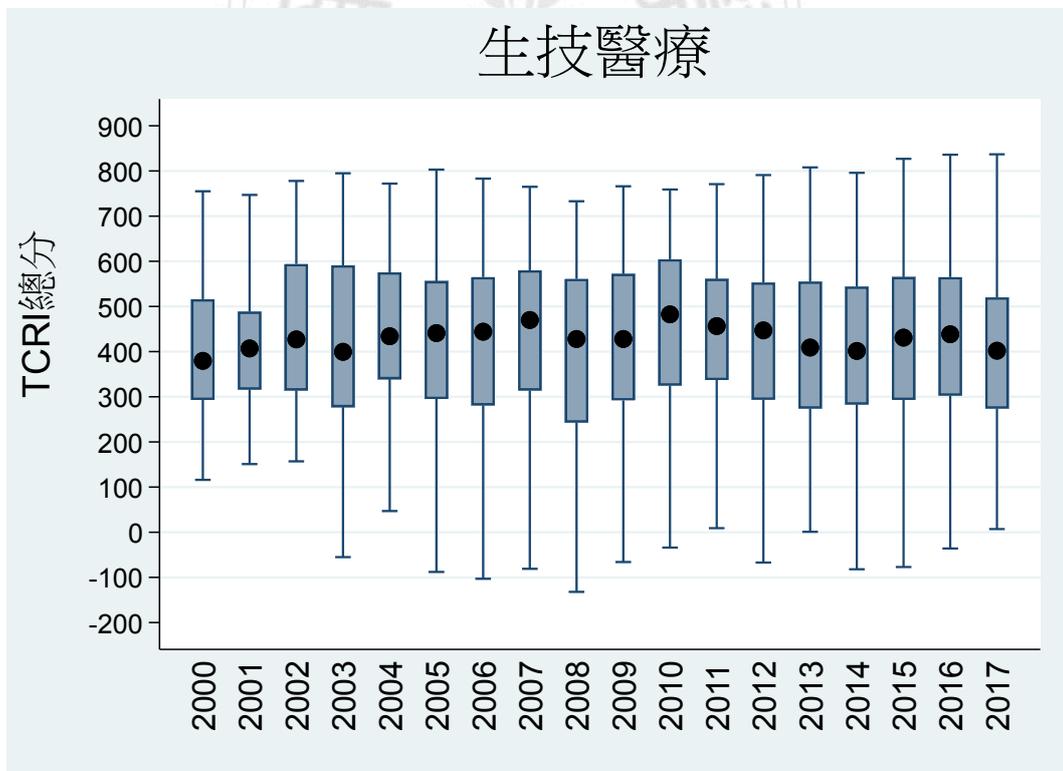


圖36、生技醫療業信用風險評等分數在個別年度下分配情形(2000年至2017年)

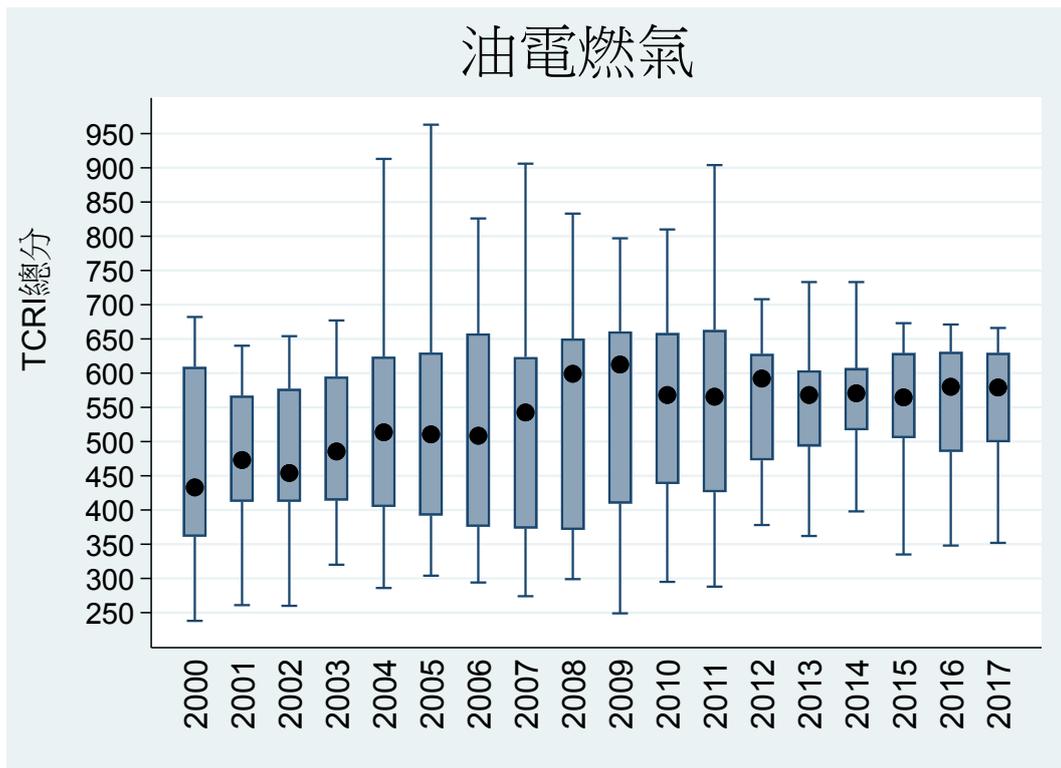


圖37、油電燃氣業信用風險評等分數在個別年度下分配情形(2000年至2017年)

第二節、敘述性統計量與相關性分析

表 1 為樣本敘述統計，企業信用風險平均數為 4.409，客戶重要性平均數為 3.776，會計師事務所規模平均數為 0.814、產業專精平均數為 0.109、查核年資平均數為 10.508、財務報表重編平均數為 0.052、資產報酬率(ROA)平均數為 5.083、流動比率平均數為 0.019、銀行借款依賴率平均數為 0.026、公司營運效能平均數為 38.481、每股盈餘(EPS)平均數為 5.483。

表 2 為企業信用風險與審計品質與相關係數表。企業信用風險與會計師事務所規模、查核年資皆呈顯著負相關，與本研究預期結果一致。然而，企業信用風險與客戶重要性、產業專精雖顯著，但方向不一致。企業信用風險與財務報表重編、銀行借款依賴率呈顯著正相關；另與資

產報酬率、流動比率、公司營運效能、每股盈餘呈顯著負相關。因此，在相關係數表中，企業信用風險與審計品質之關係僅獲得部分之支持，但顯示公司治理越好，越能降低企業信用風險。

表 1、樣本敘述統計量

研究變數	樣本數	平均數	標準差	10%分位數	50%分位數	90%分位數
自變數						
企業信用風險	12,275	4.409	1.563	3.000	4.000	6.000
審計品質變數						
客戶重要性	12,275	3.776	13.733	0.020	0.160	6.300
會計師事務所規模	12,275	0.814	0.389	0.000	1.000	1.000
產業專精	12,275	0.109	0.312	0.000	0.000	1.000
查核年資	12,275	10.508	7.484	2.000	9.000	22.000
財務報表重編	12,275	0.052	0.236	0.000	0.000	0.000
控制變數						
資產報酬率(ROA)	12,275	5.083	8.717	-2.990	4.660	14.320
流動比率(%)	12,275	0.019	0.049	0.004	0.011	0.032
銀行借款依賴率	12,275	0.026	0.613	0.000	0.006	0.035
公司營運效能	12,275	37.481	40.105	-40.000	48.000	82.000
每股盈餘(EPS)	12,275	5.483	379.698	-0.940	1.350	5.640

表 2、相關係數

研究變數	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)
(1) 企業信用風險	1										
(2) 客戶重要性	0.1245*	1									
(3) 會計師事務所規模	-0.1689*	-0.5028*	1								
(4) 產業專精	0.0980*	0.5634*	-0.4447*	1							
(5) 查核年資	-0.1233*	-0.0571*	0.0506*	-0.0720*	1						
(6) 財務報表重編	0.0215*	0.0340*	-0.0409*	0.0471*	-0.0024	1					
(7) 資產報酬率(ROA)	-0.4778*	-0.0329*	0.1194*	-0.0720*	-0.1241*	-0.0711*	1				
(8) 流動比率(%)	-0.0011	0.0196*	0.0029	0.0201*	0.0274*	-0.0157*	0.0330*	1			
(9) 銀行借款依賴率	0.0379*	0.0111	-0.0385*	0.0523*	-0.01	0.0028	-0.0224*	-0.0108	1		
(10) 公司營運效能	-0.3285*	-0.0214*	0.0883*	-0.0924*	0.1123*	-0.0097	0.1051*	-0.0232*	-0.0451*	1	
(11) 每股盈餘(EPS)	-0.3815*	-0.0024	0.0049	-0.0028	-0.0134	-0.0023	0.0155*	-0.002	-0.0002	-0.0116	1

【說明】：*表示在 10%信賴水準下具統計上的顯著性。

第三節 實證分析

表3為本研究之審計品質與信用風險採用FGLS (Feasible Generalized Least Squares)估計方法進行估計的結果。模型(1)、模型(2)、模型(3)、模型(4)是以個別審計品質代理變數與其他變數一起評估之結果。實證結果顯示除了客戶重要性外，其他三項審計品質代理變數—會計師事務所規模、產業專精、查核年資皆呈顯著，但產業專精與預期方向不一致。模型(5)是將全部審計品質代理變數一起進行估計，實證結果顯示，除了產業專精外，其他三項審計品質代理變數—客戶重要性、會計師事務所規模、查核年資皆與預期方向一致，且呈顯著。以上5個模型顯示，審計品質各個代理變數會相互干擾。茲以模型(5)將各變數評估結果說明如下：

- 一、客戶重要性與企業信用風險呈顯著負面影響(係數為-2.829)。表示會計師重視聲譽維護以及重要客戶對事務所營收貢獻度的重要性，所以客戶重要性可以降低企業信用風險，故假說一獲得實證上的支持。
- 二、產業專精與企業信用風險呈正面影響但不顯著(係數為0.440)。此與大量審計研究支持產業專家較能偵知財務報表誤述，並有較低的誤述頻率和較高的獨立性，因而具有較高的審計品質的論述不同。實證結果不支持產業專精可降低企業信用風險的假說。
- 三、查核年資與企業信用風險呈顯著負面影響(係數為-14.815)。查核會計師任期長對委託客戶較了解，可以經由經驗累積與知識改善，而提高審計品質，且聲譽應是會計師最注重的，一旦發生審計失敗，不僅會失去客戶，也會失去公信力，所以會計師在經過利益與風險的考量後，應不會失去公信力。實證顯示查核年資越長，可降低企業信用風險，故實證結果與預期結果相同，假說三獲得實證的支持。

- 四、會計師事務所規模與企業信用風險呈顯著負面影響(係數為-9.006)。
表示規模越大的會計師事務所，較無營收壓力且為維護聲譽，應可提供較高審計品質，故假說四獲得實證上的支持。
- 五、財務報表重編與企業信用風險呈顯著正面影響(係數為2.329)。財務報表重編代表公司內外監督機制效能不彰，財報可信度不佳，也代表審計品質較差，故假說五獲得實證上的支持。
- 六、其他控制變數方面，資產報酬率、流動比率、公司營運效能、每股盈餘與企業信用風險呈顯著負面影響；銀行借款依賴度與企業信用風險呈顯著正面影響。也就是說資產報酬率、流動比率、每股盈餘越高，公司營運效能越佳，企業信用風險越低；銀行借款依賴度越高，企業信用風險越高。

表 3、審計品質對企業信用風險的影響

研究變數	模型(1)	模型(2)	模型(3)	模型(4)	模型(5)
客戶重要性	-0.001 (-0.181)				-0.010*** (-2.829)
會計師事務所規模		-1.018*** (-7.659)			-1.404*** (-9.006)
產業專精			0.293** (2.250)		0.072 (0.440)
查核年資				-0.058*** (-14.206)	-0.061*** (-14.815)
財務報表重編	0.164* (1.723)	0.144 (1.513)	0.161* (1.694)	0.241** (2.526)	0.223** (2.329)
資產報酬率(ROA)	-0.110*** (-22.916)	-0.110*** (-22.902)	-0.110*** (-22.918)	-0.125*** (-25.369)	-0.126*** (-25.606)
流動比率(%)	-1.367*** (-2.797)	-1.364*** (-2.799)	-1.373*** (-2.809)	-0.858* (-1.754)	-0.819* (-1.676)
銀行借款依賴率	0.411 (1.508)	0.429 (1.632)	0.425 (1.542)	0.337 (1.480)	0.368* (1.673)
公司營運效能	-0.010*** (-11.857)	-0.010*** (-11.926)	-0.010*** (-11.839)	-0.010*** (-12.094)	-0.010*** (-12.002)
每股盈餘(EPS)	-0.130*** (-11.938)	-0.130*** (-11.892)	-0.130*** (-11.925)	-0.113*** (-10.514)	-0.110*** (-10.307)
信用風險等級 2	-15.196*** (-42.440)	-16.087*** (-42.714)	-15.176*** (-42.410)	-15.912*** (-44.366)	-17.193*** (-44.476)
信用風險等級 3	-11.040*** (-54.146)	-11.941*** (-50.569)	-11.023*** (-54.089)	-11.838*** (-55.831)	-13.139*** (-50.889)
信用風險等級 4	-7.726*** (-49.140)	-8.628*** (-43.798)	-7.709*** (-49.069)	-8.531*** (-51.000)	-9.834*** (-44.192)
信用風險等級 5	-3.734*** (-27.662)	-4.630*** (-25.937)	-3.717*** (-27.566)	-4.512*** (-31.125)	-5.809*** (-28.355)
信用風險等級 6	-0.668*** (-5.111)	-1.561*** (-8.952)	-0.650*** (-4.982)	-1.414*** (-10.139)	-2.704*** (-13.528)
信用風險等級 7	2.044*** (15.522)	1.155*** (6.625)	2.061*** (15.662)	1.321*** (9.479)	0.039 (0.198)
信用風險等級 8	4.148*** (30.314)	3.267*** (18.430)	4.166*** (30.449)	3.454*** (24.088)	2.186*** (10.940)
信用風險等級 9	6.160*** (41.249)	5.291*** (28.484)	6.177*** (41.370)	5.492*** (35.492)	4.244*** (20.560)
信用風險等級 10	12.256*** (18.342)	12.015*** (18.314)	12.216*** (18.333)	11.943*** (18.305)	11.594*** (18.260)
樣本數	12,275	12,275	12,275	12,275	12,275
公司家數	867	867	867	867	867
χ^2	1890***	1940***	1895***	2066***	2146***

【說明】：本研究估計整理而成。*、**、***分別表示在 10%、5%、1%信賴水準下具統計上的顯著性。
()中的數值為 t 值(t -statistics)。

第五章、結論與建議

第一節、結論

由於資訊不對稱，一般的利害關係人很難知道公司的營運狀況，難以觀察出真實的公司品質，此時會計師的查核工作就有其重要性，不僅能提高財務報表的品質及公信力，還能增進查核企業的盈餘品質，利害關係人間因資訊不對稱所衍生的代理衝突與交易成本也能降低。本研究探討查核會計師之審計品質與企業信用風險的關聯性，審計品質無法直接觀測，以客戶重要性、產業專精、查核年資、會計師事務所規模、財務報表重編為其代理變數，研究審計品質代理變數與企業信用風險之相關性。茲將實證結果結論歸納如下：第一、客戶重要性與企業信用風險呈顯著負影響，實證結果顯示客戶重要性可以降低企業信用風險。其中理由為會計師重視聲譽維護以及重要客戶對事務所營收貢獻度的重要性。第二、產業專精與企業信用風險正面影響但不顯著，實證結果不支持產業專精可降低企業信用風險。此與大量審計研究支持產業專家較能偵知財務報表誤述，並有較低的誤述頻率和較高的獨立性，因而具有較高的審計品質的論述不同。第三、查核年資與企業信用風險呈顯著負影響，實證結果說明了查核年資越長，可降低企業信用風險。其理由為查核會計師任期長對委託客戶較了解，可以經由經驗累積與知識改善，而提高審計品質，且聲譽應是會計師最注重的，一旦發生審計失敗，不僅會失去客戶，也會失去公信力，所以會計師在經過利益與風險的考量後，應不會失去公信力。第四、會計師事務所規模與企業信用風險呈顯著負影響，實證結果顯示規模越大的會計師事務所，可降低企業信用風險。

其理由為會計師事務所越大，較無營收壓力且為維護聲譽，應可提供較高審計品質。第五、財務報表重編與企業信用風險呈顯著正面影響。財務報表重編代表公司內外監督機制效能不彰，財報可信度不佳，也代表審計品質較差。實證結果顯示，財務報表重編次數越多，企業信用風險越高。第六、本研究加入部分公司治理、公司財務特性做為控制變數，實證結果顯示公司治理品質較佳的公司，更可以進一步顯著地降低公司的信用風險。

第二節、建議

本文以客戶重要性、產業專精、查核任期及會計師事務所規模、財務報表重編為審計品質代理變數。實證結果發現客戶重要性、產業專精、查核任期長皆顯著地降低企業信用風險，財務報表重編顯註的提高企業信用風險，但不支持會計師事務所規模越大可降低企業信用風險的假說。另外公司治理品質較佳的公司，更可以進一步顯著地降低公司的信用風險。會計師是公正、獨立的第三者，對公司提供的財務報表如能以超然的立場秉持其職業道德進行審核，對於使用財務報表進行投資或授與信用的利害關係人，提供可信的參考資料，具以做出正確的決策。因此，投資人得以做出投資決策，銀行貸與資金較有保障，公司得以較低成本獲取營運資金，以更好的發展回饋投資人及債權人，如此良性循環，得以有效穩定市場，使得利害關係人皆能受益。

一般而言，當簽證會計師事務所或會計師任期增加，可能與委任公司過於熟稔或基於續留公司的壓力，而降低審計品質，有鑑於此，國內審計準則公報第四十六號建議會計師任期超過 7 年應進行會計師輪調

之政策效益。但大部分過去的研究結果發現，會計師事務所任期無損於審計品質，推論其原因可能係因任期長有助於了解審計客戶，進而提高審計的效率及審計品質，且聲譽應是會計師最注重的，一旦發生審計失敗，不僅會失去客戶，也會失去公信力，所以會計師在經過利益與風險的考量後，應不會失去公信力。本文實證結果顯示查核年資越長，可降企業信用風險，所以建議主管機關於評估強制審閱政策時可做為參考。



參考文獻

- 余惠芳、張士軍、黃于軒，2011，企業財務資訊、代理問題與信用風險模型之實證研究，華人經濟研究，9(2)：1-18。
- 余惠芳、陳文郎、馮惠珊、黎紅玲，2011，外部監控、代理問題與信用風險模型之實證研究，育達科大學報，29：47-66。
- 李建然、陳政芳，2004，審計客戶重要性與盈餘管理：以五大事務所組別為觀察標的，會計評論，第38期：59-80。
- 李建然、陳信吉、湯麗芬，2013，客戶重要性與審計品質—從簽證會計師角度分析，當代會計，14(2)：2147-174
- 林宜勉、呂惠民與盧其群，2010，會計師審計品質與財務報表重編之關聯性，中山管理評論，18(2)：407-455。
- 官月緞、郭子建，2011，客戶重要性、非審計服務與會計師任期對審計品質之影響，當代會計，12(1)：1-30。
- 姜家訓、楊雅雯，2005，會計師之產業專精及查核年(資)與盈餘品質之關係，當代會計，6(1)：23-60。
- 許永聲、陳俊合、曾奕菱等，2013，企業社會責任與信用風險評等，會計學報，5(1)：1-26。
- 陳耀宗、吳姍穎，2004，審計產業專家、審計公費與會計師事務所規模：台灣審計市場之實證，中華會計學刊，5(1)：41~69。
- 劉嘉雯、王泰昌，2008，會計師任期與審計品質之關連性研究，管理評論，27(4)：1-28。
- 蘇裕惠，2005，會計師任期與審計品質，當代會計，6(2)：63~96。
- Abbott, L. J., Parker, S., and Peters, G. F. 2004. Audit Committee Characteristics and Restatements, *Auditing: A Journal of Practice and Theory*, 23(1):69-87.
- Almutairi, A. R., K. Dunn, and T. Skantz. 2009. Auditor tenure, auditor specialization, and information asymmetry. *Managerial Auditing Journal* 24 (7): 600-623.
- Balsam, S., J. Krishnan, and J. S. Yang. 2003. Auditor industry specialization and earnings quality. *Auditing: a Journal of Practice and Theory* 22 (2): 71-97.
- Becker, C., M. DeFond, J. Jiambalvo, and K. Subrahmanyam. 1998. The effect of audit quality on earnings management. *Contemporary Accounting Research* 15 (1): 1-24.
- Bell, T., Marrs, F., Soloman, I., and Thomas, H. 1997. *Auditing Organizations through Astrategic Lens: The KPMG Business Measurement Process*, New York:KPMG

Peat Marwick, LLP.

- Boone, J. P., I. K. Khurana, and K. K. Raman. 2008. Audit firm tenure and the equity premium. *Journal of Accounting, Auditing and Finance* 23 (1): 115-140.
- Cairney, T. D., and G. R. Young. 2006. Homogeneous industries and auditor specialization: an indication of production economies. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 25 (1):49-67.
- Carey, Peter and Roger Simnett ,2006, “Audit Partner Tenure and Audit Quality,” *The Accounting Review*, 81 (May), 653-676.
- Chen, C. Y., Lin, C. J., and Lin, Y. C. 2008. Audit partner tenure, audit firm tenure, and discretionary accruals: Does long auditor tenure impair earnings quality?.*Contemporary Accounting Research*, 25 (2): 415-445.
- Chi, H. Y., and Chin, C. L. 2011. Firm versus partner measures of auditor industry expertise and effects on auditor quality. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 30 (2):201-229.
- Chi, W., Douthett, E. B., and Lisic, L. L. 2012. Client importance and audit partner independence. *Journal of Accounting and Public Policy*, 31 (3): 320-336.
- Chi, W., Huang, H., Liao, Y., and Xie, H. 2009. Mandatory audit partner rotation, audit quality, and market perception: Evidence from Taiwan. *Contemporary Accounting Research*, 26 (2): 359-391.
- Chin, C. L., and S. Y. Chi. 2009. Reducing restatements with increased industry expertise. *Contemporary Accounting Research* 26 (3): 729-765.
- Chin, C. L., Yao, W. R., and Liu, P. Y. 2014. Industry audit experts and ownership structure in the syndicated loan market: At the firm and partner levels. *Accounting Horizons*, 28 (4): 749-768.
- Choi, J. H., and T. J. Wong. 2007. Auditors' governance function and legal environments: An international investigation. *Contemporary Accounting Research* 24 (1): 13-46.
- Davis, Larry R., Billy Soo and Greg Trompeter (2000), “Auditor Tenure, Auditor Independence and Earnings Management,” Working paper, Michigan Tech University.
- DeAngelo, L. E., 1981a, “Auditor Independence, Low-Balling, and Disclosure Regulation,”*Journal of Accounting and Economics*, Vol. 3, No. 2, 113-127.
- DeAngelo, L. E., 1981b, “Auditor Size and Audit Quality,” *Journal of Accounting and Economics*, Vol. 3, No. 3, 183-99.

- DeAngelo, Linda Elizabeth ,1981, "Auditor Size and Audit Quality," *Journal of Accounting and Economics*, 3 (December), 183-199.
- Dunn, K., and B. W. Mayhew. 2004. Audit firm industry specialization and client disclosure quality. *Review of Accounting Studies* 9 (1): 35-58.
- Francis, E. Maydew, and H. Sparks 1999. The role of big 6 auditors in the credible reporting of accruals. *Auditing: A Journal of practice and Theory* 18 (2) : 17-34.
- Francis, J., and D. Wang. 2008. The joint effect of investor protection and Big 4 audits on earnings quality around the world. *Contemporary Accounting Research* 25 (1): 157-191.
- Francis, J. R. 2011. A framework for understanding and researching audit quality. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 30 (May): 125-152.
- Geiger, M. A. and Raghunandan, K., 2002, "Auditor Tenure and Audit Reporting Failures," *Auditing: A Journal of Practice and Theory*, 21(1) : 67-78.
- Ghosh, A., and D. Moon. 2005. Auditor tenure and perceptions of audit quality. *The Accounting Review* 80 (2): 585-612.
- Gist, W. E., 1992, Explaining Variability in External Audit Fees, *Accounting and Business Research*, 23(89), 79-84.
- Healy, P. and Lys, T., 1986, Auditor Changes Following Big Eight Mergers with Non-big Eight Audit, *Journal of Accounting and Public Policy*, 5(4) : 251-265.
- Hogan, C. E. and Jeter, D. C., 1999, Industry Specialization by Auditors, *Auditing: A Journal of Practice and Theory*, Vol. 18, No. 1, 1-17.
- Jenkins, D. S., and U. Velury. 2008. Does auditor tenure influence the reporting of conservative earnings? *Journal of Accounting & Public Policy* 27 (2): 115-32.
- Knapp, M., 1991, "Factor That Audit Committee Members Use as Surrogates for Audit Quality," *Auditing: A Journal of Practice and Theory*, 10(2) : 35-52.
- Krishnan, G. V., 2003, "Does Big 6 Auditor Industry Expertise Constrain Earnings Management?" *Accounting Horizons*, Vol. 17, Supplement, 1-16.
- Mansi, S. A., W. F. Maxwell, and D. P. Miller. 2004. Does auditor quality and tenure matter to investors? Evidence from the bond market. *Journal of Accounting Research* 42 (4):755-793.
- Myers, J., L. Myers, and T. Omer. 2003. Exploring the term of the auditor-client relationship and the quality of earnings: a case for mandatory auditor rotation? *The Accounting Review* 78 (3): 779-799.

- Owhoso, E. V., W. F. Messier, and J. G. Lynch. 2002. Error detection by industry-specialized teams during sequential audit review. *Journal of Accounting Research* 40 (3): 883-900.
- Petty, R. and Cuganesan, S., 1996, "Auditor Rotation: Framing the Debate," *Australian Accountant*, Vol. 66, No. 4, 40-41.
- Piot, C., and F. Missonier-Piera. 2007. Corporate governance, audit quality and the cost of debt financing of French listed companies. Working paper
- Taylor, M. H. 2000. The effects of industry specialization on auditors' inherent risk assessments and confidence judgments. *Contemporary Accounting Research* 17 (4): 693-712.

