

南 華 大 學

教育社會學研究所

碩士論文

文化資本、自我控制與國小高年級學童偏差行為
相關性之研究----以嘉義地區為例

A Study on the Relation of Cultural Capital, Self-control
and Deviant Behaviors among the Higher-grades Students in
Elementary Schools : Chia-yi Area as an Example

研 究 生：林 俊 榮

指 導 教 授：齊 力 博 士

中 華 民 國 九 十 四 年 六 月 二 日

南 華 大 學

教育社會學研究所

碩 士 學 位 論 文

文化資本、自我控制與國小高年級學童偏差行為
相關性之研究—以嘉義地區為例

研 究 生：林 俊 榮

經考試合格特此證明

口試委員：_____

楊 靜 利

齊 力

吳 境 傑

指導教授：齊 力

系主任(所長)：蘇 峰 山

口試日期：中華民國九十四年五月二日

誌 謝

猶記得三年前在親友的鼓勵下，懷著忐忑不安的心情重拾書本報考了南華教社所，也因此意外地進入了教育社會學這個學術領域，回首過去在南華的點點滴滴將是日後無限美好的追憶。而隨著本論文的完成，也為個人累進式的求學生涯再度劃下階段的完美句點，這當中對於一路陪我走來的人事物，感激之情，真是無以言表。

首先要感謝的是指導教授齊力老師對於我論文上的悉心指導和鼓勵，使得本論文終究得以順利完成。在齊老師身邊學習，不僅使我學會從不同面向看問題並以多元角度思考問題與解決問題，更重要的是老師溫文儒雅的學者風範與包容力一直都是我學習與努力的標竿。

論文審查期間，承蒙楊靜利老師與吳培源老師悉心審閱，對於本論文提供諸多寶貴的評析與建議，使得本論文得以呈現出更完整的面貌，在此向兩位教授致上最誠摯的謝意；感謝蘇峰山所長、翟本瑞所長、楊靜利老師、黃庭康老師、林本炫老師、周平老師在課業上的指導以及瑞霞、俊平在行政業務的協助，正因為有你們長期以來的提攜與關懷，個人最終才得以順利完成學業；而同是在職身份的小媚、緹芸、莉云、鴻輝，過去這些日子以來感謝有你們的扶持與相伴，使得求學這條路上倍感溫馨；服務單位的維庭主任、宗雄、美玲、建裕以及禹亮學長，感謝你們這段日子以來的鼓勵與協助，使我在服務生涯中增添光彩。

最後且讓我以深深一鞠躬，致上無限感激，感謝父母的勉勵以及內人士櫻無怨無悔的悉心照顧小兒旻澤與昕漢，使我在進修時無後顧之憂，專心投入研究與寫作，我願因你們所帶給我的美好而俯首感謝蒼天，真的，有你們真好。

林俊榮 謹致
中華民國九十四年六月於嘉義

摘要

青少年偏差行為的研究一直是教育界、心理學界及社會學界的重要範疇。從過去許多與少年偏差行為有關的實證研究中，自我控制理論對於少年的偏差行為具有相當高的解釋力，然而有關文化資本的促進作用顯然也是探討少年偏差行為時不可忽略的重要因素。因此，本研究中以自我控制理論為基礎，除了針對自我控制因素做進一步探討之外，同時亦結合文化資本的相關論述以探究此兩者對於國小高年級學生偏差行為的影響為何？

研究對象以立意抽樣方式選取嘉義地區國民小學高年級學生 1022 位進行自陳問卷調查，其中男生 530 人，女生 492 人，資料經由巢氏迴歸模型分析後，主要研究發現如下：（一）文化資本、自我控制概念皆可以用來說明國小高年級學生的偏差行為，同時兩者所共同發揮的影響力比個別的影響力來得大。（二）文化資本會影響國小高年級學生的自我控制。（三）就國小高年級學生的偏差行為而言，文化資本概念的指標所呈現的重要性似乎比自我控制指標還大。

總之，本研究的結果肯定 Gottfredson 和 Hirschi 所提出的自我控制理論概念，而且本研究也支持了文化資本概念對國小高年級學生偏差行為的解釋。易言之，文化資本以及自我控制的抑制效果在本研究中均獲得實徵上的支持。因此，本研究認為，文化資本可以和自我控制理論結合，共同建構一個較為明確的國小高年級學生偏差行為理論模式。

關鍵詞：文化資本、自我控制、偏差行為

Abstract

Juvenile delinquency is an important field in psychological, educational and sociological research. Previous studies applying self-control theory seems quite successful in explaining juvenile deviant behaviors. Nevertheless, the importance of " cultural capital " in preventing deviant behaviors from occurring should not be overlooked. This thesis covers both to see how two sets of theories complement to explain the occurrence of juvenile deviant behaviors.

A total of 1022 samples were collected by purposive sampling , including 530 boys and 492 girls coming from the public elementary schools in Chia-yi area. According to the Nested Regression Model Analysis the following findings are noteworthy.

- 1) Variables of both theories can explain the higher-grades students ' deviant behaviors in elementary schools respectively , while the combined impact is stronger than each individual ones.
- 2) Variables of cultural capital affects the higher-grade students ' self-control in elementary schools.
- 3) Variables of cultural capital has stronger influence than those of self- control.

In conclusion , this study confirms the effectiveness of Gottfredson and Hirschi ' self-control theory and cultural capital theory in influencing higher-grades students ' deviant behaviors in elementary schools. It also indicates that a combination of both will gain greater explanatory power in higher-grades students ' deviant behaviors.

Keywords : cultural capital, self-control, deviant behavior

文化資本、自我控制與國小高年級學童偏差行為相關性之研究

～以嘉義地區為例

目 錄

第一章 緒論	1
第一節 研究背景與目的	1
第二章 文獻探討	3
第一節 一般化犯罪理論或自我控制理論	3
第二節 文化資本的概念	6
第三節 偏差行為	10
第四節 相關文獻回顧	15
第三章 研究方法	23
第一節 研究架構與研究假設	23
第二節 資料蒐集方法	24
第三節 研究工具	26
第四節 資料處理及分析方法	37
第四章 研究結果與討論	39
第一節 各變項基本描述統計	39
第二節 背景變項與文化資本關係之分析	43
第三節 國小高年級學童文化資本與自我控制的關係	49
第四節 國小高年級學童自我控制與偏差行為的關係	54
第五節 文化資本與國小高年級學童偏差行為的關係	62
第六節 文化資本、自我控制與國小高年級學童偏差行為的關係	72
第七節 綜合討論	85
第五章 結論與建議	93
第一節 結語	93
第二節 建議	97

參考文獻	101
中文部分	101
英文部分	104

附 錄

附錄一 「國小高年級學生行為與態度研究」問卷〈預試問卷〉	106
附錄二 文化資本量表之項目分析摘要表〈預試問卷〉	111
附錄三 自我控制量表之項目分析摘要表〈預試問卷〉	113
附錄四 偏差行為量表之項目分析摘要表〈預試問卷〉	114
附錄五 「國小高年級學生行為與態度研究」問卷〈正式問卷〉	115

圖目次

圖 3-1-1 國小高年級學童偏差行為肇因模型.....	23
------------------------------	----

表 目 次

表 1-1-1	歷年少年兒童犯罪原因之「心理因素」統計	2
表 2-3-1	Bourdieu 文化資本理論分類	7
表 3-2-1	正式樣本的內部組成	25
表 3-3-1	自陳式偏差行為量表的向度及施測題目	27
表 3-3-2	自陳式文化資本量表的向度及施測題目	28
表 3-3-3	自陳式自我控制量表的向度及施測題目	29
表 3-3-4	文化資本量表因素分析與信度表〈正式問卷〉	34
表 3-3-5	自我控制量表因素分析與信度表〈正式問卷〉	35
表 3-3-6	偏差行為量表因素分析與信度表〈正式問卷〉	36
表 4-1-1	社會人口屬性變項分布表	40
表 4-1-2	偏差行為發生次數及百分比分布表	41
表 4-1-3	文化資本量表、自我控制量表、偏差行為量表基本描述統計	43
表 4-2-1	家庭結構對文化資本的平均數、標準差及 t 檢定分析摘要	44
表 4-2-2	父親教育程度對文化資本的平均數、標準差及單因子變異數分析摘要	47
表 4-2-3	母親教育程度對文化資本的平均數、標準差及單因子變異數分析摘要	48
表 4-3-1	國小高年級學童整體文化資本與整體自我控制巢式迴歸分析表	50
表 4-3-2	國小高年級學童文化資本因素與整體自我控制巢式迴歸分析摘要	51
表 4-3-3	國小高年級學童文化資本因素與立即性自我控制巢氏迴歸分析	52
表 4-3-4	國小高年級學童文化資本因素與衝動性自我控制巢氏迴歸分析	53
表 4-4-1	國小高年級學童整體自我控制與整體偏差行為巢式迴歸分析表	55
表 4-4-2	國小高年級學童自我控制因素分數與整體偏差行為巢式迴歸分析表	56
表 4-4-4	國小高年級學童自我控制因素與不良習性偏差行為巢式迴歸分析表	58
表 4-4-5	國小高年級學童自我控制因素與學習困擾型偏差行為巢式迴歸分析表	59
表 4-4-6	國小高年級學童自我控制因素與藥物濫用型偏差行為巢式迴歸分析	60
表 4-4-7	國小高年級學童自我控制因素與衝突型偏差行為巢式迴歸分析表	61
表 4-4-8	國小高年級學童自我控制因素與暴力型偏差行為巢式迴歸分析表	62
表 4-5-1	整體文化資本與整體偏差行為巢式迴歸分析表	64
表 4-5-2	文化資本因素與不良習性偏差行為巢式迴歸分析表	67
表 4-5-3	文化資本因素與學習困擾型偏差行為巢式迴歸分析表	68
表 4-5-4	文化資本因素與藥物濫用型偏差行為巢式迴歸分析表	69

表 4-5-5	文化資本因素與衝突型偏差行爲巢式迴歸分析表·····	70
表 4-5-6	文化資本因素與暴力型偏差行爲巢式迴歸分析表·····	71
表 4-6-1	國小高年級學童文化資本、自我控制與偏差行爲之相關表·····	73
表 4-6-2	整體文化資本、整體自我控制與整體偏差行爲巢式迴歸分析表·····	79
表 4-6-3	文化資本因素、自我控制因素與整體偏差行爲巢式迴歸分析表·····	80
表 4-6-4	文化資本因素、自我控制因素與不良習性偏差行爲巢式迴歸分析表 ·····	81
表 4-6-5	文化資本因素、自我控制因素與學習困擾型偏差行爲巢式迴歸分析表 ·····	82
表 4-6-6	文化資本因素、自我控制因素與藥物濫用型偏差行爲巢式迴歸分析表 ·····	83
表 4-6-7	文化資本因素、自我控制因素與衝突型偏差行爲巢式迴歸分析表·····	84
表 4-6-8	文化資本因素、自我控制因素與暴力型偏差行爲巢式迴歸分析表·····	85

第一章 緒論

近幾十年來，台灣地區由於經濟快速轉型，社會文化亦隨之劇烈變遷，其結果造成不少社會問題，其中青少年犯罪問題之日益嚴重尤其受到矚目。究其原因，不勝枚舉，而其中以家庭因素相關探討為最盛。孟子騰文公上：「物之不齊，物之性也」。個人從出生開始所接觸到的環境，不管是有形的物質環境或是無形的精神環境，將因其原生家庭所擁有的社會階級、經濟、文化條件、、、、等等之不同，在其成長歷程中接受不同型態之教養與薰陶，亦在潛移默化中形成個人的人格、行事風格、為人處世之態度與獨特之價值判斷，進而影響到其一生中對事情的處理態度。

第一節 研究背景與目的

俗話說：「近朱者赤，近墨者黑。」又所謂「冰凍三尺，非一日之寒」，個人行為的形成，在時間上絕非一朝一夕所能養成，在成因上往往也不是單一因素所造成。在許多文獻中亦顯示，成人犯或少年犯常有早期的兒童偏差行為或低社會適應史（Gottfredson & Hirschi，1990；行政院青輔會，1996 b），而陳石定（1997）對於我國青少年犯罪的研究中則認為，少年犯罪源自於問題少年處置之不當。其實，人的偏差行為普遍存在於各個社會階層與成長階段中，而學齡階段的青少年更是行為養成的關鍵期，許多人的偏差行為大概都是在這個時期養成的，因此兒童早期的偏差行為很可能是造成成人或少年犯罪行為結果的成因之一。但是兒童時期並非是人生的起點，以因果而論，若兒童偏差行為是一早期之“果”，則必定存在著更深層之“因”，至於此“因”究竟為何物？卻是眾說紛紜。

從過去學者們探討少年兒童的偏差行為的文獻中可發現，「家庭社經地位」一直被援以解釋造成兒童偏差行為之家庭因素（李威辰，2001；蔡順良，1995；戴麗芬，1990；黃光明，1983），在一般人的觀念上，擁有高社經地位家庭的學童，由於擁有較佳之成長條件，因此，應該較不至於產生偏差行為，而此一推論可從許多現有統計數據與研究中獲得支持，例如，在官方犯罪統計中，犯罪與社經地位存在著負相關（William&Gold，1972；Braithwaite，1989），在許多自陳報告的研究中則認為社經地位與偏差行為僅有微弱相關甚至於無關（William&Gold，1972；Hindelang，Hirschi&Weis，1981；許春金，1986），從這些研究中可發現，社經地位與偏差行為之相關程度大抵介於零相關與負相關之間，之間的關聯程度並不高，而且以現今台灣社會對於社經地位的判斷標準而言大抵也以財富視為重要指標相對的忽略了其他應具備之條件，例如，近年來成為話題女王自稱「上流美」的許純美，雖然言行舉止引發大多數人之非議，卻因坐擁龐大財產而自視上流人士。由此，研究者以為家庭社經地位涵蓋範圍既廣且雜，當中的組成要素未必皆能與造成兒童偏差行為因素相關。但是不同社經背景的家庭將會有其特定的文化價值觀與行事標準，在其傳與

其子女後進而影響其日後之行為，宋朝王應麟先生的名著「三字經」中即開宗明義謂「人之初，性本善。性相近，習相遠。苟不教，性乃遷。」由此可見，教育對於人之重要性，而不同家庭所給予子女的教育內容與身教、言教更將是其子女日後行為之基石，而凡此類具體的或形式的教育內涵則可說是與家庭傳達給予子女的文化資本息息相關。基於上述，雖然在過去的研究當中學者們甚少討論文化資本與兒童偏差行為之關係，但是研究者以為其間似乎存在著微妙之關係，而若能夠找出其中之關係將是一極具意義之研究。因此，研究中將以文化資本為探究偏差行為之重要變項。

此外，探究關於兒童偏差行為之重要因素，在法務部 2004 年的犯罪研究統計資料中顯示，兒童犯罪主因當中「心理因素」在近十年當中逐步提昇，當中列舉的要素包含「個性頑劣」、「自制力不足」、「精神病症」、「智能障礙」與「其他」，而影響最顯著的莫過於「自制力不足」，由表 1-1-1¹可見，在 92 年度中因自制力不足而犯案之少年兒童已佔因「心理因素」犯罪的 85.97%，足見自制力對於人的行為所具備之影響力暨深且長久，而「自制力」一詞之意義近似於 Gottfredson 和 Hirschi 所提之「自我控制」。因此，研究中亦將以個人之自我控制能力做為探究兒童偏差行為之重要變項。

基於上述動機，本研究的主要目的乃針對「文化資本」與「自我控制」這二個面向深入探討其與兒童偏差行為的關聯性，將實際調查之問卷資料加以統計分析，期望將結果做出一合理性之解釋，並依此作為日後教學輔導工作中預防學生偏差行為與輔導偏差行為學生時之參考。

歷年少年兒童犯罪原因之「心理因素」統計

年別	總計		個性頑劣		自制力不足		精神病症		智能障礙		其他	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
83	2,356	100.00	543	23.05	1,750	74.28	9	0.38	54	2.29	0	0.00
84	1,851	100.00	307	16.59	1,466	79.20	7	0.38	71	3.84	0	0.00
85	1,845	100.00	305	16.53	1,455	78.86	6	0.33	79	4.28	0	0.00
86	1,776	100.00	264	14.86	1,454	81.87	10	0.56	48	2.70	0	0.00
87	2,162	100.00	372	17.21	1,730	80.02	10	0.46	47	2.17	3	0.14
88	1,926	100.00	322	16.72	1,549	80.43	7	0.36	48	2.49	0	0.00
89	2,001	100.00	284	14.19	1,637	81.81	9	0.45	40	2.00	31	1.55
90	2,102	100.00	200	9.51	1,859	88.44	15	0.71	24	1.14	4	0.19
91	3,449	100.00	326	9.45	2,999	86.95	19	0.55	52	1.51	53	1.54
92	3,807	100.00	395	10.38	3,273	85.97	17	0.45	51	1.34	71	1.86

表 1-1-1 歷年少年兒童犯罪原因之「心理因素」統計

¹資料來源：法務部網站。http://www.moj.gov.tw/chinese/g_19_detail.aspx?id=282。2004/7/21。

第二章 理論基礎與文獻探討

第一節 一般化犯罪理論或自我控制理論

Gottfredson 和 Hirschi(1990)提出一般化犯罪理論(A General Theory of Crime)，亦可稱之為自我控制理論，本理論企圖整合社會控制理論、日常活動理論以及心理與社會生物等概念，並嘗試依此對於犯罪行為提出論述。Hirschi 和 Gottfredson (1990)認為，犯罪原因具有相當的複雜性，在探討青少年的犯罪問題時，如果僅以一個概念來包含所謂的犯罪行為(criminal act)和犯罪傾向(criminal propensity)，對於犯罪行為的研究並不妥當。因此，在一般化犯罪理論中便將「人」和「行為」加以區分，前者以「犯罪性」(criminality)亦即所謂「低自我控制」代表之，而後者則以「犯罪」(crime)作為代表。

在一般化犯罪理論(或自我控制理論)中，對於「犯罪」的論點與古典犯罪理論的論點相似，認為犯罪是以追尋個人的自我利益為出發點，為追尋某一暫時性的利益而採取的暴力(force)或詐欺(fraud)的行為，其過程則須特殊條件的配合(如：活動、財物、犯罪機會)，可視之為違反法律規範追求自我滿足的外顯行為表現。至於所謂的「犯罪性」可說是本理論中對於犯罪論述的核心議題，其意義是指個人為滿足立即性、短暫性之自我需求而無視其行為後果的行為傾向(propensity)，可視之為犯罪者個人的一種心理狀態，而此種傾向雖存在於每個人身上，但是這種犯罪傾向卻是因人而異，因此犯罪性一詞可援以解釋不同的犯罪者其犯罪行為之差異性。由上述可知，犯罪之所以發生除了犯罪個人之外上必須配合情境條件與犯罪性，雖然犯罪性是犯罪不可或缺的因素，但是犯罪性本身並不一定會造成犯罪，因為個人可能以其他行為表現加以取代因而獲得滿足。

Gottfredson 和 Hirschi (1990)認為，人本非道德的動物，人的所作所為只不過是依循著「趨樂避苦」的行為規律所發展而成，犯罪與不犯罪主要還是取決於個人「犯罪性」的強弱，而「犯罪性」最大特徵為「低度的自我控制」，其特徵為：

- 一、「現在」與「此地」的取向：低自我控制傾向的人易於對現實情境中的刺激做出立即性的反應，尋求立即性的滿足，而輕忽行為之後長遠的後果；反之，高自我控制傾向的人對於情境中所產生的刺激，在其作出反應前思慮較長遠也較愛惜羽毛(如：名譽、聲望)，因此高自我控制者為顧及此類因素能夠延宕滿足或尋求替代方式。
- 二、缺乏「勤奮」、「執著」和「堅毅」：低自我控制傾向的人易於被犯罪行為結果所提供的簡單而立即的滿足所引誘。例如：犯罪者不須努力工作就可獲得金錢、不須下工夫經營感情生活便能獲得性的滿足、不須繁瑣的法律訴訟程序便能達到私下滿意的報復目的。
- 三、「冒險」、「好動」和「力量」取向：低自我控制傾向的人易於受到犯罪行為所

隱含的危險、刺激、敏捷以及權力的引誘而從事於富有刺激、冒險、快感的活動，並從中獲得心理上的滿足與慰藉。

四、不穩定的婚姻、友誼和工作：所謂的犯罪行為基本上著眼於短期的滿足並不合乎個人的長期利益，也不是一種工作或職業，對於犯罪者個人的婚姻、友誼和工作都處於不穩定的狀態。

五、缺乏「技術」和「遠見」：犯罪行為通常能以簡單的動作完成，並不需要一套高深的技巧、長時間的研究過程或深遠的考量，因此，低自我控制者在其達成犯罪行為前並不需要接受學徒般的完整訓練。

六、自我中心取向、忽視他人、對他人的意見不具感應性：犯罪行為所取得的利益往往來自於被害者的身心痛苦、財產損失或隱私的被侵犯。低自我控制者往往以自我為中心，為求慾望之滿足做出損人利己的犯罪事件。

七、挫折容忍力低：低自我控制者不但對於刺激易於立即反應，對於挫折同樣難以忍受，而其解決的方式往往訴諸於暴力而非理性的協調與溝通。

八、追求犯罪行為之立即性滿足：如抽菸、喝酒等不良習性。

許春金（2000）指出，犯罪行為之所以吸引低自我控制者，其原因主要是因為犯罪行為提供簡單而立即的慾望滿足，但是犯罪並非是低自我控制的必然結果，而且低自我控制者所犯之犯罪類型必須視犯罪當時所提供的情境和機會而定，並沒有特定限制。至於與低自我控制相關之特性 Gottfredson 和 Hirschi 認為並非來自於訓練、教導或社會化的結果，但是卻與缺乏教養和訓練有關，雖然個人生理上的差異固然會對於自我控制的發展造成影響，但是若能夠經由有效的社會化過程，便能提昇個人的自我控制能力，避免犯罪的發生。Gottfredson 和 Hirschi（1990）從「家庭」和「學校」兩個主要社會化發展的機構論及造成個人自我控制能力高、低之成因，分述如下：

一、 家庭因素與自我控制能力：

家庭是個人社會化過程的首部曲，對於個人的影響至為深遠，因此來自於家庭背景因素的缺陷影響可說是低自我控制最主要的成因，而家庭的訓練和其產生的影響可說是一切犯罪問題的源頭和重心，若家庭功能中缺乏對於子女的訓練和情愛關懷則較易於造成子女的偏差行為。在自我控制理論中對於良好的親職功能提出以下四要項（Gottfredson & Hirschi，1990；許春金、孟維德，1997）：

（一）親子依附（the attachment of the parent to the child）

親子之間情感的依附是親子關係發展的基礎，必然影響到父母對於子女行為關心的程度。

（二）父母的監督（parental supervision）

父母對於子女行為的監督，是使得社會控制內化成為子女自我控制最直接、有效的方式。

（三）辨識子女的偏差行爲（recognition of deviant behavior）

父母教養子女時必須具備辨識其偏差行爲的能力，缺乏辨識偏差行爲能力的父母將難以有效引導其子女的行爲，一旦子女將偏差行爲內化，便會影響其自我控制能力的發展方向。

（四）對子女偏差行爲的處罰（punishment of deviant acts）

Gottfredson 和 Hirschi（1990）認為，偏差行爲含帶著立即而短暫的利益誘惑，若未能加以懲罰，行爲者本身必會受到增強與激勵。因此，當子女出現偏差行爲時，父母必須以重要他人的角色適時予以否定、責備或糾正，便能有效制止子女的偏差行爲。

由上述討論不言可諭家庭親職功能對於個人行爲演變之重大影響，也就難怪人家要說，青少年之偏差行爲「病因根植於家庭，病象顯現於學校，而惡化於社會」，而這過程中一直以來皆參與整個行爲形塑過程的父母親其責任更是責無旁貸，因此，如何建構一健全家庭，培育健全人格及良善自我控制能力，藉由適當自我管理以減少偏差行爲之產生實在是一重要課題。

二、 學校因素與自我控制能力：

學校是家庭之外一個計劃性安排的社會化機構，由於學校或教師的規範象具有正面、積極性之引導，在此情境之下，有利於個人自我控制能力之發展，因此受教育本身對於提昇青少年的自我控制基本上是有利的，相較於上述家庭因素對於自我控制能力的四要素而言，Gottfredson 和 Hirschi（1990）認為，學校在監督、辨識、處罰學生的偏差行爲上所發揮的效果優於家庭，其可能原因在於（一）學校是一計畫性教育機構，透過老師的密集看管，足以達成有效監督學生行爲表現之效果（二）在訓練人員方面，學校教師具備專業教育素養，因此比家長更具備辨識青少年偏差行爲的能力（三）在常規方面，學校或班級相較於家庭而言投注更多心力於制定遵行的規範以維持學生之常規、秩序。（四）在行爲糾正方面，學校站在教育的立場對於低自我控制或違規行爲的學生擁有懲處學生的職權，得以適時糾正或制止其不當行爲。而無論學生的家庭背景為何？若能在學校有良好的表現，將較能珍惜因行爲所帶來的利益，從而提昇自我控制能力，因此，“學業表現”可視之為偏差行爲是否發生的良好預測指標（許春金，2000）。

綜合上述，在自我控制理論中強調家庭與學校對於青少年自我控制能力養成的影響力，其中低自我控制者傾向於從事立即而短暫性的滿足，未能對於所處之境遇與事物做出長遠的規劃，更由於自我中心作祟，漠視他人權益與利益，短視近利的結果使其在身處犯罪情境時，易於被眼前隨手可得之誘因所迷惑，尤其是在青少年叛逆又好奇心強的階段，犯罪行爲本身所隱含之「冒險」、「好動」和「力量」特性更是易於觸發其潛在之犯罪因子，而出現偏差行爲或犯罪事件。但是誠如 Gottfredson 和 Hirschi 所言，犯罪行爲乃是缺乏教養和訓練有關。因此，對於兒童早期的家庭

教育與學校教育之內涵與其展現之身教、言教便顯得格外重要，而培養個人較長遠的思慮方式與正確的心態，在決定行動前能顧及前因所可能導致的後果，並衡量自己對於行為結果所能負責的能力亦將是重要課題。此外，亦應建立正確的人我關係，培養團體的概念，在享受表達自我意見之同時亦應尊重他人，學習站在他人立場看問題，更重要的是形塑其健康與進取的人生觀，建立「勤奮耕耘與歡樂收割」、「天底下沒有白吃的午餐」的因果概念，同時從過程中嚐試從挫敗中記取教訓，堅定意志再接再勵並適時將鬱悶、痛楚的情緒藉由正當管道予以抒發達成自我理想。如此，便能提昇學生自我控制的能力，避免日後在日常生活中由於不當觀念、行為養成的偏誤而造成個人偏差行為的發生。

第二節 文化資本的概念

本研究中所指涉的「文化資本」概念其意含較為廣泛，其中包含 Bourdieu 的「形式文化資本」、De Graaf (1986) 和 Farkas 等人 (1990) 所提出的「文化資源」同時亦涵蓋其他因家庭文化因素而可能影響個人心態、自我控制和行為表現之項目。

壹、形式文化資本 (formal cultural)

最早提出「文化資本」一詞及其概念者當推法國社會學家 Bourdieu，Bourdieu 的文化資本概念立基於「階級」，在資本 (capital) 的概念上，Bourdieu 認為，資本並非以單一形式呈現，而是以多面向的方式存在著，包括經濟、社會、以及文化的形式等 (楊瑩, 1999)，「文化資本」只是眾多資本形式中的一項。

在資本的形式方面，Bourdieu 認為資本可以概分成四大類，即經濟資本 (economic capital)、文化資本 (cultural capital)、社會資本 (social capital) 和象徵資本 (symbolic capital) 等，這四類資本雖然皆以經濟資本為根基，而且彼此間可以某種形式相互轉換，但是在功能的發揮上卻是具有不可完全取代的特性 (邱天助, 1998)。這些資本在運用的過程中，為使各資本間能有效轉換並合法的產生效用，各個資本間必須隱蔽資本轉換、輸送的運作機制，透過間接並經由包裝、隱藏的形式進行資本轉換與輸送 (Bourdieu & Passeron, 1990)。而關於其中的文化資本部分，Bourdieu 所謂的「形式文化資本」(formal cultural capital) 其指涉的意義為社會中的上層階級所從事之文化表現，包括有形的物質與無形的態度、思維方式，其主要內涵依據 Bourdieu (1977) 的文化資本理論主張大抵上可分類為三，即身體化的文化資本 (the embodied state)、文化貨物的文化資本 (the objectified state) 與制度化的文化資本 (the institutionlized state) 等三大類，分述如表 2-3-1：

	指涉意義	外顯動作	特性與作用	備註
身體化的文化資本	內化於個人心理層面的習性	語言、品味、風格、行爲…等	藉由階級差異產生習性上之特性	本理論之核心概念
文化貨物的文化資本	具體呈現的文化作品	書籍、著作、藝術作品、繪畫…等	體現階級的心態與觀念	
制度化的文化資本	文化資本價值之保證制度	文憑	是個人參與社會競爭的資格保證	

表 2-3-1 Bourdieu 文化資本理論分類

Bourdieu (1977) 所提出的文化資本概念核心指的是內在化資本亦即上層社會中主要的消費或品味。個人對於上階層文化的「形式文化」所能掌控的程度，所能掌控的「形式文化」越多，則代表其所擁有的文化資本越高，而此一「形式文化」資本所指涉的範圍可以是非物質層面的，也可以是物質層面的。在非物質層面所隱含的項目大抵上是指上層階級民眾的行爲舉止與價值觀念，譬如上階層儀態、觀賞戲劇、聽古典音樂、參觀畫廊、聽歌劇或藝術鑑賞品味等，對於這些行爲與價值觀念所能掌握的或熟悉程度越高則可爲其文化資本越高。在物質層面所指涉的，通常是指對於所擁有的高級財物的特殊品味，譬如上階層家庭通常所擁有的家具、藝術品等。個人對於這些文化項目掌握的越多，所顯現的品味越高，則所擁有的文化資本與聲望越高，簡言之文化資本即由語言、思考模式、行爲習慣、價值觀念、生活品味或習癖 (habitus) 等組成的形式 (Bourdieu & Passeron, 1990)。

此外，在 Bourdieu (1977) 關於文化資本的論述中不難發現其對於階級之重視，Bourdieu 認爲，任一社會內的文化內涵並非都是同質的，同一社會中不同的社會階級將擁有不同層級的文化資本，而每一階級的文化，因其實際發展與需求之差異，都具其特定之「專斷」(arbitrary) 的特色，而學校教育的文化專斷，因其主導者擁有相當之決定權，因此通常是由支配階級的文化專斷衍生而來。而對於文憑之意義，Bourdieu 認爲，透過公開競爭或外表客觀的考試制度來篩選學生時，由學校所頒授的「文憑」或「資格」可說是一種文化資本，但是當教育普及、文憑貶值時文憑資格以外的其他無形的文化特質，例如：風格、品味、背景、、、等就開始成爲階級選擇之依據，而在此情形之下教育制度所真正傳遞的就成爲貴族的文化 (aristocratic culture)，學校因而成爲傳遞貴族文化的場所 (楊瑩, 1999)，由此可知，在 Bourdieu 的見解中類似「文憑」此類的文化資本，於階級選擇時，僅爲最基本或初級的參考依據，真正決定階級之關鍵在於因家庭背景所養成之個人習性與格調，換句話說內化型態文化資本正是文化資本論述之核心。

從 Bourdieu 對於文化資本的詮釋，可知其所謂的文化資本事實上是較強調「高級文化資本」之概念，而內化型資本如，語言、思考模式、行爲習慣、價值體系、生活風格或習癖 (habitus) 等是文化資本的主要成分與重心。基本上我們可以想見，「文化資本」的本質無論是內在化資本、物質化資本或制度化資本無可避免的皆隱

含著階級意識。由於社會中的上階層人士（支配階級）掌握較多資源並擁有絕對的政治、文化決策之權力，由於此類人士生活資源不虞匱乏，不免追求提昇精神層面的處遇與行為舉止，在長時間接受較高標準的要求、較佳的物質資源享受、超越基本的物質和金錢的圍籬與愛惜羽毛的思維下，發展出一套較為注重禮儀與偏好藉由論辯處理問題的行為模式與行事風格的特殊文化模式。在經濟、權力條件差異懸殊的情況下，相對於社會中之中、下階層民眾的為五斗米折腰的庸俗行事模式，雖然每一種文化都有其不平凡的起源與不可抹殺的社會歷史背景與特殊意義，因而形塑其獨特的文化專斷。但是由於階級差異所造成的權力、經濟地位的不平等，個人從小即接觸差異懸殊的文化薰陶與行為雕塑模式，在心理上植根出差異的思維模式，藉由行為表現將在家庭中日積月累接受到的有形與無形的文化資本外顯出來。因此，可以合理推斷，個人由於接受了不同層次文化資本的緣故，影響心理上的感受與對於事物不同的理解、判斷與認知，進而對於日後的思維與表現產生了一定的影響力。

貳、文化資源〈cultural resource〉

相對於 Bourdieu 的高級文化資本概念，De Graaf (1986) 和 Farkas 等人 (1990) 對於 Bourdieu 的文化資本主張則顯得較為廣泛與平民化，他們認為 Bourdieu 的文化資本所指涉範圍偏重於對上層社會的文化、態度、品味、習慣等精緻文化之解釋，這些指涉在說明文化概念上所導致的種種影響時過於狹隘與遷強，而其在實證性研究中所採用的統計方法則又過於粗疏。因此 De Graaf 和 Farkas 等人基於其認為文化資本實際所可能影響之結果，擴大解釋 Bourdieu 主張的文化資本的概念，將良好的態度、高貴的穿著、學校課程的知識及可能影響學業成就的學校層面因素納入「文化資本」的範圍內。

大抵而言，在 De Graaf (1986) 和 Farkas 等人 (1990) 所提出的「文化資源」的概念中，除了含蓋原先 Bourdieu 所謂的文化資本外，並包括與學術活動直接或間接相關之活動或可能使用到的資源與生活習性，如家庭的讀書風氣、儀態、學習態度、讀書時間、上圖書館的時間等。

參、小結

在 Bourdieu 所謂的「文化資本」一詞中所指涉概念乃是以歐洲傳統貴族所特有的「上流」文化層次為主，在形式資格上似乎是有階級限制的，其文化資本論述雖然獲得西方國家之支持，但是在台灣並不存在真正的貴族階級，差別較明顯的或許只在於因家庭社經地位高低而出現的貧富現象，此外，Bourdieu 的文化資本概念所指涉的「上流」文化乃是以封建的歐洲社會為背景，亦不一定能被台灣這個以民為

主的開放、多元的社會所認同，甚且有可能因其獨樹一幟的風格、舉止而不見容於社會大眾而被視之為一種廣義的偏差行為，加以時代潮流不斷演進多元文化觀已蔚為風潮，因此，在時空背景的差異下並不完全適用於各個社會，黃毅志（1998）便在其所謂的文化資本中增加了良好生活習性、傳統精緻文化與流行文化作為其文化資本的主要標的。研究者認為對於「文化資本」的詮釋亦不應該只侷限於貴族式的高級文化，所以在本研究中只擷取 Bourdieu「文化資本」的部分概念，而融入較合乎社會大眾認同且能夠提昇個人之品味、氣質、學業成就、獲致較高社會成就之正面積極性的「主流」文化或代表官方理念之學校文化或學校裡普遍認同的價值觀，例如有禮貌、守常規、安靜地讀書、參與活動積極、甚或多才多藝作為本研究中「文化資本」主要概念。

除了學術文化表現之外，研究者以為語言不但是一種表達工具，藉著它所傳達出來之訊息亦可呈現出個人的文化程度、思想品味與文化傳達的能力，因此在探討文化資本時不應漠視，在本研究中，不僅將重視研究對象使用之語言類型（精緻型（elaborated）或是限制型（restrict）符碼）同時亦將研究對象所能使用之語言數量作為文化資本的重要指標。

此外，父母的身教與言教，對於學童行為有很大的影響，這種身教與言教隱含著對事物的價值觀，而父母的身教與言教將從小以直接、間接的自然形式傳遞給其子女，並成為其子女對於日後處事最深層的意識型態，所以父母的身教與言教方式在論及家庭文化資本時絕對不應該缺席。

綜合上述，在本研究中所指涉的「文化資本」將對於以往學者們所主張的做另一種形式與內涵上的轉化，基本上將包含 Bourdieu 文化資本的主要概念與 De Graaf 和 Farkas 等人文化資源的概念，同時亦將融入近年來社會上的主流文化內涵與流行趨勢，約略分成內化型文化資本、活動型文化資本、財務型文化資本、制度化文化資本四大類。但由於制度化文化資本大都以學歷為依據，而研究對象為國小高年級學生，因此在本研究中對於制度化文化資本將不多做探究。

- 一、內化型文化資本：與個人特質息息相關的內化精神表現，在日常行為中將呈現與眾不同之表現與行事風格，類似於前文中對於 Bourdieu 文化資本分類中的內化資本，包含家庭教養型態、父母對於子女學業投入的程度、語言型態、道德意識、學習心態、生活習性。
- 二、活動型文化資本：研究對象參與某類文化展覽或表演之活動，不但會潛移默化受到影響，同時會吸收其特質，因此可視為文化資本之指標，包含文化活動的參與、文化課程的學習、參與的補習項數。
- 三、財務型文化資本：依照 Bourdieu 所謂各類資本可以相互轉換的理論，文化學習工具與足以輔助學習活動的各類型資源，雖然表面上為一物質資本，但是在進行文化學習時，文化學習工具不但是不可或缺的同時亦能提昇文化學習之效能，基本上研究對象若擁有某類文化學習工具可視為其具備該種文化技能或資本之象徵，包含各類型學習工具的擁有數量。

綜合上述，在本研究中爲了區分不同類型文化資本，因此將它明確區分爲四類，但是其彼此間並非各自獨立，各類型文化資本之間關係密切，彼此間互相影響或轉化。例如，財務型文化資本較佳者，將提供文化學習時較多的資源以輔助學習過程進而獲得較優異的表現，而這些成就也將逐漸陶冶兒童心理發展與認知型態，也就是逐漸影響其內化型文化資本。因此，這三類文化資本可謂一體的三個面向，彼此之間休戚與共相輔相成。

此外，Hirsch 在其名著「犯罪的原因」一書中曾指出，個人之所以不犯罪，乃由於外在環境之教養、陶冶和控制的結果。而所謂的外在環境，不但包含心理情境同時亦包含物質環境，在本研究中的心理情境將包含個人所接受的內化型文化資本、活動型文化資本，而物質環境則爲財務型文化資本，研究中將探討其與個人自我控制、偏差行爲之關係。

第三節 偏差行爲

壹、 偏差行爲 (Devian Behavior) 的概念

關於「偏差」一詞，國內學者張春興（1989）從心理學的觀點指出，「偏差」是指有失正常行爲之表現，而社會學家對於「偏差」的解釋大致上可界定爲違反社會規範的行爲，但是「偏差」一詞在一般人的觀念中卻隱含著負面的意義（Light & Kellers 著/林義男譯，1987：319）。而對於「偏差行爲」之定義基本上並無一放諸四海皆準之圭臬，因爲往往有可能因時空、文化背景、環境、思想觀念、價值標準、年齡之不同而有不同之解讀。由范雲（2001）²的一段話更可說明偏差行爲的實質意義：

偏差行爲的界定通常不在行爲本身，重要的是別人對這個行爲的反應方式。我想在台灣闖紅燈，只要沒有被警察抓到、沒出車禍，大家都覺得可以接受。你今天到了鄉下，車子很少，但有個紅綠燈在那裡，晚上十二點的時候你經過那裡，你會不會遵守規則呢？你可能覺得不遵守也不是偏差行爲，闖紅燈是正常的；可是今天如果你在美國，你做同樣的事情，人家會覺得你是偏差行爲。同樣的行爲在不同的兩個社會，會有不同的看待方式，所以偏差最重要的不是行爲本身，而是人們的反應，界定了這個行爲是不是偏差。……因此，重要的不是行爲本身，而是別人看待該行爲的方式及情境，同樣一個行爲有時候被認為是正常的，但有時候會被認為是反常的，別人的反應才是最重要的。

²資料來源：范雲（2001）〈社會學的有趣世界〉

<http://hsc.social.ntu.edu.tw/program2000/course/010603-2.htm>。2003/8/22。

但是簡言之，偏差行為所指的不只是指個人行為顯著地異於一般人所能接受之範圍、超出社會限定之規範或不同於所處社會文化環境、價值觀之常態，而且將妨礙其生活適應，造成自己、他人或社會的痛苦與不安吳武典（1992）。吳武典（1992）則認為只有在「有異」與「有害」這二要件同時存在時，才符合偏差行為之定義。有些學者將偏差行為定義為，違反法律規定及社會規範的行為。此外，偏差行為亦指違反社會、家庭、學校中的法律規範或行為（楊國樞，1978）。歸納國內心理、社會學者（張德銳，1986；彭駕騁，1988；楊國樞，1978）的研究，這些學者大多將「違抗權威」、「逃避學校」等反抗學校行為，視為一種違規犯過的偏差行為。在王慧娟（1983）的研究中，將學生「不參加重要集會」、「服裝儀容不整」、「未繳作業」、「考試作弊」等亦列為違規、偏差行為之重要指標。而國外學者戴維斯（Davis,1995）則將「反學校文化」納入所謂「偏差行為」定義內，他認為那些反學校文化的學生其最大特徵無疑的便是對於學校中的權威抱持著反抗之態度。由上述可見，國內外多數的研究將「反抗學校」的行為表現視為「偏差行為」類型中的重點項目。

雖然在強調個別化教學與發展的現代中，每個孩子的發展狀況都不一樣也都需要受到尊重，然而在正常化的道路上常因某些誘因的影響而使行為偏差，且顯現於外在、心理、智慧與精神上，在本研究中所指之偏差行為，不僅是指危害社會大眾生活而為刑法中所明定應受處罰的行為，同時亦兼指有觸犯刑罰法律之虞行為或雖與犯罪無關但卻被認為不合乎道德規範者。此外，為配合研究本身目的之需要並顧及研究樣本的年齡層次（約 11-13 歲之間）較為可能發生之偏差行為或不良習慣，因此，其中所列舉之偏差行為種類將較為細膩化或生活化。

貳、偏差行為的類型

由於偏差行為有不同之界定，國內外學者則從行為、心理與社會等不同層面，對於偏差行為作出不同型態之分類，而從這些分類亦可窺見學者們對於偏差行為本身基本上是抱持較為負面評價的，茲分述如下：

- （一）楊國樞（1978）對於國中生問題行為的研究中，將學生的問題行為分成三大類：
 1. 違規過行為：指違反家庭、學校、社會之法律或紀律的行為。包括偷竊行為、攻擊行為、吸食藥物、等等。
 2. 心理困擾行為：因為無法有效解決內在衝突挫折或焦慮而造成的心理及情緒上之困擾行為。例如：憂鬱、焦慮、恐懼或歇斯底里的行為、等等。
 3. 學習困擾行為：指妨礙有效學習的不良態度與習慣。例如：上課不專心聽講、不按時繳交作業、缺乏學習動機、等等。
- （二）許春金、黃富源、侯崇文（1996）在兒童、少年觸法成因及處遇方式之比較研究的討論中將偏差行為分成五大類：
 1. 道德性偏差行為：指逃學、翹家或無故在外過夜、在校被記警告以上之懲

- 罰、跟老師頂嘴、抽煙。
- 2.道德性、財產性偏差行爲：指觀看色情影片或黃色書刊、與異性發生不當性關係、攜帶刀械或危險物品。
 - 3.道德性、暴力性偏差行爲：指打架、賭博、飆車、出入不良風化場所。
 - 4.財產性偏差行爲：指毀損學校設備、破壞汽機車、未經許可偷駕駛或騎汽機車、未經許可拿走超過 100 元以上之財物。
 - 5.暴力性偏差行爲：指吸食強力膠、安非他命或其他麻醉藥品、恐嚇取財及參加幫派。
- (三) 余德慧 (1985) 在家庭親職功能對減低子女偏差行爲的效應分析中將國中學生偏差行爲分爲兩大類：
1. 外向性偏差行爲：
 - (1) 不良習性行爲：包括藥物濫用行爲、不良娛樂方式行爲、性問題行爲等。
 - (2) 外向性違犯行爲：包括逃避學校與違犯校規行爲、反抗權威行爲、逃避家庭行爲、攻擊行爲與一般違犯行爲、偷竊與搶奪行爲等。
 2. 內向性偏差行爲：
 - (1) 學習困擾行爲：包括擔心考試、考試緊張、注意力不集中、討厭功課或作業等。
 - (2) 內向性情緒行爲：包括身心症狀、焦慮緊張、疑心、憂鬱悲觀、敵意等。
- (四) 林適湖 (1991) 在社會控制理論與國中學生偏差行爲之相關研究中將國中學生偏差行爲分爲三大類：
- 1.家居型偏差行爲：本類型偏差行爲之起因通常與家庭內在因素有關，包括無故不回家睡覺、深夜在外遊蕩等。
 - 2.強迫型偏差行爲：本類型偏差行爲易於對自己或他人構成生理或財物上的威脅，包括吸食強力膠、打架、強取他人財物、破壞公物等。
 - 3.學習型偏差行爲：本類型偏差行爲其範圍以學校內的學習行爲爲主，包括侮辱師長、上課不專心等。
- (五) 林青瑩 (1998) 在青少年偏差行爲的家庭因素之分析研究中將偏差行爲分爲兩大類：
- 1.不良生活習性：藥物濫用、不良娛樂方式、性問題等。
 - 2.外向性違犯行爲：逃避學校與違犯校規、反抗權威、逃避家庭、攻擊行爲與一般違犯行爲、偷竊與搶奪等。
- (六) 吳名隆 (1998) 在國小學童家庭結構、學業成就及偏差行爲關係之研究中將兒童偏差行爲分爲五大類：
- 1.一般偏差行爲
 - 2.生活偏差行爲
 - 3.人際偏差行爲

4.社會偏差行爲

5.學習偏差行爲

(七) 魏春枝、張耐(1999)在對於都市原住民青少年偏差行爲探討時，將偏差行爲分爲三大類：

1.追求感官刺激型：

2.凸顯標新立異型：

3.對抗權威制度型：

(八) 李威辰(2000)在父母社經地位、青少年緊張與青少年偏差行爲相關性研究探討時，將偏差行爲分爲三大類：

1.輕微偏差行爲：不遵守交通規則、考試作弊、說謊、破壞公物、侮辱師長、看 A 片或色情書刊。

2.中度偏差行爲：逃課、逃學、爬牆、抽菸、喝酒、打電動、賭博、激烈爭吵。

3.嚴重偏差行爲：性騷擾、強暴、吸毒。

(九) 周懷嫻(1995)將青少年偏差行爲分爲二大類：

1. 家庭禁止的偏差行爲：吸毒、幫派行爲、性行爲、逃學、偷竊他人財物、打架。

2. 家庭不禁止的偏差行爲：閱讀色情書刊、無照駕駛、進出 KTV 或柏青哥遊樂場所、考試作弊、飆車、偷竊父母財物、賭博。

(十) 在國內少年事件處理法中³則對於少年犯罪行爲及虞犯行爲有如下之規定：

1.犯罪行爲：觸犯刑罰法律之行爲者。

2.有下列情形之一，依其性格及環境，而有觸犯刑罰法律之虞者：

(1) 有犯罪習性之人交往者。

(2)經常出入少年不當進入之場所者。

(3)常逃學或逃家者。

(4)加不良組織者。

(5)正當理由經常攜帶刀械者。

(6)食或施打煙毒或麻醉藥品以外之迷幻物品者。

(7)預備犯罪或犯罪未遂而爲法所不罰之行爲者。

綜合以上學者對於偏差行爲討論之觀點與分類方式，可以發現，偏差行爲之界定因專業研究之差異而有不同之認定，就偏差型態而言，大抵上包含了財物偏差型態、習性與道德偏差型態、藥物濫用偏差型態、性偏差偏差型態、學習困擾偏差型態、暴力偏差型態、人際關係偏差型態等等，而其分類方式並無一定之準則，研究者可依其研究之需要配合樣本之特性，可將偏差行爲擬定出適當之分類。在本研究中擬以國小高年級學童(約爲 11-13 歲)爲研究之主要對象，在此年紀當下，依歷年來法務部犯罪統計資料顯示，嚴重的犯罪案件並不多見，但是在國小高年級此一青少年早期階段其所出現之不當習慣或行爲，卻是日後偏差行爲或犯罪問題的前

³ 資料來源：台北縣政府警察局少年警察隊〈少年事件處理法〉
<http://www.tcpsung.gov.tw/e01/toppage4.htm>。2003/11/13。

兆，因此在本研究中對於偏差行為分類與問卷設計上以研究對象發生於家庭與學校之外顯偏差行為為主要觀察指標，將研究中之偏差行為約略區分成以下五大類：

- 1.不良習性型偏差行為：如，閱讀黃色書刊、觀看色情影片、與他人發生性關係、講黃色笑話、拾錢據為己有、未經許可拿走超過 100 元以上之財物、說謊、賭博、隨地吐痰、亂丟垃圾、罵髒話、借錢不還、偷竊、無故不回家睡覺、深夜在外遊蕩、逃家、爬牆、騎機車。
- 2.學習困擾型偏差行為：如，不按時繳交作業、缺乏學習動機、畏縮不敢發言、上課睡覺遲到或早退、考試作弊、逃學、裝病不上學。
- 3.藥物濫用型偏差行為：如，抽煙、喝酒、吸食強力膠、安非他命、服用搖頭丸或其他麻醉藥品。
4. 衝突型偏差行為：如，跟父母或師長頂嘴、與兄弟姊妹發生爭吵、與朋友或同學發生爭吵。
5. 暴力型偏差行為：如，打架、破壞汽機車、毀損學校設備、攜帶刀械或危險物品、恐嚇取財及參加幫派、強取他人財物。

參、偏差行為的起因

偏差行為的起因眾說紛紜可說是不一而足，生理學者、心理學者、政治學者、社會學者、以及經濟學者紛紛從不同專長角度來探究並分析引發個人偏差行為最主要之因素，但大致上偏差行為的起因約可分成（一）生理學上的原因（二）心理學上的原因（三）社會學上的原因等三個面向。在本研究中著重對於偏差行為外顯行為與社會成因之探討，因此，將以「社會學上的原因」為主。而在此方面，現今較為令人接受的偏差行為的起因其觀點著重於家庭社經地位、家庭結構、教育程度、文化環境、社會環境、智商、父母管教方式、親子及互動、等等的因素。

吳齊殷（1999）的討論中指出，對於「青少年之所以產生偏差行為的起因」的研究，以犯罪學的「控制理論」與心理學上的「社會學習理論」為主要探討依據。在控制理論中主張，社會中的每一位青少年，在與社會大環境（包括家庭）接觸之後，其行為表現都有變得偏差的可能，但是，為何大多數的青少年在他們的成長過程中其行為表現並沒有出現較為嚴重之偏差，其主要原因是因為這個社會有一種力量足以「巧妙的牽絆住」青少年行為，而這些被「巧妙牽絆住」的絕大多數青少年行為表現是被社會所認同的。但是，有些因故脫離社會牽絆力量的青少年，便會出現不見容於社會的偏差行為。另外，社會學習理論則強調，青少年透過『觀察』與『模仿』的歷程，藉由與他人接觸的互動過程中，學得某一特殊社會行為的意義，並內化成自己的價值觀，在未來相似的社會情境中直接、間接影響到其表現出之行為。簡言之，Hirschi 的控制理論主張個人在社會化的過程中，與社會建立不同強度的社會鍵（social bond），而這些牽絆人的社會鍵將視其對個人所產生的影響程度，對於抑制個人的偏差行為產生作用，當個人與社會間產生弱的社會鍵時，便易於表

現出偏差行爲；而社會學習理論則認爲被當作個人的「楷模」者，即被觀察、被模仿者（通常是親密團體中的成員），其本身之行爲如果是傾向於「偏差」，則個人就易於受其行爲之影響而較易於表現出偏差行爲來。

歸納上述論點，個人會出現任何偏差想法和行爲，其背後必有一些行爲動機或起因，然而，儘管偏差行爲產生的原因可能涉及各種面向，但是終究與家庭所提供或施加於子女的教育條件、觀念與方式以及屬於個人獨異特質這兩個因素脫離不了關係，因此本研究將針對此兩面向與偏差行爲之關係作一深入討論。

第四節 相關文獻回顧

壹、 家庭背景變項與文化資本

一、 家庭的社經背景與文化資本

在人類的社會中，幾乎無論身處任何時空背景，高社經背景者往往擁有較多的權力，而藉由權力運作與伴隨而來的往往又是更多的權利，他們掌握著較多的社會決定權力與資源，而這些資源當中當然包括文化資本。法國社會學家 Bourdieu 指出，文化資本在社會階級間的獲得與分配呈現不均等的狀態，社會地位越高者（如專業人員），比社會地位中下的階級者（如農人、工人）有更多的機會獲得並使用社會上的文化資源，並藉此逐漸充實個人的文化資本（Bourdieu, 1977:491），因此，文化資本在社會中的不均等分配，與社會階級有密切的相關。

Bourdieu 在其文化再製論述中認爲：高社經地位家庭有較高程度之文化資本（culture capital）。階級地位不同，個體所具備之文化資本亦不同，父母親所佔有之社會階級位置能提供其子女不同之文化資本及不同運用文化資本的程度，因而使其子女獲得教育之利用也有不同，陶養在較好、較多文化資本裡的兒童更能夠預備去精熟與掌握學校裡的學業，並對抽象的和知識的概念能發展出較好的品味（黃芳銘，1998）。

根據 Bourdieu 對於「資本」可以相互轉換的概念，我們大概不難理解家庭的社經地位、經濟資本、社會資本與文化資本之間高度正相關的關係。從國內外學者的研究中亦可以驗證，家庭的社經背景與文化資本之間存在著密切的關係，例如：Katsillis & Rubinson（1990）的研究與黃芳銘（1998）對於 Bourdieu 在文化再製的論述中都指出，家庭社經地位越高，文化資本也就相對的越高。而楊肅棟的研究⁴亦指出，家庭社經地位直接且正向影響家庭教育資源、學業成就、家庭文化資本。林淑

⁴ 該研究係對原張善楠與黃毅志 1997 年研究中的 790 名樣本進行追蹤，樣本以台東縣五年級學生爲母體，採分層隨機抽樣，追蹤成功率約 94%。

玲與馬信行（1981）在家庭社經背景對學前教育機會的影響及學前教育對小學學業成績的影響研究結果亦指出，家庭社經背景較佳者，其家中所謂的財務資本較優渥，父母親也較捨得購置較多學習工具方便子女的學習。如此一來對於提昇子女的文化資本具有加分作用。

而 Teachman（1987）提出教育資源的概念，其所謂教育資源係指的父母提昇家中的物質環境，將能提昇子女的學習動機與成效。其研究的主要假設為：父母的社經地位越高，有越多的能力與動機來提供教育資源，進而提高子女教育成就。此假設除了 Teachman 自身的研究之外，張善楠與黃毅志（1997）的研究之中亦得到相同的結果：社經地位高的父母，對於孩子的教育期望較高，也能提供較豐富的資源，對學業確實有幫助。

在教育學上則相當重視「身教」、「言教」、「境教」對於一個人行為的影響力，而這三各向度並非源於學校，家庭可說是個人最早接觸到此三者的地方，父母的一舉一動對於兒童行為都呈現標竿作用，兒童在耳濡目染下將承襲父母的形式風格與品味、態度；在「境教」方面則可由「孟母三遷」的例子得到眾人的認同。而由於不同社經背景之父母將有不同文化程度之「身教」、「言教」方式與「境教」處遇，大抵上高社經地位的父母由於身分要求將擁有較合乎文化與禮節要求的言談與儀態，同時由於其經濟環境相對較為優渥，對於境教上亦能提供較為有利的學習情境與教育資源，因此身處高社經地位家庭的子女合理推論將相對擁有較高文化資本。

貳、 家庭背景因素與偏差行為

整體而言與偏差行為相關的家庭背景因素相當多，在本研究中以最為關鍵的家庭的社經地位、性別、年級、家庭結構、親子關係等作一深入討論。

一、家庭的社經地位與偏差行為

家庭是個體最先接觸的環境，也是兒童社會化過程中最初也是最主要的環境。兒童在潛移默化下，家庭階級價值自然影響兒童的社會化表現。從許多研究中顯示，官方犯罪統計與社經地位存在著負相關（William&Gold，1972；Braithwaite，1989），在許多自陳報告的研究中則認為社經地位與偏差行為僅有微弱相關甚至於無關（William&Gold，1972；Hindelang，Hirschi&Weis，1981；許春金，1986）。因此從既有的研究或統計資料中可發現，社經地位與偏差行為之相關程度大抵介於零相關與負相關之間。其原因可能是由於統計範圍包含成年人的犯罪行為，而高社經地位者之犯罪行為往往屬於較智慧型之犯罪，這類型之犯罪也因為時空環境與需求之關係其發生時間集中於犯罪者成年以後，這類犯罪者往往利用其所佔在較有利之職位而從事不同於低社經地位者之犯罪型態（例如：詐欺、捲款潛逃）亦即白領階級犯罪行為，而本研究之研究對象限定於國小高年級學生，故可以排除此一因素而依個人

所受教育與所接觸到之家庭文化與環境之因素，所受到不同之薰陶與影響，大膽假設位處高社經地位者其偏差行為較少，而低社經地位者其偏差行為較多。

教育部長林清江（1972）的一段話說明了不同階級的子女在面對學校教育時的差異：

以中、上階級的兒童為例，在他的次級文化環境中，人們受過良好的教育，語言正確流利，欣賞古典音樂，閱讀良好讀物……。祖先及親友成就的事例，在在可為楷模，當他入學接受正式教育時，教師的家庭觀念與諄誨和家庭中父母的價值態度相符。對這種文化環境中的兒童而言，成長代表更高的教育並從事良好的工作。在最低社會階級的兒童，其次級文化環境完全不同，人們職業環境不定，屢遭失敗，酗酒賭博習以為常，入學之後，教師的價值觀念、態度、語言、衣飾，與其家庭情況迥異，學校中的教材與活動，完全為本身所未經歷，家庭與學校衝突，同學可能敵對，對這些兒童而言，成長可能代表輟學或其他挫折。

依 Bourdieu 的「生存心態」概念，對個人心態的形成而言，家庭社會化的過程尤為重要，家庭的生存心態往往是其社會座標所形塑而成，而同時也形塑了其成員的生存心態。亦即兒童往往承襲上一代之觀點來看待所面臨之問題，兒童從家庭所習得之生存心態，接著乃構成學校經驗的架構基礎，再經學校加以轉化，乃成為以後經驗知覺的基模（轉引自邱天助，1998）。而翟本瑞（1999）亦指出，父母親的態度及家庭社經條件，相當程度決定了兒童對社會的接觸層面及觀點。

此外，「社會緊張理論」學者 Cohen 則指出，犯罪青少年因為缺乏機會不易於以社會認可之方式獲取社會地位因而感到挫折，並發展出偏差次文化，因而產生偏差行為。而「文化傳遞理論」學者 Miller 則從不同文化層面提出造成偏差行為之看法，主張低階層族群本身會發展出符合自己生活方式的價值觀與規範，而這種因為不同社經地位所產生的不同價值判斷與思考模式將間接造成「差異文化」，而造成青少年偏差行為發生的成因正是這種偏差次文化（蔡德輝、楊士隆，2002）。

由以上學者的討論可知，家庭社經地位透過各種因素直接或間接影響到青少年的偏差行為。此外，台語中的俗諺亦云：「人窮無禮義；天旱無節氣。」亦說明了低社經地位者由於經濟壓力等因素，較不易遵守社會與道德規範，自然的易於出現偏差行為。而家庭社經地位如何透過這些因素影響到青少年的偏差行為，實值得作一深入探討。

此外，父母可說是孩子的首位老師，而個人的形式習慣與觀念大抵上奠基於兒童時期，雖然，家庭社經背景雖不必然直接成為國小高年級學生偏差行為的形成因素，然而，透過教育過程中與教養型態相關的家庭文化資本的因素必然會對國小高年級學生的偏差行為產生關鍵性地影響。

二、性別與偏差行為

由於性別因素對於偏差行為所造成的影響一直是學者們所關心的議題，在大部

分既有的研究中顯示，男性青少年的偏差行為顯著高於女性（李明政，1984；羅基聰，1984；周文報，1987；馬傳鎮，1987），而張楓明（1999）及蘇尹翎（2000）以社會控制、社會連結探討雲嘉地區青少年偏差行為的研究中發現性別為影響偏差行為的重要變項。但是由於時代的轉變，女權高漲的結果使得傳統社會規範對於女性要求之限制逐漸減少，其結果依據法務部（1999）的資料顯示似乎有造成女性犯罪比例逐年升高之趨勢。

三、家庭結構與偏差行為

家庭結構的不同會影響到父母或長輩的管教方式所傳授與子女的價值觀念，進而對於子女的偏差行為造成影響。在許多研究中尤其重視單親家庭對其子女行為所產生之影響。林玉枝（1992）的研究中指出，家庭組織破碎對於青少年的人格發展、自我概念、適應能力、與社會行為發展有負面影響。王沂釗（1994）的研究中發現，來自破碎家庭的青少年常有行為、情緒、社會與健康等方面的問題。陳羿足（2000）的研究結果指出，隔代教養家庭、重組家庭與其他家庭型態之青少年其偏差行為多於單親家庭或雙親家庭之青少年。而吳武典（1997）對於國中偏差行為學生之學校適應探討的研究中指出，家庭結構異常或家庭功能異常或家庭結構與家庭功能雙重異常時，易產生偏差行為。因此，家庭結構之狀態可能因施與管教的人或方式之差異，對於偏差行為產生影響。

四、年級與偏差行為

根據國內學者們的研究顯示，對於青少年的偏差行為與其就讀的年級別有顯著的正相關，年級別越高偏差行為越多（李明政，1984；彭駕駢，1985；周文報，1987；吳英璋，1997；馮莉雅，1997；張楓明，1999），究其原因，許春金（1986）於青少年犯罪原因的研究中曾引述 Hirschi & Selvin 對此問題所提出的解釋：年齡本身對於偏差行為而言並無任何影響力，而有所影響的是，在某一特定時期內，所可能會產生偏差行為的某種過程，亦即，由於時間的因素，提供了偏差行為發生的機會與情境。在人的成長歷程中，隨著年齡之增長，所面對的人、事、物呈現日亦複雜的現象，而人浮於世，環境總是會影響人的，個人的偏差行為難免也就因此而發生。

綜合上述的研究可以發現，家庭背景因素對青少年行為產生很大影響力，而父母扮演著主角地位，尤其是父母的社經地位、教育背景、家庭結構、性別、年級別等對青少年的行為的發展都有相當重要的影響力。

參、文化資本與自我控制

關於文化資本與自我控制的關係，國內外既有的研究資料中十分罕見，而令研究者較為感興趣的是，個體於接受不同文化資本的家庭所傳達給與子女的文化資本內容、形式後對於子女自我控制能力發展所產生影響的力量，以下內容將就此類問

題提出相關討論。

在內化型文化資本方面，內化型態的思維理念將決定其外顯的行事作風與對事物的態度，對於個人而言，關於這類型文化資本的傳授者主要是家庭中的父母，父母的內化型態文化資本除了藉由言語的教導之外，影響最深遠的便莫過於日常生活中的身教與言教態度亦即父母的教養方式與內涵，Gibbs et al. (1998) 以實證案例驗證 Gottfredson 和 Hirschi 的一般化犯罪理論時，結果顯示父母的教養與自我控制有顯著影響，同時父母教養透過自我控制的因素影響子女的偏差行為。而關於類似於父母教養的內化文化資本對於子女的自我控制的形成，國外許多從事關於此研究的學者以為，子女在家庭中透過父母有意無意的傳習過程對於事物做出價值判斷的能力並涵養自我態度，從而發展自我控制能力。另外，Gottfredson 和 Hirschi (1990) 從「家庭」面向論及造成個人自我控制能力高、低之成因時曾提及，親子之間情感的依附將影響父母對於子女行為關心的程度而父母對於子女行為的監督，則是使得社會控制內化成為子女自我控制最直接、有效的方式，此外，父母教養子女時必須具備辨識其偏差行為的能力，否則將難以有效引導其子女的行為，如果偏差行為經過內化過程，便會影響其自我控制能力的發展方向，而一旦子女出現偏差行為時，父母必須以重要他人的角色適時予以否定、責備或糾正，以建立正確觀念。

另外，語言形式不但是表達個人思想的主要媒介更是個人文化資本的另類指標。Bernstein (1977) 以為語言是一種階級符碼，而中、上社經地位者較為注重其子女的語言表達，其常用的語言型態偏向精密型，而低社經地位者的子女其常用的語言型態則偏好限制型。換句話說，中、上社經地位者其知識水平較高，其家庭生活中閱讀與文字表達機會接觸較多，其子女的語言能力之表現相對的亦較低社經地位者的子女為佳。而當個人能以語言適當且充分表達其思想、意願並進而達成其目的時，對於心理上的不滿與精神上的壓力便能因此得到紓解，不至於因急於表達但又未能適當表達自己的意見而導致情緒上有失控的現象產生，因此，語言型態將直接或間接影響到個人自我控制能力。

在活動型文化資本方面，本研究中所意指的活動型文化資本包含文化活動的參與、文化課程的學習、參與的補習項數。俗語說：「學音樂的孩子不會變壞。」而一般人通常也會覺得學音樂的人看起來較有氣質，當兒童致力參與文化活動或學習文化課程時（如，鋼琴、書法、美術…等），其學習過程中將被要求與訓練相關的技能與特質，如，學習書法時，首先會要求兒童定心、定性而後逐步學習相關技巧，如此將可訓練其延宕追求立即性的滿足並逐步訓練兒童在此一方面高深的技能；而從參與的補習項數則可間接傳達出父母對子女的關注程度，同時兒童從補習過程中所獲得的知識及技能訓練與成就將對自己有更高的期許，因此補習項數將間接影響兒童個人自我控制能力。

在財務型文化資本方面，家庭財務文化資本高者其財務狀況較佳，所能提供子女的物質環境較佳，對於物質的取用通常較有正當與宏觀的想法，相較之下在日常生活中較不會養成貪小便宜或順手牽羊的不良習慣。亦即，家庭財務資本較佳之學童將因此產生較少的偏差行為。

綜合以上之討論，我們可以發現雖然研究中將文化資本區分為內化型文化資本、活動型文化資本、財務型文化資本等三個向度並分別探究出其與個人自我控制的關係接存在某種程度的相關，但是內化型文化資本幾乎是最直接相關且核心的要素，而其他三類型文化資本終究得轉化成內化型文化資本才能影響個人自我控制的能力。

肆、自我控制與偏差行為

Gottfredson 和 Hirschi (1990) 在自我控制理論中主張，低自我控制才是造成個人偏差行為最主要之因素，而低自我控制者並不必然會犯罪，犯罪行為之發生必須同時配合情境條件與犯罪性才可能發生。在學者既有的研究中亦大致支持自我控制理論之主張，如許春金、孟維德 (1997) 對於家庭、學校、自我控制與偏差行為的研究中發現，家庭因素與學校因素對於個人自我控制的養成與偏差行為的產生皆有顯著的差異，而其中又以家庭因素的影響最為重大。另外，孟維德 (2000) 於公司犯罪影響因素及其防治策略之實徵研究中發現，除了不同的公司本身所建立的監控機制各自不同之外，違法公司的經理人員其自我控制亦低於一般正常的公司的經理人員。但是仍有其他研究對於自我控制理論的主張提出不同之見解，如 Reed 和 Yeager (1996) 的研究中指出，犯罪與否並不能將之完全歸因於所謂的低自我控制因素，因為犯罪行為本身需要高度專業性、動機與環境因素的適當配合，此種論述較之於 Gottfredson 和 Hirschi (1990) 在自我控制理論中所強調，犯罪行為起因於低自我控制之衝動與貪圖眼前短暫立即性之滿足而欠缺耐性之特性不同。

綜合上述學者之論述可以發現，由於犯罪或偏差行為的類型與犯罪者年齡因素之差異使得 Gottfredson 和 Hirschi (1990) 在自我控制理論並不能用以解釋所有的犯罪、偏差行為。在本研究中之研究樣本為嘉義地區的國小高年級學童，依年齡與心智發展狀況而論，在此一階段之兒童所可能犯下之偏差行為，較不致於出現如同 Reed 和 Yeager (1996) 的研究中，心思縝密且具高度專業性之犯罪手法，依據此階段學童較常犯下之偏差行為而言 (如，偷竊財物、打架、說謊等)，大致上較傾向於如同自我控制理論中所主張之為追求短暫而立即性滿足之缺乏耐性行為。

伍、文化資本與偏差行為

英國學者威利思 (Paul E. Willis) 的研究發現，勞工階級子女在學校中一直有反學校文化 (anti-school cultures) 的存在，他們形成小團體，形成一種學生次文化，公採取然抗拒或所謂的「偏差行為」，例如，粗魯、偷竊、逃課、暴力行為和奇裝異服等，來表達他們反學校權威的心態及對學校生活的抗拒，為抗拒學校的權威，他們會儘可能少作學校或教師交代的工作，並將自己與正常的學校活動加以區隔 (Willis, 1977)。由上可知，每個家庭透過直接或間接之方式，所傳遞給下一代之價值體系將深植於其內心深處，雖然家庭文化資本沒有客觀認定之標準，但是現今

社會中，上層階級的文化處於主導的地位，出身於上層家庭之學生，由於在家庭社會化中使得他們熟悉學校的文化，不但有助於學業成績的提昇與升學之順利，其行為表現通常亦因家庭教養之因素，順從教師之要求或符合學校規範而被視之為「對的」行為，不易項發生抗拒或所謂的「偏差行為」。

在黃芳銘與楊金寶（2002）的研究中發現，家庭文化資本透過「學校與家庭之溝通」、「家庭對子女學術引導與支持的投入程度」、「高級文化課程的參與」、「高級文化課程的參與」等內延機制，影響子女的偏差行為之發生。

概括而言，文化資本指由知識、語言、思考模式、行為習慣、價值體系、生活風格或習癖（*habitus*）等組成的形式。在某種情形下，文化資本可以轉換成經濟資本，並且以教育文憑的形式獲得制度化。教育程度越高者，在文化資本分配結構中越能佔據有利的位置（*Bourdieu, 1977:491*）。然而，更重要的是，文化活動的消費和獲得的能力是由學校教育產生出來的，亦即是一種對藝術密碼進行分類和解讀的能力，唯有這種能力，才能親近被社會合法化的文化資本。然而文化資本亦將產生選擇與淘汰的作用，即使當社會階級不利的子女，在突破層層困境有機會取得較高程度學歷文憑時，那些屬於社會支配階級所特有的優雅、自在的品味風格和習癖，將會構成社會選擇機制的另一種標準，而這正是文化資本不利者最不易於通過的考驗關卡。

根據布狄厄的說法，學校所服膺的是統治階級的價值觀，來自這個階級的小孩，在學校中就比較容易適應，也較容易被讚賞，因為他們擁有了「對的」的文化資本。其他的孩子，或者是因為家裡未培養安靜讀書的習慣、或者是比較喜歡從生活中學、不喜歡背書、或是因為缺乏在教育場域中被讚揚的特質，常會在無形中被忽視、放棄。未擁有「對的」文化資本的小孩，常在教育者沒有能力（似乎也缺乏學習）兼顧孩子不同需求的情況下，被能力分班——集中資源照顧升學班學生，放棄另一些所謂放牛班的學生，透過學校教育的選擇和淘汰機制，對於這些被放棄的學生學生的心理將造成挫折、區隔、反抗、苦悶、屈辱、宿命進而產生攻擊、冷漠、怨恨、疏離等行為反應。

而關於家庭社經地位對於個人文化資本影響方面，依據黃芳銘（1998）對於 *Bourdieu* 在文化再製的論述指出，高社經地位家庭有較高程度之文化資本。個體所具備的文化資本將因為其所處階級地位之差異而有所不同。而由於文化資本與經濟資本、社會資本、象徵性資本之間具有相當的可轉換特性，因此，當文化資本被應用在於討論子女的行為表現時，將會因為有形的物質條件、談吐方式與無形的信心、儀態、氣質表現對於同儕與師生間的「人際關係」、個人「學業成就表現」造成相當程度的影響。

在文化資本資本的傳承方面，*Bourdieu* 指出，每個家庭都會傳遞其文化資本給子女，文化資本的形成與習得是在家庭中奠定基礎。由於學校教育傳授的文化，較接近於支配階級的文化，因此，在支配階級家庭中成長的兒童，他們在學校所要學習的文化，即是他們在家中已經熟悉的文化。在其擁有的文化資本的接近下，使他們在學校教育過程處於一種較有利的地位。勞工階級子女，由於缺乏接近的文化

資本，在學校教育中容易遭受挫折和失敗，處於不利的地位（Bourdieu,1974）。

而學校教育教導的文化既然接近於支配階級的文化，並以之做為評鑑的標準，因此，支配階級子女在家中接受的文化資本，有助於他們在考試制度中取得比較高的成就地位。這些學校的成就地位以文憑或學歷的形式呈現，而成為一種法律化的文化資本，幫助他們繼續成為支配階級。社會不利地位子女，由於在學校成就評鑑上取得成功的可能性較小，會使得他們調整其抱負水準或反抗學校文化。這種結果，使得社會不利地位子女，透過取得教育文憑而進行社會流動的可能機會更小（范信賢，1997）。

因此，一般而言高社經地位家庭的子女將擁有較豐富文化資本，而伴隨學業上的成就，加上父母親的期望與未來規劃，使得這些學生對於未來成功機會較具信心，在心理上也較能培養正向積極的觀念與態度，而且當父母親安排兒童致力學習文化課程時，積極而言通常需要花費大量時間並定心、定性投入其中，有助於兒童提升自我控制的能力，消極而言，當兒童致力學習文化課程時其接觸不良情境或同儕的機會便相對減少也就較不易產生偏差行為；反之，低社經地位家庭的子女則由於求學生涯之挫敗，而父母親在忙於生計之際亦未能對其日常生活與未來前途作出適當安排，生活與學習中的種種不如意易於讓他對社會產生不滿情緒或自暴自棄，也就較容易產生偏差行為。

總而言之，從小陶養在較佳文化資本裡的兒童，由於擁有較佳物質、社會、文化條件而且其在家生活的種種，如使用的語言、學習態度、禮儀、穿著、藝術欣賞品味等皆較合乎學校規範，因而，更能夠預備去精熟與掌握學校裡的學業或迎合教師喜好，獲得較佳的行為評價。而人活在別人眼中，他人對自己的眼光往往足以左右一個人的行為表現，因此這類高文化資本者，在國小高年級階段（約為 Kohlberg 道德發展三期六段論中的“尋求認可取向”階段），其行為表現往往因為種種正向標籤作用的激勵配合家庭與學校環境的正向引導，而具備較高的自我期許同時愛惜羽毛，因此較不易產生偏差行為。反之，身處在文化資本較貧乏的兒童，其家庭具備的與學校所要求之語言型態、禮儀、價值觀念往往有所衝突，在學業成就上不易有好的表現，甚且因為其不雅之表現（如，當眾挖鼻孔）或物質條件缺乏而受到同儕或教師的歧視或主觀意識上不當的標籤作用，因而在人際關係上與師生關係上陷於不利處境，心理因素、社會因素交錯影響所造成的抗拒作用往往對於低社經地位家庭的子女造成挫敗、怨恨心理的負向影響，而易於顯現出反學校文化或其他偏差行為。

第三章研究設計

第一節 研究架構與研究假設

一、本文依據相關理論探討及推論，大膽假設其主要模型如下圖 3-1-1

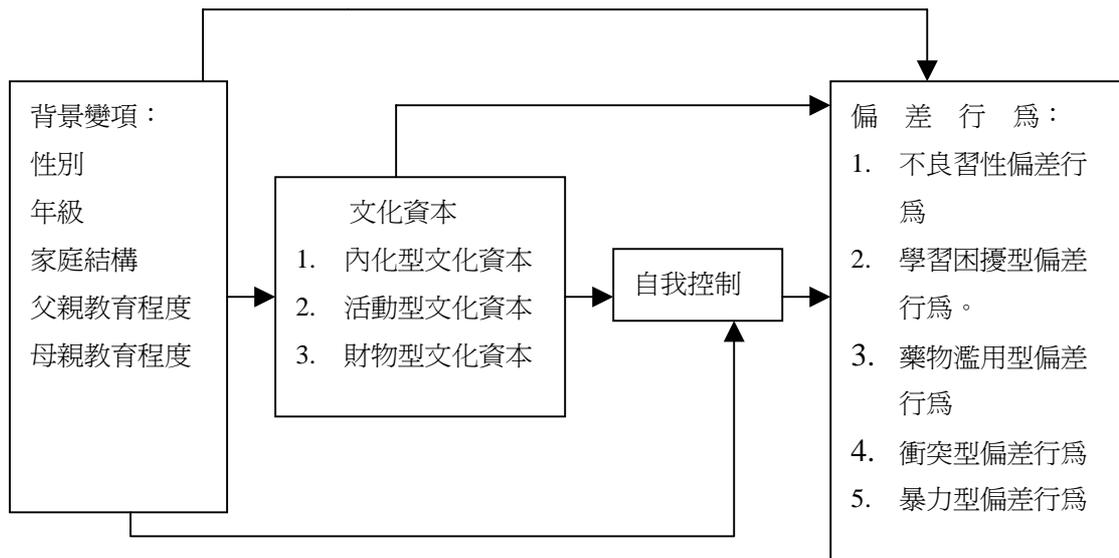


圖 3-1-1 國小高年級學童偏差行爲肇因模型

二、研究問題與研究假設

基於上數研究背景與文獻探討，本研究所關心的議題主要為個人的家庭背景因素如何透過家庭文化資本與自我控制因素最終影響到其偏差行爲的發生。因此，研究者針對分析架構提出以下研究問題與研究假設，茲分述如下：

問題一：控制背景變項後，文化資本對國小高年級學童偏差行爲之影響有何變化？

假設 1-1：控制背景變項後，整體文化資本越高的國小高年級學童，整體偏差行爲越少。

假設 1-2：控制背景變項後，文化資本因素越高的國小高年級學童，不良習性偏差行爲越少。

假設 1-3：控制背景變項後，文化資本因素越高的國小高年級學童，學習困擾型偏差行爲越少。

假設 1-4：控制背景變項後，文化資本因素越高的國小高年級學童，藥物濫用型偏差行為越少。

假設 1-5：控制背景變項後，文化資本因素越高的國小高年級學童，衝突型偏差行為越少。

假設 1-6：控制背景變項後，文化資本因素越高的國小高年級學童，暴力型偏差行為越少。

問題二：控制背景變項後，自我控制對國小高年級學童偏差行為之影響有何變化？

假設 2-1：控制背景變項後，整體自我控制能力越高的國小高年級學童，偏差行為越少。

假設 2-2：控制背景變項後，越能控制立即性因素特質的國小高年級學童，偏差行為越少。

假設 2-3：控制背景變項後，越能控制衝動性因素特質的國小高年級學童，偏差行為越少。

問題三：文化資本要素對國小高年級學童自我控制能力是否有影響？

假設 3-1：控制背景變項後，整體文化資本越高的國小高年級學童其整體自我控制能力越強。

假設 3-2：控制背景變項後，內化型文化資本越高的國小高年級學童其自我控制能力越強。

假設 3-3：控制背景變項後，財務型文化資本越高的國小高年級學童其自我控制能力越強。

假設 3-4：控制背景變項後，活動型文化資本越高的國小高年級學童其自我控制能力越強。

問題四：控制背景變項後家庭文化資本、自我控制是否會影響國小高年級學童偏差行為？

假設 4-1：家庭文化資本、自我控制會影響國小高年級學童偏差行為。

假設 4-2：控制背景變項後，自我控制是文化資本與偏差行為的中介因素。

第二節 資料蒐集方法

一、研究對象與抽樣方法

為配合本研究之目的，研究中之樣本以嘉義地區（含嘉義縣、市）之國小高年級（小五、小六）學童作為研究之母群體進行抽樣。為避免樣本性質太過接近，因此以立意抽樣選取不同地區之國民小學，其中嘉義市抽取四所、嘉義縣海線地區抽取六所、山線地區抽取七所學校，所選出之學校再以隨機抽樣選取一至三班（因為

嘉義地區 12 班以下小學校林立) 學生為研究樣本，估計樣本數約為一千一百位。其中嘉義市區之學校選取嘉北國小、興嘉國小、興安國小、林森國小；嘉義縣海線地區之學校選取義竹鄉義竹國小、朴子市竹村國小、新港鄉文昌國小、布袋鎮布袋國小、溪口鄉溪口國小、鹿草鄉竹園國小；嘉義縣山線地區之學校選取民雄鄉興中國小、梅山鄉梅山國小、竹崎鄉竹崎國小、大林鎮平林國小、水上鄉成功國小、中埔鄉社口國小、阿里山鄉黎明國小。

選取學校之後，由研究者親自以電話詢問各學校是否方便施測，待取得欲施測學校之同意後，委託其教務主任安排施測時間，再由研究者委託各施測班及教師代為說明本研究問卷施測方式及注意事項之後，隨機選取五至六年級一至三班為施測對象。問卷回收後共計 1053 份，剔除無效問卷 31 份，有效問卷合計 1022 份〈如表 3-2-1〉。

【表 3-2-1 正式樣本的內部組成】

鄉鎮市區	學校	年 級				回收問卷數		百分比%	
		五		六		合計			
		男	女	男	女	男	女		
嘉義市	嘉北國小	37	30	16	15	53	45	98	9.6
	興嘉國小	15	20	16	14	31	34	65	6.4
	興安國小	13	17	30	33	43	50	93	9.1
	林森國小	17	14	17	14	34	28	62	6.1
義竹鄉	義竹國小	13	16	23	24	36	40	76	7.4
朴子市	竹村國小	0	0	14	14	14	14	28	2.4
新港鄉	文昌國小	15	13	18	14	33	27	60	5.9
布袋鎮	布袋國小	13	9	13	11	26	20	46	4.5
溪口鄉	溪口國小	14	13	14	12	28	25	53	5.2
鹿草鄉	竹園國小	9	8	0	0	9	8	17	1.7
民雄鄉	興中國小	16	16	32	31	48	47	95	9.3
梅山鄉	梅山國小	31	30	15	17	46	47	93	9.1
竹崎鄉	竹崎國小	38	30	21	12	59	42	101	9.9
大林鎮	平林國小	12	17	14	12	26	29	55	5.4
水上鄉	成功國小	0	0	12	9	12	9	21	2.1
中埔鄉	社口國小	14	9	12	12	26	21	47	4.6
阿里山鄉	黎明國小	0	0	6	6	6	6	12	1.2
合計		257	242	283	250	530	492	1022	100
總和		499		533		1022		1022	100

註：成功國小、黎明國小各發出二個年級，但回收樣本皆無五年級資料。

第三節 研究工具

一、問卷設計

本研究採用自陳式問卷進行調查，其原因為自陳式調查問卷已為國內外研究證實具備相當信度與效度，同時亦可免除官方資料所面臨之困境（許春金、楊士隆 1993）。茲將問卷各部分編擬情形分述如下：

〈一〉、依變項：國小高年級學生偏差行為

在自陳式偏差行為量表方面，本研究中之偏差行為問卷參考張楓明（1999）所編製的【雲嘉地區國民中學暨國民小學行為與態度】自陳問卷量表並配合本研究之實際需要與研究對象之特性修改，並參考齊力（1998）所編定之【國中、小學生行為與態度研究問卷】所編製完成的。本問卷包含二十一項偏差行為指標：1.逃學 2.被學校記警告以上處分 3.逃家在外過夜 4.閱讀黃色書刊或觀看色情錄影帶 5.出入不良風化（色情）場所 6.與異性發生性關係 7.賭博 8.抽煙 9.毀損學校設備 10.破壞汽、機車 11.未經許可使用他人汽、機車 12.攜帶刀械或其他攻擊性武器 13.與他人打架 14.參加幫派活動 15.恐嚇取財 16.吸食強力膠、安非他命或其他麻醉藥品 17.未經許可拿走他人 100 元以上財物 18.飆車 19.跟老師發生爭吵 20.喝酒 21.跟父母發生爭吵（張楓明，1999）。研究者參考上述偏差行為相關指標並配合研究目的與研究樣本的實際年齡所可能發生之偏差行為模式，編列成本研究的偏差行為問卷。本研究的偏差行為量表為五等量表，問題之答項包括「10 次以上」、「6-10 次」、「3-5 次」、「1-2 次」、「從未」等五個層次，得分分別為 1 分、2 分、3 分、4 分、5 分，得分越高代表其偏差行為越嚴重，而得分越低代表其偏差行為越輕微。量表定義說明如下：

- 1.不良習性偏差行為：指涉與個人不良習性有關的偏差行為。
- 2.學習困擾型偏差行為：指涉與在校或在家與學習行為有關的偏差行為。
- 3.藥物濫用型偏差行為：指涉與服用菸、酒、違禁藥物有關的偏差行為。
- 4.衝突型偏差行為：指涉與他人發生口語上不愉快衝突性偏差行為。
- 5.暴力型偏差行為：指涉與使用暴力有關的偏差行為。

表 3-3-1 自陳式偏差行爲量表的向度及施測題目

向度	題目
不良習性偏差行爲	閱讀黃色書刊或觀看色情影片、隨地吐痰、偷竊、撿到錢據爲己有、亂丟垃圾、強取他人財物、借錢不還、無故或藉故不到學校上課、說謊、講黃色笑話、與他人發生性關係、飆車、爬牆、偷騎機車
學習困擾型偏差行爲	被學校記警告以上之處分、考試作弊、無故不按時繳交作業、畏縮不敢發言、上課時睡覺
藥物濫用型偏差行爲	抽煙、喝酒、吸食強力膠、安非他命或服用搖頭丸或其他麻醉藥品
衝突型偏差行爲	與同學朋友爭吵或發生衝突、與兄弟姊妹爭吵或發生衝突、跟父母或師長爭吵或發生衝突、罵髒話
暴力型偏差行爲	參加幫派、攜帶刀械或危險物品、毀損學校設備、打架

〈二〉自變項：文化資本與自我控制

1. 文化資本量表

研究工具爲自編之「國小高年級學生行爲與態度問卷」，本問卷係參考 Bourdieu (1973) 的文化資本理論、De Graaf (1986) 和 Farkas 等人 (1990) 所提出的「文化資源」的概念及張善楠 (1997)、孫清山、黃毅志 (1996) 等人對於文化資本的分類，將文化資本定義爲「內化型文化資本」、「活動型文化資本」、「財物型文化資本」等三個面向分別加以探討，量表設計依學生實際擁有的狀況或真實感受情形區分爲五個層次，其得分分別爲 1 分、2 分、3 分、4 分、5 分，得分越高代表其擁有的文化資本程度越高。

量表定義說明如下：

1. 內化型文化資本：指涉與個人特質息息相關的內化精神表現、行事理念、語言型態、學習心態及家庭教養型態、父母對於子女學業投入的程度、學習心態等足以間接影響子女行爲與觀念者。
2. 財務型文化資本：指涉與文化學習工具有關或足以輔助學習活動的各類型與財物有關的有形文化資本。
3. 活動型文化資本：泛指參與各類型文化學習、才藝活動、參觀藝術展覽或表演等相關活動的文化資本。

表 3-3-2 自陳式文化資本量表的向度及施測題目

向度	題目
內化型文化資本	<ol style="list-style-type: none"> 1.我覺得日常生活中不可以一日沒有文化活動。 2.別人總是稱讚我文質彬彬或說我很有氣質。 3.我的行為舉止總是動、靜合宜，受到他人喜愛。 4.我能利用語言詳盡的把一件事情描述清楚。 5.我重視精神食糧甚於物質食糧。 6.我對於自己處理事物的能力充滿信心。 7.我覺得只要肯努力，就沒有解決不了的難題。 8.父母〈或照顧我的人〉希望我認真唸書。 9.父母〈或照顧我的人〉經常陪我做功課或讀書。 10.父母〈或照顧我的人〉會關心我的學業成績。 11.父母〈或照顧我的人〉會檢查我的家庭作業。 12.父母〈或照顧我的人〉會關心我的升學問題。 13.我父母〈或照顧我的人〉的行為總是規規矩矩的。 14.我很少聽見父母〈或照顧我的人〉說粗魯的話。 15.父母〈或照顧我的人〉經常要求我的服裝儀容。 16.當我觀看不良電視節目或書刊時，父母〈或照顧我的人〉會指正我。 17. 當我犯錯時，父母〈或照顧我的人〉會以說理的方式管教我。 18.父母〈或照顧我的人〉會教我一些待人處世之道。
財務型文化資本	<ol style="list-style-type: none"> 1.請問你家所擁有書房的情形為何？ 2.請問你家裡的課外讀物共有幾本？ 3.請問你家裡有沒有以下設備？ 4.請問最近一年來，你參加過的與學校課業有關的補習課程約多少種？ 5. 請問最近二年來，你參加過的校外才藝課程約多少種？
活動型文化資本	<ol style="list-style-type: none"> 1.請問你每天在家讀書或作功課的時間約多久？ 2.請問你每週上網路約多少次？ 3.請問你每個月去圖書館約多少次？ 4.請問最近一年來，你參加過的與藝術欣賞有關的活動約多少次？ 5.請問你會演奏的樂器共有幾種？ 6.請問最近一年來，你參加過的旅遊或露營活動約多少次？

2. 自我控制量表

在自我控制量表方面，本研究擬以 Gottfredson 和 Hirschi（1990）所提出之自我控制理論為藍本，並參考莊耀嘉（1996）、張楓明（1999）對於自我控制的分類。研究中將自我控制區分為「衝動性自我控制」、「立即性自我控制」與「享樂性自我控制」等三個面向分別加以探討，量表設計依學生實際的狀況或真實感受情形區分為五個層次，其得分分別為 1 分、2 分、3 分、4 分、5 分，得分越高代表其自我控制能力越高。

量表定義說明如下：

- 1.衝動性自我控制：指涉與控制個人情緒與脾氣有關之自我控制項目。
- 2.立即性自我控制：指涉與追求解決事情之速度，而未能多深入思考相關之自我控制項目。
- 3.享樂性自我控制：指涉與貪求快樂與眼前自我享受相關之自我控制項目。

表 3-3-3 自陳式自我控制量表的向度及施測題目

向度	題目
衝動性自我控制	1.如果有人侮辱我，我可能會立即打他。 2.我不認為要花很多時間，坐下來解決紛爭是最好的方式。 4.我的情緒相當容易失去控制。
立即性自我控制	10.花很長時間完成一件工作，我覺得不值得。 8.我經常被人說是一個沒有耐性的人。 6.我很少擬定長遠的計劃，準備未來。 7.當碰到困難的時候，我便想放棄。
享樂性自我控制	5.我覺得人應該及時行樂，不用想太遠。 11.我覺得刺激與冒險比安全來的重要。 我很難專心完成一件事。

〈三〉社會人口屬性變項

研究者為了解在本研究中受測樣本之社會人口屬性變項之基本特徵與概況，將受測者之年級、性別、家庭結構、父母親學歷、父母親職業列為基本資料。

二、預試

研究者預先請自己任教班級的國小六年級學生 10 位試做問卷，並詢問其對於題目敘述之意見，據其提出之建議加以修訂。在預試時以項目分析、信度考驗、因素

分析來檢驗量表的可行性，分述如下：

〈一〉 預試量表項目分析

研究中對文化資本量表、自我控制量表、偏差行為量表部分進行項目分析，以自我控制量表的總分選出最高與最低的 27%，定為高分組與低分組，接下來以 t 考驗對於各題項進行高低分組之平均數差異，未達顯著差異者試情況加以修訂或刪除，項目分析結果如下：

- 1.文化資本量表部分，CR 值未達顯著相關者共有 3 題，分別為別人總是稱讚我文質彬彬或說我很有氣質、我重視精神食糧甚於物質食糧、請問你會演奏的樂器共有幾種。研究中擬刪除此三題項，其餘各題由於皆達顯著相關，因此研究中擬保存這些題項。見附錄二。
- 2.自我控制量表部分，由於所有題項之 CR 值皆達顯著相關，因此研究中擬保存所有題項。見附錄三。
- 3.偏差行為量表部分，CR 值未達顯著相關者共有 4 題，分別為與他人發生性關係、參加幫派組織、飆車、被學校記警告以上之處分。研究中擬刪除此三題項，其餘各題由於皆達顯著相關，因此研究中擬保存這些題項。見附錄四。

〈二〉 預試量表信度分析

1. 信度 (Reliability)

信度是指評鑑工具所獲得結果的可靠程度，亦即測量或測驗結果所反映出真實分數的程度或誤差程度。誤差成分低，則信度高；誤差成分高，則信度低。

〈1〉 文化資本量表

經項目分析後，進行 29 題項之信度分析以考驗量表之穩定性，研究中對於信度之考驗採「內部一致性法」，其結果 α 係數為.8212，顯示本問卷中文化資本量表部分有良好的信度。

〈2〉 自我控制量表

經項目分析後，進行 11 題項之信度分析以考驗量表之穩定性，研究中對於信度之考驗採「內部一致性法」，其結果 α 係數為.8411，顯示本問卷中自我控制量表部分有良好的信度。

〈3〉 偏差行為量表

經項目分析後，進行 30 題項之信度分析以考驗量表之穩定性，研究中對於信度之考驗採「內部一致性法」，其結果 α 係數為.8941，顯示本問卷中自我控制量表部分有良好的信度。

⁵ 預試問卷見附錄一

三、正式問卷施測

研究者依據對於預試問卷初步分析的結果，將其不適當之題目刪除，並將預試問卷施測時受測學生所提出之對於題目題意有所模糊之處稍作修訂之後，編制成本研究之正式問卷⁶。

〈一〉 因素分析

本研究中正式施測回收樣本共計 1053 份，剔除無效問卷 31 份，有效問卷合計 1022 份（如表 3-2-1）。為建構本研究問卷之效度，因此在此將對於問卷中各部分之量表進行因素分析。研究中先針對欲進行因素分析之量表的 KMO 值之檢定，進行主成分分析法選取特徵值大於 1 的因素，並採用最大變異法進行正交轉軸，進行各部分量表之因素分析，其結果分述如下：

1. 文化資本量表

在進行因素分析前，先檢定其 KMO 值，其結果為.947，表示其適合進行因素分析，而 Bartlett 球形考驗的 χ^2 為 22046.849（自由度為 325）達顯著水準，其結果顯示母群間之相關矩陣具有共同因素存在。因此本研究中之內化型文化資本量表適合進行因素分析，因素分析之結果得到三個因素（見表 3-3-4）。

其中，父母會關心我的學業成績、我的行為舉止總是動、靜合宜受到他人喜愛、父母會關心我的升學問題、父母希望我認真唸書、我覺得只要肯努力就沒有解決不了的難題、父母經常要求我的服裝儀容、父母會檢查我的家庭作業、我覺得日常生活中不可以一日沒有文化活動、父母會以說理的方式管教我、父母會教我一些待人處世之道、父母經常陪我做功課或讀書、我父母的行為總是規規矩矩的、我對於處理事情能力充滿信心、我很少聽見父母說粗魯的話、我能利用語言詳盡的把一件事情描述清楚、當我觀看不良電視節目或書刊時父母會指正我、每天在家讀書或作功課的時間等題項，由於與內在心理能力、狀態或將直接、間接影響個人潛在意識有關，因此，研究中將其命名為內化型文化資本；參加過的旅遊或露營約多少次、參加過的藝術欣賞活動約多少次、每個月去圖書館約多少次、最近二年來參加過的才藝課程約多少種、每週上網路約多少次等題項，由於與其參與活動所能獲得的文化成就相關，因此，研究中將其命名為活動型文化資本；請問你家裡有沒有以下設備、請問你家所擁有書房的情形為何、參加過的與課業有關的補習課程約多少種、參加過的與課業有關的補習課程約多少種、請問你家裡的課外讀物共有幾本，因為與財務型態較為相關，因此命名為財務型文化資本。

⁶ 正式問卷見附錄五

2. 自我控制量表

在進行因素分析前，先檢定其 KMO 值，其結果為.892，表示其適合進行因素分析而 Bartlett 球形考驗的 χ^2 為 3259.905（自由度為 55）達顯著水準，其結果顯示母群間之相關矩陣具有共同因素存在。因此，本研究中之自我控制量表適合進行因素分析，因素分析之結果得到二個因素（見表 3-3-5）。

其中，花很長時間完成一件工作我覺得不值得、當碰到困難的時候我便想放棄、我覺得刺激與冒險比安全來的重要、我經常被人說是一個沒有耐性的人、我很少擬定長遠的計劃準備未來、我很難專心完成一件事等題項，由於與人格特質中的立即反應性相關，因此，研究中將其命名為立即性自我控制；我不認為要花很多時間坐下來解決紛爭是最好的方式、我覺得人應該及時行樂不用想太遠、我的情緒相當容易失去控制、受到刺激時，我就會立即行動而不會停下來想一想、如果有人侮辱我我可能會立即打他等題項，由於與人格特質中的衝動反應性相關，因此，研究中將其命名為衝動性自我控制。由於因素分析之結果只得到二個因素，這與原先預期的三個向度有所差異，但研究者仍依據因素分析之結果去除享樂性因素，只保留立即性因素與衝動性因素。

3. 偏差行為量表

在進行因素分析前，先檢定其 KMO 值，其結果為.935，表示其適合進行因素分析，而 Bartlett 球形考驗的 χ^2 為 15436.165（自由度為 325）達顯著水準，其結果顯示母群間之相關矩陣具有共同因素存在。因此，本研究中之偏差行為量表適合進行因素分析，因素分析之結果得到五個因素（見表 3-3-6）

其中，閱讀黃色書刊或觀看色情影片、隨地吐痰、偷竊、撿到錢據為己有、亂丟垃圾、強取他人財物、借錢不還、無故或藉故不到學校上課、說謊、講黃色笑話等題項，由於與個人習性相關，因此，研究中將其命名為不良習性偏差行為；考試作弊、無故不按時繳交作業、畏縮不敢發言、騎機車、上課時睡覺等題項，由於與學習狀況相關，因此，研究中將其命名為學習困擾型偏差行為；抽菸、喝酒、吸食強力膠、安非他命或其他麻醉藥品等題項，由於與個人對於藥物之使用相關，因此，研究中將其命名為藥物濫用型偏差行為；與兄弟姊妹爭吵或發生衝突、與同學、朋友爭吵或發生衝突、跟父母或師長爭吵或發生衝突、罵髒話、爬牆等題項，由於與個人和他人所發生之爭執型態相關，因此，研究中將其命名為衝突型偏差行為；. 攜帶刀械或危險物品、毀損學校設備、打架等題項，由於與個人暴力傾向相關，因此，研究中將其命名為暴力型偏差行為。

〈二〉 量表信度與效度

1. 信度〈Reliability〉

信度是指評鑑工具所獲得結果的可靠程度，亦即測量或測驗結果所反映出真實分數的程度或誤差程度。誤差成分低，則信度高；誤差成分高，則信度低。

〈1〉 文化資本量表

經因素分析後，進行 26 題項之信度分析以考驗量表之穩定性，研究中對於信度之考驗採「內部一致性法」，其結果 α 係數為.9634，顯示本問卷中文化資本量表部分有極良好的信度，見表 3-3-4。

〈2〉 自我控制量表

經因素分析後，進行 11 題項之信度分析以考驗量表之穩定性，研究中對於信度之考驗採「內部一致性法」，其結果 α 係數為.8544，顯示本問卷中自我控制量表部分有良好的信度，見表 3-3-5。

〈3〉 偏差行為量表

經因素分析後，進行 26 題項之信度分析以考驗量表之穩定性，研究中對於信度之考驗採「內部一致性法」，其結果 α 係數為.9429，顯示本問卷中偏差行為量表部分有良好的信度，見表 3-3-6。

2. 效度 (Validity)

效度是指測驗所能測量到研究目的所欲測量的特質或功能的程度，效度高表示該測驗能達到它所要測量的目標 (陳英豪、吳裕益，1991)。亦即效度是指測驗結果正確性的程度。本研究中檢驗問卷的方式包括內容效度及建構效度兩種。

〈1〉 內容效度

本研究所使用之問卷由研究者參閱國內外相關文獻並請教專家學者⁷，及現職國小高年級教師，因此本研究問卷具有相當之內容效度。

〈2〉 建構效度

本研究所使用之問卷由研究者於問卷預試時即進行因素分析法將不適切之題目加以淘汰，因此本研究問卷具有相當之建構效度。

⁷ 內容效度曾請教齊力教授。

表 3-3-4：文化資本量表因素分析與信度表〈正式問卷〉

因素序	特徵值	解釋總變異量	累積解釋總變異量	正式題號與摘要	因素負荷量	信度
因素 1 內化型 文化資本	8.470	32.575	32.575	父母會關心我的學業成績	.851	.9521
				我的行為舉止總是動、靜合宜，受到他人喜愛	.838	
				父母會關心我的升學問題	.831	
				父母希望我認真唸書	.823	
				我覺得只要肯努力，就沒有解決不了的難題	.744	
				父母經常要求我的服裝儀容	.704	
				父母會檢查我的家庭作業	.676	
				我覺得日常生活中不可以一日沒有文化活動	.665	
				父母會以說理的方式管教我	.686	
				父母會教我一些待人處世之道	.698	
				父母經常陪我做功課或讀書	.653	
				我父母的行為總是規規矩矩的	.632	
				我對於處理事情能力充滿信心	.587	
				我很少聽見父母說粗魯的話	.555	
				我能利用語言詳盡的把一件事情描述清楚	.516	
				當我觀看不良電視節目或書刊時，父母會指正我	.493	
每天在家讀書或作功課的時間	.386					
因素 2 活動型 文化資本	3.757	12.120	55.525	參加過的旅遊或露營約多少次	.696	.7981
				參加過的藝術欣賞活動約多少次	.658	
				每個月去圖書館約多少次	.557	
				最近二年來參加過的才藝課程	.528	
				每週上網路約多少次	.517	
因素 3 財物型 文化資本	3.061	9.875	65.400	請問你家裡有沒有以下設備	.899	.8578
				請問你家所擁有書房的情形為何	.693	
				參加過的與課業有關的補習課程	.481	
				請問你家裡的課外讀物共有幾本	.444	
信度						.9634

表 3-3-5：自我控制量表因素分析與信度表〈正式問卷〉

因素序	特徵值	解釋總變異量	累積解釋總變異量	正式題號與摘要	因素負荷量	信度
因素 1 立即性	3.070	27.907	27.907	10.花很長時間完成一件工作，我覺得不值得 7.當碰到困難的時候，我便想放棄 11.我覺得刺激與冒險比安全來的重要 8.我經常被人說是一個沒有耐性的人 6.我很少擬定長遠的計劃，準備未來 9.我很難專心完成一件事	.749 .676 .707 .584 .535 .533	.7793
因素 2 衝動性	2.539	23.080	50.987	2.我不認為要花很多時間，坐下來解決紛爭是最好的方式 5.我覺得人應該及時行樂，不用想太遠 4.我的情緒相當容易失去控制 3. 受到刺激時，我就會立即行動而不會停下來想一想 1.如果有人侮辱我，我可能會立即打他	.743 .716 .607 .580 .551	.7642
信度						.8544

表 3-3-6：偏差行為量表因素分析與信度表〈正式問卷〉

因素序	特徵值	解釋總變異量	累積解釋總變異量	正式題號與摘要	因素負荷量	信度
因素 1 不良習 性型偏 差行為	5.989	23.035	23.035	8.閱讀黃色書刊或觀看色情影片	.794	.9211
				15.隨地吐痰	.752	
				6.偷竊	.728	
				4.撿到錢據為己有	.691	
				16.亂丟垃圾	.660	
				7.強取他人財物	.657	
				5.借錢不還	.656	
				14.無故或藉故不到學校上課	.655	
				13.說謊	.649	
9.講黃色笑話	.622					
因素 2 學習困 擾型偏 差行為	2.910	11.193	34.228	21.考試作弊	.853	.8038
				24.無故不按時繳交作業	.849	
				25.畏縮不敢發言	.553	
				23.騎機車	.474	
				26.上課時睡覺	.471	
因素 3 藥物濫 用型偏 差行為	2.784	10.706	44.934	10.抽菸	.752	.7795
				11.喝酒	.752	
				12.吸食強力膠、安非他命等 或其他麻醉藥品	.748	
因素 4 衝突型 偏差行 為	2.717	10.450	55.385	19.與兄弟姊妹爭吵或發生衝突	.701	.7927
				18.與同學、朋友爭吵或發生衝突	.693	
				20.跟父母或師長爭吵或發生衝突	.643	
				17.罵髒話	.543	
				22.爬牆	.474	
因素 5 暴力型 偏差行 為	2.351	9.044	64.429	2.攜帶刀械或危險物品	.671	.7380
				3.毀損學校設備	.616	
				1.打架	.550	
信度						.9429

四、社會人口屬性變項

在大部分的研究中皆發現控制對於依變項會產生一定程度的影響，因此，在本研究中為防止間的關係是由於個人背景變項所造成之虛假相關，對於個人背景變項部分進行控制。茲將本研究所控制的個人背景變項測量分述如下：

- (一) 性別：分為男生與女生兩項，進行迴歸分析時，男生以 1 代表，女生以 0 代表，作為對照組。
- (二) 年級：以所就讀之年級區分為國小五年級、國小六年級兩類，在進行迴歸分析時，將其轉為虛擬變項，以國小六年級為對照組其取值為 0，國小五年級取值為 1。
- (三) 家庭結構：在本研究中家庭結構是指依家庭現有成員，所形成的各種家庭類型結構。研究中將家庭結構區分為與父母同住家庭〈父母皆在且同住的家庭〉，及不與父母同住家庭〈父親或母親其中一人死亡、外出工作、父母離異或分居之家庭〉，其中以不與父母同住家庭為對照組，取值為 0，而與父母同住家庭其取值為 1。
- (四) 父親教育程度：學歷的高低基本上是社經地位重要的參考指標，在本研究中將依據受試者父親接受正規學校的教育程度〈所受教育年限〉來測量父親之社經地位，將其區分為 6 年以下〈不識字、小學〉、9 年〈國中、初中〉、12 年〈高中、高職〉、14 年以上〈專科、大學、研究所以上〉等四個項目，在進行迴歸分析時，將其轉為虛擬變項，以 6 年以下〈不識字、小學〉為對照組其取值為 0，作三個虛擬變項。
- (五) 母親教育程度：學歷的高低基本上是社經地位重要的參考指標，在本研究中將依據受試者母親接受正規學校的教育程度〈所受教育年限〉來測量母親之社經地位，將其區分為 6 年以下、9 年、12 年、14 年以上等四個項目，在進行迴歸分析時，將其轉為虛擬變項，以 6 年以下〈不識字、小學〉為對照組其取值為 0，作三個虛擬變項。

第四節 資料處理及分析方法

在各項調查表及量表施策完成後，由研究者先行編碼並將分數登錄，再依本研究之研究目的加以整理，並將資料輸入電腦，採用套裝軟體 spss for window 10.0 進行資料統計及分析，茲將其主要統計及分析方法分述如下：

一、次數分配與百分比 (frequency)：

次數分配與百分比主要在描述單一變項在各類別上的分佈情形，藉以初步瞭解樣本的結構，以利於研究之分析。

二、信度分析 (reliability analysis)：

信度分析之功能主要在於評估研究量表的可靠性，亦即考驗各量表間之內部一致性，若 Cronbach α 係數越高者，表示該量表之內部性質越趨於一致性。

三、因素分析 (factory analysis)：

因素分析之目的主要在於考驗各量表之因素內涵及進行效度分析。

四、t 檢定 (t-test)：

以 t 檢定考驗變項之間平均數之差異情形。

五、單因子變異數分析 (one-way ANOVA)：

以單因子變異數分析考驗家庭背景對於文化資本之差異情形，若達顯著水準則進行比較與分析。

六、皮爾森 (Pearson) 積差相關 (product-moment correlation)：

皮爾森積差相關分析主要在於了解兩個變項之間的關係密切程度。本研究中將以文化資本、自我控制為自變項國小高年級學童偏差行為為依變項進行皮爾森積差相關分析，以了解文化資本、自我控制與偏差行為的相關性。

七、多元迴歸分析 (multiple regression analysis)：

迴歸分析法分析是以兩個或兩個以上的自變項來預測一個依變項的數值時所使用的統計方法，其係數值通常介於 0 到 1 之間，以表示其相關程度的強弱，亦可比較各自變項對依變項的預測力大小。因此，本研究中將採用多元迴歸分析以了解家庭背景、文化資本、自我控制影響國小高年級學童偏差行為之因果機制，並建構出預測機制。

本研究中的迴歸分析多採用巢式迴歸分析，亦即由兩個或兩個以上的迴歸模型所構成，在每各模型中都加入新的自變項或由不同的自變項所組成，以便觀察自變項與依變項關係的變化情形。

第四章 研究結果與討論

第一節 各變項基本描述統計

一、社會人口屬性變項

本節內容在於了解受測樣本的社會人口屬性情形，在個人基本資料部分以次數與百分比的方式呈現〈見表 4-1-1〉，其結果分述如下：

- 〈一〉年級：有效樣本中，五年級的學生有 499 位，佔總數的 48.8%，六年級的學生有 523 位，佔總數的 51.2%。有效樣本共計 1022 位。在本研究中的樣本六年級的學生略多於五年級的學生。
- 〈二〉性別：有效樣本中男生有 530 人，佔總數的 51.9%；女生有 492 人，佔總數的 48.1%，共計 1022 位。在本研究中男生的樣本略多於女生。
- 〈三〉家庭結構：與父母同住者有 645 人，佔總數的 63.1%；而未與父母同住者有 361 人，佔總數的 35.4%。在本研究中的樣本大多數皆與父母同住。
- 〈四〉父親學歷：研究樣本中父親學歷為不識字者有 2 人，佔總數的 0.2%；小學有 41 人，佔總數的 4%；國中〈初中〉有 296 人，佔總數的 29%；高中、高職有 328 人，佔總數的 32.1%；專科有 130 人，佔總數的 12.7%；大學有 139 人，佔總數的 13.6%；研究所以上有 23 人，佔總數的 2.3%；遺漏值有 63 人，佔總數的 6.2%。在本研究的樣本中父親學歷以國中〈初中〉及高中、高職居多數，約佔全體樣本的 61.1%。
- 〈五〉母親學歷：研究樣本中母親學歷為不識字者有 3 人，佔總數的 0.3%；小學有 83 人，佔總數的 8.1%；國中〈初中〉有 317 人，佔總數的 31%；高中、高職有 327 人，佔總數的 32%；專科有 91 人，佔總數的 8.9%；大學有 129 人，佔總數的 12.6%；研究所以上有 10 人，佔總數的 1%；遺漏值有 62 人，佔總數的 6.1%。在本研究的樣本中母親學歷以國中〈初中〉及高中、高職居多數，約佔全體樣本的 63%。

表 4-1-1：社會人口屬性變項分布表

變項	類別	人數	百分比%	變項	類別	人數	百分比%
年級	六年級	523	51.2	性別	男	530	51.9
	五年級	499	48.8		女	492	48.1
父親學歷	不識字	2	0.2	母親學歷	不識字	3	0.3
	小學	41	4		小學	83	8.1
	國中〈初中〉	296	29		國中〈初中〉	317	31
	高中、高職	328	32.1		高中、高職	327	32
	專科	130	12.7		專科	91	8.9
	大學人%	139	13.6		大學人%	129	12.6
	研究所以上	23	2.3		研究所以上	10	1
遺漏值	63	6.2	遺漏值	62	6.1		
是否與父母同住	與父母同住	645	63.1				
	不與父母同住	361	35.4				
	遺漏值	16	1.6				

二、偏差行為現況分析

本研究中的偏差行為量表由二十六項題目所組成，每一個變項的最小值為 1，最大值為 5，當偏差行為變項總分越高時，代表其從事的偏差行為活動越多；反之，當偏差行為變項總分越低時，表示其從事的偏差行為活動越少。在本研究中的偏差行為發生次數之百分比如表 4-1-2 所示：

從表 4-1-2 得知，閱讀黃色書刊或觀看色情影片、隨地吐痰、偷竊、撿到錢據為己有、亂丟垃圾、強取他人財物、借錢不還、無故或藉故不到學校上課、說謊、講黃色笑話等不良習性型偏差行為中，顯然以亂丟垃圾和說謊此兩項的情況較為嚴重，除此二項外，其餘不良習性偏差行為發生的次數分配大多分佈在從未發生上，發生 1-2 次的百分比亦明顯多於其他次數的百分比；考試作弊、無故不按時繳交作業、畏縮不敢發言、偷騎機車、上課時睡覺等學習困擾行為發生次數分佈亦以從未發生佔多數，發生 1-2 次者明顯多於其他次數，其偏差行為狀況尚和緩，而其中偷騎機車一項，其發生次數明顯少於其他次數的百分比，研究者推論其原因可能因為國小高年級學生由於年齡問題法律上規定尚不能考照與駕駛，同時其安全問題亦較為父母所關切，因此相對於其他學習困擾行為發生次數顯然較為低；抽煙、喝酒、吸食強力膠、安非他命或服用搖頭丸或其他麻醉藥品等藥物濫用型偏差行為幾乎分佈在從未發生上，其他發生次數的分佈則相當平均，顯示雖有部分國小高年級學生涉有藥物濫用情形，但是其人數並不多而且情況相當輕微；與兄弟姊妹爭吵或發生

衝突、與同學、朋友爭吵或發生衝突、跟父母或師長爭吵或發生衝突、爬牆等衝突型偏差行為中，與同學、朋友爭吵或發生衝突、與兄弟姊妹爭吵或發生衝突、罵髒話此三項行為發生次數明顯較其他衝突型偏差行為多，其原因研究者以為此三項行為由於屬於日常生活習性問題，其家長或教師原則上雖認為不恰當，但因日常生活中無論大人或小孩皆常見此類行為，也就較不嚴肅看待此類問題，加以此年齡層之孩子處叛逆的青春前期，家長或教師未積極制止與漠視的結果造成國小高年級學生此三項行為相對嚴重；攜帶刀械危險物品、毀損學校設備、打架等暴力型偏差行為中發生次數分佈以從未發生佔多數，其他發生次數的分佈則以發生 1-2 次者明顯多於其他次數，值得注意的是打架的發生次數明顯高於攜帶刀械危險物品，這顯示打架的方式以徒手為主，再對照於本研究中的衝突型偏差行為發生次數比率，或許研究者可以合理推斷，國小高年級學生的打架打架行為來自於不預期的衝突延伸結果。

總括而言，從本研究中表 4-1-2 的調查樣本顯示，國小高年級學生其偏差行為以不良習性型偏差行為中之亂丟垃圾和說謊及衝突型偏差行為中之與同學、朋友爭吵或發生衝突、與兄弟姊妹爭吵或發生衝突、罵髒話此五項偏差行為最為嚴重。但是此一數據若和稍年長之涵蓋國中學生之少年相較，如蘇尹翎〈2000〉對於雲嘉地區少年偏差行為的研究結果指出有 76.5%的少年從未與他人打架；蔣東霖〈2003〉對於台中地區少年偏差行為的研究結果指出有 78.9%的少年從未與他人打架，顯見嘉義地區的國小高年級學生在此一方面之偏差行為違犯比率顯然較為嚴重。其次，嘉義地區的國小高年級學生罵髒話情形亦值得重視，通常罵髒話很可能是習慣用語的一部分，當為人尊長者不介意此類用語或常口出此類用語時，在其管教晚輩時，自然也就不會嚴格禁止小孩違犯此類行為，因此，學生罵髒話的情形相較下亦將較為嚴重。

表 4-1-2：偏差行為發生次數及百分比分布表

類型	次數 項目	10 次以上	6-10 次	3-5 次	1-2 次	從未	總計	
		百分比 〈%〉	百分比 〈%〉	百分比 〈%〉	百分比 〈%〉	百分比 〈%〉	次數 〈次〉	百分比 〈%〉
不良 習性 型偏 差行 為	閱讀黃色書刊或觀看色情影片	.4	5.1	14.7	10.4	68.8	1015	99.3
	隨地吐痰	12.1	11.0	6.9	17.6	51.8	1016	99.4
	偷竊	.8	3.6	3.3	20.5	71.3	1017	99.5
	撿到錢據為己有	2.2	4.7	8.7	24.2	59.9	1018	99.6
	亂丟垃圾	13.9	12.5	17.9	27.8	27.3	1016	99.4
	強取他人財物	.7	.2	3.0	19.0	76.6	1017	99.5
	借錢不還	.9	2.5	4.3	15.9	75.3	1012	99.0

	無故不到學校上課	2.5	5.1	6.0	10.8	75.1	1017	99.5
	說謊	12.7	10.5	31.1	32.6	12.8	1019	99.7
	講黃色笑話	5.5	11.1	18.3	18.7	46.1	1018	99.6
學習 困擾 型偏 差行 為	考試作弊	2.7	7.8	15.0	32.8	41.7	1022	100
	無故不按時交作業	7.6	7.5	10.3	29.0	45.1	1017	99.5
	畏縮不敢發言	5.1	3.9	11.4	26.7	52	1013	99.1
	騎機車	4.9	4.4	3.1	12.2	74.8	1016	99.4
	上課時睡覺	.6	2.0	6.3	24.7	66.5	1022	100
藥物 濫用 型偏 差行 為	抽煙	2.9	4.3	3.5	4.6	84.5	1021	99.9
	喝酒	2.8	4.5	3.1	9.2	80.0	1019	99.7
	吸食強力膠、安非他命或服用搖頭丸或其他麻醉藥品	.1	.3	1.2	4.0	93.5	1013	99.1
衝突 型偏 差行 為	與兄弟姊妹爭吵或發生衝突	22.9	8.9	28.0	21.8	17.3	1011	98.9
	與同學、朋友爭吵或發生衝突	12.0	9.1	29.9	32.5	15.6	1013	99.1
	跟父母或師長爭吵或發生衝突	2.1	1.7	11.8	29.6	53.9	1013	99.1
	罵髒話	19.6	16.9	13.5	28.2	20.7	1011	98.9
	爬牆	4.1	3.3	7.2	19.9	65.0	1017	99.5
暴力 型偏 差行 為	攜帶刀械危險物品	1.1	1.8	10.0	18.9	67.9	1018	99.6
	毀損學校設備	1.1	1.8	6.1	24.5	66.3	1019	99.7
	打架	3.2	9.3	11.4	32.4	43.2	1017	99.5

三、文化資本量表、自我控制量表、偏差行為量表基本描述統計

在此處將以文化資本量表、自我控制量表、偏差行為量表基本描述統計對於研究樣本的概況進行基本描述。

〈一〉 文化資本擁有程度概況〈見表 4-1-3〉

文化資本由 3 個項目，共 26 個題目所組成，得分越高，代表擁有較佳的文化資本，家庭所能提供的與個人所擁有的文化資本條件越佳，有較頻繁的文化參與或

較多的文化成就表現；反之，得分越低，代表家庭的文化資本與個人所擁有的文化資本條件越差、文化參與次數較少或較差的文化成就表現。研究樣本中文化資本量表的得分平均數為 3.3739，顯示研究樣本擁有的文化資本較佳，亦即具備較佳文化資本條件。

〈二〉 自我控制能力概況〈見表 4-1-3〉

本研究中自我控制能力由 2 個項目，共 11 個題目所組成，得分越高，代表自我控制能力越高，亦即越能控制自我；反之，得分越低，代表自我控制能力越差。研究樣本中自我控制量表的得分平均數為 3.4498，顯示研究樣本傾向有較佳的自我控制表現。

〈三〉 偏差行為發生概況〈見表 4-1-3〉

偏差行為由 5 個項目，共 26 個題目所組成，得分越高，代表偏差行為發生次數越多；反之，得分越低，代表偏差行為發生次數越少。在本研究中的樣本偏差行為量表的得分平均數為 1.8267，顯示研究樣本發生偏差行為的次數並不多，亦即大多數的國小高年級學生出現偏差行為的情況並不嚴重。

表 4-1-3 文化資本量表、自我控制量表、偏差行為量表基本描述統計

	平均數	標準差	最小值	最大值
整體文化資本	3.3739	.8274	1.00	5.00
整體自我控制	3.4498	.7473	1.00	5.00
整體偏差行為	1.8267	.6714	1.00	5.00

第二節 背景變項文化資本與關係之分析

本節目的在於考驗背景變項與文化資本之間的關係。由於個人擁有文化資本的程度與其個人背景因素息息相關，因此，關於文化資本之研究決不能忽視與個人背景之間的關係；同時，藉由檢視重要的個人背景變項將有助本研究於後續的分析討論。因此，在此處將針對家庭結構、父親教育程度、母親教育程度等個人背景變項進行分析，其中家庭結構採 t 檢定進行考驗；父親教育程度、母親教育程度採單因子變異數分析。茲將分析結果分述如下：

一、 家庭結構與文化資本的關係

表 4-2-1 是家庭結構與整體文化資本及四種類型的文化資本之比較，由資料顯示：與父母同住的國小高年級學生其整體文化資本平均得分〈3.4782〉、內化型文化資本平均得分〈3.7560〉、活動型文化資本平均得分〈2.7553〉、財務型文化資本平均得分〈2.8736〉皆高於不與父母同住的國小高年級學生，而兩者之間差異情形皆達到統計上的顯著水準。顯然，國小高年級學生在整體文化資本、內化型文化資本、活動型文化資本、財務型文化資本、制度化文化資本方面與其家庭結構皆有顯著關係。

表 4-2-1 家庭結構對文化資本的平均數、標準差及 t 檢定分析摘要

	N	Mean	SD	t 值
整體文化資本				
與父母同住	829	3.4782	.8351	6.660***
不與父母同住	100	2.8542	.8908	
內化型文化資本				
與父母同住	865	3.7560	.7804	6.686***
不與父母同住	109	3.1462	.9110	
活動型文化資本				
與父母同住	864	2.7553	1.0992	5.856***
不與父母同住	104	2.1750	.9359	
財務型文化資本				
與父母同住	884	2.8736	1.1515	5.087***
不與父母同住	111	2.2883	1.0682	

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

二、 父親教育程度與文化資本的關係

表 4-2-2 呈現出不同父親教育程度的國小高年級學生在整體文化資本及四種類型的文化資本之平均分數以及關於單因子變異數分析的結果。在整體文化資本方面其平均得分情形為父親教育程度大專以上〈3.9914〉>高中、高職〈3.4222〉>不識字、小學〈3.2750〉>國中、初中〈2.8864〉，而其組間效果的考驗達到統計上的顯

著水準〈 $F=101.798$ 〉，顯見父親教育程度的不同與國小高年級學生的整體文化資本程度有關；再經薛費法事後比較，父親教育程度大專以上者其整體文化資本高於其他教育程度〈 $p \leq .05$ 〉，亦即證明父親教育程度大專以上者其整體文化資本是比較高的。在內化型文化資本方面其平均得分情形為父親教育程度大專以上〈 4.1449 〉〉高中、高職〈 3.7308 〉〉不識字、小學〈 3.5070 〉〉國中、初中〈 3.2686 〉，而其組間效果的考驗達到統計上的顯著水準〈 $F=69.033$ 〉，顯見父親教育程度的不同與國小高年級學生的內化型文化資本程度有關；再經薛費法事後比較，父親教育程度大專以上者其內化型文化資本高於其他教育程度〈 $p \leq .05$ 〉，亦即證明父親教育程度大專以上者其內化型文化資本是比較高的。在活動型文化資本方面其平均得分情形為父親教育程度大專以上〈 3.4265 〉〉不識字、小學〈 2.7220 〉〉高中、高職〈 2.5771 〉〉國中、初中〈 2.1309 〉，而其組間效果的考驗達到統計上的顯著水準〈 $F=87.759$ 〉，顯見父親教育程度的不同與國小高年級學生的活動型文化資本程度有關；再經薛費法事後比較，父親教育程度大專以上者其活動型文化資本高於其他教育程度〈 $p \leq .05$ 〉，亦即證明父親教育程度大專以上者其活動型文化資本是比較高的。在財務型文化資本方面其平均得分情形為父親教育程度大專以上〈 3.5908 〉〉高中、高職〈 2.7104 〉〉不識字、小學〈 2.5640 〉〉國中、初中〈 2.3242 〉，而其組間效果的考驗達到統計上的顯著水準〈 $F=77.190$ 〉，顯見父親教育程度的不同與國小高年級學生的財務型文化資本程度有關；再經薛費法事後比較，父親教育程度大專以上者其財務型文化資本高於其他教育程度〈 $p \leq .05$ 〉，亦即證明父親教育程度大專以上者其財務型文化資本是比較高的。整體而言，在本研究中，父親教育程度與國小高年級學生的四項不同類型文化資本間皆存在顯著的相關；此外，父親教育程度為大專以上的國小高年級學生其四項不同類型文化資本之平均得分皆高於其他三者，而父親教育程度為國中、初中的國小高年級學生其四項不同類型文化資本之平均得分相對於其他三者皆敬陪末座。

三、 母親教育程度與文化資本的關係

表 4-2-3 呈現出不同母親教育程度的國小高年級學生在整體文化資本及三種類型的文化資本之平均分數以及關於單因子變異數分析的結果。在整體文化資本方面其平均得分情形為母親教育程度大專以上〈 4.0811 〉〉高中、高職〈 3.6593 〉〉國中、初中〈 2.9754 〉〉不識字、小學〈 2.6138 〉，而其組間效果的考驗達到統計上的顯著水準〈 $F=151.746$ 〉，顯見母親教育程度的不同與國小高年級學生的整體文化資本程度有關；再經薛費法事後比較，母親教育程度越高者其整體文化資本越高〈 $p \leq .05$ 〉。在內化型文化資本方面其平均得分情形為母親教育程度大專以上〈 4.2150 〉〉高中、高職〈 3.8889 〉〉國中、初中〈 3.3745 〉〉不識字、小學〈 3.0217 〉，而其組間效果的考驗達到統計上的顯著水準〈 $F=93.607$ 〉，顯見母親教育程度的不同與國小高年級學生的內化型文化資本程度有關；再經薛費法事後比較，母親教育程度越高者其內

化型文化資本越高〈 $p \leq .05$ 〉。在活動型文化資本方面其平均得分情形為母親教育程度大專以上〈3.5956〉〉高中、高職〈2.8530〉〉國中、初中〈2.1660〉〉不識字、小學〈1.9128〉，而其組間效果的考驗達到統計上的顯著水準〈 $F=127.268$ 〉，顯見母親教育程度的不同與國小高年級學生的活動型文化資本程度有關；再經薛費法事後比較，母親教育程度越高者其活動型文化資本越高〈 $p \leq .05$ 〉。在財務型文化資本方面其平均得分情形為母親教育程度大專以上〈3.6670〉〉高中、高職〈3.0677〉〉國中、初中〈2.2468〉〉不識字、小學〈1.9128〉，而其組間效果的考驗達到統計上的顯著水準〈 $F=118.892$ 〉，顯見母親教育程度的不同與國小高年級學生的財務型文化資本程度有關；再經薛費法事後比較，母親教育程度越高者其財務型文化資本越高〈 $p \leq .05$ 〉。就上述分析而言，在本研究中，母親教育程度與國小高年級學生的三項不同類型文化資本間皆存在顯著的相關；此外，就此三項不同類型文化資本的平均得分而言皆為母親教育程度大專以上〉高中、高職〉國中、初中〉不識字、小學，似乎顯示國小高年級學生的文化資本程度與其母親之教育程度高低形成正相關。

表 4-2-2 父親教育程度對文化資本的平均數、標準差及單因子變異數分析摘要

	N	Mean	SD	F 值
整體文化資本				
不識字、小學	40	3.2750	.6895	101.798***
國中、初中	268	2.8864	.8849	大專以上 > 不識字、小學*
高中、高職	302	3.4222	.7342	不識字、小學 > 國中、初中*
大專以上	274	3.9914	.5743	高中、高職 > 國中、初中* 大專以上 > 國中、初中* 大專以上 > 高中、高職*
內化型文化資本				
不識字、小學	42	3.5070	.6642	69.033***
國中、初中	288	3.2686	.9091	大專以上 > 不識字、小學*
高中、高職	319	3.7308	.7312	大專以上 > 國中、初中*
大專以上	281	4.1449	.5047	高中、高職 > 國中、初中* 大專以上 > 高中、高職*
活動型文化資本				
不識字、小學	41	2.7220	.9858	87.759***
國中、初中	278	2.1309	.8867	大專以上 > 不識字、小學 *
高中、高職	315	2.5771	.9458	大專以上 > 高中、高職 *
大專以上	287	3.4265	1.0572	大專以上 > 國中、初中 * 不識字、小學 > 國中、初中 * 高中、高職 > 國中、初中 *
財務型文化資本				
不識字、小學	43	2.5640	1.1142	77.190***
國中、初中	293	2.3242	1.0831	大專以上 > *
高中、高職	322	2.7104	1.0161	大專以上 > 國中、初中 *
大專以上	289	3.5908	1.0025	大專以上 > 高中、高職 * 高中、高職 > 國中、初中 *

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

表 4-2-3 母親教育程度對文化資本的平均數、標準差及單因子變異數分析摘要

	N	Mean	SD	F 值
整體文化資本				
不識字、小學	76	2.6138	.7599	151.746***
國中、初中	295	2.9754	.8349	大專以上>不識字、小學*
高中、高職	297	3.6593	.5895	國中、初中>不識字、小學*
大專以上	216	4.0811	.5766	高中、高職>不識字、小學* 高中、高職>國中、初中* 大專以上>國中、初中* 大專以上>高中、高職*
內化型文化資本				
不識字、小學	84	3.0217	.8046	93.607***
國中、初中	309	3.3745	.8701	大專以上>不識字、小學*
高中、高職	313	3.8889	.5898	大專以上>國中、初中*
大專以上	223	4.2150	.5630	大專以上>高中、高職* 高中、高職>國中、初中* 高中、高職>不識字、小學* 國中、初中>不識字、小學*
活動型文化資本				
不識字、小學	78	1.9128	.7226	127.268***
國中、初中	306	2.1660	.8973	大專以上>不識字、小學 *
高中、高職	313	2.8530	.8593	大專以上>國中、初中 *
大專以上	225	3.5956	1.0769	大專以上>高中、高職 * 高中、高職>國中、初中 * 高中、高職>不識字、小學 *
財務型文化資本				
不識字、小學	86	1.9855	.8219	118.892***
國中、初中	311	2.2468	.9837	大專以上>不識字、小學 *
高中、高職	325	3.0677	1.0031	大專以上>國中、初中 *
大專以上	226	3.6670	1.0025	大專以上>高中、高職 * 高中、高職>國中、初中 * 高中、高職>不識字、小學 *

* p < .05 ** p < .01 *** p < .001

第三節 國小高年級學童文化資本與自我控制的關係

本研究之依變項為國小高年級學童自我控制，研究中將「整體自我控制」與自我控制因素「立即性自我控制」、「衝動性自我控制」，分別與自變項「整體文化資本」與文化資本因素「內化型文化資本」、「活動型文化資本」、「財物型文化資本」進行分析，以了解其相關情形。

一、文化資本與國小高年級學童自我控制巢式迴歸分析

在此處研究者將採巢式迴歸分析方法，分層探討樣本中背景因素與「整體文化資本」、「內化型文化資本」、「活動型文化資本」、「財物型文化資本」等因素與自我控制之關係，以預防自變項與依變項間之假性相關，逐一檢驗「內化型文化資本」、「活動型文化資本」、「財物型文化資本」等因素對於自我控制之影響並逐步控制學生家庭背景因素之後，觀察所得之迴歸係數顯著變化之情形，詳細結果分述如下：

〈一〉 國小高年級學童整體文化資本與整體自我控制巢式迴歸分析

由表 4-3-1 顯示，背景變項中，性別、年級與整體自我控制關係皆未達統計上之顯著水準，因此，性別、年級與整體自我控制間可能未存在顯著關係；家庭結構在未加入整體文化資本前與整體自我控制間存在顯著關係，與父母同住者其整體自我控制能力較未與父母同住者為佳，但是加入整體文化資本後卻與整體自我控制關係轉為不顯著，因此，整體文化資本可能為家庭結構與整體自我控制間之中介因素；父親學歷與整體自我控制關係則始終呈現顯著關係，父親學歷大專以上者其偏差行為均較其他學歷為少；母親學歷與整體自我控制關係，在未加入整體文化資本前與整體自我控制間存在顯著關係 ($p \leq .001$)，母親學歷大專以上者其偏差行為均較其他學歷為少，但是加入整體文化資本後母親學歷為國小、不識字、國中、初中者卻與整體自我控制關係轉為不顯著，因此，整體文化資本可能為母親學歷與整體自我控制間之中介因素；而整體文化資本與整體自我控制關係呈現顯著正相關 ($p \leq .001$)，代表整體文化資本平均增加一分時整體自我控制變增加.511 分。而整體的 R^2 值為.481。因此，背景變項與整體文化資本或許可以解釋國小高年級學童整體自我控制 48.1%的變異量。

〈二〉 國小高年級學童文化資本因素與整體自我控制巢式迴歸分析

表 4-3-2 模型一中，內化型文化資本與整體自我控制呈現顯著正相關 ($p \leq .001$)，當內化型文化資本增加時，整體自我控制能力亦增加。

模型二中，加入活動型文化資本後，結果顯示活動型文化資本與整體自我控制呈現顯著正相關 ($p \leq .001$)，當內化型文化資本增加時，整體自我控制能力亦增加；此時模型中的內化型文化資本與整體自我控制仍呈現顯著正相關 ($p \leq .001$)。

模型三中，加入財務型文化資本後，結果顯示財務型文化資本與整體自我控制呈現顯著正相關 ($p \leq .001$)，當財務型文化資本增加時，整體自我控制能力亦增加；此時模型中的內化型、活動型文化資本與整體自我控制仍呈現顯著正相關 ($p \leq .001$)。

模型四中，加入背景變項後，內化型、活動型、財務型與整體自我控制仍呈現顯著正相關，代表內化型、活動型、財務型與整體自我控制關係並非虛假相關。整個模型對整體自我控制的解釋力由 39.7% 提高到 48.2%。

表 4-3-1 國小高年級學童整體文化資本與整體自我控制巢式迴歸分析表

自變項	依變項 整體自我控制					
	模型一	模型二	模型三	模型四	模型五	模型六
性別〈女〉男	1.594E-02	1.604E-02	1.133E-02	-6.377E-02	-5.55E-02	-1.522E-02
年級〈六〉五		2.112E-02	3.256E-02	5.981E-02	4.424E-02	-1.907E-02
家庭結構〈不同住〉						
同住			.361***	.173*	.166*	1.170E-02
父學歷〈大專以上〉						
國小、不識字				-.685***	-.371**	-.250*
國中、初中				-.852***	-.514***	-.298***
高中、高職				-.635***	-.387***	-.255***
母學歷〈大專以上〉						
國小、不識字					-.568***	-4.739E-03
國中、初中					-.537***	-.122
高中、高職					-.353***	-.188***
整體文化資本						.511***
R ²	.000	.000	.024	.236	.282	.481
常數	3.441***	3.431***	3.101***	3.815***	3.976***	2.044***
F 值	.110	.151	7.665***	45.705***	37.650***	74.039***

註：1. 自變項中的〈 〉為對照組。

2. 表內之係數為未標準化迴歸係數。

表 4-3-2 國小高年級學童文化資本因素與整體自我控制巢式迴歸分析摘要

自變項 \ 依變項	整體自我控制			
	模型一	模型二	模型三	模型四
內化型文化資本	.564***	.372***	.322***	.311***
活動型文化資本		.261***	.163***	.122***
財務型文化資本			.108***	.7.667E-02**
背景變項				
性別〈女〉男				-1.451E-02
年級〈六〉五				-1.673E-02
家庭結構〈不同住〉				
同住				1.386E-02
父學歷〈大專以上〉				
國小、不識字				-.254*
國中、初中				-.295***
高中、高職				-.250***
母學歷〈大專以上〉				
國小、不識字				2.401E-03
國中、初中				-.114***
高中、高職				-.250***
R ²	.397	.450	.465	.482
常數	1.375***	1.498***	1.525***	2.060***
F 值	616.218***	369.454***	259.349***	61.690***

註：1. 自變項中的〈 〉為對照組。
2. 表內之係數為未標準化迴歸係數。

〈三〉 國小高年級學童文化資本因素與自我控制因素巢氏迴歸分析

1. 國小高年級學童文化資本因素與立即性自我控制巢氏迴歸分析

表 4-3-3 模型一中，內化型文化資本與立即性自我控制呈現顯著正相關 ($p \leq .001$)，當內化型文化資本增加時，立即性自我控制能力亦增加。

模型二中，加入活動型文化資本後，結果顯示活動型文化資本與立即性自我控制呈現顯著正相關 ($p \leq .001$)，當內化型文化資本增加時，立即性自我控制能力亦增加；此時模型中的內化型文化資本與立即性自我控制仍呈現顯著正相關 ($p \leq .001$)。

模型三中，加入財務型文化資本後，結果顯示財務型文化資本與立即性自我控制呈現顯著正相關 ($p \leq .01$)，當財務型文化資本增加時，立即性自我控制能力亦增加；此時模型中的內化型、活動型文化資本與立即性自我控制仍呈現顯著正相關 (p

≤.001)。

模型四中，加入背景變項後，內化型、活動型、財務型文化資本與立即性自我控制仍呈現顯著正相關，內化型、活動型、財務型文化資本與立即性自我控制關係並非虛假相關。

從模型一到模型四中，顯示在控制了背景變項後，內化型、活動型、財務型文化資本對立即性自我控制仍具有顯著預測力。整個模型對立即性自我控制的解釋力由 46.1% 提高到 49.5%。

表 4-3-3 國小高年級學童文化資本因素與立即性自我控制巢氏迴歸分析

自變項 \ 依變項	立即性自我控制			
	模型一	模型二	模型三	模型四
內化型文化資本	.628***	.474***	.444***	.439***
活動型文化資本		.170***	.137***	.117***
財務型文化資本			6.594E-02**	4.950E-02*
背景變項				
性別〈女〉男				-4.060E-02
年級〈六〉五				5.466E-03
家庭結構〈不同住〉				
同住				-2.836E-02
父學歷〈大專以上〉				
國小、不識字				-.126
國中、初中				-.219***
高中、高職				-.131*
母學歷〈大專以上〉				
國小、不識字				4.302E-02
國中、初中				-2.797E-02
高中、高職				-.109
R ²	.461	.489	.493	.495
常數	1.279***	1.382***	1.399***	1.725***
F 值	812.130***	436.150***	293.366***	64.482***

註：1. 自變項中的〈 〉為對照組。

2. 表內之係數為未標準化迴歸係數。

2. 國小高年級學童文化資本因素與衝動性自我控制巢氏迴歸分析

表 4-3-4 模型一中，內化型文化資本與衝動性自我控制呈現顯著正相關 (p ≤.001)，當內化型文化資本增加時，衝動性自我控制能力亦增加。

模型二中，加入活動型文化資本後，結果顯示活動型文化資本與衝動性自我控

制呈現顯著正相關 ($p \leq .001$)，當內化型文化資本增加時，衝動性自我控制能力亦增加；此時模型中的內化型文化資本與衝動性自我控制仍呈現顯著正相關 ($p \leq .001$)。

模型三中，加入財務型文化資本後，結果顯示財務型文化資本與衝動性自我控制呈現顯著正相關 ($p \leq .001$)，當財務型文化資本增加時，衝動性自我控制能力亦增加；此時模型中的內化型、活動型文化資本與衝動性自我控制仍呈現顯著正相關 ($p \leq .001$)。

模型四中，加入背景變項後，活動型文化資本與衝動性自我控制之顯著關係略有改變 ($p \leq .001$ 變成 $p \leq .01$)，但整體而言內化型、活動型、財務型文化資本與衝動性自我控制仍呈現顯著正相關，代表內化型、活動型、財務型文化資本與衝動性自我控制關係並非虛假相關。

從模型一到模型四中，顯示在控制了背景變項後，內化型、活動型、財務型文化資本對衝動性自我控制仍具有顯著預測力。整個模型對衝動性自我控制的解釋力由 20.2% 提高到 39.1%。

表 4-3-4 國小高年級學童文化資本因素與衝動性自我控制巢氏迴歸分析

自變項 \ 依變項	衝動性自我控制			
	模型一	模型二	模型三	模型四
內化型文化資本	.482***	.255***	.181***	.163***
活動型文化資本		.257***	.177***	.108**
財務型文化資本			.162***	.118***
背景變項				
性別〈女〉男				1.611E-02
年級〈六〉五				-6.867E-02
家庭結構〈不同住〉				
同住				9.722E-02
父學歷〈大專以上〉				
國小、不識字				-.391**
國中、初中				-.350***
高中、高職				-.382***
母學歷〈大專以上〉				
國小、不識字				-8.002E-02
國中、初中				-.201*
高中、高職				-.263***
R ²	.202	.260	.283	.391
常數	1.511***	1.654***	1.691***	2.427***
F 值	246.985***	164.974***	123.023***	32.483***

註：1. 自變項中的〈 〉為對照組。 2. 表內之係數為未標準化迴歸係數。

第四節 國小高年級學童自我控制與偏差行為的關係

本研究之依變項為國小高年級學童偏差行為，分為「整體偏差行為」、「不良習性型偏差行為」、「學習困擾型偏差行為」、「藥物濫用型偏差行為」、「衝突型偏差行為」、「暴力型偏差行為」等五類。分別與自變項「整體自我控制」與自我控制因素「衝動性自我控制」、「立即性自我控制」進行分析。

研究中對於國小高年級學童「整體自我控制」、「衝動性自我控制」、「立即性自我控制」與「整體偏差行為」及「不良習性型偏差行為」、「學習困擾型偏差行為」、「藥物濫用型偏差行為」、「衝突型偏差行為」、「暴力型偏差行為」進行巢式迴歸模型驗證自我控制對國小高年級學童偏差行為之影響，並觀察加入其他控制變項之後其迴歸係數之變化情形。

一、 國小高年級學童整體自我控制與整體偏差行為巢氏迴歸分析

在此處研究者以六個模型來探討國小高年級學童整體自我控制與整體偏差行為的影響，由表 4-4-1 顯示：在模型一中，未加入任何個人背景變項時，國小高年級學童整體自我控制多 1 分後，整體偏差行為分數少了.535 分。因此，自我控制能力越佳的國小高年級學童，其偏差行為越少。

在模型二中，加入性別變項後，其結果顯示男生整體偏差行為比女生多.100 分；這表示女生之整體偏差行為較男生輕微；而模型中的國小高年級學童整體自我控制與整體偏差行為之關係仍達顯著。

在模型三中，加入年級變項後，其結果顯示小五生之整體偏差行為分數比小六生少.189 分，代表小五生之整體偏差行為較小六生輕微；而模型中的國小高年級學童整體自我控制、性別與整體偏差行為之關係仍達顯著。

在模型四中，加入家庭結構變項，其結果顯示與父母同住之國小高年級學童偏差行為分數較未與父母同住者少.157 分，表示與父母同住之國小高年級學童之整體偏差行為較未與父母同住者輕微，可見在此一階段之學生若能與父母共同生活，在父母的監督與管教下將有利於其偏差行為之減少；而模型中的國小高年級學童整體自我控制、性別、年級與整體偏差行為之關係仍達顯著。

在模型五中，加入父親學歷變項，其結果顯示父親學歷為國中、初中者其整體偏差行為分數相較於父親學歷為大專以上者多了.170 分，表示父親學歷為國中、初中者其偏差行為情形相較於父親學歷為大專以上者為多，而父親學歷為國小、不識字或高中、高職者則未達顯著水準；而模型中的國小高年級學童整體自我控制、性別、年級、家庭結構與整體偏差行為之關係仍達顯著。

在模型六中，加入母親學歷變項，其結果顯示母親學歷為國小、不識字者其整體偏差行為分數相較於母親學歷為大專以上者多了.664 分，而母親學歷為國中、初中者整體偏差行為分數則多了.306 分，這表示母親學歷為國小、不識字、國中、初

中者其偏差行為情形相較於母親學歷為大專以上者為多，而母親學歷為高中、高職者則未達顯著水準；模型中的國小高年級學童整體自我控制、性別、年級、家庭結構與整體偏差行為之關係仍達顯著，但是父親學歷為國小、不識字或高中、高職者轉為顯著而父親學歷為國中、初中者轉為不顯著，顯示母親學歷可能為影響父親學歷與國小高年級學童整體偏差行為的重要因素。

綜合上述，可以發現無論是否加入或排除背景變項之影響，整體自我控制與整體偏差行為分數均呈現顯著正相關 ($p \leq .001$)，顯示整體自我控制與整體偏差行為之間並非虛假相關，亦即當整體自我控制能力越高時，國小高年級學童的整體偏差行為就越少。而在背景變項中，男生的整體偏差行為高於女生、小六生的整體偏差行為高於小五生、未與父母同住者整體偏差行為高於與父母同住者基本上得到支持；母親學歷則可能為會影響父親學歷與國小高年級學童整體偏差行為的關係。此外整體的 R^2 值為.441，亦即整體自我控制與背景變項或許可以解釋國小高年級學童整體偏差行為 44.1%的變異量。

表 4-4-1 國小高年級學童整體自我控制與整體偏差行為巢式迴歸分析表

自變項 \ 依變項	整體偏差行為					
	模型一	模型二	模型三	模型四	模型五	模型六
整體自我控制	-.535***	-.535***	-.534***	-.518***	-.473***	-.416***
性別〈女〉男		.100**	9.880E-02**	.106**	.109**	.104**
年級〈六〉五			-.189***	-.186***	-.158**	-.136***
家庭結構〈不同住〉						
同住				-.157**	-.120*	-.130*
父學歷〈大專以上〉						
國小、不識字					-4.527E-02	-.317***
國中、初中					.170**	-6.986E-02
高中、高職					-9.040E-02	-.201***
母學歷〈大專以上〉						
國小、不識字						.664***
國中、初中						.306***
高中、高職						6.065E-02
R^2	.356	.361	.381	.382	.383	.441
常數	3.688***	3.635***	3.721***	3.797***	3.572***	3.308***
F 值	480.447***	245.766***	177.933***	129.203***	70.643***	61.099***

註：1. 自變項中的〈 〉為對照組。

2. 表內之係數為未標準化迴歸係數。

二、自我控制因素分數與偏差行為的巢式迴歸分析

在上述的討論中，討論了整體自我控制與整體偏差行為的關係，接著要討論的是自我控制因素分數與整體偏差行為、不良習性型偏差行為、學習困擾型偏差行為、藥物濫用型偏差行為、衝突型偏差行為、暴力型偏差行為之間的關係。

〈一〉國小高年級學童自我控制因素分數與整體偏差行為巢式迴歸分析

從表 4-4-2 中可以看出，立即性自我控制因素與整體偏差行為之間的關係皆呈現顯著負相關 ($p \leq .001$)，表示立即性自我控制能力越佳者其偏差行為就越少；而衝突性自我控制因素與整體偏差行為之間的關係則未達到顯著水準，顯示衝突性自我控制因素與整體偏差行為之間的關係可能較不明顯。此外整體的 R^2 值為.480，代表自我控制因素與背景變項或許可以解釋國小高年級學童整體偏差行為 48% 的變異量。

表 4-4-2 國小高年級學童自我控制因素與整體偏差行為巢式迴歸分析表

依變項	整體偏差行為		
	模型一	模型二	模型三
立即性自我控制	-.551***	-.521***	-.419***
衝突性自我控制		-4.180E-02	-1.708E-02
背景變項			
性別〈女〉男			8.745E-02**
年級〈六〉五			-.121***
家庭結構〈不同住〉			
同住			-.119**
父學歷〈大專以上〉			
國小、不識字			-.287**
國中、初中			-6.406E-02
高中、高職			-.166***
母學歷〈大專以上〉			
國小、不識字			.654***
國中、初中			.316***
高中、高職			7.846E-02
R^2	.405	.405	.480
常數	3.816***	3.846***	3.405***
F 值	598.009***	295.824***	64.971***

註：1. 自變項中的〈 〉為對照組。

2. 表內之係數為未標準化迴歸係數。

〈二〉國小高年級學童自我控制因素與偏差行為因素巢式迴歸分析

1. 國小高年級學童自我控制因素與不良習性偏差行為巢式迴歸分析

從表 4-4-3 中可以看出，立即性自我控制因素與不良習性偏差行為之間的關係皆呈現顯著負相關 ($p \leq .001$)，表示立即性自我控制能力越佳者其不良習性偏差行為就越少；而衝突性自我控制因素與不良習性偏差行為之間的關係亦達到顯著水準，但是卻呈現正相關，顯示衝突性自我控制能力越佳者，越有可能出現不良習性偏差行為。此外整體的 R^2 值為.396，自我控制因素與背景變項或許可以解釋國小高年級學童不良習性偏差行為 39.6%的變異量。

2. 國小高年級學童自我控制因素與學習困擾型偏差行為巢式迴歸分析

從表 4-4-4 中可以看出，立即性自我控制因素與學習困擾型偏差行為之間的關係皆呈現顯著負相關 ($p \leq .001$)，表示立即性自我控制能力越佳者其學習困擾型偏差行為就越少；而衝突性自我控制因素與學習困擾型偏差行為之間的關係則未達到顯著水準，顯示衝突性自我控制能力與學習困擾型偏差行為之間的關係較不明顯。而整體的 R^2 值為.340，因此，自我控制因素與背景變項或許可以解釋國小高年級學童學習困擾型偏差行為 34%的變異量。

3. 國小高年級學童自我控制因素與藥物濫用型偏差行為巢式迴歸分析

從表 4-4-5 中可以看出，立即性自我控制因素與藥物濫用型偏差行為之間的關係皆呈現顯著負相關 ($p \leq .001$)，表示立即性自我控制能力越佳者其藥物濫用型偏差行為就越少；而衝動性自我控制因素與藥物濫用型偏差行為之間的關係在未加入背景變項前亦達到顯著水準 ($p \leq .05$)，呈現負相關，顯示衝動性自我控制能力越佳者，其藥物濫用型偏差行為就越少，但是加入背景變項後，衝動性自我控制因素與藥物濫用型偏差行為之間的關係則未達到顯著水準，因此，背景變項可能是影響衝動性自我控制因素與藥物濫用型偏差行為關係之中介因素。此外整體的 R^2 值為.233，這代表自我控制因素與背景變項或許可以解釋國小高年級學童藥物濫用型偏差行為 23.3%的變異量。

4. 國小高年級學童自我控制因素與衝突型偏差行為巢式迴歸分析

4-4-6 顯示，立即性自我控制因素與衝突型偏差行為之間的關係皆呈現顯著負相關 ($p \leq .001$)，表示立即性自我控制能力越佳者其衝突型偏差行為就越少；而衝動性自我控制因素與衝突型偏差行為之間的關係亦達到顯著水準 ($p \leq .001$)，表示衝動性自我控制能力越佳者其衝突型偏差行為就越少。此外，整體的 R^2 值為.366，

自我控制因素與背景變項或許可以解釋國小高年級學童衝突型偏差行為 36.6%的變異量。

5. 國小高年級學童自我控制因素與暴力型偏差行為巢式迴歸分析

從表 4-4-7 顯示，立即性自我控制因素與暴力型偏差行為之間的關係皆呈現顯著負相關 ($p \leq .001$)，表示立即性自我控制能力越佳者其暴力型偏差行為就越少；而衝突性自我控制因素與暴力型偏差行為之間的關係在未加入背景變項前亦達到顯著水準 ($p \leq .01$)，呈現負相關，顯示衝突性自我控制能力越佳者，其暴力型偏差行為就越少，但是加入背景變項後，衝突性自我控制因素與暴力型偏差行為之間的關係則未達到顯著水準，因此，背景變項與暴力型偏差行為之關係可能高於衝突性自我控制與暴力型偏差行為之關係。此外，整體的 R^2 值為.294，因此，自我控制因素與背景變項或許可以解釋國小高年級學童暴力型偏差行為 29.4%的變異量。

表 4-4-3 國小高年級學童自我控制因素與不良習性偏差行為巢式迴歸分析表

依變項 自變項	不良習性偏差行為		
	模型一	模型二	模型三
立即性自我控制	-.572***	-.628***	-.521***
衝動性自我控制		7.304E-02*	9.504E-02**
背景變項			
性別〈女〉男			8.727E-02*
年級〈六〉五			-.180***
家庭結構〈不同住〉			
同住			-.203**
父學歷〈大專以上〉			
國小、不識字			-.654***
國中、初中			-.223**
高中、高職			-.309***
母學歷〈大專以上〉			
國小、不識字			.870***
國中、初中			.467***
高中、高職			.140*
R^2	.295	.298	.396
常數	3.889***	3.850***	3.527***
F 值	392.075***	196.405***	49.522***

註：1. 自變項中的〈 〉為對照組。

2. 表內之係數為未標準化迴歸係數。

表 4-4-4 國小高年級學童自我控制因素與學習困擾型偏差行為巢式迴歸分析表

自變項 \ 依變項	學習困擾型偏差行為		
	模型一	模型二	模型三
立即性自我控制	-.546***	-.524***	-.409***
衝動性自我控制		-3.267E-02	-8.361E-04
背景變項			
性別〈女〉男			2.818E-02
年級〈六〉五			-3.825E-02
家庭結構〈不同住〉			
同住			5.917E-02
父學歷〈大專以上〉			
國小、不識字			1.477E-02
國中、初中			9.702E-02
高中、高職			-2.835E-02
母學歷〈大專以上〉			
國小、不識字			.695***
國中、初中			.250***
高中、高職			6.621E-02
R ²	.294	.295	.340
常數	3.705***	3.733***	2.967***
F 值	399.398***	198.110***	39.512***

註：1. 自變項中的〈 〉為對照組。

2. 表內之係數為未標準化迴歸係數。

表 4-4-5 國小高年級學童自我控制因素與藥物濫用型偏差行為巢式迴歸分析

自變項	藥物濫用型偏差行為		
	模型一	模型二	模型三
依變項			
立即性自我控制	-.383***	-.335***	-.2243***
衝動性自我控制		-6.854E-02*	-4.752E-02
背景變項			
性別〈女〉男			7.141E-02
年級〈六〉五			-4.723E-02
家庭結構〈不同住〉			
同住			-.352***
父學歷〈大專以上〉			
國小、不識字			.109
國中、初中			.151*
高中、高職			-4.900E-02
母學歷〈大專以上〉			
國小、不識字			1.399E-02
國中、初中			-1.471E-02
高中、高職			-.105
R ²	.189	.193	.233
常數	2.664***	2.718***	2.600***
F 值	224.210***	114.118***	23.482***

註：1. 自變項中的〈 〉為對照組。

2. 表內之係數為未標準化迴歸係數。

表 4-4-6 國小高年級學童自我控制因素與衝突型偏差行為巢式迴歸分析表

自變項	衝突型偏差行為		
	模型一	模型二	模型三
立即性自我控制	-.641***	-.492***	-.430***
衝動性自我控制		-.197***	-.176***
背景變項			
性別〈女〉男			8.757E-02
年級〈六〉五			-.193***
家庭結構〈不同住〉			
同住			.123
父學歷〈大專以上〉			
國小、不識字			-.256
國中、初中			-5.329E-02
高中、高職			-.102
母學歷〈大專以上〉			
國小、不識字			.699***
國中、初中			.283**
高中、高職			9.778E-02
R ²	.308	.327	.366
常數	4.669***	4.785***	4.305***
F 值	419.541***	225.687***	43.532***

註：1. 自變項中的〈 〉為對照組。

2. 表內之係數為未標準化迴歸係數。

表 4-4-7 國小高年級學童自我控制因素與暴力型偏差行為巢式迴歸分析表

自變項	暴力型偏差行為		
	模型一	模型二	模型三
立即性自我控制	-.486***	-.423***	-.355***
衝動性自我控制		-8.637E-02**	-5.071E-02
背景變項			
性別〈女〉男			.144***
年級〈六〉五			4.061E-02
家庭結構〈不同住〉			
同住			-.203**
父學歷〈大專以上〉			
國小、不識字			-.196
國中、初中			8.739E-02
高中、高職			-.102
母學歷〈大專以上〉			
國小、不識字			.190
國中、初中			.229**
高中、高職			8.882E-03
R ²	.252	.257	.294
常數	3.387***	3.446***	3.089***
F 值	326.571***	165.116***	32.245***

註：1. 自變項中的〈 〉為對照組。

2. 表內之係數為未標準化迴歸係數。

第五節 文化資本與國小高年級學童偏差行為的關係

在本章節將進一步探討文化資本與國小高年級學童偏差行為之間的關係，研究中將對「整體文化資本」、「內化型文化資本」、「活動型文化資本」、「財務型文化資本」與「整體偏差行為」、「不良習性型偏差行為」、「學習困擾型偏差行為」、「藥物濫用型偏差行為」、「衝突型偏差行為」、「暴力型偏差行為」之關係進行迴歸模型驗證文化資本對國小高年級學童偏差行為之影響，並觀察加入其他控制變項之後其迴歸係數之變化情形。

一、整體文化資本與國小高年級學童整體偏差行為巢氏迴歸分析

在此處研究者以六個模型來探討國小高年級學童整體文化資本與整體偏差行為的影響，由表 4-5-1 顯示：在模型一中，未加入任何個人背景變項時，國小高年級

學童整體文化資本多 1 分後，整體偏差行為分數少了.590 分。因此，整體文化資本越佳的國小高年級學童，其整體偏差行為越少。

在模型二中，加入性別變項後，其結果顯示男生整體偏差行為比女生多.110 分；代表女生之整體偏差行為較男生輕微；而模型中的國小高年級學童整體文化資本與整體偏差行為之關係仍達顯著 ($p \leq .001$)。

在模型三中，加入年級變項後，其結果顯示小五生之整體偏差行為分數比小六生少.118 分，代表小五生之整體偏差行為較小六生輕微；而模型中的國小高年級學童整體文化資本、性別與整體偏差行為之關係仍達顯著 ($p \leq .001$)。

在模型四中，加入家庭結構變項，其結果顯示家庭結構與整體偏差行為之關係未達顯著水準，代表家庭結構並未能有效影響國小高年級學童偏差行為之發生；而模型中的國小高年級學童整體文化資本、性別、年級與整體偏差行為之關係仍達顯著 ($p \leq .001$)。

在模型五中，加入父親學歷變項，其結果顯示父親學歷為國小、不識字者其整體偏差行為分數相較於父親學歷為大專以上者少了.231 分，這表示父親學歷為國小、不識字者其偏差行為情形相較於父親學歷為大專以上者為輕微，而父親學歷為國中、初中者則未達顯著水準，而父親學歷為高中、高職者其整體偏差行為分數相較於父親學歷為大專以上者少，代表其父親學歷為高中、高職者其偏差行為情形相較於父親學歷為大專以上者為少；而模型中的國小高年級學童整體文化資本、性別、年級與整體偏差行為之關係仍達顯著。

在模型六中，加入母親學歷變項，其結果顯示母親學歷為國小、不識字者其整體偏差行為分數相較於母親學歷為大專以上者多了.308 分，這表示其母親學歷為國小、不識字者其偏差行為情形相較於母親學歷為大專以上者為多，而母親學歷為國中、初中、高中、高職者則未達顯著水準；模型中的國小高年級學童整體文化資本、性別、年級與整體偏差行為之關係仍達顯著。

綜合上述，可以發現無論是否加入或排除背景變項之影響，整體文化資本與整體偏差行為均呈現顯著負相關 ($p \leq .001$)，顯示整體文化資本與整體偏差行為之間並非虛假相關，亦即當整體文化資本越高時，國小高年級學童的整體偏差行為就越少。而在背景變項中，男生的整體偏差行為高於女生、小六生的整體偏差行為高於小五生；至於家庭結構與整體偏差行為間關係則不顯著。整體的 R^2 值為.569，亦即整體文化資本與背景變項或許可以解釋國小高年級學童整體偏差行為 56.9%的變異量。

表 4-5-1 整體文化資本與整體偏差行為巢式迴歸分析表

自變項 \ 依變項	整體偏差行為					
	模型一	模型二	模型三	模型四	模型五	模型六
整體文化資本	-.590***	-.589***	-.583***	-.577***	-.569***	-.518***
背景變項						
性別〈女〉男		.110***	.110***	.109***	8.755E-02**	8.893E-02**
年級〈六〉五			-.118***	-.115***	-.101***	-9.593E-02**
家庭結構〈不同住〉						
同住				-3.071E-02	-3.481E-02	-5.458E-02
父學歷〈大專以上〉						
國小、不識字					-.231**	-.318***
國中、初中					-3.444E-03	-5.818E-02
高中、高職					-9.772E-02*	-.130**
母學歷〈大專以上〉						
國小、不識字						.308***
國中、初中						8.002E-02
高中、高職						4.274E-02
R ²	.550	.557	.565	.566	.568	.569
常數	3.817***	3.757***	3.795***	3.798***	3.822***	3.620***
F 值	1037.019***	532.575***	366.356***	264.838***	136.395***	91.605***

註：1. 自變項中的〈 〉為對照組。

2. 表內之係數為未標準化迴歸係數。

二、文化資本因素與國小高年級學童偏差行為巢氏迴歸分析

(一) 文化資本因素與國小高年級學童不良習性偏差行為巢氏迴歸分析

表 4-5-2 顯示，模型一中，內化型文化資本與不良習性偏差行為呈現顯著負相關 ($p \leq .001$)，代表當內化型文化資本增加時，不良習性偏差行為將減少。

模型二中，加入活動型文化資本後，結果顯示活動型文化資本與不良習性偏差行為呈現顯著負相關 ($p \leq .001$)，代表當活動型文化資本增加時，不良習性偏差行為將減少；此時模型中的內化型文化資本與不良習性偏差行為仍呈現顯著負相關 ($p \leq .001$)。

模型三中，加入財務型文化資本後，結果顯示財務型文化資本與不良習性偏差行為之關係並不顯著，代表財務型文化資本對於不良習性偏差行為預測力並不佳；此時模型中的內化型、活動型文化資本與不良習性偏差行為仍呈現顯著負相關，但其中活動型文化資本與不良習性偏差行為之顯著關係有所變化 (由 $p \leq .001$ 降低成

為 $p \leq .05$ ），因此，財務型文化資本有可能是活動型文化資本與不良習性偏差行為之間的中介變項。

模型四中，加入背景變項後，內化型文化資本與不良習性偏差行為仍呈現顯著負相關，代表內化型與不良習性偏差行為關係並非虛假相關。

整個模型對於不良習性偏差行為的解釋力由 50.6% 提高到 52.6%，表示文化資本因素與背景變項或許可以解釋國小高年級學童不良習性偏差行為 52.6% 的變異量。

（二）文化資本因素與國小高年級學童學習困擾型偏差行為巢氏迴歸分析

表 4-5-3 顯示，模型一中，內化型文化資本與學習困擾型偏差行為呈現顯著負相關（ $p \leq .001$ ），代表當內化型文化資本增加時，學習困擾型偏差行為將減少。

模型二中，加入活動型文化資本後，結果顯示活動型文化資本與學習困擾型偏差行為呈現顯著負相關（ $p \leq .001$ ），代表當活動型文化資本增加時，學習困擾型偏差行為將減少；此時模型中的內化型文化資本與學習困擾型偏差行為仍呈現顯著負相關（ $p \leq .001$ ）。

模型三中，加入財務型文化資本後，結果顯示財務型文化資本與學習困擾型偏差行為呈現顯著負相關（ $p \leq .01$ ），代表當財務型文化資本增加時，學習困擾型偏差行為將減少；此時模型中的內化型、活動型文化資本與學習困擾型偏差行為分數仍呈現顯著正相關，但其中活動型文化資本與學習困擾型偏差行為之顯著關係有所變化（由 $p \leq .001$ 降低成爲 $p \leq .01$ ），因此，財務型文化資本有可能是活動型文化資本與學習困擾型偏差行為之間的中介變項。

模型四中，加入背景變項後，內化型文化資本與學習困擾型偏差行為仍呈現顯著負相關（ $p \leq .001$ ），因此，內化型與學習困擾型偏差行為關係並非虛假相關。

整個模型對於學習困擾型偏差行為的解釋力由 31.5% 提高到 36.8%，表示文化資本因素與背景因素或許可以解釋國小高年級學童學習困擾型偏差行為 36.8% 的變異量。

（三）文化資本因素與國小高年級學童藥物濫用型偏差行為巢氏迴歸分析

表 4-5-4 顯示，模型一中，內化型文化資本與藥物濫用型偏差行為分數呈現顯著負相關（ $p \leq .001$ ），代表當內化型文化資本增加時，藥物濫用型偏差行為將減少。

模型二中，加入活動型文化資本後，結果顯示活動型文化資本與藥物濫用型偏差行為之關係並未達到顯著水準，因此，活動型文化資本對於藥物濫用型偏差行為預測力並不佳；此時模型中的內化型文化資本與藥物濫用型偏差行為分數仍呈現顯著負相關（ $p \leq .001$ ）。

模型三中，加入財務型文化資本後，結果顯示財務型文化資本與藥物濫用型偏差行為之關係並未達到顯著水準，因此，財務型文化資本對於藥物濫用型偏差行為

預測力並不佳；此時模型中的內化型文化資本與藥物濫用型偏差行為分數仍呈現顯著負相關 ($p \leq .001$)，而活動型文化資本與藥物濫用型偏差行為之關係仍呈現不顯著狀態。

模型四中，加入背景變項後，內化型與藥物濫用型偏差行為分數仍呈現顯著負相關 ($p \leq .001$)，因此，內化型文化資本與藥物濫用型偏差行為關係並非虛假相關。

整個模型對於藥物濫用型偏差行為的解釋力由 24.1% 提高到 24.8%，表示文化資本因素與背景因素或許可以解釋國小高年級學童藥物濫用型偏差行為 24.8% 的變異量。

(四) 文化資本因素與國小高年級學童衝突型偏差行為巢氏迴歸分析

表 4-5-5 顯示，模型一中，內化型文化資本與衝突型偏差行為分數呈現顯著負相關 ($p \leq .001$)，因此，當內化型文化資本增加時，衝突型偏差行為將減少。

模型二中，加入活動型文化資本後，結果顯示活動型文化資本與衝突型偏差行為之關係並未達到顯著水準，因此，活動型文化資本對於衝突型偏差行為預測力並不佳；此時模型中的內化型文化資本與衝突型偏差行為分數仍呈現顯著負相關 ($p \leq .001$)。

模型三中，加入財務型文化資本後，結果顯示財務型文化資本與衝突型偏差行為之關係並未達到顯著水準，因此，財務型文化資本對於衝突型偏差行為預測力並不佳；此時模型中的內化型文化資本與衝突型偏差行為分數仍呈現顯著負相關 ($p \leq .001$)，而活動型文化資本與衝突型偏差行為之關係仍呈現不顯著狀態。

模型四中，加入背景變項後，內化型文化資本與衝突型偏差行為分數仍呈現顯著負相關 ($p \leq .001$)，因此，內化型文化資本與衝突型偏差行為關係並非虛假相關。整個模型對於衝突型偏差行為的解釋力由 35.6% 提高到 36.4%，表示文化資本因素與背景因素或許可以解釋國小高年級學童衝突型偏差行為 36.4% 的變異量。

(五) 文化資本因素與國小高年級學童暴力型偏差行為巢氏迴歸分析

表 4-5-6 顯示，模型一中，內化型文化資本與暴力型偏差行為呈現顯著負相關 ($p \leq .001$)，因此，當內化型文化資本增加時，暴力型偏差行為將減少。

模型二中，加入活動型文化資本後，結果顯示活動型文化資本與暴力型偏差行為之關係呈現顯著負相關 ($p \leq .05$)，因此，當活動型文化資本增加時，暴力型偏差行為將減少；此時模型中的內化型文化資本與暴力型偏差行為分數仍呈現顯著負相關 ($p \leq .001$)。

模型三中，加入財務型文化資本後，結果顯示財務型文化資本與暴力型偏差行為之關係並未達到顯著水準，因此，財務型文化資本對於暴力型偏差行為預測力並不佳；此時模型中的內化型文化資本與暴力型偏差行為仍呈現顯著負相關 ($p \leq .001$)，而活動型文化資本與暴力型偏差行為之關係則由顯著負相關 ($p \leq .05$) 轉

變成爲不顯著，因此，財務型文化資本有可能是影響活動型文化資本與暴力型偏差行爲關係之中介因素。

模型四中，加入背景變項後，內化型文化資本與暴力型偏差行爲仍呈現顯著負相關 ($p \leq .001$)，所以內化型文化資本與暴力型偏差行爲關係並非虛假相關。整個模型對於暴力型偏差行爲的解釋力由 31.5% 提高到 31.7%，表示文化資本因素或許可以解釋國小高年級學童暴力型偏差行爲 31.7% 的變異量。

表 4-5-2 文化資本因素與不良習性偏差行爲巢式迴歸分析表

自變項 \ 依變項	不良習性偏差行爲			
	模型一	模型二	模型三	模型四
內化型文化資本	-.705***	-.644***	-.637***	-.565***
活動型文化資本		-6.252E-02**	-5.369E-02*	-6.447E-02*
財務型文化資本			-1.691E-02	-2.517E-02
背景變項				
性別〈女〉男				9.709E-02**
年級〈六〉五				-.141***
家庭結構〈不同住〉				
同住				-6.902E-02
父學歷〈大專以上〉				
國小、不識字				-.706***
國中、初中				-.286***
高中、高職				-.285***
母學歷〈大專以上〉				
國小、不識字				.471***
國中、初中				.171*
高中、高職				7.016E-02
R ²	.506	.503	.504	.526
常數	4.430***	4.378***	4.378***	4.324***
F 值	967.942***	461.933***	306.92***	74.630***

註：1. 自變項中的〈 〉爲對照組。

2. 表內之係數爲未標準化迴歸係數。

表 4-5-3 文化資本因素與學習困擾型偏差行為巢式迴歸分析表

自變項 \ 依變項	學習困擾型偏差行為			
	模型一	模型二	模型三	模型四
內化型文化資本	-.540***	-.448***	-.408 ***	-.349***
活動型文化資本		-.117***	-7.953E-02**	-4.153E-02
財務型文化資本			-8.119 E-02**	-6.533E-02*
背景變項				
性別〈女〉男				1.043E-02
年級〈六〉五				7.736E-03
家庭結構〈不同住〉				
同住				-1.268E-02
父學歷〈大專以上〉				
國小、不識字				-8.572E-02
國中、初中				.140
高中、高職				-2.614E-03
母學歷〈大專以上〉				
國小、不識字				.515***
國中、初中				8.596E-02
高中、高職				5.647E-02
R ²	.315	.340	.346	.368
常數	3.752***	3.727***	3.708***	3.204***
F 值	445.376***	239.931***	162.821***	39.828***

註：1. 自變項中的〈 〉為對照組。

2. 表內之係數為未標準化迴歸係數。

表 4-5-4 文化資本因素與藥物濫用型偏差行為巢式迴歸分析表

自變項	藥物濫用型偏差行為			
	模型一	模型二	模型三	模型四
內化型文化資本	-.400***	-.392***	-.372***	-.261***
活動型文化資本		-1.304E-02	-6.269E-03	-2.137E-04
財務型文化資本			-4.123E-02	-3.325E-02
背景變項				
性別〈女〉男				8.119E-02*
年級〈六〉五				-3.915E-02
家庭結構〈不同住〉				
同住				-.282***
父學歷〈大專以上〉				
國小、不識字				.129
國中、初中				.173**
高中、高職				5.513E-03
母學歷〈大專以上〉				
國小、不識字				-.213*
國中、初中				-.103
高中、高職				-9.196E-02
R ²	.241	.245	.247	.248
常數	2.758***	2.764***	2.756***	2.564***
F 值	310.052***	152.191***	101.915***	20.714***

註：1. 自變項中的〈 〉為對照組。

2. 表內之係數為未標準化迴歸係數。

表 4-5-5 文化資本因素與衝突型偏差行為巢式迴歸分析表

自變項	衝突型偏差行為			
	模型一	模型二	模型三	模型四
內化型文化資本	-.652***	-.609***	-.587 ***	-.562***
活動型文化資本		-4.932E-02	-2.871E-02	-1.351E-02
財務型文化資本			-4.457E-02	-1.790E-02
背景變項				
性別〈女〉男				7.006E-02
年級〈六〉五				-.140**
家庭結構〈不同住〉				
同住				.187*
父學歷〈大專以上〉				
國小、不識字				-.222
國中、初中				6.953E-02
高中、高職				5.772E-02
母學歷〈大專以上〉				
國小、不識字				.417***
國中、初中				.124
高中、高職				.144
R ²	.356	.358	.363	.364
常數	4.772***	4.749***	4.732***	4.235***
F 值	523.354***	254.782***	171.361***	38.165***

註：1. 自變項中的〈 〉為對照組。

2. 表內之係數為未標準化迴歸係數。

表 4-5-6 文化資本因素與暴力型偏差行為巢式迴歸分析表

自變項 \ 依變項	暴力型偏差行為			
	模型一	模型二	模型三	模型四
內化型文化資本	-.506***	-.451***	-.432 ***	-.401***
活動型文化資本		-5.721E-02*	-3.820E-02	-1.124E-02
財務型文化資本			-4.138E-02	-3.568E-02
背景變項				
性別〈女〉男				.150***
年級〈六〉五				5.837E-02
家庭結構〈不同住〉				
同住				-.107
父學歷〈大專以上〉				
國小、不識字				-.143
國中、初中				.133
高中、高職				-8.717E-03
母學歷〈大專以上〉				
國小、不識字				-.103
國中、初中				6.167E-02
高中、高職				7.3551-03
R ²	.315	.310	.313	.317
常數	3.502***	3.454***	3.449***	3.184***
F 值	449.740***	211.235***	141.594***	31.303***

註：1. 自變項中的〈 〉為對照組。

2. 表內之係數為未標準化迴歸係數。

第六節文化資本、自我控制與國小高年級學童偏差行為的關係

在本章節將進一步探討文化資本、自我控制與國小高年級學童偏差行為之間的關係，研究中首先對「整體文化資本」、「內化型文化資本」、「活動型文化資本」、「財務型文化資本」與「整體自我控制」、「衝動性自我控制」、「立即性自我控制」及「整體偏差行為」、「不良習性型偏差行為」、「學習困擾型偏差行為」、「藥物濫用型偏差行為」、「衝突型偏差行為」、「暴力型偏差行為」之間的相關作初步探討與分析，如表 4-5-1 所示。再經由巢式迴歸模型驗證自文化資本、自我控制對國小高年級學童偏差行為之影響，並觀察加入其他控制變項之後其迴歸係數之變化情形。

一、文化資本、自我控制與國小高年級學童偏差行為的相關分析

本研究之「整體文化資本」、「內化型文化資本」、「活動型文化資本」、「財務型文化資本」與「整體自我控制」、「衝動性自我控制」、「立即性自我控制」及「整體偏差行為」、「不良習性型偏差行為」、「學習困擾型偏差行為」、「藥物濫用型偏差行為」、「衝突型偏差行為」、「暴力型偏差行為」經皮爾森相關檢定，其相關情形如表 4-6-1 所示皆達到統計上的顯著水準 ($p \leq 0.01$)，這說明了：當國小高年級學童所具備的文化資本程度越高，其自我控制能力也就越強；文化資本程度越高，偏差行為就越少；自我控制能力越高，偏差行為就越少。

表 4-6-1 國小高年級學童文化資本、自我控制與偏差行為之相關表

變項 名稱	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M
A	1												
B	.953 ***	1											
C	.840 ***	.675 ***	1										
D	.803 ***	.641 ***	.701 ***	1									
E	.679 ***	.630 ***	.593 ***	.564 ***	1								
F	.701 ***	.679 ***	.584 ***	.543 ***	.912 ***	1							
G	.516 ***	.449 ***	.479 ***	.473 ***	.903 ***	.648 ***	1						
H	-.742 ***	-.747 ***	-.567 ***	-.558 ***	-.596 ***	-.636 ***	-.441 ***	1					
I	-.693 ***	-.771 ***	-.524 ***	-.494 ***	-.469 ***	-.543 ***	-.302 ***	.931 ***	1				
J	-.587 ***	-.561 ***	-.482 ***	-.463 ***	-.507 ***	-.542 ***	-.363 ***	.768 ***	.587 ***	1			
K	-.483 ***	-.491 ***	-.352 ***	-.361 ***	-.424 ***	-.434 ***	-.329 ***	.699 ***	.613 ***	.456 ***	1		
L	-.589 ***	-.596 ***	-.441 ***	-.431 ***	-.564 ***	-.555 ***	-.474 ***	.830 ***	.666 ***	.581 ***	.458 ***	1	
M	-.551 ***	-.561 ***	-.424 ***	-.413 ***	-.484 ***	-.502 ***	-.381 ***	.791 ***	.692 ***	.506 ***	.580 ***	.616 ***	1

註：1.*為 $p \leq .05$ ；**為 $p \leq .01$ ；***為 $p \leq .001$

2.表中 A=整體文化資本；B=內化型文化資本；C=活動型文化資本；D=財務型文化資本；E=整體自我控制；F=立即性自我控制；G=衝動性自我控制；H=整體偏差行為；I=不良習性偏差行為；J=學習困擾型偏差行為；K=藥物濫用型偏差行為；L=衝突型偏差行為；M=暴力型偏差行為。

二、文化資本、自我控制與國小高年級學童偏差行為巢式迴歸分析

〈一〉 控制背景變項後整體文化資本、整體自我控制與整體偏差行為巢式迴歸分析

表 4-6-2 所探討的是整體文化資本、整體自我控制與整體偏差行為之關係，從模型一中可以發現，整體文化資本與整體偏差行為之關係達到統計上之顯著水準 ($p \leq .001$)，並成負相關，代表當整體文化資本增加時整體偏差行為就越少。

模型二中加入整體自我控制後，結果顯示整體自我控制與整體偏差行為之關係達到統計上之顯著水準 ($p \leq .001$)，並成負相關，因此，當整體自我控制增加時整體偏差行為就越少。此時模型中的整體文化資本與整體偏差行為仍呈現顯著負相關 ($p \leq .001$)。

模型三中加入背景因素後，結果顯示整體文化資本、整體自我控制與整體偏差行為之關係仍呈現顯著負相關 ($p \leq .001$)，所以整體文化資本、整體自我控制與整體偏差行為之關係並非虛假相關。

從模型一到模型三中顯示，在控制了背景變項後，整體文化資本、整體自我控制對整體偏差行為仍具有顯著預測力，這表示當國小高年級學生之整體文化資本提昇之後，其整體偏差行為將會減少；國小高年級學生之整體自我控制能力提昇之後，其整體偏差行為也會減少；同時由模型二中亦可得知整體文化資本與整體偏差行為之顯著關係將因整體自我控制的加入而在迴歸係數上減弱。

而整個模型對整體偏差行為的解釋力由 55.0% 提高到 57.8%，表示整體文化資本、整體自我控制與背景因素或許可以解釋國小高年級學童整體偏差 57.8% 的變異量，其解釋力程度可說是相當高。

〈二〉 控制背景變項後文化資本因素、自我控制因素與整體偏差行為巢式迴歸分析

表 4-6-3 所探討的是文化資本因素、自我控制因素與整體偏差行為之關係，從模型一中可以發現，內化型文化資本、財務型文化資本與整體偏差行為之關係達到統計上之顯著水準，並呈現負相關，所以當此兩類文化資本增加時整體偏差行為就越少；而活動型文化資本與整體偏差行為之關係則未達到統計上之顯著水準。

模型二中加入自我控制因素後，結果顯示立即性自我控制與整體偏差行為之關係達到統計上之顯著水準 ($p \leq .001$)，並成負相關，這表示當立即性自我控制增加時整體偏差行為就越少；而衝動性自我控制與整體偏差行為之關係則未達到統計上之顯著水準。此時模型中的內化型、財務型文化資本與整體偏差行為之關係仍呈現顯著負相關，但是，財務型文化資本與整體偏差行為之顯著關係有弱化現象 ($p \leq .01$ 變成 $p \leq .05$)。

模型三中加入背景因素後，結果顯示背景因素並未影響到內化型文化資本、立即性自我控制與整體偏差行為之顯著負相關 ($p \leq .001$)，這顯示內化型文化資本、立即性自我控制與整體偏差行為之關係並非虛假相關；而財務型文化資本與整體偏差行為之關係則由顯著 ($p \leq .05$) 轉為不顯著。因此，背景因素有可能是影響財務型文化資本與整體偏差行為之中介因素。

從模型一到模型三中可得知，在控制了背景變項後，內化型文化資本、立即性自我控制對整體偏差行為仍具有顯著預測力，這表示當國小高年級學生之內化型文化資本、立即性自我控制能力提昇之後，其整體偏差行為將會減少；同時由模型二中亦可得知自我控制因素的加入影響內化型文化資本與整體偏差行為之顯著關係並不大。

而整個模型對整體偏差行為的解釋力由 56.6% 提高到 59.8%，表示文化資本因素、自我控制因素與背景變項或許可以解釋國小高年級學童整體偏差行為 59.8% 的變異量，其解釋力程度可說是相當高。

〈三〉 控制背景變項後文化資本因素、自我控制因素與不良習性偏差行為巢式迴歸分析

表 4-6-4 所探討的是文化資本因素、自我控制因素與不良習性偏差行為之關係，從模型一中可以發現，內化型、活動型文化資本與不良習性偏差行為之關係達到統計上之顯著水準，並成負相關，這表示當此兩類型文化資本增加時不良習性偏差行為就越少；而財務型文化資本與不良習性偏差行為之關係則未達到統計上之顯著水準。

模型二中加入自我控制因素後，結果顯示立即性自我控制與不良習性偏差行為之關係達到統計上之顯著水準 ($p \leq .001$)，並成負相關，所以當立即性自我控制能力增加時不良習性偏差行為就越少；而衝動性自我控制與不良習性偏差行為之關係則達到統計上正相關水準 ($p \leq .001$)，代表當衝動性自我控制能力增加時不良習性偏差行為就越多。此時模型中的內化型、活動型文化資本與不良習性偏差行為之關係仍呈現顯著正相關 ($p \leq .001$)；而財務型文化資本與不良習性偏差行為之關係仍未達到統計上之顯著水準。

模型三中加入背景因素後，結果顯示背景因素並未影響到內化型文化資本、活動型文化資本、立即性自我控制與不良習性偏差行為之顯著負相關 ($p \leq .001$)，亦未改變衝動性自我控制與不良習性偏差行為之顯著正相關，這顯示內化型、活動型文化資本、立即性自我控制、衝動性自我控制與不良習性偏差行為之關係並非虛假相關。

從模型一到模型三中可得知，在控制了背景變項後，內化型、活動型文化資本、立即性自我控制、衝動性自我控制對不良習性偏差行為仍具有顯著預測力，這表示當國小高年級學生之內化型、活動型文化資本、立即性自我控制能力提昇之後，其不良習性偏差行為將會減少；當國小高年級學生之衝動性自我控制能力提昇之後，

不良習性偏差行為反而會增加。這可能是因為，此階段的學童在壓抑內心衝動行事後，對於情緒發洩轉移至較不與他人產生爭執與衝突之行為；同時由模型二中亦可得知自我控制因素的加入影響內化型、活動型文化資本與不良習性偏差行為之關係並不大。

而整個模型對不良習性偏差行為的解釋力由 50.4% 提高到 54.6%，表示文化資本因素、自我控制因素、背景變項或許可以解釋國小高年級學童不良習性偏差 54.6% 的變異量。

〈四〉 控制背景變項後文化資本因素、自我控制因素與學習困擾型偏差行為巢式迴歸分析

表 4-6-5 所探討的是文化資本因素、自我控制因素與學習困擾型偏差行為之關係，從模型一中可以發現，內化型文化資本、活動型文化資本、財務型文化資本與學習困擾型偏差行為呈現顯著負相關 ($p \leq .001$)，所以當國小高年級學生之內化型文化資本、活動型文化資本、財務型文化資本增加時學習困擾型偏差行為就越少；

模型二中，加入自我控制因素後，結果顯示立即性自我控制與學習困擾型偏差行為之關係達到統計上之顯著水準 ($p \leq .001$)，並成負相關，所以當立即性自我控制能力增加時學習困擾型偏差行為就會減少；而衝動性自我控制與學習困擾型偏差行為之關係則未達到統計上顯著水準，代表衝動性自我控制能力對於學習困擾型偏差行為是較不具預測力。此外，此時模型中的活動型文化資本與學習困擾型偏差行為之關係由顯著負相關 ($p \leq .01$) 轉為未達顯著水準，因此，自我控制因素有可能是活動型文化資本與學習困擾型偏差行為關係之中介因素。

模型三中加入背景因素後，結果顯示背景因素並未影響到內化型文化資本、財務型文化資本、立即性自我控制與學習困擾型偏差行為之顯著負相關關係，這顯示此三項因素與學習困擾型偏差行為之關係並非虛假相關。

從模型一到模型三中可得知，在控制了背景變項後，內化型文化資本、財務型文化資本、立即性自我控制對學習困擾型偏差行為仍具有顯著預測力，因此，當國小高年級學生之內化型文化資本、財務型文化資本、立即性自我控制能力提昇之後，其學習困擾型偏差行為將會減少；同時由模型二中亦可得知自我控制因素的加入將影響到活動型文化資本與學習困擾型偏差行為之顯著關係。

而整個模型對於習困擾型偏差行為的解釋力由 34.6% 提高到 38.8%，表示文化資本因素、自我控制因素、背景變項或許可以解釋國小高年級學童學習困擾型偏差行為 38.8% 的變異量。

〈五〉 控制背景變項後文化資本因素、自我控制因素與藥物濫用型偏差行為巢式迴歸分析

表 4-6-6 所探討的是文化資本因素、自我控制因素與藥物濫用型偏差行為之關

係，從模型一中可以發現，內化型文化資本與藥物濫用型偏差行為呈現顯著負相關，代表當國小高年級學生之內化型文化資本增加時學習困擾型偏差行為就越少；而活動型文化資本、財務型文化資本與學習困擾型偏差行為之關係則未達到統計上之顯著水準，代表活動型文化資本、財務型文化資本對於藥物濫用型偏差行為是較不具預測力的。

模型二中，加入自我控制因素後，結果顯示立即性自我控制與藥物濫用型偏差行為之關係達到統計上之顯著水準 ($p \leq .05$)，並成負相關，因此，當立即性自我控制能力增加時藥物濫用型偏差行為就會減少；而衝動性自我控制與藥物濫用型偏差行為之關係則未達到統計上顯著水準，代表衝動性自我控制能力對於藥物濫用型偏差行為是較不具預測力。此外，加入自我控制因素後，模型中的內化型文化資本與藥物濫用型偏差行為之關係仍呈現顯著負相關 ($p \leq .001$)；而活動型文化資本、財務型文化資本與藥物濫用型偏差行為之關係仍未達到統計上之顯著水準。

模型三中加入背景因素後，結果顯示背景因素並未影響到內化型文化資本與藥物濫用型偏差行為之顯著負相關 ($p \leq .001$)；另外加入背景因素後，立即性自我控制與藥物濫用型偏差行為之顯著關係由 $p \leq .05$ 提升至 $p \leq .01$ ；而活動型文化資本、財務型文化資本、衝動性自我控制與藥物濫用型偏差行為之未達顯著水準的關係亦未受到改變。

從模型一到模型三中可得知，在控制了背景變項後，內化型文化資本、立即性自我控制對於藥物濫用型偏差行為仍具顯著影響力。整個模型對於藥物濫用型偏差行為的解釋力由 24.7% 提高到 26.6%，表示文化資本因素、自我控制因素與背景變項或許可以解釋國小高年級學童藥物濫用型偏差行為 26.6% 的變異量。

〈六〉 控制背景變項後文化資本因素、自我控制因素與衝突型偏差行為巢式迴歸分析

表 4-6-7 所探討的是文化資本因素、自我控制因素與衝突型偏差行為之關係，從模型一中可以發現，內化型文化資本與衝突型偏差行為呈現顯著負相關，這表示當國小高年級學生之內化型文化資本增加時衝突型偏差行為就越少；而活動型文化資本、財務型文化資本與衝突型偏差行為之關係則未達到統計上之顯著水準，所以活動型文化資本、財務型文化資本對於衝突型偏差行為是較不具預測力的。

模型二中，加入自我控制因素後，結果顯示立即性自我控制、衝動性自我控制與衝突型偏差行為之關係皆達到統計上之顯著負相關 ($p \leq .001$)，因此，當立即性自我控制能力或衝動性自我控制能力增加時衝突型偏差行為就會減少；另外，由模型二中亦可發現，當加入自我控制因素後，模型中的內化型文化資本與衝突型偏差行為之關係仍呈現顯著負相關 ($p \leq .001$)，活動型文化資本、財務型文化資本與衝突型偏差行為之關係仍未達到統計上之顯著水準。

模型三中加入背景因素後，結果顯示背景因素並未影響到內化型文化資本、立即性自我控制、衝動性自我控制與衝突型偏差行為之顯著負相關 ($p \leq .001$) 關係，

這顯示內化型文化資本、立即性自我控制、衝動性自我控制與衝突型偏差行為之關係並非虛假相關。

整個模型對於衝突型偏差行為的解釋力由 36.3% 提高到 43.5%，表示文化資本因素、自我控制因素以及背景變項或許可以解釋國小高年級學童衝突型偏差行為 43.5% 的變異量。

〈七〉 控制背景變項後文化資本因素、自我控制因素與暴力型偏差行為巢式迴歸分析

從表 4-6-8 可以發現，模型一中內化型文化資本與暴力型偏差行為呈現顯著負相關 ($p \leq .001$)，因此，當國小高年級學生之內化型文化資本增加時暴力型偏差行為就越少；而活動型文化資本、財務型文化資本與暴力型偏差行為之關係則未達到統計上之顯著水準，表示活動型文化資本、財務型文化資本對於暴力型偏差行為是較不具預測力的。

模型二中，加入自我控制因素後，結果顯示立即性自我控制、衝動性自我控制與暴力型偏差行為之關係皆達到統計上之顯著負相關，所以當立即性自我控制能力或衝動性自我控制能力增加時衝突型偏差行為就會減少，其中立即性自我控制與暴力型偏差行為之關係 ($p \leq .001$) 更勝於衝動性自我控制與暴力型偏差行為之關係 ($p \leq .05$)。此外，模型中，內化型文化資本與暴力型偏差行為關係仍呈現顯著負相關 ($p \leq .001$)。

模型三中加入背景因素後，結果顯示背景因素並未影響到內化型文化資本、立即性自我控制與暴力型偏差行為之顯著負相關 ($p \leq .001$) 關係，這顯示內化型文化資本、立即性自我控制與暴力型偏差行為之關係並非虛假相關；但是，衝動性自我控制與暴力型偏差行為之關係由顯著 ($p \leq .05$) 轉變成不顯著，這可能是因為暴力型偏差行為與背景因素之關係更勝於與衝動性自我控制所致；而活動型文化資本、財務型文化資本與衝突型偏差行為之未達顯著水準的關係則未受到改變。

整個模型對於衝突型偏差行為的解釋力由 31.3% 提高到 34.5%，表示文化資本因素、自我控制因素、背景變項或許可以解釋國小高年級學童暴力型偏差行為 34.5% 的變異量。

表 4-6-2 整體文化資本、整體自我控制與整體偏差行為巢式迴歸分析表

自變項	依變項 整體偏差行為		
	模型一	模型二	模型三
整體文化資本	-.590***	-.507***	-.430***
整體自我控制		-.140***	-.169***
背景變項			
性別〈女〉男			-8.103E-02**
年級〈六〉五			-.108***
家庭結構〈不同住〉			
同住			-2.380E-02
父學歷〈大專以上〉			
國小、不識字			-.345***
國中、初中			-8.080E-02
高中、高職			-.162***
母學歷〈大專以上〉			
國小、不識字			.296***
國中、初中			6.686E-02
高中、高職			8.938E-03
R ²	.550	.570	.578
常數	3.817***	4.027***	3.930***
F 值	1037.019***	537.096***	89.479***

註：1. 自變項中的〈 〉為對照組。

2. 表內之係數為未標準化迴歸係數。

表 4-6-3 文化資本因素、自我控制因素與整體偏差行為巢式迴歸分析表

自變項	依變項 整體偏差行為		
	模型一	模型二	模型三
內化型資本	-.520***	-.433***	-.366***
活動型資本	-3.953E-02	-2.139E-02	-1.086E-02
財務型資本	-5.364E-02**	-3.758E-02*	-2.916E-02
立即性自我控制		-.186***	-.188***
衝動性自我控制		-2.483E-03	-1.505E-02
背景變項			
性別〈女〉男			8.083E-02**
年級〈六〉五			-9.337E-02**
家庭結構〈不同住〉			-1.560E-02
同住			
父學歷〈大專以上〉			
國小、不識字			-.333***
國中、初中			-6.163E-02
高中、高職			-.122**
母學歷〈大專以上〉			
國小、不識字			.344***
國中、初中			.118*
高中、高職			4.217E-02
R ²	.566	.595	.598
常數	4.012***	4.279***	4.022***
F 值	368.529***	236.234***	76.206***

註：1. 自變項中的〈 〉為對照組。

2. 表內之係數為未標準化迴歸係數。

表 4-6-4 文化資本因素、自我控制因素與不良習性偏差行爲巢式迴歸分析表

自變項	不良習性偏差行爲		
	模型一	模型二	模型三
內化型資本	-.637***	-.571***	-.484***
活動型資本	-5.369E-02*	-6.511E-02*	-6.130E-02*
財務型資本	-1.691E-02	-2.196E-02	-2.198E-02
立即性自我控制		-.180***	-.197***
衝動性自我控制		.123***	9.809E-02***
背景變項			
性別〈女〉男			8.247E-02*
年級〈六〉五			-.145***
家庭結構〈不同住〉			
同住			-5.103E-02
父學歷〈大專以上〉			
國小、不識字			-.688***
國中、初中			-.256***
高中、高職			-.262***
母學歷〈大專以上〉			
國小、不識字			.485***
國中、初中			.192**
高中、高職			7.129E-02
R ²	.504	.521	.546
常數	4.378***	4.421***	4.366***
F 值	306.992***	187.604***	65.864***

註：1. 自變項中的〈 〉為對照組。

2. 表內之係數為未標準化迴歸係數。

表 4-6-5 文化資本因素、自我控制因素與學習困擾型偏差行為巢式迴歸分析表

自變項	學習困擾型偏差行為		
	模型一	模型二	模型三
內化型資本	-.408***	-.261***	-.234***
活動型資本	-7.953E-02**	-3.123E-02	-4.917E-03
財務型資本	-8.119E-02**	-8.934E-02***	-7.511E-02**
立即性自我控制		-.272***	-.238***
衝動性自我控制		1.064E-02	5.479E-03
背景變項			
性別〈女〉男			1.189E-02
年級〈六〉五			-1.569E-02
家庭結構〈不同住〉			
同住			.127
父學歷〈大專以上〉			
國小、不識字			-4.730E-02
國中、初中			.103
高中、高職			-2.344E-03
母學歷〈大專以上〉			
國小、不識字			.405***
國中、初中			4.472E-02
高中、高職			2.902E-02
R ²	.346	.383	.388
常數	3.708***	3.983***	3.451***
F 值	162.861***	108.230***	35.213***

註：1. 自變項中的〈 〉為對照組。

2. 表內之係數為未標準化迴歸係數。

表 4-6-6 文化資本因素、自我控制因素與藥物濫用型偏差行為巢式迴歸分析表

自變項	藥物濫用型偏差行為		
	模型一	模型二	模型三
內化型資本	-.372***	-.326***	-.211***
活動型資本	6.269E-03	1.705E-02	9.767E-03
財務型資本	-4.123E-02	-2.116E-02	-1.271E-02
立即性自我控制		-9.778E-02*	-.114**
衝動性自我控制		-4.365E-02	-3.723E-02
背景變項			
性別〈女〉男			7.335E-02
年級〈六〉五			-2.818E-02
家庭結構〈不同住〉			
同住			-.322***
父學歷〈大專以上〉			
國小、不識字			9.216E-02
國中、初中			.152*
高中、高職			-2.967E-02
母學歷〈大專以上〉			
國小、不識字			-.163
國中、初中			-.109
高中、高職			-.114*
R ²	.247	.265	.266
常數	2.756***	3.024***	2.886***
F 值	101.915***	55.997***	19.653***

註：1. 自變項中的〈 〉為對照組。

2. 表內之係數為未標準化迴歸係數。

表 4-6-7 文化資本因素、自我控制因素與衝突型偏差行為巢式迴歸分析表

自變項	衝突型偏差行為		
	模型一	模型二	模型三
內化型資本	-.587***	-.455***	-.432***
活動型資本	-2.871E-02	1.127E-02	1.280E-02
財務型資本	-4.457E-02	6.057E-03	2.902E-02
立即性自我控制		-.204***	-.213***
衝動性自我控制		-.173***	-.179***
背景變項			
性別〈女〉男			6.461E-02
年級〈六〉五			-.165***
家庭結構〈不同住〉			
同住			.260**
父學歷〈大專以上〉			
國小、不識字			-.290*
國中、初中			1.723E-04
高中、高職			-2.090E-02
母學歷〈大專以上〉			
國小、不識字			.385**
國中、初中			9.837E-02
高中、高職			6.350E-02
R ²	.363	.423	.435
常數	4.732***	5.310 ***	4.960***
F 值	171.361***	126.401***	42.124***

註：1. 自變項中的〈 〉為對照組。

2. 表內之係數為未標準化迴歸係數。

表 4-6-8 文化資本因素、自我控制因素與暴力型偏差行爲巢式迴歸分析表

自變項	暴力型偏差行爲		
	模型一	模型二	模型三
內化型資本	-.432***	-.339***	-.305***
活動型資本	-3.820E-02	-1.254E-02	7.632E-03
財務型資本	-4.138E-02	-1.738E-02	-1.259E-02
立即性自我控制		-.177***	-.187***
衝動性自我控制		-6.293E-02*	-5.088E-02
背景變項			
性別〈女〉男			.135**
年級〈六〉五			6.287E-02
家庭結構〈不同住〉			
同住			-.113
父學歷〈大專以上〉			
國小、不識字			-.195**
國中、初中			9.782E-02
高中、高職			-5.365E-02
母學歷〈大專以上〉			
國小、不識字			-7.684E-02
國中、初中			6.555E-02
高中、高職			-2.263E-02
R ²	.313	.342	.345
常數	3.449***	3.818***	3.612***
F 值	141.594***	92.013***	29.516***

註：1. 自變項中的〈 〉為對照組。

2. 表內之係數為未標準化迴歸係數。

第七節 綜合討論

本節將綜合上述六節的分析結果，探討文化資本、自我控制對國小高年級學生偏差行爲的影響，並檢視研究假設是否成立。

一、 國小高年級學生背景變項與文化資本之綜合分析探討

從表 4-2-1 中顯示，家庭結構與文化資本之間有顯著相關存在，與父母親同住

者其文化資本程度較未與父母親同住者高。其原因可能是因為與父母親同住者，經濟上同時享有來自父母親雙方面的經濟支援；生活上同時享有來自父母親雙方面的關懷；行為上同時擁有來自父母親雙方面的監督與糾正所造成。

表 4-2-2 顯示，父親教育程度與文化資本之間有顯著相關存在，父親教育程度越高者基本上其子女的文化資本程度也越高。但是經由薛費法比較結果發現，其中，父親教育程度為小學與不識字者其子女的整體文化資本程度顯著高於父親教育程度為國中國小者，其原因可能是由於父親教育程度為小學與不識字者父親曾遭遇到此文憑方面的困擾或限制較多，也因此更能意識到文化資本的重要性，因此，基於此一心理對於其子女文化資本的提供動機也就較為強烈。

表 4-2-3 顯示，母親教育程度與整體文化資本之間有顯著相關存在，母親教育程度越高者基本上其子女的文化資本程度也越高。其原因可能是因為在國小高年級階段，通常陪伴在孩子身邊指導孩子學業、行為或決定其活動參與者，大多為其母親，而一般而言，教育程度越高的母親也越有能力指導孩子學業、指導孩子正確、合乎大眾認可的行為或陪同孩子參與文化活動。因此，母親教育程度越高者基本上其子女的整體文化資本程度也越高。

二、 國小高年級學生文化資本與偏差行為之巢式迴歸分析探討

〈一〉 整體文化資本與整體偏差行為呈現負相關

表 4-5-1 與表 4-6-1 顯示，整體文化資本與整體偏差行為之關係並非虛假相關，而且整體文化資本與整體偏差行為呈現負相關，而且，整體文化資本對於國小高年級學生的整體偏差行為解釋力相當高。亦即，當整體文化資本越高，越不容易有偏差行為；而當整體文化資本越低，便越容易有偏差行為出現。因此，研究假設 1-1 獲得支持。

〈二〉 文化資本因素與偏差行為因素呈現負相關

1、 文化資本因素與不良習性偏差行為呈現負相關

表 4-5-2 與表 4-6-1 顯示，文化資本因素與不良習性偏差行為之關係。其中，內化型、活動型文化資本與不良習性偏差行為呈現負相關，亦即，當內化型、活動型文化資本程度越高越不容易有不良習性偏差行為；而當內化型、活動型文化資本程度越低，越容易有不良習性偏差行為出現。因此，研究假設 1-2 獲得支持。

而財務型文化資本與不良習性偏差行為之關係經由迴歸考驗顯示並未呈現顯著關係。其原因可能是由於不良習性偏差行為較傾向於個人內在化表現，與外在的家庭財務狀況較無直接相關。因此，財務型文化資本與不良習性偏差行為之關係並不

如想像中密切。

2、文化資本因素與學習困擾偏差行為呈現負相關

表 4-5-3 與表 4-6-1 顯示，文化資本因素與學習困擾型偏差行為之關係。其中，內化型、財務型文化資本與學習困擾型偏差行為呈現負相關，亦即，當內化型、財務型文化資本程度越高學習困擾型偏差行為就越少；而當內化型文化資本程度越低，學習困擾型偏差行為就越多。因此，研究假設 1-3 獲得支持。

而活動型文化資本與學習困擾型偏差行為之關係經由迴歸考驗顯示並未呈現顯著關係。其原因可能是由於學習困擾型偏差行為較傾向於個人內在對於學習認知、意願與知覺學業之重要性較為相關，而與外在文化活動參較無密切相關。因此，活動型文化資本對於學習困擾型偏差行為顯得較無預測力。

3、文化資本因素與藥物濫用型偏差行為呈現負相關

表 4-5-4 與表 4-6-1 顯示，文化資本因素與藥物濫用型偏差行為之關係。其中，內化型文化資本與藥物濫用型偏差行為呈現負相關，亦即，當內化型文化資本程度越高，藥物濫用型偏差行為就越少；而當內化型文化資本程度越低，越容易有藥物濫用型偏差行為出現。因此，研究假設 1-4 獲得支持。

而活動型文化資本、財務型文化資本與藥物濫用型偏差行為之關係經由迴歸考驗顯示並未呈現顯著關係。其原因可能是由於藥物濫用型偏差行為較傾向於個人內在精神意志與觀念意識對於藥物濫用的價值判斷，與外在文化活動參與及財務狀況較無密切相關。因此，活動型文化資本、財務型文化資本對於藥物濫用型偏差行為顯得較無預測力。

4、文化資本因素與衝突型偏差行為呈現負相關

表 4-5-5 與表 4-6-1 顯示，文化資本因素與衝突型偏差行為之關係。其中內化型文化資本與衝突型偏差行為呈現負相關，代表當內化型文化資本程度越高衝突型偏差行為就越少；而當內化型文化資本程度越低，衝突型偏差行為就越多。因此，研究假設 1-5 獲得支持。

而活動型文化資本、財務型文化資本與衝突型偏差行為之關係經由迴歸考驗顯示並未呈現顯著關係。其原因可能是由於衝突型偏差行為與個人內在修養與對於人際關係處理手婉較為相關，而與外在的活動參與、財務狀況相關性較低。因此，活動型文化資本、財務型文化資本對於衝突型偏差行為顯得較無預測力。

5、文化資本因素與暴力型偏差行為呈現負相關

表 4-5-6 與表 4-6-1 顯示，文化資本因素與暴力型偏差行為之關係。其中，內化型文化資本與暴力型偏差行為之關係呈現負相關。代表當內化型文化資本程度越高暴力型偏差行為將越少；而當內化型文化資本程度越低，暴力型偏差行為將越多。因此，研究假設 1-6 獲得支持。

而活動型文化資本、財務型文化資本與暴力型偏差行為之關係經由迴歸考驗顯示並未呈現顯著關係。其原因可能是由於暴力型偏差行為較傾向於個人對於解決問題所抱持的觀念與採取的手段較為相關，而與外在文化學習活動參與、財務狀況較無直接相關。因此，活動型文化資本、財務型文化資本對於暴力型偏差行為顯得較無預測力。

三、 國小高年級學生自我控制與偏差行為之巢式迴歸分析探討

〈一〉 整體自我控制與整體偏差行為呈現負相關

表 4-4-1 與表 4-6-1 顯示，整體自我控制與整體偏差行為之關係呈現負相關，亦即，當整體自我控制能力越高，偏差行為將越少；而當整體自我控制能力越低，越容易有偏差行為出現。因此，研究假設 2-1 獲得支持。

〈二〉 自我控制因素與偏差行為因素呈現負相關

1、 自我控制因素與不良習性偏差行為呈現負相關

表 4-4-3 與表 4-6-1 顯示，自我控制因素與不良習性偏差行為之關係。立即性自我控制、衝動性自我控制與不良習性偏差行為之關係，經由背景變項之迴歸考驗顯示並非虛假相關，其中立即性自我控制與不良習性偏差行為呈現負相關，因此，研究假設 2-2 獲得支持。而衝動性自我控制與不良習性偏差行為呈現正相關，這表示當衝動性自我控制能力越高時，不良習性偏差行為將越多；而當衝動性自我控制能力越低時，不良習性偏差行為將越少，因此，研究假設 2-3 在此並未獲得支持。其原因可能是由於衝動性自我控制能力越強者，雖然有效壓抑住情緒的發洩，但卻轉移形成較多的不良習性偏差行為。

2、 自我控制因素與學習困擾型偏差行為呈現負相關

表 4-4-4 與表 4-6-1 顯示，自我控制因素與學習困擾型偏差行為之關係。立即性自我控制與學習困擾型偏差行為之關係呈現負相關。這顯示當立即性自我控制能力越高時，學習困擾型偏差將越少。因此，研究假設 2-2 獲得支持。

而衝動性自我控制與學習困擾型偏差行為之關係經由迴歸考驗顯示並未呈現顯

著關係。因此，研究假設 2-3 並未獲得支持。其原因可能是由於學習困擾型偏差行為與個人的學習意願與興趣傾向較為相關，而與個人的處理事情的衝動傾向較無直接相關，因此，衝動性自我控制對於學習困擾型偏差行為顯得較無預測力。

3、自我控制因素與藥物濫用型偏差行為呈現負相關

表 4-4-5 與表 4-6-1 顯示，自我控制因素與藥物濫用型偏差行為之關係。立即性自我控制與藥物濫用型偏差行為之關係呈現負相關。表示當立即性自我控制能力越高時，藥物濫用型偏差行為將越少。因此，研究假設 2-2 獲得支持。

而衝動性自我控制與藥物濫用型偏差行為之關係經由背景變項迴歸考驗顯示並未呈現顯著關係，顯示原先衝動性自我控制與藥物濫用型偏差行為之顯著關係可能是由於其他因素所造成。因此，研究假設 2-3 並未獲得支持。其原因可能是由於藥物濫用型偏差行為與個人對於藥物使用的潛在認知與否較為相關，而與個人的處理事情的衝動傾向較無直接相關。因此，衝動性自我控制對於藥物濫用型偏差行為顯得無預測力。

4、自我控制因素與衝突型偏差行為呈現負相關

表 4-4-6 與表 4-6-1 顯示，自我控制因素與衝突型偏差行為之關係。立即性自我控制、衝動性自我控制與衝突型偏差行為之關係呈現負相關。代表當立即性自我控制、衝動性自我控制能力越高時，衝突型偏差行為將越少。因此，研究假設 2-2、2-3 獲得支持。

5、自我控制因素與暴力型偏差行為呈現負相關

表 4-4-7 與表 4-6-1 顯示，自我控制因素與暴力型偏差行為之關係。立即性自我控制與暴力型偏差行為之關係呈現負相關。代表當立即性自我控制能力越高時，暴力型偏差行為將越少。因此，研究假設 2-2 獲得支持。

而衝動性自我控制與暴力型偏差行為之關係經由背景變項迴歸考驗顯示並未呈現顯著關係，顯示原先衝動性自我控制與暴力型偏差行為之顯著關係可能是藉由其他因素所造成。因此，研究假設 2-3 並未獲得支持。其原因可能是由於衝動性自我控制所代表的是個人處理事情時的情緒反應，衝動性自我控制能力低者或許只是表示其情緒反應較為激烈，但不一定展現出暴力行為。因此，衝動性自我控制對於暴力型偏差行為顯得無預測力。

四、文化資本與國小高年級學生自我控制之巢式迴歸分析探討

〈一〉 整體文化資本與整體自我控制呈現正相關

表 4-3-1 與表 4-6-1 顯示，整體文化資本與整體自我控制呈現顯著正相關，亦即，當整體文化資本越高，整體自我控制能力越強；而當整體文化資本越低，整體自我控制能力越差。因此，研究假設 3-1 獲得支持。

〈二〉 文化資本因素與整體自我控制呈現正相關

由表 4-3-2 與表 4-6-1 可看出，控制了背景變項之後，研究中所列舉的三項文化資本因素（內化型文化資本、活動型文化資本、財務型文化資本）與整體自我控制均呈現顯著正相關，亦即，當國小高年級學生之內化型文化資本、活動型文化資本、財務型文化資本越高時，其整體自我控制能力越強；而當國小高年級學生之內化型文化資本、活動型文化資本、財務型文化資本越低時，其整體自我控制能力越差。因此，研究假設 3-2、3-3、3-4 獲得支持。再觀察其顯著程度與迴歸係數可發現，此三項文化資本因素中與整體自我控制之顯著情形為內化型文化資本 > 活動型文化資本 > 財務型文化資本。因此可見，影響國小高年級學生之整體自我控制能力最大因素者可能為內化型文化資本。

〈三〉 文化資本因素與自我控制因素呈現正相關

1. 文化資本因素與立即性自我控制呈現正相關

由表 4-3-3 與表 4-6-1 可看出，控制了背景變項之後，研究中所列舉的三項文化資本因素中，內化型文化資本、活動型文化資本與財務型文化資本與立即性自我控制均呈現顯著正相關。亦即，當國小高年級學生的內化型文化資本、活動型文化資本、財務型文化資本越高時，其立即性自我控制能力越強；而當國小高年級學生的內化型文化資本、活動型文化資本、財務型文化資本越低時，其立即性自我控制能力越差。因此，研究假設 3-2、3-3、3-4 獲得支持。再觀察其顯著程度與迴歸係數可發現，此三項文化資本因素中與立即性自我控制之顯著情形為內化型文化資本 > 活動型文化資本 > 財務型文化資本。因此，影響國小高年級學生之立即性自我控制最大者可能為內化型文化資本。

2. 文化資本因素與衝動性自我控制呈現正相關

由表 4-3-4 與表 4-6-1 可看出，控制了背景變項之後，研究中所列舉的三項文

化資本因素中，內化型文化資本、活動型文化資本、財務型文化資本與衝動性自我控制均呈現顯著正相關，亦即，當國小高年級學生的內化型文化資本、活動型文化資本與財務型文化資本越高時，其衝動性自我控制能力越強；而當國小高年級學生的內化型文化資本、活動型文化資本與財務型文化資本越低時，其衝動性自我控制能力越差。因此，研究假設 3-2、3-3、3-4 獲得支持。再觀察其顯著程度與迴歸係數可發現，此三項文化資本因素中與衝動性自我控制之顯著情形為內化型文化資本 > 財務型文化資本 > 活動型文化資本。因此，影響國小高年級學生之衝動性自我控制最大者為內化型文化資本。

五、 自我控制、文化資本要素與偏差行為之探討

〈一〉 文化資本、自我控制會影響國小高年級學生偏差行為

表 4-6-1 顯示出，未控制背景變項之前，整體自我控制、立即性自我控制、衝動性自我控制與整體偏差行為、不良習性偏差行為、學習困擾型偏差行為、藥物濫用型偏差行為、衝突型偏差行為、暴力型偏差行為兩兩間皆呈現顯著負相關；也就表示，整體自我控制、立即性自我控制或衝動性自我控制能力越佳，其整體偏差行為、不良習性偏差行為、學習困擾型偏差行為、藥物濫用型偏差行為或衝突型偏差行為也就越少。因此，研究假設 4-1 獲得支持。

表 4-6-1 亦顯示出，未控制背景變項之前，整體文化資本、內化型文化資本、活動型文化資本、財務型文化資本與整體偏差行為、不良習性偏差行為、學習困擾型偏差行為、藥物濫用型偏差行為、衝突型偏差行為、暴力型偏差行為兩兩間皆呈現顯著負相關；也就代表整體文化資本、內化型文化資本、活動型文化資本、財務型文化資本越佳，其整體偏差行為、不良習性偏差行為、學習困擾型偏差行為、藥物濫用型偏差行為或衝突型偏差行為也就越少。因此，研究假設 4-1 獲得支持。

表 4-6-2 則顯示出，在控制了背景變項之後，整體文化資本、整體自我控制與整體偏差行為之關係並非虛假相關。整體文化資本、整體自我控制與整體偏差行為仍呈現負相關。因此，研究假設 4-1 獲得支持。

另外，表 4-6-3、4-6-4、4-6-5、4-6-6、4-6-7、4-6-8 則顯示出，文化資本因素、自我控制因素對於整體偏差行為及偏差行為因素大都存在顯著預測力，尤其是內化型文化資本與立即性自我控制對於整體偏差行為及偏差行為因素皆存在相當高程度的顯著相關性及預測力。因此，研究假設 4-1 獲得支持。

〈二〉 自我控制為文化資本與國小高年級學生偏差行為的中介變項

表 4-6-2 顯示，在未加入整體自我控制時，雖然整體文化資本與整體偏差行為之關係呈現顯著相關，但是整體文化資本對於整體偏差行為的解釋力是較低的；在

加入整體自我控制之後，整體文化資本與整體偏差行為之關係變弱，但是整體而言對於整體偏差行為的解釋力卻增強，顯示出整體自我控制為整體文化資本與整體偏差行為的部分中介變項。因此，研究假設 4-2 獲得支持。

另外，表 4-6-3、4-6-4、4-6-5、4-6-6、4-6-7、4-6-8 則顯示出，在未加入自我控制因素時，雖然文化資本因素與偏差行為之關係呈現顯著相關，但是文化資本因素對於偏差行為之解釋力是較低的；在加入自我控制因素之後，文化資本因素與偏差行為之迴歸係數值產生變化，其關係呈現變弱傾向，但是整體而言對於偏差行為的解釋力卻增強，顯示出自我控制因素為文化資本因素與偏差行為關係的部分中介變項。因此，研究假設 4-2 獲得支持。

第五章 結論與建議

第一節 結語

本研究之主要目的在於以 Gottfredson 與 Hirschi 的一般性犯罪理論為理論基礎，探討自我控制對於嘉義地區國小高年級學生之偏差行為的影響，以及文化資本對自我控制之影響，最後將文化資本、自我控制、偏差行為進行巢式迴歸分析以探討各變項之間的關係。

一、 嘉義地區國小高年級學生之偏差行為

本研究發現，不良習性偏差行為類型中以說謊、亂丟垃圾、以及講黃色笑話最為嚴重，曾違犯的人數皆超過一半以上，可見在嘉義地區國小高年級這個階段的學生其日常生活教育有待加強。一般而言，在此一年齡之學生其道德發展正處於柯爾柏格 (Lawrence Kohlberg) 所謂「三期六段道德發展理論」中的「尋求認可」階段，其行為表現應該相當在乎師長、父母以及同儕之認可，之所以造成此三項不良習性如此氾濫或許正因為家庭、學校之漠視或過於要求以致造成學生錯誤的認知。

在學習型偏差行為類型中以考試作弊、無故不按時繳交作業最為嚴重，曾違犯的人數皆超過一半以上。其原因或許是因為教師疏於要求、家長忙於事業、學生的錯誤觀念、種種因素所致，但無疑的長久以往將造成學生錯誤的學習心態、形成偏差的學習風氣。因此，家長及教師應互相配合，針對學生學習上之實際問題所在對症下藥以輔導學生改正此一不良風氣。

在藥物濫用型偏差行為類型中，雖然其發生率相較於其他類型偏差行為輕微，但是，藥物濫用型偏差行為卻是本研究中五種偏差行為中後果可謂最為嚴重者，其中又以吸食違禁藥品一項最為嚴重，甚且可能因此觸犯法律及導致身體遭受戕害，因此，對於此類偏差行為，實在值得特別關注並適時輔導勒戒。

在衝突型偏差行為類型中以「與同學、朋友發生爭吵或衝突」、「與兄弟姊妹發生爭吵或衝突」及「罵髒話」最為嚴重，曾違犯的人數皆超過一半以上。其原因或許是因為此一年齡階段之學生正值青春期早期，叛逆性格特別強烈，因此常與他人發生口角、口出穢言或肢體衝突，所以，輔導的重點應首重人際關係之經營與管理。

在暴力型偏差行為類型中，雖然其發生率相較於其他類型偏差行為輕微，但是，暴力型偏差行為卻可能導致危險後果，造成人員或設備之損傷嚴重危害學校秩序或社會安全，有暴力型偏差行為傾向之學生正似「混沌理論」中的奇特吸引子，容易引發巨大不良後遺症。因此，對於暴力型偏差行為之學生，師長及父母應共同關注並加以防範其所可能引發之蝴蝶效應。

二、 文化資本與自我控制的關係

根據本研究顯示，整體文化資本越高的國小高年級學童其整體自我控制能力越佳；而各項文化資本因素越高其整體自我控制能力也越佳，因此研究者可以進一步確認整體文化資本與自我控制之關係是正向相關的。

研究中也顯示，文化資本因素越高的國小高年級學童其立即性自我控制能力越佳，檢視此三類文化資本皆直接或間接的對於內心之陶冶有關，因此對於立即性自我控制能力有正向影響力。其中，財務型文化資本與立即性自我控制之相關程度較低，這或許是因為財務資本高的國小高年級學生其代表的意義或許只是家庭經濟環境較佳，但是物質條件的充足所代表的意義可能只是來自於父母親事業上的成就，卻不一定能對於其文化層次或內心修養的提升有所助益，同時，經濟環境較佳者對於欲求之滿足也不一定較能理性的延宕。此外，研究中也顯示，內化型文化資本、活動型文化資本、財務型文化資本越高的國小高年級學童其衝動性自我控制能力越佳。

三、 文化資本與偏差行為的關係

根據本研究顯示，整體文化資本越高的國小高年級學童其整體偏差行為發生次數及種類越少；而各項文化資本因素越高其整體偏差行為也越少，因此研究者可以進一步確認整體文化資本與偏差行為之關係是負向相關的。

研究中顯示，內化型文化資本越高的國小高年級學童其不良習性偏差行為越少，這或許正因為內化型文化資本越高者所接受的人文訓練、道德意識或被教導成較注意本身儀節與對自我較高的要求有關。此外，活動型文化資本越高者其不良習性偏差行為較少，這或許是因為透過參與文化活動使得個人的精神生活得以提升，並藉由文化活動的參與達到紓解壓力與養成適當休閒的方式，足以去除不良習性之危害。

從研究結果顯示，內化型文化資本越高的國小高年級學童其學習困擾型偏差行為越少，或許是因為內化型文化資本越高者，對於事務有較正向的看法，對於學習行為總能循學校規矩而行，因此存在較少的學習困擾型偏差行為。而研究結果亦顯示財務型文化資本越高者其學習困擾型偏差行為較少，這或許是因為透過財務型文化資本的輔助得以避免學習上相關的困擾使得學習過程相對順利，因此，財務型文化資本越佳者其學習困擾型偏差行為就越少。

而從研究中亦得知，內化型文化資本越高的國小高年級學童其藥物濫用型偏差行為越少，這可能是因為內化型文化資本越高者，越視藥物濫用為一種不良習性或行為，越排斥的結果則越不易形成此類偏差行為。另外，研究中亦發現，內化型文化資本越高的國小高年級學童其衝突型偏差行為越少，這當然與內化型文化資本越

高者可能擁有較佳狀態之心理統合與內在修養有關。最後從研究中亦發現，內化型文化資本越高的國小高年級學童其暴力型偏差行為越少，其原因與其解決問題的方式可能較傾向其所受訓練偏向理性化或習於以言語方式解決爭議問題有關。

另外值得一提的是，在 Bourdieu 的文化資本論述中，文化資本主要被援以進行社會階級再製的批判與討論文化資本在階級不公平上的意義，但從本研究中可以發現文化資本較劣勢者其偏差行為越頻繁。而或許正由於低文化資本者受其偏差行為之影響給予他人不良之觀感，喪失了其可能成功之契機，更加深了階級不公平也因此形成階級的再製，這或許足以呼應 Bourdieu 關於文化資本與社會階級再製的論述。

四、自我控制與偏差行為的關係

根據本研究顯示，整體自我控制能力越高者，其整體偏差行為發生次數越少，此項結果支持了 Gottfredson 和 Hirschi 在自我控制理論中的論述。

在研究中發現，若細分自我控制因素與偏差行為類型則又發現，自我控制因素中的立即性自我控制越佳則整體偏差行為或不同類型的偏差行為發生次數就越少，這驗證了 Gottfredson 和 Hirschi 論述。但是，研究中也發現，衝動性自我控制越佳者之學習困擾型偏差行為、藥物濫用型偏差行為或暴力型偏差行為發生次數卻不必然較少，這或許是因為個人的衝動特質在個人理智的克制之下，最終總是能發揮保護自己的作用，而這結果與 Gottfredson 和 Hirschi 在自我控制理論中的論述似有出入；而衝動性自我控制越佳者之衝突型偏差行為越少的研究結果則支持了 Gottfredson 和 Hirschi 在自我控制理論中的論述。至於衝動性自我控制越佳者之不良習性偏差行為越多的研究結果，其原因則可能是因為衝動性自我控制越佳者雖然成功控制自己不當的情緒反應，但卻可能未將情緒紓解而僅是轉移情緒至較不為人之細節上，因此造成其不良習性偏差行為越多的結果

五、文化資本、自我控制對國小高年級學生偏差行為的影響

在本研究中，將偏差行為類型區分成五種類型，從研究中發現，嘉義地區國小高年級學生所呈現的偏差行為中以衝突型偏差行為及不良習性偏差行為較為嚴重，而以藥物濫用型偏差行為最為輕微。觀之衝突型偏差行為及不良習性偏差行為與個人之內在修養以及道德意識不無關聯，因此，研究者將研究中所分類的三種不同型態之文化資本相比較，結果發現代表內在心理狀態之「內化型文化資本」的整體平均分數果然亦較其他類型文化資本為低，這證明了內化型文化資本與國小高年級學生之主要偏差行為息息相關。此外由研究中亦發現，研究中所謂的「內化型文化資本」其與整體偏差行為、不良習性偏差行為、學習困擾型偏差行為、藥物濫用型偏

差行爲、衝突型偏差行爲、暴力型偏差行爲之間的關係皆呈現高度負相關，同時其相關程度皆遠高於其他文化資本型態，這足以說明影響國小高年級學生偏差行爲的主要因素爲與內在意識或內在心靈統合有關之「內化型文化資本」。

研究中亦發現，整體自我控制能力越高則整體偏差行爲越少，所以整體自我控制能力對於整體偏差行爲的減少確實存在正向影響力。研究者亦觀察到，立即性自我控制越高者其整體偏差行爲、不良習性型偏差行爲、學習困擾型偏差行爲、藥物濫用偏差行爲、衝突型偏差行爲、暴力型偏差行爲皆呈現較少發生之現象，這正說明了立即性自我控制能力越佳者對於所遭遇的情境較不會未經理性判斷便急於處理以致造成不當之行爲；但是衝動性自我控制對於整體偏差行爲、學習困擾型偏差行爲、藥物濫用偏差行爲、暴力型偏差行爲則呈現較無相關，這或許是由於衝動性自我控制所代表的是處理人際糾紛方面所表現的行爲，對於整體偏差行爲、學習困擾、藥物濫用、與暴力之使用並不一定存在著必然關係，但是值得注意的是研究中亦發現，衝動性自我控制能力越佳者其不良習性偏差行爲越多，其原因或許是在此一年齡階段的學童，在壓抑其衝動特性之後並未能適當紓解來自此方面之壓力，因而無形中將其轉化成爲不良習性藉以紓解壓力，以致造成衝動性自我控制能力越佳者其不良習性偏差行爲也就越多，對此，父母及輔導教師更因加以關注，引導學童是當抒發內心的不滿或壓力，以免轉化成其他類型之偏差行爲。

研究中同時也可察覺，文化資本與偏差行爲之間存在相當程度的負相關，但是若加入自我控制之變項時，文化資本與偏差行爲之間負相關的關係有弱化現象，同時，在加入自我控制之後，文化資本對於偏差行爲所能解釋的變異量也明顯增加，因此，自我控制應可說是文化資本與偏差行爲之中介因素。

由上述可見，低文化資本者可能是同時欠缺自我控制能力或內在自我統合不足，以致當其遭遇不如意情境時未能適當調適情緒或觀念以至於易於發生偏差行爲。

六、其他研究發現

(一) 背景變項與國小高年級學生偏差行爲之關係

背景變項與國小高年級學生偏差行爲之關係雖然不是本研究討論的重心，但是背景變項在本研究中仍存在重要意義，爲避免遺漏重要的干擾因素，因此在本研究中蒐集了相關因素融入本研究的討論。

男生偏差行爲較女生多，其原因可能是由於父母親對於女兒的行爲要求較兒子多所造成；小六學生偏差行爲較小五學生多，其原因可能是由於小六學生更趨近青少年的叛逆期，而且其身理上雖然快速的成長但是心理方面卻不見的也伴隨著成熟，但是卻傾向更有膽量挑戰權威，因此造成小六學生偏差行爲較小五學生多；在家庭結構方面，與父母同住者其偏差行爲顯然較未父母同住者少，這可能是由於父母同住的國小高年級學生，其行爲受到父母的監督與適時糾正、輔導有關，因此，在國小高年級階段的學生宜與父母同住；而父親學歷較高者其偏差行爲較父親學歷

較低者少的觀點，由研究中發現，其中有一個重要的中介變項那就是母親學歷；此外，母親學歷越低者其偏差行為較母親學歷越高者少則獲得證實，其原因可能是由於母親學歷越高者對於子女的行為指導越多，同時也越有能力適時提供其行為輔導與糾正。

(二) 文化資本與國小高年級學生偏差行為之關係

文化資本因素中，內化型文化資本顯然與國小高年級學生偏差行為呈現負相關，也就是內化型文化資本越高者其整體偏差行為及各類型偏差行為也就越少，這或許說明了內化型文化資本越高者其內在修養程度越佳，偏差行為也就越少。而活動型文化資本與財務型文化資本與偏差行為之間的關係則呈現不顯著現象，這或許正因為此兩項文化資本與心靈的昇華較無直接關係，亦即，家中經濟條件的好壞似乎與其行為良窳無必然關係，正或許正可為「為富不仁」以及所謂的「許純美現象」提出驗證。

(三) 「內化型文化資本」為影響國小高年級學生自我控制與偏差行為之關鍵因素

從研究中研究者發現，文化資本因素中的「內化型文化資本」與整體自我控制、自我控制因素、整體偏差行為、偏差行為因素間皆存在著相當高的顯著關係、預測力極佳，亦即內化型文化資本程度越高者整體自我控制、立即性自我控制、衝動性自我控制能力越佳；同時，內化型文化資本程度越高者整體偏差行為、不良習性偏差行為、學習困擾型偏差行為、藥物濫用型偏差行為、衝突型偏差行為、暴力型偏差行為也將越少。有鑑於此，父母及師長欲改善孩子的偏差行為，首要導正孩子之內在心靈狀態、多投注心思關注孩子的日常生活表現，更重要的是要以身作則，成為孩子模仿的標竿，如此或許相較於對於孩子投入較多金錢、讓孩子上較多的才藝課程、讓孩子參加較多的文化活動或提升孩子的學業成就等努力，對於提升孩子的自我控制能力與改善孩子的偏差行為更能發揮功效。

第二節 建議

根據本研究的結語，在本節將針對文化資本及自我控制兩部分提出意見，並對本研究的研究限制加以說明及未來的研究提出後續研究建議。茲分述如下：

一、 文化資本相關意見

由研究中顯示，國小高年級階段個人文化資本與其偏差行為存在著極大的相關性，因此，若能有效提升學生的文化資本程度，應當有利於減少其偏差行為的產生。雖說欲提升文化資本可能存在著許多先天性之限制（例如，財務型資本與工作所得相關），但是由研究中我們也清楚的看出，在各類型文化資本中，以心靈層次提升相關的「內化型文化資本」所著重的並非只是有形的物質提供，父母或師長的身教、言教、道德意識以及對子女的溝通與關懷往往更能發揮超越預期的效果。

二、 自我控制相關意見

依 Gottfredson 和 Hirschi (1990) 的觀點，「犯罪性」最大特徵為「低度的自我控制」，其特徵為：「現在」與「此地」的取向、缺乏「勤奮」、「執著」和「堅毅」、「冒險」、「好動」和「力量」取向、缺乏「技術」和「遠見」、自我中心取向、忽視他人、對他人的意見不具感應性、挫折容忍力低、追求犯罪行為之立即性滿足。

因此，在國家、社會層次設立法律希望藉由法律的約束力以規範人民行為以減少犯罪行為的發生；在學校或班級裡更應以智慧建立制度、以制度解決問題。一般人以為班規多了學生會將對於班規的厭惡轉嫁給老師，其實學生也希望有一套規矩可以遵行，之所以對於班規產生厭惡，問題主要在於班規本身的設立有問題，因此，班規的產生必須緣於愛心並考量學生的執行能力，過程中並且必需確實執行。再檢視班規對於個人之重要乃因為，藉由同儕之壓力個人的立即性慾望往往得以受到理性延宕，從意識到群體標準而建立自我要求能力。透過這些看似嚴苛卻充滿人倫中基本的互尊互重教條，以形成個人內心最深層的道德資本並點點滴滴培育個人自我控制能力。

再者，孩子的行為往往經由觀察所謂「重要他人」的言行舉止並經由模仿的過程所形塑而成，而教師與家長正是其主要模仿的重要他人。因此，教師與家長對於孩子的行為訓練與表現則是責無旁貸，言行舉止皆應得體。而教師與家提供給孩子的並不一定都要是成功的經驗，對於孩子的訓練更不應過度要求，因為從失敗中獲得成長的重要性有時更勝於保持成功的紀錄，就如同俗話所謂，流過汗的錢不會跑而流過汗的孩子也絕不會倒，正因為在這過程中他已經學會如何面對挫折與困境，培養出對於失敗與挫折的容忍力，並且學到如何再站起來重新出發的道理。

三、 偏差行為相關意見

國小高年級學齡的兒童正處於青少年的早期階段，很多人生中待人處事的道理正在慢慢建立當中，師長或家長們應多家留意其行為表現，一旦發現其有偏差行為，決不能因其惡小而姑息，應該立即導正其行為並說明其行為不當處，使其願意真心悔改，切勿以威權命令之勢強迫其改正，因為此一時期之學童正值叛逆階段，抗拒

權威的心理特別強烈，亦遭致反效果。此外，現在國內的小學編制並非都有「輔導室」的設置（以嘉義縣為例，全校班級數二十四班以上者才有輔導室的編制），而且輔導室人員亦編制不足（通常只編制輔導主任一人）、輔導人員的專業輔導能力亦不純熟，因此，對於行為上有所偏差之學生往往不能發揮行為輔導的功效，所以政府在進行各項硬體投資之餘，更應當正視教育的軟體工程——學生，尤其是行為偏差的學生進行輔導投資，因為偏差行為病因雖然源起於家庭，顯現於學校，但終究將惡化於社會，亦即最後將危害到整個社會安全，正誠如李遠哲先生所言：「今天不花經費在教育上，將來一定花在蓋監獄上。」因此，對於國小高年級學生偏差行為父母、師長及政府皆應防範未然不能漠視。

教師對於學生所違犯的偏差行為，必須先處理當下憤怒的心情再處理事情，先了解事發原因，公平對待每一位學生，避免成見效應所產生的錯誤判斷，以致造成師生間的怨懟並應善用畢馬龍效應以正向期望學生表現。另外，當學生有優良表現時老師要大聲誇獎出來，有過錯時則私下規勸，因為老師的一句話、一個眼神，可以鼓勵學生，也可能傷害學生。

除了增進文化資本與提升自我控制能力之外，想要減少學生偏差行為家庭及學校亦應重視情境教育，因為情境佈置亦可說是一種廣義的有形文化資本，而情境也最易於發揮潛移默化之功效，名教育學者杜威就曾說：「要想改變一個人，必先改變他的環境，環境改變了，他就被改變了」，可見「境教」對於改變個人行為有莫大影響力。

四、 研究限制及對未來研究之建議

本研究為量化之研究，故具有量化研究的基本限制，研究者檢討研究過程所遭遇之限制分述如下：

（一） 研究對象方面

本研究限於時間、人力、物力...等因素之限制，僅以研究者任教所在地之嘉義縣、市國小高年級之學生〈青少年早期〉為研究樣本，並未擴及全國性樣本，研究結果僅能解釋造成此兩地區之學生偏差行為之因素，無法擴大解釋全國各地學生偏差行為之成因，建議後續研究可以將擴及研究對象擴至全國，建構全國性國小高年級之學生〈青少年早期〉的偏差行為研究，以收早期預防之功效。

（二） 研究變項方面

國小高年級學生偏差行為成因可能是多面向的，本研究限於時間、人力、物力...等因素之限制，所擬定探討的自變項僅針對文化資本及自我控制等因素加以進行大

範圍探討，由於研究中發現內化型文化資本與自我控制、偏差行為關係密切，建議後續研究可以針對「內化型文化資本」細項與偏差行為再作深入探究。

(三) 研究方法方面

本研究採問卷調查方法進行，根據研究目的蒐集資料，因時間、人力、經費的考量僅針對一時一地之區域性樣本進行調查，所獲得的資訊可能較為粗淺、表象的，若能輔以面談或觀察紀錄，當可探究更深層之意涵。

參考書目

中文部分

- 王慧娟(1983)。《高中(職)學生違規行為處理之研究》。國立台灣師範大學教育研究所碩士論文。
- 王沂釗(1994)。《家庭結構、家庭關係與青少年生活適應之分析研究》。國立彰化師範大學輔導研究所碩士論文。
- 方慧民、吳英璋(1987)。
- 行政院青輔會(1996b)。《兒童、少年觸法成因及處遇方式之比較研究》。台北：行政院青年輔導委員會。
- 邱天助(1998)。《布爾迪厄文化再製理論》。台北：桂冠。
- 余德慧(1985)。〈家庭親職功能對減低子女偏差行為的效應分析〉。《行政院研考會加強家庭教育促進社會和諧學術研討會論文集》。頁 262-291。
- 吳英璋(1997)。〈自我概念與青少年偏差行為〉。《八十五年行政院國科會犯罪問題研究成果研討會論文集》。頁 137-180。
- 吳名隆(1998)。〈國小學童家庭結構、學業成就及偏差行為關係之研究〉。《訓育研究》，37(4)，35-45。
- 吳武典(1992)。〈偏差行為的診斷與輔導〉。《現代教育》，25，17-26。
- 吳武典(1997)。〈國中偏差行為學生學校生活適應探討〉。《現代教育》，17(1)，17-26。
- 吳齊殷(1999)。〈家庭結構、教養實施與青少年的行為問題〉。《一九九八年亞太地區華人社會青少年及其相關問題研討會》。輔仁大學，5月28-30日。
- 李威辰(2001)。《父母社經地位、青少年緊張與青少年偏差行為相關性之研究---以雲嘉地區為例》。私立南華大學教育社會學研究所碩士論文。
- 法務部(1999)。《中華民國八十七年少年兒童犯罪概況及其分析》。台北：法務部犯罪研究中心。
- 林玉枝(1992)。〈單親家庭(破碎家庭)對青少年問題的探討〉。《菁莪季刊》。11：55-64。
- 林青瑩(1998)。《青少年偏差行為的家庭因素之分析研究》。國立台灣師範大學公民訓育研究所碩士論文。
- 林清江(1972)。《教育社會學》。台北：國立編譯館出版：台灣書店發行。
- 林淑玲、馬信行(1981)。〈家庭社經背景對學前教育機會的影響及學前教育對小學學業成績的影響〉。《政大教育與心理研究》。1：137-167。
- 林適湖(1991)。《社會控制理論與國中學生偏差行為之相關研究》。國立政治大學教育研究所碩士論文。
- 周文報(1987)。《國民少年內外抑制與犯罪傾向之關聯性研究—抑制理論之實證探討》。東吳大學社會學研究所碩士論文。

- 周憐爛 (1995)。〈正式與非正式社會控制對青少年偏差行為的赫阻效果〉。《八十四學年度師範學院教育學術論文發表會論文集》。3：361-382。
- 周震歐 (1994)。〈現代社會變遷中家庭與少年犯罪關係之探討〉。《刑事法雜誌》。38：1-12。
- 孟維德 (2000)。《公司犯罪影響因素及其防治策略之實徵研究----以美國無線電公司 (RCA) 污染事件為例》。中央警察大學犯罪防治研究所博士論文。
- 馬傳鎮 (1987)。《心理因素與環境因素對少年犯罪之互動性影響》。國立政治大學教育研究所碩士論文。
- 范信賢 (1997)。〈文化資本與學校教育〉。《研習資訊》。14 (2)，70-78。
- 莊耀嘉 (1996)。〈犯罪的心理成因：自我控制或社會控制〉。《國家科學委員會研究彙刊：人文與社會科學》。6 (2)，235-257。
- 孫清山、黃毅志 (1996)。〈補習教育、文化資本與教育取得〉。《台灣社會學刊》。19：95-135。
- 許春金 (1986)。《青少年犯罪原因論—社會控制理論之中國研究》。桃園：中央警官學校犯罪防治學系。
- 許春金、楊士隆 (1993)。〈社區與少年偏差行為：社區解組犯罪理論之實證研究〉。《中央警官學校警政學報》。23：183-218。
- 許春金、黃富源、侯崇文 (1996)。《兒童、少年觸法成因及處遇方式之比較研究》。台北：行政院青年輔導委員會。
- 許春金、孟維德 (1997)。〈家庭、學校、自我控制與偏差行為〉。《中央警察大學學報》。30：225-256。
- 陳石定 (1997)。〈我國青少年犯罪二項量表建立之研究〉。《警專學報》。2 (3)，27-52。
- 陳韻如 (1993)。《現代教育》。31：142-151。
- 陳英豪、吳裕益 (1991)。《測驗與評量》。高雄：復文圖書出版社。
- 黃光明 (1983)。《社經地位、產序、家庭氣氛與高職學生自我概念的關係》。高雄師大教研所碩士論文。
- 黃芳銘 (1998)。〈社會階級在家庭教育中控制結構與資源分配差異的探究〉。《中大社會文化學報》。6：43-71。
- 黃芳銘、楊金寶 (2002)。〈國中生家庭階級影響偏差行為模式之研究〉。《師大學報》。47 (2)，203-230。
- 黃迺毓 (1988)。《家庭教育》。台北：五南圖書出版公司。
- 黃春枝 (1987)。〈國中學生親子關係與學校生活適應之研究〉。《國立政治大學學報》。55：83-139。
- 黃毅志 (1996a)。〈台灣地區社會學研究的職業分類與測量問題之探討〉。《調查研究》。1：123-168。
- 黃毅志 (1996c)。〈台灣地區民眾地位取得之因果機制—共變結構分析〉。《東吳社

- 會學報》。5：213-248。
- 黃毅志（1994）。〈社會資源、文化資本與地位取得〉。《東海學報》。頁 127-150。
- 黃毅志（1998a）。〈台灣地區新職業分類的建構與評估〉。《調查研究》。5：5-36。
- 彭駕駢（1995）。《青少年問題探究》。台北：巨流書局。
- 馮莉雅（1997）。〈國中學生偏差行為與社會控制因素之相關研究—以高雄市為例〉。《教育資料文摘》。39（2）：171-192。
- 張春興（1989）。《張氏心理學辭典》。台北：東華。
- 張善楠（1997）。〈社區族群家庭因素與國小學童學業成就的關係—台東縣四所國小的比較分析〉。《台東師院學報》。8：27-52。
- 張善楠、洪天來、張麟偉、張建盛、劉大瑋（1997）。〈社區、族群、家庭因素與國小學童學業成就之關係〉。《台東師院學報》。8：25-52。
- 張善楠、黃毅志（1997）。〈原漢族別社區與學童學業成績關聯性之因果機制〉。《少數族群漢原住民教育研究國際學術研討會論文集》。國立台東師院。
- 張楓明（1999）。《社會控制與青少年偏差行為——以雲嘉地區為例》。私立南華大學教育社會學研究所碩士論文。
- 張惠君（2002）。《家庭系統、學校系統與國中生自我控制及偏差行為之研究——以台南地區為例》。國立成功大學教育研究所碩士論文。
- 張德銳（1986）。《台北市國民中三年級學生次級文化與違規犯過行為之關係》。師範大學教育研究所碩士論文。
- 張麗梅（1993）。《家庭氣氛、父母管教態度與兒童偏差行為之研究》。中國文化大學兒童福利研究所碩士論文。
- 楊瑩（1999）。《教育機會均等——教育社會學的探究》。師大書苑。
- 楊國樞（1978）。〈中學生的問題行為及其學校因素〉。《青少年行為與輔導——學校道德教育與訓導工作的檢討》。
- 楊國樞（1978）。《社會變遷中的青少年問題：家庭與社區環境對國中生問題行為的影響》。台北：中央研究院民族研究所。
- 齊力（1998）。〈學童道德意識養成之研究：以雲嘉地區國中小學生為例〉。《行政院國家科學委員會專題研究計劃成果報告》。
- 鄒浮安（1994）。〈家庭社經地位與學業成就之關係：後設分析〉。《教育研究資訊》2（3）：38-47。
- 翟本瑞（1999）。〈正式教育與非正式教育——兒童讀經運動的教育社會學反省〉。《第二屆台灣教育社會學論壇論文集》。頁 59-89。
- 蔡順良（1995）。〈家庭社經地位、父母管教態度與學校環境對國中生自我肯定級生活適應之影響研究〉。《教育心理學報》。18：239-264。
- 蔡德輝、楊士隆 2002。《犯罪學》。台北：五南。
- 蔣東霖（2003）。《依附、社會學習與少年偏差行為》。南華大學教育社會學研究所碩士論文。
- 戴麗芬（1990）。《父母社經地位、管教方式對子女工作價值觀念影響之研究》。政治

- 大學社會學研究所碩士論文。
- 魏春枝、張耐 (1999)。〈都市原住民青少年偏差行為探討〉。《師友》。391：39-43。
- 羅基聰 (1984)。《台北市國民中學學生的生活適應、父母管教態度與偏差行為之相關研究》。東吳大學社會學研究所碩士論文。
- 蘇尹翎 (2000)。《社會連結與雲嘉地區少年偏差行為》。南華大學教育社會學研究所碩士論文。

英文部分

- Bernstein, B. (1977) .*Class, codes and control (volume 1):Theoretical studies towards a sociology of language*. London: Routledge & Kegan Paul.
- Bourdieu, Pierre (1973) .〈文化再製與社會再製〉，1973，載於《西方教育社會學文選》，1992，厲以賢主編，張輔君譯，台北：五南圖書出版公司，頁 423-452。
- Bourdieu, P. (1974). The School as Conservative Force. *English edition published in Eggleston, J.(ed).pp.32- 46.*
- Bourdieu, P. & Passeron, J.(1990). *Reproduction in Education, Society and Culture*. London: Sage.
- Bourdieu, P. (1977) . Cultural Reproduction and Social Reproduction. In Karabelarbel, J. & Halsey, A.H. (Eds). *Power and Ideology in Education*. PP.473- 511. New York: Oxford University Press.
- Bourdieu, P. (1977) .*Outline of a theory of practice*. Cambridge : Cambridge University Press.
- Braithwaite, J. (1989) .*Crime ,Shame and Reintegration*. Cambridge University Press.
- De Graaf, P.M. (1986) .The Impact of Financial and Cultural Resources on Educational Attainment in the Netherlands.*Sociology of Education*.59,237-246.
- Davies, S.(1995). Reproduction and resistance in Canadian high schools: An empirical examination of the Willis thesis. *British Journal of Sociology*, 46(4),662-687.
- Farkas, Get al (1990) . Culture Resources and School Success.*American Sociological Review*.55,127-142.
- Gottfredson, M. & T. Hirschi (1990) .*A General Theory of Crime*. Stanford, CA : Stanford University Press.
- Gibbs, J.J. & Giever, D. & Martin, J.S. (1998) .Parental magement and self-control : An empirical test of Gottfredson and Hirschis general theory.*Journal of Research in Crime and Delinquency*, 35 (1) ,40-70.
- Hindelang, M. J. , T. Hirschi & J.G. Weis (1981) .*Measuring Delinquency*. Beverly Hills, CA : Sage Publication.

- Katsillis,J.and Rubinson,R. (1990) .Cultural Capital,Student Achievement and Educational Reproduction : The Case of Greece.*American Sociological Review*,55,175-190.
- Light D.& Keller S.著/林義男譯 (1987) 。《社會學》。台北：巨流書局。
- Reed,Gary E. & Yeager,Peter Cleary (1996) .Organizational Offending and Neoclassical Criminology : Challenging The Reach of A General Theory of Crime.*Criminology*,34 (3) ,357-383.
- Teachman D.J. (1987) .*Family Background Educational Resource,and Educational Attainment*.American Sociologic Review 52.
- Willis, P.(1977). *Learning to Labour:How working class kids get working class jobs*. New York:Columbia University Press.
- Williams ,Jay & Mactin Gold (1972) .From delinquent behavior to official delinquency.*Social Problems* 20 : 209-229.
- Zhou,X.,Moen,P.,&Tuma,N.B.(1997).Educational stratification in urban China 1949-94. *Sociology of Education*,71 (3) ,199-222.

「國小高年級學生行為與態度研究」問卷

親愛的小朋友您好：

這份問卷並不是考試，沒有所謂的正確答案，所以您只要根據自己的情況誠實作答不必考慮別人的看法或對錯。您的意見非常寶貴，而您所填答之內容僅供學術研究之用，我們會絕對保密請您安心作答。

本問卷內容共分成九部分，請您先閱讀完填答說明後再開始作答，不懂的地方可以舉手發問喔！非常感謝您的合作！

南華大學教育社會學研究所

指導教授：齊 力 博士

研究生：林俊榮

【填答說明】請同學仔細看完每一個題目，並依題意在適當的選項上劃○，若有橫線部分請你寫上文字或數字，請務必每一題都作答，不要有遺漏哦，謝謝您的合作！

壹、基本資料：

1.學校名稱：嘉義縣（市） _____ 國小

2.班級： _____ 年 _____ 班

3.性別： 1. 男 2. 女

4.我在家排行： 1. 老大 2. 中間子女 3. 老么 4. 獨生子女

5.請問你父親是哪裡人：1.本省閩南人 2. 本省客家人 3.外省人 4.原住民 5.外籍人士

6.請問你父親平常是不是住在家裡？

1. 是 2.否 ↓

6.1 他為什麼沒有住在家裡？

1. 出外工作 2. 與母親分居或離婚
3. 已過世 4. 其他情形（請說明）
- _____

7.請問你母親平常是不是住在家裡？

1. 是 2.否 ↓

7.1 她為什麼沒有住在家裡？

1. 出外工作 2. 與父親分居或離婚
3. 已過世 4. 其他情形（請說明）
- _____

8.請問你現在家中有無以下親人同住？（多選題，請將符合的人選全部圈選）

1.兄 _____ 人 2.弟 _____ 人 3.姊 _____ 人 4.妹 _____ 人

5.祖父 6.祖母 7.外公 8.外婆

9.伯父、叔父 10.伯母、嬸嬸 11.其他親屬 12.其他非親屬

9.請問你父親的教育程度是：(單選題，請圈選最高學歷)

1. 不識字 2. 小學 3.國中(初中) 4.高中、高職
5. 專科 6. 大學 7.研究所以上

10.請問你母親的教育程度是：(單選題，請圈選最高學歷)

1. 不識字 2. 小學 3.國中(初中) 4.高中、高職
5. 專科 6. 大學 7.研究所以上

11.請問你父親現在的職業是什麼？(單選題，如果有多項職業，請勾最主要的職業)

- 01 專業人員(如醫師、律師、會計師、教授、科學家、大企業家....)
02 公務員 03 教師 04 警察
05 職業軍人 06 公家機關雇員工友 07 公司商店老闆
08 自家經營小生意 09 私人公司職員 10 私人公司工友
11 店員 12 攤販 13 有技術工人
14 汽車司機 15 粗工、零工 16 農人
17 其他職業 90 無工作 98 父親已不在

12.請問你母親現在的職業是什麼？(單選題，如果有多項職業，請勾最主要的職業)

- 01 專業人員(如醫師、律師、會計師、教授、科學家、大企業家....)
02 公務員 03 教師 04 警察
05 職業軍人 06 公家機關雇員工友 07 公司商店老闆
08 自家經營小生意 09 私人公司職員 10 私人公司工友
11 店員 12 攤販 13 有技術工人
14 汽車司機 15 粗工、零工 16 農人
17 其他職業 90 無工作 98 母親已不在

貳、 家庭生活情形

【以下是有關於你跟家人生活互動的情形，請依實際狀況回答】

	很不符合	不符合	無意見	符合	很符合
1.父母〈或照顧我的人〉的意見對我很重要。	1	2	3	4	5
2.我很在意父母〈或照顧我的人〉對我的印象。	1	2	3	4	5
3.我與家人的關係很和睦。	1	2	3	4	5
4.我常和父母〈或照顧我的人〉溝通意見或討論事情。	1	2	3	4	5

參、 生活習性與觀念

【以下是有關於你生活上的行為與觀念，請依實際狀況回答】

	很不符合	不符合	無意見	符合	很符合
1.我覺得日常生活中不可以一日沒有文化活動(看書、聽音樂.....等)。	1	2	3	4	5
2.我的行為舉止總是動、靜合宜，受到他人喜愛。	1	2	3	4	5
3.別人總是稱讚我文質彬彬或說我很有氣質。	1	2	3	4	5
4.我能利用語言詳盡的把一件事情描述清楚。	1	2	3	4	5

- | | | | | | |
|------------------------|---|---|---|---|---|
| 5.我重視精神食糧甚於物質食糧。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 6.我對於自己處理事物的能力充滿信心。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 7.我覺得只要肯努力，就沒有解決不了的難題。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

肆、 父母〈或照顧你的人〉的教育參與 【以下是有關於你父母親〈或照顧你的人〉在最近一年來對於你功課及日常生活上參與的情形，請依實際狀況作答】

- | | 很不符合 | 不符合 | 無意見 | 符合 | 很符合 |
|-------------------------|------|-----|-----|----|-----|
| 1.父母〈或照顧我的人〉希望我認真唸書。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 2.父母〈或照顧我的人〉經常陪我做功課或讀書。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 3.父親〈或照顧我的人〉會關心我的學業成績。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 4.父母〈或照顧我的人〉會檢查我的家庭作業。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 5.父母〈或照顧我的人〉會關心我的升學問題。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

伍、 父母〈或照顧你的人〉的行為與管教態度 【以下是有關於你父母親〈或照顧你的人〉的行為與最近一年來對於你生活起居的要求情形，請依實際狀況作答】

- | | 很不符合 | 不符合 | 無意見 | 符合 | 很符合 |
|----------------------------------|------|-----|-----|----|-----|
| 1.我父母〈或照顧我的人〉的行為總是規規矩矩的。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 2.我很少聽見父母〈或照顧我的人〉說粗魯的話。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 3.父母〈或照顧我的人〉經常要求我的服裝儀容。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 4.當我觀看不良電視節目或書刊時，父母〈或照顧我的人〉會指正我。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 5.當我犯錯時，父母〈或照顧我的人〉會以說理的方式管教我。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 6.父母〈或照顧我的人〉會教我一些待人處世之道。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

陸、 家庭中的教育環境 【請根據你家裡所擁有的設備或參加補習的實際情形回答】

- 請問你家所擁有書房的情形為何？
 - 我家沒有書房
 - 我的書房是共用的且兼具其他用途
 - 我的書房是共用的但不具其他用途
 - 我有自己專用兼其他用途的書房
 - 我有自己專用且不具其他用途的書房
- 請問你家裡的課外讀物共有幾本？
 - 沒有
 - 1-49本
 - 50-99本
 - 100-149本
 - 150本以上
- 請問你家裡有沒有以下設備？【可複選，選項中只要有一種符合者即可圈選】
 - 字典、電視機、收錄音機、計算機
 - 錄放影機、汽車、參考書、測驗卷
 - 國語日報、雜誌、百科全書、學習光碟
 - 電子字典、電腦或網路、立體音響
 - 鋼琴、小提琴、古董
- 請問最近一年來，你參加過的與學校課業有關的補習課程（如，國語、英語、數學、自然、社會....等）約多少種？
 - 零種
 - 一種
 - 二種
 - 三種
 - 四種（含）以上

5.請問最近二年來，你參加過的校外才藝課程（如，音樂班、鋼琴班、書法班、美術班、電腦班....等）約多少種？

- 1.零種 2. 一種 3. 二種 4. 三種 5. 四種（含）以上

柒、 文化學習與休閒活動

【以下是有關於最近一年來你的學習情形與所參與的藝文活動情形，請依實際狀況作答】

1.請問你每天在家讀書或作功課的時間約多久？

1. 不到一小時 2. 一 ~ 二小時 3. 二 ~ 三小時 4. 三 ~ 四小時 5. 四小時（含）以上

2.請問你每週上網路約多少次？

- 1.零次 2.一次 3.二次 4.三次 5.四次（含）以上

3.請問你每個月去圖書館約多少次？

- 1.零次 2.一次 3.二次 4.三次 5.四次（含）以上

4.請問最近一年來，你參加過的與藝術欣賞有關的活動（如，音樂會、畫展、書法展、話劇....等）約多少次？

- 1.零次 2.一次 3.二次 4.三次 5.四次（含）以上

5.請問你會演奏的樂器共有幾種？

- 1.零種 2. 一種 3.二種 4.三種 5.四種（含）以上

6.請問最近一年來，你參加過的旅遊或露營活動約多少次？

- 1.零次 2.一次 3.二次 4.三次 5.四次（含）以上

捌、 處理事情之觀念與方式

【想想看，在最近一年中，當您遭遇到以下題目所列舉之情形時，是否與你的實際情形相符合？】

附錄一：預試問卷

	很符合	符合	無意見	不符合	很不符合
1.如果有人侮辱我，我可能會立即打他。	1	2	3	4	5
2.我不認為要花很多時間，坐下來解決紛爭是最好的方式。	1	2	3	4	5
3.受到刺激時，我就會立即行動而不會停下來想一想。	1	2	3	4	5
4.我的情緒相當容易失去控制。	1	2	3	4	5
5.我覺得人應該及時行樂，不用想太遠。	1	2	3	4	5
	很符合	符合	無意見	不符合	很不符合
6.我很少擬定長遠的計劃，準備未來。	1	2	3	4	5
7.當碰到困難的時候，我便想放棄。	1	2	3	4	5
8.我經常被人說是一個沒有耐性的人。	1	2	3	4	5
9.我很難專心完成一件事。	1	2	3	4	5
10.花很長時間完成一件工作，我覺得不值得。	1	2	3	4	5
11.我覺得刺激與冒險比安全來的重要。	1	2	3	4	5

玖、 個人行爲

【想想看，在最近一年生活中，你是否有下列行爲？大約幾次？】

	10次以上	6-10次	3-5次	1-2次	從未
1.打架	1	2	3	4	5
2.攜帶刀械或危險物品	1	2	3	4	5
3.參加幫派組織	1	2	3	4	5
4.毀損學校設備	1	2	3	4	5
5.撿到錢據爲己有	1	2	3	4	5
6.借錢不還	1	2	3	4	5
7.偷竊	1	2	3	4	5
8.強取他人財物	1	2	3	4	5
9.閱讀黃色書刊或觀看色情影片	1	2	3	4	5
10.與他人發生性關係	1	2	3	4	5
11.講黃色笑話	1	2	3	4	5
12.抽煙	1	2	3	4	5
13.喝酒	1	2	3	4	5
14.吸食強力膠、安非他命或服用搖頭丸或 其他麻醉藥品	1	2	3	4	5
15.說謊	1	2	3	4	5
16.無故或藉故不到學校上課	1	2	3	4	5
17.隨地吐痰	1	2	3	4	5
18.亂丟垃圾	1	2	3	4	5
19.罵髒話	1	2	3	4	5
附錄一：預試問卷					
20.與同學、朋友爭吵或發生衝突	1	2	3	4	5
21.與兄弟姊妹爭吵或發生衝突	1	2	3	4	5
22.跟父母或師長爭吵或發生衝突	1	2	3	4	5
23.被學校記警告以上之處分	1	2	3	4	5
24.考試作弊	1	2	3	4	5
25.爬牆	1	2	3	4	5
26.騎機車	1	2	3	4	5
27.飆車	1	2	3	4	5
28.無故不按時繳交作業	1	2	3	4	5
29.畏縮不敢發言	1	2	3	4	5
30.上課時睡覺	1	2	3	4	5

~ 問卷到此結束，辛苦囉！謝謝您的合作。 ~

附錄二：文化資本量表之項目分析摘要表〈預試問卷〉

題目	CR 值	備註
1.我覺得日常生活中不可以一日沒有文化活動（看書、聽音樂.....等）。	-5.774***	保留
2.我的行為舉止總是動、靜合宜，受到他人喜愛。	-4.233***	保留
3.別人總是稱讚我文質彬彬或說我很有氣質。	-1.433	刪除
4.我能利用語言詳盡的把一件事情描述清楚。	-6.651***	保留
5.我重視精神食糧甚於物質食糧。	-1.211	刪除
6.我對於自己處理事情的能力充滿信心。	-5.462**	保留
7.我覺得只要肯努力，就沒有解決不了的難題。	-4.441***	保留
1.父母〈或照顧我的人〉希望我認真唸書。	-3.672**	保留
2.父母〈或照顧我的人〉經常陪我做功課或讀書。	-4.423***	保留
3.父親〈或照顧我的人〉會關心我的學業成績。	-6.421***	保留
4.父母〈或照顧我的人〉會檢查我的家庭作業。	-3.534**	保留
5.父母〈或照顧我的人〉會關心我的升學問題。	-2.311*	保留
1.我父母〈或照顧我的人〉的行為總是規規矩矩的。	-4.554***	保留
2.我很少聽見父母〈或照顧我的人〉說粗魯的話。	-5.341***	保留
3.父母〈或照顧我的人〉經常要求我的服裝儀容。	-5.131***	保留
4.當我觀看不良電視節目或書刊時，父母〈或照顧我的人〉會指正我。	-4.655***	保留
5.當我犯錯時，父母〈或照顧我的人〉會以說理的方式管教我。	-2.310*	保留
6.父母〈或照顧我的人〉會教我一些待人處世之道。	-3.551**	保留
1.請問你家所擁有書房的情形為何？	-5.434***	保留
2.請問你家裡的課外讀物共有幾本？	-6.444***	保留
3.請問你家裡有沒有以下設備？	-4.443***	保留
4.請問最近一年來，你參加過的與學校課業有關的補習課程（如，國語、英語、數學、自然、社會....等）約多少種？	-3.656**	保留
5.請問最近二年來，你參加過的校外才藝課程（如，音樂班、鋼琴班、書法班、美術班、電腦班....等）約多少種？	-2.256*	保留
1.請問你每天在家讀書或作功課的時間約多久？	-4.551***	保留
2.請問你每週上網路約多少次？	-3.565**	保留
3.請問你每個月去圖書館約多少次？	-4.789***	保留

附錄二：文化資本量表之項目分析摘要表〈預試問卷〉

4.請問最近一年來，你參加過的與藝術欣賞有關的活動（如，音樂會、畫展、書法展、話劇....等）約多少次？	-4.443***	保留
5.請問你會演奏的樂器共有幾種？	-1.251	刪除
6.請問最近一年來，你參加過的旅遊或露營活動約多少次？	-4.569***	保留

註：*爲 $p \leq .05$ ，**爲 $p \leq .01$ ，***爲 $p \leq .001$ 。

附錄三：自我控制量表之項目分析摘要表〈預試問卷〉

題目	CR 值	備註
1.如果有人侮辱我，我可能會立即打他。	-6.656***	保留
2.我不認為要花很多時間，坐下來解決紛爭是最好的方式。	-6.002***	保留
3.受到刺激時，我就會立即行動而不會停下來想一想。	-5.444***	保留
4.我的情緒相當容易失去控制。	-3.111**	保留
5.我覺得人應該及時行樂，不用想太遠。	-4.545***	保留
6.我很少擬定長遠的計劃，準備未來。	-5.766***	保留
7.當碰到困難的時候，我便想放棄。	-7.001***	保留
8.我經常被人說是一個沒有耐性的人。	-3.119**	保留
9.我很難專心完成一件事。	-4.979***	保留
10.花很長時間完成一件工作，我覺得不值得。	-6.667***	保留
11.我覺得刺激與冒險比安全來的重要。	-5.661***	保留

註：*為 $p \leq .05$ ，**為 $p \leq .01$ ，***為 $p \leq .001$ 。

附錄四：偏差行為量表之項目分析摘要表〈預試問卷〉

題目	CR 值	備註
1. 打架	-3.445**	保留
2. 攜帶刀械或危險物品	-4.441***	保留
3. 參加幫派組織	-1.097	刪除
4. 毀損學校設備	-4.101***	保留
5. 撿到錢據為己有	-4.444***	保留
6. 借錢不還	-6.043***	保留
7. 偷竊	-5.111***	保留
8. 強取他人財物	-3.218**	保留
9. 閱讀黃色書刊或觀看色情影片	-3.413**	保留
10. 與他人發生性關係	-1.321	刪除
11. 講黃色笑話	-4.381***	保留
12. 抽煙	-5.439***	保留
13. 喝酒	-3.434**	保留
14. 吸食強力膠、安非他命或服用搖頭丸或其他麻醉藥品	-4.545***	保留
15. 說謊	-4.019***	保留
16. 無故或藉故不到學校上課	-5.001***	保留
17. 隨地吐痰	-3.443**	保留
18. 亂丟垃圾	-4.331***	保留
19. 罵髒話	-4.019***	保留
20. 與同學、朋友爭吵或發生衝突	-5.695***	保留
21. 與兄弟姊妹爭吵或發生衝突	-3.443**	保留
22. 跟父母或師長爭吵或發生衝突	-4.119***	保留
23. 被學校記警告以上之處分	-1.209	刪除
24. 考試作弊	-4.012***	保留
25. 爬牆	-5.104***	保留
26. 騎機車	-3.339**	保留
27. 飆車	-1.329	刪除
28. 無故不按時繳交作業	-3.732**	保留
29. 畏縮不敢發言	-4.221***	保留
30. 上課時睡覺	-4.001***	保留

註：*為 $p \leq .05$ ，**為 $p \leq .01$ ，***為 $p \leq .001$ 。

「國小高年級學生行為與態度研究」問卷

親愛的小朋友您好：

這份問卷並不是考試，沒有所謂的正確答案，所以您只要根據自己的情況誠實作答不必考慮別人的看法或對錯。您的意見非常寶貴，而您所填答之內容僅供學術研究之用，我們會絕對保密請您安心作答。

本問卷內容共分成十部分，請您先閱讀完填答說明後再開始作答，不懂的地方可以舉手發問喔！非常感謝您的合作！

南華大學教育社會學研究所

指導教授：齊 力 博士

研究生：林俊榮

【填答說明】請同學仔細看完每一個題目，並依題意在適當的選項上劃○，若有橫線部分請你寫上文字或數字，請務必每一題都作答，不要有遺漏哦，謝謝您的合作！

壹、基本資料：

1.學校名稱：嘉義縣（市） _____ 國小

2.班級： _____ 年 _____ 班

3.性別： 1. 男 2. 女

4.我在家排行： 1. 老大 2. 中間子女 3. 老么 4. 獨生子女

5.請問你父親是哪裡人：1.本省閩南人 2. 本省客家人 3.外省人 4.原住民 5.外籍人士

6.請問你父親平常是不是住在家裡？

1. 是 2.否 ↓

6.1 他為什麼沒有住在家裡？

1. 出外工作 2. 與母親分居或離婚
3. 已過世 4. 其他情形（請說明）

7.請問你母親平常是不是住在家裡？

1. 是 2.否 ↓

7.1 她為什麼沒有住在家裡？

1. 出外工作 2. 與父親分居或離婚
3. 已過世 4. 其他情形（請說明）

8.請問你現在家中有無以下親人同住？（多選題，請將符合的人選全部圈選）

1.兄 _____ 人 2.弟 _____ 人 3.姊 _____ 人 4.妹 _____ 人

5.祖父 6.祖母 7.外公 8.外婆

9.伯父、叔父 10.伯母、嬸嬸 11.其他親屬 12.其他非親屬

9.請問你父親的教育程度是：(單選題，請圈選最高學歷)

1. 不識字 2. 小學 3.國中(初中) 4.高中、高職
5. 專科 6. 大學 7.研究所以上

10.請問你母親的教育程度是：(單選題，請圈選最高學歷)

1. 不識字 2. 小學 3.國中(初中) 4.高中、高職
5. 專科 6. 大學 7.研究所以上

11.請問你父親現在的職業是什麼？(單選題，如果有多項職業，請勾最主要的職業)

- 01 專業人員(如醫師、律師、會計師、教授、科學家、大企業家....)
02 公務員 03 教師 04 警察
05 職業軍人 06 公家機關雇員工友 07 公司商店老闆
08 自家經營小生意 09 私人公司職員 10 私人公司工友
11 店員 12 攤販 13 有技術工人
14 汽車司機 15 粗工、零工 16 農人
17 其他職業 90 無工作 98 父親已不在

12.請問你母親現在的職業是什麼？(單選題，如果有多項職業，請勾最主要的職業)

- 01 專業人員(如醫師、律師、會計師、教授、科學家、大企業家....)
02 公務員 03 教師 04 警察
05 職業軍人 06 公家機關雇員工友 07 公司商店老闆
08 自家經營小生意 09 私人公司職員 10 私人公司工友
11 店員 12 攤販 13 有技術工人
14 汽車司機 15 粗工、零工 16 農人
17 其他職業 90 無工作 98 母親已不在

貳、 家庭生活情形

【以下是有關於你跟家人生活互動的情形，請依實際狀況回答】

	很不符合	不符合	無意見	符合	很符合
1.父母〈或照顧我的人〉的意見對我很重要。	1	2	3	4	5
2.我很在意父母〈或照顧我的人〉對我的印象。	1	2	3	4	5
3.我與家人的關係很和睦。	1	2	3	4	5
4.我常和父母〈或照顧我的人〉溝通意見或討論事情。	1	2	3	4	5

參、 生活習性與觀念

【以下是有關於你生活上的行為與觀念，請依實際狀況回答】

	很不符合	不符合	無意見	符合	很符合
1.我覺得日常生活中不可以一日沒有文化活動(看書、聽音樂.....等)。	1	2	3	4	5
2.我的行為舉止總是動、靜合宜，受到他人喜愛。	1	2	3	4	5
3.我能利用語言詳盡的把一件事情描述清楚。	1	2	3	4	5
4.我對於自己處理事物的能力充滿信心。	1	2	3	4	5
5.我覺得只要肯努力，就沒有解決不了的難題。	1	2	3	4	5

肆、 父母〈或照顧你的人〉的教育參與 【以下是有關於你父母親〈或照顧你的人〉在最近一年來對於你功課及日常生活上參與的情形，請依實際狀況作答】

	很不符合	不符合	無意見	符合	很符合
1.父母〈或照顧我的人〉希望我認真唸書。	1	2	3	4	5
2.父母〈或照顧我的人〉經常陪我做功課或讀書。	1	2	3	4	5
3.父母〈或照顧我的人〉會關心我的學業成績。	1	2	3	4	5
4.父母〈或照顧我的人〉會檢查我的家庭作業。	1	2	3	4	5
5.父母〈或照顧我的人〉會關心我的升學問題。	1	2	3	4	5

伍、 父母〈或照顧你的人〉的行為與管教態度 【以下是有關於你父母親〈或照顧你的人〉的行為與最近一年來對於你生活起居的要求情形，請依實際狀況作答】

	很不符合	不符合	無意見	符合	很符合
1.我父母〈或照顧我的人〉的行為總是規規矩矩的。	1	2	3	4	5
2.我很少聽見父母〈或照顧我的人〉說粗魯的話。	1	2	3	4	5
3.父母〈或照顧我的人〉經常要求我的服裝儀容。	1	2	3	4	5
4.當我觀看不良電視節目或書刊時，父母〈或照顧我的人〉會指正我。	1	2	3	4	5
5. 當我犯錯時，父母〈或照顧我的人〉會以說理的方式管教我。	1	2	3	4	5
6.父母〈或照顧我的人〉會教我一些待人處世之道。	1	2	3	4	5

陸、 家庭中的教育環境 【請根據你家裡所擁有的設備或參加補習的實際情形回答】

- 請問你家所擁有書房的情形為何？
 - 我家沒有書房
 - 我的書房是共用的且兼具其他用途
 - 我的書房是共用的但不具其他用途
 - 我有自己專用兼其他用途的書房
 - 我有自己專用且不具其他用途的書房
- 請問你家裡的課外讀物共有幾本？
 - 沒有
 - 1-49 本
 - 50-99 本
 - 100-149 本
 - 150 本以上
- 請問你家裡有沒有以下設備？【可複選，選項中只要有一種符合者即可圈選】
 - 字典、電視機、收錄音機、計算機
 - 錄放影機、汽車、參考書、測驗卷
 - 國語日報、雜誌、百科全書、學習光碟
 - 電子字典、電腦或網路、立體音響
 - 鋼琴、小提琴、古董
- 請問最近一年來，你參加過的與學校課業有關的補習課程（如，國語、英語、數學、自然、社會....等）約多少種？
 - 零種
 - 一種
 - 二種
 - 三種
 - 四種（含）以上
- 請問最近二年來，你參加過的校外才藝課程（如，音樂班、鋼琴班、書法班、美術班、電腦班....等）約多少種？
 - 零種
 - 一種
 - 二種
 - 三種
 - 四種（含）以上

柒、 文化學習與休閒活動

【以下是有關於最近一年來你的學習情形與所參與的藝文活動情形，請依實際狀況作答】

1.請問你每天在家讀書或作功課的時間約多久？

1. 不到一小時 2. 一 ~ 二小時 3. 二 ~ 三小時 4. 三 ~ 四小時 5. 四小時（含）以上

2.請問你每週上網路約多少次？

- 1.零次 2.一次 3.二次 4.三次 5.四次（含）以上

3.請問你每個月去圖書館約多少次？

- 1.零次 2.一次 3.二次 4.三次 5.四次（含）以上

4.請問最近一年來，你參加過的與藝術欣賞有關的活動（如，音樂會、畫展、書法展、話劇....等）約多少次？

- 1.零次 2.一次 3.二次 4.三次 5.四次（含）以上

5.請問最近一年來，你參加過的旅遊或露營活動約多少次？

- 1.零次 2.一次 3.二次 4.三次 5.四次（含）以上

捌、 處理事情之觀念與方式

【想想看，在最近一年中，當您遭遇到以下題目所列舉之情形時，是否與你的實際情形相符合？】

	很符合	符合	無意見	不符合	很不符合
1.如果有人侮辱我，我可能會立即打他。	1	2	3	4	5
2.我不認為要花很多時間，坐下來解決紛爭是最好的方式。	1	2	3	4	5
3.受到刺激時，我就會立即行動而不會停下來想一想。	1	2	3	4	5

附錄五：正式問卷

	很符合	符合	無意見	不符合	很不符合
4.我的情緒相當容易失去控制。	1	2	3	4	5
5.我覺得人應該及時行樂，不用想太遠。	1	2	3	4	5
6.我很少擬定長遠的計劃，準備未來。	1	2	3	4	5
7.當碰到困難的時候，我便想放棄。	1	2	3	4	5
8.我經常被人說是一個沒有耐性的人。	1	2	3	4	5
9.我很難專心完成一件事。	1	2	3	4	5
10.花很長時間完成一件工作，我覺得不值得。	1	2	3	4	5
11.我覺得刺激與冒險比安全來的重要。	1	2	3	4	5

玖、 個人行爲

【想想看，在最近一年生活中，你是否有下列行爲？大約幾次？】

	10次以上	6-10次	3-5次	1-2次	從未
1.打架	1	2	3	4	5
2.攜帶刀械或危險物品	1	2	3	4	5

附錄五：正式問卷

3.毀損學校設備	1	2	3	4	5
4.撿到錢據為己有	1	2	3	4	5
5.借錢不還	1	2	3	4	5
6.偷竊	1	2	3	4	5
7.強取他人財物	1	2	3	4	5
8.閱讀黃色書刊或觀看色情影片	1	2	3	4	5
9.講黃色笑話	1	2	3	4	5
10.抽煙	1	2	3	4	5
11.喝酒	1	2	3	4	5
12.吸食強力膠、安非他命或服用搖頭丸或 其他麻醉藥品	1	2	3	4	5
13.說謊	1	2	3	4	5
14.無故或藉故不到學校上課	1	2	3	4	5
15.隨地吐痰	1	2	3	4	5
16.亂丟垃圾	1	2	3	4	5
17.罵髒話	1	2	3	4	5
18.與同學、朋友爭吵或發生衝突	1	2	3	4	5
19.與兄弟姊妹爭吵或發生衝突	1	2	3	4	5
20.跟父母或師長爭吵或發生衝突	1	2	3	4	5
21.考試作弊	1	2	3	4	5
22.爬牆	1	2	3	4	5
23.騎機車	1	2	3	4	5
24.無故不按時繳交作業	1	2	3	4	5
25.畏縮不敢發言	1	2	3	4	5
26.上課時睡覺	1	2	3	4	5

~ 問卷到此結束，辛苦囉！謝謝您的合作。 ~