

亞太區域整合倡議動能的分析： 權力理論視角的探討

An Analysis on the Dynamics of Asia-Pacific Regionalism: A Power Politics Perspective

孫 國 祥*

摘要

對現實主義者而言，區域主義仍然是不易闡明的現象。特殊的難題在於爲什麼主要的國家應該要追求區域的制度化。雖然多元主義者對區域制度化過程中展現國家既有行爲的經驗證據，但仍難令人滿意。本文重點說明區域主義的形成階段，以作爲理解區域主義的基礎。其中，「合作霸權」的特定理論強調主要區域強權大戰略的重要性，以及他們在區域中針對威脅平衡的反應作爲本文主要的理論根基。

本文認爲，亞太主要國家採取非強制性手段來促進自身的利益，利用「合作霸權」的戰略在區域制度化中扮演積極的角色。本文概括一些區域制度化的前提條件，強調權力分享的能力；權力凝聚的能力以及在區域中最大強權的承諾能力。雖然區域化中的國家菁英們受到國內政治的制約，但他們換得較新現實主義主張更大的選擇自由。亞太區域整合的各種倡議主要還是主要國家或組織以權力的角度作爲提出或參與的指導方針。

Abstract

For realists regionalism remains a difficult phenomenon to explicate. A particular puzzle for realists is why major states should

* 南華大學國際暨大陸事務學系亞太研究碩士班副教授。

want to pursue regional institutionalization. Nor are pluralist accounts satisfactory given the empirical evidence of state actor prominence in processes of regional institutionalization. On this basis a specific theory of co-operative hegemony is developed. Stressing the importance of the grand strategies of major regional powers and their responses to the balance-of-threat in a region, the article argues that Asia-Pacific major states may advance their interests through non-coercive means by applying a strategy of co-operative hegemony. The article outlines a number of preconditions for regional institutionalization, stressing what is called the capacity for power-sharing; the power aggregation capacity and the commitment capacity of the biggest power in a region. While regionalizing state elites are constrained, they possess a much greater freedom of choice than neo-realism claims. Regional integration initiatives of Asia-Pacific by mainly major states or organizations almost all are dependent on the point of view of power as proposed or participation guidelines.

關鍵詞：合作霸權、區域整合、亞太地區、權力政治

Keywords: cooperative hegemony, regional integration, Asia-Pacific, power politics

壹、前言

雖然一般將整合定義為推動致政治共同體形成的過程 (process)，但還有許多其他不同的定義。舉例而言，哈斯(Ernst B. Haas)將整合定義為「說服不同國家的政治行為者將其忠誠、期望和政治活動轉向到新的中心過程。該中心的組織機構擁有或要

求掌握對已經存在的各民族國家的管轄權¹。因此，就某種程度而言，亞太僅有東協(Association of Southeast Asian Nations, ASEAN)宣示要建構出嚴格定義的整合制度，若就整個亞洲或亞太而言，區域整合大致還停留在區域的經濟整合或合作。即便如此，亞太大國(強權)倡議的區域合作似乎都有明顯的權力因素。

近年來，國際關係(International Relations, IR)的研究已經在區域、區域秩序和區域大國研究上展現復甦²。因此，已經展開關於國際體系中區域及其核心國家角色的辯論，對此討論，幾乎所有國際關係研究的主要途徑都作出部分的貢獻，其中現實主義者和新現實主義者取向主要慮及適用於區域大國的角色分析³。因此，主題是研究區域大國對區域(經濟)制度化的推動⁴和阻礙⁵；

¹ Ernst B. Haas, *The Uniting of Europe* (Stanford, CA: Stanford University Press, 1958), p.16.

² Amitav Acharya, "Review Article: The Emerging Regional Architecture of World Politics," *World Politics*, Vol.59, No.4(July 2007), pp.629-652; Amitav Acharya and Alastair Ian Johnston, *Crafting Cooperation: Regional International Institutions in Comparative Perspective* (Cambridge: Cambridge University Press, 2007); Shaun Breslin, Christopher W. Hughes, Nicola Phillips and Ben Rosamund, eds., *New Regionalisms in the Global Political Economy* (London: Routledge, 2002); Louise Fawcett and Andrew Hurrell, eds., *Regionalism and World Politics: Regional Organization and International Order* (Oxford: Oxford University Press, 1995); Rick Fawn, "Regions' and their Study: Wherefrom, What for and Where to?" *Review of International Studies*, Vol.35, No.5(February 2009), p.34; Andrew Hurrell, "One World? Many Worlds? The Place of Regions in the Study of International Society," *International Affairs*, Vol.83, No.1 (January 2007), pp.127-146; Peter Katzenstein, *A World of Regions: Asia and Europe in the American Imperium* (Ithaca: Cornell University Press, 2005).

³ Fawn, "Regions' and their Study: Wherefrom, What for and Where to?" *op.cit.*, p.31.

⁴ Scott Cooper and Brock Taylor, "Power and Regionalism: Explaining Regional Cooperation in the Persian Gulf," in Finn Laursen ed., *Comparative*

以及討論中等或新興強權在全球治理和國際制度中的角色⁶。其他的研究著眼於國家主導「地區安全複合體(regional security complexes)」的出現和維護⁷。

Regional Integration: Theoretical Perspectives (Aldershot: Ashgate, 2003), pp.105-124; Andrew Hurrell, "Hegemony and Regional Governance in the Americas," in Louise Fawcett and Monica Serrano eds., *Regionalism and Governance in the Americas: Continental Drift* (London: Palgrave/Macmillan, 2005), pp.185-207; G. John Ikenberry and Charles Kupchan, "Socialization and Hegemonic Power," *International Organization*, Vol.44, No.3 (Summer 1990), pp.283-315; Hari Singh, "Hegemons and the Construction of Regions," in S. Owen Vandersluis, ed., *State and Identity Construction in International Relations* (Basingstoke: Macmillan, 2000), pp.129-154.

⁵ Ann Capling, and Kim R. Nossal, "The Contradictions of Regionalism in North America," *Review of International Studies*, Vol.35, No.S1 (February 2009), pp.147-167; Joseph M. Grieco, "Realism and Regionalism: American Power and German and Japanese Institutional Strategies During and After the Cold War," in Ethan Kapstein and Michael Mastanduno, eds., *Unipolar Politics: Realism and State Strategies After the Cold War* (New York: Columbia University Press, 1999), pp.319-353; Lloyd Gruber, *Ruling the World: Power Politics and the Rise of Supranational Institutions* (Princeton: Princeton University Press, 2000); Paul Kubicek, "The Commonwealth of Independent States: An Example for Failed Regionalism?" *Review of International Studies*, Vol.35, No.S1 (February 2009), pp.237-256; Charles Kindleberger, "Hierarchy vs. Inertial Cooperation," *International Organization*, Vol.40, No.4 (September 1986), pp.841-847.

⁶ Amrita Narlikar and Diana Tussie, "The G20 at the Cancun Ministerial: Developing Countries and their Evolving Coalitions in the WTO," *The World Economy*, Vol.27, No.7 (July 2004), pp.947-977; Detlef Nolte, How to Compare Regional Powers: Analytical Concepts and Research Topics. Presented at ECPR Joint Session of Workshops, Helsinki, 7-12 May 2007; Thomas Pedersen, "Cooperative Hegemony: Power, Ideas and Institutions in Regional Integration," *Review of International Studies*, Vol.28, No.4 (October 2002), pp.677-696.

⁷ Emmanuel Adler and Patricia Greve, "When Security Community Meets Balance of Power: Overlapping Regional Mechanisms of Security Governance," *Review of International Studies*, Vol.35, No.S1 (February 2009),

雖然對區域主義制度化的意義已經有許多文獻，但對現實主義者而言，一些長期的區域合作總是難以說明清楚。新現實主義特別理解國家基本上是彼此的不信任，從而論證共同的制度僅止於邊緣的功能。對現實主義者而言，關鍵的問題是如何解釋為什麼主要國家應該在恆久的基礎上有建立區域制度的意願，超越以往聯盟的層次。以華爾滋(Kenneth N. Waltz)為代表的新現實主義者大都將區域合作的形成歸因於區域外部的強權壓力，以及區域內部權力關係的變化⁸。對他們而言，區域集體行動的形成是被動的過程：不外乎是抵制區域外勢力的某種戰略安排，或是其他各國為約束區域內大國實現其霸權意圖的手段⁹。雖然多元主義擅於說明區域整合的進程，但是區域整合系統開始形成的說明則相對有較大的困難。因此，諸如「溢出(spill-over)」的效果和「路徑依循(path dependence)」機制，前提是在區域層次一些既有的機制來成立協同的結構。重要的是，晚近關於區域主義兩本具有影響力的著作皆討論區域主義的形成階段，儘管歐洲區域主義明顯位於相當優越的位置¹⁰。

pp59-84; Barry Buzan and Ole Waever, *Regions and Powers: The Structure of International Security* (Cambridge: Cambridge University Press, 2003); David A. Lake and Patrick M. Morgan, eds., *Regional Orders: Building Security in a New World* (University Park: Pennsylvania State University Press, 1997), p.2.

⁸ Kenneth N. Waltz, *The Theory of International Politics* (New York: Random House, 1979), chapter 6 and 9.

⁹ Andrew Hurrell, "Explaining the Resurgence of Regionalism in World Politics," *Review of International Studies*, Vol.21, No.4 (October 1995), p.342.

¹⁰ 參見 Walter Mattli, *The Logic of Regional Integration: Europe and Beyond* (Cambridge: Cambridge University Press, 1999).69 頁中，作者寫到：「歐洲整合的開始被視為是給定的」。Moravcsik 好奇地在他的案例中繞過了煤鋼共同體(Coal and Steel Community)而選擇《羅馬條約(Treaty of Rome)》為始點，或許因為此與他的歐洲整合的經濟解釋更好地協調。

進一步言之，現實主義學者在區域研究上大致提出兩種研究途徑：一是大國關係研究方式；另一是國內政治研究方式¹¹。對區域化進行政治經濟學的研究，一直是國際關係學界的主流方法，就現實主義的角度而言，區域主義被定義為與大國關係或霸權相關聯的政治和經濟過程。根據此種邏輯，區域化應該集中研究三個問題：用以推動經濟交流的區域組織的形成；用以框定國際貿易的聯盟政治；讓位於區域集團的霸權。因此，從大國關係研究區域化，其核心命題是，沒有國家之間的權力關係，區域經濟(整)合作就不存在。

國內政治研究途徑是現實主義研究區域化的另外一種方式。與自由主義(liberalism)強調國際制度不同的是，國內政治研究途徑將重點放在國內政治和經濟結構對對外經濟政策的影響上。這種途徑有兩個最為基本的理論假設：首先，國家是自主的角色；其次，國家利益就是在相當長的時間內促進社會整體福利的發展。將此種國內政治研究途徑應用於區域化研究之中，區域化被視為是一種與社會福利的提高以及國家利益相關的過程。從國內政治研究區域化主要強調所謂利益集團以及政策制定過程。

因此，本文根據修改後的現實主義原則作為說明區域主義的局部理論，認為政治考慮(尤其是權力和安全)是區域主義在形成

¹¹ 大國關係研究途徑繼承了現實主義以及新現實主義的傳統，強調國際體系的無政府狀態，並且將民族國家視為是國際體系的主要角色。現實主義主要有如下四個假設：首先，國家是主要行為者，國際關係研究應該集中在國家這一研究單位上，諸如跨國公司以及國際組織的非國家因素皆是次要的因素；其次，國家是單一的，而且只有一個聲音；其三，國家是理性的，換言之，國家可以根據其現存的能力達到其特定的目標；其四，在國際事務中，國家安全居於第一位，換言之，經濟和社會事務屬於低層政治，而軍事安全或戰略問題屬於高層政治。所以，國家、權力以及國際體系的無政府狀態是現實主義的核心概念。

階段背後的主要決定因素。因此，本文運用「合作霸權 (cooperative hegemony)」的理論。雖然不完全是區域霸權的理論，但其基本論點是，區域主義者最重要的努力最好是檢驗區域中最大國家(或數個大國，諸如在亞太的美、中、日、東協)的利益和戰略。

區域的制度化係相對薄弱或衰弱中大國追求大戰略的典型產物，然而能力並不能決定大戰略。就表面而言，霸權的角度似乎與區域制度化的研究有關：在許多區域已成功的制度化案例中通常是，單極體系的範疇中有顯著的資源不對稱，區域制度化的倡議從而來自區域中最大的強權或來自「兩元(duopole)」體系。反之，在一些失靈或停滯的區域制度化通常是缺少霸權。

如果不要理論解釋區域主義的所有面向，合作霸權預期能有最高程度的解釋力，尤其是涉及對區域主義形成階段的解釋，但其他的理論可能對區域制度化的進程中其他階段的說明有必要的幫助。不同於許多其他的區域主義理論，合作性霸權的理論超越歐洲提供的區域主義一般理論界線。採用的途徑是在動機和策略的基礎上，而不是成果的基礎上從事概括。鑒於區域主義者進程的制度結果明顯不同，在動機和大戰略似乎有更大的跨區域相似性。本文除前言和結語外，首先討論區域制度化的理論，主要在論證現實主義探討區域制度形成的解釋力；其次探討合作霸權作為區域權力因素解釋的平台；再次探討亞太地區的戰略環境；最後則為亞太主要國家在區域制度的檢驗，各國在多邊倡議和參與他國倡議中，權力的因素的確為重要且主要的考慮因素。

貳、現實主義、多元主義以及區域的制度化

目前關於區域主義的比較有大量的文獻，尤其是在歐洲以外區域主義的案例研究，大部分對此主題的研究途徑來自多元主義(pluralism)的角度，往往忽略地緣政治和安全因素¹²。舉例而言，在史密斯(Peter H. Smith)和西島(Shoji Nishijima)主編論叢中的理論章節中，莫爾斯(Manfred Mols)列出了四種類型的區域整合，其中沒有任何論及地緣政治和安全為決定因素的討論¹³。雖然不包括國際政治因素，但阿克斯萊因(Andrew Axline)提出一個分析架構，而非一個理論¹⁴。其他的文獻也沒有提及，例如由格林斯潘(Ricardo Grinspun)和卡麥隆(Maxwell A. Cameron)的編著則迴避區域主義國際政治經濟和現實主義者分析的理論議題矛盾¹⁵。

當它用來闡釋高度的區域制度化，新自由制度主義(neo liberalism)乍看起來具有某程度的有效性。這是因為新自由主義事實上的確符合制度的重要性，制度被視為在國家的處置上作為

¹² 對區域主義各種理論更加均衡的討論，舉例而言可參見 Ben Rosamond, *Theories of European Integration* (New York: Palgrave, 2000)。羅莎蒙德，雖然同情社會建構主義，但也提供了對新現實主義、現實主義和政府間主義一個公平的調查。

¹³ Manfred Mols, "Regional Integration and the International System" in Shoji Nishijima and Peter H. Smith, eds., *Cooperation or Rivalry? Regional Integration in the Americas and the Pacific Rim*. (Boulder, CO: Westview, 1996), pp. 9-27.

¹⁴ Andrew Axline, "Comparative Case Studies of Regional Cooperation among Developing Countries," in W. Andrew Axline, ed., *The Political Economy of Regional Cooperation* (London: Pinter & Teaneck Fairleigh Dickinson University Press, 1994), pp.7-34.

¹⁵ Ricardo Grinspun and Maxwell A. Cameron, *The Political Economy of North American Free Trade* (New York: St. Martin's Press, 1993)，尤其參見第1章。

功能性的工具。新自由主義者關注的核心是國際(包括區域)制度降低交易成本(transaction costs)的能力，提供資訊以作為執法和監督的機制¹⁶。對於新現實主義則是關注相對收益(relative gain)行為的回應，基歐漢(Robert Keohane)和馬丁(Lisa Martin)認為，「制度即可減輕欺騙的恐懼，並因此允許合作的出現，如此它們可以減輕來自合作不平等利得的恐懼」¹⁷。

然而，該等說明的確補充必須理解的空間，亦即在甚麼制度的條件下能提供必要的資訊，以作為分配問題的可靠解決方案。然而，他們沒有考慮到國際制度可能失之偏頗，而可能有利於支配地位的國家，從而無法發揮提供資訊的中性功能機構角色。同樣地，穆拉維斯克(Andrew Moravcsik)在《歐洲的選擇：從梅希納到馬斯垂克的社會目標和國家權力(The Choice for Europe: Social Purpose and State Power from Messina to Maastricht)》對制度分析的靈感來自新自由主義者，因為它是從國家間議價的分析來區隔出制度選擇的分析¹⁸。因此，他檢驗克雷布斯稱為「制度擄獲(institutional capture)」的可能性¹⁹。

雖然分析層次有所不同，但理性抉擇制度主義分享許多與現實主義行為同樣的假設，可以幫助我們了解區域制度在相對收益

¹⁶ 舉例而言，參見 Kenneth A. Oye, ed., *Cooperation under Anarchy* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 1986)，以及 Robert O. Keohane and Lisa Martin, "The Promise of Institutionalist Theory," *International Security*, Vol.20, No.1 (Summer 1995).

¹⁷ Keohane and Martin, *The Promise*, *op.cit.*, p.45.

¹⁸ 參見 Andrew Moravcsik, *The Choice for Europe* (London: Cornell University, 1998).特別是頁 24 的表 1.1。

¹⁹ Ronald R. Krebs, "Perverse Institutionalism: NATO and the Greco-Turkish Conflict," *International Organization*, Vol.53, No.2 (Spring 1999), p.355.

行為條件下的工具性利用²⁰。因此，理性抉擇制度主義透露出的方式是，主要成員國和它們的政治領導人或許能成功駕馭超國家機構，可以預期重要機制的功能及促進預期的行為²¹。借用加勒特(Geoffrey Garrett)的話來說明，控制「組織的『新經濟』」掩蓋在制度設計時討價還價的根本性政治問題。如同加勒特所言，國際制度化涉及包括絕對收益(absolute gain)和相對收益的追求。

因此，當本文注意力轉向現實主義和制度的研究時，必須考慮的問題之一是國際霸權的理論是否可以修改。如同其基本立論，國際霸權理論認為，制度有過多限制的角色。當然，現實主義的說明也常有諸如強盛大國外交政策連續性的異常現象(異例)，就像是德國之類的國家，從而表明需要將理念(ideas)的因素整合進現實主義的理論之中。

除了現實主義對政府間主義者延伸的推論，現實主義者關於區域制度化的文獻是相當的稀少²²。然而，現實主義者的著作較

²⁰ 新制度主義的優異調查，舉例而言，參見 Guy Peters, *Institutional Theory in Political Science* (London: Pinter, 1999).

²¹ 有學者對法國和德國如何工具性地使用區域制度與國內市場計劃連結的有趣分析，參見 Geoffrey Garrett, "International Cooperation and Institutional Choice: The European Communities' Internal Market," *International Organization*, Vol.46, No.2 (March 1992).

²² 舉例而言，參見 Paul Taylor, *The Limits of European Integration* (London: Croom Helm, 1983)以及 Paul Taylor, "The European Community and the State: Assumptions, Theories and Propositions," *Review of International Studies*, Vol.17, No.2 (April 1991).就第二篇文章而言，一定程度上放棄政府間主義(intergovernmentalism)，而是引入一個有趣的區域主義的協和式解釋(consociational interpretation)。Moravcsik 對政府間主義增加國內經濟面向，參見他的"Preferences and Power in the European Community: A Liberal Intergovernmentalist Approach" *Journal of Common Market Studies*, Vol.31, No.4 (December 1993)，及其高超但並非無懈可擊的 *The Choice for Europe* 乙書。

自身有更好的聲譽，而且有時現實主義的見解似乎隱藏在自由主義者的外觀之下：政治的重要性超過經濟的情況下，實際上採取了現實主義者的核心主張。現在，雖然現實主義者是位於守勢，但當其涉及理解國際制度時，他們仍有相當大的解釋力，尤其是在說明經濟與政治之間的關係。

赫希曼(Jonathan Hirschman)的觀點已經展示相當的有力論證，亦即在兩次大戰期間德國如何利用優惠的貿易交易來獲取政治的目標。基什內爾(Jonathan Kirshner)認為，歐洲整合可以作為政治優先性的證據，目睹早年關稅同盟取代自由貿易協定的選擇，以及透過「經濟貨幣聯盟(Economic and Monetary Union, EMU)」的勢力範圍崛起，具有相對收益的考慮驅動計畫²³。

與此類似的脈絡，羅瑞奧克斯(Michael Loriaux)認為，1945年後德國的歐洲戰略特徵是「地緣政治的國際主義(geopolitical internationalism)」，同時承認，法德關係不能以傳統現實主義理論家加以解釋。杜德尼(Daniel Deudney)和伊肯伯里(John D. Ikenberry)在他們的「結構自由主義(structural liberalism)」提供有趣的反應，但他們的「安全相互約束(security co-binding)」的主要概念似乎更符合現實主義的前提，相互約束被定義為²⁴「(由各國)嘗試藉由彼此鎖定到相互制約的機構，以約束彼此。」。因此，重點是在於明確國家和它們的安全關切。事實上，許多作者為相互約束的現實主義理論留下進一步討論的空間，他們指出，「具

²³ Jonathan Kirshner, "The Political Economy of Realism," in Kapstein and Mastanduno, *Unipolar Politics* (New York: Columbia University Press, 1999), pp. 77 and 87.

²⁴ 參見 Michael Loriaux, "Realism and reconciliation: France, Germany and the European Union" in Kapstein and Mastanduno, *Unipolar Politics*, pp.355.

有約束力的束縛可能是對稱或不對稱的性質。不對稱的約束通常稱為是霸權或帝國的特性」²⁵。

新現實主義傳統上「由外而內」研究區域主義，因此，區域集團基本上的出現在於回應外部的挑戰²⁶。在對歐洲區域主義的重要研究中，華萊士(William Wallace)強調，1950年代美國軍事的存在對於歐洲共同體(European Communities, EC)的出現具有重要的意涵²⁷。全球霸權滲透模式的差異也顯示能相當程度解釋德國和日本在面對區域主義方式時的差異²⁸。新現實主義的主要弱點是它無法說明德國的外交政策在兩極崩潰後的基本延續。

許多對區域主義以體系、權力為導向的解釋或許可從現實主義更廣泛的定義中演繹。胡瑞爾(Andrew Hurrell)列出四種對此的解釋²⁹：首先，「次區域集團通常發展作為對實際或潛在霸權存在的回應」。此乃葛里埃科(Joseph M. Grieco)探討的主題(見下述)³⁰。第二個理論上的可能性是區域主義反映「樂隊花車(bandwagoning)」的策略，探討在區域中較弱國家的部分。歷史

²⁵ Daniel Deudney and John D. Ikenberry, "Realism, Structural Liberalism, and the Western Order," in Kapstein and Mastanduno, *Unipolar Politics*, pp.103.

²⁶ Andrew Hurrell, "Regionalism in Theoretical Perspective," in Louise Fawcett and Andrew Hurrell, eds., *Regionalism and World Politics* (Oxford: Oxford University Press, 1995), p.47.

²⁷ William Wallace, *The Transformation of Western Europe* (London: Pinter, 1989).

²⁸ Joseph M. Grieco, "Realism and Regionalism: American Power and German and Japanese Institutional Strategies During and After the Cold War," in Kapstein and Mastanduno, *Unipolar Politics*, pp.319.

²⁹ Hurrell, "Regionalism," p.50.

³⁰ Joseph M. Grieco, "The Maastricht Treaty, Economic and Monetary Union and the Neo-Realist Research Programme," *Review of International Studies*, Vol.21, No.2 (January 1995).

上，「樂隊花車」已被證明較「制衡(balancing)」更為常見³¹。但「樂隊花車」的發生是對權力集中本能的反應嗎？當然，感受和戰略必定扮演某種角色。其三，表面上最講得通的是，霸權本身可以促進區域制度化，部分透過經濟和政治手段來促進「樂隊花車」的行為。最後，杜克希克(Ivo D. Duchacek)展示在聯邦(federations)下政府間關係如何值得進一步的審視，以及它們如何受到不對稱定性³²。合作霸權作為一種途徑，尋求關於制度的這種「軟現實主義者(soft realist)」角度的詳盡闡述³³。

如同胡瑞爾所指出，由霸權領導區域制度的思考方式，將引出一個問題，亦即為什麼霸權應該需要如此的制度。傳統的霸權穩定理論(Hegemonic Stability Theory, HST)刻畫霸權作為強大的國家，理所當然主要係藉由片面的手段來強加自己的意志，而無須建立強大的制度。但是，關於缺乏優勢資源或面臨片面行動自由限制的中等強權；或是強大的國家經歷了學習過程，或發展出了間接統治的創新「軟」權力戰略。霸權穩定理論已經顯示出其脆弱性，因為它僅只是基於一個或兩個極端權力不對稱的案例。換言之，可以說它勾勒出國際領導行為的某種非典型模式³⁴。

然而，關於國際合作的解釋，霸權穩定理論仍然是功能強大

³¹ 參見 Paul Schroeder, "Historical Reality vs. Neo-Realist Theory," *International Security*, Vol.19, No.1 (Summer 1994).

³² Ivo Duchacek, *Comparative Federalism* (New York: Holt, Rinehart and Winston, 1970).

³³ 參考 Thomas Pedersen, *Germany, France and the Integration of Europe: A Realist Interpretation* (London: Cassell/Pinter, 1998). 本書應用合作霸權理論在法國和德國談判一些憲政決策的表現。

³⁴ 對霸權穩定理論很好以及批評性的討論，亦可參見 Robert O. Keohane, *After Hegemony* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 1984), ch. 1.

的現實主義理論。霸權穩定論是簡約的理論，可以在經驗中測試³⁵。物質資源的集中預期將有助於穩定。霸權穩定有「仁慈(benevolent)」和「強制(coercive)」的版本，尤其在「仁慈」的部分可能具有最大的影響力³⁶。金德爾伯格(Charles Kindleberger)將霸權認定為仁慈的角色。鑑於對全球具有影響力，霸權在國際體系中維持秩序及對自由貿易有內化的利益，以及由於自身優勢的資源，從而有能力承擔落實該項任務的成本。關鍵是霸權提供集體財(collective goods)，允許較小的國家「搭便車」。霸權穩定論典型的歷史參照是「美國主導下的和平(Pax Americana)」。³⁷雖然基歐漢挑戰傳統霸權穩定論的根本性命題，但在他致力於說明國際合作時，則有效地保留該理論的要件。以他的話來說「對於在國際合作與不合作的變化分析上，霸權穩定的原始理論建立了有用、即使是有些簡單的出發點」³⁷。

現實主義仍然大約是一致的(undifferentiated)典範³⁸。就國際關係的特徵而言，習慣上盛行的不是「絕對收益」就是「相對收益」。但是，對相對收益的關注可能對國家行為者或多或少造成緊張，因此具有或多或少的重要性。因此，重要的是不要以權力取向和非權力取向之間的國際秩序二分法來思考。因為國際關係或許或多或少都具有權力的取向。

最重要的一點是區域制度化相當大的程度似乎與現實主義

³⁵ 相關的討論，參見 Pedersen, *Germany, France and the Integration of Europe*, pp.34.

³⁶ Duncan Snidal, "The Limits of Hegemonic Stability Theory," *International Organization*, Vol.39, No.4 (Autumn 1985).

³⁷ Keohane, *After Hegemony*, p.39.

³⁸ 參見 Stephen B. Brooks, "Dueling Realisms," *International Organization*, Vol.51, No.3 (June 1997). 以及 Pedersen, *Germany, France and the Integration of Europe*.

的行為邏輯兼容，如同克雷布斯(Ronald R. Krebs)和巴特(Aaron Barth)所提出的「現實主義的制度主義者(realist institutionalists)」³⁹。就理論而言，區域中處於弱化的強權或許會遵循從帝國經由合作霸權轉變到不對稱聯邦以及(較為罕見)對稱聯邦的路線。本文認為，大國主要選擇四種不同的策略之一：單邊霸權；合作霸權；帝國和協商。然而，合作霸權隨著時間的推移可能會產生意想不到的後果，從而為「聯邦化」或「安全共同體」奠定基礎。

帕帕約安努(Paul Papayoanou)認為，五個「大國秩序」是：霸權、權力平衡、協商、集體安全和多元化的安全共同體⁴⁰，但至少權力平衡和集體安全並非侷限於大國的戰略。由於各種帝國從來沒有是普世的，但可以設想它們為區域制度化的形式。它們結合高度的制度化和經由各種現實主義面向而強大。

單邊霸權也有很強的現實主義要素，但顯示的制度化成度較低。它們可能是全球性或區域性。美國曾經出現間斷奉行單邊霸權的戰略，但僅以部門為基礎⁴¹。合作霸權結合中間層次(medium-level)的現實主義者面向以及高度的制度化。區域的秩序是和諧，其中所有的大國享有特權，而且負有特殊的責任⁴²。與合作霸權相較，大國協商是較為不正式的強權體系，而且往往

³⁹ 有趣的討論，參見 Ronald R. Krebs, "Perverse Institutionalism: NATO and the Greco Turkish conflict," *International Organization*, Vol.53, No.2 (Spring 1999).以及 Aaron Barth, Five Approaches to Institutions. Paper presented to the 42nd ISA Annual Convention in Chicago, IL, 20-24 February 2001.

⁴⁰ 參見 Paul A. Papayoanou, "Great Powers and Regional Orders: Possibilities and Prospects after the Cold War," in David A. Lake and Patrick M. Morgan, eds., *Regional Orders: Building Security in a New World* (Pennsylvania: The Pennsylvania State University Press, 1997), p.132.

⁴¹ Keohane, *After Hegemony*, p.177.

⁴² 「執政內閣(directoire)」的概念很大程度上可以與「協商」互換。

較不穩定⁴³。

另一方面，就大國的角度言之，協商涉及較少的風險，而且允許大國保有高度的行動自由。鑑於各國在協商中感受到在國際或區域體系中維持秩序的責任此一事實，此種戰略是軟現實主義，但具有顯著的維護現狀與取向。非對稱聯邦是有意偏向有利於占主導地位的國家或聯邦的核心。聯邦結合了高度的區域制度化 and 脆弱的領土權力成分。如此的政治秩序並不符合大國的主導角色，領土的政治已經失去它的鋒利邊緣。

國際體系或區域或許從帝國經由合作霸權或不對稱的聯邦化過渡到聯邦。就歷史而言，在此過程中已經有直接從帝國到聯邦的一些案例，誠如英國在去殖民化的時候所展現的努力和辯論。從帝國經由合作霸權過渡到聯邦是弱化大國的可能旅程。雖然從帝國過渡到合作霸權可能是十分的繁瑣，不過它可以在相對較短的時期內完成。從合作霸權或不對稱的聯邦轉移到聯邦可以預期是更加困難和耗時的過程，因為它不僅需要副報償和分享權力，而且還包括國家忠誠的激進削弱。

就本質上而言，此意味基於長期戰略之中的軟規則，並透過合作的安排。本文使用的戰略一詞並非偶然。合作霸權的理論是基於觀念制度的現實主義，而不是結構現實主義理論。雖然注意到地緣政治和國際體系強加給國家的約束，其視理念為國際關係中的重要因素，但它符合各國國家領導人有相當的行動自由，當其涉及到制定戰略，並且其假定各國可以學習且在過程中結合因

⁴³ 對「協商」概念的分析，參見 Richard Rosecrance and Peter Schott, "Concerts and Regional Intervention" in Lake and Morgan, *Regional Orders*, pp.140-165.

果的思路和原則的信念來修改國家戰略⁴⁴。

同時，「觀念－制度的現實主義 (ideational-institutional realism)」意味著，雖然合作霸權的戰略將由軍事弱化的主要國家所追求，但它也可能由非常強大的強權所追求，由於鞏固自己的統治，因此希望影響力的全球延伸。此也意味著存在反合作霸權的戰略⁴⁵。

參、合作霸權理論

如前所述，合作霸權的意義需要進一步探討。一般認為，合作霸權是一種大戰略，而且在某種程度上，它是一種區域秩序的成功類型。就本質而言，此意味通過軟性的規則，基於長期的戰略合作安排。此處使用長期戰略的原因在於，合作霸權的理論是基於觀念制度現實主義，而不是結構現實主義理論。

雖然後者慮及地緣政治和國際體系的約束強加給國家，這方面的想法是國際關係中的重要因素，但前者符合國家領導人享有相當的行動自由，尤其是涉及制定戰略的方面，並且假定可以學習，在過程中涵蓋因果的思路和原則的信念 (principled beliefs) 以修改國家戰略⁴⁶。

⁴⁴ 參見 Judith Goldstein and Robert O. Keohane (eds.), *Ideas and Foreign Policy: Beliefs, Institutions and Political Change* (Ithaca, NY: Cornell University Press, 1993).

⁴⁵ 關於小國反戰略 (counter-strategies) 的討論，參見 Thomas Pedersen, "State Strategies and Informal Leadership in European Integration: Implications for Denmark," in *Danish Foreign Policy Yearbook 1999* (Copenhagen: Danish Foreign Policy Institute, 1999).

⁴⁶ Joseph M. Grieco, Systemic Sources of Variation in Regional Institutionalization in Western Europe, East Asia, and the Americas. Paper

觀念體制的現實主義意味著，雖然通常軍事脆弱的大國追求合作霸權的戰略，但它也可能是非常強大的大國追求在全球範圍內達到鞏固自己統治的希望。此也意味著存在反合作霸權的戰略。

合作霸權戰略的採用有三個重要前提條件，一是在區域中分享權力給較小國家的能力；區域的支配性國家(可能是多個)部分的權力聚集；以及對長期的區域主義者政策戰略作出承諾。從「硬」到「軟」的合作霸權，思索各種有用形式的合作霸權。

葛里埃科是少數以霸權的角度詳細闡述關於區域主義的學者之一。他在一篇文章中探討資源不對稱和區域制度化之間的關聯性⁴⁷。在另一篇文章中，他主要探討區域中次級國家的利益，他引入「發聲機會(voice-opportunity)」的概念⁴⁸。發聲機會是有趣的命題，但並未說明區域主要國家的動機⁴⁹。他也沒有說明區

prepared for the Annual Meeting of the American Political Science Association, Chicago, 31 August-3 September 1995.

⁴⁷ 參見 Joseph M. Grieco, "The Maastricht Treaty, Economic and Monetary Union and the Neo-Realist Research Programme," *Review of International Studies*, Vol.21, No.2 (January 1995).

⁴⁸ 一篇文章嘗試展現法國的歐洲政策如何以「制度的制衡(institutional balancing)」形式加以解釋，參見 Thomas Pedersen, "Structure or Strategy? The Case of French European Policy after the Cold War," in Georg Sorensen and Hans-Henrik Holm, eds., *And Now What? International Politics after the Cold War* (Aarhus: Politica, 1998), pp.103-24.

⁴⁹ Stephen M. Walt, *The Origin of Alliances* (Ithaca, NY: Cornell University Press, 1987). 對於權力分析另一個感知為取向的(perception-oriented)途徑，參見 William C. Wohlforth, "Realism and the End of the Cold War," in Michael E. Brown, Sean M. Lynn-Jones and Steven E. Miller, eds., *The Perils of Anarchy: Contemporary Realism and International Security* (Cambridge, MA: MIT Press, 1995), pp. 32. 對於瓦特理論在區域整合案例的實際應用，參見 David Priess, "Balance-of-Threat Theory and the Genesis of the Gulf Cooperation Council: An Interpretative Case Study,"

域霸權分享權力的可能性。雖然葛里埃科對制度化中霸權動機提出些許的評論，但無法整合到他的整體論述。他的貢獻在於激勵並幫助吾人超越傳統的霸權理論。然而，對傳統的霸權理論而言，聚焦於資源不對稱引發的問題是在歐洲和亞洲都是異(反)常。

事實上，擁有制度化程度最高的地區(歐洲)也是資源不對稱最低程度的地區。為遠離無效的霸權角度，無論如何炫耀歐洲的異常或許對霸權理論提出修訂的需要。因此，一國應側重於觀念(perceptions)和策略，而不是側重於聚集的資源嗎？區域的制度化是否反映一種特定的霸權戰略？

區域制度化是如何能幫助區域大國實現自己的目標？華爾滋式(Waltzian)新現實主義主張，不斷上升的大國遲早會遭受單一國家或國家聯盟的制衡。轉換成區域的設置，此可能導致區域制度主要是由次要和較小國家透過制度的手段，試圖制衡支配地位國家的命題⁵⁰。然而，如果放棄權力平衡的理論，而且取而代之根據華特(Stephen Walt)威脅平衡理論的另一種思路⁵¹。如果平衡不會自動的出現，最大的國家留有一些戰略性的自由裁決。

就此而言，區域制度化可以視為是區域中最大強權戰略中的要素之一。這樣的國家可以選擇制度化作為防止平衡的方式之一。一定程度上，區域中最強大國家的恐懼可以消除或減少，也可以減少遭到制衡的壓力。因此，或許可以提出區域的恐懼平衡(balance-of-fear)。在一定程度上，樂隊花車的行為可能在區域受

Security Studies, Vol.5, No.4 (Summer 1996).

⁵⁰ Charles A. Kupchan, "After Pax Americana: Benign Power, Regional Integration and the Sources of a Stable Multipolarity," *International Security*, Vol.23, No.2 (Fall 1998), pp.40-79.

⁵¹ *Ibid.*, p.42.

到刺激，此也將有助於區域單極在其權力的聚集計畫。副報價和整合體系(核心團體)的分化是促進樂隊花車行為的有效方式。外部威脅的存在是另一個影響權力聚集能力的因素。

除了從敵對平衡，區域強權的利益還在於防止變節。變節廣義的界定是在軍事、政治或經濟意義上從某大國影響力的範圍退出。軍事退出可能是權力平衡的序幕，儘管並非變節的必然要件。經濟退出可能意味市場准入的損失。政治退出意味區域大國全球外交影響力的損失問題。區域制度化也可以微妙的方式協助大國在鄰國外部和內部的事務獲得影響力。因此，庫普乾(Charles Kupchan)引入「良性區域單極(benign regional unipolarity)」的概念⁵²，試圖連結現實主義者與理想主義者的途徑來維護和平。

庫普乾認為，基於單極的區域秩序可能會在核心和邊陲之間出現協商的議價。他表示，「核心從事自我的約束回報的是邊陲願意進入核心的影響範疇⁵³。」合作霸權的戰略或許是全球性的大國希望鞏固自己的地位，從而對潛在對手追求戰略的再保證。舉例而言，在美國柯林頓(William Clinton)政府對中國的「合作安全(Cooperative Security)」戰略，有明顯的合作霸權要素⁵⁴。

更特別的是，從大國的角度觀之，合作霸權有四項主要的優勢：首先，規模的優勢。正如前述，區域主義暗示著權力的聚集。這種聚合對於主要的區域大國希冀成為全球性的角色有特別重

⁵² 參見 Barry R. Posen and Andrew L. Ross, "Competing Visions for US Grand Strategy," *International Security*, Vol.21, No.3. (Winter 1996/97).

⁵³ 參見 Diana Tussie, "In the Whirlwind of Globalisation and Multilateralism: The Case of Emerging Regionalism in Latin America," in William D. Coleman and Geoffrey R. D. Underhill, eds., *Regionalism and Global Economic Integration* (London: Routledge, 1998), p.87.

⁵⁴ *Ibid.*, p.53.

要的意義。如果合作霸權是該區域經濟上最高效能的國家，則統一區域市場的優勢可能是非常的可觀。對於由小型或非常小國家所圍繞的區域大國，從區域主義獲得的規模優勢則是微不足道。

其次，穩定的優勢。如果某一區域中最大國家有高度的恐懼，穩定就成爲重要的目標。廣泛的域外經濟(extra-territorial economic)的存在也助長穩定促進(stability-generating)戰略的重要性。就最大的國家而言，更大的區域經濟和安全之外部性有更大作爲合作霸權的動因。作爲一種規則形式的合作霸權較單邊的霸權有更大的穩定性，因爲在一定程度上的制度化與制衡對立，而且區域中一些次等國家變節變得極爲困難。然而，從屬的國家反對政府合作的風險仍然存在。因此，權力分享和副報償顯示有一定的能見度。合作霸權注意到合法統治的長遠利益。

其三，包容性的優勢。包容性的關鍵面向可以說是對稀缺原物料的安全獲得和霸權國家透過區域制度化整合的可能性，舉例而言，俄羅斯在獨立國家國協(Commonwealth of Independent States, CIS)政策。如果成功，合作霸權從而提供另一種外部領土強制性控制的選項。

最後，擴散的優勢。制度化的區域系統不僅是對區域大國的制約，在這個意義上，提供舞台來擴散霸權的理念也是資產之一。如此的擴散可能會以不同的方式和在不同的程度上發生。因此，區域制度化或許能在很大程度上作爲合作霸權取決以一系列的規則來「鎖定(lock in)」鄰國，諸如德國透過經濟貨幣聯盟擴散貨幣的概念和原則，而美國在「亞太經合會(Asia-Pacific Economic Cooperation, APEC)」中推進自由的原則。迄今爲止，文獻已經從國內政治的角度觀察鎖定戰略，但它可能只是作爲霸權行爲者戰略的一部分加以解釋，經由在區域的從屬國家。

合作霸權似乎有兩種理想的類型。一是攻勢的類型，強調的是在規模、包容性和擴散的優勢。另一是防禦性的類型，其中強調的是穩定的優勢。比較弱勢的修正主義(revisionist)國家將往往會選擇攻勢版本的戰略，而在守勢方面的戰略可能是訴求鞏固和緊縮的超級大國。但防禦性合作霸權的追求也可能有戰術上的啓發，即為更具進攻型合作霸權戰略的序幕。第二次世界大戰後，德國的情況很能說明問題。在歐洲整合的第一個十年，西德奉行防禦版本的合作霸權，尋求穩定和復興，同時長期關注參與歐洲共同體(European Community, EC)會員身分的機會。自1970年代末，當時的西德經濟非常強勁的增長，重點轉向進攻型合作霸權，因此，可以觀察到逐漸增加致力於塑造對西德有利的歐盟體系。

合作霸權可以聯想到庫普乾的「良性單極」，他許多的主張反映出本文的方向，他認為「良性的單極世界將產生更加和平的關係，不僅在區域之內，而且也在它們之間」⁵⁵，不過，此論點可能過於樂觀，原因包括：首先，為何在區域層次「協商的單極構成」必定是不再受到安全困境的本質影響，事實上，安全困境繼續困擾著還遠遠未透明的國際體系；其次，庫普乾忽略一項事實，區域大國之所以接受分享權力的原因恰恰是感知相對於其他「極(強權)」的規模優勢，往往反映潛在修正主義者(revisionist)的目標。唯有防禦型合作霸權得以促進跨區域間的穩定；其三，如果區域結構擴大，諸如加強區域內貿易和減少依賴區域外的出口和進口之結構的經濟因素，往往會成為與其他全球行爲者的合作行爲的破壞誘因；最後，區域領導人可能會經由向其他極(強

⁵⁵ Papayouanou, "Great Powers and Regional Orders," p.126.

權)主張積極的姿態，來嘗試解決區域內無論是經濟還是政治上難以忽視風險的危機，如此為之的成本相對而言就顯得微不足道。

儘管合作霸權的戰略承諾有許多好處，尤其是長遠的利益，但也涉及成本，其中最重要的是在永久的基礎上要求區域強權對鄰國權力的分享。單邊霸權(unilateral hegemony)具有超越合作霸權的明顯優勢：它不會限制霸權國家在某種範圍之內，而合作霸權隨之而來的是制度和程序的責任。這也是在政策變化中進行迅速而更靈活的戰略，較少考慮其他國家的意見。因此，在技術全球化的條件下，在其他條件不變的情況下，合作霸權可能被認為是特別的昂貴，其降低決策的速度並且增加立法和機構的成本。然而，從一個角度觀看是剛性卻從另一個角度視為是持久和減少不確定性。

單邊霸權也有顯著的缺點。首先，其邀請次要和小國組成聯盟的平衡部分。從 16 世紀到 20 世紀中葉的歐洲歷史，提供了大量的單邊主義者大國遭受聯盟平衡削減的案例，英國往往發揮著平衡者的主導角色。1704 年布倫亨(Blenheim)戰役中馬爾羅博(Marlborough)公爵阻止路易十四(Louis XIV)企圖讓法國在歐洲稱霸的企圖。1945 年，他的遠親邱吉爾(Winston Churchill)對德國 5 年成功的鬥爭，試圖將自己打造成為歐洲的霸主。因此，在一定程度上嫻熟運用合作霸權的戰略要素說明英國鞏固其地位的方式。

因此，單邊霸權較合作霸權有較低的穩定性，從而是對大量域外投資的國家而言是顯著的缺點。其次，它涉及廣泛的搭便車現象，在這種情況下，除非霸權國家選擇採用強制，它有促使平衡或變節企圖提前出現的風險。相對之下，由於未來的「聯結政

治(linkage-politics)」的可能性，以及在制度化的環境中嵌套博弈(nested games)⁵⁶，合作霸權應有能力防止搭便車現象，而無須霸權承受的高成本。

肆、亞洲區域整合的權力動能

一、國際戰略環境的過渡影響亞太區域整合

在後冷戰世界的戰略環境正變得日益複雜，許多國家認知到當前的國際秩序正處於過渡的階段，從單極重新平衡並且移動到非極性，或有些人會表示的多極結構。這種轉變主要是由於中國和印度在區域中的重新崛起，透過其龐大的權重和大規模的影響，中國和印度將繼續增長，並在可預見的和不可預知的方式表現出自身希冀的區域秩序。

當然，美國仍然是世界上卓越和全面的強權，而且在可預見的未來將繼續如此。它不僅是軍事強權，而且也是在亞洲整體成長故事中不可或缺的因素。與此同時，美國無法再單獨確定嶄新、逐漸浮現的國際秩序的未來走向。由於新興國家注定要獲得更多的影響力，美國將必須在快速發展的環境中談判出成果。因此，在這樣的環境中，我們將看到核心行為者之間日益加深的互賴，更多範圍的合作，以及為領導力和影響力更加激烈的爭奪。

⁵⁶ 嵌套博弈(nested game)理論的核心觀點是，人們的互動行為與決策不是某個孤立博弈的結果，而是受到博弈所處更大範圍的關係與結構的影響，即該博弈可能嵌套於某個大博弈之中，從而產生不同於單個博弈的均衡結果。麥坎用實際案例分析了嵌套博弈的策略選擇與均衡問題。他指出，在很多博弈中參與者的行為看似不理性的，但當我們意識到這個博弈只是更大博弈的一部分時，就能明白他們的行為是理性的。

二、亞洲區域整合經驗中的權力政治經濟學

亞洲的經驗對權力政治經濟學論點的確提供強有力的支持：在談判自由貿易協定中，一方面從自由化(以及從出口利益可能增加的政治支持)有潛在的經濟利得，而另一方面由於自由化造成國內利益傷害而造成潛在的支持損失，各國政府已全神貫注於平衡兩方面的利益。鑑於來自社會利益的自主性，人們可以預期，許多東亞國家都被認為各國政府將能抵禦它們設計自由貿易協定的國內壓力。然而，保護主義的關注經常獲勝。他們往往受到選舉制度的支援，從而過度代表農村。在選擇自由貿易協定的合作夥伴時，日本政府更是出於盡可能多的關注在盡量減少國內經濟調整，並最大程度取得海外市場的利得；因此，選擇相對較小的經濟夥伴和大部分與國內生產農產品競爭的排除⁵⁷。

自由貿易協議對於追求最大化國內政治優勢(或最小化國內政治成本)的貿易政策提供機會，是一個吸引東亞各國政府關心的來源。但是大部分對新自由貿易協定的熱情解釋不在於經濟，而是在政府的政治戰略考慮。區域中自由貿易協議的激增已經由政治的骨牌效應所驅動，因為政府的首要關注是它們可能排除於新面向區域經濟的外交之外。舉例而言，蔡(Byung-il Choi)和李(Kong-Jin Lee)注意到，早年在2000年之前，韓國政府日益表達關注，除蒙古外自身作為唯一尚未加入自由貿易協定而受到孤立的世貿組織成員⁵⁸。由於其經濟在當時後金融危機時期的混亂，

⁵⁷ Aurelia George Mulgan, "Japan's FTA Politics and the Problem of Agricultural Trade Liberalisation," *Australian Journal of International Affairs*, Vol.62, No.2 (June 2008), pp.164-78.

⁵⁸ Byung-il Choi and Kong-Jin Lee, "A Long and Winding Road: Ratification of Korea's First FTA," in B-l. Choi, ed., *Korea and International*

韓國發現願意與自身談判潛在的合作夥伴經歷了困難⁵⁹。

一旦自由貿易協定樂隊花車開始轉動，競爭的區域主義成爲博弈的代名詞。宗像直子指出，區域的競爭觀念而不是降低交易成本的期望，一直是主要的推動力量⁶⁰。特別重要的是中國與日本之間在東亞一直的領導權之爭。中國對東協提出的自由貿易協定是外交傑作，目的是要緩和東協擔憂(根據當時計量經濟學的研究而強化)，低收入的東南亞經濟體將成爲中國加入世貿組織的主要輸家⁶¹。但它也有助於讓東京處於防衛，因爲日本與東協經濟體談判的全面協議面臨國內的問題是重要的農產品出口商。此外，其作爲架構協議的地位不僅是保持與東協自身貿易自由化的含糊途徑，而且還可能對中國的經濟施加較小的國內成本。

由於各國政府不滿錯過了新外交機會的展望，它們宣示要加入協議。要求進行談判的接受者面臨一個困境：否定的回應將被視爲在這個區域中的無外交策略的(undiplomatic)，保全面子是非常重要之事。各國政府經常發現自己在壓力下與較小的夥伴進行

Conflicts: Case Studies, Volume 1. (Seoul: Institute for International Trade and Cooperation, Ewha Womans University, 2005), pp.11-47.

⁵⁹ Sung-Hoon Park and Min Gyo Koo, "Forming a Cross-Regional Partnership: The South Korea-Chile FTA and Its Implications," *Pacific Affairs*, Vol.80, No.2, (June 2007), pp.259-78.

⁶⁰ MunakataNaoko, "Has Politics Caught up with Markets? In Search of East Asian Economic Regionalism," in Peter J. Katzenstein and Takashi Shiraiishi, eds., *Beyond Japan: The Dynamics of East Asian Regionalism* (Ithaca: Cornell University Press,2006), pp.130-57.

⁶¹ John Ravenhill, "China's Peaceful Development' and Southeast Asia: A Positive Sum Game?" in W. W. Keller and T. G. Rawski, eds., *China's Rise and the Balance of Influence in Asia* (Pittsburgh: University of Pittsburgh Press. 2007), pp.162-192.

談判，或與合作夥伴在其能力或承諾執行有效安排的簽署，它們沒有太大的信心⁶²。自由貿易協定的擴散已更多的由政治而非經濟的骨牌效應所牽動。對8個亞太國家菁英的一項民意調查顯示對登特(Christopher M. Dent)結論的支持，該項調查發現，與主要的貿易夥伴加強外交關係是最經常提到自由貿易協定談判的原因⁶³。

總之，東亞新區域主義中，政治對經濟的優勢反映在聯繫與相對不重要貿易夥伴的東亞國家協定當中；而且就協議本身而言，一般是膚淺的內容。這些特徵對於已經蓄勢待發協議的動能產生重大的意涵。

伍、亞太主要國家對區域制度的權力因素

一、澳洲融入亞洲倡議亞太經合會、分享亞洲成長、促使美中共治

澳洲和紐西蘭受到它們的歐洲遺產性和亞洲的鄰近性之間。過去的數十年中，澳洲人已逐步接受事實：即澳洲是歐洲的傳統國家，但是它又屬於亞太地區，因此跟亞太地區是緊密的相連。在過去的數十年中，澳洲不斷地瞭解該國的國家安全、貿易、繁榮，以及澳洲的未來都與亞洲緊密相聯。早在霍克(Bob Hawke)

⁶² 在美國與日本這些問題談判的較早討論，見 Peter F. Cowhey, "Domestic Institutions and the Credibility of International Commitments: Japan and the United States," *International Organization*, Vol.47, No.2 (March 1993), pp.299-326.

⁶³ Christopher M. Dent, *New Free Trade Agreements in the Asia-Pacific* (Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2006).

擔任總理時即提出「融入亞洲」政策⁶⁴，事實上，「融入亞洲」政策歷來都不只侷限在經濟層面，「融入亞洲」有安全的考慮。就未來的安全而言，澳洲有賴於它的鄰國，今後發展貿易也有賴於它的鄰國。因為只有鄰國是繁榮的國家，唯有鄰國的經濟獲得發展而且社會穩定，只有當地區的安全得到加強，才符合澳洲的利益。

因此，就經濟上而言，澳洲希望鄰國是富裕的國家，人民的生活水準不斷地提高，國際貿易能有更多的交流，各國都能提高自己的生活水準。此不僅有利於澳洲的國家建設，而且有利於亞洲各國的建設。就此意義而言，澳洲倡議亞太經合會也是為亞太國家的安全增加經濟合作方面的內容。

澳洲的歷任總理都致力於與亞洲國家發展關係，霍克在這方面最為突出，因為是在他的任內亞太經合會得以建立。然而，對亞太經合會做出貢獻還包括基廷(Paul Keating)，他也推進亞太經合會的發展⁶⁵。另外還包括霍華德(John Winston Howard)，也對亞太經合會的發展做出貢獻。陸克文(Kevin Rudd)提出的亞太共同體(Asia-Pacific Community, APC)則視為是在地區創建出大國協商機制。此協商將包括地區中主要經濟強權或 8 到 10 個新的 20 國集團(Group 20, G20)的成員。「大國協商」是「合作安全」的擴大版。在合作安全體系中，國家可能會彼此不信任，但在體系中沒有立即認知的威脅⁶⁶。

⁶⁴ 參見 Bob Hawke, "Asians' Growing Role In Australia," *The Monthly Record*, September 1989, pp. 498-499.

⁶⁵ "Forging A National Identity," *Time*, 6 April 1992, p.19.

⁶⁶ Muthiah Alagappa, "Rethinking Security," Chap. 1 in Muthiah Alagappa, ed., *Asian Security Practice: Material and Ideational Influences* (Stanford: Stanford University Press, 1998), pp.27-64.

吉拉德(Julia Gillard)公佈澳洲如何在亞洲世紀中勝出的藍圖，《亞洲世紀中的澳洲白皮書(Australia in the Asian Century White Paper)》。《白皮書》擘劃出的願景是希望藉由亞洲世紀帶來的契機以確保澳洲在未來數十年能異軍突起、成長茁壯。「亞洲以驚人的規模與速度崛起，為澳洲全體國民帶來重大機遇與挑戰」。「完全依賴運氣是不夠的—我們的未來掌握在自己的選擇以及我們如何與所在區域共處。」

《白皮書》特別提到支持亞洲國家在以規則為基礎的地區及全球秩序下，在世界有更大角色。此點與時任外交部長的陸克文到各國推銷的「太平洋主導和平(Pax Pacifica)」相似。他指，此概念是希望亞太演化為以規則為基礎的秩序(rules-based order for the Asia Pacific)。他在 Project Syndicate 撰文指出共同安全原則的重要，而且必須承認中美兩國的實力，並且能使演化過程中，確保不會因中美關係而影響到區內局勢。他指中國的「和諧世界」思想，對於美國，以至於其他國家，是有合作的空間。「太平洋主導和平」同時協助亞洲應對中國崛起，而又與美國共存的世界⁶⁷。由此可見，不論是吉拉德的《澳洲在亞洲的世紀》，抑或是陸克文的「太平洋主導和平」，都是應對中國影響力日益加強的外交政策。而過程中，澳洲除了重中獲得經濟利益外，更希望成為新秩序的勝利及規劃者。

澳洲各任總理和各屆政府都在這方面做出自己的貢獻，而且承諾要發展亞太經濟合作共同體的觀念，因為經由發展亞太經濟合作，能夠促進整個亞太地區的發展⁶⁸。因為它們貿易高度依賴

⁶⁷ Kevin Rudd, Tomorrow's Pax Pacifica, Project-Syndicate Website. <<http://www.project-syndicate.org/commentary/tomorrow-s-pax-pacifica>>.

⁶⁸ 邵濱鴻，〈融入亞洲—多方位的戰略選擇—澳大利亞駐華大使艾大偉

東亞國家，而且在地區也有深厚的安全利益，它們設想的區域組織包括它們自己和其他國家。澳洲確保亞太經合會涵蓋亞太地區和美國。同時，澳洲設想美國在亞洲發揮強有力的角色。因為它的盎格魯撒克遜(Anglo-Saxon)和凱爾特(Celtic)的來源，它總是處於被排除在亞洲組織的危險中，儘管東亞認同的爭論也由主要宗教而不是民族的起源來歸類人們。澳洲和紐西蘭繼續與中國交往，並認識到它們必須面對保持與美國密切關係的挑戰⁶⁹。

「太平洋主導和平」係澳洲最佳戰略選擇：如今亞洲趨勢乃是美中對抗；因此澳洲思考未來有利於自身的亞洲格局。澳洲勢需敦促美中朝此方向發展，並使其他亞洲國家亦促成其發展。最重要的是敦促美國與中國合作，當然，「太平洋主導和平」並不等於拋棄與美國聯盟關係。雖然澳洲無法享有做為世界強權盟友的安全保證，但「太平洋主導和平」仍是澳洲重要的戰略選擇⁷⁰。

二、日本在日美同盟架構下的區域合作戰略

日本對東亞的願景是在美國繼續對地區提供核保護傘，而東京依賴它的經濟權力以發揮領導能力。它尋求成為「正常」國家而消除其在第二次世界大戰中的失敗痕跡，尤其是在軍事上自我維持的限制。日本想要埋葬其二次大戰的歷史，而且透過致力於

專訪》，《國際經濟評論》，2001年第5期，頁9-11。

⁶⁹ Federico Bordonaro, "Asia's Dawning Multipolar System Increases Australia's Geopolitical Importance," Power and Interest News Report, June 14, 2006.

⁷⁰ Hugh White, America and China: strategic choices in the Asian Century, East Asia Forum, February 19th, 2012. <<http://www.eastasiaforum.org/2012/02/19/america-and-china-strategic-choices-in-the-asian-century/>>.

經濟進步在亞洲扮演愛好和平的國家以及經濟的動能。在中國復甦之前，日本在東亞的特徵是作為大雁遷移的飛行模式，而日本扮演領頭雁的角色。東京認識到，現在北京正迅速在東亞地區承擔領導的角色，而且中國正在成為貿易和投資活動的重力中心。然而，日本想要維持在亞洲的領導地位，適應中國的崛起而無須屈從於北京，並繼續走在經濟和金融事務的前列。日本正試圖建立自己作為正常先進國家的權利，而不是作為美國在東亞地區的代理人。

日本一些學者認為日本對「環太平洋經濟圈」的偏好可以由日本戰後歷史的發展得出結論，甚至連「環太平洋經濟圈」都是由日本率先倡議的。新潟產業大學經濟學教授星野三喜夫在考證1978年日本時任首相大平正芳(Masayoshi Ohira)倡議的「區域開放主義」以及「太平洋區域開放整合」之後，指出大平正芳的倡議就是環太平洋經濟圈構想的原型，而當時日本提出這個構想的根本目的在於尋求以經濟作為交換品的安全保障⁷¹。

自2002年日本與新加坡簽署首個自由貿易區協定後，「經濟夥伴協定(Economic Partnership Agreement, EPA)」談判便逐漸遍及整個東南亞地區。2007年11月，日本與東協最終達成《全面經濟夥伴協定(Agreement on Comprehensive Economic Partnership among Member States of the Association of Southeast Asian Nations and Japan, AJCEPA)》，完成日本史上第一個與區域集團組織達成「經濟夥伴協定」，目前日本的「經濟夥伴協定」集中在東亞。

日本的「經濟夥伴協定」計畫是地域空間極其廣泛的自由貿

⁷¹ 星野三喜夫，「『開かれた地域主義』と環太平洋連帶構想」单著(2011)(『国際金融』外国為替貿易研究会 1224号2011.5)

易協定擴大化的自由貿易區戰略。就日本的戰略取向而言，即在地緣政治上建立東亞整合的「安全共同體」，在地緣經濟上建立「東亞經濟夥伴協定」制度化架構體系，最終建立起東亞乃至全球新的經濟夥伴關係。諸如 2003 年日本首相小泉純一郎 (Junichiro Koizumi)構想的「東亞共同體」還涵蓋東協 10 國和中、韓、澳和紐等國，在 2006 年日本提出的「東亞 EPA」構想中又將印度列為「東亞共同體」的核心成員國。

很明顯地，日本一方面要凸顯出帶有日本特色的「東亞共同體」，另一方面又試圖接納新成員國來牽制和制衡中國。對於「東亞共同體」的建立，日本政府已明確強調，要把經濟關係密切、政治上友好，社會制度一致的國家列為優先締結自由貿易協定、「經濟夥伴協定」的對象國，並將「東亞共同體」定位為，以「自由」、「民主」、「人權」等普遍價值為基礎，來實現東亞地區的「和平」、「繁榮」、「進步」，並以社會制度相同的國家為主體，共同構建「東亞 EPA」。

民主黨自 2009 年鳩山由紀夫 (Yukio Hatoyama) 率領民主黨實現對自民黨執政壟斷地位的終結，基於其主張的對美獨立和「友愛外交」的態度，鳩山宣導建立的「東亞共同體」更加重視與中韓等鄰國的溝通，雖然鳩山澄清其共同體思想並不排斥美國，但是在《中日韓合作十周年聯合聲明 (Joint Statement on the Tenth Anniversary of Trilateral Cooperation among the People's Republic of China, Japan and the Republic of Korea)》中，明確指出「東亞共同體 (East Asia community, EAC)」作為中日韓三國共同致力實現的長遠目標⁷²，在戰略上已經顯現出對東亞合作的重

⁷² 日本外務省，日中韓協力 10 周年を記念する共同声明，2009 年 10 月 10 日。

視和對自民黨追隨美國政策的否定。然而，民主黨的繼任首相在東亞戰略上再次修正，重新回到自民黨時期將對美關係作為日本經濟戰略核心的既定軌道。

日本政府則看到美國的意圖並希望用積極配合的態度恢復兩國同盟關係的穩定。菅直人(Naoto Kan)在施政演說中呼籲加入跨太平洋夥伴關係，並將其視為施政方案「平成開國」的重要一環；雖然野田佳彥(Yoshihiko Noda)對美日同盟關係「亞太地區安定與繁榮基石」重新定位，修正鳩山由紀夫「東亞共同體」的意圖，多次宣示但未明確參與跨太平洋夥伴關係談判，但跨太平洋夥伴關係作為新的東亞構想中一環的地位也漸趨清晰。

2013年3月15日，日本首相安倍晉三(Shinzo Abe)正式宣佈日本加入跨太平洋夥伴關係談判，條件是米、麥、砂糖等5項農產品例外，不列入廢除關稅談判。安倍晉三表示，「這是日本最後的機會，不加入跨太平洋夥伴關係，日本經濟就沒成長的可能」⁷³，日本是跨太平洋夥伴關係的第12個談判參與國。

這些帶有指向性的戰略規劃反映日本重新構築以美日共同主導的亞太自由貿易秩序，進而在未來東亞共同體的形成中爭取主導地位的態度。對跨太平洋夥伴關係能為日本帶來多大規模的經濟效益的考量，讓位於加入跨太平洋夥伴關係能在多大程度上鞏固美日同盟。美國對跨太平洋夥伴關係的重視程度成為日本決定自己對跨太平洋夥伴關係談判態度的關鍵變數。

日本在亞太區域整合機制的戰略核心目標是經由積極參與區域經濟合作擴大其在亞太地區的影響力，保持日本經濟的全球競爭力，為實現其世界和區域經濟大國、政治大國的目標服務。

⁷³ 日本首相官邸，安倍內閣總理大臣記者會見，平成25年3月15日。
<http://www.kantei.go.jp/jp/96_abe/statement/2013/0315kaiken.html>.

因此，日本的邏輯包括：維持日本經濟高速增長，亦即經由參與區域貿易投資自由化、便利化合作，保證日本經濟高速永續增長是日本區域整合戰略的指導思想與核心目標。

其次，尋求地區政治經濟大國地位。日本是亞太地區強國，仍為世界第三大經濟體，應由參與區域合作確立日本在亞太地區政治和經濟體系中的主導地位是日本歷來的戰略追求。日本宣導亞太區域經濟合作早於本地區任何一個國家，在 1960 年代即開始考慮亞太及北美地區經濟合作，直至 1989 年與澳洲共同發起成立亞太經合會。

另一方面，就某種程度而言，日本將區域合作作為其從經濟大國邁向政治大國的橋樑。其三，鞏固日美合作與同盟關係。鞏固日美合作與同盟關係仍然是日本追求區域合作的基礎。最後，堅持區域合作的靈活性相關原則。日本雖然參加了雙邊與多邊的經濟夥伴關係談判，但其市場保護程度仍高。

三、美國對亞洲區域整合採取守勢合作霸權的戰略

美國為維持在東亞霸權的角色以及人權、民主和其他自由價值的傳播，致使軍事基地的維持是十分的重要。此外，美國霸權戰略與世界市場經濟和全球化的資本主義生產方式的擴張有千絲萬縷的聯繫。然而，美國立法部門關切並且提出諸如美國的巨額貿易赤字、工作外包、智慧財產權保護，以及國外勞動和環境條件等問題。

華盛頓認為，雖然東亞經濟共同體(ASEAN+ 3 FTA)或東亞自由貿易區(東協加六)可能從美國市場轉移貿易，但美國可以繼續與屬於任何一個亞洲區域貿易安排的國家談判雙邊的自由貿

易協定。由美國作為樞紐(hub)所產生的雙邊自由貿易協定和安全聯盟系統應該能進入現有和所建議不同亞洲區域組織的輻條(spoke)。

不過美國可以利用其影響力折損亞洲新區域制度的積極性，或者華盛頓可以讓亞洲人對任何新制度在決定大小規模、形式上達成相互的搏鬥。安全方面的制度建設脫離的危險是，亞洲國家可能了解到，美國在中東的分心致使對亞洲一度失去興趣的證據。脫離接觸(disengagement)也為中國開闢道路，北京取得領導角色，並可能推動不利於美國利益的組織方式⁷⁴。

2005 年底，在美國的干預下，東亞合作情勢丕變：由原來的東協加三合作演變為「東協加三」與「東協加六」(東亞峰會)並行。2006 年，布希避免東亞合作的迅速發展會將美國排除在外，因而在亞太經合會上推動建立亞太自由貿易區(Free Trade Agreement of Asia-Pacific, FTAAP)，試圖以亞太自貿區覆蓋東亞合作，美國針對東亞合作的戰略設計基本成型。然而，隨後的數年，美國發現既有問題仍然無解：一方面，東亞峰會仍然不包括美國，美國仍是東亞合作的旁觀者。

另一方面，亞太自貿區大而無實，許多國家並不熱衷。因此在經濟上不符合美國的戰略利益。而且，新問題接踵而至：始於 2007 年的全球金融危機衝擊美國自身的經濟，而中國等新興市場國家受到的影響相對緩和。新的情勢促使美國經濟利益和戰略利益更多地將目光投放到東亞區域。

2008 年，美國總統歐巴馬(Barak Obama)就任後，連續採取

⁷⁴ Dick K. Nanto, "East Asian Regional Architecture: New Economic and Security Arrangements and U.S. Policy," CRS Report for Congress, January 4, 2008, pp.34-35.

兩大措施：一個是加入東亞峰會，直接進入東亞合作的架構。另一是針對亞太自貿區的不足，嘗試將跨太平洋夥伴關係發展成美國主導的區域多邊經濟合作架構⁷⁵。2009年，他在新加坡亞太經合會宣佈加入跨太平洋夥伴關係談判⁷⁶。美國國務卿希拉蕊(Hillary Clinton)在〈美國的太平洋世紀(America's Pacific Century)〉乙文中表示：「未來的政治取決於亞洲，而不取決於阿富汗或伊拉克。在過去10年，我們為這兩個戰區投入巨大的資源。在未來10年，美國外交方略最重要的使命就是鎖定於大幅增加對亞太地區外交、經濟、戰略及其他方面的投入。」⁷⁷。歐巴馬2011年在澳洲國會發表講演時也宣稱美國是一個太平洋國家，亞太地區是美國未來的戰略重點地區，在未來的數十年中美國將在本地區發揮更大的作用⁷⁸。

美國透過參加2011年的東亞峰會，美國確立重返亞太機制上的安排。主要動機是既要分享亞洲經濟高速增長的收益，又要

⁷⁵ 跨太平洋夥伴關係成立之初並沒有引起世人過多的關注，其國際影響力是隨著美國的加入而逐漸擴大的。其實，早在1998年美國就曾有意與後來的跨太平洋夥伴關係創始國新加坡、紐西蘭等國談判優惠貿易安排，2005年至2008年也曾兩次對跨太平洋夥伴關係表示興趣，但始終猶豫不決。至此，美國成為跨太平洋夥伴關係的主要推動者，著力將跨太平洋夥伴關係鍛造為高水準的區域合作平臺，美國人稱之為「白金標準」。美國先後邀請澳洲、秘魯、越南、馬來西亞加入跨太平洋夥伴關係談判框架，P4迅速變為P9。

⁷⁶ 根據國際貨幣基金會資料計算，2010年跨太平洋夥伴關係9國總產值達16.9萬億美元，占世界27.2%。若日本加入，跨太平洋夥伴關係經濟總量將達到22.3萬億美元，占世界35.5%，成為世界最大自貿區。隨後，加拿大、菲律賓、泰國、巴基斯坦、菲律賓等國均有意加入，日、韓、台也做出積極要求加入的姿態。

⁷⁷ Hillary Rodham Clinton, "America's Pacific Century," *Foreign Policy*, October, 2011, p.1.

⁷⁸ Barack Obama, "U.S. to reassert role as Pacific power," *Los Angeles Times*, November 16, 2011.

利用東亞小國的擔憂，制衡中國的快速崛起，主要內容則是圍繞中國調整其軍事安全和經濟佈局。就後者而言，美國積極推進以構建跨太平洋夥伴關係為核心的經濟戰略。2011年11月，歐巴馬在夏威夷亞太經合會峰會上與新加坡、越南等8國正式確立跨太平洋夥伴關係協定的架構。

美國的目標是以跨太平洋夥伴關係架構作為戰略工具，回應中國對亞太國家經濟吸引力增大帶來的挑戰，並以跨太平洋夥伴關係為「楔子」鑲入東亞地區，一方面獲得制定亞太經濟規則的主導權，另一方面制約東亞經濟整合進程。尤其是企圖藉由吸引亞太國家參與跨太平洋夥伴關係談判，而獲得美國市場的准入，減輕其對中國市場的依賴，以期保證美能繼續主導亞太地緣經濟體系。

當然，美國已經表示其加入談判的目標是防止在太平洋一分為二。然而，大多數觀察家認為，顯然地，跨太平洋夥伴關係作為一種工具，經由它可以提高亞太事務的參與。跨太平洋夥伴關係主要被認為是「東亞全面經濟夥伴關係(Comprehensive Economic Partnership for East Asia, CEPEA)」⁷⁹與「東亞自由貿易區(East Asia Free Trade Area, EAFTA)」⁸⁰張力的表現。

換言之，跨太平洋夥伴關係是正在進行的美中競爭的另一部分，而且「是一種在亞太地區的經濟戰」⁸¹。沒有中國的參與是清楚明顯的證據，而且跨太平洋夥伴關係推動的時機是美國領導人譴責中國不公平的貿易做法之際。

⁷⁹ 源自東亞峰會。

⁸⁰ 源於東協加三。

⁸¹ Anthony Rowley, "What the TPP Is Really About," *Business Times* (Singapore), February 2, 2011.

因此，雖然美國表示它的目的是防止亞太的分裂，但有不同的意見認為，它實際上可能是如此分裂的操作。事實上，跨太平洋夥伴關係開始作為小型國家的計畫而沒有受到太多的關注，然而卻在 2008 年美國表示有興趣後成為廣為周知之事。值得注意的是，跨太平洋夥伴關係不僅有利於美國的貿易和外交政策的觀點，而且也受到其國內問題的束縛。如果成功，歐巴馬政府可以提高其第二任的信任度。此外，民主黨得到工會的有力支持，一般不熱衷於自由貿易協定。一個典型的例子是美韓自由貿易協定 (US-Korea FTA)，其不得不重新談判以滿足國會的要求。

美國主導的跨太平洋夥伴關係進程雖穩步推進，但前景仍有不確定性。美國也經由日本加入跨太平洋夥伴關係來提高該組織的影響力，並為其更順暢地在跨太平洋地區建立新的治理體制鋪路。目前參與跨太平洋夥伴關係談判的國家已經達到 12 個，雖進行多回合談判，但要在高品質的標準上達成一致尚需時日。儘管安倍再次確認要在規則制定階段加入談判，但前景很不樂觀。同時，中國對跨太平洋夥伴關係的態度仍然曖昧。

四、中國對亞洲區域整合採取攻勢合作霸權的戰略安排

中國對東亞的遠景是建立本身作為領導區域大國並以達到在世界社會中與其聯合國安理會 (U.N. Security Council, UNSC) 五常任理事國和涵蓋第六全球人類 (global humanity) 人口地位相稱的國家狀態。中國視美國的衰落作為其崛起的必然結果⁸²，並

⁸² 舉例而言，參見 Shen Qiang, *New Developments in Evolving Relationships among Major Powers*. *International Strategic Studies*, 3rd Issue, 2005. p.54.

且尋求取代日本成為東亞的經濟領袖。中國的戰略是為持續的現代化創造良好的條件，同時也降低它的崛起威脅到他人的利益的觀點。中國需要在地區的和平與穩定，而它的增長解決許多內部的經濟、政治和社會的問題。

北京認識到，美國或許是可以阻撓其計劃將台灣在其主權控制下或能施加系統經濟制裁的唯一強權，可能會削弱其經濟(以及軍事)崛起。中國更偏好專門的東亞區域組織，使其能夠擔任領導並且將美國和日本置於次要的角色。中國願景中最重要的是——一個地區，其中各國尊重它認為的領土完整(包括對台灣的主張)，讓貿易和投資的流動必須維持其高增長，以及不會干涉它認為是它的內部事務。

承擔地區責任不僅僅是對中國政策行為產生的地區後果負責，而且更應該是一種積極主動的姿態和行動；不僅包括行為規範上的自我約束和經濟上的多予少取，而且還應該提供地區治理的公共產品、引領地區文化的塑造。1997年中國在亞洲金融危機中的負責任行為推動東亞整合進程。2002年至2004年，中國對東亞外交的重要表現，包括簽署《東南亞友好合作條約(Treaty of Amity and Cooperation in Southeast Asia, TAC)》和《南海各方行為宣言(Declaration on the Code of Conduct on the South China Sea, DOC)》，將中國與東協關係提升為戰略夥伴。

在中國的外交政策詞彙中，將夥伴關係冠上戰略一詞。戰略夥伴關係涉及的內容相當廣泛，中國主要著重在數個主題，包括透過貿易及投資進行經濟合作的發展機會；針對非傳統安全議題進行合作；增加多邊組織的影響力；針對聯合國的國際關係原則和法律規定相互背書；推廣中國「國際關係的民主和平等」理念。中國建立戰略夥伴關係亦懷有更多特定目標。中國運用戰略夥伴

關係擴大經濟機會(尤其是獲取國家市場、投資和天然資源的優惠管道)、穩定和形塑中國的區域安全環境、減少外界對中國的遏制,以提升負責任大國的國際聲譽。重要的是,北京可以運用該等外交關係,在雙邊互動中進行折衝,充分就雙方所望的合作標準進行協商,讓對方更容易接受中國的外交目標。

北京決定建設中國與東協自貿區(China-ASEAN Free Trade Area, CAFTA),然而,讓東協各國領導人訝異的是對於這個協議的倡議來自中國,對中國的經濟而言,東協只構成一個小市場。因此,觀察家歸因此倡議是基於政治動機。同時,既沒有超越整個地區的泛東亞集團進行貿易協定的可行性研究,而且進一步發展受到各國政府特別是關心與中國自由化的經濟關係對本國利益影響所阻礙。尤有進者,北京 2004 年還執行「早期收穫(Implementation of the Early Harvest Program, EHP)」等,這些自我約束、多予少取的策略為十多年以來中國與東協關係快速發展奠定基礎。

東亞作為一個獨一無二的經濟區域基本上是由東協加三構成的經濟聯合體,東亞也是整合程度相當高的區域。首先,中國的崛起改變東亞的雁形經濟發展模式及其貿易關係。其次,中國的經濟成為所有東亞經濟體的增長引擎。進入 21 世紀以來,隨著日本失去領頭雁角色,中國取代日本成為東亞國家和地區經濟增長的發動機。即東亞國家和地區對中國的出口帶動東亞經濟的整體成長。最後,中國的成長透過以其為基礎的區域生產網路促進東亞經濟整合進程。中國正透過其不斷增長的貿易、投資、貸款以及政府援助不斷強化東亞的經濟聯繫。人民幣正在成長為區

域性通貨⁸³。

五、東協各國共同應對區域外部的強權壓力及區域內部權力關係的變化

東協對東亞的願景是制定一個平衡於歐洲聯盟(European Union, EU)和北美自由貿易協定(North American Free Trade Agreement, NAFTA)和或許北大西洋公約組織(North Atlantic Treaty Organization, NATO)，而東協對於提供區域制度和提供會議場地的突出組織的角色。東協還尋求平衡中國在該地區，而且在一般情況下更具包容性，致使諸如澳洲和印度等國家參與區域組織。

印尼傳統上一直居東協主導地位的領導者，但泰國和馬來西亞及新加坡也偶爾爭奪領導地位。東協根據歐洲模式對諸如緬甸和寮國的參與施加影響。東協的基本目標是實現合作和平與共同繁榮，而它將自己定位為建設在亞太地區國家之間關係更可預測和建設性模式的主要驅動力⁸⁴。

東協對於應對過渡到非極性或多極化的國際秩序的手段之一，就是東協成員國正在匯集它們的優勢並且邁向整合。對此工具平台就是在 2015 年達成東協共同體。東協希望並相信經由整合將擴大它的選項，因為它尋求與美國、中國和其他主要利害關係國更緊密和更深入的關係。東協還試圖將自己定位為區域安排

⁸³ John Wong, "A China-centric economic order in East Asia," *Asia Pacific Business Review*, (2012), pp.1-11.

⁸⁴ Association of South East Asian Nations. Politics and Security: Overview. <<http://www.aseansec.org/92.htm>>.

的核心組織者或召集者。

一些區域體系結構的縱橫交錯，由於東協位於中心，多年來出現在亞洲維護區域穩定和繁榮的共同利益：該等包括東協加一(ASEAN Plus One)、東協加三(ASEAN Plus Three, APT)、東協國防部長擴大會議(ASEAN Defence Ministerial Meeting Plus)、東協區域論壇(ASEAN Regional Forum, ARF)和東亞峰會(East Asia Summit, EAS)。他們已經發展出針對不同的時間有組織地回應不同的需求，而且它們將繼續演進。

東協認為，所有外部強權對於東協作為該地區的「驅動者」感到舒適。原因有二，首先，東協採取包容的途徑，不排除任何外部的強權。其次而且更重要的是，東協被認為是促進地區和平與穩定的中立、可信和不具威脅的力量。一些評論家認為，區域體系結構顯現凌亂，但是仔細審視，畫面是完全的不同。每個結構都扮演其自身獨特的角色，而且補充其他的結構。在日益流動的國際環境中，有如此重疊的體系結構使得區域架構更加強大，並且能承受衝擊。

爲了在世界秩序中更有效地運作以及鞏固在區域體系結構的核心地位，東協採取三步驟以強化自身。第一步是確保東協實現自己的承諾，尤其是在 2015 年推動的東協共同體。此直接關係到它的信譽，並藉此推廣作為區域體系結構的中心。對東協的第二個步驟是強調法治，如同在《東協憲章(ASEAN Charter)》中的規定。由於在地區採取更穩固的法治基礎，將對地區的商務、人民和外部利害關係者大幅改善區域環境。此將提升東協的全球地位和信譽。

對東協的第三步是爲了更好地與其主要利害關係者交往：首先，經由更好地協調各種區域體系結構(諸如東協區域論壇、東

亞峰會和東協防長擴大會議)重疊的議程。此將幫助東協更集中和富有成效的實現自身的目標。其次，落實確實的舉措，獲得東協對話夥伴國更多地參與東協的重點項目。舉例而言，諸如東協的連接項目(ASEAN's Connectivity project)，促使它們自己的利益能在地區更好的交通連接，可能會導致在全球供應鏈衍生出經濟的利益。

尤有進者，經由東協「區域全面經濟夥伴關係(Regional Comprehensive Economic Partnership, RCEP)」的架構下，繼續推動東協++自由貿易協定(ASEAN++ FTA)，致力於貨物貿易談判的啓動。爲確保東協++自由貿易協定爲東協帶來好處，東協要超越目前多個東協加一的自由貿易協定。加強東亞峰會之中的合作。今天東亞峰會僅有五項功能性合作的領域。與此相反，東協加三進程有 23 個領域，並且帶來諸如清邁倡議多邊化(Chiang Mai Initiative Multilateralisation, CMIM)和東協加三緊急大米儲備協議(APT Emergency Rice Reserve Agreement)等具體的倡議。東協可以而且應該在東亞峰會中做得更多⁸⁵。

東協爲強化其在地區架構中的中心地位，著力打造「區域全面經濟夥伴關係」。東協力推「區域全面經濟夥伴關係」主要基於三個方面原因：首先，鞏固和發展東協在區域合作中的主導角色，此主導角色涉及東協的發展和穩定，關係到東協國際地位的提升和在國際事務中發揮更大的功能。其次，整合和優化東協與

⁸⁵ Premjith Sadasivan, Singapore's Ambassador to Cambodia, "ASEAN And The Evolving Regional Architecture," Presentation by Amb S Premjith on ASEAN and the Evolving Regional Architecture at the 8th Asia Economic Forum-19/3/2012.<http://www.mfa.gov.sg/content/mfa/overseasmission/phnom_penh/press_statements_speeches/embassy_news_press_releases/2012/201203/press_20120319.html>.

中日韓等國已簽署的自由貿易協定，改變規則過多、操作易亂的現狀，以建成高品質的自由貿易區。最後，應對美國主導的跨太平洋夥伴關係和中日韓 3 國計畫建立自由貿易區而帶來的新變化。

「區域全面經濟夥伴關係」構想體現東協對跨太平洋夥伴關係的推進會造成東協分裂，以及中日韓合作深入發展將會超越東協的擔憂，「區域全面經濟夥伴關係」能否成功取決於東協能否順利推進自身的經濟整合建設以及其他各方對此構想給予多大程度的支持。

目前，中日韓等國明確表示支持「區域全面經濟夥伴關係」，但不可否認「區域全面經濟夥伴關係」與中國力推的「東亞自由貿易區」及日本力推的「東亞全面經濟夥伴關係」也存在微妙的競爭關係。另外，中日韓三國合作已經簽署「投資協定」，而且在 2013 年啓動自貿區(China-Japan-South Korea Free Trade Agreement)談判，此將成爲影響今後中日韓三國合作的標誌性事件⁸⁶。

六、南韓以及臺灣搭亞洲區域整合的樂隊花車尋求固有的發聲機會

韓國對東亞的願景是爲該國成爲經濟活動的一個樞紐⁸⁷，以

⁸⁶ “China, Japan, S. Korea conclude first round trade talks,” *Global Post*, March 28, 2013. <<http://www.globalpost.com/dispatch/news/afp/130328/china-japan-s-korea-conclude-first-round-trade-talks>>.

⁸⁷ 南韓政府的政策於2002年首度採用樞紐(hub)概念。

參見Chang-jae Lee, “Korea as a Northeast Asian Business Hub: Vision and Tasks,” Korea Institute for International Economic Policy monograph, 2005.

及與北韓的互動中獲得更高的安全以及追求與中國和東協國家建立更密切的關係。韓國也很大程度上依賴美國維持對朝鮮半島和地區的安全。韓國的目的是能利用北韓和中國勞工，形成其自己的高技術，並在全球市場具有高度競爭力國家冠軍企業的出口大國。

臺灣對東亞的願景是存在並圍繞它是否能夠維持其事實上 (*de facto*) 的獨立性，同時策略性的維持其與中華人民共和國的關係。它認為美國在維護該地區的安全有重要的角色。由於中國確保台灣被拒區域組織(亞太經合會除外)門外，台灣追求雙邊貿易協定和具有包容性會員的組織，諸如世界貿易組織和聯合國。

陸、結語：亞洲區域整合的權力政治經濟

前文探討的合作霸權途徑對理解亞洲區域整合的正面的啓發，可以歸類如次：首先，經由連結可稱為國內理念到大戰略的形成，它指出了區域研究和國際關係理論潛在富有成果的整合。其次，依據合作霸權的理論，雖然持續承認權力政治的重要性，並暗示大國(強權)的特殊角色，但區域主義的研究也應注意該等國家不斷發展的理念和制度。因此，爲了合作霸權具有可行性和區域的制度完成，與該等國家性質有關的某些條件必須滿足，此點致使(謹慎的)預測可以達成。

此點亦表明，因果關係的解釋將不得不更仔細地檢驗。一些薄弱區域制度化的案例因此可能至少部分闡釋有關權力分享、權力聚集和承諾能力的因素。因此，從合作霸權這個角度分析日本和中國以及德國和日本的比較分析似乎是十分的貼切。在日本的案例中，區域多極化趨向削弱日本的權力聚集能力；國家的專屬

理念減少其權力分享的能力，另一方面日本的承諾能力是需要相當的考慮。

在亞洲地區的案例中，當地區域制度化一直以來非常的薄弱，儘管晚近有高密度的互動。或許我們必須關注在亞洲地區由於中國在經濟方面的崛起，以及美國將重大力量轉向反恐戰場，在伊拉克戰爭逐漸出現單極的缺乏和導致主要大國權力聚集能力的虛弱。當然，區域整合的觀念因素也是重要的黏著劑，一個價值的共同性或許是跨太平洋夥伴關係的重要支柱，部分原因可能也必須探討區域整合倡議在權力分享的能力和承諾能力的程度。本文提出的理論顯然不是特別的簡約。然而，這並不意味著不可能以特定經驗的觀察而使用。亞洲區域整合的明顯情形是：由於強調動機的再保證，區域制度化的案例發生在支配性國家恐懼權力下降的脈絡下所面臨問題的理論。

區域主義仍然是高度爭議的現象，該主題在政治科學研究的累積仍然有限。本文試圖解決的挑戰是為何諸如美、中、日大國應該主動與其鄰國關係的制度化，即使如此為之可能會限制其行動的自由。本文提供的答案是，區域制度化的形成階段最好的研究是聚焦於區域中最大國家的戰略，並且採取修改後的現實主義論點，亦即觀念－制度的現實主義。雖然持續假設國家行為者的主導地位和相對收益的問題仍然有高度的重要性，但相較於新現實主義對理念的角色，特別是因果關係和原則的信念則推動大戰略和國內制度的制定，理論有更多的解釋空間。觀念－制度現實主義下的合作霸權因此是一種「軟」現實主義，與多元主義接近。它遠離新自由主義，特別是強調國家行為者的持續的中心地位以及相對收益的理性，並且權力和制度選擇的連接性。

理論核心圍繞的主題，主要的國家在軍事上的脆弱或遭到減

弱可能會尋求在一種多邊結構合作霸權的戰略，透過非強制性手段，以最大化或穩定他們的影響力。合作霸權包括攻勢和守勢的版本以及不對稱的聯邦化概念，都是另類以權力為導向的區域化戰略。相對於現實主義文獻的大部分，本文認為，各國關注安全和相對收益可能依賴國際制度。值得注意的是，本文列出一些區域制度化的前提條件，強調所謂的權力匯聚的能力、權力分享的能力，以及主要大國的承諾能力。這些概念可以用來作為預測關於全球和區域的權力和穩定。亞洲區域整合中，隨著中國逐漸成為攻勢的合作霸權而日本權力下降的情況下，美國守勢的合作霸權戰略也日趨明顯。

參考文獻

漢文

邵濱鴻，〈融入亞洲—多方位的戰略選擇—澳大利亞駐華大使艾大偉專訪〉，《國際經濟評論》，2001 年第 5 期，頁 9-11。

日文

日本外務省，日中韓協力 10 周年を記念する共同声明，2009 年 10 月 10 日。

日本首相官邸，安倍内閣総理大臣記者会見，平成 25 年 3 月 15 日。<http://www.kantei.go.jp/jp/96_abe/statement/2013/0315kaiken.html>.

星野三喜夫「『開かれた地域主義』と環太平洋連帯構想」单著 (2011)(『国際金融』 外国為替貿易研究会 1224 号 2011.5)

英文

Acharya, Amitav “Review Article: The Emerging Regional Architecture of World Politics,” *World Politics*, Vol.59, No.4 (July 2007), pp.629-652.

Acharya, Amitav and Alastair Ian Johnston, *Crafting Cooperation: Regional International Institutions in Comparative Perspective* (Cambridge: Cambridge University Press, 2007).

Adler, Emmanuel and Patricia Greve, “When Security Community Meets Balance of Power: Overlapping Regional Mechanisms of Security Governance,” *Review of International Studies*, Vol.35, No.S1 (February 2009), pp.59-84.

Alagappa, Muthiah “Rethinking Security,” Chap. 1 in Muthiah Alagappa, ed., *Asian Security Practice: Material and Ideational Influences* (Stanford: Stanford University Press, 1998), pp.27-64.

Association of South East Asian Nations. Politics and Security: Overview. Accessed June 23, 2006. <<http://www.aseansec.org/92.htm>>.

Axline, Andrew “Comparative Case Studies of Regional Cooperation

- among Developing Countries,” in W. Andrew Axline, ed., *The Political Economy of Regional Cooperation* (London: Pinter & Teaneck Fairleigh Dickinson University Press, 1994), pp.7-34.
- Barth, Aaron Five Approaches to Institutions. Paper presented to the 42nd ISA Annual Convention in Chicago, IL, 20-24 February 2001.
- Bordonaro, Federico Asia’s Dawning Multipolar System Increases Australia’s Geopolitical Importance. Power and Interest News Report, June 14, 2006.
- Breslin, Shaun Christopher W. Hughes, Nicola Phillips and Ben Rosamund, eds., *New Regionalisms in the Global Political Economy* (London: Routledge, 2002).
- Brooks, Stephen B. “Dueling Realisms,” *International Organization*, Vol.51, No.3 (June 1997), pp.445-477.
- Buzan, Barry and Ole Wæver, *Regions and Powers: The Structure of International Security* (Cambridge: Cambridge University Press, 2003).
- Capling, Ann and Kim R. Nossal, “The Contradictions of Regionalism in North America,” *Review of International Studies*, Vol.35, No.S1 (February 2009), pp.147-167.
- Choi, Byung-il and Kong-Jin Lee, “A Long and Winding Road: Ratification of Korea’s First FTA,” in B-l. Choi, ed. *Korea and International Conflicts: Case Studies*, Volume 1. (Seoul: Institute for International Trade and Cooperation, Ewha Womans University, 2005), pp.11-47.
- Clinton, Hillary Rodham “America’s Pacific Century,” *Foreign Policy*, October, 2011, p.1.
- Cooper, Scott and Brock Taylor, “Power and Regionalism: Explaining Regional Cooperation in the Persian Gulf,” in Finn Laursen, *Comparative Regional Integration: Theoretical Perspectives* (Aldershot: Ashgate Publishing, Ltd., 2003), pp.105-124.
- Cowhey, Peter F. “Domestic Institutions and the Credibility of International Commitments: Japan and the United States,” *International Organization*, Vol.47, No.2 (March 1993), pp.299-326.
- Dent, Christopher M. *New Free Trade Agreements in the Asia-Pacific*

- (Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2006).
- Deudney, Daniel and John D. Ikenberry, "Realism, Structural Liberalism, and the Western Order," in Kapstein and Mastanduno, *Unipolar Politics*.
- Duchacek, Ivo *Comparative Federalism* (New York: Holt, Rinehart and Winston, 1970).
- Fawcett, Louise and Andrew Hurrell, eds., *Regionalism and World Politics: Regional Organization and International Order* (Oxford: Oxford University Press, 1995).
- Fawn, Rick "'Regions' and their Study: Wherefrom, What for and Where to?" *Review of International Studies*, Vol.35, No.5 (February 2009), pp.5-34.
- Garrett, Geoffrey "International Cooperation and Institutional Choice: The European Communities' Internal Market," *International Organization*, Vol.46, No.2 (March 1992), pp.533-560.
- Goldstein, Judith and Robert O. Keohane, eds., *Ideas and Foreign Policy: Beliefs, Institutions and Political Change* (Ithaca, NY: Cornell University Press, 1993).
- Grieco, Joseph M. "Realism and Regionalism: American Power and German and Japanese Institutional Strategies During and After the Cold War," in Ethan Kapstein and Michael Mastanduno, eds., *Unipolar Politics: Realism and State Strategies After the Cold War* (New York: Columbia University Press, 1999), pp.319-353.
- Grieco, Joseph M. "The Maastricht Treaty, Economic and Monetary Union and the Neo-Realist Research Programme," *Review of International Studies*, Vol.21, No.2 (January 1995), pp.21-40.
- Grieco, Joseph M. Systemic Sources of Variation in Regional Institutionalization in Western Europe, East Asia, and the Americas. Paper prepared for the Annual Meeting of the American Political Science Association, Chicago, 31 August-3 September 1995.
- Grinspun, Ricardo and Maxwell A. Cameron, *The Political Economy of North American Free Trade* (New York: St. Martin's Press, 1993).
- Gruber, Lloyd *Ruling the World: Power Politics and the Rise of Supranational Institutions* (Princeton: Princeton University Press,

2000).

- Haas, Ernst B. *The Uniting of Europe* (Stanford, CA: Stanford University Press, 1958).
- Hari Singh, "Hegemons and the Construction of Regions," in S. Owen Vandersluis, ed., *State and Identity Construction in International Relations* (Basingstoke: Macmillan, 2000), pp.129-154.
- Hawke, Bob "Asians' Growing Role In Australia," *The Monthly Record*, September 1989, pp. 498-499.
- Hurrell, Andrew "Explaining the Resurgence of Regionalism in World Politics," *Review of International Studies*, Vol.21, No.4 (October 1995), pp.331-368.
- Hurrell, Andrew "Hegemony and Regional Governance in the Americas," in Louise Fawcett and Monica Serrano, eds., *Regionalism and Governance in the Americas: Continental Drift* (London: Palgrave/Macmillan, 2005), pp.185-207.
- Hurrell, Andrew "One World? Many Worlds? The Place of Regions in the Study of International Society," *International Affairs*, Vol.83, No.1 (January 2007), pp.127-146.
- Hurrell, Andrew "Regionalism in Theoretical Perspective," in Louise Fawcett and Andrew Hurrell, eds., *Regionalism and World Politics* (Oxford: Oxford University Press, 1995).
- Ikenberry, G. John and Charles Kupchan, "Socialization and Hegemonic Power," *International Organization*, Vol.44, No.3 (Summer 1990), pp.283-315.
- Katzenstein, Peter *A World of Regions: Asia and Europe in the American Imperium* (Ithaca: Cornell University Press, 2005).
- Keohane, Robert O. *After Hegemony* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 1984).
- Keohane, Robert O. and Lisa Martin, "The Promise of Institutional Theory," *International Security*, Vol.20, No.1 (Summer 1995), pp.39-51.
- Kindleberger, Charles "Hierarchy vs. Inertial Cooperation," *International Organization*, Vol.40, No.4 (September 1986), pp.841-847.
- Kirshner, Jonathan "The Political Economy of Realism," in Kapstein and

- Mastanduno, Unipolar Politics (New York: Columbia University Press, 1999).
- Krebs, Ronald R. "Perverse Institutionalism: NATO and the Greco-Turkish Conflict," *International Organization*, Vol.53, No.2 (Spring 1999), p.342-377.
- Kubicek, Paul "The Commonwealth of Independent States: An Example for Failed Regionalism?" *Review of International Studies*, Vol.35, No.S1 (February 2009), pp.237-256.
- Kupchan, Charles A. "After Pax Americana: Benign Power, Regional Integration and the Sources of a Stable Multipolarity," *International Security*, Vol.23, No.2 (Fall 1998), pp. 40-79.
- Lake, David A. and Patrick M. Morgan, eds., *Regional Orders: Building Security in a New World* (University Park: Pennsylvania State University Press, 1997).
- Lee, Chang-jae. "Korea as a Northeast Asian Business Hub: Vision and Tasks." Korea Institute for International Economic Policy monograph, 2005.
- Loriaux, Michael "Realism and reconciliation: France, Germany and the European Union" in Kapstein and Mastanduno, *Unipolar Politics*, pp. 355.
- Mattli, Walter *The Logic of Regional Integration: Europe and Beyond* (Cambridge: Cambridge University Press, 1999).
- Mols, Manfred "Regional Integration and the International System" in Shoji Nishijima and Peter H. Smith, eds., *Cooperation or Rivalry? Regional Integration in the Americas and the Pacific Rim* (Boulder, CO: Westview, 1996).
- Moravcsik, Andrew "Preferences and Power in the European Community: A Liberal Intergovernmentalist Approach," *Journal of Common Market Studies*, Vol.31, No.4 (December 1993), pp.473-524.
- Moravcsik, Andrew *The Choice for Europe* (London: Cornell University, 1998).
- Mulgan, Aurelia George "Japan's FTA Politics and the Problem of Agricultural Trade Liberalisation," *Australian Journal of International Affairs*. Vol.62, No.2 (June 2008), pp.164-178.

- Nanto, Dick K. "East Asian Regional Architecture: New Economic and Security Arrangements and U.S. Policy," CRS Report for Congress, January 4, 2008, pp.34-35.
- Naoko, Munakata "Has Politics Caught up with Markets? In Search of East Asian Economic Regionalism," in Peter J. Katzenstein and Takashi Shiraishi, eds., *Beyond Japan: The Dynamics of East Asian Regionalism* (Ithaca: Cornell University Press, 2006), pp.130-157.
- Narlikar, Amrita and Diana Tussie, "The G20 at the Cancun Ministerial: Developing Countries and their Evolving Coalitions in the WTO," *The World Economy*, Vol.27, No.7 (July 2004), pp.947-977.
- Nolte, Detlef, How to Compare Regional Powers: Analytical Concepts and Research Topics. Presented at ECPR Joint Session of Workshops, Helsinki, 7-12 May 2007.
- Obama, Barak "U.S. to reassert role as Pacific power," *Los Angeles Times*, November 16, 2011.
- Oye, Kenneth A. ed., *Cooperation under Anarchy* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 1986).
- Papayoanou, Paul A. "Great Powers and Regional Orders: Possibilities and Prospects after the Cold War," in David A. Lake and Patrick M. Morgan, eds., *Regional Orders: Building Security in a New World* (Pennsylvania: The Pennsylvania State University Press, 1997).
- Park, Sung-Hoon and Min Gyo Koo, "Forming a Cross-Regional Partnership: The South Korea-Chile FTA and Its Implications," *Pacific Affairs*, Vol.80, No.2, (June 2007), pp.259-278.
- Pedersen, Thomas "Cooperative Hegemony: Power, Ideas and Institutions in Regional Integration," *Review of International Studies*, Vol.28, No.4 (October 2002), pp.677-696.
- Pedersen, Thomas "State Strategies and Informal Leadership in European Integration: Implications for Denmark," in Danish Foreign Policy Yearbook 1999 (Copenhagen: Danish Foreign Policy Institute, 1999).
- Pedersen, Thomas "Structure or Strategy? The Case of French European Policy after the Cold War," in Georg Sorensen and Hans-Henrik Holm, eds., *And Now What? International Politics after the Cold War* (Aarhus: Politica, 1998), pp.103-24.

- Pedersen, Thomas *Germany, France and the Integration of Europe: A Realist Interpretation* (London: Cassell/Pinter, 1998).
- Peters, Guy *Institutional Theory in Political Science* (London: Pinter, 1999).
- Posen, Barry R. and Andrew L. Ross, "Competing Visions for US Grand Strategy," *International Security*, Vol.21, No.3. (Winter 1996/97), pp.5-53.
- Priess, David "Balance-of-Threat Theory and the Genesis of the Gulf Cooperation Council: An Interpretative Case Study," *Security Studies*, Vol.5, No.4 (Summer 1996), pp.143-171.
- Qiang, Shen New Developments in Evolving Relationships among Major Powers. *International Strategic Studies*, 3rd Issue, 2005.
- Ravenhill, John China's 'Peaceful Development' and Southeast Asia: A Positive Sum Game? in William W. Keller and Thomas G. Rawski, eds., *China's Rise and the Balance of Influence in Asia* (Pittsburgh: University of Pittsburgh Press, 2007), pp.162-192.
- Rosamond, Ben *Theories of European Integration* (New York: Palgrave, 2000).
- Rosecrance, Richard and Peter Schott, "Concerts and Regional Intervention" in Lake and Morgan, *Regional Orders*, pp.140-165.
- Rowley, Anthony "What the TPP Is Really About," *Business Times* (Singapore), February 2, 2011.
- Rudd, Kevin Tomorrow's Pax Pacifica, <<http://www.project-syndicate.org/commentary/tomorrow-s-pax-pacifica>>.
- Sadasivan, Premjith Singapore's Ambassador to Cambodia, "ASEAN And The Evolving Regional Architecture," Presentation by Amb S Premjith on ASEAN and the Evolving Regional Architecture at the 8th Asia Economic Forum - 19/3/2012. <http://www.mfa.gov.sg/content/mfa/overseasmission/phnom_penh/press_statements_speeches/embassy_news_press_releases/2012/201203/press_20120319.html>.
- Schroeder, Paul "Historical Reality vs. Neo-Realist Theory," *International Security*, Vol.19, No.1 (Summer 1994), pp.108-148.
- Snidal, Duncan "The Limits of Hegemonic Stability Theory," *International Organization*, Vol.39, No.4 (Autumn 1985), pp.579-614.

- Taylor, Paul “The European Community and the State: Assumptions, Theories and Propositions,” *Review of International Studies*, Vol.17, No.2 (April 1991), pp.109-125.
- Taylor, Paul *The Limits of European Integration* (London: Croom Helm, 1983).
- Tussie, Diana “In the Whirlwind of Globalisation and Multilateralism: The Case of Emerging Regionalism in Latin America,” in William D. Coleman and Geoffrey R. D. Underhill, eds., *Regionalism and Global Economic Integration* (London: Routledge, 1998), p. 87.
- Wallace, William *The Transformation of Western Europe* (London: Pinter, 1989).
- Walt, Stephen M. *The Origin of Alliances* (Ithaca, NY: Cornell University Press, 1987).
- Waltz, Kenneth N. *The Theory of International Politics* (New York: Random House, 1979).
- White, Hugh America and China: strategic choices in the Asian Century, East Asia Forum, February 19th, 2012. <<http://www.eastasiaforum.org/2012/02/19/america-and-china-strategic-choices-in-the-asian-century/>>.
- Wohlforth, William C. “Realism and the End of the Cold War,” in Michael E. Brown, Sean M. Lynn-Jones and Steven E. Miller, eds., *The Perils of Anarchy: Contemporary Realism and International Security* (Cambridge, MA: MIT Press, 1995).
- Wong, John “A China-centric economic order in East Asia,” *Asia Pacific Business Review*, (2012), pp.1-11.