

負向標籤、偏差行為經驗與青少年偏差行為之關係——追蹤調查資料之研究[※]

張楓明^{※※}、譚子文^{※※※}

目次

壹、緒論	一、研究對象
貳、文獻探討	二、問卷變項的定義與衡量
一、青少年早期偏差行經驗對偏差行為的影響	肆、結果與分析
二、標籤理論——負向標籤	一、各變項之描述性資料分析
三、負向標籤、偏差行為經驗與青少年偏差行為之關係	二、自變項與依變項之相關情形
參、研究方法	三、巢式迴歸結果與分析
	伍、結論與建議

※ 致謝：本研究感謝行政院國家科學委員會補助（計畫編號：NSC99-2410-H-271-003）。

※※ 大同技術學院幼保系助理教授。

※※※ 國立中正大學犯罪防治研究所博士候選人，本文通訊作者（tantzyywen@hotmail.com）。

摘 要

本研究旨在嘗試以縱貫性研究取向，探討負向標籤及偏差行為經驗與國中學生偏差行為發生之因果關聯性。本研究之縱貫性資料取自嘉義地區六所國民中學的370名學生，並以描述統計、皮爾森積差相關、巢式迴歸模型等統計技術方法進行資料處理與分析。主要研究結果發現：（一）國中學生之前期同儕負向標籤及前期偏差行為對中期偏差行為具影響力；（二）國中生偏差行為的發生主要受到先前偏差行為經驗所影響。此結果支持標籤理論之主張，國中學生可能會符應先前重要他人負向標籤的烙印而衍生出後續的偏差行為，並進而導致更進一步的偏差行為發生；再者，相較於發生時點較早之偏差行為經驗，發生時點較近之偏差行為經驗方對其後偏差行為的發生具影響力。

關鍵字：標籤理論、負向標籤、偏差行為

Correlation analysis on labeling, deviant experience, and the junior high school students' delinquency - A longitudinal research

Abstract

This study primarily discussed the correlations among labeling, deviant experience, and junior high schools students' delinquency. Based on a longitudinal sample, this study used self-report questionnaires to collect data from 8 junior high schools in Chiayi area. The panel data consisted of 370 students. In this study, descriptive statistics, correlation analysis and nets regression analysis were used to analyze the collected data. Findings of research indicated: (1) the prior negative labels drawn from a respondent's peers and his/her deviant experiences have significant effects on later delinquency; (2) the prior deviant experiences have significant effects on later adolescence delinquency. The results theoretically support labeling theory. Policy implications have been further discussed in final.

Keywords: labeling theory, negative label, delinquency

壹、緒論

青少年時期是人類發展歷程中的極為關鍵、獨特且具意義性的階段，此一階段介於兒童與成人期之間，性質上則屬於蛻變與過渡的階段，其無論在生理、認知、情緒、社會、人格及行為發展方面均未臻成熟，若得以發展順遂，將使青少年更加了解自己、悅納自己，從而成為社會中不可或缺的建構角色與力量；而發展不利者，亦將負面地牽引與影響未來的人生階段，因而青少年階段堪稱個體一生中至為關鍵的轉型期。對此，若社會能對於青少年投入更多關愛與耐心，並提供適時的牽引與協助，或者青少年就能充滿熱情、活力、希望與喜悅，而不致於陷落在無數的挫折、失落、不安與徬徨當中。再者，不可否認的是，青少年在經歷這些發展與改變的過程中，無可避免地可能會受到一些不適應反應的影響而產生心理或行為上的問題。也正因為如此，迄今為止已有諸多學者、專家對此投注心力（吳芝儀，2003；許春金，2006；Agnew, 1997, 2006; Cullen & Agnew, 2003; Farrington, 2005; Farrington, Jolliffe, Hawkins, Catalano, Hill, & Kosterman, 2003; Gottfredson & Hirschi, 1990; Moffit, 1993; Sampson & Laub, 1993; Thornberry, 1997）。對此，就整體而言，不難發現主要多由生物心理學、社會控制理論、社會學習理論，以及緊張理論等解釋觀點進行分析與探討。殊為可惜的是，標籤理論（labeling theory）卻鮮少受到同等的關注及檢證，而此一情形在國內更加明顯，且相關標籤理論的論述或研究多停留在「理論描述」或「個案分析」上，因而就台灣而言，其跨文化之適當性及實用性仍欠缺具說服力的證據與資料（周愷嫻、曹立群，2007）。

承此，本研究即擬由標籤理論之觀點及概念切入探討青少年偏差行為，檢驗其是否能有效地解釋台灣青少年偏差行為的問題上。再者，由於標籤理論中之負向標籤，並非全然是各界理論學者或青少年幻想與虛擬之產物，其概念雖抽象，但卻經常性地具體展現在諸多青少年的生活情境之中，亦即關於偏差行為的負向標籤雖也可能是錯誤刻板印象或不當連結的烙印，但主要亦可能是伴隨著先前偏差行為經驗而來。換言之，在探討負向標籤對青少年偏差行為的影響時，亦應將先前偏差行為經驗納入共同分析。此外，眾所週知的是，青少年並非存在與成長於全然不受影響及干擾的生活情境中，相反的，青少年發展階段所涉及的層面非常廣泛，且影響個體於此階段如何發

展的因素亦非常錯綜複雜。其中，陪伴與協助青少年得以能採取正向因應方式面對各類情境與挑戰，而不致於陷落而成為持續性犯罪者，顯然又以父母、師長及同儕等重要他人對青少年的關懷、瞭解、肯定、支持與幫助，占據至為關鍵與重要的角色與地位（黃德祥，2004；Agnew, 2006; Hirschi, 1969）。是以本研究基於此，嘗試以一個較具系統性之架構，探討來自父母、師長、同儕等重要他人的負向標籤及先前偏差行為經驗與其後青少年偏差行為發生之因果關聯性，以期能對國內青少年偏差行為有更深入的瞭解，進而對台灣教育學者及學校機構提供一些防範青少年偏差行為發生的具體策略。

貳、文獻探討

一、青少年早期偏差行經驗對偏差行為的影響

Durkheim (1951) 指出社會在急遽變遷之下，其均衡發生動搖，使得傳統社會規範喪失其控制支配的力量，極易導致個體偏差行為的發生；因此他認為有社會就有犯罪問題存在，若偏差不是太過極端的話，它是一種正常現象。若行為只是和社會常態不一樣，或與一般人不同，尚不能斷定其為偏差，因為這項行為並沒有造成自己的不健康或不利，也沒有對他人帶來痛苦或社會危害。也惟有在行為同時具備「有異（顯著地偏離常態）」及「有害（妨礙生活適應）」兩個要件時，才能稱為偏差行為（吳武典，1992）。由此審之，我們必須將行為與社會整體相較，才能進一步判斷其是否為偏差行為。那麼，在不同的社會、不同的時空，則有不同的標準，對於偏差行為的界定當然也會有所不同。所以，偏差行為並沒有所謂「絕對偏差」的觀點（the absolutist definition），偏差行為既由社會規範所界定，而對認可或排斥之規範本身，會因時間與空間移轉，以及不同社會、文化或情境而轉變。然而以往研究及歷史的經驗告訴我們，偏差行為定義，顯然非僅依行為之本質或從事該行為之青少年所界定，甚至有學者、專家認為其主要係由其背後之社會成員、社會機構等社會控制機制所決定，且其指出偏差行為之從事者未必然是加害者或受益者，也可能是相當弱勢與動輒得咎的受害者。如標籤理論即是將理論之焦點凝聚於質疑究竟誰有權力去控制、

掌握與定義所謂的偏差行為，以及其如何將無可奈何的個體強行推入偏差與犯罪的角色中（蔡智宇，2006；蔡德輝、楊士隆，2008；Akers, 1997; Akers, & Sellers, 2009; Einstadter & Henry, 1995; Hirschfield, 2008; Meade, 2001; Shoemaker, 1990; Williams & McShane, 1999; Zhang, 2003）。

承上所述，不難發現偏差行為的定義、內涵與分類，是一個可依實際情境、道德法律、分析觀點或研究取向的差異而有所不同概念，此不僅造成偏差行為的本質與範疇，很難令所有學者、專家及其他相關人員均接納與贊同，也導致青少年可能會就其自己對某些行為的看法，賦予較寬鬆、輕忽或基於反抗心理而在不認同家長及教師的觀點下從事偏差行為，兼以由於偏差行為多擁有所謂的立即性利益，如暴力行為即可能幫助青少年獲得社會地位、贏取權威、控制他人及自我肯定等（吳芝儀，2003；Hirschi & Gottfredson, 1994）。換言之，青少年很可能在忽略長期巨大代價的狀況下，反而沾沾自喜、自以為是地認為從事偏差行為有利可圖，且並非罪大惡極、不可饒恕重複地從事偏差行為。由此可知，青少年從事偏差行為在未遭逢嚴重反效果，如喪失重要他人的期待與關愛、被退學或被逮捕、打人反被對方糾眾痛毆等負面結果時，的確多具有短暫而微小的利益，甚至能成功地複製獲取此一具潛在負面代價的利益時，將可能增進其犯罪自我效能（criminal self-efficacy）或偏差行為自我效能（delinquent self-efficacy），讓青少年覺得自己具有足夠的技術、知識及資源而能夠成功完成偏差行為，使他們相信他們有能力經由犯罪或偏差行為去達成願望與滿足需求，進而一再地從事偏差行為（Agnew & Brezina, 2010; Agnew, 2011; Brown, Amand, & Zamble, 2009; Okamoto, 1998）。

綜上所述可知，青少年偏差行為是社會認知及判定下的產物，其固然是眾多因素影響下之結果，但本身亦可能即是後續偏差行為的成因，甚至即便導致青少年從事偏差行為的原始成因不再，但獲取的利益或心態的轉變等均可能會使青少年繼續從事偏差行為，例如當師生間的衝突致使其以偏差行為因應，但在從事偏差行為且被教師貼上負面標籤後，如此可能毫無懲戒效果且將適得其反地使青少年陷落及認同自己是不良少年，反而使得部分同學表現出對他的恐懼，甚或使其感受到同學仰慕欽羨，獲得控制權而在同儕間具較高的社會地位，因此，在探討青少年偏差行為成因時，亦應將先前偏差行為經驗一併納入探討。

二、標籤理論—負向標籤

標籤理論的源初觀點及想法可追溯到早期符號互動理論，如Cooley之「鏡中自我」(looking-glass self)及Mead之「角色取替」(role-taking)等概念，即提供了解釋偏差行為發展是藉由自我感覺和社會認同過程的基礎(Adams, Robertson, Gray-Ray, & Ray, 2003; Bartusch, & Matsueda, 1996; Cooley, 1902; Mead, 1964)。之後，Tannenbaum(1938)提出「邪惡的戲劇化」，指陳當個體受到警察關注，而被影響且標記為不同於其他人時，將陷入犯罪的進程中。Tannenbaum認為正是此一標籤、定義、確認、區隔、說明、強調，以及意識和自我覺察的過程製造了犯罪，並且這一過程會成為一種刺激、建議、強調，而導致個人具有偏差行為者的特質與性格傾向。換言之，標籤理論認為犯罪是社會互動的產物，當個人被有意義的他人，如父母、教師、同儕、警察等貼上標籤，描述為偏差或犯罪者時，他就逐漸會成為偏差行為或犯罪者。標籤理論主要強調社會群體之反應對於個人人格、心態行為之影響，亦即偏差行為者被社會其他成員定義的過程(Becker, 1964)，且多數標籤理論學者咸認為社會對個人偏差行為的反應與知覺，改變了個人的自我概念，而使得偏差行為者在社會所給予的負向反應下，修正自己的行為，形成行為的自我應驗，導致產生持續型態的偏差行為，而與行為的道德內涵無關(Akers, 1997; Akers, & Sellers, 2009; Einstadter & Henry, 1995; Williams & McShane, 1999)。

關於標籤的概念，意指「偏差行為者被社會其他成員定義的過程」(Becker, 1964:2)。Lemert(1951)並將標籤區分為正式與非正式標籤二類，正式標籤是指那些由社會控制機制所賦予而維持的，非正式標籤則是由父母、老師與同儕所賦予及產生的。大抵而言，非正式標籤較之正式標籤來得重要，且對偏差行為有相同或較大的影響性(Adams et al., 2003; Wilson, Gottfredson, & Stickle, 2009)。再者，Becker指出標籤的過程包括二個層次，包括規則執行者和被標籤者之間的互動，以及被標籤者之標籤建構的經驗。前者解釋了偏差標籤如何被具有控制力的個人、團體或機構所採用；後者則說明了何以有些人會受到標籤的影響而再次從事偏差行為，而有些人則未繼續從事偏差行為。此外，Becker亦發現個人與社會的相互作用並非標籤產生的必要條件，個人之所以成為偏差行為者亦未必然一定曾被貼上標籤。依此，一個人是否被

貼上負面標籤與其是否從事偏差行為並非絕然的具有因果關聯性，實際上有太多無辜的嫌疑犯曾遭受到烙印、懲罰與制裁；而且也有許多例子顯示，許多偏差及犯罪的行為者，由於其行為未曾被發現或逮捕，因此儘管從事過諸多違犯行為，卻未曾被烙印與貼上負面標籤。換言之，我們不僅可能對純粹的偏差行為者予以懲罰、烙印，使其受到負向標籤的影響，進而導致更大量、多樣且嚴重性的偏差行為；我們更可能對那些無辜而錯誤地被控訴的遵奉者，給予其莫須有的責備、懲罰、烙印、標籤，使其在他人負面的另眼相待中，陷入挫折、焦慮、沮喪、憤懣、怨懟等緊張狀態中，進而以偏差之方式因應與處理這些難以應對的眼光、困境及情緒狀態，矛盾地呼應了初始的錯誤控訴，使其由錯誤的被控訴者轉而成為真正的偏差與犯罪行為者，衍生出更大量、多樣且嚴重的偏差行為。

由以上文獻探討可知，個人在標籤的歷程中，將因標籤的影響，最終使其自我形象逐漸轉變為承認自己是一個偏差行為者，也以偏差及犯罪行為作為適應社會的手段。事實上，使違規犯錯者感受到羞恥與不安並非不妥，錯的是用貶抑、羞辱及遺棄性的儀式，將負向標籤烙印在偏差行為者上，使其導致進一步的偏差與犯罪行為。最後，應該加以說明的是，有鑑於來自父母、教師及同儕等之非正式標籤對青少年偏差行為實有其重要性，且其對偏差行為的影響性及重要性常較正式標籤為甚（Adams et al., 2003; Matsueda, 1992; Wilson et al., 2009）；且誠如Adams等人（2003）所言，由於較少有研究去檢驗非正式標籤對偏差行為的影響，且非正式標籤中多僅父母的負面反應被置於研究當中時，而多忽略了教師和同儕在標籤過程中潛在的重要性角色，是以在檢驗非正式標籤對青少年偏差行為的影響力時，實應同時涵括父母、教師與同儕為宜。因此，本研究焦點之一，即在於探討來自父母、教師及同儕等重要他人之負向標籤對青少年偏差行為的影響。

三、負向標籤、偏差行為經驗與青少年偏差行為之關係

由於全然針對先前偏差行為經驗對後續偏差行為影響，且同時將先前偏差行為經驗所可能導致的負向標籤，及無端被誤烙上負向標籤所可能導致的影響共同納入分析進行之實証研究較罕見。其中，頗值得說明的現象是，關於先前偏差行為經驗對後續偏差行為影響，經常被視為理所當然而較少見諸於實證研究上，所幸，儘管有諸多研

究將這種先前偏差行為與其後偏差行為發生間具關聯性的預設及前提隱而不談，但仍可由相關研究中窺探及獲取實證支持，如由Stouthamer-Loeber & Loeber（2002）之研究結果即可發現約有一半的男性持續嚴重罪犯，早在12歲以前就有初次嚴重偏差行為，該研究亦發現大多數的持續犯行者的初次偏差行為發生在7-14歲之間。換言之，先前的偏差行為經驗對其後偏差行為的嚴重性變化、頻率增減可能具有不容忽略的影響力。當然，不宜忽略的是，過去的經驗並不一定足資預測未來，但經驗法則（rules of thumb）及判斷捷徑（judgmental heuristics）經常會造成誤導卻是可能的，如郭人豪（2005）之研究中即發現，竊盜的持續成功會讓職業竊盜犯根據以往的經驗，採取捷徑式思考，認為竊盜的成功理所當然、八九不離十，但事實上卻還是會發生錯誤判斷。

至於，這種誤判帶來的結果就是懲罰與負向標籤，但其實同樣的情況也發生在負向標籤之實證探究上，儘管標籤理論的概念堪稱隨處可見，然而相關之實證研究其實也為數不多。惟相較於被視為理所當然或隱而不論的前提，則仍有較多相關研究足資參考。如Adams等人（2003）之研究發現來自老師的非正式標籤對一般偏差行為具有預測力，但來自父母及同儕的非正式標籤與一般偏差行為間之關聯性未獲支持；而Xiong、Rettig及Tuicompepee（2008）之研究結果亦發現，有偏差與無偏差的手足配對在父母標籤方面有顯著的差別；又如Zhang（2003）所進行之研究結果亦發現與標籤理論的主張相符；同樣的，Bartusch和Matsueda（1996）之研究也發現，父母的評價顯著地影響青少年的反射性評價，同時也與偏差行為間具有關聯性，且亦發現男孩比較會被父母錯誤的指控，且父母的標籤和反射性評價對男孩的偏差行為有較高的影響力。此外，在國內研究方面則誠如周憐嫻、曹立群（2007）所言，標籤理論的研究以個案分析較多，而研究結果則均肯定負向標籤的不良影響，如吳芝儀（2003）以累犯及暴力犯罪者進行之研究發現，在前青少年期、失功能家庭、學校中標籤作用、結交不良同儕與個人愛玩性格等因素會造成青少年變壞；又如曾浚添（2003）以台北少年觀護所之非暴力犯罪行為者所進行研究亦發現，造成偏差行為的因素來自親子關係疏遠、教師貼上壞學生的標籤、結交不良同儕與個人愛玩、叛逆的特性；而余育斌、許華孚（2005）更以標籤理論詮釋藥物濫用的問題，其研究發現青少年於初次犯罪而接觸刑事司法機構後，便會遭致刑事司法機構或前線執法人員貼上標籤，兼以若社會亦

對這些青少年賦予「邊緣少年」等代號，這些青少年便會接受負面標籤，而當接受標籤或對自我偏差有所認同後，便可能更進一步地產生藥物濫用、偏差或犯罪等行為。至於，蔡德輝、楊士隆（2000）之研究，則發現暴力犯罪少年在學校生活負向經驗方面包括被貼上壞標籤、被老師處罰、被學校或老師排斥、被任其自生自滅、被同學因畏懼而疏遠等，凡此均顯示暴力犯罪少年在校期間即曾被教師及同儕貼上負面標籤，即標籤理論的觀點在此研究中亦獲得支持。

綜上所述可知，曾從事偏差行為的經驗可能會使青少年獲得立即的利益繼續從事或複製偏差行為，但偏差行為遭人發現或懲罰並不罕見，因此隨之而來的負向標籤可能會烙印在這些偏差行為者身上。然而，究竟後續偏差行為的發生是受到先前偏差行為經驗的強化、負向標籤的轉化，抑或者是兼而有之的共同效應所影響，則仍有待進一步加以探討。此外，前已述及部分偏差行為者並無負向標籤的烙印，而部分被貼上負向標籤的青少年也可能是無辜被烙印的，凡此皆鮮少見諸於相關研究，且均須以較為系統性及考量時間因素的方式予以檢視較能釐清全貌，故若採取縱貫研究策略將較能避免混淆，而能對負向標籤、偏差行為經驗與青少年偏差行為間的關聯性有更深入的瞭解與掌握。

參、研究方法

一、研究對象

本研究調查對象為嘉義地區之國民中學學生，而由於嘉義地區包括嘉義市及嘉義縣等兩個主要行政區域，且嘉義縣之人口數約為嘉義市之人口數的二倍，為了取樣能兼具嘉義市及嘉義縣之特質以及避免樣本性質太近似，進而取得有效之樣本且避免喪失了研究的代表性，本研究由嘉義市選取二所國民中學，並由嘉義縣選取四所國民中學進行調查。再者，本研究主要係採用叢聚抽樣方式，從各選取調查之學校中，以班級為單位隨機選取群組，而被選出的組群的所有成員皆為樣本。其中各學校班級被抽取的機率皆相等，使樣本的分配接近母體。進一步而言，鑑於橫斷研究僅能理解現象及行為在某一時期的狀況，兼以負向標籤、偏差行為經驗及偏差行為間之因果關聯性

甚難釐清，是以嘗試採取固定樣本之縱貫研究策略。基於此，本研究在不同時期針對同樣的研究對象採用相同的方法搜集資料，又為避免施測次數過於頻仍對學校及學生所可能造成的困擾，是以本研究嘗試於國中一年級、二年級及三年級階段分別進行三次追蹤調查。本研究資料搜集的第一次（100年3月）對隨機抽樣抽選出的每所國民中學之一年級、二年級及三年級學生，以班級為單位隨機各抽選一個班級，最後共由六所國民中學中抽出十八個班級，而此十八個班級中的所有學生皆為樣本。接著，資料搜集的第二次（100年4月）再對原來第一次施測之學生持續追蹤調查。及後，追蹤調查的第三次（100年5月）再對原來第一次及第二次施測之學生進行最後一次的調查。最終，考量到負向標籤來源包括父母，故排除無父親、無母親、無父母雙親，以及資料填寫不完整者，以370名國中學生（男201名，女169名；一年級106名，二年級129名，三年級135名）進行分析與探討。

二、問卷變項的定義與衡量

本研究以問卷為主要衡量工具，詢問填答者對於該題項的同意程度。有關各變數之操作型定義與其問卷題項來源，詳述如下：

（一）青少年偏差行為、偏差行為經驗

本研究之國中生偏差行為量表，係以「違反團體規範的行為」作為偏差行為之涵義與範疇，並參酌許春金、孟維德（1997），許春金、馬傳鎮（1997）及黃富源（2000）等相關研究修訂而成。以主軸因子分析法萃取因素，並以直接斜交法進行因素分析，保留特徵值大於1，且選取因素負荷量大於 .45 的題項，剔除因素負荷值較低的題目，以提高量表變項之效度。第一波萃取出一個因素，因素負荷值介於 .51至 .73之間，可解釋之變異量為38.49%，測得的內部一致性信度為 .77；第二波萃取出一個因素，因素負荷值介於 .51至 .69之間，可解釋之變異量為37.14%，測得的內部一致性信度為 .76；第三波之因素分析結果取出一個因素，因素負荷值介於 .48至 .79之間，可解釋之變異量為48.01%，測得的內部一致性信度為 .83。以上三個時間點偏差行為因素分析後，所包含的題項為「抽煙」、「打架」、「放學後流連網咖」、「飆車」、「與有犯罪習性的人或幫派份子往來」、「出入賭博性電玩等不良場所」等六個題

項。此量表主要在測量受訪者在過去一年內，是否曾經從事或發生上述偏差行為，計分方式採五點量表，反應項目與計分方式為從未（0次）、很少（1次）、偶爾（2-5次）、經常（6-10次）、總是（11次以上），最小值為1，最大值為5；得分愈高，表示其愈常從事偏差行為。

最後，應該加以釐清說明的是，三次偏差行為之測量範疇、題項及用語均相同，以避免受訪者填答時對行為定義有誤解或變動的情形發生，且當本研究之依變項為第三次施測之「偏差行為」時，則第一次及第二次施測時之「偏差行為」即為前期偏差行為經驗及中期偏差行為經驗；而當第二次之「偏差行為」為依變項時，則第一次施測時之「偏差行為」仍為前期偏差行為經驗；至於，當第一次之「偏差行為」為依變項時，則其後之偏差行為均尚未發生，故不納入同一模型中分析。

（二）負向標籤

1. 父親給予的負向標籤

此部分主要依據標籤理論之概念，並參考Adams等人（2003）、Mazerolle和Maahs（2000），以及Xiong等人（2008）之相關研究後，加以修訂而成，再以主軸因子分析法萃取因素，並以直接斜交法進行因素分析，保留特徵值大於1，且選取因素負荷量大於.45的題項，剔除因素負荷值較低的題目，以提高量表變項之效度。第一波萃取出一個因素，因素負荷值介於.81至.90之間，可解釋之變異量為74.83%，內部一致性信度為.95；第二波萃取出一個因素，因素負荷值介於.83至.92之間，可解釋之變異量為78.94%，內部一致性信度為.96；第三波萃取出一個因素，因素負荷值介於.86至.93之間，可解釋之變異量為82.43%，內部一致性信度為.97。最終，此量表變項包括「我在父親眼中是個壞小孩」、「父親認為我是不守規矩的」、「父親認為我壞得一塌糊塗」、「父親認為我常犯錯、惹麻煩」、「父親認為我會作違反校規或法律的事」、「父親認為我總是惹是生非」、「父親認為我需要被輔導」等七個問題。此部分之反應項設計包括「非常不符合」、「不符合」、「符合」、「非常符合」，計分方式則依序分別給予1至4分，受訪者填答之得分愈高，表示其由父親方面接收到愈多的負面反應與烙印。

2. 母親給予的負向標籤

依據標籤理論之概念，並參考Adams等人（2003）、Mazerolle和Maahs（2000），以及Xiong等人（2008）之相關研究後，加以修訂而成，再以主軸因子分析法萃取因素，並以直接斜交法進行因素分析，保留特徵值大於1，且選取因素負荷量大於.45的題項，剔除因素負荷值較低的題目，以提高量表變項之效度。第一波萃取出一個因素，因素負荷值介於.76至.91之間，可解釋之變異量為71.43%，內部一致性信度為.94；第二波萃取出一個因素，因素負荷值介於.82至.91之間，可解釋之變異量為76.33%，內部一致性信度為.96；第三波萃取出一個因素，因素負荷值介於.86至.92之間，可解釋之變異量為81.26%，內部一致性信度為.97。最終，此量表變項包括「我在母親眼中是個壞小孩」、「母親認為我是不守規矩的」、「母親認為我壞得一塌糊塗」、「母親認為我常犯錯、惹麻煩」、「母親認為我會作違反校規或法律的事」、「母親認為我總是惹是生非」、「母親認為我需要被輔導」等七個問題。此部分之反應項設計包括「非常不符合」、「不符合」、「符合」、「非常符合」，計分方式則依序分別給予1至4分，受訪者填答之得分愈高，表示其由母親方面接收到愈多的負面反應與烙印。

3. 教師給予的負向標籤

依據標籤理論之概念，並參考Mazerolle和Maahs（2000）及Adams等人（2003）等人之相關研究後，加以修訂而成，再以主軸因子分析法萃取因素，並以直接斜交法進行因素分析，保留特徵值大於1，且選取因素負荷量大於.45的題項，剔除因素負荷值較低的題目，以提高量表變項之效度。第一波萃取出一個因素，因素負荷值介於.78至.92之間，可解釋之變異量為74.94%，內部一致性信度為.95；第二波萃取出一個因素，因素負荷值介於.84至.95之間，可解釋之變異量為83.29%，內部一致性信度為.97；第三波萃取出一個因素，因素負荷值介於.86至.96之間，可解釋之變異量為86.43%，內部一致性信度為.98。最終，此量表變項包括「我在老師眼中是個壞小孩」、「老師認為我是不守規矩的」、「老師認為我壞得一塌糊塗」、「老師認為我常犯錯、惹麻煩」、「老師認為我會作違反校規或法律的事」、「老師認為我總是惹是生非」、「老師認為我需要被輔導」等七個問題。此部分之反應項設計包括「非常不符合」、「不符合」、「符合」、「非常符合」，計分方式則依序分別給予1至4

分，受訪者填答之得分愈高，表示其由教師方面接收到愈多的負面反應與烙印。

4.同儕給予的負向標籤

參酌標籤理論之概念，並參考Mazerolle和Maahs（2000）及Adams等人（2003）等人之相關研究後，加以修訂而成，再以主軸因子分析法萃取因素，並以直接斜交法進行因素分析，保留特徵值大於1，且選取因素負荷量大於.45的題項，剔除因素負荷值較低的題目，以提高量表變項之效度。第一波萃取出一個因素，因素負荷值介於.74至.92之間，可解釋之變異量為76.52%，內部一致性信度為.96；第二波萃取出一個因素，因素負荷值介於.84至.93之間，可解釋之變異量為82.06%，內部一致性信度為.97；第三波萃取出一個因素，因素負荷值介於.84至.96之間，可解釋之變異量為85.35%，內部一致性信度為.98。最終，此量表變項包括「同學們認為我是壞學生」、「同學們認為我是不守規矩的」、「同學們認為我壞得一塌糊塗」、「同學們認為我常犯錯、惹麻煩」、「同學們認為我會作違反校規或法律的事」、「同學們認為我總是惹是生非」、「同學們認為我需要被輔導」等七個問題。此部分之反應項設計包括「非常不符合」、「不符合」、「符合」、「非常符合」，計分方式則依序分別給予1至4分，受訪者填答之得分愈高，表示其由同儕方面接收到愈多的負面反應與烙印。

（三）控制變項

本研究擬納入不受時間因素之個人特質作為控制變項。主要包括：

- 1.性別：劃分為男與女，此為非計量性之二分變項（binary variable）資料，故轉換成虛擬變項（dummy variable），本研究以女性為參照組，「0」代表女性，「1」代表男性。
- 2.年級：此題項直接詢問國中生之就讀年級，從一年級至三年級分為三個等級。

（四）資料分析方法

本研究有別於一般橫斷性的研究，主要在探討來自父親、母親、教師及同儕給予的負向標籤對青少年偏差行為的影響，以及發展過程是否呈現正向變化的趨勢？故採用縱貫研究設計，以平均數、標準差等描述性統計分析來檢視各變項之分佈情形；再由相關分析統計方法分析各變項與偏差行為間的關聯性；並採用巢式迴歸分析（nets

regression)，建構來自父親、母親、教師及同儕給予的負向標籤對青少年偏差行為的解釋模型，依三個不同的時間點共包括三個模型組，每一個模型再包含二個次模型：包括模型1（模型1-1、1-2）、模型2（模型2-1、2-2）及模型3（模型3-1、3-2），分析結果列示於表5。其中，模型1-1、模型2-1、模型3-1分別檢驗國中生在三個時間點（100年3月、100年4月及100年5月）來自父親、母親、教師及同儕給予的負向標籤對青少年偏差行為的影響；模型1-2則再納入性別、年級等控制變項，模型2-2則是再納入時間點1之來自父親、母親、教師及同儕給予的負向標籤、偏差行為，以及控制變項；模型3-3同時置入時間點1及時間點2之來自父親、母親、教師及同儕給予的負向標籤、偏差行為，以及控制變項，主要目的在檢驗來自父親、母親、教師及同儕給予的負向標籤、偏差行為，以及控制變項是否仍對青少年偏差行為具影響性。最終，則依據模型1、模型2及模型3之結果與變化狀況，探討在時間進程中各影響因素的關係為何。

肆、結果與分析

本研究對樣本基本資料與分佈狀況做描述性統計分析，其次使用相關分析來了解各變數之間的關係，最後則採用巢式迴歸分析觀察各變數間的影響關係。

一、各變項之描述性資料分析

從表1可以瞭解本研究所包含之各變項的數值分佈情形及平均值狀況，於此主要就依變項及各自變項作說明。首先，就偏差行為之統計概況而言，由表1可知，整體而言，受訪者在三個時間點從事偏差行為次數均不多。以其圖形分配狀況來看，均呈現正偏態及高狹峰（leptokurtic）情形，也就是說，國中生偏差行為之分布較為集中，在次數低的一方，亦即未從事偏差行為之人數較多，其平均數分別為1.15、1.14、1.14。在自變項方面，三個時間點來自父親的負向標籤平均數分別為1.37、1.32、1.34，來自母親的負向標籤平均數分別為1.36、1.30、1.35，來自教師的負向標籤平均數為1.46、1.47、1.46，來自同儕的負向標籤平均數為1.41、1.43、1.42。觀察發現，本研究樣本中之國中生於三個時間點感受到的負面標籤均以來自教師的負向標籤最高，其次則是

來自同儕的負向標的。

表1 國中生各變項描述性統計分析

變項	時間點1 (100/03)			時間點2 (100/04)			時間點3 (100/05)		
	平均數 (S.D.)	最小值	最大值	平均數 (S.D.)	最小值	最大值	平均數 (S.D.)	最小值	最大值
依變項									
偏差行為	1.15 (.34)	1.00	3.50	1.14 (.33)	1.00	3.50	1.14 (.39)	1.00	4.50
自變項									
父親負向 標籤	1.37 (.53)	1.00	3.86	1.32 (.51)	1.00	4.00	1.34 (.53)	1.00	4.00
母親負向 標籤	1.36 (.52)	1.00	3.33	1.30 (.49)	1.00	4.00	1.35 (.54)	1.00	4.00
教師負向 標籤	1.46 (.55)	1.00	4.00	1.47 (.59)	1.00	4.00	1.46 (.59)	1.00	4.00
同儕負向 標籤	1.41 (.54)	1.00	3.71	1.43 (.57)	1.00	4.00	1.42 (.55)	1.00	4.00

二、自變項與依變項之相關情形

表2、3、4呈現不同時間點之來自父親、母親、教師及同儕給予的負向標籤與國中生偏差行為間之相關分析。由初步的相關分析結果可知，表2時間點1（100年3月）、表3時間點2（100年4月）及表4時間點3（100年5月）來自父親、母親、教師及同儕給予的負向標籤、性別與國中生偏差行為均呈現統計上顯著正相關（ $r_{T1}=.28$ 、 $.28$ 、 $.28$ 、 $.29$ 、 $.25$ ； $r_{T2}=.19$ 、 $.18$ 、 $.28$ 、 $.27$ 、 $.18$ ； $r_{T3}=.15$ 、 $.15$ 、 $.33$ 、 $.24$ 、 $.19$ ），年級則均未達統計上顯著相關。由相關分析結果可知，本研究所追蹤受測者，在來自父親、母親、教師及同儕給予的負向標籤與國中生偏差行為的關係，具有跨時間的穩定性，不因時間的變動而改變其與偏差行為間的關聯性，亦即國中生在不同期時受到來自父親、母親、教師及同儕所給予的負向標籤愈多，其偏差行為發生的可能性愈高。其次，由表3顯示，時間點1之偏差行為及來自父

親、母親、教師、同儕給予的負向標籤與時間點2之偏差行為亦呈現統計上顯著正相關 ($r_{T1}=.77$ 、 $.26$ 、 $.25$ 、 $.31$ 、 $.35$)；在表4的時間點1及時間點2之偏差行為及來自父親、母親、教師、同儕給予的負向標籤與時間點3之偏差行為亦呈現統計上顯著正相關 ($r_{T1}=.62$ 、 $.29$ 、 $.26$ 、 $.34$ 、 $.36$ ； $r_{T2}=.80$ 、 $.20$ 、 $.16$ 、 $.29$ 、 $.24$)。研究顯示，前次的偏差行為，來自父親、母親、教師、同儕給予的負向標籤會隨著時間的演進而影響後續的偏差行為，進而長期地影響偏差行為的後續發展。最後，本研究結果顯示性別在時間點1、時間點2、時間點3與國中生偏差行為間具有穩定的正相關，由此可知，男性國中生相較於女性國中生有著較高的偏差行為。由於相關分析只能描述兩兩變項間的個別差異效果，無法說明兩者間是否具有交互影響的關係，更無法說明兩者間的因果方向性，因此本研究將在接續的跨時間分析，以巢式迴歸分析各個變項在每一時間的關係，和每個變項在不同時間點的變化。另外，雖然各變項間的相關程度高達 $.86$ ，但進行迴歸分析時，發現其間並無嚴重多重共線性現象存在 ($VIF<4.60$)。

表2 國中生時間點1 (100年3月) 各變項相關分析

變項	1	2	3	4	5	6	7
1. T1偏差行為	1						
2. T1父親負向標籤	.28***	1					
3. T1母親負向標籤	.28***	.77***	1				
4. T1教師負向標籤	.28***	.62***	.60***	1			
5. T1同儕負向標籤	.29***	.63***	.60***	.74***	1		
6. 性別	.25***	.14**	.10	.16**	.14**	1	
7. 年級	.07	.03	.10	.08	.10	.05	1

* : $p<.05$; ** : $p<.01$; *** : $p<.001$

三、巢式迴歸結果與分析

為瞭解負向標籤因素對國中生不同時間之偏差行為的影響力各自為何，故本研究從時間點1 (100年3月)、時間點2 (100年4月)、時間點3 (100年5月) 等三個時點，分析來自父親、母親、教師及同儕所給予的負向標籤對國中生偏差行為的變化。由

表5模型1-1之來自父親、母親、教師及同儕所給予的負向標籤對國中學生偏差行為未達統計上顯著效應 ($p > .05$)，也就是時間點1之負向標籤的各個次變項對偏差行為並不具有預測力。接續於模型1-2再置入性別、年級控制變項，以探討各自變項與偏差行為為影響力的變化情形。由模型1-2可知，就時間點1而言，性別 ($B_{T1} = .14$ 、 $p < .001$) 達到統計上的顯著水準，此結果顯示時間點1之男性國中生比女性國中生有較多的偏差行為；但是年級對國中生偏差行為未達統計上顯著水準 ($p > .05$)。

表3 國中生時間點2 (100年4月) 各變項相關分析

變項	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1. T2偏差行為	1											
2. T2父親負向標籤	.19***	1										
3. T2母親負向標籤	.18**	.84***	1									
4. T2教師負向標籤	.28***	.61***	.61***	1								
5. T2同儕負向標籤	.27***	.64***	.65***	.81***	1							
6. T1偏差行為	.77**	.21***	.18**	.28***	.28***	1						
7. T1父親負向標籤	.26***	.70***	.58***	.55***	.50***	.28***	1					
8. T1母親負向標籤	.25**	.56***	.68***	.58***	.53***	.28***	.77***	1				
9. T1教師負向標籤	.31***	.50***	.47***	.72***	.56***	.28***	.62***	.60***	1			
10. T1同儕負向標籤	.35***	.51***	.47***	.62***	.64***	.29***	.63***	.60***	.74***	1		
11. 性別	.18**	-.14**	-.09	-.14**	-.12*	-.25***	-.14**	-.10	-.16**	-.14**	1	
12. 年級	.04	.10	.08	.10	.11*	.07	.03	.10	.08	.10	-.05	1

* : $p < .05$; ** : $p < .01$; *** : $p < .001$

表4國中生時間點3（100年5月）各變項相關分析

變項	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
1. T3偏差行為	1																
2. T3父親負向標籤	.15**	1															
3. T3母親負向標籤	.15**	.86***	1														
4. T3教師負向標籤	.33***	.65***	.71***	1													
5. T3同儕負向標籤	.24***	.72***	.75***	.84***	1												
6. T1偏差行為	.62***	.12*	.14**	.26***	.24***	1											
7. T1父親負向標籤	.29***	.66***	.55***	.48***	.49***	.28***	1										
8. T1母親負向標籤	.26***	.53***	.64***	.54***	.52***	.28***	.77***	1									
9. T1教師負向標籤	.34***	.45***	.44***	.63***	.53***	.28***	.62***	.60***	1								
10. T1同儕負向標籤	.36***	.49***	.46***	.55***	.60***	.20***	.63***	.60***	.74***	1							
11. T2偏差行為	.80***	.15**	.17**	.33***	.28***	.77***	.26***	.25***	.31***	.35***	1						
12. T2父親負向標籤	.20***	.75***	.64***	.54***	.57***	.21***	.70***	.56***	.50***	.51***	.19***	1					
13. T2母親負向標籤	.16**	.65***	.75***	.57***	.58***	.18**	.58***	.68***	.47***	.47***	.18**	.84***	1				
14. T2教師負向標籤	.29***	.50***	.52***	.68***	.60***	.28***	.55***	.58***	.72***	.62***	.28***	.61***	.61***	1			
15. T2同儕負向標籤	.24***	.53***	.54***	.58***	.66***	.28***	.50***	.53***	.56***	.64***	.27***	.64***	.65***	.81***	1		
16. 性別	.19***	.11*	.10	.18**	.15**	.25***	.14**	.10	.16**	.14**	.18**	.14**	.09	.14**	.12*	1	
17. 年級	.01	.04	.04	.05	.02	.07	.03	.10	.08	.10	.04	.10	.08	.10	.11*	.05	1

* : p<.05 ; ** : p<.01 ; *** : p<.001

表5 國中生偏差行為未標準化迴歸係數(B) 巢式迴歸模型摘要表

變項	模型1 (T1偏差行為)		模型2 (T2偏差行為)		模型3 (T3偏差行為)	
	模型1-1	模型1-2	模型2-1	模型2-2	模型3-1	模型3-2
自變項						
T1負向標籤						
父親負向標籤	.05	.04		-.01		.03
母親負向標籤	.06	.07		-.05		.01
教師負向標籤	.05	.03		.02		.01
同儕負向標籤	.08	.07		.11**		.07
T2負向標籤						
父親負向標籤			.03	-.04		.02
母親負向標籤			-.04	.04		-.02
教師負向標籤			.10*	.01		.03
同儕負向標籤			.08	-.02		-.05
T3負向標籤						
父親負向標籤					-.01	.01
母親負向標籤					-.12	-.05
教師負向標籤					.30***	.09
同儕負向標籤					-.01	-.07
T1偏差行為				.73***		.02
T2偏差行為						.85***
控制變項						
性別		.14***		-.02		.03
年級		.01		-.01		-.02
常數	.82***	1.03***	.89***	.19**	.88***	.12
決定係數 (R2)	.11	.15	.09	.61	.12	.66
調整後 (adj R2)	.10	.14	.08	.60	.11	.64
F檢定	1.87***	1.66***	8.60***	5.44***	12.54***	42.51***

註：T1:100年3月；T2: 100年4月；T3: 100年5月

*: p<.05; **: p<.01; ***: p<.001

VIF<4.60

n=370

進一步檢視在納入性別、年級控制變項後的變化，時間點1來自父親、母親、教師及同儕所給予的負向標籤對國中生偏差行為仍未達統計上顯著效應 ($p > .05$)，其變化並未因此而改變。

從表5模型2-1顯示在不考慮其他時間點變數的影響下，來自教師的負向標籤與偏差行為呈現正向關係（ $B_{T2}=.10$ 、 $p<.05$ ），來自父親、母親、同儕的負向標籤與偏差行為的關係則未達統計上顯著效應（ $p>.05$ ）。此似乎顯示教師所給予的負向標籤對國中生偏差行為產生正向效應，也就是說會增加偏差行為發生的次數，而模型2-1之決定係數（ R^2 ）為 .09，亦即來自父親、母親、教師、同儕的負向標籤對偏差行為的解釋力約為 9%，但於模型2-2再同時置入時間點1的父親、母親、教師及同儕負向標籤、偏差行為及控制變項發現，時間點1之同儕負向標籤、偏差行為與時間點2之偏差行為呈現正向效應（ $B_{T1}=.11$ 、 $p<.01$ ； $B_{T1}=.73$ 、 $p<.001$ ），時間點2之父親、母親、教師、同儕負向標籤、性別、年級與偏差行為的關係則未達統計上顯著效應（ $p>.05$ ）。亦即當我們納入時間點1之負向標籤及偏差行為的效應後，時間點2之負向標籤對偏差行為的效應因此而消失。此隱含著時間點2教師負向標籤對偏差行為的效應，可能已被時間點1的同儕負向標籤及偏差行為所吸納，亦即時間點2的教師負向標籤可能反應著時間點1的同儕負向標籤及偏差行為，且亦隱含著經由時間的遷移，同儕所給予的負向標籤於前後施測期間內（一個月）開始對國中生偏差行為產生正向效應，也就是說會增加偏差行為發生的次數。模型2-2的決定係數（ R^2 ）為 .61，亦即來自時間點1之父親、母親、教師、同儕負向標籤、偏差行為，及時間點2之父親、母親、教師、同儕負向標籤對偏差行為的解釋力約為61%。

同樣地，由模型3-1在不考慮其他時間點變數的影響下顯示，教師負向標籤與偏差行為呈現正向關係（ $B_{T3}=.30$ 、 $p<.001$ ），來自父親、母親、同儕負向標籤與偏差行為的關係則未達統計上顯著效應（ $p>.05$ ）。也就是說此似乎仍顯示教師所給予的負向標籤對國中生偏差行為產生正向效應。而模型3-1之決定係數（ R^2 ）為 .12，亦即時間點3父親、母親、教師、同儕負向標籤對偏差行為的解釋力約為 12%。但接著於模型3-2再同時納入時間點1、時間點2之負向標籤、偏差行為及控制變項顯示，結果僅有時間點2之偏差行為與時間點3之偏差行為達到統計上顯著正向關係（ $B_{T2}=.85$ 、 $p<.001$ ）。時間點1之負向標籤各個次變項、偏差行為，時間點2之負向標籤各個次變項，以及時間點3之負向標籤各次變項、性別、年級，均與時間點3之偏差行為未達統計上顯著效應（ $p>.05$ ）。由此可觀察到，若控制住時間點1及時間點2之負向標籤及偏差行為的效應後，時間點3負向標籤之效應因此而消失。此亦隱含著時間點3之教師負向標籤與偏差

行為的關係，主要受到時間點2偏差行為所致，亦即時間點3的教師負向標籤可能正反應著時間點2的偏差行為，而模型3-2之決定係數（ R^2 ）為 .66，即其解釋力約為 66%。

伍、結論與建議

綜合研究結果可知，在各種重要他人負向標籤中，教師的負向標籤最足以反應偏差行為，此意味著教師對國中學生偏差行為的知覺與掌握程度，可能較父母來得準確。但進一步觀察亦發現，教師負向標籤似只是反應著先前時期的偏差行為，故貌似與偏差行為具正向關聯性，但「在影響偏差行為的發生時」，教師負向標籤可能只是先前偏差行為（或同儕負向標籤）的表徵而已，其實影響後續偏差行為發生的主要是先前的偏差行為經驗，並導致一個惡性循環的產生（參見表5，模型3）。其次，由迴歸分析之結果亦觀察到時間點2的變化，從相關分析結果發現（參見表3），時間點1的偏差行為及同儕負向標籤與時間點2教師負向標籤均達到統計上的顯著水準，亦即於時間點1之偏差行為愈多、時間點1之同儕所給予的負向標籤愈嚴重，時間點2來自教師所給予的負向標籤亦愈嚴重。但在同時考量時間點1及時間點2各個變項後，時間點1的偏差行為對於時間點2的偏差行為有著極為顯著的正向效應，也改變了教師負向標籤對偏差行為的效應，由有轉為無，但同時時間點1的同儕負向標籤的效應也對時間點2的偏差行為具正向效應（參見表5迴歸分析模型2-2）。顯示教師負向標籤對於影響國中學生偏差行為的發生，可能是來自於時間點1同儕負向標籤及偏差行為的效應，所以在納入時間點1同儕負向標籤及偏差行為之後，教師負向標籤效應即因此消失。研究結果暗示著我們，教師對於孩子行為的判斷準則，進而所給予的烙記、標籤，除了受到以往偏差行為發生次數、頻率的影響，亦可能是受到國中學生之同儕所賦予的負向標籤所影響。此顯示來自同儕的負向標籤除對青少年偏差行為產生影響外，教師亦可能會受到同儕團體對同學負面評價及標籤的影響，進而也對該國中生產生惡劣印象，隨之烙上負面標籤。是故教師應更審慎看待每一位學生，且避免在未深入瞭解學生前即接受同學對其他同學的評價與看法，當然更應秉持著「有行為問題的青少年」而非「問題少年」的觀點，勿輕易因任何行為問題即將負面印象套在任何一位學生身上，並且勉力避免同儕間的以訛傳訛或惡意詆譏，營造班級為合作團體，培養同學間良好的友誼

氣氛，致力於減少來自同儕的負向標籤、烙印對孩子的負面影響。

值得注意的是，當我們同時考量時間點1、時間點2及時間點3各個變項對偏差行為的影響後，則僅剩下時間點2之偏差行為與時間點3之偏差行為有著正向效應（參見表5，模型3-2），亦即時間點2之偏差行為越多，時間點3之偏差行為發生愈多。研究結果同樣地告訴我們，先前的偏差行為經驗易導致日後偏差行為的發生，也就是如Lemert所言由初級偏差行為，經由負向標籤的過程，導致次級偏差行為是一連串事件的循環，亦即偏差行為者會衍生更嚴重的偏差行為以回應那些懲罰與拒絕，最終，接受偏差行為者的社會地位，並基於此致力成為該調整後之角色。此外，由縱貫取向之包含不同時間的影響因素所進行的分析過程可以發現，負向標籤的效應隨著時間的演進因此而消失，但這可能是青少年因違規犯過而遭致他人初次懲罰、責備，此時其自我形象尚未遭到重大扭曲及修正，且不見得被他人烙印或遺棄，雖然難免會受到影響而內化這些外在的評價及看法，但可能還不致於全盤接受。然而，一旦又違規犯過且再次受到懲罰、烙印及遺棄等負向標籤的影響時，則無論是其外顯行為或他人評價均將一一印證其可能的確是個麻煩製造者、是個壞學生，則此時負向標籤便極可能對青少年及其偏差行為有較強的負向效應。至於，當其已然大幅修正自我形象，甚至改變生活方式，全面地承受來他人及自我標籤的負面影響，並且接受自己是個道道地地的偏差及犯罪者時，負向標籤的效應則可謂全然奏效地影響著青少年及其偏差行為，亦即由負向標籤所致之偏差行為，將導致更進一步的偏差行為，而即便負向標籤可能已不復具影響力，但袖手旁觀旁觀的負向標籤，早已使得先前的偏差行為與之後的偏差行為，綿延而增生，致使個體陷入偏差擴大效應的循環圈中。

總的來說，當前有關偏差行為之研究，大多仍採取非發展性及靜態的橫斷面研究方式，往往忽略時間及階段變化因素在其間的變化。對此，儘管本研究嘗試採取縱貫取向的分析觀點對偏差行為經驗、負向標籤與偏差行為關係進行探討，惟受限於現有之理論文獻及研究成果基礎上，仍未能準確評估行為之變化期程，故僅能以較短之研究調查期程執行研究，較難以確切地窺見偏差行為經驗、負向標籤及偏差行為間所形成的偏差擴大循環圈。再者，縱貫取向研究策略之多次調查，可能影響中期及後期測量之獨立性，則由於本研究已向受訪者強調絕對保密，施測時亦委請學校相關人員一律迴避，而僅由施測者留守現場，研究過程已確保受試者絕不受任何一次之填答內容

而致使權益受損之情形發生，受訪者應不致在相對無填答顧慮情形下，於後期之受測中採取拒答或不實作答的方式因應，兼以研究指標均非僅由單一題項建構而成，故受到前次填答經驗及記憶，而產生嚴重扭曲或導致研究結果一致性偏誤的情形應較少。此外，正如標籤理論所謂，從事初級偏差行為遭致負面社會反應之社會懲罰與負向標籤後，將可能產生更進一步之初級偏差行為加以因應，最終則致使其修正自我形象（self-image），進而改變自己的生活方式，持續而一再重覆地從事偏差行為，故此時反而可能是自我標籤與認同才是一再從事偏差行為的重要原因，唯受限於本研究未能將自我標籤及自我認同共同納入分析，故頗值得相關研究進一步加以探討。最後，應該加以說明的是，本研究限制之一為變異數波動因素值（VIF）雖低於Myers（1990）及陳正昌（2005）所指之通常VIF值高於10時有嚴重共線性問題，卻高於Fisher及Mason（1981）所指之VIF值要在4以下才可以被接受的主張。對此，正如李茂能（2012）之所指，多元共線性的並非「全有」或「全無」的問題，且無任何單一統計方法可以完全減輕多元共線性現象，兼以受限於研究樣本資料及資訊已無法擴增，僅能承認其存在且接納其後果，故考量到此一問題可能是追蹤研究之每次調查間隔過短，致使產生測量偏誤的問題，建議未來相關研究宜對此慎審處理，例如延長各調查期程間隔等作法，以蒐集更多更好的資料以減輕此問題之威脅。

參考書目

中文

- 李茂能（2012）。變項中心化與多元共線性的玄機。測驗統計年刊，20，25-52。
- 余育斌、許華孚（2005）。藥物濫用少年與其社會網絡之互動要素分析：以明陽中學收容少年為例。犯罪學期刊，8（1），65-97。
- 吳武典（1992）。偏差行為的診斷恩與輔導。現代教育，7（25），17-26。
- 吳芝儀（2003）。累犯暴力犯罪者犯罪生涯及自我觀之發展與演變，犯罪學期刊，6（2），127-176。
- 周愷嫻、曹立群（2007）。犯罪學理論及其實證。台北：五南。
- 陳正昌、程炳林、陳新豐、劉子鍵（2005）。多變量分析方法：統計軟體應用。臺北：五南圖書出版公司。
- 許春金、馬傳鎮（1997）。少年偏差行為早年預測之研究--第一年研究報告。台北：行政院青年輔導委員會。
- 許春金、孟維德（1997）。家庭、學校、自我控制與偏差行為。中央警察大學學報，30，225-256。
- 許春金（2006）。人本犯罪學：控制理論與修復式正義。台北市：三民。
- 郭人豪（2005）。職業竊盜犯犯罪生涯、認知與決意及經驗傳承之研究。國立中正大學犯罪防治研究所碩士論文。嘉義。
- 黃富源（2000）。少年暴力犯罪相關因素之研究—家庭結構、動力與社會學習觀點以論。台北：行政院青年輔導委員會。
- 黃德祥（2004）。青少年發展與輔導。台北：五南。
- 曾浚添（2003）。少年（女）初次發生非暴力偏差或犯罪行為其演變過程及自我觀之研究。犯罪學期刊，6（1），187-228。
- 蔡智宇（2006）。從「標籤理論」觀點看偏差少年與犯罪之關係。司法新趨勢，25，126-132。
- 蔡德輝、楊士隆（2000）。青少年暴力犯罪成因：科際整合之實證研究。犯罪學期刊，6，1-34。
- 蔡德輝、楊士隆（2008）。少年犯罪：理論與實務。台北：五南。

英文

- Adams, M. S., Robertson, C. T., Gray-Ray, P., & Ray, M. C. (2003) . Labeling and delinquency. *Adolescence*, 38 (149) , 171-186.
- Agnew, R., & Brezina, T. (2010) . Strain theory. In E. McLaughlin & T. Newburn (Eds.) , *The SAGE handbook of criminology theory* (pp.96-113) . Los Angeles, CA: Sage.
- Agnew, R. (1997) . Stability and change in crime over the life course: A strain theory explanation. In T. P. Thornberry (Ed.) , *Developmental theories of crime and delinquency* (pp. 101-132) . New Brunswick, NJ: Transaction.
- Agnew, R. (2006) . *Pressured into crime: An overview of general strain theory*. Los Angeles, CA: Roxbury.
- Agnew, R. (2011) . *Toward a unified criminology: Integrating assumptions about crime, people and society*. New York, NY: New York University Press.
- Akers, R. L. (1997) . *Criminological theories: Introduction and evaluation*. Los Angeles, CA: Roxbury Press.
- Akers, R. L., & Sellers, C. S. (2009) . *Criminological theories: Introduction, evaluation, and application*. New York: Oxford University Press.
- Bartusch, D. J., & Matsueda, R. L. (1996) . Gender, reflected appraisals, and labeling: A cross-group test of an interactionist theory of delinquency. *Social Forces*, 75 (1) , 145-176.
- Becker, H. S. (1964) . *The other side: Perspectives on deviance*. New York: Free Press.
- Brown, S.L., Amand, M. D., & Zamble, E. (2009) . The dynamic prediction of criminal recidivism: A three-wave prospective study. *Law and Human Behavior*, 33, 25-45.
- Cooley, C. H. (1902) . *Human nature and the social order*. New York: Scribner.
- Cullen, F. T., & Agnew, R. (2003) . *Criminological theory: Past to present*. Los Angeles, CA: Roxbury.
- Durkheim, E. (1951) . *Suicide*. NY: Free Press.
- Einstadter, W., & Henry, S. (1995) . *Criminological theory: An analysis of its underlying assumptions*. TX: Harcourt Brace.
- Elliott, G. C., Ziegler, H. L., Altman, B. M., & Scott, D. R. (1990) . Understanding

- stigma: dimensions of deviance and coping. In C. D. Bryant (Ed.) , *Deviant behavior: Readings in the sociology of norm violations*. NJ: Hemisphere Publishing.
- Farrington, D. P., Joffiffe, D., Hawkins, J. D., Catalano, R. F., Hill, K. G., Kosterman, R. (2003) . Comparing delinquency careers in court records and self-reports. *Criminology*, 41 (3) , 933-958.
- Farrington, D. P. (2005) . *Integrated developmental and life-course theories of offending: Advances in criminological theory*. New Brunswick, NJ: Transaction.
- Fisher, J. E., & Mason, R. L. (1981) . The analysis of multicollinear data in criminology. In J. A. Fox (Ed.) , *Methods in quantitative criminology* (pp.99-125) . New York, NY: Academic Press.
- Goffman, E. (1963) . *Stigma: Notes on the management of spoiled identity*. NJ: Prentice-Hall.
- Gottfredson, M., & Hirschi, T. (1990) . *A general theory of crime*. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Hirschi, T., & Gottfredson, M. R. (1994) . *The generality of deviance*. New Brunswick, NJ: Transaction Publishers.
- Hirschi, T. (1969) . *Causes of delinquency*. Berkeley, CA: University of California Press.
- Hirschfield, P. J. (2008) . The declining significance of delinquent labels in disadvantaged urban communities. *Sociological Forum*, 23 (3) , 575-601.
- Hoffman, J. P., & Miller, A. S. (1998) . A latent variable analysis of general strain theory. *Journal of Quantitative Criminology*, 14 (1) , 83-110.
- Hosley, C. A., & Montemayor, R. (1997) . Fathers and adolescents. In M. E. Lamb (Ed.) , *The role of the father in child development* (pp. 162-178) . New York: John Wiley.
- Kasen, S., & Cohen, P. (1998) . Adolescent school experiences and dropout, adolescent pregnancy, and young adult deviant behavior. *Journal of Adolescent Research*, 13 (1) , 49-72.
- Laub, J. H. (2004) . The life course of criminology in the United States: The American Society of Criminology 2003 presidential address. *Criminology*, 42 (1) , 1-26.
- Lemert, E. M. (1951) . *Social Pathology*. New York: McGraw-Hill.
- Matsueda, R. L. (1992) . Reflected appraisals, parental labeling, and delinquency:

- Specifying a symbolic interactionist theory. *American Journal of Sociology*, 6, 1577-1611.
- Mazerolle, P., & Maahs, J. (2000) . General strain and delinquency: An alternative examination of conditioning. *Justice Quarterly*, 17 (4) , 753-778.
- Mead, G. H. (1964) . The genesis of the self and social control. In A. J. Reck (Ed.) , *Selected writings: George Herbert Mead* (pp.267-293) . Indianapolis, IN: Bobbs-Merrill.
- Meade, A. C. (2001) . The labeling approach to delinquency: State of the theory as a function of method. *Social Forces*, 53 (1) , 83-91.
- Meehan, B. T., Hughes, J. N., & Cavell, T. A. (2003) . Teacher–student relationships as compensatory resources for aggressive children. *Child Development*, 74(4), 1145-1157.
- McWhirter, E. H., Hackett, G., & Bandalos, D. L. (1998) . A causal model of the educational plans and career expectations of Mexican American high school girls. *Journal of Counseling Psychology*, 45 (2) , 166-181.
- Merton, R. K. (1957) . *Social theory and social structure*. Glencoe, IL.: Free Press.
- Moffitt, T. E. (1993) . Adolescence-limited and life-course-persistent antisocial Behavior: A developmental taxonomy. *Psychological Review*, 100 (4) , 674-701.
- Myers, R. H. (1990) . *Classical and modern regression with applications* (2nd ed.) . Boston, MA: Duxbury Press.
- Niiya, Y., Crocker, J., & Bartmess, E. N. (2004) . From vulnerability to resilience. *Psychological Science*, 15 (12) , 801-806.
- Okamoto, H. (1988) . A study on the juvenile delinquents' self-efficacy and outcome expectancy for jobs and delinquency. *Japanese Journal of Criminal Psychology*, 36 (1) , 1-22.
- Polakowski, M. (1997) . Linking self- and social control with deviance: Illuminating the structure underlying a general theory of crime and its relation to deviant activity. *Journal of Quantitative Criminology*, 10(1), 41-78.
- Sampson, R. J., & Laub, J. H. (1993) . *Crime in the making*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Shoemaker, D. J. (1990) . *Theories of delinquency: An examination of explanations of delinquent behavior*. New York: Oxford.

- Stouthamer-Loeber, M., & Loeber, R. (2002) . Lost opportunities for intervention: Undetected markers for the development of serious juvenile delinquency. *Criminal Behavior and Mental Health, 12* (1) , 69-82.
- Tannenbaum, F. (1938) . *Crime and Community*. Boston, MA: Ginn.
- Thornberry, T. P. (1997) . Introduction: Some advantages of developmental and life-course perspectives for the study of crime and delinquency. In T. P. Thornberry (Ed.) , *Developmental theories of crime and delinquency* (pp.1-10) . New Brunswick, NJ: Transaction Publishers.
- Vaez, M., & Laflamme, L. (2008) . Experienced stress, psychological symptoms, self-rated health and academic achievement: A longitudinal study of swedish university students. *Social Behavior and Personality, 36* (2) , 183-196.
- Weiner, B. (1987) . The role of emotions in a theory of motivation. In F. Halish & J. Kuhl (Eds.) , *Motivation, intention, and Volition* (pp. 21-30) . NY: Springer-Verlag.
- Williams III, F. P., & Mcshane, M. D. (1999) . *Criminological theory* (3rd ed.) . NJ: Prentice-Hall.
- Wilson, D. M., Gottfredson, D. C., & Stickle, W. P. (2009) . Gender differences in effects of teen courts on delinquency: A theory-guided evaluation. *Journal of Criminal Justice, 37* (1) , 21-27.
- Xiong, Z. B., Rettig, K. D., & Tuicompepee, A. (2008) . Differences in nonshared individual, school, and family variables between delinquent and nondelinquent Hmong adolescents. *Journal of Psychology, 142* (4) , 337-356.
- Zhang, L. (2003) . Official offense status and self-esteem among Chinese youths. *Journal of Criminal Justice, 31* (2) , 99-105.