

# 依附關係、低自我控制及接觸偏差同儕 與青少年偏差行為關係之研究

譚子文\* 張楓明\*\*

## 摘要

本研究主要依據社會控制理論、自我控制理論及社會學習理論的觀點，探討依附關係、低自我控制、接觸偏差同儕與青少年偏差行為的影響。本研究抽樣對象為台北市、新北市、台中市、高雄市、台東市及台東縣之國中學生，主要採用分層叢集隨機抽樣方式，有效分析樣本共734名學生，透過結構方程模式來檢定所搜集之數據。研究結果發現：(1) 依附關係和青少年偏差行為、低自我控制、接觸偏差同儕間具有關聯。(2) 間接效果分析顯示，低自我控制、接觸偏差同儕是依附關係和青少年偏差行為之中介變數。(3) 而接觸偏差同儕是低自我控制和青少年偏差行為間之重要中介角色。依據研究的分析結果，文中就未來對青少年偏差行為之研究與輔導提出相關建議。

**關鍵詞：**依附關係、低自我控制、接觸偏差同儕、青少年偏差行為、  
中介變項

---

\* 譚子文，國立中正大學犯罪防治研究所博士候選人（通訊作者）

電子郵件：tantzyywen@hotmail.com

\*\* 張楓明，南華大學應用社會學系助理教授

電子郵件：g6542006@yahoo.com.tw

投稿日期：2012年11月13日；修正日期：2013年1月24日；接受日期：2013年6月7日

# The Effects of Attachment, Low Self-control and Deviant Peer Relationships on Delinquency of Junior High School Students in Taiwan

Tzyy-Wen Tan\* Feng-Ming Chang\*\*

## Abstract

Drawing upon the social control theory, low self-control theory and social learning theory, this study tried to find how attachment, low self-control and deviant peer would influence juvenile delinquency. Sample of the study consisted of 734 junior high school students from Taipei City, New Taipei city, Taichung City, Kaohsiung City, Taitung City, and Taitung County by a random stratified-cluster sampling. Structure equation modeling was used to test the model. The results of this study found that: (1) attachment was related to delinquency, low self-control, and association with deviant peers; (2) as the indirect effects analysis showed, low self-control and association with deviant peers were the mediators for the relationship between attachment and juvenile delinquency; (3) association with deviant peers has a central role to play in mediation between low self-control and juvenile delinquency. Based on the research results, several suggestions for guidance and further studies were also provided.

*Keywords: attachment, low self-control, deviant peer, delinquency, mediators*

---

\* Tzyy-Wen Tan, Ph.D. Candidate, Graduate Institute of Criminology, National Chung Cheng University  
E-mail: tantzyywen@hotmail.com (Corresponding Author)

\*\* Feng-Ming Chang, Assistant Professor, Department of Applied Sociology, Nanhua University  
E-mail: g6542006@yahoo.com.tw

Manuscript received: Nov. 13, 2012; Revised: Jan. 24, 2013; Accepted: Jun. 7, 2013

## 壹、前言

社會控制理論 (social control theory) 認為個人只要與某些傳統社會的連結愈緊密，便會與其他型式或種類的社會連結愈緊密 (Akers & Sellers, 2010; Hirschi, 1969)。這種促使個人順從社會規範而不致犯罪的社會鍵 (social bonds)，包括依附 (attachment)、抱負 (commitment)、信念 (belief) 及參與 (involvement) 等四個要素。Hirschi 認為青少年若與社會建立強而有力的鍵，除非有很強的犯罪動機將此社會鍵打斷，否則他便不會輕易犯罪。而在眾多有關社會控制理論的實徵研究中，「依附」是使用次數最多的一個社會控制理論要素 (Wiatrowski & Anderson, 1987)。事實上，Hirschi 亦指出青少年若能以依附與傳統的社會機構連結，愈可能透過其他的鍵與其他社會機構相連結。主要原因在於依附父母、學校及同儕團體不僅是奠立青少年健全人格發展及其適當社會化之重要機構，而此亦顯示社會控制理論事實上是一個社會化理論。而在此社會化的歷程裡，父母育兒及教養技術的不健全和缺陷，或是與重要他人未能維繫良好的感情依附往往會造成個體低自我控制，促發犯罪的社會學習情境導致犯罪或偏差行為 (Gottfredson & Hirschi, 1990)。但是 Gottfredson 與 Hirschi 指出經由教育的方式，如接受教師的監督、訓練和指導，良好的學業表現，團體規範的學習等，是可以改善青少年的低自我控制狀況。由此可觀察到，依附要素和青少年偏差行為之間，尚受到一些制約因素的影響，如偏差同儕、自我控制及社會學習。亦即當青少年與父母、學校及同儕未能維繫有效的依附關係時，甚而其關係是負面、緊張之時，若再加上自我控制能力之不足、接觸偏差友伴，會增加其發生偏差行為的機會。

承上所述，偏差行為的發生與否既受到父母、學校及同儕依附關係的影響，也受到低自我控制、接觸偏差同儕的影響；而低自我控制、接觸偏差同儕之衍生既受到個體與父母、師長、同儕之間關係之影響，且

亦影響到偏差行為的發生與否。質言之，國中階段之青少年與父母、學校及同儕的依附關係，可能對其低自我控制程度，及是否接觸偏差同儕有所影響，且其父母、學校與同儕依附關係，以及低自我控制、接觸偏差同儕亦均可能對其偏差行為產生與否有所影響，那麼可以推導的是，低自我控制程度、接觸偏差同儕在國中生的父母、學校與同儕依附關係對青少年偏差行為的影響則可能具有中介效應。但是相較於國外對社會控制理論，尤其是依附關係的效應、自我控制及接觸偏差同儕之驗證，國內甚少有較完整、系統化之檢驗自我控制及接觸偏差同儕因素對依附關係與青少年偏差行為成因解釋的實徵性研究。此外，Hirschi（1969）的研究樣本侷限於男性青少年，這樣的排除導致眾多批評，理論的實徵適用性與論據實用性不無有待商榷。因此，本研究將依據社會控制理論、接觸偏差同儕及自我控制理論之觀點及相關實徵資料，探討影響國中生偏差行為形成之依附父親、依附母親、依附教師、依附同儕、接觸偏差同儕及低自我控制因素為何，並以低自我控制、接觸偏差同儕為中介變項，應用結構方程模式檢視各變項與國中生偏差行為的關係與影響效應，期能建立四者間之結構模式，幫助了解青少年偏差行為的成因，並提出一個較整體的觀察，希望能對國內此一有所缺漏的實徵研究領域略具補綴之功，以作為未來研究與學校輔導工作的實務參考。

## 貳、文獻探討

### 一、依附關係

Hirschi（1969）社會控制理論認為青少年主要依附的社會團體為家庭、學校、同儕等團體，是故父母、學校、同儕團體可說是青少年社會化過程中最重要的控制機構。若再從青少年社會化的過程審視，青少年與父母、學校以及與同儕團體之間的依附關係，顯然地比其他三個社

會連結來得重要 (Costello & Vowell, 1999)，因為青少年與他人的依附性愈高，其內化社會規範的程度也可能愈高。反之，當青少年對他人的意見愈遲鈍，越不在乎他人的期望與看法，即對他人不具敏感性 (insensitivity)，則愈不會受彼此共有的規範所拘束，愈可能去破壞規範 (Akers & Sellers, 2010)。據此，Hirschi 因而強調對重要他人或社會控制機構感情的依附，是防止犯罪最主要的工具。也惟有和重要他人有緊密的感情附著、尊敬及認同他們，青少年才會在意他人的期待，進而愈可能建立符合他人期許的高遠抱負，亦愈可能投入時間及精力參與合於他人期待及觀感的傳統社會活動。由此審之，Hirschi 社會控制理論是植基在依附關係的概念基礎，因為個人與社會的連結最初必然是建構在「依附」，而後才會發展出其他各種類型的社會連結。

根據 Hirschi (1969) 的社會控制理論，依附是社會控制理論的「感情」(affective) 要素，當青少年與傳統他人 (如：父母、朋友、教師) 建立親密關係時，欽佩景仰他們，在乎他們對自己的意見，也就愈害怕喪失摯愛或親愛之人對他的好評語 (good opinion)，即所謂對他人看法的敏感性 (sensitivity)。而父母與孩子的連結，則是個體所建立的第一個依附關係 (Bowlby, 1969)。Hirschi 指出依附於父母的鍵薄弱時，犯罪的可能性即大增，強化與父母的依附關係，犯罪的可能性即可降低。這是因為青少年若能夠與父母之間建立強而有力的感情連結，不僅模仿和認同父母親的言行舉止、思想，並且習慣分享父母的精神生活，會向父母親徵求有關活動的意見，愈認為父母是社會與心理活動的一部份，漸漸孩子便會發展出他們的良心和超我，愈不會忽視他人的意見，便不容易傾向於犯罪。唯父母與子女間關係對行為的影響不宜混為一談，諸如譚子文 (2009) 的研究即發現，若再能將父母與青少年間的連結區分為父子關係及母子關係，對於依附父母概念的測量應是較為合理的。

復從一個社會化機構的角度審視，學校可能在某些生活面向及時間層面上比家庭更具有優勢，也更能夠有效地監督行為，因為孩子在學校可以普遍受到老師的監督。所以 Hirschi 強調孩子在學校的表現與偏差或犯罪行為之發生，有著一定程度關聯性。孩子不喜歡學校甚而逃離學校，或者不在乎老師看法，較可能認為學校的管教方式不合理，或沒有權力來約束他們，因此他們陷入偏差或犯罪之可能性即增加。此外，Hirschi 並在其研究中發現，孩子若與父母未建立強而有力的鍵，孩子似乎也較易漠視老師之意見，並且有不喜歡學校的傾向。愈不喜歡學校的青少年，自然也就不太可能和父母建立良好的感情。同樣地，Hirschi 亦認為孩子愈依附於同儕團體，也將愈依附於父母，也愈不可能犯罪。這是因為青少年自我意象形成的管道，由家庭內轉而家庭外（特別是同儕關係）所取代，青少年會將幼時對父母的依附轉為對同儕的依附，與同儕依附關係的薄弱，將使得其與不良友伴之接觸趨於頻繁，而增加其偏差或犯罪行為發生的可能性（Collins & Read,1990）。

綜合上述的探討，可以發現當青少年與父母、學校和同儕之依附連結斷裂或薄弱時，則他可能漂浮或遊蕩於社會控制之外。兼以，依附父母、學校與同儕是互補的，並非互相對立或獨立，個體具有多重依附（multiple attachments）的能力，青少年在追求獨立自主的同時，不僅未全然轉向於同儕，反而也能與父母維持相當良好的依附；相同地，青少年若與父母未建立強而有力的連結，對於學校的規範、師長的教誨也較容易忽視，而排斥或逃離學校。由此推之，在青少年的整體社會化發展上，不同的依附關係提供不同形式的支持及協助，因此本研究即歸納上述文獻探討，將青少年的依附關係區分為依附父親、依附母親、依附學校及依附同儕等四類，以瞭解其對青少年偏差行為的影響。

## 二、低自我控制

Gottfredson 與 Hirschi (1990) 自我控制理論認為，大多數的犯罪和違法行為的基本特徵在於個體的低自我控制。而缺乏自我控制的人具有衝動的、感覺遲鈍的、肢體性的、冒險性、短視的，以及非語言性的等特質。換言之，低自我控制的個體，可能會作出衝動的決定，喜歡簡單和容易的活動，沉溺於身體的享樂而不是精神的報償，勇於嘗試冒險、刺激的行為，把重點放在自己身上。而影響個體低自控制的原因，Gottfredson 與 Hirschi 認為主要來自於早期育兒方式的不健全和缺陷，以及不良的社會化歷程。事實上，孩子在父母疏於教導的社會化歷程，是難以發展出良好的自我控制能力，也將因此產生各種犯罪或類似的偏差行為，如抽煙、飲酒、危險性行為。據此，近乎可以確定的是低自我控制與諸多青少年偏差行為具有某種程度關聯性，眾多的實徵研究亦證實了低自我控制對偏差行為的效應 (Baron, 2003; LaGrange & Silverman, 1999; Ribeaud & Eisner, 2006; Vazsonyi, Pickering, Junger, & Hessing, 2001)。

對此，Alvarez-Rivera 與 Fox (2010) 在檢視了眾多自我控制在預測犯罪重要性的研究後指出，自我控制概念的闡述主要來自於社會控制理論，他們的理由在於青少年若與社會的連結脆弱（如缺乏父母、教師的關心、監督，與同儕關係不佳），是很有可能導致低自我控制的發生，若再加上適當的機會出現時，低自我控制將直接影響犯罪或偏差行為的發生。Burt、Simons 與 Simons (2006) 的實徵研究顯示，自我控制在父母親職效能與偏差行為之間具有負面的效應，亦即生活中低自我控制的形塑，對於個體日後認知和行為模式的構建及社會關係的發展，可能會有負面的影響。換言之，父母給予孩子的溫暖照顧、支持及參與，對其日後成功的自我控制能力之培養，扮演著重要角色 (Berscheid, 1986; Rankin & Kern, 1994; Wills, Mariani, & Filer, 1996)。另外，Turner、

Piquero 與 Pratt (2005) 的研究指出，學校的社會化功能同樣具有調節自我控制能力發展的效果。Veenstra、Lindenberg、Tinga 與 Ormel (2010) 針對青少年逃學行為的研究亦發現，低自我控制在社會鍵與逃學行為間具有中介效應，青少年早期與家庭、學校（尤其是教師）良好的依附關係，可以建立青少年的自我控制能力，防止日後逃學行為的發生。由此審之，個體在社會化的歷程裡，缺乏父母的監督、照顧，學校管教、訓練功能的不彰，以及同儕友誼關係的低落和低自我控制有著高度的關連性。事實上，Hirschi (2004) 近年重新檢視青少年與父母、教會、學校和同儕這些社會化機構的依附程度與偏差行為之關係後，提出一個概念，亦即依附關係會藉由自我控制的效應而影響偏差行為。

由以上的文獻探討，我們可以知道，具低自我控制特徵的個體，他們的個人生活經驗可能是短視及不穩定的，家庭生活中父母與孩子之間也沒有形成一個有效的情感連結，在學校裡也沒有良好的學業表現、師生關係不佳，其與同儕之間的交往也是矛盾、衝突的，容易與偏差同儕交往。那麼可以預期的，青少年若無法與父母、學校及同儕維繫密切的情感依附，可能招來更多的拒絕或排斥，而使得環境更不利於其正常發展，而產生低自我控制特質；兼以，具低自我控制之青少年由於無法增強個體與社會的交織，形成社會支持網絡以節制犯罪或偏差行為的發生，以致於屢犯不斷。但實徵文獻對此問題之討論，囿於研究旨趣，甚至是研究工具的侷限，因而大都僅針對低自我控制與偏差行為間之關係進行探討。鮮少有研究以較為全盤的觀點加以探討依附關係、低自我控制與偏差行為間之關係，致使推論性有所侷限，因此有關此議題仍值得進一步探討。

### 三、接觸偏差同儕

社會學習理論 (social learning theory) 強調青少年與較多偏差行為的同儕接觸，容易學習到犯罪的技巧，且能增強青少年發生偏差行為的



動機、內驅力、合理化及態度 (Akers, 1985; Sutherland, 1939)。在此接觸或學習的過程中，青少年會透過觀察和模仿社會情境中個人或團體的行為而習得或形塑自身的行為 (Bandura, 1973)。也就是經由和同儕的「社會比較」，進而對同儕觀察、模仿的「社會學習」，使得同儕對青少年產生直接而重要的影響 (Goodman & Haisley, 2007)。對於國中階段的青少年而言，與傳統重要他人的價值分離，父母成為參照團體或模仿對象的重要性漸次降低，同儕成為青少年主要的仿效對象與獲得認同的來源，因為它提供成員歸屬感、情緒上的支持與行為模式，或一套不同於家庭生活的規範和價值 (Erikson, 1968)。文獻裡亦一致指出，青少年會根據以往和同年齡友伴交往經驗、重要屬性的相似性 (也就是所謂社會化)，或會影響和鼓勵自己從事類似行為的同儕，作為自己是否選擇與其交往的依據 (Fergusson, Swain-Campbell, & Horwood, 2002; Mrug, Hoza, & Bukowski, 2004)。也就是說，青少年在選擇學習的楷模時，傾向於選擇那些與自己有良好的關係的，或能力、個性、經驗與自己相當的人作為參照標準，而悖離那些與自己沒有關連，或與自己最不相同的人當作參照標準。因此，獲得同儕的認同感及模仿同儕的行為，容易產生順從同儕的行為，可說是青春期間青少年的主要特色。

但是令人深思的是，青少年與偏差同儕的交往、接觸過程，是否也是依循選擇與自己習性相同的同儕作為楷模或學習對象，或是人際網絡關係互動結果的增強或酬賞，而與一般青少年與同儕的人際交往方式相似，培養出深厚、密切的友誼網絡？根據 Hirsch (1969) 的觀點，青少年會向偏差同儕靠攏、學習或倣效，甚而尋求偏差友伴的認同，主要是源於未能與社會建立強而有力的鍵，例如依附關係的匱乏，以及對傳統社會活動的低度參與；此外，Hirsch 的原始觀點係假設，當青少年的同儕均是服膺社會規範、行為良好時，其與同儕的依附關係才能對偏差行為發生效應 (Akers, 1994; Matsueda & Anderson, 1998)。事實上，

一些針對與傳統上重要他人依附及接觸偏差同儕的研究即發現，犯罪、偏差行為者與遵守傳統社會規範、道德信念之父母和同儕的連結較為薄弱（Conger, 1976; Elliott, Huizinga, & Ageton, 1985; Marcos, Bahr, & Johnson, 1986; Massey & Krohn, 1986）。

那麼可以理解的是，當青少年常與不良同儕接觸，便容易以習得偏差行為的反應模式作為生活上不如意的對抗。再者，青少年如果經常與偏差同儕為伍，其偏差行為會隨著與偏差同儕接觸之頻率（frequency）、持續（duration）、優先性（priority）和強度（intensity）而產生不同的影響（Akers & Sellers, 2010）。眾多有關接觸偏差同儕與偏差行為關聯性之研究均獲得一致的結果，亦即接觸偏差同儕可顯著的預測青少年的偏差行為，與偏差同儕高密度的接觸、結合，則個體產生偏差行為的可能性愈高，甚至主張偏差友伴是導致孩子從事偏差行為的真正原因（Akers & Cochran, 1985; Cheung & Yeung, 2010; Fite et al., 2011; Pratt et al., 2010）。對此，Akers（1994）指出其中可能的原因在於，與犯罪、偏差行為者接觸，會增強個體的犯罪動機及削弱對傳統社會價值觀念的信守，以致於與傳統重要他人，如父母、學校、同儕友伴有著微弱的依附連結，而無法有效地將他們拉回正統的社會價值體系中。再者，Gibson與Wright（2001）、Winfree與Bernat（1998）的研究亦一致指出，具低自我控制的青少年在學校有著較多問題行為、中途輟學，對於傳統的活動和一般信守的行為準則，也會有所貶抑，而接觸偏差同儕有助於低自我控制者對犯罪或偏差行為的合理化。這些有關社會鍵與青少年偏差行為因果關係的研究，均具體的指出接觸偏差同儕在其間的重要性，以及接觸偏差同儕也許可以解釋社會鍵和偏差行為的關係。事實上，Agnew（1991）即認為社會鍵與偏差行為之間，會受到接觸偏差同儕效應的影響。

綜合以上的文獻探討，可得知青少年接觸偏差同儕，將提高偏差行為發生的可能性。但是這樣的觀點似乎仍未能清楚解釋青少年接觸偏差同儕的成因，以及其對偏差行為的影響，究竟是與傳統上重要他人不佳的依附關係所致，亦或是青少年本身低自我控制的特質而物以類聚，再與偏差行為產生關聯性。其次，當國中生與父母、學校及同儕有著綿密的依附關係時，是否會繼續受到接觸偏差同儕的影響，或者是其影響效應還大於依附關係？再者，青少年與偏差同儕的接觸是否能影響與父母、學校及同儕的依附關係與偏差行為發生的相關性，以及低自我控制又是否會透過接觸偏差同儕與偏差行為產生關聯性。在過去的實徵研究甚少討論，所以本研究納入接觸偏差同儕並針對上述議題作詳細之實徵性探討。

#### 四、依附關係、低自我控制、接觸偏差同儕與青少年偏差行為之關係

Hirschi (1969) 的社會控制理論，或是之後 Gottfredson 與 Hirschi (1990) 所提出的自我控制理論，以及社會學習理論都隱含著社會化的過程，只是社會控制理論係以父母、學校、同儕對子女的社會價值觀、規範及信念等的效應，來決定孩子社會鍵的強弱，再影響到個人的行為；自我控制理論則認為與低自我控制相關的特性，主要是源於缺乏教養和訓練而生，例如家庭育兒技術的不健全及缺陷；而社會學習理論則是指出偏差行為是在個人社會化過程中，逐漸從父母、學校或同儕身上學習及培養而來。從這些理論的原始觀點我們可以觀察到，與父母、師長、同儕的負向依附關係，會減損青少年的社會化過程，使得孩子與孕育成長的系統環境之關聯愈來愈弱，而脫離社會的控制、約束，產生偏差行為；並漸次形塑出對現狀的漠視與疏離，使其轉而尋求刺激與逃避，塑造出很難理解、考慮或控制行為後果的性格，亦即低

自我控制。在北歐國家（Pulkkinen, Virtanen, Klinteberg, & Magnusson, 2000）、英國（Farrington, 1995）、紐西蘭（Moffitt, Caspi, Harrington, & Milne, 2002）、以及美國（White, Moffitt, Caspi, Bartusch, Needles, & Stouthamer-Loeber, 1994）有關個體低自我控制傾向的跨國同生群研究發現，在童年和青春期早期階段的低自我控制會延續至成人，早期生活中自我控制能力的形塑，對於個體日後認知和行為模式的建構及社會關係的發展，可能會有負面的影響。對此，Higgins 與 Boyd（2008）的研究顯示，造成個體低自我控制的因素之一，在於父母對子女教養方式的不健全及缺陷，例如不一致的規訓、負面的語言、少鼓勵與表現對子女關心不足，以及家庭生活中孩子與父母沒有形成一個有效的情感連結，子女無法從家庭裡獲得支持，父母亦無法有效的監督孩子。

也因為具低自我控制的個體無法適應生活中的壓力與挫折、容忍力低，個人生活態度可能是短視及不穩定的。以致於可能有不穩定的人際關係，較不可能結交到「良好、信守傳統、規範」的朋友，但也因為這些「不好」的朋友與自己有著相似的特質，反而會感覺到與這些人在一起較為快樂、刺激、滿足、受到認同。Chapple（2005）針對 589 名青少年的縱貫性研究即發現，低自我控制的孩子更容易被同儕所拒絕，並有較少的遵守傳統、規範行為之友伴。此外，低自我控制的孩子難以和同儕維繫良好的人際關係，反而會更容易接觸到同樣缺乏自我控制或具有偏差行為的同儕，在學校的表現也較為不佳，對於傳統的目標和行為規範的信守亦較為薄弱，而屢屢違犯（Olson, 1992; Vitulano, Fite, & Rathert, 2010）。事實上，Gottfredson 與 Hirschi（1990）即指出具低自我控制的青少年難以和同儕維繫良好的友誼，同儕間的依附關係是薄弱的。這主要的原因在於，一般人較不願意與低自我控制的人交往、接觸，因為具低自我控制的個體容易忽視傳統關係上所重視的預期互惠原則，也難以和同儕、雇主、配偶建立穩定、可靠的關係。但是父母關懷接納、適當的約束、鼓勵和愛及理性態度的監督行為，以及依循學校師長的管

教、訓練，是有助於青少年人際關係和自控性格的積極正向發展，而有拒絕偏差同儕的能力，且能減少不良的行為產生。

從以上的討論可知，雖然眾多對於低自我控制、接觸偏差同儕對青少年偏差行為影響的研究，呈現出不同的效應或解釋力。但可以確定的是，造成青少年低自我控制、接觸偏差同儕之主要因素是社會化不良結果，個體自我控制的差異，以及是否選擇偏差同儕則深受生活中之家庭與學校二個社會化機構的影響，又與青少年偏差行為有實徵關聯。也就是說，青少年若無法與父母、學校及同儕維繫密切的情感依附，可能招來更多的拒絕或排斥，使得環境更不利於其正常發展，而產生低自我控制特質，而物以類聚與偏差同儕為伍。簡言之，依附關係的良窳是形塑青少年低自我控制，以及決定同儕團體成員及關係的重要風險因子，而偏差行為又深受依附關係、低自我控制及接觸偏差同儕的影響。也就是說與父母、學校及同儕依附關係的疏離，是導致低自我控制的催化劑，以及接觸偏差同儕的推力，那麼可以預期的是當孩子在面對犯罪或偏差行為的機會時，如果考慮或重視他們的想法或感受，將不致於發生犯罪或偏差行為。另外，隨著年齡的增長，青少年會呈現出較穩定的自我控制，對影響偏差行為的發生，扮演更獨立性的角色。因此，當國中生有著較低的自我控制時，其偏差行為的產生是否仍如過去一般，繼續受到依附關係的影響；又當其有著較高的自我控制能力時，是否能夠拒絕偏差同儕，避免偏差行為的發生，實值得進一步加以檢視；兼以國中階段青少年的低自我控制、接觸偏差同儕是否扮演著依附關係與偏差行為之間的中介角色，以及接觸偏差同儕在低自我控制與偏差行為之間的中介角色又為何？在過去的實徵研究甚少討論。準此，本研究目的即在於：

- (一) 檢驗依附關係、低自我控制、接觸偏差同儕與偏差行為間的關係。
- (二) 檢驗低自我控制、接觸偏差同儕中介依附關係與偏差行為間的關係。
- (三) 檢驗接觸偏差同儕中介低自我控制與偏差行為間的關係。

## 參、研究方法

### 一、研究架構

根據前述文獻探討中，標定會影響青少年偏差行為發生的因素，提出研究架構如圖 1 所表示。對影響青少年偏差行為的理論模式包含依附關係潛在變項（latent variable），依附關係包括依附父親、依附母親、依附學校和依附同儕等四個變項。低自我控制、接觸偏差同儕及青少年偏差行為則為觀察變項（manifest variables），兼以，依附關係是潛在自變項（latent independent variable），低自我控制、接觸偏差同儕則是潛在依變項（latent dependent variable）。此外，低自我控制和接觸偏差同儕在理論模式中，又是擔任中介變項。

本研究依據 Bagozzi 與 Yi (1988)、Jöreskog 與 Sörbom (1993) 的建議，並配合本研究目的，提出以基本的適配標準（preliminary fit criteria）、整體模式適配度（overall model fit）及模式內在結構適合度（fit of internal structure of model）等，作為檢定模式適配度的依據。並在合於理論支撐之範圍內對適配的模式進一步進行修正，藉以得到更具

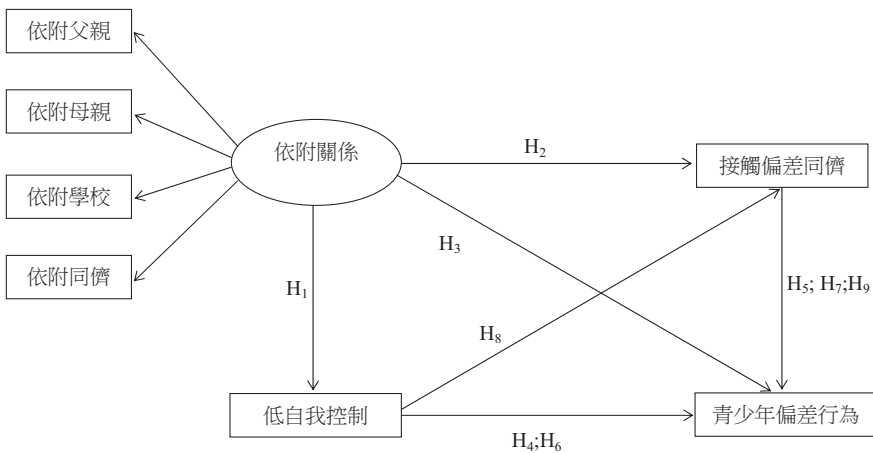


圖 1 青少年偏差行為之理論模式

簡效性之模式，並據以考驗本研究所提出的研究假設，而對照前述文獻探討，本研究所欲考驗假設如下：

- (一) 依附關係對低自我控制 ( $H_1$ )、接觸偏差同儕 ( $H_2$ )、偏差行為 ( $H_3$ ) 有顯著影響。
- (二) 低自我控制對青少年偏差行為有顯著影響 ( $H_4$ )。
- (三) 接觸偏差同儕對青少年偏差行為有顯著影響 ( $H_5$ )。
- (四) 依附關係透過低自我控制對青少年偏差行為有顯著影響 ( $H_6$ )。
- (五) 依附關係透過接觸偏差同儕對青少年偏差行為均有顯著影響 ( $H_7$ )。
- (六) 依附關係並透過低自我控制對接觸偏差同儕有顯著影響 ( $H_8$ )。
- (七) 依附關係透過低自我控制對接觸偏差同儕產生影響，再對青少年偏差行為有顯著影響 ( $H_9$ )。

## 二、研究對象

本研究之抽樣對象為台北市、新北市、台中市、高雄市、台東市、台東縣等國民中學學生，主要則採用分層隨機抽樣方式，由各縣市抽出一所國民中學，再從各選取調查之學校中，分別針對七、八、九年級，以班級為單位隨機選取群組，而被選出的組群的所有成員皆為樣本，其中各學校班級被抽取的機率皆相等，使樣本的分配接近母體，最終合計總樣本數共 734 名，男性樣本數為 341，女性樣本數為 393。

## 三、變項的測量

### (一) 依變項

本研究之國中生成偏差行為量表，主要參酌譚子文、董旭英 (2010) 「自陳偏差行為量表」修訂而成。包括破壞公物或他人物品、深夜在外

遊蕩、辱罵或頂撞師長、飆車、抽煙、出入賭博性電玩等不良場所、離家出走等十九題。此量表主要在測量受試者在過去一年內，是否曾經從事或發生上述偏差行為，計分方式採四點量表，反應項目與計分方式為從未（0次）、很少（1次）、偶爾（2-5次）、經常（6次以上），最小值為1，最大值為4；得分愈高，表示其愈常從事偏差行為，此十九個項目所建構之國中生青少年偏差行為指標測得的內部一致性信度為.85。

## （二）自變項

本研究之自變項包括社會控制理論（依附父親、依附母親、依附學校、依附同儕）、自我控制理論、接觸偏差同儕等變項。至於信度測量方面，則以內部一致性信度係數加以檢視，各個研究變項之意涵與測量方法如下：

### 1. 依附關係

依附關係部分，參酌譚子文、范書菁（2010）的研究，並依據 Armsden 與 Greenberg（1987）的「父母與同儕依附量表」（inventory of parent and peer attachment, IPPA）所編譯修訂而成，包含「父母依附」、「同儕依附」等二個分量表，選取符合本研究需求之題目作為本研究測量國中生依附關係的指標，包括依附父親、依附母親及依附同儕。其次，依附教師部分則係參考鄧煌發（2000）之「青少年生活量表」，以及 Agnew（1991）有關依附學校部分之量表編譯修訂。本研究採取主軸因子分析法萃取因素，並以直接斜交法（direct oblimin）進行因素分析，保留特徵值大於1且選取因素負荷量大於.50的題項，以剔除因素負荷值較低的題目，進而提高量表變項之效度。結果為依附父親、依附母親、依附教師及依附同儕各包含六個題項，分述如下：



### (1) 依附父親

包括我覺得很信賴父親；我會和父親分享心中的秘密；父親再忙，也會找時間和我聊天或瞭解我的想法等六題，因素負荷值介於 .51 至 .81 之間，可解釋之變異量為 44.53%。以四點量表測量，反應項目與計分方式為非常不符合者給 1 分，不符合者給 2 分，符合者給 3 分，非常符合給 4 分；得分愈高，表示受訪者與父親依附關係愈高。此六個項目所建構之依附父親關係指標，所測得的內部一致性信度為 .81。

### (2) 依附母親

包括我覺得很信賴母親；我會和母親分享心中的秘密；母親再忙，也會找時間和我聊天或瞭解我的想法等六題，因素負荷值介於 .56 至 .83 之間，可解釋之變異量為 47.41%。以四點量表測量，反應項目與計分方式為非常不符合者給 1 分，不符合者給 2 分，符合者給 3 分，非常符合給 4 分；得分愈高，表示受訪者與母親依附關係愈高。此六個項目所建構之依附母親關係指標測得的內部一致性信度為 .83。

### (3) 依附教師

由我會主動找老師溝通及聊天；整體而言，我覺得老師很信賴我；老師雖然對我們要求嚴格，但是他是為我們的將來著想等六題組成，因素負荷值介於 .61 至 .84 之間，可解釋之變異量為 51.31%。以四點量表測量，反應項目與計分方式為非常不符合者給 1 分，不符合者給 2 分，符合者給 3 分，非常符合給 4 分；得分愈高，表示受訪者與教師依附關係愈高。此六個項目所建構之依附教師關係指標測得的內部一致性信度為 .86。

### (4) 依附同儕

由我和我的朋友彼此信任；我在學校有很要好的朋友；我和我的同學相處十分融洽；同學們喜歡和我相聚在一起等六題組成，因素負荷值介於 .59 至 .76 之間，可解釋之變異量為 47.96%。以四點量表測量，反

應項目與計分方式為非常不符合者給 1 分，不符合者給 2 分，符合者給 3 分，非常符合給 4 分；得分愈高，表示受訪者與同儕依附關係愈高。此六個項目所建構之依附同儕關係指標測得的內部一致性信度為 .85。

## 2. 低自我控制

參考陳慧如（2004）之自我控制量表作為測量青少年自我控制能力的工具，其主要依據 Gottfredson 與 Hirschi（1990）的一般化犯罪理論編製而成，再以主軸因子分析法萃取因素，並以直接斜交法進行因素分析，保留特徵值大於 1，且選取因素負荷量大於 .45 的題項，剔除因素負荷值較低的題目，以提高量表變項之效度。結果萃取出一個因素，因素負荷值介於 .47 至 .76 之間，可解釋之變異量為 37.09%，所包含的題項為我容易因一時氣憤而犯下錯誤；我經常被人說成是一個沒有耐性的人等七題，以四點量表測量，反應項目與計分方式為非常不符合者給 1 分，不符合者給 2 分，符合者給 3 分，非常符合給 4 分；得分愈高，表示受訪者愈低自我控制。此七個項目所建構之低自我控制指標測得的內部一致性信度為 .80。

## 3. 接觸偏差同儕

依據 Sutherland（1939）之差異接觸理論（differential association theory），並參考范國勇（2001）之青少年生活狀況調查問卷之研究後，再以主軸因子分析法萃取因素，並以直接斜交法進行因素分析，保留特徵值大於 1，且選取因素負荷量大於 .45 的題項，剔除因素負荷值較低的題目，以提高量表變項之效度。結果萃取出一個因素，因素負荷值介於 .69 至 .82 之間，可解釋之變異量為 59.36%，作為測量國中生之接觸偏差同儕情形，包括已經輟學的朋友；經常逃學或蹺課的朋友；曾經逃家或離家出走的朋友；曾有違法行為而進出警察局的朋友；曾經打過群架（或集體械鬥）的朋友。計分方式以五點量表測量，包括「沒有」、「1-2 人」、「3-5 人」、「6-10 人」，以及「11 人以上」，回答人數愈多者代表其接觸偏差行為的友伴愈多，內部一致性信度 .88。

## 四、資料分析與統計方法

本研究以平均數、標準差等描述性統計分析（descriptive statistics）來檢視各變項之分佈情形；由相關分析（correlation analysis）分析各變項與青少年偏差行為的關聯性；最後以 Amos 17.0 進行結構方程模式（structure equation modeling）之分析，驗證依附關係、低自我控制、接觸偏差同儕與青少年偏差行為之關係。至於低自我控制、接觸偏差同儕對依附關係和偏差行為，及接觸偏差同儕對低自我控制和偏差行為之中介效果，暨依附關係、低自我控制、接觸偏差同儕對偏差行為之直接效果，則以結構方程式模型之路徑分析（Path Analysis）加以檢定。

## 肆、研究結果

### 一、各變項之描述性資料分析

此節說明國中生成偏差行為、依附關係、低自我控制、接觸偏差同儕等變項之數值分佈情形及平均值狀況，如表 1 所示，本研究之依變項為「偏差行為」，其圖形分配狀況呈現正偏態及高狹峰（leptokurtic）情形，為考慮依變項應符合常態分配性原則，故本研究將此依變項取對數處理，對數值（log）為 10，將國中生偏差行為常態化（normalization）。在自變項方面，依附關係以依附同儕平均數 3.30 為最高，其次為依附母親平均數為 2.80，第三則為依附教師平均數為 2.75，最後則為依附父親平均數為 2.67；低自我控制平均數為 2.32；接觸偏差同儕平均數 1.38。

在相關分析方面，本研究採用皮爾森（Pearson）積差相關係數，以雙尾檢定方法檢測各自變項與青少年偏差行為間的相關情形。由表 1 可知，依附父親、母親、教師與偏差行為呈現負相關（ $r = -.16$ 、 $-.23$ 、 $-.24$ ），低自我控制、接觸偏差同儕與偏差行為則呈正相關（ $r =$

表 1 國中各變項描述性統計及相關分析

變項	平均數 (S.D.)	偏態 (S.E.)	峰度 (S.E.)	1	2	3	4	5	6	7
偏差行為	1.17 (.32)	3.63 (.08)	18.97 (.16)							
1. 常態化後之偏差行為	.06 (.09)	2.27 (.08)	6.10 (.16)	1						
2. 依附父親	2.67 (.86)			-.16***	1					
3. 依附母親	2.80 (.86)			-.23***	.37***	1				
4. 依附教師	2.75 (.63)			-.24***	.22***	.23***	1			
5. 依附同儕	3.30 (.60)			-.04	.10**	.15***	.29***	1		
6. 低自我控制	2.32 (.52)			.30***	-.18***	-.16***	-.21***	-.13***	1	
7. 接觸偏差同儕	1.38 (.63)			.55***	-.13***	-.18***	-.20***	-.03	-.18***	1

\* $p < .05$  \*\* $p < .01$  \*\*\* $p < .001$ ; 右側為相關係數,  $n = 734$ 。

.30、.55)。整體而言相關分析結果顯示，國中生與父母及教師的依附關係愈密切，則其發生偏差行為的次數愈少；而當國中生愈低自我控制、接觸偏差同儕愈多，發生偏差行為的次數愈多。此外，低自我控制與依附關係均呈現負相關，又以與依附教師之相關最高（ $r = -.21$ ），在接觸偏差同儕方面則是與依附父母、教師呈負相關，又以與教師依附關係之相關最高（ $r = -.20$ ），依附同儕與接觸偏差同儕的相關則未達顯著性（ $p > .05$ ）。整體來說，國中生與父母、教師、同儕的依附關係愈好，其低自我控制程度愈低；與父母、教師的依附關係愈好，其接觸差同儕的次數愈低。

## 二、依附關係、低自我控制、接觸偏差同儕對國中生偏差行為理論模式的適配度考驗結果

本研究運用結構方程模式，以最大概似法（maximum likelihood method）推估參數以檢驗前述研究假設。對於結構方程模式的評鑑，從基本的適配標準、整體模式適配度及模式內在結構適合度三方面進行。

### （一）依附關係、低自我控制、接觸偏差同儕對國中生偏差行為理論模式的基本適配度考驗結果

依附關係、低自我控制、接觸偏差同儕對國中生偏差行為理論模式分析之參數估計值，可以發現標準化的所有誤差變異估計值，都沒有負的估計值，誤差變異皆達 .001 的顯著水準，參數間相關的絕對值均未太接近 1，也無過高的標準誤，如表 2 所示。標準化係數介於 -.29 到 .84 之間，且  $t$  值均達統計之顯著水準。整體而言，對國中生偏差行為理論模式符合 Hair、Anderson、Tatham 與 Black（1998）所提出基本適配標準。

表 2 青少年偏差行為因果模式之所有估計參數的顯著性考驗摘要表

參數	估計值	標準誤	t 值	標準化估計值	參數	估計值	標準誤	t 值	標準化估計值
$\gamma_{11}$	-1.27	.25	-5.01***	-.29	$\lambda_{x4}$	1.00	-	-	.27
$\gamma_{12}$	-.87	.23	-3.78***	-.19	$\delta_1$	.16	.02	10.39***	
$\gamma_{13}$	-.09	.03	-3.24**	-.13	$\delta_2$	.13	.02	7.09***	
$\beta_{11}$	.15	.04	3.72***	.14	$\delta_3$	.32	.02	18.01***	
$\beta_{12}$	.03	.01	5.54***	.18	$\delta_4$	.23	.01	18.75***	
$\beta_{21}$	.07	.01	14.69***	.46	$\zeta_1$	.32	.02	18.64***	
$\lambda_{x1}$	3.72	.57	6.55***	.78	$\zeta_2$	.34	.02	18.92***	
$\lambda_{x2}$	4.11	.64	6.44***	.84	$\zeta_3$	.01	.01	18.98***	
$\lambda_{x3}$	2.03	.34	5.96***	.43					

\* $p < .05$ ; \*\* $p < .01$ ; \*\*\* $p < .001$

## (二) 依附關係、低自我控制、接觸偏差同儕對國中生偏差行為理論模式的整體適配度考驗結果

理論模式的整體適配度係在評量整個模式與觀察資料的適配程度，亦是評量模式的外在品質，因此依附關係、低自我控制、接觸偏差同儕對國中生偏差行為理論模式的整體模式適配分析結果如表 3 所示。從表 3 的結果可以發現， $\chi^2 = 63.23$ ， $df = 11$ ， $p = .000$  已達統計顯著水準，顯示理論的共變數矩陣與觀察資料的共變數矩陣相等的虛無假設被拒絕，即本研究建構之模式與觀察資料不適配。然而，在模式適配度考驗中，卡方值大小易受樣本人數的波動（陳正昌、程炳林、陳新豐、劉子鍵，2009），故本研究亦參考其他適配度指標，以評鑑理論模式的整體適配度。根據表 3，GFI、AGFI、NFI、IFI、TLI（即 NNFI）、CFI 指數等皆在理想的數值 .90 以上，僅 RFI 略小於 .90 的標準，但在可接受邊緣，表示適配度尚佳。另外，SRMR 值為 .02，RMSEA 值為 .08，適配度尚佳。此外，除 PNFI 值為 .49 在可接受邊緣外，其餘之 PCFI 值為 .50，CN 值為 228，CAIC 值為 192.33，其適配度尚佳。綜合整體適配度評鑑的結果，依附關係、低自我控制、接觸偏差同儕對國中生偏差行為理論模式的  $\chi^2$  值雖然達顯著水準，但是從絕對適配度，精簡適配度和增值適配度三方面的評鑑結果，大致上顯示本研究架構的對國中生偏差行為理論模式具有理想的外在品質，能解釋影響國中生偏差行為相關因素的觀察資料。

## (三) 依附關係、低自我控制、接觸偏差同儕對國中生偏差行為理論模式的內在適配度考驗結果

在模式的內在適配度上，由於徑路分析模式中都是觀察變項，所以模式內在品質的評鑑可從所估計的參數是否都達顯著水準、標準化殘差的絕對值是否都小於 1.96、修正指標是否都小於 3.84 等三方面評鑑（陳正昌等，2009）。從表 3 估計結果可知，所估計的參數都達 .01 之顯著

表 3 依附關係、低自我控制、接觸偏差同儕對青少年偏差行為的整體模式適配標準分析結果

統計檢定量	適配的標準或臨界值	檢定結果數據	模式適配判斷
基本適配指標			
是否有負的誤差變異			是
標準化係數不能超過 1 或太接近 1			是
是否有很大的標準誤			是
整體模式適配標準 (外在品質)			
絕對適配度指數			
$\chi^2$ 值	$p > .05$	63.23 ( $p = .000 < .05$ )	否
RMR/SRMR 值	$< .05$	.02	是
RMSEA 值	$< .08$ (若 $< .05$ 優良; $< .08$ 良好)	.08	是
GFI 值	$> .90$ 以上	.98	是
AGFI 值	$> .90$ 以上	.94	是
增值適配度指數			
NFI 值	$> .90$ 以上	.94	是
RFI 值	$> .90$ 以上	.88	否
IFI 值	$> .90$ 以上	.95	是
TLI 值 (NNFI 值)	$> .90$ 以上	.90	是
CFI 值	$> .90$ 以上	.95	是
簡約適配度指數			
PNFI 值	$> .50$ 以上	.49	否
PCFI 值	$> .50$ 以上	.50	是



表 3 依附關係、低自我控制、接觸偏差同儕對青少年偏差行為的整體模式適配標準分析結果（續）

統計檢定量	適配的標準或臨界值	檢定結果數據	模式適配判斷
CN 值	> 200	228	是
CAIC 值	理論模式值小於獨立模式值，且同時小於飽和模式值	192.33 < 212.64 192.33 < 1088.85	是
內在品質			
所估計的參數是否都達顯著水準			是
標準化殘差的絕對值是否都小於 1.96			是
修正指標是否都小於 3.84			是

水準，所有標準化殘差的絕對值都小於 1.96、修正指標也未大於 3.84，這些結果顯示模式的內在品質甚為理想。

### 三、依附關係、低自我控制、接觸偏差同儕對國中生偏差行為理論模式潛在變項間的效果

圖 2 顯示國中生偏差行為理論模式中各潛在變項間的直接效果，也就是變項間的徑路係數，此為完全標準化解（completely standardized solution），本研究以依附關係為潛在自變項，低自我控制、接觸偏差同儕及青少年偏差行為為潛在依變項。進一步探究個變項之間的直接效果（direct effect）、間接效果（indirect effect）、整體效果（total effect），如表 4 所示。

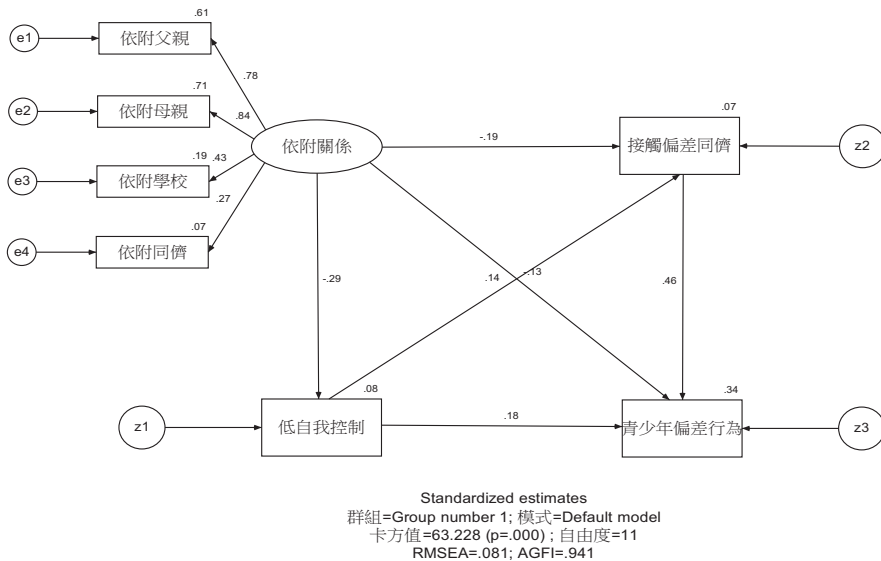


圖 2 依附關係、低自我控制、接觸偏差同儕與青少年偏差行為線性結構關係估計結果圖

表 4 青少年偏差行為之結構模式各項效果摘要表

分析之變數關係	路徑	效果大小
1. 依附關係→青少年偏差行為		
直接效果	依附關係→青少年偏差行為	-0.13
間接效果	依附關係→低自我控制→青少年偏差行為	$-0.29 \times 0.18 = -0.05$
	依附關係→接觸偏差同儕→青少年偏差行為	$-0.19 \times 0.46 = -0.09$
	依附關係→低自我控制→接觸偏差同儕→青少年偏差行為	$-0.26 \times 0.14 \times 0.46 = -0.02$
整體效果		-0.29
2. 低自我控制→青少年偏差行為		
直接效果	低自我控制→青少年偏差行為	0.18
間接效果	低自我控制→接觸偏差同儕→青少年偏差行為	$0.14 \times 0.46 = 0.06$
整體效果		0.24
3. 接觸偏差同儕→青少年偏差行為		
直接效果		0.46
間接效果		
整體效果		0.46
4. 依附關係→接觸偏差同儕		
直接效果	依附關係→接觸偏差同儕	-0.19
間接效果	依附關係→低自我控制→接觸偏差同儕	$-0.29 \times 0.14 = -0.04$
整體效果		-0.23
5. 依附關係→低自我控制		
直接效果		-0.29
間接效果		
整體效果		-0.29

註：以上各效果值均達統計上顯著水準 ( $p < .05$ )。

從表 4 編號 1 之關係分析顯示，依附關係對於青少年偏差行為的直接效果值是  $-.13$ 。就低自我控制對依附關係及青少年偏差行為之中介效果而言，由於間接效果只佔整體效果的  $17.24\%$   $\{(-.05/-29) \times 100\}$ ，因此，低自我控制是依附關係及青少年偏差行為之部分中介變數 (partial mediator)。其次，就接觸偏差同儕對依附關係及青少年偏差行為之中介效果部分，間接效果佔整體效果的  $31.3\%$   $\{(-.09/-29) \times 100\}$ ，由此可之，接觸偏差同儕亦是依附關係及青少年偏差行為之部分中介變數。最後，依附關係及青少年偏差行為之間接效果佔整體效果  $55.17\%$   $\{ \{ [(-.05) + [-.09] + [-.02]) / -.29 \} \times 100\}$ ，因此，低自我控制、接觸偏差同儕是依附關係及青少年偏差行為之部分中介變數。

在接觸偏差同儕對低自我控制及青少年偏差行為之中介效果方面，由編號 2 之關係分析可知，其間接效果佔整體效果的  $25\%$   $\{(.06 / .24) \times 100\}$ ，因此，接觸偏差同儕是低自我控制及青少年偏差行為之部分中介變數，而低自我控制對青少年偏差行為的直接效果值是  $.18$ 。由編號 3 之關係分析顯示，接觸偏差同儕對於青少年偏差行為的直接效果值是  $.46$ 。就低自我控制對依附關係及接觸偏差同儕的中介效果部分，由編號 4 之關係分析可知，其間接效果佔整體效果的  $17.39\%$   $\{(-.04 / -.23) \times 100\}$ ，換言之，低自我控制是依附關係及接觸偏差同儕之部分中介變數。由編號 5 之關係分析可知，依附關係對於低自我控制的直接效果值是  $-.29$ 。

## 伍、討論與建議

本研究主要目的在於結構性、系統性地檢驗依附關係、低自我控制及接觸偏差同儕對青少年偏差行為問題的影響，以期能瞭解依附父親、依附母親、依附學校、依附同儕、低自我控制及接觸偏差同儕等是否皆

與青少年偏差行為問題的發生具有關聯性，並以結構方程式分析資料，以期對未來相關研究及目前輔導實務工作上有所建言，以下並就研究結果提出討論。

## 一、研究結論

本研究主要探討依附關係與國中生偏差行為的關係是否會透過低自我控制、接觸偏差同儕的中介而產生影響。研究結果顯示，本研究所提出的九項假設全部獲得支持，主要之結論包括：1. 依附關係以低自我控制、接觸偏差同儕為中介變數，間接負向影響青少年偏差行為；2. 此外，依附關係除了經由低自我控制外，會再透過接觸偏差同儕來影響偏差行為；3. 依附關係在排除上述低自我控制、接觸偏差同儕之中介效果後，與青少年偏差行為有直接負向的關係；4. 低自我控制、接觸偏差同儕分別正向影響青少年偏差行為；5. 依附關係以低自我控制為中介變數間接負向影響接觸偏差同儕；6. 低自我控制以接觸偏差同儕為中介變項間接正向影響青少年偏差行為。上述之結果表示，低自我控制、接觸偏差同儕是依附關係與青少年偏差行為之部分中介變項，接觸偏差同儕又是低自我控制與青少年偏差行為之部分中介變項。。

本研究依據上述之研究結果，提出下列理論、實務意涵與未來研究建議。

## 二、理論、實務意涵與未來研究建議

### （一）理論意涵

從本研究結果可知，低自我控制、接觸偏差同儕在依附關係對青少年偏差行為的影響分別具有中介效應（參見表 4）。也就是說，青少年如果與傳統上重要他人的依附關係不佳，亦即社會化的不完整或缺陷，

是很可能衍生低自我控制，或使得他們向偏差同儕靠攏，致使偏差行為的發生。研究結果符應 Gottfredson 與 Hirschi（1990）、Hirschi（1969, 2004）的論述。此外，雖然 Gottfredson 與 Hirschi 曾論及低自我控制與接觸偏差同儕，在依附關係及青少年偏差行為間之關係，但僅止於概念上之推論，且均未將此四個變數整合在一個模型之內加以分析，亦缺乏實證資料之支持。本研究基於文獻中既有之理論基礎，以同一個樣本資料同時分析檢定此四個變數之關係，此一分析架構具有以下四個意義。首先，可以更加支持此四個變數之邏輯關係，亦即，依附關係會透過低自我控制與接觸偏差同儕之中介效果，而負向的影響青少年偏差行為。然而，由於低自我控制與接觸偏差同儕僅具有部分之中介效果，因此，建議未來之研究可以探討其他可能扮演中介角色之變數，以更加瞭解依附關係與青少年偏差行為之邏輯關係。第二，從圖 2 與父親、母親、同儕、學校等不同關係的依附品質之變化可知（負荷估計值分別為 .78、.84、.43、.27），相較於依附學校、依附同儕，與父母有著較佳依附關係的青少年，愈能夠減緩低自我控制、接觸偏差同儕對偏差行為的影響，突顯出父母親在青少年階段仍是促使與影響個人社會化的重要力量，亦即如 Hirschi（1969）所言，強化與父母的依附關係，犯罪的可能性即可降低；但是也不容否認的是，青少年的依附行為也確實同時連結著家庭與學校兩個系統，兼以在學校這個環境中其又與同儕共同擁有一位依附對象（教師），因而學校依附與同儕依附也將形成相互影響的依存結合。換言之，惟有完整及妥適地考量依附關係發展中之依附對象與青少年間的各種不同相互依存結合，如此方能進而完整地判斷其影響力。第三、由研究結果更深一層的發現，當青少年與父母、師長、同儕之間若是處於依附關係不佳的狀況下，將會因為此種生活中負面或無效的社會化過程，導致社會化不良而自我控制能力低落，也由於具有此種低自我控制特質，以致於很難與同儕維繫及建立良好的友誼關係，更

可能接近那些同樣具低自我控制特質的偏差少年，而貶抑傳統的目標和行為準則而累犯不斷。第四，可以比較三個變數與青少年偏差行為之關聯性的大小。由直接效果之分析可知（見表 4），以接觸偏差同儕與青少年偏差行為之關係最高（直接效果為 .46），其次為低自我控制（直接效果為 .18），以依附關係之關聯性最低（直接效果為 -.13）。此一發現可更加支持過往之學者認為接觸偏差同儕可顯著的預測青少年的偏差行為之論點（Akers & Cochran, 1985; Cheung & Yeung, 2010; Fite et al., 2011; Pratt et al., 2010）。換言之，即使青少年與父母、師長、同儕維繫良好的依附關係，仍應注意避免青少年與偏差同儕的接觸，而破壞與傳統社會重要他人的社會連結。

## （二）實務意涵

首先，本研究實證結果支持許多學者之看法，亦即，依附關係能有效的連結、維繫青少年與傳統社會的關係，是防止青少年偏差行為發生的主要來源之一（Akers & Sellers, 2010; Hirschi, 1969）。然而本研究之新的貢獻在於發現依附關係和低自我控制、接觸偏差同儕之綜合行為有直接負向的相關。由結構方程式模型分析之結果顯示，良好的依附關係不僅有助於強化青少年的自我控制能力（依附關係與低自我控制成負相關），亦可因與父母、師長、同儕的良好連結，而避免偏差同儕的吸引（依附關係與接觸偏差同儕成負相關），並可因培養青少年良好的自我控制能力，防止他們向偏差同儕行列傾斜，進而降低偏差行為發生的可能性（低自我控制與接觸偏差同儕成正相關）。而根據 Gottfredson 與 Hirschi（1990）、Hirschi（2004）之論點，依附關係強度有助於青少年自我控制能力的培養，進而提高拒絕偏差同儕的能力，因此，本研究之結果更加支持依附關係對青少年偏差行為之重要性。

其次，本研究在推論依附關係和青少年偏差行為之直接關係時，主要的理論依據之一是依據青少年與父母、師長、同儕依附關係程度，

亦即與父母、師長、同儕依附關係越高時，青少年愈容易受傳統社會規範行為模式的約束，偏差行為發生的可能性也越低。因此，本研究之結果支持 Gottfredson 與 Hirschi（1990）、Hirschi（2004）之看法，亦即我們應該以更宏觀的角度來思考依附關係之意涵。Burt、Simons 與 Simons（2006）以 Gottfredson 與 Hirschi 之觀點所進行之研究也認為，親子、學校及同儕依附關係，可能影響低自我控制程度，更重要的是青少年自我控制的發展是不穩定的現象，受到依附關係的影響甚劇，例如青少年若與父母未建立強而有力的連結，青少年似乎也容易漠視老師的意見，並且有不喜歡學校的傾向，而較難接受傳統規範的約束，以致於難以建立自我控制能力；McGloin 與 Shermer（2009）也認為擁有偏差同儕以及長時間與偏差同儕相處，係由低自我控制的效應所造成。從本研究結果及這些學者的研究告訴著我們，在強調依附關係的效應時，不應只侷限於青少年對家人、親友、師長等重要他人所產生的感情聯繫，更重要的是與父母、學校、同儕的依附關係對其自我控制的發展，以及接觸偏差同儕是否會削弱青少年對父母、師長、同儕依附所形成的相互影響。

最後，就如何提高青少年與父母、師長、同儕之依附關係，形塑良好的自我控制能力，及拒絕偏差同儕方面。本研究衡量依附關係之量表包括依附父親、依附母親、依附學校及依附同儕等四個構面，事實上，如 Hirschi（1969）所言，青少年若能以依附與傳統的社會機構連結，愈可能透過其他的鍵與其他社會機構相連結，換言之，依附關係扮演著舉足輕重之角色。由於此四個構面皆與依附關係成顯著正相關，因此，亦可思考如何藉由此四個構面以提高青少年與傳統重要他人的感情聯繫，進而建立自我控制能力及遠離偏差同儕，本研究提出以下之實務策略思考。

1. 依據分析結果，依附關係、低自我控制及接觸偏差同儕確實影響著青少年的行為，尤其較佳的自我控制能力及避免接觸偏差同儕



更是維繫子女健康行為的重要因素。建議父母應多加維繫及經營與子女的感情，讓孩子感受到父母對他們關心照顧，教師亦應瞭解孩子的個性，利用各種機會教化其遵守規範的習慣，以培養其自我控制能力，並能教導分辨同儕的良窳。

2. 由研究結果可知，與父母親依附關係的良窳會影響青少年不同程度自我控制能力的發展，以及迫使或減緩向偏差同儕靠攏以求得認同或支持的機會。事實上，當兒童逐漸成為青少年時，以往的親子關係型態，漸次的被會談、協商、共同決定之方式所取代，也由於這種親子關係之改變，青少年不再將父母視為真理之代言人，而是也會犯錯的一般人，也因此帶來了父母與孩子間權力平衡、平等及互惠雙向溝通的新互動模式。因此建議父母應與孩子建立一個良好的互動過程，適時給予子女各類情感上的支持，而當子女面對問題時能以支持性的態度對待不同意見的青少年，與其討論、提供建議，以及支持子女所做的決定；避免其向偏差同儕學習非法手段、動機來滿足自己追求刺激的內在需求。並從中磨練推理能力、試驗新想法，瞭解深思行為長遠的後果，學習控制自己的自我控制，從過往經驗中學會教訓避免一而再、再而三的犯錯。
3. 學校是青少年每日生活中很重要的場域，對於青少年的行為舉止，學校比家庭更具有明確維護紀律與秩序的動機。事實上，青少年與學校之間的依附關係，隱涵著學校對學生的社會控制，而其控制的強度也將影響到個人自我控制能力的發展，及與同儕交往的經驗。因此建議學校應適時並針對青少年的個別差異進行監督、管理，給予青少年一個正面積極、溫暖照顧的校園環境，並應針對男女的差異，提出不同的教導策略。

4. 本研究結果亦發現，低自我控制、接觸偏差行為同儕變項對國中生偏差行為的效用達統計上之顯著水準。因此，除了端正國中生的言行外，教師及學校輔導人員，應運用傳播媒體、行為楷模等加以指導，對於表現優異的國中生也應多加鼓勵，如在全校師生面前公開表揚。另外，教師應多使用綜合溝通管道與學生溝通，加強師生間的情感依附關係。對於已有偏差行為異樣或徵兆的國中生，輔導人員應主動介入瞭解問題成因，從個人特質及外在環境的改變二方面著手，導引國中生回到正常的行為生活。

### （三）未來研究建議

本研究僅以一個年度的資料檢驗依附關係、低自我控制、接觸偏差同儕與青少年偏差行為之關聯性，在其因果關係之解釋上，有其限制更應審慎說明。並且，低自我控制之定義尚涵括衝動性格等構面；此外，青少年與偏差同儕的交往、接觸過程，在測量上不應侷限於偏差同儕友伴數量。故在未來研究上可再就其多面向的低自我控制概念，以及深入瞭解青少年與偏差同儕交往的數量、時間，及與偏差同儕友誼品質程度二面向間的複合效應，方能充分探知低自我控制、接觸偏差同儕的效應加以延伸探討。最後，本研究為橫斷面的調查研究，無法釐清依附關係、低自我控制以及接觸偏差同儕是否隨著時間有互相影響或產生變化的情形，對於內生性問題產生的困擾，也較難以如使用縱貫數據可以減低估計偏誤，提供更完整的研究結果與訊息，故就結果而言仍有力有未逮之處，此亦為本研究限制，亦因此建議在未來研究上，可採固定樣本作長期性的追蹤，以釐清偏差行為之成因及發生情形。又由於本研究之抽樣對象只集中在台北市、新北市、台中市、高雄市、台東市及台東縣之國中學生，可能無法推論其它地區國中學生是否也是如此，建議未來的研究可以擴大範圍，針對台灣其它學校的國中生進行研究，比較其差異情形，以進一步充實此一議題之實證研究性。

## 參考文獻

- 范國勇（2001）。少年偏差行為理論整合之預測模式。中央警察大學犯罪防治學報，2，75-100。
- [Fan, K.-Y. (2001). Integration of juvenile deviance theory prediction mode. *Journal of Crime Prevention and Correction Central Police University*, 2, 75-100.]
- 陳正昌、程炳林、陳新豐、劉子鍵（2009）。多變量分析方法統計軟體應用。臺北市：五南。
- [Chen, C.-C., Cheng, B.-L., Chen, S.-F., & Liu, T.-C. (2009). *Multivariate Analysis*. Taipei, Taiwan: Wu-Nan.]
- 陳慧如（2004）。自我控制、青少年自我中心與偏差行為之關係。國立成功大學教育研究所碩士論文，未出版，臺南市。
- [Chen, H.-R. (2004). *The relationships among self-control, adolescent egocentrism and juvenile delinquency*. Unpublish master's thesis, National Cheng Kung University, Tainan, Taiwan.]
- 鄧煌發（2000）。輟學少年之家庭與社會學習因素的比較分析。犯罪學期刊，5，233-276。
- [Deng, H.-F. (2000). Drop out comparative analysis of the juvenile's family and social factors. *Journal of Criminology*, 5, 233-276.]
- 譚子文（2009）。社會控制理論依附和參與要素之關聯性研究。犯罪與刑事司法研究，13，51-81。
- [Tan, T.-W. (2009). The relationship between attachment and involvement of social control theory. *Crime and Criminal Justice International*, 13, 51-81.]
- 譚子文、范書菁（2010）。依附關係、與傳統活動、社會緊張因素與臺灣地區青少年外向性偏差行為及內向性偏差行為關聯性之研究。輔導與諮商學報，32（1），17-42。
- [Tan, T.-W., & Fan, S.-C. (2010). The relationship among attachment, involvement, social strain and Taiwanese high school students' delinquency. *The Archive of Guidance & Counseling*, 32(1), 17-42.]

- 譚子文、董旭英（2010）。自我概念與父母教養方式對臺灣都會區高中生偏差行為之影響。《教育科學研究期刊》，55（3），1-31。
- [Tan, T.-W., & Tung, Y.-Y. (2010). Effects of self-concept and parenting on delinquency of Taiwan senior high school students. *Journal of Research in Education Sciences*, 55(3), 1-31.]
- Agnew, R. (1991). The interactive effect of peer variables on delinquency. *Criminology*, 29, 47-72.
- Akers, R. L. (1985). *Deviant behavior: A social learning approach*. Belmont, CA: Wadsworth.
- Akers, R. L. (1994). *Criminological theories: Introduction and evaluation*. Los Angeles, CA: Roxbury.
- Akers, R. L., & Cochran, J. K. (1985). Adolescent marijuana use: A test of three theories of deviant behavior. *Deviant Behavior*, 6, 323-346.
- Akers, R. L., & Sellers, C. S. (2010). *Criminological theories: Introduction, evaluation, and application*. New York: Oxford University Press.
- Alvarez-Rivera, L. A., & Fox, K. A. (2010). Institutional attachments and self-control: Understanding deviance among Hispanic adolescents. *Journal of Criminal Justice*, 38, 666-674.
- Armsden, G. C., & Greenberg, M. T. (1987). The inventory of parent and peer attachment individual differences and their relationship to psychology well-being in adolescence. *Journal of Youth and Adolescence*, 16, 427-452.
- Bagozzi, R. P., & Yi, Y. (1988). On the evaluation of structural equation models. *Academy of Marketing Science*, 16(1), 76-94.
- Bandura, A. (1973). *Aggression: A social learning analysis*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Baron, S. W. (2003). Self-control, social consequences, and criminal behavior: Street youth and the general theory of crime. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, 40, 403-425.
- Berscheid, E. (1986). Emotional experience in close relationships: Some implications for child development. In W. W. Hartup & Z. Rubin (Eds.), *Relationships and development* (pp. 135-166). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.

- Bowlby, J. (1969). *Attachment and loss: Vol 13: 1. loss*. New York: Basic Books.
- Burt, C. H., Simons, R. L., & Simons, L. G. (2006). A longitudinal test of the effects of parenting and the stability of self-control: Negative evidence for the general theory of crime. *Criminology*, *44*, 353-396.
- Chapple, C. C. (2005). Self control, peer relations, and delinquency. *Justice Quarterly*, *22*, 89-106.
- Cheung, C. K., & Yeung, J. W. K. (2010). Gender differential in deviant friends' influence on children's academic self-esteem. *Children and Youth Services Review*, *32*, 1750-1757.
- Collins, N. L., & Read, S. J. (1990). Adult attachment, working models, and relationship quality in dating couples. *Journal of Personality and Social Psychology*, *58*, 644-663.
- Conger, R. D. (1976). Social control and social learning models of delinquent behavior: A synthesis. *Criminology*, *14*, 17-40.
- Costello, B. J., & Vowell, P. R. (1999). Testing control theory and differential association: A reanalysis of the Richmond Youth Project data. *Criminology*, *37*, 815-842.
- Elliott, D., Huizinga, D., & Ageton, S. S. (1985). *Explaining Delinquency and Drug Use*. Beverly Hills, CA: Sage.
- Erikson, E. H. (1968). *Identity: Youth and crisis*. New York: Norton.
- Farrington, D. P. (1995). The development of offending and antisocial behaviour from childhood: Key findings from the Cambridge study in delinquent development. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, *36*, 929-964.
- Fergusson, D. M., Swain-Campbell, N. R., & Horwood, L. (2002). Deviant peer affiliations, crime and substance use: A fixed effects regression analysis. *Journal of Abnormal Child Psychology*, *30*, 419-430.
- Fite, P. J., Rathert, J. L., Grassetti, S. N., Gaertner, A. E., Campion, S., Fite, J. L., et al. (2011). Longitudinal investigation of the link between proactive and reactive aggression and disciplinary actions in an after-school care program. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, *33*, 205-214.

- Gibson, C., & Wright, J. P. (2001). Low self-control and coworker delinquency: A research note. *Journal of Criminal Justice*, 29, 483-492.
- Goodman, P. S., & Haisley, E. (2007). Social comparison processes in an organizational context: New directions. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 102, 109-125.
- Gottfredson, M. R., & Hirschi, T. (1990). *A general theory of crime*. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Hair, J. F. Jr., Anderson, R. E., Tatham, R. L., & Black, W. C. (1998). *Multivariate data analysis* (5th ed.). Upper Saddle River, NJ: Prentice-Hall.
- Higgins, G. E., & Boyd, R. J. (2008). Low self-control and deviance: Examining the moderation of social support from parents. *Deviant Behavior*, 29, 388-410.
- Hirschi, T. (1969). *Causes of delinquency*. Berkeley, CA: University of California Press.
- Hirschi, T. (2004). Self-control and crime. In R. Baumeister & K. Vohs (Eds.), *Handbook of self-regulation: Research, theory, and applications* (pp. 537-552). New York: Guilford Press
- Jöreskog, K. G., & Sörbom, D. (1993). *LISREL 8*. Mooreseville, IN: Scientific Software.
- LaGrange, T. C., & Silverman, R. A. (1999). Low self-control and opportunity: Testing the general theory of crime as an explanation for gender differences in delinquency. *Criminology*, 37, 41-72.
- Marcos, A. C., Bahr, S. J., & Johnson, R. E. (1986). Test of a bonding/association theory of adolescent drug use. *Social Forces*, 65, 135-161.
- Massey, J. L., & Krohn, M. D. (1986). A longitudinal examination of an integrated social process model of deviant behavior. *Social Forces*, 65, 106-134.
- Matsueda, R. L., & Anderson, K. (1998). The dynamics of delinquent peers and delinquent behavior. *Criminology*, 36, 269-307.
- McGloin, J. M., & Shermer, L. O. (2009). Self-control and deviant peer network structure. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, 46, 35-72.

- Moffitt, T., Caspi, A., Harrington, H., & Milne, B. J. (2002). Males on the life-course persistent and adolescence-limited antisocial pathways: Follow-up at age 26 years. *Development and Psychopathology, 14*, 179-207.
- Mrug, S., Hoza, B., & Bukowski, W. M. (2004). Choosing or being chosen by aggressive-disruptive peers: Do they contribute to children's externalizing and internalizing problems? *Journal of Abnormal Child Psychology, 32*, 53-65.
- Olson, S. L. (1992). Development of conduct problems and peer rejection in preschool children: A social systems analysis. *Journal of Abnormal Child Psychology, 20*, 327-350.
- Pratt, T. C., Cullen, F. T., Sellers, C. S., Winfree Jr., L. T., Madensen, T. D., Daigle, L. E., et al. (2010). The empirical status of social learning theory: A meta-analysis. *Justice Quarterly, 27*, 765-802.
- Pulkkinen, L., Virtanen, T., Klinteberg, B., & Magnusson, D. (2000). Child behaviour and adult personality: Comparisons between criminality groups in Finland and Sweden. *Criminal Behaviour and Mental Health, 10*, 155-169.
- Rankin, J. H., & Kern, R. (1994). Parental attachments and delinquency. *Criminology, 32*, 495-515.
- Ribeaud, D., & Eisner, M. (2006). The "drug-crime link" from a self-control perspective: An empirical test in a Swiss youth sample. *European Journal of Criminology, 3*, 33-67.
- Sutherland, E. H. (1939). *Principles of criminology* (4th ed.). Philadelphia, PE: Lippincott.
- Turner, M. G., Piquero, A. R., & Pratt, T. C. (2005). The school context as a source of self-control. *Journal of Criminal Justice, 33*, 327-339.
- Vazsonyi, A. T., Pickering, L. E., Junger, M., & Hessing, D. (2001). An empirical test of a general theory of crime: A four-nation comparative study of self-control and the prediction of deviance. *Journal of Research in Crime and Delinquency, 38*, 91-131.
- Veenstra, R., Lindenberg, S., Tinga, F., & Ormel, J. (2010). Truancy in late elementary and early secondary education: The influence of social bonds and self-control-the TRAILS study. *International Journal of Behavioral Development, 34*, 302-310.

- Vitulano, M. L., Fite, P. J., & Rathert, J. L. (2010). Delinquent peer influence on childhood delinquency: The moderating effect of impulsivity. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, 32, 315-322.
- White, J. L., Moffitt, T. E., Caspi, A., Bartusch, D. J., Needles, D. J., Stouthamer-Loeber, M. (1994). Measuring impulsivity and examining its relationship to delinquency. *Journal of Abnormal Psychology*, 103, 192-205.
- Wiatrowski, M. D., & Anderson, K. L. (1987). The dimensionality of the social bond. *Journal of Quantitative Criminology*, 3, 65-81.
- Wills, T. A., Mariani, J., & Filer, M. (1996). The role of family and peer relationships in adolescent substance use. In G. R. Pierce, B. R. Sarason & I. G. Sarason (Eds.), *Handbook of social support and the family* (pp. 521-549). New York: Plenum Press.
- Winfrey Jr., L. T., & Bernat, F. P. (1998). Social learning, self-control, and substance abuse by eighth grade students: A tale of two cities. *Journal of Drug Issues*, 28, 539-558.