



中共對台動武可能徵候之分析

戴東清*

南華大學國際事務與企業學系副教授

摘要

民進黨於 2016 年 5 月 20 日執政後，由於大陸不認為台灣在「九二共識」有正面回應，因此片面中斷兩岸官方與半官方的交流。兩岸政府在缺乏有效官方溝通管道下，無形中也增加因雙方認知誤差而導致發生軍事衝突危機的機率。當然台海會否爆發戰爭，美國的態度也很重要。究竟大陸官方會否如退將及學者所言，以武力解決台灣問題？一旦大陸決定採取武力方式解決台灣問題，屆時美國的態度如何？台海若發生戰爭，不論勝負如何，恐將對台灣造成生命財產的重大損失，因此有必要針對大陸會否對台動武進行評估研究，以利台灣本身在可能範圍內預作因應。本文目的在藉由檢視大陸對越南動武案例，據以建立對台動武的可能徵候，並兼及探討美國棄台論的最新發展，進而預判台海戰爭發生的可能形態。

關鍵字：九二共識、使用武力、軍事衝突、美國棄台論、動武徵候

* 本期刊論文獲南華大學 107 學年度校內專題研究計畫補助。



壹、前言

民進黨政府於 2016 年 5 月 20 日執政後，由於大陸官方不認為台灣在「九二共識」有正面回應，因此片面中斷兩岸官方與半官方的交流。兩岸政府在缺乏有效官方溝通管道下，無形中也增加因雙方認知誤差而導致軍事衝突的機率。尤其是中國大陸原南京軍區副司令、退役中將王洪光曾在北京環球時報年會中指出，2020 年前後台灣會爆發戰爭。¹國台辦前主任王在希也當場表示，同意王洪光的看法，認為兩岸和平統一的可能性正在逐步喪失中，大陸「反分裂國家法」明定對台採取和平手段的 3 原則中，第 3 條就是當和平統一的可能性喪失。²此等說法，可謂是更增加了兩岸爆發戰爭的風險性。

王洪光不是民進黨政府上台後首位提出大陸會在 2020 年前後動武台灣的人士，實際上早在 2016 年 6 月 1 日人民大學國關學院副院長金燦榮即指出，若蔡英文總統始終不接受九二共識，或朝台獨方向邁進，大陸會以「觀察、施壓、對抗、衝突」四階段處理台灣問題；預估在蔡英文第一任期最後一年，兩岸會陷入「對抗」，屆時不僅是經濟制裁，還會有軍事威懾；若蔡未接受九二共識又連任，兩岸就會進入「衝突」。³他並認為 5 年後大陸的軍力會讓美國也不願介入台海，美國會跟台灣說「你自己保重」就走了；也許在 2021 或 2022 年某一天「上午習主席發命令，下午（台灣問題）就解決了」。⁴

大陸駐美國公使李克新，在美國國會通過「2018 財政年度國防授權法」（NDAA）要求評估美台軍艦互停的可行性後，在華府對此表示：「若美國把軍艦派過去台灣，就啟動了『反分裂國家法』」；

¹ 川頁順子，「陸退將：2020 前後武統台灣」，*泰國世界日報*，2016 年 12 月 19 日，<http://www.udnkk.com/article-206688-1.html>。

² 同前註。

³ 金燦榮，「陸對台四階段最快 2021 年解決台灣問題」，*中時電子報*，2016 年 6 月 1 日，<http://www.chinatimes.com/realtimenews/20160601006743-260409>。

⁴ 同前註。



美國軍艦抵達高雄之日，就是我解放軍武力統一台灣之時。」⁵大陸駐美公使的談話，相較於退役將領與學者的發言，不可同日而語，自然不能等閒視之。另外，我國防部公布 106 年「國防白皮書」，提到自 2016 年 8 月至 2017 年 12 月 11 日止，共機在遠海長航中，「對馬海峽往返」3 次，「宮古海峽往返」7 次，「繞台飛行」15 次，「巴士海峽往返」1 次，共計近台繞行 26 次。⁶口說動武，再加上共機頻繁近台繞行，即使在 2020 年 2 月間新冠肺炎在大陸及世界各地延燒之際，共機都未放棄近台繞行，⁷自然增加兩岸爆發軍事衝突的可能性。如何解讀中國大陸官方強化軍事手段的政策意涵？

當然台海會否爆發戰爭，美國的態度也很重要，畢竟依據「與台灣關係法」，美國有協助台灣自我防衛的道德責任，若是美國撒手不管，當然會使得大陸官方不需考慮美國因素介入，進而增加動武解決台灣問題的可能性。美國布魯金斯研究院資深研究員歐漢龍 (Michael O'Hanlon) 曾投書「華爾街日報」指出，自 1970 年代美國與中國大陸建交後，一直基於「台灣關係法」的承諾防衛台灣，此法規範美國有協防台灣的義務，迄今仍有效嚇阻中國大陸對台動武；一旦川普當選總統，將駐日、韓美軍撤離，中國大陸對台動武可能會少了很多顧忌；屆時台灣政府為自我防衛，可能會發展核武，但中國大陸多年來不斷重申，若台灣研發核武以遏阻大陸攻擊，大陸就會攻台，這是川普亞洲政策最令人憂慮的後果。⁸川普上任了，雖然尚未開始撤離駐日、韓美軍，不過依其對外政策的不確定性，無疑增加台海發生戰爭的風險。

⁵ 曹郁芬，「中國駐美公使噙美：美艦抵高雄 共軍就武統台灣」，*自由時報電子報*，2017 年 12 月 10 日，<https://news.ltn.com.tw/news/politics/paper/1158962>。

⁶ 黃韋銓，「國防報告書 揭露共機擾台 26 次」，*新頭殼 newtalk*，2017 年 12 月 26 日，<https://newtalk.tw/news/view/2017-12-26/108298>。

⁷ 程嘉文，「共機今再繞台飛行 國防部發布伴飛監控照」，*聯合新聞網*，2020 年 2 月 9 日，<https://udn.com/news/story/10930/4332368>。

⁸ Michael O'Hanlon, "If a President Trump Turns His Back on Taiwan," *WSJ*, July 4, 2016, <http://www.wsj.com/articles/if-a-president-trump-turns-his-back-on-taiwan-1467650733>.



究竟大陸官方會否如論者所言，在 2020 年前後以武力解決台灣問題？一旦中國大陸決定採取武力方式解決台灣問題，屆時美國的態度如何？尤其是以政治素人之資出任美國總統的川普，對外政策的穩定性明顯不足，如退出 TPP、撕毀美國與伊朗的核擴散協議、重議北美自由貿易區協議等，會否放棄協助台灣自我防衛？台海若發生戰爭，不論勝負如何，恐將對台灣百姓造成生命財產的重大損失。尤其是大陸國家主席習近平在 2019 年 1 月 2 日在「告臺灣同胞書」發表 40 周年紀念會上的講話中，提到「兩岸長期存在的政治分歧問題是影響兩岸關係行穩致遠的總根子，總不能一代一代傳下去」。⁹上述談話似對兩岸統一有急迫感，若和平統一不成，在對台政策思維未變情況下，採取非和平方式統一恐是不得不的選擇。因此有必要針對大陸會否對台動武，以及會採取何種方式對台動武進行研究，俾利台灣在可能的範圍內預作因應。

為了達成上述目的，本文首先將針對大陸過去發動戰爭的考量因素，特別媒體相關報導及研究武力攻台時間表的文獻進行爬梳，對台動武的可能性進行評估。其次是以中越戰爭為案例，探討中共若對台動武，所涉及之體系、國家及個人層次意象，以利剖析動武前的可能情勢動向與戰前政治與軍事準備分析。再次，則是從宏觀、中觀及微觀的角度，分析美國台海政策走向，會否減少大陸對台動武的顧忌，並兼及美國學者棄台論與美國國內輿情的影響，以及中共在決定對台動武前後的各項可能徵候。最後，則是運用所建立可能徵候的指標，來檢視中共決定對台動武前後的可能形態，並評估未來如何透過徵候變化來解讀中共的動武行動，以利關心此議題之機關或個人，預擬因應方案。

⁹ 習近平，「在『告臺灣同胞書』發表 40 周年紀念會上的講話」，新華網，2019 年 1 月 2 日，http://www.xinhuanet.com/tw/2019-01/02/c_1210028622.htm。



貳、文獻回顧

美國蘭德公司在 2000 年就曾提出研究報告「可怕的海峽：中國與台灣衝突的軍事角度與美國的政策選擇」，預測台海將在 2005 年發生戰爭。¹⁰英國著名軍事雜誌「詹氏防衛」駐台灣記者溫德爾·明尼克在 2004 年 4 月發表文章，預測台海戰事會在 2006 年爆發。¹¹2005 年 6 月美國「華盛頓時報」專欄主筆比爾格斯 (Bill Gertz)，引述一位美國官員被問到中國大陸可能攻擊台灣時，大膽預測將在 2007 年至 2008 年攻台能力就會到位，該位官員並表示一年前 (即 2004 年) 他們還認為非常非常不可能，但是現卻很有可能到位。¹²預測 2005 年到 2008 年台海將爆發軍事衝突的情況如此頻繁，恐與民進黨執政期間兩岸關係情勢緊張有關。雖然預測終究沒有成真，但這不意味著台海從此無戰事。

在牛津大學從事研究工作的曾復生 (Steve Tsang)，在其 2005 年發表題為「使用武力背後的動因」 (Drivers Behind the Use of Force) 就提到，如果北京認知到台北的下一步走得太遠，成為壓死駱駝的最後一根稻草，戰爭很可能就會發生。¹³所以他建議台灣不要因為民族主義的錯誤計算而太靠近戰爭爆發邊緣，也要認真看待中國大陸的武力威脅。¹⁴當然台海可能會發生戰事的預測與警告，並未因台灣自 2008 年 5 月起採取比較和緩的大陸政策就消失。

路透社主筆白賓 (Ben Blanchard) 與詹寧斯 (Ralph Jennings) 於 2009 年 8 月 31 日，即在其共同執筆發表的文章「儘管兩岸關係和緩，中國大陸對台軍事威脅升高」 (China Military Threat to

¹⁰ David A. Shlapak, Barry Wilson, and David T. Orletsky. *Dire Strait? Military Aspects of the China-Taiwan Confrontation and Options for U.S. Policy* (Washington D. C.: RAND, 2000).

¹¹ 溫德爾·明尼克，「英國詹氏防衛週刊：2006 中共可能攻台」，*聯合報*，2004 年 4 月 25 日，版 A13。

¹² Bill Gertz, "Chinese Dragon Awakens," *Washington Time*, June 26, 2005, <http://www.washingtontimes.com/news/2005/jun/26/20050626-122138-1088r/>.

¹³ Steve, Tsang, "Drivers Behind the Use of Force," Steve Tsang (eds.), *If China Attacks Taiwan: Military Strategy, Politics and Economics*, (London: Routledge, 2005), pp. 1-14.

¹⁴ 同前註。



Taiwan Rises Despite Détente) 中指出，中國大陸的軍力遠優於台灣，儘管兩岸關係有所改善，大陸對台威脅卻日益升高，而且它仍不放棄對台動武；美國能否在大陸攻擊台灣時確保台灣安全，還是個問題。¹⁵他們另外在當時也表示，雖然就目前而言，戰爭不太可能發生；如果民進黨重新執政，大陸難保不會攻擊台灣。¹⁶2016 年民進黨重新執政，兩岸情勢果然朝向比較緊張的情勢發展，否則不會出現共軍機艦繞台的情況，情勢似朝向路透社主筆所言的方向發展之趨勢。2020 年民進黨贏得大選繼續執政，兩岸劍拔弩張的情勢恐有增無減！

中國大陸官方在香港的機關報文匯報 2004 年 7 月一篇題為「2020 年前大陸將統一台灣」的報導指出，中共中央軍委會議重提解決臺灣問題的時間表，會議並表示「臺灣問題不能無限期拖下去」、「雖然這個世紀的頭二十年是中國發展機遇期，但不排除在這一期間解決臺灣問題」。¹⁷香港文匯報係大陸在港官媒，此種報導就顯得特別不尋常。曾有美國學者指出，即使英倫海峽窄於台灣海峽，二次大戰諾曼第登陸時聯軍傷亡仍相當慘重，中國大陸要渡過台海攻打台灣，恐怕付出的代價更為昂貴，更何況台灣的軍力亦不容輕忽。¹⁸不過，中國大陸將 2000 年至 2020 年，視為是所謂的「戰略機遇期」，¹⁹2020 年的時間點與文匯報所釋放的時間點剛好吻合，所以就更不能等閒視之。

同樣是大陸官媒報導指出，大陸國務院鐵道部長劉志軍在 2009 年 12 月 22 日透露，21 日開工並奠基的安徽合肥至福建福州鐵路客運專線，是北京至福州再到台灣的高速鐵路的組成部分。²⁰

¹⁵ Blanchard, Ben and Ralph Jennings, "China Military Threat to Taiwan Rises Despite Détente," *Reuters*, 31 August, 2009, <http://www.reuters.com/article/idUSTRE5800L520090901>.

¹⁶ 同前註。

¹⁷ 「2020 年前解決台灣問題」，*香港文匯報*，2004 年 7 月 15 日，版 1。

¹⁸ Michael O'Hanlon, "Why China Cannot Conquer Taiwan", *International Security*, Vol. 25, No. 2, 2000, pp. 51-86

¹⁹ 江澤民，「全面建設小康社會，開創中國特色社會主義事業新局面——在中國共產黨第十六次全國代表大會上的報告」，*中國共產黨新聞*，2002 年 11 月 8 日，<http://cpc.people.com.cn/GB/64162/64168/64569/65444/4429125.html>。

²⁰ 「中國開建北京至臺灣鐵路 將形成京福台快速通道」，*中國網*，2009 年 12



這則新聞並被香港媒體解讀為，隱含中共中央軍委打算 2020 年之前統一台灣的內幕，否則台灣不可能允許大陸高鐵將大陸與台灣連成一片。²¹尤其是當已故中共開國大將「粟裕」之子，原任中共解放軍「北京軍區」的副司令員「粟戎生」中將，接受大陸媒體訪問時表示：「台灣沒有解放，全國就不算解放」。²²尤其粟裕曾 3 次設計攻台方案，由於韓戰爆發，才最終沒有實施，²³這說明中共解放軍始終在以武力統一台灣作準備。戰略機遇期的結束，意味著中國大陸的政軍實力與過去相較已不可同日而語。當中國大陸自認可以遲滯美國派兵協助台灣防衛，以及有強烈統一台灣的迫切感，不是不可能展開統一台灣的軍事相關舉措。究竟我們要如何看待攻台的時間表？中共對台動武究竟有何考量因素？

軍事行動實際上達成政治目標的手段，世界上大概沒有一個國家是為戰而戰，就如同美國發動阿富汗及伊拉克戰爭，是以反恐及滿足能源需求為其政治目標一般。過去大陸官方武力攻台曾有三個如果：「如果出現台灣被以任何名義從中國分割出去的重大事變，如果出現外國侵佔台灣，如果台灣當局無限期地拒絕通過談判和平解決兩岸統一問題」。²⁴這三個如果在「反分裂法」中被修正為「台獨分裂勢力以任何名義、任何方式造成臺灣從中國分裂出去的事實，或者發生將會導致臺灣從中國分裂出去的重大事變，或者和平統一的可能性完全喪失」。²⁵換言之，只要符合「反分裂法」之三項要件，大陸就有可能武力攻台，軍力準備得愈充分就愈容易配合政治的行動。

月 23 日，http://www.china.com.cn/policy/txt/2009-12/23/content_19120472.htm。

²¹ 「香港媒體稱我國高鐵對軍事佈局及戰略影響深遠」，*新浪軍事*，2010 年 1 月 29 日，<http://mil.news.sina.com.cn/2010-01-29/1058582534.html>。

²² 余瑋，「粟裕最大的遺憾：臺灣未解放全國就不算解放—粟裕長子『我和父親像戰友』」，*人民網*，2009 年 04 月 14 日，<http://politics.people.com.cn/GB/1026/9128193.html>。

²³ 同前註。

²⁴ 國台辦、國新辦，「『一個中國的原則與台灣問題』白皮書」，*人民網*，2000 年 12 月 29 日，<http://www.people.com.cn/BIG5/channel1/14/20000522/72540.html>。

²⁵ 「『反分裂國家法』全文」，*人民網*，2005 年 03 月 14 日，<http://tw.people.com.cn/BIG5/14810/3240911.html>。



其實，早在大陸當局制訂「反分裂法」之前，就不斷地在進行武力攻台的軍事演練。解放軍在台灣海峽附近的東海和南海，舉行過好幾次大規模的陸海空三軍聯合軍事演習，特別是在 1999 年和 2000 年更是以「登陸台灣」為目標進行演習，引起全世界的側目。²⁶在 1999 年的登陸演習中，中共中央軍事委員會副主席張萬年發表演說時指出：「人民解放軍絕不容許分裂祖國的企圖，準備粉碎任何分裂祖國的惡行」。²⁷不過，中國大陸會否以武力攻台，除了完成軍力準備之外，台海情勢是否已超越「反分裂法」限定的範疇，以及視國際社會干預的程度都會影響其決定，因為反分裂法中關於「事實」、「重大事變」及「可能性完全喪失」的認定，有非常多的解釋空間，這也是國際社會可以介入的部分。至於戰爭所造成的經濟損失恐怕是當中共採取軍事行動之前就已作好估計，不會是決定性的影響因素。

為何不涉及非傳統戰法？2018 年 4 月 18 日大陸官方媒體報導，解放軍在台灣海峽舉行了實彈軍事演習，演習的目的是展示海軍不斷增長的實力，同時也向台灣發出訊號。²⁸據報導，這是自 2016 年以來首次在台灣海峽舉行軍事演習，演習在一個約 5 平方公里的區域內進行，其中包括福建省泉州市附近海域中的兩個小島，該地區距離位於台灣西海岸的新竹市約 200 公里。²⁹大陸的國務院台灣事務辦公室主任劉結一對此表示，演習的計劃考慮到了台灣，舉行軍演，是為了捍衛祖國主權和領土完整的一次行動。³⁰

此外，解放軍於 2019 年 7 月 28 至 29 日，先後在東海海域和廣東附近海域進行對台軍演；據大陸媒體指出，此次一南一北的海上演習，正好對台灣呈現包夾態勢，且隨著解放軍攻台裝備的更新

²⁶ 宮崎正弘，李明峻譯，*美中對決的時代來了*（台北：前衛，2003），頁 71。

²⁷ 宮崎正弘，同前註，頁 72。

²⁸ 王霜舟，「中國在台海實彈軍演，向台灣發出警告」，*紐約時報中文網*，2018 年 4 月 19 日，<https://cn.nytimes.com/china/20180419/china-war-games-taiwan/zh-hant/>。

²⁹ 同前註。

³⁰ 同註 28。



換代，與 1996 年的對台演習相比有極大的進步。³¹進步之處在於 23 年後，解放軍首輪對台突擊變成由兩棲裝甲車輛和水陸坦克直接突破，輔以武直-10 和武直-19 等空中火力，待搶占灘頭以後，登陸艦才前進到海灘卸載主戰坦克、自走炮等重武器的登陸模式。³²因此，從共軍機艦繞台及舉行針對台灣的軍演，均說明中共若對台動武仍將以傳統戰爭為主。

不僅如此，美國國防部每年都會發表中共軍力報告，其中均涉及中共對台動武的部分。以 2019 年的報告為例，提及中共對台動武的方式有海空封鎖、有限的武力及壓迫選項，以及空中及飛彈的軍事行動等，當然也不排除以兵力攻佔台灣。武力攻佔台灣為聯合島嶼登陸作戰，必須結合後勤、空中、海軍支援及電子戰；目標是在預先設定的西部海岸南北登陸點，衝破或包圍海岸防衛部隊，以便建立灘頭陣地來運送人員與物質，然後再發動攻擊來奪取重要目標或台灣全島。³³尤其該年度報告特別提及，在 2018 解放軍空降部隊曾根據實際的作戰計畫，進行一項遠距襲擊訓練。³⁴此點是在 2018 年的美國國防部中共軍力報告中，提及中共對台動武未曾出現的內容。³⁵這說明中共解放軍進攻本島的可能性不能排除。這也證實本文分析中共對台動武的可能徵候具有重要意義。

³¹ 張國威，「陸台海演習、裝備水準大躍進」，2019 年 8 月 8 日，**中時電子報**，<https://www.chinatimes.com/newspapers/20190808000107-260309?chdtv>。

³² 同前註。

³³ Office of the Secretary of Defense, *Annual Report to Congress: Military and Security Developments Involving the People's Republic of China*, 2019, pp. 84-85.

³⁴ 同前註，頁 86。

³⁵ Office of the Secretary of Defense, *Annual Report to Congress: Military and Security Developments Involving the People's Republic of China*, 2018, pp. 96-97.



參、以中越戰爭為例訂定可能徵候

由於大陸「反分裂國家法」明定對台採非和平方式，因此本文的動武係指所有一切大陸對台採取的屬非和平手段的軍事行動，包括佈雷、經濟封鎖、奪取離島或澎湖等。至於為何以中越戰爭為例而不是以 1996 年台海危機，作為訂定大陸對台採取非和平手段迫使台灣接受大陸的政治要求的可能徵候，主因係大陸在 1996 年台海危機期間未真正出兵，僅是以演習來表達訴求，以致缺乏真正動武的參考指標價值，因此以實際發生之中越戰爭作為參考案例，相較於台海危機而言，更具有參考訂定可能徵候的價值。

中共為何非發動懲越戰爭不可？理由當然與當時的國際情勢有關，有報導與研究回顧指出，中越戰爭爆發的國際背景與中共與蘇聯的交惡是分不開的。³⁶1978 年 6 月 29 日越南加入蘇聯為首的經濟互助委員會，蘇聯出於牽制中國的目的，在 1978 年 11 月 3 日與越南簽訂了帶有軍事援助性質的蘇越友好合作條約，支持越南在印度半島的擴張；1979 年 1 月 7 日越南在前蘇聯的支持下推翻了在柬埔寨推行毛澤東主義的紅色高棉政權；與此同時，越南還在國內展開針對華僑的排斥政策；中國對此極為不滿，想借機教訓一下越南，這被視為是中越開戰的最直接原因。³⁷當然中共與美國關係正常化，使得當時國家領導人鄧小平有信心出兵越南不會破壞美中關係，也不會引發俄中之間的戰爭。³⁸

此外，Cu Huy Ha Vu 在紀念中越邊境戰爭四十週年時撰文指出，若是統一後之越南的領袖們更瞭解他們自己，特別是瞭解美國，並且在越戰結束後與這超級強權關係正常化，中共入侵越南就

³⁶ 尚清，中越戰爭 30 周年：回顧與反思，**BBC 中文網**，2009 年 2 月 16 日 http://news.bbc.co.uk/chinese/trad/hi/newsid_7880000/newsid_7886400/7886495.stm；Thomas J. Christensen, “Window and War: Trend Analysis and Beijing’s Use of Force”, Alastair Iain Johnson and Robert S. Ross (ed), *New Directions in the Study of China’s Foreign Policy*(Stanford, California: Stanford University Press, 2006), pp. 72-74.

³⁷ 尚清; Thomas J. Christensen, 同前註。

³⁸ Thomas J. Christensen, 同註 36, pp. 72-74



不會發生。³⁹Cu Huy Ha Vu 進一步表示，若與美國關係正常化，越南經濟就會復甦（此點可由 1994 年後雙方關係正常化後越南經濟起飛得到印證），也就不必在 1978 年被迫加入蘇聯主導經濟協助委員會(Economic Assistance Council, COMECON)，且與蘇聯簽訂友好合作條約，雙方宣誓盡其所能強化世界社會主義體系。也正因為越南之蘇聯化（Sovietization）的舉動，導致美國加速與中共關係正常化，並在 1979 年 1 月建交以組成非正式聯盟對抗蘇聯及世界社會主義體系。⁴⁰

同樣是反省中越邊境戰爭四十週年，越南之音在 2019 年 2 月 13 日出版越南國防部政治學院學者的意見書，描述中共入侵越南是不人道、反人道及無良心的行動。⁴¹隔天國家廣播電台訪問前越南政府邊境委員會主席 Tran Cong Truc，他表示越南保護北部邊境是對抗中共殘酷與不義的鬥爭。⁴²這是過去三十年越南官方媒體及學界人士，如此廣泛、鮮明及熱烈地討論邊境戰爭絕無僅有的現象。⁴³

越南官媒及學界人士之所以如此形容越中邊境戰爭的殘酷性，主因是軍事伏擊雖然只歷時 27 天，但是所造成的傷害卻極巨大。中越雙方儘管未公布正式傷亡數字，不過有估計稱中方傷亡人數在 2 萬 1 千人至 6 萬 3 千人之間，越方的傷亡人數也有數萬人之譜；特別是越方傷亡人士多為平民，因為戰爭爆發太過突然，而且只在越南境內進行。⁴⁴Tran Cong Truc 接受訪問時表示，越南必需

³⁹ Cu Huy Ha Vu, "Could Vietnam Have Avoided the 1979 War With China?," *Diplomat*, March 13, 2019, <https://thediplomat.com/2019/03/could-vietnam-have-avoided-the-1979-war-with-china/>.

⁴⁰ 同前註。

⁴¹ Xuan Loc Doan, "Vietnam opens up about past clashes with China," *Asia Time*, Feb. 19, 2019 <https://asiatimes.com/2019/02/vietnam-opens-up-about-past-clashes-with-china/>.

⁴² 同前註。

⁴³ 同註 41。

⁴⁴ 同註 41。



記取的教訓之一，就是對於中共的擴張與霸權主義要保持警戒。⁴⁵ 同樣地，這也是台灣需要記取的教訓，對於中共的擴張與霸權主義要保持警戒。

國際關係學者傾向從體系、國家及個人三個層次，來分析戰爭的原因。⁴⁶由上述觀點可明顯看出，中共入侵越南的導火線，是越南推翻了在柬埔寨推行毛澤東主義的紅色高棉政權，不過體系的原因卻是中共與美國組成非聯盟陣線來對抗蘇聯與越南要推動的世界社會主義體系。至於國家層次，中越雙方各自有內部政經問題要面對，如中共自 1978 年開始的推動的經濟改革開放政策，越南則需要進行美越戰爭後的經濟重建，對外戰爭正可轉移內部壓力或凝聚共識。個人層次則是前述的越南領導人，既不瞭解他們自己，也不瞭解美國，再加上鄧小平以對外用兵來鞏固權力以推動改革開放政策，使得原本可避免的戰爭，成為不可避免的戰爭。

將中共對越南動武案例運用在分析中共對台動武上會發現，由於中共已把非和平方式解決台灣問題的條件放在「反分裂國家法」，因此若是台海情勢發展已經符合中共認定以非和平方式解決台灣問題的條件，對台動武就成為其解決台灣問題的必要手段，就如同當初想要教訓越南一般。基此，北京是否認定台灣已跨越紅線就十分關鍵，故檢視涉台官員的講話就非常重要，尤其是國家主席有否已在講話中明示，要採取非和平方式來解決台灣問題，成為認定的重要指標。基此，中共對台動武的導火線，即中共認定台灣已跨越「反分裂國家法」三條件的紅線而無法回復，必須採取非和平手段。就如同中共認為越南不該推翻紅色高棉政權一般。

Allen S. Whiting 研究中共過去對外用兵的習性，指出當不作為的政治代價超過出兵的軍事與經濟代價時，中共選擇在韓國及

⁴⁵ 同註 41。

⁴⁶ Joseph S. Nye, Jr., *Understanding International Conflicts : An Introduction to Theory and History* (2nd edition) (New York: Longman, 1997), pp. 29-30.



越南境內與美國對抗，並且也與印度及蘇聯對抗。⁴⁷換言之，中共一旦認定統一的國家核心利益遭到無法回復的損害時，對台動武將成為不得不的選項，不會因為需付出重大的軍事與經濟代價而有所遲疑。

至於體系的原因則呈現存霸權的美國與崛起霸權的中共之間的霸權之爭，台灣不論靠向任何一方都有助於該一方實力的增強，因此會想方設法將台灣納入己方的勢力範圍內。因此對台動武不單是為了和平統一已絕望，更是對體系變遷的反應。至於國家的因素，Allen S. Whiting 表示，研究中共會否對台動武有許多意外的因素必須考慮，特別是關於台灣政治的趨勢。這也說明台灣政治的未來走向，有可能讓中共誤判而採取非和平方式。⁴⁸尤其是台灣目前的「抗中」氛圍，更會讓中共採取軍事力量來壓抑，以免使台灣愈走愈遠。關於個人的因素，兩岸領導人各自提出「中華民國台灣」及「一國兩制台灣方案」等看不到相容性的說法或方案，更讓和平發展容易陷入困境，進而使軍事衝突的可能性增加。猶如中越領導人在戰爭前，找不到相容的共同點一般。

肆、中共對台動武的可能徵候

關於中共發動懲越戰爭前夕，到底做了那些政治與軍事的預備，是吾人要瞭解中共會否準備發動對台動武的重要參考指標。根據不同來源的報導，諸如中華網、多維新聞、大公網，儘管標題有所不同，中華網是以「大戰在即中美握手、鄧小平訪美與中越開戰內幕」作為揭開戰爭內幕的標題；⁴⁹多維新聞及大公網都是以「中越開戰前鄧小平為何赴美見卡特總統」為標題來描述開戰之前，中

⁴⁷ Allen S. Whiting, "China's Use of Force, 1950-1996, and Taiwan," *International Security*, Vol. 26, No. 2, 2001, pp. 103-131.

⁴⁸ *Ibid.*, p. 131.

⁴⁹ 「大戰在即中美握手、鄧小平訪美與中越開戰內幕」，中華網，2005年3月17日，http://military.china.com/zh_cn/history4/62/20050317/12174600.html。



共與美國元首間的互動情況。⁵⁰不過，若細究其報導內容，會發現其實內容沒有差異。

1979 年 1 月 30 日鄧小平在與美國前總統卡特的第三次會談結束後，鄧小平表示：「中國人民堅定不移地站在柬埔寨一邊反對越南侵略者。中國永遠站在被壓迫被侵略的國家和民族一邊，反對霸權主義的侵略奴役，為了國際和平和穩定的長遠利益，我們將堅決地履行自己的國際主義義務，甚至不惜承擔必要的犧牲。」⁵¹如此直白的說法，當然是已經準備好要動武了，若只是威嚇，恐最後會被視為是紙老虎，對中國大陸的國際形象有傷。據此推斷，由於台美關係密切，中共若要對台採取任何軍事行動，若是沒有知會美國，恐是難以想像之事。基此，第一個中共對台動武的可能徵候，就是有無中共重要政治領袖赴美訪問，並將動武訊息明確告訴美國。

如前所述，中共在發動懲越戰爭之前，鄧小平曾向美國前總統卡特表示要給越南教訓，然而當時卡特雖然有勸阻，理由是此舉將轉移越南入侵柬埔寨的壓力，也對中美關係正常化形成挑戰，但是未強烈表達反對意見，主要是因為鄧小平表示軍隊進入越南後會在 10 到 20 天內離開。⁵²時任國家安全顧問的布里辛基在其回憶中表示，當他陪同鄧小平至停機坪歡送鄧小平時承認有轉達卡特支持鄧的軍事行動，表示美國不會涉入中國計畫中的行動。⁵³美國實質支持的效果是明顯的，因為美國情報部門反映，在鄧卡會面 48 小時之後，中共就派遣第二梯隊兵力加入現有的部隊之中。⁵⁴

⁵⁰ 「中越開戰前鄧小平為何赴美見卡特總統」，多維網，2015 年 9 月 30 日，<http://m.dwnews.com/history/big5/news/2015-09-30/59685530.html>；「中越開戰前鄧小平為何赴美見卡特總統」，大公網，2014 年 5 月 21 日，<http://news.takungpao.com.hk/history/redu/2014-05/2488227.html>。

⁵¹ 同前註。

⁵² Zbigniew Brzezinski, *Power and Principle: Memoirs of the National Security Advisor 1977-1981* (New York: Farrar, Straus and Giroux, 1985), p. 406.

⁵³ 同前註。

⁵⁴ 同註 52。



換言之，中共若要發動侵台戰爭，勢必要取得美國的默許，否則難度甚高。以鄧小平當時是中共最高領導人，且算是開國元勳，在發動懲越戰爭之前，都要先照會美國，且在美國總統未反對的情況下才敢放心出兵。以中共現有領導人的權威，能否具有那樣的膽勢，以及能否順利說服美國默許對台動武，都是疑問。相對而言，若美國總統及行政部門被說服默許中共對台動武，就像當年默許中共對越南動武一般，台海發生戰爭的可能性當然就升高了。因此美國總統及行政部門被說服默許中共對台動武，是判斷中共對台動武的第二個徵候。

美國是三權分立國家，國會在整個政府決策的力量也非常明顯，在美國前總統柯林頓時代，前總統李登輝被允許回美國母校康乃爾大學演講，是因為美國國會做出決議要求行政部門放行的緣故，更何況美國國會有台灣連線的友台議員，應該不會容許美國行政部門被說服允許對台動武的情事發生。當然若是台灣的某些政策讓那些友台國會議員不再為台發聲，自然也會削弱抵制中共對台動武的力量。換言之，美國國會不再有友台聲音，亦是觀察中共會否發動對台動武的重要指標，也就是第三個徵候。

儘管美國川普上台後，美國國會通過諸如「國防授權法」、「台北法案等友台法案，但是畢竟美國曾棄台灣與中共建交，故前此美國學界提出的「棄台論」，明確表示美國不應捲入台海軍事衝突，會否影響美國台海政策仍值得關注。凱托研究所的副所長卡本特 (Ted Galen Carpenter) 2016 年指出台灣海峽是定時炸彈，因為灣人民更加堅決要自外於大陸，大陸當局也堅決要在特定時間內達成統一，耐心也快消磨殆盡；現在看起來轉變的可能性低，除非美國從這愈來愈危險的情勢中脫身，否則當炸彈爆炸時，將會是場大災難。⁵⁵

美國退役海軍上將、參謀長聯席會議前副主席比爾·歐文斯 (Bill Owens) 早在 2009 年撰文指出：「與台灣關係法」是 1979

⁵⁵ Ted Galen Carpenter, "America Should Step Back from the Taiwan Time Bomb," *National Interest*, July 6, 2016, <http://nationalinterest.org/blog/the-skeptics/america-should-step-back-the-taiwan-time-bomb-16864>.



年美國與中華人民共和國建交及與中華民國斷交後通過，也是美國持續賣武器給台灣的基礎，但如今已不符合美國利益；徹底對過時的法律進行檢討是必要的，且會被中國大陸視為在為雙方有意真正確立發展公開、信任及友好關係之新路徑。⁵⁶同樣要求檢討美國對台軍售政策的還有曾任美國駐中國大使、也是前美軍太平洋司令部指揮官的普理赫（Joseph Prueher），也曾在 2011 年與其他作者共同撰寫的報告中指出，華盛頓應重新檢視與台灣的關係，特別是已經成為惡性循環的軍售問題；美國軍售之所以會變為惡性循環，是因為原本應是政治性或經濟重要性漸增的台灣議題，總是被框在軍事事務上討論。⁵⁷若是學者或一般美國政治人物有此說法，尚不足為奇，負責美國太平洋軍事行動的退役海軍上將及前美軍太平洋司令部指揮官有此說法，應予以嚴肅看待。尤其是他們對於美國與中國大陸作戰的設想十分熟悉，愈想要從中脫身，就代表戰爭發生的機率愈大。

其後，葛雷瑟（Charles Glaser）認為中國崛起使得美國必須在外交政策有所改變，特別是在雙方有歧見的台灣問題上；由於台灣地區領導人可能將美國捲入台海戰爭以及大陸常規和戰略核力量的迅速發展，美國有必要考慮從台承諾中脫身，以利為未來數十年良好的雙邊關係鋪路。⁵⁸與歐文一樣，普理赫和葛雷瑟都主張美國有必要檢討「與台灣關係法」與對台軍售。基里（Bruce Gilley）提出，台灣「芬蘭化」後，就可重新定位自己成為中立國而非美國的盟友，以利減少北京擔心台灣將成為其在亞洲擴展商業與軍事勢力的障礙，也不會破壞中國共產黨在中國大陸的統治；如此北京也會回以降低軍事威脅、提供台北擴大參與國際組織的機會，以及提供經濟與社會的優惠利益。美國並不需要將台灣納入其戰略軌道（strategic orbit），美國軍事安全也可因此由其他亞洲基地與行動

⁵⁶ Bill Owens, "America Must Start Treating China As a Friend," *Financial Times*, Nov 18, 2009, <https://www.ft.com/content/69241506-d3b2-11de-8caf-00144feabdc0>.

⁵⁷ Michael J. Cole, "US Arms Sales Creating 'Vicious Circle,'" *Taipei Times*, April 1, 2011, <http://www.taipetimes.com/News/taiwan/archives/2011/04/01/2003499637>.

⁵⁸ Charles Glaser, "Will China's Rise Lead to War?," *Foreign Affairs*, Vol. 90 No. 2, Mar/Apr, 2011, pp. 80-91.



來確保。⁵⁹顯然是希望用冷戰時例證，為美國脫身找到合理化的理由。

更極端的論述，是美國前哈佛大學甘迺迪學院國際安全研究員肯恩 (Paul Kane)，在紐約時報撰文中所提出的。他建議歐巴馬政府關起門來與中國政府協商，以終止對台軍售及軍事協助，換取一筆勾銷美國對中國的 1.14 兆美元債務；理由是美國在台灣的戰略利益很少，台灣因為投資大陸或與大陸公司合資，在經濟上逐漸整合在一起，未來被吸納進中國已不可免。更何況現狀是危險的，若台灣民族主義強烈的政客決定宣佈獨立或北京鷹派不耐整合而決定以武力奪取台灣，都將使美國立即被捲入需耗費數千億美元的戰爭之中。⁶⁰

類似的觀點也見諸在美國著名的國際關係理論家米爾斯海默 (John Mearsheimer) 的文章中。米爾斯海默指出：如果中國大陸繼續崛起，不僅武力會比今天還強大，也會更有決心要讓台灣成為中國的一部分；美國在未來十年幾乎不可能協助台灣防衛來自於中國大陸的攻擊，因為台灣離中國大陸很近、美國很遠的位置，使地緣戰略偏向中國大陸的這一方；更何況台灣是危險的戰爭熱點，很容易觸發不符合美國利益的美中戰爭，基此美國只好「告別台灣」。⁶¹

雖然維持台海不統、不獨、不武的現狀，仍是美國國內的主流派聲音，但越來越多的美方人士開始在不同程度上接受「棄台論」，不管是出於中美合作的需要 (如歐文斯、基里、肯恩)，對兩岸終歸統一的大趨勢的認知 (如普理赫、米爾斯海默)，還是避免中美為台灣而戰 (如卡本特、葛雷瑟) 的考量，都值得持續加以關注。因為若是棄台論持續發酵，甚至成為美國政學界的主流意見，就會

⁵⁹ Bruce Gilley, "Not So Dire Straits: How the Finlandization of Taiwan Benefits U.S. Security," *Foreign Affairs*, Vol. 89 No. 1, Jan/Feb, 2010, pp. 44-60.

⁶⁰ Paul V. Kane, "To Save Our Economy, Ditch Taiwan," *The New York Times*, Nov. 11, 2011, <http://www.nytimes.com/2011/11/11/opinion/to-save-our-economy-ditch-taiwan.html>.

⁶¹ John Mearsheimer, "Say Goodbye to Taiwan," *National Interest*, March-April, 2014, <http://nationalinterest.org/article/say-goodbye-taiwan-9931>.



對美國的台海政策造成影響，尤其是當大陸在 2020 年戰略機遇期結束後，要採取武力行動前，勢必要照會美國。若美國不打算依據台灣關係法協助台灣自我防衛，自然會增加台海軍事衝突的風險。

美國畢竟是民主國家，民意對於國家政策的走向在平時或戰時也能發揮作用。美國退出越戰，其實與美國國內反戰運動有極大的關係。⁶²如今美國白宮設立了「我們人民」(We the People) 的網站，任何美國人民只要在網站內提訴願，在 30 天內獲得 10 萬人簽名支持，美國政府就會在 60 天內回覆訴願的處理意見。⁶³因此美國民意是否支持美國協助防衛台灣，亦是抵制中共對台動武的重要力量。而此種民意的傾向，會受到前述棄台論的影響，進而有可能發酵成為輿論主流。若是美國民意不認為美國應該繼續協助台灣自我防衛，認為如此不僅無法確保台灣安全，甚至會讓美國被拖下水，打一場不必要的戰爭。因此棄台論是否發酵成為輿論主流，也是觀察中共會否對台動武的重要指標之一，這也是第四個徵候。

就在 1979 年 2 月 17 日中共邊防部隊動武前一天 2 月 16 日，「人民日報」發表「是可忍，孰不可忍」一文，已經無保留地宣佈了中國的最後抉擇；而同日中共外交部照會越南駐中共大使館，最強烈地抗議越侵犯中國領土，製造新的流血事件；2 月 17 日，新華社奉中共政府之命發佈聲明，譴責越南當局不斷侵犯中國領土，宣佈中國邊防部隊被迫奮起還擊。由於台北未在北京設立辦事處，所以無法比照有照會的作為，但是中共對越南動武的事前輿論作為，卻是必須注意的。據瞭解，中共在參加朝鮮戰爭、中印戰爭、懲越戰爭之前均有措辭嚴厲的「新華社評論員」和「『人民日報』評論員」聯名的評論多篇；「九評蘇修」而與強大的蘇聯陳兵邊境，相互對峙，達 20 多年之久，直至赫魯雪夫下台，才恢復中蘇交往。⁶⁴因此中共對台動的第五個可能徵候，在於是否有對台發動輿論戰。

⁶² Stephen Zunes and Jesse Laird, "The US Anti-Vietnam War Movement (1964-1973)," International Center on Nonviolent Conflict, Jan, 2010, <https://www.nonviolent-conflict.org/us-anti-vietnam-war-movement-1964-1973/>

⁶³ We the People, <https://petitions.whitehouse.gov/about>.

⁶⁴ 海峽評論社論，「除卻巫山不是雲：江澤民訪台願望難免落空」，海峽評論，



中共發動輿論戰以升高軍事衝突的警告階段，也見諸於 Steve Chan 關於中共對外出兵行為的研究。⁶⁵

大陸「環球時報」2020年4月10日社評對台恐嚇道：「莫說爆發戰爭，即使中美在台灣問題上全面對峙，對台灣社會的影響也將是災難性的。」並在文末以斷句強調：「勿謂言之不預」。⁶⁶由於中共曾在1962年對印度警告「勿謂言之不預」，隨即爆發中印邊境戰爭；1967年對蘇聯警告「勿謂言之不預」，雙方就在烏蘇里江珍寶島開戰；1978年底則是對越南發出「勿謂言之不預」示警，1979年2月入侵越南。⁶⁷因此，此次再次出現「勿謂言之不預」的用語，格外引人注目，是否已代表大陸已打算對台動武。不過中共在中美貿易戰正熱的時候，人民日報社評也出現「勿謂言之不預」，⁶⁸但是雙方也未開戰，並且還達成貿易協議，說明此種說法仍有持續觀察的必要。

當然在動武之前，一定要召開相關會議或者是作戰會報，其次才是部隊的集結與移動，甚至會有警告性的軍事預警行動。據瞭解，發動戰爭前一年的1978年12月7日，中央軍委召開會議，決策發起懲越作戰，以多擊少，用牛刀殺雞，速戰速決，震懾越南侵擾中國邊境及在東南亞進行擴張的氣焰；12月8日，中央軍委下達了對越自衛還擊作戰的戰略展開命令；時任中央軍委副主席、中國人民解放軍總參謀長的鄧小平當面任命廣州軍區司令員許世友上將為東線廣西邊防部隊總指揮。⁶⁹儘管軍事會議機密性高，也

1995年59期，<https://www.haixia-info.com/issues/59.html>。

⁶⁵ Steve Chan, "Chinese Conflict Calculus and Behavior: Assessment from a Perspective of Conflict Management," *World Politics*, Vol. 30, No. 3, 1978, pp. 391-410.

⁶⁶ 宋兆文，「勿謂言之不預？中共武力犯台必有的徵候」，**新聞雲**，2020年4月14日，<https://forum.ettoday.net/news/1691003#ixzz6Jz5s1vN>。

⁶⁷ 同前註。

⁶⁸ 世界日報，「噲『勿謂言之不預』登美媒頭條 人民日報再噲這一句」，**聯合新聞網**，2019年5月31日，<https://udn.com/news/story/12639/3845030>

⁶⁹ 「對越自衛反擊戰」，**百度百科**，<http://baike.baidu.com/item/%E5%AF%B9%E8%B6%8A%E8%87%AA%E5%8D%AB%E5%8F%8D%E5%87%BB%E6%88%98/946798#4;Thomas J. Christensen, pp. 72-74.>



許事前難以瞭解，不過以現代資訊之發達，作為中央軍委主席的國家領導人若一陣子沒有公開露臉的訊息，就可據以研判是否在舉行會議。因此是否有中央軍委會議的舉行，是判斷會否發動對台動武的第六個可能徵候。據悉在 1979 年 1 月中旬，鄧小平在公開場合絕少露面。⁷⁰

另外，值得注意的是在 1979 年 1 月 1 日，中央軍委又調派曾經在 1967 年率友好代表團進入越南北方考察過軍事形勢的武漢軍區司令員楊得志上將，擔任昆明軍區司令員、西線雲南邊防部隊總指揮。⁷¹這樣的軍事將領調動也很具有指標意義，調任熟悉當地情勢的軍事指揮官，當然會有助於發動戰爭的戰場經營。因此，中共若要對台動武，極有可能調任曾經在台灣當面地區任職後他調的將領回任，以利準備發動對台動武的戰略部署。因此調任熟悉台海情勢的將領擔任前線指揮官，是研判中共會否對台動武的第七項可能徵候。

儘管中共軍隊於 1979 年 2 月 17 日才發動戰爭，但是越南方面卻分別當年的 1 月 5、1 月 15 日、1 月 18 日接到中共部隊將發動攻擊的警報，雖然事後證明是虛驚，但卻被視為是在發動攻擊前的準備與測試。⁷²美國學者歐漢龍 (Michael O'Hanlon) 表示，中共最期望發動的成功侵略模式，是先以大量飛彈、空中武力及特戰部隊進行意外的襲擊，繼之在最短時間內派遣空降及兩棲部隊展開攻擊。⁷³準此觀之，若是中共打算對台動武，除了有部隊的集結與調動外，是否有進行針對台海戰役的演習及以對台軍事行動的警報發布，也可以納入中共會否以對台動武的徵候之一，這也是研

⁷⁰ 「大戰在即中美握手、鄧小平訪美與中越開戰內幕」，*中華網*，2005 年 3 月 17 日，http://military.china.com/zh_cn/history4/62/20050317/12174600.html。

⁷¹ 「對越自衛反擊戰」，*百度百科*，[http://baike.baidu.com/item/%E5%AF%B9%E8%B6%8A%E8%87%AA%E5%8D%AB%E5%8F%8D%E5%87%BB%E6%88%98/946798#4;Thomas J. Christensen, pp. 72-74.](http://baike.baidu.com/item/%E5%AF%B9%E8%B6%8A%E8%87%AA%E5%8D%AB%E5%8F%8D%E5%87%BB%E6%88%98/946798#4;Thomas%20J.%20Christensen,pp.72-74)

⁷² 「大戰在即中美握手、鄧小平訪美與中越開戰內幕」，*中華網*，2005 年 3 月 17 日，http://military.china.com/zh_cn/history4/62/20050317/12174600.html。

⁷³ Michael O'Hanlon, "Why China Cannot Conquer Taiwan," *International Security*, Vol. 25, No. 2, 2000, p. 86.



判中共會否以非和平方式解決台灣問題的第八項可能徵候。畢竟戰爭的最高原則是不戰而屈人之兵，若是能透過恫嚇或者奇襲就達成政治目的，何樂不為！

美國曾經在 1996 年台海飛彈危機時，派遣兩艘航空母艦戰鬥群在花蓮外海附近，監控當時中共的軍事演習。這樣的軍事干預行動，多少也會對中共使用武力解決台灣問題產生嚇阻作用。此種假設情況是，中共雖然在認定台灣跨越反分裂國家法的情況下，因未得到美國默許，而對美表示不會對台動武，但是在兵不厭詐下，依然展開相應軍事部署，伺機在美國不及反應下以武力解決台灣問題。若美國採取軍事干預行動，就不會使戰爭爆發的可能性升高。此一徵候的意義在於，一旦美國在台海緊張情況發生時，未展現軍事干預的決心，自然不會讓中共以武力解決台灣問題有任何投鼠忌器的顧慮。因此美國會否採取軍事干預台海情勢，是研判中共會否對台動武的第九個可能徵候。尤其是在 1996 年台海飛彈危機後，Robert, S. Ross 曾建議華盛頓不該讓美國支持台灣民主的意識形態，或台灣本身的民主政治，侵蝕美中政治的戰爭與和平。⁷⁴因此美國會否採取軍事干預手段，其關鍵性比過去更強。

伍、結論

本文參照中共對越南出兵的案例，訂出一旦中共認定台灣已跨越其所謂「反分裂國家法」的動武導火線，後續對台動武的可能各項徵候。以下是將前述中共對台動武的可能徵候區分為宏觀、中觀及微觀三種，以方便讀者按圖索驥。宏觀主要指涉中共有否進行對台動武的戰略準備及美方相對應的反應，中觀則著重在分析中

⁷⁴ Robert S. Ross, "The 1995-96 Taiwan Strait Confrontation: Coercion, Credibility, and the Use of Force," *International Security*, Vol. 25, No. 2, 2000, pp. 87-123.



共對台動武的戰術規劃及美方的相應反應，微觀則是探討中共對台動武的戰鬥執行及美方有無相應作為。

一、宏觀

徵候 1：中共元首訪美並取得美國對台動武的默許

徵候 2：美國總統默許或無力阻止中共對台動武

徵候 3：美國國會友台力量未發揮作用

徵候 4：美國主流民意傾向棄台論

二、中觀

徵候 5：中共官媒展開對台動武的輿論戰

徵候 6：中共召開中央軍委會議下達動武命令

三、微觀

徵候 7：中共當面部隊開始集結及移動，含調任熟悉台海軍情指揮官

徵候 8：中共當面部隊開始演習及發布攻台警報

徵候 9：美國未採取軍事干預台海情勢手段

上述出現的徵候愈多，就代表發生中共對台動武的機率愈高。換言之，9 個徵候都出現的動武風險，自然比只有出現 1 個徵候來得高。若按照機率來說，若有超過 5 個，即過半的徵候出現，就代表中共對台動武的危機已經很高了。當然有些指標彼此是相關且非互斥的，例如中共中央軍委會若下達動武命令，自然部隊就會開始集結及移動，甚至展開演訓與發布警報。但是每個徵候之間還是有時間差，下命令到實際動武，還是有可能透過外交手段化解，所以要做出區隔。因此當徵候出現愈多，就代表中共對台動武的風險愈高。

此外，這些徵候還涉及到是否應該標示權重的問題，究竟那些徵候的出現，會讓外界更容易判斷中共對台動武已箭在弦上，不得不發？例如，中共若不認定台灣已跨越「反分裂國家法」的動武紅線，就根本不必有後續的作為，或者美國不默許，中共也不會有下一步的作為。然而有時由於資訊的複雜多變，相互參證是有其必要性，也許某項具有較高權重徵候出現的訊息不明確，無法據以判斷，還可以靠其他徵候出現的明確訊息來協助判斷，這也是為何不



列權重的原因。當然若是因為標示權重，更有助於判斷中共對台動武的風險，也未嘗不可，這也是留待後續研究來擴充與精進。

回到本文一開頭要回答的問題，未來短時間會否出現台海戰事？答案不是會不會，而是要就看上述徵候出現的多寡，中共對台動武的徵候出現得多，兩岸發生戰事的風險自然就增加，否則就可暫時相安無事。

參考文獻

中文

- 「『反分裂國家法』全文」，人民網，2005 年 03 月 14 日，
<http://tw.people.com.cn/BIG5/14810/3240911.html>。
- 「2020 年前解決台灣問題」，香港文匯報，2004 年 7 月 15 日版 1。
- 「大戰在即中美握手、鄧小平訪美與中越開戰內幕」，中華網，2005 年 3 月 17 日，
http://military.china.com/zh_cn/history4/62/20050317/12174600.html。
- 「中國開建北京至臺灣鐵路 將形成京福台快速通道」，中國網，2009 年 12 月 23 日，http://www.china.com.cn/policy/txt/2009-12/23/content_19120472.htm。
- 「中越開戰前鄧小平為何赴美見卡特總統」，多維網，2015 年 9 月 30 日，<http://m.dwnews.com/history/big5/news/2015-09-30/59685530.html>。
- 「中越開戰前鄧小平為何赴美見卡特總統」，大公網，2014 年 5 月 21 日，<http://news.takungpao.com.hk/history/redu/2014-05/2488227.html>。
- 「香港媒體稱我國高鐵對軍事佈局及戰略影響深遠」，新浪軍事，2010 年 1 月 29 日，<http://mil.news.sina.com.cn/2010-01-29/1058582534.html>。
- 「對越自衛反擊戰」，百度百科，
<http://baike.baidu.com/item/%E5%AF%B9%E8%B6%8A%E8%>



87%AA%E5%8D%AB%E5%8F%8D%E5%87%BB%E6%88%98/946798#4。

<http://www.udn.com/article-206688-1.html>。

<https://www.chinatimes.com/newspapers/20190808000107-260309?chdtv>

川頁順子，「陸退將：2020 前後動武台灣」，**泰國世界日報**，2016 年 12 月 19 日，

王霜舟，「中國在台海實彈軍演，向台灣發出警告」，**紐約時報中文網**，2018 年 4 月 19 日，
<https://cn.nytimes.com/china/20180419/china-war-games-taiwan/zh-hant/>

世界日報，「噲『勿謂言之不預』登美媒頭條 人民日報再噲這一句」，**聯合新聞網**，2019 年 5 月 31 日，
<https://udn.com/news/story/12639/3845030>

江澤民，「全面建設小康社會，開創中國特色社會主義事業新局面——在中國共產黨第十六次全國代表大會上的報告」，**中國共產黨新聞**，2020 年 11 月 8 日，
<http://cpc.people.com.cn/GB/64162/64168/64569/65444/4429125.html>。

余瑋，「粟裕最大的遺憾：臺灣未解放全國就不算解放——粟裕長子『我和父親像戰友』」，**人民網**，2009 年 04 月 14 日，
<http://politics.people.com.cn/GB/1026/9128193.html>。

宋兆文，「勿謂言之不預？中共武力犯台必有的徵候」，**新聞雲**，2020 年 4 月 14 日，
<https://forum.ettoday.net/news/1691003#ixzz6Jz5s5lvN>。

尚清，「中越戰爭 30 周年：回顧與反思」，**BBC 中文網**，2009 年 2 月 16 日
http://news.bbc.co.uk/chinese/trad/hi/newsid_7880000/newsid_7886400/7886495.stm。

金燦榮，「陸對台四階段最快 2021 年解決台灣問題」，**中時電子報**，2016 年 6 月 1 日，
<http://www.chinatimes.com/realtimenews/20160601006743-260409>。

宮崎正弘，李明峻譯，**美中對決的時代來了**，(台北：前衛，2003)。
海峽評論社論，「除卻巫山不是雲：江澤民訪台願望難免落空」，**海峽評論**，1995 年 59 期，
<https://www.haixia-info.com/issues/59.html>。



國台辦、國新辦，「『一個中國的原則與台灣問題』白皮書」，人民網，2000 年 12 月 29 日，<http://www.people.com.cn/BIG5/channel1/14/20000522/72540.html>。

張國威，「陸台海演習、裝備水準大躍進」，2019 年 8 月 8 日，中時電子報

曹郁芬，「中國駐美公使噲美：美艦抵高雄 共軍就武統台灣」，自由時報電子報，2017 年 12 月 10 日，<https://news.ltn.com.tw/news/politics/paper/1158962>。

習近平，「在『告臺灣同胞書』發表 40 周年紀念會上的講話」，新華網，2019 年 1 月 2 日，http://www.xinhuanet.com/tw/2019-01/02/c_1210028622.htm。

陳水扁，「大陸 2015 年做完攻台準備」，鳳凰網，2016 年 12 月 29 日，http://news.ifeng.com/taiwan/1/detail_2006_12/29/980175_1.shtml。

報，2004 年 4 月 25 日，版 A13。

程嘉文，「共機今再繞台飛行 國防部發布伴飛監控照」，聯合新聞網，2020 年 2 月 9 日，<https://udn.com/news/story/10930/4332368>。

黃韋銓，「國防報告書 揭露共機擾台 26 次」，新頭殼 newtalk，2017 年 12 月 26 日，<https://newtalk.tw/news/view/2017-12-26/108298>。

溫德爾·明尼克，「英國詹氏防衛週刊：2006 中共可能攻台」，聯合

英文

Blanchard, Ben and Ralph Jennings, "China Military Threat to Taiwan Rises Despite Détente," *Reuters*, 31 August, 2009, <http://www.reuters.com/article/idUSTRE5800L520090901>.

Brzezinski, Zbigniew, *Power and Principle: Memoirs of the National Security Advisor 1977-1981* (New York: Farrar, Straus and Giroux, 1985).

Carpenter, Ted Galen, "America Should Step Back from the Taiwan Time Bomb," *National Interest*, July 6, 2016, <http://nationalinterest.org/blog/the-skeptics/america-should-step-back-the-taiwan-time-bomb-16864>.

Chan, Steve, "Chinese Conflict Calculus and Behavior: Assessment



- from a Perspective of Conflict Management,” *World Politics*, Vol. 30, No. 3, 1978, pp. 391-410.
- Christensen, Thomas J, “Window and War: Trend Analysis and Beijing’s Use of Force,” Alastair Iain Johnson and Robert S. Ross (ed), *New Directions in the Study of China’s Foreign Policy*, (Stanford, California: Stanford University Press, 2006), pp. 50-85.
- Cole, J. Michael , “US Arms Sales Creating ‘Vicious Circle,’” *Taipei Times*, April 1, 2011, <http://www.taipeitimes.com/News/taiwan/archives/2011/04/01/2003499637>.
- Cu Huy Ha Vu, “Could Vietnam Have Avoided the 1979 War With China?,” *Diplomat*, March 13, 2019, <https://thediplomat.com/2019/03/could-vietnam-have-avoided-the-1979-war-with-china/>
- Gertz, Bill , “Chinese Dragon Awakens,” *Washington Time*, June 26, 2005, <http://www.washingtontimes.com/news/2005/jun/26/20050626-122138-1088r/>.
- Gilley, Bruce, “Not So Dire Straits: How the Finlandization of Taiwan Benefits U.S. Security,” *Foreign Affairs*, Vol. 89 No. 1, Jan/Feb, 2010, pp. 44-60.
- Glaser, Charles, “Will China's Rise Lead to War?,” *Foreign Affairs*, Vol. 90 No. 2, Mar/Apr, 2011, pp. 80-91.
- Kane, Paul V., “To Save Our Economy, Ditch Taiwan,” *The New York Times*, Nov. 11, 2011, <http://www.nytimes.com/2011/11/11/opinion/to-save-our-economy-ditch-taiwan.html>.
- Mearsheimer, John, “Say Goodbye to Taiwan,” *National Interest*, March-April, 2014, <http://nationalinterest.org/article/say-goodbye-taiwan-9931>.
- Nye, Joseph S., Jr., *Understanding International Conflicts : An Introduction to Theory and History* (2nd edition)(New York: Longman, 1997).
- Office of the Secretary of Defense, *Annual Report to Congress: Military and Security Developments Involving the People’s Republic of China*, 2019.
- Office of the Secretary of Defense , *Annual Report to Congress: Military and Security Developments Involving the People’s Republic of China*, 2018.
- O’Hanlon, Michael, “Why China Cannot Conquer Taiwan,” *International Security*, Vol. 25, No. 2 , 2000, pp. 51-86.



- O'Hanlon, Michael, "If a President Trump Turns His Back on Taiwan," *WSJ*, July 4, 2016, <http://www.wsj.com/articles/if-a-president-trump-turns-his-back-on-taiwan-1467650733>.
- Owens, Bill , "America Must Start Treating China as a Friend," *Financial Times*, Nov 18, 2009, <https://www.ft.com/content/69241506-d3b2-11d1-de-8caf-00144feabdc0>.
- Ross, Robert, S, "The 1995-96 Taiwan Strait Confrontation: Coercion, Credibility, and the Use of Force," *International Security*, Vol. 25, No. 2, 2000, pp. 87-123.
- Shlapak, David A., Barry Wilson, and David T. Orletsky. *Dire Strait? Military Aspects of the China-Taiwan Confrontation and Options for U.S. Polciy*(Washington D. C.: RAND, 2000).
- Tsang, Steve, "Drivers Behind the Use of Force," Steve Tsang (eds.), *If China Attacks Taiwan: Military Strategy, Politics and Economics* (London: Routledge, 2005), pp. 1-14.
- We the People, <https://petitions.whitehouse.gov/about>.
- Whiting, Allen S, "China's Use of Force, 1950-1996, and Taiwan," *International Security*, Vol. 26, No. 2, 2001, pp. 103-131.
- Xuan Loc Doan, "Vietnam opens up about past clashes with China," *Asia Time*, Feb. 19, 2019 <https://asiatimes.com/2019/02/vietnam-opens-up-about-past-clashes-with-china/>
- Zunes, Stephen and Jesse Laird , "The US Anti-Vietnam War Movement (1964-1973)," *International Center on Nonviolent Conflict*, Jan, 2010, <https://www.nonviolent-conflict.org/us-anti-vietnam-war-movement-1964-1973/>



A Study on the Indicators of China's Possible Use of Force against Taiwan

Dong-Ching DAY

Associate Professor,

Department of International Affairs and Business, Nanhua University

Abstract

After Democratic Progress Party (DPP) became ruling party on May 20, 2016, cross-Strait official and semi-official exchange have been stopped by mainland China side unilaterally due to no positive response of “92 consensus” from Taiwan. Without official channel of communication, it is easy for two sides to face the risk of military conflicts because of misperception. Whether there will be a war between mainland China and Taiwan is also much concerned with US position on that matter. Whether mainland China will use force to take Taiwan as retired generals and scholars predicted? What will US response if that scenario happens? No matter wins or loses; Taiwan will face large casualties if a war breaks out across Taiwan Strait. Therefore, it is necessary to assess the risk of China's use of force to take Taiwan in order for Taiwan to avoid the risk in possible way. This paper will try to create some indicators to measure under what conditions China would use force based on the previous cases. It will also focus on the newly development of US statement of abandoning Taiwan in order to draw the whole picture of the risk of war breaking out across Taiwan Strait.

Keywords: 92 Consensus, Use of Force, Military Conflict, Abandoning Taiwan, Military-action Indicators

