

印度與台灣關係展望

Prospects for India and Taiwan Relations

張子揚

南華大學傳播學系教授

Tzu-Yang Chang

Professor, Department of Communication

Nanhua University

E-mail: tychang@nhu.edu.tw

摘要

本研究¹主張印度的「東進政策」與台灣的「新南向政策」存在交集，成為雙方加強關係的現實基礎。印度與台灣關係的發展，近幾年雖有些成績，簽署了一些備忘錄，但從貿易額和投資額來看，台印關係既不密切也不重要，除非雙方能夠提升雙邊貿易的質與量，並且加強對印度的投資力道，才可能促進台印關係。台灣可以藉由支持「印度製造」，以及嵌入印度的印太政策，如公開支持「印太海洋倡議」，並表示願意與印度商談基於該倡議的具體合作，成為有貢獻的夥伴。

關鍵字：印度、台灣、東進政策、新南向政策、印太海洋倡議、
印度製造

¹ 本研究獲 108 學年度南華大學校內專題研究計畫補助，作者致上感謝，並對評審委員們及編委會所提供的修正意見，表達謝意。



Abstract

India's "Act East Policy" overlaps with Taiwan's "New Southbound Policy", which is the realistic basis for strengthening bilateral relations. Although India and Taiwan have made some progress and signed some memoranda in recent years, , Taiwan India relations are neither close nor important, in terms of trade and investment volume. If Taiwan can improve the quality and quantity of trade with India and can increase foreign direct investment in India, India-Taiwan relations can be elevated to a new level. Taiwan can become a contributing partner for India by supporting the Make in India policy and the Indo-Pacific Ocean Initiative.

Keywords: India, Taiwan, Act East Policy, New Southbound Policy, Indo-Pacific Ocean Initiative, Make in India



一、緒論

2016 年蔡英文總統執政後，基於「不要把雞蛋放在同一個籃子裡」、「避免在經濟太過依賴大陸」等理念，提出「新南向政策」，希望與東南亞、南亞與大洋洲等 18 國加強合作與交流，其中印度是新南向政策的一個重點國家。印度有「東進政策」，希望經濟上能與中國大陸之外的亞太地區加強關係，亦即加強在東南亞與亞太地區的經濟、戰略與外交互動，目的是抗衡經濟與軍事實力不斷增強的中國，以及打破中國欲重塑區域及全球秩序的企圖。因此，印度的「東進政策」與台灣的「新南向政策」存在交集，成為雙方加強關係的現實基礎。

印度與台灣關係的發展，近幾年雖有些成績，如台印貿易額成長，台印簽署於 2016 年簽署了三項文件，即「台印航空服務協定」、「台印農業合作瞭解備忘錄」、「台印鐵道遺產合作意向書」，2018 年簽署兩項文件為「台印度雙邊投資協定」及「優質企業相互承認協議」，但據報導，2017、2018、2019 及 2020 年，台印雙邊貿易總額分別為 63.38 億美元、70.3 億美元、57.97 億美元、42.9 億美元（1 至 11 月），印度是台灣的第 17 大貿易夥伴，台灣則是印度的第 31 大貿易夥伴；過去 20 年，外國對印度的直接投資金額累計達 7200 億美元，同一期間，台灣對印度的直接投資金額僅 8.14 億美元（陳韻聿 2021）。因此，從貿易額和投資額來看，台印關係既不密切也不重要，除非雙方能夠提升雙邊貿易的質與量，並且加強對印度的投資力道，才可能促



進台印關係。未來印度與台灣的關係能發展到何種深度及廣度，首重雙方能夠相互提供那些利益。

關於印度追求的利益，具體而言有兩類，戰略安全及經濟成長：

(一)戰略安全：中巴經濟走廊的建立，影響了中國在南海的主權主張。中國投資興建公路、鐵路和管道網路穿越巴基斯坦全境，從巴基斯坦瓜達爾港運輸石油和天然氣到中國新疆的喀什，以解決「麻六甲困境」，亦即麻六甲海峽控制印度洋到太平洋海運的咽喉，對中國進口石油和天然氣構成安全隱憂，透過中巴經濟走廊可以削弱任何國家利用麻六甲切斷中國能源線對中國造成的影響。包括貸款、投資和捐贈在內，中巴經濟走廊專案總規模可擴大至 600 億美元。該走廊有長達 2,700 公里的路線。在巴基斯坦境內，經濟和發展項目將優先考慮交通基礎設施、工業發展、能源和當地具有重要戰略位置的俾路支省瓜達爾港口的發展；農業現代化和農業生產是專案另一個關鍵組成部分（International Crisis Group 2018）。中巴經濟走廊還有助於中國在印度與中國有領土爭議地區的戰略部署，有利於中國對爭議地區的領土主張及實際控制。因此如何防止中國擴張對印度至關重要。

根據美國著名軍事網站「全球火力」(Global Firepower)的研究，在排除核武並只考慮軍事的常規戰力、武器裝備、防務預算、自然資源、後勤能力等 50 項因素，計算出 2020 年全球綜合國力和戰爭潛力的排名，美國第一、俄羅斯第二、中國第三、印度第四(Globalfirepower 2020)。換言之，印度的火力不如中國，印度不能靠單打獨鬥應付中



國的可能擴張，印度的較佳方案是考慮與有意願防止中國擴張的國家合作，可能的合作對象包括美國、日本、澳洲、印尼、馬來西亞、越南、菲律賓、南韓、和台灣。

(二)經濟成長：印度與上述國家的安全合作，還能同時深化貿易及商業活動、加強經濟和文化交流，有助於提升印度的繁榮。尤其是在 2020 年印度爆發大規模新冠病毒疫情後，經濟成長率在 2020 年第二季 (-23.9%) 與第三季 (-7.5%) 連續萎縮後，印度陷入技術性的經濟衰退(Sarkar 2020)。美國摩根大通銀行經濟學家阿齊茲(Jahangir Aziz)表示，印度要實現全面復甦甚至試圖恢復過去六個月內已失去的增長，非常困難；且由於銀行可能不願向高槓桿率的家庭和企業貸款，他擔心信貸缺乏也會阻礙經濟增長(Choudhury 2020)。印度 2020 年的政府總債務(中央政府和各邦政府債務的總和)可能會達到國內生產總值(GDP)的 91%，將創下自 1980 年開始統計這項資料以來的歷史新高；債台高築同樣限制了政府的投資能力，例如基礎設施建設就因為長期的資金缺位導致專案屢屢陷入停滯，再加之印度國防、工資和養老金等固定保障性非利息支出占到財政的很大一部分，所以，未來十年印度的財政投資增長也將放緩(譚力川 2020)。

而在印台關係中，台灣追求的利益則包括：政權承認、協助台灣參與國際組織提升國際地位、以及為降低對中國大陸的經濟依賴尋找出路。這三項均是中國所不樂見甚至積極阻撓，台灣無法僅憑自身力量達成。



本文的研究問題為：印度如何提升與台灣的關係？台灣如何提升與印度的關係？本文主張，印度提升與台灣的關係，是政府與民間的共同心聲，反映在駐台人事的安排、輿論支持台灣的風向、以及在非政治領域之外尋求合作的突破點。台灣提升與印度的關係，可以透過嵌入印度的印太海洋倡議以及支持印度製造。本文的研究途徑採用傳統現實主義的觀點，研究方法採用文件分析法。

二、文獻回顧

(一)新南向政策

根據 2016 年「新南向政策」政策綱領，新南向政策是整體對外經貿戰略的重要一環，長程目標為促進台灣和東協（ASEAN）、南亞及紐澳等國家的經貿、科技、文化等各層面的連結，共用資源、人才與市場，建立廣泛的協商和對話機制。短中程目標為結合政策誘因及企業商機，擴大貿易、投資、觀光、文化及人才等雙向交流，配合「經濟發展新模式」，推動產業新南向戰略佈局，培育新南向人才（經濟部國際貿易局 2016）。

所謂「經濟發展新模式」有兩個階段，蔡總統第一任四年任期宣示以經濟發展新模式「創新、就業、分配」打破「悶經濟」，第二任則以經濟發展新模式 2.0，建構台灣成為亞洲高階製造及研發中心、發展台灣成為亞洲企業資金調度及高資產財富管理中心、亞洲綠能發展中心，及高科技和產業人才的培育重鎮；同時要設立國家融資保證



機制和落實所得分配正義（蘇秀慧 2020）。

蔡英文總統於 2016 年 5 月提出「新南向政策」，期望台灣能與東協、南亞和紐澳國家創造互利雙贏的新合作模式，進而建立「經濟共同體意識」，並重新定位台灣在亞洲的角色。在新南向政策推動過程中，印度為新南向首波的六個重點國家之一，顯見對印度的重視。

在新南向政策提出後，有許多研究出爐，主要圍繞三項主題：新南向政策的戰略意涵和影響、新南向政策對台灣特定產業發展的影響、對新南向政策制定和施行的檢討與評估。

第一，就新南向政策的戰略意涵和影響而言，學者楊昊（2017）提出東南亞在亞太政經體系中的重要性逐日提升，從而使得主要大國持續策劃新區域戰略，積極佈局東南亞國家及社會，藉以強化自身的影響力。台灣在 2016 年再次經歷政黨輪替，蔡英文總統啟動新南向政策作為建立台灣與周邊區域全面連結的新戰略。新南向政策設定「以人為本」的主軸，除了重新建構台灣的區域定位，亦在經貿合作、人才交流、資源共用與區域鏈結等四個面向深耕台灣與新南向區域、國家及社會的協力關係。該作者分別從制度與網絡兩個軸線分析新南向政策的進展，並分析新南向政策所涉及的由中央到地方、政府到民間、國內到國際的三重利害關係網絡。

吉田知史（2018）指出新南向政策與以往南向政策的差異在於，從總統府層級自上而下的策劃政策，並且在政策協調和整合上，皆於相對高層級進行。此外，其政策內容的特徵為，同時涵蓋台灣的內部



改革。上述事實顯示，新南向政策被定位為台灣的大戰略（grand strategy）之一。以及，除了具有「外部軟平衡」(external soft-balancing)的意涵之外，還具備「內部軟平衡」(internal soft-balancing)的特徵。

陳竹梅（2018）指出「新南向政策」對應中共的「一帶一路」倡議，在帶路戰略的攻勢下，台灣努力開拓東協市場，以經濟合作與發展計劃，正在逐步展開其擴大勢力版圖；因此「新南向政策」的成果是與中共對話的籌碼。該作者從國家安全戰略觀點，置身於中共「一帶一路」戰略環境之下，主張「新南向政策」除了由經貿面向的分析，更應從世界市場視野的脈絡中思考，建構國家安全層級的論述，並主張應在兩岸關係穩定的基礎上，建構「新南向政策」的思路與格局。該作者主張在經貿議題上，「新南向政策」是應具有更高的戰略目標；在兩岸議題上，鏈結中共「一帶一路」倡議，務實的思考「兩岸合作南向」；在區域安全議題上，爭取區域合作組織。該作者期望新南向可以在落實經貿政策，達成建立互惠互利目標後，進而運用與東南亞各國的實質關係，尋求軍事合作的機會，建構「新南向政策」更高層級的國家安全觀。

第二，就新南向政策對台灣特定產業發展的影響而言，高君逸（2018）指出面臨全球經濟低迷不振，許多國家投入智慧製造、物聯網、電動車等新興領域，以尋求經濟成長的新動能。為瞭解新南向主要國家推動新興領域發展為台灣帶來的機會，該作者聚焦在紡織、機械與汽車零組件等傳統產業之新發展，藉由瞭解台灣產業優勢與各國



新興領域的發展方向，提出台灣在前述產業可能的商機所在。

葉長城等（2017）提出全球對環境保護日漸重視，尤其是在經濟成長快速與能源需求節節攀升的東南亞國家，能源效率與節能議題更是刻不容緩，而推動「新南向政策」除了為我國產業輸出建構有利的發展環境，亦有助於建立與「新南向國家」之夥伴關係。該文以我國能源技術服務業輸出泰國為例，探討前進當地市場之發展機會、可能面臨挑戰及其因應作法。

魏聰哲（2018）提出政府於 2016 年啟動「新南向政策」，推動台灣與南向新興市場，創造互利共贏的新合作模式，其中「促進台日合作拓展新南向市場」，也是此政策的重要環節。台日在內需消費、供應鏈、基礎設施、系統輸出、新商業模式等五大面向，可透過互補分工的合作關係，深化拓展新南向市場的潛在商機，並且讓台日產業在新南向市場上能夠逐步形成科技共創的分享機制。

張乃瑄（2018）提出我國政府在 2017 年施行「新南向『觀光』潛力領域工作計畫」，此計畫改善國內的觀光資源，以利吸引更多東南亞旅客來台。但從另一個角度思考，我國或許能從新南向國家之觀光需求，提供國內的優勢資源協助當地解決所需。在雙邊擁有觀光合作基礎之下，進而催化東南亞旅客來台觀光力道。因此，在解讀東南亞觀光產業現況趨勢與觀光需求等概況之後，該作者提出台灣與東南亞國家未來可合作之建議。

邱桂堅、陳進來（2018）提出東協的區域整合成為推動全球經貿



局勢不斷演化的動力，甚至扮演牽動紡織成衣製造與市場關係再平衡的重要角色，因而台灣紡織成衣業赴東南亞投資者眾。該作者訪談紡織業者，發現已在新南向國家佈局之業者建議以政府的力量簽署投資保障協定、開辦紡織相關課程及成立在地聯合服務中心；尚未佈局之業者則提出深化技術合作與商機媒合、形塑「台灣館」及「台灣製造」之建議。

第三，就對新南向政策制定和施行的檢討與評估而言，徐遵慈、李明勳（2018）指出實務上，新南向政策下之經貿合作、人才交流、資源共用與區域鏈結四個工作面向，迄今均已產生短期可見之成效，但為達成中長期效果仍須持續為之，且仍須積極拓展中國大陸、美歐等國市場，及開展更多元的外國觀光客來源。

顧瑩華（2018）指出「新南向政策」中的東南亞及南亞國家皆為「一帶一路」沿線的重點國家，到底兩岸在東南亞及南亞市場，是否存在合作機會，或是競爭大於合作，值得深入探討。該作者透過分析兩岸在新南向市場合作的機會與挑戰，提出我國因應一帶一路倡議威脅及協助企業掌握新南向商機的具體策略。

楊書菲、吳玉瑩（2017）指出面對川普政府新經貿政策帶來的不確定性，以及中國大陸積極推動與一帶一路沿線國家的經貿合作，對我國落實新南向政策有何影響？該文嘗試由美國新經貿政策及新南向主要夥伴國對接中國大陸一帶一路倡議之作法，推論我國落實新南向政策之機會與挑戰。



(二)東進政策

在「不結盟政策」(Nonalignment Policy)及「東望政策」(Look East Policy)的基礎上,印度2014年,提出「東進政策」(Act East Policy),除了經濟交流外,還積極擴展多元的交流合作,包括政治、安全 and 社會文化等層面。除了改善印度東北部的區域基礎設施連通性外,東進政策還包括與澳洲、印尼、日本、馬來西亞、新加坡、韓國、越南,及東協發展戰略夥伴關係(Singh 2020)。

印度政府的「東進政策」為印度東北部和東南亞國家之間的進一步接觸提供了一個框架;同樣的框架也為台灣提供了一個具體的平台。雖然東進政策的範圍比東望政策為大,但印度與台灣的關係則被東進政策界定在鼓勵貿易、投資、旅遊、文化、教育和其它人民對人民的交流。

印度的東進政策側重於亞太地區的廣大鄰國。這項政策最初被視為一項經濟舉措,現已涉及政治、戰略和文化層面,包括建立對話與合作的體制機制。印度與印尼、越南、馬來西亞、日本、韓國、澳大利亞、新加坡、東協等國建立了戰略夥伴關係,與亞太各國建立了密切關係。此外,除東協、東協區域論壇和東亞高峰會議外,印度還積極參與區域論壇,如孟加拉灣多部門技術和經濟合作倡議(BIMSTEC)、亞洲合作對話(ACD)、湄公河-恒河合作(MGC)、以及環印度洋區域合作聯盟(IORA)等區域和多邊組織建立更密切的夥伴關係。東進政策強調印度與東協在基礎設施、製造業、貿易、技能、城市更新、智



慧城市、印度製造等議題上合作。互聯互通項目、空間合作、科技合作、人文交流等可以成為區域一體化和繁榮的跳板。

東進政策的目標是通過雙邊、區域和多邊層面的持續參與，促進與亞太地區各國的經濟合作、文化聯繫和發展戰略關係，從而增強印度東北地區與鄰國的聯通性。印度東北部的發展是東進政策的優先事項，重點為貿易、文化、人員往來和基礎設施（道路、機場、電信、電力等）的建設及對外的聯通。

在戰略問題上，印度與雙邊和多邊主要夥伴在安全利益方面日益趨同。在打擊恐怖主義、合作促進區域的和平與穩定、以及在國際規範和法律的基礎上促進海上安全等方面進行密切的合作（Singh 2015）。

（三）印台關係

Panda（2016）主張，經貿合作是一個可以成為實在的印台關係的基礎領域；雙方的意圖不僅應旨在最大限度地擴大雙方目前約 60 億美元的貿易往來，而且還應建立一種全面的經濟夥伴關係，以維持雙方的總體關係；而教育交流、文化合作和科技合作是可以作為這種合作基礎的潛在領域；印台還可在印太架構下加強合作。

甘逸驊（Kan 2016）主張，在美中台關係的敏感框架內，印度與台灣可以在促進民主和高科技領域合作，以便進一步鞏固雙方關係，並成為強化「健康的」區域和全球秩序的促進者，亦即共同致力於促進有利於和平與繁榮的「健康的」美中大國關係。



Agarwal (2016) 認為民主制度是印度與台灣的共同點，雙方的民主實踐和政府治理都有不足之處，可以相互借鏡深化合作。

Samuel (2016) 主張台灣為硬體製造及半導體產業首屈一指的大國，但軟體產業卻不發達，印度則是世界上最大的軟體代工國，近幾年來更傾全國之力培養軟體人才；雙方若能在軟硬體方面合作，並致力於網路安全方面合作，對雙方都有利。區域經濟合作就是一個可以探索的領域。

徐遵慈 (Hsu 2016) 主張印台關係可以往區域經濟合作的方向發展，台灣有潛力成為印度的戰略經濟合作夥伴，印度也應逐漸把台灣納入亞洲變遷的因素，並且加入台灣的全球價值鏈網絡；而印台經濟合作還能再平衡對中國經濟的依賴。

Singh (2016) 和 Jacob (2016) 均主張印度的東向政策應該想辦法納入台灣，不應完全被印度的一個中國政策限制住，以強化印台雙方的合作。

劉復國 (Liu 2016) 主張印度和台灣可以在海洋事務合作，在印太戰略框架下，尋求地緣政治利和地緣經濟的共同利益，發展超越非政治事務的合作關係。

陳牧民 (2016) 指出「新南向政策」偏重與東協國家的合作，對印度與南亞的著墨不多，主張政府可以與印度方面，就各類產業簽訂更多協定，利用「堆積木策略」打造出等同於經濟合作協定的經貿合作網絡，同時為了吸引印度與我方進一步合作，台灣可主動參與印度



各項國家級計畫。

徐遵慈、李明勳（2017）提出中印競爭甚至對抗的政治局勢雖可為台印關係創造更多機會，但在印度某種程度上仍受「中國因素」制約的情形下，台印發展關係必須彈性、務實，新南向政策如能找到符合印度國家利益的方向，應會獲得印度的熱烈支持。

楊昊（2018）比較區域國家的「印太政策」，試圖歸納出印太區域政經發展的當前圖象與未來路向。此種在戰略或政策論述上正逐漸由「亞太」朝「印太」轉向的變革，蔚為趨勢。該作者探討正在發展中的印太戰略，從區域內部與外部的形構動力著手，對照主要利害關係國的多元政策論述與核心關注，進一步分析印太戰略的整體佈局以及對台灣的可能影響。

Shah（2018）認為印台在沒有外交關係的情況下，相對繁榮的經貿關係是兩國關係的領頭羊，這種關係的發展緩慢但穩定。印度是當今增長最快的大型經濟體之一，印度希望將自己定位為亞洲的製造業和物流中心；台灣則專注於將經濟從製造業轉型為創新驅動的知識型經濟。印度和台灣都是充滿活力的民主國家，尋求與美國、日本和東南亞建立更大的聯繫，也都對中國有著共同的安全擔憂，但也嚴重依賴與中國的貿易。印度遵守一個中國政策的同時，可以充分發揮印台經濟關係的潛力。

Singh（2018）分析了印台關係中存在的問題，並探討雙方能否發展出一種避險策略，以因應中國的潛在危險，促進雙方的戰略安全。



該作者認為印度可能會保留台灣作為一個極端的選擇，但在目前的印台關係、印中關係、兩岸關係、以及台灣內部政治的諸多限制下，無論是印度的「台灣牌」或是台灣的「印度牌」都不可行。但是印台加強發展民間關係的契機正在形成，這是中國因素較難限制的，這也是印台關係史上的重要一頁。在印中關係方面，Singh (2019) 認為「中印+」的理念在各個發展和戰略層面都值得探討，需要加以推廣，但「中印+」模式不可能是治癒印中關係中戰略不信任的良藥，繼續開展合作與對話才是改變和提高印中關係品質的必經之路。

Chen and Chattaraj (2017) 建議台灣應該尋求與印度每兩年舉行一次部長級的特使會議，展開經濟合作協議談判，並且與印度電影業合作。

Karackattu (2019) 主張為確保印台關係長期持久，不應為了中國威脅而啟動合作，而應為推動建立製造業供應鏈、培育南亞矽谷，邁向經濟互賴而合作，這樣的合作才最符合印度與台灣的利益，這種合作不至於違反已聲明的政策承諾，譬如一個中國政策。

Madan (2019) 認為印度與中國的關係對印台關係的發展，尤其官方關係，施加了一定的限制。台灣需要有創意地思考，除了印度和台灣保持的政治、國防和情報聯繫之外，印台雙方還有那些可以利益互補的領域。或許台灣可以與印度的利益相關者接觸，建立一批支持者，並提高其在德里民間的知名度。在某種程度上，新南向政策已經做了很多措施，但還有更多的機會有待開發。



Chattaraj(2019)認為印度是台灣新南向政策的主要目標國之一。印度還需要更多的夥伴國家加入其「印度製造」的行列，不僅在印度製造、銷售，還可出口到國外。在中國透過「一帶一路」倡議對南亞增強影響力的情況下，加上印度對中國又有巨額的貿易逆差，印度和台灣發展更廣泛的商業和文化夥伴關係對雙方都有好處。

三、印度提升與台灣關係

隨著中國崛起成為區域強權，與印度的關係也益加複雜。中印的邊界爭議、中國和巴基斯坦交好、以及中國向印度洋擴張勢力範圍，是妨礙兩國政治關係的主要因素。印度總理莫迪（Narendra Damodardas Modi）在2018年4月前往武漢與習近平進行非正式領導人會晤，企圖修復雙邊政治關係，並達成加強對話、交流與合作，增進相互信任，妥善管控分歧等共識。之後莫迪於2018年6月在新加坡「香格里拉對話」（The Shangri-La Dialogue）表示，印度將尋求與中國建立更緊密的雙邊關係。

另一方面，2018年印度與中國雙邊貨物進出口額為902.7億美元，增長6.5%。其中，印度自中國進口737.4億美元，對中國出口165.3億美元。中國是印度的第一大進口國，第三大出口國（每日頭條2019）。這表示，儘管在中印邊界衝突發生後，抵制中國商品成為運動，但對印度而言，要與中國在經貿方面達成有意義地脫鉤並不容易。尤其印度的外國直接投資（FDI）近幾年來每年超過400億美元，中國貢獻



不小，2019 年有 1000 多家中國企業對印度產業園區電子商務等領域投資 80 多億美元，30 家印度市值超過 10 億美元的新創公司中，有 18 家含有中國資金，涉及線上支付、外賣、購物、教育、娛樂平台等行業（環球網 2020）。這意味著印度與中國貿易關係正在快速改變印度商業環境與生活習慣。而印度的廣大市場，也成為中國企業的新出路。

然而在 2020 年 5 月中印在拉達克（Ladakh）爆發邊界衝突後，印度對中國實施經濟抵制，中國貨物集裝箱在印度港口無法清關，許多中國的手機應用程式（App）遭到禁用，有中企參與的基礎建設專案被印度政府喊停，印度也不加入「區域全面經濟夥伴協定」（RCEP）以抵制中國。這些經貿脫鉤的做法，無異於是印度的產業鏈「去中國化」，對於原本是互賴關係的印中經貿，產生負面的影響。印度與中國部隊 5 月初起在拉達克東部發生對峙，造成 45 年以來最嚴重的死傷衝突以及中印實際控制線（LAC）開槍事件等，造成印度民間反華排華聲浪升高。加上中國駐印度大使館在 2019 年數度發表干涉印度媒體自由的言論，印度情激忿。此外，印度經濟受到新冠病毒疫情重創，政府期望以推動「印度製造」政策（Make in India）扭轉形勢。這些都導致中國投資者對印度的信心下降，也阻礙中印經貿合作的前景。中印關係目前相當不穩定，因為邊界上的地緣政治緊張局勢正在加劇，安全問題是印度關切的問題。在這種情況下，印度在亞洲建立其他貿易管道，以減少對中國的經濟依賴至關重要。因此，與台灣等



亞洲資源大國建立貿易合作關係，不僅有利於印度的經濟增長，也有利於印度的經濟安全。

印度提升對台關係的具體措施如下：

(一) **人事安排**：在中印發生邊境衝突後，印度許多智庫與專家呼籲印度打「台灣牌」及提升印台實質關係的呼聲越來越大

(Rajagopalan 2020)。恰巧印度政府派遣戴國瀾 (Gourangalal Das) 擔任駐台代表，印度媒體報導他是一位熟悉中美事務的資深外交官、曾經駐中駐美，中英文流利，曾為印度外交部籌設智庫「當代中國研究中心」(Centre for Contemporary Chinese Studies)，駐台前擔任印度外交部美洲司司長 (Roy 2020)。中國學者陳克明認為：「達斯先生〔戴國瀾〕是近幾年美印關係得以明顯改善的功臣，與美國方面有密切的關係，又熟悉中國，是一個十分適合在強化印台關係中推進美國的『印太戰略』的操盤手。此舉是否意味著在遏制中國的第一線形成美印台策略聯盟，值得高度關注。(陳克明 2020)」

相較於戴國瀾，他的前任駐台代表史達仁 (Sridharan Madhusudhanan) 的經歷和在台工作重心的政治色彩較淡。史達仁曾兩度派駐北京大使館，擔任政治處處長、文化處處長、使館發言人及新使館專案經理。曾任印度駐香港總領事館貿易投資處領事，印度駐斐濟大使館副大使，於德里印度外交部期間擔任電子治理和資訊系統管理之專責官員，之後掌管南亞區域合作聯盟部門。於 2016 年 8 月駐台前，擔印度駐美大使館發言人及負責媒體資訊和文化事務公使。



他在駐台期間，致力於民間交流和文化交流，甚能融入群眾，有「最接地氣的駐台使節」之稱，並且文學造詣頗高，曾將詩經 30 多首詩、諾貝爾文學獎得主莫言的《變》等中文文學作品翻譯成坦米爾語。史達仁著有坦米爾語的《中文語言入門》，向坦米爾語的讀者們介紹中文（謝錦芳 2018）。

戴國瀾駐台後指出，印度政府為吸引外國投資提供前所未有的優惠措施，並針對食品加工、電信、電子、紡織、特種鋼材、汽車及汽車零部件、太陽能光伏組件、空調、LED 等白色家電等 10 個領域，推出「生產相關獎勵計畫」（production-linked incentive scheme, PLI scheme）（Press Information Bureau 2020）；他認為台灣可以利用這個契機，而印度也可從台灣獲得產業轉型所需的專業技能，發展互利互惠的經貿與技術合作（陳韻聿 2021）。

（二）**貿易協議**：印度由於奉行「一個中國政策」，一直對推進與台灣的貿易協定保持懷疑態度，中國是阻撓印度與台灣建立更緊密關係的主要因素，導致印台的貿易協議無從展開。此外，由於印台雙邊貿易的質與量不足，貿易協定的談判也尚未成熟。

印度與台灣在工商交流方面，駐印度台北經濟文化中心（TECC）和印度台北協會（ITA）於 2017 年達成「促進行業合作」的諒解備忘錄，在此之前，民間的台灣的中華民國全國工業總會與印度商會聯合會簽署了 21 份諒解備忘錄（TECC 2017）。首屆印台貿易論壇於 2018 年初在台北召開。之後，台北世貿中心在新德里的辦事處落成，



並舉辦台灣在印度的第一屆世博會（PTI 2018）。

印台雙邊貿易在過去 20 年間有顯著的增長，貿易額從 2000 年的 10 億美元增加到 2019 年的 72 億美元，增長了近六倍（Chaudhary and Horton 2020）。這一上升趨勢加上平衡的貿易，意味著兩國具有雙邊貿易的潛力，尤其印度經濟屬於發展中的混合經濟，勞動力豐富，工資水準低，台灣則是高度發達和快速增長的資本主義經濟體，專營高科技成品，擁有高技術的勞工，是世界第四大工具機出口國。印度與台灣有各自的經濟優勢，加強經濟合作對雙方均有利。

台灣的製造業技術成熟，占出口額的最大宗；相反，印度製造業在 2020 年第二季成長下降了 39.3%（易起宇 2020）。台灣與印度的合作，有助於提供印度製造業所需的技術，有利於引進外國投資，進而有助於推動「印度製造」。引進台灣公司將有助於印度出口市場的多樣化，台灣還可提供印度市場升級生產所需的先進技術，特別是食品加工市場。

此外，印度不願參與「區域全面經濟夥伴協定」（RCEP），台灣無法參與 RCEP，這種情況對雙方的合作也構成助力。對台灣而言，印度可以提供廣大的市場，也會增加對台灣的投資需求，有助於雙方建立更緊密的貿易投資夥伴關係，以取代無法參與 RCEP 經濟一體化的影響，有助於台灣避免經濟邊緣化及產業空洞化。對印度而言，台灣與亞太地區及世界建立了緊密的產業分工體系，並在電子、資訊、生化醫藥、汽車零部件等領域建立了緊密的區域供應鏈，印度希望吸



引台灣資通產業鏈由中國遷到印度，可望有助於印度吸引更多外國電子與消費品領域業者到印度投資的目標，以增強印台雙方的經濟實力並減少對中國大陸的依賴；台灣擁有科技技術，可以協助印度建立製造中心以追上中國大陸，台印企業亦可在東南亞合作開發安全的 5G 網路。

（三）民間呼籲支持台灣重新取得世界衛生大會（WHA）觀察員地位：中印邊界衝突令印度民間反中聲浪高漲，新冠疫情的擴散，更讓印度民眾對中國的敵意上升，呼籲印度政府強化與台灣合作的聲量也愈來愈大。印度前外交部次長席保（Kanwal Sibal）主張，印度應以台灣可以貢獻如何控制新冠病毒疫情為由，支持台灣恢復世衛大會觀察員的身分，以便在外交上挫敗中國，削弱中國的影響力。席保還說，印度總理莫迪在中印邊境集結 4 萬兵力，意在展現印度對抗中國的決心，並在政治和心理上挫敗中國，削弱中國的影響力；外交上也應有所作為（Sibal 2020）。〈印度快報〉（Indian Express）在 2020 年 5 月的社論主張，印度即將出任世界衛生組織執行委員會主席三年，印度在考慮台灣在世界衛生大會中的觀察員地位問題時應力求務實（IE Editorial 2020）。〈印度時報〉（The Times of India）的社論則呼籲印度政府支持台灣在世界衛生大會中恢復觀察員地位，因為台灣可以分享優異的防疫經驗，政治問題不應凌駕於世界衛生之上（TOI Editorial 2020）。

（四）民間倡議台灣安全關乎亞洲安全：中國堅決反對邦交國與台灣



發生任何形式的官方往來、簽署任何官方性質的協定，要求印度應切實恪守一個中國原則，此舉引發印度輿論反彈，甚至呼籲印度應在加強台灣防衛上扮演要角。印度地緣政治與戰略專家謝蘭尼(Brahma Chellaney)表示，中國沒有承認「一個印度」，印度何必要「恪守一個中國原則」，台灣之於印度，就如同巴基斯坦之於中國，謝蘭尼認為，台灣維持自主性是亞洲安全的中心議題，印度必須在加強台灣防衛上扮演要角（康世人 2020）。

四、台灣提升與印度關係

印度敵視中國其來有自，例子包括中國反對印度成為聯合國安理會常任理事國、反對印度加入核子供應國組織（NSG）；中國與巴基斯坦合作推動「中巴經濟走廊」，印度認為乃侵犯其主權；中國致力於將克什米爾問題納入聯合國安理會的議程，印度認為是嚴重挑釁；中國在恐怖主義問題上袒護巴基斯坦；中國挑戰印度對阿魯納查省（中國稱為藏南，Arunachal Pradesh）的主權；中國拒絕釐清印度北部的中印邊境實際控制線；中國並在原本已解決的錫金、西藏的中印邊界重啟爭端；中國還試圖削弱印度對鄰國的影響力，並透過在印度洋的海軍部署，構成印度的安全挑戰（Sibal 2020）。

而印度在經濟上又比中國落後，主要原因是基礎建設落後、投資及製造不足。中國的增長是由大量投資推動的，城市建設配合高速鐵路、機場和港口等基礎設施網，為製造業提供人力及交通，讓中國成



為世界工廠，能夠快速有效地將產品運往世界各地，這是其高速經濟成長的關鍵。印度的投資約占其 GDP 的 30%，中國的投資約占其 GDP 的 47%；製造業約占印度經濟的 20%，製造業約占中國經濟的 30%，印度若要在製造業追趕中國，需要大幅加強投資與基礎建設。然而與中國不同的是，印度政府受限於大規模補貼、和有限稅收、及地方性預算赤字，難以增加政府投資，只能寄望於民間投資，而民間資本是否願意投入，與政治穩定，良善治理、法治社會密切相關，在這些方面，印度的民主制度並未優於中國的威權制度，中央政府和地方政府的政策一致性程度，以及國會和總理的政策一致性程度，都增加了對印度投資的不確定性。印度在十幾年前曾經想要繞過基礎建設和製造業，全力發展資訊科技業，寄望像塔塔諮詢服務公司（Tata Consultancy Services, TCS）、印孚瑟斯（Infosys）和威普羅（Wipro）這樣的本土公司帶領印度經濟成長，但是印度幅員廣大、人口眾多，教育又不夠普及，以資訊科技業領導印度經濟發展有其局限性，基礎建設和製造業仍是推動經濟全面發展的可行方式。

因此台灣欲加強與印度的關係，可以針對上述兩項印度的需求採取相應的措施：

（一）嵌入印太海洋倡議

美國在 2017 年底發布的「國家安全戰略」（National Security Strategy），首度以「印太」地區取代過去常用的「亞太」地區用語，凸顯印度的強權地位和印度洋的重要性，並指出中國在印太地區的擴



張行為，包括政治影響、軍事部署和經濟利誘，已經對印太地區的自由貿易、國家主權、區域穩定、以及自由與開放的印度洋構成威脅。美國為維持美國及盟國在印太地區的相互利益，政治上將加強建立聯盟和夥伴關係，支援航行自由，根據國際法和平解決領土和海洋爭端；經濟上則鼓勵區域合作，保持自由開放航道，透明的基礎設施融資；軍事上將保持先進的駐軍，能夠威懾和打敗敵人，提供防禦性武器給台灣，擴大與印度的國防與安全合作（Trump 2017）。

然而，印度對於美國的倡議並未全盤接受，至少在用語上仍有所保留，既避免打破印度的不結盟政策，也避免與中國關係破裂。2018年6月，印度總理莫迪在新加坡「香格里拉對話」表示，「印太是一個自然區域，並非戰略，也非有限成員組成或試圖佔據主導地位的集團，沒有針對特定國家的意圖。印度對印太地區的願景是積極、多元的。」他說，印度與各國的互動是區域和平與繁榮的基礎，特別是麻六甲海峽與南海串連了太平洋與印度洋，也聯通了區域內的國家、社會與人民；他希望加強與鄰國在政治、國防及經濟的聯繫，同時建立制度性的安排，包括與東協建立戰略夥伴關係及自由貿易協定、與新加坡建立全面經濟夥伴關係協定、與印尼建立全面戰略夥伴關係，並謀求與美國、中國及東亞各國深化合作關係，這些主張符合穆迪的東進政策，也構成了印度發展印太政策的基調。

印度一直在宣導「自由開放的印太」(FOIP) 理念，2015年發起「區域內所有人的安全與增長」願景 (SAGAR)，2019年11月莫迪



在曼谷東亞峰會上發表「印太海洋倡議」(IPOI)。印度與印太夥伴進行雙邊或多邊接觸，涉及多個領域，包括海上安全、藍色經濟、海上連通性、災害管理和能力建設(Saha and Mishra 2020)。2019年4月，印度外交部設立了專責印太事務的印太司(Indo-Pacific Division)，旨在處理環印度洋區域合作聯盟(IORA)、東南亞國家協會(ASEAN)以及美日澳印四方會談(QUAD)事務；2020年9月，印度外交部成立了專責大洋洲事務的大洋洲司(Oceania Division)，旨在處理澳洲、紐西蘭、及從西太平洋到安達曼海14個島國的外交事務，印度媒體認為外交部的動作，著眼於因應中國的戰略包圍與擴張(Bagchi 2020)。

印太地區的許多國家已經受到中國權力擴張的影響，澳洲曾批評中國對一些小國和弱國施惠，以援助和投資基礎建設項目，達到納入勢力範圍的目的。2020年4月，中國在西沙群島和南沙群島設立新的行政區，意在對這些地區的有效控制進一步合法化。2021年1月中國通過的海警法，可以在中國聲稱擁有主權或管轄權的水域登上外國船隻進行檢查，並拆除他國在所謂中國礁島上修建的所有建築，可以根據需要建立臨時禁區，以阻止外國船隻和人員進入相關水域，也可以向進入中國管轄水域的外國船舶，視情況使用手持武器或艦載機載武器(全國人民代表大會常務委員會 2021)。根據美國國防部2020年的報告稱中國的海岸警衛隊為中國的第二海軍，規模超過1000噸的大型巡邏艦隊超過130艘，同時也是世界上最大的海岸警衛隊，大



多數新船不僅配備了直升機設施和水炮，還配備了 30 毫米和 76 毫米火炮(US Department of Defense 2020)。新海警法加上海警隊的規模，有助於中國在其海軍不能涵蓋的海域，建立准軍事存在，對有主權爭議的西太平洋各國構成威脅。

受限於印度的預算分配，印度不可能與中國在對外基礎建設投資和經濟援助方面競爭，印度改以尋求在經濟繁榮、可持續發展、防止自然災害、遏制氣候變遷的措施以及國家資產安全等方面，向區域各國，特別是弱小國家，提供援助。莫迪的「印太海洋倡議」有七個支柱，包括海事安全、海洋生態、海洋資源、能力建設和資源分享、減少和管理災害風險、科技和學術合作、貿易與互聯互通及海運等，這七個方面的合作，幾乎可以對應海洋領域的所有挑戰，顯示了莫迪的企圖，力求擴大印太事務的領域，不受限於傳統安全和地緣政治的挑戰，進而包括海洋領域的經濟、發展和環境挑戰。印太海洋倡議主張開放性、協作性和包容性，意即任何兩個或兩個以上的國家都可以在某一特定領域展開合作，如果其他國家認為合作有價值，也可以加入 (Sarangi 2020)。為了容易被各國接受，印度不另外籌建組織，而是利用現有的區域組織、多邊組織及對話平台，務實謀求印太海洋倡議的進展。

印度的目的是與志同道合的國家建立有目的的夥伴關係，意即確保海洋邊界的安全、尋求促進自由貿易和可持續利用海洋資源的夥伴關係，不全盤接受美國主張的印太戰略，維持多元化政策，保持印度



的外交彈性，以較小的風險達成印度的權力提升，因應中國在印度洋地區的擴張。

為了加強與印度的關係，台灣可以借助於嵌入印度的印太政策，如公開支持印太海洋倡議，謀求與印度商談基於該倡議的具體合作。台灣在海事安全、海洋生態、海洋資源、能力建設和資源分享、減少和管理災害風險、科技和學術合作、貿易與互聯互通及海運等七個方面，都具備相當的能力，可以成為有貢獻的夥伴。

2020年6月，台灣公佈「國家海洋政策白皮書」，以「建構生態、安全、繁榮的永續海洋國家」為願景，提出6項政策目標，包括建構區域戰略思維、保衛海域主權權益，落實海域執法作為、促進區域安全合作，維護海洋生態健康、優化海洋環境品質，確立產業發展目標、促進藍色產業升級，型塑全民親海風氣、培養海洋國家思維，孕育科學發展動能、厚植學術研究能量。白皮書提到印太區域的和平、開放、繁榮與良治將會是未來的主要課題，也是促使美國、澳洲、日本及印度等國，發展各自的印太政策的動力；鑒於各國面臨同樣的挑戰，區域多邊合作是重要的方式，台灣已在氣候變遷、海洋科技、永續發展、海洋保育及漁業管理等議題上，拓展多元化的國際參與；台灣願意成為印太區域中負責任的一員，願意與理念相近的國家建立夥伴關係，共同捍衛以規則為基礎的國際秩序（海洋委員會 2020）。台灣的主張和願景，基本上符合印度的基調，不會對中國大陸太具敵意和針對性，讓台灣有機會在印度的印太海洋倡議中發展雙方合作的空間。



(二)支持印度製造

鑒於印度經濟的基本狀況，印度需要大量的外國投資來支援其發展「印度製造」，印度目前的製造業基本以傳統產業為主，急需進行產業升級，這對於台灣的業界而言並無困難，以台灣現在一般的產業水準即可滿足這種需求，台印在這方面是有合作空間的。此外，台灣在資訊科技產業有硬體技術優勢，可以結合印度在軟體產業方面的特長，利用印度正在推行的數碼城市和綠能等政策，獲得新興產業的發展機會。台灣企業在全球供應鏈具有領先地位，而印度有巨大的內需市場及供應面優勢，在印度政府的政策支持下，可以在全球供應鏈重組之事上扮演要角，一些鋼鐵、半導體、製鞋、資通訊等領域的台商因而已在印度佈局。

印度政府的政策支持，反映在資訊、汽車零件、紡織、機械、再生能源等共計 10 個領域，推出生產激勵計畫（production-linked incentive scheme, PLI scheme）。印度政府 2020 年針對電子產業推出 3 項政策，包括生產激勵計畫、電子元件及半導體製造業促進計畫（SPECS）、和電子製造業聚落 2.0 計畫（EMC 2.0 scheme）（Invest India 2020）。台印在發展經貿合作方面具有互補性，2017 至 2020 年期間，台灣自印度進口的前 3 大項目為礦物產品（占比超過 4 成），卑金屬及其製品，機動裝置及機械、電器設備及零件等。同一期間，台灣對印度出口的前 3 大項目為機動裝置及機械、電器設備及零件等（占比超過 3 成），塑膠、橡膠及其製品，和化學及相關產業製品（陳



韻聿 2021)。

2020 年，台灣對新南向國家投資金額為 28.29 億美元，企業的資金雖然有限，惟資金來源若非取自國內固定的自有資金，則不會產生對外投資等量取代國內投資的情形(葉卉軒 2021)。企業若採垂直分工，對外直接投資的增加，可能引發對國內生產商品(如中間財)的需要，進而擴展國內生產及投資，即兩者之間形成互補關係；企業選擇在國內設置總部，則國外直接投資增加，反而有助於國內的投資。受中美貿易戰影響較大的台灣企業，如果考慮轉移時，印度是一個選項。在大陸的台商，因為大陸經濟環境的變化，其生存和發展面臨困難，考慮向外轉移時，印度也是一個選擇。

台灣企業去印度發展的障礙，包括印度的基礎建設不足、勞工素質有待加強、政府部門行政效率低落等。莫迪在 2014 年上台後，進行了重大的政治經濟領域改革，致力於提升行政效率、強化總理對政府的控制，在經濟領域則推行廢鈔改革、稅制改革、以及勞動法修正等，使印度的經濟欣欣向榮。印度的 GDP 在 2019 年僅次於美中日德英，為全球第六大。

以經貿合作推動台印關係的發展是可行的也是必需的，可以降低政治敏感度，可以減少來自中國方面的阻力。印度雖然與中國有諸多摩擦，但印度一貫維持外交彈性的原則，讓印度仍可遊走於中國與美國之間，並非是絕對堅硬的反華國家，也不是美國堅定的盟友。新南向政策被視為是台灣的一項大戰略，不是單純的經濟政策，是有濃厚



政治意圖的一項重大政策，除了隱含著對抗大陸，力圖擺脫台灣經濟對大陸的依賴外，還有配合美國遏制中國政策和拓展台灣國際活動空間的企圖。藉由台印經貿合作的擴大發展，利用在印度的台商不斷增加，台印之間頻繁的商務往來，旅遊、文化、教育和研發合作等提升，台灣有可能和印度發展其它領域的關係，以逐漸增加政治色彩。

五、結論

為了加強與印度的關係，台灣可以借助於嵌入印度的印太海洋倡議，謀求與印度商談基於該倡議的具體合作。台灣在海事安全、海洋生態、海洋資源、能力建設和資源分享、減少和管理災害風險、科技和學術合作、貿易與互聯互通及海運等七個方面，都具備相當的能力，可以成為有貢獻的夥伴。

受限於預算分配，印度不可能與中國在對外基礎建設投資和經濟援助方面競爭，印度改以尋求在經濟繁榮、可持續發展、防止自然災害、遏制氣候變化的措施以及國家資產安全等方面，向區域各國特別是弱小國家提供援助，是務實的做法。莫迪的「印太海洋倡議」幾乎可以對應海洋領域的所有挑戰，顯示了莫迪的企圖，力求擴大印太事務的領域，不受限於傳統安全和地緣政治的挑戰，進而包括海洋領域的經濟、發展和環境挑戰。印太海洋倡議主張開放性、協作性和包容性，意即任何兩個或兩個以上的國家都可以在某一特定領域展開合作，並允許其他國家加入。為了容易被各國接受，印度不另外籌建組織，



而是利用現有的區域組織、多邊組織及對話平台，尋求實踐印太海洋倡議的進展。

印度的「東進政策」與台灣的「新南向政策」存在交集，成為雙方加強關係的現實基礎。印度與台灣關係的發展，近幾年雖有些成績，簽署了一些備忘錄，但從貿易額和投資額來看，台印關係既不密切也不重要，除非雙方能夠提升雙邊貿易的質與量，並且加強對印度的投資力道，才可能促進台印關係。印度需要大量的外國投資來支援其發展「印度製造」，印度目前的製造業基本以傳統產業為主，急需進行產業升級，台灣可以滿足這種要求。台灣在資訊科技產業有硬體技術優勢，可以結合印度在軟體產業方面的特長，利用印度正在推行的數碼城市和綠能等政策，獲得新興產業的發展機會。

以經貿合作推動台印關係的發展是可行的也是必需的，可以降低政治敏感度，可以減少來自中國方面的阻力。印度雖然與中國有諸多摩擦，但印度一貫維持外交彈性的原則，讓印度仍遊走在中國與美國之間，並非是絕對堅硬的反華國家，也不是美國堅定的盟友。新南向政策是台灣具有政治意圖的經濟戰略，除了隱含著對抗大陸，力圖擺脫台灣經濟對大陸的依賴外，還有配合美國遏制中國政策和拓展台灣國際活動空間的企圖。藉由台印經貿合作的擴大發展，利用在印度的台商不斷增加，台印之間頻繁的商務往來，旅遊、文化、教育和研發合作等提升，台灣有可能和印度發展其它領域的關係，以逐漸邁向政治領域的合作。



參考文獻

- 吉田知史 (2018)。蔡英文政權期における台灣のグランドストラテジーとしての新南向政策—かつての南向政策からの転換、**問題と研究**，47(4)，109-152。
- 邱桂堅、陳進來 (2018)。紡織業針對新南向政策提出之建議與需求調查分析，**紡織綜合研究期刊**，28 卷 3 期，1-11。
- 徐遵慈、李明勳 (2017)。我國新南向政策在印度的執行成果與展望，**印度區域經貿文化及產學資源中心**，12 月 31 日，取自 http://www.rcecia.com/zh_tw/news/%E5%BE%90%E9%81%B5%E6%85%88-%E2%80%A2-%E6%88%91%E5%9C%8B%E6%96%B0%E5%8D%97%E5%90%91%E6%94%BF%E7%AD%96%E5%9C%A8%E5%8D%B0%E5%BA%A6%E7%9A%84%E5%9F%B7%E8%A1%8C%E6%88%90%E6%9E%9C%E8%88%87%E5%B1%95%E6%9C%9B-%E4%B8%8A-81929994。
- 徐遵慈、李明勳 (2018)。我國新南向政策的執行成果與未來展望，**經濟前瞻**，176：9-18。
- 高君逸 (2018)。新南向國家新興領域發展對台灣產業的機遇，**經濟前瞻**，(175)，101-105。
- 張乃瑄 (2018)。「新南向觀光」政策的進一步思考與策略建議，**經濟前瞻**，175：83-86。
- 陳竹梅 (2018)。中共「一帶一路」倡議下我國「新南向政策」的因應思維與實踐，**復興崗學報**，112：97-128。
- 陳牧民 (2016)。新南向政策中的印度與南亞，**全球政治評論**，55 期，19-23。



- 楊昊 (2017)。檢視台灣的新南向政策：議程、網絡與挑戰，**問題與研究**，56(1)：123-143。
- 楊昊 (2018)。形塑中的印太：動力、論述與戰略佈局，**問題與研究**，57 卷 2 期，87-105。
- 楊書菲、吳玉瑩 (2017)。亞太變局下台灣落實新南向的挑戰與機會，**經濟前瞻**，173：32-36。
- 葉長城、林怡嬪、鄭睿合、黃柏誠、謝宗准 (2017)。論新南向政策下我國 ESCO 產業輸出泰國之機會與策略，**經濟前瞻**，173：90-95。
- 過子庸、金士懿 (2018)。對我國「新南向政策」目標國的研析，**發展與前瞻學報**，22：49-73。
- 魏聰哲 (2018)。台日合作拓展新南向市場之策略方向，**經濟前瞻**，(176)，43-47。
- 全國人民代表大會常務委員會 (2021)。中華人民共和國海警法，**新華社**，1 月 23 日，取自 http://www.mod.gov.cn/big5/regulatory/2021-01/23/content_4877678.htm。
- 每日頭條 (2019)。猜猜！中國、美國、日本誰才是印度對外貨物貿易的最大夥伴呢？，**每日頭條**，3 月 23 日，取自 <https://kknews.cc/world/22rj4or.html>。
- 易起宇 (2020)。印度上季 GDP 萎縮 23.9%，**經濟日報**，9 月 1 日，取自 <https://money.udn.com/money/story/5599/4824873>。
- 海洋委員會 (2020)。**2020 國家海洋政策白皮書**。台北：海洋委員會編印。
- 康世人 (2020)。中印又互槓 專家：印度應在台灣防衛扮要角，**中央**



社，2020/10/21，取自

<https://www.cna.com.tw/news/aopl/202010210180.aspx>。

陳克明（2020）。印度是台灣“新南向”政策未來的重點方向，**觀察者網風聞社區**，7月16日，取自

<https://user.guancha.cn/main/content?id=348670&s=fwzxhfbt>。

陳韻聿（2021）。印度駐台代表：吸引台商投資 增設專屬工業園區。**中央社**，1月9日，取自

<https://www.cna.com.tw/news/firstnews/202101090031.aspx>。

經濟部國際貿易局（2016）。新南向政策綱領，**新南向政策專網**，8月16日，取

<https://newsouthboundpolicy.trade.gov.tw/PageDetail?pageID=10&nodeID=21>

葉卉軒（2021）。新南向政策成效究竟如何？**經濟部公佈數字了，經濟日報**，3月4日，取自

<https://udn.com/news/story/7238/5294016>。

環球網（2020）。印度考慮放寬外國投資限制，**環球網**，11月19日，取自 <https://m.k.sohu.com/d/497512659?channelId=1&page=1>。

謝錦芳（2018）。翻譯詩經通古今 史達仁遶境感受生命力，**中國時報**，4月9日，取自

<https://www.chinatimes.com/newspapers/20180409000517-260107?chdtv>。

譚力川（2020）。占 GDP 的 90%！印度政府債務水準或創歷史新高，**中印大同網**，8月28日，取自

<http://www.chindianet.com/show-8-1030-1.html>。

蘇秀慧（2020）。蔡英文啟動新模式 再創經濟奇蹟 2.0，**工商時報**，



1月12日，取自 <https://ctee.com.tw/amp/news/policy/205312.html>。

Agarwal, Ritu (2016) “India and Taiwan: Two Democracies and Two Governing Systems--A View from India,” in Jagannath P. Panda (ed.) *India-Taiwan Relations in Asia and Beyond: The Future* (pp. 48-55). New Delhi: Pentagon Press.

Bagchi, Indrani (2020) “With eye on China, MEA Brings Indo-Pacific, ASEAN Policies Under One Unit,” *Times of India*, September 29, retrieved from <https://timesofindia.indiatimes.com/india/with-eye-on-china-mea-brings-indo-pacific-asean-policies-under-one-unit/articleshow/78374295.cms>.

Chattaraj, Saheli. (2019) “India’s Act East and Taiwan’s New Southbound Policy are Win-Win,” *Asia Pacific Bulletin* (Washington, DC: East-West Center), No. 489, October 2, 2019. Retrieved from <https://www.eastwestcenter.org/publications/india%E2%80%99s-act-east-and-taiwan%E2%80%99s-new-southbound-policy-are-win-win>.

Chaudhary, Archana & Horton, Chris (2020) “India Considers Taiwan Trade Talks as Both Spar With China,” *Bloomberg*, October 20, retrieved from [https://www.bloomberg.com/news/articles/2020-10-20/india-consider-trade-talks-with-taiwan-as-both-spar-with-china](https://www.bloomberg.com/news/articles/2020-10-20/india-considers-trade-talks-with-taiwan-as-both-spar-with-china).

Chen, Mumin and Chattaraj, Saheli (2017) “New Southbound Policy in India and South Asia,” *Prospect Journal*, No.18, 35-62.

Choudhury, Saheli Roy (2020) “India Is Headed For A Technical Recession And The Road To Recovery Will Be Long, Analysts Say,” *CNBC.com*, November 27, retrieved from <https://www.cnbc.com/2020/11/27/india-second-quarter-gdp-results-recovery-will-take-time.html>.



- Globalfirepower (2020) “Global Firepower 2020,” *globalfirepower.com*, retrieved from <https://www.globalfirepower.com/countries-listing.asp>.
- Gopalan, Suresh T. (2016) “India and Taiwan: Emergence of an Economic Convergence,” in Jagannath P. Panda (ed.) *India-Taiwan Relations in Asia and Beyond: The Future* (pp. 78-87). New Delhi: Pentagon Press.
- Hsu, Kristy (2016) “India-Taiwan Economic Partnership in the Asian Era,” in Jagannath P. Panda (ed.) *India-Taiwan Relations in Asia and Beyond: The Future* (pp. 69-77). New Delhi: Pentagon Press.
- IE Editorial (2020), “The Taiwan Question,” *Indian Express*, May 18, retrieved from <https://indianexpress.com/article/opinion/editorials/taiwan-china-uni-ted-nations-covid-who-kashmir-unsc-6414739/>.
- International Crisis Group (2018) “China-Pakistan Economic Corridor: Opportunities and Risks,” *International Crisis Group Report*, No. 297, retrieved from <https://www.crisisgroup.org/asia/south-asia/pakistan/297-china-pakistan-economic-corridor-opportunities-and-risks>.
- Invest India (2020) “Schemes for Electronics Manufacturing,” *National Investment Promotion and Facilitation Agency*, retrieved from <https://www.investindia.gov.in/schemes-for-electronics-manufacturing>.
- Jacob, Jabin T. (2016) “India-Taiwan Relations: Constrained or Self-Constraining?” in Jagannath P. Panda (ed.) *India-Taiwan Relations in Asia and Beyond: The Future* (pp. 37-47). New Delhi: Pentagon Press.
- Kan, Francis Yi-hua (2016) “The Ma-Xi Summit and Cross-Taiwan Strait



- Relations: Implications for Taiwan-India Cooperation,” in Jagannath P. Panda (ed.) *India-Taiwan Relations in Asia and Beyond: The Future* (pp. 8-18). New Delhi: Pentagon Press.
- Kanwal, Sibal (2020) “View: India Should Support Int'l Probe into Origin of Virus, Restoration of Taiwan's Participation in WHA,” *The Economic Times*, May 18, , retrieved from https://economictimes.indiatimes.com/news/politics-and-nation/view-india-should-support-intl-probe-into-origin-of-virus-restoration-of-taiwans-participation-in-wha/articleshow/75797204.cms?utm_source=contentofinterest&utm_medium=text&utm_campaign=cppst.
- Karackattu, Joe Thomas. (2019) “The Case for a Pragmatic India-Taiwan Partnership,” *Carnegie India paper*, April 22, Retrieved from <https://carnegieindia.org/2019/04/22/case-for-pragmatic-india-taiwan-partnership-pub-78855>.
- Liu, Fu-Kuo (2016) “Maritime Security and the Indo-Pacific Security Link: The Strategic Reorientation of India and Taiwan,” in Jagannath P. Panda (ed.) *India-Taiwan Relations in Asia and Beyond: The Future* (pp. 101-109). New Delhi: Pentagon Press.
- Liu, R. (2016) “Seeing The Elephant: Taiwan's Challenges And Opportunities In India,” *Prospect Journal*, (16), 49-77.
- Madan, Tanvi. (2019) “The India Opportunity for Taiwan.” In Bonnie S. Glaser and Matthew P. Funaiolo ed., *Perspectives on Taiwan: Insights from the 2018 Taiwan-U.S. Policy Program*, Center for Strategic and International Studies (Washington, DC: CSIS, 2019), pp. 26–31. Retrieved from www.jstor.org/stable/resrep22549.8.
- Panda, Jagannath P. (2016) “Introduction,” in Jagannath P. Panda (ed.) *India-Taiwan Relations in Asia and Beyond: The Future* (pp. 1-7). New Delhi: Pentagon Press.



- Press Information Bureau (2020) “Cabinet approves PLI Scheme to 10 key Sectors for Enhancing India’s Manufacturing Capabilities and Enhancing Exports,” *PIB India*, November 11, retrieved from <https://pib.gov.in/PressReleasePage.aspx?PRID=1671912>.
- PTI (2018) “First-Ever Taiwan Expo to be Held Here in May,” *Times of India*, April 17, retrieved from <http://timesofindia.indiatimes.com/articleshow/63804487.cms?utm>.
- Rajagopalan, Rajeswari Pillai (2020) “Calls for India to Play the Taiwan Card Grow Louder,” *The Dipomat*, July 9, retrieved from <https://thediplomat.com/2020/07/calls-for-india-to-play-the-taiwan-card-grow-louder/>.
- Roy, Shubhajit (2020) “India posting key diplomat to Taiwan amid China tension,” *Indianexpress.com*, July 12, retrieved from <https://indianexpress.com/article/india/india-posting-key-diplomat-to-taiwan-amid-china-tension-6501447/>.
- Saha, Premesha and Mishra, Abhishek (2020) “The Indo-Pacific Oceans Initiative: Towards a Coherent Indo-Pacific Policy for India,” *Observer Research Foundation*, Dec 23, retrieved from https://www.orfonline.org/research/indo-pacific-oceans-initiative-towards-coherent-indo-pacific-policy-india/#_edn3.
- Samuel, Cherian (2016) “India and Taiwan: Partnering in Cyber Security,” in Jagannath P. Panda (ed.) *India-Taiwan Relations in Asia and Beyond: The Future* (pp. 110-116). New Delhi: Pentagon Press.
- Sarangi, Subhasish (2020) “Indo-Pacific Oceans’ Initiative (IPOI): India’s Indo-Pacific concept translated into action,” *United Service Institution of India*, November 19, retrieved from <https://usiofindia.org/publication/cs3-strategic-perspectives/indo-pacific-oceans-initiative-ipoi-indias-indo-pacific-concept-translated-int>



o-action/.

Sarkar, Kanishka (2020) “India’s Economy Contracts By 7.5%, Enters ‘Technical Recession’,” *Associated Press*, Nov 27, retrieved from <https://www.hindustantimes.com/business-news/india-s-economy-contracts-by-7-5-enters-technical-recession/story-B2jhIRWYAABclr4pWFTAdO.html>.

Shah, Hemal. (2018) “India and Taiwan: Act East, Go South, Balance China,” in Bonnie S. Glaser and Matthew P. Funaiolo ed., *Perspectives on Taiwan: Insights from the 2017 Taiwan-U.S. Policy Program*. Center for Strategic and International Studies (CSIS), pp. 11-17 , Retrieved from www.jstor.org/stable/resrep22433.6.

Singh, Hemant (2020) “Act East Policy of India: Meaning and Objectives,” jagranjosh.com, Dec 24, , retrieved from <https://www.jagranjosh.com/general-knowledge/meaning-and-objectives-of-the-act-east-policy-of-india-1527251668-1>.

Singh, Prashant Kumar (2016) “Taiwan: A Forgotten Frontier of India’s ‘Act East’?” in Jagannath P. Panda (ed.) *India-Taiwan Relations in Asia and Beyond: The Future* (pp. 19-36). New Delhi: Pentagon Press.

Singh, Prashant Kumar (2018) “India-Taiwan Ties: Can They Overcome Structural Challenges?” *Eurasia Border Review* (EBR) (Hokkaido University), Vol. 9. No. 1, Fall 2018, pp. 1-28.

Singh, Prashant Kumar. (2019). “A ‘China-India Plus’: Continuity and Novelty in an Idea,” *Defense Security Brief* 8, no. 2 (July): 20-36.

Singh, V. K. (2015) “Act East Policy,” *Press Information Bureau, Government of India*, December 23, retrieved from <https://pib.gov.in/newsite/PrintRelease.aspx?relid=133837>.



TECC (2017) “MOU Signing on Promotion of Industry Collaboration Between Taiwan and India,” *Taipei Economic and Cultural Center in India*, December 18, retrieved from https://www.roc-taiwan.org/in_en/post/2933.html.

TOI Editorial (2020) “Taiwan can help: New Delhi Must Support Taipei’s Participation At Upcoming World Health Assembly,” *Times of India*, May 11, retrieved from <https://timesofindia.indiatimes.com/blogs/toi-editorials/taiwan-can-help-new-delhi-must-support-taipeis-participation-at-upcoming-world-health-assembly/>.

Trump Donald J. (2017), *National Security Strategy of the United States* (Washington, DC: White House), retrieved from <https://trumpwhitehouse.archives.gov/wp-content/uploads/2017/12/NSS-Final-12-18-2017-0905.pdf>.

US Department of Defense (2020) *2020 China Military Power Report*, retrieved from <https://media.defense.gov/2020/Sep/01/2002488689/-1/-1/1/2020-DO-CHINA-MILITARY-POWER-REPORT-FINAL.PDF>.

Yelery, Aravind (2016) “India-Taiwan Economic Relations and the China Factor: Prospects of Synergies and Challenges for Regional Economic Integration,” in Jagannath P. Panda (ed.) *India-Taiwan Relations in Asia and Beyond: The Future* (pp. 88-100). New Delhi: Pentagon Press.

