

**接觸偏差同儕、偏差行為自我效能及中立化技巧
與國小高年級學生偏差行為關係之研究**
**The Relationship among Association with Deviant
Peers, Delinquent Self-efficacy, and Techniques of
Neutralization, and Delinquency of the Fifth and
Sixth Graders**

張楓明

南華大學應用社會學系副教授兼系主任

蔡幸宜

興嘉國民小學教師

Feng-Ming Chang

Associate Professor, Department of Applied Sociology, Nanhua University*

E-mail: g6542006@nhu.edu.tw

Hsing-Yi Tsai

Teacher, Sing-Chia Elementary School

摘要

本研究主要依據接觸偏差同儕、偏差行為自我效能及中立化技巧理論之觀點，探討接觸偏差同儕、偏差行為自我效能及中立化技巧與國小高年級學生偏差行為的影響。本研究調查對象為嘉義市國民小學1,177位高年級學生。至於數據分析方面採用巢式迴歸分析。研究結果發現：接觸偏差同儕、偏差行為自我效能及傷害否認均可以預測偏差行為的發生。最後，依據研究結果，文中就未來對國小高年級學生偏差行為之研究與輔導提出相關建議。

關鍵字：偏差同儕、偏差行為自我效能、中立化技巧、偏差行為

*本研究承南華大學教師校內專題研究計畫補助，特此致謝。



Abstract

The purpose of the study was to investigate the relationship between association with deviant peers, delinquent self-efficacy, and techniques of neutralization were related to the delinquency of the fifth and sixth graders. This study used self-report questionnaires to collect data from 1,177 students in 12 elementary schools in Chiayi City. Method of nested regression model analysis was used to analyze the collected data. The results showed that association with deviant peers, delinquent self-efficacy, and the denial of injury had an impact on delinquency. Based on the research results, several suggestions for guidance and further studies are also provided.

Keywords: deviant peer, delinquent self-efficacy, techniques of neutralization, delinquency



一、緒論

犯罪及偏差行為的特性是可以帶來快樂或規避痛苦，所以這類行為相當符合人類本性 (Pogarsky et al., 2018)。因此，一旦個體有機會學習、模仿或觀察到相似行為之情境，則犯罪及偏差行為的發生顯然具有高度的可能性。關於行為的學習與模仿，從 Sutherland 的差別接觸理論(differential association theory)及 Akers 的社會學習理論(social learning theory)可窺見，對於個人學習犯罪行為之歷程與內容而言，將含括技巧、動機、驅力、規避、合理化及態度等，其中，相當獨特的是驅力及動機的學習，以及合理化的心理機制，甚至包括了對於律法的接受與排斥等，而這樣的學習歷程常使得個體陷入犯罪行為的後果成為一種可能性的情況 (Akers, 1985; Akers, Sellers, & Jennings, 2016; Sutherland, 1939)。換言之，從犯罪或偏差行為成因詮釋的學習理論角度切入，Sutherland 及 Akers 都認為違犯行為的合理化具有重要，而此亦突顯出態度轉化的重要性 (Warr & Stafford, 1991)。再者，由於行為主義觀點的盛行，過往採用 Sutherland 及 Akers 之理論觀點探討接觸偏差同儕與偏差行為間之關聯性的探究，大抵均獲得相當一致的研究結果，亦即接觸偏差同儕是預測青少年偏差行為的重要影響因素 (譚子文、張楓明，2013; Haynie, 2002; Thomas, 2015; Thornberry Lizotte, Krohn, Farnworth, & Jang, 1994)。

但是值得注意的是，這些研究並未就犯罪合理化態度的定義加以說明，即使是 Sutherland 及 Akers 亦未解釋合理化態度的實質內涵為何？對此，Sykes 和 Matza 於 1957 年提出的中立化技巧(techniques of neutralization)認為犯罪合理化態度可說是一種對於傳統社會規範及



價值的辯解與規避，可以使青少年在傳統道德的抑制下得到一種「非連貫性的鬆懈」(episodic release)，此種對於傳統道德的間歇性逃避能夠讓青少年在傳統與非行規範之間「漂浮」(drift)，而讓青少年悠遊於常規行為與偏差行為之間，特別是在低道德色彩或具隱藏價值而不被公開討論的行為，如看色情片、喝酒過量等(黃韻如，2004；Akers, Sellers, & Jennings, 2016；Matza, 1964；Sykes & Matza, 1957)。再者，受到偏差同儕的影響時，究竟偏差同儕僅是物以類聚的情感性連結？亦或是偏差同儕也可能在從事偏差行為時，展現某些特定的技巧，而使得個體對犯罪及偏差行為，不論在知識或技術層面都有所學習，甚至感受到人脈資源的支援，使他傾向覺得行為或事件發展歷程在掌握之中，相信透過犯罪或偏差行為，能使需求獲得滿足？由此可知，偏差同儕不僅是個體從事偏差行為態度的重要相關因素，且與偏差行為自我效能間也具備關聯性，而可能影響著偏差行為的發生(Agnew & Brezina, 2010；Agnew, 2011；Brown, Amand, & Zamble, 2009；Simpson & Weisburd, 2009)。

誠如前述，青少年若接觸偏差同儕，不僅是技巧層面的學習，且可能轉化改變對偏差行為的動機、驅力及信念等，使其易於合理化自己的偏差行為，且在感受到能透過偏差行為獲取滿足時，甚至自以為可以順利得手或暢行無阻的處於自評高度偏差行為自我效能程度的狀況下，而加劇其發生偏差行為的機會。但是令人深思的是，在這樣的接觸偏差同儕歷程裡，究竟是否也受到偏差行為合理化之心理歷程所影響，亦或是青少年本身偏差行為自我效能的程度與偏差行為的發生也有所關聯性，凡此甚少見諸實徵研究共同納入進行探討；不僅如此，由於青少年初期不僅為高度變化的發展階段，同時對後續成長影



響甚鉅，惟針對青少年初期進行之實徵研究亦相對缺乏，故本研究將依據接觸偏差同儕、偏差行為自我效能及中立化技巧之觀點及相關實徵資料，探討影響國小高年級學生偏差行為形成之要素為何；並以巢式迴歸分析方法檢視各變項與國小高年級學生偏差行為的關係與影響效應，以釐清各變項對偏差行為的影響情形，並希望能對國內此一有所缺漏的實徵研究領域略具補綴之功，以作為未來研究與學校輔導工作的實務參考。

二、文獻探討

(一) 接觸偏差同儕

Sutherland 的差別接觸理論指出，個體處於對犯罪有不同定義的社會中，其犯罪行為、動機及技巧的獲取是一種學習的過程，是由非犯罪人向犯罪人於接觸的歷程裡所習得 (Akers, Sellers, & Jennings, 2016; Sutherland, 1939)。對 Sutherland 而言，犯罪是在任何一個社會中，對犯罪價值觀學習的一種結果，而這樣的犯罪行為學習內容包括犯罪的技巧、犯罪的動機、合理化技巧及態度。這種學習更經由互動的次數，長短，優先重要性，以及強烈度等因素而有所不同。至於，Akers (1985) 的社會學習理論則認為，青少年會透過觀察、尋找和模仿與自己行為最接近，以及關係最密切的個人或團體，習得或形塑自身的行為，當然也包括犯罪行為。而犯罪行為的學習概念則有差別接觸、差別增強、模仿及態度，另一方面這個學習過程也可以是間接或替代性的，亦即給予犯罪的暗示或線索，也可以學習到犯罪行為 (Agnew, 1991; Akers & Jensen, 2006)。綜言之，青少年若是結交較



多偏差同儕，較可能學習到違犯行為技巧，且會提昇從事偏差行為的動機、驅力、合理化等。文獻裡與眾多的實徵研究均一致指出，與偏差同儕的接觸是預測青少年偏差行為最重要的風險因子之一（Matsueda & Anderson, 1998; McGloin & Shermer, 2009; Thornberry et al., 1994; Pratt et al., 2010; Warr, 2002）。

從 Sutherland 的差別接觸理論與 Akers 的社會學習理論的原始觀點審之，Sutherland 強調互動的過程，尤其是與親密團體的互動對於行為之影響，所謂的行為除包括正常行為外，亦包括犯罪。由此可以觀察 Sutherland 的論點是植基在個人的生活經驗，主張人的行為與動機，不完全是由強化的作用來左右，行為與動機是人在團體生活中，透過溝通與互動學習來的。其中，學習的內涵，除了犯罪的技巧之外，更涵括了犯罪的態度與動機。其因在於犯罪的態度與動機，對於犯罪的發生更具決定性的影響。Akers 則強調人們學習社會行為係受其結果所影響，也就是增強作用，包括犯罪與正常的行為。同樣的，Akers 亦主張犯罪行為的發生與一個人的生活經驗有關，生活經驗有即時的、也有長久的，即時的經驗可以產生強化作用，讓一個人決定是否犯罪，而時間較為長久的經驗，則會強化一個人學習行為的結果，並以之作為日後是否再犯罪的依據。雖然 Akers 與 Sutherland 的理論在解釋犯罪行為的發生上有著極大的差異，但是不容否認的是都假設犯罪人是理性的，強調與犯罪、偏差行為者接觸，會增強個體的犯罪動機、合理化的態度，也就是犯罪行為的學習與發展過程。

綜合以上的文獻探討，青少年若與偏差同儕密切、持續的接觸，將會對其行為模式、是否認同傳統社會道德規範的準則產生莫大的影響，易以所習得之偏差行為作為對生活上不如意的對抗。兼以，在與



偏差同儕接觸的歷程裡，青少年是有可能如 Sykes 和 Matza (1957) 所言，透過一套心理防衛機制 (defense mechanisms) 的使用，將其犯罪或偏差行為合理化，保護自己免於自責之折磨，並將犯罪視為一種不得已的、或是對方並無損失或傷害的行為，以減低其內在罪惡感和羞恥感。亦或是在接觸偏差同儕的過程中，增強自己的偏差行為自我效能，而違犯行為不斷。準此，本研究納入接觸偏差同儕並針對上述議題作詳細之實徵性探討。

(二) 偏差行為自我效能

Bandura (1997) 自我效能 (self-efficacy) 理論指出高自我效能的人，為激發自己的潛能，可能會預設一個較具挑戰性的目標，並花費更多心力，且若遇到阻撓，遭遇挫折，或難以突破的困境時能以更積極的態度面對，尋求解決的方式，更能一本初衷，堅持原本設定的目標，並且勇往直前，持續不懈不放棄。源於 Bandura 的概念，個人亦可能發展出非常規或不符合社會規範的自我效能感，例如犯罪和偏差行為 (Brezina & Topalli, 2012)。雖然偏差行為常被視為是遇事不願辛苦付出，缺乏接受挑戰及長遠規劃，不願花太多的心力以求解決遇到的障礙及困難，只是一味的推遲或用極端的方式只求方便、快速的解決問題，儘管手段或過程是不正當的、或只為一點小利而違常法也在所不惜。據此，可以推導的是，偏差行為自我效能 (delinquent self-efficacy) 即指個人對自我是否能達成偏差行為的主觀能力判斷。

再者，如 Bandura (1997) 所陳當人們對一件事情願意冒險挑戰、放手一搏時，是因為他有高度的自我效能感，相信自己有能力達成目標，完成任務。儘管，從事偏差行為雖多伴隨著不被認同、被排斥或



被懲罰等風險，然而在性質上也同時具有冒險及挑戰的精神。因此，當一個人擁有相信自己能夠成功完成偏差行為的信念，而且對此偏差行為有豐富的知識背景、純熟的技術、充沛的資源等條件時，會產生無比的自信，使他們相信一切都在自己的掌控之中，也相信自己有能力藉由此偏差行為，達到自己的目的，這樣的信念會促成偏差行為的發生。例如一個具有偷竊技術、物品銷贓無虞、又有嫻熟技術的人，相信自己能順利完成犯罪並從中牟取暴利，因而增加他產生偷竊行為的信念。那麼藉由自我效能之高低來預測青少年偏差行為，應是合乎邏輯的。國外多項的研究也證實，偏差行為能力的主觀評估將影響行為的實際發生（Agnew & Brezina, 2010；Agnew, 2011；Brown, Amand, & Zamble, 2009；Simpson & Weisburd, 2009）。

國內外現有與自我效能相關之研究，大多在探討與傳統職業追求之關聯性，或與利社會相關之議題居多，較少探討個人是否會發展出與犯罪方面有關的犯罪自我效能（Brezina, Tekin, & Topalli, 2009）。僅有少數針對偏差行為自我效能提出研究，且對象大都聚焦於犯罪行為者，例如 Laferriere 和 Morselli（2015）針對 212 名囚犯以邏輯斯回歸分析的研究即發現，犯罪自我效能是影響犯罪行為人犯罪收入、犯罪收益、資格及權力的重要因子，更是影響其是否從事犯罪的最有力因素；Brezina 和 Topalli（2012）研究顯示影響犯罪者是否從事犯罪行為，以及犯罪行為是否成功的判斷因素即在於犯罪自我效能的強弱。Langan 和 Levin（2002）即指出藉由犯罪或偏差行為自我效能，來解釋目前困擾刑事司法體系的再犯率問題，應是一合理的推導。

由以上的文獻探討可知，自我效能是特定領域的概念，因此對自我效能的判斷也應該界定在特定的範圍，如此應較能準確預測個人的



行為表現(巫博瀚、賴英娟,2007;梁茂森,1998;Bandura, 1986, 1997)。例如 Okamoto (1998) 的研究發現,一再出現偏差行為的青少年其偏差行為自我效能較高;在國內近年來探討自我效能與偏差行為關聯性之研究,如李碧霞等人(2004)、譚子文(2010)、張楓明、譚子文(2012)等,大致以傳統規範屬性之自我效能居多,對偏差行為自我效能與偏差行為關聯性之探討相對較少,故本研究將著重在偏差行為自我效能與偏差行為之關聯性,做深入之探討。

(三) 中立化技巧

Sykes 和 Matza (1957) 中立化理論係對 Sutherland (1939) 差別接觸理論所陳犯罪行為、技巧、態度等均是學習而來的說法,以及 Cohen (1955) 次級文化理論僅就下階層社會青少年基於身分地位的競爭挫敗,而形成另一套與之對抗的價值體系和規範,來解釋青少年犯罪行為觀點提出質疑。認為當青少年違反社會規範時,往往會為自己不當的行為發展出特有的合理化說法,以減少內疚或罪惡感,才會著手否定責任的行為。亦即青少年仍固守傳統的道德、社會規範,但卻學習到一些技巧使自己「漂浮」於拒絕與順從社會規範之間,不過當他們學習到一些防衛機制使自己能暫時從這些道德規範解放,並為自己的不當行為辯護時,即會從事犯罪行為。因此,中立化技巧雖然是一種不恰當之犯罪藉口及心理防衛機制的延伸,但是並非全然否定傳統的社會規範及價值,而僅是用來合理化與辯解青少年的偏差行為(蔡德輝、楊士隆,2008)。眾多應用中立化理論所進行之研究,主要可發現中立化技巧與行為間具有關聯性(Liddick, 2013; Mitchell & Dodder, 1983),相關研究包括藥物濫用(Dodder & Hughes, 1993;



Priest & McGrath, 1970)、白領犯罪(Benson, 1985; Piquero, Tibbetts, & Blankenship, 2005)、暴力犯罪(Agnew, 1994; Forsyth & Evans, 1998)、偷竊、問題飲酒行為、作弊(Agnew & Peters, 1986; Minor, 1984)、賭博(Wagner, Hamilton, Anderson, & Rempusheski, 2017)、甚至種族滅絕(Bryant, Schimke, Brehm, & Uggen, 2017)等各類犯罪或偏差行為。

從 Sykes 和 Matza 的理論中，我們可以發現「合理化」自己的行為、態度及動機在偏差同儕團體中非常盛行，是自然而無罪惡感的一種群聚心理，但這些合理化說詞又展現出對現有社會價值體系及規範的侵擾，會削弱社會控制的力量造成更大的危害。Sykes 和 Matza 認為青少年對其偏差行為之合理化，常用五種中立化技巧來擺脫社會規範對自己的約束，包括責任之否定 (the denial of responsibility)、傷害之否定 (denial of injury)、受害者之否定 (denial of the victim)、責備責備者 (condemnation of the condemners)、高度效忠其團體 (appeal to higher loyalties) (Akers, Sellers, & Jennings, 2016; Sykes & Matza, 1957; Williams & Mcshane, 1999)。由此我們可以觀察到，偏差少年並沒有拒絕接受傳統的社會價值觀，偏差少年的價值觀並沒有悖離主流社會，社會上沒有主流與非主流相互對立的文化 (counterculture)。只是這些偏差少年是用他們自己的話來說明、解釋或合理化他們的行動，用他們的語詞賦予自己行為的特別意義。因為，它不只提供一個偏差行為的理由，更是強化偏行為的動機。事實上，中立化技巧是他們從事偏差行為最具關鍵性的一步，學習這些中立化的技巧比起學習非主流文化，或價值觀更為實際，更具有意義。

由以上的文獻探討可知，相較於其他犯罪學理論，雖然中立化技



巧相關實徵研究明顯較少，但無疑的，中立化技巧含有學習理論意味與元素（許春金，2010；Akers & Sellers, 2010），且實證研究中亦有曾予以整合進行探究，且發現偏差同儕、偏差行為及中立化技巧間具關聯性（周愷嫻、曹立群，2007；Mitchell, Dodder, & Norris, 1990）。故本研究納入中立化技巧以瞭解其與青少年偏差行為之關聯性，並嘗試藉由中立化技巧的責任否定及傷害否定觀點，補強接觸偏差同儕理論未清楚說明犯罪合理化之實質內容的疏漏，並作深入之探討。

（四）接觸偏差同儕、偏差行為自我效能及中立化技巧與 偏差行為之關係

Sutherland (1939) 的差別接觸理論與 Akers (1985) 社會學習理論在解釋犯罪行為上都強調行為的學習與發展過程，認為行為的發生不可能是跳躍式的，它是從一個步驟發展到另一個步驟，可說是漸進式的。同時，人類經由家庭和同儕的社會化過程中學習到遵守社會規範的態度或價值觀，以及能夠解釋犯罪行為要如何繼續、傳播（周愷嫻、曹立群，2007）。但是兩者也都不能解釋犯罪的起因、最初為何要學習犯罪，及忽視了個人對犯罪訊息的感受可能因人而異的事實（Agnew, 1992）。從他們理論的原始觀點我們可以觀察到，合理化的態度對青少年犯罪行為的影響，使得孩子與孕育成長的系統環境之關聯愈來愈弱，漸次向偏差同靠攏而慢慢脫離社會的控制、約束，產生偏差行為。但是值得注意的是，Sutherland 與 Akers 並未對合理化態度或定義加以說明。對此，Sykes 和 Matza (1957) 的中立化技巧或許能夠補足 Sutherland 與 Akers 理論之完整性，協助我們定位出合理化態度或定義的內涵，瞭解青少年如何對傳統社會規範及價值的辯解



與規避。Agnew (1994) 的縱貫性研究即指出，與偏差同儕的接觸，會從偏差同儕處習得受害者之否定的合理化態度，再與暴力行為產生關聯性。Li 和 Wu (2012) 以中國少年犯為對象之研究亦顯示，相較於男性少年犯，女性少年犯更容易以責任之否定來減輕自己的內在罪惡感，這樣的合理化態度是向其他女性少年犯習得的；這些研究結果似乎暗示著我們，透過與偏差同儕頻繁的接觸，會使得青少年學習到中立化技巧，愈加合理化自己的犯罪行為，甚而成為日後繼續從事犯罪行為的理由。

Bandura (1997) 認為個體的學習歷程，學習者會藉由觀察他人的行為舉止，並與自己本身行為表現做比較，評估自己的能力後再決定要不要學習他人的行為，或學習到何種程度，這種自身並沒有實際行動、只運用別人的行動替代經驗的結果，亦會影響自我效能感的高低。有時青少年會因為同儕的成功經驗，認為自己也能成功而躍躍欲試，大幅提升其自我效能；反之，青少年也會因為同儕的失敗經驗而退縮，躊躇不前，認為自己也做不到，自我效能感則大打折扣（吳榕椒，2011）。也就是說，學習者可能藉由觀察偏差同儕，對偏差行為的成功或失敗經驗而調整自己的偏差行為自我效能，再決定是否從事偏差行為。因為偏差同儕有時可能會變成從事偏差行為的資源，從而提高偏差行為自我效能，再增強偏差行為發生的頻率。換言之，接觸偏差同儕將可能影響青少年對偏差行為自我效能的評估，再對偏差行為的出現與否產生影響。兼以，我們可以推斷的是，當生活及學習環境不利於青少年正常發展時，青少年易以偏差行為之形式展現其對不友善環境的抗議，最後則可能物以類聚地向偏差同儕靠攏，並認同偏差同儕的價值觀與信念，漸進地使原先建構的價值系統混淆，從而模



仿學習其行為，並藉由楷模之經驗觀看及學習，增強自我從事偏差行為的能力評估，或是習得中立化技巧，免於違法後受到罪惡感、羞愧心之困擾，致使偏差行為發生的情況大幅升高。

從以上的探討可知，青少年如果能夠避免接觸偏差同儕，隔絕合理化非法手段動機、態度等偏差次文化的傳遞，是可以減緩偏差行為的發生。反之，青少年如果與偏差同儕持續、密切的接觸，再加上容易模仿、學習到偏差行為，將因此增強青少年發生偏差行為的動機、內驅力、合理化態度及偏差行為自我效能，是極可能增加劇其偏差行為發生的可能性。換言之，當我們討論接觸偏差同儕對青少年偏差行為的發展過程時，在加入偏差行為自我效能與中立化技巧的增強機制後，將更能夠呈現一個較為完整的青少年偏差行為發展解釋模型。即當青少年接觸偏差同儕時，其偏差行為自我效能程度是否會影響他們接近偏差同儕，進而產生偏差次文化的傳遞，使青少年習得犯罪時所必須具備的心理防衛機制，合理化自己的犯罪行為，最後發展出偏差行為。綜合上述的實徵研究對接觸偏差同儕、偏差行為自我效能與中立化技巧之測量方式及研究發現，本研究旨在整合接觸偏差同儕、偏差行為自我效能與中立化技巧理論觀點，並探討接觸偏差同儕、偏差行為自我效能與中立化技巧對青少年偏差行為的影響，嘗試建構一個較具完整性及適合解釋青少年偏差行為發生的解釋模型。據此，本研究主要目的在於探討接觸偏差同儕、偏差行為自我效能與中立化技巧與青少年偏差行為的關聯性。

三、研究方法

(一) 研究對象



本研究之抽樣對象為嘉義市國民小學學生，採用叢聚抽樣方式，將嘉義市學區劃分為東、西區，每個學區各抽取 6 所小學，每所小學以班級為單位，隨機選取五、六年級各兩個班，也就是每所小學各 4 個班，總計抽選出 48 個班級，選出的所有成員皆為研究樣本，而且每個各別學校中之班級被抽取的機率相等，排除資料填寫不完整者，最終以 1,177 名國小學生（男 605 名，女 572 名）進行分析與探討。

（二）變項測量

本研究以因素分析方式建立試題內容之建構效度，參酌文獻各分量表所屬各向度之因素，彼此應具關聯性，因此，採取主軸因子分析法萃取因素，並以直接斜交法進行因素分析，保留特徵值大於 1 且選取因素負荷量大於 .45 的題項，以下便針對各測量工具內容以及其信、效度進行說明

1. 依變項

依據蔡建生(2014)之「國小學生偏差行為量表」及陳貞吟(2014)之「班級偏差行為量表」，以「違反團體規範的行為」作為偏差行為之涵義與範疇修訂而成，主要在測量少年實際所從事與學校有關的輕微偏差行為的次數。萃取出一個因素計十四題，因素負荷值介於 .51 至 .69 之間，可解釋之變異量為 40.41%，內部一致性信度為 .90，相關例題如「上課時罵髒話」。採四點量表量測，計分方式依序為「從未」(0 次)、「很少」(1-5 次)、「偶爾」(6-10 次)、「經常」(11 次以上)等四個選項，分別給 1 至 4 分，分數愈高代表偏差行為發生次數也愈多。



2. 自變項

(1) 接觸偏差同儕

依據 Sutherland (1939) 之差異接觸理論 (differential association theory)，並參考蔡建生 (2014) 之研究修訂而成。萃取出一個因素，因素負荷值介於 .52 至 .72 之間，可解釋之變異量為 37.38%，作為測量國小高年級學生之接觸偏差同儕情形，相關例題如「曾經在考試時作弊的朋友」。計分方式以四點量表測量，依「沒有」、「1-2 人」、「3-4 人」、「5 人以上」，分別給 1 至 4 分，得分愈高代表其接觸偏差同儕的人數愈多，內部一致性信度 .77。

(2) 偏差行為自我效能

偏差行為自我效能變項之概念主要係奠基於 Bandura 對自我效能的主張，並依據 Agnew (2006a, 2006b, 2011) 及 Brown 等人 (2009) 之觀點，由張楓明 (2012) 將之編制而成「偏差行為自我效能量表」，本研究再據以修訂，萃取出一個因素，因素負荷值介於 .64 至 .76 之間，可解釋之變異量為 51.86%，相關例題如「就算我作弊，只要小心一點就不會被發現」，計分方式以四點量表測量，依序為「非常不符合」、「不符合」、「符合」，以及「非常符合」，分別給予為 1 至 4 分，其所得值愈高，代表國小高年級學生之偏差行為自我效能程度愈高，內部一致性信度 .88。

(3) 中立化技巧

參考 Agnew (1994) 的研究，並依據周愨嫻、曹立群 (2007)，



以及 Li 和 Wu (2012) 所擬訂的中立化技巧量表編修而成，萃取出二個因素，因素一計有十一題，因素負荷值介於 .49 至 .81 之間，可解釋之變異量為 40.60%，內部一致性信度為 .90，依據題項命名為「傷害否定」，相關題項例如「只要沒人受傷，違反規定應該也沒什麼大不了」；因素二計三題，因素負荷值介於 .46 至 .72 之間，可解釋之變異量為 6.82%，內部一致性信度為 .66，依據題項命名為「責任否定」，相關題項例如「我有時候違反規定是逼不得已的」。至於兩個主要因素合計則可解釋 47.42% 的變異量。採四點量表量測，計分方式為非常不同意、不同意、同意、非常同意，依序給予 1 到 4 分，得分愈高，分別表示其傷害否定、責任否定程度愈高。

3. 控制變項

- (1) 性別：劃分為男與女，並將此非計量性資料轉換成虛擬變項 (dummy variabe)，以「0」代表女性，「1」代表男性。
- (2) 年級：劃分為五年級與六年級，以「1」代表五年級，「2」代表六年級。
- (3) 家庭經濟情況：主要在詢問受測者相對其他同學之家庭經濟狀況，以五點量表量測，計分方式為差很多、差一點、差不多、好一些及好很多，依序給予 1 到 5 分，得分愈高，表示其家庭經濟情況愈好。

(三) 資料分析與統計方法

本研究以描述性統計分析 (descriptive statistics) 來檢視各變項之分佈情形；再由相關分析 (correlation analysis) 統計方法分析各變



項與國小高年級學生偏差行為的關聯性；最後，本研究以巢式迴歸模式（nested regression model）分析技術建構接觸偏差同儕、偏差行為自我效能及中立化技巧對國小高年級學生偏差行為的解釋模型，共包括七個模型組。首先，模型一至模型三分別探討接觸偏差同儕、偏差行為自我效能及中立化技巧與國小高年級學生偏差行為的關聯性；模型四至模五則分別討論同時納入討論接觸偏差同儕及偏差行為自我效能、接觸偏差同儕及中立化技巧對國小高年級學生偏差行為的關聯性；模型六則同時放入接觸偏差同儕、偏差行為自我效能及中立化技巧變項，以瞭解對國小高年級學生偏差行為的效應。最後，於模型七則再加入個人背景等控制變項。此分析程序主要在於檢視自變項與依變項間是否存在假性相關（spurious relation），進而提供一較為精確的相關模型。

四、研究結果

（一）各變項之描述性統計及相關分析

此節依序說明國小高年級學生偏差行為、接觸偏差同儕、偏差行為自我效能及中立化技巧等變項之描述性統計結果。由表 1 可知，在偏差行為方面，整體而言，受試者從事偏差行為次數不多。以其圖形分配狀況來看，呈現正偏態及高狹峰情形，也就是說，國小高年級學生偏差行為之分布較為集中，在次數低的一方，亦即未從事偏差行為之人數較多。自變項方面，接觸偏差同儕平均數為 1.65、偏差行為自我效能平均數為 1.41、中立化技巧之傷害否定平均數為 1.66、責任否定平均數為 2.28。在控變項方面，家庭經濟狀況平均數為 3.20。整體



而言，除了責任否定變項之平均數高於 2，其餘之接觸偏差同儕、偏差行為自我效能及傷害否定等變項之平均數均低於 2，意即接觸偏差同儕之人數略低於 2 人，且自評的偏差行為自我效能略偏向完全不符合，而對於中立化技巧中之傷害否定亦傾向於不同意。在控制變項方面，受訪研究樣本中之國小高年級學生之家庭經濟狀況則是在差不多與好一些之間。

表 1 國小高年級學生各變項描述性統計及相關分析 (N = 1,177)

變項	平均數 (S.D.)	偏態 (S.E.)	峰度 (S.E.)	1	2	3	4	5	6	7	8
1. 偏差行為	1.47 (.45)	1.87 (.07)	5.00 (.14)	1							
2. 接觸偏差同儕	1.65 (.54)			.42***	1						
3. 偏差行為自我效能	1.41 (.50)			.34***	.13***	1					
4. 傷害否定	1.66 (.57)			.37***	.14***	.63***	1				
5. 責任	2.28 (.71)			.24***	.15***	.28***	.47***	1			



否定									
6. 性別		.19***	.05	.04	.15***	.10**	1		
7. 年級		.16***	.11***	.06	.05	.03	.02	1	
8. 家庭經濟情況	3.20 (.84)	.01	-.02	.03	-.04	-.06	.02	-.03	1

註：* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$; 右側為相關係數

在相關分析方面，本研究採用皮爾森 (Pearson) 積差相關係數，以雙尾檢定方法檢測各自變項與偏差行為間的相關情形。由表 1 可知觸偏差同儕、偏差行為自我效能及中立化技巧的傷害否定及責任否定與偏差行為呈現正相關 ($r = .42$ 、 $.34$ 、 $.37$ 、 $.24$ ， $p < .05$)。從相關分析結果顯示，國小高年級學生接觸偏差同儕數量愈多、偏差行為自我效能程度愈高、否定傷害及對自我責任否定程度愈強烈，其偏差行為發生的次數愈高。在控制變項方面，性別及年級與偏差行為呈現正相關 ($r = .19$ 、 $.16$ ， $p < .05$)，家庭經濟情況與偏差行為的關係則未達統計上顯著相關 ($r = .01$ ， $p > .05$)。也就是說國小高年級學生男生比女生有著較高的偏差行為，六年級比五年級生也有著較多的偏差行為。由於相關分析只能顯示變項間在假設其他條件相同時的相關程度，亦即只能描述兩兩變項間的個別差異效果，無法說明兩者間是否具有交互影響的關係，更無法說明兩者間的因果方向性，故僅作為進行迴歸分析時的初步依據。因此本研究將在接續的分析，以巢式迴歸分析進一步檢驗觸偏差同儕、偏差行為自我效能及中立化技巧等變項對國小高



年級學生偏差行為發生與否的影響，以提供一較精確的實證檢驗依據。

(二) 接觸偏差同儕、偏差行為自我效能及中立化技巧與

國小高年級學生偏差行為關聯性

表 2 呈現接觸偏差同儕、偏差行為自我效能及中立化技巧與國小高年級學生偏差行為之巢式邏輯迴歸模型分析結果，並分述如下：

1. 模型一至模型三：分別檢視接觸偏差同儕、偏差行為自我效能及中立化技巧對國小高年級學生偏差行為的影響

首先，由表2所示，模型一主要在探討接觸偏差同儕與偏差行為的關聯性。其分析結果發現，接觸偏差同儕 ($B = .35, p < .001$) 對國小高年級學生偏差行為具有顯著的正向效應。也就是說國小高年級學生接觸偏差同儕每增加一個單位，偏差行為增加 .35個單位。本模型之決定係數 (R^2) 為 .17，意即接觸偏差同儕變項對偏差行為的解釋力約為 17%。模型二探討偏差行為自我效能與偏差行為的關聯性。其分析結果發現，偏差行為自我效能 ($B = .31, p < .001$) 對國小高年級學生偏差行為具有顯著的正向效應。也就是說國小高年級學生偏差行為自我效能每增加一個單位，偏差行為增加 .31個單位。模二型之決定係數 (R^2) 為 .12，意即偏差行為自我效能對偏差行為的解釋力約為 12%。模型三主要在瞭解中立化技巧與偏差行為的關聯性。其分析結果發現，傷害否定 ($B = .27, p < .001$)、責任否定 ($B = .05, p < .01$) 對國小高年級學生偏差行為均具有顯著的正向效應。換言之，國小高年級學生傷害否定、責任否定各每增加一個單位，偏差行



為各增加 .27、.05個單位。模三型之決定係數 (R^2) 為 .14，意即中立化技巧對偏差行為的解釋力約為 14%。

表 2 學生偏差行為巢式迴歸分析之未標準化係數 (B) 與顯著情形摘要表 ($N=1177$)

變項	模型一	模型二	模型三	模型四	模型五	模型六	模型七
自變項							
接觸偏差同儕	.35***			.32***	.31***	.30***	.29***
偏差行為自我效能		.31***		.26***		.14***	.14***
中立化技巧							
傷害否定			.27***		.24***	.16***	.14***
責任否定			.05**		.03	.03	.03
控制變項							
性別 (男=1；女=0)							.13***
年級							.10***
家庭經濟情況							.01
常數	.89***	1.04***	.91***	.58***	.50***	.44***	.25**
決定係數(R^2)	.17	.12	.14	.26	.27	.29	.32
調整後(adj R^2)	.17	.12	.14	.26	.27	.29	.31
F 檢定	246.27**	154.77**	98.65***	202.25**	147.85**	118.66**	77.98***

*: $p < .05$; **: $p < .01$; ***: $p < .001$

2. 模型四：檢視接觸偏差同儕及偏差行為自我效能對國小高年級學生偏差行為的影響

模型四同時納入接觸偏差同儕及偏差行為自我效能因素，由表2可知，接觸偏差同儕 ($B = .32, p < .001$)、偏差行為自我效能 ($B = .26, p < .001$) 對國小高年級學生偏差行為仍有顯著正向影響；表示接觸偏差同儕及偏差行為自我效能各每增加一個單位，國小高年級學生偏



差行為各增加 .32、.26個單位。結果顯示接觸偏差同儕及偏差行為自我效能對國小高年級學生偏差行為的影響力，並未受到彼此之間的效應影響，接觸偏差同儕及偏差行為自我效能對偏差行為的影響力呈現穩定狀態。本模型的決定係數 (R^2) 為 .26，意即接觸偏差同儕及偏差行為自我效能變項對偏差行為的解釋力約為 26%。

3. 模型五：檢視接觸偏差同儕及中立化技巧對國小高年級學生偏差行為的影響

模型五同時置入接觸偏差同儕及中立化技巧變項，由表2可知，中立化技巧的傷害否定 ($B = .24, p < .001$) 對國小高年級學生偏差行為有顯著正向影響，表示被傷害否定每增加一個單位，國小高年級學生偏差行為增加 .24個單位；但是責任否定 ($B = .03, p > .05$) 則未達統計顯著性。此外，接觸偏差同儕在加入中立化技巧的影響後，接觸偏差同儕 ($B = .31, p < .001$) 對國小高年級學生偏差行為仍有顯著正向影響，這結果顯示接觸偏差同儕與中立化技巧對國小高年級學生偏差行為的影響力，由於受到彼此之間的效應影響，使得責任否定對偏差行為的影響力消失了。本模型的決定係數 (R^2) 為 .27，意即接觸偏差同儕及中立化技巧變項對偏差行為的解釋力約為 27%。

4. 模型六：檢視接觸偏差同儕、偏差行為自我效能及中立化技巧對國小高年級學生偏差行為的影響

模型六同時置入接觸偏差同儕、偏差行為自我效能及中立化技巧變項，由表2可知，偏差行為自我效能 ($B = .14, p < .001$)、中立化



技巧的傷害否定 ($B = .16, p < .001$) 對國小高年級學生偏差行為有顯著正向影響，表示偏差行為自我效能、傷害否定各每增加一個單位，國小高年級學生偏差行為分別增加 .14、.16個單位；但是責任否定 ($B = .03, p > .05$) 仍未達統計顯著性。此外，接觸偏差同儕在加入偏差行為自我效能及中立化技巧的影響後，接觸偏差同儕 ($B = .30, p < .001$) 對國小高年級學生偏差行為仍有顯著正向影響。這結果顯示，當我們同時考量接觸偏差同儕、偏差行為自我效能與中立化技巧對國小高年級學生偏差行為的影響力時，可以發現仍只有責任否定對偏差行為的影響力未具有效應，接觸偏差同儕、偏差行為自我效能及傷害否定三者間之關係並未因此而改變。本模型的決定係數 (R^2) 為 .29，意即接觸偏差同儕、偏差行為自我效能及中立化技巧變項對偏差行為的解釋力約為 29%。

5. 模型七：檢視接觸偏差同儕、偏差行為自我效能、中立化技巧及控制變項對國小高年級學生偏差行為的影響

於模型七再加入控制變項後，探討各自變項與偏差行為影響力的變化情形。由表 2 模型七可知，性別 ($B = .13, p < .001$) 及年級 ($B = .10, p < .001$) 達到統計上的顯著水準，此結果顯示國小高年級男生比女生有較多的偏差行為，六年級學生也比五年級學生有著較高的偏差行為。家庭經濟情況 ($p > .05$) 對國小高年級學生偏差行為未達統計上顯著水準。進一步檢視控制變項加入後的變化，接觸偏差同儕 ($B = .29, p < .001$) 與偏差行為自我效能 ($B = .14, p < .001$)，以及中立化技巧的傷害否定 ($B = .14, p < .001$) 仍然具有影響效應。最後，本模型之決定係數 (R^2) 為 .32，即表示接觸偏差同儕、偏差行為自我效能、中立化技巧及各控制變項對偏差行為的解釋力約為 32%。



五、討論與建議

由上述的研究分析可得知，接觸偏差同儕、偏差行為自我效能、中立化技巧與國小高年級學生偏差行為存在著顯著的關聯性，以下分別說明之：

(一) 討論

1. 接觸偏差同儕、偏差行為自我效能及中立化技巧與國小高年級學生偏差行為的關係

從分析結果可知，接觸偏差同儕、偏差行為自我效能及中立化技巧分別對國小高年級學生偏差行為具有影響效應（參見表 2，模型一至模型三）。換言之，接觸愈多偏差同儕、偏差行為自我效能愈高、否認有傷害及否認自己的責任程度愈高，國小高年級學生會有著較多的偏差行為。本研究的發現亦同樣應證過去的實證研究發現有關接觸偏差同儕（Brendgen, Vitaro, & Bukowski, 2000; Bao, Li, Zhang, & Wang, 2015; Dishion, Patterson, Stoolmiller, & Skinner, 1991）、偏差行為自我效能（Agnew, 2011; Okamoto, 1998）及中立化技巧（Hinduja, 2007; Ingram & Hinduja, 2008; Li & Wu, 2012）與偏差行為關係的研究。

2. 偏差行為自我效能對接觸偏差同儕與國小高年級學生偏差行為間關聯性的影響

從表 2 模型四分析結果可知，當我們納入偏差行為自我效能變項後，並未改變接觸偏差同儕與國小高年級學生偏差行為的關係；也就



是說，接觸偏差同儕的多寡會決定少年從事偏差行為的次數（解釋力達 26%），且此項影響結果並不會受到偏差行為自我效能程度的高低而有所改變。此一結果或許也反映出社會學習理論所強調的，青少年與較多偏差行為的同儕接觸，容易學習到犯罪的技巧，且能增強青少年發生偏差行為的動機、內驅力、合理化及態度（Sutherland, 1939; Akers, 1985），以及諸多有關偏差行為自我效能的研究，當個體對犯罪及偏差行為在知識或技術層面都十分嫻熟，而且有相當的人際網絡可做支援後盾時，很容易增強個體能夠成功完成犯罪及偏差行為的自信心，認為一切都在自己的掌握之中，也相信透過犯罪或偏差行為等手段，能實現自己的願望並獲得需求的滿足（Agnew, 2006a, 2006b, 2011; Agnew & Brezina, 2010; Brown et al., 2009; Francis, 2007; Simpson & Weisbud, 2009）。對應至本研究結果可發現，接觸愈多的偏差同儕，亦即少年之人際網絡若是來自偏差同儕的支持，再加上本身有著較高的偏差行為自我效能，將可能加劇國小高年級學生從事偏差行為的次數。

3. 中立化技巧對接觸偏差同儕與國小高年級學生偏差行為間關聯性的影響

研究結果呈現，當我們同時納入接觸偏差同儕、中立化技巧變項時，可以發現中立化技巧並未改變接觸偏差同儕對偏差行為的效應（參見表 2，模型五）。但中立化技巧的責任否定對偏差行為的預測方向由有轉為無，傷害否定仍達顯著效應。顯示中立化技巧之責任否定對於國小高年級學生偏差行為發生的效應，已被接觸偏差同儕所吸納，所以在納入接觸偏差同儕變項後，責任否定的效應隨之消弭。Sutherland 指出與犯罪少年接觸的頻率越密切、越長久、越頻繁的結



果，不但會學習到犯罪的技巧，並易於合理化自己的犯罪行為，也就是「接觸了過多有利於犯罪的定義」。Akers (1985) 進一步指出，在這種接觸過程中，學習到界定自己的行為是好的或可以被合理化，而不是不好的，則少年愈可能選擇該項行為。Sykers 和 Matza (1957) 中立化技巧也強調個人會不會依循、信守社會規範，完全在於是否具有為自己的犯罪行為進行辯解的能力，換言之，在進行犯罪時必須先中立化自己的行為，以減輕內心的罪惡感。從 Sutherland 與 Akers 及 Sykers 和 Matza 的論點，我們可以發現合理化自己的行為是共同的觀點，也是少年在犯罪時必須具備的心理機制，可以使得少年暫時改變自己的價值觀，防禦、保護自己於違法後遭受罪惡感、羞愧心之侵擾的方式。復從本研究結果亦呈現出同樣的觀點，即少年接觸愈多的偏差同儕、否認其行為有造成傷害，合理化自己的行為並未造成真正的傷害或損失的程度愈高，愈容易發生偏差行為。但是本研究的新貢獻在於發現責任的否定對國小高年級學生偏差行為的影響，事實上已內化在接觸偏差同儕的效應裡。亦即當他們接觸偏差同儕後，責任否定的共同特徵使得他們在偏差團體中有適應及被接受的感覺，責任的否定視為理所當然，深感自然而無罪惡感致偏差行為不斷。

4. 偏差行為自我效能、中立化技巧對接觸偏差同儕與國小高年級學生偏差行為間關聯性的影響

就整體分析結果而言，當我們同時考量偏差行為自我效能、中立化技巧對接觸偏差同儕與國小高年級學生偏差行為關係時，研究結果呈現接觸偏差同儕、偏差行為自我效能及傷害否定在解釋國小高年級學生偏差行為的發生，獲得實證性的支持（參見表 2，模型六、模型七），亦即國小高年級學生如接觸過多的偏差同儕、具有較高的偏差



行為自我效能及對傷害的否定程度愈高，其產生偏差行為的可能性愈多。必須注意的是，由研究結果亦得知，即使在加入了偏差行為自我效能後，中立化技巧的責任否定與國小高年級學生之間仍沒有關聯性，顯示出偏差同儕的效應仍持續穩定的繫引著責任否定，也突顯出偏差同儕效應的重要性。其次，在解釋國小高年級學生偏差行為的成因時，性別更是一個複雜的影響因素。除了生理及心理的差異外，在社會化的過程中男女生的發展也有所不同，所以性別往往是解釋少年偏差行為的重要變項。而本研究顯示「性別」與國小高年級學生偏差行為存在著相關性，也就是說男生從事偏差行為的頻率較女生高。六年級國小學生比五年級國小學生有著較高的偏差行為。

(二) 建議

1. 本研究分析結果發現，接觸偏差同儕對國小高年級學生偏差行為有顯著預測力。顯示當國小高年級學生接觸愈多的偏差同儕，愈容易發生偏差行為。因此建議學校教育應適時介入及輔導國小高年級學生如何地選擇朋友，認識友誼的真諦，避免受到不良同學的影響或誘惑，致向偏差行為傾斜。
2. Erikson、Erikson 和 Kivnick (1997) 指出青少年階段，「道德取向」為個體自我發展的主要核心。個體若能妥適地處理此階段探索自我之認同危機，則個體將發展出成功的、有效整合的道德取向，形成對自我的忠誠及積極、正向的生活態度，並得以享受自我展現出來的各項面對環境之處理能力。對應本研究結果，對於具有較高偏差行為自我效能的國小高年級學生，如果我們能夠導引他們發展正向的自我效能，帶領孩子朝向積極、樂觀，願意信



守傳統道德規範、依循制度的方向邁進，應可減緩其偏差行為自我效能的發展，進而減少偏差行為的發生。

3. 研究顯示，責任的否定及傷害的否定對國小高年級學生偏差行為有顯著預測力。依 Sykes 和 Matza (1957) 的論述，是一種對其偏差行為合理化之技巧或對其偏差行為持著自以為是的態度，緣於受外在不良社會環境之影響所致，例如家庭功能的喪失、父母教養方式不當、偏差同儕的感染等，那麼如果強化家庭的功能、加強親職教育及親子溝通，將孩子阻隔於偏差同儕之外，將是一條避免偏差行為發生的可行之徑。
4. 從整體分析結果得知，當國小高年級學生缺乏了對傳統規範和活動的奉獻，較易以責任及傷害否定的中立化技巧掙脫道德規範的束縛而犯罪，但是當他們接觸到偏差同儕時，責任的否定效應被接觸偏差同儕所吸納後而消弭；這樣的結果告訴我們，如果父母及教育相關單位之成員能強化國小高年級學生的責任感，指導青少年學習如何對自己負責、對他人負責，熱愛生活、珍惜生命、充滿自信，並針對性別的差異研擬不同的教育及訓練方式，應可避免與偏差同儕接觸，避免進一步導致偏差行為的發生。
5. 在未來研究方向，由於本研究限於研究目的，在中立化技巧方面僅將焦點專注於責任及傷害否定。因此，建議未來研究者可再納入損害的否定、責備責備者及訴諸於較高的忠誠，以求更詳細的瞭解中立化技巧的準確性。此外，並可擴大研究範圍以增加比較的對象，提升推論的適用性。



參考文獻

- 吳榕椒(2011)。弱勢兒童自我效能感之發展與輔導。**教育研究月刊**，**201**，61-70。
- 巫博瀚、賴英娟(2007)。人類動力的基礎：自我效能兼論自我效能對學習者自我效調整學習行為與成就表現之影響。**研習資訊**，**24**(3)，49-56。
- 李碧霞、吳德敏、祝年豐、賴香如、趙國欣、李欣憶、鍾宜君、劉姿鈺(2004)。宜蘭縣九所國、高中職學生吸菸行為之影響因素研究。**衛生教育學報**，**22**，21-39。
- 周愷嫻、曹立群(2007)。**犯罪學理論及其實證**。台北：五南。
- 張楓明(2012)。**偏差行為自我效能及非理性樂觀對國中一年級學生持續性偏差行為影響之動態分析研究**(國科會專題研究計畫成果報告，NSC 101-2410-H-271-002-SSS)。嘉義縣：南華大學應用社會學系。
- 張楓明、譚子文(2012)。學業控制因素、學業自我效能及學業緊張因素與國中生初次作弊行為之關聯性分析。**教育研究集刊**，**58**(4)，51-89。
- 許春金(2010)。**犯罪學**。台北：三民。
- 陳貞吟(2014)。**高中生知覺教師教學效能、學業自我效能與班級偏差行為關聯性之探討**。南華大學應用社會學系社會學碩士班碩士論文。
- 黃韻如(2004)。高危險群偏差行為為學生之社會工作處遇—從社會過程理論觀點。**學校與家庭社會工作學刊**，**1**，109-146。
- 蔡建生(2014)。**國小高年級學生性別角色特質、自尊、接觸偏差同**



儕與偏差行為關聯性之探討。南華大學應用社會學系社會學碩士班碩士論文。

譚子文 (2010)。台灣地區高中生依附關係、自我概念與偏差行為關聯性之研究。《青少年犯罪防治研究期刊》，3 (1)，41-80。

譚子文、張楓明 (2013)。依附關係、低自我控制及接觸偏差同儕與青少年偏差行為關係之研究。《當代教育研究》，21 (4)，89-128。

Agnew, R., & Peters, A. A. R. (1986). The techniques of neutralization: An analysis of predisposing and situational factors. *Criminal Justice and Behavior*, 13(1), 81-97.

Agnew, R. (1991). The interactive effect of peer variables on delinquency. *Criminology*, 29(1), 47-72.

Agnew, R. (1994). The techniques of neutralization and violence. *Criminology*, 32(4), 555-580.

Agnew, R. & Brezina, T. (2010). *Strain theory*. In E. McLaughlin & T. Newburn (Eds.), *The SAGE Handbook of Criminological Theory* (pp.96-113). Los Angeles, CA: Sage.

Agnew, R. (2006a). General strain theory: Current status and directions for future research. In F. T. Cullen, J. P. Wright, & K. R. Blevins (Eds.), *Taking stock: The status of criminological theory* (pp.101-123). New Brunswick: NJ Transaction.

Agnew, R. (2006b). *Pressured into crime: An overview of general strain theory*. Los Angeles: Roxbury Publishing Company.

Agnew, R. (2011). *Toward a Unified Criminology: Integrating Assumptions about Crime, People and Society*. New York: NYU Press.

Akers, R. L., & Cochran, J. K. (1985). Adolescent marijuana use: A test of three theories of deviant behavior. *Deviant Behavior*, 6(4), 323-346.

Akers, R. L., & Jensen, G. F. (2006). *Empirical status of social learning*



- theory: past, present and future*. In F. T. Cullen, J. P. Wright, & K. R. Blevins (Eds.), *Advances in Criminological Theory: Vol. 15. Taking stock: The status of criminological theory* (pp. 37e76). New Brunswick, NJ: Transaction Publishers.
- Akers, R. L., & Sellers, C. S. (2010). *Criminological theories: Introduction, evaluation, and application*. New York: Oxford University.
- Akers, R. L., Sellers, C. S., & Jennings, W. G. (2016). *Criminological theories: Introduction, evaluation, and application*. New York: Oxford University.
- Bandura, A. (1973). Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change. *Psychological Review*, 84(2), 19-215.
- Bandura, A. (1993). Perceived self-efficacy in cognitive development and functioning. *Educational Psychologist*, 28(2), 117-148.
- Bandura, A. (1997). *Self-efficacy: The exercise of control*. New York, NY: Freeman.
- Bao, Z. Z., Li, D. P., Zhang, W., & Wang, Y. H. (2015). School climate and delinquency among Chinese adolescents: Analyses of effortful control as a moderator and deviant peer affiliation as a mediator. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 43(1), 81-93.
- Benson, M. L. (1985). Denying the guilty mind: Accounting for involvement in white-collar crime. *Criminology*, 23(4), 583-607.
- Brendgen, M., Vitaro, F., & Bukowski, W. M. (2000). Deviant friends and early adolescents' emotional and behavioral adjustment. *Journal of Research on Adolescence*, 10, 173-189.
- Brezina, T., Tekin, E., & Topalli, V. (2009). Might not be a tomorrow: A multi-methods approach to anticipated early death and youth crime. *Criminology*, 47, 1091-1129.
- Brezina, T., & Topalli, V. (2012). Criminal self-efficacy exploring the correlates and consequences of a "successful criminal" identity. *Criminal Justice and Behavior*, 39(8), 1042-1062
- Brown, S. L., St. Amand, M. D., & Zamble, E. (2009). The dynamic



- prediction of criminal recidivism: A three-wave prospective study. *Law and Human Behavior*, 33, 25-45.
- Bryant, E., Schimke, E. B., Brehm, H. N., & Uggen, C. (2017) . Techniques of Neutralization and Identity Work Among Accused Genocide Perpetrators, *Social Problems*, 65(4), 584-602.
- Cohen, A. K. (1955). *Delinquent Boys: The Culture of the Gang*. New York: The Free Press.
- Dishion, T. J., Patterson, G. R., Stoolmiller, M., & Skinner, M. L. (1991). Family, school, and behavioral antecedents to early adolescent involvement with antisocial peers. *Developmental Psychology*, 27, 172-180.
- Dodder, R. A., & Hughes, S. P. (1993). Neutralization of drinking behavior. *Deviant Behavior*, 14(1), 65-79.
- Erikson, E. H., Erikson, J. M., & Kivnick, H. Q. (1997). *Vital involvement in old age: The experience of old age in our time*. W. W. Norton and Company.
- Farrell, A. D., Henry, D. B., Schoeny, M. E., Bettencourt, A., & Tolan, P. H. (2010). Normative beliefs and self-efficacy for nonviolence as moderators of peer, school, and parental risk factors for aggression in early adolescence. *Journal of Clinical Child & Adolescent Psychology*, 39(6), 800-813.
- Forsyth, C. J., & Evans, R. D. (1998). Dogmen: The rationalization of deviance. *Society and Animals*, 6(2), 203-218.
- Haynie, D. L. (2002). Friendship networks and delinquency: The relative nature of peer delinquency. *Journal of Quantitative Criminology* 18(2), 99-134.
- Hinduja, S. (2007) Neutralization theory and online software piracy: an empirical analysis. *Ethics & Information Technology*, 9, 187-204
- Ingram, J. R., & Hinduja, S. (2008) Neutralizing music piracy: an empirical examination. *Deviant Behaviour*, 29, 334-366.
- Laferriere, D., & Morselli, C. (2015). Criminal achievement and self-efficacy. *Journal of Research in Crime and Delinquency*,



- 52(6), 856-889.
- Langan, P. A., & Levin, D. J. (2002). *Recidivism of prisoners released in 1994*. Washington, DC: U.S. Department of Justice, Bureau of Justice Statistics.
- Li, J. C. M., & Wu, J. (2012). Validating an indigenous scale measuring neutralization techniques among CHINESE juvenile thieves. *Psychological Reports, 111*(3), 971-984.
- Liddick, D. (2013). Techniques of neutralization and animal rights activists. *Deviant Behavior, 34*(8), 618-634.
- Matsueda, R. L., & Anderson, K. (1998). The dynamics of delinquent peers and delinquent behavior. *Criminology, 36*(2), 269-308.
- McGloin, J. M., & Shermer, L. O. (2009). Self-control and deviant peer network structure. *Journal of Research in Crime and Delinquency, 46*(1), 35-72.
- Minor, W. W. (1984). Neutralization as a hardening process: Considerations in the modeling of change. *Social Forces, 62*(4), 995-1019.
- Mitchell, J. & Dodder, R. D. (1983). Types of neutralization and types of delinquency. *Journal of Youth and Adolescence, 12*(4), 307-318.
- Mitchell, J., Dodder, R. A., & Norris, T. D. (1990). Neutralization and delinquency: A comparison by sex and ethnicity. *Adolescence, 25*(98), 487-497.
- Okamoto, H. (1988). A study on the juvenile delinquents' self-efficacy and outcome expectancy for jobs and delinquency. *Japanese Journal of Criminal Psychology, 36*(1), 1-22.
- Piquero, N. L., Tibbetts, S. G., & Blankenship, M. B. (2005). Examining the role of differential association and techniques of neutralization in explaining corporate crime. *Deviant Behavior, 26*, 159-188.
- Pogarsky, G., Roche, S. P., & Pickett, J. T. (2018). Offender decision-making in criminology: Contributions from behavioral economics. *Annual Review of Criminology, 1*, 379-400.
- Pratt, T. C., Cullen, F. T., Sellers, C. S., Winfree, L. T., Madensen, T. D.,



- Daigle, L. E., Fearn, N. E., & Gau, J. M. (2010). The empirical status of social learning theory: A meta-analysis. *Justice Quarterly*, 27(2), 765-802.
- Priest, T. B., & McGrath, J. H. (1970). Techniques of neutralization: Young adult marijuana smokers. *Criminology*, 8(2), 185-194.
- Simpson, S. S., & Weisburd, D. (2009). *The criminology of white-collar crime*. New York: Springer.
- Sykes, G. M., & Matza, D. (1957). Techniques of neutralization: A theory of delinquency. *American Sociological Review*, 22(6), 664-670.
- Sutherland, E. H. (1939). *Principles of Criminology (Fourth Edition)*. Philadelphia: Lippincott.
- Thomas, K. J. (2015). Delinquent peer influence on offending versatility: Can peers promote specialized delinquency?. *Criminology*, 53(2), 280-308.
- Thornberry, T. P., Lizotte, A. J., Krohn, M. D., Farnworth, M., & Jang, S. J. (1994). Delinquent peers, beliefs, and delinquent behavior: A longitudinal test of interactional theory. *Criminology*, 32(1), 47-83.
- Wagner, J., Hamilton, D., Anderson, T. L., & Rempusheski, V. F. (2017). Identity Work, Techniques of Neutralization, and Deviance: Exploring the Relationship Among Older Adult Gamblers. *Symbolic Interaction*, 40(3), 352-377.
- Warr, M., & Stafford, M. (1991). The influence of delinquent peers: What they think or what they do?. *Criminology*, 29, 851-866.
- Warr, M. (2002). *Companions in Crime: The Social Aspects of Criminal Conduct*. New York: Cambridge University Press.
- Williams III, F. P., & Mcshane, M. D. (1999). *Criminological theory* (3rd ed.). NJ: Prentice-Hall.

