

佛教背景科技大學 護理系科學生之利社會行為傾向研究

釋德愷

慈濟科技大學全人教育中心講師

蔡裕美

慈濟科技大學全人教育中心副教授¹

溫明麗

台灣首府大學教育研究所講座教授

摘要

本研究以某佛教背景科技大學 39 位護理系學生及 222 位護理科學生為對象，於人文課程進行「文化」、「國際援助」、「宗教」三次主題教學，結合電視台中英文新聞影像，介紹非營利組織志工對不同文化、國家和宗教的關懷，促進學生利社會行為之傾向。本研究以問卷調查及質性研究探討，問卷歸類「助人內在動機」、「助人外在動機」、「匿名助人」、「助人 1」、「助人 2」、「感恩」和「心平氣和」等 7 個項目，於第一週進行前測，第 8 週進行後測，以配對樣本 t 檢定分析資料，輔以學習單了解學生對跨文化、跨國家和跨宗教助人的意願。結果顯示（一）全體學生在「助人內在動機」、「助人外在動機」、「匿名助人」、「助人 1」、「助人 2」五個向度上，後測顯著高於前測。（二）男生在「助人外在動機」顯著高於女生，女生在「助人 2」顯著高於男生。（三）家庭信仰對學生在各向度表現無顯著差異。（四）個人信仰對學生在各向度表現無顯著差異。學生學習單內容分析發現：（一）普遍認同「環保」的生活文化。（二）基於「互惠一體」的責任感，應該關心受難的國家。（三）對不同的宗教產生正向的情意。故研究結論發現以非營利組織志工相關的內容編輯利社會的人文教材，對學生利社會行為傾向的涵養有顯著的效果。最後依據研究結果提出後續研究之建議。

關鍵字：佛教、利他、利社會行為、跨宗教、慈濟人文

¹ 通訊作者



壹、研究背景

二十一世紀是人類科技發展的高峰期，卻也是天災人禍頻傳的世代。隨著地球村時代的來臨，交通運輸和網際網路的發展似乎消弭了國與國之間的界限。2011年日本311複合式災難，2013年菲律賓發生超級風災，2015年獅子山共和國爆發伊波拉病毒等，一個國家的問題快速地演變成國與國之間的難題，然而基於人道立場，聯合國與一些國際NGO組織都會出面協助。但是新近敘利亞難民大量湧入歐洲，令歐盟十分棘手。受困在馬其頓和塞爾維亞的難民對當地的民眾而言，潛藏著種族，文化，宗教等衝突危機。

早於1974年聯合國科教文組織就已經指出國際理解，合作與和平是不可分的行動，國際間的政治與經濟系統必須建立在友誼，人權的尊重和基本的自由上（United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization, 1974）。有感於全球急遽的氣候變遷和人心衝突，遂以宗教背景的慈善志工濟助苦難民生的影音內容，製作「國家篇」，「文化篇」，和「宗教篇」等主題的單元教材，以期引導學生建立「利益他人」的關懷態度，並了解學生對「利社會行為」產生正向的情意。

一、 研究的重要性與價值

2015年一封來自塞爾維亞政府的籲求信件，輾轉傳到慈濟基金會，希望一起援助一波波過境的難民安度寒冬；因為歐洲八國的慈濟志工曾於2014年波西尼亞水災後去發放物資（慈濟基金會，2016）。慈濟基金會雖是佛教背景的團體，但是卻能跨越宗教的藩籬去幫助不同宗教背景的國家，此種開闊的關懷值得發展成和平教育的教材。而慈濟教育志業的三所學校—慈濟大學，慈濟科技大學和台南慈濟中學，所招收的學生也是多元宗教背景的學生，校訂必修「慈濟人文」課程推介慈濟志工慈善濟助的利他付出，值得提供給關心和平教育的學校作參考，遂進行此一課程教材研究，探討學生修習慈濟人文課程後在利社會行為傾向的成長，作為推動全球教育以及未來人文課程深化研究的基礎。



二、名詞釋義

(一) 利社會行為

廣義的利社會行為是指對社會有積極影響的行為，狹義的利社會行為是指能夠增進團體或他人利益的行為（黃意舒，2000）。本研究利社會行為包含 Carlo & Randall (2001, 41-44) 所分類的利他性的利社會行為、順從性的利社會行為、情緒的利社會行為和公眾(或匿名)的四種。

(二) 利他 (altruism)

社會學家定義利他的行為是個人付出代價成全他人的好處，純然是以他人的需求為考量而不考慮自己的得失 (Piliavin & Charng, 1990)。同理，Batson & Powell (Batson & Powell, 2003) 定義利他是強調增進他人福祉的動機，利社會行為 (prosocial behavior) 屬於行動上去嘉惠他人而不是為自己的利益，例如幫忙，安慰，分享，和合作，均屬本研究之利他行為。

(三) 跨宗教(inter-religious)

王志成 (2004) 提出跨文化宗教對話不是在不同宗教傳統之間追求超自然的客觀真理，而是不同語言之間的互動。本研究之跨宗教意指證嚴法師教化強調尊重災區在地宗教與文化，慈濟志工行動取向的宗教合作，對不同宗教地區人民，結集不同宗教信徒進行慈善濟助之行為 (盧蕙馨，2010)，類似基督教思想家保羅尼特 (Knitter, 1995) 強調之人類共同面對許多苦難，宗教之間必須攜手合作解決人類的苦難。

(四) 感恩

心理學家將感恩界定為性情，是一個人能體會他人善待自己的心意，並能回應對方好的正向情緒 (McCullough, Emmons, & Tsang, 2002)，慈濟人文服務活動展現的感恩也與此相通，亦是本研究看待「感恩」概念與行動的立場。

(五) 慈濟人文

慈濟人文乃慈濟教育志業學校之共同必修課程，該課程目標以建立學生「感恩、尊重、愛」的生命價值觀，慈善、醫療、教育、人文之慈濟四大志業乃主要的教材資源，本研究亦取材於此，並發展人與人和人與事物對待之價值觀。



貳、文獻探討

一、利社會行為

分析利社會行為研究的面向很廣，而利社會行為的產生有其複雜的因素，可能是跟助人的時間點、助人的原因，不自覺的群體影響有關，此為介觀(mesoview)分析；或是跟生物演化有關，因為受助者與助人者可能有親屬的關係，或是互惠性的考量，或是從所屬的群體來分辨，乃至於個人的基因條件，或社會化歷程及人格發展有關，是為微觀(microview)分析；再從宏觀(macroview)層面的志工服務和小組合作的情形來分析，在在顯示人類和動物的生活中充滿著利社會行為的機會和形態。

Batson 等人 (Batson, Ahmad, Nadia & Stocks, 2011) 歸類四種利社會動機：利己主義、利他主義、集體主義和原則主義。當中分析最終目標是利己，動機就是利己，而人們卻有可能將利他作為利己的手段，以獲得物質的（或社交的、自我的）獎酬，或者為了避免物質的（或社交的、自我的）懲罰，或為了減少厭惡的感覺等。對自己有利的情況也可以是維持或提高自尊心（esteem enhancement/maintenance），如 Brown 和 Smart(1991)之研究即屬之。

此外，常見的利己動機還有互惠信貸（reciprocity credit）的心態，就是幫助他人的時候存著希望在未來能有一些獎酬。但匿名的助人（anonymity）在實驗室設計的交情排序(1-100)情境中，匿名組的施主願意對給排序第 75 的同班同學的中數是 75 塊錢，只留給自己的中數是 15 元的結果，意涵著利他的動機不像是外力的強化，比較像是價值觀的涵養 (Loceya & Rachlin, 2015)。所以利他主義的助人動機總不離同理心的假設，意即助人者能感受到需要幫助者的心情，不論是喜或憂，因為能體會對方的觀點，所以會有助人的動機，例如 Vollhardt & Ervin (2011) 研究大學生個人苦難經驗一身心障礙、天災、政治迫害等或對南亞海嘯災民產生利社會的想法，發現天災的苦難體驗最相關利社會的態度和行動想法。集體主義的助人動機是要嘉惠群體而不是個人，而原則主義的助人動機則跟道德正義立場有關。新近 Laible 等人 (Laible, Murphy, & Augustine, 2014) 探討社會互動、負面情緒，以及道德情感和道德認知對高中生在侵略行為和利社會行為的影響，支持越有慚愧感、同理心和恥辱感的青少年越能有利他和利社會行為的傾向。此發現與 Batson (1995)、Eisenberg (2000) 和 Hoffman (2001) 等人的研究結果相似。

以上四種利社會動機各有情境脈絡，也顯示助人的動機或許不是單一，因此利社會動機的研究也必須從更多的面向來探討。Saroglou (2013) 統整近 15 年來有關宗教性和利社會動機的研究，支持宗教所提倡的利他價值、儀式、神學思想，以及對非信徒如何依附在其信仰中的定位等，能夠鼓勵利社會行為和包容性；而且有助提升幸福感 (Krause, 2007；Post, 2007)。但是宗教性的概念在假設的道德困境中也可能促發道德威權而限制關懷取向的決定 (Van Pachterbeke, Freyer, & Saroglou, 2011)。Piliavin (2010) 以美國威斯康辛州 1957 年高中畢業生對其父母



和自己參與課外活動和志工服務情形作長期追蹤調查，發現助人對個人的身心都十分有益的活動，家庭和課外活動在個人投入長期的社會參與扮演重要的角色，而不論利他行為是自然演化與否，融入群體比社會疏離對利他行為有正向的相關。

教育既然離不開環境的氛圍，則利他或利社會行為的研究對教育工作者意涵彌補家庭功能的不足，尤其是在道德情感上的引導和社會典範的身教，故在課程教學研究上能朝此設計，應該能對利他利社會研究增加更多的佐證情境。



二、感恩心與同理心

陳貽照（2011）指出，現今關於感恩的研究，將感恩界定成兩種面向，一是情緒，一是性情。另外，感恩是一種性情，因為感恩的程度(intensity)，感恩的次數(frequency)，感恩的事件(span)和感恩的人物(density)等要素並不是單一的現象，而是共同發生的情況，性情傾向感恩的人比不容易感恩的人在情緒感/幸福感，利社會性和心靈性/宗教性上的表現是不同的（Batson, Ahmad, Nadia, & Stocks, 2011）。容易感恩的人表達高度的正向情緒和生活滿意度，有較高的利社會導向，容易有同理心，寬恕心，助人和支持性的傾向和關心靈性，並對生命產生相依的情感。

Bartlett & DeSteno（2006）研究感恩的情緒和利社會行為的實驗發現，當人們感受到他人的善意或接受他人的善行而讓自己受惠時，此種心情會引導出回報的行為，甚至對陌生人。反之，若人們知道他人對自己沒有嘉惠的行為時，就不會有回報和助人的行為。Wood 等人（Wood, Froh, & Geraghty, 2010）研究感恩和心理幸福感及人格特質時發現，雖然人格面向測驗發現感恩可以預測幸福感，但是不能完全用人格來解釋感恩心和幸福感的關係。林志哲（2011）調查大學生感恩特質與社會支持、因應形態和幸福感的關係，發現不同信仰的大學生在感恩特質及社會支持表現上有差異：信仰道、基督/天主教大學生在「感謝恩典」、「感謝逆境」高於無宗教信仰者；信仰佛教大學生在「感謝恩典」也高於無信仰者。

Burks 和 Kobus（2012）均指出諸多影響利他行為的動機。其中同理心是最顯著的有效動機，並以 Shapiro（2002）研究 12 位醫生以同理心對待病人的過程，說明醫療人員的「同理心」不能只有淺層的語言技巧，而是要深度的了解病人的需求。Warmington（2011）以一位臨床醫師跟病人互動的故事，點出醫師的問話要先讓病人覺得醫生有注意到病人的痛苦，而不是告訴病人應該做甚麼；因此同理心表現於專注、尊重的對話和對事件的投入。張利中（2007）研究大學生苦難覺察與同理心、利他行為之相關研究顯示，覺察苦難與同理心（同理認知、同理情感、同理表達）之間有正向的關係。郭美璋等人（2010）針對一般大學院校學生與醫學院學生進行利他行為之預測因子研究，發現女生在同理心部分的「同理情感」、「同理表達」及「利他行為」顯著高於男生；非醫學系學生在苦難覺察中的「反省關懷」、「同情協助」、「超越對錯」及個人宗教性的「個人信仰」和「宗教活動」高於醫學系學生；醫學系學生比非醫學系學生較少宗教信仰與參與宗教活動；而非醫學系學生在「利他行為」上優於醫學系學生。

綜合感恩心與同理心對利社會行為的影響力研究結果，可以推論宗教信仰中強調對苦難的關懷是另一個能引出感恩情緒和同理心態度的要素，值得利他或社會行為研究持續的關注。



三、宗教與跨宗教對話

1994 年聯合國教科文組織第 44 屆國際教育大會發表《國際理解教育的總結與展望》宣言文件（陳亞意，1994；UNESCO, 1994），正式強調教育政策應致力發展人與人之間，種族，社會，文化和宗教團體間的理解、凝聚和包容，以認識世界而了解自己和他人，形成意識上的團結與互助，是為國際理解教育的基本概念（王堅定，2013）。同（1994）年 12 月，聯合國教科文組織舉辦「宗教對和平文化的貢獻會議」，簽署「促進和平文化之宗教角色宣言」，期許宗教之間展開相互理解的對話。

跨宗教研究學者劉義（2010）認同 Küng 和 Kuschel（周藝譯，1996）在《世界倫理構想》中強調世界倫理甚為重要的觀點。質言之，沒有世界倫理，則人類無法生存；沒有宗教間的和平，則沒有世界和平；沒有宗教之間的對話，也不會有宗教和平（周藝譯，1996）。保羅尼特（Knitter, 1995）和孔漢思的理念一致：其在《一個地球多種宗教》中亦提到跨宗教對話需投入為全球負責的任務。如果宗教沒有這種責任感，就無法進行跨宗教的對話（王志成、思竹、王紅梅，2003）。而全球最迫切的責任就是對窮人的解救，尤其是在生態和社會危機出現的地方（Fredericks, 1998），此提供跨宗教對話的良好時機。

王志成等人（2003）分析尼特的跨文化宗教對話形態，為了讓對話有效，必須懸擱諸宗教之間在哲學和神學上的差異，著重實際的正義性行動，此在相互理解的過程中最終將可能弭平宗教之間教義的、神學的，和哲學對話和溝通的鴻溝，而逐漸達成同理的理解，進而達成共識。此模式應該是接近理想的跨文化宗教對話型態，即當宗教為了消除人類和生態苦難而努力時，已無需教義、神學或哲學的溝通，反而變的直接而生活化，宗教的終極目標不再是超越於人之外的語言或事物，而是內在於人的終極目標，透過不同語言之間的互動，讓宗教變得民主化，當下化。於是宗教已被昇華為藝術，人們可以同時喜歡並接受幾種宗教，世界因此更加寬容和自由，世界和平指日可待。

台灣佛教慈濟基金會在世界超過一百多個國家的慈善濟助就是實質地為人類和生態苦難付出的跨宗教慈善行動（釋德凡，2020）。盧蕙馨（2010）引用慈濟基金會創辦人證嚴法師「百川歸海」的譬喻，詮釋慈濟與印尼回教，澳洲天主教和南非基督教祖魯族人民的慈善互動，顯示合作中的宗教交流比教義思想的交流更具和平的意義。證嚴法師對慈濟團體所代表的宗教情操有以下的說明：

真正的宗教，是關心人類的安危，也重視各種宗教間的相知與融合，希望促成人與人之間的關懷與互助，慈濟四十多年來致力援助受困於天災人禍的眾生，也極力達成宗教間的共同合作……宗教之所以會產生對立，原因就在沒有正確的宗教信仰，宗教是人生的宗旨、生活的教育，能明白此理，就是徹底了解宗教的人……正信的佛教，必須擁有如大海納百川的心量，不要執著於狹隘的宗教觀念，也不要排斥異教，應該要有開闊的心胸，包容一切宗教。正信的教徒，必須擁有人道精神，去關懷世間，為苦難人付出，這才是真正認知宗教（大愛電視，2013）。

方永泉（2000）探討多元社會中的宗教與道德教育論文中亦以佛教慈濟基金



會在臺灣發揮急難救助力量的實例，說明宗教對社會具有主導的力量，甚至對文化和精神都有相當的影響力。王小章（1999）闡述美國社會學家貝爾(D. Bell)的思想，認為西方文化大復興的契機就在於宗教，透過宗教才能使個體與過去及未來聯結，因為宗教可提供當代社會一些道德的動力。貝爾所謂的新型宗教，重點在於人性的認識，對不可知的力量保持敬畏的心，以及對自然的尊重和自我的克制。可見，宗教與教育的關係可以讓道德放在終極意義的架構中，也能促進個人思索發揮更長遠的意義與價值觀。

從聯合國科教文組織推動國際理解教育和跨宗教對話的歷史，以及當代神學家肯定跨宗教合作濟助世界苦難眾生的意義，以及社會學家預見宗教終極關懷的目標，可以重新為道德教育注入新的動力，在在揭櫫宗教不僅是生命目標的指引，從跨宗教的慈善互動，當可見證世界更寬容的國際理解與和平文化。此外，慈濟志工身體力行拔苦予樂的「行徑」，不論是國內急難救助還是國際賑災都是證嚴法師教導弟子佛法生活化，菩薩人間化的真實寫照（盧蕙馨，2011），也間接形塑臺灣社會道德教育，並建立跨宗教對話與合作的友善模式。



參、研究方法

本研究採取質性與量化並用的研究方式，以質性研究為主，量化問卷調查為輔，整理課堂學習單和行為問卷前後測結果，進行分析與討論，以了解慈濟人文課程所設計之「國家篇」，「文化篇」和「宗教篇」主題影音教材，對學生利他情意的影響。附錄一摘要各篇新聞影音提要。

一、研究對象

本研究以東部某佛教背景科技大學 104 學年第 1 學期修習慈濟人文課程的 39 位二技護理系一年級學生(UNC 班)及 222 位五專護理科二年級學生(分別為 FNA, FNB, FNC, FND, FNF 等五班)為對象。學生個人信仰種類人數統計如表 1。

表 1

學生個人信仰種類人數統計表

	次數	百分比	累積百分比
佛教	33	12.6	12.6
道教	31	11.9	24.5
民間信仰	37	14.2	38.7
基督教	49	18.8	57.4
天主教	24	9.2	66.6
無信仰	62	23.8	90.4
其他	1	0.4	90.8
總和	237	90.8	
系統界定的遺漏	24	9.2	
總和	261	100.0	

二、研究工具與方法

(一) 學習單問答題

1. 「國家篇」提問：為什麼我們要關心其他國家的受難？今天可以做甚麼好事？
2. 「文化篇」提問：從今天的課程中，你學到慈濟文化的哪些人文素養？你可以身體力行的慈濟人文是甚麼？
3. 「宗教篇」提問：為什麼佛教背景的慈濟基金會可以幫助天主教的子民？從課程和實踐行動中，你學到甚麼樣的利社會知識？你據以行動的理由何在？

(二) 利社會行為問卷前後測

依研究目的選取黎小甄修訂的中文版利社會傾向量表 (Prosocial Tendencies Measure, PTM, 2002) 中的 14 題作為利社會行為問卷第一部分，以探討各種情境



下當事人可能展現的利社會行為傾向以及當事人可能會有的行為反應，該量表為五點量表，利用探索性因素分析法萃取出三個主要的共同因素：內在動機、外在動機、匿名行為，其中內在動機因素共有 6 題，外在動機共有 4 題，匿名行為共有 4 題，三個因素的總解說總變異量達 63.27%，在本研究中內在動機、外在動機、匿名行為的 Cronbach's alpha 值分別為.82、.68、.75。



此外，本研究中使用楊境中修訂的中文版 SDQ 問卷(strengths and difficulties questionnaire)親社會行為分量表作為利社會行為問卷第二部分，該分量表為三點量表且共有 5 題，親社會行為分量表 Cronbach's alpha 值為.73（楊境中，2011），由於親社會行為分量表第一題「我能體諒到別人的感受」題旨不適合大學生因此刪除，只選取其餘 4 題，在本研究中親社會行為分量表的 Cronbach's alpha 值為.73。表 2 為利社會行為問卷第一部分之探索性因素分析結果

表 2 利社會行為問卷第一部分之探索性因素分析結果

題目	內在動機	外在動機	匿名行為
1. 當我可以安慰一個情緒低落的人時，我感到十分滿足。	.825		
15. 即使我不會得到任何好處，我還是會幫助他人。	.797		
2. 我幫助他人的目的不是因為別人覺得我是個好人。	.759		
4. 當有人請我幫助他們時，我不會有所猶豫。	.670		
6. 我捐贈物品或金錢不是為了從中得到一些利益(例如抵稅)。	.652		
9. 當別人有事請求時，我會馬上幫忙不會耽擱。	.558		.466
11. 從事慈善工作最大的好處，就是能夠讓我的履歷比較好看。		.818	
14. 我覺得如果今天我幫助了誰，將來他們一定也要當助我。		.790	
3. 在其他人面前幫助別人，我才能藉此獲得最多的好處。		.763	
8. 當我成為注意焦點時，我最能盡心盡力的幫助別人。		.729	
7. 在不被別人知道是誰幫忙的情形下，我才會去幫助需要幫助的人。			.749
10. 我認為幫助別人而對方不知情，這是最好的情況。			.739
13. 我時常做匿名捐獻，因為這樣做會讓我感覺很好。			.678
5. 我喜歡匿名捐錢不讓人知道。	.464		.665



肆、結果與討論

一、質化資料

課程單元學習單引導學生表達利社會行為的想法，學習單資料分析學生的陳述，並加以分類，單位以筆數計算。

(一) 國家篇學習單

1 利社會動機

「為什麼我們要關心其他國家的受難」，意義歸類參考 Batson、Powell 和 Adam (2003) 利他和利社會行為動機論述，分為感苦、感喜、一體及上善等四項。FNC 因課程進度，沒有進行國家篇單元活動。學習單內容分析發現五班均以互惠責任的描述最多，五專生第二高描述的是善與信仰，二技學生則是不忍心居第二位。表 3 摘要五班國家篇學習單內容利他動機歸類。質性研究的發現將主要案例呈現於下。

(1) 互惠責任表達之例

對需要幫助的人我們應該伸出援手，因為幫助人是一件很幸福的事，或許有一天我們也需要幫助，人是需要互助互愛的，彼此互相協助，付出愛與關懷，讓世界更美好，幫助人是一件很幸福的事，讓我們一起讓這世界充滿愛！(CLE210)

(2) 行善達之例

我們之所以要關心其他國家是因為幫助別人，更可以讓自己了解自己擁有的是很珍貴的，看到他們的受難使我們想要去幫助他們，我相信人性本善，每個人都擁有一個慈悲的心，當我們在路上看到小朋友跌倒會扶他起來安撫他，我覺得和這樣的感覺是很相像的(UP125)。

(3) 不忍心表達之例

我總是覺得，我不可以這麼自私，怎麼可以自己過的很幸福，而別人卻是如此的難過。(UP140)

表 3

國家篇學習單內容利他動機歸類摘要表

	感喜(行善)	個人主義		非個人主義	合計
		感苦 (不忍)	一體 (互惠)	上善(信仰)	
FNA	7 (15%)	2(5%)	20(44%)	17(36%)	46(100%)
FNB	6(12%)	5(10%)	31(60%)	10(18%)	52(100%)
FND	3(6%)	9(18%)	26(54%)	10(20%)	48(100%)
FNE	16(28%)	6(10%)	19(33%)	17(29%)	58(100%)
UNC	8(17%)	11(24%)	19(42%)	7(15%)	45(100%)



2 利社會行為傾向

分析國家篇學習單「今天可以做甚麼好事」問答內容，發現助人的陳述都是比例最高的，FNA 和 UNC 第二高的描述是環保，FND 則是正向情緒，FNE 則以參加慈濟的活動占第二高的描述。表 4 摘要學生利社會行為傾向。學生描述的具體行為之案例如下：

(1)助人表達之例

今天當小老師當班上同學統計藥錠課本的數量，不要的紙箱拿來裝其他東西再利用，每天讚美別人等等(UP138)。

(2)環保表達之例

只買自己的需要，不是想要，在路上看到捐款箱可以付出愛心，小錢也能變大錢，路上看到垃圾也可以隨手撿起來，省電省水不要浪費，這些看起來都是小事，每個人既都能做到，也可以讓地球更美好(CLE230)。

(3)慈濟活動與正向情緒表達之例

例如，到慈院當志工，幫助病人化解煩惱；看到病人露出快樂的笑容，自己更歡喜！(CLD189)

表 4

五班學生利社會行為傾向摘要表

項目	互助	慈濟活動	正向情緒	環保	合計
FNA	35(49%)	9(12%)	12(16%)	14(20%)	70(100%)
FNB	24(31%)	6(7%)	23(30%)	23(30%)	76(100%)
FND	26(43%)	3(5%)	25(34%)	17(28%)	59(100%)
FNE	26(35%)	13(29%)	4(5%)	17(23%)	72(100%)
UNC	20(36%)	4(7%)	13(23%)	17(31%)	54(100%)



(二) 文化篇學習單

文化篇學習單內容 6 班都以環保當作身體力行慈濟人文的精神，筆數名列第一，4 班都以助人名列第二，FNA 以品德名列第二，UNC 班以參與慈濟人文活動名列第二。表 5 摘要各班文化篇學習單內容歸類。學生描述的案例彙整後摘述如下：

1. 環保表達之例

今天看到這隻名叫達拉的小狗做環保，看到牠每天都準時叫主人去做環保和看大愛台的人間菩提，若主人步快點出去做環保，牠就會在旁邊一直吠，等到牠主人出門為止。連達拉都可以做環保做得這麼好，我想我也可以做得很好，把垃圾分類，愛護地球，不要讓地球繼續惡化，成為地球的好公民(CLB70)。

2. 助人表達之例

我會盡力向慈濟學習大愛的精神，看到慈濟沒有任何怨言的去救災，看到需要幫助的人，就會分享這分溫暖，讓全世界都知道有愛與關懷的存在。(CLA47)

品德表達之例

我可以身體力行的慈濟人文就是穿著端莊的衣服，出外不披頭散髮的，也可以一天存一點錢在竹筒中，也可以把課業學好，將來可以幫助別人。(UP126)

表 5

文化篇「你可以身體力行的慈濟人文是甚麼」學習單內容分析表

項目	助人/ 做志工	環保/ 回收	品德 (服儀，典範，孝 順，友善)	參加慈濟人文活動 (手語演繹，茹素等)	總計
FNA	9 17%	25 48%	11 21%	7 13%	52(100%)
FNB	13 27%	16 34%	9 19%	9 19%	47(100%)
FNC	19 25%	36 25%	6 8%	14 18%	75(100%)
FND	18 27%	24 36%	11 16%	12 18%	65(100%)
FNE	18 26%	32 46%	14 20%	5 7%	69(100%)
UNC	20 25%	27 35%	4 5%	26 33%	77(100%)



表 6

宗教篇「你學到甚麼知識或道理?」學習單內容分析表

項目	跨宗教理解	尊重	大愛	助人	慈濟	其他	總計
FNA	30(43%)	9(13%)	9(13%)	5(7%)	16(23%)	0(0%)	69(100%)
FNB	30(48%)	5(8%)	12(19%)	10(16%)	5(8%)	0(0%)	62(100%)
FNC	41(56%)	8(10%)	8(10%)	10(13%)	4(5%)	2(2%)	73(100%)
FND	31(32%)	6(6%)	18(18%)	20(20%)	8(8%)	0(0%)	96(100%)
FNE	23(41%)	11(20%)	7(2%)	9(12%)	3(5%)	2(3%)	55(100%)
UNC	30(35%)	5(5%)	22(25%)	15(17%)	11(12%)	2(2%)	85(100%)

(三) 宗教篇學習單

宗教篇學習單內容分析學生學到的知識和道理，六個班在跨宗教理解上都是占最多數的。表 6 摘要各班宗教篇學習單內容歸類，至於學生的表述呈現出該題項相對應的理解如下：

1. FNC 是陳述跨宗教理解比例最高的班

其實宗教是給人心靈上的寄託，宗教也希望大家和平，不想要有紛爭，可是現在好像是信徒們讓真正的宗教變了調，希望人人和平，人人相親相愛，就不是說要人人都信同樣的宗教，只是需要大家有「愛」，互相尊重，這樣其實每個宗教都是一樣的！「愛」真的很偉大！（CLC212）

2. FNA 第二高比例的是肯定慈濟人文的價值

以前進入到這個學校總覺得跟自己的宗教有許多的衝突，但後來漸漸也發現其實在慈濟真的能學到很多，包括怎麼愛地球，讓我常常覺得很感恩這周遭的所有，常常能抱著感恩的心去面對（CLA22）。

3. UNC 第二高比例的是肯定大愛的精神

我學習到，真正的愛就是大愛，只要用心去看世界，用愛去改變社會，那麼事情就會變得容易許多，而且不只自己感到快樂，也能讓周遭的人感到幸福（UP136）。



表 7

全體學生利社會行為前後測差異

	<i>N</i>	前測		後測		<i>t</i>	<i>df</i>	<i>p</i>
		<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>			
助人內在動機	254	3.60	0.73	3.70	0.81	-2.26*	253	0.02
助人外在動機	251	2.63	0.76	2.73	0.80	-1.73	250	0.08
匿名助人	255	2.77	0.85	3.06	0.81	-4.99**	254	0.00
親社會行為	201	2.54	0.43	2.62	0.42	-2.52**	200	0.01

* $p < .05$. ** $p < .01$.

二、 量化統計

(一) 利社會行為表現

全體學生在「助人內在動機」、「助人外在動機」、「匿名助人」、「親社會行為」向度上，後測均顯著高於前測，如表 7。顯示學生在修課後，在此五向度有明顯的進步。

表 8

利社會行為之性別差異

	男			女			<i>t</i>	<i>df</i>	<i>p</i>
	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>			
利社會行為問卷第一部分									
助人內在動機-前測	27	3.43	0.80	228	3.62	0.72	-1.29	253	0.20
助人內在動機-後測	26	3.46	0.83	231	3.73	0.80	-1.59	255	0.11
助人外在動機-前測	27	2.98	0.79	230	2.58	0.74	2.63**	255	0.01
助人外在動機-後測	27	3.24	0.78	226	2.67	0.78	3.57**	251	0.00
匿名助人-前測	27	3.06	0.89	231	2.73	0.84	1.92	256	0.06
匿名助人-後測	27	3.18	0.72	229	3.05	0.82	0.74	254	0.46
利社會行為問卷第二部分									
親社會行為-前測	23	2.34	0.48	177	2.56	0.42	-2.36*	198	0.02
親社會行為-後測	27	2.49	0.45	233	2.64	0.42	-1.73	258	0.08

* $p < .05$. ** $p < .01$.

(二) 性別表現

男女生在多數的向度裡，並無顯著差異。惟在「助人外在動機」的前測及後測，皆是男生顯著高於女生，但在「親社會行為」的前測及後測，則是女生顯著高於男生，如表 8。



(三) 家庭信仰

學生家庭信仰種類人數統計如表 9。學生無論家中信仰何種宗教，對學生在各個向度上的表現皆無顯著差異。

表 9
利社會行為之個人信仰 t 檢定摘要表

		N	M	SD	t	顯著性			N	M	SD	t	顯著性
前助人內在動機	佛教	33	3.62	0.76	0.66	0.65	後助人內在動機	佛教	33	3.95	0.70	1.38	.233
	道教	29	3.45	0.59				道教	31	3.64	0.81		
	民間信仰	37	3.55	0.75				民間信仰	37	3.69	0.70		
	基督教	48	3.69	0.67				基督教	49	3.63	0.87		
	天主教	24	3.45	0.87				天主教	24	3.40	0.92		
	無信仰	60	3.64	0.76				無信仰	59	3.66	0.83		
前助人外在動機	佛教	32	2.47	0.59	0.98	0.43	後助人外在動機	佛教	33	2.72	0.80	0.84	0.52
	道教	31	2.47	0.67				道教	28	2.51	0.80		
	民間信仰	37	2.56	0.78				民間信仰	37	2.79	0.75		
	基督教	48	2.68	0.73				基督教	47	2.86	0.79		
	天主教	24	2.83	0.86				天主教	24	2.88	0.76		
	無信仰	61	2.67	0.86				無信仰	62	2.69	0.91		
前匿名助人	佛教	32	2.52	0.86	0.83	0.53	後匿名助人	佛教	33	3.18	0.74	2.57	0.03
	道教	31	2.63	0.68				道教	29	2.62	0.70		
	民間信仰	37	2.78	0.81				民間信仰	37	3.25	0.82		
	基督教	48	2.88	0.80				基督教	48	3.12	0.76		
	天主教	24	2.82	0.91				天主教	24	3.17	0.94		
	無信仰	62	2.77	0.96				無信仰	62	2.98	0.85		
	無信仰	48	2.46	0.48			無信仰	62	2.64	0.44			

(四) 個人信仰

學生無論信仰何種宗教，對其在各個向度上的表現皆無顯著差異。佛教後匿名助人顯著性 $p=.03$ 達顯著水準，如表 8。但是細部檢視兩兩相較(Post Hoc)，卻未發現有任何一個比較達顯著水準，因此 $p=.03$ 雖達顯著水準，仍無統計上的意義。



三、討論

(一) 宗教理解

雖然研究對象為佛教背景的學校，但學生的家庭信仰和個人信仰很多元。從「宗教篇」學習單意義歸類統計，學生能接受不同的宗教，並對相關宗教的「尊重」、「大愛」、「助人」等價值經過課堂討論和實踐後，進而肯定慈濟人文課程的意義。茲以 CLE217 的表達為例：

我自己本身是基督教，所以看到慈濟是信仰佛教，而自己又在這間學校上課，每個禮拜回家我都會去教堂，而假日完又要回到充滿佛教的學校，其實難免會矛盾難免會覺得好像對不起誰似的。但上完今天的課之後，我深深的感受到，其實不同宗教的人也可以在一起，也可以成為知音，也可以很開心，我並沒有一定要選擇哪個宗教，因為我會一直用很虔誠的心來對待我的信仰，無論是對耶穌或者是上人，我都會非常誠心誠意的敬拜。

上述學生的表述呼應跨宗教對話研究所說的，回歸到個人內心的終極意義，學生的表達已顯示其看到不同宗教的人可以誠心對待，所以身處不同的宗教氛圍也能發自誠敬的心來面對宗教。這也是文獻分析中強調的宗教應承擔之促進世界和平的使命。

(一) 慈濟人文的理解

從「文化篇」學習單提問「你可以身體力行的慈濟人文是甚麼」的表達意義歸類統計，環保是一致被肯定的價值，其餘如助人(包含志工服務)，或是品德表現(例如：注意服儀、孝順、待人和氣等)，以及參加慈濟人文活動，都顯示學生認知到課程所傳達的人文價值。由於單元教材有 2 段環保的影片，即《慈濟環保 20 年》和《環保狗達拉》，應證生態災難的確能觸動不同文化宗教背景的認同意識：

手心只向下的文化，今天不管是哪個國家受了什麼災害，慈濟永遠都會到場關心，不管距離多遠，上人無私的付出 只為了我們的平安，就像上帝一樣，為了大家總可以無私付出。(CLC150)

上述結果與全體學生在利社會行為傾向問卷的前後測統計有顯著差異的結果一致，顯示教材設計有效傳達生態環保和利社會行為的慈濟人文價值，引導學生建立正向的宗教理解。

(三) 利他態度

「國家篇」學習單利他動機意義歸類統計，多數傾向互惠責任的動機。課程所設計之教材單元，以土耳其、約旦、菲律賓，美國等地慈濟志工為敘利亞難民，菲律賓風災災民，海地地震災民所做的慈善濟助，並以聯合國經濟及社會理事會授與慈濟「非政府組織具特別諮詢地位之會員」之新聞，引導學生看見慈濟志工利他付出的行動，顯示學生普遍對於國際組織期待互惠信貸的態度，而五專生第二高描述的是善與信仰，說明青少年時期多受到道德教育的引導，而二技部不忍



他人苦的心情則顯示青年漸漸能體會他人悲苦的感受。

由於研究對象具有護理專業訓練，對於年紀較小的五專生宜從道德感化和信仰來涵養其人文關懷的態度，而年紀較成熟的大學生可藉由體驗式的學習來涵養同理悲苦的利他態度。惟本研究未發現集體主義的利社會動機，其餘三項利社會動機接近 Batson 等人 (Batson, Ahmad, Nadia, & Stocks, 2011) 之利社會動機之歸類。此發現是否代表學生身心發展仍屬於個人感受為重的階段，加上學校之宗教背景氛圍，潛移默化宗教道德價值，故較少有族群或社會團體聯結之利他意識，值得進一步探究。

(四) 性別因素對利他行為表現的影響

量化統計顯示男生「助人外在動機」的前測及後測，顯著高於女生；而女生在「親社會行為」的前測及後測，顯著高於男生。此結果顯示男生似乎依賴同儕和環境的條件較容易有利社會的傾向 (Loceya & Rachlin, 2015)，接近 Batson & Powell (2003) 所歸類的「自尊強化取向」的利他理論；而女生在日常生活中互動的對象容易有利他的傾向，符合利他理論中 Gilligan (1982) 所提出的女性關懷取向的道德理解。

伍、結論與建議

一、結論

綜合質性分析與量化統計結果顯示，慈濟人文課程所設計之「宗教篇」，「文化篇」，「國家篇」教材有效引導學生發展利他態度。教材與教學是一體的兩面，本研究偏重教材的研究，此研究發現可作為未來設計人文課程，以及促進教學活化或設計創意教學之參照。

(一) 宗教篇教材啟發正向宗教理解，延伸出尊重、大愛、助人導向的跨宗教情意。此發現除顯示，人文課程教材含括學生對宗教理解的可行性。縱令非宗教背景的學校亦可參採，讓學生對宗教的理解不因民間的活動或偏見而限制宗教應承擔的文化融合和追求永續和平的精神。

(二) 文化篇教材啟發力行環保的利社會責任感，間接涵養品德教育和認同慈濟人文慈善助人的利社會價值觀。雖然本研究基於學校的願景和系所特色，強調環保活動，但是，真正的人文精神不限於環保，而在於激發學生內心對人、社會和自然的關懷、尊重、包容和感同身受的「慈悲心」和「關懷情」。

(三) 國家篇教材學習效果顯示學生多傾向互惠一體的利社會動機，但無族群或社群意識之利社會動機。此是因為臺灣的文化在族群和社群意識方面不如國外來得明顯？抑或因為學生的本性？還是臺灣各級教育階段的道德和文化教育使然，尚須進一步進行比較研究方能確定。但無論如何，學生能展現互惠利社會的認知是相當值得肯定的。



(四) 五專部護生有宗教道德意識之利社會動機表現；二技部護生有同理苦感之利社會動機表現。由此可見，雖然學制不同，但同一學校文化背景以及同樣教材的人文課程，都能孕育學生利社會的覺知，只是五專生在宗教情操上最有感受，而二技生則對其實際的生活經驗較為有感。但是，若人文課程能讓學生彼此互動，既能有助於其長養同理心，亦可促進其從生活經驗擴展到宗教情懷的人文面向。一言以蔽之，此等人文課程值得推展。

(五) 性別因素對利社會態度的表現在「外在動機」和日常生活的利他行為上有顯著差異。如文獻所述，女性道德與女性主義的研究者所關注的道德層面不限於理性，畢竟，利社會的情操和行動，不僅限於認知，也可從內發的情意開展出來，這是殊途同歸培養學生利社會行為和覺知的可行方式，也是教師設計適性教學應該注意的事項。



二、建議

本研究依據質性和量化研究歸納出以上五大研究結論，也驗證本研究之人文課程的教材編選具適切性，並可提供其他科系或學校進行人文課程教材編制之參考。然本研究只是對人文課程教材實施的成效進行質性與量化的檢驗，雖然教材關連著教學活動，但是，不同的教學方法或模式是否也會牽動不同的成效，仍是未來可以進行的後續研究。

此外，針對本研究後續可進行之教學模式之研究外，本文依據本研究之發現，另提出具體建議如下：

(一) 對利社會態度主題教材設計之建議：解構對宗教的迷思，引入 NGO 組織的精神

1. 善用 NGO 組織跨宗教、跨種族、跨文化和跨國界之慈善濟助之實例教材，間接促進國際理解與和平文化之全球治理願景。畢竟，地球是平的，全球化的疆界已經打開，打造學生的國際視野，更需要培養學生具備國際公民的素養，而此等素養的根本就是具備跨宗教、跨族群、跨文化的人文素養。

2. 增加 NGO 組織對國內貧苦個案深度濟助之實例教材，生活化慈善濟助之鄰里互助行為。體驗的教學最能觸動學生內在的純真和善良本性，因此，人文課程應多安排學生可以體驗和行動的教材，並以能撼動學生內在的信念和激勵其內在動機的「困境」、「苦難」等超越其日常生活經驗，卻又是其有能力承受的苦難和震撼教育的教材。

(二) 對利他態度和行為研究之建議：增加微觀面的研究

1. 為有效確立學生個性與家庭背景對其利社會行為之影響，宜增加學生課後參與志工服務或社團活動之動機及改變面向之探討，並分析學生家人參與志工服務對學生利社會行為之影響。此乃更微觀的探究利社會行為之信念、覺知的改變因素及其利社會動機與行為延續性的關鍵，俾更有效的設計課程與教學。

2. 鑑於利他動機之性別差異，未來亦可增加自我認同相關的測驗，交相檢測性別與自我認同哪些層面會影響其利社會行為傾向。雖然本研究發現宗教信仰並未成為學生實踐利社會之人文行動的顯著因素，但是，此是因為目前宗教也因為全球化而邁向融合？抑或學生自己並未覺知宗教對自己信念和價值觀的影響？另一方面，宗教信仰到底對學生利社會價值和行為之建立有何影響？哪方面有影響等？均需要更微觀的進行研究。

簡言之，本研究已經確立對學生利社會行為的培育是可以透過課程與教學獲得成效，且學生性別或家庭背景不同對其利社會行為的表現方式和認知或有不同，但均說明利社會行為是可以培養的素養。本研究在此方面的發現期望給第一線的教學者對人文課程和人文素養的培育具有信心，並樂於共同加入推動人文素養的行列。



參考文獻

- 大愛新聞 (2015年3月17日)。真實慈濟路—國際賑災篇。取自 https://www.youtube.com/watch?v=54_qICREKlc
- 大愛電視 (2013)。感念恩澤·三節合一。取自 <http://www.daai.tv/daai-web/master/content.php?u=6-4=&id=26142>
- 方永泉 (2000)。宗教與道德間的關係—兼論多元社會中的宗教與道德教育。教育資料集刊, 25, 99-125。
- 王小章 (1999)。貝爾。臺北市: 生智。
- 王志成 (2004)。走向第二軸心時代: 論跨文化宗教對話的可能性。世界宗教研究, 4, 8-15
- 盧蕙馨 (2011)。證嚴法師「人間菩薩」的生命觀 (頁 391-424)。臺北市: 南天。
- 王志成、思竹、王紅梅 (2003)。一個地球 多種宗教: 多信仰對話與全球責任。北京市: 宗教文化出版社。
- 王堅定 (2013)。東京國際理解教育的實踐及其對我國教育的啟示。創新教育, 21, 71~72。
- 周藝 (譯) (1996)。世界倫理構想。香港: 三聯。
- 林志哲 (2011)。大學生感恩特質及其與社會支持, 因應型態及幸福感之關係。國立政治大學教育學系 (未出版之博士論文), 臺北市。
- 張利中 (2007)。苦難的覺察—一項生命教育主題之探索與建構。大專院校生命教育學術與教學研討會, 臺北市立教育大學。
- 郭美璋、黃松元、江漢聲、張利中 (2010)。大學生苦難覺察、個人宗教性、同理心與利他行為之相關研究。學校衛生, 56, 1~20。
- 陳亞意 (1994)。對臺新友誼學校學童國際理解能力之初探。取自 <http://www.nhu.edu.tw/~society/e-j/86/29.htm2010>
- 陳貽照 (2011)。感恩、生命回憶形式對高齡者幸福感的影響。國立政治大學心理學研究所 (未出版之博士論文), 臺北。
- 黃意舒 (2000)。利社會行為。取自 <http://terms.naer.edu.tw/detail/1305462/>
- 楊境中 (2011)。主成分分析於 SDQ 問卷之應用併以 SDQ 探討外籍配偶子女心理健康狀態。臺灣大學流行病學與預防醫學研究所 (未出版之碩士論文), 臺北市。
- 劉義 (2010)。宗教與全球治理: 一個跨宗教的比較視角。世界宗教研究, 3, 12~24。
- 黎小甄 (2012)。由資源分配探討大學生的利社會行為、同理心、個人集體主義傾向。國立中正大學心理學研究所 (未出版之碩士論文), 嘉義市。
- 盧蕙馨 (2010)。慈濟的跨宗教合作經驗—「百川歸海」的譬喻和詮釋。慈濟大學人文社會科學學刊, 10, 45-87。



- 釋德凡 (2020)。十二日廣招人間菩薩。慈濟月刊，65。取自
<https://web.tzuchiculture.org.tw/?book=648&mp=9399#.X9SqtgzaUk>
- Batson, C. D., Ahmad, N. & Stocks, E. L. (2011). Four forms of prosocial motivation: Egoism, altruism, collectivism, and principlism. In D. Dunning (Ed.) Social motivation (pp.103-126). New York, NY: Frontiers of Social Psychology Press.
- Batson, C. D., & Powell, A. A. (2003). Altruism and prosocial behavior. In T. Millon & M. J. Lerner (Eds.). Handbook of Psychology. Vol. 5: Personality and Social Psychology (pp. 463-484). Hoboken, NJ: Wiley & Sons.
- Batson, D. C. (1995). Prosocial motivation: Why do we help others. Advanced Social Psychology (pp.333-381). New York, NY: McGraw-Hill.
- Brown, J. D. & Smart, S. A. (1991). The self and social conduct: Linking self-representations to prosocial behavior. Journal of Personality and Social Psychology, 60(3), 368.
- Carlo, G. & Randall, B. A. (2001). The development of a measure of prosocial behaviors for late adolescents. Journal of Youth and Adolescence, 31(1), 31-44.
- Derek Joseph Burks, D. J. & Kobus, M. A. (2012). The legacy of altruism in health care: The promotion of empathy, pro-sociality and humanism. Medical Education, 46(3), pp.317-325.
- Eisenberg, N. (2000). Emotion, regulation, and moral development. Annual Review of Psychology, 51(1), 665-697.
- Fredericks, J. L. (1998). Review of the book--One earth many religions: Multifaith dialogue and global responsibility. Journal of Religion, 78(1)1, 133-134.
- Gilligan, C. (1982). In a different voice: Psychological theory and women's development. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Hoffman, M. L. (2001). Empathy and moral development: Implications for caring and justice. New York, NY: Cambridge University Press.
- Lai KY, Luk ES, Leung PW, Wong AS, Law L, & Ho K. (2010). Validation of the Chinese version of the strengths and difficulties questionnaire in Hong Kong. Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiology, 45(12). 1179-1186.
- Knitter, P. F. (1995). One earth many religions: Multifaith dialogue and global responsibility. Maryknoll, NY: Orbis.
- Knitter, P. F. (1995). *One earth many religions: Multifaith dialogue and global responsibility*. Maryknoll, NY: Orbis.
- Krause, N. (2007). Altruism, religion, and health: Exploring the ways in which helping others benefits support providers. In S. G. Post (Ed.), Altruism and health: Perspectives from empirical research (pp.410 - 421). New York, NY: Oxford University Press.
- Küng, H & Kuschel, K. J. (1993). A global ethic—The declaration of the parliament of the world' s religions. London, UK: SCM Press.
- Laible, D. J., Murphy, T. P. & Augustine, M. E. (2014). Adolescents' aggressive and prosocial behaviors: Links with social information processing, negative emotionality, moral affect, and moral cognition. The Journal of Genetic Psychology, 175(3), 270-286.
- Loceya, M. L. & Rachlin, H. (2015). Altruism and anonymity: A behavioral analysis. Behavioural Processes, 118, 71-75.
- McCullough, M. E., Emmons, R. A. & Tsang, J-A. (2002). The grateful disposition: A conceptual and empirical topography. Journal of personality and social psychology, 82(1), 112.
- Monica Bartlett, M. & DeSteno, D. (2006). Gratitude and prosocial behavior helping when it costs you. Psychological Science, 17(4), 319-325.



- Piliavin, J. A. & Charng, H. W (1990). Altruism: A review of recent theory and research. *Annual Review of Sociology*, 16 (1), 27-65.
- Piliavin, J. A. & Charng, H-W (1990). Altruism: A review of recent theory and research. *Annual Review of Sociology*, 16, 27~65.
- Piliavin, J. A. (2010). Volunteering across the life span. *The psychology of prosocial behavior: Group processes, intergroup relations, and helping* (pp.157-172). New York, NY: Oxford University Press.
- Post, S. G. (Ed.)(2007). *Altruism and Health: Perspectives from Empirical Research*. New York, NY: Oxford University Press.
- Sally Warmington, S. (2011). Practising engagement: Infusing communication with empathy and compassion in medical students' clinical encounters. *Health*,16(3), 327-342.
- Saroglou, V. (2013). Religion, spirituality, and altruism. In, K. I. Pargament, J. J. Exline & J. W. Jones (Eds). *APA handbook of psychology, religion, and spirituality* (Vol 1): Context, theory, and research. *APA handbooks in psychology* (pp.439-457). Washington, DC: American Psychological Association.
- Shapiro, J. (2002). How do physicians teach empathy in the primary care setting? *Academic Medicine*, 77(4), 323-328.
- UNESCO (1994). Final report: International conference on education 44th session. Geneva, 3-8 October. Retrieved from <http://tandis.odihr.pl/documents/hrecompendium/en/CD%20SECT%201%20laws/PARTNERS%20RESOURCES/UNESCO%20Declaration%20%26%20Framework%20of%20Action%20.pdf>
- United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization(1974). Recommendation concerning education for international understanding, co-operation and peace and education relating to human rights and fundamental freedoms. Retrieved from http://www.unesco.org/education/nfsunesco/pdf/Peace_e.pdf
- Van Pachterbeke, M., Freyer, C. & Saroglou, V. (2011). When authoritarianism meets religion: Sacrificing others in the name of abstract deontology. *European Journal of Social Psychology*, 41, 898-903.
- Vollhardt, J. R. & Ervin, S. (2011). Inclusive altruism born of suffering: The relationship between adversity and prosocial attitudes and behavior toward disadvantaged outgroups. *American Journal of Orthopsychiatry*, 81(3), 307-315.
- Wood, A. M., Froh, J. J & Geraghty, A. (2010). Gratitude and well-being: A review and theoretical integration. *Clinical Psychology Review*, 30(7), 890-905.



附錄一

新聞影音提要

一、 國家篇

1	慈濟基金會參與聯合國論壇
2	慈濟基金會獲頒聯合國諮詢理事
3	慈基金會援建海地聖馬利安學校
4	約旦慈濟志工幫助敘利亞難民的故事
5	土耳其慈濟志工幫助敘利亞難民孩童復學
6	美國大愛幼兒園力行環保心生活

二、 文化篇

1	慈濟基金會興建杉林大愛園區 88 天災民入厝
2	慈濟基金會濟助 921 災民
3	台北車站慈濟人醫會義診
4	慈濟志工關懷台籍外配無身份
5	慈濟志工課後輔導新台灣之子
6	慈濟環保記 20 年紀錄片
7	環保狗達拉

三、 宗教篇

1	澳洲瑪特醫院安琪拉修女來台拜會證嚴法師
2	菲律賓聖保祿修女會雷卡迪歐修女參訪三峽大愛組合屋建造場
3	菲律賓聖保祿修女會雷卡迪歐修女參加讓愛起菲慈善音樂會
4	菲律賓慈濟志工受邀參與方濟各教宗為萊特省海燕風災災民所舉辦的萬人彌撒大典



Study on Nursing Students' Prosocial Behavioral Tendencies at a Buddhist University of Science and Technology

Shih, De-Yin

Lecturer, Holistic Education Center, Tzu Chi University of Science and Technology

Tsai, Yu-Mei

Associate Professor, Holistic Education Center, Tzu Chi University of Science and
Technology

Wen, Ming-Lee

Chair Professor, Graduate Institute of Education, Taiwan Shoufu University

Abstract

This study involved 39 nursing students from the upper level for bachelor degree and 222 nursing students from the five-year program for associate degree attending a required humanities course at a Buddhist university of science and technology. Three lessons adapted news clips by an NGO regarding charity relief across cultures, nations, and religions. The purpose of this study was to investigate the impact of the news clips on students' prosocial behavioral tendencies. This research used both qualitative and quantitative methods through in-class learning logs and the administration of surveys. There were seven categories identified in the measurement of prosocial behavioral tendencies: intrinsic motivation of benefitting others, extrinsic motivation of benefitting others, anonymous helping, altruistic act I, altruistic act II, gratitude, and peace and calmness. The pre-test survey was given in the first week, and the post-test survey was given in the 8th week. A paired *t*-test was used to compare the significant differences of the pre- and post-tests, together with the content analysis of learning logs on students' willingness to benefit others. The quantitative statistics provided four findings: (a) there were significant differences of prosocial behavioral tendencies in the five categories of intrinsic motivation of benefitting others, extrinsic motivation of benefitting others, anonymous helping, helping act I, and helping act II; (b) Male students showed significant differences in extrinsic motivation of benefitting others; whereas female students showed significant differences in helping act II; (c) family faiths showed no significant differences in prosocial behavior tendencies; and (d) personal faiths showed no significant differences in prosocial behavior tendencies. The content analysis of learning logs contributed three findings; (a) a prevalent sense of identity for environmental care as a way of life; (b) responsibility of reciprocity as a prosocial motif to attend to nations in need; and (c) a positive perception of different religions. This study concluded on the significant impact of using news clips regarding NGO volunteers' altruistic acts of charity and relief across nations, cultures, and religions on



nursing students' prosocial behavioral tendencies. Finally, suggestions are proposed for the follow-up research, in particular, the investigation of the micro-aspect.

Keywords: Buddhism, altruism, prosocial behavior, inter-religious, Tzu Chi Humanities

