

# 大學生入學管道與在校通識成績排名之相關研究

## —以南華大學為例

謝青龍

南華大學通識教育中心教授

葉裕民

南華大學通識教育中心副教授

### 摘要

民國 91 年起實施大學多元入學制度，教育部在歷年評估報告中，對多元入學制度多持肯定的評價，且認為經由多元入學管道進入大學的大學生，其在大學的課業表現亦較優異。但這些評估報告中卻都未見通識課程成績的表現，亦無多元入學管道與通識課學習成效的相關研究。

本研究目的正是期望瞭解大學生在一開始採取各種不同的入學管道時，是否就已經決定了他們對大學的定位？而這個大學的定位又涉及到他們對大學裡的專業課程與通識課程的看法及其表現。因此，本研究擬就研究者任教南華大學之便，進行大學生在不同入學管道後，在大學專業課程與通識課程學習成效之差異性，進行初探性的相關研究。

初步分析結果顯示對於大部分的學生，通識課程和專業課程的學習成效表現頗為一致。雖然入學方式不同的學生，在學習成效上呈現不同的趨勢，但是入學前的學習成績確與在學的學習成績無明顯關聯，顯見不同入學管道的大學生，對大學裡的專業課程與通識課程，在學習心態與成效上，大致並無太大的不同。有趣的發現是一年級生通識課程和專業課程的學習成效表現相關性最強，而此相關性卻逐年下降，此一現象值得探究。

**關鍵字：**多元入學；個人申請；考試分發；通識成績；南華大學



## 壹、緒論

我國自民國 43 年辦理大學聯合招生後，隨著政治、經濟、社會文化發展，歷經幾次教育改革，於民國 91 年起實施大學多元入學制度。行政院研究發展考核委員會於民國 101 年調查研究大學多元入學制度的成效評估（行政院研究發展考核委員會，民 101），公佈多元入學制度實施十年的總體檢報告，內容除少數缺失仍待改善外（如家長對新制度的了解不足或明星學校的科系迷思等），其餘多為肯定多元入學制度的實施成效，尤其在大學卓越性層面的調查內容，報告中肯定經由多元入學管道進入大學的學生，其在大學的課業表現較優秀。

由於報告中僅提到採多元入學的大學生成績較優，但卻未進一步分析其課業成績在系所專業科目和通識課程的比較。基此，本研究便是以此行政院這份報告的成果為基礎，延伸探討不同入學管道的大學生，在其通識課程成績的表現。

為何有此延伸研究？這涉及本研究對大學生的「課業成績表現」的定義。因為大學師生普遍以不同態度看待專業課程與通識課程，學生在通識課程的學習成效可能會因學生的專業背景、學習態度、通識課程的課程屬性以及通識課程的修業規定等而有所影響。本研究擬探討學生是否會因入學管道的差異，而在專業課程與通識課程間有不同的學習成效表現。

至於通識課程的成績與大學入學管道的不同是否會有關聯？本研究乃基於通識教育與大學理念近百年的緊密相連發展而有此研究發想。

台灣於民國 73 年開始引進通識教育，但推行之初卻僅停留在虛應故事的層次，即讓人文學生修一兩門理工課程，或是理工學生修一兩門人文藝術課程，就算達成通識教育的學分數要求了。其間雖然有許多有識之士如台大歷史系的黃俊傑教授或已故的林孝信教授，對通識理念大聲疾呼，也稍微提高通識教育在大學中的學分數（由原來的 4 學分，逐漸提高到 10 或更多學分），但是通識在大學教育中被各專業系所排擠與邊緣化的位階卻不曾改變過。直到民國 96 年由政治大學林從一教授爭取教育部顧問司的「中程綱要計畫」，提出以通識的核心課程轉動大學革新的理念，數年之間，開始培養出許許多多優良甚至傑出的通識教師，以及規劃出數十門優質的通識課程，讓通識擺脫過去營養學分的陰影，這才讓通識在台灣的大學教育中有了一席之地，甚至有些大學的通識學分多達 40 學分，可見被重視的程度。可惜的是自民國 95 年起的大學系所評鑑及後來的少子化浪潮，讓台灣的各大學開始人人自危，而慢慢地走向惡性競爭的沉淪循環，讓才剛剛開始起步的通識教育又被打入冷宮。

本研究正是立基於大學與通識如此百年來的關聯，期望瞭解大學生在一開始採取各種不同的入學管道時，是否就已經決定了他們對大學的不同的期待，而此期待又涉及他們對大學裡的專業課程與通識課程的表現程度。因此，本研究擬就研究者任教南華大學之便，進行大學生在不同入學管道後，在大學專業課程與通識課程學習成效之差異性，進行初探性的相關研究，以作為未來教育部制定多元入學政策時的可能參考資料。



## 貳、文獻探討

本研究主軸涉及兩個相關的文獻資料，一是我國大學入學管道的歷史沿革，及多元入學制度的發展過程，甚至對各種不同的入學管道之研究報告，都是本研究極具參考價值的文獻；二是通識教育在大學理念中的重要性，或是通識教育與大學教育的高度相關的歷史發展脈絡關係，亦為本研究重要的文獻資料。

至於從目前大學多元入學的角度切入，探討以不同管道入學的學生進入大學後在專業或通識學習表現上是否有系統差異性的研究資料，原本亦應為本研究應收集的重要相關文獻，但是，有趣的是，關於這方面的研究或報告，截至目前為止，似乎尚未為教育部或學界所關注，致使本研究似乎就是原創性的研究發想，故無此方面的文獻佐證。例如教育部以及政治大學校務資料與高教學習研究團隊的報告都指出，用繁星計畫推甄入學的學生在入學後的穩定度，以及學業表現都大於個人申請以及指考入學的學生。另有許多研究是針對單一課程在不同教學策略上對於學生學習成效的影響分析。最多著墨的研究方向則是關於影響國文與英文的學習成效的成因探討，尚未找到與本研究目的相類似的文獻。

### 一、大學入學管道的變遷及其探討

我國自民國 43 年辦理大學聯合招生後，隨著政治、經濟、社會文化發展，歷經幾次教育改革，於民國 91 年起實施大學多元入學制度。其主要變革的原因有二：

一是自民國 43 年開辦大學聯合招生以來，被歷年的考生及家長譏評為「一試定終生」的聯考制度，單一標準化的考試制度，讓我們大學入學取才標準趨於僵化、缺乏靈活適性的人才培養。故而，大學多元入學制度便是以適性發展作為變革方向，其著重的改革策略有三：一是卓越性，讓學生能依其適性發展能力，選擇適合的科系和學校，適性發揮專長，進而引導高中的學習課程、教學方式和評量方式的多元，而且大學也能在招生的自主權下，建立學校特色以吸引適合的學生人才報考與就讀；第二是考慮公平性，以制度的技術面逐步改進和提升選才的公平、公正、公開以及透明程度，讓大學入學管道在發展適性的同時，仍保有原有聯考的公平性；第三則是選擇機會指標的引導，為求盡力消弭學生背景因素所可能造成的不公平，必須在高中階段增進其不同能力的培養及引導，使其選擇的機會均等。

第二個促成多元入學政策的原因，則是各國大學入學制度早已朝向選拔制度且以適性招生的趨勢發展，教育部在分析中國、日本、韓國、美國、加拿大、丹麥、芬蘭等國家的大學入學方案後，發現亞洲國家（如中國、日本、韓國）發展背景相似，多以智育為入學篩選機制，然而這樣的大學入學的考試機制，卻早已讓考生苦不堪言，且單僅以智育為單一標準，已非國際教育思潮所需；故歐美國家（如美國、加拿大、丹麥、芬蘭等）發展適性招生制度，以適性招生為需求，注重學校選學生以及學生選科系之理念，著重學生多元能力。這讓教育部深受啟發而決定開始採取多元入學政策。



不過，自民國 91 年起實施的多元入學政策，十多年來卻因東、西方教育觀念的落差，在追隨歐美國家實施適性招生的同時，卻也因亞洲國家的教育文化氛圍的環境，產生不少非預期性的結果。例如在選擇機會的層面上，我們便發現分數門檻和名校觀點仍舊是考生與家長的主要選項，且各校在招生自主性的表面下，為求招生而卻隱瞞真正的學習內容與學習資訊，致使絕大數的學生，仍舊是在入學管道資訊不足的情況下進行選擇；或如在公平性層面上，對各大學而言，城鄉差距具有極大的不對等性（學生偏愛就讀北部或直轄市大學），對學生而言，甄選入學（包含學校推薦和個人申請）及繁星計畫之作業公平性仍不利於弱勢學生；而在教育部最在意的卓越性層面，我們發現兩階段的考試形式，造成第一階段（學測）就上榜的學生，在進入大學就讀前有一段長時間的學習空窗期，而第二階段（指考）才上榜的學生，仍舊是原來聯招的考試分發模式，其傳統弊端仍不見消除。

眾所周知，國內各級教育的整體氛圍向來是「考試領導教學」，大學多元入學制度的推行，或許對許多高中教師、高中生及其家長而言，根本不是前述適性取才、注重學生多元能力發展的理念，在他們眼中，這不過就是另外一套考試標準而已，因此，如何找到在這套大學多元入學考試的標準中，找到生存或考取明星大學的策略，才是他們真正關心的。於是，不同的入學管道，就有了不同的準備方式，也就有了不同的對大學的定位與期待。

或許重新考量大學多元入學各管道成績的權重比例，是一個可供改善的思考方向。大學多元入學管道的成績取捨，大致就是高中學習成績、學測及指考成績三者的比例。例如在個人申請部分，學測成績門檻似乎成了比例權重最大的項目，但卻可能忽略了學生的性向和潛能，若能調整成績採計的權重（如性向測驗、興趣測驗、實作、檢定、證照、競賽、面談等），再配合各校科系培養人才的定位與特色，尋求真正對該科系具求學熱忱、動機以及相對較佳表現的學生，以符合多元入學制度的原始初衷。如此一來，透過降低成績門檻，漸調降智育成績的比例，從更多元來瞭解學生特性與發展，逐漸導正以分數評比的社會觀感，減輕學生、教師及家長對分數的看重，引領大學邁向多元選才之理想。

再者，目前多元入學方案最大的阻礙，仍在於學生及家長對於升學機會的選擇不夠理性而盲目的參與每個入學管道，常導致大量時間與金錢的耗費，甚至成績較佳學生透過每種入學管道皆占有名額而導致排擠效應，使原本有機會入學的學生無法進入理想的學校。尤其是明星學校或熱門科系的迷思，大批學生為了擠進名校，卻不顧自己的性向與興趣，造成盲目追逐名校、名系的行為，著實辜負了多元入學制度的理想。與此相反的，更存在另一種與大學多元入學理念完全背道而馳的現象，即近十年來的大學少子女化浪潮，造成許多後段私立大學的招生困境，而多元入學管道恰恰提供了這些學校「寧濫勿缺」的各種招生亂象，恐怕也是當初設立多元入學政策時所始料未及。





總體而言，多元入學管道的學生，在其大學生涯的表現上，大致有以下幾點不同：

- 1.不同入學管道的學生中，以繁星計畫入學學生較能瞭解大學多元入學制度設計。
- 2.大學多元入學制度能讓學生依其興趣選擇大學，其中又以選擇學校推薦與個人申請管道有較高的認同。
- 3.不同入學管道的學生以個人申請者，在大學學習上有較佳的表現。
- 4.不同入學管道的學生以甄選入學（含學校推薦、個人申請及繁星計畫），較能認同與滿意大學和科系事務。
- 5.整體而言，大學多元入學制度學校推薦與個人申請能達到卓越性之表現，但方案之落實層面部分設計有強化的空間。

## 二、通識課程與大學教育的相關性

我國通識教育的推行正式列入大學教育的一環，雖然是從民國 73 年才開始，但通識教育在西方大學教育卻是歷史悠久，甚至可以遠溯至古希臘時期的公民博雅教育。不過，通識教育之名正式出現在西方大學教育體系裡，也是近兩百年來大學教育體系演變的結果。

正如德國哲學家康德（Immanuel Kant, 1724-1804）在《學院衝突》（The conflict of the Faculties, 1798）中，曾將大學內部的學院區分為兩類：一是以神學、法學、醫學三個專業為主的「高等學院」；另一就是特指哲學的「低等學院」。這是當時大學的傳統，但康德認為高等學院既受政府與社會的支持，自不免易受到學院外勢力的干預與控制，反觀低等學院雖然沒有充足的社會資源，但也因此而保留了追求學術獨立與自立性的特質。

這個想法在 1810 年洪堡（Friedrich Wilhelm Christian Carl Ferdinand von Humboldt, 1767-1835）所創立的柏林大學得到了實踐。雖然當時的普魯士剛於 1806 年的普法戰爭中戰敗，亟欲富國強兵的社會期待大熾，但洪堡卻看到唯有自由的學術發展，才能讓德國從戰敗中興起，故而在柏林大學裡首創以學術自由作為大學發展的研究基礎，並具體呈現為教授的教學自由和學生的學習自由，奠定了現代研究型大學的最早雛形，也成為當代世界各個大學的基本準則。

在這股學術發展的蓬勃浪潮中，英國紐曼（John Henry Newman, 1801-1890）有鑑於專業技術的職業分工逐漸取代傳統的紳士教育，於是他在 1852 年出版的《大學的理念》（The Idea of a University, 1852）書中提出職業教育與自由教育的區隔，並認為自由的博雅教育（Liberal Education）才是大學的精神所在。他提到大學乃是「一切知識和科學、事實和原理、探索和發現、實驗和思索的高級保護力量，它描繪出理智的疆域，在那裡對任何一邊既不侵犯，也不屈服」。紐曼認為大學傳授的不應該是實用知識，而是以文理科知識為主的博雅教育，因為大學



是「訓練和培養人的智慧的機構，大學講授的知識不應該是對具體事文的獲得或實際操作技能的發展，而是一種狀態或理性（心無）的訓練」。

不過，紐曼的真知灼見並沒有引起太大的反響，在歷經了一百多年的殖民主義發展及一、二次大戰的洗禮後，英國斯諾爵士（Charles Percy Snow, 1905-1980）才在 1959 年的一場演座《兩種文化》（The Two Cultures）中，第一次提到二十世紀的諸多人為災難，如貧窮、戰爭、殖民帝國……等，均來自於科學與人文這兩種文化間的對立所造成，他認為唯有重新調和兩種文化，回歸傳統的博雅教育，才能解決當代的諸多紛爭，於是歐美各大學開始不遺力地推廣通識教育。延續至今，諸如美國的名校哈佛、哥倫比亞、芝加哥大學等均以重視通識教育而著稱。由此可知，通識教育的推動，實在與大學教育的精神與理念具非常密切的相關性。

我國大學教育之始，源於 1898 年 5 月 4 日建校的北京大學。不過，可惜的是當時北京大學的創建，實是清末迫於西方強勢文化壓境而不得不摹仿西方教育的現實措施。北京大學真正的改制以迎上現代大學的步調，大概要以 1912 年時任教育總長的蔡元培所制定的〈大學令〉開始，該法令揭示大學以「教授高深學術」為宗旨，區隔「學」與「術」的界線，明確規定大學為文理兩科的綜合體，設立大學的評議會及各科教授會，為最早的「教授治校」制度。1917 年蔡元培擔任北京大學校長，更奠定了北京大學兼容並蓄、學術獨立、思想自由的精神，確立了大學之為大的基本準則和文化精神。到了 1940 年 6 月，清華大學校長梅貽琦更系統地提出通才教育的理念，強調「通識為本，專識為末」、「社會所需要者，通才為大，而專家次之」。他認為「工科教育於適度的技術化之外，要取得充分的社會化與人文化，是工業化問題中最核心的一個問題」。從蔡元培到梅貽琦，我國大學教育的三大理念逐漸形成，那便是「通才教育」、「教授治校」和「學術自由」。

但是可惜的是，我國大學教育一直無法真正達成蔡、梅兩位校長的理念，反倒是把大學教育當成了以培養專業知識技能的場所。即使到二十一世紀的今日，世界各地互動頻繁、各類專業蓬勃發展，各國大學教育更朝向多元文化的通識方向調整，但國人對大學教育的專業化與職業化的需求卻反而日愈加劇。

原因便是出在二十年前少子女化浪潮開端之際，大學退場的恐慌讓大學的精神不斷沉淪；惡性招生策略變成一場大學之間的殊死割喉戰；教學及研究品質下降，賣學位與論文造假時有所聞；競爭型補助計畫助長 KPI 膨風文化及血汗勞動；法規限制多如牛毛，而一旦出事教育部卻又放任卸責；大學評鑑（系所、校務、及各類訪視）只是一場場荒謬的「高裝檢遊戲」；私校董事會的專橫獨裁，違反師生的高教權益；大學雙薪教授門神林立，阻斷新進學者之路，造成學術斷層……等等，在在都在告訴我：當代的大學教育離教學教育的理念愈來愈遠了。



## 參、 研究方法

為探討學生在專業課程與通識課程學習成效可能存在的差異性，蒐集長時間的專業系所與通識教育中心的開課紀錄以及可能反映學生學習表現的資料(如成績)等，並進行必要的校正以做有意義的比較。本研究以南華大學 101 至 104 學年度的所有在校學生為對象，進行不同入學管道的學生，在大學中的專業成績表現，是否與其在通識課程的成績表現有差異。

### 一、 資料來源

為了解各課程與修課學生的整體狀況，蒐集整理由教務處相關單位提供之相關資料，包括 97-105 學年度所有的開課紀錄，如課程編號、課程名稱、開課單位、課程大綱、必修或選修、授課老師(姓名、所屬系所、專或兼任、課程學分數、選修人數/修畢人數、是否有教學助理、學生成績總平均、學生對於老師的教學意見回饋調查表(評分與文字部分)。97-105 學年度全校學生的背景屬性(性別、入學管道、入學各項成績、科系)與學業成績(各年級各科目的學期成績)。

### 二、 資料分析

97 學年度第 1 學期至 105 學年度第 2 學期之課程資料，資料欄位包括學年學期、課程名稱、必選修、學分數、開課單位、學號、期末成績以及授課教師。101-104 學生入學成績，學測入學的學生資料欄位包括考試年度、考試類別、學號、入學方式、學生所屬系所、在學狀態、年級、學年學期、學期平均、學期排名、自然、社會、英文、國文、數學、總級分。指考入學的學生資料欄位包括考試年度、考試類別、學號、入學方式(考試分發)、學生所屬系所、在學狀態、年級、學年學期、學期平均、學期排名、公民與社會、化學、生物、地理、物理、英文、國文、數學乙、數學甲、歷史。

學測入學方式共有獨招(民音)、四技申請、申請入學、考試分發、個人申請、進學班甄試、進學班甄審、運動績優以及轉學考。

整合相關資料，主要是針對 101-104 入學的學生，在學的 101-105 學年度修課成績統計。學生修課成績以期末成績以全班排名做為量化依準，前百分之 25 設為 4，後百分之 25 設為 1。開課單位為通識教育中心的課程歸類為通識課程，開課單位非通識教育中心、語文教學中心與體育教學中心的課程歸類為專業課程。另成年禮課程雖是通識教育中心開設，因評量方式獨特，不予列入分析。本研究的繪圖與分析軟體是 Tableau (2019.4 版本)；檢定分析則採皮爾森相關檢定 (Pearson Correlation Test)。



## 肆、研究結果與討論

### 一、不同入學方式的學生學習成效

入學方式共有獨招（民音）、四技申請、申請入學、考試分發、個人申請、進學班甄試、進學班甄審、運動績優以及轉學考。下表為分析樣本中各考試年度不同入學學生人數統計。102 學年度至 104 學年度學生入學分是主要是個人申請和考試分發。

表 1、分析樣本內 101 至 104 學年度以不同入學方式的學生人數統計表

入學方式	考試年度				總計
	101	102	103	104	
個人申請	364	432	601	625	2,022
考試分發	793	717	396	41	1,947
進學班	5	1	9	4	19
轉學考	17	2			15
(獨招)民音	2	5	2	2	11
運動績優			3		3
四技申請		1			1
身心障礙		1			1
<b>總計</b>	<b>1,181</b>	<b>1,159</b>	<b>1,011</b>	<b>672</b>	<b>4,023</b>

然而不論日指考入學或是學測入學，圖 1 與圖 2 皆顯示 101 至 104 級學生入學成績表現和其在 101 至 104 學年度在學成績表現沒有明顯關聯。

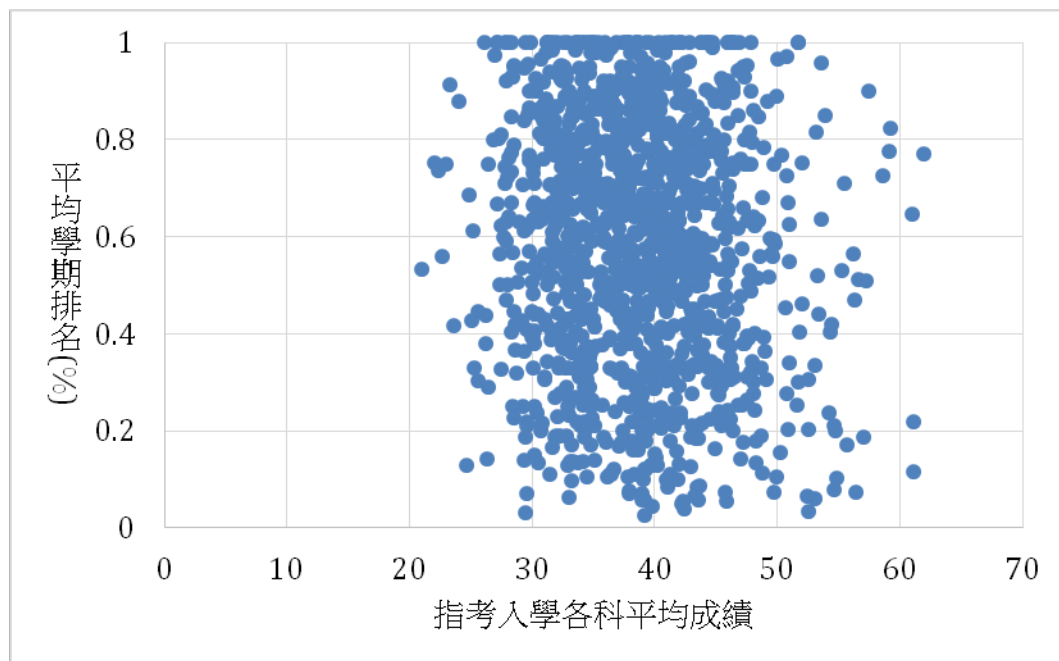


圖 1、101 至 104 級學生指考入學各科平均成績與 101 至 104 學年度在學平均學





期排名之散佈圖

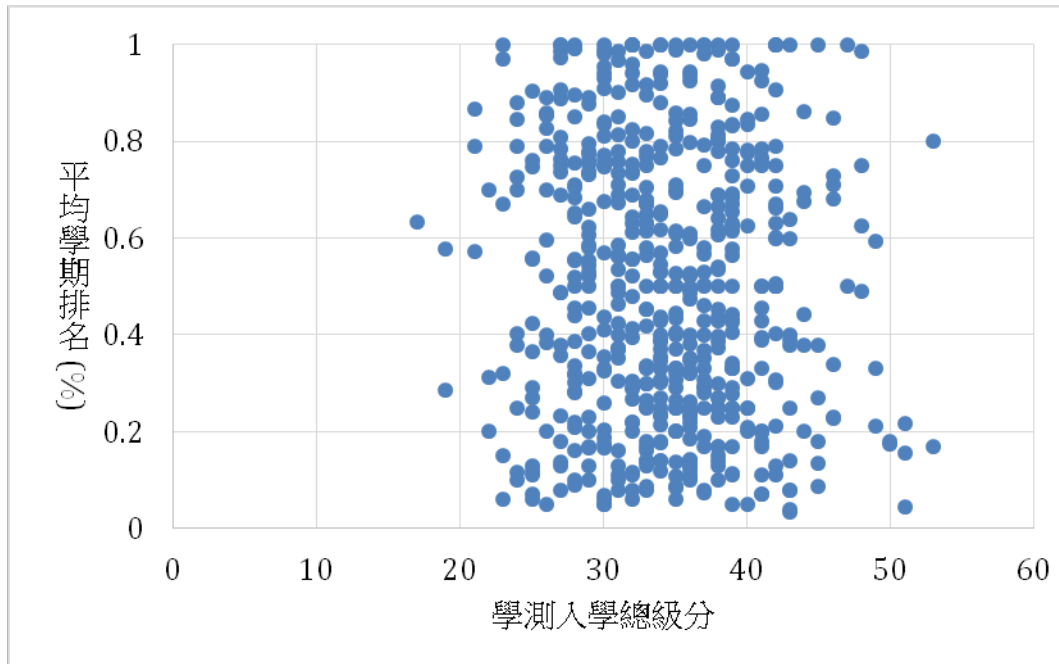


圖 2、101 至 104 級學生學測入學總級分與 101 至 104 學年度在學平均學期排名之散佈圖

但是從圖 3 學生入學的方式不同，在校的學習成績表現（以平均學期排名來看）呈現一些趨勢。個人考試分發的學生整體看來，相較於個人申請的學生表現較差。表現相對最差的是轉學考入學的學生。

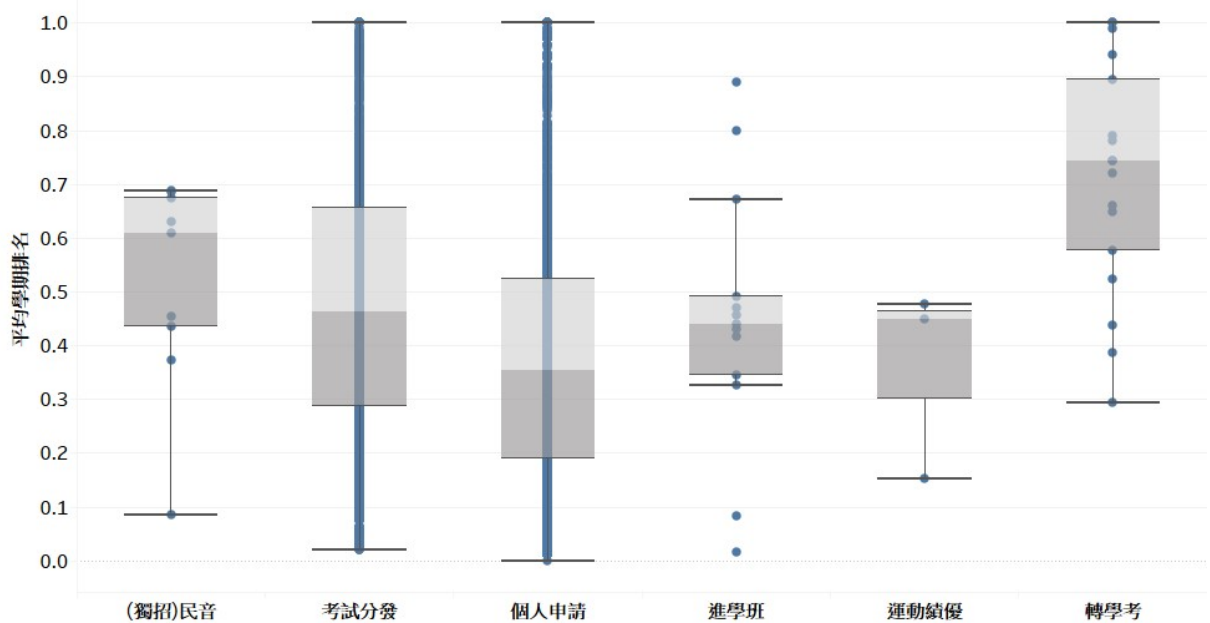


圖 3、101 至 104 級學生不同入學方式於 101 至 104 學年度在學平均學期排名之盒鬚圖



在分別以通識課程與專業課程的學習表現來看，不同入學方式的學生在通識和專業課程的表現非常一致。整體而言，進學班入學的學生表現皆最佳，個人申請的表現優於考試分發，轉學考入學的學生相對表現皆最差（參見圖 4 至圖 5）。

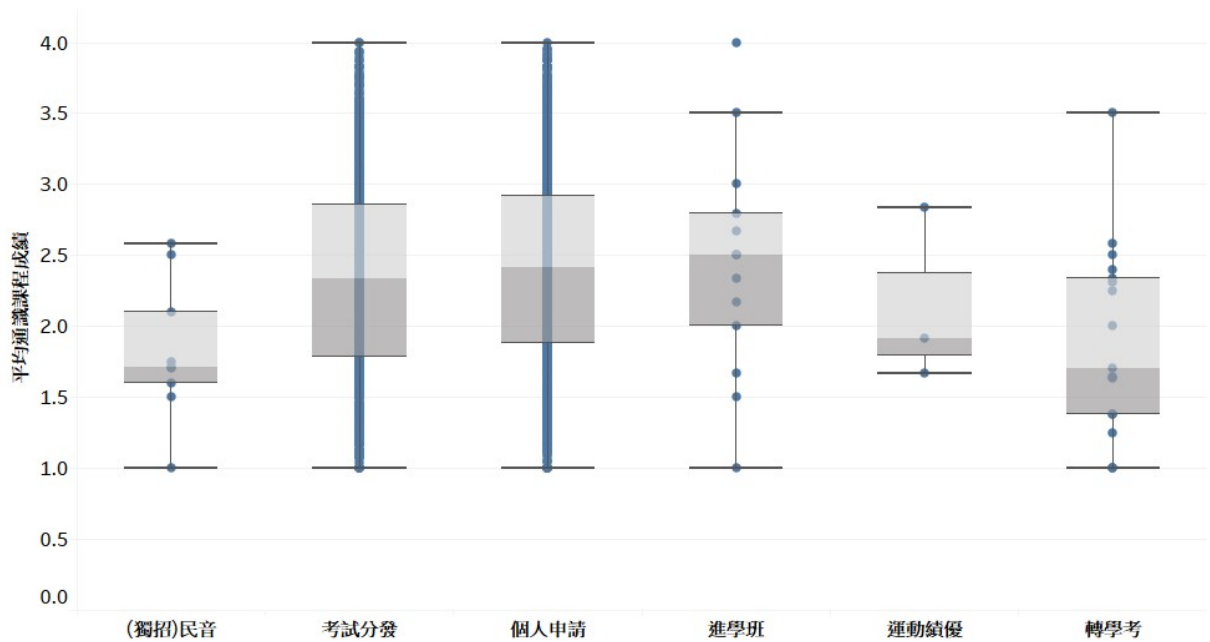


圖 4、101 至 104 級學生不同入學方式於 101 至 104 學年度平均通識課程成績之盒鬚圖

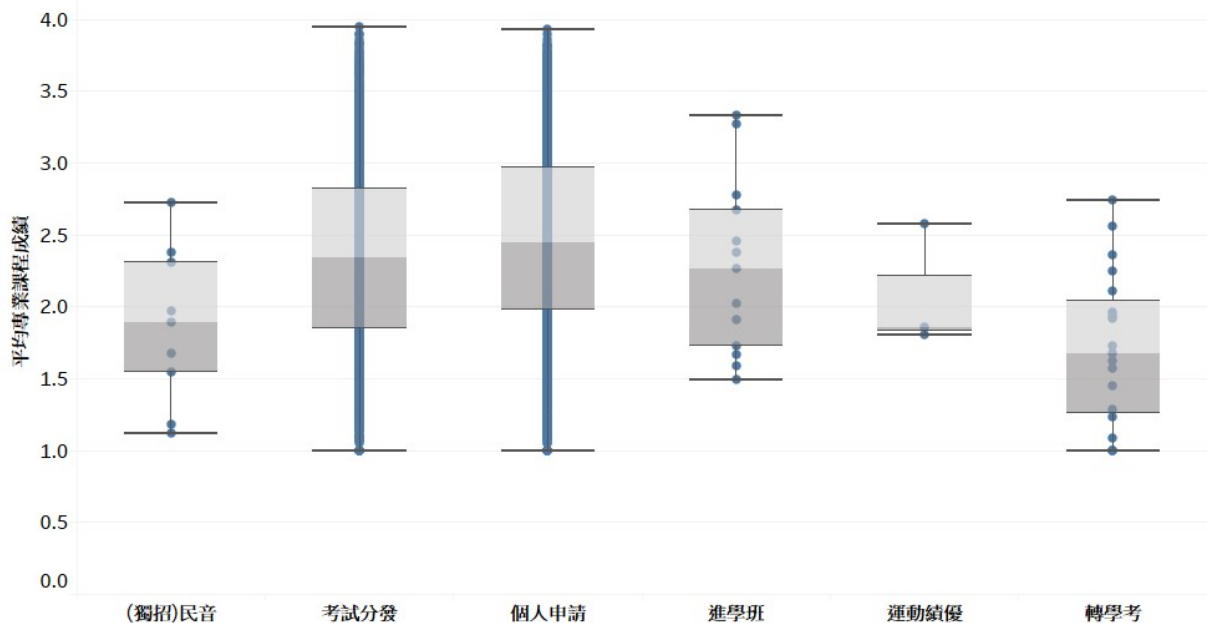


圖 5、101 至 104 級學生不同入學方式於 101 至 104 學年度平均專業課程成績之盒鬚圖

而就每位學生而言，根據圖 6 的結果顯示，學生在專業課程和通識課程的表現頗為一致，可以推測學生似乎並未因課程屬性不同而有太大差距的學習表現。再就考試方式（圖 7）和入學方式（圖 8）分類來看，亦顯示不同入學方式的學



生專業課程和通識課程的表現相關性有程度上的差異，但是皆呈現正相關的趨勢。專業課程和通識課程的表現相關性達統計顯著水準（0.1）的是運動績優（ $R^2=0.98$ ）、考試分發（ $R^2=0.51$ ）、個人申請（ $R^2=0.51$ ）與轉學考（ $R^2=0.20$ ）入學的學生。

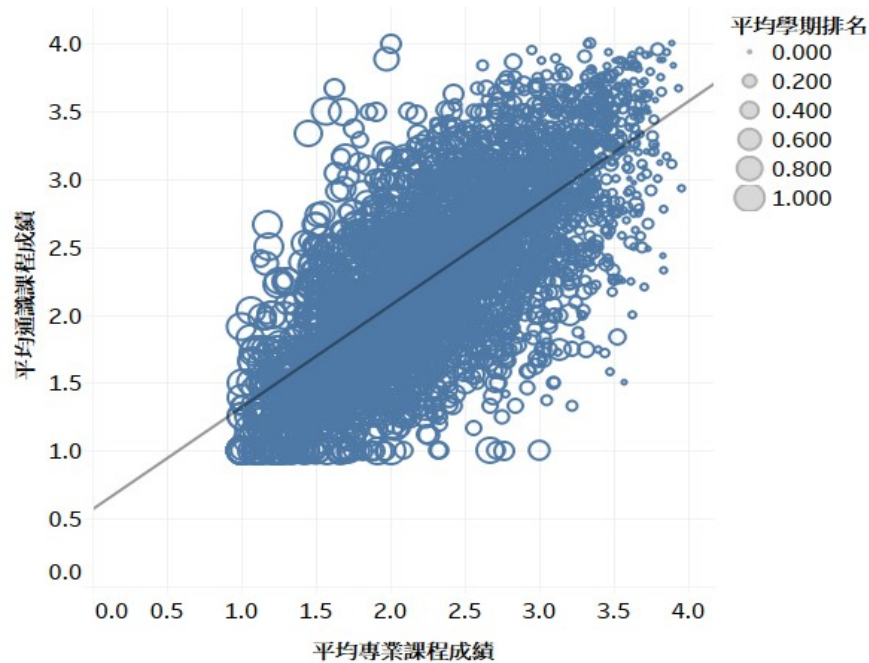


圖 6、101 至 104 級學生於 101 至 104 學年度平均專業課程成績與平均通識課程成績之關係散佈圖

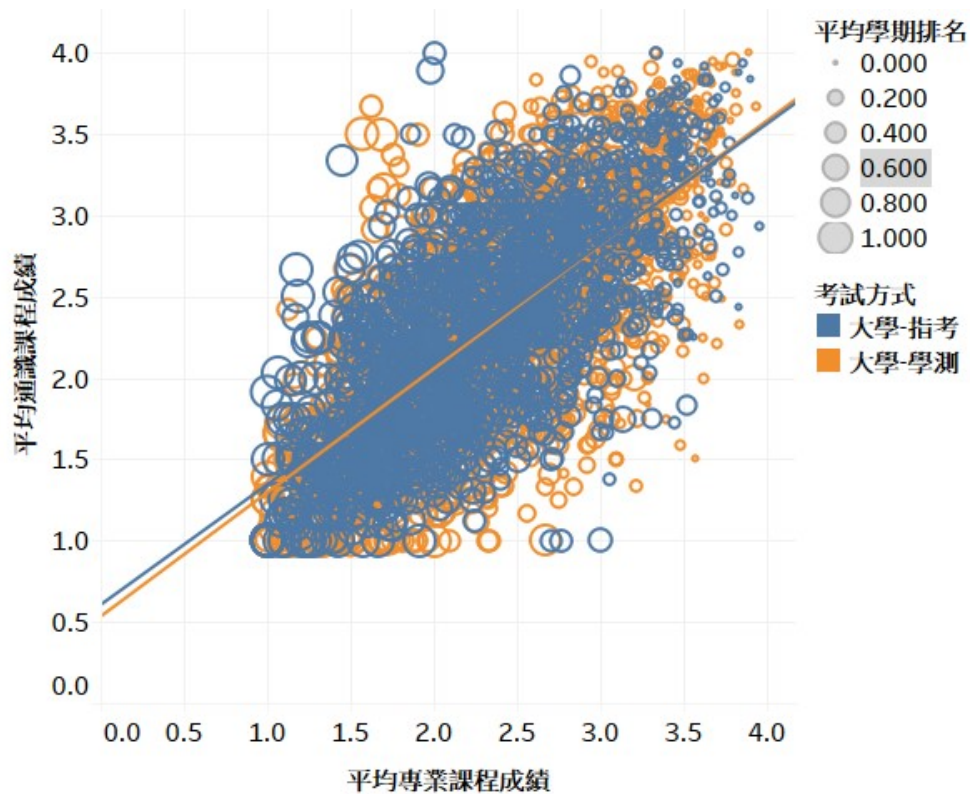


圖 7、101 至 104 級學生不同考試方式於 101 至 104 學年度平均專業課程成績與平均通識課程成績之關係散佈圖

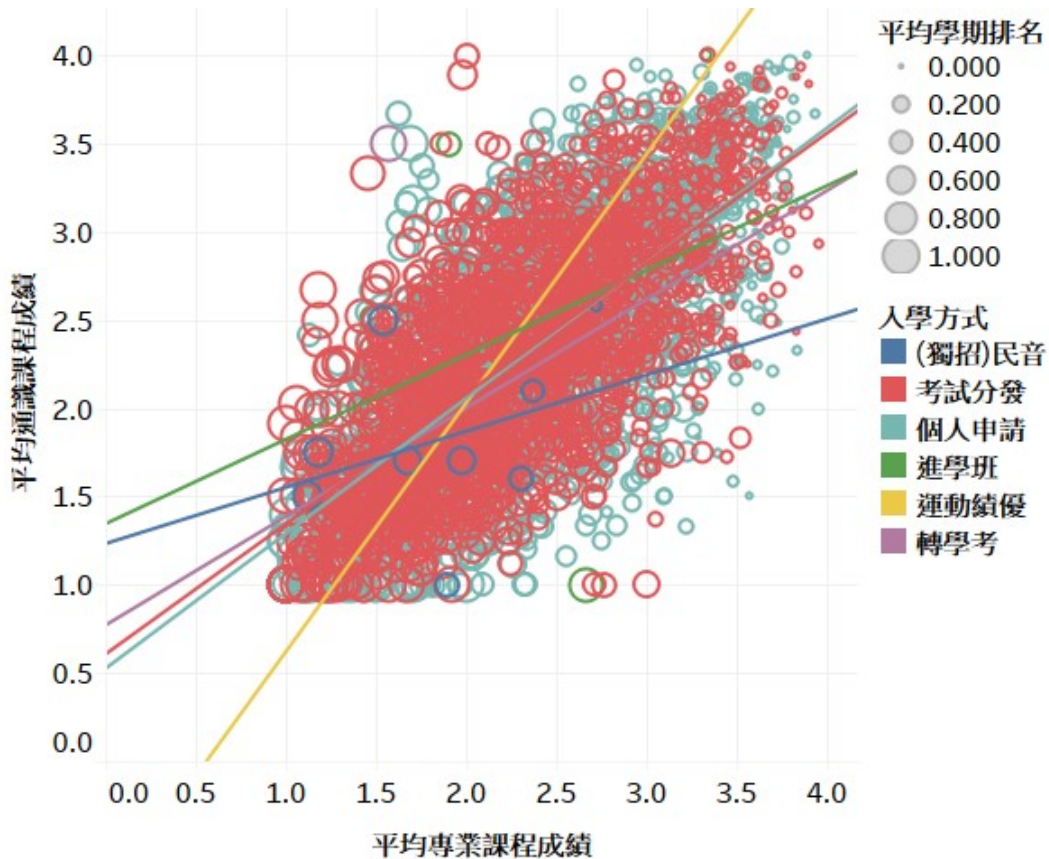


圖 8、101 至 104 級學生不同入學方式於 101 至 104 學年度平均專業課程成績與平均通識課程成績之關係散佈圖

根據分析樣本，101 級學生可以追蹤在學四年的成績表現（圖 9），發現一年級時專業課程和通識課程的表現相關性最高，逐年遞減。從一個局部觀點來看，通識課程成績表現極佳的一年級新生，亦有極佳專業課程的成績表現，而在二年級後，平均學期排名不佳的學生也能有好的通識課程成績表現，同時能在通識課程成績表現極佳的學生不一定能有亮眼的專業課程的成績表現。這個現象是否意味存在著一種可能，高年級的學生具有較明顯的學習取向，而在多樣化的通識課程中選修自己有興趣的通識課程而有高度的學習動機與意願，因而有較好的學習成效。這是一個很有趣的現象，值得探討。





大學生入學管道與在校通識成績排名之相關研究—以南華大學為例

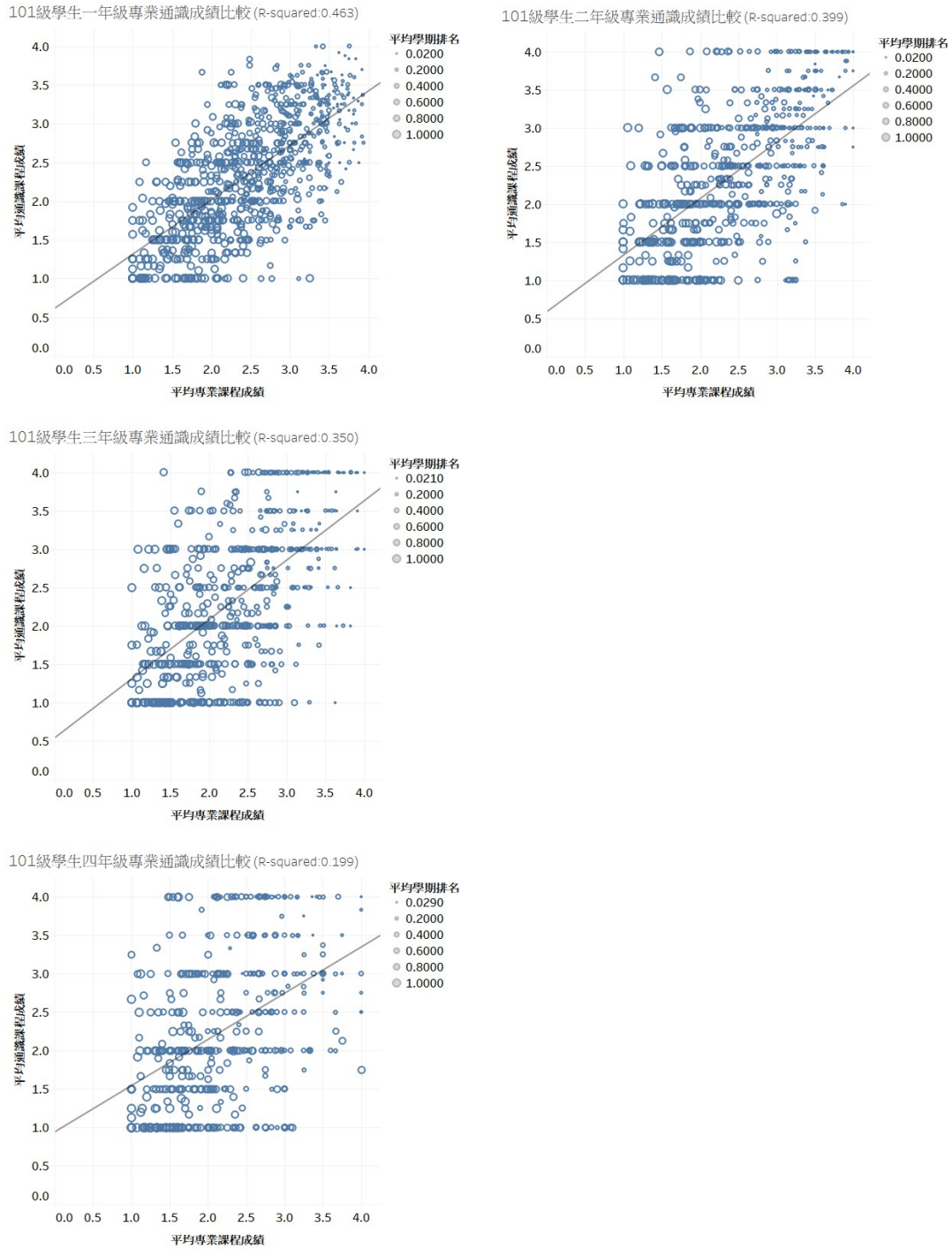


圖 9、101 級學生於 101 至 104 學年度各年級平均專業課程成績與平均通識課程成績之關係散佈圖

## 伍、 結論

本研究主旨在南華大學不同入學管道的學生在通識課程和專業課程的學習成效表現是否差異，初步分析結果顯示對於大部分的學生，通識課程和專業課程的學習成效表現頗為一致。換言之，雖然南華大學的學生入學管道各有不同，且



在學期平均成績上，出現略微不同的差異，如個人申請管道的學生成績略領先考試分發的學生，但是相同入學方式的學生，其在專業與通識的成績排行上，並沒有出現差異的表現。顯見，相同入學方式的學生，如果他在專業成績表現優良，那麼他在通識的成績表現亦為優良。此與一般假定的看法一致。不過，有趣的是，本研究發現通識課程和專業課程的學習成效表現相關性最高的是一年級新生，而此相關性卻又逐年下降。這大概也符合了愈高年級的大學生重視專業成績優先於通識的比例也愈高。

國內向來考試領導教學，所有的學習成效絕大多以考試成績作為依歸，更何況是高中進入大學的入學考試，無論是學測（繁星或個人申請）或是指考（考試分發）的考試型態與內容，當然就影響學生是以何種學習方式考進大學。但是高中教育的唯一目的真的就只是考上大學就好了嗎？大學入學管道的多元化作為高中至大學之間的一道極重要篩選關卡，它直接影響高中的教學模式與教學內容，而在本研究中更發現它也影響著大學生在大學期間的成績的表現；而在另一方面，大學教育的目的在國內向來被視為專業能力的培養訓練，但大學真的只是一個培養專長的職業訓練所而已嗎？大學多元入學管道的方式，是否會衝擊這樣的既定模式呢？能否吸引更多的大學生投入專業以外的通識教育呢？本研究發現多元入學管道的學生的確會對通識投注與專業相同的學習成效，只是可惜的是，隨著年級愈高，往往又回復到以專業為主的學習心態上，這或許是多元入學方式所無法撼動的國人對「大學即專業」的慣習吧！

如何才能回歸教育的本質（不論是高中或大學教育）？例如哈佛大學以真理為校訓、史丹福大學以自由為校訓、普林斯頓大學以服務為校訓、民初燕京大學更綜合成「因真理，得自由、以服務」（Freedom though Truth for Service）大學理念。本研究也只是在國內推動多元入學方案十多年來，試圖從不同的大學入學管道探討其在通識教育上的可能影響，至於是否能推溯到大學教育的精神與理念？恐怕還需留待更多的學者專家關注與研究。



## 參考文獻

- 何萬順、周祝瑛、蘇紹雯、蔣侃學、陳郁萱（2013），〈我國大學英語畢業門檻政策之檢討〉，《教育政策論壇》。
- 林立仁（2014），〈習慣領域與學習成效—以大學國文課程為例〉，《習慣領域期刊》，第5卷第2期，頁65-83。
- 唐嘉蓉（2011），〈英語畢業門檻考試對大學生英語學習的影響〉，《外國語文研究》，第14期，頁1-24。
- 翁志強、孫瑞雲、廖玲珠（2010），〈大學多元入學管道學生學習成效之比較分析：以某私立大學會計系學生為例〉，《經營管理論叢》。
- 黃雪雲（2008），〈任務式語言教學法應用於勤益大一英文補救教學之評估〉，《管理學術研討會》，頁733-738。
- 溫素美（2011），〈私立科技大學四技大一新生英文能力分級教學成效分析〉，《臺中教育大學學報：人文藝術類》，第25卷第2期，頁65-80。
- 蔡金治（2008），〈國立高雄海洋科大四技大一英文分級教學實施成效及檢討〉，《國立高雄海洋科技大學學報》，第22期，頁169。
- 韓楷檉、王世英、陳啟東、楊銀興（2010），〈高中生參與大學入學方案一年兩試成績差異之分析〉，《教育資料集刊》。
- 蘇綉惠、林翠英（2008），〈大一英語能力安置測驗之實施成效探討—以某科技大學為例〉，《朝陽人文社會學刊》，第6卷第1期，頁225-226。
- 行政院研究發展考核委員會編印（2012），〈我國大學多元入學制度之評估研究〉。
- 謝青龍（2017），〈台灣通識與哲學教育的結構困境〉，風傳媒。
- 謝青龍、鄒川雄、葉裕民、林明炤（2006），〈以經典為核心的通識教育—南華大學通識教育改進方案〉，《南華通識教育研究》，第3卷第1期，頁1-16。
- 楊東平編（2001），《大學精神》，台北市：立緒。
- 趙金祁（1994），〈人文科技的通識與通適問題〉，《科學教育月刊》，第173期，頁2-16。
- 黃俊傑（1999），《大學通識教育的理念與實踐》，中華民國通識教育學會出版。
- Snow, C. P. (1959), *The Two Cultures*. Cambridge: Cambridge University Press, 1998.



# **Correlation Research on the Entrance Channel of College Students and the Ranking of General Education Achievements—Take Nanhua University as an example**

**Shieh, Ching-Long**

Professor/ General Education Center of Nanhua University

**Yeh, Yu-Min**

Associate Professor/ General Education Center of Nanhua University

## **Summary**

Since 2002, the diversified university admission system has been implemented. In its evaluation reports over the years, the Ministry of Education has held positive evaluations of the diversified admission system, and believes that college students who enter the university through multiple admission channels have excellent academic performance in the university. However, none of these evaluation reports sees the performance of general education courses, and there is no relevant research on multiple entrance channels and general education learning effectiveness.

The purpose of this research is to understand whether college students have already determined their position on the university when they adopt various admission channels at the beginning? And the positioning of this university involves their views and performance of professional courses and general education courses in the university. Therefore, this research intends to conduct preliminary research on the differences in the learning effectiveness of university professional courses and general education courses after the researcher teaches at Nanhua University.

The preliminary analysis results show that for most students, the learning effectiveness of general education courses and professional courses are quite consistent. Although students with different enrollment methods show different trends in their learning effectiveness, their academic performance before enrollment is not significantly related to their current academic performance. It is obvious that college students with different admission channels are more interested in professional courses and general courses in the university. , There is not much difference in learning attitude and effectiveness. The interesting finding is that the first-year general courses and professional courses have the strongest correlation in the performance of learning performance, but this correlation has declined year by year. This phenomenon is worth exploring.

**Keywords: Multi-admission; individual application; test distribution; general education results; Nanhua University**

