

南華大學管理學院文化創意事業管理學系

碩士論文

Department of Cultural & Creative Enterprise Management

College of Management

Nanhua University

Master Thesis

以 AHP 分析法探討家長選校決策因素之研究—以彰化縣某國中為例

A Study on the Decision-Making Factors of Parents in Their School Selection using AHP Analysis Method--Taking a Junior High School in Changhua County as an Example

董雅淳

Ya-Chun Tung

指導教授：黃昱凱 博士

Advisor: Yu-Kai Huang, Ph.D.

中華民國 108 年 6 月

June 2019

南 華 大 學
文化創意事業管理學系
碩 士 學 位 論 文

以 AHP 分析法探討家長選校決策因素之研究—以彰化縣某國

中為例

A Study on the Decision-Making Factors of Parents in their
School Selection using AHP Analysis Method--Taking a Junior
High School in Changhua County as an Example

研究生：董雅婷

經考試合格特此證明

口試委員：張文如
趙子乙
黃星凱

指導教授：黃星凱

系主任(所長)：楊政郎

口試日期：中 華 民 國 108 年 05 月 25 日

中文摘要

台灣許多偏鄉均面臨高齡化、少子化、人口外移的情況，而對國中學校而言，意味著需面對新生人數不足，而造成減班、併校、超額教師等問題，除了影響教學品質外，而選擇學生就讀學區也成為家長的重要課題。本文以彰化縣某國中為例，探討該學區家長選擇學校的考量因素。本文經相關文獻探討，將家長複雜的擇校考量因素建構層級架構關係，並建構出影響家長選校決策因素的四大構面，分別是「學校形象」、「教師形象」、「課程規劃」、「環境設備」，以及各構面的各項評估指標共十六項。經由專家問卷的發放與資料分析後，發現家長選擇學校學區的重要考量因素重要性依序分別是「課程規劃」、「教師形象」、「環境設備」和「學校形象」。至於在十六項評估項目準則中，依其重要度的優先順序前六名為「多元社團活動」、「學科課程加強」、「服務態度」、「教學輔助設備」、「專業能力」、「課後補救輔導」。本研究之分析結果將有助於提供給學校經營者作為行銷與辦學策略之參考。

關鍵詞：層級分析法、國中家長、選校因素、少子化

Abstract

Many rural areas in Taiwan are facing situations such as aging population, low fertility rate and population outflow. For the junior high schools, they are confronted with the problem of insufficient number of new students, which led to problems such as reduced classes, merging schools, and excess teachers. This will not only affect the teaching quality, but will also become an important issue for parents when choosing a school district for the students. This article took a junior high school in Changhua County as an example to explore the consideration factors that parents in the school district are faced when choosing schools. After some investigation of relevant literature, this paper constructed a hierarchical structural relation of parents' complex school-selection considerations and constructed four major aspects that influenced the decision-making factors of parents' school choices. They are, "school image", "teacher image", "curriculum planning" and "environment and facilities", plus a total of 16 evaluation indicators for various aspects. After the issuance of the expert questionnaire and the analysis of the data, it was found that when parents are choosing the school district, the importance of the considerations they placed are respectively in the order of "curriculum planning", "teacher image", "environment and facility" and "school image". As for the sixteen assessment criteria, the top six in order of importance were "Diversified Student Extra-Curricular Activities", "Subject Curriculum Improvement", "Service Attitude", "Teaching Aid", "Professional Competence" and "After-school remedial counseling". The results of this study will serve as a reference for school management, to assist them in marketing and school strategy.

Keywords : Hierarchical analysis method, parents of junior high school students, factors in selecting schools, and low fertility rate

目錄

中文摘要·····	i
Abstract·····	ii
目錄·····	iii
表目錄·····	vi
圖目錄·····	vii
第一章 緒論·····	1
1.1 研究動機與背景·····	1
1.2 研究目的·····	2
1.3 研究流程·····	3
1.4 名詞釋義·····	4
1.5 研究範圍與限制·····	5
第二章、文獻探討·····	6
2.1 家長教育選擇權的意涵·····	6
2.1.1 家長教育選擇權 ·····	6
2.1.2 台灣家長教育選擇權實施歷史概況·····	9
2.1.3 台灣基本國民教育之就讀型態 ·····	12
2.1.4 教育選擇權所伴隨的爭議 ·····	14

2.2 學校形象的探究.....	16
2.2.1 學校形象的內涵	16
2.2.2 學校形象的構成要素	17
2.2.3 學校形象的功能	20
2.3 家長選校因素之相關研究.....	22
2.4 層級分析法.....	32
第三章 研究方法.....	39
3.1 研究架構.....	39
3.1.1 建構家長選校決策因素之構面	39
3.1.2 設計專家問卷內容	40
3.2 研究對象.....	43
3.3 研究工具與實施.....	43
3.4 資料處理與分析.....	44
第四章、資料分析與討論.....	45
4.1 研究樣本背景描述	45
4.2 專家問卷檢定與分析.....	47
4.2.1 一致性檢定表	47
4.2.2 主構面權重分析	47

4.2.3 評估項目權重分析	48
4.3 選校關鍵因素 結果 整體排序與討論	51
4.3.1 問卷調查結果分析.....	51
4.3.2 選校關鍵因素 結果 整體排序.....	57
4.3.3 綜合討論.....	60
第五章、結論與建議.....	64
5.1 研究結論.....	64
5.1.1 主要構面之權重排序.....	64
5.1.2 評估項目之權重排序	65
5.2 研究建議.....	66
5.2.1 對某國中辦學策略建議	66
5.2.2 對後續研究的建議	68
參考文獻.....	70
附錄：層級架構與評估項目之家長諮詢問卷.....	76

表目錄

表 2-1	台灣家長選校考量因素各學者研究摘要表	27
表 2-2	AHP 評估尺度意義及說明	34
表 2-3	隨機指標表	38
表 3-1	評估項目建構表	42
表 3-2	問卷調查的對象和人數表	43
表 4-1	彰化縣某國中家長基本資料統計表	45
表 4-2	層級分析問卷一致性檢定表	47
表 4-3	層級分析問卷主構面分析表	48
表 4-4	層級分析問卷「學校形象」評估項目分析	48
表 4-5	層級分析問卷「教師形象」評估項目分析	49
表 4-6	層級分析問卷「課程規劃」評估項目分析	49
表 4-7	層級分析問卷「環境設備」評估項目分析	49
表 4-8	層級分析問卷評估項目權重表	50
表 4-9	層級分析問卷主構面權重排序與雷達圖	51
表 4-10	「學校形象」評估項目排序與雷達圖	52
表 4-11	「教師形象」評估項目排序與雷達圖	54
表 4-12	「課程規劃」評估項目排序與雷達圖	55
表 4-13	「環境設備」評估項目排序與雷達圖	56
表 4-14	影響家長選校決策因素之構面和評估項目整體權重分析表與雷達圖	58
表 4-15	影響家長選校決策因素之研究權重累計表	59

圖目錄

圖 1-1	93-122 學年各教育階段一年級學生數變化趨勢·····	2
圖 1-2	研究流程圖·····	3
圖 2-1	典型層級架構圖·····	33
圖 3-1	本研究之評估項目層級架構圖·····	44
圖 5-1	主要構面權重圖·····	64
圖 5-2	評估項目權重長條圖·····	65



第一章 緒論

近年來，台灣的教育市場因為生育率降低造成少子化現象，對整個教育結構與生態帶來重大的衝擊，在新生入學人數逐年減少下，各級學校逐漸要面對新生人數不足而造成減班、超額教師，甚至併校和廢校等問題，學校在面對這些危機時，要如何擬訂策略及方法，將學校正面形象、辦學特色及教育理念傳播出去，以吸引家長對學校的信任並願意讓其子女前來就讀，這正是目前包含從幼兒園至大學、研究所端之各級學校所需面對的課題。本章敘述本研究之背景與動機、研究目的、研究流程、名詞釋義、研究範圍與限制等五小節，分述如下：

1.1 研究動機與背景

根據 107 年 5 月 16 日教育部統計處統計資料，未來十五年間（107~122 學年度）之各教育階段學生人數推估，於一〇七學年國中七年級學生數為 20.2 萬人，較一〇六學年減少約七千人；預測 108 學年降至 20 萬人以下，一一一學年因逢虎年，出生者入學國中降至 17.5 萬人低點，一一三學年則因龍年效應，增至 21.5 萬人，其後恢復減少趨勢，至一二二學年減為 18.2 萬人；國中生總數預測逐年減至一一二學年之 54.8 萬人低點，其後學生總數變動維持在六十萬人，接續學生數減少，至一二二學年減為 55.4 萬人。93-122 學年各教育階段一年級學生數變化趨勢，如圖 1-1。

教育體系面對少子化帶來的影響，首當其衝的即是各國中小面臨減班、超額教師處理、閒置設備與校園空間浪費等狀況，偏遠地區亦可能發生併校或裁校；在公立教職體系中，近年因退休年金改革，資深老師產生延後退休現象，造成教師代謝流動率低，教職人員面臨老年化情況，而學校運作上，因編制問題只能聘用代理教師，對於學校的不穩定感影響甚鉅。本研究之研究背景即為一所將發生於六年內會一直減班的國民中學，該國中屬於偏遠農村學校，原規模為十二班，

已於一〇七年度減一班，並於連續二年中繼續各減一班，最終將於六至九班變動，使得每年的教職員編制數量會浮動、教師高齡化，嚴重影響校務發展；本研究動機即為瞭解家長考量選校的關鍵因素為何，進一步以本研究結果提出辦學策略與品牌行銷建議，以提升招生效益，以減緩少子化所造成之負面影響。

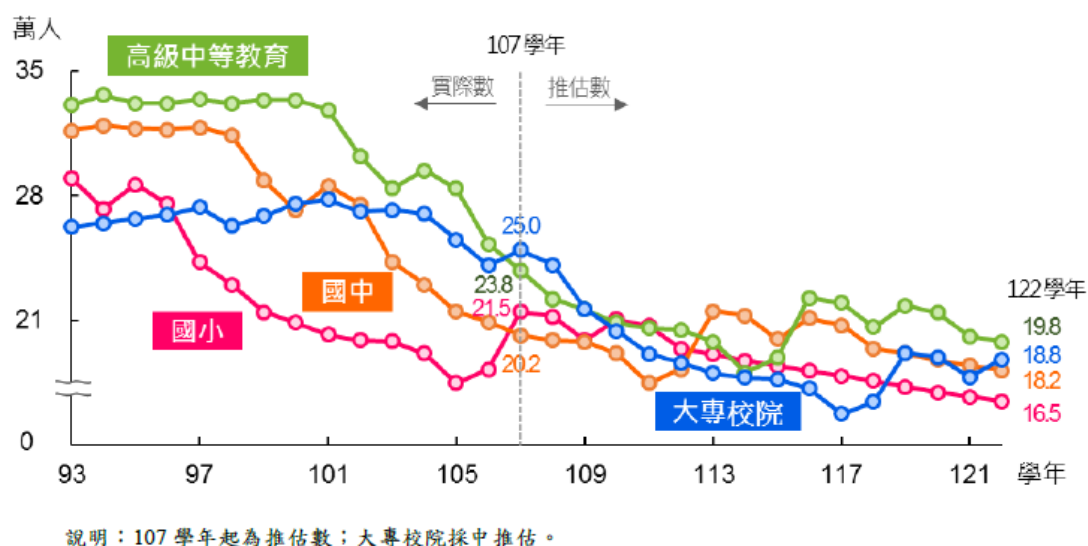


圖 1-1 93-122 學年各教育階段一年級學生數變化趨勢 (資料來源：教育統計簡訊第 49 號，教育部統計處 105 年 4 月 20 日)

1.2 研究目的

本研究以彰化縣某國中之七年級學生家長為研究目標，探討家長為其子女選擇該校就讀之決策因素，藉由問卷調查方式進行資料蒐集，再運用 AHP 層級分析法，了解學生家長對學校特色形象、環境設備及地理交通等相關因素看法之權重關係，並歸納並排序家長選校決策因素，以提供給學校行政單位作為招生行銷與辦學方向參考應用，研究目的整理如下：

- 一、探討國中家長在意學校何種特色。
- 二、探討國中家長選校考量要素權重為何。

1.3 研究流程

本研究因研究者所教育工作服務學校，發生因少子化導致減班、教師超額問題發生，而產生研究動機，隨之確定研究主題與研究目的，接著進行相關文獻的探討，主要就家長教育選擇權、學校形象與特色、家長選校決策因素等相關文獻進行整理與歸納，以瞭解家長選校因素和研究分析的理論基礎；經評估而擬定研究架構和方法，依所整理的國內外相關家長選校決策因素研究，並結合 Saaty(1971) 提出之層級分析法，建立評估構面和評估項目，再設計構面因素及衡量尺度問卷，進行實際的問卷發放調查，待問卷回收後，將資料整理、統計，經由評估構面因素之層級分析歸納，得知各個評估因素的權重，並據此提出研究結論與建議，期能做為辦學方向及品牌行銷策略之參考。本研究整體研究流程如圖 1-2 所示：

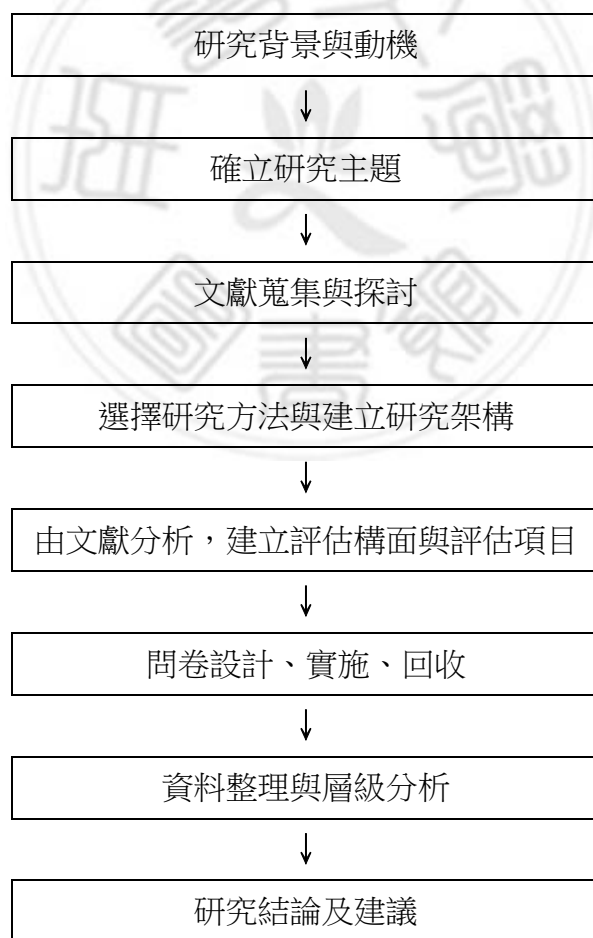


圖 1-2 研究流程圖

1.4 名詞釋義

一、國民中學

是指我國實施國民基本教育第七-九年級階段，由地方政府辦理的教育機構，不包括私人興辦以及非學校型態的實驗教育。本研究之國民中學係指彰化縣某公立國民中學而言。

二、國中學生家長

在本研究中係指依照我國現有學制，在義務教育七-九年級教育階段中，就讀於彰化縣立某國中之七年級學生家長。

三、家長學校選擇權

「家長學校選擇權」是指國民教育階段之學生家長(父母或法定監護人)，基於子女之最佳福祉，得以不受居住地區限制，自由地為其子女選擇學校就讀之權利。本研究所指之家長學校選擇權，是指家長或學生在國民義務教育階段內，有選擇學校的自由和權利，但不包含非學校型態教育方式的選擇，以及特殊教育的選擇。

四、學區就讀

國民教育法第四條第二項規定：「公立國民小學及國民中學，由直轄市或縣(市)政府依據人口、交通、社區、文化環境、行政區域及學校分布情形，劃分學區，分區設置；其學區劃分原則及分發入學規定，由直轄市、縣(市)政府定之。」因此國民中小學學童入學方式乃依據學區入學。

五、越區就讀

依《國民教育法》，《國民教育法施行細則》規定及彰化縣政府教育局學區劃分，學區內國小畢業生自學校畢業後依其戶籍所在地，應在學區內國中升學。國小畢業生若其戶籍遷出而至學區外其他國中就讀，均稱之「越區就讀」，本研究所關心的對象亦包括其他學區入學本校就讀的七年級學生。

六、影響選擇學校因素

其概念性定義為家長在為子女做教育選擇所考慮的因素；在本研究係指就讀於彰化縣某公立國中七年級學生之家長，在本研究問卷中就「學校形象」、「教師形象」、「課程規劃」、「環境設備」等四大部分，各項因素權重的高低，得分高者為重視程度高，反之則為重視程度低。

七、學校形象

「學校形象」是指個人根據主觀觀點對學校人、事、物、辦學的特徵及整體印象，經長時間累積下來所形成的總體評價，如對校園環境、校舍建築、設備、課程規劃、校園文化、學生表現等所形成的各種感知與認識，經過主觀價值分析後在心中產生的印象。

1.5 研究範圍與限制

本研究依據研究目的，將研究範圍與研究限制分別界定、敘述如下：

一、研究範圍

本研究主要以 107 學年度入學，就讀於彰化縣某國中七年級新生之家長為研究對象，研究對象包含本學區、共同學區、跨區就讀的 12 位學生之家長為問卷調查對象。「家長」是指目前就讀於該校學生的父母，若父母不在身旁，以其法定監護人或祖父母為代表對象。

二、研究限制

本研究主旨為探討家長為學童選擇國民中學就讀之考量因素，此研究結果可明瞭研究者所服務的國民中學之家長所重視的學校形象、特色課程、環境設備等相對重要程度，亦可了解家長對學校選擇的考量因素或重視需求。本研究並未針對學校內部行政領導問題與教學現場端所面臨的困境作研究調查，本研究結果只能提供給條件接近的學校參考，而無法推論至其他學校。

第二章 文獻探討

現代父母「望子成龍，望女成鳳」的教育觀念，使從由幼兒園教育階段，就開始了「不能讓孩子輸在起跑點」的競賽，接續的每個在學習階段，為孩子選擇理想學校就讀，便是現代家長重要課題。目前國民教育入學方式以學區劃分為主，但家長選擇讓子女越區就讀之情況仍屢見不鮮，近年來由於實施常態編班，且「十二年國教」政策和「108 課綱」的實施，許多家長擔憂自己的孩子成為教育改革下的白老鼠，在對教育改革沒有信心下，更加熱絡將子女送入私立學校，使私校招生爆滿狀況時有所聞，種種教育入學現象可知，家長的教育選擇早已是存在且正在進行中，在眾多對教育思潮轉變有所認知的教育工作研究者，已將家長教育選擇學校的問題檯面化，研究家長對學校有何需求、學校形象與功能、行銷策略和關鍵選校決策等，都進行相關數據的探討分析，最終提供教育單位在訂定辦學與招生策略之參考。

2.1 家長教育選擇權的意涵

本節以家長教育選擇權的意涵、我國家長教育選擇權的立法沿革、教育選擇權之法源依據、家長教育選擇權的型態、教育選擇權所伴隨的爭議等五個段落分段加以敘述。

2.1.1 家長教育選擇權

學校選擇權的概念，源由西方歐美各國，美國卡內基基金會（Carnegie Foundations）將「學校教育選擇權」定義為兩方面：一為家長有權為子女選擇學校，另一為學校有改革教育的自由，也指在國民教育階段內，賦予家長為子女自由選擇學校的權利，透過競爭的辦學模式推動學校的改造（Carnegie Foundation For The Advancement of Teaching，1992）。

Horowitz (1991) 認為家長學校選擇權是指在不考慮居住地點的情況下，家長有決定將子女送至何校的權利。David (1993) 認為教育選擇係指學校選擇，或是課程選擇。Cookson (1994) 將家長教育選擇權定義為一項複雜的學生選派計畫，其目的在使每一個家長和學生都有選擇學校的權利。

吳明清 (1997) 認為在與學校教育相關的事務中，舉凡學校、師資、設備等軟體設施，包含行政人員、教師、學生、家長，以及社區民眾，都應該擁有選擇的權利，但通常是指家長及學生擁有學校選擇權之概念。鄭新輝 (1997) 認為家長教育選擇權 (educational choice of parents) 是指家長擁有為其子女的教育，而選擇符合其子女性向、興趣之教育內容，以及學校和學區的權利。張炳煌 (1998) 認為家長學校選擇權定義為中小學學生之家長，基於其子女受教的權益，可以自由的為其子女選擇學校就讀的權利，此權利並為所有的家長皆可擁有。吳知賢、段良雄 (1998) 認為學校選擇權界定為父母或監護人可依兒童不同的興趣與需要，依照政府相關規定，自由選擇其子女或被監護人所欲就讀的學校。童敏雯 (1999) 將家長教育選擇權定義為廣義、狹義兩種涵義，就狹義來說係指家長在義務教育階段內，有選擇學校的自由權利。就廣義來說係指家長擁有為其子女的教育，自由選擇符合其性向、興趣及需要的學區學校及教育內容的權利。

鄭勝耀 (1999) 提出 choice 與 selection 均譯為「選擇」，但涵義不同，「choice 為依照自己的意願去選取認為適當的事務，含有相當程度的自主性；selection 為依據一定的條件，選取品質或能力較佳的人、事、物，使之通過鑑定而相互區別的過程」，希望每位學生或家長都可以依自由意志，選擇適合他的小孩或自己的讀書環境。

黃信君 (2000) 認為家長學校選擇權，是家長在國民教育階段，基於最有利子女的需求及保障子女的受教權益。潘聖明 (2001) 認為家長教育選擇權係指在國民小學階段，家長或監護人在衡量子女身心狀況下，以子女興趣及最佳福祉為基礎，在政府相關規定與協助下，行使為其子女選擇所欲就讀的學校，以及受教育的方式和內容之權力。嚴曉玲 (2001) 指出父母或法定監護人在國民教育階段，基於保

障子女受教權益，可依照子女的不同需要，按照政府相關規定，擁有為其子女選擇學校的自由與權利，選擇的範疇包括師資課程的選擇。

蔡姿娟（2003）認為父母或法定監護人在國民教育階段，基於最有利於子女的需求及保障子女的受教權益，並考量學校特色之後，可不受居住地區的限制，擁有為子女選擇學校的自由和權利，國內多位研究者大多把家長教育選擇權，界定在家長有為子女選擇學校的權利，除了學校的選擇，教育選擇權有時亦擴大到班級的選擇，例如音樂班、美術班、體育班的設置，就是為了要能符合個體的差異、個別的需求、讓孩子能夠適性發展，並允許家長為其子女選擇就讀。

王欽哲（2006）認為教育選擇權的內涵包括學校區域、規模類型、班級類別，甚至教育內容的選擇，都有其獨特的主張性。郭雙平（2008）認為家長教育選擇權為家長或學生在義務教育階段內，基於子女最佳受教權益之整體性考量，不受學區的限制，有權利選擇公立學校的自由，但礙於目前教育現況，家長教育選擇權涉及許多教育制度的層面，也涉及到經費補助的因素，所以並未完全落實；現今僅學區選擇及教育型態選擇之兩大區塊，由家長行使其權利，然而在教育內容選擇，如師資、課程、教學、設備、班級等方面，因牽涉到教育的專業自主性，家長只有建議權與協助權，並無選擇的權利。

綜合以上論述，家長教育選擇權為教育注入了多元化的選擇，藉著家長教育選擇權的實踐，會帶動提昇學校教育品質的再造，研究者認為「家長教育選擇權」的定義如以下敘述：父母或法定監護人在其子女接受國民義務教育階段，基於受教的權益和對子女最有利的需求及保障，家長可依個人意志、價值觀、學童性向和需求、家長個人偏好等，不受居住地區或學區劃分限制，擁有為子女選擇學校的自由和權力。本研究將家長教育選擇權，界定在家長在子女升上國民中學教育階段，有選擇學校的自由與權利，但不包括選擇班級或教師的自由和權利。

2.1.2 台灣家長教育選擇權實施歷史概況

台灣地區家長教育選擇權的發展，可大概分為五個階段，分述如下：

一、1980 年代以前

台灣自 1968 年起實施九年國民教育，教育部首先訂定《九年國民教育實施綱要》草案，國中學區劃分原則為以原有國民學校學區為基礎，由一所或聯合鄰近數所國小為一國中學區；各縣劃分學區，以每一鄉鎮設置一國中學區為原則，偏遠地區得視實際情況調整；國中學區劃分由各縣市執行，陳報教育部核備。1979 年公布《國民教育法》，第四條第二項規定：「國民小學及國民中學，由直轄市或縣（市）主管教育機關依據人口、交通、行政區域及學校分布情形劃分學區，分區配置。」，這說明我國國民中小學採行學區制，並經由主管教育行政機關統一按學區分發入學。在當時聯考成績掛帥的年代，台灣家長選擇學校的情形早已存在著，家長除了依照學區就學外，尚有私立國中自行招生，如果對學區的學校不信任，便會發生「越區就讀」狀況，亦就是家長透過遷移戶籍到其理想學校所在的學區，以達到教育選擇的目的。

二、1980 年代至 1990 年代中期

此時期的台灣，正值台灣邁向政治民主化的時期，1987 年解除戒嚴，人民在教育理念上也朝向多元化與民主化的方向發展；1989 年人本基金會立案，並於隔年在當時台北縣林口鄉創立森林小學，宗旨是為了實現以人為本的教育理想，並提供家長、教師、學者及社會人士可以共同參與教育孩子的機會；1994 年民間發動的「四一〇教育改革大遊行」，此次大遊行後來被視為台灣教改的起點，而訴求也成為後來教育改革的主軸；行政院於同年九月成立「教育改革審議委員會」推動教育改革，1996 年在《總諮議報告書》中提出八大重點教育改革，其中推動民間興學列入優先項目。

三、1990 年代後期至 2000 年代

1990 年代後期開始，對於私人辦理學校，政府採取鼓勵的態度，於 1997 年修訂私校法，大幅降低私立學校設校標準，繼森林小學以外，種籽學苑、雅歌小學、全人中學等學校相繼成立，一般稱之「理念學校」，為台灣教育添增特色與多元，「家長教育選擇權」議題與實施有蓬勃的發展。1999 年修正之國民教育法增列「鼓勵私人興學」，希望藉此落實私人興學的自由，還給人民教育上的選擇權。在這時期最重要的發展便是教育基本法第 8 條規定：「國民教育階段內，家長負有輔導子女之責；並得為其子女之最佳福祉，依法律選擇教育之方式、內容與學校教育事務之權利。」此項條文是給家長教育選擇權最直接的法源根據與保障。（都盈瑱，2012）

四、2000 年代至 2017 年代

2003 年由黃光國教授等專家學者發表《重建教育宣言》、《教改萬言書》，並發起「重建教育連線」及「終結教改亂象，追求優質教育」全民連署行動，有百餘位學者參與連署，對於當時升學制度、課程架構、師資培育等提出呼籲。2009 年由全國家長團體聯盟、中華民國教育改革協會、人本教育基金會等民間團體組成之「我要十二年國教聯盟」發起「七一二我要十二年國教」遊行，教育部回應該次訴求以尚未有社會共識、政府預算不足為理由，認為十二年國教政策不能貿然實施。2012 年行政院會通過「高級中等教育法」草案與「專科學校法」部分條文修正草案，為實施 12 年國教實施做規劃和賦予法源依據，教育部在此期間舉辦多場座談會，會中邀請學者、家長、高中校長及學生發表意見，多方學者專家均提出不同看法，最後於政府於 2014 年發佈十二年國民基本教育課程綱要總綱，教育部逐步發展各項教育政策主軸。

五、2017 年代至今

教育上重大政策為十二年國民基本教育的實施，內容主要是延長基本教育年限，將高中、高職、五專的前三年納入並統整，以「全人教育」、「核心素養」為發展主軸，以提升國民素質與國家實力。然而，此項十二年國教政策並非義務教育，只是一種保障升學的方式，義務依然為九年。十二年國教原定自民國 107 學年度開始並逐年實施，後修改為自 108 學年度逐年實施，簡稱「108 課綱」，課綱的基本精神是倡導素養導向教學，突破原有的學科知識框架，讓學生發展出九大新能力，讓知識不再只是知識，而是能解決實際問題的能力，學生也將更加注重培養個人興趣志向。

綜合以上論述，家長教育選擇權的立法沿革，在國民教育制度概念興起後，政府開始積極介入教育規劃，從六年國民義務教育開始實施，教育權責單位立法，強制家長須將子女送到學校內接受教育，而後實施九年國教和體制外教學制度，每個時期都有家長依其自由意志實施教育選擇權，主要為其子女選擇學校和教育內容；以政治的角度來看，台灣在解除戒嚴後，教育改革的聲音漸漸匯集成為一股聲浪，由民間教改團體，開始不斷的湧現出來國內對教育選擇權的訴求，也因為如此，間接的促成政府對於教育改革的推動，造就現今開放的教育型態，且師資培育多元化和改善升學制度方案，更是廣納各方人才與減輕學生課業壓力，而對於家長教育選擇權給予立法的保障，賦予家長為了其子女的最佳福祉，可依法選擇受教育之方式、內容及參與學校教育事務之權利。

目前教育界所正面對的就是十二年國教的實施和 108 課綱實施，各方配套措施已經如火如荼進行中，但倉促的規劃及短暫的訂定時間下，不免也有很多爭議，如免學費政策，可能導致財務沉重的政府無法負荷，恐排擠其他教育經費，將學子分類、學區劃分之爭議，也將偏遠地區及城市直接切割，會對資源分配不均現象，讓富裕的學區吸引更多人，偏遠地區的人口更加外流，在國中會考鑑別率和超額比序設計不當，每個縣市地區都可以各自採取不同的搭配，增加複雜化造成學生在就學選擇上的困擾。目前因教改的方向和成效尚有疑慮，有眾多家長為了增強孩童的競爭力，選擇就讀私立國中小的學生人數逆勢大增，更是說明了家長教育選擇權已無礙的實施。

2.1.3 台灣基本國民教育之就讀型態

一、學區制

國民中小學由主管教育行政機關劃分學區分區設置，學齡兒童由主管教育行政機關按學區分發入學。

二、大學區制

某些縣市地處偏遠，含蓋範圍廣闊，招生不足情況下，可能採用大學區制，家長設籍若在大學區實施的範圍內，即可為其子女自由選擇實施範圍內其中一所學校就讀。台灣於 1991 年首次執行大學區制，台北市試辦田園教學實驗，當時除了原本學區內的小學之外，把郊區的十所小型小學也加入田園小學的行列，開放成大學區制的方式，吸引許多市區學童就讀，因此也增加了家長教育選擇的機會（陳寶鈺，2003）。

三、自由學區

為抒解部分學校增班壓力及實施小校小班制，或學校地處偏僻郊區，學區人口嚴重外移，教育主管機關劃定出一個更大範圍的地理區域，只要戶籍設於此範圍內，家長均可為子女選擇就讀，希望藉由自由學區的實施，讓家長自由選擇就讀學校，提升學校素質促進教育改革。

四、共同學區

指戶籍所在地內，可以有兩所或兩所以上學校任擇其一入學的地區。教育當局仍會依據人口、交通、學校位置、社區文化、政策考量等因素，規劃某些里鄰為兩所（或以上）學校的「共同學區」，家長與學生可以根據意願，在限定內的某幾所學校進行選擇。

五、越區就讀

越區就讀乃是因為學區制度的鉗制，家長為使其子女就讀其規劃的學校，採取搬家或將戶口遷移至欲目標學校的學區內，使得其子女可順利入學於原學區以外的學校，近年來，越區就讀是家長最常行使「家長教育選擇權」的一種模式。

六、實驗學校

根據「高級中等以下教育階段非學校型態實驗教育實施條例」第 8 條「實驗教育之課程與教學、學習領域及教材教法，應依直轄市、縣（市）主管機關許可之實驗教育計畫所定內容實施，不受課程綱要之限制；學生學習評量，應依該許可之實驗教育計畫所定評量方式實施。」。實驗學校容許跳脫現有教育體制的課綱，做不同幅度的創新與翻轉的教育方式，在課程設計和師資上，實驗學校可以在政府規範內以學生為中心，實行有別於傳統國教課綱內容與學習方式，目前較為人知的實驗學校如華德福等實驗教育學校。

七、在家自行教育

申請在家教育的理由視學生家長或監護人之目的而有差異。早期申請在家教育的理由不外乎學童身體或心理有殘疾而不適宜到校學習；而今不少家長乃出於校園安全、吸毒氾濫、同學壓力、宗教、道德因素、對教學不滿或對非傳統教育感興趣等原因，將孩子帶回家教育。目前在家自學的法源為「高級中等以下教育階段非學校型態實驗教育實施條例」，第一條內容為保障學生學習權及家長教育選擇權，提供學校型態以外之其他教育方式。第三條明定參與國民教育階段實驗教育之學生，視同接受同一教育階段之學校教育，不受強迫入學條例之規範。第四條則分為個人實驗教育、團體實驗教育與機構實驗教育。在有法源依據下，孩子在家自學是有學籍的，學籍是掛在學區中的中小學，所有公文往返可透過學區中的中小學，與戶籍家庭保持密切聯繫。

綜合以上幾種教育的型態，可看出家長教育選擇權早已在國內逐步開放實施，少數的家長更能跳脫舊有的框架尋求新契機，對教育孩子的方式不再像以往是被動的接受，而是主動的出擊為孩子選擇另類的教育型態，因為不同的學校有不同的教育方式及內容，不同的學習亦將影響學生的學習成效，教育的最終目的是在使孩子能開展自我、實現自我，因此，家長教育選擇權的提倡，讓台灣地區實施家長教育選擇權的現況是愈來愈多樣化、更活絡、更具競爭力。

2.1.4 教育選擇權所伴隨的爭議

教育選擇權的實施，雖然賦予家長選擇學校的自由，然而在實施的過程中也產生顧此失彼的相對教育問題，如教育機會的不均等、教育資源重新分配或分配不公等問題，蘇淑娟（2009）指出教育選擇權所衍伸出的爭議大致有三點，且加以討論。

一、教育市場競爭化的問題

林美玲（2000）在其研究指出，1980 年代以後，市場化經營理念的概念已逐漸發展至教育領域上，在這種市場理念的架構下，學校之間相繼以經濟利益為前提，在這種基於供需層面而產生出的「準市場」概念之下，來自各學校之間的市場競爭將可帶動學校效能的提昇。而這波強調選擇、競爭的教育改革可視為更廣義的教育改革運動，且和父母選擇權之授權和解除管制有關的議題緊緊相扣。雖然多樣化的學校選擇，鼓勵家長、學生藉由選擇權進入其他學區學校就讀，接連地帶動學校間的競爭，然而在強調自由、競爭、優勝劣敗的原則下，理想的教育選擇制度是否能達到公平、平等、正義、卓越、多樣的教育目標，卻是各學者爭議的話題。

二、教育機會均等問題

教育選擇權字義上為每個受教者擁有選擇教育形式的權力，但是否可提供給所有人真正均等的選擇機會，此問題卻深為教育學者爭論，例如低收入戶家庭、

少數族群家庭、特殊需求的學童、低社經背景家庭的學生，和新住民配偶的子女等，是否有足夠的社會與經濟能力以支撐他們的教育選擇能力？所以教育機會的均等，應該不再只是單純的入學機會的均等，而需要進一步研究，弱勢族群是否在受教過程中，所接受的社會正義、資源分配、教育成就，也擁有均等的地位與機會。

三、選擇權對於社會階層化的影響

Fuller 與 Elmore（1996）指出，倡導者認為低收入、少數族群家庭是深陷於所謂「次等學校」深淵的團體，所以教育選擇權是一種提昇教育機會的策略，提供多樣化的選擇機會對於弱勢家庭來說是提供他們逃離次等學校的方法，其研究也發現，教育選擇權可能會增加種族、社會階級、文化背景的隔離。國內教育選擇權的研究者也認為，在選擇系統中，弱勢族群先天不利的因素，常會加劇社會的階層化。沈姍姍（1998）認為選擇權似乎賦予家長相當大的權利與享受選擇的自由，然而卻使社會階層的因素在此過程中突顯出來，多位學者認為教育選擇權會使教育間不平等的情形更加惡化。

綜合以上所述，研究者認為，教育選擇權是指家長行使為其子女得到最佳教學品質與成果的一種權利，但是綜觀整個社會經濟收入、地區分布、資源取得的不均衡因素，在弱勢族群的教育選擇權，遠比那些中產階級以上家庭，不管是在選擇的機會、形式、教育內容，機會總是來得少且不良，加總不利的因素，最終產生教育的階級化、優越感、文化隔離、自卑或歧視的問題產生，這是對教育選擇權之外不可忽視的爭論議題，值得更多研究學者進一步探討。

2.2 學校形象的探究

近年來，學校在教育生態上的角色，已從教育服務志業漸漸轉變為校際競爭和市場招生導向，學校形象等同於學校的品牌與招牌，亦是學校無形的資產，其價值也引起各公私立各級學校廣泛的關注與重視，尤其對新一代的學校經營者而言，經營一所受重視有口皆碑的學校，其挑戰性除來至於學校內部的經營管理績效之外，亦需得到社會大眾對學校形象的肯定。台灣家長常以轉戶籍、甚至購屋置產等方式，規劃其子女「越區選擇明星學校就讀」，林素菁（2004）的研究結果顯示，家長為了讓孩子到「明星學校」就讀，願意花費較多的教育成本，此「明星學校」指的也就是學校形象良好的學校，而「學校形象」正是家長選校的主要依據認定。本節內容以學校形象的內涵、學校形象的構成要素、學校形象的功能等歷年研究，整理如下：

2.2.1 學校形象的內涵

鍾娟兒（1988）認為學校形象是人們看到、想到有關該校的一切認知，就學校本身的條件評估，主要包括學校的信仰與價值、學校的傳統、現況與未來、學校服務對象、學校的任務與目標以及學校經營指針等五項。張連生（1999）認為學校形象是指與學校有關的個體、群體與組織對學校的總體印象及總體評價。黃靖惠（2004）的研究指出，學校形象是指學校的內部公眾（在學生、教職員等）及外部公眾（校友、企業、競爭學校、家長等）依其主觀的意識及所得的資訊，在心目中形成對學校的認知觀點及評價的總和。

游適華（2004）也將學校形象做一深入之剖析，認為學校形象的定義可分為組織本身、組織產出和社會互動三個層面：1.組織本身：包含組織成員及制度。在組織成員方面，成員的素質、對組織的認知及向心力等；在制度方面，管理、經營方式和領導者的領導型態等。2.組織產出：指組織所提供的服務或產品予人之印象，如產品品質（含學生言行表現、升學、就業機會、工作態度、工作能力）及

服務態度等。3.社會互動：指組織與外在環境的互動情形，如對公益活動的參與、對環保維護以及與社區的關係。

David、Wang 與 Huang (2007) 表示學校形象是指人們藉著描述、記憶或其他能與該事物產生關聯之方法，而對該校形成特定之看法，換言之，學校形象是指學校的內、外部公眾，藉由學校的教學活動、辦學過程中所得到的資訊與看法，在心中經價值過濾後，對學校產生的整體觀感與評價(毛麗娟,2006;黃靖惠,2004)。

蔡婉臻(2006)認為學校形象是指學校內部成員提供的資訊、服務或從事有關學術性活動的相關訊息及經驗，而使內外部人員形成的一種主觀的整體態度與印象，亦即公眾對學校的主觀感覺與看法。鄭琦蓉(2008)把學校形象定義為：學校的內部公眾(在學生、教職員工等)及外部公眾(畢業校友、學生家長、社區民眾、在地企業等)依其所得的資訊及主觀的意識，對學校在辦學過程中所體現出來的特徵和面貌，長時間累積的在心目中所形成對學校的認知體現及印象觀點的整體評價總和。

綜合上述學者的論點，研究者認為學校形象內部形象主要由組織內部管理經營者、學校學生以及教職員所建構而來，外部形象是由學校外在的利害關係人(政府、社區、媒體、競爭學校)對學校總體評價而來。學校形象之意涵為：學校內外部公眾，根據對學校所呈現出來的特徵及風貌，產生自我主觀觀點，包含對學校人、事、物、辦學的特徵及整體印象，所形成的總體評價，如：對校園環境、校舍建築、設備、課程規劃、校園文化、學生表現等個人觀感與知覺。

2.2.2 學校形象的構成要素

Harding (1987) 以美國南加州的中小學學生家長為對象衡量學校形象，其結果顯示學校形象的組成要素有：校長、教師、硬體設施、資產使用、位置和鄰近地區、課外活動、訓練、考試分數、學生行為舉止、學生管教、學校員工的感受、家長的支持、是否過度擁擠、與家長的溝通、學校的氣氛、交通和噪音等十六項。

鍾娟兒（1988）指出，學校形象的主要構成因素有：校長、教師、學生、校友、學校物質環境、課程重心、教育品質等七項。郁振民（1995）把學校形象的構成要素分為外在形象和內在形象要素：一、學校外在形象要素：1.學校的歷史。2.學校特色。3.專家權威的名人效應。4.學生形象。5.環境形象。二、學校內在形象要素：1.教育質量。2.領導者的素質。3.教職員工的素質。4.校風校紀。

楊慶真（1995）則認為學校形象的要素有學校領導形象、教職員工形象、校園文化形象、學生形象和學校為社會提供的服務形象等。閻德明（1997）也指出學校形象由五個要素所組成，分別是學生形象、教職員工形象、校長形象、設施形象、環境形象。

黃靖惠（2004）以科技大學為研究對象，認為學校組成的要素和內涵有：1.校長形象：專業知能、領導能力、個人特質。2.教師形象：師資素質、研究發展、奉獻精神。3.學生形象：風評、學業成就、活動參與。4.校友形象：就業率、升學率、社會成就。5.學校環境形象：交通位置、學校清潔、教學設備、學校規模、校園景觀。6.學校文化形象：學校願景、學校氣氛、學校歷史。7.課程形象：課程多元性、課程品質、教材教法。8.公關形象：學校聲望、社區關係、學校間策略聯盟、學雜費。

游適華（2004）以企業形象的構面轉化為職業學校形象三大構面，其內涵和構成要素如下：1.機構形象：學校社區關係、學生升學率、校友成就、學校特色、學校設備設施、辦學理念、教學品質、制服設計、教師專業知能、校園美化、學校交通便利性、專業教師。2.功能形象：服務態度、效率、貧困學生補助、學雜費、獎學金、媒體正面報導、學校網站資訊、常到學生家中宣導、刊登廣告。3.商品形象：課程多元化、學校校務評鑑成績、教學特色、提供生涯規劃、學校知名度、學校美譽度、學生氣質、民眾對學校的評價、辦理教學相關活動。

毛麗娟（2006）將學校形象分為以下四大類：1.組織形象：包括學生表現、校園氣氛、行政服務。2.環境形象：包括班級規模與教學設備、校園美化、地理位置。3.活動形象：包括教學活動、學生課外活動。4.公關形象：包括社區互動、推廣行

銷。李明真（2010）將學校形象分為「校長領導」、「教師專業」、「學生素質」、「學校文化」及「社區民眾」。

綜合以上，研究者認為良好學校形象之建立，除了對內可以有效凝聚成員之向心力，對外更可以獲得認同與支持，確保學生的來源；這對少子化情形愈來愈嚴重的現今教育環境而言，是學校確保優勢競爭力的重要依據，因此，良好學校形象構成要素分別敘述如下：

一、校長領導形象：1.專業素養，2.領導才能，3.管理知能，4.個人特質...等。

二、教師專業形象：1.專業知能，2.服務態度，3.行為品德，4.師生互動...等。

三、學生表現形象：1.學習能力與表現，2.校外活動表現，3.學生品德操行，4.畢業校友成就...等。

四、行政團隊形象：1.行政人員服務效率，2.提供獎助學金，3.學校相關評鑑成績。

五、學校文化形象：1.學校願景，2.學校特色：校徽、校旗、校歌、校服，3.優良的校風及風氣。

六、課程規劃形象：1.課程規劃與課程品質，2.學校本位課程，3.弱勢學生的課後輔導，4.多元社團活動，5.多元文化教育...等。

七、學校環境形象：1.交通位置，2.學校清潔，3.教學設備，4.學校規模，5.校園景觀。

八、公共關係形象：1.學區家長社經地位，2.學區家長重視學生學習，3.學區家長對學校活動參與度，3.與教育主管機關關係，4.社區鄰里關係，5.校際間的策略聯盟關係，6.學校聲望的提升等。

2.2.3 學校形象的功能

楊慶真（1995）認為良好學校形象對學校發展具有重要作用。其主要有四：1. 有助於提高學校的社會地位，獲得公眾的信賴與支持；2. 有助於獲得其他學校的幫助與教育主管部門指導；3. 有助於穩定學校人事和吸引優秀教師來校工作；4. 是有助於激發學生勤奮學習，為學校爭光。

張連生（1999）說明學校形象的價值可表現在六個方面：1. 保留和吸引優秀教師：聲譽較佳的學校能提供良好的工作條件，提供老師達到自我實現的機會，較不會缺乏教師，也容易形成人才良性循環的機制；2. 為學校學生來源提供強有力的保證：學生是否願意選擇該校就讀，關鍵因素便在於學校形象是否良好；3. 吸引社會資金注入：可使企業或校友等社會人士提供資源給學校；4. 有利學校與社區形成良好關係：社區是學校生存與發展的基礎，良好的學校形象有利於建立學校與社區間的理解、支持、信任與合作關係；5. 為學校提供其他形式的服務，創造一種消費信心，學校若有良好形象，則辦理之相關活動便可獲得相同的信任與支持；6. 獲得政府及主管教育行政機關的理解、支持和幫助：具良好形象的學校，較易獲得主管教育行政機關的關注與協助。

徐高虹（2002）認為良好的學校形象功能如下：1. 是有助於增強組織的凝聚力和吸引力；2. 是有助於學校在激烈的競爭中贏得優勢；3. 是有助於學校贏得社會各界的支持和幫助。陳麗（2003）指出良好的學校形象容易獲得上級的重視、優先獲得政策支持、社區家長的信任、師生的認同，從而能夠拓展學校生存與發展空間，在競爭中保持優勢。

鄭佳宜（2005）認為良好的學校形象的功能有：1. 確保學生入學來源。2. 增強校內人員凝聚力。3. 留住並吸引優秀的教職員工。4. 獲得社會公眾的信賴，擁有良好的公共關係。5. 易獲得家長、社區、校友、校際間和上級主管單位的奧援。6. 增加外界與學校的合作機會。7. 提高社會大眾對學校的忠誠度，確保學校競爭力。

陳奕萍（2008）、蔡孟愷（2009）和鄭筱慧（2011）指出有良好的學校形象有下列功能：1.可以穩定並吸引優秀的教職員工。2.可以確保學校的招生來源。3.可以吸引社會資源的投入。4.有利學校與社區建立良好的關係。5.能促使學校提供滿足消費者需求的服務。6.有助於獲得教育行政主管部門的支援與協助，7.有助於激發學生勤奮學習。8.有助於學校在激烈的競爭中贏得優勢。9.有助於為學校爭光等效益。

綜合上述學者的觀點，良好學校形象是學校永續發展經營不可或缺的要素，對國民中學而言，其功能可分為下列幾點：

- 一、確保學校競爭力：確保學生入學來源穩定。
- 二、擁有良好的公共關係：獲得周遭居民與社會大眾的肯定，提升外界對學校的信任。
- 三、留住並吸引優秀的教職員工：提供穩定和諧的工作環境，吸引優秀人才進入服務，一起為學校創造更好的產出。
- 四、增強校內人員凝聚力：對教職員工而言，良好學校形象能激勵成員的責任感與榮譽感，提高學校的教育品質及服務精神，對學生而言，可並激發學生自我管理要求和榮譽感，勤奮學習以為自我和為校爭光。
- 五、易獲得外界之教育協助：家長、社區民眾、校友、校際間支援和主管單位的軟硬體支援。

所以良好學校形象之建立，除了對內可以有效凝聚成員之向心力，對外更可以獲得認同與支持，確保學生的來源，這對少子化情形愈來愈嚴重的現今教育環境而言，無疑是學校確保優勢競爭力的重要依據。

2.3 家長選校的因素之相關研究

有關家長選擇學校之考量因素的研究，歷年來國內外學者皆以問卷調查法和深度訪談居多，研究對象以學生家長為主。研究者蒐集近年來國內外學者之相關研究發現，有關學校本身之形象因素多元且複雜，但影響家長選校關鍵決策因素的研究結果差異並不大，部分名詞雖不同，但其內涵亦可相通，例如：學校文化形象、特色課程、教師素質和行政組織效能等，包含對於校長領導、課程設計、環境設備、師資教學品質等因素，皆是家長選校時共同的考量重點。茲將近年國內外家長選擇學校考量因素與各研究發現分述如下：

一、 國外之相關研究

Adler、Petch 與 Tweedie 針對 1981 年教育法案賦予家長教育選擇權的研究中，以問卷調查方式對學生家長進行研究，在調查問卷中共有 29 個選項，限制家長只勾選四項主要影響其教育選擇因素，研究發現影響家長教育選擇因素依序為：1.子女感到快樂。2.兄弟姊妹就讀該校。3.學校常規秩序良好。4.學校離家較近。該研究發現，學校的學業成績表現，並不是影響家長教育選擇的主要因素之一。

Maddaus (1990) 歸納多篇影響家長教育選擇因素之研究後指出，影響家長教育選擇的因素為：「教學品質」、「學校氣氛」、「學業成就」、「學校大小」、「家長參與程度」、「課外活動」、「學校建築設備」、「校園安全」、「學校位置」、「該校學生特性」、「外在環境」、「學費高低」、「上學前放學後的安親輔導」、「學校宗教屬性」、「家人或朋友在該校就讀」、「家長為該校教職員」以及「子女喜歡」；並進一步指出「學校教學品質」是影響家長教育選擇中最常被提及的因素。

David et al. (1994) 針對倫敦五所學校進行家長選校權的研究，並以學校人員推薦的方式，事先徵得受訪家長的同意，以晤談法進行研究，成功訪問了七十位家長。其結果在影響家長學校選擇因素方面，前五個重要影響因素為：1.學業成就，2.學校氣氛，3.學校離家的遠近，4.課程科目的提供，5.學校設備的良好。

Bradley (1996) 針對英國四所地理上獨立的學校進行家長教育選擇權的研究，兩所是中央補助學校，兩所是地方教育當局的學校。透過學校發予問卷，詢問家長影響教育選擇的因素，問卷共列有三十個因素。研究結果顯示影響家長教育選擇的因素依序為：1.子女喜歡該校。2.子女感到快樂。3.校規秩序良好。4.良好設備。5.上下學方便。6.學業成績優異。7.子女朋友就讀該校。8.學校督促學生更加用功。9.提供廣泛課程。10.學校要求學生穿制服。

Woods (1996) 在家長學校選擇的研究中，針對英格蘭地區，以郵寄問卷方式調查 262 位家長，發現不同社經地位在家長選校因素上有顯著差異，中上階層家長重視「教學水準」、「學校氣氛」、「考試成績」等因素，而勞動階層重視「小孩喜歡」、「離家近」、「小孩朋友在該校」等因素，因此 Woods 認為不同階層家長重視不同層面，中上階層家長重視「智育」、「學校形象」、「校園環境」等層面；勞動階層家長重視「小孩觀感」、「校規」、「離家近」等層面。

Horn (1997) 之主要研究發現學校名譽、教師品質及安全性是吸引家長選擇的因素，而公立學校的暴力與低素質師資以及藥品濫用是促使敏銳度高的家長另找替代學校的主要考量。Bosetti (2004) 針對加拿大亞伯大的 1500 個家長調查，結果顯示，公立學校之家長高達 50%認為「離家近」是最重要因素，其次為「學術聲譽」、「老師」、「校長」及「教學風格」(謝相如，2013)。

二、國內之相關研究

張炳煌 (1998) 研究指出，影響家長選擇因素依序為：1.教師教學認真。2.常規秩序良好。3.教學正常。4.快樂學習。5.認同辦學理念。6.學校設備佳。7.擁有高升學率。8.交通或接送方便。

吳清山 (1999) 研究指出，影響家長教育選擇權之主要因素為：1.學校的教學品質，2.學校的校園安全，3.學校的師資素質，4.學校的設備環境，5.學校的校風，6.學校的管教方式。陳明德 (2000) 研究結果發現，家長為子女選擇學校時，

會考慮的主要因素包括：1.學校的教學品質。2.學校的校園的安全性。3.學校設備與環境。4.學校的辦學特色。5. 學校的教師素質。6.校長的辦學理念。7.學校的校園。8.子女學習的快樂程度。9.學校管教方式。10.交通或接送子女的方便性。

張德銳與丁一顧（2000）綜合分析多位研究者相關的研究，發現影響家長教育選擇因素，可歸納成下列六大取向：

- （一）學習成就取向：1.學校擁有高升學率，2.學生的考試成就，3.學校畢業校友在高中、大學及工作上的表現，4.學校常規良好。
- （二）人際關係取向：1.子女的朋友將在該校就讀，2.親友的推薦。
- （三）交通問題取向：1.上下學交通便利性，2.學校離家較近。
- （四）教育理念取向：1.認同學校的辦學理念，2.學校校風學校辦學特色，3.校長辦學理念，4.認為子女將會感到快樂。
- （五）課程教學取向：1.學校教師認真教學，2.學校教學正常，3.學校管教方式，4.課外活動的設計，5.子女在該校可以快樂學習。
- （六）環境設備取向：1.學校設備佳，2.班級的大小，3.學校規模的大小。

周生民（2002）的研究結果指出，家長為子女選擇越區就讀主要考慮因素有：1.學校教師的素質，2.學校的校風及傳統，3.交通或接送子女的方便性，4.學校的辦學特色，5.學校的設備與環境，6.為未來升學做準備，7.對學區學校缺乏信心，8.子女學習的快樂程度，9.學校校園的安全性，10.學校的課程安排，11.子女朋友就讀的學校，12.新設的學校，13.其他。

吳育偉（2001）研究結果發現家長為子女選擇學校時，會考量的主要因素有六大取向：1.便利：交通、距離。2.成就：學業成績及升學考量。3.理念與特色：教學、辦學特色。4.資源：師資穩定、學校設備。5.安全：生理心理的認同。6.族群：族群的差異。王秋晴（2002）發現影響家長為子女選擇學校時，會考量的因素為：1.子女學習快樂程度。2.交通或接送子女的方便性。3.學校教師素質。4.

學校的教學品質。5.學校的設備與環境。6.學校校園安全性。7.學校的辦學特色。8.校長辦學理念。9. 學校的課程安排。10.學校管教方式。王欽哲（2006）經過分析後發現家長選擇公立學校就讀的主要因素為：生活便捷、學習成就、校舍環境、專業師資、輔助資源、公共關係等六大項。

高介仁（2007）研究指出家長為子女選擇學校之最重要因素排序為：1.學校環境：學校設備安全性、周遭社區環境；2.交通狀況：接送方便性；3.學校風評：學校校風、傳統，管教方式；4.學生表現：學業成績、升學率；5.課程安排：辦學特色、課程設計、課後輔導；6.人際關係：學習快樂程度、有其他兄弟姐妹就讀。李春滿（2007）發現家長為子女選擇學校的重要因素依序為：1.交通方便，2.教師的教學品質，3.課程設計，4.學校設備，5.學校特色，6.兄弟姐妹共讀同校。

郭雙平（2008）的研究指出，家長在為子女做教育選擇時，所考慮的因素可分為家長層面與學校層面兩大方向：1.家長層面：是指家長在選擇學校過程中，以家長本身立場為優先考量的因素，分為「生活便捷取向」、「子女因素取向」兩大取向。2.學校層面：是指家長在選擇學校過程中，以學校條件為優先考量的因素，分為「設備與環境取向」、「教育理念取向」、「學習成就取向」、「專業師資取向」、「課程教學取向」、「公共關係取向」等六個部份。方朱衣絹（2011）研究發現跨校區就讀考量因素之重要排序為：1.校園安全，2.師資素質形象，3.學校文化風格，4.重點式教學。5.校長理念風格。

楊媛琪（2009）研究提出有關單位應正視自由學區的問題，評估現行學區制的實施狀況，其中「教學與輔導」與「學校形象」為影響國中自由學區家長選校考量之首要因素。簡錦峰（2009）研究獲得家長選校因素重要性依序為「學校的各項設備是否充足」、「學校建築物的新舊及校園環境」、「學童上學的便利性」、「校長的學歷及經歷」、「教師的學歷、經歷或教師對外比賽的成績」、「學校補助註冊費、午餐費或減免其他費用」。黃碧雅（2011）於國中家長選校考量因素與對學校滿意度關係之研究結果發現在家長選校考量因素的四個構面：「學校形象」、「校

園環境」、「師資」、「行政領導」中，以「行政領導」構面為家長最重要的考量因素。

吳佳雯（2012）研究發現，家長選校因素是家長經由辦學理念因素、教師素質因素、課程設計因素、環境設備因素、交通便利考量，為子女選擇適合的學校就讀。蕭素禎（2013）研究指出家長以「學生學習成就」因素取向為高度考量，其他依序為「學習環境」、「課程取向」、「學校經營」，「社會評價」。

吳汝羚（2016）研究發現校園環境類別中以校園安全、學校形象在家長選擇學校考量當中佔有較高的比例；課程運作類別當中，教師的專業性高居家長考量之首要；家庭考量類別中，以交通的便利性為主要因素。

陳香年（2016）研究發現國中家長選校考量要素之權重：1.在考量面向重要性依序為：教學輔導、組織服務、環境交通、品牌行銷。2.在評估因素中，相對權重較高者為專業師資、適性發展、創意教學、教學設備。

比較國內外對家長教育選擇權之相關研究，可得知國內外的影響關鍵選校因素大致相同，如教師的教學品質、學生的學習成就、學校的文化、學校的設備環境、校園安全、辦學特色等因素均為主要的考量原因；國內外較明顯差異因素，在於國外家長對於「交通便利」和「重視子女的感受」排序重要性高，因為國外地理環境大部分為地廣人稀，在氣候所造成的季節性交通問題，如雪季會使交通不便，使得交通是否便利因素，深為國外家長所關心，而台灣人口分佈，相對於其他國家，是屬於鄉鎮集中、人口稠密的地區，交通建設也發達，使得交通因素對於台灣家長並非重要考量因素；國外家長對於子女的感受和興趣，亦是家長選擇考慮的重要因素。

台灣基於目前升學制度現況，雖從從聯考制度逐漸改革為基本能力測驗、就近入學、多元入學等就學方案，但升學本質仍脫離不了考試成績，因此國內家長仍重視課業成績，多以學生成績表現、升學績效、設備環境、師資等為主要之考量。經由上述文獻整理近二十年，有關國內家長為子女選擇學校所考量因素，彙整如表 2-1。

表 2-1 台灣家長選校考量因素各學者研究摘要表

研究者（年代）	研究主題	家長選校因素
張炳煌（1998）	影響國中生家長學校選擇因素之研究	<ol style="list-style-type: none"> 1.學校教師教學認真 2.學校常規秩序良好 3.學校教學正常 4.子女在該校可以快樂學習 5.學校設備較佳 6.認同學校的辦學理念 7.學校擁有較高升學率 8.交通或接送上的方便
吳清山（1999）	家長教育選擇權之研究	<ol style="list-style-type: none"> 1.學校的教學品質 2.學校的校園安全 3.學校的師資素質 4.學校的設備環境 5.學校的校風 6.學校的管教方式
陳明德（2000）	國民小學實施家長教育選擇權可行性之研究—以臺北縣為例	<ol style="list-style-type: none"> 1.學校的教學品質 2.學校的校園的安全性 3.學校設備與環境 4.學校的辦學特色 5.學校的教師素質 6.校長的辦學理念 7.學校的校園 8.子女學習的快樂程度 9.學校管教方式 10.交通或接送子女的方便性

表 2-1 國內家長選校考量因素各學者研究摘要表（續）

研究者（年代）	研究主題	家長選校因素
張德銳、 丁一顧（2000）	我國中小學實施家長教育選擇權的可行途徑與具體措施	<ol style="list-style-type: none"> 1.學習成就取向 2.人際關係取象 3.交通問題取向 4.教育理念取向 5.課程教學取向 6.環境設備取向
周生民（2002）	臺南市國小學童越區就讀及其相關問題之研究	<ol style="list-style-type: none"> 1.學校教師的素質 2.學校的校風及傳統 3.交通或接送子女的方便性 4.學校的辦學特色 5.學校的設備與環境 6.為未來升學做準備 7.對學區學校缺乏信心 8.子女學習的快樂程度 9.學校校園的安全性 10.學校的課程安排 11.子女朋友就讀的學校 12.新設的學校 13.其他
吳育偉（2002）	家長教育選擇權之研究—以花蓮縣為例	<ol style="list-style-type: none"> 1.便利：交通、距離 2.成就：學業成績及升學考量 3.理念與特色：教學、辦學特色 4.資源：師資穩定、學校設備 5.安全：生理心理的認同 6.族群：族群的差異。

表 2-1 國內家長選校考量因素各學者研究摘要表（續）

研究者（年代）	研究主題	家長選校因素
王秋晴（2002）	台南市國民小學實施家長學校選擇權意見之調查研究	<ol style="list-style-type: none"> 1.子女學習快樂程度 2.交通或接送子女的方便性 3.學校教師素質 4.學校的教學品質 5.學校的設備與環境 6.學校校園安全性 7.學校的辦學特色 8.校長辦學理念 9.學校的課程安排 10.學校管教方式
王欽哲（2006）	國民小學家長教育選擇權與學區劃分之研究—以嘉義縣市為例	<ol style="list-style-type: none"> 1.生活便捷 2.學習成就 3.校舍環境 4.專業師資 5.輔助資源 6.公共關係
高介仁（2007）	國小學生家長教育選擇權認知與教育選擇行為之研究—以雲林縣國民小學為例	<ol style="list-style-type: none"> 1.學校環境：學校設備安全性、周遭社區環境 2.交通狀況：接送方便性 3.學校風評：學校校風、傳統，管教方式 4.學生表現：學業成績、升學率 5.課程安排：辦學特色、課程設計、課後輔導 6.人際關係：學習快樂程度、有其他兄弟姊妹就讀

表 2-1 國內家長選校考量因素各學者研究摘要表（續）

研究者（年代）	研究主題	家長選校因素
李春滿（2006）	台北市文山區家長教育選擇權之研究	<ol style="list-style-type: none"> 1.交通方便 2.教師的教學品質 3.課程設計 4.學校設備 5.學校特色 6.兄弟姊妹共讀同校
郭雙平（2008）	台中縣公立國民小學家長為子女選擇就讀學校因素研究	<ol style="list-style-type: none"> 1.家長層面：「生活便捷取向」、「子女因素取向」兩大取向。 2.學校層面：「設備與環境取向」、「教育理念取向」、「學習成就取向」、「專業師資取向」、「課程教學取向」、「公共關係取向」等六個部份。
楊媛琪（2009）	家長選校因素與顧客滿意度之研究	<ol style="list-style-type: none"> 1.教學與輔導 2.學校形象 3.校園環境規劃 4.行政服務 5.本身因素
簡錦峰（2009）	宜蘭縣蘇澳地區家長學校選擇權實施現況之調查研究	<ol style="list-style-type: none"> 1.學校設備 2.學校建築的新舊與校園環境 3.學童上學的便利性 4.校長的學歷與經歷 5.教師的學歷、經歷或教師對外比賽的成績 6. 學校補助註冊費、午餐費或減免其他費用

表 2-1 國內家長選校考量因素各學者研究摘要表（續）

研究者（年代）	研究主題	家長選校因素
黃碧雅（2011）	國中家長選校考量因素與對學校滿意度關係之研究-以沙鹿地區國中為例	1.學校形象（最具影響力） 2.校園環境 3.師資 4.行政領導（家長考量最重要，但滿意度最低）
吳佳雯（2012）	桃園縣國民小學行銷策略與家長選校因素關係之研究	1.辦學理念 2.教師素質 3.課程設計 4.環境設備 5.交通便利
蕭素禎（2013）	臺中市明星國中越區就學學生家長選校因素及選校資訊來源之研究	1.學習成就（高度考量） 2.學習環境（中上程度考量） 3.課程取向（中上程度考量） 4.學校經營（中上程度考量） 5.社會評價（中度考量）
吳汝羚（2016）	國民小學家長選校因素之整合性研究	1.校園環境類別：校園安全、學校形象 2.課程運作類別：教師的專業性 3.家庭考量類別：交通便利性
陳香年（2016）	應用層級分析法於國中家長選校考量之研究—以臺南市7所公私立學校為例	1.考量面向：教學輔導、組織服務、環境交通、品牌行銷。 2.評估因素：專業師資、適性發展、創意教學、教學設備。

2.4 層級分析法

層級分析法 (Analytic Hierarchy Process, AHP) 是美國匹茲堡大學教授 Thomas L. Saaty 在 1971 年所創用發展出來，主要是應用在不確定情況下及具有多數個評估準則的決策問題上 (曾國雄、鄧振源，1989)。層級分析法採用階層式架構，把複雜關係的因素建立階層結構，再把可能的因素做成兩兩成對的重要性比較，透過量化讓研究者做出評比，層級分析法的特色在於理論清楚簡單，使用方法較為容易，且具實用性，並可以同時參考多位專家和學者的意見，近年來廣受學術界採用。

層級分析法在進行層級分析時，包括幾個基本假設，可分為下列九項：(曾國雄、鄧振源，1989)。

1. 一個系統可被分解成許多種類 (Classes) 或成分 (Components)，並形成有網路的層級結構。
2. 層級結構中，每一層級的要素均假設具獨立性 (Independence)。
3. 每一層級內的要素，可以用上一層級內某些或所有要素作為評準，進行評估。
4. 進行比較評估時，可將絕對數值尺度轉換成比例尺度 (Ratio Scale)。
5. 成對比較後，可使用正倒值矩陣 (Positive Reciprocal Matrix) 處理。
6. 偏好關係滿足遞移性 (Transitivity)。不僅優劣關係滿足遞移性 (A 優於 B，B 優於 C，則 A 優於 C)，同時強度關係也滿足遞移性 (A 優於 B 二倍，B 優於 C 三倍，則 A 優於 C 六倍)。
7. 完全具遞移性不容易，因此容易不具遞移性的存在，但需測試其一致性 (Consistency) 的程度。
8. 要素的優勢程度，經由加權法則 (Weighting Principle) 而求得。
9. 任何要素只要出現在階層結構中，不論其優勢程度是如何小，均被認為與整個評估結構有關，而並非檢核階層結構的獨立性。

層級分析法(AHP)之操作模式可分為以下幾的步驟，第一先進行問題的描述，接著找出影響要素建立層級關係，再採用成對比較的方式以其比例尺度，找出各層級之決策屬性相對重要性，依此建立成對比較矩陣，最後計算出矩陣之特徵值與特徵向量，求取各屬性的權重，重要步驟敘述如下：

一、問題描述：

在進行層級分析法運作時，對於問題所處的系統應該儘量詳細了解分析，將可能影響問題的要素全部納入問題中，同時決定問題的主要目標，還可藉由德爾菲法、文獻蒐集彙集專家學者的意見，但要注意要素間的相互關係和獨立性。

二、建立層級關係：

這個階段必須決定問題的目標和總目標的各項指標，並決定各指標的評估準則和列入方案的考量，在此可以利用德菲法或其他可行性評估，來決定挑選出重要的評估準則，其典型之層級結構圖，如圖 2-1 所示。

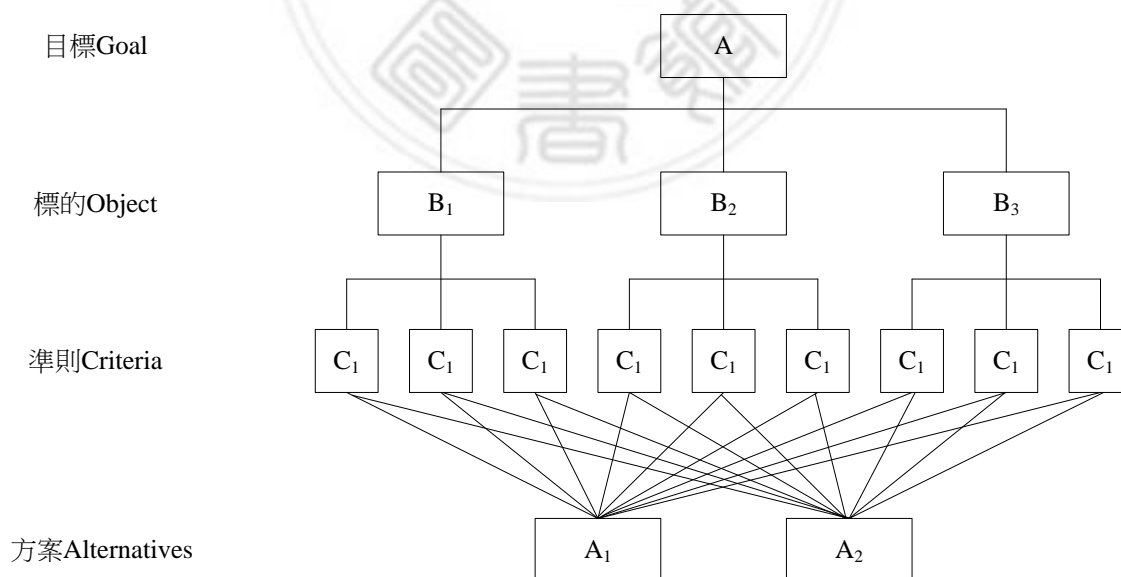


圖 2-1 典型層級架構圖

理論上層級架構的階層以及同一階層的要素個數，可依據系統之需求來訂定，不過 Saaty 建議，為了避免決策者對決策準則之相對重要性之判斷產生偏差，同一階層最好不宜超過 7 個。

三、問卷設計與調查：

在建立目標分析之層級和評估要素指標後，將同一層級內個要素間進行兩兩相互比較的方式製成問卷，若某一層級中有 n 個要素時，則決策者必須進行 $n(n-1)/2$ 次的成對比較。AHP 在問卷上設計上評估尺度劃分五項：同等重要、稍微重要、頗為重要、極為重要、絕對重要，並給予 1、3、5、7、9 衡量值，其餘評比值 2、4、6、8 為介於兩尺度間的中間值，如表 2-2。尺度的選取依 Saaty (1980) 研究建議，以不超過九個評比尺度為原則，否則將造成判斷者之負擔。

表 2-2 AHP 評估尺度意義及說明

評估尺度	定義	說明
1	同等重要	兩方比較準則貢獻程度具同等重要性
3	稍微重要	經驗與判斷稍微傾向喜好某一準則
5	頗重要	經驗與判斷稍微傾向喜好某一準則
7	極重要	實際顯示非常強烈傾向喜好某一準則
9	絕對重要	有足夠證據肯定決策
2,4,6,8	相鄰尺度之中間值	

資料來源：Saaty，1980

四、建立成對比較矩陣：

將問卷兩兩準則要素比較結果的衡量，建立成對比較矩陣形成。將 n 個因素兩兩比較結果，製做成對比較矩陣 A 的上三角部分，而下三角部分數值為上三角部份相對位置數值的倒數，形成成對比較矩陣形式，如下所示：

$$A = \begin{bmatrix} a_{11} & a_{12} & \cdots & a_{1n} \\ a_{21} & a_{22} & \cdots & a_{2n} \\ \vdots & \vdots & \cdots & \vdots \\ a_{n1} & a_{n2} & \cdots & a_{nn} \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} 1 & 1/a_{12} & \cdots & a_{1n} \\ 1/a_{12} & 1 & \cdots & a_{2n} \\ \vdots & \vdots & 1 & \vdots \\ 1/a_{n1} & 1/a_{2n} & \cdots & 1 \end{bmatrix} \quad (1)$$

五、計算特徵向量與最大徵值：

將取得成對矩陣 A，採用特徵向量的理論基礎，來計算出特徵向量 (eigenvector) 與特徵值 (eigenvalue)，而求得元素之間的相對權重。成對比較矩陣 A 建立後，即可計算各層級要素的權重或稱特徵向量，Saaty 提出四種近似法計算，其中又以行向量平均值的標準化方式可求得較精確之結果。首先將各行要素標準化，再將標準化後之各列要素加總，最後再除以各列要素之個數即可求得各項要素之特徵向量。計算過程說明如下：

首先形成準則成對比較矩陣 A，如 (2) 式

$$A = \begin{bmatrix} a_{11} & a_{12} & \cdots & a_{1n} \\ a_{21} & a_{22} & \cdots & a_{2n} \\ \vdots & \vdots & \cdots & \vdots \\ a_{n1} & a_{n2} & \cdots & a_{nn} \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} w_1/w_1 & w_1/w_2 & \cdots & w_1/w_n \\ w_2/w_1 & w_2/w_2 & \cdots & w_2/w_n \\ \vdots & \vdots & \cdots & \vdots \\ w_n/w_1 & w_n/w_2 & \cdots & w_n/w_n \end{bmatrix} \quad (2)$$

其中 $a_{ij} = w_i/w_j$ ， w_i, w_j 各為準則 i 與 j 的權重。

準則成對比較矩陣 A 為一正倒值矩陣，符合矩陣中各要素為正數，且具倒數特性，如 (3) 式與 (4) 式：

$$a_{ij} = 1/a_{ji} \quad (3)$$

$$a_{ij} = a_{ik} / a_{jk} \quad (4)$$

將準則成對比較矩陣 A 乘上各準則權重所成之向量 w :

$$\bar{w} = (w_1, w_2, \dots, w_n)^t \quad (5)$$

可得(6)式與(7)式

$$AW = \begin{bmatrix} w_1/w_1 & w_1/w_2 & \dots & w_1/w_n \\ w_2/w_1 & w_2/w_2 & \dots & w_2/w_n \\ \vdots & \vdots & \dots & \vdots \\ w_n/w_1 & w_n/w_2 & \dots & w_n/w_n \end{bmatrix} \cdot \begin{bmatrix} w_1 \\ w_2 \\ \vdots \\ w_n \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} w_1 \\ w_2 \\ \vdots \\ w_n \end{bmatrix} \quad (6)$$

$$\lambda_{\max} = \frac{1}{n} \left(\frac{w_1}{w_1} + \frac{w_2}{w_2} + \dots + \frac{w_n}{w_n} \right) \quad (7)$$

因為 a_{ij} 乃為決策者進行成對比較時主觀判斷所給予的評比，與真實的 w_i/w_j 值，必有某程度的差異，故 $Aw = mw$ 便無法成立，因此，Saaty 建議以 A 矩陣中最大特徵值來取代 n。

$$\text{亦即 } A\bar{w} = \lambda_{\max} \bar{w} \quad (8)$$

$$(A - \lambda_{\max} I) \bar{w} = 0 \quad (9)$$

矩陣 A 的最大特徵值之求法，由 (9) 式求算出來，所得之最大特徵向量，即為各準則之權重。而最大特徵值之求算，Saaty 提出四種近似法求取，其中又以行向量平均值的標準化方式 (10) 式可求得較精準之結果。

$$w_i = \frac{1}{n} \sum_j \frac{a_{ij}}{\sum_{i=1}^n a_{ij}} \quad i, j = 1, 2, \dots, n \quad (10)$$

六、一致性檢定

在此理論之基礎假設上，假設 A 為符合一致性的矩陣，但是由於填卷者主觀之判斷，使其矩陣 A 可能不符合一致性，但評估的結果要能通過一致性檢定，方能顯是填卷者的判斷前後一致，否則視為無效的問卷。因此 Saaty 建議以一致性指標 (ConsistenceIndex, C.I.) 與一致性比例 (Consistence Raatio, C.R.) 來檢定成對比較矩陣的一致性。

(一) 一致性指標 (C.I.)

一致性指標由特徵向量法中求得之與 n (矩陣維數) 與兩者的差異程度可作為判斷一致性程度高低的衡量基準。

$$C.I. = \frac{\lambda_{\max} - n}{n - 1} \quad (11)$$

當 C.I.=0 表是前後判斷完全具一致性，而 C.I>>0 則表是前後判斷不一致。Saaty 認為 C.I.≤0.1 為可容許的偏誤。

(二) 一致性比例 (C.R.)

根據 Oak Ridge National Laboratory & Wharton School 進行的研究，從評估尺度 1-9 所產生的正倒值矩陣，在不同的階數下所產生的一致性指標稱為隨機性指標 (RandomIndex ; R.I.)，見表 2-3。

在相同階數的矩陣下 C.I. 值與 R.I. 值的比率，稱為一致性比率 C.R.(Consistency Ratio)即：

$$C.R. = \frac{C.I.}{R.I} \quad (12)$$

若 C.R.≤0.1，則矩陣的一致性程度使人滿意。

表 2-3 隨機指標表

階數	1	2	3	4	5	6	7	8
R.I	0.00	0.00	0.58	0.90	1.12	1.24	1.32	1.41

資料來源：Satty, 1980

七、求解各因素之優勢比重值

若矩陣與整體層級符合一致性檢定要求，即可進一步計算各層級要素的相對權值，以求取各方案的優勢向量，優勢比重值愈大表示該要素被採納的優先順序愈高，優勢比重值可由各層次的權重相成加總而得。

第三章 研究方法

本先經由文獻探討，歸納出影響家長選校決策因素，再利用層級架構分析法，建構出影響家長選校決策因素的構面和評估項目整體架構，接續設計本研究專家問卷，經由問卷調查深入瞭解重要性排序，獲得研究結果期能做為校務發展及經營方向之參考。本章首先解釋研究架構，說明構面和評估因素設計的專家問卷內容，再陳述研究對象之抽樣與研究工具和實施，最後說明問卷的資料處理與分析。

3.1 研究架構

3.1.1 建構家長選校決策因素之構面

依第二章國內有關家長選校因素的文獻研究，發現家長為子女選擇學校的決策因素理由各有不同，可見家長的考量是有其自主性和多元性，本研究之國民中學為偏鄉之小校（107 年度在籍學生人數為 290 人，共 11 班），依目前國小就學人數推估，預估六年內（108-114 年）陸續減少二至三個班級，使該國中規模會減少至 6-9 個班級數，教職員工人數編制縮減，教師個人角色所佔的影響力則會變大，教師之個人教學專業能力、服務態度、個性特質、班級經營能力等，會為學區家長所討論，還有學校整體課程規劃特色，是否同時兼顧到成績升學的要求和多元發展，也是家長所重視的課題；本研究為簡化家長之選擇因素選項，將組織行政、校長領導、讀書風氣等因素泛稱為「學校形象」，另外將選校決策因素獨立區分出「教師形象」、「課程規劃」、「環境設備」等共四個構面，另以此四大構面延伸出十六個評估準則，以作為研究問卷內容選項。分述如下：

一、學校形象

指涉及整體學校人、事、物、辦學的特徵和文化、願景等無形資產等整體印象，包含校務行政的整體運作與服務態度，處理危機事件的能力、與家長間的溝

通能力，學生在學習方面的各項表現，呈現於生活常規、讀書風氣、學習態度和升學成績表現等，經長時間累積下來所形成的總體評價等個人觀感與知覺。

二、教師形象

係指教師以其專業能力實施教學過程的整體品質，是否善用合適的教學活動和教學技巧，在個人特質上在班級經營上能否給與學生輔導，親師溝通即時無礙，引起家長和學生尊重與愛戴。

三、課程規劃

係指學校本位中心課程設計與規劃、學校藝能課程、社團課程、特色課程與生活結合，於學術科目的要求、藝能科目的教學正常化、學習低成就學生的輔導加強等。

四、環境設備

指學校建築空間規劃、硬體資源、教學輔助設備和整體環境清潔度等；亦包含學校環境地理位置是否鄰近居住地，所影響學生上下學便利性，交通狀況安全狀況等。

3.1.2 設計專家問卷內容

本研究資料收集內容分為兩部分，第一為家長背景資料，第二為影響家長選校因素之評估項目，茲說明如下：

一、家長背景：

1.年齡、2.教育程度、3.職業、4.家庭月收入、5.子女數、6.居家學區。

二、影響家長選校決策因素：

(一) 學校形象

- 1.校長領導：校長在專業素養、領導才能、管理知能、個人特質和與學生民眾家長互動能力等。
- 2.組織行政：包含行政管理、教學規劃和生活管理之執行。
- 3.讀書風氣：學生對於學習的企圖心，廣泛表現於各科均衡學習、立即的行動力和多元廣泛閱讀等，且同儕會相互影響朝向正向發展。
- 4.成績表現：學生之升學率、升學成績績效、學術專題研究、藝文和體育競賽成績表現。

（二）教師形象

- 1.專業能力：教師於任教學科教學表現專業
- 2.服務態度：教師對於教學工作的體認，表現出樂於教學和誨人不倦。
- 3.個人特質：教師在個人特質表現，有助於課堂授課、領導才能、公平互惠、師生互動和以身作則，可引起學生愛戴和尊重。
- 4.輔導知能：教師具有因材施教、耐心和同理心，以循循善誘方式引導學生樂於向學和導正偏差觀念。

（三）課程規劃

- 1.學科課程加強：時常透過加強課業練習、紙筆測驗或口說等各種方式，加強並重視學生的學科基礎能力。
- 2.特色課程推廣：除了依地區不同，推廣與在地文化連結之課程，並申請特色學校計畫，建立學校課程特色行銷。
- 3.課後補救輔導：利用課後時間對學生實施課業輔導或補救教學等措施。
- 4.多元社團活動：引進體育競技、音樂演奏、資訊科技等社團課程，建立舞台，讓學生可發揮興趣與表現專長。

(四) 環境設備

- 1.教學輔助設備：教室具有多媒體、資訊設備或智慧教學設備。
- 2.環境乾淨整潔：建築環境與綠色植物座落分布有序，學習環境安全且整潔衛生。
- 3.戶外活動空間：提供廣大戶外活動空間，每位學生可分配之運動空間大，有多種運動之選擇性。
- 4.交通安全便捷：學校外部環境妥善規劃，接送子女或子女自行到校的交通狀況皆方便且安全。

綜合以上所述，本研究「探討家長選校決策因素之研究：以彰化縣某國中為例」其建構模式如表 3-1。

表 3-1 評估項目建構表

主要構面	評估項目
A 學校形象	A1 校長領導 A2 組織行政 A3 讀書風氣 A4 成績表現
B 教師形象	B1 專業能力 B2 服務態度 B3 個人特質 B4 輔導知能
C 課程規劃	C1 學科課程加強 C2 特色課程推廣 C3 課後補救輔導 C4 多元社團活動
D 環境設備	D1 教學輔助設備 D2 環境乾淨整潔 D3 戶外活動空間 D4 交通安全便捷

3.2 研究對象

本研究範圍以彰化縣某國民中學就讀學生之家長為限，學生來源除了包含學區劃分之就學區（含共同就學區）外，亦包含跨區入學之學生。研究對象僅針對一〇七學年度入學彰化縣立某國民中學七年級階段之學生家長，該學年度七年級有三個班，學生人數有七十九人，選擇各班學生四人，且其學業成績綜合表現達各班前 15%，共十二人，協請該學生家長，將其選校因素透過問卷調查方式來進行研究，如表 3-2。

表 3-2 問卷調查的對象和人數

年級	班級	班級人數	受測家長人數	參與比率
七年級	1 班	27	4	
	2 班	26	4	
	3 班	26	4	
合計		79	12	15%

3.3 研究工具與實施

依據文獻探討，整理出影響家長關鍵選校決策因素，且因應本研究某國中特性，建構出符合某國中家長選校決策因素之主要構面及評估項目，編製「以AHP分析法探討家長選校決策因素之研究—以彰化縣某國中為例」之層級分析問卷（見附錄一）。

此問卷分為「問卷填寫說明」及「問卷內容」兩部分。「問卷填寫說明」主要闡述研究目的、研究方法及問卷架構，讓填問卷之家長能了解本問卷之研究方向實施步驟。問卷內容結構為「A學校形象」、「B教師形象」、「C課程規劃」、「D環境設備」等四構面與十六個關鍵因素評估項目，建構模式如圖3-1。

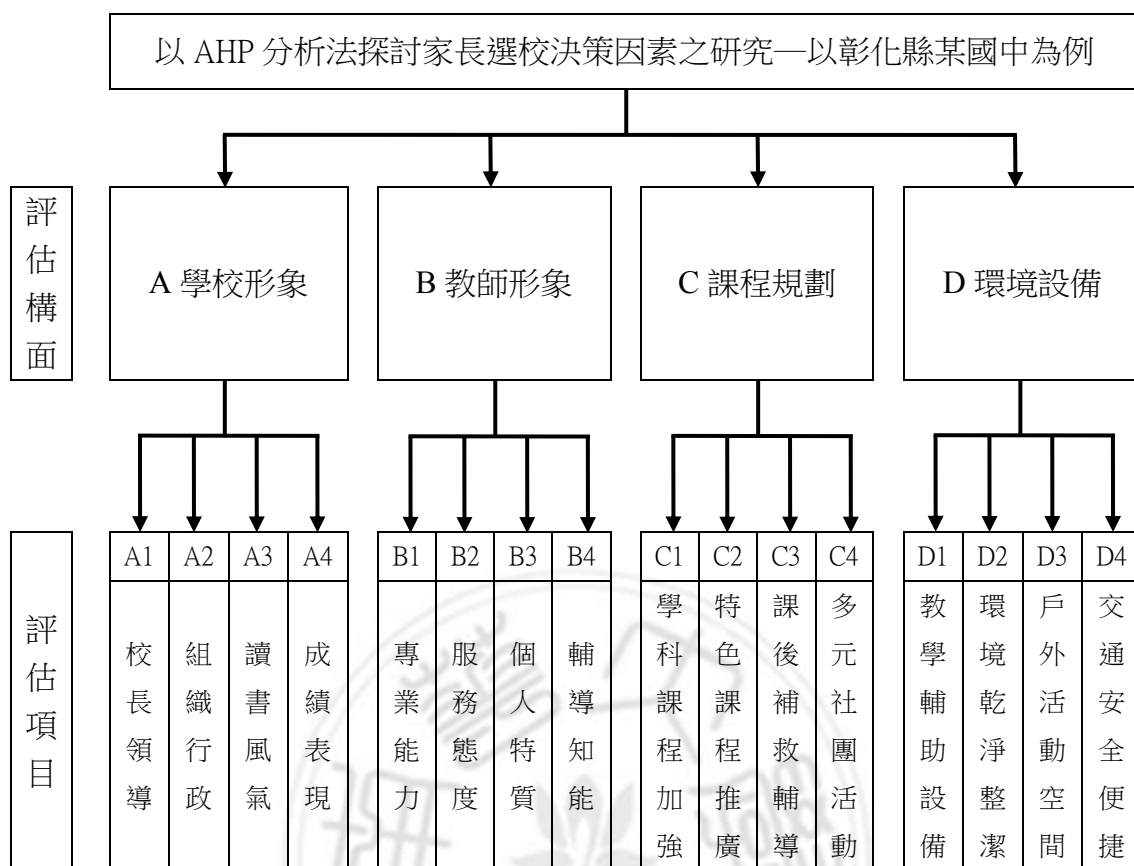


圖 3-1 本研究之評估項目層級架構圖

3.4 資料處理與分析

層級分析問卷資料處理與分析中，為了避免填卷者主觀的判斷，而形成在做成對比較時的前後無法達到一貫性，Saaty 建議以一致性指標（Consistence Index, C.I.）與一致性比例（Consistence Ratio, C.R.）來檢定對偶比較矩陣的一致性。評估的結果要能通過一致性檢定，才能顯示填卷者的判斷前後一致，被視為有效的問卷。

因此本研究所有問卷皆經過一致性指標（C.I.）與一致性比率（C.R.）之檢定，其篩檢原則為：一致性指標 $C.I. < 0.1$ ；一致性比率 $C.R. < 0.1$ 。回收之問卷使用 Goepel (2013) 為 AHP 設計之 Excel 試算表，計算各構面與各評估項目間之相對權重。

第四章 資料分析與討論

本研究藉由文獻探討，找出影響家長選校考量之關鍵因素，建立起四項評估構面和十六項關鍵評估項目之AHP層級架構，接著設計問卷，針對三個班級內學業綜合成績各班前四名學生，共十二位學生家長為研究樣本，進行家長問卷調查；問卷的發放填寫，為避免影響本問卷的效度，由研究者親自向填寫者說明各構面、評估項目的意義，並提醒填寫重點。問卷一共發出十二份，回收十二份，回收率為100%，有效問卷十二份。最後依據調查資料進行統計分析，並加以討論。本章內容分為三部分說明：第一節說明研究樣本之背景資料，第二節說明層級分析問卷相對權重計算過程與結果，並將各構面之評估項目排序與分析，第三節彙整研究結果整體排序與分析討論。

4.1 研究樣本背景描述

本研究研究樣本背景調查之內容包含性別、年齡、教育程度、家庭年收入、職業、子女數、學區位置、選校決定者，共計八項，資料統計如表 4-1 所示。

表 4-1 彰化縣某國中家長基本資料統計表

背景描述	內容	人數統計	百分比 (100%)
性別	男性	7	58.33 %
	女性	5	41.67 %
年齡	21-30 歲	2	16.67 %
	31-40 歲	7	58.33 %
	41-50 歲	3	25.00 %
	51-60 歲	0	0 %
教育程度	國中 (含) 以下	2	16.67 %
	高中職 (五專)	9	75.00 %
	大學	1	8.33 %
	研究所以上	0	0 %

表 4-1 彰化縣某國中家長基本資料統計表（續）

背景描述	內容	人數統計	百分比（100%）
職業	軍公教	0	0 %
	農	4	33.33 %
	工	3	25.00 %
	商	0	0 %
	服務業	1	8.33 %
	家管	3	25 %
	其他	1	8.33 %
家庭平均月收入	4 萬以下	5	41.67 %
	4 萬-6 萬	6	50.00 %
	6 萬-8 萬	1	8.33 %
	8 萬以上	0	0 %
子女數	1 位	1	8.33 %
	2 位	6	50.00 %
	3 位	5	41.67 %
	4 位	0	0 %
就學區	學區內 （含共同就學區）	10	83.33 %
	跨區入學	2	16.67 %
選校決定者	父	5	41.67 %
	母	1	8.33 %
	父母	6	50.00 %
	祖父母	0	0 %
	其他	0	0 %

資料來源：本研究整理

本研究問卷填寫者為男性家長有 7 人，女性家長有 5 人；年齡分布以 31 歲至 40 歲最多（7 位，58.33%），其次為 41 歲至 50 歲（3 位，25.00%）；教育程度以高中職（五專）學歷比例最高（9 位，75.00%），其次為國中學歷（2 位，16.67%），大學以上學歷最少（1 位，8.33%）；職業部分以農業較多（4 人，33.33%），其次為工和家管（皆各有 3 位，25.00%）；家庭月收入方面分部以四萬~六萬較多（6 位，50.00%），其次為四萬以下（5 位，41.67%）；子女數以二位子女最多（6 位，50.00%），其次為三位子女（5 位，41.67%）；學區劃分以在學區內（含共同就學區）最多（10 位，83.33%），跨學區就讀狀況較少（2 位，16.67%）；選校決定以父母共同決定最多（6 位，50%），其次為父親決定（5 位，41.67%）。

4.2 專家問卷檢定與分析

4.2.1 一致性檢定表

本研究將回收問卷填答數據輸入 AHP Excel 試算表，運算結果各個構面和評估項目之一致性檢定(C.I.) 和(C.R.) 值都小於 0.1，顯示填卷者的判斷前後一致，通過一致性檢定，顯示本研究問卷結果一致性良好，主構面分析表數據如表 4-2 所示：

表 4-2 層級分析問卷一致性檢定表

	整體構面	A 構面項目	B 構面項目	C 構面項目	D 構面項目
一致性指標 (C.I.)	0.004 < 0.1	0.000 < 0.1	0.026 < 0.1	0.002 < 0.1	0.004 < 0.1
一致性比率 (C.R.)	0.005 < 0.1	0.000 < 0.1	0.044 < 0.1	0.003 < 0.1	0.007 < 0.1
通過/不通過	通過	通過	通過	通過	通過

資料來源：本研究整理

4.2.2 主構面權重分析

依層級分析法計算主構面之相對權重，結果如下列表 4-3 所示。

表 4-3 層級分析問卷—主構面分析

構面	A.學校形象	B.教師形象	C.課程規劃	D.環境設備	權重
A.學校形象	1	0.5529	0.3521	0.6640	0.140
B.教師形象	1.8086	1	0.8091	1.1673	0.268
C.課程規劃	2.8403	1.2359	1	2.0815	0.385
D.環境設備	1.5060	0.8567	0.4804	1	0.208

($\lambda = 4.013$ C.I.= 0.004 C.R= 0.005)

4.2.3 評估項目權重分析

依層級分析法計算各評估項目間之相對權重，結果如下列表 4-4~表 4-7 所示。

表 4-4 層級分析問卷—「學校形象」評估項目分析

評估項目	A1 校長領導	A2 組織行政	A3 讀書風氣	A4 成績表現	權重
A1 校長領導	1	0.5192	0.3834	0.7388	0.143
A2 組織行政	1.9259	1	0.4472	1.0284	0.224
A3 讀書風氣	2.6085	2.2361	1	2.0384	0.427
A4 成績表現	1.3535	0.9724	0.4906	1	0.205

($\lambda = 4.024$ C.I.= 0.008 C.R= 0.009)

表 4-5 層級分析問卷—「教師形象」評估項目分析

評估項目	B1 專業能力	B2 服務態度	B3 個人特質	B4 輔導知能	權重
B1 專業能力	1	0.8930	0.9385	1.1191	0.242
B2 服務態度	1.1198	1	1.7321	1.7332	0.333
B3 個人特質	0.8936	0.5774	1	1.1752	0.226
B4 輔導知能	0.8936	0.5770	0.8509	1	0.199

($\lambda = 4.024$ C.I.= 0.008 C.R= 0.009)

表 4-6 層級分析問卷—「課程規劃」評估項目分析

評估項目	C1 學科課程加強	C2 特色課程推廣	C3 課後補救輔導	C4 多元社團活動	權重
C1 學科課程加強	1	1.6745	1.9680	0.7131	0.288
C2 特色課程推廣	0.5972	1	0.8873	0.4114	0.159
C3 課後補救輔導	0.5081	1.1270	1	0.4263	0.164
C4 多元社團活動	1.4024	2.4306	2.3459	1	0.390

($\lambda = 4.007$ C.I.= 0.002 C.R= 0.003)

表 4-7 層級分析問卷—「環境設備」評估項目分析

評估項目	D1 教學輔助設備	D2 環境乾淨整潔	D3 戶外活動空間	D4 交通安全便捷	權重
D1 教學輔助設備	1	1.9693	1.6962	1.3821	0.353
D2 環境乾淨整潔	0.5078	1	0.7235	0.7980	0.178
D3 戶外活動空間	0.5896	1.3821	1	0.7282	0.213
D4 交通安全便捷	0.7235	1.2532	1.3733	1	0.256

($\lambda = 4.015$ C.I.= 0.005 C.R= 0.005)

綜合家長關鍵選校因素之 4 個主構面和 16 項評估項目分析如表 4-8 所示。

表 4-8 層級分析問卷—評估項目權重表

構面	構面權重	關鍵因素評估項目	評估項目權重
A.學校形象	0.140	A1 校長領導	0.1435
		A2 組織行政	0.2245
		A3 讀書風氣	0.4267
		A4 成績表現	0.2054
B.教師形象	0.268	B1 專業能力	0.2421
		B2 服務態度	0.3326
		B3 個人特質	0.2264
		B4 輔導知能	0.1989
C.課程規劃	0.385	C1 學科課程加強	0.2877
		C2 特色課程推廣	0.1588
		C3 課後補救輔導	0.1635
		C4 多元社團活動	0.3900
D.環境設備	0.208	D1 教學輔助設備	0.3534
		D2 環境乾淨整潔	0.1784
		D3 戶外活動空間	0.2126
		D4 交通安全便捷	0.2556

資料來源：本研究整理

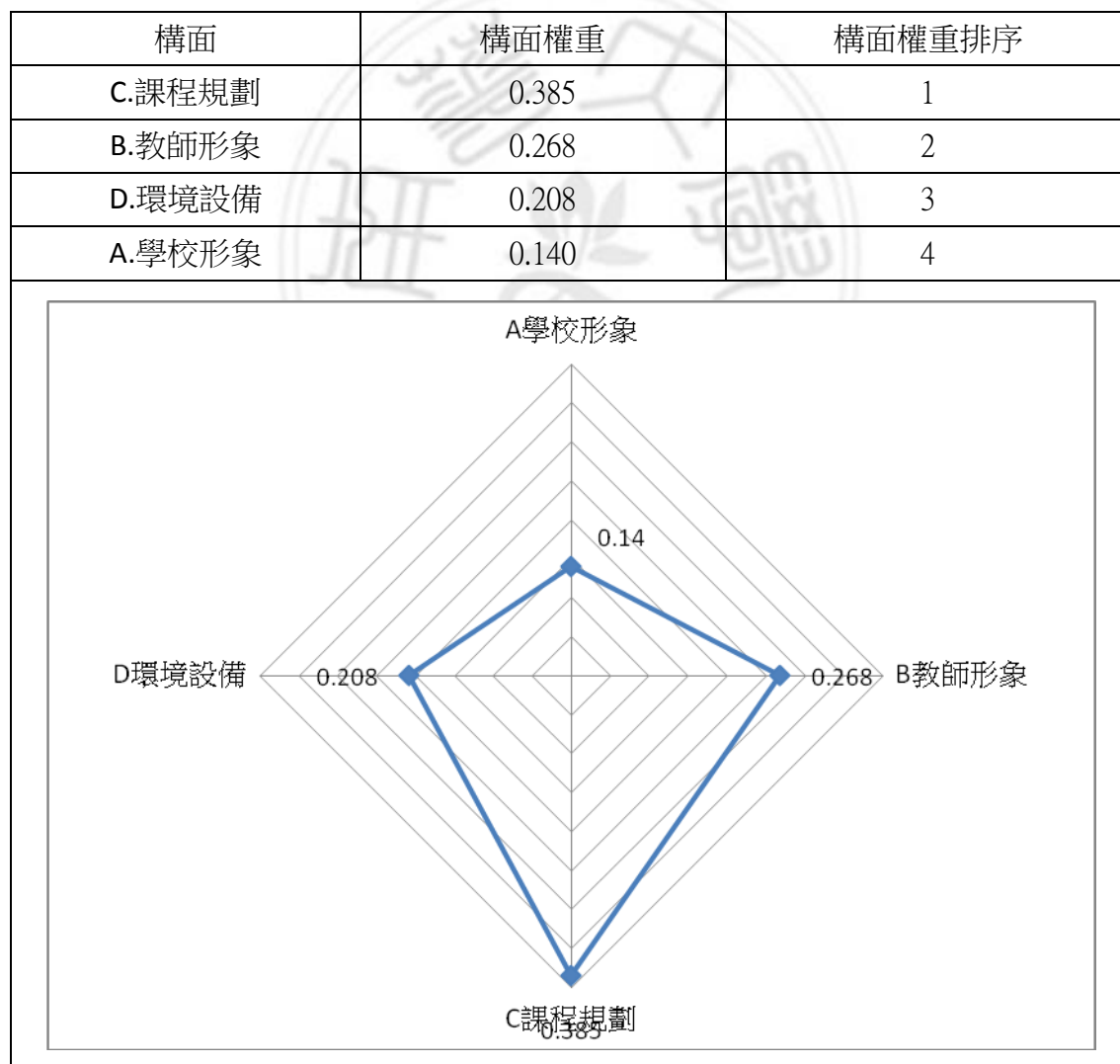
4.3 選校關鍵因素結果與整體排序與討論

4.3.1 問卷調查結果分析

一、主構面相對權重分析

本研究在構面評估上可分為「學校形象」、「教師形象」、「課程規劃」、「環境設備」四種項目。這四個構面相互比較權重分析結果，按照權重值的排序分別為：第一「C.課程規劃」權重 0.385，第二「B.教師形象」權重 0.268，第三「D.環境設備」權重 0.208，第四「A.學校形象」權重 0.140，結果如表 4-9 所示。

表 4-9 層級分析問卷—主構面權重排序與雷達圖



資料來源：本研究整理

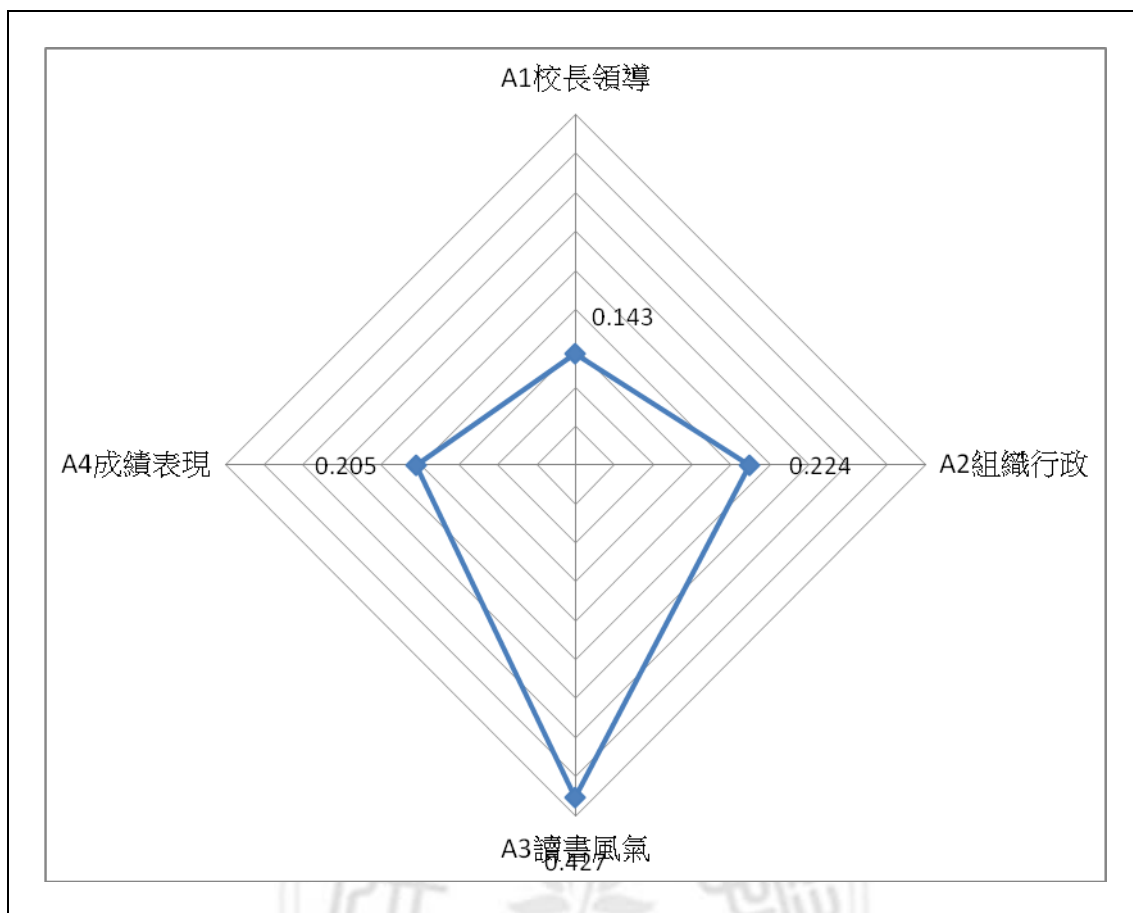
由分析結果可知家長於選校考量因素的選擇認知中，主構面中所佔權重最高者為「課程規劃」，故學校經營策略需要強化課程設計與規劃，以此為招生行銷策略，提高吸引家長選擇的目光；其次為教師形象與環境設備兩個構面，而家長較不重視的為學校形象，家長認為一般學校形象，並非選校的關鍵影響因素。

二、「學校形象」評估項目相對權重分析

在「學校形象」之下的四個評估項目，在 Excel 演算相互比較權重分析後，依相對重要性排序分別為：第一「A3 讀書風氣」權重 0.427，第二「A2 組織行政」權重 0.224，第三「A4 成績表現」權重 0.205，第四「A1 校長領導」權重 0.143，結果如表 4-10 所示。

表 4-10 「學校形象」評估項目排序與雷達圖

構面	關鍵因素評估項目	評估項目權重	評估項目權重排序
A.學校形象	A3 讀書風氣	0.427	1
	A2 組織行政	0.224	2
	A4 成績表現	0.205	3
	A1 校長領導	0.143	4



資料來源：本研究整理

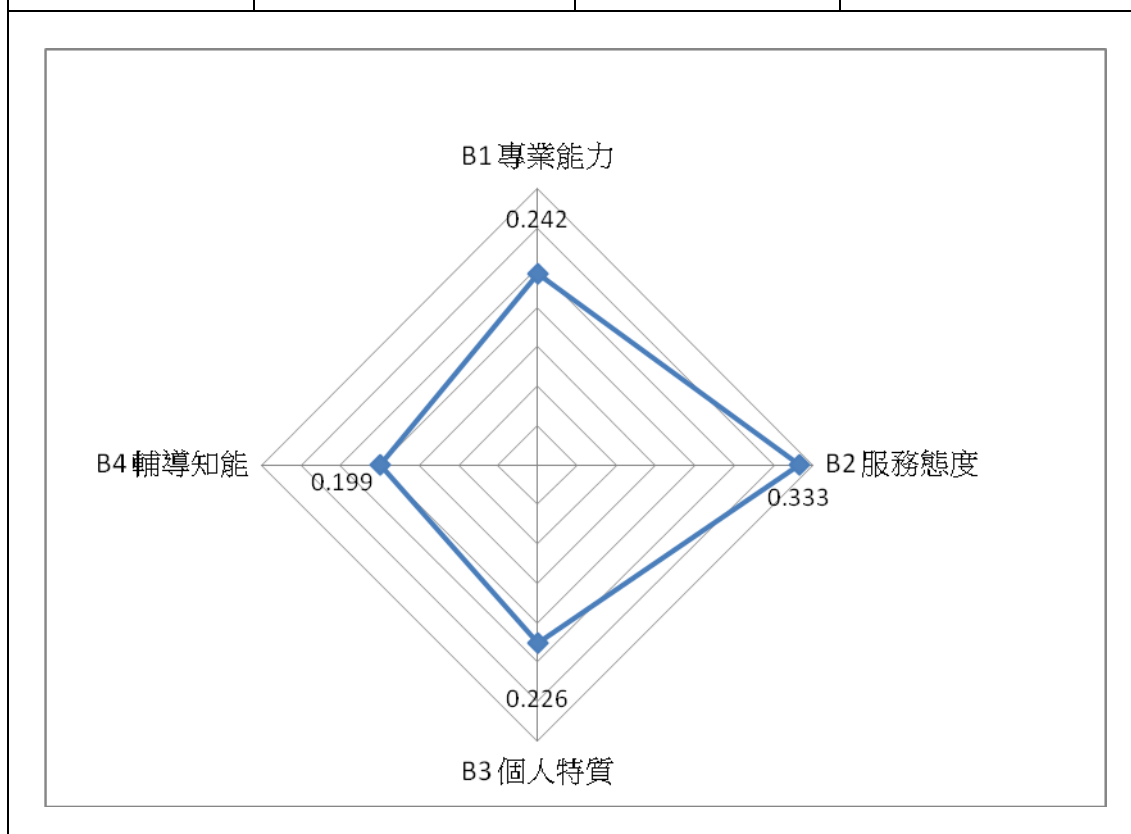
家長於「學校形象」構面的四個評估因素中，家長最重視「讀書風氣」，也就是說家長選校考量因素時，本研究學校給予家長的形象評價中，給予較高的「讀書風氣」權重，於選校因素中是家長信任的影響因子，其餘則偏低。故學校辦學方向可在讀書風氣的培養，更加重視經營，如推廣課外閱讀、晨讀、寧靜式閱讀等，可強化學生自動自發的讀書習慣，並為家長所信任。

三、「教師形象」評估項目相對權重分析

在「教師形象」之下的四個評估項目，在 Excel 演算相互比較權重分析後，依相對重要性排序分別為：第一「B2 服務態度」權重 0.333，第二「B1 專業能力」權重 0.242，第三「B3 個人特質」權重 0.226，第四「B4 輔導知能」權重 0.199，結如表 4-11 所示。

表 4-11 「教師形象」評估項目排序與雷達圖

構面	關鍵因素評估項目	評估項目權重	評估項目權重排序
B.教師形象	B2 服務態度	0.333	1
	B1 專業能力	0.242	2
	B3 個人特質	0.226	3
	B4 輔導知能	0.199	4



資料來源：本研究整理

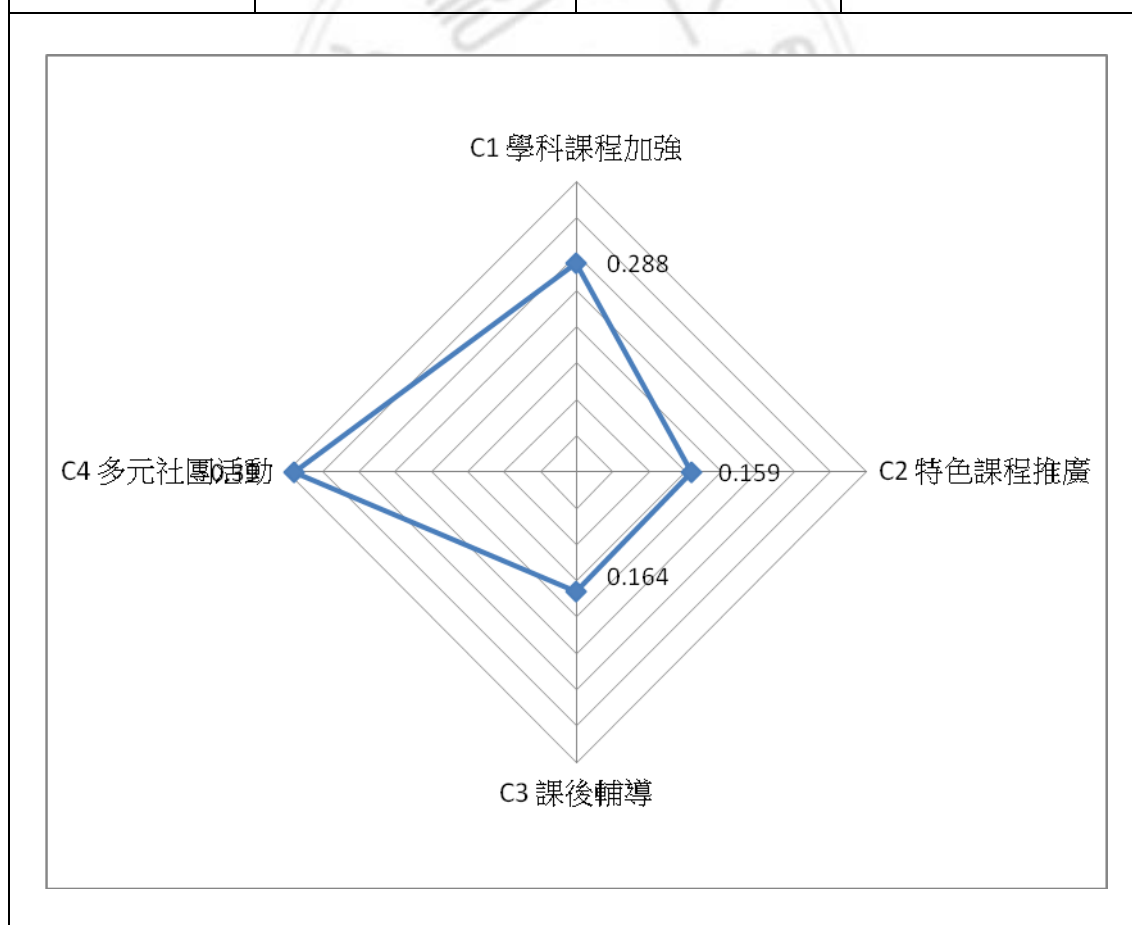
家長於「教師形象」構面中，的四個評估因素中，家長給予「服務態度」的權重較高，顯示家長重視教師的教學熱誠，對於教學工作的體認，能表現出樂於教學和誨人不倦，且在與學生和家長的互動中，可以以和善的態度溝通和交流。其次是「專業能力」，顯示對於升學的現況中，教師能否在專業的授課講堂中，給予學生正確的專業學習，也在選校因素中佔有影響。

四、「課程規劃」評估項目相對權重分析

在「課程規劃」之下的四個評估項目，在 Excel 演算相互比較權重分析後，依相對重要性排序分別為：第一「C4 多元社團活動」權重 0.390，第二「C1 學科課程加強」權重 0.288，第三「C3 課後補救輔導」權重 0.164，第四「C2 特色課程推廣」權重 0.159，結果如表 4-12 所示。

表 4-12 「課程規劃」評估項目排序與雷達圖

構面	關鍵因素評估項目	評估項目權重	評估項目權重排序
C. 課程規劃	C4 多元社團活動	0.390	1
	C1 學科課程加強	0.288	2
	C3 課後補救輔導	0.164	3
	C2 特色課程推廣	0.159	4



資料來源：本研究整理

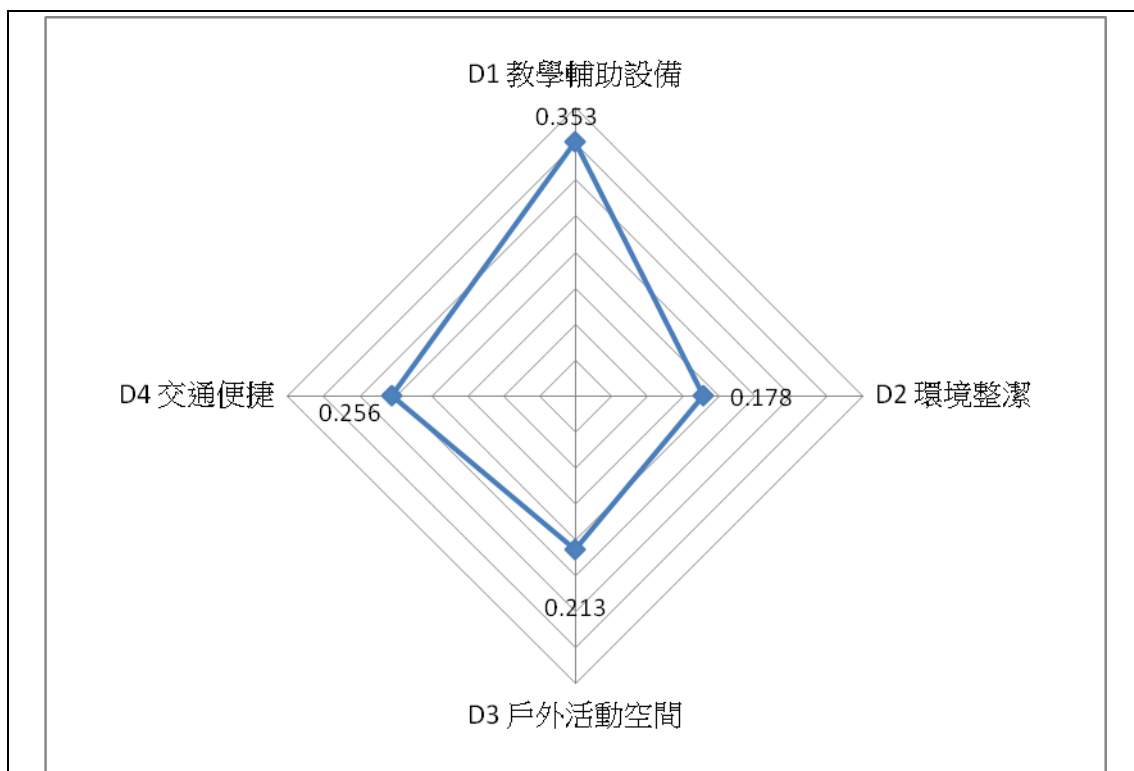
家長於「課程規劃」構面的四個評估因素中，給予「多元社團活動」的權重較高，可知家長選校時，可能已經由學校行銷、廣告、招生傳單、民眾相傳等公開資訊，瞭解學校成立社團和活動資訊，且讓家長重視和信任，故學校於招生行銷上，應向家長公開多元社團開課資訊、社團成果展和與社區互動等活動，營造多元學習的環境；其次是「學科課程加強」，在偏遠地區中，在家長本身學歷不高、收入不高、工作性質以農工為主的背景下，家長還是希望學校可在學科課程上多給予加強，希望子女可以考上好高中職。

五、「環境設備」評估項目相對權重分析

在「環境設備」之下的四個評估項目，在 Excel 演算相互比較權重分析後，依相對重要性排序分別為：第一「D1 教學輔助設備」權重 0.353，第二「D4 交通安全便捷」權重 0.256，第三「D3 戶外活動空間」權重 0.213，第四「D2 環境乾淨整潔」權重 0.178，結果如表 4-13 所示。

表 4-13 「環境設備」評估項目排序與雷達圖

構面	關鍵因素評估項目	評估項目權重	評估項目權重排序
D. 環境設備	D1 教學輔助設備	0.353	1
	D4 交通安全便捷	0.256	2
	D3 戶外活動空間	0.213	3
	D2 環境乾淨整潔	0.178	4



資料來源：本研究整理

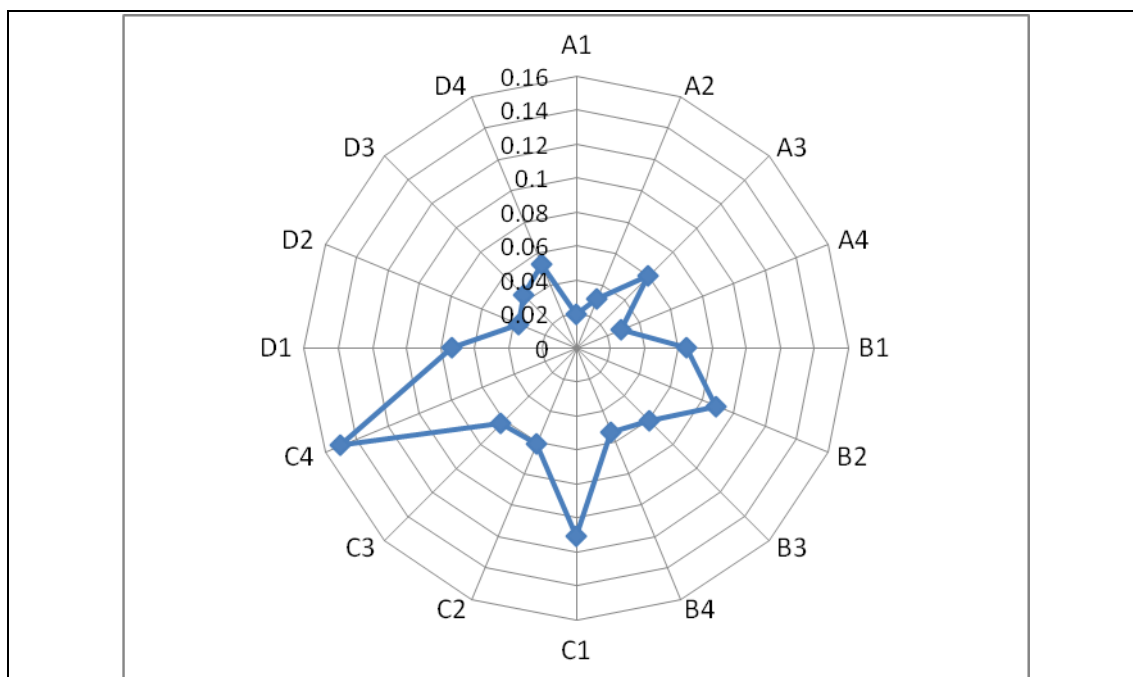
家長於「環境設備」構面的四個評估因素中，家長對「教學輔助設備」的頗為重視，給予權重最高，近年來政府編列眾多經費以改善教學環境，處處可見嶄新的校舍和優質的校園規劃，且科技輔助教學重要性提升，如投影機、觸控螢幕、電腦、平板電腦都已成基本設備；其次是「交通安全便捷」，本研究學校為偏遠農村型學校，大部分學生上下學都是騎自行車上學，所以在交通上需要安全便捷的路線，而複雜且車流量大的交通幹道，會造成家長對於學生自行上下學的疑慮；在「戶外活動空間」和「環境整潔」所佔權重較小。

4.3.2 選校關鍵因素整體排序

依以上研究的構面權重和評估項目權重數據，演算出整體權重，計算整體權重排序及整體權重累計表如表 4-14 和表 4-15。由表中權重數據排序顯示，可得知家長在為子女選擇國中時之關鍵決策因素之重要程度。

表 4-14 影響家長選校決策因素之構面和評估項目整體權重分析表與雷達圖

構面	構面 權重	構面 排序	評估項目	評估項目 局部權重	評估項目 整體權重	評估項目 整體排序
A 學校形象	0.140	4	A1 校長領導	0.1435	0.0201	16
			A2 組織行政	0.2245	0.0314	14
			A3 讀書風氣	0.4267	0.0597	9
			A4 成績表現	0.2054	0.0288	15
B 教師形象	0.268	2	B1 專業能力	0.2421	0.0648	5
			B2 服務態度	0.3326	0.0891	3
			B3 個人特質	0.2264	0.0606	8
			B4 輔導知能	0.1989	0.0532	10
C 課程規劃	0.385	1	C1 學科課程加強	0.2877	0.1106	2
			C2 特色課程推廣	0.1588	0.0611	7
			C3 課後補救輔導	0.1635	0.0629	6
			C4 多元社團活動	0.3900	0.1500	1
D 環境設備	0.208	3	D1 教學輔助設備	0.3534	0.0734	4
			D2 環境乾淨整潔	0.1784	0.0371	13
			D3 戶外活動空間	0.2126	0.0442	12
			D4 交通安全便捷	0.2556	0.0531	11



資料來源：本研究整理

表 4-15 影響家長選校決策因素之研究權重累計表

關鍵因素評估項目	整體權重	整體權重累計	整體權重排序
C4 多元社團活動	0.1500	0.1500	1
C1 學科課程加強	0.1106	0.2606	2
B2 服務態度	0.0891	0.3497	3
D1 教學輔助設備	0.0734	0.4231	4
B1 專業能力	0.0648	0.4879	5
C3 課後補救輔導	0.0629	0.5508	6
C2 特色課程推廣	0.0611	0.6118	7
B3 個人特質	0.0606	0.6725	8
A3 讀書風氣	0.0597	0.7322	9
B4 輔導知能	0.0532	0.7854	10
D4 交通安全便捷	0.0531	0.8385	11
D3 戶外活動空間	0.0442	0.8827	12
D2 環境乾淨整潔	0.0371	0.9198	13
A2 組織行政	0.0314	0.9512	14
A4 成績表現	0.0288	0.9799	15
A1 校長領導	0.0201	1	16

研究結果發現，在 16 個評估因素整體權重值的排序中，權重最高前四名依序為在「C 課程規劃」之下的「C4 多元社團活動」(0.1500)、「C1 學科課程加強」(0.1106)，在「B 教師形象」之下的「B2 服務態度」(0.0891)、在「D 環境設備」之下的「D1 教學輔助設備」。

表示家長認為在選校的關鍵因素上，最重要的是學校在課程規劃上，能否提供多元開放社團，給予學生有表現的空間和舞台，其次是在授課專業品質的也需要嚴謹要求，家長亦需要學生在考試科目有所加強，才能在升學考試成績有所表現；另外教師本身對於教學工作體認和服務態度表現，都是和學生家長互動的良善立基；教學輔助設備要充足，有良好的教學設備可以提升教學成效。

排序第五至第十的權重數據相差不大，依序為「專業能力」、「課後補救輔導」、「特色課程推廣」、「教師個人特質」、「讀書風氣」、「輔導知能」選校因素，顯示這些評估因素具有相同普遍程度的影響力；排序第十一至十六依序為「交通安全便捷」、「戶外活動空間」、「環境乾淨整潔」、「組織行政」、「成績表現」、「校長領導」，其中有關「學校形象」構面底下的「校長領導」、「組織行政」、「成績表現」所獲得的數據最低，最不被家長所選擇。

4.3.3 綜合討論

本研究利用 AHP 分析層級程序法，歸納影響彰化縣某國中家長選校因素，在由家長的意見中得知，「多元社團活動」、「學科課程加強」、「服務態度」、「教學輔助設備」、「專業能力」、「課後補救輔導」等是某國中家長所重視的關鍵選校因素，以下就這六項關鍵因素進一步說明。

一、多元社團活動

「多元社團活動」是大部分家長為其子女選讀本研究學校最重要的關鍵選校因素，在傳統觀念的認知中，家長最重視的是應該是學業成績和升學率的表現，而研究結果卻顯示研究學校之學生家長的觀念轉變，綜合近二三十年的教育改

革，都是以適性發展、改善填鴨式教學課程、減輕課業壓力等教育主軸，所以可見從國小端開始，教育單位所努力推廣建構的一校一特色的政策下，學校常著墨於學校在社團活動的優良表現作為辦學績效行銷，影響所及，國中端也逐漸重視將社團活動納入彈性課程和推廣各項才藝課程。尤其在彰化縣升學超額比序制度下，學生擁有對外競賽的積分，將是升學選校額外加分的關鍵因素之一，所研究之某國中社團課程豐富，經營之重點首頁在延續學區國小特色課程，讓國中小的社團課程有著一條龍式的銜接，諸如成立口琴社，續聘國小口琴隊教練和學生，連同新進社員的努力練習，近年來在縣內比賽屢獲佳績，進而參加全國賽也多有斬獲；在網頁製作比賽（台灣網博、國際網博比賽）也年年得獎，更獲前進總統府表揚；於戶外課程，則成立多種體育性社團，有空手道、推手社、木球社等，社內同學出賽都會抱回大獎。在學校行銷立場，多元社團活動的辦理和佳績，自然成為某國中的廣告招牌，在榜單張貼、網路社群訊息、學區居民相傳等學校行銷過程中，使得多元社團活動成為家長首要的關鍵選校因素。

二、學科課程加強

「學科課程加強」為本研究家長關鍵選校次要因素，此結果較令人意外，因為在聯考、基本能力測驗的升學制度下，社會的氛圍就是升學成績代表辦學績效，傳統的教學莫不將成績掛帥，積極加入國文、英語、數學、自然的輔導課程，另外輔以週六課業精進班、寒暑假辦理學科加強課程，更甚者能力分班、能力分組，犧牲藝能科時間用以考試等措施，目的就是為了滿足家長對學校的要求和其子女的期望。而本研所得到的結果顯示，家長對於課業成績的要求已趨轉變，學科課程的加強不再是首要重點，推測因於目前十二年國教實行，在少子化及各多元入學方案，高中職端的門口大開，使得國中升學課業壓力解除不少，除非家長有理念，要求其子女必須考上傳統明星高中職，否則家長對於學生的學科課業成績要求已不若以往。加上工商新聞的報導，在高學歷高失業或低薪的現象中，家長也逐漸轉變高學歷文憑的認知。

三、服務態度

學校第一線面對學生和家長的人員即為導師和各授課專科教師，在小規模學校中，教師個人的服務熱誠和工作態度尤其重要，如教師在傳授課業的上課過程中與學生互動是否良好、對學生期望的高低、專業的準備、關懷學生的程度、個人情緒管理等，在無形之中的言行舉止都會影響學生對於學習動機、學習行為和學習成效等，攸關整體教學成效；教師與家長的接觸服務中亦可表現對教學工作的熱誠、關懷學生程度、教育的意見等，優秀的教師在教學上的熱忱、方法、技巧、生活的經驗、社會的了解等，也能預測其教學效果，良好的教師態度最能幫助學生學習，且教師通常對其教育工作內容抱持較高的信心，能積極正向處理家長的問題，增加家長對教師的信任感。

四、教學輔助設備

豐富且適合的教學輔助設備可以協助教師在教學現場做出完美的教學演出，學校硬體設備應該充足多樣且容易使用，因應科技化時代來臨，在教學現場能夠靈活運用資訊科技輔助教學，可提升學生學習興趣和教學品質，透過網路共享資源，進行行動學習等；家長在為子女選擇一個理想的環境設施，基本的安全環境與豐富的教學輔助設備是不可或缺的，學校應當提供更多資源投入改善各項教學設備，滿足特色課程設備之需求，實習和實作設備獲得改善，鼓勵教師熟悉與善用各項設備，活化教學能力，精進教學技巧，發展學校特色進而提升學生學習成效，達成教育目標。

五、專業能力

教師之所以身為教育工作者，本身之基本教學能力，如對課程教材、學科知識、活動內容的傳授能力是為基本素養之一，其他如擬定教學計畫的能力、自編教材及創製教具的能力、教室經營與管理的技巧、熟悉各種教學法、口語表達的教學能力、多元教學評量之能力、運用教學資源及科技媒體能力等，都是教學所

必備能力；教師素質高，教學品質受肯定，在教學創新、容易溝通、有良好的班級經營，對突發狀況有優秀的處理能力，將影響家長對教師的信任感，教師的專業關係著教育品質的良窳，可藉由學校的規劃、激勵、支持與評鑑等持續的歷程，讓教師專業能力得不斷向上自我提升，以確保教學品質。

六、課後補救輔導

學校存在的責任：要給予「學習快」的學生進一步擴展機會，同時，要提供「學習慢」的學生有較多的扶助機會，才會符合辦學的理想。本研究學校為鄉村偏遠學校，在文化不利、經濟不利之外在環境因素影響，使得學生的學習成績表現普遍不理想，落後都市學生甚多。為使學習低成就或學習有障礙的學生，能夠克服其學習的困難，日有進步而不會自我放棄，需仰賴家長和學校的支持，對於有理念之家長，會另外增尋外界補習班教學資源，而有更大部分者，需仰賴學校進行補救和輔導工作，可以提供適當的課後輔導課程，對個別差異化的學生給予個別、適性化的教學以確保其應具備有基本學力。以往學校開設補救課程，教師可針對學習狀況不佳的預警學生加強輔導，如第八節課全校實施參加、週末自強班、寒暑假課業輔導班等已成口碑，另外如資源教室、課程發展教室、套裝學習材料、電腦輔助教學等，都已深獲家長肯定。

第五章 結論與建議

透過第四章對於「家長選校決策因素」的分析數據，探討出對於就讀某國中學生之家長實際運用教育選擇權，為其子女選擇學校就讀之關鍵考量因素，透過家長的角度，瞭解家長在擇校時真正在意的需求，哪些因素是重要而不可忽略的，研究結果用以調整改善辦學方向與規劃行銷策略，以提升個案學校之新生入學率以及校務運作和特色發展之參考。

5.1 研究結論

5.1.1 主要構面之權重排序

在主要構面評估上數據所得結果依權重排序，依序為為「C 課程規劃」、「B 教師形象」、「D 環境設備」，「A 學校形象」，如圖 5-1 所示，顯示家長最關心學校所提供之課程規劃，對於其子女是否有益且適合，故學校經營策略可將強化課程設計規劃和發展學校特色課程文化，以提高吸引家長選擇的目光。

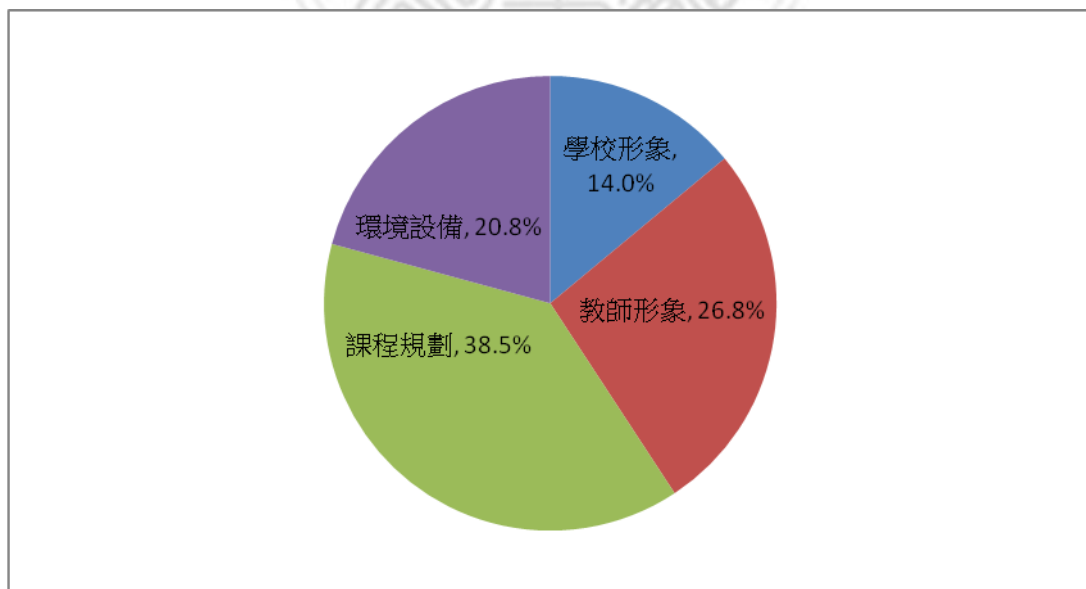


圖 5-1 主要構面權重圖

5.1.2 評估項目之權重排序

本研究之十二個評估項目其權重分佈及排序如圖 5-2 所示。

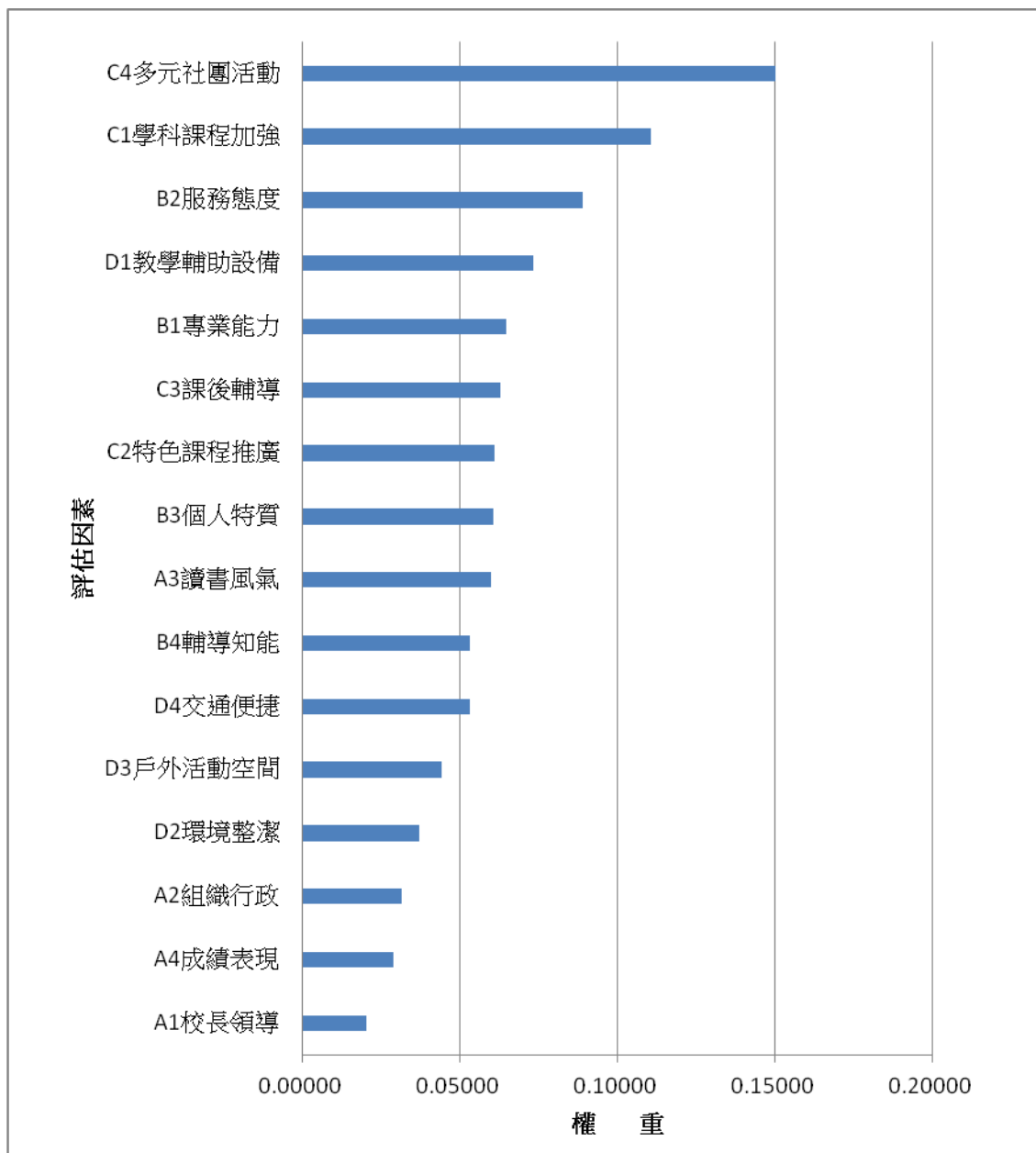


圖 5-2 評估項目權重長條圖

有趣且值得探討的排序最後二名的「成績表現」和「校長領導」因素。其中有關「成績表現」因素不被家長所重視，與權重排序排名第六之「課後補救輔導」互相矛盾，顯示言家長希望學生在學業上可以獲得額外的補救機會，卻不在意學生的課業成績表現，推測家長可能希望學校在下班後、放假時都可開設課程，讓學生長時間的學習即可，卻不在乎學習的成績和成效。權重排序最後一名的「校長領導」也顯示出很多種可能性，代表家長願意讓其子女就讀本研究學校，但校長的影響重要性因素微乎其微，可能在校長的人格特質與家長和社區居民的互動上不足、未獲家長信任，或是學校只要有提供其他基本教育需求即可，不在意校長的角色，可供有興趣研究者後續探討。

5.2 研究建議

由於本研究之偏鄉地區性國民中學相較於其他都會區學校或私立名校，具有地緣、交通、居民情感互動上的優勢，招生的策略利用此優勢，尤其在偏鄉國中學校少有品牌形象建立、企管行銷的觀念，學校若能重視家長的選擇需求，建立學校特色優良、安全的環境，即使面對因應接踵而來的招生競爭，還是會吸引家長願意放心的讓學生前來就讀。以下依研究結果提出相關建議，提供某國中辦學策略參考。

5.2.1 對某國中辦學策略建議

一、成立多元社團，鼓勵多元發展

所研究之某學校，由於近年來多元社團運作模式漸趨成熟，成立包含音樂性、學術性、藝術性、體育性、語言性、服務性等多元社團，照顧到學生不同的性向與需求，並打破班級與年級的限制，讓同學皆可依性向與喜好自由選擇社團參加，以培養學生多元興趣、開發學生多元潛能、學習團隊互助合作的人際關係；實施多元社團以來，引導學生身心正向發展與穩定學生心緒成績有目共睹，使孩子在學校生活找到自己的重心，行為偏差狀況減少，學生對外比賽得獎的比例一年比

一年多，學校為鼓勵對外比賽，設立對外比賽獎勵金，近年更是不足支應，而每屆學長姐也都給學弟妹好的典範傳承，不斷地為團隊爭取最高榮譽。此為某國中之優勢，希冀繼續規劃更多豐富且專業社團課程，同時廣聘校內外各類優秀師資擔任各社團指導老師，未來 108 課綱課程實施，國民中學在校本課程的制訂上，可接續規劃更多彈性學習時數，針對該校的時空背景、當地社會人文環境、在地文化，建立特色社團課程。

二、學科課程加強，提高學業成績

偏鄉學生在成績表現程度落差較大，且受限於經濟、交通等因素，去補習班加強課業不易，對比於都會型學校之學生，偏鄉地區學生課業成績普遍落後；在家長為其子女擇校因素看法中，家長依舊還是重視學業成績，偏鄉學校所提供教學課程目的也必須提升學生課業成績，強化學生的成績升學競爭力，。

在常態課程中，教師於國文、英文、數學、自然、社會等分科課程中，需展現專業的教學能力，因應不同特性班級學生，多方嘗試以分組教學、翻轉學習、行動學習、回饋系統教學法等，以提升教學成效。學校須考量學習弱勢、經濟弱勢的學子有課業輔導需求，以協助學生能及時增強或是補救其學業成績不足之科目，建議長期開設補救教學班別、第八節課後輔導及寒暑假輔導課程。對偏鄉家長而言，大部分的職業為農作、工人為多，常無法準時回家看顧學童，若學生於四點放學回家，不僅安全性堪慮，其學生活動也很難掌握，常常學生會在外遊蕩或玩 3C 產品，學校若適度利用第八節輔導課、寒暑假及例假日集中學生上課，加強課業輔導，不僅減輕家長照顧的負擔，亦可提升學生課業能力，也真是宣揚學校辦學理念的重要通路以及推廣學校形象的活廣告。在家長對於老師殷切的期待，希望能給孩子適性的教育策略，此時教師專業的提升，也顯得重要。因此學校應開放各種進修管道，鼓勵老師掌握各種進修的機會，而教師們更應該適時的掌握各種進修的管道，提升自己教學的方法與策略。

三、以學生福祉為考量，教師樂於工作與服務

教育工作是一項專業且藝術化的工作，教師對工作的熱情與執著，可以感染到每位學生和家長，以學生的福祉為優先考量是教師思維的態度起點，學校的老師與行政人員的一切作為都應時時考量學生的利益與需求，行政主管不應以個人優勢的權威來行事，老師更不宜把學生當作實驗品去自我摸索，或依個人情緒喜好來對待學生，行政組織可協助宣導辦學理念，教師可常與學生和家長做親師溝通或生活經驗的交流，透過教育專業知能來關懷弱勢學生，透過溝通技巧予以協助，來提升家長對學校認同，進而改善家長對教育學生的方法與態度，符合家長對老師專業的期待，而吸引學生就讀，於建立優質之學校文化和推行教育工作也會事半功倍。

四、充實教學輔助設備，提升教學成效

設備的好壞亦是家長選擇學校時一個重要的考量因素，校園環境和硬體設備是提高學生學習成效的第一步，學校應極力營造優質的學習環境，爭取教育主管機關更多的經費，積極與社會各界建立良好公共關係，並取得許多社會資源以改善學校環境或塑造不同於其他學校的特色環境，如資訊設備硬體、科學實驗設備、廣播與視訊系統、社團活動設備等，以期在硬體部分能有舒適健康的空間配置、圖書設備充足、視聽媒材充足的專科教室，安全通風明亮的自然實驗室等，教學活動設計融合地理環境和文化，設計具有學校特色的活動及課程，以建立學校形象特色的良好契機。

5.2.2 對後續研究的建議

一、研究對象

本研究以彰化縣某國中七年級學生，其成績綜合表現優良各班前 4 名，共十二名學生之其家長為研究樣本，結果只能解釋該國中七年級學業成績前端學生的選校情形。後續之研究，其方向有二，第一為將樣本範圍可擴大至研究國中七年

級全部學生家長，甚至進階將鄰近的公私立中學家長納入為研究探討目標，以求更全面的瞭解某地區影響家長選擇學校的考量決策因素；第二為將研究學校學區之所有國小應屆畢業生之家長作為研究目標，探討在其子女畢業前之選校考慮決策因素，可收集到有學生跨區就讀其他學校之選校因素，以為研究學校尚須努力補足學校形象特色之相關比較。

二、研究方法

本研究採用問卷調查法進行資料蒐集，並以量的方法分析結果，由研究者根據統計數據以自己的主觀價值來解釋本研究之關係及差異性，並未能深入了解造成其差異性之因素與脈絡情形。因此，建議未來的研究者，可輔以訪談法、記錄，朝質性訪談的研究方向進行，著重於家長個人的感受、生活與經驗的陳述，對相關主題進行更深入、更豐富的探究，並提出具體的解決方法，俾使資料蒐集及研究結果更具意義，以提供學校做為辦學方向的參考依據。

參考文獻

一、中文部分

1. 方朱衣絹（2011），影響家長跨校區就學意願考量因素之研究—以高雄市立國民小學為例，國立高雄第一科技大學行銷與流通管理研究所碩士論文。
2. 王欽哲（2006），國民小學家長教育選擇權與學區劃分之研究—以嘉義縣市為例，國立中正大學教育研究所碩士論文。
3. 王秋晴（2002），台南市國民小學實施家長學校選擇權意見之調查研究，國立臺南大學國教所初等教育學系碩士論文。
4. 毛麗娟（2006），學校形象認知與學校選擇之關係研究-以中部職業學校為例，國立彰化師範大學工業教育與技術學系碩士論文。
5. 李明真（2010），學校行銷策略與學校形象對家長選校決策的影響—知覺風險的干擾效果，真理大學管理科學研究所碩士論文。
6. 李春滿（2007），臺北市文山區家長教育選擇之研究，花蓮教育大學國民教育研究所碩士論文。
7. 沈姍姍（1998），自家長教育選擇權看教育機會均等，教育資料與研究，21，85-90。
8. 吳汝羚（2015），國民小學家長選校因素之整合性研究，明道大學企業高階管理碩士班碩士論文。
9. 吳明清（1997），選擇與控制：學校教育改革理念與爭議，現代教育期刊，2，43-52。
10. 吳佳雯（2012），桃園縣國民小學行銷策略與家長選校因素關係之研究，國立臺北教育大學教育經營與管理學系碩士論文。
11. 吳知賢、段良雄（1999），台灣公私立國中、國小學校選擇模式，國家科學委員會研究彙編：人文及社會科學，9（2），254-267。
12. 吳清山（1999），家長教育選擇權之研究，國科會專題研究（NSC 88-2413-H-133-001）

13. 吳育偉 (2001), 家長教育選擇權之研究—以花蓮縣為例, 慈濟大學教育研究所碩士論文。
14. 周生民 (2002), 臺南市國小學童越區就讀及其相關問題之研究, 臺南大學教育經營與管理研究所碩士論文。
15. 林美玲 (2000), 教師的形象。 中等教育, 47 (5), 103-109。
16. 林素菁 (2004), 台北市國中小明星學區邊際願意支付之估計, 住宅學報, 13 (1), 15-34。
17. 郁振明 (1995), 學校形象的構成要素。 機器中專, 7, 3-4。
18. 徐高虹 (2002), 論學校形象建設, 太原教育學院學報, 20 (2), 87-89。
19. 陳麗 (2003), 學校形象基本概念簡析, 教育科學, 19 (2), 37-39。
20. 陳明德 (2000), 國民小學實施家長教育選擇權可行性之研究—以臺北縣為例, 臺北師範學院國民教育研究所碩士論文。
21. 陳香年 (2016), 應用層級分析法於國中家長選校考量之研究—以臺南市7所公立學校為例, 遠東科技大學行銷與流通管理系碩士班碩士論文。
22. 陳奕萍 (2008), 從消費者的觀點看品牌形象—一所私立小學之個案研究, 國立屏東教育大學教育行政研究所碩士論文。
23. 陳寶鈺 (2003), 臺北市大學區國小越區就讀學生家長教育選擇行為之研究, 國立臺灣師範大學國民教育研究所碩士論文。
24. 高介仁 (2007), 國小學生家長教育選擇權認知與教育選擇行為之研究—以雲林縣國民小學為例, 雲林科技大學技術及職業教育研究所碩士論文。
25. 黃信君 (2000), 彰化縣國小學生家長對學校選擇權的認知及其相關因素之研究, 國立台中教育大學碩士論文。
26. 黃碧雅 (2011), 國中家長選校考量因素與對學校滿意度關係之研究—以沙鹿地區國中為例。靜宜大學管理碩士在職專班碩士論文。
27. 黃靖惠 (2004), 科技大學學生對公共關係傳播媒介與學校形象認知之相關研究, 國立台北科技大學技術及職業教育研究所碩士論文。

28. 都盈瑛 (2012), 家長選校決策與學校行銷策略及學校形象關係之研究—以彰化縣某國小為例, 明道大學課程與教學研究所碩士論文。
29. 游適華 (2004), 職業學校形象行銷策略之研究—以稻江高級護理家事職業學校為例, 台北科技大學技術及職業教育研究所碩士論文。
30. 郭雙平 (2008), 台中縣公立國民小學家長為子女選擇就讀學校因素研究, 輔仁大學教育領導與發展研究所碩士論文。
31. 張炳煌 (1998), 國中生家長學校選擇權之研究, 國立台灣師範大學教育研究所碩士論文。
32. 張連生 (1999), 學校形象的價值及其塑造。 教育評論, 6, 33-35。
33. 張德銳、丁一顧 (2000), 我國中小學實施家長教育選擇權的可行途徑與具體措施, 教育基本法與教育革新研討會議手冊, 209-238。
34. 童敏雯 (1999)。家長教育選擇權。 教育社會學通訊, 17, 17-18。
35. 楊慶真 (1995), 學校形象的內涵、要素和作用。 江蘇教育學報, 4, 18-19。
36. 楊媛琪 (2009), 家長選校因素與顧客滿意度之研究, 國立新竹教育大學人力資源發展研究所碩士論文。
37. 鄧振源、曾國雄 (1989), 分析層級法的內含特性與應用(上), 中國統計學報, 27 (6), 5-27。
38. 鄧振源、曾國雄 (1989), 分析層級法的內含特性與應用(下), 中國統計學報, 27 (7), 1-20。
39. 潘聖明 (2001), 國小學生家長與教師對家長教育選擇權認知之研究, 國立屏東師範學院國民教育研究所碩士論文。
40. 蔡姿娟 (2003)。學校選擇權在教育市場話下對義務教育的衝擊。 教育與資料研究, 52, 55-61
41. 蔡宛蓁 (2006), 公私立高職教師與學生的學校形象及學校行銷策略認知之研究, 淡江大學教育政策與領導研究所碩士論文。
42. 蔡孟愷 (2009), 國民小學優質學校與品牌形象關係之研究, 國立暨南國際大學教育政策與行政學系碩士論文。

43. 鄭新輝 (1997), 家長教育選擇權的可行性分析, 初等教育學報, 10, 389-415。
44. 鄭勝耀 (1999), 香港教育選擇機制之研究, 國立台灣師範大學教育研究所碩士論文。
45. 鄭琦蓉 (2008), 高雄市國民小學學生家長對學校行銷策略與學校形象關係之研究, 屏東教育大學教育行政研究所碩士論文。
46. 鄭筱慧 (2011), 從服務品質與學校形象的觀點探討學校創新經營對選校意願之影響—以桃園縣公立國民中學為例, 國立臺北大學國際企業研究所碩士論文。
47. 鄭佳宜 (2005), 國民小學學校形象與行銷策略之研究—以中部四縣市為例, 嘉義大學教育行政與政策發展研究所碩士論文。
48. 閻德明 (1997), 試論學校形象。 山東教育科研, 5, 34-35。
49. 謝相如 (2013), 影響國小家長選擇學校偏好相關因素之研究, 國立屏東教育大學教育行政研究所碩士論文。
50. 蕭素禎 (2013), 臺中市明星國中越區就學學生家長選校因素及選校資訊來源之研究, 國立臺中教育大學教育學系碩士論文。
51. 簡錦峰 (2009), 宜蘭縣蘇澳地區家長學校選擇權實施現況之調查研究, 國立花蓮教育大學教育行政與管理學系碩士論文。
52. 蘇淑娟 (2009), 以服務品質的觀點探討家長選校影響之研究—以國民小學路竹學區為例, 高苑科技大學經營管理研究所在職專班碩士論文。
53. 鐘娟兒 (1988), 論學校形象。 師友, 256, 36-37。
54. 嚴曉玲 (2001), 社會階級與家長教育選擇關係之研究, 國立台北師範學院國民教育研究所碩士論文。

二、英文部分

1. Alder, M., Petch, A., & Tweedie, J. (1989). Parental choice and educational policy. Edingurgh, Scotland: Edingurgh University Press.

2. Bradley, H. (1996) . Parental choice of school in an area containing grant maintained schools. *School Organization*, 16 (1) , 59-70.
3. Bosetti, L.(2004).Determinants of School Choice : Understanding How Parents Choose Elementary School in Alberta. *Journal of Education Policy*,19 (4) ,387-405.
4. Carnegie Foundation for the Advancement of Teaching (1992) . *School choice*. New Jersey : Carnegie Foundation.
5. Cookson, P. W. (1994) . *School choice : The Struggle for the soul of American education*. New Haven, CT : Yale University Press.
6. David, M. E. (1993) . *Parents, gender and education reform*. Cambridge : Polity Press.
7. David, M., West, A., & Ribbens, J. (1994) . *Mother's intuition? Choosing secondary schools*. London : Falmer.
8. David, W. S. Tai, Wang, W. C., & Huang, C. E. (2007) . The correlation between school marketing strategy and the school image of vocational high schools. *The Business Review*, Cambridge. 8 (2) , 191-197.
9. Fuller, B., & Elmore, R. F. (1996) . Empirical research on educational choice : What the implications for policy-makers. In B. Fuller and R. F. Elmore (Eds) . (pp.187-201) *Who Choose? Who Loses? Culture, Institutions, and the unequal effects of school choice*. Teachers College of Columbia University Press.
10. Harding, L. B. (1987) , A design for the measurement of the image of a school. University of Southern California., Abstract form the World Wide Web : [http : //www.lib.umi.com/dis-sertations/](http://www.lib.umi.com/dis-sertations/).
11. Horowitz, S.V. (1991) . The coping strategies of homeless children and adolescent. (ERIC Document Reproduction Service. NO. ED 336203)
12. Horn, T. R. W. (1997) . The Role and Perceived Effectiveness of Marketing Tools and Planning Activities in Arizona's Private Schools. *Dissertation Abstracts Internation*, 58, 669.

13. Maddaus, J. (1990) . Parent choice of school : What parents think and do. In C. B. Cazden (Ed.) . Review of Research in Education, 16. Washington, DC : American Educational Research Association.
14. Saaty, T. L. (1999) . Decision Making for Leaders. P.A. : RWS.
15. Woods, P. (1996) . Choice, class and effectiveness. School Effectiveness and School Improvement, 7 (4) , 324-341.

三、網路資源

1. 教育部統計處，93-122 學年各教育階段一年級學生數變化趨勢。
線上檢索日期：108 年 4 月 10 日，取自網址：[http :
//stats.moe.gov.tw/files/brief/107%E5%AD%B8%E5%B9%B4%E5%BA%A6%E5%90%84%E7%B4%9A%E6%95%99%E8%82%B2%E9%9A%8E%E6%AE%B5%E5%AD%B8%E7%94%9F%E4%BA%BA%E6%95%B8%E6%8E%A8%E4%BC%B0%E7%B5%90%E6%9E%9C.pdf](http://stats.moe.gov.tw/files/brief/107%E5%AD%B8%E5%B9%B4%E5%BA%A6%E5%90%84%E7%B4%9A%E6%95%99%E8%82%B2%E9%9A%8E%E6%AE%B5%E5%AD%B8%E7%94%9F%E4%BA%BA%E6%95%B8%E6%8E%A8%E4%BC%B0%E7%B5%90%E6%9E%9C.pdf)
2. 李薇 (2013)，屏推大學區制家長握教育選擇權，大紀元，線上檢索日期：2019 年 4 月 6 日，取自網址：[http :
//www.epochtimes.com/b5/13/3/22/n3828457.htm](http://www.epochtimes.com/b5/13/3/22/n3828457.htm)。
3. 尤至綸 (2007)。教育制度之借用-美國教育券計畫與台灣教育券政策之比較。網路社會學通訊期刊，線上檢索日期：2019 年 4 月 6 日，取自網址：[http :
//mail.nhu.edu.tw/~society/e-j/66/66-19.htm](http://mail.nhu.edu.tw/~society/e-j/66/66-19.htm)。
4. 汪文豪 (2009)，黃夏成：在家教育當孩子的老師，親子天下專特刊，線上檢索日期：2019 年 4 月 6 日，取自網址：[https :
//www.parenting.com.tw/article/5030022-%E9%BB%83%E5%A4%8F%E6%88%90%E5%BC%9A%E5%9C%A8%E5%AE%B6%E6%95%99%E8%82%B2%E7%95%B6%E5%AD%A9%E5%AD%90%E7%9A%84%E8%80%81%E5%B8%AB/](https://www.parenting.com.tw/article/5030022-%E9%BB%83%E5%A4%8F%E6%88%90%E5%BC%9A%E5%9C%A8%E5%AE%B6%E6%95%99%E8%82%B2%E7%95%B6%E5%AD%A9%E5%AD%90%E7%9A%84%E8%80%81%E5%B8%AB/)。
5. 錢自杰 (2000)，精心塑造全力推廣一試論學校的形象建設，2007 年 2 月 26 日，取自網址 [http :
//www.jsit.edu.cn/jxky/lw/jxsqzltg.htm](http://www.jsit.edu.cn/jxky/lw/jxsqzltg.htm)

附錄：層級架構與評估項目之家長諮詢問卷

「彰化縣立溪陽國中家長選校決策因素」調查問卷

親愛的家長，您好：

這是一份探討「彰化縣**國中家長選校決策考量因素」的調查問卷，當您為子女選擇本學校作為國中階段學習之教育場所，相信這是您深思熟慮後的最佳選擇，本問卷研究結果將作為學校辦學方向及擬定行銷策略之參考。

感謝您於百忙之中抽空填答此問卷，您所填答的資料及調查結果，僅供學術研究之用，不針對個人分析或對外公開，所填資料絕對保密，您的答案是本研究作重要的資料來源，敬請安心填答。

本問卷共分二部分，第一部分為「基本資料」，第二部分為「**國中學生家長選校決策評估項目」，您的意見相當珍貴，懇請您仔細閱讀每一道題目後，依您實際感受，在下方之空格中勾選出最適切之選項，感謝您協助！

敬祝闔家平安健康！

南華大學文化創意事業管理研究所

指導教授：黃昱凱 博士

研究生：董雅淳 敬上

e-mail：

中華民國 107 年 12 月

【第一部分】基本資料

填答說明：請在最符合您個人情況之「」中打「」。

一、性別：1.女性 2. 男性

二、年齡：1.30 歲以下 2.31~40 歲 3.41 歲以上

三、教育程度：1.國小 2.國中 3.高中職

4.專科 5.大學 6.碩士(含)以上

四、職業類別：1.公教 2.軍警3.農 4.工 5.商

6.家管 7.服務業 8. 自由業 9.其他_____

五、家庭月收入：1.四萬元(含)以下 2.四萬至六萬元(含)

3.六萬至八萬元(含) 4.八萬至十萬元(含)

5.十萬元以上

六、子女數：1.1 個 2.2 個 3.3 個 4.4 個(含)以上

七、您的居家是否屬於溪陽國中學區：1.在學區內 2.在學區外

八、選校決定者：1.父 2.母 3.父母 4.祖父母 5.其他_____

【第二部分】家長選校決策因素--評估構面與評估因素重要度填寫說明

一、評估構面重要度

本研究設計有五個評估構面，請您選擇您的子女就讀於**國中的因素，並將評估構面排列出來。

二、評估準則重要度

下面的範例表格內有兩個評估構面：「A 學校形象」及「B 教師形象」。以下範例打✓處代表「A 學校形象」構面較「B 教師形象」構面重要，且其重要性比重為 5：1。

若你認為左邊的 A 構面比右邊的 B 構面重要，請在左邊尺標中合適的空格打勾。相對的，若您認為 B 構面比 A 構面重要，則請在右邊的 1：3、1：5、1：7、1：9 四個空格中，依此兩個構面重要性比重勾選。越靠近左側或右側，表示 A 構面或 B 構面 B 的重要性越大，中間的空格（1：1）則表示兩個構面一樣重要。請依據此步驟填答下列的空格。

範例：

評估構面	相對重要程度									評估構面	
	絕對重要	極為重要	頗為重要	稍微重要	同等重要	稍微重要	頗為重要	極為重要	絕對重要		
	9:1	7:1	5:1	3:1	1:1	1:3	1:5	1:7	1:9		
A 學校形象			✓								B 教師形象

【問卷內容】

一、各評估構面重要度調查

構面	內容說明
A 學校形象	學校在辦學過程中所體現出來的特徵和面貌，長時間累積在心目中，形成對學校的認知及印象觀點的整體評價總和。
B 教師形象	包含教師個人不同之特質，表現於專業教學能力、服務態度、班級經營能力、輔導知能等。
C 課程規劃	學校整體課程規劃與品質，在學科本位課程、特色課程推廣、弱勢學生的課後輔導、多元社團活動、多元文化教育...等。
D 環境設備	指學校建築、空間環境規劃、教學輔助硬體設備和戶外活動空間。

您對以上評估構面重要度排序： ___ ≥ ___ ≥ ___ ≥ ___ (請填代號)

各評估構面重要度分析（請依據上述排序，比較各構面的相對重要程度，請打勾）

評估構面	相對重要程度									評估構面
	絕對重要	極為重要	頗為重要	稍微重要	同等重要	稍微重要	頗為重要	極為重要	絕對重要	
	9:1	7:1	5:1	3:1	1:1	1:3	1:5	1:7	1:9	
A 學校形象										B 教師形象
A 學校形象										C 課程規劃
A 學校形象										D 環境設備
B 教師形象										C 課程規劃
B 教師形象										D 環境設備
C 課程規劃										D 環境設備

二、「A 學校形象」各評估準則重要度調查

構面	評估準則	內容說明
A 學校形象	A1 校長領導	校長在專業素養、領導才能、管理知能、個人特質和與學生民眾家長互動能力等。
	A2 組織行政	包含行政管理、教學規劃和生活管理之執行。
	A3 讀書風氣	學生對於學習的企圖心，廣泛表現於各科均衡學習、立即的行動力和多元廣泛閱讀等，且同儕會相互影響朝向正向發展。
	A4 成績表現	學生之畢業升學成績、學術專題研究、藝文和體育競賽成績表現。

您對以上評估準則重要度排序：___ ≥ ___ ≥ ___ ≥ ___ 。 (請填代號)

各評估構面重要度分析 (請依據上述排序，比較各構面的相對重要程度，請打勾)

評估構面	相對重要程度									評估構面
	絕對重要	極為重要	頗為重要	稍微重要	同等重要	稍微重要	頗為重要	極為重要	絕對重要	
	9:1	7:1	5:1	3:1	1:1	1:3	1:5	1:7	1:9	
A1.校長領導										A2.組織行政
A1.校長領導										A3.讀書風氣
A1.校長領導										A4.成績表現
A2.組織行政										A3.讀書風氣
A2.組織行政										A4.成績表現
A3.讀書風氣										A4.成績表現

三、「B 教師形象」各評估準則重要度調查

構面	評估準則	內容說明
B 教師形象	B1 專業能力	教師於任教學科教學表現專業
	B2 服務態度	教師對於教學工作的體認，表現出樂於教學和誨人不倦。
	B3 個人特質	教師在個人特質表現，有助於課堂授課、領導才能、公平互惠、師生互動和以身作則，可引起學生愛戴和尊重。
	B4 輔導知能	教師具有因材施教、耐心和同理心，以循循善誘方式引導學生樂於向學和導正偏差觀念。

您對以上評估準則重要度排序：___ ≥ ___ ≥ ___ ≥ ___。（請填代號）

各評估構面重要度分析（請依據上述排序，比較各構面的相對重要程度，請打勾）

評估構面	相對重要程度									評估構面
	絕對重要	極為重要	頗為重要	稍微重要	同等重要	稍微重要	頗為重要	極為重要	絕對重要	
	9:1	7:1	5:1	3:1	1:1	1:3	1:5	1:7	1:9	
B1.專業能力										B2.服務態度
B1.專業能力										B3.個人特質
B1.專業能力										B4 輔導智能
B2.服務態度										B3.個人特質
B2.服務態度										B4.輔導知能
B3.個人特質										B4.輔導知能

四、「C 課程規劃」各評估準則重要度調查

C 課程規劃	C1 學科課程加強	時常透過加強課業練習、紙筆測驗或口說等各種方式，加強並重視學生的學科基礎能力。
	C2 特色課程推廣	除了依地區不同，推廣與在地文化連結之課程，並申請特色學校計畫，建立學校課程特色行銷。
	C3 課後補救輔導	利用課後時間對學生實施課業輔導或補救教學等措施。
	C4 多元社團活動	引進體育競技、音樂演奏、資訊科技等社團課程，建立舞台，讓學生可發揮興趣與表現專長。

您對以上評估準則重要度排序：___ ≥ ___ ≥ ___ ≥ ___ 。 (請填代號)

評估構面	相對重要程度									評估構面
	絕對重要	極為重要	頗為重要	稍微重要	同等重要	稍微重要	頗為重要	極為重要	絕對重要	
	9:1	7:1	5:1	3:1	1:1	1:3	1:5	1:7	1:9	
C1 學科課程加強										C2 特色課程推廣
C1 學科課程加強										C3 課後輔導
C1 學科課程加強										C4 多元社團活動
C2 特色課程推廣										C3 課後輔導
C2 特色課程推廣										C4 多元社團活動
C3 課後輔導										C4 多元社團活動

五、「D 環境與教學設備」各評估準則重要度調查

構面	評估準則	內容說明
D 環境設備	D1 教學輔助設備	教室具有多媒體、資訊設備或智慧教學軟硬體輔助設備，提供師生使用。
	D2 環境乾淨整潔	學校建築環境與綠色植物座落分布有序，學習環境乾淨衛生。
	D3 戶外活動空間	學校提供廣大戶外活動空間，每位學生可分配之運動空間大，有多種運動之選擇性。
	D4 交通安全便捷	學校外部環境妥善規劃，接送子女或子女自行到校的交通狀況皆方便且安全。

您對以上評估準則重要度排序：___ ≥ ___ ≥ ___ ≥ ___。(請填代號)

各評估構面重要度分析（請依據上述排序，比較各構面的相對重要程度，請打勾）

評估構面	相對重要程度									評估構面
	絕對重要	極為重要	頗為重要	稍微重要	同等重要	稍微重要	頗為重要	極為重要	絕對重要	
	9:1	7:1	5:1	3:1	1:1	1:3	1:5	1:7	1:9	
D1 教學輔助設備										D2 環境乾淨整潔
D1 教學輔助設備										D3 戶外活動空間充足
D1 教學輔助設備										D4 交通便捷
D2 環境乾淨整潔										D3 戶外活動空間充足
D2 環境乾淨整潔										D4 交通便捷
D3 戶外活動空間										D4 交通便捷