

南華大學管理學院企業管理學系管理科學碩士班

碩士論文

Master Program in Management Sciences

Department of Business Administration

College of Management

Nanhua University

Master Thesis

政黨認同、派系政治對候選人形象及投票行為影響之研

究—以 2018 年嘉義縣縣長選舉為例

Impacts of the Party Identification and Factional Politics on

Candidates Image and Voters' Choices: Evidence on the

Chiayi County Mayor Election of 2018

林瑋馨

Wei-Xin Lin

指導教授：褚麗絹 博士

Advisor: Li-Chuan Chu, Ph.D.

中華民國 108 年 6 月

June 2019

南 華 大 學
企 業 管 理 學 系 管 理 科 學 碩 士 班
碩 士 學 位 論 文

政黨認同、派系政治對候選人形象及投票行為影響之研究—以 2018
年嘉義縣縣長選舉為例

Impact of the Party Identification and Factional Politics on Candidates
Image and Voters' Choices: Evidence on the Chiayi County Mayor
Election of 2018

研究生： 林 靖 馨

經考試合格特此證明

口試委員： 何 育 敏
褚 麗 娟
郭 東 昇

指導教授： 褚 麗 娟

系主任(所長)： 郭 東 昇

口試日期：中華民國 108 年 06 月 19 日

準碩士推薦函

本校企業管理學系管理科學碩士班研究生林瑋馨君在本系修業1年，已經完成本系碩士班規定之修業課程及論文研究之訓練。

1、在修業課程方面：林瑋馨君已修滿36學分，其中必修科目：研究方法、管理科學等科目，成績及格(請查閱碩士班歷年成績)。

2、在論文研究方面：林瑋馨君在學期間已完成下列論文：

(1)碩士論文：政黨認同、派系政治對候選人形象及投票行為影響之研究 - 以 2018 年嘉義縣縣長選舉為例

(2)學術期刊：探討縣長選舉中政黨認同、派系政治對候選人形象及投票行為之影響

本人認為林瑋馨君已完成南華大學企業管理學系管理科學碩士班之碩士養成教育，符合訓練水準，並具備本校碩士學位考試之申請資格，特向碩士資格審查小組推薦其初稿，名稱：政黨認同、派系政治對候選人形象及投票行為影響之研究 - 以 2018 年嘉義縣縣長選舉為例，以參加碩士論文口試。

指導教授：褚麗娟 簽章

中華民國108年 5月27日

謝誌

當時大學三年級，常常在想「我大學畢業後要做什麼？」，偶然的機遇下，大學導師袁淑芳教授問我「有沒有興趣讀研究所？」，當時的我心想我怎麼有能力讀研究所，我怎麼有辦法寫出論文，回家與爺爺、奶奶說教授問我想不想讀研究所的這件事情，爺爺、奶奶給我正面肯定，要我嘗試這條路上給我的挑戰，於是我踏上取得碩士學位的這條旅程。

就讀研究所這趟旅程中，有無數個夜晚想要放棄，但這一路上給我協助及鼓勵的人太多，讓我告訴自己我必須要撐下去，再辛苦都要走完。謝謝袁淑芳教授，日常對我的關心與照顧，並引領我走上研究所這條路；謝謝我的指導教授褚麗絹，在我轉學後的日常對我噓寒問暖，在碩士修課與撰寫論文這期間，給予我盡心盡力的指導與協助，像媽媽般親切耐著性子解決我不會的問題，有您真好；謝謝郭東昇主任、黃國忠教授常常跟我分享生活中的趣事，亦師亦友的感覺真的很棒。

謝謝陪我一起成長的身邊好友，孟書，在每個我想放棄的時候，你會鼓勵我再撐一下，抽空帶我出去散心充電，回來後可以繼續面對挑戰；翊汝、瑞宏、凱晴、宏雲、銘志，謝謝你們帶給我無數的歡笑，跟你們待在一起是最舒服放鬆的時候，宥橙、念耘、靜美，謝謝你們在我求學的這一年，給我無數的幫助，每當我碰到問題，你們就是我最好的解答書；無法細數每個需要感謝的朋友，謝謝有每個你們陪我一起走過這段旅程。

最後謝謝一手帶我長大的爺爺、奶奶，是最堅強的後盾，讓我無憂無慮地完成所有學業，家是我永遠的避風港，在我不順心時，家會幫我消化這些情緒，化成繼續向前的動力，有爺爺、奶奶是非常幸福的事情。

林瑋馨 謹誌

2019.06.25

南華大學企業管理學系管理科學碩士班

107 學年度第 2 學期碩士論文摘要

論文題目：政黨認同、派系政治對候選人形象及投票行為影響之研究—以
2018 年嘉義縣縣長選舉為例

研究生：林瑋馨

指導教授：褚麗絹 博士

論文摘要內容：

嘉義縣近年來長期由民進黨執政，派系政治發展牽涉數十年歷史，在 2018 年嘉義縣縣長選舉中，史無前例有四位候選人的局面，一位無黨籍候選人，一位國民黨籍候選人，兩位出身民進黨籍的候選人，其身後是派系政治的鬥爭，讓本研究想深入了解，是政黨認同或派系政治影響選民影響選民的投票行為，還是候選人自身形象影響選民的投票行為。

本研究旨在探討嘉義縣縣長選舉之政黨認同、派系政治、候選人形象及投票行為的影響。因此，以嘉義縣縣民為研究對象，並採用分層抽樣法進行問卷調查，回收的問卷利用敘述性統計分析、信度分析、因素分析、獨立樣本 T 檢定、單因子變異數分析、迴歸分析等統計方法進行資料分析與處理。本研究獲得結論如下：黨認同與派系政治皆對候選人形象具有顯著的正向影響；政黨認同與候選人形象對投票行為亦具有顯著的正向影響；派系政治對投票行為則不具有顯著的影響；而候選人形象於政黨認同與投票行為之間具有完全中介效果；候選人形象於派系政治與投票行為之間則不具有中介效果。

關鍵詞：政黨認同、派系政治、候選人形象、投票行為

Title of Thesis: Impacts of the Party Identification and Factional Politics on
Candidates Image and Voters' Choices: Evidence on the
Chiayi County Mayor Election of 2018

Department: Master Program in Management Sciences, Department of
Business Administration, Nanhua University

Graduate Date: June 2019

Degree Conferred: M.B.A.

Name of Student: Wei-Xin Lin

Advisor: Li-Chuan Chu, Ph.D.

Abstract

In recent years, Chiayi County has been governed by the DPP for a long time. The political development of the faction has been involved for decades. In the election of the county magistrate in Chiayi County in 2018, there were four candidates in the unprecedented situation. One non-party candidate and one KMT. Candidates, two candidates from the Democratic Progressive Party, behind them are factional political struggles, so that this study wants to have a deeper understanding of whether the party's identity or factional politics influences voters' vote affecting voters, or whether the candidate's own image influences voters Voting behavior.

The purpose of this study was to investigate the influence of party identity, factional politics and candidate image on the voter behavior in the case of the 2018's election of the Chiayi county magistrate. The questionnaire survey using the stratified random sampling method is employed by this study which takes the Chiayi County people as the research object. The statistical methods used by this study including descriptive statistical analysis, reliability analysis, factor analysis, independent sample T verification, single factor variability analysis and regression analysis. There are 3 findings from our empirical results: Party identity and faction politics have a significant positive impact on the candidate's image; party identity and candidate image also have a significant

positive impact on voting behavior; the impact of the factional politics on voting behavior is insignificant. Furthermore, the influence of the candidate image has a complete intermediary effect between the party's identity and the voting behavior; however, the candidate's image has no intermediary effect between the factional politics and the voting behavior.

Keywords: Party Identity, Factional Politics, Candidate Image, Voting Behavior



目錄

準碩士推薦函	I
謝誌	II
中文摘要	III
Abstract	IV
目錄	VI
圖目錄	IX
表目錄	X
第一章 緒論	1
1.1 研究背景與動機	1
1.2 研究目的	2
1.3 研究範圍與限制	3
1.4 研究流程	4
第二章 文獻探討	6
2.1 政黨認同	6
2.2 派系政治	8
2.3 候選人形象	11
2.4 投票行為	13
2.5 各變項之相關實證研究	16
第三章 研究方法	18
3.1 研究架構	18
3.2 研究變項之操作型定義	19
3.3 研究設計	19
3.3.1 研究對象	19
3.3.2 量表來源	20
3.3.3 調查設計	21
3.4 信度分析與效度分析	22

3.4.1 前測問卷之信效度分析	23
3.4.2 正式問卷之信效度分析	23
3.5 資料處理方法	25
3.5.1 因素分析	25
3.5.2 信度分析	25
3.5.3 描述性統計分析	26
3.5.4 T 檢定與單因子變異數分析	26
3.5.5 迴歸分析	26
第四章 實證結果與分析	27
4.1 樣本結構分析	27
4.2 各研究變項之描述性分析	28
4.2.1 政黨認同之描述性分析	29
4.2.2 派系政治之描述性分析	29
4.2.3 候選人形象之描述性分析	30
4.2.4 投票行為之描述性分析	31
4.3 因素分析結果	31
4.3.1 政黨認同之因素分析結果	32
4.3.2 派系政治之因素分析結果	32
4.3.3 候選人形象之因素分析結果	33
4.3.4 投票行為之因素分析結果	34
4.4 人口統計變項於各研究變項之差異情形	34
4.4.1 性別於各研究變項之差異情形	34
4.4.2 年齡於各研究變項之差異情形	35
4.4.3 教育程度於各研究變項之差異情形	36
4.4.4 職業於各研究變項之差異情形	37
4.4.5 居住地於各研究變項之差異情形	38
4.4.6 政黨偏好於各研究變項之差異情形	41

4.5 影響性分析結果	42
4.5.1 簡單迴歸分析結果	42
4.5.2 中介效果分析結果	43
第五章 研究結論與建議	45
5.1 研究結論	45
5.2 研究建議	46
5.3 未來研究建議	47
參考文獻	48
一、 中文文獻	48
二、 英文文獻	52
附錄一 「政黨認同、派系政治對候選人形象及投票行為影響之研究— 以 2018 年嘉義縣縣長選舉為例」調查問卷之專家意見	55
附錄二 專家效度調查名單	58
附錄三 「政黨認同、派系政治對候選人形象及投票行為影響之研究— 以 2018 年嘉義縣縣長選舉為例」之研究—前測問卷	59
附錄四 「政黨認同、派系政治對候選人形象及投票行為影響之研究— 以 2018 年嘉義縣縣長選舉為例」之研究	62

圖目錄

圖 1.1 研究流程.....	5
圖 3.1 研究架構.....	18



表目錄

表 3.1 專家內容效度分析.....	20
表 3.2 嘉義縣各鄉鎮區域抽樣表.....	22
表 3.3 前測問卷信效度分析彙整表.....	23
表 3.4 正式問卷 Cronbach's α 係數彙整表.....	24
表 3.5 正式問卷效度分析彙整表.....	25
表 4.1 有效樣本基本資料分析表.....	27
表 4.2 政黨認同問項分析表.....	29
表 4.3 派系政治問項分析表.....	30
表 4.4 候選人形象問項分析表.....	30
表 4.5 投票行為問項分析表.....	31
表 4.6 政黨認同因素分析表.....	32
表 4.7 派系政治因素分析表.....	33
表 4.8 候選人形象因素分析表.....	33
表 4.9 投票行為因素分析表.....	34
表 4.10 性別於各變項之差異分析表.....	35
表 4.11 年齡於各變項之差異分析表.....	35
表 4.12 教育程度於各變項之差異分析表.....	36
表 4.13 職業於各變項之差異分析表.....	37
表 4.14 居住地於各變項之差異分析表.....	39
表 4.15 政黨偏好於各變項之差異分析表.....	41
表 4.16 簡單迴歸分析結果.....	43
表 4.17 複迴歸分析結果.....	44

第一章 緒論

本研究主要是探討政黨認同、派系政治對候選人形象及投票行為並以 2018 年嘉義縣縣長選舉為例，本章首先說明研究背景與動機，再依序說明研究目的、研究範圍與限制、研究流程。

1.1 研究背景與動機

自 1996 年總統民選以來，台灣經歷第三次政黨輪替。2016 年的總統大選，民進黨以 56.12% 的得票率大勝國民黨 31.04% (李順德，民 105)，這股氣勢延續到了 2018 年的嘉義縣縣長選舉。

在台灣的選舉文化中，除了選民對政黨的認同，政黨的派系是否也會角力於這次選戰，是影響選民投票行為的因素，當人民的民主意識提升，執政黨的施政表現亦左右選情，因此派系政治就成為值得關注的議題。政黨，是一群志同道合的夥伴，是以執政或保障特定政治思想、政治利益為目標的團體；而派系則是因族群、宗族、地域等關係，牽涉血緣或利益的共同意識，使得外人難以在當地政治環境立足、競爭、共享資源的緊密團體。

2016 年國民黨在總統大選中慘敗，事後提出形象改造，認為「形象好，說什麼人家都信」(民報，民 105)。形象即是「公眾對某事物或某人的觀念」，一般大眾在觀察了某人的行為、表現一段時間後在心中的評價，就是某人在其心中的「形象」，意即一般人所謂的「印象」。換言之，「形象是人們對外在事物的主觀知識」(Boulding, 1956)。國民黨企圖改造形象，是為了影響選民的政黨認同，進而影響選民的投票行為。

以選舉而言，候選人即是一種產品(范惟翔、蔡明純、羅聖宗，民 97)，

是選民對候選人的政黨認同、派系政治、候選人形象做出評判後，讓選民把手上的選票投給候選人。行銷原理中的「市場」是指某種產品現有及潛在的顧客，將「市場」用於選舉，是指現有及潛在的支持者群體即是候選人的「市場」(范惟翔等，民 97)。

民主政治顧名思義是強調以民意為基礎，領導者需定期訴諸人民的喜好而產生，對於執政者的政黨、派系、候選人形象等，正確反映出選民對於執政者的感受，同時影響選民的判斷決定。有關選民的投票行為之研究一直是學界與政治工作者所關注的焦點，更是取得權力、實現理想抱負的候選人，擬定選舉策略的重要考量。

日治戰後，調整縣市行政區劃分嘉義區、東石區與嘉義市合併為嘉義縣(維基百科，民 108)，嘉義縣於民國 39 年獨立設縣後，至今已逾 70 年，經歷 15 任縣長，依歷任選舉結果，前 12 任縣長皆是國民黨候選人取得，第 13 任起皆由民進黨候選人取得，2001 年，嘉義縣縣長第一次政黨輪替，由陳明文當選，接著是 2009 年首位民選的女性縣長張花冠，2018 年嘉義縣縣長選舉之爭，也讓民進黨的翁章梁勝選；讓民進黨順利連任縣長 18 年之久的原因與依據，是政黨根深蒂固的認同、是派系運作順暢、還是候選人形象良好？進而讓縣長連任，以此做為研究結論作為各地方首長或參選人，未來擬定選戰策略的參考依據，和執政者的思維方針，此為本研究動機。

1.2 研究目的

依據研究背景與動機，本研究以結構性問卷為調查方法，並以嘉義縣縣民為研究對象，探討地方首長背後的政黨認同、派系政治、候選人形象及投票行為的因果關係。

2018 年的嘉義縣縣長選舉，是嘉義縣第 15 任縣長選舉，從第 13 任起皆由民進黨連任，這次選舉值得讓人探討的是有 4 位候選人，依登記先後順序，包括曾參選立委落敗無黨籍林國龍，退出民進黨的副縣長吳芳銘，民進黨候選人翁章梁，國民黨候選人吳育仁，其中吳芳銘訴求無色覺醒第三勢力，獲部分無黨籍人士支持，翁章梁、吳育仁各有民進黨、國民黨陣營輔選，形成三強鼎立的局面，讓此次縣長選舉更加競爭。

本研究主要探討目的如下：

1. 探討嘉義縣選民對執政者的政黨認同，是否會影響選民的投票行為。
2. 探討政治派系，是否會影響嘉義縣選民的投票行為。
3. 探討候選人形象，是否會影響嘉義縣選民的投票行為。
4. 根據本研究結果，提出客觀結論供未來政黨、派系、候選人擬定策略。

1.3 研究範圍與限制

本研究範圍礙於有限的人力及時間，以嘉義縣縣長選舉為個案研究，旨在探討政黨認同、派系政治、候選人形象及投票行為，並探究不同背景變項的嘉義縣公民，對 2018 年嘉義縣縣長選舉的態度為何。其中，背景變項大致包含：性別、年齡、教育程度、職業、居住地、政黨偏好。

本研究以文獻分析與問卷調查為主，問卷調查是自編的量表，問卷的填寫受語句表達方式影響，題目涵蓋的層面有限，對於選民的態度想法都無法透過實際觀察記錄來瞭解是否與測驗結果相符；影響選民對政治知覺的因素很多，本研究只針對性別、年齡、教育程度、職業、居住地、政黨偏好等背景變項來分析，以此是本研究的限制。

1.4 研究流程

確立本研究的動機與目的之後，針對歷任嘉義縣縣長的政黨、派系和候選人形象進行資料蒐集，並著手關於政黨認同、派系政治、候選人形象和投票行為相關文獻的搜尋，透過閱讀理論與文獻，建立理論依據，產生觀念性架構，並試圖建立研究假設，緊接著進行問卷發展，透過專家問卷及前測問卷分析，以確認受測者皆能清楚各問項之題意，正式執行問卷發放予回收，再運用 SPSS 統計分析軟體進行資料分析，最後歸納研究結果，並提出建議及後續研究方向。故本研究的研究流程，如圖 1.1 所示並分述如下。



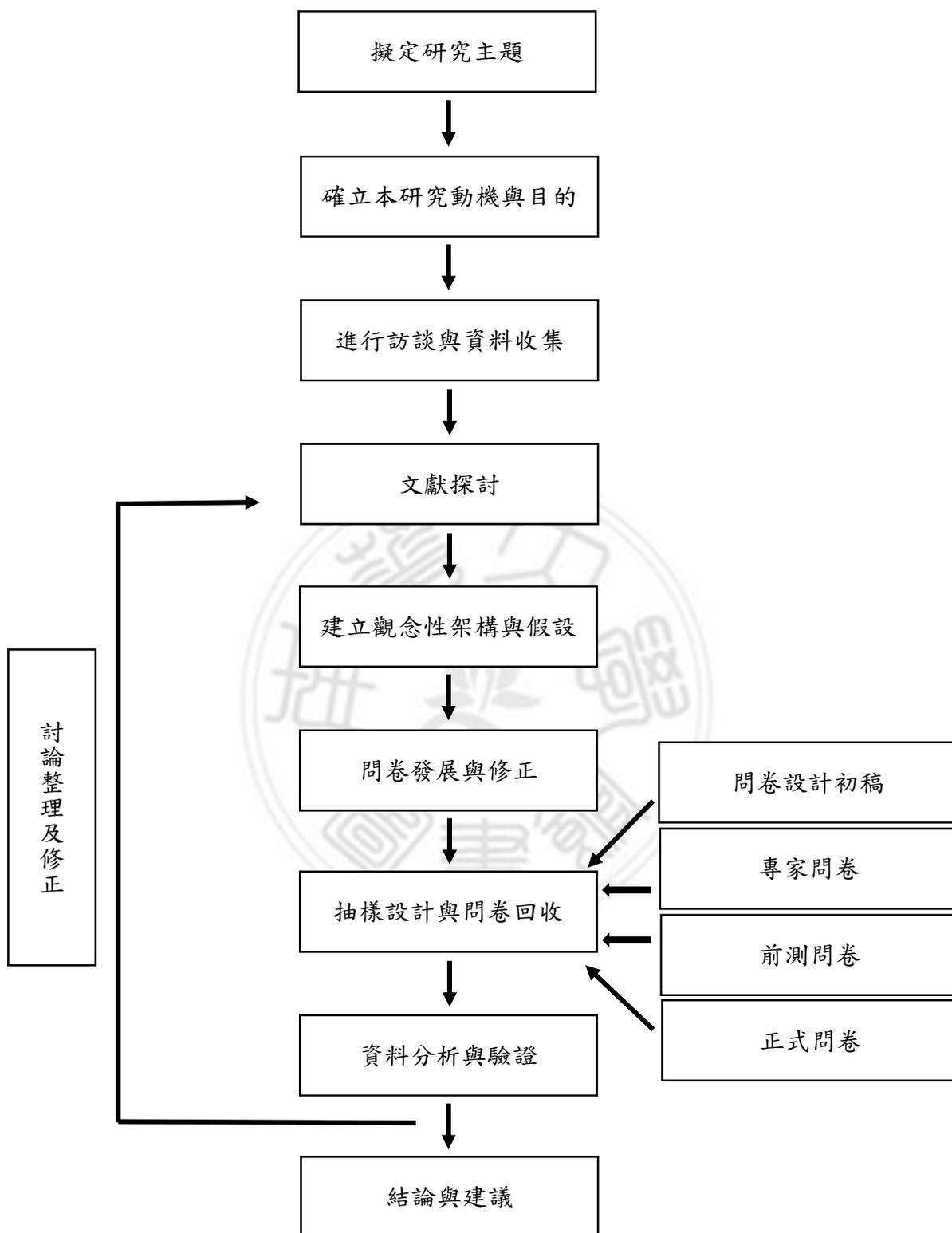


圖 1.1 研究流程圖

資料來源：本研究整理

第二章 文獻探討

本研究主要探討 2018 年嘉義縣縣長選舉之政黨認同、派系政治、候選人形象與投票行為之間的因果關係，透過回顧過去相關文獻，有助於假設與研究架構的建立，探討政黨認同、派系政治、候選人形象與投票行為的相關研究；最後將探討變項之間的相互關係，建立研究假設，以確立本研究之概念性架構。

2.1 政黨認同

台灣是高度民主化的社會，自由的政治風氣下，有數個政黨林立，選舉期間也會聽到「超越藍綠」的口號，現在不是只有非藍即綠或非綠即藍的選擇，還有無色力量崛起，但嘉義縣高齡人口眾多，其長輩對政黨的認同方向會影響其後代子孫的政黨認同。

Abramson(1983)認為，政黨認同是「測量個人對政治參考團體歸屬感的一個態度變數」。Campbell, Converse, Miller and Stokes(1996)指出，政黨認同是「一種心理上的認同，他的持續不須法律的認定或成為正式黨員，甚至不需要持續的政黨支持的紀錄」。

依 Campbell et al.(1996)於《美國選民》(The American Voter)一書中指出，政黨認同是個人在所屬的環境中對某個重要團體所持有的情感，是一種心理依附。政黨認同的本質不僅是「心理」，還包含「群體」的概念(Miller and Shanks, 1960)。心理依附視為自我的延伸，不是特定選舉期間支持某一政黨後候選人的行為，而是長期且穩定對政黨情感的累積，即「政黨認同是選民對某一政黨長期性的心理依附」(Campbell et al., 1996)。

張一彬(民 87)指出，政黨認同是選民最主要、最基礎且穩固的影響因素，以候選人形象的角度分析民國 85 年的台灣總統大選，發現該次

選舉中，在不考慮其他因素影響下，只要候選人高舉政黨旗幟參選，就會有基本穩定的票源。

當選民的政見立場和他所認同政黨政策主張不一樣時，選民不見得會改變他原來的政黨認同，但可能在他投票時，改投給他所認同的政黨（吳乃德，民 88）。政黨認同被視為提供個人評估政治人物表現和個人立場的重要依據，有學者認為政黨認同是個人學習過程的產物，從小開始學習家中長輩的政黨認同，隨著年齡增長而增加其政黨認同，對大部分的選民而言，政黨認同在他們人生多數的時間中，是他們藉以了解政治世界和政治事務的指引(Wattenberg,1994)。

劉義周（民 83）、陳陸輝（民 89）、盛杏媛（民 80）在跨時性的資料探討台灣選民政黨認同的相關研究中，發現政黨認同會受到統獨立場、省籍、是台灣人或中國人的認定而受影響，不同世代的選民影響其政黨認同的原因也不同，尤其年輕選民在政治信任與滿意度上也會左右政黨認同，使其政黨認同可能隨之改變。

張佑宗、趙珮如（民 95）的研究中，認為過去台灣選民政黨認同主要的基礎是意識形態的分歧，包含民主理念、族群認同、民族認同等，在近年開始有很大的變化，研究中發現意識形態是上一代選民在政黨認同上的基礎，但新世代選民繼承上一代對特定政黨的認同，是因為家庭社會化的關係。因此，國內研究普遍認為選民政黨認同的形成與投票抉擇具顯著影響。

包正豪(民 98)研究 2000 年至 2008 年的總統大選中選民投票行為，發現政黨認同與投票行為間的關係，長期而言，政黨認同是台灣選民投票行為的重要因素，解釋選民投票行為最有力的變數。

莊孟縛（民 106）認為選民對於政黨認同與投票行為變化的研究中，

多數研究者均認為選民很早就具備政黨認同的概念且相當穩定，並對投票行為有重大影響，此便像是影響其他政治態度的重要變數。

2.2 派系政治

每個群體都是由人們組成的，人與人之間理念不合屬正常之事，政黨則是由數個派系組成，派系間會有利益衝突，如何在派系政治間運籌帷幄，這就考驗各派系大老如何處理利益衝突的智慧了。

陳明通（民 84）對派系定義如下：

1. 派系主要的活動區域在「地方」，是以「當地人士」為參與對象。
2. 派系是一種非正式團體。
3. 派系的行動與目標具有集體性。
4. 派系的目標在於取得分配公部門或準公部門的資源。
5. 派系的主要活動在於選舉。

趙永茂（民 87）對派系定義是認為台灣的派系政治是政治人物以地緣、血緣、宗族或社會關係為基礎，相互聯合以爭取地方政治資源的一種非正式組織。

派系政治最重要的活動是推薦人才、爭取選票、贏得選舉或是透過地方政治職務來影響選舉。關於派系政治理論，多數學者採取恩庇侍從理論及人際關係網絡理論進行闡述，但嘉義縣的派系政治發展情營與其他縣市不同，不僅在威權時期即為維持派系統治均衡，且長時間的嘉義縣縣長和議會皆由單一派系一把抓，採取輪流執政的手段在嘉義縣根本無法適用，以下介紹嘉義縣派系政治的執政過程。

嘉義縣的派系政治發展牽涉數十年歷史，諸多著作均有詳細敘述，就本研究需求而言，只需著重四個關鍵時期即可。第一階段國民黨一黨獨大

與黃、林、蕭三派相互抗衡；第二階段為民進黨拿下中央執政與縣長選舉階段；第三階段為 2009 年三合一大選；第四階段為 2018 年九合一大選。

台灣派系政治的行成是一種社會分歧的延伸，是一種分裂政治的現象，早期社會的分歧主要是來自傳統和歷史文化的結構性因素，當時是一個以家庭主義、宗族主義為主的農莊經濟社會，有深刻的社會聚落情節，家庭主義、宗族主義以農莊部落為核心的結構，靠著血親和姻親及其他社會經濟關係維繫著地方社會的互動（趙永茂，民 90）。

1985 年嘉義縣派系政治在台灣選舉初期，國民黨擁有一黨獨大的優勢，黨內因利益衝突和資源分配不均，而形成派系，每逢選舉期間派系政治開始相互角力，黃、林兩派、蕭家班及民進黨之間合縱連橫不斷上演。

1992 年立委選舉後的嘉義縣，派系政治間的權力開始發生變化。正值派系開始自我分裂、解體，原先對立的派系領導人或反對勢力開始相互合作、重組派系。分裂的主要原因是因為地方派系為了選舉爭奪利益衝突和資源分配不均所引起，經過重新洗牌的派系政治生態，延續既定脈絡下的發展，並無特別之處。然而，曾經一黨獨大的國民黨，操控地方派系政治的局勢已逐漸式微，派系自主性增強，樁腳的人脈網路本身的自主性亦不斷強化；國民黨主控地方派系力量逐漸減弱，從黃派要角翁重鈞擔任黨部主委可見端倪。

張致源（民 85）敘述原本獨大的嘉義黃派產生內部分裂的原因，從第二屆立委增加第三席後，引發派系內鬨，到第 12 屆嘉義縣長選舉所產生的實際分裂，都成為日後結合不同政黨而生存的歷史因素。

黃江正（民 93）認為威權政體的政治轉型，使得國民黨的控制能力大幅下降，使地方派系自主性增強，派系間的協調越困難，地方派系與國民黨的衝突在這時期更為明顯，國民黨與地方派系政治合作關係業更不

穩固。1989 年解嚴後第一次縣長選舉，嘉義縣林派便聯合違紀競選的何嘉榮，挑戰國民黨提名的陳適庸，林派更於 1997 年的縣長選舉暗中結合民進黨的何嘉榮，挑戰國民黨尋求連任的李雅景。地方派系政治持續分裂成了國民黨選舉時的弱點，同時給了民進黨與地方派系相互結盟的空間。

林派從理念到組織完全結合民進黨，對於林派的發展有深遠影響，讓始終與國民黨保持結盟關係的黃派陷入困境，而蕭家班則因為堅持派系本位，下場是徹底邊緣化。

唐賞蓉（民 91）分析林派與民進黨的聯合過程，在民主社會化的過程中，民進黨採取兩個重要策略：一是運用地方派系政治與國民黨之間的衝突關係，在選戰策略運用上，尋求地方派系政治非核心人物合作，已獲得職位上的突破，以嘉義縣第一個民進黨籍的鄉鎮市長蔡啟芳為例，蔡啟芳源是黃派議長蔡長銘之子，為傳統黃派的重要領導人，由於蔡啟芳被排除於黃派決策核心，於是與民進黨合作，成為民進黨在嘉義縣一個重要指標。

2000 年陳明文認為所屬的國民黨長期偏向嘉義縣黃派的李雅景與翁重鈞，並有意推派翁重鈞參選縣長，陳明文遂宣布不再參與國民黨黨員登記，退出國民黨。陳明文於 2001 年加入民進黨，並宣布參選嘉義縣縣長。他擊敗原先預定提名的何嘉榮，代表民進黨參選，再於選舉中擊敗國民黨的翁重鈞，完成嘉義縣縣長的首次政黨輪替（維基百科，民 108）。

第十屆總統大選，民進黨取得中央執政權，嘉義派系發展更產生重大變化，曾振農退出國民黨，支援妻子張花冠選上第五屆立法委員，張花冠當選後加入民進黨，使得民進黨在嘉義縣的地方派系政治勢力與政商關係得到較大發展；除此之外，諸多縣市的地方派系政治人物加入或支援民進黨，使得國民黨的地方派系政治加速分化與衰落，民進黨的地方派系力

量加速發展。

民進黨在嘉義縣完全執政 17 年，立委陳明文與縣長張花冠決裂後，吳芳銘與翁章梁對決，被視為張花冠與陳明文的代理人選戰，民進黨初選後裂痕還在，部分退民進黨議員鄉鎮市長參選人，與吳芳銘聯手挑戰翁章梁陣營「一黨一派一人」，拉攏無黨人士，向國民黨人士招手。

2018 年嘉義縣九合一大選，參選人都非傳統黃林兩派要角，但背後仍是派系政治角力，除林國龍外，翁章梁、吳育仁及吳芳銘都是新世代，與過去黃林兩派一軍對決不同，而是新世代新選局，民進黨推出候選人翁章梁，眾所皆知背後支持者是陳明文；而吳芳銘參選前擔任張花冠縣長之副手；吳育仁則是國民黨提出的唯一候選人，這場選舉究竟是政黨認同影響最終結果？還是派系政治間角力成為關鍵，是本研究主要探討的動機。

2.3 候選人形象

「選人不選黨」這句口號常常在選舉期間出現，意味著候選人形象對選民而言，比起政黨更為重要。選民意識抬頭，往往不會因支持政黨，而照單全收政黨推出的候選人，會在投票前好好思考此候選人是否真的適合成為縣市首長。

在我國研究選舉的學者中，胡佛、陳德禹、朱雲漢、徐火炎、游盈隆、陳明通（民 82）的研究中顯示選民以候選人的特質（候選人的成就、品德、風度等）為投票依據高達 70%，在近期學者的研究中，亦能發現候選人的能力（學識、聰明、才智等）、效率（領到能力、激勵人心、做事能力等）、廉政（品德、誠實等）、移情（同情心、憐憫心、關心人民等）（鄭夙芬、陳陸輝、劉嘉薇，民 94）。這些構面已漸漸成為選民選擇投票給候選人的重要參考指標。Simon, Gilgoff and Samuel(2004)以同樣的論點認為

這將會是影響選民投票的重要關鍵因素(吳重禮、譚寅寅、李世宏,民92)。

Merril(1962)認為，形象即是印象、意見與態度的綜合體，是態度與意見形成的基礎，也是描述一國政府、人民特性或個人特徵的途徑(梁心喬,民91)。

Boulding(1956)認為候選人形象的行程會經過4個階段：經由媒介傳遞候選人相關訊息；造成認知的產生；選民對候選人認知開始轉換，是因訊息改變，使候選人既定形象受到影響；重新建構對候選人的認知，在加入新訊息的過程中，對候選人的形象做釐清或更加模糊(江孟穎,民93)。

黃秀端(民94)在投票行為研究中認為，候選人形象是個別特質的(Idiosyncratic)和短期的因素，以候選人的人格特徵作為「投票基礎之選民經常被視為是非理性的」。

候選人形象形成的來源，一般又衍生出「刺激決定論」、「認知者決定論」、「候選人決定論」、「記者決定論」四種說法(王冠翔,民89)：

一、 刺激決定論(Stimulus - Determined)

又稱「媒介決定論」，以心理學「刺激—反應」理論為基礎，認為選民對於候選人的形象認知，取決於選民接觸的媒介訊息，選民會受媒介所呈現之候選人形象的影響，形成其對候選人形象及看法(Sigel, 1964)。

二、 認知者決定論(Perceive - Determined)

又稱「感知者決定論」以平衡理論為基礎，認為選民對候選人的形象認知，基本上由選民本身的政治立場和偏見決定，選民會依既有的參考架構或價值去認知，且不自覺的選擇及扭曲訊息(Nimmo & Savage, 1976)。

三、 候選人決定論(Candidate - Determined)

強調候選人本身在形象構成中所扮演的角色，主張選民會依據候選人

所投射的各種特質，去評估候選人的形象，因此候選人在形象包裝上刻意塑造個人特質，在傳播發生後，會對選民心中的候選人形象具有決定性的影響效果（潘國華，民 87）。

四、 記者決定論(Journalist - Determined)

強調記者報導時所選擇的取向與立場，是影響選民對候選人形象認知的重要關鍵(Patterson, 1989)。選民對候選人的認知是依據記者賦予候選人形象來斷定，因此新聞報導的過程對候選人形象塑造有關鍵的影響。

Miller, Wattenberg and Malanchuk(1986)利用密西根大學 1952 年到 1984 年美國選舉研究選舉資料問卷中，詢問選民對候選人形象的看法，經過歸納結果，答案中以候選人有關的因素最多，其次是政黨認同，最後才是與政見有關的原因；同時他們更發現選民對候選人的評估亦相當穩定，不會隨著不同的選舉而有極大的差異（黃秀端，民 94）。

根據 Luttbeg and Gant(1995)的觀察認為美國選民的投票行為會隨著時代有所改變，主要改變在於：政黨認同衰退、政治參與減少，與政治信任感降低。政黨認同的衰退可能與候選人形象在投票行為中角色加重有關，因而對政黨認同的依賴也隨之減少。選舉的競爭也逐漸從政黨轉向候選人，候選人形象在選舉中越來越重要，使得美國選舉走向候選人中心的趨勢，因此候選人形象之相關研究，也開始受到學界重視（鄭夙芬，民 103）。

2.4 投票行為

選民想要城市進步、福利設施完善、社會制度完備等，選民將期待與希望寄託在候選人身上，認為候選人的政見、作法等與自己的理想接近，

進而願意將想法化為實際行動即是一種投票行為。

投票行為的研究起源，最早可追溯至美國學者 Chapin(1912)使用官方統計資料分析選民的投票行為，之後美國芝加哥大學 Merriam and Gosnell(1924)從事不投票(Not – Voting)選民之研究，以及同年 Gosnell 針對總統大選，研究芝加哥選民的投票行為，開創選舉與投票行為研究的先驅。

Rice(1928)名著「政治學的量化方法」(Quantitative Methods in Politics)問世，該書籍關於投票行為的重要論點有二：一是選民的投票行為模式是政治環境的浮現，選舉結果是政黨、候選人、政見和選民四項變數交互作用的結果；二是不同的社會團體，具有不同的政治偏好，有不同的行為模式。

統整上述西方學者對選舉的相關研究，胡佛、陳德禹、陳明通、林佳龍（民 79）大致歸納 3 個理由：

- 一、 選舉及投票行為在西方民主國家不僅是政治體系中最重要制度，且早已成為人民的政治生活，所以易受學者關注。
- 二、 在政治生活的觀察上，選舉及投票行為是民眾參與政治活動的重心，政治學者可以從各層次、各角度運用各種途徑和方法加以研究，並從中尋找類型及建立政治行為的理論。
- 三、 在民主國家中，選舉與投票行為是經常性的群眾政治活動，以此對社會科學家提供難得的實驗場，對政治行為的科學研究十分有利，在 1960 年代以前，政治行為幾乎是投票行為的同義詞。

胡佛、陳德禹、陳明通、游盈隆（民 76）針對台灣政治體系和選民投票行為的觀察和研究，是以政治體系的運作和概念為中心，再將選民的投票行為分兩類：第一類是正彥取向的選民，選民在投票時能有意識的考

量候選人對政見的立場；第二類是非政見取向的選民，這類選民依投票決定的原因可細分為私人關係、社會關係、政治關係、候選人條件與選民個人因素。

Jacobs(1980)認為「關係」指的是人與人之見，因某種共識或認同的連結，社及兩分擁有的共同情感，如同鄉、同學、同僚、同姓等，由於台灣人對關係的重視，通常會成為選舉中是否幫忙或支持的關鍵。

依據台灣的選舉研究，陳義彥、黃麗秋（民 81）的研究共分為三個階段，第一階段為民國 50 年代，稱為「萌芽期」，以社會學研究途徑；第二階段市民過 60 年代，稱為「關鍵期」，以社會心理學為研究途徑；第三階段為民國 70 年代以後，稱為「發展期」，研究途徑有多樣化的趨勢。

投票行為是基於成本和效用估算的結果。選民的投票行為與消費者的購買決定並無太大差異。選民會根據候選人的所屬政黨、候選人形象、候選人提出的政見等，參考候選人的能力而決定投票的對象（游盈隆，民 83）。Fiorina(1981)提出「回顧性投票」(Retrospective Voting)理論，其理論指出選舉不僅使選民比較並評估候選人對於未來政策的規劃與承諾，同時它也提供選民評估過去候選人的政策表現機會（吳重禮等人，民 92）。

關於選民投票行為的因素，會受到個人與環境因素的影響，大致可分成兩類：

1. 個人的背景因素：指個人自身條件、社會與經濟的環境，可再細分為三類：
 - (1) 自身條件：指年齡、教育程度等。
 - (2) 生長環境：都市、城鎮等。
 - (3) 社會經濟地位：職業、收入、社團等。
2. 心理及文化因素：指個人心理特徵（政治興趣、政治參與感、信任感

等)。Campbell et al.(1960)所建立的「因果關係漏斗模型」，主要是探討影響選民投票行為的因素，並建構足以解釋選民投票行為的理論概念之核心；強調「時間面向」(Time Dimension)及政黨認同為該因果關係的漏斗模型，說明多重的因果關係都會導致最後的投票行動，包含選舉間的社會風氣、家庭因素、選民與親友間彼此間討論的話題等，都會是影響選民的最終抉擇。

2.5 各變項之相關實證研究

Wattenberg(1994)政黨認同被視為候選人評估和表現個人立場的重要依據，可依候選人形象反推其所屬政黨的政治立場；林承蔡（民 103）提出政黨認同能幫助選民了解政治，而候選人就是政黨與選民之間的橋樑，根據此關聯性，本文提出研究假設 H1：政黨認同對候選人形象具有顯著的正向影響。

黃嫻珺（民 105）認為派系政治的運作是最直接真實的接觸選民，了解選民需求後推出合適的候選人，以利為選民爭取最大利益；派系政治最重要的活動是推薦人才、爭取選票，根據此關聯性，本文提出研究假設 H2：派系政治對候選人形象具有顯著的正向影響。

Fiorina(1981)認為候選人形象是對過往的回溯性評估，評估內容包含，施政表現及自身形象；陳韻如（民 104）認為候選人個人特質確實影響選民投票行為，根據此關聯性，本文提出研究假設 H3：候選人形象對投票行為具有顯著的正向影響。

透過 Campbell et al.(1960)所建立的「因果關係漏斗模型」發現，影響投票行為的因素主要有三個變數，分別為：政黨認同、候選人取向、議題取向，根據此關聯性，本文提出研究假設 H4：政黨認同對投票行為具有

顯著的正向影響。

林承蔡（民 103）提出地緣政治與傳統人際關係，派系大老各自擁護不同的候選人，對地方選舉造成一定的影響力，根據此關聯性，本文提出研究假設 H5：派系政治對投票行為具有顯著的正向影響。

根據上述諸多文獻推導出研究假設 H6：候選人形象於政黨認同與投票行為之間具有中介效果、H7：候選人形象於派系政治與投票行為之間具有中介效果。



第三章 研究方法

本研究依據上述章節研究動機及目的、相關的文獻探討，建立本研究之研究架構、分析研判因素變項，進而提出研究假設及問卷形成，回收之問卷，以 SPSS18.0 統計軟體進行資料統計與分析。本章研究方法分為數個部分，分別為研究架構、其次依序說明研究變項之操作型定義、研究設計、信度分析與效度分析、資料處理方法。

3.1 研究架構

本研究經過研究問題、研究目的以及相關文獻探討後，旨在探討 2018 年嘉義縣縣長選舉的政黨認同、派系政治對候選人形象及投票行為影響之研究，並選擇嘉義縣各鄉鎮市民為本研究的調查對象，根據前述文獻與假設推導並提出研究架構，如圖 3.1 所示。

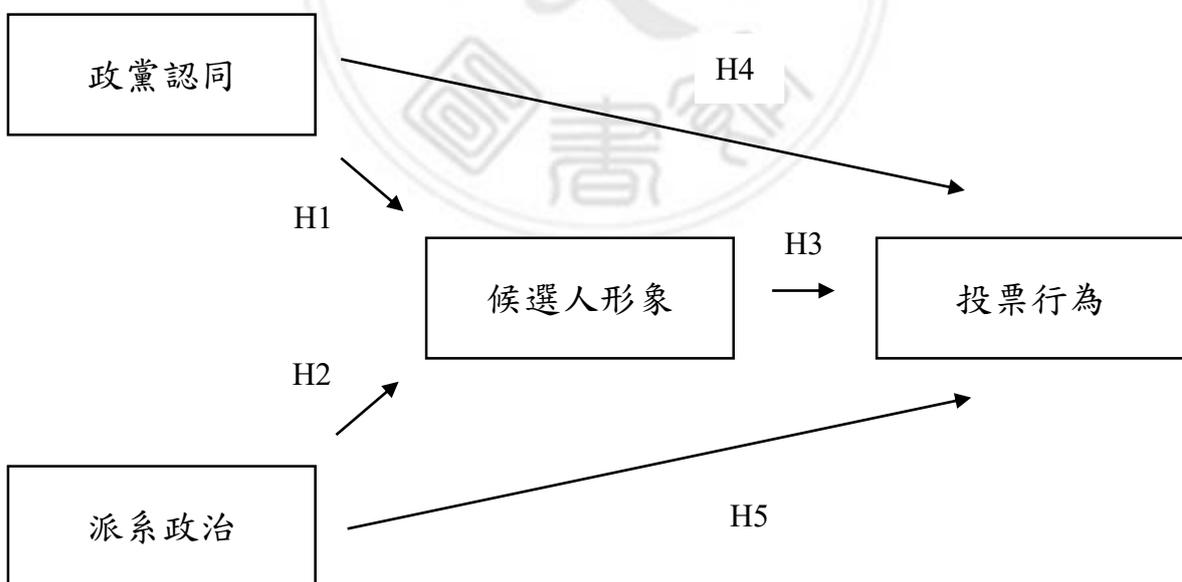


圖 3.1 研究架構

資料來源：本研究整理

3.2 研究變項之操作型定義

依本研究文獻探討及研究架構，將各研究變項之操作型定義說明如下：

一、 政黨認同

本研究參考 Campbell et al.(1996)的觀點，將「政黨認同」定義為：政黨認同是選民對某一政黨長期性的心理依附。

二、 派系政治

本研究參考趙永茂（民 87）的論點，將「派系政治」定義為：台灣的派系政治是政治人物以地緣、血緣、宗族或社會關係為基礎，相互聯合以爭取地方政治資源的一種非正式組織。

三、 候選人形象

本研究參考胡佛等人（民 82）的觀點，將「候選人形象」定義為：候選人需有特質、能力、廉政等形象。

四、 投票行為

本研究參考游盈隆（民 83）的論點，將「投票行為」定義為：選民根據候選人的所屬政黨、候選人形象、候選人提出的政見等，參考候選人的能力而決定投票的對象。

3.3 研究設計

本節將依序介紹本研究之研究對象、量表來源、調查設計（含前測樣本與抽樣方法、正式樣本與抽樣方法）。

3.3.1 研究對象

本研究以嘉義縣各鄉鎮市民為調查對象，採用分層抽樣法來獲取本

研究所需之問卷資料，其對象為年滿 20 歲、戶籍地需設籍嘉義縣、未被褫奪公權且擁有投票權之公民，並以政黨認同、派系政治、候選人形象、投票行為等四個變項為主建構研究架構，以探討其彼此間之關聯性。

3.3.2 量表來源

本研究之變項採用問卷調查加以衡量，其問卷係經文獻回顧結果，參考相關實證研究，政黨認同及候選人形象採用陳韻如(民 104)所編量表，而派系政治及投票行為之量表仍付之闕如，因此本研究編擬適當之問卷題目(詳如附錄一)，商請 12 位政治相關領域之專家學者(詳如附錄二)審視與修訂內容，因此具有專家內容效度，經會修訂稿如表 3.1 所示。

表 3.1 專家內容效度分析

構面	題號	適合		修正後適合		不適合		結果
		數量	%	數量	%	數量	%	
A 政黨認同	A1	10	83%	2	17%	0	0%	修正後保留
	A2	12	100%	0	0%	0	0%	適合
	A3	12	100%	0	0%	0	0%	適合
B 派系政治	B1	12	100%	0	0%	0	0%	適合
	B2	11	82%	1	8%	0	0%	修正後保留
	B3	10	83%	2	17%	0	0%	修正後保留
	B4	12	100%	0	0%	0	0%	適合
	B5	12	100%	0	0%	0	0%	適合
	B6	12	100%	0	0%	0	0%	適合
	B7	10	83%	2	17%	0	0%	修正後保留
C 候選人形象	C1	12	100%	0	0%	0	0%	適合
	C2	12	100%	0	0%	0	0%	適合
	C3	12	100%	0	0%	0	0%	適合
	C4	12	100%	0	0%	0	0%	適合
	C5	12	100%	0	0%	0	0%	適合

表 3.1 專家內容效度分析（續）

構面	題號	適合		修正後適合		不適合		結果
		數量	%	數量	%	數量	%	
D 投票行為	D1	12	100%	0	0%	0	0%	適合
	D2	12	100%	0	0%	0	0%	適合
	D3	9	75%	3	25%	0	0%	修正後保留
	D4	9	75%	3	25%	0	0%	修正後保留
	D5	12	100%	0	0%	0	0%	適合
	D6	11	92%	1	8%	0	0%	修正後保留
	D7	12	100%	0	0%	0	0%	適合
	D8	10	83%	2	17%	0	0%	修正後保留
	D9	9	75%	1	8%	2	17%	修正後保留

資料來源：本研究整理

3.3.3 調查設計

本節將依序介紹本研究之前測樣本與抽樣方法、正式樣本與抽樣方法。

1. 前測樣本與抽樣方法

本研究前測樣本取得係採取「便利抽樣法」，選取之樣本為嘉義縣各鄉鎮市民作為本研究之前測樣本之對象，共發放 30 份問卷，共計回收 30 份問卷，全數為有效問卷，有效回收率達 100%，本研究將依有效樣本進行前測量表信度及效度之檢測結果進行量表之修訂。

2. 正式樣本與抽樣方法

依據嘉義縣政府民政處 2018 年 12 月統計公布之公民數資料為母體總數，共計 486036 人，採取「分層抽樣法」以最少公民數之鄉鎮區域的樣本數 3 份為計算標準，問卷發放的總樣本數為 300 份，如表 3.2 所示。

本研究正式抽樣方式為「分層抽樣法」，選取之樣本為嘉義縣各鄉鎮市民民眾作為本研究之正式樣本之對象，共發出 300 份問卷，共計回

收 300 份問卷，全數為有效問卷，有效回收率達 100.0%，本研究將以有效問卷填答結果作為本研究實際分析之用。

表 3.2 嘉義縣各鄉鎮區域抽樣表

鄉鎮區域	2018 年 12 月人口數	抽樣數
東石鄉	24580 人	16 份
布袋鎮	26773 人	17 份
義竹鄉	18242 人	11 份
六腳鄉	22960 人	14 份
朴子市	42112 人	26 份
鹿草鄉	15358 人	9 份
新港鄉	10691 人	7 份
太保市	38069 人	23 份
水上鄉	49316 人	30 份
溪口鄉	14592 人	9 份
民雄鄉	71367 人	44 份
大林鎮	30896 人	19 份
梅山鄉	19282 人	12 份
竹崎鄉	35584 人	22 份
番路鄉	11430 人	7 份
中埔鄉	44584 人	28 份
大埔鄉	4603 人	3 份
阿里山鄉	5597 人	3 份

資料來源：嘉義縣政府民政處、本研究整理

3.4 信度分析與效度分析

信度是指量表的一致性或可信度，通常以 Cronbach's α 係數來檢測量表各因素衡量變數的內部一致性程度，若 α 數值高於 0.7 則具有高信度，小於 0.3 則為低信度應予拒絕（吳明隆，民 99）。

本研究的效度分析採用主成分分析法(Principal Component Analysis)與最大變異數法(Varimax Method)，對變項的進行因素分析，當變數之間的相關太高或太低時，都不適合進行因素分析，我們一般都會使用 KMO

和 Bartlett's 球形檢定來判定是否進行因素分析，依據 Kaiser(1974)提出了 KMO 抽樣適配度的判定準則，若 KMO 值大於 0.6 時，表示適合進行因素分析。

3.4.1 前測問卷之信效度分析

經使用統計軟體 SPSS18.0 版進行信度分析及效度分析後，從表 3.3 可得知各變項之 Cronbach's α 係數最高為 0.906，最低為 0.695；KMO 值最高為 0.828，最低為 0.656；累積解釋變異量最高為 78%，最低為 65%；依據 Kaiser(1974)、吳明隆（民 96）、Zaltman and Burger(1975)建議：Cronbach's α 值若高於 0.6、KMO 值大於 0.6、累積解釋變異量達 40%以上，即表示資料為高信度、具有良好的內部一致性，因此問卷提項無須修改，並進行下一步正式問卷發放。

表 3.3 前測問卷信效度分析彙整表

變項	KMO 值	Bartlett 值	df	顯著性	累積解釋變異量	Cronbach's α
政黨認同	0.573	25.616	3	0.000	65%	0.695
派系政治	0.665	94.425	21	0.000	70%	0.816
候選人形象	0.828	107.886	10	0.000	73%	0.886
投票行為	0.656	236.995	36	0.000	78%	0.895

資料來源：本研究整理

3.4.2 正式問卷之信效度分析

信度是指量表的一致性或可信度，通常以 Cronbach's α 係數來檢測量表各因素衡量變數的內部一致性程度，若 α 數值高於 0.7 則具有高信度，小於 0.3 則為低信度應予拒絕（吳明隆，民 99）。

在正式樣本信度分析中，本研究之各變項經信度分析後，Cronbach's

α 係數最高為 0.924，最低為 0.825，可知本研究之各研究變項均有達到 0.7 以上，且具有良好的內部一致性，分析結果如表 3.4 所示。

表 3.4 正式問卷 Cronbach's α 係數彙整表

變項	Cronbach's α 係數
政黨認同	0.825
派系政治	0.830
候選人形象	0.924
投票行為	0.898

資料來源：本研究整理

本研究先進行 Kaiser-Meyer-Olkin 檢定以及 Bartlett 球形檢定，Kaiser(1974)指出當 KMO 值大於 0.6 以上時表示適合進行因素分析，而 Bartlett 球形檢定之卡方值達到顯著水準，亦表示適合進行因素分析。

正式問卷之效度分析中「政黨認同」、「派系政治」、「候選人形象」及「投票行為」變項求得 KMO 值最高為 0.875，最低為 0.683；Bartlett 球形檢定皆為顯著($p=0.000$)，顯示本研究問卷提項適合進行因素分析，因此採用主成份分析法(Principal Components Analysis)與最大變異數法(Varimax Method)得到累積變異量最高為 76%，最低為 66%，依據 Zaltman and Burger(1975)認為累積解釋變異量達 40%以上，即可有效解釋各因素代表之意義，因此本次抽樣的適當性極高，具有良好之可靠性，各變項效度分析數據彙整如表 3.5 所示。

表 3.5 正式問卷效度分析彙整表

變項	KMO 值	Bartlett 值	df	顯著性	累積解釋變異量
政黨認同	0.683	378.525	3	0.000	75%
派系政治	0.835	832.079	21	0.000	66%
候選人形象	0.875	1124.738	10	0.000	76%
投票行為	0.819	1995.713	36	0.000	71%

資料來源：本研究整理

3.5 資料處理方法

本研究為驗證各變項間之因果關係，而利用 SPSS18.0 統計套裝軟體進行資料分析與處理，茲將本研究所用之統計方法說明如下所示。

3.5.1 因素分析

因素分析(Factor Analysis)主要目的是尋找各因素之關係，並將眾多因素歸納為少數幾個構面，本研究採取主要成分分析法(Principal Component Analysis)對各構面進行因素分析，以萃取特徵值(Eigenvalue)大於 1 的因素，並以最大變異數法(Varimax)進行正交轉軸(Orthogonal Rotation)決定共同因素，由於 Hair, Black, Babin, Anderson and Tatham(2006)認為因素負荷量(Factor Loading)接近 0.35 者，即可視為顯著，本研究因而選取負荷量大於 0.35 之項目，得出研究變項之最後因素結構。

3.5.2 信度分析

信度分析(Reliability Analysis)是在了解問卷施測結果之可信度獲穩定性，亦即量表一致性之衡量指標，常用的計算方法有 Cronbach's α 係數、折半信度、再測信度即副本信度等種類，本研究採用 Cronbach's α 係數大於 0.7 表示具有高信度，低於 0.3 則為低信度應予拒絕。

3.5.3 描述性統計分析

以描述性統計(Descriptive Statistics Analysis)進行樣本之基本特性分析，同時利用描述性統計求出各變項的平均數、標準差、最大值與最小值，比較樣本在各構面的分布情形。

3.5.4 T 檢定與單因子變異數分析

變異數分析主要分為 T 檢定(T-test Analysis)與單因子變異數分析(One-Way ANOVA)用以比較及檢定 2 群（性別）或 3 群以上（年齡、教育程度、職業、居住地、政黨偏好）母體平均數之差異顯著性，其中 3 群以上之差異情形如達顯著水準，再以 Scheffe 法多重比較檢定各群組之間的差異情形。本研究主要以此分析方法了解不同個人屬性，在政黨認同、派系政治、候選人形象及投票行為各變項間之差異情形。

3.5.5 迴歸分析

本研究利用迴歸分析(Regression Analysis)檢定政黨認同、派系政治、候選人形象及投票行為各變項之間有無存在顯著影響關係。

第四章 實證結果與分析

本章旨在根據第三章之研究假設，利用適當統計方法分析處理問卷調查所得資料，並對各種統計分析結果加以解釋與推論。本章計分為五節，首先進行樣本結構分析，依序進行各研究變項之描述性分析、因素分析結果、人口統計變項於各研究之差異情形、影響性分析結果。

4.1 樣本結構分析

本研究係以設籍在嘉義縣之選民為研究對象，共計發出問卷 300 份，實際回收問卷 300 份，全數為有效問卷，有效問卷回收率為 100%。

本研究之樣本結構性別以男性最多，佔 55.7%；年齡以 20-29 歲者最多，佔 79.7%；教育程度以大學最多，佔 70.7%；職業以學生最多，佔 34.7%；居住地以民雄最多，佔 14.7%；政黨偏好以中立無政黨偏好為最多，佔 66.0%。茲將有效樣本基本資料分析整理，如表 4.1 所示。

表 4.1 有效樣本基本資料分析表

個人基本資料	類別	人數	百分比
性別	男性	167	55.7%
	女性	133	44.3%
年齡	20-29 歲	239	79.7%
	30-39 歲	30	10%
	40-49 歲	19	6.3%
	50-59 歲	10	3%
	60 歲以上	2	1%
教育程度	國小以下	4	1.3%
	國中	2	0.7%
	高中(職)	31	10.3%
	專科	12	4%
	大學	212	70.7%
	研究所以上	39	13%

表 4.1 有效樣本基本資料分析表 (續)

個人基本資料	類別	人數	百分比
職業	學生	104	34.7%
	工業	36	12%
	商業	28	9.3%
	服務業	72	24%
	家管	2	0.7%
	農林漁牧業	12	4%
	軍公教 (含退休人員)	39	13%
	其他	7	2.3%
居住地	東石	16	5%
	布袋	17	6%
	義竹	11	4%
	六腳	14	5%
	朴子	26	9%
	鹿草	9	3%
	新港	7	2%
	太保	23	8%
	水上	30	10%
	溪口	9	3%
	民雄	44	15%
	大林	19	6%
	梅山	12	4%
	竹崎	22	7%
	番路	7	2%
	中埔	28	9%
	大埔	3	1%
阿里山	3	1%	
政黨偏好	泛藍 (國民黨、 親民黨、新黨)	56	18.7%
	泛綠 (民進黨、 台聯)	44	14.7%
	中立無政黨偏好	200	66.6%

資料來源：本研究整理

4.2 各研究變項之描述性分析

本小節針對本研究之「政黨認同」、「派系政治」、「候選人形象」及「投

票行為」四個變項之平均數及標準差進行描述性分析，以了解選民對各變項之知覺情形。

4.2.1 政黨認同之描述性分析

由表 4.2 得知，選民對於政黨認同之平均數趨近於中間值 3，顯示選民對政黨認同整體性的知覺普通偏低，若依知覺程度排列「選民會對特定政黨的政治主張給予支持（平均數為 3.16）」，以此項敘述認同度最高，由此可推論，選民對此次選舉民進黨的主張、政見、統獨立場等，給予支持。

表 4.2 政黨認同問項分析表

題號	問項	平均數	標準差
A1	我會對特定政黨的政治主張給予支持。	3.16	1.086
A2	我會傾向投票給特定政黨的候選人。	2.96	1.155
A3	依照我過去經驗，我重視縣長候選人所屬政黨更勝於其個人特質。	2.82	1.299
總和	-	2.98	1.180

資料來源：本研究整理

4.2.2 派系政治之描述性分析

由表 4.3 得知，選民對派系政治之平均數全部高於中間值 3，顯示選民對派系政治整體性的知覺普通偏高，若依知覺程度排列「選民認為每個政黨都存在著派系問題（平均數為 4.30）」，以此項敘述認同度最高，由此可推論，選民認同政黨中有派系問題，像是民進黨這次候選人有兩位，分別代表陳明文和張花冠的政治勢力。

表 4.3 派系政治問項分析表

題號	問項	平均數	標準差
B1	我認為派系可以讓候選人獲取更多政治資源。	3.89	0.907
B2	我認為派系可以讓候選人更有影響力。	3.66	0.990
B3	我認為派系有助於政黨政治的發展。	3.34	1.150
B4	我認為派系會影響選舉過程與候選人競選策略。	4.09	0.792
B5	我認為每個政黨都存在著派系的問題。	4.30	0.683
B6	我認為派系有影響這次縣長候選人的佈局。	4.01	0.834
B7	我認為派系會設法爭取其他陣營的樁腳支持。	4.17	0.679
總和	-	3.94	0.862

資料來源：本研究整理

4.2.3 候選人形象之描述性分析

由表 4.4 得知，選民對候選人形象之平均數全部高於中間值 3，顯示選民對候選人形象整體性的知覺普通偏高，若依知覺程度排列「選民認為候選人需有做事能力、領導能力、了解民眾需要等，才足以擔任縣長（平均數 4.13）」，以此項敘述認同度最高，由此可推論，選民需要的縣長候選人的能力是需要會做事、領導能力強、了解選民需要，依歷任縣長可知，民進黨在嘉義縣的選舉兌現承諾程度最高，所以選民願意把選票投給民進黨的候選人。

表 4.4 候選人形象問項分析表

題號	問項	平均數	標準差
C1	我覺得此候選人的能力（包含做事能力、領導能力、了解民眾需要）足以擔任縣長。	4.13	0.814
C2	我覺得此候選人的經歷（包含過去職務表現、公共事務經歷、事業成就）足以擔任縣長。	4.02	0.886
C3	我覺得此候選人的魄力（包含改革、決心、膽識）足以擔任縣長。	3.98	0.879
C4	我覺得此候選人的品德（包含值得信賴、清廉、操守、正直）足以擔任縣長。	4.05	0.898

表 4.4 候選人形象問項分析表 (續)

題號	問項	平均數	標準差
C5	我覺得此候選人的個性 (包含性格、親和力、積極、誠懇) 足以擔任縣長。	4.00	0.890
總和	-	4.04	0.873

資料來源：本研究整理

4.2.4 投票行為之描述性分析

由表 4.5 得知，選民對投票行為之平均數趨近於中間值 3，顯示選民對投票行為整體性的知覺普通偏低，若依知覺程度排列「選民是因為候選人的能力與個人條件才有投票行為 (平均數為 3.73)」，以此項敘述認同度最高，由此可推論，選民最後投票的比重是候選人能力，嘉義縣首長是需要一個會做事的候選人，而非其他因素。

表 4.5 投票行為問項分析表

題號	問項	平均數	標準差
D1	我是因為自己所屬政黨的囑託	2.66	1.155
D2	我是因為候選人所屬派系的囑託	2.58	1.175
D3	我是因為接受過候選人的幫助	2.72	1.317
D4	我是因為接受過助選員的幫助	2.58	1.242
D5	我是因為候選人過去的成就或貢獻	3.43	1.117
D6	我是因為候選人的能力與個人條件	3.73	0.949
D7	我是因為候選人與自己同屬一個政黨	2.71	1.120
D8	我是因為鄰里長或地方有名望人士拜託	2.53	1.203
D9	我是因為自己服務的機構或任職公司大力支持這位候選人	2.55	1.185
總和	-	2.83	1.163

資料來源：本研究整理

4.3 因素分析結果

本研究針對政黨認同、派系政治、候選人形象及投票行為四個構面進行因素分析，首先運用取樣適切性量數(Kaiser-Meyer-Olkinm;KMO)及球

形檢定(Bartlett)判斷是否適合進行因素分析。

根據 Hair et al.(2006)研究指出，當樣本數 300 份以上時，因素負荷量 0.35 以上不需刪題目，反之，若低於 0.35 需刪題目。

4.3.1 政黨認同之因素分析結果

政黨認同變項計有 3 題問項，進行因素分析所得的結果，KMO 值為 0.683，Bartlett 球形檢定為顯著($p=0.000$)，亦達高度顯著水準，表示適合進行因素分析，共累積解釋變異量為 75.024%，即可有效解釋各因素代表之意義。茲將政黨認同因素分析結果彙整如表 4.6 所示。

表 4.6 政黨認同因素分析表

題號	問項	因素負荷量	累積解釋變異量
A1	我會對特定政黨的政治主張給予支持。	0.909	75.024%
A2	我會傾向投票給特定政黨的候選人。	0.880	
A3	依照我過去經驗，我重視縣長候選人所屬政黨更勝於其個人特質。	0.806	

資料來源：本研究整理

4.3.2 派系政治之因素分析結果

派系政治變項計有 7 題問項，進行因素分析所得結果，KMO 值為 0.835，Bartlett 球形檢定為顯著($p=0.000$)，亦達高度顯著水準，表示適合進行因素分析，共累積解釋變異量為 66.965%，即可有效解釋各因素代表之意義。茲將派系政治因素分析結果彙整如表 4.7 所示。

表 4.7 派系政治因素分析表

題號	問項	因素負荷量	累積解釋變異量
B1	我認為派系可以讓候選人獲取更多政治資源。	0.760	66.965%
B2	我認為派系可以讓候選人更有影響力。	0.814	
B3	我認為派系有助於政黨政治的發展。	0.474	
B4	我認為派系會影響選舉過程與候選人競選策略。	0.764	
B5	我認為每個政黨都存在著派系的問題。	0.734	
B6	我認為派系有影響這次縣長候選人的佈局。	0.770	
B7	我認為派系會設法爭取其他陣營的樁腳支持。	0.707	

資料來源：本研究整理

4.3.3 候選人形象之因素分析結果

候選人形象變項計有 5 題問項，進行因素分析所得結果，KMO 值為 0.875，Bartlett 球形檢定為顯著($p=0.000$)，亦達高度顯著水準，表示適合進行因素分析，共累積解釋變異量為 76.762%，即可有效解釋各因素代表之意義。茲將候選人形象因素分析結果彙整如表 4.8 所示。

表 4.8 候選人形象因素分析表

題號	問項	因素負荷量	累積解釋變異量
C1	我覺得此候選人的能力（包含做事能力、領導能力、了解民眾需要）足以擔任縣長。	0.858	76.762%
C2	我覺得此候選人的經歷（包含過去職務表現、公共事務經歷、事業成就）足以擔任縣長。	0.885	
C3	我覺得此候選人的魄力（包含改革、決心、膽識）足以擔任縣長。	0.907	
C4	我覺得此候選人的品德（包含值得信賴、清廉、操守、正直）足以擔任縣長。	0.881	76.762%
C5	我覺得此候選人的個性（包含性格、親和力、積極、誠懇）足以擔任縣長。	0.849	

資料來源：本研究整理

4.3.4 投票行為之因素分析結果

投票行為變項計有 5 題問項，進行因素分析所得結果，KMO 值為 0.819，Bartlett 球形檢定為顯著($p=0.000$)，亦達高度顯著水準，表示適合進行因素分析，累積解釋變異量為 71.586%，即可有效解釋各因素代表之意義。茲將投票行為因素分析結果彙整如表 4.9 所示。

表 4.9 投票行為因素分析表

題號	問項	因素負荷量	累積解釋變異量
D1	我是因為自己所屬政黨的囑託	0.843	71.586%
D2	我是因為候選人所屬派系的囑託	0.858	
D3	我是因為接受過候選人的幫助	0.796	
D4	我是因為接受過助選員的幫助	0.790	
D5	我是因為候選人過去的成就或貢獻	0.558	
D6	我是因為候選人的能力與個人條件	0.372	
D7	我是因為候選人與自己同屬一個政黨	0.795	
D8	我是因為鄰里長或地方有名望人士拜託	0.828	
D9	我是因為自己服務的機構或任職公司大力支持這位候選人	0.745	

資料來源：本研究整理

4.4 人口統計變項於各研究變項之差異情形

本節將以 T 檢定及單因子變異數分析，探討個人屬性（性別、年齡、教育程度、職業、居住地、政黨偏好）的不同對於政黨認同、派系政治、候選人形象及投票行為是否存在差異。

4.4.1 性別於各研究變項之差異情形

由分析結果發現，政黨認同、派系政治、候選人形象、投票行為皆為無顯著差異($P<0.05$)，因此無須進行事後檢定，結果彙整如表 4.10 所示。

表 4.10 性別於各變項之差異分析表

變項	性別	人數	平均數	標準差	T 值	P 值
政黨認同	男性	167	3.0269	1.0884	0.705	0.310
	女性	133	2.9398	1.0427		
派系政治	男性	167	4.0329	0.6880	0.182	0.165
	女性	133	4.0188	0.6496		
候選人形象	男性	167	4.0180	0.8045	-1.150	0.383
	女性	133	4.1203	0.7338		
投票行為	男性	167	2.6317	1.0883	0.436	0.041*
	女性	133	2.5789	1.0054		

資料來源：本研究整理

註：*表 $P < 0.05$ 顯著差異；** $P < 0.01$ 非常顯著差異；***表 $P < 0.001$ 極顯著差異

4.4.2 年齡於各研究變項之差異情形

由變異數分析結果發現，派系政治、候選人形象無顯著差異($P < 0.05$)；進一步以 Scheffe 法進行事後多重比較，發現政黨認同、投票行為與性別之間未達顯著差異水準，結果彙整如表 4.11 所示。

表 4.11 年齡於各變項之差異分析表

變項	年齡	人數	平均數	標準差	F 值	P 值	結果
政黨認同	20-29 歲	239	2.5126	0.03296	4.563	0.001**	無組間差異
	30-39 歲	30	2.6167	0.23079			
	40-49 歲	19	3.2368	0.26037			
	50-59 歲	10	3.5000	0.42164			
	60 歲以上	2	3.5000	0.00000			
派系政治	20-29 歲	239	3.9916	0.04306	2.350	0.054	N.A.
	30-39 歲	30	4.0333	0.13116			
	40-49 歲	19	1.1053	0.14599			
	50-59 歲	10	4.6000	0.16330			
	60 歲以上	2	4.5000	0.00000			

表 4.11 年齡於各變項之差異分析表 (續)

變項	年齡	人數	平均數	標準差	F 值	P 值	結果
候選人 形象	20-29 歲	239	4.0356	0.78040	1.591	0.177	N.A.
	30-39 歲	30	4.0167	0.84571			
	40-49 歲	19	4.3684	0.43596			
	50-59 歲	10	4.1000	0.84327			
	60 歲以上	2	5.0000	0.00000			
投票 行為	20-29 歲	239	2.5126	0.97330	4.563	0.001**	無組間 差異
	30-39 歲	30	2.6167	1.26412			
	40-49 歲	19	3.2368	1.13491			
	50-59 歲	10	3.5000	1.33333			
	60 歲以上	2	3.5000	0.00000			

資料來源：本研究整理

註：*表 $P < 0.05$ 顯著差異；** $P < 0.01$ 非常顯著差異；***表 $P < 0.001$ 極顯著差異；

N.A.表示無需事後比較

4.4.3 教育程度於各研究變項之差異情形

由變異數分析結果發現，派系政治、候選人形象無顯著差異($P < 0.05$)；進一步以 Scheffe 法進行事後多重比較，發現政黨認同、投票行為與教育程度之間未達顯著差異水準，結果彙整如表 4.12 所示。

表 4.12 教育程度於各變項之差異分析表

變項	教育程度	人數	平均數	標準差	F 值	P 值	結果
政黨 認同	國小以下	4	4.2500	0.86603	2.861	0.015*	無組間 差異
	國中	2	5.0000	0.00000			
	高中(職)	31	2.9677	1.24456			
	專科	12	3.1667	1.30268			
	大學	212	2.9269	1.03406			
	研究所以上	39	3.0513	0.91619			
派系 政治	國小以下	4	4.2500	0.28868	1.050	0.389	N.A.
	國中	2	5.0000	0.00000			
	高中(職)	31	4.0000	0.71880			
	專科	12	4.0833	0.82112			
	大學	212	4.0047	0.67274			
	研究所以上	39	4.0769	0.59092			

表 4.12 教育程度於各變項之差異分析表 (續)

變項	教育程度	人數	平均數	標準差	F 值	P 值	結果
候選人 形象	國小以下	4	4.0000	1.15470	1.208	0.305	N.A.
	國中	2	5.0000	0.00000			
	高中(職)	31	4.0323	0.77390			
	專科	12	4.3333	0.77850			
	大學	212	4.0731	0.75764			
	研究所以上	39	3.9103	0.82615			
投票 行為	國小以下	4	3.2500	0.28868	3.388	0.005**	無組間 差異
	國中	2	5.0000	0.00000			
	高中(職)	31	2.6616	1.03591			
	專科	12	2.3333	1.46680			
	大學	212	2.5330	1.02866			
	研究所以上	39	2.8718	0.92990			

資料來源：本研究整理

註：*表 $P < 0.05$ 顯著差異；** $P < 0.01$ 非常顯著差異；***表 $P < 0.001$ 極顯著差異；

N.A.表示無需事後比較

4.4.4 職業於各研究變項之差異情形

由變異數分析結果發現，候選人形象無顯著差異($P < 0.05$)；進一步以 Scheffe 法進行事後多重比較，發現政黨認同、派系政治、投票行為與職業之間皆未達顯著差異水準，結果彙整如表 4.13 所示。

表 4.13 職業於各變項之差異分析表

變項	職業	人數	平均數	標準差	F 值	P 值	結果
政黨 認同	學生	102	2.9510	1.10020	2.214	0.042*	無組間 差異
	工業	36	3.0278	1.32527			
	商業	27	3.1667	0.88795			
	服務業	72	2.9028	0.96283			
	家管	16	3.3750	0.99163			
	農林漁牧業	12	3.7500	1.11803			
	軍公教 (含退休人員)	35	2.6571	0.89748			
	其他	0	-	-			

表 4.13 職業於各變項之差異分析表 (續)

變項	職業	人數	平均數	標準差	F 值	P 值	結果
派系政治	學生	102	4.0784	0.68124	5.058	0.000***	無組間差異
	工業	36	4.2778	0.5909			
	商業	27	4.1481	0.58531			
	服務業	72	3.9097	0.57118			
	家管	16	3.7500	1.00000			
	農林漁牧業	12	4.5833	0.46872			
	軍公教 (含退休人員)	35	3.7000	0.62072			
	其他	0	-	-			
候選人形象	學生	102	4.0735	0.78789	1.263	0.275	N.A.
	工業	36	3.9167	0.83238			
	商業	27	4.1852	0.73754			
	服務業	72	3.9306	0.77052			
	家管	16	1.1250	0.76376			
	農林漁牧業	12	4.3333	0.83485			
	軍公教 (含退休人員)	35	4.2429	0.66831			
	其他	0	-	-			
投票行為	學生	102	2.5980	1.04370	2.245	0.039*	無組間差異
	工業	36	2.6389	1.13144			
	商業	27	2.8333	1.01905			
	服務業	72	2.5556	0.87568			
	家管	16	2.3125	1.34009			
	農林漁牧業	12	3.5000	1.13775			
	軍公教 (含退休人員)	35	2.3714	1.10042			
	其他	0	-	-			

資料來源：本研究整理

註：*表 $P < 0.05$ 顯著差異；** $P < 0.01$ 非常顯著差異；***表 $P < 0.001$ 極顯著差異；

N.A.表示無需事後比較

4.4.5 居住地於各研究變項之差異情形

由變異數分析結果發現，政黨認同、派系政治無顯著差異($P < 0.05$)；進一步以 Scheffe 法進行事後多重比較，發現候選人形象、投票行為與居

住地之間未達顯著差異水準，結果彙整如表 4.14 所示。

表 4.14 居住地於各變項之差異分析表

變項	居住地	人數	平均數	標準差	F 值	P 值	結果
政黨 認同	東石	16	2.9688	0.29073	1.443	0.116	N.A.
	布袋	17	3.7647	1.21344			
	義竹	11	3.2727	0.41010			
	六腳	14	3.2143	1.08688			
	朴子	26	2.9423	1.01318			
	鹿草	9	3.2222	1.00347			
	新港	7	2.7143	1.21988			
	太保	23	2.6739	1.08302			
	水上	30	2.4833	1.21402			
	溪口	9	2.8889	10.2402			
	民雄	44	2.8977	1.00914			
	大林	19	3.1053	1026468			
	梅山	12	3.2917	0.78214			
	竹崎	22	3.0000	1.03510			
	番路	7	3.0714	1.30475			
	中埔	28	2.9464	1.12496			
	大埔	3	3.8333	0.57735			
阿里山	3	3.3333	0.76376				
派系 政治	東石	16	4.0938	0.66380	1.465	0.106	N.A.
	布袋	17	3.8529	1.01188			
	義竹	11	4.0909	0.53936			
	六腳	14	4.1429	0.41271			
	朴子	26	4.2692	0.55192			
	鹿草	9	4.2222	0.75462			
	新港	7	4.0714	0.88641			
	太保	23	3.7609	0.61919			
	水上	30	4.0167	0.56452			
	溪口	9	4.2222	0.79495			
	民雄	44	3.9659	0.47493			
	大林	19	4.1053	0.84293			
	梅山	12	3.5833	0.63365			
	竹崎	22	3.8182	0.69218			

表 4.14 居住地於各變項之差異分析表 (續)

變項	居住地	人數	平均數	標準差	F 值	P 值	結果
派系 政治	番路	7	4.2173	0.48795	1.465	0.106	N.A.
	中埔	28	4.2857	0.75066			
	大埔	3	3.6667	0.28868			
	阿里山	3	3.8333	1.04083			
候選人 形象	東石	16	3.8750	1.07238	1.982	0.012*	無組 間差 異
	布袋	17	4.5297	0.67246			
	義竹	11	4.1818	0.71668			
	六腳	14	4.1429	0.79490			
	朴子	26	4.3077	0.70819			
	鹿草	9	3.8889	0.74068			
	新港	7	4.4286	0.73195			
	太保	23	3.5870	0.53624			
	水上	30	3.8333	1.00287			
	溪口	9	4.0556	0.58333			
	民雄	44	3.9432	0.68383			
	大林	19	4.3947	0.73747			
	梅山	12	3.8333	0.61549			
	竹崎	22	4.1136	0.65941			
	番路	7	4.0000	0.50000			
	中埔	28	4.1786	0.80754			
	大埔	3	4.6667	0.57735			
阿里山	3	3.8333	0.76376				
投票 行為	東石	16	2.6875	1.06262	2.109	0.007**	無組 間差 異
	布袋	17	3.4706	1.32842			
	義竹	11	3.4545	1.01130			
	六腳	14	3.0714	1.22250			
	朴子	26	2.7692	1.09755			
	鹿草	9	2.8333	0.82916			
	新港	7	2.2857	1.11270			
	太保	23	2.3261	0.79213			
	水上	30	2.3333	0.83391			
	溪口	9	2.3889	0.78174			
	民雄	44	2.4886	1.00284			
	大林	19	2.2632	1.00510			
	梅山	12	2.9583	0.96433			
	竹崎	22	2.4773	1.10709			

表 4.14 居住地於各變項之差異分析表 (續)

變項	居住地	人數	平均數	標準差	F 值	P 值	結果
投票 行為	番路	7	2.4286	0.73193	2.109	0.007**	無組 間差 異
	中埔	28	2.4643	1.11329			
	大埔	3	2.1667	0.28868			
	阿里山	3	2.0000	1.00000			

資料來源：本研究整理

註：*表 $P < 0.05$ 顯著差異；** $P < 0.01$ 非常顯著差異；***表 $P < 0.001$ 極顯著差異；

N.A.表示無需事後比較

4.4.6 政黨偏好於各研究變項之差異情形

由變異數分析結果發現，政黨認同、派系政治、候選人形象、投票行為皆達顯著差異($P < 0.05$)；進一步以 Scheffe 法進行事後多重比較，發現政黨認同、派系政治、候選人形象、投票行為與政黨偏好之間達顯著差異水準，皆為中立小於泛藍、泛綠，結果彙整如表 4.15 所示。

表 4.15 政黨偏好於各變項之差異分析表

變項	政黨偏好	人數	平均數	標準差	F 值	P 值	結果
政黨 認同	泛藍 (國民黨、 親民黨、新黨)	44	3.8295	0.97015	40.214	0.000***	中立 < 泛藍 、 泛綠
	泛綠 (民進黨、 台聯)	56	3.5536	0.83491			
	中立無政黨偏好	200	2.3450	0.97531			
派系 政治	泛藍 (國民黨、 親民黨、新黨)	44	4.2614	0.64239	5.263	0.006**	中立 < 泛藍 、 泛綠
	泛綠 (民進黨、 台聯)	56	4.1429	0.72434			
	中立無政黨偏好	200	3.9425	0.64617			
候選人 形象	泛藍 (國民黨、 親民黨、新黨)	44	4.4886	0.47604	25.981	0.000***	中立 < 泛藍 、 泛綠
	泛綠 (民進黨、 台聯)	56	3.9821	0.83647			
	中立無政黨偏好	200	3.9925	0.78215			

表 4.15 政黨偏好於各變項之差異分析表（續）

變項	政黨偏好	人數	平均數	標準差	F 值	P 值	結果
投票行為	泛藍（國民黨、親民黨、新黨）	44	3.4659	1.11750	25.981	0.000***	中立 < 泛藍 、 泛綠
	泛綠（民進黨、台聯）	56	2.8571	1.12700			
	中立無政黨偏好	200	2.3500	0.88964			

資料來源：本研究整理

註：*表 $P < 0.05$ 顯著差異；** $P < 0.01$ 非常顯著差異；***表 $P < 0.001$ 極顯著差異

4.5 影響性分析結果

本研究藉由迴歸分析驗證各研究假設是否成立，並採用 Baron and Kenny(1986)的方法進行驗證候選人形象於派系政治與投票行為之間的中介效果檢定係，分析結果如表 4.16 及表 4.17 所示。

4.5.1 簡單迴歸分析結果

由表 4.16 可知，政黨認同對候選人形象具有顯著的正向影響，標準化迴歸係數為 0.278，達到極顯著水準，表示政黨認同對候選人形象有顯著的正向影響關係，政黨認同、政黨的正向觀念有助於選民對候選人形象提升，故假設 H1 成立；派系政治對候選人形象具有顯著的正向影響，標準化迴歸係數為 0.234，達顯著水準，表示派系政治對候選人形象有顯著的正向影響關係，派系政治對候選人有顯著的正向影響關係，派系政治間的角力有助於提升候選人形象，故假設 H2 成立；候選人形象對投票行為具有顯著的正向影響，標準化迴歸係數為 0.041，達到顯著水準，表示候選人形象對投票行為有顯著正向影響關係，候選人的形象、品德、政見等，會有助於選民的投票行為，故假設 H3 成立；政黨認同對投票行為具有顯著的正向影響，標準化迴歸係數為 0.606，達到極顯著水準，表示政黨認

同對投票行為有顯著正向影響關係，政黨認同、政黨的正向觀念有助於選民提高投票意願，故假設 H4 成立；派系政治對投票行為具有顯著影響，標準化迴歸係數為-0.008，未達顯著水準 0.05，表示派系政治間的角力不會直接影響投票行為，故假設 H5 不成立。

表 4.16 簡單迴歸分析結果

自變項	依變項	β 值	結果
政黨認同	候選人形象	0.278***	H1：成立 H2：成立 H3：成立 H4：成立 H5：不成立
	投票行為	0.606***	
派系政治	候選人形象	0.234***	
	投票行為	-0.008	
候選人形象	候選人形象	-	
	投票行為	0.041**	

資料來源：本研究整理

註：*表示 $P < 0.05$ ，**表示 $P < 0.01$ ，***表示 $P < 0.001$

4.5.2 中介效果分析

由表 4.17 可知，假設 H1、H3、H4 候選人形象對於政黨認同與投票行為之間具有中介效果，標準化迴歸係數為 0.606，因此，候選人形象於政黨認同與投票行為之間具有完全中介效果，故假設 H6 成立；假設 H2、H3、H5 候選人形象對於派系政治與投票行為之間具有中介效果，因假設 H5 不成立，可知派系政治於投票行為影響不大，候選人形象於派系政治與投票行為之間不具中介效果，故假設 H7 不成立。

表 4.17 複迴歸分析結果

自變項 \ 依變項	模式一	模式二	模式三	模式四
	候選人形象	投票行為	投票行為	投票行為
政黨認同	0.278***	-	0.606***	0.645***
候選人形象	-	0.041**	-	0.138*
R 值	0.278	0.041	0.606	0.621
R ² 值	0.077	0.002	0.368	0.385
調整後 R ² 值	0.074	-0.002	0.366	0.381
F 值	24.968	0.498	173.245	93.087

資料來源：本研究整理

註：*表示 P<0.05，**表示 P<0.01，***表示 P<0.001



第五章 研究結論與建議

本章綜合第四章之統計分析結果，彙整本研究之重要研究結論，並對政黨、派系、候選人與後續研究者提出建議。本章計分三節，依序為研究結論、研究建議與未來研究建議。

5.1 研究結論

本研究主要目的是探討選民對政黨認同、派系政治、候選人形象及投票行為之影響，以 2018 年嘉義縣縣長選舉為例，設籍嘉義縣之選民為研究對象，得到以下驗證結果。

以 2018 嘉義縣縣長選舉為例，政黨認同、候選人形象分別會直接影響選民的投票行為，派系政治沒有直接影響投票行為，推測嘉義縣此次選舉派系致力跟其他派系角力，忽略選民的感受，以至於讓派系政治沒有影響此次選舉。

從樣本結構的結果顯示，中立選民多於有政黨偏好的選民，以嘉義縣長期的執政情況，有多數的中立選民會將選票投給民進黨的候選人，推測是民進黨長期執政，提出的相關政策、文化活動、施政品質給嘉義縣選民提升生活品質，讓選民看到城市在進步，這些改變是正向成長，讓選民對民進黨提出的候選人買單；若國民黨想要搶下嘉義縣這塊版圖，本研究建議，先深耕地方，讓選民對國民黨有政黨認同，再利用派系大老的人際關係拉攏選民，接著推出形象優良的候選人，不是為了得到權力而開出空頭支票候選人，推測選民會漸漸對國民黨這塊招牌改觀，才有可能搶下民進黨長期執政的這塊版圖。

5.2 研究建議

本研究依據研究結論，針對政黨認同、派系政治、候選人形象對投票行為之影響情形，提出相關建議以供後續參考。

以 2018 年嘉義縣此次縣長選舉為例，建議政黨優先提升選民的認同感，本研究發現，最直接影響投票行為的是政黨認同，建議政黨高標準要求黨內同志需兌現任何選舉政見，勿因選上得到權力後，忘記對選民的承諾；此次九合一大選，是蔡政府的期中考，蔡英文總統自 2016 年 5 月上任後的首場全國性選舉，被認為 2020 年總統大選前哨戰，在國民黨吳敦義主席帶領下，部分縣市首長政黨輪替，形成目前地方政治版圖藍大於綠的局面，民進黨這次敗選分析，包括經濟成長、就業、年金改革都是關鍵議題，分析選舉結果為人民對政黨認同的不信任投票。

其次建議提升選民對派系的印象，普遍選民對派系印象多數為賄選、黑金、惡鬥等較差的評價，選民需要的是派系政治間良性競爭，非互相抹黑攻擊，推出有利於選民或符合選民需求的候選人，畢竟各派系所支持的候選人是屬同政黨，不要為了推出候選人傷了和氣；此次九合一大選後，地方政治版圖是藍大於綠的局面，勢必重整國民黨在 2016 年總統大選已匱乏的軍心，有利於國民黨黨內保守派勢力與本土派勢力整合，對 2020 年總統大選有較大的幫助。

最後建議提升候選人形象，保持良好形象是候選人基本要求，承諾、信譽、道德水準、實力等都是選民挑選候選人的標準，選民最終投票的對象是「人」，即使有政黨、派系的包裝，遠遠比不上候選人本身的形象，經營候選人形象，像是經營一個品牌，「一傳十，十傳百」的口碑，永遠比廠商花大錢買廣告的效益好上百倍，選民有親身經歷感受到候選人的施政成效、個人信譽等優點，比起不實際的文宣戰、媒體戰更有讓選民有

投票的意願。

5.3 未來研究建議

本論文進行的同時，受時間、人力、研究對象等不同之因素影響，仍有許多不足之處，在研究結果有應用上的限制，故在此針對本研究遺漏之處，對後續有意從事縣市首長相關之研究者提出參考建議。

本研究之研究對象為設籍嘉義縣縣民，並以 2018 年嘉義縣縣長選舉為例，建議後續研究者在進行相關研究時，可以選擇其他不同地區、不同類別、不同目標族群為研究對象，或加入其他構面探討是否影響候選投票行為，做更深入之探討。

建議後續研究者除可在現有研究上發揮外，可再開發更為合適選舉之評估模型，可供學術用途。

參考文獻

一、中文文獻

1. 王冠翔 (民 89), 政治行銷：候選人形象定位及認知差異之研究—以台灣 2000 年總統大選為例, 元智大學管理研究所碩士論文。
2. 包正豪 (民 98), 政黨認同者等於政黨鐵票？2000-2008 總統選舉中選民投票決擇之跨時性分析, 淡江人文社會學刊, 第 40 卷, 67-90 頁。
3. 民報 (民 105), 「形象好說什麼人家都信」國民黨擬修維基檔案, <https://www.peoplenews.tw/news/a448c2b1-0da1-490b-8d76-c784a3a793ca>。
4. 江孟穎 (民 93), 首長形象建構之研究—以台北市與高雄市新聞稿為例, 銘傳大學傳播管理研究所碩士論文。
5. 吳乃德 (民 81), 國家認同與政黨支持：台灣政黨競爭的社會激出, 民族研究所集刊, 第 74 卷, 33-60 頁。
6. 吳乃德 (民 88), 家庭社會化和意識形態：台灣選民政黨認同的世代差異, 台灣社會學研究, 第 3 卷, 53-58 頁。
7. 吳明隆 (民 96), SPSS 操作與應用：問卷統計分析實務, 臺北市：五南。
8. 吳明隆 (民 99), 論文寫作與量化研究, 臺北市：五南。
9. 吳重禮、譚寅寅、李世宏 (民 92), 賦權理論與選民投票行為：以 2001 年縣市長與第五屆立法委員選舉為例, 台灣政治學刊, 第 1 卷, 第 7 期, 91-156 頁。
10. 李順德 (民 105), 蔡英文得票率 56.12%大勝！民進黨完全執政！
<http://blog.udn.com/cwacan/43856923>。
11. 林承蔡 (民 103), 政黨認同與投票行為：以宜蘭市歷屆選舉投票為例

- 分析，佛公大學公共事務學系碩士論文。
12. 胡佛、陳德禹、朱雲漢、徐火炎、游盈隆、陳明通（民 82），選民的投票行為—民國七十八年增額立法委員選舉的分析，台北：中英選舉委員會印行。
 13. 胡佛、陳德禹、陳明通、林佳龍（民 79）。選民的投票行為：民國七十五年增額立法委員選舉的分析，台北：中央選舉委員會。
 14. 胡佛、陳德禹、陳明通、游盈隆（民 76），選民的投票行為。台北：中央選舉委員會。
 15. 范惟翔、蔡明純、羅勝宗（民 97），選舉行銷策略之前因與對選民投票行為影響之研究—以 2006 年高雄市市長選舉為例，行銷評論，第 5 卷，第 3 期，409-440 頁。
 16. 唐賞蓉（民 91），地方派系與民進黨結盟互動之探討：以嘉義縣九十年縣長與立委選舉為例，國立中正大學政治學研究所碩士論文。
 17. 徐火炎（民 80），政黨認同與投票抉擇：台灣地區民的政黨印象、偏好與黨派投票行為之分析，人文及社會科學集刊，第 4 卷，第 1 期，1-57 頁。
 18. 張一彬（民 87），候選人評價與選民投票行為：台灣 1996 總統大選之研究，東吳大學政治學研究所碩士論文。
 19. 張佑宗、趙珮如（民 95），社會脈絡、個人網絡與台灣 2004 年立法委員選舉選民的投票抉擇，台灣民主季刊，第 3 卷，第 2 期，1-38 頁。
 20. 張致源(民 85)，嘉義縣地方派系結構變遷過程之研究，國立政治大學政治研究所碩士論文。
 21. 梁心喬（民 91），候選人形象設定效果研究—以 2002 年台北市長選舉為例，淡江大學大眾傳播研究所碩士論文。

22. 盛杏媛 (民 80), 社會系絡與選民的投票行為, 台灣地區選民的投票行為: 一個理論模式的探索, 117-171 頁。
23. 莊孟縛 (民 106), 政黨認同之世代差異: 以國民黨與民進黨為例, 東海大學政治學系碩士論文。
24. 陳明通 (民 84), 派系政治與台灣政治變遷, 台北: 月旦出版社。
25. 陳陸輝 (民 89), 台灣選民政黨認同的持續與變遷, 選舉研究, 第 7 卷, 第 2 期, 109-141 頁。
26. 陳義彥、洪永泰、盛杏媛 (民 80), 我國大學生的政治社會化之研究一十五年來政治價值與態度之變遷, 國科會研究報告。
27. 陳義彥、黃麗秋 (民 81), 選舉預測: 民國七十五年增額中央民意代表選舉的實例分析, 選舉行為與政治發展, 臺北: 黎明文化公司。
28. 陳韻如 (民 104), 候選人形象與勝選因素: 以 2014 澎湖縣長選舉為例, 國立中山大學碩士論文。
29. 游盈隆 (民 83), 政黨形象、意識形態與台灣選舉變遷行為, 中央研究院民族學研究所集刊, 第 78 卷, 61-99 頁。
30. 黃江正 (民 90), 嘉義縣地方派系變遷之研究: 以第十屆總統副總統選舉為例, 國立中正大學碩士論文。
31. 黃秀端 (民 94), 候選人形象、候選人情感溫度計、與總統選民投票行為, 台灣民主季刊, 第 2 卷, 第 4 期, 1-30 頁。
32. 黃嫻珺 (民 105), 政黨政治發展對嘉義縣派系政治的影響: 以 2000 年至 2009 年為例, 國立中正大學政治學系碩士論文。
33. 維基百科 (民 108), 陳明文簡歷, <https://zh.wikipedia.org/wiki/%E9%99%B3%E6%98%8E%E6%96%87>。
34. 維基百科 (民 108), 嘉義縣歷史, <https://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%98%89%E7%BE%A9%E7%B8%A3>

#%E6%AD%B7%E5%8F%B2。

35. 趙永茂 (民 87)，地方政治生態與地方行政的關係，政治科學論叢，第 9 卷，1-27 頁。
36. 趙永茂 (民 87)，地方政治生態與地方行政關係，政治科學論叢，第 9 卷，305-328 頁。
37. 趙永茂 (民 90)，新政黨政治形勢對台灣地方派系政治的衝擊，政治科學論叢，第 14 卷，153-182 頁。
38. 劉義周 (民 83)，台灣選民政黨形象的世代差異，選舉研究，第 1 卷，第 1 期，53-73 頁。
39. 潘國華 (民 87)，候選人形象研究—以 1996 總統直選為例，國立政治大學新聞研究所碩士論文。
40. 鄭夙芬 (民 103)，候選人因素與投票抉擇—以 2012 年台灣總統選舉為例，台灣民主季刊，第 11 卷，第 1 期，103-151 頁。
41. 鄭夙芬、陳陸輝、劉嘉薇 (民 94)，2004 年總統選舉中的候選人因素，台灣民主季刊，第 47 卷，第 3 期，31-70 頁。

二、英文文獻

1. Angus, C., Philip, C., Warren, M. & Donald, S. (1996), The American Voter, Chicago: The University of Chicago Press.
2. Baron, R. & Kenney, D. (1986), The Moderator-Mediator Variable Distinction in Social Psychological Research: Conceptual, Strategic and Statistical Considerations, Journal of Personality and Social Psychology, Vol. 51, pp. 1173-1182.
3. Boulding, K. E. (1956), The Image, Ann Arbor, MI: University of Michigan Press.
4. Campbell, F. W. & Westheimer, G. (1960), Dynamics of Accommodation Responses of the Human Eye, The Journal of Physionlogy, Vol.151, No2.
5. Campbell, L., Campbell, B., & Dickinson, D. (1996), Teaching and Learning Through Multiple Intelligences, MA: Allyn & Bacon.
6. Chapin, F. S. (1912), Variability of the Popular Vote at Presidential Election, AJS, Vol.18, pp.220-240.
7. Dalton, Russell, J., & Martin, P. W. (1993), The Not So Simple Act of Voting, In The State of the Discipline II, ed. Ada W. Finifter. Washington, D.C. American Political Science Association.
8. Fiorina, M. P. (1981), Retrospective Voting in American National Elections, New Haven: Yale University Press.
9. Fornell, C. & Larcker, D. F. (1981), Evaluating Structural Equation Models with Unobservable Variables and Measurement Error, Journal of Marketing Research, Vol. 18, No.1, pp. 39-50.
10. Hamilton, E. W., & Abramson, L. Y. (1983). Cognitive Patterns and Major Depressive Disorder: A Longitudinal Study in A Hospital Setting, Journal of Abnormal Psychology, Vol. 92, No. 2, pp. 173-184.
11. Hay, G. A. & Kelly, D. (1974), An Empirical Survey of Price Fixing

- Conspiracies, Journal of Law and Economics, Vol. 4, pp. 13-38.
12. Jacobs, J. B. (1980), Local Politics in a Rural Chinese Cultural Setting: A Field Study of Mazu Township, Taiwan, Contemporary China Center, Canberra: Australian National University.
 13. Joseph, F. H., Bill, B., Barry, B., Rolph, E. A., & Ronald, L. T. (2006), Multivariate Data Analysis, 6th Edition, Hwa Tai Publishing.
 14. Kaiser, H. F. (1974), An Index of Factorical Simplicity, Psychometrica, Vol39, pp. 31-36.
 15. Key, V. O. Jr (1966), The Responsible Electorate, New York:Vintage.
 16. Luttbeg, Norman R. & Michael M. Gant (1995). American Electoral Behavior:1952-1992, Itasca, IL.F.E.Peacock Publisher, Inc.
 17. Merriam, C. E. & Harold G. G. (1924), Non Voting, Causes: University of Chicago Press.
 18. Merril, Warren E., J. Merrill Shanks (1996), The New American Voter, Cambridge, Mass: Harvard University Press.
 19. Miller, A. H., Wattenberg, P. M. & Oksana, M. (1986), Schematic Assessments of Presidential Candidates, American Political Science Review, Vol.80, No.2, pp.521-540.
 20. Miller, E. W. & Shanks, J. M. (1960), The New American Cambridge, Mass: Harvard University Press.
 21. Nimmo, D. & Savage, R. L. (1976), Candidates and Their Images: Concepts, Methods, and Findings, Goodyear Publishing Company, Inc., Santa Monica, California.
 22. Patterson, T. E. (1989). The Press and Candidate Images, International Journal of Public Opinion Research, Vol.1, No.2, pp.123-135.
 23. Rice. S. A. (1928), Quantitative Methods in Politics. N. Y.: Russell & Russell.
 24. Sigel, R. S. (1964). Effect of Partisanship on The Perception of Political

- Candidates, Public Opinion Quarterly, Vol.28, pp.483-496.
25. Simon, R., Gilgoff, D. & Samuel, T. (2004), In the House of the Believers, US News and World Report, Retrieved August 9, Vol.137, No.4, pp.16-24.
26. Zaltman, G. & Burger, P. C. (1975), Marketing Research, Hwa-Tai Book Co. Taipei.



附錄一

「政黨認同、派系政治對候選人形象及投票行為影響之研究－以 2018年嘉義縣縣長選舉為例」調查問卷之專家意見

指導教授：褚麗絹

編製者：林瑋馨

敬愛的產、官、學界先進您好：

為了解並建立本研究的專家效度，懇祈惠賜卓見。

本研究分兩個部分，第一部分是「政黨認同」、第二部分是「派系政治」、第三部分「候選人形象」、第四部分「投票行為」。

茲將各構面之特性及編製題目說明如下，並請您就每一小題對該構面適用的程度，在適當的□中打V。若有修正意見，也請您不吝指教，書寫於該構面題下，作為研究者修改之參考。非常感謝您的協助。

本問卷為專家問卷，主要目的在於篩選題目，以編擬正式問卷，因此題目較多，填答可能較為費時，佔用您的時間，深感歉意。由於您的鼎力協助，將讓我們更加了解政黨認同、派系政治對候選人形象之投票行為影響之關係，而有助於了解選民想法，謝謝您的支持與協助。

敬頌

健康 順遂

南華大學 企業管理學系 管理科學碩士班

研究生 林瑋馨 敬上

中華民國 107 年 11 月

填答說明：

1. 以 Likert 五點量表：非常同意、同意、普通、不同意、非常不同意，實施檢測。
2. 茲將問卷依構面所編製的題目分述如下，並請您就每一小題對構面的適用程度，在適當的□中打V，若有修正意見，也請您不吝指教，書寫於該題下，作為研究者修改之參考。

一、 政黨認同

	適合	修改後適合	刪除
1. 我支持我認同的政黨。 修正意見：_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 我重視這次縣長選舉候選人所屬的政黨。 修正意見：_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 依照我過去經驗，我重視縣長候選人所屬的政黨。 修正意見：_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

二、 派系政治

	適合	修改後適合	刪除
1. 我認為派系可以讓候選人更有實力。 修正意見：_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 我認為派系可以讓候選人更有影響力。 修正意見：_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 我認為派系有助於政黨政治的發展。 修正意見：_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 我認為派系會影響選舉制度與策略。 修正意見：_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 我認為政黨之中都存在著派系的問題。 修正意見：_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 我認為派系會影響這次縣長候選人的佈局。 修正意見：_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 我認為派系會設法爭取對方陣營的樁腳支持。 修正意見：_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

三、 候選人形象

	適合	修改後適合	刪除
1. 我覺得此候選人的能力（包含做事能力、領導能力、了解民眾需要）足以擔任縣長。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

- 修正意見：_____
- 2.我覺得此候選人的經歷（包含過去職務表現、公共事務經歷、事業成就）足以擔任縣長。
- 修正意見：_____
- 3.我覺得此候選人的魄力（包含改革、決心、膽識）足以擔任縣長。
- 修正意見：_____
- 4.我覺得此候選人的品德（包含值得信賴、清廉、操守、正直）足以擔任縣長。
- 修正意見：_____
- 5.我覺得此候選人的個性（包含性格、親和力、積極、誠懇）足以擔任縣長。
- 修正意見：_____

四、 投票行為

投票時.....而投給某候選人。

- | | 適
合 | 修
改
後
適
合 | 刪
除 |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1.我是因為自己所屬政黨的囑託
修正意見：_____ | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.我是因為候選人所屬派系的囑託
修正意見：_____ | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3.我是因為接受過候選人的幫助
修正意見：_____ | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4.我是因為接受過助選員的幫助
修正意見：_____ | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5.我是因為候選人過去的成就或貢獻
修正意見：_____ | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6.我是因為候選人的能力與個人條件
修正意見：_____ | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7.我是因為候選人與自己同屬一個政黨
修正意見：_____ | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 8.我是因為鄰里長或地方有名望人士拜託
修正意見：_____ | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 9.我是因為自己服務的機構或任職公司大力支持這位候選人
修正意見：_____ | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

附錄二

專家效度調查名單

編號	姓名	現任職稱
1	張世杰	佛光大學 公共事務學系 系主任
2	孫以清	佛光大學 公共事務學系 助理教授
3	黃國忠	南華大學 企業管理學系 專任教授
4	林青蓉	旗山國中 輔導室主任
5	翁章梁	嘉義縣 第 18 屆縣長
6	吳品叡	嘉義縣 朴子市 第 8 屆市長
7	李奕德	南華大學 企業管理學系 兼任講師
8	林淑勉	嘉義縣 太保市 第 8 屆市民代表
9	王如經	嘉義縣 朴子市 第 7 屆市長
10	許宏誠	嘉義縣 民雄鄉 戶政事務所主任
11	黃景暉	嘉義縣 朴子市 戶政事務所股長
12	沈佳豪	嘉義縣 朴子市 市公所民政課組員

附錄三

「政黨認同、派系政治對候選人形象及投票行為影響之研究 – 以 2018 年嘉義縣縣長選舉為例」之研究 – 前測問卷

敬愛的大眾您好：

這份問卷之目的在了解「政黨認同、派系政治對候選人形象及投票行為影響之研究 – 以 2018 年嘉義縣縣長選舉為例」之研究。

藉由您寶貴的經驗及意見，以作為參考。

各項作答無所謂對錯，個人填答絕對保密，填答結果僅作為本研究分析之依據，請您放心作答！

本問卷為前測問卷，主要目的在於篩選題目，以編擬正式問卷，因此題目較多，填答可能較為費時，佔用您的時間，深感歉意。由於您的鼎力協助，將讓我們更加了解政黨認同、派系政治對候選人形象之投票行為影響之關係，而有助於了解選民想法，謝謝您的支持與協助。

敬頌

健康 順遂

南華大學 企業管理學系 管理科學碩士班

研究生 林瑋馨 敬上

中華民國 107 年 12 月

【A 部份】政黨認同：

此部分問項主要探討政黨認同之特性，請您詳細閱讀及依據實際感受於問項中勾選 V 適當之內容。

	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
A1. 我會對特定政黨的政治主張給予支持。	<input type="checkbox"/>				
A2. 我會傾向投票給特定政黨的候選人。	<input type="checkbox"/>				
A3. 依照我過去經驗，我重視縣長候選人所屬政黨更勝於其個人特質。	<input type="checkbox"/>				

【B 部份】派系政治：

此部分問項主要探討派系政治之特性，請您詳細閱讀及依據實際感受於問項中勾選 V 適當之內容。

	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
B1. 我認為派系可以讓候選人獲取更多政治資源。	<input type="checkbox"/>				

B2. 我認為派系可以讓候選人更有影響力。	<input type="checkbox"/>				
B3. 我認為派系有助於政黨政治的發展。	<input type="checkbox"/>				
B4. 我認為派系會影響選舉過程與候選人競選策略。	<input type="checkbox"/>				
B5. 我認為每個政黨都存在著派系的問題。	<input type="checkbox"/>				
B6. 我認為派系有影響這次縣長候選人的佈局。	<input type="checkbox"/>				
B7. 我認為派系會設法爭取其他陣營的樁腳支持。	<input type="checkbox"/>				

【C 部份】候選人形象：

此部分問項主要探討候選人形象之特性，請您詳細閱讀及依據實際感受於問項中勾選 V 適當之內容。

	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
C1. 我覺得此候選人的能力（包含做事能力、領導能力、了解民眾需要）足以擔任縣長。	<input type="checkbox"/>				
C2. 我覺得此候選人的經歷（包含過去職務表現、公共事務經歷、事業成就）足以擔任縣長。	<input type="checkbox"/>				
C3. 我覺得此候選人的魄力（包含改革、決心、膽識）足以擔任縣長。	<input type="checkbox"/>				
C4. 我覺得此候選人的品德（包含值得信賴、清廉、操守、正直）足以擔任縣長。	<input type="checkbox"/>				
C5. 我覺得此候選人的個性（包含性格、親和力、積極、誠懇）足以擔任縣長。	<input type="checkbox"/>				

【D 部份】投票行為：

此部分問項主要探討候選人形象之特性，請您詳細閱讀及依據實際感受於問項中勾選 V 適當之內容。

投票時.....而投給某候選人。

	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
D1. 我是因為自己所屬政黨的囑託	<input type="checkbox"/>				
D2. 我是因為候選人所屬派系的囑託	<input type="checkbox"/>				
D3. 我是因為接受過候選人的幫助	<input type="checkbox"/>				
D4. 我是因為接受過助選員的幫助	<input type="checkbox"/>				
D5. 我是因為候選人過去的成就或貢獻	<input type="checkbox"/>				
D6. 我是因為候選人的能力與個人條件	<input type="checkbox"/>				
D7. 我是因為候選人與自己同屬一個政黨	<input type="checkbox"/>				
D8. 我是因為鄰里長或地方有名望人士拜託	<input type="checkbox"/>				

D9. 我是因為自己服務的機構或任職公司大力支持這位候選人	<input type="checkbox"/>				
-------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

【E 部份】個人資料：

請您勾選適當的選項。

- E1. 性別：男性 女性
- E2. 年齡：20-29 歲 30-39 歲 40-49 歲 50-59 歲 60 歲以上
- E3. 教育程度：國小以下 國中 高中（職） 專科 大學 研究所以上
- E4. 職業：學生 工業 商業 服務業 家管 農林漁牧業 軍公教（含退休人員） 其他
- E5. 居住地：東石 布袋 義竹 六腳 朴子 鹿草 新港 太保 水上 溪口
民雄 大林 梅山 竹崎 番路 中埔 大埔 阿里山
- E6. 政黨偏好：泛藍（國民黨、親民黨、新黨） 泛綠（民進黨、台聯） 中立
無政黨偏好



附錄四

「政黨認同、派系政治對候選人形象及投票行為影響之研究 – 以 2018 年嘉義縣縣長選舉為例」之研究

敬愛的大眾您好：

這份問卷之目的在了解「政黨認同、派系政治對候選人形象及投票行為影響之研究 – 以 2018 年嘉義縣縣長選舉為例」之研究。

藉由您寶貴的經驗及意見，以作為參考。

各項作答無所謂對錯，個人填答絕對保密，填答結果僅作為本研究分析之依據，請您放心作答！

本問卷為正式問卷，主要目的在於了解嘉義縣選民對「政黨認同」、「派系政治」、「候選人形象」及「投票行為」之相互關係，因此題目較多，填答可能較為費時，佔用您的時間，深感歉意。由於您的鼎力協助，將讓我們更加了解政黨認同、派系政治對候選人形象之投票行為影響之關係，而有助於了解選民想法，謝謝您的支持與協助。

敬頌

健康 順遂

南華大學 企業管理學系 管理科學碩士班
研究生 林瑋馨 敬上

【A 部份】政黨認同：

此部分問項主要探討政黨認同之特性，請您詳細閱讀及依據實際感受於問項中勾選 V 適當之內容。

	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
A1. 我會對特定政黨的政治主張給予支持。	<input type="checkbox"/>				
A2. 我會傾向投票給特定政黨的候選人。	<input type="checkbox"/>				
A3. 依照我過去經驗，我重視縣長候選人所屬政黨更勝於其個人特質。	<input type="checkbox"/>				

【B 部份】派系政治：

此部分問項主要探討派系政治之特性，請您詳細閱讀及依據實際感受於問項中勾選 V 適當之內容。

	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
B1. 我認為派系可以讓候選人獲取更多政治資源。	<input type="checkbox"/>				

B2. 我認為派系可以讓候選人更有影響力。	<input type="checkbox"/>				
B3. 我認為派系有助於政黨政治的發展。	<input type="checkbox"/>				
B4. 我認為派系會影響選舉過程與候選人競選策略。	<input type="checkbox"/>				
B5. 我認為每個政黨都存在著派系的問題。	<input type="checkbox"/>				
B6. 我認為派系有影響這次縣長候選人的佈局。	<input type="checkbox"/>				
B7. 我認為派系會設法爭取其他陣營的樁腳支持。	<input type="checkbox"/>				

【C 部份】候選人形象：

此部分問項主要探討候選人形象之特性，請您詳細閱讀及依據實際感受於問項中勾選 V 適當之內容。

	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
C1. 我覺得此候選人的能力（包含做事能力、領導能力、了解民眾需要）足以擔任縣長。	<input type="checkbox"/>				
C2. 我覺得此候選人的經歷（包含過去職務表現、公共事務經歷、事業成就）足以擔任縣長。	<input type="checkbox"/>				
C3. 我覺得此候選人的魄力（包含改革、決心、膽識）足以擔任縣長。	<input type="checkbox"/>				
C4. 我覺得此候選人的品德（包含值得信賴、清廉、操守、正直）足以擔任縣長。	<input type="checkbox"/>				
C5. 我覺得此候選人的個性（包含性格、親和力、積極、誠懇）足以擔任縣長。	<input type="checkbox"/>				

【D 部份】投票行為：

此部分問項主要探討候選人形象之特性，請您詳細閱讀及依據實際感受於問項中勾選 V 適當之內容。

投票時.....而投給某候選人。

	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
D1. 我是因為自己所屬政黨的囑託	<input type="checkbox"/>				
D2. 我是因為候選人所屬派系的囑託	<input type="checkbox"/>				
D3. 我是因為接受過候選人的幫助	<input type="checkbox"/>				
D4. 我是因為接受過助選員的幫助	<input type="checkbox"/>				
D5. 我是因為候選人過去的成就或貢獻	<input type="checkbox"/>				
D6. 我是因為候選人的能力與個人條件	<input type="checkbox"/>				
D7. 我是因為候選人與自己同屬一個政黨	<input type="checkbox"/>				
D8. 我是因為鄰里長或地方有名望人士拜託	<input type="checkbox"/>				

D9. 我是因為自己服務的機構或任職公司大力支持這 位候選人	<input type="checkbox"/>				
-----------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

【E 部份】個人資料：

請您勾選適當的選項。

- E1. 性別：男性 女性
- E2. 年齡：20-29 歲 30-39 歲 40-49 歲 50-59 歲 60 歲以上
- E3. 教育程度：國小以下 國中 高中（職） 專科 大學 研究所以上
- E4. 職業：學生 工業 商業 服務業 家管 農林漁牧業 軍公教（含退休人員） 其他
- E5. 居住地：東石 布袋 義竹 六腳 朴子 鹿草 新港 太保 水上 溪口
民雄 大林 梅山 竹崎 番路 中埔 大埔 阿里山
- E6. 政黨偏好：泛藍（國民黨、親民黨、新黨） 泛綠（民進黨、台聯） 中立
無政黨偏好

