

南華大學管理學院旅遊管理學系旅遊管理碩士班

碩士論文

Master Program in Tourism Management

Department of Tourism Management

College of Management

Nanhua University

Master Thesis

旅遊動機、旅遊阻礙、旅遊意象與忠誠度之相關研究—

以烈嶼鄉為例

Research on Tourism Motivation, Tourism Obstruction, Tourism

Image and Loyalt--Take Liyu Township as an Example

莊羅山

Lo-Shan Chuang

指導教授：丁誌紋 博士

Advisor: Chih-Wen Ting, Ph.D.

中華民國 108 年 6 月

June 2019

南華大學

旅遊管理學系旅遊管理碩

班碩士學位論文

旅遊動機、旅遊阻礙、旅遊意象與忠誠度之相關研究

—以烈嶼鄉為例

Research on Tourism Motivation, Tourism Obstruction,
Tourism Image and Loyalty--Take Liyu Township as an example

研究生:

莊羅山

經考試合格特此證明

口試委員:

陳名昌

許澤宇

丁誌敏

指導教授:

丁誌敏

系主任(所長):

丁誌敏

口試日期：中華民國

108年5月27日

感謝誌

光陰似箭一下子兩年的時間過了，回想當初還在猶豫選擇要念南華大學還是金門大學，如今研究生生活即將告一段落。這2年來在學業、工作及家庭中交會，尤其最後一學期每天下班吃完晚餐後就進書房努力蒐集文獻、撰寫論文及跑分析資料，雖然過程是蠻辛苦的不過想到論文完成後可以提供烈嶼鄉相關觀光旅遊規劃參考，一切辛苦也就值得了，心中充滿了無限感謝。

首先，感謝我的指導教授丁誌紋教授這段時間的指導，在論文撰寫當中適時提供建議及指導，並鼓勵與督促我在研究過程的每一個狀況；撰寫論文過程，非常感謝志紋教授花費很大的心力與時間給予我許多豐富的意見，讓我順利完成碩士論文研究，這份恩情讓學生終生難忘，獻上最真摯的感謝；另外，感謝許澤宇教授及陳志昌教授在論文題目及問卷上給予學生適時建議，也提供了相關參考文獻，同時也在論文口試上給予學生相當大的鼓勵，讓學生爾後在烈嶼鄉觀光發展上充滿信心，非常感謝兩位教授指導與鼓勵。

其次，感謝我的家人尤其是老婆，在我論文撰寫過程中把小孩照顧得很好，讓我每天回家後能夠專心撰寫論文，並適時給予我適當教導相關分析結果說明，在此也特別感謝她；另外，感謝烈嶼鄉公所方小萍秘書在我論文撰寫過程中，適時給予相關建議、指導及不斷的鼓勵。

再次感謝南華大學旅遊管理學系的師長，感謝各位師長在我研究所學習階段給予指導及鼓勵，讓學生能夠有機會將所學應用在烈嶼鄉觀光發展上，為地方盡點微薄之力。

南華大學旅遊管理學系旅遊管理碩士班
107學年度第2學期碩士論文摘要
論文題目：旅遊動機、旅遊阻礙、旅遊意象與忠誠度之相關研究—以
烈嶼鄉為例

研究生：莊羅山

指導教授：丁誌紋 博士

論文摘要內容：

本研究旨在於了解遊客來烈嶼鄉的旅遊動機、旅遊阻礙與旅遊意象之情形，進一步探討遊客旅遊動機、旅遊意象、旅遊阻礙與遊客忠誠度之間的關聯情形，同時分析旅遊動機、旅遊阻礙、旅遊意象與忠誠度之預測情形。本研究以「烈嶼鄉遊客旅遊動機、旅遊意象、旅遊阻礙與忠誠度之間關係調查問卷」為研究工具，依據國內外研究將旅遊動機分為『心理動機』、『文化動機』、『人際動機』及『地位及聲望動機』四個動機構面；旅遊阻礙分為『個人內在阻礙』、『結構性阻礙』及『服務性阻礙』三個阻礙構面；旅遊意象分為『自然環境』、『知性感性』、『歷史文化』、『休閒活動』及『社會環境』五個意象構面；忠誠度分為『願意再重遊』、『推薦他人旅遊』、『建立口碑』等3項，依據上述構面進行量化資料收集。

本研究網路回收有效問卷 230 份，於烈嶼鄉景點實際發放回收有效問卷 203 份，共計回收有效問卷 433 份，回收資料以 SPSS 進行敘述性統計分析、信效度分析、人口統計變項對各構面差異分析及迴歸分析，研究結果顯示遊客旅遊動機與旅遊意象有顯著性正相關、遊客忠誠度與遊客旅遊意象有顯著性正相關及遊客忠誠度與旅遊阻礙有顯著性負相關。研究結果期可以提供烈嶼鄉公所於日後規劃各項觀光政策相關建議，藉此提升烈嶼鄉觀光旅遊發展。

【關鍵字】烈嶼鄉、旅遊動機、旅遊阻礙、旅遊意象、忠誠度

**Title of Thesis: Research on Tourism Motivation, Tourism Obstruction,
Tourism Image and Loyalty--Take Liyu Township as an
Example**

**Name of Institute: Master Program in Tourism management,
Department of Tourism Management ,
Nanhua University**

Graduate Date: July 2019

Degree Conferred: M.S

Name of Student: Lo-Shan Chuang

Advisor: Chih-Wen Ting Ph.D.

Abstract

The purpose of this study is to understand the tourist motives, tourist obstacles and tourist images of tourists coming to Liyu Township. Further explore the relationship between tourist travel motivation, tourism image, tourist obstacles and tourist loyalty. At the same time, it analyzes the predictions of tourism motivation, tourism obstacles, tourism image and loyalty. This study takes "a questionnaire on the relationship between tourists' travel motivation, tourism image, tourist obstacles and loyalty in Liyu Township" as a research tool. According to domestic and foreign research, tourism motivation is divided into four categories: "Psychological Motivation", "Cultural Motivation", "Interpersonal Motivation" and "Status and Reputation Motivation". Tourism barriers are divided into three barriers: "individual internal obstacles", "structural obstacles" and "service barriers". Tourist imagery is divided into five image facets: "natural environment", "knowing sex", "historical culture", "leisure activities" and "social environment", Loyalty is divided into three items: "willing to revisit", "recommending others to travel", and "establishing word of mouth", Quantitative data collection was performed based on the above-mentioned facets.

In this study, 230 valid questionnaires were collected online. 203 valid questionnaires were collected and distributed in Yuliyu Township. A total of 433 valid questionnaires were collected. Recycling data with SPSS for narrative statistical analysis, reliability and validity analysis, demographic variables for each facet difference analysis and regression analysis, The results show that tourists' tourism motivation is significantly positively correlated with tourism imagery. There is a significant positive correlation between tourist loyalty and tourist imagery and a significant negative correlation between tourist loyalty and tourism barriers. The results of the study can provide suggestions for the planning of various tourism policies in the future by the Liyu Township Office. In this way, the development of sightseeing tourism in Liyu Township will be enhanced.

【Keywords】 Lieyu Township, tourism motivation, tourist obstacles, tourism imagery, loyalty

目錄

感謝誌	I
論文摘要內容	II
Abstract	III
目錄	V
表目錄	IX
圖目錄	XII
第一章 緒論	1
1.1 研究背景與動機	1
1.2 研究目的	2
1.3 研究內容	3
1.4 研究對象與範圍	4
1.5 研究流程	4
第二章 文獻回顧	5
2.1 烈嶼鄉相關介紹	5
2.1.1 烈嶼鄉地理環境簡介	5
2.1.2 烈嶼鄉交通簡介	5
2.1.3 烈嶼鄉觀光景點簡介	6
2.1.4 烈嶼鄉觀光產業簡介	11

2.2 旅遊動機理論及相關研究	11
2.3 旅遊阻礙理論及相關研究	15
2.4 旅遊意象理論及相關研究	16
2.5 忠誠度理論及相關研究	18
2.6 旅遊動機、旅遊阻礙、旅遊意象及忠誠度之關聯性研究 ..	20
第三章 研究方法	22
3.1 研究假設	22
3.2 研究架構	23
3.3 研究對象	24
3.4 各變數操作型定義	25
3.4.1 旅遊動機	25
3.4.2 旅遊阻礙	26
3.4.3 旅遊意象	26
3.4.4 忠誠度	27
3.5 問卷設計	27
3.5.1 旅遊動機	27
3.5.2 旅遊阻礙	29
3.5.3 旅遊意象	29
3.5.4 忠誠度	31

3.5.5 人口統計變數.....	31
3.6 資料分析方法	32
3.6.1 描述性統計.....	32
3.6.2 信度分析.....	32
3.6.3 因素分析.....	32
3.6.4 獨立樣本 t 檢定	33
3.6.5 單因子變異數分析.....	33
3.6.6 多元迴歸分析法	33
第四章 研究結果與討論	34
4.1 人口統計變數及個人背景基本資料分析.....	34
4.1.1 人口統計變項分析.....	35
4.1.2 遊客之旅遊特性分析.....	38
4.2 各構面敘述性統計分析.....	38
4.2.1 旅遊動機敘述性統計分析.....	39
4.2.2 旅遊阻礙敘述性統計分析.....	40
4.2.3 旅遊意象敘述性統計分析.....	42
4.2.4 忠誠度敘述性統計分析.....	45
4.3 效度與信度分析.....	45
4.3.1 旅遊動機之信效度分析.....	46

4.3.2 旅遊阻礙之信效度分析.....	49
4.3.3 旅遊意象之信效度分析.....	53
4.3.4 忠誠度之信效度分析.....	58
4.3.5 旅遊動機、旅遊阻礙、旅遊意象之因素分析.....	59
4.4 人口統計變數對各構面的差異分析及討論.....	60
4.4.1 性別在各構面差異分析及討論.....	61
4.4.2 年齡在各構面差異分析及討論.....	63
4.4.3 職業在各構面差異分析及討論.....	65
4.4.4 婚姻狀況在各構面差異分析及討論.....	69
4.4.5 教育程度在各構面差異分析及討論.....	70
4.4.6 月平均收入在各構面差異分析及討論.....	73
4.5 因素分析及迴歸分析.....	75
4.5.1 旅遊動機與旅遊阻礙對遊客旅遊意象之迴歸分析..	75
4.5.2 旅遊意象與旅遊阻礙對遊客忠誠度之迴歸分析....	77
4.6 研究討論.....	78
4.6.1 人口敘述統計分析結果討論：.....	78
4.6.2 旅遊動機、旅遊阻礙及旅遊意象構面之討論.....	79
4.6.3 差異性分析結果討論.....	80
4.7 研究假說驗證.....	80

第五章 結論與建議	82
5.1 研究結論	82
5.1.1 人口資料分析	82
5.1.2 相關假設分析	82
5.2 建議	83
5.2.1 遊客旅遊動機方面	83
5.2.2 遊客旅遊阻礙方面	84
5.2.3 遊客旅遊意象方面	84
5.2.4 後續建議	84
參考文獻	85
一、中文參考	85
二、英文參考	87
附錄一問卷	88

表 目 錄

表格 2-1 國外學者對旅遊動機分類表格	14
表格 3-1 性別統計表	24
表格 3-2 旅遊動機問項	28
表格 3-3 旅遊阻礙問項	29

表格 3-4 旅遊意象問項.....	30
表格 3-5 忠誠度題項	31
表格 3-6 人口統計變數題項	31
表格 4-1 人口統計變數分析表	36
表格 4-1 人口統計變數分析表 (續).....	37
表格 4-2 旅遊特性分析表	38
表格 4-3 心理動機敘述性統計分析(N=433).....	39
表格 4-3 心理動機敘述性統計分析(N=433) (續)	40
表格 4-4 旅遊阻礙敘述性統計分析表(N=433)	41
表格 4-4 旅遊阻礙敘述性統計分析表(N=433) (續).....	42
表格 4-5 旅遊意象敘述性統計分析表(N=433)	43
表格 4-5 旅遊意象敘述性統計分析表(N=433) (續).....	44
表格 4-6 忠誠度敘述性統計分析表(N=433).....	45
表格 4-7 旅遊動機之信效度分析表(N=433).....	48
表格 4-8 旅遊動機各構面區別效度分析表(N=433)	49
表格 4-9 旅遊阻礙之信效度分析表(N=433).....	51
表格 4-9 旅遊阻礙之信效度分析表(N=433) (續)	52
表格 4-10 旅遊阻礙各構面區別效度分析表(N=433)	53
表格 4-11 旅遊意象之信效度分析表	55

表格 4-11 旅遊意象之信效度分析表 (續).....	56
表格 4-11 旅遊意象之信效度分析表 (續).....	57
表格 4-12 旅遊意象各構面區別效度分析表(N=433).....	58
表格 4-13 忠誠度之信效度分析表.....	59
表格 4-14 旅遊阻礙 2 階信效度分析表	60
表格 4-15 旅遊意象 2 階信效度分析表	60
表格 4-16 性別變數對於各構面差異分析	62
表格 4-17 年齡變數對於各構面差異分析	64
表格 4-17 年齡變數對於各構面差異分析 (續).....	65
表格 4-18 職業變數對於各構面差異分析	68
表格 4-19 婚姻狀況變數對於各構面差異分析.....	69
表格 4-19 婚姻狀況變數對於各構面差異分析 (續).....	70
表格 4-20 教育程度變數對於各構面差異分析.....	72
表格 4-21 月平均收入變數對各構面差異分析.....	74
表格 4-21 月平均收入變數對各構面差異分析 (續).....	75
表格 4-22 旅遊動機及旅遊阻礙對旅遊意象的迴歸分析表	76
表格 4-22 旅遊動機及旅遊阻礙對旅遊意象的迴歸分析表 (續)....	77
表格 4-23 旅遊意象及旅遊阻礙對忠誠度的迴歸分析表.....	78
表格 4-24 研究假說結果表	80

表格 4-24 研究假說結果表 (續)..... 81

圖目錄

圖 1-1 研究流程圖 4

圖 2-1 勝利門..... 8

圖 2-2 八達樓子 8

圖 2-3 勇士堡..... 9

圖 2-4 沙溪堡..... 9

圖 2-5 后麟步槍模擬射擊館 10

圖 2-6 九宮坑道..... 10

圖 2-7 麒麟山..... 11

圖 3-1 研究模式圖 23

圖 4-1 旅遊動機、旅遊阻礙、旅遊意象及忠誠度之結構方程式模式
圖 81

第一章 緒論

1.1 研究背景與動機

金門地區因地理位置特殊，離大陸地區相當靠近，故早期從 1949 年國軍轉駐金門後，島上約十萬駐軍便成為金門的消費主力。居民靠著駐軍的食、衣、樂、行等消費，在自家做起國軍生意，造就當時經濟蓬勃發展。自民國 81 年金門馬祖地區解除戰地政務後，地區的駐軍也逐年縮編，造成消費人口大量流失，許多店家紛紛失去客源而無法經營，工作機會減少，人口逐漸外移。所幸，金門也因地理位置的優勢及政策開放，開啟金廈小三通的兩岸交流途徑，增加另一種的觀光客客源。自 2001 年增加兩岸小三通的通航模式，為金門地區帶來大量的人潮，雖然早期小三通模式大多為台商轉運站，但是近年開放陸客觀光及陸客自由行等方式，讓金門地區又重現觀光人潮，依據金門縣觀光處統計人數從 100 年的每年 116 萬餘人次增加至 106 年 183 萬餘人次(金門縣政府全球資訊網站)。

爰此，金門縣近年來積極發展在地觀光特色，身為金門縣五鄉鎮之一的烈嶼鄉(俗稱小金門)也不例外，除了基礎觀光建設的開發例如沙溪營區、L18 據點等，在遊客互動體驗方面也引進全國民間唯一一套步槍模擬射擊設備；另外搭配大膽島開放也陸續推出例如老兵住宿補助、夜遊麒

麟山及夜間定點演唱等相關旅遊補助或活動。因烈嶼鄉屬於離島中的離島，交通方式僅能以船運到達，遊客普遍認為交通相對不便，故在旅遊人數方面並無法像金門本島明顯成長，因此遊客動機、遊客旅遊意象及旅遊阻礙方面是否會造成遊客來到金門卻不想進入烈嶼鄉，這個問題是相當值得探討之課題。

近年來因台灣實施週休二日，讓人們多了更多空餘時間安排休閒生活，惟金門為離島地區發展觀光本身就有先天交通因素上的限制，而烈嶼鄉(俗稱的小金門)更是離島中的離島，遊客普遍認為交通不便，影響蒞鄉的動機，在時間有限的壓力下，僅在金門本島觀光，放棄到烈嶼鄉觀光。學生身為烈嶼鄉公所觀光課一員，對於烈嶼鄉觀光產業發展及推動責無旁貸，故如何找出遊客旅遊動機及相關旅遊阻礙，進而改變遊客相關旅遊意象，是學生認為烈嶼鄉發展觀光極需思考的課題。

1.2 研究目的

本研究室在於了解遊客至烈嶼鄉旅遊活動的旅遊動機、旅遊阻礙及旅遊意象與忠誠度的關聯性，依上述動機、意象及阻礙提出下列幾項研究目的。

- 1、探討遊客旅遊至烈嶼鄉的旅遊動機。
- 2、探討人口統計變數對旅遊動機、旅遊阻礙、旅遊意象及忠誠度是否具有差異性。

3、探討烈嶼鄉遊客旅遊動機、旅遊阻礙、旅遊意象及忠誠度之間關連性。

4、研提建議日後作為烈嶼鄉觀光發展規畫之參考。

1.3 研究內容

本研究內容共分為五部分，茲將內容簡述於下。

第一章 緒論

包含研究背景與動機、研究目的、研究內容及流程架構。

第二章 文獻回顧

將收集到國內外文獻依研究主題共分為四部份，包含遊客至烈嶼鄉旅遊的旅遊動機、旅遊阻礙、旅遊意象及忠誠度等理論及相關研究加以討論研究。

第三章 研究方法

包含研究的架構、相關問卷設計、研究對象與資料分析方法。

第四章 實證分析

包含到烈嶼鄉遊客之旅遊動機、旅遊阻礙、旅遊意象及忠誠度之數據分析及相關結果探討。

第五章 結論與建議

依據實證分析結果，提供相關結論及建議。

1.4 研究對象與範圍

本研究調查對象係針對到烈嶼旅遊遊客為主，為考量評估受訪者填寫問卷能力，選擇以 16 歲以上曾經來過烈嶼鄉遊客為主要研究對象。

1.5 研究流程

本研究在主題確定及相關範疇後，接續著手收集國內外相關文獻，進而擬定本研究之目的，建立研究架構，根據研究架構設計相關問卷，隨後針對至烈嶼旅遊遊客發放問卷，根據問卷進行結果分析與撰寫，最後針對本研究分析結果提出相關結論與建議。流程圖如圖 1.1 所示

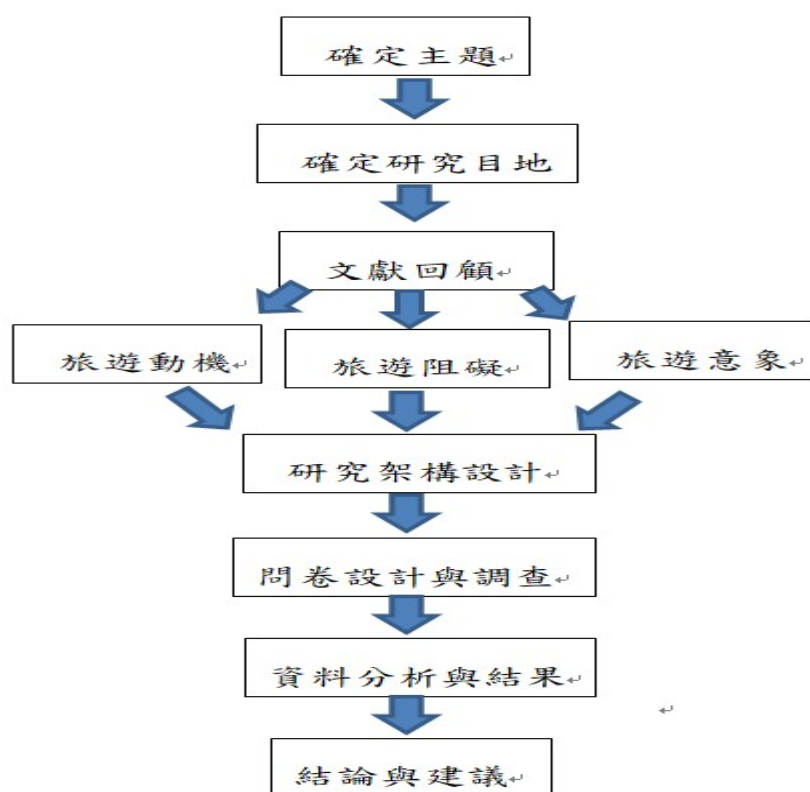


圖 1-1 研究流程圖

第二章 文獻回顧

2.1 烈嶼鄉相關介紹

2.1.1 烈嶼鄉地理環境簡介

烈嶼行政區域屬於金門縣烈嶼鄉，俗稱小金門，位於金門本島西南西方，居於金門廈廈之間，位處於福建省東南方的九龍江口外、廈門海灣內，由烈嶼本島及大膽島、二膽島、三膽島、四膽島、五膽島、復興嶼、猛虎嶼、獅嶼等小島組成。屬中華民國福建省金門縣管轄。距離中國大陸最近的島嶼只有 0.5 公里，在軍事位置上是「外島中的外島，前線中的前線」。

總面積為 14.85 平方公里，山丘多分布於東北方，地勢東北寬而高聳，西南狹而平緩，宛若「彪顧猛虎」之勢，再加上「扼制閩海，屏障金門」的地理位置，自古為兵家必爭之地。(維基百科)

2.1.2 烈嶼鄉交通簡介

烈嶼鄉目前對外交通方式為船運包含金門縣政府所轄浯江渡輪公司(服務對象為地區民眾及一般遊客)及其他私人船公司(主要以團體遊客為主)，島內旅遊交通方式包含金門縣公共車船處公共汽車(定時定點)、烈嶼鄉公所轄電瓶車(須提前預約每天 2 梯次)及電動機車、新研綠能公司電動機車、個人計程車及民營遊覽車。

2.1.3 烈嶼鄉觀光景點簡介

823 勝利紀念碑：建於民國 75 年整個建築以 823 砲戰勝利關鍵 8 吋榴砲砲彈為樣式，搭配白色拱狀勝利門，為小金門重要地標之一(如圖 2.1)。

八達樓子：興建於 1966 年，當年長城部隊進駐烈嶼，部隊少將賈乃隆少將為了鼓勵軍隊士氣，發揚以寡擊眾精神，緬懷對日抗戰時期長城部隊轉進斷後的七位勇士，特地以長城八達樓子樣式建樓，並將 7 位勇士英勇抗戰雕像塑形於上，目前該樓已經是烈嶼鄉最重要的地標(如圖 2.2)。

勇士堡及鐵漢堡：民國 60 年 10 月興工，民國 61 年 3 月竣工。主要分為上下兩層，上層有寢室、中山室、砲堡，下層有機槍堡、戰車堡、彈藥庫等，整個串聯坑道共有 5 處出入口，往階梯上走為瞭望臺，左前方就是與金門一水之隔的廈門市，與對岸距離最近處只有 5 千多公尺，勇士堡與鐵漢堡唯一串聯通道(主坑道-為以前交通壕)，總長有 350 公尺，現今坑道兩旁都有設計一些解說板跟圖片，有幾幅是廢棄營區的照片，目前展示一些之前掃除地雷相關照片，並設有地雷體驗設施(如圖 2.3)。

沙溪堡：沙溪營區為 L17-2 據點，「沙溪堡」位於青岐港海岸上方，由虎軍部隊於民國 60 年 10 月所建，由於沙溪據點位置較為特殊，可眺望大膽、二膽、檳榔嶼及廈門本島等，軍事上更兼附著重要的地理位置，

為中華民國國土之最西點-「國境之西」，且為烈嶼鄉西海岸線突出岬角，整體海景視野相當良好，為烈嶼鄉近年來最夯的景點(圖 2.4)。

后麟步槍模擬射擊館：后麟營區設置由國家中山科學研究院研發之步槍模擬射擊設備，該館為全國第一座民間步槍模擬射擊館，該射擊步槍依據國軍 T91 戰鬥步槍模擬外型及重量，射擊場景分為「定靶射擊」及「互動場景射擊」(古寧頭場景巷戰、灘頭場景登陸及非洲大草原場景等 3 種/每種 7 分鐘共計 120 發子彈)，每場次全程體驗時間約 40 分鐘，為這 1 年來烈嶼鄉公所主推的體驗行程之一(圖 2.5)。

九宮坑道：1965 年完工的九宮坑道，從九宮碼頭為起點穿透山體，一路延伸到羅厝漁港，早期國軍為了運補物資的安全而設置地下化作戰設施，該坑道可停靠 52 艘小艇，共有 4 個出海口，金門國家公園於民國 87 年從軍方手中撥用完成，於民國 90 年對外開放(圖 2.6)。

麒麟山森林遊憩公園：麒麟山森林公園位處烈嶼鄉中偏北部，標高 119 公尺，為烈嶼鄉全島最高的地方，早期因應戰事不斷，為備戰及軍事訓練之需，於民國 47 年整建麒麟山靶場，民國 98 年由烈嶼鄉公所撥用並整修成森林公園。該處可俯瞰大小金門水道及跨海大橋，天氣好的時候可眺望廈門沿海大樓(圖 2.7)。



圖 2-1 勝利門



圖 2-2 八達樓子

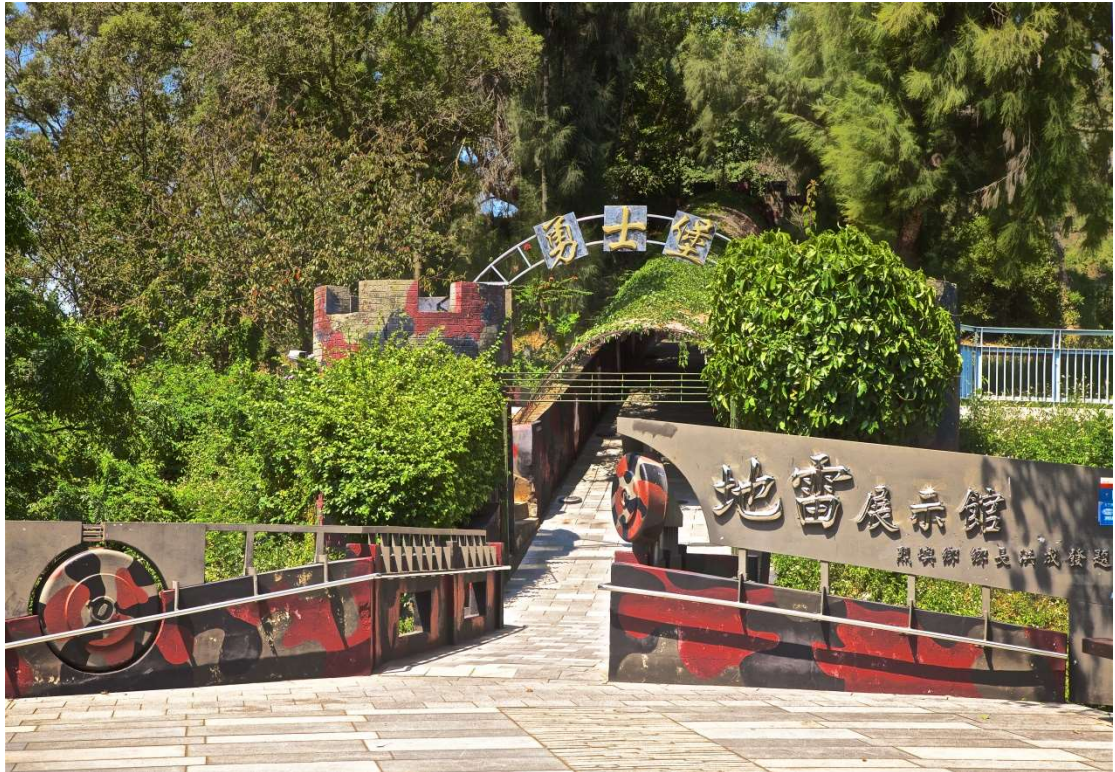


圖 2-3 勇士堡



圖 2-4 沙溪堡



圖 2-5 后麟步槍模擬射擊館

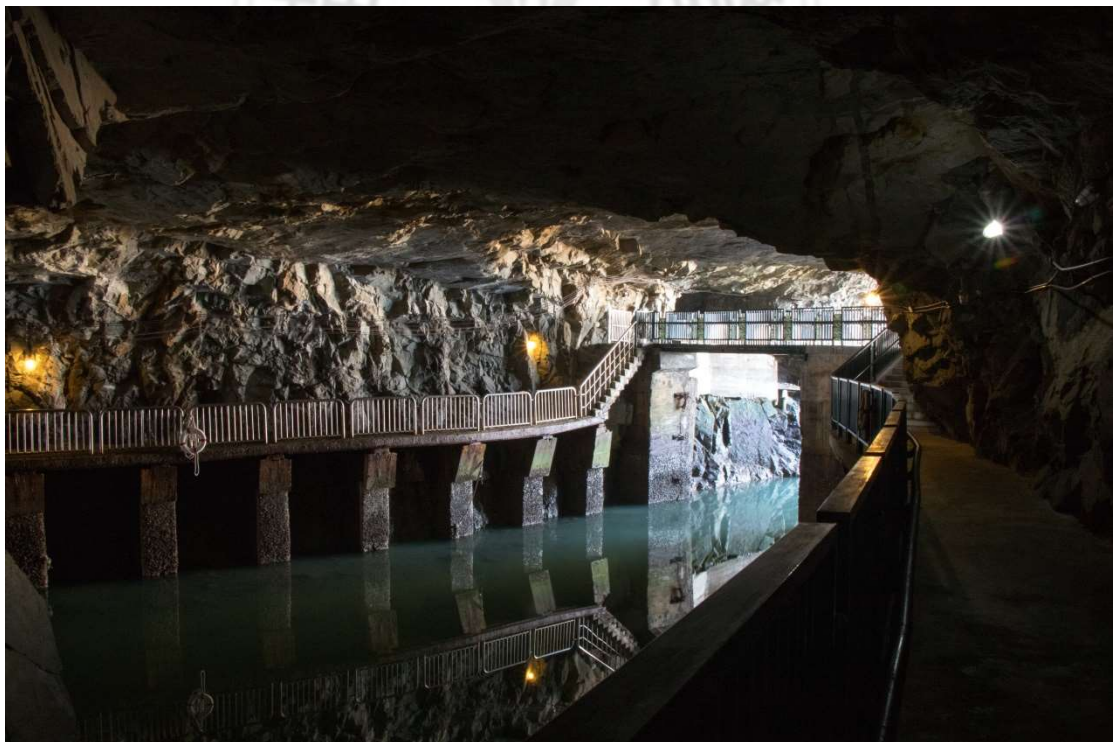


圖 2-6 九宮坑道



圖 2-7 麒麟山

2.1.4 烈嶼鄉觀光產業簡介

烈嶼鄉設籍人口 1 萬 2,000 餘人常住人口約 5,000 餘人，早期因駐軍眾多居民以經營販賣軍人用品為主，近年來因駐軍減少逐漸轉向發展農業及觀光業，烈嶼鄉主要農產這幾年隨著政府部門推動一鄉一特色，烈嶼鄉芋頭逐漸打出名號早已名聞遐邇，烈嶼鄉芋頭素有『烈嶼芋唔免哺』的美名。

2.2 旅遊動機理論及相關研究

旅遊動機是一個人外出旅遊的主觀條件，包括旅遊者身體、文化、社會交往、地位和聲望等方面的動機等。促發旅遊動機產生的心理需要有

兩種：即探新求異的積極心理和逃避緊張現實的消極心理。影響旅遊動機的因素除有個性心理因素和個人因素外，還有某些外部因素。隨著旅遊活動愈趨複雜，相關研究探討越來越多。Thomas (1964)旅遊動機主要歸納為三大部分：(1)教育與文化：離開原本生活居住的地方，去體驗不同地區國家不同生活習慣，欣賞不同風貌景色或者參加不同地區的節慶活動等等。(2)休閒與娛樂：暫時脫離每天固定工作，從事休閒活動從中得到樂趣或者放鬆等等。(3)種族傳統：體會祖先的含辛茹苦、學習飲水思源，將好的傳統保留下來並加以繼承。美國學者丹恩 (Dann, G, 1977) 提出了旅遊動機的推拉理論。他認為人們會去旅遊，是因為他們受內在和心理因素推動及受旅遊目的地的特性等外在因素拉動，而作出各種外遊決策，將旅遊動機分為推力動機及拉力動機，推力動機(內心動機)為一種內在無形的因素包含增加人際關係、追求知識、提高聲望、心情放鬆等等。拉力動機(外部動機)是指景點本身的吸引力吸引遊客的動力，比如說馬祖藍眼淚、金門的戰地古蹟等等。馬斯洛『需要層次理論』將旅遊動機分為五個需求分別為：生理需求(Physiological Needs)包含為了放鬆心情等等生理上的需求；安全需求(Safety Needs)是影響遊客旅遊動機最重要的因素之一，包含一個旅遊地區治安狀況、傳染病易發生地區、氣候狀況等等影響遊客旅遊動機，一般遊客均希望整個旅遊過程安全、平安以及快樂，一些常常發生戰爭內亂地區、天候狀況不好地區以及一些

易發生法定傳染病的地區，就算該地區風景極為稀有或者吸引也會影響遊客旅遊的意願；社會需求（Affiliation Needs）大多數遊客外出旅遊都希望能與親朋好友同遊，或者在藉由旅遊途中結識新朋友，所以部分遊客旅遊動機是結識新朋友、增進人際關係，藉由旅遊認識各式各樣的朋友；自尊的需求（Esteem needs）這方面需求的遊客旅遊動機是為了滿足個人受尊重的需求，藉由旅遊讓周遭朋友所羨慕及崇敬；自我實現的需求（Self-actualization Needs）是指藉由旅遊來滿足自我實現的需求，透過旅遊可以尋求一些刺激、挑戰自己及認識一些新的事物，比如說體驗飛行傘或者高空彈跳等等。

McIntosh and Gupta (1977)強調旅遊動機是一種象徵性的複雜行為，旅遊者為了滿足各種需求，將基本的旅遊動機分為四種類型：1、生理動機(physiological motive)：包括休息、運動、遊戲等動機，主要為以利用身體的活動來消除內心緊張與不安。2、文化動機(culture motive)：主要為瞭解及欣賞某各景點或地點地文化、藝術、風俗民情、語言、宗教等動機，屬於一種「求知的慾望」。3、人際動機(interpersonal motive)：在其他地或者其他國家結識各種新朋友、探訪親友、擺脫日常的例行公事、工作環境等動機，主要為「逃避現實」及「免除壓力」。4、地位和聲望動機(status and prestigemotive)：此類為利用考察、交流、會議以及從事研究活動等，主要為建立良好的關係，來滿足其自尊，受人賞識和讓

自己具有好名聲。

Beard and Ragheb(1983)將遊客旅遊動機分為『知性動機』、『社會動機』、『主宰的誘因』及『逃避的誘因』等 4 個構面，Beard and Ragheb(1983)按照一般旅客進行 (一) 知性動機 (Intellectual motive)：休閒活動中包含許多內心活動，像是包含學習、冒、險思考、想像、發現等成份的活動。(二) 社會動機 (Social component)：因為友情關係或者人際關係的需要而從事休閒，而人際關係的需求為了取得他人的尊重或注意。(三) 主宰的誘因 (Competencemastery)：因為人們想達成、主宰、挑戰及完成一些事而進行休閒。(四) 逃避的誘因 (Stimulus-avoidance)：表示人們想逃避刺激的生活，想逃離人群的紛擾，想尋求自由獨立的感受，以放鬆自己為主。

表格 2-1 國外學者對旅遊動機分類表格

作者/年份	旅遊動機分類
Thomas (1964)	旅遊動機分為：教育與文化、休閒與娛樂及傳統種族。
Dann, G (1977)	將旅遊動機分為：推力動機(內部動機)及拉力動機(外部動機)
McIntosh and Gupta(1977)	將旅遊動機分為：生理動機、文化動機、人際動機及地位及望動機。
Beard and Ragheb(1983)	將旅遊動機分為：知性動機、社會動機、主宰誘因及逃避誘因

資料來源：本研究整理

2.3 旅遊阻礙理論及相關研究

阻礙是指在生活或者做事情當中遇到人為或者自然阻擋的事情，一般旅遊阻礙大多以休閒阻礙來表示，休閒阻礙包括人們再決定休閒活動前或者在休閒活動中所有影響的事物。

Crawford and Godbey(1987)將阻礙分成三大類型：一、個人內在阻礙：指個體因內在心理狀態或態度影響其喜好或參與，如壓力、憂慮、信仰、焦慮、自我能力及對旅遊活動之主觀評價等。二、人際間阻礙：指個體因沒有適當或足夠的參與伙伴，而影響其參與及喜好。三、結構性阻礙：指影響個體喜好或參與的外在因素，如資源、設備、金錢、時間、等、結構上的阻礙極易因高度喜好而克服。這三型阻礙中以個人內在阻礙影響最大，次之為人際間阻礙，影響最小為結構性阻礙。

楊志宏(1990)將休閒阻礙定義為廣義休閒阻礙及狹義的休閒阻礙；狹義的休閒阻礙是指人們參與某項休閒活動，有一項或者一項以上阻礙導致不能繼續進行休閒活動或者被迫中止，廣意的休閒阻礙指的是從無知覺休閒活動到是否能參與該項休閒活動的一切阻礙軍統稱廣意的休閒阻礙。

黃進發、黃清雲、謝登源與張良漢(2007)研究指出因結構阻礙較為具體相對其他阻礙比較好描述比如說旅遊地的硬體設施，在一般研究中結構阻礙表現較為突出，而涉及個人內心方面阻礙因為較為無形難描述，

比起其他阻礙較難表達。本研究目的在於探討問題之一為遊客至烈嶼鄉旅遊阻礙有哪些，擷取 Crawford and Godbey 研究將旅遊阻礙因子分為個人內在阻礙；包含到達旅遊的心理顧慮、個人身體負荷、旅遊環境安全與否等等。結構性阻礙；包含旅遊地的交通狀況，景點設施及天候狀況等等。另外增加服務性阻礙；包含旅遊地的相關住宿、購物及旅遊方式等等一些旅遊地的相關服務性阻礙。

2.4 旅遊意象理論及相關研究

意象是是一個被廣泛運用的名詞，它被運用在地理學、行銷學、心理學及觀光學科研究上。Boulding(1956)首先提出意象(image)的概念，意象在人類經濟活動中扮演重要角色。意象被運用在地理學上，是指人類心中存有對某一地區之意象或心理圖像，對地區的初步認識即會產生某種意象結構，列如說到金門縣一般人的意象就是戰地史蹟等等，而意象被運用於觀光學領域者，使用的名詞則包括旅遊意象(tourism image)、旅遊目的地意象(tourism destination image)或目的地意象(destination image)等，一般而言，觀光意象的定義大多以觀光旅遊地、特定地點為對象(Crompton, 1979; Moutinho, 1987; Lawson & Baud-Bovy, 1977)，與目的地意象及旅遊目的地意象，均以「目的地」為意象產生之對象。

童桂馨(1996)指出：旅遊意象是指個人至某地區旅遊時，針對某地

區旅遊當下或過後所產生的印象、觀感及看法，同時也是對於旅遊地的相關認知及實際經驗的累積，因而產生對該地的整體印象及屬性知覺。陳運欽(2004)指出旅遊地意象是指人們對旅遊目的地印象、觀念等等的加總。林淑惠(2014)在以台東國際熱氣球嘉年華活動吸引力、體驗價值、旅遊意象滿意度對重遊意願之研究中指出旅遊意象人對某物或某事所具有的一個的持久信念、想法、觀感，或者是一種整體印象或態度，而這種旅遊意象會隨著新的資訊輸入而有所更改或修正。林玟君(2016)在溫泉民宿的旅遊意象、遊客滿意度與重遊意願以宜蘭礁溪奇立丹溫泉民宿為例的研究中指出旅遊意象是包含了認知、情感與整體的意象。林立滢(2016)在小琉球風景區遊客旅遊意象、遊憩體驗與行為意圖之關係研究中指出旅遊意象為遊客對旅遊地的印象、看法及認知，此印象會受過往經驗影響，進而影響遊客是否重遊意願。綜合上述討論本研究歸納出旅遊意象只遊客對旅遊地的過往經驗持有的看法或認知，此種意象會隨著時間或新增加事物而有所改變，例如說金門縣以往給一般遊客印象為戰地古蹟居多，隨著兩岸開放轉變成兩岸交通樞紐成為大陸地區遊客購物的天堂，從戰地旅遊轉變成購物旅遊。

林立滢(2016)在小琉球風景區遊客旅遊意象、遊憩體驗與行為意圖之關係研究中將旅遊意象分為自然與文化、旅遊品質及遊憩活動等3個構面。林玟君(2016)在溫泉民宿的旅遊意象、遊客滿意度與重遊意願

研究以宜蘭礁溪奇立丹溫泉民宿為例的研究中將旅遊意象分為認知意象及情感意象等 2 個主構面，認知主構面再細分為交通運輸、設施服務及資訊提供等子構面，情感主構面再以熟悉度為子構面。陳卉臻(2011)目的的地意象、服務品質、滿意度與重遊意願關係之研究— 以澎湖為例研究中因應澎湖地區特性將旅遊意象分為自然景觀、知性感性、歷史文化、休閒活動及社會環境等 5 個構面。

本研究地點為金門縣烈嶼鄉，該鄉地理環境、善良風俗及地區治安等等與澎湖縣相異不大，固本研究參考陳卉臻(2011)目的地意象、服務品質、滿意度與重遊意願關係之研究將旅遊意象分為自然景觀、知性感性、歷史文化、休閒活動及社會環境等 5 個構面，從這個 5 個構面依據烈嶼鄉環境及人文特色再區分為各細項問題。

2.5 忠誠度理論及相關研究

忠誠廣義上指對所發誓效忠的對象（國家、人民、事業、上級）、朋友（盟友）、情人（愛人）或者親人（親戚）等真心誠意、盡心盡力，沒有二心，忠誠度應用在商品上即是所謂顧客忠誠度，係指顧客購買類似商品的意願高低，購買次數越多表示忠誠度越高，相對的越低表示忠誠度越低，在 Chaudhuri and Holbrook (2001)研究中指出忠誠度包含情感忠誠及行為忠誠，情感忠誠為消費者在心理上對品牌認同之程度，忠誠為消費者在行為上再度購買相同品牌之意願。忠誠度不僅是哲學和策略，

也牽涉到實際經營面，藉由觀察顧客、員工、投資人的行為(看他們會不會再上門)作判斷。應用旅遊上即為遊客對某個地區從遊意願，同一個地點旅遊次數越高表示忠誠度越高，另外是否願意推薦其他人或者建立正面口碑均屬於忠誠度的表現。

陳雯珊(2017)在遊客參觀動機、滿意度與忠誠度之研究—以臺灣國際蘭展為例研究中表示忠誠度是對所認同的產品、服務及遊憩景點持續在選購或重遊意願，更會推薦他人及為其建立正面口碑。莊右孟(2009)在大陸觀光客對日月潭國家風景區的旅遊動機、旅遊意象、旅遊滿意度與旅遊忠誠度關係之研究中表示對忠誠度衡量整合了口碑、在購意願、對手競爭的抵抗力與持續意願的指標。

關於忠誠度之衡量，Peltier and Westfall(2000)忠誠度是指重購意願及向他人推薦衡量的指標。顧客忠誠度以下列三項作為指標再購的意願(包含購客未來是否繼續再購入同樣商品)、基本消費行為(最近一次購入商品時間、數量及次數)及衍生後行為(包含推薦他人購買同樣商品、為該商品建立正面口碑等等)，由以上將來烈嶼鄉遊客忠誠度共分為三個構面：是否再度來烈嶼鄉旅遊、推薦親友來烈嶼鄉旅遊及為烈嶼鄉旅遊建立正面口碑。

2.6 旅遊動機、旅遊阻礙、旅遊意象及忠誠度之關聯性研究

陳秀華(2011)在宗教旅遊動機、旅遊意象、滿意度與忠誠度關係之研究-以泰國法身寺為例研究中指出旅遊動機會正向影響旅遊意象，旅遊意象會正向影響滿意度，滿意度會正向影響遊客忠誠度；林玟君(2016)溫泉民宿旅遊意象、顧客滿意度與重遊意願的研究-以宜蘭礁溪奇立丹民宿為例研究中指出遊客之旅遊意象對忠誠度中重遊意願有正向影響，旅遊意象之交通運輸、資訊提供與熟悉度與重遊意願呈正向關係；由上述研究中可以推論出旅遊動機正向影響旅遊意象，旅遊意象越高遊客忠誠度越高。

徐嘉珮(2018)國小教師參與海外自助旅行之旅遊動機、阻礙因素和參與意願之研究-以桃園市蘆竹區公立國小教師為例研究中指出國小教師參與海外自助旅行時旅遊阻礙因素越強，參與意願也就越低，具有顯著性負向影響；楊茂祥(2013)在旅遊阻礙、滿意度及旅遊意願關係之探討：以在臺外籍移工為例研究中指出外籍移工的旅遊阻礙會直接負面影響其滿意度與旅遊意願；黃氏英紅(2012)在女性自助旅行者旅遊動機、旅遊阻礙與旅遊意願之關係：兼論性別角色之調節效果研究中指出旅遊阻礙對於旅遊意願具有負向且顯著之影響效果；徐嘉珮(2018)在國小教師參與海外自助旅行之旅遊動機、阻礙因素和參與意願之研究-以桃園市蘆竹區公立國小教師為例研究中指出旅遊阻礙因素對國小老師參與海外自助旅遊意

願是具有負影響；由上述研究中推論出旅遊阻礙會負影響旅遊忠誠度。

由上述研究結果顯示旅遊動機、旅遊阻礙、旅遊意象及忠誠度均有
關連性之影響。



第三章 研究方法

本研究主要的研究方法及步驟為結合前述旅遊動機、旅遊阻礙、旅遊意象及忠誠度等相關文獻探討及研究，建立研究架構，提出研究假說，並針對相關問題進行研究及探討，利用發放問卷，回收後利用 SAS 軟體進行資料統計與分析。本章主要內容為研究架構、研究假說、問卷設計、資料處理與分析方法，相關說明如下：

3.1 研究假設

本研究依據上的文獻及相關探討，研究架構跟目的，研究來到烈嶼鄉遊客旅遊的動機認為會影響遊客的旅遊意象、遊客的旅遊意象會影響到遊客的忠誠度、另外遊客旅遊阻礙會影響到遊客的忠誠度。參考馬斯洛『需要層次理論』之旅遊動機、參考 Crawford and Godbey(1987)理論旅遊阻礙、陳卉臻(2011) 目的地意象、服務品質、滿意度與重遊意願關係之研究及陳雯珊(2017) 在遊客參觀動機、滿意度與忠誠度之研究提出相關研究架構，並參考陳秀華(2011)在宗教旅遊動機、旅遊意象、滿意度與忠誠度關係之研究-以泰國法身寺為例研究中指出旅遊動機會正向影響旅遊意象，旅遊意象會正向影響滿意度，滿意度會正向影響遊客忠誠度；推論出 H1 及 H2 假說；徐嘉珮(2018)在國小教師參與海外自助旅行之旅遊動機、阻礙因素和參與意願之研究-以桃園市蘆竹區公立國小教師為例

推論出 H3 及 H4 假說：

假設一(H1)旅遊動機會影響來到烈嶼鄉遊客的旅遊意象

H1-1：心理動機會影響來到烈嶼鄉遊客的旅遊意象

H1-2：文化動機會影響來到烈嶼鄉遊客的旅遊意象

H1-3：人際動機會影響來到烈嶼鄉遊客的旅遊意象

H1-4：地位及聲望動機會影響來到烈嶼鄉遊客的旅遊意象

假設二(H2) 旅遊意象會影響來到烈嶼鄉遊客的忠誠度

假設三(H3) 旅遊阻礙會影響來到烈嶼鄉遊客的旅遊意象

假設四(H4) 旅遊阻礙會影響來到烈嶼鄉遊客的忠誠度

3.2 研究架構

本研究在於了解遊客到烈嶼鄉旅遊的旅遊動機，探索過程有哪些旅遊阻礙產生、到了烈嶼鄉對該鄉旅遊意象如何以及產生的忠誠度做相關探討研究，因而建立本研究架構：

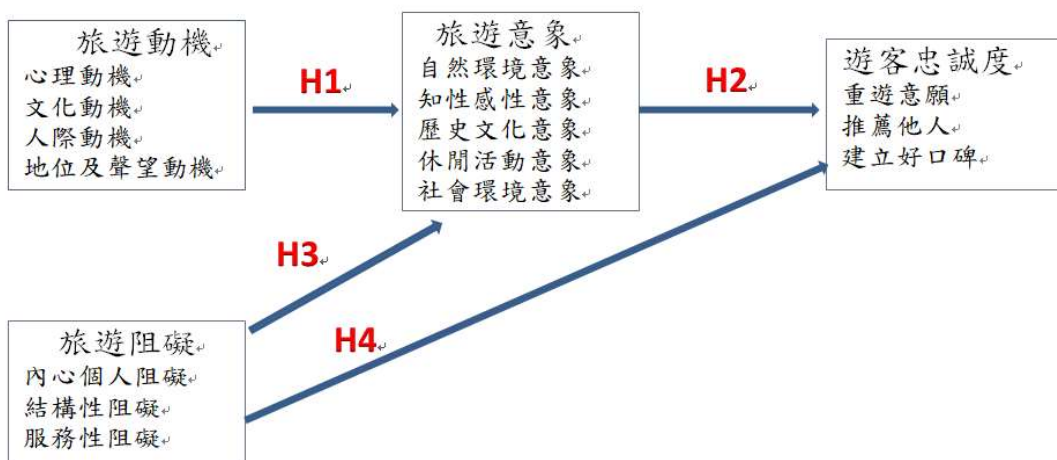


圖 3-1 研究模式圖

3.3 研究對象

預試研究樣本：本調查研究之母體群為到烈嶼鄉旅遊之遊客或者曾經到烈嶼鄉旅遊之遊客，本研究抽樣，問卷由網路 google 表單及實際發放到烈嶼鄉旅遊之遊客，2 者合計共 107 份，根據文獻理論基礎，依據所有問項中的最大變異數，利用公式

$$n \geq \frac{\sigma^2 Z_{\alpha}^2}{\varepsilon^2}$$

(n 為樣本數， z 為標準常態分配值， α 為顯著水準， ε 為容許誤差， σ^2 為變異數)算出樣本數，由前測題項中所得的最大變異數為 1.10568，當 α 設為 5%， ε 設為 0.1 時，則 $n \geq 424$ ，而本研究有效抽樣樣本數為 433 份，已多於 424 份。

正式研究樣本：本調查研究之母體群為到烈嶼鄉旅遊之遊客或者曾經到烈嶼鄉旅遊之遊客，本研究採抽樣，問卷由網路 google 表單填寫及親自在烈嶼鄉各觀光景點發放包含勇士堡、九宮碼頭、后麟營區等地，網路回收共計 230 份，實際問券發放 230 份實際回收有效 203 份，全部共計 433 份，下表為研究樣本基本資料：

表格 3-1 性別統計表

性別	次數	百分比	累計次數	累計百分比
男性	230	53.12	230	53.12%
女性	203	46.88	433	100.00%

由上表知道研究樣本中男性 230 名所佔比例為 53.12%，女性 203 名所佔比例為 46.88%，合計共 433 名。

3.4 各變數操作型定義

本節將對各研究變數進行操作型定義，所包含有旅遊動機、旅遊阻礙、旅遊意象及忠誠度共4個變數，依照第二章相關文獻探討並配合本研究稍作修改而成：

3.4.1 旅遊動機

旅遊動機是一個人外出旅遊的主觀條件，包括旅遊者身體、文化、社會交往、地位和聲望等方面的動機。McIntosh and Gupta (1977)強調旅遊動機是一種象徵性的複雜行為，旅遊者為了滿足各種需求，根據上述研究並參考大多數學者研究及考量符合烈嶼地區需求，故本研究參考 McIntosh and Gupta (1977)旅遊動機將遊客來到烈嶼鄉旅遊的旅遊動機分為4個構面：

- 一、生理動機(physiological motive)：包括休息、運動、遊戲等動機，主要為以身體的活動來消除緊張與不安。
- 二、文化動機(culture motive)：主要為瞭解及欣賞的地點、文化、藝術、風俗民情、語言、宗教等動機，屬於一種「求知的慾望」。
- 三、人際動機(interpersonal motive)：在異地、異國結識各種新朋友、探訪親友、擺脫日常的例行公事、工作環境等動機，主要為

「逃避現實」及「免除壓力」。

四、地位和聲望動機 (status and prestigemotive)：此類有考察、交流、會議以及從事研究活動等，主要為建立良好的人際關係，滿足其自尊，受人賞識和具有好名聲。

3.4.2 旅遊阻礙

旅遊阻礙是指在旅遊當中遇到人為或者自然阻擋的事情，本研究依據烈嶼地區特性、詢問地區專家學者意見及大多數研究參考 Crawford and Godbey(1987)將阻礙分成三大類型擷取其中個人內在阻礙及結構性阻礙，並依照烈嶼地區特性增加服務性阻礙：

一、個人內在阻礙；包含到達旅遊的心理顧慮、個人身體負荷、

旅遊環境安全與否等等。

二、結構性阻礙：包含旅遊地的交通狀況，景點設施及天候狀況等等。

三、服務性阻礙：包含旅遊地的相關住宿、購物及旅遊方式等等服務。

3.4.3 旅遊意象

童桂馨(1996)指出：旅遊意象是指個人至某地區旅遊時，針對某地區旅遊當下或過後所產生的印象、觀感及看法。因本研究地點為離島烈嶼鄉因研究地區及地方特性與陳卉臻(2011)目的地意象、服務品質、滿意度與重遊意願關係之研究——以澎湖為例之研究地區較為相似，故採用該研究將到達烈嶼鄉旅遊的遊客旅遊意象依上述研究分為烈嶼地區自然環境

意象、烈嶼地區知性感性意象、烈嶼地區歷史文化意象、烈嶼地區休閒活動意象及烈嶼地區社會環境意象。

3.4.4 忠誠度

忠誠度包含情感忠誠及行為忠誠，情感忠誠為消費者在心理上對品牌認同之程度，忠誠為消費者在行為上再度購買相同品牌之意願。陳雯珊(2017) 研究中表示忠誠度是對所認同的產品、服務及遊憩景點持續在選購或重遊意願，更會推薦他人及為其建立正面口碑。本研究參考大多數研究及地區專家學者意見將忠誠度參考莊右孟(2009)及陳雯珊(2017)研究分為三個構面：是否再度來烈嶼鄉旅遊、推薦親友來烈嶼鄉旅遊及為烈嶼鄉旅遊建立正面口碑。

3.5 問卷設計

本研究採問券調查包含實際發放及網路填寫，以問券作為調查資料的工具，根據國內外學者文獻設計每個變數，決定每個變數間關係，建立本研究之架構，來討論烈嶼鄉遊客的旅遊動機、旅遊阻礙、旅遊意象及忠誠度。

本問券共計五個部分，除人口統計資料外，其餘變數均以李克特五點尺度進行衡量，從最高的『非常同意』到最低的『非常不同意』分別給予 5 至 1 分，各部分敘述如下：

3.5.1 旅遊動機

旅遊動機部分參考 McIntosh and Gupta (1977)分別針對遊客來烈嶼鄉旅遊的動機分為『心理動機』、『文化動機』、『人際動機』及『地位及聲望動機』共四個構面，由這4個構面延伸出17題相關問卷內容(表3.2)。

表格 3-2 旅遊動機問項

構面	題項
心理動機	<ol style="list-style-type: none"> 1. 想要放慢腳步好好休息。 2. 想要體驗不一樣的生活。 3. 想要遠離都市。
文化動機	<ol style="list-style-type: none"> 1. 想了解烈嶼地區風俗。 2. 想看看烈嶼地區軍事遺跡(八達樓子、沙溪堡等)。 3. 想了解烈嶼地區歷史文化(文化館、吳秀才厝等)。 4. 參加烈嶼廟會活動或者地區節慶活動。 5. 想體驗烈嶼獨特的步槍模擬射擊。 6. 想體驗烈嶼地區低碳交通工具旅遊。
人際動機	<ol style="list-style-type: none"> 1. 為了拜訪烈嶼地區親朋好友。 2. 想藉由烈嶼地區旅遊認識更多朋友。 3. 增進家人及朋友間的情誼。
地位及聲望動機	<ol style="list-style-type: none"> 1. 為了到烈嶼上課或者開會等等。 2. 為了到烈嶼參加研究活動交流。 3. 為了增進烈嶼地區相關知識。

3.5.2 旅遊阻礙

旅遊阻礙部分參考 Crawford and Godbey(1987) 『個人內心阻礙』及『結構性阻礙』，依據烈嶼地區的特性增加『服務性阻礙』，針對來到烈嶼鄉旅遊遊客覺得阻礙的因為分為上述三項，由這三項構面延伸 12 提問卷(表 3.3)。

表格 3-3 旅遊阻礙問項

構面	題項
個人內心阻礙	<ol style="list-style-type: none">1. 到達烈嶼鄉旅遊過程中讓我覺得安全上有所顧慮。2. 到達烈嶼鄉路途遙遠讓我身體沒辦法負荷。3. 我覺得烈嶼鄉旅遊環境不夠安全。4. 我覺得烈嶼鄉相關旅遊資訊不足。
結構性阻礙	<ol style="list-style-type: none">1. 我覺得烈嶼鄉旅遊交通狀況太差。2. 我覺得烈嶼鄉旅遊景點設備設施太差、解說標示或導覽不足。3. 烈嶼鄉觀光旅遊景點讓我覺得過於偏僻指標不足。4. 烈嶼鄉的氣候狀況讓我覺得不好。5. 烈嶼鄉交通船票價格讓我覺得太貴。
服務性阻礙	<ol style="list-style-type: none">1. 烈嶼鄉提供旅遊住宿選擇性少。2. 烈嶼鄉提供遊客地方美食選擇性少。3. 烈嶼鄉可以提供遊客購買伴手禮或農特產品選擇性少。

3.5.3 旅遊意象

本研究參考陳卉臻(2011)目的地意象、服務品質、滿意度與重遊意願關係之研究將遊客到烈嶼旅遊的意象分為『自然環境意象』、『知性感性

意象』、『歷史文化意象』、『休閒活動意象』及『社會環境意象』共 5 個構面，由這些構面延伸出 23 個問題(表 3.4)。

表格 3-4 遊意象問項

構面	題項
自然環境意象	<ol style="list-style-type: none"> 1. 烈嶼鄉是個優美的小島風光景色。 2. 烈嶼鄉有美麗海岸線。 3. 烈嶼鄉有豐富的潮間帶。 4. 烈嶼鄉有獨特的廈門市夜景。 5. 烈嶼鄉保有獨特戰車車轍道。 6. 烈嶼鄉的特殊地質及自然景觀優美吸引人。
知性感性意象	<ol style="list-style-type: none"> 1. 烈嶼鄉獨特軍事文化古蹟。 2. 烈嶼鄉非常適合軍事文化體驗。 3. 烈嶼鄉非常適合親子活動。 4. 烈嶼鄉有獨特低碳載具非常適合低碳慢活旅遊。 5. 烈嶼鄉非常適合潮間帶環境教育。
歷史文化意象	<ol style="list-style-type: none"> 1. 烈嶼鄉有獨特文化館。 2. 烈嶼鄉有著名風雞。 3. 烈嶼鄉有豐富的歷史文化及古蹟。 4. 烈嶼鄉有眾多廟宇。
休閒活動意象	<ol style="list-style-type: none"> 1. 烈嶼鄉每年都舉辦大型活動如芋頭節等。 2. 烈嶼鄉有全國唯一一座互動式的體驗射擊館。 3. 烈嶼鄉海域活動非常吸引人。 4. 烈嶼鄉的農漁特產非常著名。
社會環境意象	<ol style="list-style-type: none"> 1. 烈嶼鄉的鄉民非常親切熱情。 2. 烈嶼鄉的商家對待遊客非常友善。 3. 烈嶼鄉的治安環境良好。 4. 烈嶼鄉人少車少寧靜可以放鬆心情。

3.5.4 忠誠度

忠誠度部分參考莊右孟(2009)及陳雯珊(2017)研究將忠誠度分為『是否願意再來烈嶼旅遊』、『是否願意推薦他人來烈嶼旅遊』及『願意為烈嶼旅遊建立正面口碑』這三個問卷題目(表 3.5)

表格 3-5 忠誠度題項

構面	題項
忠誠度	1. 我願意再度到烈嶼鄉旅遊。
	2. 經過這次烈嶼鄉旅遊後我會推薦親朋好友到此旅遊。
	3. 我願意對烈嶼鄉旅遊評價給予正面口碑。

3.5.5 人口統計變數

表格 3-6 人口統計變數題項

基本資料	選項
性別	男性 女性
年齡	20 歲以下 21-30 歲 31-40 歲 41-50 歲 50-61 歲 61 歲以上
職業	學生 軍公教人員 製造業 商業 服務業 金融業 自由業 家庭主婦 醫療業 其他
婚姻狀況	未婚 已婚
教育程度	國中(含)以下 高中職 大專/大學 研究所(含)以上
月平均收入	0-19999 元 20000-39999 元 40000-59999 元 60000-79999 元 80000 元以上
過去 3 年內(含)到烈嶼鄉旅遊或出差次數	0 次 1 次 2 次 3 次以上

3.6 資料分析方法

本研究以 SPSS 軟體進行資料統計與分析，分別以下列方法進行資料分析。

3.6.1 描述性統計

描述性統計是以揭示數據分佈特性的方式彙總並表達定量數據的方法。本研究描述性統計包含次數分配表、標準差、平均數、百分比等，針對來烈嶼鄉旅遊遊客的性別、年齡、婚姻狀況、職業、收入及來烈嶼鄉遊玩次數進行統計，歸納結果並且探討其原因，作為後續結果分析之依據。

3.6.2 信度分析

問卷的信度是指問卷中個別題目之可信度，亦即衡量量表結果之穩定性，Cronbach' s α 是目前行為科學研究所最常使用之信度指標，一般 Cronbach' s α 係數大於 0.7，表示其具有較高的信度，而介於 0.5 ~ 0.7 之間屬可接受範圍。

3.6.3 因素分析

因素分析是一種包含維度縮減(構面)的技術，其主要的目的在於以較少的構面數目來表示原有的資料結構，本研究是採用主成份分析法 (principal component analysis) 進行旅遊動機、旅遊阻礙與忠誠度量表的內容，進行 1 階及 2 階分析。

3.6.4 獨立樣本 t 檢定

檢驗後各項不同變性別、婚姻狀況與旅遊動機、旅遊阻礙、旅遊意象與忠誠度量表因素構面上，是否有顯著差異，當 F 值達顯著水準時，再以雪費(Scheffé method)做事後分析了解個群組間差異情形。

3.6.5 單因子變異數分析

檢驗後各項不同變年齡、職業、教育程度、薪資所得與旅遊動機、旅遊阻礙、旅遊意象與忠誠度量表因素構面上，是否有顯著差異，當 F 值達顯著水準時，再以雪費(Scheffé method)做事後分析了解個群組間差異情形。

3.6.6 多元迴歸分析法

迴歸主要是用來檢定兩個數值型態變數因果關係，也可以檢定類別型態對數值型態變數的因果關係。本研究將透過多元迴歸分析法，來瞭解遊客在烈嶼鄉的旅遊動機對旅遊意象具有顯著、遊客在烈嶼鄉旅遊意象對忠誠度有顯著影響及旅遊阻礙對遊客忠誠度有顯著影響，及架構圖上的 H1、H2、H3 及 H4。

第四章 研究結果與討論

本研究是以烈嶼鄉為研究主體，以曾經到烈嶼鄉旅遊之遊客為研究對象，問券發放時間從 108 年 1 月 1 日至 108 年 3 月 17 日，其中網路填寫有效問卷共 230 份，實際於烈嶼鄉景點發送回收有效問卷共 203 份合計 433 份。本章節依據回收問卷進行到過烈嶼鄉旅遊遊客之『旅遊動機』、『旅遊阻礙』、『旅遊意象』及『忠誠度』等四個構面關係研究，經各項假設與分析驗證結果，並對於分析結果加以說明及討論，本章節共分為下來幾項來進行討論：

- 一、有效樣本背景變項基本屬性分析。
- 二、敘述性統計分析。
- 三、信效度分析。
- 四、人口統計變數對各構面的差異分析。
- 五、各構面之間的迴歸分析。

4.1 人口統計變數及個人背景基本資料分析

研究針對來過烈嶼鄉旅遊之遊客為對象，進行抽樣便利問卷調查，網路填寫計 230 份，實際於烈嶼鄉各景點發送 210 份，扣除其中 7 份填寫不完整，有效回收率為 98.4%。

4.1.1 人口統計變項分析

本研究人口統計變數計有『性別』、『年齡』、『職業』、『婚姻狀況』、『教育程度』及『月平均收入』共 6 項，相關分析結果如表 4-1 所示，相關敘述討論如下：

- 一、 性別：在有效問卷 433 份中，男性計 230 人占總受訪人數比例百分之 53.12，女性受訪者 203 人占總受人數比例百分之 46.88，顯示受訪樣本男性居多。
- 二、 年齡：在受訪年齡層方面以 31-40 歲 182 人(42.03%)，接續為 41-50 歲計 90 人(20.79%)、21-30 歲 83 人(19.17%)、51-60 歲 48 人(11.09%)、20 歲以下 23 人(5.31%)、61 歲以上 7 人(1.62%)。顯示受訪者年齡層以 31-40 歲 182 人(42.03%)所占比例最多，以 61 歲以上 7 人(1.62%)所占比例最少。
- 三、 職業：在受訪者職業方面以軍公教 149 人(34.41%)，接續為服務業 89 人(20.55%)、學生 39 人(9.01%)、製造業 38 人(8.78%)、其他 35 人(8.08%)、自由業 23 人(5.31%)、家庭主婦 23 人(5.31%)、商業 15 人(3.46%)、醫療業 13 人(3.00%)。顯示受訪者中以軍公教職業 149 人(34.41%)所占比例最多，以醫療業 7 人(3.00%)所占比例為最少。

四、 婚姻狀況：受訪者婚姻狀況，未婚者 161 人(37.18%)、已婚者 272 人(62.82%)，顯示受訪者以已婚 272 人(62.82%) 所占比例居多。

五、 教育程度：在受訪者的教育程度方面大專/大學 282 人(65.13%)、研究所(含)以上 67 人(15.47%)、高中職 66 人(15.24%)、國中(含)以下 18 人(4.16%)。顯示受訪人教育程度以大專/大學 282 人所占比例最多，國中(含)以下 18 人(4.16%)所占比例最少。

六、 月平均收入：在月平均收入方面收入在 20,000-39,999 元 125 人(28.87%)、月平均收入 40,000-59,999 元 121 人(27.94%)、月平均收入 60,000-79,999 元 78 人(18.01%)、月平均收入 19,999 元 64 人(14.78%)、月平均收入 80,000 元以上 45 人(10.39%)。顯示受訪者月平均收入 20,000 元至 39,999 元 125 人(28.87%)所占比例最多，以月平均收入 80,000 元以上 45 人(10.39%)所占比例最少。

表格 4-1 人口統計變數分析表

類別	項目	人數	百分比
1. 性別	男	230	53.12
	女	203	46.88
	合計	433	100

表格 4-1 人口統計變數分析表 (續)

類別	項目	人數	百分比
2. 年齡	20 歲 (含) 以下	23	5.31
	21-30 歲	83	19.17
	31-40 歲	182	42.03
	41-50 歲	90	20.79
	51-60 歲	48	11.09
	61 歲以上	7	1.62
	合計	433	100
3. 職業	學生	39	9.01
	軍公教	149	34.41
	製造業	38	8.78
	商業	15	3.46
	服務業	89	20.55
	金融業	9	2.08
	自由業	23	5.31
	家庭主婦	23	5.31
	醫療業	13	3.00
	其他	35	8.08
	合計	433	100
4. 婚姻狀況	未婚	161	37.18
	已婚	272	62.82
	合計	433	100
5. 教育程度	國中(含)以下	18	4.16
	高中職	66	15.24
	大專/大學	282	65.13
	研究所(含)以上	67	15.47
	合計	433	100
6. 月平均收入	19,999 元以下	64	14.78
	20,000-39,999 元	125	28.87
	40,000-59,999 元	121	27.94
	60,000-79,999 元	78	18.01
	80,000 元以上	45	10.39
	合計	433	100

4.1.2 遊客之旅遊特性分析

本節針對來烈嶼鄉旅遊之遊客做旅遊特性分析，僅有遊客3年內蒞臨烈嶼鄉旅遊或出差次數，詳如表4.2所示：在受訪者中3年內來烈嶼鄉旅遊或出差次數中比例占最高為1次計139人(32.10%)、接續為0次101人(23.33%)、2次為98人(22.63%)、3(含)次以上95人(21.94%)，顯示以來烈嶼鄉旅遊或出差次數1次為最高，其中0次101人次較為可能因素為本次設定為3年內來烈嶼旅遊次數，本問卷有採網路發放，故有3年內未曾到烈嶼鄉旅遊遊客填寫。

表格 4-2 旅遊特性分析表

類別	項目	人數	百分比
3年內來烈嶼鄉 旅遊或出差次數	0次	101	23.33
	1次	139	32.10
	2次	98	22.63
	3次(含)以上	95	21.94
	合計	433	100

4.2 各構面敘述性統計分析

本研究回收有效問卷為433份，本章節樣本結構、問項及構面填答的分數做描述性分析，由相關統計的數據了解遊客來烈嶼鄉旅遊動機、旅遊阻礙、旅遊意象及忠誠度的認知，藉由相關統計數據了解遊客來烈嶼鄉旅遊動機、旅遊阻礙、旅遊意象及忠誠度的之平均數，了各項選項在樣本中的反應狀況。本研究採李克特五尺量表，當平均數超過3以上

屬於正向，代表來烈嶼鄉遊客看法為正向，反之平均數小於3表示負向，表示來烈嶼鄉遊客持反向看法。在標準差部分，標準差越大表示來烈嶼鄉遊客對問項的看法比較不一致，反之標準差越小，表示來烈嶼鄉遊客對問項看法比較一致。

4.2.1 旅遊動機敘述性統計分析

在旅遊動機方面各構面的平均值介於2.939~4.480之間，標準差方面0.638~1.181之間，其中以心理動機構面問項『想要放慢腳步好好休息』平均數為最高4.480；標準差0.638最低，以地位及聲望動機中的『為了到烈嶼上課或者開會等等』問項平均數最低2.940；標準差最高1.181，由此可知來烈嶼鄉旅遊的遊客動機以問項『想要放慢腳步好好休息』動機最為高且看法較為一致，以『烈嶼上課或開會等等』的動機最低且看法較為不一致，詳如表4-3：

表格 4-3 心理動機敘述性統計分析(N=433)

構面	問項	平均數	標準差	構面平均數
	想要放慢腳步好好休息。	4.480	0.638	
心理動機	想要體驗不一樣的生活。	4.365	0.681	4.358
	想要遠離都市。	4.229	0.758	
文化動機	想了解烈嶼地區風俗。	4.201	0.732	4.143

表格 4-3 心理動機敘述性統計分析(N=433) (續)

構面	問項	平均數	標準差	構面平均數
文化動機	想看看烈嶼地區軍事遺跡。	4.351	0.685	4.143
	想了解烈嶼地區歷史文化	4.162	0.786	
	參加烈嶼廟會活動或者地區節慶活動。	3.781	0.874	
	想體驗烈嶼獨特的步槍模擬射擊。	4.252	0.833	
	想體驗烈嶼地區低碳交通工具旅遊。	4.111	0.831	
人際動機	為了拜訪烈嶼地區親朋好友。	3.554	1.181	3.976
	想藉由烈嶼地區旅遊認識更多朋友。	3.730	0.995	
	增進家人及朋友間的情誼。	4.298	0.740	
	增加家人朋友相處時間。	4.323	0.740	
地位及聲望動機	為了到烈嶼上課或者開會等等。	2.940	1.181	3.250
	為了到烈嶼參加研究活動交流。	3.102	1.170	
	為了增進烈嶼地區相關知識。	3.707	0.950	

4.2.2 旅遊阻礙敘述性統計分析

旅遊阻礙大構面一般都是負面導向，平均值越高表阻礙程度越大，相對平均值越低表示阻礙程度越小，在研究中旅遊阻礙方面平均值介於

2.012~3.346 之間，標準差介於 0.899~1.091 之間，研究顯示該旅遊阻礙大構面在來烈嶼鄉旅遊遊客均持負面反向看法，看法也較為不一致。其中以『個人內在阻礙』這個子構面中『覺得烈嶼鄉旅遊環境不夠安全』這個問項平均值為 2.012 最低，顯示來烈嶼鄉旅遊遊客在旅遊阻礙問項中『覺得烈嶼鄉旅遊環境不夠安全』這個阻礙程度最小；以『服務性阻礙』子構面中『烈嶼鄉提供遊客地方美食選擇性少』這個問項平均值 3.035 為最高，顯示來烈嶼鄉遊客旅遊阻礙問項中以『烈嶼鄉提供遊客地方美食選擇性少』阻礙度較為高。在標準差方面以『個人內在阻礙』這個子構面中『覺得烈嶼鄉旅遊環境不夠安全』0.899 為最低，顯示針對旅遊阻礙上來烈嶼鄉遊客對於該問項看法較為其他問項較為一致，以在『服務性阻礙』子構面中『烈嶼鄉提供遊客地方美食選擇性少』這個問項標準差 1.091 為最高，顯示這個問項在旅遊阻礙方面來烈嶼鄉遊客看法較為不一致。其他旅遊阻礙問項平均值及標準差如表 4.4 所示：

表格 4-4 旅遊阻礙敘述性統計分析表(N=433)

構面	問項	平均數	標準差	構面平均數
個人內在阻礙	到達烈嶼鄉旅遊過程中讓我覺得安全上有所顧慮。	2.337	1.085	2.259
	到達烈嶼鄉路途遙遠讓我身體沒辦法負荷。	2.127	0.908	
	我覺得烈嶼鄉旅遊環境不夠安全。	2.012	0.899	

表格 4-4 旅遊阻礙敘述性統計分析表(N=433) (續)

構面	問項	平均數	標準差	構面平均數
個人內在阻礙	我覺得烈嶼鄉相關旅遊資訊不足。	2.559	1.087	2.259
	我覺得烈嶼鄉旅遊交通狀況太差。	2.490	1.045	
結構性阻礙	我覺得烈嶼鄉旅遊景點設備設施太差、解說標示或導覽不足。	2.527	1.047	2.472
	烈嶼鄉觀光旅遊景點讓我覺得過於偏僻指標不足。	2.538	1.036	
	烈嶼鄉的氣候狀況讓我覺得不好。	2.312	0.904	
	烈嶼鄉交通船票價格讓我覺得太貴。	2.492	1.009	
服務性阻礙	烈嶼鄉提供旅遊住宿選擇性少。	2.945	1.074	2.955
	烈嶼鄉提供遊客地方美食選擇性少。	3.035	1.091	
	烈嶼鄉可以提供遊客購買伴手禮或農特產品選擇性少。	2.885	1.063	

4.2.3 旅遊意象敘述性統計分析

在本研究中旅遊意象共分為 5 個構面 23 個問項，平均值介於 3.878~4.527 之間，大多平均都高於 4 以上，表示在來烈嶼鄉旅遊遊客大多數對烈嶼鄉旅遊意象方面顯示正向的看法，在標準差方面介於 0.872 到 0.589 之間，表示大多數來烈嶼鄉遊客對旅遊意象這方面看法都一致，綜合來說大多數來烈嶼鄉遊客都覺得烈嶼鄉旅遊意象一致覺得是不錯的；

在旅遊意象的 5 個子構面『自然環境意象』、『知性感性意象』、『歷史文化意象』、『休閒活動意象』及『社會環境意象』中以『自然環境意象』平均數 4.509 較為高且標準差最低，表示在旅遊意象方面烈嶼鄉遊客大多數遊客一致覺得『自然環境意象』子構面最具有正向不錯的，在『休閒活動意象』這個平均數 4.135 為旅遊意象大構面中最低，且標準差 0.777 在旅遊意象中也為最高，表示遊客在烈嶼鄉旅遊意象上覺得比其他子構面較為差一點點，不過整體的旅遊意象還是覺得不錯的。其他子構面平均值及標準差詳如表 4.5 所示：

表格 4-5 旅遊意象敘述性統計分析表(N=433)

構面	問項	平均數	標準差	構面平均數
自然環境 意象	烈嶼鄉是個優美的小島 風光景色。	4.497	0.605	4.431
	烈嶼鄉有美麗海岸線。	4.524	0.589	
	烈嶼鄉有豐富的潮間帶。	4.356	0.712	
	烈嶼鄉有獨特的廈門市 夜景。	4.387	0.718	
	烈嶼鄉保有獨特戰車車 轍道。	4.427	0.631	
	烈嶼鄉的特殊地質及自 然景觀優美吸引人。	4.397	0.659	
知性感性 意象	烈嶼鄉獨特軍事文化古 蹟。	4.356	0.689	4.305

表格 4-5 旅遊意象敘述性統計分析表(N=433) (續)

構面	問項	平均數	標準差	構面平均數
知性感性 意象	烈嶼鄉非常適合軍事文化體驗。	4.363	0.687	4.305
	烈嶼鄉非常適合親子活動。	4.115	0.831	
	烈嶼鄉有獨特低碳載具非常適合低碳慢活旅遊。	4.309	0.691	
	烈嶼鄉非常適合潮間帶環境教育。	4.303	0.706	
歷史文化 意象	烈嶼鄉有獨特文化館。	4.106	0.789	4.160
	烈嶼鄉有著名風雞。	4.224	0.750	
	烈嶼鄉有豐富的歷史文化及古蹟。	4.268	0.692	
	烈嶼鄉有眾多廟宇。	4.042	0.795	
休閒活動 意象	烈嶼鄉每年都舉辦大型活動如芋頭節等。	4.266	0.721	4.134
	烈嶼鄉有全國唯一一座互動式的體驗射擊館。	4.351	0.711	
	烈嶼鄉海域活動非常吸引人。	4.042	0.805	
	烈嶼鄉的農漁特產非常著名。	3.878	0.872	
社會環境 意象	烈嶼鄉的鄉民非常親切熱情。	4.314	0.716	4.381
	烈嶼鄉的商家對待遊客非常友善。	4.249	0.725	
	烈嶼鄉的治安環境良好。	4.433	0.628	
	烈嶼鄉人少車少寧靜可以放鬆心情。	4.527	0.601	

4.2.4 忠誠度敘述性統計分析

忠誠度構面共有 3 個問項，平均值介於 4.333~4.397 之間，標準差介於 0.640~0.663 之間，經分析大多數來烈嶼鄉遊客對於再度來烈嶼旅遊、推薦親朋好友來烈嶼旅遊及願意為對烈嶼鄉旅遊給予正面口碑都給予正面的看法且一致，顯示遊客對於烈嶼鄉旅遊是給予正面的印象，相關分析值如表 4.6 所示：

表格 4-6 忠誠度敘述性統計分析表(N=433)

構面	問項	最小值	最大值	平均數	標準差
忠誠度	我願意再度到烈嶼鄉旅遊。	2	5	4.333	0.663
	經過這次烈嶼鄉旅遊後我會推薦親朋好友到此旅遊。	3	5	4.374	0.641
	我願意對烈嶼鄉旅遊評價給予正面口碑。	1	5	4.397	0.656

4.3 效度與信度分析

本節將針對來烈嶼鄉遊客的『旅遊動機』、『旅遊阻礙』、『旅遊意象』及『忠誠度』量表來信效度分析，因本問卷參考其他學者建構而成因此採驗證性因素分析，來衡量本問卷的信效度如何，依據因素負荷量如超過 0.5 及檢查變異量超過 50%即表示構面與問項間有收斂效度，反之因素負荷量如未超過 0.5 之問項即應刪除。另外再構面量表信度分析方面在各項研究中大多以 Cronbach' s α 值來判定信效度，依據

Nunnally(1978) Cronbach' s α 值 >0.5 以上為有信度效果。

4.3.1 旅遊動機之信效度分析

本研究將旅遊動機共有 16 個問項，參考 McIntosh and Gupta (1977) 歸納成『心理動機』、『文化動機』、『人際動機』及『地位及聲望動機』4 個子構面旅遊動機，分別針對 4 個子構面問項(因素)進行信效度分析依據分析結果進行說明(表 4.7)：

一、心理動機：在此構面共有 3 個問項(想要放慢腳步好好休息、想要體驗不同樣的生活、想要遠離都市)，進行分析後，各問項因素負荷量均達 0.8 以上(分別為 0.812、0.845 及 0.809)，解釋變異數達 67% 以上，由以上因素負荷量及解釋變異數顯示達到收斂效果。在心理動機構面題項信度方面 Cronbach' s α 值 0.757 >0.7 ，表示具有信度。

三、文化動機：在此構面共有 6 個問項(想了解烈嶼地區風俗、想看看烈嶼地區軍事遺跡、想了解烈嶼地區歷史文化、參加烈嶼廟會活動或者地區節慶活動、想體驗烈嶼獨特的步槍模擬射擊、想體驗烈嶼地區低碳交通工具旅遊)，進行分析後，各問項因素負荷量均達 0.6 以上(分別為 0.770、0.794、0.841、0.619、0.625 及 0.622)，解釋變異數達 52% 以上，由因素負荷量及解釋變異數顯示提項具有

收斂效果。在文化動機構面題項信度方面 Cronbach's α 值 $0.800 > 0.7$ ，表示具有信度。

四、 人際動機：在此構面共有 4 個問項(為了拜訪烈嶼地區親朋好友、想藉由烈嶼地區旅遊認識更多朋友、增進家人及朋友間的情誼、增加家人朋友相處時間)，進行分析後，各問項因素負荷量均達 0.649 以上(分別為 0.649、0.760、0.841 及 0.817)，解釋變異數達 60%以上，由以上因素負荷量及解釋變異數顯示具有收斂效果。在人際動機構面題項信度方面 Cronbach's α 值 $0.747 > 0.7$ ，表示具有信度。

五、 地位及聲望動機：在此構面共有 3 個問項(為了到烈嶼上課或者開會等等、為了到烈嶼參加研究活動交流、為了增進烈嶼地區相關知識)，進行分析後，各問項因素負荷量均達 0.752 以上(分別為 0.898、0.940 及 0.752)，解釋變異數達 75% 以上，由以上因素負荷量及解釋變異數顯示達到收斂效果。在人際及聲望動機構面題項信度方面 Cronbach's α 值 $0.835 > 0.7$ ，表示具有信度。

表格 4-7 旅遊動機之信效度分析表(N=433)

構面	問項	因素負荷量	解釋變異數(%)	Cronbach's α 值
心理動機	想要放慢腳步好好休息。	0.81245	67.62%	0.757
	想要體驗不同樣的生活。	0.84457		
	想要遠離都市。	0.80943		
文化動機	想了解烈嶼地區風俗。	0.76990	51.54%	0.801
	想看看烈嶼地區軍事遺跡。	0.79412		
	想了解烈嶼地區歷史文化。	0.84117		
	參加烈嶼廟會活動或者地區節慶活動。	0.61886		
	想體驗烈嶼獨特的步槍模擬射擊。	0.62544		
	想體驗烈嶼地區低碳交通工具旅遊。	0.62246		
人際動機	為了拜訪烈嶼地區親朋好友。	0.64901	60.34%	0.747
	想藉由烈嶼地區旅遊認識更多朋友。	0.75990		
	增進家人及朋友間的情誼。	0.86502		
	增加家人朋友相處時間。	0.81661		
地位及聲望動機	為了到烈嶼上課或者開會等等。	0.89845	75.21%	0.835
	為了到烈嶼參加研究活動交流。	0.94000		
	為了增進烈嶼地區相關知識。	0.75203		

旅遊動機各子構面作雙變數相關分析後，製成區別效度表(表 4.8)，表中對角線位置為各構面解釋變異量 AVE 之根號值，非對角線位置為各

構面的相關係數值，由表 4-8 中可得知：

0.822(心理動機)>0.516(文化動機)>0.404(人際動機) >0.261(地位及聲望動機)；

0.718(文化動機)>0.527(人際動機)>0.516(心理動機) >0.411(地位及聲望動機)；

0.777(人際動機)>0.527(文化動機)>0.446(地位及聲望動機)
>0.404(心理動機)；

0.721>(地位及聲望動機) >0.446(人際動機) >0.411(文化動機)>0.261(心理動機)；

各子構面皆與其他子構面有顯著的區別，表示各子構面的題項具有良好的區別效度；綜上所述，旅遊動機同時具有收斂效度與區別效度，建構效度良好。

表格 4-8 旅遊動機各構面區別效度分析表(N=433)

	心理動機	文化動機	人際動機	地位及聲望動機
心理動機	0.822	0.516	0.404	0.261
文化動機	0.516	0.718	0.527	0.411
人際動機	0.404	0.527	0.777	0.446
地位及聲望動機	0.261	0.411	0.446	0.721

4.3.2 旅遊阻礙之信效度分析

本研究將旅遊動機共有 12 個問項，參考參考 Crawford and Godbey(1987)『個人內心阻礙』及『結構性阻礙』，依據烈嶼地區的特性增加『服務性阻礙』共 3 個子構面，分別針對 3 個子構面問項(因素)進

行信效度分析依據分析結果進行說明(表 4-9)：

一、個人內在阻礙：在此構面共有 4 個問項(到達烈嶼鄉旅遊過程中

讓我覺得安全上有所顧慮、到達烈嶼鄉路途遙遠讓我

身體沒辦法負荷、我覺得烈嶼鄉旅遊環境不夠安全、

我覺得烈嶼鄉相關旅遊資訊不足)，進行分析後，

各問項因素負荷量均達 0.736 以上(分別為 0.820、

0.854、0.884 及 0.736)，解釋變異數達 68% 以上，

由以上因素負荷量及解釋變異數顯示具有收斂效果。

在個人內在阻礙構面題項信度方面 Cronbach's α 值

0.835>0.7，表示具有信度。

二、結構性阻礙：在此構面共有 5 個問項(我覺得烈嶼鄉旅遊交通狀

況太差、我覺得烈嶼鄉旅遊景點設備設施太差及解說標

示或導覽不足、烈嶼鄉觀光旅遊景點讓我覺得過於偏僻

指標不足、烈嶼鄉的氣候狀況讓我覺得不好、烈嶼鄉交

通船票價格讓我覺得太貴)，進行分析後，各問項因素

負荷量均達 0.704 以上(分別為 0.856、0.885、0.883、

0.764 及 0.704)，解釋變異數達 67.5% 以上，由以上

因素負荷量及解釋變異數顯示具有收斂效果。在結構性

阻礙構面題項信度方面 Cronbach's α 值 0.878>0.7，

表示具有信度。

三、服務性阻礙：在此構面共有 3 個問項(烈嶼鄉提供旅遊住宿選擇性少、烈嶼鄉提供遊客地方美食選擇性少、烈嶼鄉可以提供遊客購買伴手禮或農特產品選擇性少)，進行分析後，各問項因素負荷量均達 0.904 以上(分別為 0.904、0.929 及 0.914)，解釋變異數達 83.9% 以上，由以上因素負荷量及解釋變異數顯示具有收斂效果。在服務性阻礙構面題項信度方面 Cronbach's α 值 0.903 > 0.7，表示具有信度。

表格 4-9 旅遊阻礙之信效度分析表(N=433)

構面	問項	因素負荷量	解釋變異數(%)	Cronbach's α 值
個人內在阻礙	到達烈嶼鄉旅遊過程中讓我覺得安全上有所顧慮。	0.820	64.5%	0.835
	到達烈嶼鄉路途遙遠讓我身體沒辦法負荷。	0.854		
	我覺得烈嶼鄉旅遊環境不夠安全。	0.885		
	我覺得烈嶼鄉相關旅遊資訊不足。	0.736		
結構性阻礙	我覺得烈嶼鄉旅遊交通狀況太差。	0.856	67.50%	0.878
	我覺得烈嶼鄉旅遊景點設備設施太差、解說標示或導覽不足。	0.885		

表格 4-9 旅遊阻礙之信效度分析表(N=433) (續)

構面	問項	因素負荷量	解釋變異數(%)	Cronbach's α 值
結構性阻礙	烈嶼鄉觀光旅遊 景點讓我覺得過 於偏僻指標不足。	0.883		0.878
	烈嶼鄉的氣候狀 況讓我覺得不好。	0.764	67.50%	
	烈嶼鄉交通船票 價格讓我覺得太 貴。	0.705		
服務性阻礙	烈嶼鄉提供旅遊 住宿選擇性少。	0.904		0.904
	烈嶼鄉提供遊客 地方美食選擇性 少。	0.929	83.86%	
	烈嶼鄉可以提供 遊客購買伴手禮 或農特產品選擇 性少。	0.914		

旅遊阻礙各子構面作雙變數相關分析後，製成區別效度表(表 4.10)，表中對角線位置為各構面解釋變異量 AVE 之根號值，非對角線位置為各構面的相關係數值，由表 4.10 中可得知：

0.803(個人內在阻礙)>0.740(結構性阻礙)>0.574(服務性阻礙)；

0.822(結構性阻礙)>0.772(服務性阻礙)>0.743(個人內在阻礙)；

0.916(服務性阻礙)>0.772(結構性阻礙)>0.563(個人內在阻礙)；

各子構面皆與其他子構面有顯著的區別，表示各子構面的題項具有良好的區別效度；綜上所述，旅遊阻礙同時具有收斂效度與區別效度，建構效度良好。

表格 4-10 旅遊阻礙各構面區別效度分析表(N=433)

	個人內在阻礙	結構性阻礙	服務性阻礙
個人內在阻礙	0.803	0.743	0.563
結構性阻礙	0.743	0.822	0.772
服務性阻礙	0.567	0.772	0.916

4.3.3 旅遊意象之信效度分析

本研究將旅遊動機共有 23 個問項，本研究參考陳卉臻(2011)目的地意象、服務品質、滿意度與重遊意願關係之研究將遊客到烈嶼旅遊的意象分為『自然環境意象』、『知性感性意象』、『歷史文化意象』、『休閒活動意象』及『社會環境意象』共 5 個構面，分別針對 5 個子構面問項(因素)進行信效度分析依據分析結果進行說明(表 16)：

一、自然環境意象：在此構面共有 6 個問項(烈嶼鄉是個優美的小島

風光景色、烈嶼鄉有美麗海岸線、烈嶼鄉有豐富的潮間帶、烈嶼鄉有獨特的廈門市夜景、烈嶼鄉保有獨特戰車車轍道、烈嶼鄉的特殊地質及自然景觀優美吸引人)，進行分析後，各問項因素負荷量均達 0.752 以上(分別為 0.772、0.842、0.810、0.752、0.792 及 0.775)，解釋變異數達 62.6%以上，由以上因素負荷量及解釋變異數顯示具有收斂效果。在自然環境意象構面題項信度方面 Cronbach's α 值 0.878>0.7，表示具有信度。

二、知性感性意象：在此構面共有 5 個問項(烈嶼鄉獨特軍事文化古蹟、烈嶼鄉非常適合軍事文化體驗、烈嶼鄉非常適合親子活動、烈嶼鄉有獨特低碳載具非常適合低碳慢活旅遊、烈嶼鄉非常適合潮間帶環境教育)，進行分析後，各問項因素負荷量均達 0.780 以上(分別為 0.794、0.814、0.830、0.786 及 0.780)，解釋變異數達 64% 以上，由以上因素負荷量及解釋變異數顯示具有收斂效果。在知性感性意象構面題項信度方面 Cronbach's α 值 0.878 > 0.7，表示具有信度。

三、歷史文化意象：在此構面共有 4 個問項(烈嶼鄉有獨特文化館、烈嶼鄉有著名風雞、烈嶼鄉有豐富的歷史文化及古蹟、烈嶼鄉有眾多廟宇)，進行分析後，各問項因素負荷量均達 0.738 以上(分別為 0.854、0.786、0.843 及 0.738)，解釋變異數達 65% 以上，由以上因素負荷量及解釋變異數顯示具有收斂效果。在歷史文化意象構面題項信度方面 Cronbach's α 值 0.817 > 0.7，表示具有信度。

四、休閒活動意象：在此構面共有 4 個問項(烈嶼鄉每年都舉辦大型活動如芋頭節等、烈嶼鄉有全國唯一一座互動式的體驗

射擊館、烈嶼鄉海域活動非常吸引人、烈嶼鄉的農漁特產非常著名)，進行分析後，各問項因素負荷量均達 0.745 以上(分別為 0.768、0.750、0.820 及 0.745)，解釋變異數達 59.5%以上，由以上因素負荷量及解釋變異數顯示具有收斂效果。在休閒活動意象構面題項信度方面 Cronbach's α 值 0.770 > 0.7，表示具有信度。

五、社會環境意象：在此構面共有 4 個問項(烈嶼鄉的鄉民非常親切熱情、烈嶼鄉的商家對待遊客非常友善、烈嶼鄉的治安環境良好、烈嶼鄉人少車少寧靜可以放鬆心情)，進行分析後，各問項因素負荷量均達 0.787 以上(分別為 0.834、0.809、0.861 及 0.787)，解釋變異數達 67.8%以上，由以上因素負荷量及解釋變異數顯示具有收斂效果。在社會環境意象構面題項信度方面 Cronbach's α 值 0.839 > 0.7，表示具有信度。

表格 4-11 旅遊意象之信效度分析表

構面	問項	因素負荷量	解釋變異數(%)	Cronbach's α 值
自然環境 象	烈嶼鄉是個優美的小島風光景色。	0.772		0.878
	烈嶼鄉有美麗海岸線。	0.842	62.57%	
	烈嶼鄉有豐富的潮間帶。	0.810		

表格 4-11 旅遊意象之信效度分析表 (續)

構面	問項	因素負荷量	解釋變異數(%)	Cronbach's α 值
	烈嶼鄉有獨特的廈門市夜景。	0.753		
自然環境象	烈嶼鄉保有獨特戰車轍道。	0.792	62.57%	0.878
	烈嶼鄉的特殊地質及自然景觀優美吸引人。	0.775		
	烈嶼鄉獨特軍事文化古蹟。	0.794		
	烈嶼鄉非常適合軍事文化體驗。	0.814		
知性感性象	烈嶼鄉非常適合親子活動。	0.830	64.15%	0.859
	烈嶼鄉有獨特低碳載具非常適合低碳慢活旅遊。	0.786		
	烈嶼鄉非常適合潮間帶環境教育。	0.780		
	烈嶼鄉有獨特文化館。	0.854		
歷史文化象	烈嶼鄉有著名風雞。	0.786	65.05%	0.817
	烈嶼鄉有豐富的歷史文化及古蹟。	0.843		
	烈嶼鄉有眾多廟宇。	0.738		
	烈嶼鄉每年都舉辦大型活動如芋頭節等。	0.768		
休閒活動象	烈嶼鄉有全國唯一一座互動式的體驗射擊館。	0.750	59.53%	0.770
	烈嶼鄉海域活動非常吸引人。	0.820		

表格 4-11 旅遊意象之信效度分析表 (續)

構面	問項	因素負荷量	解釋變異數(%)	Cronbach's α 值
休閒活動象	烈嶼鄉的農漁特產非常著名。	0.745	59.53%	0.770
	烈嶼鄉的鄉民非常親切熱情。	0.834		
社會環境象	烈嶼鄉的商家對待遊客非常友善。	0.809	67.75%	0.839
	烈嶼鄉的治安環境良好。	0.861		
	烈嶼鄉人少車少寧靜可以放鬆心情。	0.787		

旅遊意象各子構面作雙變數相關分析後，製成區別效度表(表 4.12)，表中對角線位置為各構面解釋變異量 AVE 之根號值，非對角線位置為各構面的相關係數值，由表 4.12 中可得知：

0.791(自然環境意象)>0.786(知性感性意象)>0.664(歷史文化意象)>0.645(休閒活動意象) >0.645(社會環境意象) ；

0.801(知性感性意象)>0.786(自然環境意象)>0.743(歷史文化意象)>0.707(休閒活動意象) >0.591(社會環境意象) ；

0.807(歷史文化意象)>0.751 (休閒活動意象)>0.743(知性感性意象) >0.664(自然環境意象) >0.617(社會環境意象) ；

0.771(休閒活動意象)>0.751 (歷史文化意象)>0.707(知性感性意象)>0.668(社會環境意象) >0.645(自然環境意象) ；

0.823(社會環境意象)>0.668 (休閒活動意象)>0.617(歷史文化
 意象)>0.607(自然環境意象) >0.591(知性感性意象) ；

各子構面皆與其他子構面有顯著的區別，表示各子構面的題項具有
 良好的區別效度；綜上所述，旅遊阻礙同時具有收斂效度與區別效度，
 建構效度良好。

表格 4-12 旅遊意象各構面區別效度分析表(N=433)

	自然環境 意象	知性感性 意象	歷史文化 意象	休閒活動 意象	社會環境 意象
自然環境意象	0.791	0.786	0.664	0.645	0.607
知性感性意象	0.786	0.801	0.743	0.707	0.591
歷史文化意象	0.664	0.743	0.807	0.751	0.617
休閒活動意象	0.645	0.707	0.751	0.771	0.668
社會環境意象	0.607	0.591	0.617	0.668	0.823

4.3.4 忠誠度之信效度分析

本研究將忠誠度參考莊右孟(2009)及陳雯珊(2017)分為『是否
 願意再來烈嶼旅遊』、『是否願意推薦他人來烈嶼旅遊』及『願意為烈嶼
 旅遊建立正面口碑』3 個問項，進行分析後，各問項因素負荷量均達 0.913
 以上(分別為 0.925、0.939 及 0.913) ，解釋變異數達 85.9%以上，由以
 上因素負荷量及解釋變異數顯示具有收斂效果。在忠誠度題項信度方面
 Cronbach' s α 值 0.917>0.7，表示具有信度。

詳如表 4.13 所示：

表格 4-13 忠誠度之信效度分析表

構面	問項	因素負荷量	解釋變異數(%)	Cronbach's α 值
忠誠度	我願意再度到烈嶼鄉旅遊。	0.928		
	經過這次烈嶼鄉旅遊後我會推薦親朋好友到此旅遊。	0.939	85.87%	0.917
	我願意對烈嶼鄉旅遊評價給予正面口碑。	0.913		

4.3.5 旅遊動機、旅遊阻礙、旅遊意象之因素分析

本章節將遊客『旅遊動機』、『旅遊阻礙』及『旅遊意象』原有資料結構縮減為大構面，依照邏輯度及相關資料分析，依照邏輯度來說每個遊客旅遊動機不盡相同，在旅遊動機上不符合一般邏輯，因此在『旅遊動機』上仍然依照原定四個子構面，在『旅遊阻礙』及『旅遊意象』上邏輯上合乎可以合併。旅遊阻礙資料分析顯示信效度各問項因素負荷量君達 0.860 以上，解釋變異數達 79% 以上，由以上因素負荷量及解釋變異數顯示達到收斂效果，在旅遊阻礙項度方面 Cronbach's α 值 $0.872 > 0.7$ ，表示具有信度表 4.11。在旅遊意象上資料分析顯示信效度各問項因素負荷量君達 0.802 以上，解釋變異數達 74% 以上，由以上因素負荷量及解釋變異數顯示達到收斂效果，在旅遊阻礙項度方面 Cronbach's α 值 $0.913 > 0.7$ ，表示具有信度表 4.14 及表 4.15 所示：

表格 4-14 旅遊阻礙 2 階信效度分析表

構面	問項	因素負荷量	解釋變異數(%)	Cronbach' s α 值
	個人內在阻礙	0.860		
旅遊阻礙	結構性阻礙	0.942	79.78%	0.872
	服務性阻礙	0.876		

表格 4-15 旅遊意象 2 階信效度分析表

構面	問項	因素負荷量	解釋變異數(%)	Cronbach' s α 值
	自然環境意象	0.850		
	知性感性意象	0.885		
旅遊意象	歷史文化意象	0.882	74.23%	0.913
	休閒活動意象	0.886		
	社會環境意象	0.802		

4.4 人口統計變數對各構面的差異分析及討論

本節主要探討人口統計變數(性別、年齡、職業、婚姻狀況、教育程度、月平均收入)對來烈嶼鄉遊客的旅遊動機、旅遊阻礙、旅遊意象及忠誠度的差異性,變數 2 組的採獨立樣本 t 檢定,t 值的顯著性 P 值>0.05 表示無顯著性,P 值<0.05(α)表示有顯著性差異。變數 3 組以上同質性

採單因子變異數分析(ANOVA)，不同值改獨立樣本 T 檢定，3 組變異數經分析後 Levene F 統計量 P 值 >0.05 表示各組間無顯著性差異， $P<0.05$ 表示至少有一組有顯著性差異。

4.4.1 性別在各構面差異分析及討論

本節是以性別為自變數，對旅遊動機、旅遊阻礙、旅遊意象及忠誠度做差異分析，分析結果依表 20 顯示：依分析結果顯示在性別上對旅遊動機中的『心理動機』、『文化動機』、『人際動機』、『地位及聲望動機』4 個次構面無顯著性差異；性別在旅遊阻礙中的『個人內在阻礙』、『結構性阻礙』及『服務性阻礙』3 個次構面，依分析結果顯示在『結構性阻礙』及『服務性阻礙』上有顯著性差異，男性大於女性，表示男性遊客在『結構性阻礙』及『服務性阻礙』上相較於女性更重視，在『個人內在阻礙』無顯著性差異；依分析結果顯示性別在遊客旅遊意象中的『自然環境意象』、『知性感性意象』、『歷史文化意象』、『休閒活動意象』及『社會環境意象』5 個次構面無顯著性差異；性別在遊客忠誠度上亦無顯著性差。

在性別方面男生遊客對旅遊阻礙上結構性阻礙及服務性阻礙較為女性重視，推論男性遊客在旅遊上較容易選擇交通方便、旅遊地設施較為完善、旅遊機能方便等地區。

表格 4-16 性別變數對於各構面差異分析

變數	次構面	差異分析 統計量	P 值	事後檢定
性 別	心理動機	t=1.34	0.182	無顯著性差異
	文化動機	t=0.41	0.682	無顯著性差異
	人際動機	t=0.17	0.854	無顯著性差異
	地位及聲望動機	t=1.41	0.160	無顯著性差異
	個人內在阻礙	t=1.61	0.108	無顯著性差異
	結構性阻礙	t=3.36	0.0008***	1 > 2
	服務性阻礙	t=4.09	<0.0001***	1 > 2
	自然環境意象	t=0.45	0.964	無顯著性差異
	知性感性意象	t=0.8	0.424	無顯著性差異
	歷史文化意象	t=0.11	0.911	無顯著性差異
	休閒活動意象	t=1.37	0.171	無顯著性差異
	社會環境意象	t=0.36	0.717	無顯著性差異
	忠誠度	t=0.001	0.999	無顯著性差異

備註：*表示 P<0.05、**表示 P<0.01、***表示 P<0.001

備註：1 表示男生、2 表示女生

4.4.2 年齡在各構面差異分析及討論

本章節是針對在遊客的年齡方面對『旅遊動機』、『旅遊阻礙』、『旅遊意象』及『忠誠度』是否差異，經分析結果如表 21 顯示：

遊客的年齡方面在旅遊動機中『心理動機』及『文化動機』有顯著性差異，年齡對『人際動機』及『地位及聲望動機』無顯著差異，在『心理動機』上年齡「30 歲以下」遊客較「31 歲到 60 歲」之間遊客重視，其餘無顯著性差異。由上述推論一般年紀較輕遊客來烈嶼地區旅遊的動機通常是想要好好放鬆遠離都市。

遊客的年齡方面分析結果旅遊阻礙構面中『結構性阻礙』及『服務性阻礙』有顯著性差異，『個人內在阻礙』無顯著差異，在『結構性阻礙』方面年齡在「21 歲到 30 歲」及「31 歲到 40 歲」的遊客比年齡「20 歲以下」及「41 歲到 50 歲」的遊客更為重視；在『服務性阻礙』方面年齡「21 歲到 30 歲」及「31 歲到 40 歲」的遊客較「20 歲以下」遊客重視，另外年齡在「31 歲到 40 歲」遊客較「51 歲到 60 歲」遊客重視「服務性阻礙」，其餘無顯著性差異。

在旅遊意象方面遊客的年齡對『自然環境意象』、『知性感性意象』及『社會環境意象』有顯著性差異，遊客的年齡對『歷史文化意』及『休閒活動意象』方面則無顯著性差異；在『自然環境意象』方面研究顯示遊客年齡在「41 歲到 50 歲」較年齡「20 歲以下」、「21 歲到 30 歲」及「31

「21 歲到 30 歲」的遊客重視『自然環境意象』，其餘無顯著性差異；在『知性感性意象』方面研究顯示年齡在「41 歲到 50 歲」的遊客比年齡在「21 歲到 30 歲」、「31 歲到 40 歲」、「51 歲到 60 歲」及「61 歲以上」的遊客更為重視知性感性意象；在『社會環境意象』方面研究結果顯示年齡在「20 歲以下」及「51 歲到 60 歲」的遊客比年齡「21 歲到 30 歲」、「31 歲到 40 歲」及「61 歲以上」遊客重視『社會環境意象』，年齡在「41 歲到 50 歲」的遊客比年齡在「21 歲到 30 歲」的遊客重視「社會環境意象」，其餘無顯著性差異。

由上述顯示年紀較年長遊客對於烈嶼鄉旅遊意象自然環境比如說海岸線、自然風光是意象比較好的；年紀中壯年遊客較其他年紀遊客重視知性感性意象，推論該年齡層較其他遊客重視旅遊地區的體驗式旅遊。

遊客年齡對忠誠度則無顯著性差異。

表格 4-17 年齡變數對於各構面差異分析

變數	次構面	差異分析 統計量	P 值	事後檢定
	文化動機	t=1.77	0.008	2<4.5、3<4
	人際動機	t=1.38	0.094	無顯著性差異
	地位及聲望動機	t=1.42	0.074	無顯著性差異
	個人內在阻礙	t=1.32	0.127	無顯著性差異

表格 4-17 年齡變數對於各構面差異分析 (續)

變數	次構面	差異分析 統計量	P 值	事後檢定
年	個人內在阻礙	t=1.32	0.127	無顯著性差異
	結構性阻礙	t=1.46	0.0134	1.4<2.3
	服務性阻礙	t=1.55	0.037	1<2.3、5<3
	自然環境意象	t=1.96	0.002	1.2.3<4、2<5
	知性感性意象	t=1.99	0.002	2.3.5.6<4
	歷史文化意象	t=1.40	0.081	無顯著性差異
	休閒活動意象	t=1.12	0.280	無顯著性差異
齡	社會環境意象	t=1.85	0.005	1.5>2.3.6、2<4
	忠誠度	t=1.25	0.167	無顯著性差異

資料由本研究整理

備註：*表示 P<0.05、**表示 P<0.01、***表示 P<0.001

備註：1 表示 20 歲以下、2 表示 21-30 歲、3 表示 31-40 歲、

4 表示 41-50 歲、5 表示 51-60 歲、6 表示 61 歲以上

4.4.3 職業在各構面差異分析及討論

本節是針對遊客的職業方面對於『旅遊動機』、『旅遊阻礙』、『旅遊意象』及『忠誠度』是否有差異，經分析結果如表 4-18 顯示：

在遊客的職業方面對旅遊動機中『心理動機』及『人際動機』有顯著性差異，遊客在職業方面對『文化動機』及『地位及聲望動機』無顯著差異，在『心理動機』方面研究結果顯示職業為「軍公教」、「製造業」、

「商業」、「服務業」、「自由業」及「醫療業」較職業為「學生」重視『心理動機』，其餘無顯著性差異；在『人際動機』方面研究結果顯示職業為「醫療業」較職業為「學生」、「軍公教」、「製造業」、「商業」、「服務業」、「金融業」、「自由業」及「家庭主婦」重視『人際動機』，職業為「軍公教」、「製造業」、「服務業」、「自由業」及「家庭主婦」較職業為「學生」及「其他」重視『人際動機』，其他則無顯著性差異。由上述分析了解職業為學生的遊客在旅遊動機上選擇比較其他職業較不重視心理動機，推論學生生活壓力較為輕鬆旅遊紓壓方面需求較其他職業缺乏；另外職業為醫療業遊客在旅遊動機上之人際關係較其職業遊客重視，推論醫療業遊客偏向屬於高端收入遊客，因此旅遊動機選擇可能比較偏向拜訪好友增加彼此間關係等等。

在遊客的職業方面對旅遊阻礙中『結構性阻礙』及『服務性阻礙』有顯著性差異，遊客的職業方面對『個人內在阻礙』則無顯著性差異，在『結構性阻礙』上研究結果顯示職業為「軍公教」遊客較職業為「學生」、「商業」、「服務業」、「金融業」、「自由業」、「家庭主婦」及「醫療業」重視「結構性阻礙」，職業為「製造業」及「其他」遊客較職業為「金融業」及「醫療業」重視『結構性阻礙』，職業為「服務業」遊客較職業為「金融業」遊客重視『結構性阻礙』；在『服務性阻礙』方面遊客職業為「軍公教」較職業為「學生」、「商業」、「服務業」、「金融業」、「自由

業」、「家庭主婦」及「醫療業」重視，遊客職業為「製造業」較職業為「自由業」、「家庭主婦」及「醫療業」遊客重視『結構性阻礙』，遊客職業為「其他」較職業為「自由業」及「醫療業」遊客重視『結構性阻礙』，其餘則無顯著性差異。由上述分析顯示職業為「軍公教」較其他由重視旅遊地區旅遊阻礙上的交通設施、旅遊景點設施、旅遊地區指標等等，推論職業為「軍公教」較容易透過公務體系吸收相關旅遊訊息，常常有機會至各地區進行相關考察等等，因此在旅遊地的相關設施較為了解故較為重視。

在遊客的職業方面對旅遊意象中『休閒活動意象』及『社會環境意象』有顯著性差異，遊客的職業方面對『自然環境意象』、『知性感性意象』及『歷史文化意象』則無顯著性差異，在『休閒環境意象』研究結果顯示職業為「醫療業」遊客較職業為「學生」、「軍公教」、「製造業」、「服務業」、「金融業」及「其他」遊客重視『休閒環境意象』，職業為「商業」遊客較職業為「軍公教」、「製造業」及「其他」遊客重視『休閒活動意象』，職業為「服務業」遊客較職業為「軍公教」遊客重視『休閒活動意象』，其他則無顯著性差異；在『社會環境意象』方面遊客職業為「服務業」及「醫療業」較職業為「軍公教」、「製造業」及「其他」遊客重視『社會環境意象』，其他則顯著性差異。

在遊客的職業方面對忠誠度則無顯著性差異。

表格 4-18 職業變數對於各構面差異分析

變數	次構面	差異分析 統計量	P 值	事後檢定
職	心理動機	t=1.43	0.033*	1<2.3.4.5.7.9
	文化動機	t=1.22	0.152	無顯著性差異
	人際動機	t=1.67	0.003**	9>1.2.3.4.5.6.7.8.10 1<2.3.5.7.8
	地位及聲望動機	t=1.93	0.551	無顯著性差異
	個人內在阻礙	t=1.30	0.0865	無顯著性差異
	結構性阻礙	t=1.77	***	2>1.4.5.6.7.8.9、 3.10>6.9、5>6
	服務性阻礙	t=2.36	***	2>1.4.5.6.7.8.9、 3>7.8.9、5.10>7.9
	自然環境意象	t=1.04	0.374	無顯著性差異
	知性感性意象	t=1.53	0.208	無顯著性差異
	歷史文化意象	t=1.23	0.139	無顯著性差異
業	休閒活動意象	t=1.48	0.021*	9>1.2.3.5.6.10、 4>2.3.10、5>2
	社會環境意象	t=1.57	0.009**	5.9>2.3.10
	忠誠度	t=1.22	0.149	無顯著性差異

資料由本研究整理

備註：*表示 P<0.05、**表示 P<0.01、***表示 P<0.001

備註：1 表示學生、2 表示軍公教人員、3 表示製造業、4 表示商業

5 表示服務業、6 表示金融業、7 表示自由業、8 表示家庭主婦

9 表示醫療業、10 表示其他

4.4.4 婚姻狀況在各構面差異分析及討論

本節是針對遊客的婚姻狀況方面對於『旅遊動機』、『旅遊阻礙』、『旅遊意象』及『忠誠度』是否有差異，經分析結果如表 4-19 顯示：

遊客婚姻狀況對旅遊動機中『心理動機』及『人際動機』、『文化動機』及『地位及聲望動機』均無顯著差異。

遊客婚姻狀況方面對旅遊阻礙中『結構性阻礙』、『服務性阻礙』及『個人內在阻礙』均無顯著性差異。

遊客婚姻狀況方面對旅遊意象中『休閒活動意象』、『社會環境意象』、『自然環境意象』、『知性感性意象』及『歷史文化意象』均無顯著性差異。

遊客的婚姻狀況對忠誠度則無顯著性差異。

本研究顯示來烈嶼鄉旅遊的遊客，在婚姻狀況不論已婚或者未婚在各構面均無明顯差異。

表格 4-19 婚姻狀況變數對於各構面差異分析

變數	次構面	差異分析 統計量	P 值	事後檢定
婚 姻 狀 況	心理動機	t=0.692	0.491	無顯著性差異
	文化動機	t=0.263	0.793	無顯著性差異
	人際動機	t=0.984	0.326	無顯著性差異
	地位及聲望動機	t=1.149	0.251	無顯著性差異

表格 4-19 婚姻狀況變數對於各構面差異分析 (續)

變數	次構面	差異分析 統計量	P 值	事後檢定
	個人內在阻礙	t=0.524	0.600	無顯著性差異
	結構性阻礙	t=0.08	0.936	無顯著性差異
	服務性阻礙	t=1.542	0.124	無顯著性差異
	自然環境意象	t=1.603	0.110	無顯著性差異
	知性感性意象	t=0.264	0.650	無顯著性差異
	歷史文化意象	t=0.566	0.571	無顯著性差異
	休閒活動意象	t=0.529	0.598	無顯著性差異
	社會環境意象	t=0.283	0.777	無顯著性差異
	忠誠度	t=0.308	0.758	無顯著性差異

資料由本研究整理

備註：*表示 $P < 0.05$ 、**表示 $P < 0.01$ 、***表示 $P < 0.001$

備註：1 表示未婚、2 表示已婚

4.4.5 教育程度在各構面差異分析及討論

本節是針對遊客的教育程度方面對於『旅遊動機』、『旅遊阻礙』、『旅遊意象』及『忠誠度』是否有差異，經分析結果如表 4-20 顯示：

研究顯示來烈嶼鄉旅遊遊客在教育程度方面對旅遊動機中『心理動機』及『地位及聲望動機』有顯著性差異，遊客的教育程度對『文化動機』及『人際動機』則無顯著差異，在『心理動機』上教育程度為「高

中職」及「研究所(含)以上」遊客較教育程度為「國中(含)以下」及「大專/大學」的遊客重視；在遊客教育程度為「國中(含)以下」較教育程度為「大專/大學」及「研究所(含)以上」的遊客重視『地位及聲望動機』，遊客教育程度為「高中職」較教育程度為「大專/大學」重視『地位及聲望動機』，研究顯示教育程度越低的遊客越重視『地位及聲望動機』，其餘則無顯著性差異。

遊客的教育程度在旅遊阻礙中『服務性阻礙』有顯著性差異，遊客的教育程度對『結構性阻礙』及『個人內在阻礙』則無顯著性差異，遊客的教育程度在『服務性阻礙』上，教育程度為「大專/大學」遊客較教育程度為「高中職」的遊客重視『服務性阻礙』，教育程度為「研究所(含)以上」遊客較教育程度為「高中職」及「國中(含)以下」的遊客重視『服務性阻礙』，依研究顯示教育程度越高越重視『服務性阻礙』，其餘則無顯著性差異。

遊客的教育程度在旅遊意象中『休閒活動意象』、『社會環境意象』、『自然環境意象』、『知性感性意象』及『歷史文化意象』均無顯著性差異。

遊客的教育程度對忠誠度則無顯著性差異。

表格 4-20 教育程度變數對於各構面差異分析

變數	次構面	差異分析 統計量	P 值	事後檢定
教	心理動機	t=2.394	<0.001***	2.4>1.3
	文化動機	t=0.854	0.536	無顯著性差異
	人際動機	t=1.091	0.313	無顯著性差異
	地位及聲望動機	t=1.848	0.017*	1>3.4、2>3
	個人內在阻礙	t=1.451	0.053	無顯著性差異
育	結構性阻礙	t=1.453	0.099	無顯著性差異
	服務性阻礙	t=2.154	0.003**	3>2、4>1.2
	自然環境意象	t=1.621	0.050	無顯著性差異
程	知性感性意象	t=1.211	0.223	無顯著性差異
	歷史文化意象	t=1.614	0.051	無顯著性差異
	休閒活動意象	t=1.427	0.108	無顯著性差異
度	社會環境意象	t=1.501	0.082	無顯著性差異
	忠誠度	t=1.311	0.163	無顯著性差異

資料由本研究整理

備註：*表示 P<0.05、**表示 P<0.01、***表示 P<0.001

備註：1 表示國中(含)以下、2 表示高中職、3 表示大專/大學

4 表示研究所(含)以上

4.4.6 月平均收入在各構面差異分析及討論

本節是針對遊客的月平均收入方面對於『旅遊動機』、『旅遊阻礙』、『旅遊意象』及『忠誠度』是否有差異，經分析結果如表 4-21 顯示：

研究顯示來烈嶼鄉旅遊遊客在月平均收入方面對旅遊動機中『心理動機』及『人際動機』有顯著性差異，遊客的月平均收入對『文化動機』及『地位及聲望動機』則無顯著差異，在『心理動機』上遊客月平均收入「20000-39999 元」、「40000-59999 元」、「60000-79999 元」及「80000 元以上」較月平均收入「20000 元以下」的遊客重視『心理動機』，在『人際動機』上遊客月平均收入「20000-39999 元」、「40000-59999 元」及「80000 元以上」較月平均收入「20000 元以下」的遊客重視『人際動機』，其餘則無顯著性差異。

遊客的月平均收入在旅遊阻礙中『個人內在阻礙』、『結構性阻礙』及『服務性阻礙』均有顯著性差異，在『個人內在阻礙』上遊客月平均收入「60000-79999 元」較月平均收入「20000-39999 元」及「40000-59999 元」遊客重視『個人內在阻礙』；在『結構性阻礙』上遊客月平均收入「60000-79999 元」較月平均收入「20000 元以下」、「20000-39999 元」及「40000-59999 元」遊客重視『結構性阻礙』；在『服務性阻礙』上遊客月平均收入「60000-79999 元」及「80000 元以上」較月平均收入「20000 元以下」、「20000-39999 元」及「40000-59999 元」遊客重視『服務性阻礙』。

礙』，根據研究顯示遊客月平均收入較高越重視旅遊阻礙，其餘則無顯著性差異。由上述分析結果顯示高收入遊客較為重視旅遊地的旅遊阻礙，因此推論高收遊客不論在旅遊地的路程、安全、旅遊資訊、交通狀況、設施指標、住宿、美食及購物上阻礙均較為重視，因此能否吸引更多高收入遊客在旅遊阻礙上的改善是非常重要的。

遊客的月平均收入在旅遊意象中『休閒活動意象』、『社會環境意象』、『自然環境意象』、『知性感性意象』及『歷史文化意象』均無顯著性差異。

遊客的月平均收入對忠誠度則無顯著性差異。

表格 4-21 月平均收入變數對各構面差異分析

變數	次構面	差異分析 統計量	P 值	事後檢定
月 平 均 收 入	心理動機	t=2.398	<0.001***	1<2.3.4.5
	文化動機	t=1.329	0.138	無顯著性差異
	人際動機	t=1.790	0.013	1<2.3.5
	地位及聲望動機	t=0.498	0.911	無顯著性差異
	個人內在阻礙	t=1.655	0.028	3.2<4
	結構性阻礙	t=1.873	0.008**	1.2.3<4
	服務性阻礙	t=2.524	<0.001***	1.2.3<4.5

表格 4-21 月平均收入變數對各構面差異分析 (續)

變數	次構面	差異分析 統計量	P 值	事後檢定
月 平 均 收 入	自然環境意象	t=1.149	0.262	無顯著性差異
	知性感性意象	t=0.837	0.590	無顯著性差異
	歷史文化意象	t=0.889	0.535	無顯著性差異
	休閒活動意象	t=1.265	0.174	無顯著性差異
	社會環境意象	t=1.418	0.093	無顯著性差異
	忠誠度	t=0.700	0.746	無顯著性差異

資料由本研究整理

備註：*表示 $P < 0.05$ 、**表示 $P < 0.01$ 、***表示 $P < 0.001$

備註：1 表示 0-19999 元、2 表示 20000-39999 元、3 表示 40000-59999 元、
4 表示 60000-79999 元、5 表示 80000 元以上

4.5 因素分析及迴歸分析

4.5.1 旅遊動機與旅遊阻礙對遊客旅遊意象之迴歸分析

本章節為將遊客旅遊動機四個變數(心理動機、文化動機、人際動機、地位及聲望動機)及旅遊阻礙一個變數與旅遊意象進行迴歸分析，其中旅遊動機四個變數及旅遊阻礙一個變數為獨立變項與旅遊意象為依變項進行迴歸分析， P 值 < 0.05 表示有顯著性影響，分析結果顯示變異數膨脹因素(VIF)均介於 1.097 到 1.790，遠小於 Hair, Anderson, Tatham, and Black(1998)所建議的 10，表示本研究多元共線性問題不嚴重。整體能夠有效解釋依變項旅遊意象的變異 F 值為 81.68，其中心理動機 β 值為

0.156(t 值為 3.75、P 值為 0.0002)表示有顯著性影響旅遊意象；文化動機 β 值為 0.292(t 值為 6.27、P 值為 <0.0001)表示有顯著性影響旅遊意象，且該 t 值為動機構面最高，表示旅遊動機中文化動機越高的遊客，對烈嶼鄉旅遊意象越好；人際動機 β 值為 0.172(t 值為 3.95、P 值為 <0.0001)表示有顯著性影響旅遊意象；地位及聲望動機 β 值為 0.127(t 值為 3.19、P 值為 0.0015)表示有顯著性影響旅遊意象；旅遊阻礙 β 值為 -0.260(t 值為 -7.17、P 值為 <0.0001)表示有顯著性影響，該變數 t 值為負向表示有負面影響，來烈嶼鄉旅遊的遊客旅遊阻礙越高，對烈嶼鄉的旅遊意象就會越差；旅遊意象遊動機及旅遊阻礙對旅遊意象有 48.4%的解釋力，各動機及旅遊阻礙對旅遊意象的迴歸分析如表 4-22 所示：

表格 4-22 旅遊動機及旅遊阻礙對旅遊意象的迴歸分析表

自變項	標準化係 (β)	t 值	P 值	VIF
截距	-0.00267	-0.08	0.9385	
心理動機	0.15597	3.75	0.0002***	1.43612
文化動機	0.29163	6.27	<.0001***	1.79031
人際動機	0.17226	3.95	<.0001***	1.57642
地位及聲望動機	0.12697	3.19	0.0015***	1.32701

表格 4-22 旅遊動機及旅遊阻礙對旅遊意象的迴歸分析表 (續)

自變項	標準化係 (β)	t 值	P 值	VIF
旅遊阻礙	-0.26004	-7.17	<.0001***	1.09713

Adj-R²=0.4840、F=81.68(P 值<0.001)

資料由本研究整理

備註：*表示 P<0.05、**表示 P<0.01、***表示 P<0.001

4.5.2 旅遊意象與旅遊阻礙對遊客忠誠度之迴歸分析

本章節將遊客旅遊意象及旅遊阻礙與忠誠度進行迴歸分析，其中旅遊阻礙及旅遊意象為變數，忠誠度為依變數，分析結果顯示變異數膨脹因素(VIF)為 1.2183 小於 10，顯示無線性重疊的問題，整體能夠有效解釋依變項忠誠度的變異 F 值為 209.76，旅遊阻礙及旅遊意象對忠誠度解釋力為 49.26%，其中旅遊阻礙 β 值為-0.152(t 值為-4.02、P 值為 <0.0001)表示有顯著性影響，該變數 t 值為負向表示有負面影響，經分析顯示旅遊阻礙無直接影響忠誠度，而是透過旅遊意象間接影響忠誠度，來烈嶼鄉旅遊的遊客旅遊阻礙越高，對烈嶼鄉的旅遊意象就會越差，間接影響到遊客忠誠度；旅遊意象 β 值為 0.625(t 值為 16.49、P 值為 <0.0001)表示有顯著性影響，表示來烈嶼鄉遊客旅遊意象越高，相對忠誠度也會越高，旅遊意象及旅遊阻礙對忠誠度的迴歸分析如表 4-23 所示：

表格 4-23 旅遊意象及旅遊阻礙對忠誠度的迴歸分析表

自變項	標準化係 (β)	t 值	P 值	VIF
截距	0.00364	0.11	0.9157	
旅遊阻礙	-0.15247	-4.02	<.0001***	1.2183
旅遊意象	0.62549	16.49	<.0001***	1.2183

Adj-R²=0.4926、F=209.76(P 值<0.001)

資料由本研究整理

備註：*表示 P<0.05、**表示 P<0.01、***表示 P<0.001

4.6 研究討論

根據上述資料分析顯示可以得到以下相關結果：

4.6.1 人口敘述統計分析結果討論：

依據敘述統計分析結果來烈嶼鄉旅遊遊客中性別相差百分比較小；在年齡上 31-40 歲 182 人(42.03%)所占比例最多，以 61 歲以上 7 人(1.62%)所占比例最少，顯示來烈嶼鄉旅遊遊客以青壯年人居多，相較下 61 歲以上退休遊客較為少，可能原因為烈嶼鄉屬離島中離島年長者在交通上較為不便，因此年長旅遊人數較為少；在受訪者職業方面以軍公教 149 人(34.41%)，接續為服務業 89 人(20.55%)、其餘職業遊客相對較為少，探討可能原因軍公教人員一般生活較為制式化因此旅遊方式可能較為傾向放鬆漫遊為主，因此選擇烈嶼鄉，另外烈嶼鄉較無吸引其他職業族群活動或者較為刺激旅遊地點等等，故其他職業族群較為少；在受訪者婚姻

狀況，未婚者 161 人(37.18%)、已婚者 272 人(62.82%)，顯示受訪者以已婚 272 人(62.82%)所占比例居多，已婚者遊客在生活上較未婚者緊繃，故此推論出已婚者遊客來烈嶼鄉是想放鬆心情；在受訪者的教育程度方面大專/大學 282 人(65.13%)、研究所(含)以上 67 人(15.47%)，分析數據顯示來烈嶼鄉旅遊遊客大專以上所占比例 8 成多，目前國內基本學歷幾乎都大學畢業以上，故來烈嶼鄉遊客學歷大多為大專以上學歷；在月平均收入方面研究結果顯示收入在 20,000-39,999 元 125 人(28.87%)、月平均收入 40,000-59,999 元 121 人(27.94%)占所有比列 5 成 5 以上，因來烈嶼鄉遊客職業中顯示大多數軍公教及服務業，故收入大約均在 20,000-59,999，另外收入 80,000 元以上 45 人(10.39%)所占比例最少，收入高的遊客相對於旅遊花費應會較高，故如何增加高收入族群遊客，應值得探討。

4.6.2 旅遊動機、旅遊阻礙及旅遊意象構面之討論

旅遊動機方面以心理動機構面平均數 4.358 為最高，其中又以想要好好放鬆心情為最高，顯示來烈嶼鄉旅遊遊客最想要放鬆心情好好漫遊烈嶼；在旅遊阻礙方面平均數越高表示越有負向影響，分析結果顯示以服務性阻礙 2.955 為最高，其中烈嶼鄉提供遊客地方美食選擇性少該項阻礙性為最高，顯示烈嶼鄉可以供遊客必吃的美食選擇性較少，一般遊客旅遊不外乎吃喝玩樂，故增加地區特色美食為首要之旅遊規劃上之重點；

在旅遊意象上分析結果顯示自然環境意象 4.431 為最高，其中又以烈嶼鄉有美麗海岸線為最高，烈嶼鄉四周環海，除了有壯觀玄武岩、美麗貓公石及細白沙岸，還有季節限定之綠石槽、藍眼淚及賞鳥活動等等海岸自然美景及生態，因此在旅遊規劃上可以季節限定海岸美景為旅遊主軸發展較為大金門不一樣之旅遊，吸引不同遊客族群。

4.6.3 差異性分析結果討論

在遊客年齡方面

4.7 研究假說驗證

根據上述相關研究分析，進行相關資料彙整，來烈嶼鄉遊客之旅遊動機上四個構面『心理動機』、『文化動機』、『人際動機』及『地位及聲望動機』對旅遊意象均有顯著正相關；在來烈嶼鄉遊客旅遊阻礙上對遊客忠誠度上有影響，但透過旅遊意象間接影響較為大，在旅遊阻礙上越高遊客旅遊意象越差，間接影響遊客忠誠度；另外來烈嶼鄉遊客旅遊意象與忠誠度研究顯示有顯著性正相關，如表 4-24 及圖 4-1 所示：

表格 4-24 研究假說結果表

假說設定	內容	研究結果
H1	旅遊動機會影響來到烈嶼鄉遊客的旅遊意象	成立
H1-1	心理動機會影響來到烈嶼鄉遊客的旅遊意象	成立
H1-2	文化動機會影響來到烈嶼鄉遊客的旅遊意象	成立

表格 4-24 研究假說結果表 (續)

假說設定	內容	研究結果
H1-3	人際動機會影響來到烈嶼鄉遊客的旅遊意象	成立
H1-4	地位及聲望動機會影響來到烈嶼鄉遊客的旅遊意象	成立
H2	旅遊意象會影響來到烈嶼鄉遊客的忠誠度	成立
H3	旅遊阻礙會影響來到烈嶼鄉遊客的旅遊意象	成立
H4	旅遊阻礙會影響來到烈嶼鄉遊客的忠誠度	成立

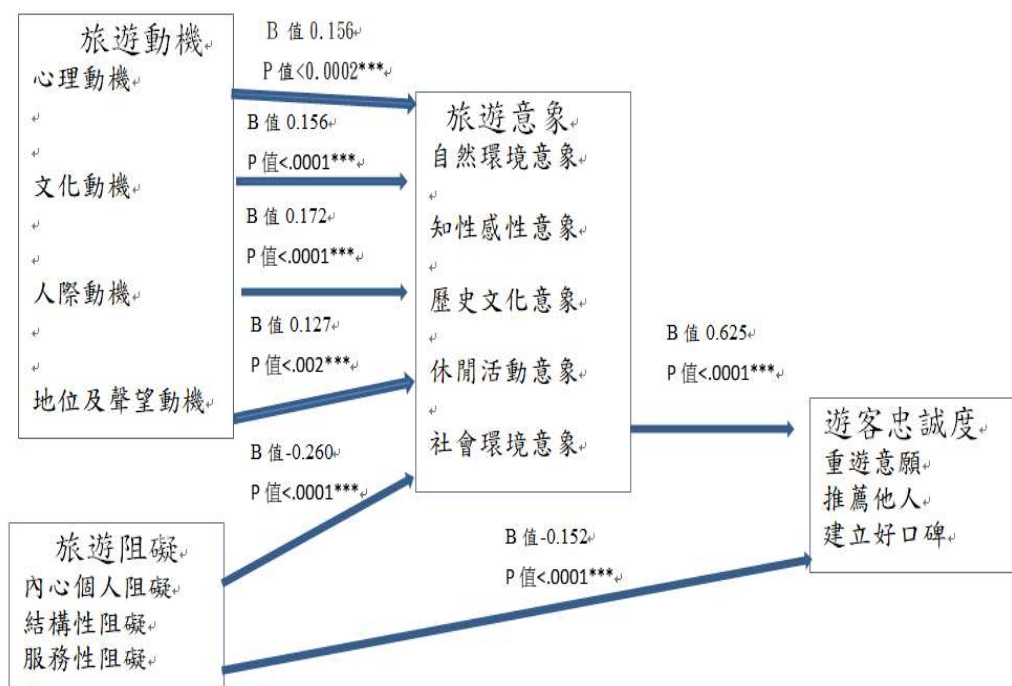


圖 4-1 旅遊動機、旅遊阻礙、旅遊意象及忠誠度之結構方程式模式圖

第五章 結論與建議

本研究主要目的是研究來烈嶼鄉旅客旅遊動機、旅遊阻礙、旅遊意象與忠誠度之關聯性，進而提升烈嶼鄉遊客人數，並將研究提供日後烈嶼鄉公所觀光政策或日後學者學術研討之參考，依據第四章研究分析結果，將本章分為二個小節：

5.1 研究結論

5.1.1 人口資料分析

依照遊客資料分析來烈嶼鄉遊客以男性遊客較多，在年齡上以30歲至40歲居多，職業方面以軍公教為多，婚姻狀況以已婚居多，在教育程度上以大專/大學學歷最多，在月平均收入方面以20000至39999元最多，根據分析顯示來烈嶼鄉遊客以年齡30-40歲壯年人已婚居多，在收入方面以中等收入為主。

5.1.2 相關假設分析

根據研究顯示旅遊動機對旅遊意象有顯著性正向影響，其中以文化動機影響最大，接續為人際動機、心理動機、地位及聲望動機，旅遊動機越高相對的旅遊意象正向影響也會越高，在遊客來烈嶼鄉的旅遊動機中以心理動機的平均數為最高，另外來烈嶼鄉遊客旅遊動機以『想要放慢腳步好好休息』這個問項為最大動機。在遊客的旅遊意象中以自然環境

意象的平均數為最高，顯示大多數來烈嶼鄉旅遊遊客對烈嶼鄉旅遊意象以自然環境意象為最高，在遊客旅遊意象中以『烈嶼鄉人少車少寧靜可以放鬆心情』這個問項旅遊意象為最高，顯示來烈嶼鄉遊客在旅遊意象方面對『烈嶼鄉人少車少寧靜可以放鬆心情』這個問項最為正向。

在忠誠度方面根據研究分析顯示，來烈嶼鄉遊客旅遊意象越高遊客的忠誠度也會越正向，表示遊客對烈嶼鄉旅遊意象越正面，相應的遊客回遊率、推薦度及建立正面口碑的意願就會越高，反之旅遊意象越差，相對的遊客回遊率、推薦度及建立正面口碑的意願就會越低。

在旅遊阻礙方面根據研究顯示，來烈嶼鄉遊客旅遊阻礙越高，相對的旅遊意象越差，透過旅遊意象間接影響到遊客忠誠度，在旅遊阻礙影響遊客忠誠度上為負相關，旅遊阻礙越高直接影響到遊客旅遊意象就會越差，間接影響遊客的回遊率、推薦度及建立正面口碑的意願，相對的旅遊阻礙越低直接影響到遊客旅遊意象就會越正向，間接影響遊客的回遊率、推薦度及建立正面口碑的意願越高。

5.2 建議

5.2.1 遊客旅遊動機方面

根據研究來烈嶼鄉遊客旅遊動機以心理動機平均數為最高，其中以『想要放慢腳步好好休息』這個問項為最高，顯示來烈嶼鄉遊客以想要慢慢放鬆為主，建議烈嶼鄉朝目前流行國際慢城發展，搭配地區低碳島

的政策，將觀光旅遊類型與大金門區別，吸引更多遊客。

5.2.2 遊客旅遊阻礙方面

根據研究分析顯示烈嶼鄉遊客旅遊阻礙平均數最高為服務性阻礙，顯示大多數遊客認為烈嶼鄉美食、住宿及可購買農特產選擇性少，建議鼓勵地區業者針對烈嶼鄉農特產及美食做更多樣化變化，增加遊客購買意願，在住宿方面建議開放地區舊有軍事建築物例如西宅營區等，改造成特殊住宿體驗，充分讓閒置營區再利用活化，另外鼓勵地區年輕人回流創業注入創新的元素。

5.2.3 遊客旅遊意象方面

根據研究顯示大多數來烈嶼鄉遊客對烈嶼鄉旅遊意象整體而言是正向看法最多，其中以自然環境意象平均數最高，顯示來烈嶼鄉遊客旅遊意象以對烈嶼鄉自然環境最正向，因此在觀光發展上應朝不破壞自然環境為主，朝生態旅遊發展為原則，列如春季有青岐綠石槽及藍眼淚等、秋冬有陵水湖賞鳥等等，建立一套一年四季特有的生態旅遊，吸引更多遊客造訪。

5.2.4 後續建議

本研究研究對象是為針對 107 年底及 108 年初來烈嶼鄉及網路問卷，調查對象及時間有限，因此建議未來研究者在時間上及調查對象可以增加，尋求更準確驗證。

參考文獻

一、中文參考

1. 烈嶼鄉地理環境-維基百科

取自：<https://zh.wikipedia.org/zh-tw/%E7%83%88%E5%B6%BC%E9%84%89>

2. 金門地區遊客統計-金門縣政府全球資訊網站

取自：<https://www.kinmen.gov.tw/Default.aspx>

3. 楊志宏(1990)。 **旅遊選擇與阻礙**。台北市：淑馨出版社。

4. 黃進發、黃清雲、謝登源、張良漢(2007)。台灣觀光客至澳門旅遊動機、阻礙、期望、體驗與滿意度之研究。 **運動與遊憩研究**，1(3)，66-91。

5. 童桂馨(2007)， 日月潭國家風景區旅遊意象、滿意度與忠誠度關係之研究台灣遊客與大陸遊客之比較，2007 第二屆管理與決策學術研討會論文集，1-23，南華大學，嘉義縣。

6. 陳運欽(2004)。觀光地意象認知與旅遊意願之研究。銘傳大學觀光研究所研碩士論文，未出版，台北市。

7. 林淑惠(2014)，活動吸引力、體驗價值、旅遊意象、滿意度對重遊意願影響之研究—以臺灣國際熱氣球嘉年華為例，臺東大學師範學院休閒事業管理碩士論文，未出版，台東縣。

8. 林立滢(2016)。小琉球風景區遊客旅遊意象、遊憩體驗與行為意圖

- 之關係研究。雲林科技大學休閒運動研究所碩士論文，未出版，雲林縣。
9. 陳卉臻(2011)。目的地意象、服務品質、滿意度與重遊意願關係之研究—以澎湖為例。高雄應用科技大學觀光與餐旅管理研究所碩士論文，未出版，高雄市。
 10. 陳雯珊(2017)。遊客參觀動機、滿意度與忠誠度之研究—以臺灣國際蘭展為例。南臺科技大學休閒事業管理系碩士論文，未出版，台南市。
 11. 莊右孟(2009)。大陸觀光客對日月潭國家風景區旅遊動機、旅遊意象、旅遊滿意度與旅遊忠誠度關係之研究。靜宜大學管理碩士論文，未出版，台中市。
 12. 林玟君(2016)。溫泉民宿旅遊意象、顧客滿意度與重遊意願的研究以宜蘭礁溪奇立丹溫泉民宿為例。南華大學休閒產業碩士班論文，未出版，嘉義縣。
 13. 陳秀華(2011)。宗教旅遊動機、旅遊意象、滿意度與忠誠度關係之研究—以泰國法身寺為例。南華大學旅遊管理碩士班論文，未出版，嘉義縣。
 14. 徐嘉珮(2018)。國小教師參與海外自助旅行之旅遊動機、阻礙因素和參與意願之研究—以桃園市蘆竹區公立國小教師為例。開南大學觀光運輸學院碩士論文，未出版，桃園市。

15. 楊茂祥(2013)。在旅遊阻礙、滿意度及旅遊意願關係之探討：以在臺外籍移工為例。銘傳大學觀光事業學系碩士論文，未出版，台北市。
16. 黃氏英紅(2012)。在女性自助旅行者旅遊動機、旅遊阻礙與旅遊意願之關係：兼論性別角色之調節效果。台中教育大學永續觀光暨遊憩管理研究所碩士論文，未出版，台中市。

二、英文參考

1. Boulding, K. E. (1956). General systems theory - the skeleton of science. *Management Science*, 2, 197-208.
2. Beard, J. G. & Ragheb, M. G. (1983). Measuring leisure motivation. *Journal of Leisure Research*, 15(3), 219-228. ◦
3. Crompton, John L.(1979). Motivations for Pleasure Vacations. *Annals of Tourism Research*, 6(4), 408-424.
4. Chaudhuri, Arjun & Holbrook, Morris B. (2001). The Chain of Effects from Brand Trust and Brand Affect to Brand Performance: The Role of Brand Loyalty. *Journal of Marketing*, 65(2), 81-93
5. Crawford, D.W. & Godbey, G. (1987) Reconceptualizing Barriers to Family Leisure. *Leisure Sciences*, 9, 119-127.
6. Dann, G. (1977). Anomie ego-enhancement and tourism. *Annals of Tourism Research*, 4(4), 184-194.
7. John, A. Thomas (1964). What Makes People Travel. *ASTA Travel News* (August), 64-65.
8. Lawson, F. & Baud-Bovy, M. (1977). *Tourism and recreational Development*, London : Architectural Press.
9. McIntosh, R. & S. Gupta (1977). *Tourism : Principles, Practices, Philosophies* (3rd). Columbus, Ohio : Grid, Inc. ◦
10. Moutinho, L. (1987). Consumer Behaviour in Tourism. *European Journal of Marketing*, 21, 5-44.
11. Peltier JW & Westfall J. (2000). Dissecting the HMO-benefits managers relationship: what to measure and Why. *Marketing Health Services*, 20(2), 4-13

附錄一問卷

親愛的受訪者您好：

首先要感謝您的幫助，使本研究得以順利進行。這份問卷主要目的是瞭解您對金門縣烈嶼鄉(小金門)的旅遊動機、旅遊阻礙、旅遊意象及忠誠。各題沒有對或錯的差別，請您按照實際的情形作答即可。本研究僅供學術研究之用，不會對外公開問卷資料。敬請放心填寫，再次感謝您的協助與幫助。

敬祝 順 心 如 意

南華大學旅遊事業管理研究所

指導教授:丁誌紋 博士

研究生:莊羅山 敬上

【第一部分:旅遊動機】

請您依個人到達烈嶼地區旅遊的動機請圈選

	非 常 同 意	同 意	普 通	不 同 意	很 不 同 意
1. 想要放慢腳步好好休息。	5	4	3	2	1
2. 想要體驗不同樣的生活。	5	4	3	2	1
3. 想要遠離都市。	5	4	3	2	1
4. 想了解烈嶼地區風俗。	5	4	3	2	1
5. 想看看烈嶼地區軍事遺跡(八達樓子、沙溪堡等)。	5	4	3	2	1
6. 想了解烈嶼地區歷史文化(文化館、吳秀才厝等)。	5	4	3	2	1
7. 參加烈嶼廟會活動或者地區節慶活動。	5	4	3	2	1
8. 想體驗烈嶼獨特的步槍模擬射擊。	5	4	3	2	1
9. 想體驗烈嶼地區低碳交通工具旅遊。	5	4	3	2	1
10. 為了拜訪烈嶼地區親朋好友。	5	4	3	2	1
11. 想藉由烈嶼地區旅遊認識更多朋友。	5	4	3	2	1
12. 增進家人及朋友間的情誼。	5	4	3	2	1
13. 增加家人朋友相處時間。	5	4	3	2	1
14. 為了到烈嶼上課或者開會等等。	5	4	3	2	1
15. 為了到烈嶼參加研究活動交流。	5	4	3	2	1
16. 為了增進烈嶼地區相關知識。	5	4	3	2	1

【第二部分:旅遊阻礙】

以下是想了解您對於烈嶼地區旅遊的相關阻礙有哪些，請圈選

	非常同意	同意	普通	不同意	很不同意
1. 到達烈嶼鄉旅遊過程中讓我覺得安全上有所顧慮。	5	4	3	2	1
2. 到達烈嶼鄉路途遙遠讓我身體沒辦法負荷。	5	4	3	2	1
3. 我覺得烈嶼鄉旅遊環境不夠安全。	5	4	3	2	1
4. 我覺得烈嶼鄉相關旅遊資訊不足。	5	4	3	2	1
5. 我覺得烈嶼鄉旅遊交通狀況太差。	5	4	3	2	1
6. 我覺得烈嶼鄉旅遊景點設備設施太差、解說標示或導覽不足。	5	4	3	2	1
7. 烈嶼鄉觀光旅遊景點讓我覺得過於偏僻指標不足。	5	4	3	2	1
8. 烈嶼鄉的氣候狀況讓我覺得不好。	5	4	3	2	1
9. 烈嶼鄉交通船票價格讓我覺得太貴	5	4	3	2	1
10. 烈嶼鄉提供旅遊住宿選擇性少。	5	4	3	2	1
11. 烈嶼鄉提供遊客地方美食選擇性少。	5	4	3	2	1
12. 烈嶼鄉可以提供遊客購買伴手禮或農特產品選擇性少。	5	4	3	2	1

【第三部分:旅遊意象】

以下是了解您來到烈嶼鄉旅遊後相關旅遊意象有哪些，請圈選

	非常同意	同意	普通	不同意	很不同意
1. 烈嶼鄉是個優美的小島風光景色。	5	4	3	2	1
2. 烈嶼鄉有美麗海岸線。	5	4	3	2	1
3. 烈嶼鄉有豐富的潮間帶。	5	4	3	2	1
4. 烈嶼鄉有獨特的廈門市夜景。	5	4	3	2	1
5. 烈嶼鄉保有獨特戰車車轍道。	5	4	3	2	1
6. 烈嶼鄉的特殊地質及自然景觀優美吸引人。	5	4	3	2	1
7. 烈嶼鄉獨特軍事文化古蹟。	5	4	3	2	1
8. 烈嶼鄉非常適合軍事文化體驗。	5	4	3	2	1
9. 烈嶼鄉非常適合親子活動。	5	4	3	2	1
10. 烈嶼鄉有獨特低碳載具非常適合低碳慢活旅遊。	5	4	3	2	1
11. 烈嶼鄉非常適合潮間帶環境教育。	5	4	3	2	1
12. 烈嶼鄉有獨特文化館。	5	4	3	2	1
13. 烈嶼鄉有著名風雞。	5	4	3	2	1
14. 烈嶼鄉有豐富的歷史文化及古蹟。	5	4	3	2	1
15. 烈嶼鄉有眾多廟宇。	5	4	3	2	1
16. 烈嶼鄉每年都舉辦大型活動如芋頭節等。	5	4	3	2	1
17. 烈嶼鄉有全國唯一一座互動式的體驗射擊館。	5	4	3	2	1

【第三部分:旅遊意象】

以下是了解您來到烈嶼鄉旅遊後相關旅遊意象有哪些，請圈選

	非常同意	同意	普通	不同意	很不同意
18. 烈嶼鄉海域活動非常吸引人。	5	4	3	2	1
19. 烈嶼鄉的農漁特產非常著名。	5	4	3	2	1
20. 烈嶼鄉的鄉民非常親切熱情。	5	4	3	2	1
21. 烈嶼鄉的商家對待遊客非常友善。	5	4	3	2	1
22. 烈嶼鄉的治安環境良好。	5	4	3	2	1
23. 烈嶼鄉人少車少寧靜可以放鬆心情。	5	4	3	2	1

【第四部分:忠誠度】

以下是想了解您對烈嶼鄉旅遊情形，請圈選

	非常同意	同意	普通	不同意	很不同意
1. 我願意再度到烈嶼鄉旅遊。	5	4	3	2	1
2. 經過這次烈嶼鄉旅遊後我會推薦親朋好友到此旅遊。	5	4	3	2	1
3. 我願意對烈嶼鄉旅遊評價給予正面口碑。	5	4	3	2	1

【第五部份:基本資料】(請您依題意在適當的□內打✓)

- 性別: ①男 ②女
- 年齡: ①20歲以下 ②21~30歲 ③31~40歲 ④41~50歲
⑤51~60歲 ⑥61歲以上
- 職業: ①學生 ②軍公教人員 ③製造業 ④商業 ⑤服務業
⑥金融業 ⑦自由業 ⑧家庭主婦 ⑨醫療業 ⑩其他: _____
- 婚姻狀況: ①未婚 ②已婚
- 教育程度: ①國中(含)以下 ②高中職 ③大專/大學 ④研究所(含)以上
- 月平均收入: ①0~19999元 ②20000~39999元 ③40000~59999元
④60000~79999元 ⑤80000元以上
- 過去3年內(含)到烈嶼旅遊或出差次數:
①0次 ②1次 ③2次 ④3次(含)以上

所有問題已經填答完畢，非常感謝您的協助~