

南華大學社會科學院應用社會學系教育社會學碩士班

碩士論文

Master Program in Sociology of Education

Department of Applied Sociology

College of Social Sciences

Nanhua University

Master Thesis

偏差行為效益評估、接觸偏差同儕、低自我控制與青少年偏差  
行為之關聯性

The Relationship among the Evaluation of the Benefits of Deviant  
Behavior, Association with Deviant Peers, Low Self-Control, and  
Delinquency of Senior High School Students

劉英美

Ying- Mei Liu

指導教授：張楓明 博士

Advisor: Feng-Ming Chang, Ph.D.

中華民國 108 年 6 月

June 2019

南 華 大 學  
應用社會學系教育社會學  
碩 士 學 位 論 文

偏差行為效益評估、接觸偏差同儕、低自我控制與青少年偏差行為之  
關聯性

The Relationship among the Evaluation of the Benefits of Deviant  
Behavior, Association with Deviant Peers, Low Self-Control, and  
Delinquency of Senior High School Students

研究生： 劉英美

經考試合格特此證明

口試委員： 董旭英

賴英娟

張鳳明

指導教授： 張鳳明

系主任(所長)： 劉志強

口試日期：中華民國108年 5 月 30 日

## 謝誌

論文終於完成，來到寫謝誌的時間了，在此論文能順利完成，首先要感謝的是指導教授張楓明老師，在論文撰寫這段漫長的時間裡，沒有放棄我，我的論文從無到有，一直到今日論文的完成，謝謝你，在我論文寫作過程中，不厭煩的糾正我的錯誤，由於你的細心指導，這一年來，在寫作過程給了我很多寶貴的建議，讓我學習到如何完成一篇論文的寫作能力與技巧，得以讓我的論文順利完成，在此心中萬分感激，同時，也要感謝口試委員董旭英教授以及賴英娟教授，在百忙中來協助指導，謝謝兩位老師在論文口考的過程中，給予我的論文提供了諸多寶貴的建議，使得我的論文能更臻完善。

另外，在我論文寫作的過程中，還要感謝一直陪在身邊的碧玲同學，以及一同學習的佩蓉、奕宏同學，謝謝你們陪我一起上課，以及在論文寫作上給予的建議及給我的鼓勵與支持。最後，要感謝的是我家人的支持，謝謝我的先生與孩子，因為有先生默默為我付出，幫忙照顧家庭，讓我無後顧之憂，得以專心的完成論文及碩士學業。

劉英美 謹誌 2019.06

# 偏差行為效益評估、接觸偏差同儕、低自我控制與青少年偏差行為之關聯性

## 中文摘要

本研究主要依據理性選擇理論、差異接觸理論與一般化犯罪理論，探討偏差行為效益評估、接觸偏差同儕、低自我控制與青少年偏差行為之關聯性。本研究調查對象以台北市、新北市 4 所高中職的 817 名學生。數據以描述性統計分析、皮爾森積差相關、巢氏迴歸分析法進行資料處理。研究結果顯示：(1) 偏差行為效益評估的心理效益對高中職學生偏差行為具影響力。(2) 接觸偏差同儕對高中職學生偏差行為具影響力。(3) 低自我控制對高中職學生偏差行為具影響力。最後，根據研究結果提供相關建議。

**關鍵詞：**偏差行為、偏差行為效益評估、接觸偏差同儕、低自我控制

# **The Relationship among the Evaluation of the Benefits of Deviant Behavior, Association with Deviant Peers, Low Self-Control, and Delinquency of Senior High School Students**

## **ABSTRACT**

This study, based on Rational Choice Theory, Differential Association Theory and General Theory of Crime. The main purpose of this study was to investigate the relationship among the evaluation of the benefits of deviant behavior, association with deviant peers, low self-control, and delinquency of senior high school students. The sample in this study consisted of 817 students from 4 senior high schools in Taipei City, and New Taipei City. The data were sorted statistical analysis, research statistics methods include descriptive statistic, Pearson correlation coefficient, and multiple regression analysis.

The results of this study were summarized as follows: (1) The psychological benefits of delinquency had significant impacts on delinquency; (2) Deviant peer associations had positive impacts on delinquency; (3) There was a positive relationship between lower self-control and deviant behavior.

Finally, the detailed results and suggestions for further research and implementation were discussed.

**keywords:** delinquency, benefits of deviant behavior, deviant peer associations, low self-control

# 目 錄

謝誌.....	I
中文摘要.....	II
ABSTRACT.....	III
目 錄.....	IV
表目錄.....	VI
圖目錄.....	VII
<b>第一章 緒論</b> .....	1
第一節 研究背景與動機.....	1
第二節 研究目的.....	4
第三節 名詞解釋.....	5
<b>第二章 文獻探討</b> .....	7
第一節 青少年偏差行為之內涵與理論基礎.....	7
第二節 偏差行為效益評估與青少年生偏差行為之關聯性.....	11
第三節 接觸偏差同儕與青少年偏差行為之關聯性.....	16
第四節 低自我控制與青少年偏差行為之關聯性.....	21
第五節 偏差行為效益評估、接觸偏差同儕、低自我控制與青少年偏差行為之關聯性.....	24
<b>第三章 研究方法</b> .....	26
第一節 研究架構.....	26
第二節 研究問題與研究假設.....	27
第三節 研究對象.....	29
第四節 研究工具與變項測量.....	30
第五節 資料處理與統計分析.....	37
<b>第四節 研究結果與討論</b> .....	39
第一節 描述性統計分析.....	39
第二節 自變項與依變項間的相關情形.....	43
第三節 青少年偏差行為之影響因素探究.....	45

第四節 綜合討論.....	51
<b>第五章 結論與建議.....</b>	<b>55</b>
第一節 研究結論.....	55
第二節 研究建議.....	57
<b>參考文獻.....</b>	<b>60</b>
壹、中文部分.....	60
貳、外文部分.....	64
附錄一 偏差行為量表.....	67
附錄二 偏差行為效益評估量表.....	67
附錄三 接觸偏差同儕量表.....	68
附錄四 低自我控制量表.....	68



## 表目錄

表 3-3-1 正式樣本研究對象的來源與數量.....	29
表 3-4-1 青少年偏差行為之因素分析及信度考驗結果.....	31
表 3-4-2 偏差行為效益評估工具性效益因素分析及信度考驗結果.....	33
表 3-4-3 偏差行為效益評估心理性效益因素分析及信度考驗結果.....	33
表 3-4-4 接觸偏差同儕因素分析及信度考驗結果.....	35
表 3-4-5 低自我控制因素分析及信度考驗結果.....	36
表 3-5-1 高中職學生偏差行為之巢式迴歸各模型變項表.....	38
表 4-1-1 青少年偏差行為的描述統計.....	40
表 4-1-2 自變項的描述統計.....	40
表 4-1-3 控制變項之次數分配表.....	42
表 4-2-1 自變項與偏差行為之相關係數矩陣.....	43
表 4-3-1 偏差行為效益評估對偏差行為影響之巢式迴歸分析摘要表.....	45
表 4-3-2 接觸偏差同儕對偏差行為影響之巢式迴歸分析摘要表.....	46
表 4-3-3 低自我控制對偏差行為影響之巢式迴歸分析摘要表.....	47
表 4-3-4 偏差行為效益評估、接觸偏差同儕、低自我控制與偏差行為之巢式迴歸分析摘要表.....	47
表 4-3-5 偏差行為效益評估、接觸偏差同儕、低自我控制、控制變項與偏差行為之巢式迴歸分析摘要表.....	49
表 4-4-1 高中職學生偏差行為之迴歸模型之未標準化迴歸係數與顯著情形摘要表.....	51



## 圖目錄

圖 3-1-1 研究架構圖 .....	26
---------------------	----



# 第一章 緒論

本研究主要探討偏差行為效益評估、接觸偏差同儕、低自我控制與青少年偏差行為之關聯性。本章共分為三節，第一節為研究背景與動機、第二節為研究目的、第三節為名詞釋義。

## 第一節 研究背景與動機

近年來台灣少子化嚴重，國內每年新生兒人數在下滑中，今年的數據中，李京倫（2019）根據2019年「世界人口綜述」（World Population Review）在全球200個國家中，以各國生育率排名數據推算，台灣的生育率是全球排名第一低，生育率僅1.218。在去年的數據中，黃天如（2018）依據內政部戶政司統計，在2017年總生育率僅1.13，是全球排名第3低，而孩子是國家與家庭的希望，現代的家庭很多都是只生一位獨生子女，對於子女即為寵愛。顯見台灣少子化問題嚴重，因為家庭子女少，父母對子女就會更加寵愛，但是寵愛方式不對將造成社會問題，就在不久前有青少年在美因涉及校園槍擊未遂案而震驚各界，此青少年的偏差行為已經嚴重觸犯法律，引起社會對青少年偏差行為的重視與討論，青少年從事犯罪或偏差行為，其背後的動機是什麼，研究者試著想了解，那些利益的誘因，會驅動青少年鋌而走險的從事犯罪與偏差行為。

雖然國內對於青少年的偏差行為發展研究甚多，但多數集中在國小與國中的研究至於高中階段的研究相對較少，青少年在高中階段的發展與國中小階段不盡相同，偏差行為的情況是否與國中小一樣，或是有不同的表現？例如：董旭英和王文玲（2007）研究指出國中階段的青少年依附父母，而父母對於孩子的監督行為，對於國中生發生偏差行為還是具有影響力，而青少年高中階段他們的生活焦點與社交圈子從家庭的父母轉換到學校生活中的師長與同儕身上，其中原因是生活社交圈改變也削減了高中階段的學生對傳統價值信念及依附父母在某些程度別的影響，他們在高中階段生活自主性強，父母的約束力降低，若接觸到偏差同儕，又認同偏差行為價值，就愈可能發生偏差行為。

古典犯罪派認為人類行為具有自由意志，個人行為會受到所追求的利益、快樂及避

免懲罰與痛苦所驅動，行使偏差行為則是為了滿足自我利益（許春金，2007）。而青少年發生偏差行為原因錯綜複雜，可能是因為缺乏金錢、缺乏母愛、缺乏道德、低成就，或是因為結交到壞朋友學習到偏差行為，還是個體有低自我控制特質，因為一時衝動性，才導致從事偏差行為（吳武典，1985）。另外，王盈雅（2017）指出青少年從事偏差行為可能是為了滿足個人物質或心理的需求，青少年在家庭與學校中若是獲得不到愛與關懷的滿足，便會在同儕、朋友或友伴團體中尋求認同與支持，其中找尋得不到的利益需求的滿足，然而交往的朋友或同儕中未必都是正向性，也有可能結交壞朋友，或不良素行的友伴。青少年與壞朋友或偏差同儕交往的次數愈頻繁，則發生偏差行為的機會愈多（吳中勤，2017；譚子文、張楓明，2012）。當青少年遇到負面生活事件會產生負向情緒，會降低個人自我控制能力，容易出現有衝動性冒險性的行為，自我控制能力低者易於因利益誘惑而從事偏差行為（譚子文、張楓明，2012；詹宜華、張楓明、董旭英，2012）。例如：青少年考試作弊事件而言，青少年為避免父母、老師責罰，就有以作弊拿高分的想法，當結交到會作弊的同儕，又因為同儕的誘惑一起作弊，同時個人因為考試壓力，而自我控制能力低，把持不住、心存僥倖與冒險性，就與同儕一起作弊了。

因此，想知道青少年偏差行為，會因為追求利益滿足，和結交到壞朋友，以及當下個人的自我控制能力低等，相關因素聯結，而更加嚴重影響青少年從事偏差行為嗎？同時，我們想瞭解青少年發生偏差行為的原因為何，是因為個人偏差行為帶來效益的滿足，還是接觸偏差同儕有關，亦是自我控制能力低影響的，可能需要實證研究來理解情況。

當社會在探討父母對孩子的溺愛過程中，反觀，若是能從青少年犯罪或偏差行為面來思考，是什麼利益未獲得滿足，而驅動青少年行駛偏差行為，是物質或心理層面未獲得滿足，而青少年有此念頭想從事偏差行為，而想從事偏差行為前是否有交到壞朋友和偏差同儕，從壞朋友和偏差同儕中得到了協助，或學習到犯罪與偏差行為的技巧、能力、合理化，或是因為個人的自我控制能力低，對於犯罪或偏差行為的利益誘惑把持不住，便會有衝動性或冒險性的想去嘗試，換言之，當青少年有利益需求時，在家庭或學校獲得不到滿足，有可能轉向同儕或朋友的支持，若此時符得到偏差同儕的幫助，而當下青少年的自我控制程度不足，在此情況下，更可能發生犯罪或偏差行為。

國內在探討社會聯繫或依附相關議題較多，本研究更想了解青少年從事偏差行為是否還有其他個人因素的存在，青少年在做壞事前，是會預期做此件壞事後，能夠為自己帶來多大利益的滿足，像是物質需求(手機、作弊得到好成績)的滿足，心理需求(快樂、聲望、慾望)的滿足？是否會因為接觸偏差同儕人數的多寡，而影響到偏差行為發生的機率上升，還是因為青少年個人有低自我控制的傾向，具有衝動性、冒險性及好奇行為，而較一般人容易行使偏差行為，雖然國內研究偏差行為的文獻相當多，但是針對偏差行為效益評估問題研究案例較少，在初步檢視相關研究文獻中未看到針對高中階段的偏差行為效益評估的探討，所以本研究將針對偏差行為效益評估、接觸偏差同儕、低自我控制與青少年偏差行為之議題來探究。



## 第二節 研究目的

依據上述研究背景與動機，本研究目的如下：

- 壹、探討偏差行為效益評估與高中職學生偏差行為的關聯性。
- 貳、探討接觸偏差同儕與高中職學生偏差行為的關聯性。。
- 參、探討低自我控制與高中職學生偏差行為的關聯性。



### 第三節 名詞解釋

#### 壹、偏差行為

偏差行為在近代學者中普遍認同吳武典（1992）提出的觀點，認為偏差行為是指青少年個人行為有違規犯過，個人行為明顯的偏離社會規範認定的常態，影響到日常生活適應問題，也就是行為同時具備「有異」與「有害」才足以認定偏差行為，影響到他人或社會公眾的安全、破壞生活環境，例如有違反法律、學校規範、社會規範等。本研究偏差行為定義是以高中職生有違反法律、學校規範、社會規範等的外向性偏差行為，如打架、作弊、破壞公物或他人物品等偏差行為。此外，本研究以「青少年偏差行為」量表，做為測量工具，量表計分為1~4分，受試者得分越高，表示偏差行為越多。

#### 貳、偏差行為效益評估

理性選擇理論認為人類的行為前會選擇以極小化的代價，獲取極大化的利益和快樂（許春金，2007；蔡德輝、楊士隆，2017）。這便是效益預估，而一般效益評估是指人們從事任何一件事前，會先以主觀想法預估事件完成後，能得到的效果與利益是否符合自己的需求。本研究偏差行為效益評估是指高中職階段之從事偏差行為前，會以主觀想法做評估，預期此事件完成能得到自己想滿足的利益或慾望，這可能是得物質滿足或是心理滿足。此外，本研究以「偏差行為效益評估」量表，做為測量工具，量表計分為1~4分，受試者得分越高，表示在預期從事此偏差行為能獲得愈大的效益。

#### 參、接觸偏差同儕

偏差同儕一般指青少年的朋友或同學中，曾經有違規犯過的行為，有違反法律、學校規範、社會規範等行為（詹宜華、張楓明、董旭英，2012）。本研究接觸偏差同儕定義指高中職階段的青少年所交往的朋友或同學曾經有違反法律、學校規範、社會規範，例如逃學、作弊、破壞公物或他人物品等外向性偏差行為。此外，本研究以「接觸偏差同儕」量表，做為測量工具，量表計分為1~4分，受試者得分愈高，表示接觸偏差同儕人數愈多。

#### 肆、低自我控制

低自我控制依據 Gottfredson 和 Hirschi (1990) 一般化犯罪理論觀點，認為行為者承諾立即獲得利益或輕鬆滿足需求，或當下快樂，缺乏考慮其行為的長期後果，只需較低技能或計劃，因為自我控制能力低，行為者往往會做出是衝動的 (impulsive)、冒險刺激 (risk-taking)、短視的 (short-sighted) 行動，且缺乏耐心，遇到挫折容易放棄。本研究之低自我控制即上述特質之綜合，認為高中職學生愈符合上述情況者，愈屬於有低自我控制傾向的個體。再者，本研究以「低自我控制」量表，做為測量工具，量表計分為 1~4 分，受試者得分愈高，表示個人自我控制程度愈低。



## 第二章 文獻探討

本研究主要依據理性選擇理論、差異接觸理論及一般化犯罪學理論觀點，將以五小節來探討，首先，第一節說明偏差行為之內涵與理論基礎、第二節說明偏差行為效益評估與青少年偏差行為之關聯性、第三節說明接觸偏差同儕與青少年偏差行為之關聯性、第四節說明低自我控制與青少年偏差行為之關聯性、第五節統整偏差行為效益評估、接觸偏差同儕、低自我控制與青少年偏差行為之關聯性，分述內容如下：

### 第一節 青少年偏差行為之內涵與理論基礎

#### 壹、偏差行為的內涵及重要性

社會學家提出所謂「偏差行為」，是指個體行為與社會所認定的行為規範相衝突，並且妨害到自己的健康或造成社會公益損害，造成社會大眾不認同行為，需要加以制裁的反社會行為，此行為具有「反社會性」和「無社會適應性」(蔡德輝、楊士隆，2017)。國內研究偏差行為由來已久，早期的吳武典(1992)即指出青少年的個人行為明顯的偏離社會規範認定的常態，其行為影響到日常生活適應，行為需同時具備「有異」及「有害」兩者重要條件，才能足以認定為偏差行為。而這樣的觀點在近代的學者中，已普遍被接受，其包括王樂民、譚子文(2010)、林佩珊、賀湘邦、王以仁(2012)、邱慶華、龔心怡(2015)、許春金(2007)、郭芳君、譚子文、董旭英(2011)、盧名瑩、董旭英(2010)、譚子文、張楓明(2013a)、譚子文、董旭英(2010)等。

青少年偏差行為可從不同的理論觀點界定，然而不論是從法律、社會、心理等任何一層面來看，青少年偏差行為只是「相對」的概念，並非是「絕對」的概念，該如何界定是取決於他們所處的社會環境而定之，因此很難有放眼四海皆適用的典範模式可以依循(邱慶華、龔心怡，2015；許春金，2007；蔡德輝、楊士隆，2017)。

偏差行為從狹義的觀點，指法律上之犯罪；而從廣義偏差行為之觀點，偏差行為是指違反了國家律法、學校規範、社會道德規範等行為(蔡德輝、楊士隆，2017)。在探討青少年偏差行為時，多數學者會將偏差行為作分類，而不同學者所採用方式並不一致，大致上將偏差行為分為三類，(一)外向性行為問題(二)內向性行為問題(三)



學業適應問題等三種問題（吳中勤，2016；吳承翰、魏希聖，2016；郭芳君、譚子文、董旭英，2011；黃玫玉、林惠雅，2012；譚子文、張楓明，2013a）。在吳中勤（2016）研究指出青少年偏差行可能同時從事不同類型的偏差行為，也可能是具多向度特性。以吳武典（1985，1992）對於偏差行為的分類，(1)外向性行為問題：指學生有違規犯過行為或是有反社會行為，如逃家、逃學、偷竊打架、不守規律、撒謊傷害別人、破壞行為等，(2)內向性行為問題：指學生有情緒困擾問題或是有非社會行為，如自虐、自殺行為、畏縮、消極、焦慮反應等，(3)學業適應問題：指學生有成績不如理想，並非智力因素影響的，兼具情緒上的困擾或是行為問題，如考試作弊、不專心、學業成績不穩定、不做功課等，(4)不良習癖：與其個人性格發展不健全有關，如偏食、酒癮、煙癮、藥癮、耽迷於黃色書刊圖片等，(5) 焦慮症候群：因過度焦慮而引起的，身體有明顯的不適症或是強迫性行為，又稱為精神官能症，如強迫性動作、強迫性思考，(6)精神症：如精神分裂症、妄想症、躁症及鬱症等。

進一步而言，偏差行為的重要性，根據吳武典（1997）指出有偏差行為的學生，他們在學校的課業、常規、師生關係、同儕關係等方面有適應問題，在生活適應顯著不如一般學生，生活壓力更大於一般學生，在學校遇到問題，較少會自己設法處理困境，容易用消極逃避的方式因應，也較少會求助家人或朋友幫忙。青少年偏差行為會帶來長期負面影響，包括物質使用、故意破壞、攻擊行為、偷竊、逃學等行為，而影響青少年偏差行為的有家庭和學校的風險因素，在 7 至 12 歲之間表現出偏差行為的兒童可能面臨更嚴重的是重複犯罪，在進入成年期間會增加犯罪風險（Lucero, Barrett, & Jensen, 2015）。Agnew 研究指出青少年會因為一些負面情緒的影響，而降低自我控制能力，容易導致個體在犯罪的環境中，學習到犯罪和偏差行為（譚子文、張楓明，2012）。

綜合上述得知，一般青少年偏差行為的發生亦趨於多元化，並非只會發生於同類型當中，所以本研究偏差行為不做分類，本研究偏差行為定義是以高中職生有違反學校規範、社會規範或違反法律行為等偏差行為，偏差行為包括：喝酒、抽煙、未經允許而拿走他人的物品、破壞公物或別人的物品、恐嚇、威脅或勒索他人、徒手或以物品傷害別人、傷害自己身體（如：拿刀劃手腕等）、上課時辱罵或頂撞師長、考試作弊、攜帶違

禁品到學校等。

## 貳、偏差行為理論基礎

犯罪學的觀點從十八世紀至今經過一段很長時間的發展，來自不同理論學派相當多，在不同的學派和思想相互影響的現象，犯罪學研究與其相關的學科有生物學、心理學、社會學、經濟學和政治學等，各自所探討的現象或問題亦有各自不同的見解及理論的解釋（王強，2011；許春金，2007；周憐嫻、曹立群，2014）。主要犯罪學理論觀點為如下分述：

### 一、犯罪學生物學理論

科學犯罪學的起源可追溯到意大利學者 Lombroso 於 1835-1909 年在意大利監獄系統中進行了他的研究工作（Gottfredson & Hirschi,1990；Wortley et al., 2008）。Lombroso 作為實證主義者，認為尋求犯罪的所有相關因素，並試圖以某種方式理解它們（Gottfredson & Hirschi,1990）。根據 Lombroso 的說法他認為犯罪分子是人類進化論者中因進化的早期階段的生物學退化，因為他們是生物力量的產物，所以認為犯罪分子缺乏自由意志，因此對他們的行為沒有道德責任，而現代犯罪學家對 Lombroso 及其同時代研究的人有質疑，學者認為遺傳決定的許多身體特徵可能是由於貧困的社會條件造成的，包括營養不良和醫療保健，Lombroso 未能考慮到可能導致犯罪的許多社會因素，學者們將注意力轉向對犯罪行為的更多社會學解釋（Wortley et al., 2008）。

### 二、犯罪學心理學觀點

人類犯罪問題也是心理學科的一個重要課題，心理學家關注的是個體特徵如何與社會環境相互作用而產生犯罪事件（Wortley et al., 2008）。心理學家通常對學習過程、智力、道德人格發展和犯罪行為之間的關聯感興趣（許春金，2007；Wortley et al., 2008）。而心理學觀點包括心理動力學觀點、行為理論、認知理論和人格理論（Wortley et al., 2008）。其中，心理動力學觀點主要基於 Freud 的開創性思想，Freud 認為人類犯罪行為，是因為個人心中的「潛意識」（unconscious）運作力量下的產物，Freud 還認為幼兒的經歷，對青少年和成年人的行為會影響深遠，人在各種心理性發展階段發生衝突可能會影

響個人成年後正常運作的能力（王強，2011；許春金，2007；蔡德輝、楊士隆，2017；Wortley et al., 2008）。

### 三、犯罪學社會學觀點

犯罪社會學主要三大學派，(一)社會結構學派是從巨觀角度來探討，以團體為主，以探究犯罪問題與個人所處的社會環境或經濟結構；(二)社會過程學派是從微觀角度來探討，犯罪或偏差行為與個體因為成長過程，沒有得到良好社會化過程，而犯罪是因為沒有得到良好的社會控制，犯罪行為是學習得來的；(三)社會衝突學派是從互動角度來探討，這社會是由各種不同利益團體所組成，在團體間充滿各種利益衝突，而犯罪是因為團體利益衝突的結果，例如社會階級衝突、族群、資本家對勞工造成的上下階層的對立等，所引起的衝突與犯罪行為（王強，2011；王盈雅，2017；蔡德輝、楊士隆，2017）。

綜合上述多項理論，本研究以犯罪社會學觀點來研究高中職青少年的偏差行為如何產生，以相關理論試圖了解青少年偏差行為發生的相關變項，將以理性選擇理論、差異接觸理論、一般化犯罪理論等理論觀點，加以整合作探究青少年偏差行為。

## 第二節 偏差行為效益評估與青少年生偏差行為之關聯性

### 壹、偏差行為效益評估的理論基礎

Beccaria 於 1764 年提出「犯罪與懲罰論文集」為古典犯罪理論創立基礎，而 Bentham 於 1789 年提出「道德與立法原理概論」，認為政策制定應以獲得社會利益來評估，以成本利益考量（許春金，2007）。Beccaria 和 Bentham 二位學者認為人類的行為是有自由意志的、會理性思考的、屬於享樂主義與追求自我利益導向的，並以避免痛苦和追求快樂，是基於功利主義考量（許春金，2007；謝淑敏，2003；蔡德輝、楊士隆，2017）。

理性選擇概念由 Becker 於 1968 年提出，概述了犯罪和懲罰的經濟觀點，認為犯罪理論是運用經濟學來對當下情況做出選擇與分析，並且評估為自己帶來的利益與成本，其行為盡量是增加利益，降低成本，而犯罪的決定機制之過程稱為「主觀期望利益模式」，人並非「完全理性」，因為人們所收集到的資訊是有限的，並無法完全設想週全，在決定上總有判斷失誤的時候，只能在有限資訊中選擇對自己最有利且最能滿足當下需求的行為（許春金，2007；Frank, 2017；Li et al., 2018；Piliavin, Gartner, Thornton, & Matsueda, 1986）。Becker 認為犯罪分子是理性行為者，根據獎勵方式作出犯罪行為決定，具體而言，犯罪者在行為前，預測犯罪獲得的利益與可能被捕和受到懲罰做權衡與評估（Frank, 2017）。

理性選擇理論由 Cornish 和 Clarke 於 1986 年提出，他們沿用 Becker 的「主觀期望利益理論」來探討犯罪議題，理論是基於經濟理論中的「預期效用」原則，預期效用原則是指人們將根據他們期望選擇最大化的利益或效果，並用最低的成本或最少的損失的程度做出理性決策，犯罪者在行為前大部分會有或多或少的規劃與準備，即便是短暫準備也算，此過程可稱之為「有限之理性」（李紫媚、余艷萍，2012；許春金，2007；Akers, 1999）。

依據 Cornish 和 Clarke 提出的理性選擇模式基本假設包括：犯罪者的行為是有目的的、是為獲得利益、是理性的、在抉擇過程是隨不同類型的罪行而做出改變、犯罪行為的抉擇牽涉到的有事件性的抉擇和參與性的抉擇、犯罪行為涉及到不同的階段影響、犯

罪行為決定是一連串不同階段組成，這些階段及決定都有先後次序的（王盈雅，2017；李紫媚、余艷萍，2012）。

理性選擇理論，認為人類會選擇從事犯罪活動，是因為它可以輕鬆得到回報，滿足慾望與樂趣（許春金，2007；蔡德輝、楊士隆，2017；Frank, 2017；Wortley et al., 2008）。犯罪者側重於情境誘惑和阻礙移除以及潛在的主觀預期效益評估，並強調了背景對於決策的重要性，個體在行使偏差行為背後的考慮過程，會因為不同環境因素的情況發生變化，這也突顯了潛在違法者主觀性預期對獎勵和成本的考量（Li et al., 2018）。再者，犯罪者偏好簡單，有利益和犯罪環境容易得手的，同時會考慮風險，和潛在的利益，犯罪行為不是隨機事件，人們的習慣和行為仍然可以預測，但是在大多數情況下，獎勵是罪犯者的動機（Gilmour, 2016）。

## 貳、偏差行為效益評估的內涵

Gilmour（2016）的資料中提到理性選擇觀點假設犯罪行為是違法，但是犯罪提供了實現所需求的利益與最有效方式（例如，金錢、物質財富、聲望、權力），因此，選擇從事這些犯罪的方法和決策，被視為實現這些目標的工具行為。

根據王盈雅（2017）與陳威廷（2017）的研究將偏差行為效益評估的獲得利益分為偏差行為工具性效益及偏差行為心理性效益二類，分述如下：

- 一、工具性效益：考試獲得好成績與經濟需求滿足（如物質財富、金錢）的滿足。
- 二、心理性效益：同儕間維持友誼、形象、權力地位（如敬畏、威風、成就感）與符合長輩的期望、避免父母或師長處罰及一時好玩尋求冒險刺激等。

許惠茹（2009）研究指出考試讓學生感受到失去自由、受到約束與壓迫，學生渴望有更多的自由，因此產生了作弊行為或抗拒行動的行為發生。洪蘭於2010年指出學生會考試作弊，因為考試成績無法達到父母、師長期望，又不敢勇於面對，所以用作弊得好成績來逃避懲罰（黃靜美，2014）。

劉行五（2009）研究指出青少年街頭搶奪犯罪，是為了經濟需求滿足，並在同儕中塑造出「很有辦法」的形象，而搶奪過程被追緝的刺激感，以及搶得財物後，獲得的成就感，都是促使青少年犯犯罪案的原因。吳嫦娥、余漢儀（2007）研究指出，吸引青

少年加入幫派是因為可獲得賺錢機會經濟支持、幫派提供歸屬感、安全感、尋找友誼、尋求保護、好玩、冒險。

而本研究青少年從事偏差行為所獲得的效益，將以上述文獻研究分為二類，偏差行為為工具性效益（物質需求滿足與考試獲得好成績）及偏差行為心理性效益（作弊為了逃避父母或師長懲罰、符合長輩的期望、尋求好玩、冒險、刺激、維持同儕間友誼、形象、歸屬感、尋求保護、安全感、尋找友誼、權力地位（成就感、敬畏、威風）等。

### 參、偏差行為效益評估與青少年偏差行為

理性選擇理論已廣泛應用於解釋青少年犯罪，在從事偏差行為的決定上，在於犯罪的潛在利益和懲罰的後果的衡量上，會有相當大的不確定性因素，例如利益誘導有工具性（竊盜）和心理性（酒後駕車），而後果有法律和社會道德懲罰，青少年知道從事偏差行為可能存在潛在懲罰後果，但是，當青少年在面臨利益損失時，卻選擇勇於追求風險，而傾向於對風險規避（Li et al., 2018；Pogarsky et al., 2018）。

針對青少年從事偏差行為中獲得的利益需求，將分為偏差行為工具性效益和偏差行為心理性效益二項，分述如下：

#### （一）偏差行為效益評估「工具性效益」與青少年偏差行為

在青少年階段其心理發展尚未健全，在行使偏差行為前所做的效益評估，可能會以滿足自己利益與規避懲罰，做出違背社會道德規範的行為，以學生考試作弊可以得高分取得好成績，得高分是滿足工具性需求，而青少年使用藥物或毒品（如：強力膠、速賜康、安非他命、K他命）是為滿足心理性需求，獲得暫時享樂的目的（王盈雅，2017；陳威廷，2017；蔡德輝、楊士隆，2017；謝淑敏，2003）。

相關文獻資料中指出一項關於重複偷竊行為罪犯的研究中，發現偷竊者用監禁的懲罰方式，是無法阻止他們不再犯罪的，這類犯罪者認為他們會從犯罪行為中，滿足個人在工具性效益的金錢或物質的需求，可能不會被逮，或者如果被逮捕他們有可能不會在監獄裡服刑（Akers,1999；Wortley et al., 2018）。

綜合上述文獻，青少年所從事偏差行為是為了滿足個人的工具性效益需求，相較於青少年對於風險評估、被逮捕後果反而並不太在意。

## (二) 偏差行為效益評估「心理性效益」與青少年偏差行為

Wortley 等人 (2008) 的相關文獻資料中指出，搶劫者的當下是因為「一時快感」的體驗，並不考慮後果或長期規劃，搶劫是一種行為，此行為是心理性的滿足。Cohen 的次級文化理論中指出少年犯在次級文化中眼光較為短視，只求短暫的滿足與快樂，並不會計畫一個長遠目標去執行，他們犯偷竊行為有時候不一定為了獲取財物，有時候是為在同儕團體中獲得聲望得到心理滿足而行竊、逞凶、鬥勇，例如青少年加入幫派且參與使用暴力是想從中獲得聲望和地位 (蔡德輝、楊士隆，2017)。

Wortley 等人 (2008) 在相關文獻資料中指出青少年從事暴力和偷竊行為，有部分是來自接觸偏差同儕團體，雖然青少年從事偷竊和暴力是有被逮捕風險，但是青少年為了能夠在偏差同儕團體中得到社會地位，被認為「酷」的重要人物代表，或是權威決策的關鍵成員，因此，青少年行使偏差行為是為了滿足自己主觀心理利益 (包括興奮和社會地位)。二項針對嘉義地區 871 位國中生做偏差行為效益評估的抽樣調查研究中，研究均發現國中生對偏差行為的心理效益評估對偏差行為發生具有響力 (王盈雅，2017；陳威廷，2017)。

相關研究指出青少年偏差行為的發生有其心理機制，造成青少年偏差行為心理因素並非是單一的，往往有多種不良心理因素的影響，以學生考試作弊的心理因素為存在投機、僥倖與冒險的心態等，考試作弊獲得好成績，符合長輩的期望、避免父母或師長處罰，在同儕間可以維持好成績的形象 (王盈雅，2017；陳威廷，2017；謝淑敏，2003)。

由上述的理論及相關的研究可知，青少年在從事犯罪或偏差行為前，應該有事前做理性的選擇和利益評估，只要對自己有益處的，而且會帶來快樂或慾望的滿足，才會從事偏差行為或犯罪行為，但是青少年在從事偏差行為前所衡量利益的點不同，有青少年只考慮到利益，沒考慮到成本，就從事偏差行為，但是有青少年卻不會從事偏差行為，應該是青少年在考量上有所不同，尤其是對青少年慾望需求的滿足點是不一樣，因此，最終有人不會從事偏差行為，有人會去從事偏差行為，例如青少年在考試作弊行為，可能為了拿到好成績，免除父母或師長的懲罰或是得到成績優良的讚賞，青少年偷竊行為，可能為了滿足金錢或物質的需求慾望，因此，得知青少年從事偏差行為與衡量滿足利益

需求程度有關聯。

另外，特別值得加以說明的是，相較於偏差行為效益，何以偏差行為成本及風險對偏差行為發生與否的影響力可能較小，根據 Pogarsky 等人（2018）在相關文獻資料中提出懲罰和威赫效能，應取決於罪犯所期望得到的懲罰，當被告人期望八年徒刑，但只獲判四年，可能會感受到更大的緩解，在控制的實際判決輕，受威赫判決重時，會導致產生更多的累犯，因此，犯罪學研究中還反映了敏感性降低的原則，從參考點或現狀轉移到額外收益或損失影響的下降，而正式制裁看起來就不太重要。再者，青少年的犯罪行為成本與成人相比較，他們的行為成本較為低廉的，因為他們最容易被原諒，青少年卻得到自己想要的利益或需求的滿足，青少年對於偏差行為的懲罰往往認為不是重要的，他們在乎的是得到所需要的利益比較重要，成本並不是重要的考量，所以驅動青少年行使偏差行為的並非是成本，而是能滿足當下的利益。

綜合上述文獻與理論，依據理性選擇理論，人類做任何事情或是偏差行為，都會評估它們預期得到的效益，而效益又分為工具性與心理性，所以，本研究將偏差行為效益評估將包含偏差行為工具性效益和偏差行為心理性效益，以這二項來探討與青少年偏差行為間之關聯性。



### 第三節 接觸偏差同儕與青少年偏差行為之關聯性

#### 壹、接觸偏差同儕的理論基礎

許春金（2007）指出學習理論分為Skinner的行為主義（Behaviorism）和Bandura的社會學習論（Social Learning）等二類，而行為主義者認為個人的行為是因為環境因素或經由刺激後學習而得來的，其主要探討的是個人的行為是如何在日常生活中產生，其主要基本假設為，人們的行為會因為外在環境給予的獎賞與懲罰而強化其行為，因此做出改變。行為理論所強調的是環境因素影響個人行為之重要性，主要用來解釋個人行為對於外在環境給予刺激的反應，但有學者認為行為理論太過於強調環境因素，其缺失是未將人們擁有的思考與判斷能力和在學習過程中的內在的價值與意義等因素一併考量（蔡德輝、楊士隆，2017）。

社會學習理論，認為犯罪的形成是因為與犯罪者接觸過程中學習到其中的價值與規範的結果，Sutherland 於1939年在《犯罪學的原理》書中提出差別接觸理論，拓展了古典象徵互動主義模式的框架，並假設犯罪行為是在與同儕群體的互動過程中學習的（許春金，2007；蔡德輝、楊士隆，2017；İçli & Çoban, 2012）。Sutherland的理論中指出會影響青少年偏差行為的因素有，經常接觸偏差同儕或犯罪者，在其接觸互動過程中學習到犯罪的技巧與態度，而對青少年會有不同增強其偏差行為的動機、接觸的頻率、強度、時間、順序、內驅力、合理化及態度發生（吳啟安、譚子文，2013；張楓明、譚子文，2011；許春金，2007；董旭英、王文玲，2007；蔡德輝、楊士隆，2017）。

Sutherland認為犯罪行為是透過與他人的互動過程中學習得來，在1947年修正差別接觸理論，主要九項內容（許春金，2007；蔡德輝、楊士隆，2017；Lokanan, 2018）如下：

- 一、犯罪行為是學習所得。
- 二、犯罪行為是在與其他人的互動過程中學習而來。
- 三、犯罪行為的學習主要部分發生在個人接觸親密個人或團體互動過程中。
- 四、犯罪行為學習包括犯罪的技巧（techniques）（有時非常複雜，有時簡單）以及動機（motives），驅力（drives），合理化（rationalizations）和態度（attitudes）

的具體方向。

五、從法律規範的定義中考慮犯罪動機 (motives) 和驅動 (drives) 的具體方向是  
有利還是不利。

六、個人若是接觸到對犯罪的定義比不犯罪的定義有利時，個人就會犯罪。

七、差別接觸可能在接觸頻率 (frequency), 持續時間 (duration), 優先順序 (priority)  
和強度 (intensity) 方面會有所不同。

八、犯罪行為是透過與犯罪人接觸的過程學習而來與其他所有學習的過程及機制  
一樣。

九、雖然犯罪行為是一般需求和價值觀的表達，但並不是這些需求和價值觀來解釋  
的，因為非犯罪行為是有相同需求和價值觀的體現。

綜合上述，Sutherland的差別接觸理論中強調青少年犯罪行為是因為接觸學習得來，  
認為犯罪者之所以會從事犯罪，他們在犯罪前是有理性考量過，犯罪對自己是否有利益，  
且要划得來，並重視犯罪的成功機率有多大，對於犯罪者被逮捕之後，會判多久的刑期，  
他們較不在意，而犯罪得逞後，對於旁觀潛在性犯罪者是具有渲染與誘導的作用來。本  
研究以差別接觸理論作進一步之探討，作為青少年接觸偏差同儕的理論基礎。

## 貳、接觸偏差同儕的內涵

Akers 和 Sellers 於 2004 年提出了社會學習理論的概念化中的四個基本前提，包括  
差異接觸，認知定義，不同增強和模仿，而在差異接觸理論可以包括直接的接觸層面、  
間接接觸層面 (王盈雅 2017; 張楓明、譚子文, 2011; Wortley et al., 2008)。

Sutherland差異接觸理論指出犯罪行為是在與同伴互動的過程中學習的，因此，沒  
有他們的幫助，犯罪行為就不可能存在，學習犯罪行為涉及三個具體特徵 (1) 犯罪的  
技巧; (2) 犯罪的動機，驅動，合理化和態度以及犯罪行為的性質; (3) 有利於違反法  
律的定義過多，則對於不違法的定義是不利的，個人將犯罪視為可接受的組織，最終會  
感染他們的同儕人，其中許多人最終會傾向於犯罪行為 (Lokanan, 2018)。

青少年偏差行為的發生可經由社會環境的人際互動接觸過程中來解釋，例如他們參

與團體活動，與同儕團體之間的接觸，不管是直接接觸或間接接觸的個人或群體，都可能在接觸的互動過程中學習到偏差行為，主要成員包括直系家人和同儕、團體包括教師、鄰居和教會團體，這些群體中的每一個人，都被認為有助於影響個人學習的態度和價值觀，以及個人在社會環境中的行為方式，在這種社會背景下，青少年接觸到的個人或團體可能會有偏差行為的、犯罪行為的或非犯罪行為的各種行為模型中的人，而這些人是青少年模仿行為的來源（許春金，2007；詹宜華、張楓明、董旭英，2012；蔡德輝、楊士隆，2017；Wortley et al., 2008）。

Colvin、Cullen 和 Ven 指出兩個重要的概念為拉力與阻力，是影響青少年偏差行為形成的主要因素，拉力是引導犯罪與偏差行為產生的來源，阻力是設法阻止犯罪與偏差行為產生的有效方式，而導致偏差行為發生的拉力之一便是與偏差同儕接觸（董旭英、王文玲，2007；Colvin, Cullen, & Ven, 2002）。至於，國內學者在定義「偏差同儕」常會因研究主題、研究取向與研究者的不同需求而會有差異性，一般偏差同儕是指同儕個人曾犯有偏差行為，例如逃課、偷竊、吸毒等外向性偏差行為的同儕，稱為偏差同儕（詹宜華、張楓明、董旭英，2012）。本研究的接觸偏差同儕，承上述觀點，青少年交往的同儕或友伴中，曾經有違反法律、社會規範、學校規範，例如考試作弊的朋友、威脅、恐嚇或勒索別人，暴力傷害別人；逃學或曠課等外向性偏差的朋友或同儕的接觸。

最後，關於偏差同儕的「接觸」，在差異接觸理論觀點下，通常含括區分為接觸的時間、強度、頻率和性質（社會關係），是行為的重要決定因素，也就是說，對青少年偏差行為的最大影響發生在接觸的早期，接觸的持續時間越長，接觸發生的頻率越高，接觸關係越近，則愈可能發生偏差行為（吳啟安、譚子文，2013；許春金，2007；董旭英、王文玲，2007；詹宜華、張楓明、董旭英，2012；蔡德輝、楊士隆，2017；Wortley et al., 2008）。本研究將以青少年接觸偏差同儕人數來做測量。

### 參、接觸偏差同儕與青少年偏差行為之關聯

差別接觸理論解釋，青少年會有偏差行為與下列有關：（1）早期接觸到犯罪行為人的環境，（2）接觸的次數愈多，（3）接觸時間愈長，（4）犯罪行為為青少年提供強而有

利慾望滿足的誘因，促使個人從事偏差行為，而在有足夠機會的情況下，他們行使偏差行為的可能性越大，個人會因成長學習環境與同儕有不同接觸，透過互動接觸過程中可能學習到偏差行為，研究發現同儕網絡中具有直接或間接的影響力，可以將青少年引入犯罪或偏差行為（İçli, & Çoban, 2012）。

多數有關於青少年接觸偏差同儕與偏差行為之有關聯性的研究結果顯示，接觸偏差同儕具有預測青少年偏差行為的影響，青少年的偏差行為常發生在接觸偏差同儕互動過程中，以團體接觸偏差同儕的程度較為嚴重，青少年接觸偏差同儕機會愈多，從事偏差行為的機率會比從未接觸偏差同儕者較高，接觸偏差同儕頻繁時，產生暴力行為的機率相較更高，偏差同儕差異結合情況愈嚴重者，會影響著青少年偏差行為的發生機會，而接觸偏差同儕是直接促成偏差行為的重要因素（吳中勤，2017；張楓明、譚子文，2011；董旭英、王文玲，2007；詹宜華、張楓明、董旭英，2012）。再者，青少年在模仿犯罪行為上，並不需要與偏差同儕有親密的互動關係才會影響，青少年在廣泛接觸偏差同儕（例如，同學，在校的年齡較大的青少年，較大的同儕群體）也會學習到偏差行為，不過青少年會因為與偏差同儕接觸關係的密切性，而加劇偏差行為發生，而青少年認為最好的同儕或朋友，可能是對青少年偏差行為的一種顯著影響（Mercer et al., 2016）。

針對青少年之藥物濫用情況相關研究，結果發現青少年的藥物濫用與不同增強及社會學習變項有高相關性，青少年與違法行為的同儕交往，會增加犯罪或藥物使用相關風險，而早期 10 歲到 18 歲接觸偏差同儕，會增加青少年反社會行為的重要因素（蔡德輝、楊士隆，2017；Leve & Chamberlain, 2005）。而 İçli 和 Çoban（2012）研究發現，有 39.7% 的青少年獲得偏差行為的方法是從社交環境，朋友和電視中得到的負面（角色）模型，有 37.9% 的青少年犯罪時，是因為得到了幫助和教唆，但 71.2% 的青少年表示協助他們或教唆他們行使偏差行為的人是偏差同儕。

綜合上述實證研究，可推論造成青少年偏差行為是來自多面向原因，但是多數來自青少年社會化過程中，與社會互動的行為中，觀察與模仿所學習得來的，接觸偏差同儕卻是青少年偏差行為的重要因素，因為在接觸偏差同儕的過程中，包括會學習或模仿到偏差行為的態度、技巧、能力、合理化，由於高中職青少年是漸漸脫離家庭的保護，在

外學習時間變長，相對的也增加了接觸偏差同儕的機會，所以，本研究將探討接觸偏差同儕的人數與青少年偏差行為之關聯性。



## 第四節 低自我控制與青少年偏差行為之關聯性

### 壹、低自我控制的理論基礎

一般化犯罪理論，也稱為自我控制理論，透過社會控制理論的演變而出現，正如 Hirschi 於先前的控制理論及其引入的社會控制理論一樣，Gottfredson 和 Hirschi 進一步發展對犯罪原因的概念，並將歸納出一個新的理論，為一般化犯罪理論，雖然控制理論強調社會鍵可作為隔絕犯罪參與的重要因素，自我控制理論核心論點是犯罪是由於人們缺乏足夠自我控制力而導致的（許春金，2007；Wortley et al., 2008）

自我控制是 Gottfredson 和 Hirschi 的一般化犯罪理論中理解犯罪和偏差行為的關鍵因素（鄭文烽，2011；Akers & Sellers, 2012）。社會控制和自我控制，所探討的都是「人為何不犯罪，且遵守法律及社會規範」。（許春金，2007；蔡德輝、楊士隆，2017；Vaughan et al., 2018）。Gottfredson 和 Hirschi 認為最可能影響個人犯罪與偏差行為是社會控制和自我控制，個體自我控制與兒童早期的成長生活經驗有關，將影響偏差行為發生，青少年在兒童早期如果沒有給予良好社會化過程，則個體易產生低自我控制，該理論指出人們是追求自我利益或降低自我利益損失，人非道德動物，是因為有社會控制，人們才傾向守法的（許春金，2007；譚子文、張楓明，2013a，2013b；蔡德輝、楊士隆，2017；Gottfredson & Hirschi, 1990）。

Gottfredson 和 Hirschi（1990）認為犯罪者似乎無法控制自己的慾望，當這種慾望與長期利益相衝突時，自我控制能力較高的人則受到來自家庭，朋友和法律的行為後果所限制與所支配，所以自我控制能力強的人會考慮其行為的長期後果，相反的，那些自我控制能力低的人會選擇當下的慾望，低自我控制者為追求自身利益而採取的暴力或許欺的犯罪行為，犯罪行為承諾立即獲得利益或輕鬆滿足需求，當下快樂，缺乏考慮其行為的長期後果，需要低技能或計劃，這種自我控制通常在生命早期學習的。

### 貳、低自我控制的內涵

Gottfredson 和 Hirschi 指出自我控制理論的靈感來自於學術無法提供有關犯罪行為的合理說明，他們打破了傳統，透過結合兩個以前不相容的犯罪學傳統：古典學派和實

證主義，完全重新定義了犯罪，前者主要關注犯罪行為，將犯罪歸於自由意志，而後者則側重於犯罪性，將犯罪性歸因於生理、心理和社會因素等外部環境(邱慶華、龔心怡，2015；鄭文烽，2011；Gottfredson & Hirschi, 1990；Njoroge & Heidt，2014)。

Gottfredson 與 Hirschi 定義低自我控制者有六種特質：衝動的 (impulsive)、冒險性 (risk-taking)、短視的 (short-sighted)、肢體性的 (physical)、不敏銳的 (insensitive)、以及非語言性的 (nonverbal) 等 (邱慶華、龔心怡，2015；許春金，2007；譚子文、張楓明，2013a, 2013b；Gottfredson & Hirschi, 1990；Siegmunt, 2016；Vaughan et al., 2018)。Gottfredson 和 Hirschi 對犯罪的定義與社會控制，認為所有的人類行為都可以被理解為「享樂主義」，而社會鍵理論將部分犯罪行為歸咎於享樂主義 (邱慶華、龔心怡，2015；許春金，2007；鄭文烽，2011；譚子文、張楓明，2013a；Gottfredson & Hirschi, 1990；Njoroge & Heidt，2014)。Gottfredson 和 Hirschi 認為所有的犯罪都是相似的，拒絕將動機視為犯罪因果關係的重要因素，將犯罪視為在時間和空間中發生的事件，在沒有監控的情況下與潛在目標匯集在一起等因素，絕大多數犯罪具有相似的特徵，可預測性，簡單性和需要很少的計劃，注重立即滿足，受到空間和時間的限制，並以短暫的收益為目標 (許春金，2007；Njoroge & Heidt，2014；Pogarsky et al., 2018)。換言之，低自我控制的表現是衝動性而想得到立即利益 (Li et al., 2018)。

至於，自我控制的形成則是一種在生命早期建立並在一個人的生命中保持穩定的傾向，而個體具有不同程度的自我控制 (Li et al., 2018)。而 Gottfredson 和 Hirschi 指出人之所以不違法或偏差行為，是因為從兒童到青少年時期受到社會化過程的影響，其行為因個人內化道德的規範，且順應社會規範就不容易產生犯罪與偏差行為 (Gottfredson & Hirschi, 1990)。

### 參、低自我控制與青少年偏差行為之關聯

Gottfredson 和 Hirschi 將社會控制的作用轉移到保護人，避免參與犯罪活動，轉向自我控制或低自我控制，用來解釋犯罪行為，認為犯罪行為的發生是透過以下過程：(1) 衝動性，(2) 缺乏自我控制能力；(3) 社會鍵的減弱；(4) 有犯罪的機會 (5) 偏差行為 (Wortley et al., 2008)。根據 Gottfredson 和 Hirschi 的說法，犯罪行為承諾立即獲得利

益或輕鬆滿足需求，令人興奮，缺乏長期利益，需要低技能或計劃，並且經常導致受害者的痛苦和麻煩，犯罪者的典型特徵與犯罪行為的這些特徵相對應，總而言之，缺乏自我控制的人往往會因個人的人格特質，導致他們從事犯罪或偏差行為(Siegmunt,2016)。研究表明，背景因素對青少年偏差行為產生了極大的影響，青少年個人特質，例如低自我控制，會構成青少年成長不利因素，衝動因素會對青少年增加犯罪風險(Fine et al., 2017)。

低自我控制者會帶給個體發育上的劣勢，低自我控制的青少年無法抑制不適當的慾望，負面情緒和行為，會成為直接影響犯罪行為動機的關鍵因素，引發犯罪或偏差行為。(譚子文、張楓明，2012；Fine et al., 2017；Pogarsky et al., (2018)。再者，低自我控制者容易有衝動性和追求冒險(risky)或驚險(thrilling)的異常行為所吸引，低自我控制者容易以詐欺或暴力，追求個人當下利益，以獲取立即滿足自我的行為，低自我控制是暴力犯罪的最有力預測因素，低自我控制的個體受威嚇的影響較小，他們傾向於更容易受到利益的誘惑，同時忽視潛在的風險，個體會主動參與不同違法行為，容易導致犯罪與偏差行為，而犯罪和偏差行為與低自我控制之間存在顯著的關係(Li et al.,2018；Ngo, Paternoster, Cullen, & Mackenzie, 2011；Wortley et al.,2008；呂珮琪，2018；鄭文烽於，2011)。

綜合上述，低自我控制的青少年，會因為一時衝動，想當下獲得利益或輕鬆滿足需求、追求冒險、刺激、快樂、缺乏長期利益的想法等，而這些因素都很重要，所以將納入本研究低自我控制原因中探討與青少年偏差行為之關聯。



## 第五節 偏差行為效益評估、接觸偏差同儕、低自我控制與青少年偏差行為之關聯性

理性選擇理論認為人類有自由選擇自己行為的能力，並以避免痛苦、追求快樂為行為動機，而行動前會藉由週圍觀察與自己所蒐集的訊息，作為行動的效益評估，換言之，青少年從事偏差行為的動機，有部分是來自於預期偏差行為會帶給個人的利益的多寡，經過衡量付出的代價與利益的滿足的相比較下，然後選擇從事偏差行為或守法行為，而青少年在國高中階段是屬於心智未成熟時期的階段，青少年階段易有衝動行為，往往為了滿足自己在心理上與物質上的需求，從事偏差行為，不會考慮偏差行為的後果。

青少年偏差行為發生原因有很多因素，青少年階段容易受到外在利益的誘惑，若是再交到壞朋友，那從事偏差行為的機率就會愈高，因為接觸偏差同儕人數的多寡也會影響到青少年偏差行為的發生，接觸偏差同儕愈多者會增加他們學習與模仿的技巧，容易發生偏差行為，接觸偏差同儕會學習到它們的價值觀與態度行為，再加上青少年的自我控制能力低時，為了得到當下利益的滿足與快樂，容易因為一時衝動、冒險、追求刺激等行為，而做出偏差行為，從這一連串的相關聯將提高青少年偏差行為或犯罪行為的發生原因。

在犯罪學文獻中，理性選擇理論已被證明是一個有用的架構，用於整合個人差異和背景因素，以全面了解各種犯罪原因。而其中的心理因素也是構成偏差行為原因之一，因此避免青少年發生類似偏差行為，需理解與認清偏差行為心理因素（謝淑敏，2003）。例如研究即發現青少年會因為從事偏差行為，是為了得到維持同儕之間的友誼或是父母與學校關注，獲得心理層面的滿足（İçli & Çoban，2012）。

Sutherland 曾提到犯罪人之所以會冒險犯罪，是經過理性之考慮，且在做違法之前，都已經事先仔細研究評估究犯罪對於他們是否有利且划得來，他們看重的是犯罪成功之機率有多大，並不在意被逮捕後會被判的刑期的長短，他們認為偏差行為是學習而來，認為犯罪若得逞可獲得暴利，此事件激勵了旁觀潛在性犯罪者或想從事犯罪的人，有渲染或引導他人從事犯罪行為的作用（蔡德輝、楊士隆，2017）。由上述文獻可知偏差行

為者也有理性考量，而青少年在從事偏差行為前評估利益，能滿足當下生理或心理的期望，著重於得手機會有多大，青少年的偏差行為是從接觸偏差同儕的互動過程中學習而來。尤其，若青少年經歷不良成長的環境，如果有低自我控制者，往往易怒，低自我控制者容易結交到低自我控制的同儕，且容易受到低自我控制的同儕的幫助，在學校負面經驗，又無法調適或排除壓力與挫折時，且接觸犯罪率高同儕，青少年更有可能從事犯罪行為（譚子文、張楓明，2012；譚子文、張楓明，2013a，2013b；Ngo et al., 2011）。

研究發現低自我控制的個體受威赫的影響較小，他們傾向於更多地追求享樂，受到利益的誘惑，同時忽視潛在的風險，有衝動性會追求刺激、冒險，增加他們犯下偏差行為或高風險行為的機會。（邱慶華、龔心怡，2015；Li et al., 2018）。再者，青少年有低自我控制者，因具有衝動特質，較容易和有衝動性格之同儕交友共同組成同儕團體，缺乏社會與人力資本，有衝動性格者容易導致偏差行為的發生，有衝動性格的青少年接觸偏差同儕或偏差同儕團體的交流網絡，將提升了青少年偏差行為的發生（詹宜華、張楓明、董旭英，2012）。

綜合上述，想了解青少年在接觸偏差同儕時到底與偏差行為效益評估有沒有關係？而影響到青少年從事偏差行為，再者，影響青少年從事偏差行為是否跟偏差行為效益評估有關係？並且會因為偏差行為效益評估的項目不同，同時接觸偏差同儕，是否會影響偏差行為的發生，青少年有接觸偏差同儕與低自我控制特質，這二項行為，若是再考量到對偏差行為效益評估時，而這三項是會互相干擾，所以，我們將整體去看待，以此三項結合是否將影響到青少年偏差行為的發生頻率。

### 第三章 研究方法

依據上述之相關文獻與理論為研究基礎，本章節將究方法與研究步驟分為五節來介紹，第一節為研究架構；第二節為研究問題與研究假設；第三節為研究對象；第四節為變項測量；第五節為資料處理方式與統計分析。

#### 第一節 研究架構

國內針對青少年偏差行為的研究很多，然而多數都是以個人與家庭、學校和社會等層面的研究（王樂民、譚子文，2010；邱慶華、龔心怡，2015；董旭英、王文玲，2007）。而對青少年偏差行為效益評估甚少，初步檢視相關實証研究後，包括王盈雅（2017）及陳威廷（2017）的兩篇都是針對國中生為對象的偏差行為效益評估，相對較缺乏對高中、高職的偏差行為效益評估的研究，故本研究將針對高中、高職以探討偏差行為效益評估、接觸偏差同儕、低自我控制與青少年偏差行為之關聯性。

本研究將以偏差行為效益評估、接觸偏差同儕、低自我控制、為自變項，「青少年偏差行為」為依變項，性別、學制、年級則為控制變項，研究以問卷調查方式蒐集相關研究資料，並進行資料整理與統計分析，而相關之研究架構圖如下圖 3-1-1：

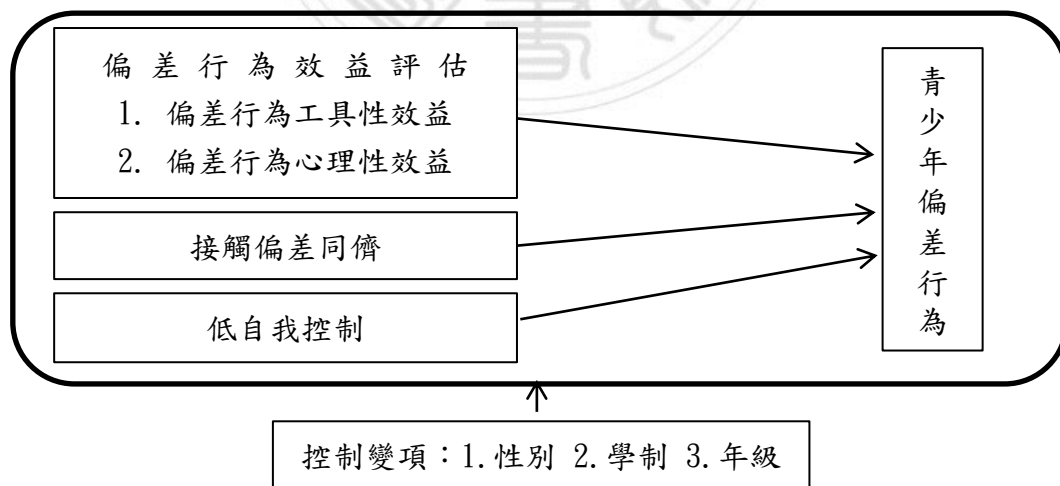


圖 3-1-1 研究架構圖

## 第二節 研究問題與研究假設

本研究依據相關文獻與理論探討及研究目的，提出五個研究問題，而依據研究問題二至五題，發展出十二個研究假設，來探討偏差行為效益評估、接觸偏差同儕、低自我控制與青少年偏差行為之影響力，研究問題與研究假設如下：

### 壹、研究問題

- 一、探討偏差行為效益評估是否對高中職學生偏差行為具有影響力？
- 二、探討接觸偏差同儕是否對高中職學生偏差行為具有影響力？
- 三、探討低自我控制是否對高中職學生偏差行為具有影響力？
- 四、探討偏差行為效益評估、接觸偏差同儕、低自我控制與高中職學生偏差行為間是否具影響力？

### 貳、研究假設

- 一、偏差行為效益評估對於高中職學生偏差行為的影響，假設如下：
  - 1-1 高中職學生的偏差行為工具性效益評估愈高，則偏差行為愈多。
  - 1-2 高中職學生的偏差行為心理性效益評估愈高，則偏差行為愈多。
- 二、接觸偏差同儕對於高中職學生偏差行為的影響，假設如下：
  - 2-1 高中職學生接觸偏差同儕愈多，則偏差行為愈多。
- 三、低自我控制對於高中職學生偏差行為的影響，假設如下：
  - 3-1 高中職學生自我控制程度愈低，則偏差行為愈多。
- 四、偏差行為效益評估、接觸偏差同儕、低自我控制對高中職學生偏差行為的影響，假設如下：
  - 4-1 控制偏差行為心理性效益、接觸偏差同儕、低自我控制後，高中職學生的偏差行為工具性效益評估愈高，則偏差行為愈多。
  - 4-2 控制偏差行為工具性效益、接觸偏差同儕、低自我控制後，高中職學生的偏

差行為心理性效益評估愈高，則偏差行為愈多。

4-3 控制偏差行為效益評估、低自我控制後，高中職學生接觸偏差同儕愈多，則偏差行為愈多。

4-4 控制偏差行為效益評估、接觸偏差同儕後，高中職學生自我控制程度愈低，則偏差行為愈多。

五、納入個人屬性及背景變項（性別、學制、年級）後，偏差行為效益評估、接觸偏差同儕、低自我控制對於高中職學生偏差行為的影響，假設如下：

5-1 控制背景變項、偏差行為心理性效益、接觸偏差同儕、低自我控制後，高中職學生的偏差行為工具性效益評估愈高，則偏差行為愈多。

5-2 控制背景變項、偏差行為工具性效益、接觸偏差同儕、低自我控制後，高中職學生的偏差行為心理性效益評估愈高，則偏差行為愈多。

5-3 控制背景變項、偏差行為效益評估、低自我控制後，高中職學生接觸偏差同儕愈多，則偏差行為愈多。

5-4 控制背景變項、偏差行為效益評估、接觸偏差同儕後，高中職學生自我控制程度愈低，則偏差行為愈多。

### 第三節 研究對象

本研究是以台北市、新北市地區之 107 學年度公立高中職一、二、三年級學生為研究母群體。按地區學生人數比例 1：1 抽樣，台北市 2 所，新北市 2 所，共 4 所學校，並分別在 1~3 年級，以班級為單位，各抽樣 2 個班級，被選取的班級學生做為受試者，共抽出 24 個班級為樣本，總共收回 868 份，扣除問卷遺漏填寫選項之無效樣本 51 人後，得有效樣本共 817 人。本研究抽樣對象如表 3-3-1 所示。

表 3-3-1

正式樣本研究對象的來源與數量

縣市	學校	年級			有效樣本	百分比(%)
		一年級	二年級	三年級		
新北市	1	68	81	82	231	28.30
	2	64	64	67	195	23.90
台北市	3	76	66	70	212	25.90
	4	57	59	63	179	21.90
	總計	265	270	282	817	100.00

(因本研究涉及學生個人偏差行為，而未將學校名稱列出，故以編號代表之)

## 第四節 研究工具與變項測量

### 壹、研究工具

本研究工具係是參酌國內外學者之量表與問卷，所編製而成之「青少年生活狀況調查問卷」，問卷施測前事先與校方老師聯繫，再由聯繫老師請學校老師擔任施測者，同時請老師將施測說明及施測之填答方式告知受測者，由受測者自行填答，本研究採不記名方式作答，自變項與依變項量表採用李克特氏四點計分量表，量表主要在測試受訪者在自己生活情境中，是否有出現符合題目中該情境事件或適合性之描述。

### 貳、變項測量

本研究施測內容分二部分：第一部分是控制變項之測量，主要填寫「基本資料」；第二部分是自變項與依變項之測量，主要填寫為「個人的生活與成長經驗」，並分四項，第一項為偏差行為效益評估變項之測量，第二項為接觸偏差同儕變項之測量，第三項為低自我控制變項之測量，前三項是自變項之測量；第四項為個人偏差行為變項之測量，為依變項之測量。

在自變項與依變項信度分析上先保留修正後項目總數相關大於 .3 的題目，在效度分析首先以主軸因素分析，轉軸法以直接斜交法，保留特徵值大於 .4 的共同因素的題目，以提升變項量表的信效度，本研究變項測量內容與方法如下：

#### 一、依變項：青少年偏差行為

##### (一) 量表依據及施測內容

本研究中關於「青少年偏差行為」量表的題目設計，主要參考王樂民、譚子文(2010)；吳中勤(2017)；張楓明(2011)；張楓明、王盈雅、陳威廷、陳意珍(2016)；張楓明、潘炫伶、蔡幸宜(2014)；張楓明、陳貞吟(2014)；譚子文(2011)之「偏差行為」量表所編制而成，共 11 題。在題目中請受訪者回想在過去一年內，自己是否從事各項偏差行為狀況，包括：恐嚇、威脅或勒索他人；攜帶違禁品到學校；抽煙；破壞公物或別人的物品；徒手或以物品傷害別人；打架；作弊；未經允許而拿走他人的物品；當面

辱罵或頂撞師長；傷害自己身體(如:拿刀劃手腕等)，喝酒等，再依受訪者自陳情形，做為高中職學生之偏差行為實際發生狀況與情形。

### (二) 量表計分方式

青少年偏差行為量表，主要測量在過去一年中，是否曾經從事或發生上述偏差行為，題目計分包括：從未（0次）給1分、很少（1-2次）給2分、偶爾（3-4次）給3分、經常（5次以上）給4分等，此量表以受試者所得之總分取其平均值表示，所得之平均值愈高，表示受試者從事偏差行為愈多。

### (三) 信、效度考驗

本研究原始青少年偏差行為量表題目為11題，經效度分析，結果取出二個因素，因素一的可解釋之變異量為44.49%，因素二的可解釋之變異量僅為6.84%，兼以二因素間之相關達.62，故將二個因素合併為一個因素。最終，青少年偏差行為題項共保留9題為：「抽煙」、「打架」、「當面辱罵或頂撞師長」、「作弊」、「破壞公物或他人物品」、「未經允許而拿走他人的物品」、「攜帶違禁品到學」、「恐嚇、威脅或勒索他人」、「徒手或以武器傷害他人」等。由表3-4-1可知偏差行為這9個題目的修正後項目總數相關介於.49~.68之間，因素負荷值從.51~.76，其可解釋之變異量為43.60%，至於Cronbach's  $\alpha$ 係數值為.86。

表 3-4-1

青少年偏差行為之因素分析及信度考驗結果

題項	修正項目 總相關	因素負 荷量	內部一致性 信度 ( $\alpha$ )
作弊	.49	.51	
未經允許而拿走他人的物品	.54	.57	
抽煙	.59	.65	
恐嚇、威脅或勒索他人	.59	.65	
當面辱罵或頂撞師長	.62	.67	.86
攜帶違禁品到學校	.63	.69	
破壞公物或別人的物品	.63	.69	
打架	.67	.73	
徒手或以物品傷害別人	.68	.76	



## 二、自變項：偏差行為效益評估、接觸偏差同儕、低自我控制

### (一)「偏差行為效益評估」變項

#### 1. 量表依據及施測內容

本研究中關於「偏差行為效益評估」量表，主要採用張楓明、王盈雅、陳威廷、陳意珍（2016）的偏差行為效益評估量表，該量表的信度在偏差行為工具性效益的 Cronbach's  $\alpha$  係數值為 .82，因素負荷量介於 .61~.83；在偏差行為心理性效益的 Cronbach's  $\alpha$  係數值為 .88，因素負荷量介於 .66~.79，信效度頗佳，然而此份量表用於國中階段青少年的偏差行為效益衡量，故仍有待進一步的信效度檢驗。再者，題目中請受訪者評估偏差行為可能產生的效益，題目包括如下：

- (1). 偏差行為工具性效益：如果有人偷偷拿走他人的東西(如腳踏車)，對他解決臨時需要的幫助有多少；如果有人偷拿錢，你認為對他的零用錢增加會有多少；如果有人考試作弊，你認為能使他考試成績增加多少。
- (2). 偏差行為心理性效益：如果有人替朋友說謊或掩護，對增進他們友誼的幫助有多少；如果有人離家出走，會讓他不高興的情緒得到發洩的幫助有多少；如果有人攜帶刀械到學校，會讓他覺得更有安全感的影響有多少；如果有人反抗師長管教，會讓他更有面子的幫助有多少；如果有人曠課或逃學，你認為可以讓他逃離學校壓力的幫助有多少；如果有人破壞公物或他人物品，對他發洩情緒的幫助有多少；如果有人恐嚇、威脅或勒索別人，會讓他更威風的影響有多少等題目。

#### 2. 量表計分方式

偏差行為效益評估量表中分為偏差行為工具性效益與偏差行為心理性效益，這兩項效益的題目計分方式相同，包括：「非常少」給 1 分、「很少」給 2 分、「很多」給 3 分、「非常多」給 4 分等，此量表以受試者所得之總分取其平均值表示，各量表上所得之平均值愈高，表示受試者在預期此偏差行為會獲得的偏差行為工具性效益與偏差行為心理性效益的滿足愈高。

### 3.信、效度考驗

偏差行為效益評估量表最終保留 10 個題目，共粹取出二個因子，其中有 3 題仍命名為「偏差行為工具性效益」，另 7 題仍命名為「偏差行為心理性效益」。其中，構成偏差行為工具性效益的 3 題的修正項目總相關介於 .52~ .67，其解釋量表之總變異量為 54.88%，因素負荷量介於 .58~ .85，至於 Cronbach's  $\alpha$  係數值為 .77，表示內部一致性良好，如表 3-4-2。

至於，構成偏差行為心理性效益的 7 題的修正項目總相關介於 .53~ .67，其解釋量表之總變異量為 44.27%，因素負荷量介於 .59~ .74，至於 Cronbach's  $\alpha$  係數值為 .85，表示內部一致性良好，如表 3-4-3。

表 3-4-2

偏差行為效益評估工具性效益因素分析及信度考驗結果

偏差行為工具性效益 題 項	修正項目 總相關	因素負 荷量	內部一致性 信度 ( $\alpha$ )
如果有人偷偷拿走他人的東西(如腳踏車)，對他解決臨時需要的幫助有多少	.52	.59	
如果有人考試作弊，你認為能使他考試成績增加多少	.63	.76	.77
如果有人偷拿錢，你認為對他的零用錢增加會有多少	.67	.85	

表 3-4-3

偏差行為效益評估心理性效益因素分析及信度考驗結果

偏差行為心理性效益 題 項	修正項目 總相關	因素負 荷量	內部一致性 信度 ( $\alpha$ )
如果有人攜帶刀械到學校，會讓他覺得更有安全感的影響有多少	.53	.59	
如果有人替朋友說謊或掩護，對增進他們友誼的幫助有多少	.54	.59	
如果有人恐嚇、威脅或勒索別人，會讓他更威風的影響有多少	.59	.66	
如果有人離家出走，會讓他不高興的情緒得到發洩的幫助有多少	.60	.67	.85
如果有人蹺課或逃學，你認為可以讓他逃離學校壓力的幫助有多少	.63	.69	
如果有人反抗師長管教，會讓他更有面子的幫助有多少	.64	.71	
如果有人破壞公物或他人物品，對他發洩情緒的幫助有多少	.67	.74	

## (二) 「接觸偏差同儕」變項

### 1. 量表依據及施測內容

本研究中關於「接觸偏差同儕」量表的題目設計，主要參照張楓明、王盈雅、陳威廷、陳意珍（2016）；張楓明（2012）；張楓明、蔡建生（2014）之「接觸偏差同儕」量表所編制而成，共 10 題。在題目中請受訪者回想在過去一年內，在自己生活情境中是否有接觸符合題目中的同儕，題目包括：會作弊的朋友；會威脅、恐嚇或勒索別人的朋友；曾經用暴力傷害別人的朋友；會故意破壞公物或他人物品的朋友；會攜帶違禁品到學校的朋友；會逃學或蹺課的朋友；會出入賭博性電玩等不良場所的朋友；會使用違法藥物的朋友（如：K他命、安非他命、強力膠）；會抽煙的朋友；會喝酒的朋友等題目，再依受訪者自陳情形，做為高中職學生接觸偏差同儕之實際情況的人數有多少位。

### 2. 量表計分方式

接觸偏差同儕量表，在測量受試者在過去一年中，有沒有接觸偏差同儕，主要以接觸的人數填答，題目計分包括：「沒有」給 1 分，「1-2 人」給 2 分，「3-4 人」給 3 分，「5 人以上」給 4 分，此量表以受試者所得之總分取其平均值表示，所得之平均值愈高，表示受試者個人接觸偏差同儕人數愈多。

### 3. 信、效度考驗

本研究原始接觸偏差同儕量表的題目為 10 題，經效度分析，結果取出二個因素，且題目有交叉負荷量（cross-loadings）現象，故進行題目刪除後，保留 7 題取出一個因素，由表 3-4-4 可知這 7 個題目的修正後項目總數相關介於 .59~ .72 之間，因素負荷值則從 .65~ .78，其可解釋之變異量為 50.78%，至於 Cronbach's  $\alpha$  係數值則為 .87。

表 3-4-4

## 接觸偏差同儕因素分析及信度考驗結果

題項	修正項目 總相關	因素負 荷量	內部一致性 信度 ( $\alpha$ )
會故意破壞公物或他人物品的朋友	.59	.65	
會出入賭博性電玩等不良場所的朋友	.60	.67	
會喝酒的朋友	.64	.67	
會作弊的朋友	.64	.68	.87
會逃學或曠課的朋友	.70	.77	
會攜帶違禁品到學校的朋友	.71	.78	
會抽菸的朋友	.72	.76	

## (三) 「低自我控制」變項

## 1. 量表依據及施測內容

本研究中關於「低自我控制」量表的題目設計，主要參照張楓明（2012）；張楓明、王盈雅、陳威廷、陳意珍（2016）；張楓明、蔡建生（2014）；郭芳君、譚子文、董旭英（2011）；Ngo et al., (2011) 之「低自我控制」量表所編制而成，共 10 題。在題目中請受訪者回想在自己生活情境中是否有符合題目中的情境。題目包括：我是個性容易衝動的人；我做事常不經思考就採取行動；我容易因一時生氣而犯下錯誤；明知不能做的事，我還是會忍不住去做；我容易一時失控，而做出讓自己後悔的事；別人經常說我是一個沒有耐性的人；當事情變得麻煩時，我會傾向放棄；和別人意見不同時，我很難心平氣和去討論；我會做一些讓自己開心的事，就算對未來有影響；比起未來可能產生的影響，我更在意眼前的狀況等題目，再依受訪者自陳情形，做為高中職學生低自我控制之實際發生狀況與情形。

## 2. 量表計分方式

低自我控制量表，主要測量受測者的低自我控制的傾向與程度，題目計分包括：「非常不符合」給 1 分、「不符合」給 2 分、「符合」給 3 分、「非常符合」給 4 分等，所得之總分取其平均值表示，所得分數愈高，代表愈低自我控制。

### 3.信、效度考驗

低自我控制量表最終題目從 10 題中保留 9 題。由表 3-4-5 可知題目修正的量表總分之相關介於 .38~ .71 之間，可解釋量表總變異量為的 40.84%，因素負荷量則介於 .40~ .79 之間，其低自我控制的 Cronbach's  $\alpha$  值為 .85。

表 3-4-5

低自我控制因素分析及信度考驗結果

題項	修正項目 總相關	因素負 荷量	內部一致性 信度 ( $\alpha$ )
我會做一些讓自己開心的事，就算對未來有影響	.38	.40	.85
當事情變得麻煩時，我會傾向放棄	.47	.50	
明知不能做的事，我還是會忍不住去做	.52	.56	
和別人意見不同時，我很難心平氣和去討論	.54	.58	
別人經常說我是一個沒有耐性的人	.57	.63	
我是個性容易衝動的人	.64	.72	
我做事常不經思考就採取行動	.65	.72	
我容易一時失控，而做出讓自己後悔的事	.68	.75	
我容易因一時氣憤而犯下錯誤	.71	.79	

### 三、控制變項：「性別」、「學制」、「年級」

本研究將個人背景中的性別、學制、年級等三個變項作為控制變項，主要在於探究自變項與依變項之間的關係是否存在有假設性相關，分述如下：

- (一) 性別：女生取值為 0，男生取值為 1。
- (二) 學制：高職取值為 0，高中取值為 1。
- (三) 年級：一年級取值為 1，二年級取值為 2，三年級取值為 3。

## 第五節 資料處理與統計分析

本研究採用量化研究以問卷調查法來蒐集相關研究資料，問卷資料回收後先進行編碼，接著剔除無效問卷，然後，使用電腦 SPSS 統計軟體進行資料輸入，接著剔除有遺漏值的樣本，最後進行資料分析處理，本研究分析方法如下：

### 壹、描述統計

透過描述統計以百分比、標準差、平均數、偏態與峰度係數等統計分析，藉此進一步來檢視各變項之間的分布情況。

### 貳、相關分析

本研究透過相關分析以瞭解依變項「青少年偏差行為」與自變項「偏差行為效益評估、接觸偏差同儕、低自我控制」間的關聯情形。

### 參、巢式迴歸分析

本研究透過巢式迴歸分析，以分析自變項（偏差行為效益評估、接觸偏差同儕、低自我控制）對依變項（高中職學生偏差行為）的影響力，在分析過程中，將個人背景中的性別、學制、年級等變項作為控制變項，以檢視偏差行為效益評估、接觸偏差同儕、低自我控制是否影響著高中職學生偏差行為的產生。

本研究分為五個模型（見表 3-5-1），模型一至三是各別探討自變項（偏差行為效益評估、接觸偏差同儕、低自我控制）對依變項（高中職學生偏差行為）之影響力；模型四是探討偏差行為效益評估、接觸偏差同儕，低自我控制對高中職學生偏差行為的影響力；模型五是納入控制變項（性別、學制、年級），來檢視偏差行為效益評估、接觸偏差同儕、低自我控制對高中職學生偏差行為的影響力是否發生變化，加入控制變項後，是否有影響力。

表 3-5-1

高中職學生偏差行為之巢式迴歸各模型變項表

模型	變項名稱
模型一	偏差行為效益評估（偏差行為工具性效益、偏差行為心理性效益）
模型二	接觸偏差同儕
模型三	低自我控制
模型四	偏差行為效益評估（偏差行為工具性效益、偏差行為心理性效益）、接觸偏差同儕、低自我控制
模型五	偏差行為效益評估（偏差行為工具性效益、偏差行為心理性效益）、接觸偏差同儕、低自我控制、控制變項（性別、學制、年級）



## 第四章 研究結果與討論

本章主要根據研究問題與研究假設，將所蒐集到的資料，進行各項統計與分析，本章分為四節，進行研究結果說明與討論。第一節說明各個變項的描述性統計分析；第二節說明自變項與依變項之間的相關情形；第三節針對青少年偏差行為之影響因素探究；第四節為綜合討論研究結果。

### 第一節 描述性統計分析

本研究之變項可分為三部分。第一部分是依變項，即「偏差行為」量表變項，共九題；第二部分是自變項，偏差行為效益評估中的「偏差行為工具性效益」與「偏差行為心理性效益」量表變項，分別為三題和七題；有「接觸偏差同儕」量表變項，共七題；「低自我控制」量表變項，共九題；第三部分為控制變項，各個變項的統計概況，敘述如下：

#### 壹、依變項「偏差行為」之描述統計

本研究之依變項是「偏差行為」，是採用自陳量表來探討高中職學生在最近一年來，在生活情境中所發生的偏差行為，受試者得分數愈高，代表受試者從事偏差行為次數愈頻繁；轉換前，偏差行為的最大值 1.00，最小值 4.00，平均數為 1.22，標準差是 .41，顯示整體受試者在最近一年來，在生活情境中出現偏差行為的情況較低，偏態係數為 3.43，峰度係數是 14.86，由於呈現正偏態高狹峰，偏態係數大於 3.00，峰度係數大於 10.00，未符合常態性假設，進行迴歸分析必須符合常態性假設，因此本研究進行對數轉換，使其符合常態性假設，即偏態係數的絕對值小於 3.00 峰度係數的絕對值小於 10.00(Kline, 2005)。結果如表 4-1-1 所示，轉換後，偏態係數為 2.20，峰度係數是 5.41，顯示呈現正偏態及高狹峰，係數呈現大於 0 情況，換言之，在整體受試者最近一年來，在生活情境中出現偏差行為的樣本分布較為集中在次數較低的一方，亦是從事偏差行為之次數較少。



表 4-1-1

**青少年偏差行為的描述統計**

依變項	最小值	最大值	平均數	標準差	偏態係數	峰度係數
偏差行為：原始	1.00	4.00	1.22	.41	3.43	14.86
偏差行為：對數	.01	.60	.07	.11	2.20	5.41

**貳、自變項「偏差行為效益評估」「接觸偏差同儕」「低自我控制」之描述統計**

本研究各個自變項的描述統計分別敘述如下：

**一、偏差行為效益評估**

在偏差行為效益評估中的「偏差行為工具性效益」，受試者得分愈高，代表預期偏差行為會帶來的效果與效益愈大。結果如表 4-1-2 所示，首先，本研究所測得的偏差行為效益評估的最小值為 1，最大值為 4，在「偏差行為工具性效益」的平均數為 2.52，標準差是 .71，表示整體在「偏差行為工具性效益」項目的分數高於中間值，代表高中職學生們認為偏差行為會帶來偏差行為工具性效益為中間偏上。

表 4-1-2

**自變項的描述統計**

自變項	最小值	最大值	平均數	標準差	偏態係數	峰度係數
偏差行為工具性效益評估	1.00	4.00	2.52	.71	.05	-.15
偏差行為心理性效益評估	1.00	4.00	2.16	.63	.41	.48
接觸偏差同儕	1.00	4.00	1.81	.74	.95	.37
低自我控制	1.00	4.00	2.31	.52	-.03	.97

在偏差行為效益評估中的「偏差行為心理性效益」，受試者得分愈高，代表預期偏差行為會帶來的效果與效益愈大。結果如表 4-1-2 所示，首先，本研究所測得的偏差行為效益評估的最小值為 1，最大值為 4，在「偏差行為心理性效益」的平均數為 2.16，標準差為 .63，表示整體在「偏差行為心理性效益」項目中的分數略低於中間值，代表高中職學生們普遍覺得偏差行為能為自己帶來偏差行為心理性效益為中間略偏低。

## 二、接觸偏差同儕

在接觸偏差同儕變項中，所得的分數愈高，表示偏差同儕人數愈多。結果如表 4-1-2 所示，所測得的接觸偏差同儕的最小值為 1，最大值為 4，平均數為 1.81，標準差為 .74，表示整體受試者在接觸偏差同儕項目中的分數低於中間值。

## 三、低自我控制

在低自我控制變項中，所得分數愈高，表示愈低自我控制。如表 4-1-2 所示，所測得的低自我控制的最小值為 1，最大值為 4，本研究所測得的低自我控制的平均數為 2.31，標準差為 .52，表示整體受試高中職學生在低自我控制項目中的分數略低於中間值。

## 參、控制變項「性別、學制、年級」分布情況

### 一、性別

在「性別」項目中，男生有 441 人，占總數的 54%；女生有 376 人，占總數的 46%，顯示男生比例略多於女生。

### 二、學制

在「學制」項目中，高中人數有 426 人，占總數之 52.1%，高職人數有 391 人，占總數之 47.9%。

### 三、年級

在「年級」項目中，一年級人數有 265 人，占總數之 32.44%，二年級人數有 270 人，占總數之 33.05%，三年級人數有 282 人，占總數之 34.51%，從數據顯示三個年級的人數比例接近。統計分析結果如表 4-1-3 所示：

表 4-1-3

控制變項之次數分配表

控制變項		人數	百分比(%)
性別	男	441	54.00
	女	376	46.00
	總計	817	100.00
學制	高中	426	52.10
	高職	391	47.90
	總計	817	100.00
年級	一年級	265	32.44
	二年級	270	33.05
	三年級	282	34.51
	總計	817	100.00

## 第二節 自變項與依變項間的相關情形

本研究採用皮爾森積差相關係數 ( $r$ )，主要說明自變項與依變項間的相關情形，如表 4-2-1 得知，高中職學生偏差行為與偏差行為工具性效益呈正相關 ( $r=.14, p<.01$ )，高中職學生偏差行為與偏差行為心理性效益呈正相關 ( $r=.25, p<.01$ )，表示著高中職學生預期偏差行為效益評估的「偏差行為工具性效益」與「偏差行為心理性效益」愈多，偏差行為的次數愈多；高中職學生偏差行為與接觸偏差同儕呈正相關 ( $r=.50, p<.01$ )，表示高中職學生所接觸的偏差同儕人數愈多，高中職學生從事的偏差行為次數也愈多；而高中職學生偏差行為與低自我控制呈正相關 ( $r=.27, p<.01$ )，表示高中職學生低自我控制程度愈高，高中職學生發生偏差行為次數也愈多。

表 4-2-1

自變項與偏差行為之相關係數矩陣

自變項	偏差行為	偏差行為 工具性效益	偏差行為 心理性效益	接觸偏差同儕
偏差行為工具性效益	.14**			
偏差行為心理性效益	.25**	.54**		
接觸偏差同儕	.50**	.19**	.19**	
低自我控制	.27**	.14**	.25**	.15**

註：\*表示  $p<.05$ ；\*\*表示  $p<.01$ ； $N=817$

其次，偏差行為效益評估的「偏差行為工具性效益」與「偏差行為心理性效益」呈正相關 ( $r=.54, p<.01$ )，表示高中職學生評估偏差行為效益會帶來的「偏差行為工具性效益」與「偏差行為心理性效益」的獲利程度愈多，則高中職學生偏差行為就愈多。至於，偏差行為效益評估的「偏差行為工具性效益」與「接觸偏差同儕」呈正相關 ( $r=.19, p<.01$ )，表示高中職學生預期偏差行為工具性效益的利益愈多，接觸偏差同儕數量越多；

而偏差行為效益評估之「偏差行為工具性效益」與「低自我控制」呈正相關 ( $r=.14$ ,  $p<.01$ )，表示高中職學生低自我控制程度愈高，預期偏差行為工具性效益會愈多。

偏差行為效益評估的「偏差行為心理性效益」與「接觸偏差同儕」呈正相關 ( $r=.19$ ,  $p<.01$ )，表示高中職學生預期偏差行為心理性效益的利益愈多，接觸偏差同儕數量越多；偏差行為效益評估的「偏差行為心理性效益」與「低自我控制」呈正相關 ( $r=.25$ ,  $p<.01$ )，表示高中職學生低自我控制程度愈高，預期偏差行為心理性效益會愈多；「接觸偏差同儕」與「低自我控制」呈正相關 ( $r=.15$ ,  $p<.01$ )，代表著高中職學生有低自我控制者，接觸偏差同儕人數愈多。

由上述相關分析可知，高中職學生偏差行為與偏差行為效益評估、接觸偏差同儕、低自我控制，皆達到統計上的顯著水準。結果顯示在變項與變項之間皆有相關聯，然而，相關係數是顯示變項與變項之間在假設其他條件相同時的相關情形下，檢驗變項之間的關聯程度。因此，本研究將以巢式迴歸分析法，做進一步驗證，偏差行為效益評估、接觸偏差同儕、低自我控制對高中職學生偏差行為的影響，以提供較準確的檢驗數據，了解變項間是否存在有假性相關。

### 第三節 青少年偏差行為之影響因素探究

巢式迴歸分析法具有檢驗存在變項間的假性相關之優點，因此，本節以巢式迴歸分析法，分層進行探討各個自變項對依變項的關係與影響，並檢視納入其他變項後，在多個變項中對依變項的關係與影響，以剔除變項之間的假性相關。本研究探討偏差行為效益評估、接觸偏差同儕、低自我控制對偏差行為的影響，以巢式迴歸模型分析，結果分述如下：

#### 壹、偏差行為效益評估對偏差行為影響之探討

由表 4-3-1 得知，模型一主要用來檢視偏差行為效益評估對偏差行為的關聯性，在高中職學生偏差行為工具性效益對偏差行為的未標準化迴歸係數是 ( $B = .01$ 、 $p > .05$ )，顯示偏差行為工具性效益對偏差行為在統計上未達顯著效應，兩個變項之間視為零相關。

然而，在高中職學生偏差行為效益評估的偏差行為心理性效益對偏差行為的未標準化迴歸係數是 ( $B = .04$ 、 $p < .01$ )，顯示偏差行為心理性效益對偏差行為在統計上具有顯著的正相關，表示高中職學生偏差行為對偏差行為效益評估的偏差行為心理性效益愈多，高中職學生偏差行為愈多，模型一的決定係數 ( $R^2$ ) 為 .06，調整後的決定係數 ( $R^2$ ) 值是 .06，顯示高中職學生的偏差行為心理性效益變項對偏差行為的影響解釋力約為 6%。

表 4-3-1

偏差行為效益評估對偏差行為影響之巢式迴歸分析摘要表

變項	未標準化係數		標準化係數	
	$B$ 之估計值	標準誤差	$Beta$	$t$ 值
偏差行為工具性效益	.01	.01	.01	.05
偏差行為心理性效益	.04**	.01	.25	6.19
常數	-.02	.02		-1.36

決定係數 ( $R^2$ ) = .06；調整後的決定係數 = .06；顯著性考驗值 = 27.32\*\*

註：\*表示  $p < .05$ ；\*\*表示  $p < .01$ ；(VIF 值均  $< 2$ )； $N=817$

## 貳、接觸偏差同儕對青少年學生偏差行為影響之探討

由表 4-3-2 得知，模型二主要用來檢視接觸偏差同儕對偏差行為的關聯性，在高中職學生接觸偏差同儕對偏差行為的未標準化迴歸係數是 ( $B = .07$ 、 $p < .01$ )，顯示接觸偏差同儕對偏差行為在統計上具有顯著的正相關，表示高中職學生接觸偏差同儕愈多，高中職學生偏差行為愈多，模型二的決定係數 ( $R^2$ ) 為 .25，調整後的決定係數 ( $R^2$ ) 值是 .25，顯示高中職學生的接觸偏差同儕變項對偏差行為的影響解釋力約為 25%。

表 4-3-2

### 接觸偏差同儕對偏差行為影響之巢式迴歸分析摘要表

變項	未標準化係數		標準化係數	
	B 之估計值	標準誤差	Beta	t 值
接觸偏差同儕	.07**	.01	.50	16.53
常數	-.06**	.01		-6.86

決定係數 ( $R^2$ ) = .25；調整後的決定係數 = .25；顯著性考驗值 = 273.21\*\*

註：\*表示  $p < .05$ ；\*\*表示  $p < .01$ ； $N=817$

## 參、低自我控制對青少年學生偏差行為影響之探討

由表 4-3-3 得知，模型三主要用來檢視低自我控制對偏差行為的關聯性，在高中職學生低自我控制對偏差行為的未標準化迴歸係數是 ( $B = .06$ 、 $p < .01$ )，顯示低自我控制對偏差行為在統計上具有顯著的正相關，表示高中職學生低自我控制增加，高中職學生偏差行為增加，模型三的決定係數 ( $R^2$ ) 為 .07，調整後的決定係數 ( $R^2$ ) 值是 .07，顯示高中職學生的低自我控制變項對偏差行為的影響解釋力約為 7%。

表 4-3-3

低自我控制對偏差行為影響之巢式迴歸分析摘要表

變項	未標準化係數		標準化係數	
	B 之估計值	標準誤差	Beta	t 值
低自我控制	.06**	.01	.27	7.88
常數	-.06**	.02		-3.35

決定係數 ( $R^2$ ) = .07；調整後的決定係數 = .07；顯著性考驗值 = 62.12\*\*

註：\*表示  $p < .05$ ；\*\*表示  $p < .01$ ； $N=817$

#### 肆、偏差行為效益評估、接觸偏差同儕、低自我控制對偏差行為影響之探討

由表 4-3-4 得知，模型四主要用來檢視偏差行為效益評估、接觸偏差同儕、低自我控制對偏差行為的關聯性，分述如下：

表 4-3-4

偏差行為效益評估、接觸偏差同儕、低自我控制對偏差行為之巢式迴歸分析摘要表

變項	未標準化係數		標準化係數	
	B 之估計值	標準誤差	Beta	t 值
偏差行為工具性效益	-.01	.01	-.06	1.58
偏差行為心理性效益	.03**	.01	.15	4.27
接觸偏差同儕	.07**	.01	.46	15.19
低自我控制	.04**	.01	.17	5.56
常數	-.16**	.02		-9.15

決定係數 ( $R^2$ ) = .31；調整後的決定係數 = .30；顯著性考驗值 = 89.05\*\*

註：\*表示  $p < .05$ ；\*\*表示  $p < .01$ ；(VIF 值均  $< 2$ )； $N=817$

在高中職學生偏差行為工具性效益對偏差行為的未標準化迴歸係數是 ( $B = -.01$ 、 $p > .05$ )，顯示偏差行為工具性效益對偏差行為在統計上未達顯著效應，兩個變項之間



視為零相關。然而，在高中職學生偏差行為心理性效益對偏差行為的未標準化迴歸係數是 ( $B = .03$ 、 $p < .01$ )，顯示偏差行為心理性效益對偏差行為的影響力，在統計上具有顯著水準。

在高中職學生接觸偏差同儕對偏差行為的未標準化迴歸係數是 ( $B = .07$ 、 $p < .01$ )，顯示接觸偏差同儕對偏差行為在統計上具有顯著的正相關，表示學生接觸偏差同儕人數增加，高中職學生偏差行為也增加。

在高中職學生低自我控制對偏差行為的未標準化迴歸係數是 ( $B = .04$ 、 $p < .01$ )，顯示低自我控制對偏差行為在統計上具有顯著的正相關，表示高中職學生低自我控制增加，高中職學生偏差行為增加。

模型四的決定係數 ( $R^2$ ) 為 .31，調整後的決定係數 ( $R^2$ ) 值是 .30，顯示「偏差行為工具性效益」、「偏差行為心理性效益」、「接觸偏差同儕」、「低自我控制」變項對偏差行為的影響解釋力約為 30%。

#### 伍、偏差行為效益評估、接觸偏差同儕、低自我控制、控制變項對偏差行為影響之探討

由表 4-3-5 得知，模型四與模型五的差別在於加了控制變項，探討是否有其他因素的影響，因此，模型五主要用來檢視偏差行為效益評估、接觸偏差同儕、低自我控制、控制變項對偏差行為的關聯性，分述如下：

表 4-3-5

偏差行為效益評估、接觸偏差同儕、低自我控制、控制變項對偏差行為之巢式迴歸分析

摘要表

變項	未標準化係數		標準化係數	
	B 之估計值	標準誤差	Beta	t 值
偏差行為工具性效益	-.01	.01	-.06	-1.66
偏差行為心理性效益	.02**	.01	.13	3.74
接觸偏差同儕	.06**	.01	.44	14.49
低自我控制	.04**	.01	.18	5.86
性別	.02**	.01	.11	3.53
學制	-.01	.01	-.01	-.18
年級	-.01	.01	-.05	-1.53
常數	-.16**	.02		-8.01**

決定係數 ( $R^2$ ) = .32；調整後的決定係數 = .31；顯著性考驗值 = 54.01\*\*

註：\*表示  $p < .05$ ；\*\*表示  $p < .01$ ；(VIF 值均  $< 2$ )； $N=817$

在高中職學生偏差行為效益評估的偏差行為工具性效益對偏差行為的未標準化迴歸係數是 ( $B = -.01$ 、 $p > .05$ )，顯示偏差行為工具性效益對偏差行為在統計上未達顯著效應，兩個變項之間視為零相關。然而，在高中職學生偏差行為心理性效益對偏差行為的未標準化迴歸係數是 ( $B = .02$ 、 $p < .01$ )，顯示偏差行為心理性效益對偏差行為在統計上具有顯著的，表示高中職學生偏差行為對偏差行為效益評估的偏差行為心理性效益增加，高中職學生偏差行為增加。

在高中職學生接觸偏差同儕對偏差行為的未標準化迴歸係數是 ( $B = .06$ 、 $p < .01$ )，顯示接觸偏差同儕對偏差行為在統計上具有顯著的正相關，表示高中職學生接觸偏差同儕人數增加，高中職學生偏差行為增加。

在高中職學生低自我控制對偏差行為的未標準化迴歸係數是 ( $B = .04$ 、 $p < .01$ )，顯示低自我控制對偏差行為在統計上具有顯著的正相關，表示高中職學生低自我控制增

加，高中職學生偏差行為增加。

首先，在高中職學生控制變項中的性別對偏差行為的未標準化迴歸係數是 ( $B = .02$ 、 $p < .01$ )，顯示性別對偏差行為在統計上達顯著的，表示高中職的男性學生比女性學生有較多的偏差行為，接著，在高中職學生控制變項中的學制對偏差行為的未標準化迴歸係數是 ( $B = -.01$ 、 $p > .05$ )，表示學制對偏差行為在統計上未達顯著效應，其次，在高中職學生控制變項中的年級對偏差行為的未標準化迴歸係數是 ( $B = -.01$ 、 $p > .05$ )，表示年級對偏差行為在統計上未達顯著效應。

模型五的決定系數 ( $R^2$ ) 為 .32，調整後的決定係數 ( $R^2$ ) 值是 .31，顯示整個模型五對偏差行為的影響解釋力約為 31%。



## 第四節 綜合討論

本節依據上一節巢式迴歸分析之結果，依照各個自變項與高中職學生偏差行為的關聯性及研究結果進行整體性探討，其結果如表 4-4-1。

表 4-4-1

高中職學生偏差行為之迴歸模型之未標準化迴歸係數與顯著情形摘要表

	偏差行為				
	模型一	模型二	模型三	模型四	模型五
偏差行為工具性效益	.01			-.01	-.01
偏差行為心理性效益	.04**			.03**	.02**
接觸偏差同儕		.07**		.07**	.06**
低自我控制			.06**	.04**	.04**
性別					.02**
學制					-.01
年級					-.01
常數	-.02	-.06**	-.06**	-.16**	-.16**
決定係數 (R <sup>2</sup> )	.06	.25	.07	.31	.32
調整後決定係數	.06	.25	.07	.30	.31

註：\*表示  $p < .05$ ；\*\*表示  $p < .01$ ；(VIF 值均  $< 2$ )； $N=817$

### 壹、偏差行為效益評估與偏差行為之關聯性

模型一的偏差行為效益評估的部分，分成偏差行為工具性效益以及偏差行為心理性效益等兩種，依據巢式迴歸分析的結果顯示，在模型一得知假設 1-1 未獲得支持，因此偏差行為工具性效益對高中職學生偏差行為在統計上未達顯著，表示高中職學生偏差行為為工具性效益對偏差行為的發生未達顯著影響力。然而，在模型一得知假設 1-2 獲得支持，因此，偏差行為心理性效益對高中職學生偏差行為在統計上具有正向的預測效果，表示高中職學生對偏差行為心理性效益評估獲得程度愈高，則其發生偏差行為愈多。

模型四中得知假設 4-1 未獲得支持，因此，偏差行為效益評估（偏差行為工具性效益、偏差行為心理性效益）、接觸偏差同儕、低自我控制，在偏差行為工具性效益對高中職學生偏差行為在統計上未達顯著，表示高中職學生偏差行為工具性效益評估程度對偏差行為發生未達顯著影響力。然而，模型四中得知假設 4-2 獲得支持，因此，偏差行為心理性效益對高中職學生偏差行為在統計上具有正向的預測效果，表示高中職學生偏差行為心理性效益評估程度愈高，則其發生偏差行為愈多。

模型五中得知假設 5-1 未獲得支持，因此，偏差行為效益評估（偏差行為工具性效益、偏差行為心理性效益）、接觸偏差同儕、低自我控制及控制變項，在偏差行為工具性效益對高中職學生偏差行為在統計上未達顯著，表示高中職學生偏差行為工具性效益評估程度對偏差行為發生未達顯著影響力。然而，模型五中得知假設 5-2 獲得支持，因此，偏差行為心理性效益對高中職學生偏差行為在統計上具有正向的預測效果，表示高中職學生偏差行為心理性效益評估程度愈高，則其發生偏差行為愈多。

依據國內外相關的文獻探究，青少年對偏差行為效益評估比較高，就容易做壞事，屬於享樂主義與追求自我利益導向的，以獲得心理或生理的需求，能滿足個人快樂和幸福的效益，來評估他們的行動選擇（許春金，2007；陳建志，2011；蔡德輝、楊士隆，2017；Frank, 2017；Wortley et al., 2008）。高中職學生對偏差行為效益評估愈高，偏差行為愈多，例如：考試作弊能獲得較高分，有好的成績可以避免被父母與師長的責罰，亦能提升在同儕中能力與形象；若與同儕合作一起作弊，增進同儕友誼、至於加入幫派可能為了獲得庇護場所，或是得到威望、權力、金錢、地位等原因，導致青少年行使偏差行為（王盈雅，2017；陳威廷，2017；陳建志，2011；蔡德輝，1999）。在相關文獻中，關於偏差行為效益評估與國中生偏差行為的研究，也顯示國中生對偏差行為心理效益評估具有影響力，反而在偏差行為工具效益評估不具影響力（王盈雅，2017；陳威廷，2017）。

由上述文獻分析得知，青少年從事偏差行為多數是偏向於偏差行為心理效益的滿足與需求，而此階段的青少年對於偏差行為工具效益需求反而不顯著，可能原因是青少年要的物質滿足，在家庭中就容易獲得，所以並沒有引誘的動機從事偏差行為，但是，偏差行為心理效

益卻顯著，這也說明青少年偏差行為在偏差行為工具效益與偏差行為心理效益的相比較下，反而青少年偏差行為比較受偏差行為心理效益影響。

在偏差行為效益評估中的偏差行為心理性效益的假設有獲得本研究結果支持，表示青少年較在意偏差行為心理性效益需求，青少年愈想滿足個人心理慾望，就愈可能從事偏差行為，這也驗證理性選擇，提到人們行使偏差行為會先評估其自我的需求，是否滿足當下自己想要的的需求，就會從事偏差行為，例如：滿足自己在同儕或朋友之間的形象，地位或維持友誼，或維繫自己的自尊或免於受罰上等，因此，對高中職學生偏差行為而言，個人的偏差行為心理性效益方面比偏差行為工具性效益更是重要，本研究在模型一、四、五中，偏差行為效益評估之偏差行為心理性效益皆對偏差行為存在著影響力與顯著的關聯性，故本研究結果與上述之相關論點相符。

## 貳、接觸偏差同儕與偏差行為之關聯性

在接觸偏差同儕的部分，依據巢式迴歸分析的結果顯示，在模型二中得知假設 2-1 獲得支持，因此，接觸偏差同儕對高中職學生偏差行為具有影響力，表示高中職學生接觸偏差同儕人數愈多，則發生偏差行為的次數愈多。在模型四中得知假設 4-3 獲得支持，因此，接觸偏差同儕對偏差行為仍具有影響力，表示高中職學生接觸偏差同儕人數愈多，則發生偏差行為的次數愈多。在將模型五中得知假設 5-3 獲得支持，因此，接觸偏差同儕對偏差行為仍具有影響力，表示高中職學生接觸偏差同儕人數愈多，則發生偏差行為的次數愈多。

由上述模型二、四、五中得知，高中職學生接觸偏差同儕對偏差行為均具有影響力，高中職學生接觸偏差同儕人數愈多，則發生偏差行為的次數愈多，結果與國內外文獻研究發現一致（吳啟安、譚子文，2013；許春金、蔡田木、鄭凱寶，2012；董旭英、王文玲，2007；譚子文、張楓明，2012；譚子文、張楓明，2013b；İçli, & Çoban, 2012；Leve & Chamberlain, 2005；Mercer et al., 2016）。青少年接觸偏差同儕，而學習或模仿了偏差同儕的行為，態度，觀點或技巧，青少年偏差行為的原因很多，例如負面情緒問題或遇到生活中的挫折或壓力，一時得不到調適的方式，此時接觸偏差同儕，經過互動過程，給予負面行為引導，容易增加青少年偏差行為，若當下自我控制能力低，受到衝動性、冒險

性、尋求好奇刺激等特質的影響，會增加青少年偏差行為，本研結果發現，在模型二、四、五中，接觸偏差同儕對偏差行為具有影響力，研究與上述之相關論點相符。

### 參、低自我控制與偏差行為之關聯性

在低自我控制的部分，依據巢式迴歸分析的結果顯示，在模型三中得知假設 3-1 獲得支持，因此，低自我控制對高中職學生偏差行為在統計上具有影響力，表示高中職學生低自我控制能力愈低，則發生偏差行為的頻率愈多。在模型四中得知假設 4-4 獲得支持，因此，低自我控制對高中職學生偏差行為在統計上具有正向的預測效果。在模型五中得知假設 5-4 獲得支持，因此，低自我控制對高中職學生偏差行為在統計上具有正向的預測效果。

依據 Gottfredson 和 Hirschi (1990) 一般化犯罪理論認為犯罪的基本要素是缺乏自我控制，罪犯者似乎無法控制自己的慾望，當這種慾望與長期利益相衝突時，低自我控制的人會順應當下的慾望，低自我控制者的表現具有衝動性、冒險性、短視，為追求自身利益而採取的暴力或詐欺的犯罪行為，犯罪行為承諾立即獲得利益或輕鬆滿足需求，當下快樂，缺乏考慮其行為的長期後果，需要低技能或計劃。

由上述模型三、四、五中得知，低自我控制對偏差行為具有正向的預測效果，本研究結果與國內外文獻研究發現一致（呂珮琪，2018；邱慶華、龔心怡，2015；譚子文、張楓明，2012；譚子文、張楓明，2013a，2013b；Fine et al., 2017；Li et et al., 2018；Ngo et al., 2011；Wortley et al., 2008）。並與 Gottfredson 和 Hirschi (1990) 一般化犯罪理論的觀點相符，在研究模型中低自我控制者對高中職學生偏差行為具有影響力，也獲得支持。

另外，本研究的控制變項中的「性別」部分，研究結果顯示高中職男生比女生有較多的偏差行為，與偏差行為相關文獻研究結果一致（吳啟安、譚子文，2013；董旭英、王文玲，2007；蔡建生，2014；譚子文、張楓明，2012；譚子文、張楓明，2013a）。

## 第五章 結論與建議

本章分二節介紹，第一節研究結論，將依據第四章研究結果，探討偏差行為效益評估、接觸偏差同儕、低自我控制與青少年偏差行為之關聯性，以檢視研究假設是否得到支持，第二節 研究建議，以研究結果提供給未來相關研究與相關實務工作上具體建議。

### 第一節 研究結論

#### 壹、偏差行為效益評估與高中職學生偏差行為之關聯性探討

本研究中的偏差行為效益評估對高中職學生偏差行為的影響，在研究的結果顯示只有對偏差行為心理性效益具有影響力，可能原因是能滿足個人心理需求，例如青少年替同儕或朋友說謊或掩護，是為了維持與同儕或朋友之間的友誼、形象，地位或認同；青少年離家出走、蹺課或逃學，可能是為了發洩情緒，舒緩家庭或學校帶來的壓力；青少年在同儕面前反抗師長管教，或是恐嚇、威脅或勒索他人，可能是為了在同儕面前得到面子或展現自己的威風；青少年考試時作弊，可能是為了在同儕面前得到好名聲，得到父母師長的讚賞或是免除受罰或責罵。換言之，高中職青少年對於偏差行為心理效益評估程度愈高，表示青少年愈想滿足個人心理慾望，從事偏差行為的頻率就愈高。

#### 貳、接觸偏差同儕與高中職學生偏差行為之關聯性探討

本研究中的接觸偏差同儕對高中職學生偏差行為的影響，在研究的結果顯示高中職學生接觸偏差同儕對偏差行為具有影響力，也就是高中職學生接觸偏差同儕人數愈多，則從事偏差行為的頻率就愈高。根據 İcli 和 Çoban (2012) 研究發現，大多數青少年在 18 歲之前離家出走，是因家庭內部的爭吵，這種情況對青少年產生了負面影響，此外，青少年離開家庭後，大部分時間都與朋友在一起生活，青少年更容易學習到犯罪。再者，研究發現國中生接觸偏差同儕會影響發生初次偏差行為，而早期偏差同儕會影響青少年長期的犯罪變化，會因為接觸偏差同儕愈多，發生偏差行為的情況愈多(王盈雅, 2017；張楓明、譚子文, 2011；許春金、蔡田木、鄭凱寶, 2012)。

本研究統計分析接觸偏差同儕對高中職學生偏差行為具有正向的預測效果，在此高中階段的青少年的生活圈子著重於學校生活與同儕相處，會在意同儕之間的認同，此時



的青少年容易受偏差同儕影響，從中學到偏差行為，而接觸偏差同儕人數愈多，可能從事偏差行為也會愈多。

### 參、低自我控制與高中職學生偏差行為之關聯性探討

本研究中的低自我控制對高中職學生偏差行為的影響，在研究的結果顯示高中職學生有低自我控制者對偏差行為具有影響力，青少年犯罪的重要原因是在於個人因素中的「自制力不足」是導致犯罪的主要因素之一，個人自我控制能力的高低，是影響青少年是否犯罪的重要因素指標（邱慶華、龔心怡，2015）。根據譚子文和張楓明（2012）研究發現國中生的自我控制程度能力的高低，對偏差行為的發生會具有影響力，也就是說自我控制能力愈低的國中生，發生偏差行為的機率愈高。本研究中低自我控制對高中職學生偏差行為具有正向的預測效果，此結果符應上述文獻有關一般化犯罪理論對青少年偏差行為驗證，換句話說，Gottfredson 和 Hirsch（1990）在一般化犯罪理論中提出具有低自我控制者的特質，有以自我為中心、具有衝動性、冒險性、短視，為追求自身利益行為欠缺考慮長期後果等。高中職學生擁有上述特質的程度愈高，表示自我控制能力愈低，可能發生偏差行為的頻率愈高。

## 第二節 研究建議

青少年偏差行為的問題一直被視為社會問題重的一環，如何避免或預防青少年的犯罪或偏差行為，是現今國家社會及相關的父母、教育、法律等單位所重視的問題。影響青少年偏差行為的問題因素很多，包括個人、家庭、同儕、學校、社會環境等，這些因素互相關聯，且影響青少年行為的問題，為探討青少年偏差行為問題。本研究藉由理性選擇理論、差別接觸理論、一般化犯罪理論等理論，建構出本研究之偏差行為效益評估、接觸偏差同儕、低自我控制與青少年偏差行為模式，探究與高中職學生偏差行為之間的關聯性，以提供對教育與輔導實務上的建議及研究限制與未來相關研究之建議。

### 壹、對教育與輔導實務上的建議

研究結果顯示，偏差行為效益評估與青少年偏差行為的相關性中，雖然高中階段學生在偏差行為工具效益評估會帶來利益的滿足，但是對於偏差行為在驗證假設中，未獲得支持，反而在偏差行為心理性效益評估中的利益需求的滿足，較具影響力，本研究發現，青少年的偏差行為心理性效益的驅動力，影響了偏差行為工具性效益的表徵，建議家長與學校若能著重於解決青少年的偏差行為心理性效益的需求的滿足，那麼偏差行為工具性效益就不易發生，相對的青少年的偏差行為也會降低。

現今社會因為少子化的影響，一般家庭孩子只有生一位或二位，對孩子視如珍寶，所以對於家庭有高中職階段學生，家庭應該多了解青少年心理上的需求，例如青少年在生活中面對壓力時，產生負面情緒，藉由曠課、離家出走、破壞公物或他人物品等偏差行為，做為舒緩壓力或發洩情緒的方式，家庭與學校應教導青少年正確抒發情緒的方式與如何降低壓力，可以藉由運動、音樂、遊戲、電影等活動，而親子間與教師對青少年應該多溝通，少責罵，給予青少年較多情感上的協助與支持，同時傾聽他們的想法，理解與開導，在家庭與學校方面應針對學生建立情感溝通方式，多關心平時學生的生活行為狀況，學校能請專業的心理師或諮商師，給予青少年定期授課輔導，有必要時可邀請家長一起參與輔導過程，讓學生知道有心理困擾問題時，有地方可以得到適度的解決，這樣可以避免學生因為心理問題，未獲得適當的解決，因此，轉向尋求偏差同儕的支持、

認同、協助、友誼等，而學習到偏差行為的解決方式。

在研究結果發現，接觸偏差同儕對青少年偏差行為具有影響力，建議家長與老師要教導青少年如何謹慎的選擇朋友，例如避免接觸偏差同儕中會有作弊、喝酒、抽菸、攜帶違禁品到學校、逃學或蹺課、破壞公物或他人物品、出入賭博性電玩等不良場所等行為的朋友，根據 Sutherland 差異接觸理論提到接觸偏差同儕會學習到犯罪能力，技巧、合理化、態度、驅力、價值觀，而家長與老師若能在平時給予學生正確的價值觀及法律知識的教育，使學生有能力辨識與抗拒，對於偏差同儕給予的錯誤價值觀和信念，可避免青少年行使偏差行為，亦可減少偏差行為的發生。

在研究結果發現，低自我控制與青少年偏差行為具有相關性，根據 Gottfredson 與 Hirschi 的一般化犯罪理論指出，孩子在早期社會化不良，將影響到孩子的自我控制能力，容易造成低自我控制特質，為避免青少年產生低自我控制特質，對青少年的情感的連結包括了，重要的家人、父母、師長、親友、學校、同儕的關係的聯繫，對於青少年的自我控制能力的發展很重要。

有低自我控制的青少年容易因為心理問題或壓力產生負面情緒，做出衝動性、冒險性的偏差行為，如何解決心理與壓力問題，降低青少年衝動性、冒險性的行為，父母對子女的支持與良好的教養行為，有抑制青少年的偏差行為的發生，例如：青少年在家庭成長過程中，父母能提供一個良好社會化的生活環境。父母與師長們在教養上應與青少年多溝通與互動、少責罵、多鼓勵，對青少年較多的關心與支持，有助於發展他們積極與正向的態度，而學校若能為青少年定期開辦專業的心理輔導課程，及提供適當的休閒活動，讓青少年得以放鬆心情及舒緩壓力，以減少生活上帶來的心理問題與負面情緒，將有助於提升自我控制能力，減緩因低自我控制而發生偏差行為。

對於家庭有低自我控制的青少年，應對家長與青少年進行親職教育的溝通與輔導，讓家長充分瞭解低自我控制子女的特質，使父母調整親職間管教方式與態度，並對青少年更具包容與耐心，以減緩衝動行為的發生，對青少年的輔導，培養青少年以長期利益為考量，而放棄立即性的滿足行為，並且培養青少年正確的價值觀念，並針對犯罪與偏差行為的法律知識的宣導，讓青少年認知違法犯紀可能承擔的後果，進而抑制偏差行為

發生。而學校師長也須多了解與關心青少年在校與同儕的交往情況，鼓勵青少年多結交良師益友，避免接觸偏差同儕以減少因衝動性、冒險性的產生，及降低偏差行為心理性效益行為發生，有助於減少偏差行為的發生。

## 貳、研究限制與未來相關研究之建議

### 一、研究對象

本研究對象以台北市和新台市的公立高中職學生為抽取的研究樣本，在推論上也局限於北部地區，建議未來的相關研究，可以納入私立的學校，以及擴大研究區域性，納入中部地區、南部地區、東部地區的高中職學生為研究對象，擴大研究對象有助於研究推論到不同地區，對於青少年偏差行為在不同地區上做比較，是否有城鄉差異情況。

### 二、研究內容

影響青少年偏差行為因素很多，本研究焦點專注於偏差行為效益評估、接觸偏差同儕、低自我控制與高中職青少年偏差行為之關聯性的研究上，建議未來的研究可增加其他的影響因素，例如增加理性選擇的效益成本評估面向，能更進一步探究青少年偏差行為。此外，本研究發現，偏差行為工具性效益的描述統計平均數略高於中間值，且平均數大於偏差行為心理性效益的平均數，但是偏差行為工具性效益在迴歸分析卻對偏差行為沒有顯著影響力，未來的研究可以再進一步探究；最後，本研究的偏差行為著重在外向性行為，建議未來的研究可納入內向性行為的探討。

## 參考文獻

### 壹、中文部分

- 王強 (2011)。犯罪學 (含概要)。台北：千華。
- 王盈雅 (2017)。偏差行為效益評估、中立化技術、接觸偏差同儕與國中生偏差行為之關聯性。南華大學，碩士學位論文，未出版，嘉義縣。
- 王樂民、譚子文 (2010)。父母語言暴力、父母角色認同及制握信念與台南市國中生偏差行為的關係。青少年犯罪防治研究期刊，2 (2)，63-99。  
doi:10.29751/JRDP.201012.0003
- 吳嫦娥、余漢儀 (2007)。變調的青春組曲：青少年加入成人幫派之探討。臺大社會工作學刊，15，121-166。
- 吳中勤 (2016)。中學生偏差行為組型的異質性分析：社會心理學觀點的詮釋。教育心理學報，47 (4)，525-546。doi:10.6251/BEP.20150423
- 吳中勤 (2017)。接觸偏差同儕對偏差行為影響之理論模式的衡鑑。中華輔導與諮商學報，50，63-87。doi:10.3966/172851862017120050003
- 吳承翰、魏希聖 (2016)。生活壓力和同儕支持對青少年偏差行為之影響：現實與網路支持效果之分析。青少年犯罪防治研究期刊，8 (1)，1-53。
- 吳武典 (1985)。青少年問題與對策。台北：張老師。
- 吳武典 (1992)。偏差行為的診斷與輔導。現代教育，25，17-26。
- 吳武典 (1997)。國中偏差行為學生學校生活適應之探討。教育心理學報，29，25-49。  
doi:10.6251/BEP.19970901.2
- 吳啟安、譚子文 (2013)。負面人際關係、低自我控制對青少年偏差行為的影響—接觸偏差同儕的中介作用。青少年犯罪防治研究期刊，5 (1)，35-62。
- 呂珮琪 (2018)。社會控制、衝動性、偏差同儕與青少年偏差行為之相關研究。國立臺北大學犯罪學研究所碩士論文，未出版，新北市。
- 李京倫 (2019年3月24日)。台灣生育率 全球最後一名。聯合新聞網。

<https://udn.com/news/story/6809/3716188>

李紫媚、余艷萍 (2012)。香港青少年盜竊犯罪抉擇過程研究。《青年探索》，2012 (6)，5-14。

周愷嫻、曹立群 (2014)。《犯罪學理論及其實證》。台北：五南。

林佩珊、賀湘邦、王以仁 (2012)。嘉義市國小高年級學童親子關係、自我控制與其偏差行為之現況分析。《家庭教育雙月刊》，39，6-20。doi:10.6422/JFEB.201209.0006

邱慶華、龔心怡 (2015)。社會連結、低自我控制與非行少年偏差行為之研究—以臺灣地區少年矯治機構為例。《彰化師大教育學報》，27，69-100。

張楓明 (2011)。《青少年生活狀況調查問卷》。未出版手稿。

張楓明 (2012)。《青少年生活狀況調查問卷》。未出版手稿。

張楓明、王盈雅、陳威廷、陳意珍 (2016)。《國中學生生活狀況調查問卷》。未出版手稿。

張楓明、陳貞吟 (2014)。《青少年生活狀況調查問卷》。未出版手稿。

張楓明、潘炫伶、蔡幸宜 (2014)。《青少年生活狀況調查問卷》。未出版手稿。

張楓明、蔡建生 (2014)。《國小高年級學童生活狀況問卷》。未出版手稿。

張楓明、譚子文 (2011)。個人信念、負向生活事件、偏差同儕與青少年初次偏差行為關聯性之實證研究。《青少年犯罪防治研究期刊》，3 (1)，133-159。  
doi:10.29751/JRDP.201106.0004

許春金 (2007)。《犯罪學 (修訂五版)》。台北：三民。

許春金、蔡田木、鄭凱寶 (2012)。青少年早期偏差價值觀與偏差友伴接觸對犯罪變化影響研究。《青少年犯罪防治研究期刊》，4 (2)，109-138。  
doi:10.29751/JRDP.201212.0004

許惠茹 (2009) 國三學生考試經驗之詮釋與反思。《教育實踐與研究》，22 (2)，33-66。

郭芳君、譚子文、董旭英 (2011)。內在性自我控制、復原力對不同類型青少年偏差行為之交互作用效應。《教育與社會研究》，22，1-37。doi:10.6429/FES.201106.0001

陳威廷 (2017)。《偏差行為之傷害及效益評估、低自我控制與國中生偏差行為之關聯性》。南華大學，碩士學位論文，未出版，嘉義縣。

- 陳建志 (2011)。從升學主義的角度探討國中生的考試作弊行為。玄奘大學應用心理學系碩士班碩士論文，新竹市。取自 <https://hdl.handle.net/11296/vnkgnc>
- 黃天如 (2018 年 4 月 8 日)。少子化風暴！台灣生育率全球第 3 低，逾半家庭僅有獨生子女。風傳媒。 <https://www.storm.mg/article/420575>
- 黃玫玉、林惠雅 (2012)。國中青少年知覺導師管教行為與其在校偏差行為之相關研究。輔仁民生學誌，18 (2)，145-166。doi:10.29440/FJJHE.201212.0008
- 黃靜美 (2014)。你的學生考試作弊嗎？。師友月刊，564，54-56。doi:10.6437/EM.201406\_(564).0014
- 董旭英、王文玲 (2007)。國高中生依附父母、接觸偏差同儕、傳統價值觀念與偏差行為的關聯性之差異性研究。犯罪學期刊，10 (2)，29-48。doi:10.29607/ZHWHGX.200712.0002
- 詹宜華、張楓明、董旭英 (2012)。國中生接觸偏差同儕在其衝動性格、知覺父母監督與偏差行為間關聯性之中介效果。犯罪與刑事司法研究，18，89-123。
- 劉行五 (2009)。青少年街頭搶奪犯罪之研究—以臺南地區為例。犯罪學期刊，12 (1)，41-81。doi:10.29607/ZHWHGX.200906.0002
- 蔡建生 (2014)。國小高年級學生性別角色特質、自尊、接觸偏差同儕與偏差行為關聯性之探討。南華大學應用社會學研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 蔡德輝 (1999)。台灣地區少女犯罪行為之實證研究。行政院國家科學委員會專題研究成果報告 (編號: E87022)，未出版。
- 蔡德輝、楊士隆 (2017)。犯罪學 (修訂七版)。台北：五南。
- 鄭文烽 (2011)。以徑路分析檢驗國中生的自我歸因、低自我控制及父母支持對偏差行為之影響。青少年犯罪防治研究期刊，3 (1)，1-39。doi:10.29751/JRDP.201106.0001
- 盧名瑩、董旭英 (2010)。台灣都市區域國中生的金錢態度與偏差行為之關聯性研究。青少年犯罪防治研究期刊，2 (2)，21-62。doi:10.29751/JRDP.201012.0002
- 謝淑敏 (2003)。從犯罪學理論探討考試作弊預防對策。復興崗學報，78，315-332。
- 譚子文 (2011)。台灣地區高中生依附關係、自我概念與偏差行為關聯性之研究。青少

年犯罪防治研究期刊，3（1），41-80。doi:10.29751/JRDP.201106.0002

譚子文、張楓明（2012）。緊張因素、接觸偏差同儕及低自我控制與青少年偏差行為關聯性之研究。臺中教育大學學報：數理科技類，26（1），27-50。

doi:10.7037/jntumst.201206.0027

譚子文、張楓明（2013a）。依附關係、低自我控制與青少年偏差行為關聯性之研究。中華輔導與諮商學報，36，67-90。

譚子文、張楓明（2013b）。依附關係、低自我控制及接觸偏差同儕與青少年偏差行為關係之研究。當代教育研究季刊，21（4），81-120。doi:10.6151/CERQ.2013.2104.03

譚子文、董旭英（2010）。自我概念與父母教養方式對臺灣都會區高中生偏差行為之影響。教育科學研究期刊，55（3），203-233。





## 貳、外文部分

- Akers, R. L. (1999). *Criminological Theories: Introduction and Evaluation*. Chicago: Fitzroy Dearborn Publishers.
- Akers, R. L., & Sellers, C. S. (2012). *Criminological Theories: Introduction, Evaluation, and Application*. New York: Oxford University Press.
- Colvin, M., Cullen, F. T., & Ven, T. V. (2002). Coercion, social support, and crime: An emerging theoretical consensus. *Criminology*, 40(1), 19-42.
- Fine, A., Mahler, A., Steinberg, L., Frick, P., & Cauffman, E. (2017). Individual in Context: The Role of Impulse Control on the Association between the Home, School, and Neighborhood Developmental Contexts and Adolescent Delinquency. *Journal of Youth & Adolescence*, 46(7), 1488-1502. doi:10.1007/s10964-016-0565-4
- Frank, H. (2017). Unambiguous deterrence: ambiguity attitudes in the juvenile justice system and the case for a right to counsel during intake proceedings. *Vanderbilt Law Review*, 70(6), 709-735.
- Gilmour, N. (2016). Understanding the practices behind money laundering – A rational choice interpretation. *International Journal of Law, Crime and Justice*, 44, 1-13. doi: <https://doi.org/10.1016/j.ijlcj.2015.03.002>
- Gottfredson, M., & Hirschi, T. (1990) *A General Theory of Crime*. Stanford, CA: Stanford University Press.
- İçli, T. G., & Çoban, S. (2012). A study on the effects of family and delinquent peers on juvenile delinquency in Turkey. *Advances in Applied Sociology*, 2(1), 66-72. doi:10.4236/aasoci.2012.21009
- Kline, R. B. (2005). *Principles and practice of structural equation modeling, 2nd ed.* New York, NY, US: Guilford Press.
- Leve, L. D., & Chamberlain, P. (2005). Association with delinquent peers: Intervention effects for youth in the juvenile justice system. *Journal of abnormal child psychology*, 33(3), 339-347. doi:10.1007/s10802-005-3571-7

- Li, H., Luo, X., Zhang, J., & Sarathy, R. (2018). Self-control, organizational context, and rational choice in Internet abuses at work. *Information & Management*, 55(3), 358-367. doi:<https://doi.org/10.1016/j.im.2017.09.002>
- Lokanan, M. (2018). Informing the fraud triangle: Insights from differential association theory. *Journal of Theoretical Accounting Research*, 14(1).
- Lucero, J. L., Barrett, C., & Jensen, H. (2015). An examination of family and school factors related to early delinquency. *Children & Schools*, 37(3), 165-173. doi:10.1093/cs/cdv013
- Mercer, N., Keijsers, L., Crocetti, E., Branje, S., & Meeus, W. (2016). Adolescent abstention from delinquency: Examining the mediating role of time spent With (Delinquent) Peers. *Journal of Research on Adolescence (Wiley-Blackwell)*, 26(4), 947-962. doi:10.1111/jora.12246
- Ngo, F. T., Paternoster, R., Cullen, F. T., & Mackenzie, D.L (2011). Life domains and crime: A test of Agnew's general theory of crime and delinquency. *Journal of Criminal Justice*, 39 (4), 302-311. doi:<https://doi.org/10.1016/j.jcrimjus.2011.03.006>
- Njoroge, C., & Heidt, J. M. (2014). *General Theories of Crime: Self-Control Theory*. Retrieved from [https://www.researchgate.net/publication/267752761\\_General\\_Theories\\_of\\_Crime.pdf](https://www.researchgate.net/publication/267752761_General_Theories_of_Crime.pdf)
- Piliavin, I., Gartner, R., Thornton, C., & Matsueda, R. L. (1986). Crime, Deterrence, and Rational Choice. *American Sociological Review*, 51 (1), 101-119. doi:10.2307/2095480
- Pogarsky, G., Roche, S. P., & Pickett, J. T. (2018). Offender decision-making in criminology: Contributions from behavioral economics. *Annual Review of Criminology*, 1, 379-400.
- Siegmunt, O. (2016). *Neighborhood disorganization and social control: Case studies from three Russian cities*. Cham: Springer. Retrieved from [https://doi.org/10.1007/978-3-319-21590-7\\_2](https://doi.org/10.1007/978-3-319-21590-7_2)
- Vaughan, T. J., Ward, J. T., Bouffard, J., & Piquero, A. R. (2018). The general factor of self-control and cost consideration: A critical test of the general theory of crime. *Crime & Delinquency*, Retrieved from <https://doi.org/10.1177/0011128718776213>

Wortley, S., Seepersad, R., Mcalla, A., Singh, R., Madon, N., Greene, C., Myers, N. & Roswell, T. (2008). The root causes of youth violence: A review of major theoretical perspectives. *The Review of the Roots of Youth Violence: Volume Five*. Toronto: *Queens Printer of Ontario*. Consultado en [http://www. children. gov. on. ca/htdocs/english/documents/topics/youthandthelaw/rootsofyouthviolence-vol5. pdf](http://www.children.gov.on.ca/htdocs/english/documents/topics/youthandthelaw/rootsofyouthviolence-vol5.pdf).



## 附 錄 一

### 偏差行為量表

1. 作弊
2. 打架
3. 抽煙
4. 攜帶違禁品到學校
5. 當面辱罵或頂撞師長
6. 恐嚇、威脅或勒索他人
7. 破壞公物或別人的物品
8. 徒手或以物品傷害別人
9. 未經允許而拿走他人的物品

## 附 錄 二

### 偏差行為效益評估量表

1. 如果有人偷拿錢，你認為對他的零用錢增加會有多少
2. 如果有人在考試時作弊，你認為能使他考試成績增加多少
3. 如果有人偷偷拿走他人的東西(如腳踏車)，對他解決臨時需要的幫助有多少
4. 如果有人攜帶刀械到學校，會讓他覺得更有安全感的影響有多少
5. 如果有人替朋友說謊或掩護，對增進他們友誼的幫助有多少
6. 如果有人恐嚇、威脅或勒索別人，會讓他更威風的影響有多少
7. 如果有人離家出走，會讓他不高興的情緒得到發洩的幫助有多少
8. 如果有人蹺課或逃學，你認為可以讓他逃離學校壓力的幫助有多少
9. 如果有人反抗師長管教，會讓他更有面子的幫助有多少
10. 如果有人破壞公物或他人物品，對他發洩情緒的幫助有多少

### 附 錄 三

#### 接觸偏差同儕量表

1. 會喝酒的朋友
2. 會作弊的朋友
3. 會抽菸的朋友
4. 會逃學或蹺課的朋友
5. 會攜帶違禁品到學校的朋友
6. 會故意破壞公物或他人物品的朋友
7. 會出入賭博性電玩等不良場所的朋友

### 附 錄 四

#### 低自我控制量表

1. 我是個性容易衝動的人
2. 我做事常不經思考就採取行動
3. 我容易因一時氣憤而犯下錯誤
4. 別人經常說我是一個沒有耐性的人
5. 當事情變得麻煩時，我會傾向放棄
6. 明知不能做的事，我還是會忍不住去做
7. 我容易一時失控，而做出讓自己後悔的事
8. 和別人意見不同時，我很難心平氣和去討論
9. 我會做一些讓自己開心的事，就算對未來有影響