

南華大學人文學院生死學系碩士班

碩士論文

Department of Life-and-Death Studies

College of Humanities

Nanhua University

Master Thesis

高職生自我價值感與愛情態度之相關研究—

以嘉義縣高職生為例

A Study on the Relationship between Self-Worth and
Love Attitude for Vocational High School Students in
Chiayi County

林育如

Yu-Ju Lin

指導教授：陳增穎 博士

Advisor: Tseng-Ying Cheng, Ph.D.

中華民國 109 年 5 月

May 2020

南華大學
生死學系碩士班
碩士學位論文

高職生自我價值感與愛情態度之相關
研究-以嘉義縣高職生為例

A Study on the Relationship between Self-Worth and
Love Attitude for Vocational High School Students

in Chiayi County

研究生：柯奇如
(請學生親筆簽名)

經考試合格特此證明

口試委員：李景憲

陳增穎

王枝燦

指導教授：陳增穎

系主任(所長)：廖俊龍

口試日期：中華民國 107 年 5 月 25 日

謝誌

日暮更迭，星霜荏苒，在研究所這短暫的四年光陰，為我求學路途上成長與蛻變的關鍵。而今學位論文的完成，除欣慰自己數百日夜的心血終於淬鍊成一本學術著作，其成就亦端賴周遭師長親友的指導、勉勵與協助，故此，謹誌本文聊表至高謝意，以訴涕零感激之情。

四年的研究生活能如此充實而獲益匪淺，首先要感謝恩師—陳教授增穎，在教育研究和論文寫作的指導，使我在學術的殿堂與研究的場域之中，更能有所斬獲與精進。而此九餘萬文字的問世，更要特別感謝王教授枝燦與李教授宗憲，承蒙兩位口試委員百忙中撥冗出席口試，並提供予我許多精闢獨到的指正與意見，使本論文的內容更臻完善與豐碩。

浩蕩師恩，惠我良多。於此，由衷地向生死所諸位師長們致上謝意，尤其是何長珠老師的殷切期勉，王枝燦老師在課程及研究上的指導，以及蔡昌雄老師令人感佩的學養風範。

再者，竭誠感謝學姊幼玲的叮嚀勉勵；感謝同學瑜芳、如雯、妙玟、堃澤、明原、靜瑩、光爵、佳宜、翡虹、彩琪的互相扶持；感謝惟文助教的鼎力相助；感謝雲林縣公誠國小何原老師和建國國中廖彩秀老師及吳孟軒老師在實習期間的關愛照顧；感謝雲林縣學生輔導諮商中心陳雪梅校長和陳慧莉督導的用心栽培。由於您們的支持與鼓勵，使育如得以順利完成此一階段的學業。

文成之際，向至親摯友們表達最深切的感激，若非憑靠著母親王秀聰女士、父親林輝先生、學妹甄航及瑩溶的信心喊話，加上男友正彥的無私奉獻，育如勢將難以如此順利戴上碩士方帽，能擁有您們一路陪伴及對我的包容、支持與鼓勵，才是成就我自始至終堅持篤定的最大動力。

謹將此學位論文獻給我心目中永遠的巨人—我的母親王秀聰女士。

林育如 謹誌

庚子年仲夏 於南華

摘要

本研究旨在探究我嘉義縣高職生自我價值感與愛情態度之關係，乃在分析其間之差異、相關與預測情形，期能作為教育單位相關議題之參考。根據研究目的，本研究係採問卷調查方式，首先透過文獻探討確立研究架構，據以發展「高職生自我價值感與愛情態度之調查問卷」，並以便利取樣的方式，針對嘉義縣四所學校(○○高中、○○農工、○○工商、○○工商)的高職生進行問卷施測，繼而針對問卷施測結果加以統計分析，統計方法採描述性統計、單一樣本 t 檢定、獨立樣本 t 檢定、皮爾遜積差相關、多元迴歸分析。經資料處理與結果分析後，獲致以下結論：

- 一、高職生自我價值感以「家庭」層面較佳。
- 二、高職生之愛情態度，傾向於「真情投入」型、「浪漫表達」型和「執著佔有」型。
- 三、高職生證照、工作經驗、外貌長相滿意度、家庭結構、父母婚姻狀況、戀愛次數，在自我價值感的差異情形有顯著不同。
- 四、高職生性別、年級、是否戀愛、證照、工作經驗、家庭結構、戀愛次數、目前戀愛狀況，在愛情態度的差異情形有顯著不同。
- 五、高職生自我價值感與愛情態度之間呈現「低度相關」。
- 六、不同背景變項和自我價值感對愛情態度有預測力。

關鍵字:高職生、自我價值感、愛情態度

Abstract

The purpose of this study was to investigate the relationship between self-worth and love attitudes of vocational college students in Chiayi County. It is to analyze the differences, correlations, and predictions between them. Hope that the study can be used as a reference for related topics in education. According to the purpose of the study, this study adopts a questionnaire survey approach. First, it establishes a research framework through literature review. Based on this, it develops “a questionnaire for the self-worth and love attitude of the vocational college students”, and adopts a convenient sampling method to conduct questionnaires for vocational students in four schools in Chiayi County. (Tung-Shih Senior High School, Minsyong Vocational High School, Sieh Chih Vocational High School, Wan-Neng Vocational High School) Then statistical analysis was conducted on the results of questionnaire survey. The statistical methods were descriptive statistics, single sample t-test, independent sample t-test, Pearson product-difference correlation and multiple regression analysis. After data processing and results analysis, the following conclusions were obtained:

First, the self-worth of high vocational students is better at the "family" level.

Second, the attitude of students in vocational colleges tends to be "true love ", "romantic expression" and "obstinate possession."

Third, there are significant differences in the differences in self-worth between vocational college students' licenses, work experiences, appearance satisfaction, family structure, parents' marital status, and love times.

Fourth, there are significant differences in the love attitudes of the students in terms of gender, grade, love, license, work experience, family structure, love times, and current love.

Fifth, there is a "low correlation" between the sense of self-worth and love attitude of the vocational college students.

Sixth, different background variables and self-worth have a predictive effect on the at love attitude.

Keywords : Vocational High School Student, Self-Worth, Love Attitude

目錄

謝誌.....	I
摘要.....	II
Abstract.....	III
目錄.....	IV
表目錄.....	VI
圖目錄.....	VII
第一章 緒論.....	1
第一節 研究背景與動機.....	1
第二節 研究目的與待答問題.....	3
第三節 名詞界定.....	4
第四節 研究範圍與限制.....	5
第二章 文獻探討.....	7
第一節 自我價值感意涵及相關研究.....	7
第二節 愛情態度意涵及相關研究.....	11
第三節 自我價值感與愛情態度之相關研究.....	17
第三章 研究設計與實施.....	19
第一節 研究架構.....	19
第二節 研究假設.....	20
第三節 研究對象.....	21
第四節 研究工具與資料蒐集方式.....	22
第五節 研究流程.....	27
第六節 資料處理與分析.....	28
第四章 結果分析與討論.....	31
第一節 樣本資料分析.....	31

第二節 高職生自我價值感與愛情態度之現況分析	36
第三節 高職生個人背景變項在自我價值感之差異情形	46
第四節 高職生個人背景變項在愛情態度之差異情形	57
第五節 高職生自我價值感與愛情態度之關聯性分析	72
第六節 個人背景變項與自我價值感對愛情態度之預測力分析	78
第五章 結論與建議.....	96
第一節 結論	96
第二節 建議	102
參考文獻.....	106
附錄.....	114
附錄一 青少年自我價值感使用同意書.....	114
附錄二 愛情態度使用同意書.....	115
附錄三 高職生自我價值感與愛情態度之調查問卷(預試).....	116
附錄四 高職生自我價值感與愛情態度之調查問卷(正式).....	119

表目錄

表 2-1-1 自我價值相關之研究與測量工具.....	10
表 2-2-1 國內外學者對愛情態度的定義.....	12
表 2-2-2 愛情態度相關之研究與測量工具.....	15
表 3-3-1 有效樣本數(N=460).....	22
表 3-4-1 「自我價值感量表」預試/正式量表之信度分析表.....	25
表 3-4-2 「愛情態度量表」預試/正式量表之信度分析表.....	26
表 4-1-1 高職生自我價值感之現況分析.....	34
表 4-2-2 高職生自我價值感之現況分析.....	37
表 4-2-3 高職學生自我價值感各題項之現況分析.....	39
表 4-2-4 高職生愛情態度之現況分析.....	41
表 4-2-5 高職學生愛情態度各題項之現況分析.....	44
表 4-3-1 個人背景變項在整體自我價值感之差異情形.....	48
表 4-3-2 個人背景變項在人際層面之差異情形.....	49
表 4-3-3 個人背景變項在家庭層面之差異情形.....	51
表 4-3-4 個人背景變項在學業層面之差異情形.....	53
表 4-3-5 個人背景變項在生理層面之差異情形.....	54
表 4-4-1 個人背景變項在犧牲奉獻之差異情形.....	59
表 4-4-2 個人背景變項在執著佔有之差異情形.....	60
表 4-4-3 個人背景變項在真情投入之差異情形.....	62
表 4-4-4 個人背景變項在游移手段之差異情形.....	63
表 4-4-5 個人背景變項在肉體感官之差異情形.....	64
表 4-4-6 個人背景變項在婚姻目的之差異情形.....	66
表 4-4-7 個人背景變項在浪漫表現之差異情形.....	67
表 4-5-1 相關係數的強度大小與意義.....	72

表 4-5-2 高職生自我價值感與愛情態度各分量表相關矩陣.....	74
表 4-6-1 自我價值感之「犧牲奉獻」多元迴歸模型分析摘要表(N=460).....	79
表 4-6-2 自我價值感之「執著佔有」多元迴歸模型分析摘要表(N=460).....	81
表 4-6-3 自我價值感之「消極保留」多元迴歸模型分析摘要表(N=460).....	83
表 4-6-4 自我價值感之「真情投入」多元迴歸模型分析摘要表(N=460).....	84
表 4-6-5 自我價值感之「游移手段」多元迴歸模型分析摘要表(N=460).....	86
表 4-6-6 自我價值感之「肉體感官」多元迴歸模型分析摘要表(N=460).....	88
表 4-6-7 自我價值感之「婚姻目的」多元迴歸模型分析摘要表(N=460).....	90
表 4-6-8 自我價值感之「浪漫表達」多元迴歸模型分析摘要表(N=460).....	92
表 4-6-9 不同背景變項對自我價值假設摘要分析表.....	94
表 4-6-10 不同背景變項對愛情態度、其他相關和預測力假設摘要分析表.....	95

圖目錄

圖 3-1-1 研究架構圖.....	19
圖 3-5-1 研究流程圖.....	27

第一章 緒論

本研究旨在探討高職生自我價值感及愛情態度相關之研究，為達成上述研究目的，本章將分節陳述研究的概要。首先，具體敘述研究動機；其次，探討研究目的與待答問題；再者，陳述本研究之名詞釋義；最後，加以界定研究範圍與限制，茲分節陳述如後。

第一節 研究背景與動機

台北市衛生局為了解在學青少年的性別交往及心理衛生概況，針對北市 206 所學校，10 歲至 18 歲學生進行無記名問卷調查，統計結果顯示 32% 青少年有戀愛經驗、17.2% 的青少年目前有交往對象，其中更有 2% 有兩位以上的交往對象(中時晚報，2014/4/7)。加上，現今資訊四通八達，歐美文化快速入侵，使得父母師長無法遏止青少年的異性交往(陳金定，2007)。再者，有研究指出青少年至高中職階段，大約有一半的高中生有戀愛經驗(吳思霈，2004；李怡玲，2002；許珍琳，1999)。且陳怡文(2002)的研究指出，高職三年級學生三分之二有約會交往的經驗，而在青少年間的兩性關係問題，多年來一直是學生各類求助問題中名列前茅之一，而且愈是高年級的學生對愛情的追逐更是嚮往。另外，青少年在心理發展的過程中，其人格尚未成熟穩定，常有以偏差行為來直接表現其情緒的現象(黃德祥，2007)。很多心理學者認為女性的青少年期約自 12 歲至 21 歲之間，男性約自 13 歲至 22 歲之間(張春興，1995)。

青少年時期之情緒變動，情愛事件是主要原因之一(Larson, Clore, & Wood, 1999)，青少年中期之強烈情緒狀態，有四分之一至三分之一是來自情愛事件(引自 Larson et al., 1999)。由於研究者擔任高職輔導工作的經驗，感受到愛情生活仍是不少青少年重要的生活事件，加上林嘉梅(2006)認為高中職學生正處於兩性角色互動學習的階段，個人生理、心理發展狀況亦日趨成熟，然而隨著社會風氣的開放，加上大眾傳播媒體渲染、西方文化的衝擊、升學壓力減緩等因素影響，高中職學生談戀愛已是非常普遍的事實，而他們的愛情態度及觀念，亦在無形之中發生重大的改變。因此引發了研究者強烈的研

究動機，目前高職生愛情態度現況如何？個人背景變項在愛情態度之分布情形及其差異如何？此乃本研究的動機之一。

青少年時期的身心發展已進入 Erikson 自我認定與認定混淆期，心理學家稱作是充滿風暴與壓力時期。此時青少年若能克服此一劇烈變化的危機，建立統整，且此一以自我概念為基礎所發展的人格能趨於成熟穩定，則青少年時期的自我認定就是一個轉機，將促使青少年更加了解自己和接納自己。Covington 的自我價值論提到個體最首要的事情是尋求自我接納，認為自我價值的維護是人類的基本需求，它直接間接地受到個人所覺知的成就、能力及努力所影響(引自任惠茹，2016)。Giordano(2003)認為青少年時期正面臨「自立分化」(individuation)之離合危機，個體透過一連串的探索，藉以發展自我認同、塑造正向自我價值感及自尊，並逐漸與重要他人的價值分離，以尋求自身的認同、確認自己的價值感及人生方向，是形塑、建構個人獨特價值體系的重要階段。張春興(2011)係指個人經過自我反省和自我評價後對自己產生肯定態度的心理歷程，認為自我評價與自尊有密切關係，自我價值較高的人其自尊心也較高。再者，自我價值是青少年行為方式、思考模式中極為重要的一個變數，而良好的自我價值之建立，更是培養身心健全青少年不可或缺的任務，因為在這個階段是經驗的原動力(Harter, 1983)。加上，國內近十年以青少年為研究對象探討其自我價值感之研究成果(林佳盈，2017；張伊萍，2017；許舒婷，2013)為數不多，有鑑於此，本研究欲針對目前國內青少年的自我價值發展情形作一深入瞭解。

Eryilmaz & Atak (2011)提及個體需要有高的自我價值去維持關係並且在關係中經驗愛與慰藉。在實證研究上也發現青少年的自我價值和相關愛情議題兩者之間具有顯著的相關(張伊萍，2017；許舒婷，2013；黃美淇，2009)。但以高職生為對象並不多見，僅有許舒婷(2013)針對以中途學校高職學生及一般高中職學校的少女為施測對象探討中途學校少女在性態度、自我價值感與愛情風格的現況與相關情形。有鑑於相關研究的缺乏，因此本研究將更進一步探究高職學生自我價值感與愛情態度的相關，希望更貼近青少年的現實世界，此乃本研究的動機之三。

第二節 研究目的與待答問題

本研究旨在探討高職生自我價值感與愛情態度之研究，並藉由「個人背景資料表」、「自我價值感量表」及「愛情態度量表」的分析，瞭解高職生自我價值感及愛情態度之情形。據此，本研究之主要目的如下所示：

- (一)瞭解高職生自我價值感與愛情態度之情況。
- (二)探討高職生個人背景變項(性別、年級、戀愛次數、是否戀愛、目前戀愛狀況、外貌長相滿意度、有無證照、有無工作經驗、住宿方式、家庭結構、父母婚姻狀況 父親的教育程度母親的教育程度、家庭月收入)在自我價值感和愛情態度之分布情形及差異分析。
- (三)探討高職生之自我價值感及愛情態度兩者相關情形。
- (四)分析高職生個人背景變項、自我價值感對愛情態度的預測情形。
- (五)根據研究結果提出建議，提供各校輔導室與有關的教育單位相關議題之參考。

根據上述研究目的，本研究提出待答問題如下：

- (一)高職生自我價值感及愛情態度的現況為何？
- (二)高職生的個人背景變項(性別、年級、戀愛次數、是否戀愛、目前戀愛狀況、外貌長相滿意度、有無證照、有無工作經驗、住宿方式、家庭結構、父母婚姻狀況 父親的教育程度母親的教育程度、家庭月收入)在愛情態度之分布情形及其差異為何？
- (三)高職生之自我價值感與愛情態度是否有顯著的相關？
- (四)高職生不同背景變項、自我價值感對愛情態度的預測情形為何？

第三節 名詞界定

本研究中高職生、自我價值感、愛情態度是十分重要的名詞，茲分別界定，其意義如下：

高職生 (vocational high school student)

本研究所指的高職生是指就讀於民國一百零六學年度嘉義縣公、私立高職日間部一、二、三年級的男、女學生，是為本研究之研究對象。

自我價值感 (self-worth)

自我價值感係指個人對自己的理念、情感與態度的總和，是個體感受自己受重視與被接納的心理傾向。本研究採用林佳盈(2017)所修編的「自我價值感量表」，以探討人際、家庭、學業、生理四個向度中對自我所產生的價值感，各基本量尺得分越高，表示其該項自我價值感越正向，反之越低；總量表得分越高，表示整體自我價值感越正向。

愛情態度 (love attitude)

愛情態度係指個體對於愛情所抱持的信念，是影響愛情關係的重要因子之一；本研究所指之愛情態度係採用李偉民(2008)的「愛情態度量表」為依據，該量表共有八種向度的愛情態度，分別為：犧牲奉獻型、執著佔有型、消極保留型、真情投入型、游移手段型、肉體感官型、婚姻目的型，與浪漫表達型，是故得分越高表示受試者越偏向該類型愛情態度的程度越高，反之越低。

第四節 研究範圍與限制

本研究依據以上所述之研究目的，茲將本研究之研究範圍及可能產生之研究限制，分項陳述如後：

一、研究範圍

(一)研究區域與對象

本研究僅以嘉義縣為目標發放問卷，主要調查嘉義縣一零六學年度就讀一至三年級之高職生。嘉義縣高職學校包括東石高中、萬能工商、協志工商、民雄農工、弘德工商、仁義中學，共計六所學校，本研究係以嘉義縣一零六學年度仍在學日間部之高職學生為母群體，人數達 6394 人，不包括普通科和進修部的學生，亦不包括綜合高中的學生。

(二)研究變項

在蒐集與閱讀文獻過程，發現影響愛情態度的相關因素頗多，本研究僅針對高職生之個人背景變項(性別、年級、戀愛次數、是否戀愛、目前戀愛狀況、外貌長相滿意度、有無證照、有無工作經驗、住宿方式、家庭結構、父母婚姻狀況 父親的教育程度母親的教育程度、家庭月收入)以及自我價值感進行探討。另外，自我價值感之內涵與自尊、自我概念等意義相近，因此研究者於文獻探討中會加以彙整、界定，主要將其設定在個體對於自己人際、家庭、學業、生理的層面上。

二、研究限制

(一)研究範圍的限制(研究參與者取樣的限制)

本研究因考量人力、時間及回收成本等因素，僅以嘉義縣高職學校一至三年級學生作為研究對象之母群體，因此所得研究結果僅能推論該地區，若推論至其他地區的高職學生，需有所保留。

(二)研究方法/工具的限制

本研究係以問卷調查嘉義縣高職學生，瞭解高職生自我價值感與愛情態度關係之研究。研究方法採便利取樣的方式，研究者透過親友連絡熟識的教師為駐校代表，發放至各校，由受試之高職生自行填答，無法控制受試者填答時的情境，及對題意的瞭解程度，亦或是受到社會期許與自我要求的影響，導致受試者得分偏離真實分數的現象，造成問卷結果在統計的分析與解釋上可能有所誤差，故本研究之研究結果容許有解釋上的誤差。

(三)研究變項範圍的限制

研究顯示，愛情態度會受到許多因素影響，且變項間的關係亦相當複雜，本研究將高職生自我價值感為自變項，輔以背景變項進行現況描述，且背景變項中僅針對性別、年級、戀愛次數、是否戀愛、目前戀愛狀況、外貌長相滿意度、有無證照、有無工作經驗、住宿方式、家庭結構、父母婚姻狀況 父親的教育程度母親的教育程度、家庭月收入來探討，至於其他可能影響愛情態度的因素，則未列入探討範圍內。

第二章 文獻探討

本研究主要以國內外之文獻為依據，從自我價值感談起，再論愛情態度之相關研究，以作為本研究主要論證的依據。誠如張沛雯(2003)所說：將文獻探討獨立呈現，有助我澄清對於研究相關議題想法，掌握研究的理論根據，清楚呈現研究方向。

第一節 自我價值感意涵及相關研究

自我價值感意涵

關於自我(self)方面的探討，最早可追溯至美國心理學之父 William James，其認為個體對自我的整體性評價是透過現實我(actual self)與理想我(ideal self)的比較得知，若發現自己的真實表現優於自己的期許時，則會對自己有較高的評價，即自我價值感(引自徐安立，2013)。國內外學者對於「自我」相近之詞彙，如：自尊(self-esteem)、自我概念(self-concept)以及自我價值感(self-worth)等看法仍不盡相同。中外學者的看法十分分歧，基於不同之理論基礎背景、研究目的與研究對象等，就有不同的分類模式，本研究則是以自我價值感(self-worth)作為本研究的中心思想。

根據林佳盈(2017)蒐集相關自我價值感之定義文獻，彙整其相關概念如下：(一)屬情感性評估；(二)受實際能力、表現所影響；(三)透過重要他人互動及社會經驗所得；(四)現實我與理想我之間差距之評量；(五)個人主觀的認定；(六)一連串的心理歷程。研究者將就國內外學者對自我價值的定義依上述六大分類臚列於下：

(一) 屬於情感性評估：

Girolamo & Reich(1993)個人對其自我特質進行自我評價，自我價值即評價自我的過程及產物，屬於情緒性的評估。吳佳玲(1996)個體透過與重要他人的互動後，對自我各層面所做的整體性主觀評價，乃個人對自我的特質之評析、感受及態度，是一種情緒性的評估。王琬璿(2014)透過社會文化及自我內化的價值標準來衡量自我的表現，是自我「情意」的感受、態度及評價。

(二) 受實際能力、表現所影響

陳皇戎(2003)個人的自我評價，分為能力感與價值感。能力感是指自己對自我能力的自信心；價值感則是個人對自我價值的整體感受。

(三) 透過重要他人互動及社會經驗所得

McCarthy & Hoge (1982) 個人知覺到重要他人對自己的評價，而形成的自我評價。Branden(1990)個體在環境中被重要他人的接納、認可之程度。張芝鳳(2000)個體對自身的感覺和想法是學習而來，而非天生的。林怡君(2005)個人的主觀價值判斷，透過與重要他人互動，對自己身心各方面的特質、感受所做的評價。黃希庭(2005)個體透過社會生活和人際交往自我肯定，而產出的重要感及悅納感，由個人對自己的力量、重要性、品德和能力等評價而形成。

(四) 現實我與理想我之間差距之評量

自我價值是個人現實我與理想我之符合程度或差距的實際評量(Cohen, 1959; Argyl, 1967)。Pope、McHale 與 Craighead(1988)提出類似的定義，指出自我價值是個體實際自我以及個體理想自我之間的比較，若兩者相符合或是差距越小則自我價值越正向。

(五) 個人主觀的認定

Rosenberg(1965)個人對自己各方面特質或能力進行評價後，形成一種對自我積極或消極的感受與態度(引自陳曉郁，2014)。亦有研究者(林曉瑩，2013；何思嫻、吳芳玉，2015；劉政宏，2002；駱芳美，1989)有類似的看法認為個人經由知覺或評價對自己的表現或能力產生正向或負向的想法或感受。Coopersmith(1967)個人對自我的價值判斷，是一種主觀的經驗，以個人對自己所持的態度表現出來，而非依據他人或社會的標準(引自林曉瑩，2013)。Grieger 認為自我價值與自尊皆是透過自我概念的評價而來，是自我評價過程的最終產物(引自吳麗娟，1985)。換言之，個體對整體自我概念的一種評價或感受(吳馥文，2003；吳怡欣，1998；翁嘉英，1997；劉慈惠，1992；Weaver & Matthews, 1993)。

(六)一連串的心理歷程

李孟真(2000)自我價值為個體對自己能力、重要性、成敗與價值等方面的態度，意即個體接納自己、肯定自己的程度。張春興(2011)個人經自我反省和自我評價後，對自己產生肯定態度的心理歷程。

就上述自我價值之定義，研究者歸納自我價值感是一種主觀的建構，透過與重要他人互動，對自己身心各方面的特質、感受所做的評價後，對自己的表現或能力產生正向或負向的感受或想法的心理歷程。

自我價值感相關研究

研究者將自我價值感進行彙整，多數研究主要針對青少年階段自我價值感與其重要他人依附關係、社會支持性、憂鬱情形、性態度、愛情關係、自我概念、父母親心理控制及愛情風格之間的關聯進行探討，回顧國內近年來自我價值感相關研究，針對不同研究對象，測量方式和量表有所差異。在國內，關於自我價值的研究對象不同，常見學生族群，國小、國中、高中職、大學生等，研究者茲將近幾年有關於青少年前中期自我價值的相關研究及測量工具彙整歸納如表 2-1-1。

根據上述對測量工具和相關研究的探討，可以發現個人價值感的量表會因研究對象和目的性的不同而有不同的測量面向，更容易因為社會背景的不同而必須有所變動。研究者在自我價值感的量表方面可以發現其分向度大同小異，其在經過多方參照後，青少年自我價值的內涵集中學業、人際、家庭和生理等面向。再者，林杏足(2003)認為個體會透過不同的層面觀察自己，進而形成對自我的評價，並於其編製「青少年自尊量表編製報告」中，指出生活層面的自我價值感，包含人際價值感、家庭價值感、學業價值感及生理價值感四項。故本研究以林佳盈(2017)參考林杏足(2003)編製之「青少年自尊量表」，加以修編而成的「自我價值感量表」，與上述研究者自行整理之自我價值面向相符合，故將其設定為本研究工具之一。

表 2-1-1 自我價值相關之研究與測量工具

研究者	年代	主題	研究對象	原始量表學者	量表層面	內部一致性
詹美涓	1992	青少年知覺之父母支持與青少年自我價值之相關研究	北市國中一年級學生施測，有效樣本 448 人，其中男生 208 人，女生 240 人。	研究者以自編之「父母支持量表」參考林清財(1984)修訂之「自尊量表」	整體自尊 身體自尊 社會自尊	.710~.810
張芝鳳	2000	青少年與父母以及與同儕間的依附關係對其自我價值之影響研究	抽取男生 275 名，女生 316 名	吳麗娟(1985)所編訂的「自我態度量表」	自我價值 自我接納	.850~.960
黃美淇	2010	女大學生關係性自我、自我價值與愛情關係適應之相關研究	目前在戀愛關係中 189 名女大學生的	Rosenberg 自我價值量表。 以黃慧芬(1999)參酌駱芳美(1989)以 Coopersmith 自我價值量表為基礎所編定之自我價值量表，所編制成的「社會取向自我價值」量表。	自我取向 社會取向	.760~.872
張筱涵	2011	國中生自我價值、行動狀態導向對逃避策略的預測暨課室目標結構的調節結果	第一批抽樣 205 人 第二批抽樣 1050 人	同時採用 Crocker、Luhtanen、Cooper 與 Bouvrette(2003)特定領域自我價值量表中的「競爭」和「勝任感」兩個分量表與 Crocker 與 Lawrence(2009) 學業特定領域自我價值的題目	學業競爭 結果 學業勝任感	.790~.820
許舒婷	2013	中途學校少女之性態度，自我價值感與愛情風格之相關研究。	1. 83 位中途學校高職學生 2. 322 位高中職少女	青少年自尊量表—價值感分量表 24 題。採用林杏足(2003)所編製的青少年自尊量表中的價值感分量表	學業 人際 家庭 生理	.730~.890
張伊萍	2017	國中生自我價值、愛情關係衝突因應與愛情關係成長之關聯	新北市八所公立國中學生，共 240 位為樣本	「個人自我價值量表」「社會自我價值量表」	個人 社會	.760~.872
林佳盈	2017	國中學生知覺父母心理控制與自我價值感之研究	臺灣中部地區九所公立國中一至三年級男女學生，有效樣本共 694 名	林杏足(2003)所編製的「青少年自尊量表」中與價值感有關的四個分量表，	學業 人際 家庭 生理	.730~.890

資料來源:研究者自行整理。

第二節 愛情態度意涵及相關研究

愛情態度內涵和理論

(一)愛情態度內涵

Rubin(1970)乃最早針對愛情所進行研究的學者，他並且將愛情的定義加以概念化，認為愛情即是對特定他人所展現的態度、感覺與行為等的傾向；陳金英與馬祖琳(2003)提出愛情態度所包含的內容是對於愛情所採取的信念態度，也是影響愛情觀的一項關鍵因素；吳麗娟(2005)提出愛情態度乃是指個人在愛情關係中所持有的態度；范寶珍(2007)認為愛情態度就是在交往過程中的認知、行為與情感；李偉民(2008)愛情態度就是對愛情的看法與觀感，是個人主觀地對愛情關係所持有的持久性以及一致性的行為傾向。彭懷志(2013)則進一步認為愛情態度除了代表個人在愛情關係中的想法外，更牽涉到內在的情緒、價值信念以及和伴侶的行為展現，具有穩定持久的傾向。此外，陳湘柔(2014)認為愛情態度即是個人對於如何看待其在愛情關係中所持有的認知信念與態度，所涉及的層面十分廣泛，除了包含一般人所想到的認知層面，尚且包含情緒層面以及行為層面，具有主觀的心理傾向特質，並且會延伸影響個人和對方互動時的愛情關係滿意程度。研究者乃就國內外各學者對愛情態度的定義加以整理歸納，如表 2-2-1 所示。

就上述愛情態度之定義，研究者歸納愛情態度是指個人在愛情關係中的想法、情緒與行為，其包含於內在的價值觀、情緒，以及外顯之行為表現，是個人主觀抱持的一種具有持久性與一致性之心理傾向。

表 2-2-1 國內外學者對愛情態度的定義

研究者	年代	定義
Rubin	1970	個人之於對方所涵蓋依附、關心與親密感受的一種態度傾向。
Lee	1988	愛情態度會受到個體過去的原生家庭、個人經驗或是本身特質的影響而發展不同的類型，不同的愛情態度會導致個體以慣用的關係型態模式與另一半互動。
Sternberg	1986	親密、激情與承諾三元素交織組合形成愛情態度的不同類型。
Lewis	1994	個人可以在愛情關係中無私奉獻的態度傾向。
王慶福、林幸台、張德榮	1996	愛情態度會影響著與另一半的愛情態度及關係適應，足見愛情態度對於親密關係中兩人互動的重要性；另一方對愛情態度也會影響個人身心發展，且影響個體的自我評價、依賴、坦露、情緒表達及心理健康。
Meeks	1999	愛情態度是個人內在許多動力作用的呈現，它融合了個人的人格特質、過去感情經驗，以及在目前親密互動中的結果。
陳金英、馬祖琳	2003	愛情態度(love attitude)是愛情所採取的信念態度，亦是影響愛情關係的重要因素。
卓紋君	2004	愛情風格等同愛情態度，代表個人在愛情關係中的看法、行為表現與情緒狀態。
吳昭儀	2004	個體在愛情關係中抱持著的一種態度。
吳麗娟	2005	提出愛情態度乃是指個人在愛情關係中所持有的態度。
李欣穎	2006	愛情態度是指處於戀愛關係的男女之間，彼此互動的情形。
范寶珍	2007	愛情態度就是在交往過程中的認知、行為與情感。
江亮演	2008	愛情有喜歡以及男女之情、愛情有強烈的期待以及不求回報的付出。
李偉民	2008	愛情態度則認為是一種對愛情的看法、一種觀感，包含蘊含於內在的價值觀，以及外顯或行為上的表現，是個人主觀對愛情關係所持有的一種具有持久性與一致性的傾向。
李倍恩	2009	愛情風格係指個人在愛情關係中所持有的感受、想法與思考模式，等同於愛情態度。
史捷	2010	愛情態度包含個人生、心理需求的滿足與情緒的強烈波動，將對方理想化並希望與對方持續這份關係的想法，以及關懷、親近和佔有對方的行動。
胡玉珍	2010	愛情態度即係指個體對愛情所持的看法。
賴姿斐	2010	愛情態度是個人主觀對愛情關係，所持有的一種持久與一致性的傾向，蘊含於內在的價值觀，以及外顯行為上的表現
林永貞	2012	愛情風格係指男性與女性在愛情的關係中傾向持久性與一致性，且綜合了個人特質、過往感情經歷與目前親密互動中的結果。
許家齊	2012	愛情態度主要包含了個體對於愛情關係的認知、情緒以及行為等三部分，是一種個人主觀的且具有持久與一致性的傾向。
林珮汶	2013	愛情風格等同於愛情態度，包含個人在面對關係時，所展現的情緒、想法和行為等一連串評估反應。
黃依玲	2013	愛情態度主要是指人們對愛情的看法，包含在情人或伴侶關係中自己對感情的認知與互動時的表現行為，以及透露出的價值觀。
詹毓玫	2013	個人對於親密關係所抱持的信念態度。及個體對愛情的想法與態度，以及對於另一半交往所持有的信念、感受與行為。
彭懷志	2013	指個人在愛情關係中的想法、情緒與行為，其包含於內在的價值觀、情緒，以及外顯之行為表現，是個人主觀抱持的一種具有持久性與一致性之心理傾向。
張益綸	2013	個人對愛情的看法、態度以及與伴侶相處之行為風格等。
陳模範	2014	愛情態度是指大學生真實的愛情觀，指男女對兩性所持有的認知、情感與行為，包括個人以往或現階段的感情世界、對愛的表示。
陳湘柔	2014	愛情態度即是個人對於如何看待其在愛情關係中所持有的認知信念與態度，所涉及的層面十分廣泛，除了包含一般人所想到的認知層面，尚且包含情緒層面以及行為層面，具有主觀的心理傾向特質，並且會延伸影響個人和對方互動時的愛情關係滿意程度。
李建德	2015	愛情態度是指個人在戀愛關係中出現的行為、想法和情緒而言。

郭惠慈	2015	愛情態度包括個人心理需求的滿足，心理上的情感需求，並期待彼此這份關係互動長久以及關懷、親近和佔有對方的行動，作為彼此的人際互動行為。
郭玟伶	2016	一種處於排他性關係中或相互吸引的人際歷程中，對於特定對象所持有的多向度認知、行為、情緒的綜合反應。
林藝麒	2016	愛情態度是個體對於愛情的一種持久的一致性的傾向。
陳宥語	2017	係指個體在愛情關係中所保有之情緒反應、對愛情所抱持的認知與在愛情中所展現的各種行為表現。

資料來源：修改自彭懷志(2013)，頁 35-36。

(二)愛情態度的相關理論

自 1970 年代美國心理學家 Rubin 發展出「愛情量表」(love scale)後，開啟了心理學家對於愛情做科學實證研究的興趣。此後，國內外愛情態度相關理論中，主要以 Lee(1973)的「愛情色輪論」與 Sternberg(1986)的「愛情三角理論」發展得較為完整，對於愛情態度的分類與陳述較有系統且均有嚴謹的研究方法，並由許多學者經實證研究予以探討分析；而卓紋君提出的台灣人愛情風格為本研究愛情態度量表之理論依據。茲分述愛情色輪論、愛情三角理論與卓紋君的論點如下：

1.Lee, J.A.的「愛情色輪論」

Lee(1973, 1977)使用愛情故事卡片分類，並根據對歐美愛情文學作品與對戀愛，受試者之愛情經驗分析，提出六種愛情態度：熱情愛、遊戲愛、友伴愛、佔有愛、現實愛、奉獻愛。

2.Sternberg 的「愛情三角理論」

Sternberg(1986)提出愛情三角理論中「親密」、「激情」與「決定/承諾」為愛情三要素，此三要素相互影響或混合，排列組合出八種愛情態度：無愛、喜歡、迷戀、空愛、浪漫愛、友伴愛、痴愛、完美愛。

3.卓紋君的愛情風格理論

卓紋君(2004)為廣泛了解台灣人的愛情樣貌，故先收集國人愛情故事與真實經驗，並參考國外經實徵研究而發展的愛情量表，並以因素分析法來驗證，提出符合國人社會文化的八種愛情風格：犧牲奉獻、執著佔有、消極保留、真情投入、游移手段、肉體感官、婚姻目的、浪漫表達。

(三)愛情態度測驗工具與相關研究

研究者將愛情態度進行彙整，多數研究主要針對青少年階段愛情態度與憂鬱情緒、分手因應、正向情緒、親子互動關係、自尊、同儕互動、身體意象、自我價值感、人格特質及依附關係之間的關聯進行探討，回顧國內近年來愛情態度相關研究，針對不同研究對象，測量方式和量表有所差異。在國內，關於愛情態度的研究對象不同，常見學生族群，國小、國中、高中職、大學生等，研究者茲將近幾年有關於高中職愛情態度的相關研究及測量工具彙整歸納如表 2-2-3。

在這些愛情理論中，以 Hendrick 夫婦的愛情量表作為量測工具最受青睞。惟該量表或許可以捕捉西方人的愛情，但不見得能夠完全反映國人的愛情特色，既然社會文化對個人的愛情有所影響(Dion & Dion, 1985)，內涵上就應有國人自己的部份特色，故本研究以李偉民(2008)參考卓紋君(2004)編製之「台灣人愛情風格量表」，加以修編而成的「愛情態度量表」來探討八種不同的愛情態度，來做為本研究的測量工具，也較能貼近本研究主題。

表 2-2-2 愛情態度相關之研究與測量工具

研究者	年代	主題	研究對象	原始量表學者	量表層面	內部一致性
魏延華	1999	高中女學生閱讀少女愛情漫畫與愛情態度之關聯	立意取樣八所台北縣市高中作為受訪單位，分別是北一女、師大附中、中山女中、和平高中、成淵高中、華僑高中、私立東山高中、私立及人高中。高中職學生 428 人	採用 Hendrick & Hendrick(1986)的愛情態度量表 (Love Attitudes Scale)	情慾 友伴 遊戲 現實 狂愛 奉獻	.470~.830
李怡玲	2002	台北市高中學生愛情態度及相關因素之研究	抽取台北市公私立九所普通高中，合計 1160 位學生進行問卷調查，針對有戀愛經驗的 480 學生問卷進行分析。	採用 Hendrick & Hendrick(1986)的愛情態度量表 (Love Attitudes Scale)	情慾 友伴 遊戲 現實 狂愛 奉獻	.580~.740
董福強	2004	高職學生愛情態度研究	佳平農工農、工及綜合高中工正式問卷 606 人	修訂 Hendrick & Hendrick(1986)的愛情態度量表 (Love Attitudes Scale)	情慾 友伴 遊戲 現實 狂愛 奉獻	.450~.790
林嘉梅	2006	台北市高中職學生愛情態度、憂鬱情緒與分手因應之相關研究	研究對象為台北市 8 所公私立高中職日間部學生 1080 人	採用 Hendrick & Hendrick(1986)的愛情態度量表 (Love Attitudes Scale)	情慾 友伴 遊戲 現實 狂愛 奉獻	.550~.890
李偉民	2008	高中職校學生正向情緒與愛情態度之研究	分層隨機比例抽樣高雄縣市 260 名高中職校日間部學生	以驗證性因素分析統計技術來驗證階層性因素結構，確立測驗模式，再以結構方程式模式的徑路分析進行卓紋君(2004)愛情態度量表的結構模組	犧牲奉獻 執著佔有 消極保留 真情投入 游移手段 肉體感官 婚姻目的 浪漫表達	.740~.880
范寶珍	2008	不同背景及親子互動關係的青少年與愛情態度的關係研究	以 991 名分佈於台北縣市的高中、高職、國中的青少年為研究對象	自編青少年愛情態度量表	正向愛情 (親密、合作、快樂、安全、成長、承諾) 負向愛情 (自私、獨佔、生氣、焦慮、阻礙、控制)	.854~.930

賴姿斐	2010	高中職學生自尊、同儕互動、身體意象與愛情態度之相關研究	台中縣高中職二、三年級學生為樣本，正式問卷發放1265份	採用卓紋君(2004)所發展愛情態度量表去加以改編	真情投入 執著佔有 消極保留 游移手段	.620~820
許舒婷	2012	中途學校少女之性態度、自我價值感與愛情風格之相關研究	一般高中職階段少女以國內之公私立高中職學校的少女為施測對象322人	用卓紋君(2007)的愛情風格量表	犧牲奉獻 執著佔有 消極保留 真情投入 游移手段 肉體感官 婚姻目的 浪漫表達	.597~.857
彭懷志	2013	高中學生依附關係、人格特質與愛情態度之相關研究	討讀於台北市、新北市、基隆市高中生，且於民國一百零一學年度下學期二月至六月仍在學之學生567人	採用李偉民(2008)參考卓紋君(2004)編製之台灣人愛情風格量表，加以修編而成的愛情態度量表	犧牲奉獻 執著佔有 消極保留 真情投入 游移手段 肉體感官 婚姻目的 浪漫表達	.740~.880

資料來源:研究者自行整理。

第三節 自我價值感與愛情態度之相關研究

有關自我價值感與愛情態度的研究，在文獻並不多，大部分的研究是以自我價值與愛情關係的研究居多，故在此部分研究中，將類似的相關研究分述如下：

許舒婷(2013)研究中途學校少女在性態度、自我價值感與愛情風格的現況與相關情形，以 83 位中途學校高職學生及一般高中職學校的少女為施測對象 322 人為研究對象，採用調查研究法，研究結果顯示：

(一)中途學校少女「自我價值感」皆為中上得分，且家庭自我價感與學業自我價值感顯著高於生理自我價值感，愛情風格最傾向「真情投入」、「執著佔有」與「浪漫表達」。

(二)中途學校少女的「人際自我價值感」對「真情投入」、「婚姻目的」的愛情風格有正向影響。

(三)中途學校少女之「背景變項」、「性態度」與「自我價值感」能預測不同的愛情風格。

張依萍(2016)探討國中生自我價值、愛情關係衝突因應與愛情關係成長之關聯，以問卷調查法，針對新北市八所公立國中學生，共 240 位為樣本，得到研究結果如下：

(一)個人自我價值及社會自我價值愈高，愈會採用積極的愛情關係衝突因應策略，在愛情關係中獲得的成長愈多。反之，個人自我價值及社會自我價值愈低，愈會採用消極的愛情關係衝突因應策略，在愛情關係中獲得的成長愈少。

(二)個人自我價值、社會自我價值與愛情關係衝突因應之積極策略能正向預測愛情關係成長。

由以上實證研究結果得知：1.自我價值感與愛情態度有相關性；2.自我價值感對愛情態度有正向的影響；3.自我價值感對愛情態度有其預測力。然而在研究對象上，以高中職女學生為研究對象的文獻僅有許舒婷(2013)探討中途學校少女在性態度、自我價值感與愛情風格的現況與相關情形。但此研究的目的是針對中途學校的少女作研究，與本研究針對一般高職男女學生為對象迥然不同，所以本研究以嘉義縣高職學生為研究對象，

作進一步的探討與研究其自我價值感對其愛情態度之影響，並將實證結果對照前人研究結果，加以分析和討論。



第三章 研究設計與實施

本研究為橫斷式相關性研究設計 (cross-sectional and correlational research design)，採問卷調查法，以嘉義縣高職生為研究對象，旨在探討高職生自我價值感與愛情態度之關係，並加入背景變項加以探討。本章分為五部份進行論述，第一為研究架構、第二為研究假設、第三為研究對象、第四為研究工具、第五為研究流程、第六節為研究工具與資料蒐集方式、第七節為資料處理與分析，分別敘述如下：

第一節 研究架構

本研究旨在探討高職生自我價值感與愛情態度之相關研究，以及瞭解不同背景變項之高職生，其自我價值感與愛情態度之差異情形與變項之間的相關性，並進一步探討高職生愛情態度之預測因子。根據研究目的及參考國內與國外相關文獻，擬出本研究之研究架構與變項間之相關性。

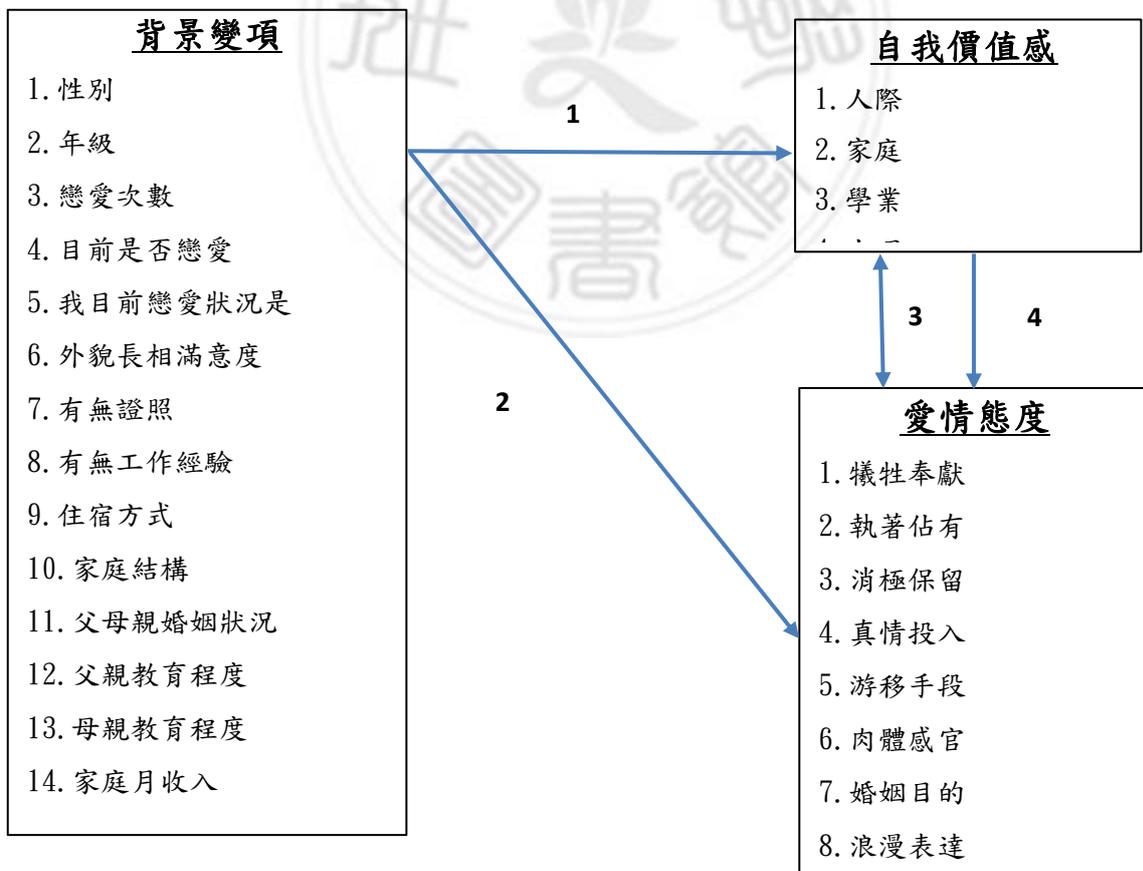


圖 3-1-1 研究架構圖

第二節 研究假設

根據文獻分析結果及本研究目的、理論及相關研究，本研究待答問題之相關研究假設如下：

研究假設一：不同背景變項之高職生，其自我價值感有顯著差異。

假設 1-1：不同性別的高職生在自己價值感上有顯著差異

假設 1-2：不同年級的高職生在自己價值感上有顯著差異

假設 1-3：是否戀愛的高職生在自己價值感上有顯著差異

假設 1-4：不同戀愛次數的高職生在自己價值感上有顯著差異

假設 1-5：不同戀愛狀況的高職生在自己價值感上有顯著差異

假設 1-6：不同外貌長相滿意度的高職生在自己價值感上有顯著差異

假設 1-7：有無證照的高職生在自己價值感上有顯著差異

假設 1-8：有無工作經驗的高職生在自己價值感上有顯著差異

假設 1-9：不同住宿方式的高職生在自己價值感上有顯著差異

假設 1-10：不同家庭結構的高職生在自己價值感上有顯著差異

假設 1-11：不同父母婚姻狀況的高職生在自己價值感上有顯著差異

假設 1-12：不同父親的教育程度的高職生在自己價值感上有顯著差異

假設 1-13：不同母親的教育程度的高職生在自己價值感上有顯著差異

假設 1-14：不同家庭月收入的高職生在自己價值感上有顯著差異

研究假設二：不同背景變項之高職生，其愛情態度有顯著差異。

假設 2-1：不同性別的高職生在愛情態度上有顯著差異

假設 2-2：不同年級的高職生在愛情態度上有顯著差異

假設 2-3：是否戀愛的高職生在愛情態度上有顯著差異

假設 2-4：不同戀愛次數的高職生在愛情態度上有顯著差異

假設 2-5：目前戀愛不同的高職生在愛情態度上有顯著差異

假設 2-6：不同外貌長相滿意度的高職生在愛情態度上有顯著差異

假設 2-7：有無證照的高職生在愛情態度上有顯著差異

假設 2-8：有無工作經驗的高職生在愛情態度上有顯著差異

假設 2-9：不同住宿方式的高職生在愛情態度上有顯著差異

假設 2-10：不同家庭結構的高職生在愛情態度上有顯著差異

假設 2-11：不同父母婚姻狀況的高職生在愛情態度上有顯著差異

假設 2-12：不同父親的教育程度的高職生在愛情態度上有顯著差異

假設 2-13：不同母親的教育程度的高職生在愛情態度上有顯著差異

假設 2-14：不同家庭月收入的高職生在愛情態度上有顯著差異

研究假設三：高職生自我價值感與愛情態度有顯著相關性。

研究假設四：不同背景變項、自我價值感對高職生愛情態度有顯著預測力。

第三節 研究對象

本研究在探討高職生自我價值感與愛情態度之關係，研究者以教育部統計處(2018)調查嘉義縣一零六學年度就讀公私立高職日間部一至三年級學生為研究母群體共 6394 人進行抽樣。本研究係以就讀民國一百零六學年度嘉義縣公、私立高職日間部一、二、三年級的男、女學生為本研究之研究對象，研究方法採便利取樣的方式，研究者透過親友連絡熟識的教師為駐校代表，由嘉義縣選取四校(○○石高中、○○農工、○○工商、○○工商)，每校選取三個班級，分別為一、二、三年級，約 480 位學生進行問卷調查。經資料彙整後，若有下述情形將視為廢卷：一、作答不完整，即漏答超過 3 題以上；二、

作答有明顯反應心向者，因此剔除填答不完整之廢卷，有效問卷為 460 份，有效回收率達 95.83%，樣本分配情形與回收情形如表 3-3-1。

表 3-3-1 有效樣本數(N=460)

學校	一年級	二年級	三年級	小計
○○高中	38	40	40	118
○○農工	23	39	40	102
○○工商	40	40	40	120
○○工商	40	40	40	120
合計	141	159	160	460

第四節 研究工具與資料蒐集方式

本研究以結構式問卷收集資料，包括個人背景變項、自我價值感量表、愛情態度量表等部分，分別說明如下：

一、個人背景變項

依據研究目的及文獻探討，本研究之基本屬性，包括性別、年級、戀愛次數、目前是否談戀愛、我目前戀愛狀況是、外貌長相滿意度、有無證照、有無工作經驗、父母婚姻狀況及家庭社經地位等項目。本研究以個人背景為控制變項，其說明如下：

1. 性別：男性、女性，共二類。
2. 年級：一年級、二年級、三年級，共三類。
3. 戀愛次數：0次、1-4次、5次(含)以上，共三類。

4. 是否戀愛：是和否，共兩類。
5. 目前戀愛：沒有對象、未成男女朋友、未滿6個月、6-12個月、1年以上、其他共六類。
6. 外貌長相滿意度：非常滿意、滿意、不滿意、非常不滿意，共四類。
7. 有無證照：有和無，共兩類。
8. 有無工作經驗：有和無，共兩類。
9. 住宿方式：在家裡、寄住親友家、在學校宿舍、在外出賃，共四類。
10. 家庭結構：雙親、單親、隔代教養、寄親家庭，共四類。
11. 父母婚姻狀況：很好、好、不好、很不好、分開(分居或離婚)，共五類。
12. 父親教育程度：國小(含以下)、國中、高中高職、大學、專科學校、研究所(含以上)、不知道共七類。
13. 母親教育程度：國小(含以下)、國中、高中高職、大學、專科學校、研究所(含以上)、不知道共七類。
14. 家庭月收入：20000元(含)以下、20001~40000元、40001~60000元、60001~80000元、80001~100000元、100001元(含)以上，共六類。

二、自我價值感量表

本研究採用林佳盈(2017)修編而成的「自我價值感量表」。本量表為避免受試者過於敏感，以「我的生活經驗」為名，共計1~24題，受試者以自陳方式評估對自我評價及感受的程度，以下為本量表的介紹：

(一)量表內容

本研究所使用的「自我價值感量表」，共分四個分量表，作為評估研究對象的自我價值感程度，包含：1.人際價值感；2.家庭價值感；3.學業價值感；4.生理價值感，四個分量表，每個分量表為6題，共計24題。

(二)填答及計分方式

本量表以Likert六點量表的方式進行，由研究參與者自陳其人際、家庭、學業、生理四面向表現之情形，作答選項為「非常不符合」、「很不符合」、「不太符合」、「有些符合」、「很符合」、「非常符合」，受試者根據自己的生活經驗勾選與自己實際情況最相符的選項，正向題自「非常不符合」至「非常符合」共六個等級，計分時「非常不符合」計1分，逐次增加至「非常符合」計6分；反向題乃自「非常不符合」至「非常符合」共六個等級，計分時「非常不符合」計6分，逐次降低至「非常符合」計1分。各分量表得分越高，表示該領域自我價值感越正向、積極；反之則表示該領域自我價值感越負向、消極；總分越高，代表整體價值感越高。

(三)量表的信度及效度

本量表的內在一致性係數分別介於.61至.96之間，且二至三週重測信度係數介於.64至.90之間，以林清財所編製的「自我態度量表」為效標來驗證同時效度，其相關係數介於.21至.79之間，p值皆達.05水準，並以因素分析來驗證建構效度，顯示該量表具有很好的信、效度(引自林杏足，2003)。

本研究採用Cronbach α 係數進行信度考驗，以檢定量表之穩定性。預試問卷71份經信度考驗結果如表3-4-1，其各構面Cronbach α 係數分別為：人際層面.903；家庭層面.926；學業層面.876；生理層面.902；在整體自我價值信度達.929。其正式有效問卷460份進行信度分析結果如表3-4-1所示，整體自我價值Cronbach α 係數為.932；「人際」層面為.917；「家庭」層面為.930；「學業」層面為.904；「生理」層面為.871，由上得知，總量表信度分析達.932，各分量表Cronbach α 係數介於.879~.948 之間，且皆超過0.7，顯示內部一致性甚高，代表此量表信度適當、良好。

表 3-4-1 「自我價值感量表」預試/正式量表之信度分析表

分量表	正式問卷 Cronbach α	預試問卷 Cronbach α
整體	.932	.929
人際	.917	.903
家庭	.930	.926
學業	.904	.876
生理	.871	.902

三、愛情態度量表

本研究採用李偉民(2008)參考卓紋君(2004)編製之「台灣人愛情風格量表」，加以修編而成的「愛情態度量表」，其中有28道題目，用以評估高職生的愛情態度。

(一)量表填答與計分方式

本量表採Likert 五點量表的記分方式，由完全不符合、少部分符合、一半符合、大部分符合、完全符合，分別給予1、2、3、4、5分，受試者得分越高，表示其偏向該類型依附關係的程度越高。

(二)信、效度分析

信度考驗以內部一致性Cronbach α 係數作為指標。各量表之信度係數值均達.74以上，其中犧牲奉獻分量表的信度係數為.77；執著佔有分量表的信度係數為.82；消極保留分量表的信度係數為.74；真情投入分量表的信度係數為.80；游移手段分量表的信度係數為.82；肉體感官分量表的信度係數為.88；婚姻目的分量表的信度係數為.76；浪漫表達分量表的信度係數為.74。

效度考驗採用因素分析法來考驗構念效度，單題與總分相關係數位於.35~.69之間，皆在.3以上，每一題的因素負荷量則於.73~.93之間，都在.5以上；就構面分析而言，解釋變異量在犧牲奉獻分量表上為60.06%；執著佔有分量表上為64.85%；消極保留分量表

上為65.70%；真情投入分量表上為62.20%；游移手段分量表上為74.15%；肉體感官分量表上為73.88%；婚姻目的分量表上為67.15%；浪漫表達分量表上為67.32%。足說明本量表具有實證資料的信效度證據，可成為一適切的資料蒐集工具。

本研究採用Cronbach α 係數進行信度考驗，以檢定量表之穩定性。預試問卷71份經信度考驗結果如表3-4-2，其各構面Cronbach α 係數分別為：犧牲奉獻.895；執著佔有.868；消極保留.698；真情投入.934；游移手段.836；肉體感官.850；婚姻目的.853；浪漫表達.836；在整體愛情態度信度達.940。其正式有效問卷460份進行信度分析結果如表3-4-2所示，整體自我價值Cronbach α 係數為.905；犧牲奉獻.889；執著佔有.851；消極保留.630；真情投入.874；游移手段.782；肉體感官.850；婚姻目的.804；浪漫表達.806；在整體愛情態度信度達.905，由上得知，總量表信度分析達.905，各分量表Cronbach α 係數介於.630~.889 之間，除消極保留信度僅達.630偏低以外，其他各層面的信度皆在.7以上，吳明隆和涂金堂(2005)認為Cronbach α 係數最好在.7以上，如果在.6以上勉強可以接受，而總量表 α 係數最好在.8以上，代表此量表信度適當、良好。

表 3-4-2 「愛情態度量表」預試/正式量表之信度分析表

分量表	正式問卷 Cronbach α	預試問卷 Cronbach α
整體	.905	.940
犧牲奉獻	.889	.895
執著佔有	.851	.868
消極保留	.630	.698
真情投入	.874	.934
游移手段	.782	.836
肉體感官	.850	.850
婚姻目的	.804	.853
浪漫表達	.806	.836

第五節 研究流程

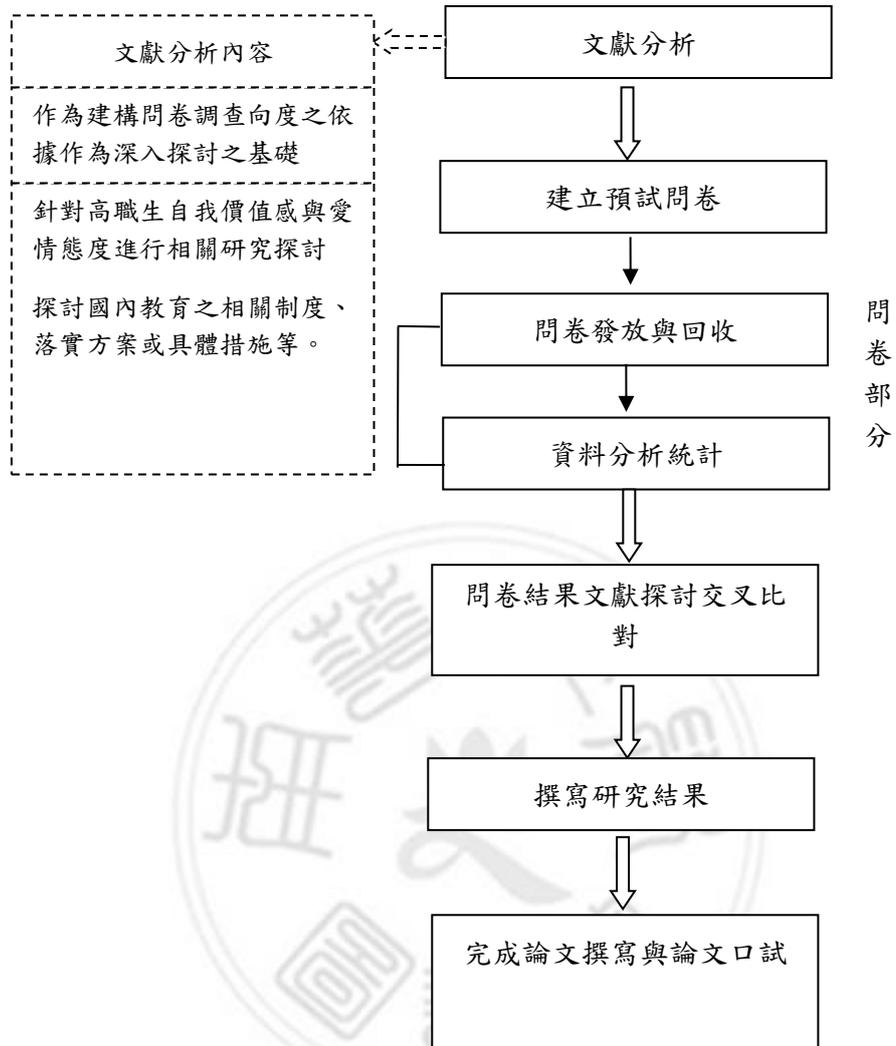


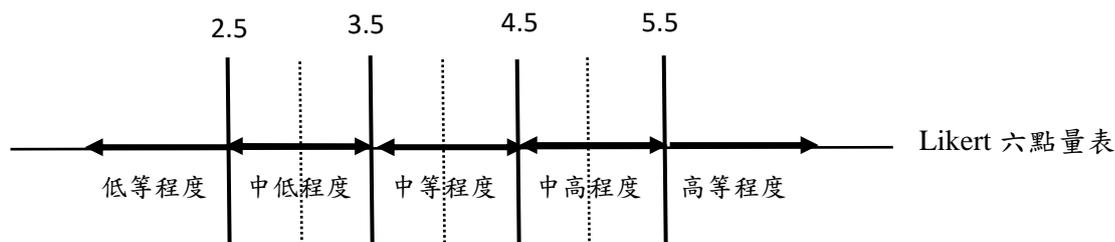
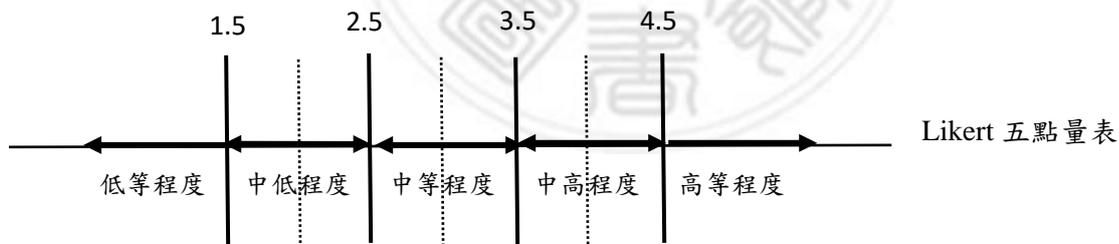
圖 3-5-1 研究流程圖

第六節 資料處理與分析

本研究針對前述擬定之研究目的及待答問題，於正式問卷回收後，將所得結果資料採用適當的統計方法加以分析。調查問卷回收後，經剔除無效問卷，將有效問卷的資料運用 SPSS20.0 統計套裝軟體進行資料處理。本研究問卷回收後，則採描述性統計、單一樣本 t 檢定、獨立樣本 t 檢定，皮爾遜積差相關以及多元逐步迴歸等統計方法，茲分述如下：

一、程度的界定

本研究依據張仁家(2005)在 Likert 五點量表程度的界定，分為低等、中低、中等、中高、高等程度，詳述如下：1.低等程度為 $x \leq 1.5$ ；2.中低程度為 $1.5 < x \leq 2.5$ ；3.中等程度為 $2.5 < x \leq 3.5$ ；4.中高程度為 $3.5 < x \leq 4.5$ ；5.高等程度為 $x > 4.5$ ；並在 Likert 六點量表程度的界定分為低等、中低、中等、中高、高等程度，詳述如下：1.低等程度為 $x \leq 2.5$ ；2.中低程度為 $2.5 < x \leq 3.5$ ；3.中等程度為 $3.5 < x \leq 4.5$ ；4.中高程度為 $4.5 < x \leq 5.5$ ；5.高等程度為 $x > 5.5$



二、問卷資料的統計處理

(一)描述性統計(Descriptive Statistics)

本研究以「自我價值感量表」與「愛情態度量表」的施測結果，進行描述性統計分析，以各變項之次數分配、百分比、平均數、標準差等，以瞭解樣本的分布與特性（回應待答問題一）。

(二)單一樣本 t 考驗(One Sample t-test)

使用單一樣本 t 考驗，以檢定高職生在自己價值感各層面及愛情態度各層面的表現情形（回應待答問題一）。

(三)獨立樣本 t 考驗 (Independent Sample t-test)

採用獨立樣本 t 考驗，來檢定自我價值感與愛情態度是否因個人背景變項(包括性別、是否戀愛、有無證照、有無工作經驗)而有顯著的差異。（回應待答問題二）。

(四)單因子變異數分析 (One-Way Anova)

以單因子變異數分析探討個人背景變項 (包括年級、戀愛次數、目前戀愛狀況、外貌長相滿意度、住宿方式、家庭結構、父母婚姻狀況、父親的教育程度、母親的教育程度、家庭月收入)對自我價值感和愛情態度的影響。若差異達到水準，再以 Scheffe' 事後比較進行考驗（回應待答問題二）。

(五)皮爾遜積差相關 (Pearson Product-moment Correlation)

利用皮爾遜積差相關分析各層面之效標變項與各層面變項間是否存在顯著相關，同時了解其相互關聯的程度。用以瞭解自我價值感整體與各層面與愛情態度各層面之相關情形（回應待答問題三）。

(六)多元迴歸分析 (Multiple Regression) 與模型建立

模式一中，使用人際自我價值、家庭自我價值、學業自我價值和生理自我價值直接納入迴歸模型，對於對愛情態度各層面(犧牲奉獻、執著佔有、消極保留、真情投入、游移手段、肉體感官、婚姻目的、浪漫表達)進行迴歸和預測；模型二將個人背景變項(包括性別、是否戀愛、有無證照、有無工作經驗、年級、戀愛次數、目前戀愛狀況、外貌長相滿意度、住宿方式、家庭結構、父母婚姻狀況、父親的教育程度、母親的教育程度、家庭月收入)納入做控制變項，以瞭解自我價值感和個人不同背景變項對愛情態度各層面之預測力(回應待答問題四)。



第四章 結果分析與討論

本章乃依據「高職生自我價值感與愛情態度調查問卷」之實徵調查資料，針對本研究目的與待答問題，進行統計結果分析與討論。全章共分五節，第一節為樣本資料分析；第二節為高職生自我價值感與愛情態度之現況分析；第三節為高職生個人背景變項在自我價值感之差異分析；第四節高職生個人背景變項在愛情態度之差異分析；第五節高職生自我價值感與愛情態度之關聯性分析；第六節為個人背景變項與自我價值感對愛情態度之預測力分析。

第一節 樣本資料分析

本研究針對就讀於民國一百零六學年度嘉義縣公、私立高職日間部一、二、三年級的男、女學生為研究對象，共計發放480份問卷，進行問卷調查的施測，經剔除無效問卷後，得有效問卷460份，有效回收率為95.83%。本節茲就回收的有效問卷中，說明樣本之背景變項的現況。

由表4-1-1所示，本研究係將個人背景變項分為十四項，其分布情形如下：

一、在性別方面，以男性較多，計有247人，占53.7%，而女性有213人，占46.3%，男性人數多於女性的人數。

二、在年級方面，以三年級為最多，計有160人，占34.8%；二年級有159人，占34.6%；一年級，有141人，占30.7%。

三、在戀愛次數方面，以1~4次的人數最多，計有211人，約占全體受試者45.9%；0次的人有200人，約占受試者的43.5%；5次(含)以上的人數最少，計有49人，僅占10.7%。

四、在目前是否戀愛方面，以否的人數最多，計有320人，占69.6%；是的人數為140人，占30.4%，目前沒有談戀愛的人數約目前在談戀愛中的人數2倍。

五、在目前戀愛狀況方面，沒有對象的人數最多，計有253人，占55.0%；未成男女朋友的人數為80人，占17.4%；未滿6個月的人數，計有80人，占13.5%；6-12個月的人數為30人，占6.5%；1年以上的人數，計有32人，占7.0%；其他為3人，占0.7%。

六、在外貌長相滿意度方面，滿意的人數最多，計有286人，占62.2%；非常滿意的人數，為88人，占19.1%；不滿意的人數為73人，占15.9%；非常不滿的人數最少，計有13人，僅占2.8%。

七、在有無證照方面，以有證照的人數最多，計有288人，占62.2%；無證照的人數為172人，占37.4%。

八、在有無工作經驗方面，有工作經驗的人數為320人，占69.6%；無工作經驗的人數為140人，占30.4%，有工作經驗的人數約為無工作經驗人數的2倍多。

九、在住宿方面，以住在家裡為多數，計有409人，占88.9%；住學校宿舍為38人，占8.3%；寄住親友家人數為8人，占1.7%；在外出賃人數為5人，占1.1%。

十、在家庭結構方面，以雙親人數為最多，計有310人，占67.4%；單親人數為115人，占25.0%；隔代教養為32人，占7.0%；寄親家庭為3人，占0.7%。

十一、在父母親婚姻狀況方面，很好的狀況為多數，計有192人，占41.7%；好的狀況人數為117人，占25.4%；不好的狀況人數為10人，占2.2%；很不好的狀況為6人，占1.3%；分開(離婚或分居)的人數為135人，占29.3%。

十二、在父親的教育程度方面，國小(含以下)人數為27人，占5.9%；國中人數為136人，占29.6%；高中、高職人數為最多，計有208人，占45.2%；大學、專科學校人數為50人，占10.9%；研究所(含以上)為5人，占1.1%；不知道的人數為34人，占7.4%。

十三、在母親的教育程度方面，國小(含以下)人數為36人，占7.8%；國中人數為92人，占20.0%；高中、高職人數為最多，計有242人，占52.6%；大學、專科學校人數為43人，占9.3%；研究所(含以上)為2人，占0.4%；不知道的人數為45人，占9.8%。

十四、在家庭月收入(月收入、父母或其他親人相加)方面，收入20000元(含)以下為90人，占19.6%；20001~40000元人數最多，為184人，占40.0%；40001~60000元的人數為104人，占22.6%；60001~80000元的人數為40人，占22.6%；80001~100000元的人數為25人，占5.4%；100001元(含)以上為17人，占3.7%。

綜合上述分析，就性別而言，受試者以男性較多，計有247人，約占53.7%；在年級方面，係以三年級為最多，計有160人，占34.8%；在戀愛次數方面，以1~4次的人數最多，計有211人，約占全體受試者45.9%，然而0次的人有200人，為數不少，約占受試者的43.5%；在目前是否戀愛方面，以否的人數最多，計有320人，占69.6%；目前戀愛狀況方面，沒有對象的人數最多，計有253人，占55.0%；在外貌長相滿意度方面，滿意的人數最多，計有286人，占62.2%；在有無證照方面，以有證照的人數最多，計有288人，占62.2%；在有無工作經驗方面，有工作經驗的人數較多，為320人，占69.6%；住宿方面，以住在家裡為多數，計有409人，占88.9%；在家庭結構方面，以雙親人數為最多，計有310人，占67.4%；在父母親婚姻狀況方面，很好的狀況為多數，計有192人，占41.7%，但分開(離婚或分居)的人數也不少，為135人，占29.3%；父親的教育程度方面，以高中、高職人數為最多，計有208人，占45.2%；母親的教育程度方面，高中、高職人數為最多，計有242人，占52.6%；在家庭月收入(月收入、父母或其他親人相加)方面，20001~40000元人數最多，為184人，占40.0%。

表 4-1-1 高職生自我價值感之現況分析

項目		次數	百分比
性別	男	247	53.7
	女	213	46.3
年級	一年級	141	30.7
	二年級	159	34.6
	三年級	160	34.8
戀愛次數	0次	200	43.5
	1-4次	211	45.9
	5次(含)以上	49	10.7
是否戀愛	是	140	30.4
	否	320	69.6
目前戀愛	沒有對象	253	55.0
	未成男女朋友	80	17.4
	未滿6個月	62	13.5
	6-12個月	30	6.5
	1年以上	32	7.0
	其他	3	.7
外貌長相滿意度	非常滿意	88	19.1
	滿意	286	62.2
	不滿意	73	15.9
	非常不滿意	13	2.8
有無證照	有	288	62.6
	無	172	37.4
有無工作經驗	有	320	69.6
	無	140	30.4
住宿方式	住家裡	409	88.9
	寄住親友家	8	1.7
	住學校宿舍	38	8.3
	在外出賃	5	1.1
家庭結構	雙親	310	67.4
	單親	115	25.0
	隔代教養	32	7.0
	寄親家庭	3	.7

(承下表)

(承上表)

父母婚姻狀況	很好	192	41.7
	好	117	25.4
	不好	10	2.2
	很不好	6	1.3
	分開(離婚或分居)	135	29.3
父親教育程度	國小(含以下)	27	5.9
	國中	136	29.6
	高中、高職	208	45.2
	大學、專科學校	50	10.9
	研究所(含以上)	5	1.1
	不知道	34	7.4
母親教育程度	國小(含以下)	36	7.8
	國中	92	20.0
	高中、高職	242	52.6
	大學、專科學校	43	9.3
	研究所(含以上)	2	.4
	不知道	45	9.8
家庭月收入	20000元(含)以下	90	19.6
	20001~40000元	184	40.0
	40001~60000元	104	22.6
	60001~80000元	40	8.7
	80001~100000元	25	5.4
	100001元(含)以上	17	3.7

第二節 高職生自我價值感與愛情態度之現況分析

本研究之「高職生自我價值感與愛情態度調查問卷」，係採用 Likert 式六點量表和五點量表，分別以一分至六分表示受試者在自我價值的感受情形以及一分至五分呈現愛情態度的表現程度。本節根據問卷調查所得資料，運用題平均數與單一樣本 t 考驗，針對高職生自我價值感作整體與各層面之現況分析並在愛情態度上作不同層面的現況分析，進而逐一針對各題項做更深入的探討。Likert 式六點量表界定連續變項之平均數 1.5-2.5 為「低等程度」，2.5-3.5 為「中低程度」，3.5-4.5 為「中等程度」，4.5-5.5 為「中高程度」，5.5-6 為「高等程度」，故本研究在愛情態度量表中係以 3.5 為「中等程度」考驗值，而 4.5 為「中高程度」考驗值，若顯著高於 3.5，則稱「達中等程度」，若顯著高於 4.5，則稱「達中高程度」；Likert 式五點量表界定連續變項之平均數 1-1.5 為「低等程度」，1.5-2.5 為「中低程度」，2.5-3.5 為「中等程度」，3.5-4.5 為「中高程度」，4.5-5 為「高等程度」，故本研究在自我價值感中係以 2.5 為「中等程度」考驗值，而 3.5 為「中高程度」考驗值，若顯著高於 2.5，則稱「達中等程度」；若顯著高於 3.5，則稱「中高程度」。

一、高職生自我價值感之現況分析

透過前述統計分析，藉以瞭解目前高職生自我價值感的現況，分別針對整體、各層面及各題項作現況分析，茲說明如下：

(一)高職生自我價值感整體現況分析

就高職生自我價值感的整體現況而言，由表4-2-1可知，量表的總分為2045.58、平均數為4.4469、標準差為.79737，中等程度 t 考驗達顯著水準 ($t=25.470, p<.05$)。顯示目前高職生的自我價值的感受程度已達「中等程度」且趨向「中高程度」。

(二)高職生自我價值感各層面之現況分析

就高職生自我價值感各層面之現況而言，本研究將高職生自我價值感分為四個層面，包含人際、家庭、學業、生理等項，由表4-2-1可知，以「家庭」最高（ $\bar{X}_2=4.7739$ ），其次是「學業」（ $\bar{X}_3=4.5717$ ）、「生理」（ $\bar{X}_4=4.3091$ ）而以「人際」最低（ $\bar{X}_1=4.1330$ ）。

此外，經由單一樣本t考驗後發現，顯示目前高職生自我價值感的表現，在家庭層面的表現已達「中高程度」。然而在人際、學業及生理層面上，僅達「中等程度」而未達「中高程度」。在標準差部分，可以發現高職生在人際自我價值感的標準差最低（ $SD=.092722$ ），標準差最高為生理自我價值感（ $SD=1.1317$ ），表示高職生對生理自我價值的感受有較大的落差。

表 4-2-2 高職生自我價值感之現況分析

層面	總分	題數	平均數	標準差	t 值 (以 3.5 為考 驗值)	t 值 (以 4.5 為考 驗值)
1.人際	1901.17	6	4.1330	.92722	14.641*	-8.490*
2.家庭	2196.00	6	4.7739	1.0903	25.059*	5.388*
3.學業	2103.00	6	4.5717	1.0314	22.286*	1.492
4.生理	1982.17	6	4.3091	1.1317	15.334*	-3.619*
整體量表	2045.58	24	4.4469	.79737	25.470*	-1.428

* $p < .05$

(三)高職生自我價值觀各題項之現況分析

本研究利用題平均數與單一樣本t考驗，對高職生自我價值感各題項作現況分析，統計所得資料如表4-2-2所示，茲分項說明如後。

1.人際層面

本層面共計 6 個題項，各題項之平均數介於 3.96 到 4.21 之間，其中所有題項之中等程度 t 考驗達顯著水準，故由各題項現況分析顯示，目前高職生在人際層面的感受程度已達「中等程度」。

2.家庭層面

本層面共計六個題項，各題項之平均數介於4.58到4.87之間，其中第7、8、9、10、11之中高等程度 t 考驗達顯著水準，而第12題題項中的中高等程度 t 考驗未達顯著水準，表示其顯著高於中等程度但未達到中高程度。故由各題項現況分析顯示，目前高職生在家庭層面的感受程度已達「中高程度」。由上述分析可知，高職生在家庭層面上得到相當的支持、瞭解和信任，但唯獨覺得自己在家中是重要的一份子這一方面，僅達「中等程度」，未達中高程度。

3.學校層面

本層面共計六個題項，各題項之平均數介於4.29到4.76之間，其中第16和18題之中高等程度 t 考驗達顯著水準，而第13、14、15、17題題項中的中高等程度 t 考驗未達顯著水準，表示其顯著高於中等程度但未達到中高程度。故由各題項現況分析顯示，目前高職生在學校層面的感受程度已達「中等程度」。

4.生理層面

本層面共計六個題項，各題項之平均數介於4.06到4.58之間，其中所有題項之中等程度 t 考驗達顯著水準。故由各題項現況分析顯示，目前高職學生在生理層面的滿意度已達「中等程度」。

表 4-2-3 高職學生自我價值感各題項之現況分析

題項內容	平均數	標準差	t 值 (以 3.5 為考驗值)	t 值 (以 4.5 為考驗值)	層/構面排序 (依平均數)	題項排序 (依平均數)
一、人際	4.1330	.92722	14.641*	-8.490*	4	
1.我覺得我在班上是被看重的	3.96	1.119	8.878*	-10.295	6	24
2.在我的朋友圈中，我是重要的成員	4.21	1.076	14.217*	-5.721	1	17
3.我覺得大家喜歡和我在一起	4.19	1.074	13.844*	-6.119	2	19
4.朋友很重視我的意見	4.09	1.081	11.734*	-8.110	5	22
5.我覺得自己在團體中是有貢獻的	4.19	1.104	13.340*	-6.079	3	20
6.我喜歡自己在學校中的表現	4.15	1.163	11.989*	-6.456	4	21
二、家庭	4.7739	1.0903	25.059*	5.388*	1	
7.我覺得家裡沒有人支持我	4.82	1.187	23.805*	5.735*	4	4
8.我覺得在家中我是多餘的	4.87	1.237	23.816*	6.481*	2	2
9.家人認為我做的事都是錯的	4.83	1.209	23.670*	5.937*	3	3
10.在家裡沒有人了解我	4.66	1.398	17.846*	2.502*	5	6
11.我覺得家人都不相信我的話	4.87	1.234	23.884*	6.500*	1	1
12.我覺得我是家中重要的一份子	4.58	1.322	17.530*	1.305	6	10
三、學業	4.5717	1.0314	22.286*	1.492	2	
13.我對自己在學校裡的表現感到挫折	4.29	1.303	13.060*	-3.399*	6	14
14.我覺得大家都看不起我的功課	4.58	1.230	18.765*	1.327	4	9
15.我對自己在學校做的事感到失望	4.59	1.245	18.804*	1.573	3	8
16.在學校我覺得自己很沒用	4.64	1.278	19.192*	2.408*	2	7
17.我覺得自己不是好學生	4.57	1.362	16.778*	1.027	5	12
18.我覺得自己在學校不受重視	4.76	1.096	24.666*	5.103*	1	5
四、生理	4.3091	1.1317	15.334*	-3.619*	3	
19.我無法接受我的體力不夠好	4.06	1.504	7.998*	-6.262	6	23
20.我不喜歡自己在運動的表現	4.24	1.486	10.667*	-3.765	3	15
21.我不能接受自己的身體健康狀況	4.23	1.496	10.537*	-3.803	4	16
22.我討厭自己身體的笨拙	4.20	1.503	10.023*	-4.251	5	18
23.覺得別人都在笑我的身材體格	4.58	1.369	16.929*	1.260	1	11
24.我對自己的生理變化感到厭煩	4.54	1.340	16.595*	.591	2	13

* $p < .05$

二、高職生愛情態度之現況分析

透過前述統計分析，藉以瞭解目前高職生愛情態度的現況，分別針對各層面及各題項作現況分析，茲說明如下：

(一)高職生愛情態度各層面之現況分析

就高職生愛情態度各層面之現況而言，本研究將高職生愛情態度分為八個層面，包含犧牲奉獻、執著佔有、消極保留、真情投入、游移手段、肉體感官、婚姻目的和浪漫表達等項，由表4-2-3可知，以「真情投入」最高（ $\bar{X} 4=3.3440$ ），其次是「浪漫表達」（ $\bar{X} 8=3.2029$ ）、「執著佔有」（ $\bar{X} 2=3.0348$ ）、「消極保留」（ $\bar{X} 3=2.8870$ ）、「婚姻目的」（ $\bar{X} 7=2.8681$ ）、「犧牲奉獻」（ $\bar{X} 1=2.4745$ ）、「肉體感官」（ $\bar{X} 6=2.4745$ ），而以「游移手段」最低（ $\bar{X} 5=1.8283$ ）。

此外，經由單一樣本*t*考驗後發現，顯示目前高職生愛情態度的表現程度，在執著佔有、消極保留、真情投入、婚姻目的和浪漫表達層面的表現已達「中等程度」。然而在犧牲奉獻、游移手段及肉體感官層面上，僅達「中低程度」而未達「中等程度」。在標準差部分，可以發現高職生在游移手段愛情態度的標準差最低($SD=.77308$)，標準差最高為執著佔有的愛情態度($SD=1.0248$)，表示高職生對執著佔有的愛情態度有較大的落差。

表 4-2-4 高職生愛情態度之現況分析

層面	總分	題數	平均數	標準差	t 值 (以 1.5 為考 驗值)	t 值 (以 2.5 為考 驗值)
1.犧牲奉獻	1138.25	4	2.4745	.98465	21.226*	-.556
2.執著佔有	1396.00	4	3.0348	1.0248	32.120*	11.192*
3.消極保留	1328.00	3	2.8870	.84635	35.147*	9.806*
4.真情投入	1538.25	4	3.3440	.95785	41.290*	18.899*
5.游移手段	841.00	3	1.8283	.77308	9.107*	-18.636*
6.肉體感官	962.00	4	2.0913	.88628	14.309*	-9.890*
7.婚姻目的	1319.33	3	2.8681	.98451	29.805*	8.019*
8.浪漫表達	1473.33	3	3.2029	.97208	37.572*	15.508*

* $p < .05$

(二)高職生愛情態度各題項之現況分析

本研究利用題平均數與單一樣本 t 考驗，對高職生愛情態度各題項作現況分析，統計所得資料如表4-2-4所示，茲分項說明如後。

1.犧牲奉獻層面

本層面共計四個題項，各題項之平均數介於2.24到2.59之間，其中第2題之中等程度 t 考驗達顯著水準，而第1、3、4、5題題項中的中等程度 t 考驗未達顯著水準，表示其顯著高於中低程度但未達到中等程度。故由各題項現況分析顯示，目前高職生犧牲奉獻的愛情態度表現已達「中低等程度」。

2.執著佔有層面

本層面共計四個題項，各題項之平均數介於2.46到3.34之間，其中第5、6、8題之中等程度 t 考驗達顯著水準，而第7題題項中的中等程度 t 考驗未達顯著水準，表示其顯著高於中低程度但未達到中等程度。故由各題項現況分析顯示，目前高職生執著佔有的愛情態度表現已達「中等程度」。

3.消極保留層面

本層面共計三個題項，各題項之平均數介於2.43到3.14之間，其中第9、11題之中等程度 t 考驗達顯著水準，而第10題題項中的中等程度 t 考驗未達顯著水準，表示其顯著高於中低程度但未達到中等程度。故由各題項現況分析顯示，目前高職生消極保留的愛情態度表現已達「中等程度」。

4.真情投入層面

本層面共計4個題項，各題項之平均數介於3.19到3.47之間，其中所有題項之中等程度 t 考驗達顯著水準，故由各題項現況分析顯示，目前高職生在真情投入的愛情態度表現已達「中等程度」。

5.游移手段層面

本層面共計3個題項，各題項之平均數介於1.59到2.08之間，其中所有題項之中低程度 t 考驗達顯著水準，故由各題項現況分析顯示，目前高職生在游移手段的愛情態度表現已達「中低程度」。

6.肉體感官層面

本層面共計4個題項，各題項之平均數介於1.82到2.48之間，其中所有題項之中低程度 t 考驗達顯著水準，故由各題項現況分析顯示，目前高職生在肉體感官的愛情態度表現已達「中低程度」。

7.婚姻目的層面

本層面共計三個題項，各題項之平均數介於2.55到3.35之間，其中第23、24題之中等程度 t 考驗達顯著水準，而第25題題項中的中等程度 t 考驗未達顯著水準，表示其顯著高於中低程度但未達到中等程度。故由各題項現況分析顯示，目前高職生婚姻目的的愛情態度表現已達「中等程度」。

8.浪漫表達層面

本層面共計 4 個題項，各題項之平均數介於 2.72 到 3.58 之間，其中所有題項之中等程度 t 考驗達顯著水準，故由各題項現況分析顯示，目前高職生在浪漫表達的愛情態度表現已達「中等程度」。



表 4-2-5 高職學生愛情態度各題項之現況分析

題項內容	平均數	標準差	t 值 (以 1.5 為考驗值)	t 值 (以 2.5 為考驗值)	層/構面排序 (依平均數)	題項排序 (依平均數)
一、犧牲奉獻	2.4745	.98465	21.226*	-0.556	6	15
1.不論他(她)對我怎樣壞,我對他(她)還是死心塌地	2.63	1.158	20.898*	2.376*	1	20
2.即使他(她)欺騙我,我還是喜歡他(她);我無法恨他(她)	2.44	1.128	17.947*	-1.075	3	22
3.即使我知道他(她)不夠專情,我還是會繼續和他(她)在一起	2.24	1.072	14.749*	-5.264*	4	13
4.即使我感到不太適合,但仍可能因為一句誓言或承諾,而繼續在一起	2.59	1.188	19.670*	1.610	2	16
二、執著佔有	3.0348	1.0248	32.120*	11.192*	3	
5.當我們必須分隔兩地時,我會很擔心、害怕他(她)會變心	3.31	1.253	31.028*	13.914*	2	8
6.我有時很擔心他(她)會離開我	3.34	1.209	32.591*	14.849*	1	6
7.他(她)不在我身邊的時候,我會懷疑他(她)是去跟別人約會	2.46	1.232	16.695*	-0.719	4	19
8.看到別的異性跟他(她)在一起時,我就會感到不高興	3.03	1.236	26.550*	9.202*	3	12
三、消極保留	2.8870	.84635	35.147*	9.806*	4	
9.不要把感情完全寄託在一個人身上	3.14	1.193	29.472*	11.492*	1	10
10.如果他(她)對我太好,我會覺得很有壓迫感	2.43	1.034	19.299*	-1.443	3	21
11.世事難料,所以在結婚之前,最好有所保留,不要什麼事都不分彼此	3.09	1.116	30.569*	11.359*	2	11
四、真情投入	3.3440	.95785	41.290*	18.899*	1	
12.當我愛一個人的時候,我就會喜歡他(她)的一切	3.47	1.125	37.521*	18.449*	1	2
13.即使我們已相處很久了,但愛的熱度仍然與日俱增	3.36	1.080	30.569*	17.046*		3
14.我覺得幾乎任何事情都能信賴他(她)	3.19	1.137	31.934*	13.077*	4	9
15.如果兩人彼此相愛,就能克服任何差異與問題	3.36	1.152	34.553*	15.941*	3	4
五、游移手段	1.8283	.77308	9.107*	-18.636*	8	
16.當我發現和他(她)之間那種戀愛的感覺逐漸消失時,我會轉移對象	2.08	1.011	12.363*	-8.857*	1	24
17.當我發現關係可能維持不久時,我會與其他人交往做為預備	1.81	.905	7.419*	-16.280*	2	27
18.我會因為寂寞,而勉強和一個我不是很喜歡的人在一起	1.59	.857	2.230*	-22.788*	3	28
六、肉體感官	2.0913	.88628	14.309*	-9.890*	7	
19.如果我愛一個人,我就可以和他(她)發生性關係	1.82	.977	7.016*	-14.939*	4	26
20.談戀愛是一種享受,需要多一點身體的親密接觸	2.12	1.046	12.796*	-7.713*	2	23
21.愛情基本上是出自於肉體、感官或性慾的一種需求	1.95	1.048	9.125*	-11.350*		25
22.我常用身體親密的方式(如:擁抱、親吻)來表達對他(她)的	2.48	1.189	17.609*	-0.431		18
七、婚姻目的	2.8681	.98451	29.805*	8.019*	5	
23.談戀愛最終的目的就是結婚	2.70	1.218	21.136*	3.523*	2	14
24.當愛上一個人,我就會想跟他(她)在一起,並且考慮、規劃未來兩人的目標、朋友和家庭等	3.35	1.180	33.638*	15.455*	1	5
25.當我決定和他(她)交往時,便認定他是我結婚的對象	2.55	1.084	20.855*	1.075	3	17
八、浪漫表達	3.2029	.97208	37.572*	15.508*	2	
26.我會製造一些「驚喜」或做一些令他(她)感動的事,以表示我的愛意	3.32	1.139	34.186*	15.353*	2	7
27.我很在意送花、給驚喜這類浪漫的表現	2.72	1.152	22.663*	4.047*	3	13
28.男女交往、相處就是要生活化、實際化,但是我仍會做一些令他(他)窩心的事情	3.58	1.146	38.870*	20.147*	1	1

* $p < .05$

三、綜合討論

(一)就高職生自我價值感之整體、各層面與各題項現況而言

就高職生自我價值感之整體現況而言，已達中等程度。就高職生自我價值感之各層面現況而言，高職生對自我價值的感受程度由高而低依序為家庭、學業、人際、生理。其中各層面均已達中等程度。此研究結果和許舒婷(2012)、蕭伊真(2011)的研究發現的結果相近。

從自我價值感各題項來看，統計分析之後如表4-2-2所示，各題項依所得平均數之大小依序排列，其中得分最高的前四項(反向計分)依序為「我覺得家人都不相信我的話」、「我覺得我在家中是多餘的」、「家人認為我做的事都是錯的」及「我覺得家裡沒有人支持我」；得分最低的四項依序為「我覺得我在班上是被看重的」、「我無法接受我的體力不夠好」、「朋友很重視我的意見」及「我喜歡我自己在學校的表現」。由此觀之，高職生對其家庭和家人的支持採正面肯定的看法，但對於人際、生理和學業上，仍有稍嫌信心不足的地方。

(二)就高職生愛情態度之各層面與各題項現況而言

就高職生愛情態度之各層面現況而言，高職生對愛情態度的感受程度由高而低依序為真情投入、浪漫表達、執著佔有、消極保留、婚姻目的、犧牲奉獻、肉體感官、游移手段。其中執著佔有、消極保留、真情投入、婚姻目的和浪漫表達層面均已達中等程度，然而犧牲奉獻、游移手段和肉體感官層面只達中低程度。此研究結果和許舒婷(2012)、蕭伊真(2011)的研究發現的結果相近。

從愛情態度各題項來看，統計分析之後如表4-2-3所示，各題項依所得平均數之大小依序排列，其中得分最高的前四項依序為「男女交往、相處就是要生活化、實際化，但是我仍會做一些令他(他)窩心的事情」、「當我愛一個人的時候，我就會喜歡他(她)的一切」、「即使我們已相處很久了，但愛的熱度仍然與日俱增」及「如果兩人彼此相愛，

就能克服任何差異與問題」；得分最低的四項依序為「我會因為寂寞，而勉強和一個我不是很喜歡的人在一起」、「當我發現關係可能維持不久時，我會與其他人交往做為預備」、「如果我愛一個人，我就可以和他(她)發生性關係」及「愛情基本上是出自於肉體、感官或性慾的一種需求」。由此觀之，高職生對愛情的浪漫表現充滿憧憬並希望對方和自己都是真心投入戀情並努力經營，然而對於肉體感官和游移手段的態度，並不是他們所期待的愛情。

第三節 高職生個人背景變項在自我價值感之差異情形

本節旨在探討高職生個人背景變項對整體自我價值感和各層面產生之差異情形；本研究將個人背景變項區分為十四項，分別為性別、年級、戀愛次數、是否戀愛、目前戀愛狀況、外貌長相滿意度、有無證照、有無工作經驗、住宿方式、家庭結構、父母婚姻狀況、父親的教育程度、母親的教育程度、家庭月收入。本研究為比較高職生對其自我價值感的差異，若背景變項兩類則以 *t-test* 進行考驗，變項三類(含)以上則以 *ANOVA* 進行考驗，若達顯著水準者，再以 *Scheff'e* 進行事後比較，以檢定其差異性。本研究單項次數百分比未達 5% 以上會將其選項進行合併，以利後續統計分析之穩定性。其結果如表 4-3-1 所示。

一、不同背景變項之高職生在自我價值感整體和各分層之差異情形

就高職生個人背景變項，以獨立樣本 *t* 考驗或單因子變異數分析，考驗其在自我價值感整體和其分層(人際、家庭、學業、家庭)四個構面上的差異情形，分析結果說明如下：

(一) 整體自我價值感

以獨立樣本 *t* 考驗分析性別、是否戀愛、有無證照、有無工作經驗在整體自我價值感

上的差異情形，結果如表4-3-1。結果顯示在有無證照($p < .01$)，有顯著的差異情形，表示有無證照在整體自我價值感上是有差異的，且有證照者($M=4.5271$ ， $SD=.76066$)較無證照者($M=4.3127$ ， $SD=.84058$)傾向於整體自我價值感，而性別、是否談戀愛者和有無工作經驗者在整體自我價值感上是沒有差異存在的。以單因子變異數分析年級、目前戀愛狀況、戀愛次數、外貌長相滿意度、住宿方式、家庭結構、父母婚姻狀況、父親的教育程度、母親的教育程度、家庭月收入在整體自我價值感上的差異情形，並將外貌長相滿意度「不滿意」、「非常不滿意」合併為「不滿意和非常不滿意」；將家庭結構「隔代教養」、「寄親家庭」合併為「隔代教養和寄親家庭」；將父母婚姻狀況「不好」、「很不好」、「分開(離婚或分居)」合併為「不好、很不好和分開(離婚或分居)」，以利於後續統計分析之穩定性。結果顯示在外貌長相滿意度、家庭結構與父母婚姻狀況($p < .01$)上達顯著差異，表示外貌滿意度不同、家庭結構不同、父母婚姻狀況不同者在整體自我價值上是有差異存在的。以Scheffe法進行事後比較的結果，在外貌滿意度上可發現非常滿意和滿意的平均分數顯著高於合併不滿意和非常不滿意，表示非常滿意和滿意較合併不滿意和非常不滿意傾向於整體自我價值感，且家庭結構為雙親者的平均分數顯著高於家庭結構為單親者，表示家庭結構為雙親者較家庭結構為單親者傾向於整體自我價值感，且父母婚姻狀況很好的平均分數顯著高於好、合併不好、很不好和分開(離婚或同居)，顯示父母婚姻狀況很好相較於好、合併不好、很不好和分開(離婚或同居)傾向於整體自我價值感。然而年級、目前戀愛狀況、戀愛次數、住宿方式、父親的教育程度、母親的教育程度、家庭月收入在整體自我價值上是沒有差異存在。

表 4-3-1 個人背景變項在整體自我價值感之差異情形

背景變項	項目	個數	平均數	標準差	變異來源	離均差平方和 SS	自由度 df	均方 MS	F 值或 t 值	Scheff'e 事後比較
有無 證照	(1)有	288	4.5271	.76066					2.810**	
	(2)無	172	4.3127	.84058						
外貌長 相滿意 度	(1)非常滿意	88	4.6638	.84295	組間	23.276	2	11.638	19.804***	(1)> (3)
	(2)滿意	286	4.5168	.72177	組內	268.553	457	.588		(2)> (3)
	(3)合併不滿意和 非常不滿意	86	3.9927	.82793	總和	291.829	459			
家庭 結構	(1)雙親	310	4.5133	.76719	組間	5.991	2	2.995	4.789**	(1)> (2)
	(2)單親	115	4.2493	.86617	組內	285.838	457	.625		
	(3)合併隔代教養 和寄親家庭	35	4.5083	.73645	總和	291.829	459			
父母婚 姻狀況	(1)很好	192	4.6738	.70164	組間	17.138	2	8.569	14.256***	(1)> (2)
	(2)好	117	4.2557	.77897	組內	274.691	457	.601		(1)> (3)
	(3)合併不好、很 不好、分開 (離婚或分居)	151	4.3066	.85741	總和	291.829	459			

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

(二) 人際自我價值感

以獨立樣本 t 考驗分析性別、是否戀愛、有無證照、有無工作經驗在整體自我價值感上的差異情形，結果如表4-3-2。結果顯示在有無證照和有無工作經驗($p < .001$)，有顯著的差異情形，表示有無證照和有無工作經驗在人際自我價值感上是有差異的，且有證照者($M=4.2564, SD=.85538$)較無證照者($M=3.9264, SD=1.00554$)傾向於人際自我價值感，且有工作經驗者($M=4.2229, SD=.90470$)較無工作經驗者($M=3.9274, SD=.94835$)傾向於人際自我價值感。而性別、是否談戀愛者在人際自我價值感上是沒有差異存在的。以單因子變異數分析年級、目前戀愛狀況、戀愛次數、外貌長相滿意度、住宿方式、家庭結構、父母婚姻狀況、父親的教育程度、母親的教育程度、家庭月收入在整體自我價值感上的差異情形。結果顯示在戀愛次數和外貌長相滿意度($p < .001$)、家庭結構($p < .05$)上

達顯著差異，表示戀愛次數不同、外貌長相滿意度不同、家庭結構不同者在人際自我價值上是有差異存在的。以Scheffe"法進行事後比較的結果，在戀愛次數上可發現1-4次和5次(含)以上顯著高於0次，表示1-4次和5次(含)以上分別較0次傾向於人際自我價值感，且外貌長相滿意度上可發現非常滿意和滿意的平均分數顯著高於合併不滿意和非常不滿意，表示外貌長相非常滿意和滿意者分別較外貌長相合併不滿意和非常不滿意者傾向於人際自我價值感，且家庭結構為隔代教養或寄親家庭的平均分數顯著高於家庭結構為單親者，表示家庭結構為隔代教養或寄親家庭較家庭結構為單親者傾向於人際自我價值感，然而年級、目前戀愛狀況、住宿方式、父母婚姻狀況、父親的教育程度、母親的教育程度、家庭月收入在整體自我價值上是沒有差異存在。

表 4-3-2 個人背景變項在人際層面之差異情形

背景變項	項目	個數	平均數	標準差	變異來源	離均差平方和 SS	自由度 df	均方 MS	F 值或 t 值	Scheff'e 事後比較
有無 證照	(1)有	288	4.2564	.85538					3.745***	
	(2)無	172	3.9264	1.00554						
有無工 作經驗	(1)有	320	4.2229	.90470					3.176**	
	(2)無	140	3.9274	.94835						
戀愛 次數	(1)0 次	200	3.9658	.91886	組間	12.006	2	6.003	7.170**	(2) > (1)
	(2)1-4 次	211	4.2180	.92317	組內	382.611	457	.837		(3) > (1)
	(3)5 次(含)以上	49	4.4490	.86147	總和	394.617	459			
外貌長 相滿意 度	(1)非常滿意	88	4.3864	1.04452	組間	31.527	2	15.763	19.840***	(1) > (3)
	(2)滿意	286	4.2139	.81267	組內	363.090	457	.795		(2) > (3)
	(3)合併不滿意 和非常不滿意	86	3.6047	.96982	總和	394.617	459			
家庭 結構	(1)雙親	310	4.1220	.91615	組間	6.145	2	3.073	3.615*	(3) > (2)
	(2)單親	115	4.0449	.96537	組內	388.471	457	.850		
	(3)合併隔代教養 和寄親家庭	35	4.5190	.82026	總和	394.617	459			

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

(三) 家庭自我價值感

以獨立樣本 t 考驗分析性別、是否戀愛、有無證照、有無工作經驗在整體自我價值感上的差異情形，結果如表 4-3-3。結果顯示不論在性別、是否談戀愛、有無證照、有無工作經驗者在家庭自我價值感上是沒有差異存在的。以單因子變異數分析年級、目前戀愛狀況、戀愛次數、外貌長相滿意度、住宿方式、家庭結構、父母婚姻狀況、父親的教育程度、母親的教育程度、家庭月收入在整體自我價值感上的差異情形。結果顯示在戀愛次數($p < .05$)、外貌長相滿意度($p < .001$)、家庭結構($p < .01$)和父母婚姻狀況($p < .001$)上達顯著差異，表示戀愛次數不同、外貌長相滿意度不同、家庭結構不同、父母婚姻狀況者在家庭自我價值上是有差異存在的。以 *Scheffe*'法進行事後比較的結果，在戀愛次數上可發現 5 次(含)以上顯著高於 1-4 次，表示 5 次(含)以上較 1-4 次傾向於家庭自我價值感，且家庭結構為雙親的平均分數顯著高於單親，顯示家庭結構為雙親較單親傾向於家庭自我價值感，且父母婚姻狀況很好的平均分數顯著高於好、合併很不好和分開(離婚或同居)，顯示父母婚姻狀況很好相較於好、合併很不好和分開(離婚或同居)傾向於家庭自我價值感。然而年級、目前戀愛狀況、住宿方式、父親的教育程度、母親的教育程度、家庭月收入在家庭自我價值上是沒有差異存在。

表 4-3-3 個人背景變項在家庭層面之差異情形

背景變項	項目	個數	平均數	標準差	變異來源	離均差平方和	自由度 df	均方 MS	F 值或 t 值	Scheffe 事後比較
戀愛次數	(1)0 次	200	4.7883	1.03562	組間	9.036	2	4.518	3.848*	(2) > (3)
	(2)1-4 次	211	4.8523	1.06304	組內	536.618	457	1.174		
	(3)5 次(含)以上	49	4.3776	1.33757	總和	545.654	459			
外貌長相滿意度	(1)非常滿意	88	4.7595	1.10087	組間	23.637	2	11.818	11.624***	(1) > (3)
	(2)滿意	286	4.6538	.93285	組內	464.662	457	1.017		
	(3)合併不滿意和非常不滿意	86	4.1066	1.14387	總和	488.299	459			
家庭結構	(1)雙親	310	4.8914	.99090	組間	14.989	2	7.494	6.454**	(1) > (2)
	(2)單親	115	4.4696	1.30947	組內	530.665	457	1.161		
	(3)合併隔代教養、寄親家庭	35	4.7333	.96694	總和	545.654	459			
父母婚姻狀況	(1)很好	192	4.8030	.94824	組間	17.842	2	8.921	8.666***	(1) > (2) (1) > (3)
	(2)好	117	4.3732	1.07092	組內	470.457	457	1.029		
	(3)合併不好、很不好和分開(離婚或分居)	151	4.4316	1.05097	總和	488.299	459			

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

(四) 學業自我價值感

以獨立樣本 t 考驗分析性別、是否戀愛、有無證照、有無工作經驗在整體自我價值感上的差異情形，結果如表 4-3-4。結果顯示有無證照($p < 0.5$)上有顯著的差異情形，表示有無證照在學業自我價值感上是有差異的，且有證照者($M=4.6516$ ， $SD=95422$)較無證照者($M=4.4380$ ， $SD=1.13956$)傾向於學業自我價值感。而性別、是否談戀愛、有無工作經驗者在學業自我價值感上是沒有差異存在的。以單因子變異數分析年級、目前戀愛狀況、戀愛次數、外貌長相滿意度、住宿方式、家庭結構、父母婚姻狀況、父親的教育程度、母親的教育程度、家庭月收入在學業自我價值感上的差異情形。結果顯示在外貌長相滿意度($p < .001$)、家庭結構($p < .05$)和父母婚姻狀況($p < .001$)上達顯著差異，表示外貌長相滿意度不同、家庭結構不同、父母婚姻狀況者在學業自我價值上是有差異存在的。以 *Scheffe*'法進行事後比較的結果，外貌長相滿意度上可發現非常滿意和滿意的平均分數顯著高於合併不滿意和非常不滿意，表示外貌長相非常滿意和滿意者分別較外貌長相合併不滿意和非常不滿意者傾向於學業自我價值感，且家庭結構為雙親的平均分數顯著高於單親，顯示家庭結構為雙親較單親傾向於學業自我價值感，且父母婚姻狀況很好的平均分數顯著高於好、合併不好、很不好、分開(離婚或分居)，顯示父母婚姻狀況很好相較於好、很不好、分開(離婚或分居)傾向於學業自我價值感。然而年級、戀愛次數、目前戀愛狀況、住宿方式、父親的教育程度、母親的教育程度、家庭月收入在學業自我價值上是沒有差異存在。

表 4-3-4 個人背景變項在學業層面之差異情形

背景變項	項目	個數	平均數	標準差	變異來源	離均差平方和 SS	自由度 df	均方 MS	F 值或 t 值	Scheff'e 事後比較
有無 證照	(1)有	288	4.6516	.95422					2.064*	
	(2)無	172	4.4380	1.13956						
外貌長 相滿意 度	(1)非常滿意	88	4.5833	1.23280	組間					(1)> (3)
	(2)滿意	286	4.3700	1.03511	組內	27.786	2	13.893	11.337***	(2)> (3)
	(3)合併不滿意 和非常不滿意	86	3.8256	1.20019	總和	560.026	457	1.225		
家庭 結構	(1)雙親	310	4.6452	1.00560	組間	7.111	2	3.555	3.377*	(1)> (2)
	(2)單親	115	4.3565	1.08010	組內	481.188	457	1.053		
	(3)隔代教養或寄 親家庭	35	4.6286	1.02508	總和	488.299	459			
父母 婚姻 狀況	(1)很好	192	4.5477	1.02324	組間	20.140	2	10.070	8.107***	(1)> (2)
	(2)好	117	4.0570	1.14369	組內	567.672	457	1.242		(1)> (3)
	(3)合併不好、很 不好、分開 (離婚或分居)	151	4.2009	1.19989	總和	587.812	459			

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

(五) 生理自我價值感

以獨立樣本 *t* 考驗分析性別、是否戀愛、有無證照、有無工作經驗在整體自我價值感上的差異情形，結果如表 4-3-5。結果顯示不論在性別、是否談戀愛、有無證照、有無工作經驗者在生理自我價值感上是沒有差異存在的。以單因子變異數分析年級、目前戀愛狀況、戀愛次數、外貌長相滿意度、住宿方式、家庭結構、父母婚姻狀況、父親的教育程度、母親的教育程度、家庭月收入在整體自我價值感上的差異情形。結果顯示在外貌長相滿意度($p < .001$)和父母婚姻狀況($p < .001$)上達顯著差異，表示外貌長相滿意度不同和父母婚姻狀況不同者在生理自我價值上是有差異存在的。以 *Scheffe*'法進行事後比較的結果，外貌長相滿意度上可發現非常滿意和滿意的平均分數顯著高於不滿意和非常不滿意，表示外貌長相非常滿意和滿意者分別較外貌長相不滿意和非常不滿意者傾向於生理自我價值感，且父母婚姻狀況很好的平均分數顯著高於好、很不好，顯示父母婚姻狀況很好相較於好、很不好傾向於生理自我價值感。然而年級、戀愛次數、目前戀愛狀況、住宿方式、家庭結構、父親的教育程度、母親的教育程度、家庭月收入在生理自我價值上是沒有差異存在。

表 4-3-5 個人背景變項在生理層面之差異情形

背景變項	項目	個數	平均數	標準差	變異來源	離均差平方和 SS	自由度 df	均方 MS	F 值或 t 值	Scheffe 事後比較
外貌長相滿意度	(1)非常滿意	88	4.5833	1.23280	組間	27.786	2	13.893	11.337***	(1) > (3) (2) > (3)
	(2)滿意	286	4.3700	1.03511	組內	560.026	457	1.225		
	(3)合併不滿意和非常不滿意	86	3.8256	1.20019	總和	587.812	459			
父母婚姻狀況	(1)好	192	4.5477	1.02324	組間	20.140	2	10.070	8.107***	(1) > (2) (1) > (3)
	(2)很好	117	4.0570	1.14369	組內	567.672	457	1.242		
	(3)合併不好或很不好、分開(離婚或分居)	151	4.2009	1.19989	總和	587.812	459			

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

二、綜合討論

(一)不同戀愛次數的高職生自我價值感的差異情形

本研究發現，不同戀愛次數之高職生自我價值感上有顯著的差異，其中「人際」層面的得分，戀愛次數 1-4 次和 5 次(含)以上得分顯著高於戀愛次數 0 次；「家庭」層面的得分，戀愛次數 1-4 次顯著高於 5 次(含)以上者。固本研究結果支持研究假設 1-5：不同戀愛次數的高職生自我價值感上有顯著的差異。研究者推論戀愛次數越高者，愈需要親密關係，也就是需要友人的陪伴和支持，所以在人際需求層面上愈高，而戀愛次數愈少者，這表示越重視伴侶關係，希望交往的對象可以長長久久，不要一直替換，所以越傾向家庭自我價值。

(二)外貌長相滿意度不同的高職生自我價值感的差異情形

本研究發現，外貌長相滿意度不同之高職生自我價值感上有顯著的差異，其中「整體」、「人際」、「家庭」、「學業」、「生理」層面的得分，非常滿意和滿意得分別顯著高於合併不滿意和非常不滿意。固本研究結果支持研究假設 1-6：外貌長相滿意度不同的高職生自我價值感上有顯著的差異。外貌長相滿意度類似身體意象，吳佳慧(2013)研究指出對自己身體意象越滿意者其自我價值感就愈高，與本研究結果相似。

(三)有無證照的高職生自我價值感的差異情形

本研究發現，有無證照之高職生自我價值感上有顯著的差異，其中「整體」自我價值感、「人際」自我價值感及「學業」自我價值感的得分，有證照顯著高於無證照者。固本研究結果支持研究假設 1-7：有無證照的高職生自我價值感上有顯著的差異。研究者推論證照是代表高職生經由努力而獲得的結果，也類似學業成就，因為認同自我產生較高的自我價值，以至於在人際和學業的自我價值感相對比無證照者來的高。

(四)有無工作經驗的高職生在自我價值感的差異情形

本研究發現，有無工作經驗之高職生在自我價值上有顯著的差異，其中「人際」自我價值感的得分，有工作經驗顯著高於無工作經驗者。固本研究結果支持研究假設 1-8：有無工作經驗的高職生在自我價值感上有顯著的差異。研究者推論有工作經驗能讓青少年培養責任感、學習人際互動、職場文化、負責敬業等工作態度，而有助於畢業後的就業，所以有工作經驗的高職生有較高的人際自我價值。

(五)不同婚姻狀況的高職生在自我價值感的差異情形

本研究發現，不同婚姻狀況之高職生在自我價值上有顯著的差異，其中「家庭」、「學業」、「生理」自我價值感的得分，很好分別顯著高於好和合併不好、很不好和分開(分居或離婚)。固本研究結果支持研究假設 1-11，不同婚姻狀況的高職生在自我價值感上有顯著的差異。對青少年而言，其正處於價值觀形成的重要階段，透過家庭教育與學校教育等方式，建立自己的價值觀，因父母的婚姻狀況類似整個家庭氣氛，且父母是家庭組成的兩大主軸，同時是家庭氣氛的營造者，對青少年而言，儘管同儕在此時期的影響力逐漸增強，但父母的影響力與功能仍頗為重要（黃德祥，2007）。蔡恆翠(2003)研究指出，子女所知覺之父母共同相處的情形，與家庭氣氛形成最重要的關聯因素，因此，父母關係如果不和睦，忽略了家庭氣氛的經營、子女生活的照顧，對子女的心理健康損害甚鉅。由此可知，良好的婚姻狀況下成長的個體對家庭有歸屬感，而此種歸屬感可以幫助個體發展自我概念和自我價值。

(六)不同家庭結構的高職生在自我價值感的差異情形

本研究發現，不同家庭結構之高職生在自我價值上有顯著的差異，其中「整體」自我價值感的得分，雙親高於單親；「人際」自我價值感的得分，隔代教養或寄親家庭顯著高於單親；「家庭」自我價值感的得分，雙親家庭顯著高於單親；「學業」自我價值感的得分，雙親顯著高於單親。固本研究結果支持研究假設 1-10，不同家庭結構的高職

生自我價值感上有顯著的差異。本研究結果與蕭伊真(2011)的研究指出高中生在不同的家庭結構、有顯著的差異相似，研究者推論可能是家庭結構為雙親的高職生能夠得到社會上的認同，這可能是因為雙親家庭還是在社會佔大多數、為社會的主流，因此雙親家庭高職的「整體」、「學業」和「家庭」的自我價值感相較非雙親家庭高職生的自我價值來的高，而在「人際」自我價值感的得分，隔代教養或寄親家庭的高職生高於單親家庭的高職生，研究者推論嘉義縣多數家庭需要父母親出外打拼，賺取生活開銷，所以將孩子托給祖父母代為教養，因為孩子和祖父母在價值觀上有落差，所以積極向外，尋求同儕的支持，在人際關係的自我價值感相對較高。而寄親家庭的高職生，是借住在親友的家裡，因為寄親家庭在親子關係的建立上相當不易，所以寄親家庭的高職生如同隔代教養的高職生，在家裡得不到所需要的瞭解和慰藉，因此在人際關係的自我價值感亦較高。

第四節 高職生個人背景變項在愛情態度之差異情形

本節旨在探討高職生個人背景變項對愛情態度產生之差異情形；本研究將個人背景變項區分為十四項，分別為性別、年級、目前戀愛狀況、戀愛次數、是否戀愛、外貌長相滿意度、有無證照、有無工作經驗、住宿方式、家庭結構、父母婚姻狀況、父親的教育程度、母親的教育程度、家庭月收入。本研究為比較高職生對其與愛情態度的差異，若背景變項兩類則以 *t-test*，進行考驗，變項三類(含)以上則以 ANOVA 進行考驗，若達顯著水準者，再以 *Scheff'e* 進行事後比較，以檢定其差異性，其結果如表 4-4-1 所示。

一、不同背景變項的高職生在愛情態度各層面之差異情形

就高職生個人背景變項，以獨立樣本 *t* 考驗或單因子變異數分析，考驗其在愛情態度(犧牲奉獻、執著佔有、消極保留、真情投入、游移手段、肉體感官、婚姻目的、浪漫表達)八個構面上的差異情形，分析結果說明如下：

(一) 犧牲奉獻

以獨立樣本 t 考驗分析性別、是否戀愛、有無證照、有無工作經驗在愛情態度八個構面上的差異情形，結果如表4-4-1。結果顯示在性別($p < .01$)和有無證照($p < .05$)，有顯著的差異情形，表示男生和女生在犧牲奉獻上是有差異的，且男生($M = 2.6498$ ， $SD = .98197$)較女生($M = 2.2711$ ， $SD = .95019$)傾向於犧牲奉獻的愛情態度，且無證照者($M = 2.5945$ ， $SD = 1.08459$)較有證照者($M = 2.4028$ ， $SD = .91427$)傾向於犧牲奉獻的愛情態度，而是否談戀愛者和有無工作經驗者在犧牲奉獻上是沒有差異存在的。以單因子變異數分析年級、目前戀愛狀況、戀愛次數、外貌長相滿意度、住宿方式、家庭結構、父母婚姻狀況、父親的教育程度、母親的教育程度、家庭月收入在犧牲奉獻上的差異情形。結果顯示在戀愛次數與目前戀愛($p < .01$)上達顯著差異，表示戀愛次數不同、目前戀愛不同者在犧牲奉獻上是有差異存在的。以Scheff'e法進行事後比較的結果，在戀愛次數上可發現1-4次和5次(含)以上的平均分數顯著高於0次，表示1-4次和5次(含)以上分別較0次傾向於犧牲奉獻的愛情態度，且目前戀愛未成男女朋友者的平均分數顯著高於目前戀愛為沒有對象和交往1年以上者，表示目前戀愛未成男女朋友者分別較目前戀愛為沒有對象和交往1年以上者傾向於犧牲奉獻的愛情態度。而年級、目前戀愛狀況、外貌長相滿意度、住宿方式、家庭結構、父母婚姻狀況、父親的教育程度、母親的教育程度、家庭月收入在犧牲奉獻上是沒有差異存在。

表 4-4-1 個人背景變項在犧牲奉獻之差異情形

背景變項	項目	個數	平均數	標準差	變異來源	離均差平方和	自由度 df	均方 MS	F 值或 t 值	Scheff'e 事後比較
性別	(1)男	247	2.6498	.98197					4.186**	
	(2)女	213	2.2711	.95019						
有無證照	(1)有	288	2.4028	.91427					-1.942*	
	(2)無	172	2.5945	1.08459						
戀愛次數	(1)0 次	200	2.2188	.87896	組間	24.321	2	12.161	13.210**	(2) > (1)
	(2)1-4 次	211	2.6386	.98109	組內	420.691	457	.921		(3) > (1)
	(3)5 次(含)以上	49	2.8112	1.16204	總和	445.012	459			
目前戀愛狀況	(1)沒有對象	253	2.3103	.88364	組間	27.998	5	5.600	6.096**	(2) > (1)
	(2)未成男女朋友	80	2.9219	1.14709	組內	417.014	454	.919		(2) > (5)
	(3)未滿 6 個月	62	2.6532	.94017	總和	445.012	459			
	(4)6-12 個月	30	2.6083	1.03533						
	(5)1 年以上	32	2.1875	.94186						

* $p < .05$ ** $p < .01$

(二) 執著佔有

以獨立樣本 t 考驗分析性別、是否戀愛、有無證照、有無工作經驗在愛情態度八個構面上的差異情形，結果如表 4-4-2。結果顯示在有無證照 ($p < .05$)，有顯著的差異情形，表示有證照者和無證照者在執著佔有上是有差異的，且無證照者 ($M=3.1599$, $SD=1.05957$) 較有證照者 ($M=2.9601$, $SD=.99789$) 傾向於執著佔有的愛情態度，而性別、是否戀愛、有無工作經驗在執著佔有上是沒有差異存在的。以單因子變異數分析年級、目前戀愛狀況、戀愛次數、外貌長相滿意度、住宿方式、家庭結構、父母婚姻狀況、父親的教育程度、母親的教育程度、家庭月收入在犧牲奉獻上的差異情形。結果顯示在戀愛次數與目

前戀愛($p < .01$)上達顯著差異，表示戀愛次數不同、目前戀愛不同者在犧牲奉獻上是有差異存在的。以Scheff'e法進行事後比較的結果，在戀愛次數上可發現1-4次和5次(含)以上的平均分數顯著高於0次，表示1-4次和5次(含)以上分別較0次傾向於執著佔有的愛情態度，且目前戀愛未成男女朋友者的平均分數顯著高於目前戀愛為沒有對象，表示目前戀愛未成男女朋友者相較目前戀愛為沒有對象傾向於執著佔有的愛情態度。而年級、目前戀愛狀況、外貌長相滿意度、住宿方式、家庭結構、父母婚姻狀況、父親的教育程度、母親的教育程度、家庭月收入在犧牲奉獻上是沒有差異存在。

表 4-4-2 個人背景變項在執著佔有之差異情形

背景變項	項目	個數	平均數	標準差	變異來源	離均差平方和 SS	自由度 df	均方 MS	F 值或 t 值	Scheff'e 事後比較
有無證照	(1)有	288	2.9601	.99789					-2.030*	
	(2)無	172	3.1599	1.05957						
戀愛次數	(1)0 次	200	2.7300	.99381	組間	33.513	2	16.756	17.072**	(2) > (1)
	(2)1-4 次	211	3.2453	.98379	組內	448.556	457	.982		(3) > (1)
	(3)5 次(含)以上	49	3.3724	1.00794	總和	482.068	459			
目前戀愛狀況	(1)沒有對象	253	2.8577	1.01184	組間	32.677	5	6.535	6.602**	(2) > (1)
	(2)未成男女朋友	80	3.5688	.89299	組內	449.391	454	.990		
	(3)未滿 6 個月	62	3.1008	.86420	總和	482.068	459			
	(4)6-12 個月	30	3.1583	1.03283						
	(5)1 年以上	32	2.8984	1.24573						

* $p < .05$ ** $p < .01$

(三) 消極保留

以獨立樣本 t 考驗分析性別、是否戀愛、有無證照、有無工作經驗在愛情態度八個構面上的差異情形。結果顯示在性別、是否戀愛、有無證照、有無工作經驗在執著佔有上是沒有差異存在的。以單因子變異數分析年級、目前戀愛狀況、戀愛次數、外貌長相滿意度、住宿方式、家庭結構、父母婚姻狀況、父親的教育程度、母親的教育程度、家庭月收入在犧牲奉獻上的差異情形。結果顯示在年級、目前戀愛狀況、戀愛次數、外貌長相滿意度、住宿方式、家庭結構、父母婚姻狀況、父親的教育程度、母親的教育程度、家庭月收入在消極保留上是沒有差異存在。

(四) 真情投入

以獨立樣本 t 考驗分析性別、是否戀愛、有無證照、有無工作經驗在愛情態度八個構面上的差異情形，結果如表4-4-3。結果顯示在是否戀愛($p < .01$)和有無工作經驗($p < .05$)，有顯著的差異情形，表示有戀愛者和無戀愛者在真情投入上是有差異的，且有戀愛者($M = 3.6375, SD = .9008$)較無戀愛者($M = 3.2156, SD = .9551$)傾向於真情投入的愛情態度，且有工作經驗($M = 3.4078, SD = .92895$)較無工作經驗($M = 3.1982, SD = .1.00917$)傾向於真情投入的愛情態度，而是否談戀愛者和有無證照在真情投入上是沒有差異存在的。以單因子變異數分析年級、目前戀愛狀況、戀愛次數、外貌長相滿意度、住宿方式、家庭結構、父母婚姻狀況、父親的教育程度、母親的教育程度、家庭月收入在犧牲奉獻上的差異情形。結果顯示在戀愛次數與目前戀愛($p < .01$)上達顯著差異，表示戀愛次數不同、目前戀愛不同者在犧牲奉獻上是有差異存在的。以Scheff'e法進行事後比較的結果，在戀愛次數上可發現1-4次和5次(含)以上的平均分數顯著高於0次，表示1-4次和5次(含)以上分別較0次傾向於真情投入的愛情態度，且目前戀愛未成男女朋友者、未滿6個月、6-12個月和1年以上的平均分數顯著高於目前戀愛為沒有對象者，表示目前戀愛未成男女朋友者、未滿6個月、6-12個月和1年以上分別較目前戀愛為沒有對象傾向於真情投入的愛情態度。然而年級、目前目前戀愛狀況、外貌長相滿意度、住宿方式、家庭結構、父母

婚姻狀況、父親的教育程度、母親的教育程度、家庭月收入在真情投入上是沒有差異存在。

表 4-4-3 個人背景變項在真情投入之差異情形

背景變項	項目	個數	平均數	標準差	變異來源	離均差平方和	自由度 df	均方 MS	F 值或 t 值	Scheff'e 事後比較
是否戀愛	(1)是	140	3.6375	.90080					4.434**	
	(2)否	320	3.2156	.95510						
有無工作經驗	(1)有	320	3.4078	.92895					4.701*	
	(2)無	140	3.1982	1.00917						
戀愛次數	(1)0 次	200	3.0888	.97966	組間	24.127	2	12.064	13.887**	(2)> (1)
	(2)1-4 次	211	3.5095	.87758	組內	396.994	457	.869		(3)> (1)
	(3)5 次(含)以上	49	3.6735	.96042	總和	421.121	459			
目前戀愛	(1)沒有對象	253	3.0830	.93304	組間	45.179	5	9.036	10.912**	(2)> (1)
	(2)未成男女朋友	80	3.7063	.86947	組內	375.942	454	.828		(3)> (1)
	(3)未滿 6 個月	62	3.6089	.95666	總和	421.121	459			(4)> (1)
	(4)6-12 個月	30	3.9167	.65434						
	(5)1 年以上	32	3.5313	.88160						

* $p < .05$ ** $p < .01$

(五) 游移手段

以獨立樣本 t 考驗分析性別、是否戀愛、有無證照、有無工作經驗在愛情態度八個構面上的差異情形，結果如表 4-4-4。結果顯示在性別和有無工作經驗($p < .05$)，有顯著的差異情形，表示男性和女性在游移手段上是有差異的，且男性($M=1.8961$, $SD=.80843$)較女性($M=1.7496$, $SD=.72389$)傾向於游移手段的愛情態度，且無工作經驗($M=1.9429$, $SD=.73721$)較有工作經驗($M=1.7781$, $SD=.78412$)傾向於游移手段的愛情態度。而是否戀愛、有無證照在游移手段上是沒有差異存在的。以單因子變異數分析年級、目前戀愛狀況、戀愛次數、外貌長相滿意度、住宿方式、家庭結構、父母婚姻狀況、父親的教育程度、母親的教育程度、家庭月收入在犧牲奉獻上的差異情形。結果顯示在年級與戀愛次數($p < .05$)上達顯著差異，表示年級和戀愛次數不同者在游移手段上是有差異存在的。以 *Scheffe* 法進行事後比較的結果，二年級者的平均分數顯著高於一年級者，表示二年級相較一年級傾向於游移手段的愛情態度。而在戀愛次數上，事後比較結果 兩兩間的差異情形則無法檢驗出來。

表 4-4-4 個人背景變項在游移手段之差異情形

背景變項	項目	個數	平均數	標準差	變異來源	離均差平方和 SS	自由度 df	均方 MS	F 值或 t 值	Scheffe 事後比較
性別	(1)男	247	1.8961	.80843					2.033*	
	(2)女	213	1.7496	.72389						
有無工作經驗	(1)有	320	1.7781	.78412					-2.111*	
	(2)無	140	1.9429	.73721						
年級	(1)一年級	141	1.7258	.73386	組間	5.124	2	2.562	4.349*	(2) > (1)
	(2)二年級	159	1.9706	.76893	組內	269.198	457	.589		
	(3)三年級	160	1.7771	.79457	總和	274.321	459			
戀愛次數	(1)0 次	200	1.8883	.72468	組間	4.707	2	2.354	3.989*	a
	(2)1-4 次	211	1.7267	.75773	組內	269.614	457	.590		
	(3)5 次(含)以上	49	2.0204	.96323	總和	274.321	459			

* $p < .05$ ** $p < .01$

註：「a」表示事後比較結果兩兩間的差異情形無法檢驗出來。

(六) 肉體感官

以獨立樣本 t 考驗分析性別、是否戀愛、有無證照、有無工作經驗在愛情態度八個構面上的差異情形，結果如表4-4-5。結果顯示在性別和是否戀愛($p < .01$)，有顯著的差異情形，表示男性和女性在肉體感官上是有差異的，且男性($M=2.2510$ ， $SD=.91357$)較女性($M=1.9061$ ， $SD=.81733$)傾向於肉體感官的愛情態度，且目前有戀愛者($M=2.2589$ ， $SD=.93513$)較目前無戀愛者($M=2.0180$ ， $SD=.85525$)傾向於肉體感官的愛情態度，而有無證照、有無工作經驗在肉體感官上是沒有差異存在的。以單因子變異數分析年級、目前戀愛狀況、戀愛次數、外貌長相滿意度、住宿方式、家庭結構、父母婚姻狀況、父親的教育程度、母親的教育程度、家庭月收入在犧牲奉獻上的差異情形。結果顯示在戀愛次數($p < .05$)上達顯著差異，表示戀愛次數不同者在肉體感官上是有差異存在的。以Scheff'e法進行事後比較的結果，在戀愛次數上可發現5次(含)以上的平均分數顯著高於0次，表示5次(含)以上相較0次傾向於肉體感官的愛情態度。然而年級、目前戀愛、外貌長相滿意度、住宿方式、家庭結構、父母婚姻狀況、父親的教育程度、母親的教育程度、家庭月收入在犧牲奉獻上是沒有差異存在。

表 4-4-5 個人背景變項在肉體感官之差異情形

背景變項	項目	個數	平均數	標準差	變異來源	離均差平方和 SS	自由度 df	均方 MS	F 值或 t 值	Scheff'e 事後比較
性別	(1)男	247	2.2510	.91357					17.962**	
	(2)女	213	1.9061	.81733						
是否戀愛	(1)是	140	2.2589	.93513					7.298**	
	(2)否	320	2.0180	.85525						
戀愛次數	(1)0 次	200	2.0188	.84359	組間	5.818	2	2.909	3.748*	(3) > (1)
	(2)1-4 次	211	2.0877	.88843	組內	354.722	457	.776		
	(3)5 次(含)以上	49	2.4031	.99323	總和	360.540	459			

* $p < .05$ ** $p < .01$

(七) 婚姻目的

以獨立樣本 t 考驗分析性別、是否戀愛、有無證照、有無工作經驗在愛情態度八個構面上的差異情形，結果如表4-4-6。結果顯示在性別($p < .05$)和是否戀愛($p < .01$)，有顯著的差異情形，表示男性和女性在婚姻目的上是有差異的，且男性($M=2.9744$ ， $SD=.88894$)較女性($M=2.7449$ ， $SD=1.07386$)傾向於婚姻目的的愛情態度，且是戀愛中者($M=3.1548$ ， $SD=1.01027$)相較於無戀愛中者($M=2.7427$ ， $SD=.94766$)傾向於婚姻目的的愛情態度，而有無證照和有無工作經驗在真情投入上是沒有差異存在的。以單因子變異數分析年級、目前戀愛狀況、戀愛次數、外貌長相滿意度、住宿方式、家庭結構、父母婚姻狀況、父親的教育程度、母親的教育程度、家庭月收入在婚姻目的上的差異情形。結果顯示在戀愛次數、目前戀愛與家庭結構($p < .01$)上達顯著差異，表示戀愛次數不同、目前戀愛不同者和家庭結構不同者在婚姻目的上是有差異存在的。以Scheff'e法進行事後比較的結果，在戀愛次數上可發現5次(含)以上的平均分數顯著高於0次和1-4次，表示5次(含)以上較0次和1-4次傾向於婚姻目的的愛情態度，且目前戀愛未成男女朋友者和1年以上的平均分數顯著高於目前戀愛為沒有對象者，表示目前戀愛未成男女朋友者與1年以上分別較目前戀愛為沒有對象傾向於婚姻目的的愛情態度，在家庭結構為單親者平均分數高於雙親者，顯示出家庭結構單親者較雙親者傾向於婚姻目的的愛情態度。然而年級、外貌長相滿意度、住宿方式、父母婚姻狀況、父親的教育程度、母親的教育程度、家庭月收入在婚姻目的上是有沒有差異存在。

表 4-4-6 個人背景變項在婚姻目的之差異情形

背景變項	項目	個數	平均數	標準差	變異來源	離均差平方和	自由度df	均方MS	F值或t值	Scheff'e事後比較
性別	(1)男	247	2.9744	.88894					6.284*	
	(2)女	213	2.7449	1.07386						
是否戀愛	(1)是	140	3.1548	1.01027					4.205**	
	(2)否	320	2.7427	.94766						
戀愛次數	(1)0次	200	2.7267	.99679	組間	13.623	2	6.812	7.218**	(3)>(1)
	(2)1-4次	211	2.9005	.93723	組內	431.265	457	.944		(3)>(2)
	(3)5次(含)以上	49	3.3061	1.01113	總和	444.888	459			
目前戀愛狀況	(1)沒有對象	253	2.6298	.92174	組間	33.993	5	6.799	7.512**	(2)>(1)
	(2)未成男女朋友	80	3.1917	.99333	組內	410.895	454	.905		(5)>(1)
	(3)未滿6個月	62	3.0699	.94885	總和	444.888	459			
	(4)6-12個月	30	3.2222	1.01458						
	(5)1年以上	32	3.2500	1.04040						
家庭結構	(1)雙親	310	2.7849	.92994	組間	9.001	2	4.500	4.718**	(2)>(1)
	(2)單親	115	3.1101	1.08572	組內	435.887	457	.954		
	(3)隔代教養或寄親家庭	35	2.8095	1.00419	總和	444.888	459			

* $p < .05$ ** $p < .01$

(八) 浪漫表達

以獨立樣本t考驗分析性別、是否戀愛、有無證照、有無工作經驗在愛情態度八個構面上的差異情形，結果如表4-4-7。結果顯示在性別($p < .05$)和是否戀愛($p < .01$)，有顯著的差異情形，表示男性和女性在浪漫表達上是有差異的，且男性($M=3.3293$ ， $SD=.98107$)較女性($M=3.0563$ ， $SD=.94279$)傾向於浪漫表達的愛情態度，且有戀愛中者($M=3.3738$ ， $SD=.95834$)相較於無戀愛中者($M=3.1281$ ， $SD=.97007$)傾向於浪漫表達的愛情態度，而有無證照、有無工作經驗在浪漫表達上是沒有差異存在的。以單因子變異數分析年級、

目前戀愛狀況、戀愛次數、外貌長相滿意度、住宿方式、家庭結構、父母婚姻狀況、父親的教育程度、母親的教育程度、家庭月收入在浪漫表達上的差異情形。結果顯示在目前戀愛($p < .01$)上達顯著差異，表示目前戀愛不同者在犧牲奉獻上是有差異存在的。以 *Scheff'e*法進行事後比較的結果，目前戀愛未成男女朋友者的平均分數顯著高於目前戀愛為沒有對象，表示目前戀愛未成男女朋友者相較目前戀愛為沒有對象傾向於浪漫表達的愛情態度。然而年級、戀愛次數、外貌長相滿意度、住宿方式、家庭結構、父母婚姻狀況、父親的教育程度、母親的教育程度、家庭月收入在浪漫表達上是沒有差異存在。

表 4-4-7 個人背景變項在浪漫表現之差異情形

背景變項	項目	個數	平均數	標準差	變異來源	離均差平方和 SS	自由度 df	均方 MS	F 值或 t 值	Scheff'e 事後比較
性別	(1)男	247	3.3293	.98107					3.029**	
	(2)女	213	3.0563	.94279						
是否戀愛	(1)是	140	3.3738	.95834					2.509*	
	(2)否	320	3.1281	.97007						
目前戀愛狀況	(1)沒有對象	253	3.0474	.95463	組間	17.335	5	3.467	3.780**	(2) > (1)
	(2)未成男女朋友	80	3.5292	.97608	組內	416.395	454	.917		
	(3)未滿 6 個月	62	3.3011	.97081	總和	433.729	459			
	(4)6-12 個月	30	3.3556	.79719						
	(5)1 年以上	32	3.3333	.99821						

* $p < .05$ ** $p < .01$

二、綜合討論

(一)不同性別的高職生在愛情態度的差異情形

本研究發現男生較女生傾向於「犧牲奉獻」、「游移手段」、「肉體感官」、「婚姻目的」、「浪漫表達」的愛情態度，本研究結果與胡玉珍(2000)、彭懷志(2012)、李建德(2015)和林季誼(2017)的結果大部分符合，且卓紋君(2004)針對台灣人愛情風格分析的研究中，則發現男性傾向於「游移手段型」與「肉體感官型」與本研究相符合，研究者猜測男生不排斥一次和一個以上的人交往和喜歡肢體部分的接觸，都是源自於傳宗接代和生理需求的本能。此外，研究者亦推論男女交往初期，男生想要擄獲女生成為交往對象，男生會較願意為對方付出，進而溫馨接送，並藉由花朵、小禮物討女孩子歡心，當男生覺得與對另一半付出真心後，便會對女友產生親密關係的需求，經過一段時間，感情穩定之後，就會走向婚姻這條路上。因此男生在「犧牲奉獻」、「游移手段」、「肉體感官」、「婚姻目的」、「浪漫表達」的部份也會比較高。固本研究結果支持研究假設2-1：不同性別的高職生在愛情態度上有顯著的差異。

(二)年級不同在游移手段的愛情態度的差異情形

研究者發現，年級不同在「游移手段」的愛情態度上達顯著差異，二年級高職生得分顯著高於一年級高職生在「游移手段」的愛情態度上。研究者推論二年級的高職生，相較一年級的新生，已對學校環境和人際關係有相當的了解，因為認識的人和可利用的資源都比較多，所以更能夠在游移手段的愛情態度上如魚得水。固本研究結果支持研究假設2-2：不同年級的高職生在愛情態度上有顯著的差異。

(三)是否戀愛的高職生在愛情態度的差異情形

本研究發現，是否戀愛在「真情投入」、「肉體感官」、「婚姻目的」和「浪漫表達」的愛情態度上達顯著，目前是戀愛者皆高於目前否戀愛者，因此，在戀愛中的人，較傾向「真情投入」、「肉體感官」、「婚姻目的」和「浪漫表達」的愛情態度上。研

究者推論在戀愛中人都希望每段愛情有美好的結果，所以都會真心地投入，也希望在戀愛過程中多一點親密的接觸和浪漫的表達，來增進彼此的情感，所以，目前有戀情者較目前無戀情者更傾向於「真情投入」、「肉體感官」、「婚姻目的」和「浪漫表達」的愛情態度上。固本研究結果支持研究假設2-3：不同年級的高職生在愛情態度上有顯著的差異。

(四)戀愛次數不同者在愛情態度上的差異情形

由研究發現，戀愛次數不同者在「犧牲奉獻」、「執著佔有」、「真情投入」、「肉體感官」、「婚姻目的」上達顯著差異。戀愛次數1-4次和5次(含)以上高於0次在「犧牲奉獻」的愛情態度上；戀愛次數1-4次和5次(含)以上高於0次在「執著佔有」的愛情態度上；戀愛次數1-4次和5次(含)以上高於0次在「真情投入」的愛情態度上；戀愛次數5次(含)以上高於0次在「肉體感官」的愛情態度上；戀愛次數5次(含)以上分別高於0次和1-4次在「婚姻目的」的愛情態度上。本研究結果與胡玉珍(2000)大部分符合，也就是有戀愛經驗者較沒有戀愛經驗者，更傾向「犧牲奉獻」、「執著佔有」和「真情投入」的愛情態度上。

黃可欣(2006)的研究中則發現，戀愛次數1-4次與戀愛次數5次(含)以上的大學生，其「情慾之愛」顯著高於戀愛次數為0次者，以及林季誼(2017)的研究亦發現在「肉體感官」向度的得分在戀愛次數中，3到4次的戀愛經驗及超過5次戀愛經驗者的得分高於僅有1次戀愛經驗者。在本研究結果中比較值得注意的是戀愛次數越多者比起戀愛次數較低或無戀愛者較傾向「肉體感官」的愛情態度，即戀愛次數越多越重視的是身體上的親密接觸，且戀愛次數5次(含)以上，有可能因為遊戲人間太久了而萌生定下來的念頭，所以較戀愛次數0次和1-4次較傾向於婚姻目的的愛情態度上。固本研究結果支持研究假設2-4：不同戀愛次數的高職生在愛情態度上有顯著的差異。

(五)目前戀愛不同者在愛情態度上的差異情形

由研究者發現，目前戀愛不同者在「犧牲奉獻」、「執著佔有」、「真情投入」、「肉體感官」、「婚姻目的」和「浪漫表達」上達顯著的差異。目前戀愛未成男女朋友者分別高於目前戀愛為沒有對象和交往1年以上者在「犧牲奉獻」的愛情態度上，研究者推論目前戀愛未成男女朋友，處於曖昧時期，對愛情有很大的期待和憧憬，比起目前戀愛沒有對象和交往1年以上疲乏的戀情者，更會為愛情做出犧牲和奉獻；目前戀愛未成男女朋友者高於目前戀愛為沒有對象在「執著佔有」的愛情態度上，研究者推論目前戀愛未成男女者相較於沒有對象者，已經有曖昧的對象存在，所以較傾向於執著佔有的愛情態度上；目前戀愛未成男女朋友者與1年以上分別高於目前戀愛為沒有對象在「婚姻目的」的愛情態度上，研究者推論戀情未成男女朋友者，戀情是在友達以上，戀人未滿的狀態，並希望和交往對象可以像公主王子般，過著幸福美滿的生活，所以對走入婚姻的殿堂充滿無限想像，而目前戀愛交往1年以上者，因為戀情穩定，也希冀將來有一天能與對方互許終生，相互扶持。

目前戀愛未成男女朋友者、未滿6個月、6-12個月和1年以上分別高於目前戀愛為沒有對象在「真情投入」的愛情態度上；目前戀愛未成男女朋友者高於目前戀愛為沒有對象在「浪漫表達」的愛情態度上。胡玉珍(2000)研究結果指出，戀愛持續1個月~未滿6個月、6個月~未滿1年、1年以上者較無戀愛經驗者，傾向於「真情投入」和「浪漫表達」的愛情態度，與本研究結果大致上符合，顯示沒有戀愛經驗者較無法投入「真情投入」和「浪漫表達」的愛情態度上。固本研究結果支持研究假設2-5：目前戀愛不同的高職生在愛情態度上有顯著的差異。

(六)有無證照在「犧牲奉獻」的愛情態度上有差異

本研究發現，有無證照者在「犧牲奉獻」的愛情態度上達顯著差異，無證照者高於有證照者，研究者臆測因在高職階段，拿取證照是高職生證明自己能力的最佳方式，證照拿得越多，代表能力愈強，相對自我價值愈高，也就是對自己越有自信。然而，無證

照者對自己較沒自信所以傾向於「犧牲奉獻」的愛情態度上。固本研究結果支持研究假設2-7：有無證照的高職生在愛情態度上有顯著的差異。

(七)有無工作經驗在愛情態度上有差異

由研究發現，有無工作經驗在「真情投入」和「游移手段」的愛情態度上達顯著差異。有工作經驗者高於無工作經驗者在真情投入的愛情態度上；無工作經驗者高於工作經驗者在游移手段的愛情態度上。研究者推論有工作經驗者較有社會歷練，深知感情得來不易，需要好好經營和維護，並認為兩人彼此相愛，就能克服任何差異和困難。而無工作經驗者，可能生活範圍較小，會因為寂寞，而勉強跟一個不是很喜歡的人在一起，所以較傾向騎驢找馬的游移手段的愛情態度上。固本研究結果支持研究假設 2-8：有無工作經驗的高職生在愛情態度上有顯著的差異。

(八)家庭結構不同者在愛情態度上有差異

研究者發現，家庭結構不同者在「婚姻目的」上達顯著差異。家庭結構單親者高於雙親者在婚姻目的的愛情態度上。研究者推論，家庭結構單親者，因為父母親婚姻破裂，往往成為家庭中的夾心餅乾或代罪羔羊，因此，渴望與交往一段時間的男女朋友結婚生小孩，來圓滿對原生家庭的缺憾。固本研究結果支持研究假設2-10：不同家庭結構的高職生在愛情態度上有顯著的差異。

第五節 高職生自我價值感與愛情態度之關聯性分析

本節旨在探討高職生之自我價值感、愛情態度各層面與自我價值感整體層面之相關情形，因此進行皮爾遜積差相關分析。由於相關係數為一標準化分數，其值不受到變項特性的影響，介於-1與+1之間。相關係數值越接近正負1時，表示變相的關聯情形越明顯。相關係數的大小與相對應的意義如表（邱皓政，2002）。

表 4-5-1 相關係數的強度大小與意義

相關係數範圍（絕對值）	變項關聯程度
1.00	完全相關
.70 至 .99	高度相關
.40 至 .69	中度相關
.10 至 .39	低度相關
.10 以下	微弱或無相關

一、高職生自我價值感與愛情態度各層面之相關情形

（一）自我價值感各層面與愛情態度

由表4-5-2可知，犧牲奉獻的愛情態度與家庭自我價值 ($r=-.184, p<.01$)、學業自我價值 ($r=-.212, p<.01$)、生理自我價值感 ($r=-.162, p<.01$)、整體自我價值感 ($r=-.195, p<.01$) 有顯著的負相關；執著佔有的愛情態度與家庭自我價值感 ($r=-.122, p<.01$)、學業自我價值感 ($r=-.121, p<.01$)、整體自我價值感 ($r=-.110, p<.05$) 有顯著的負相關；真情投入的愛情態度與人際自我價值有顯著的正相關 ($r=.134, p<.01$)；游移手段與家庭自我價值 ($r=-.210, p<.01$)、學業自我價值 ($r=-.150, p<.01$)、生理自我價值感 ($r=-.114, p<.05$)、整體自我價值感 ($r=-.159, p<.01$) 有顯著的負相關；肉體感官的愛情態度與家庭自我價值 ($r=-.151, p<.01$)、學業自我價值 ($r=-.170, p<.01$)、生理自我價值感 ($r=-.115,$

$p < .01$)、整體自我價值感($r = -.146, p < .01$)有顯著的負相關；婚姻目的的愛情態度與人際自我價值感($r = .123, p < .01$)有顯著的正相關；浪漫表現的愛情態度與人際自我價值感($r = .174, p < .01$)、整體自我價值感($r = .100, p < .05$)有顯著正相關。而消極保留的愛情態度則與自我價值感相關不顯著。整體而言自我價值感與愛情態度呈現低度相關。固本研究結果部分支持研究假設三：高職生自我價值感與愛情態度有顯著相關性。



表 4-5-2 高職生自我價值感與愛情態度各分量表相關矩陣

	自我價值感					愛情態度								
	人際	家庭	學業	生理	整體	犧牲 奉獻	執著 佔有	消極 保留	真情 投入	游移 手段	肉體 感官	婚姻 目的	浪漫 表達	
自我價值感	人際	1.000**												
	家庭	.262**	1.000**											
	學業	.433**	.554**	1.000**										
	生理	.327**	.437**	.604**	1.000**									
	整體	.636**	.753**	.853**	.795**	1.000**								
愛情態度	犧牲 奉獻	-.022	-.184**	-.212**	-.162**	-.195**	1.000**							
	執著 佔有	.008	-.122**	-.121**	-.090	-.110*	.533**	1.000**						
	消極 保留	-.016	-.069	-.004	-.081	-.059	.132**	.313**	1.000**					
	真情 投入	.134**	.033	.071	.030	.084	.369**	.458**	.165**	1.000**				
	游移 手段	.008	-.210**	-.150**	-.114*	-.159**	.166**	.148**	.248**	-.109*	1.000**			
	肉體 感官	.006	-.151**	-.170**	-.115*	-.146**	.236**	.295**	.099*	.151**	.458**	1.000**		
	婚姻 目的	.123**	-.004	-.059	-.011	.011	.355**	.438**	.128**	.592**	.107*	.414**	1.000**	
	浪漫 表達	.174**	.054	.047	.044	.100*	.317**	.445**	.200**	.631**	.092*	.268**	.594**	1.000**

* $p < .05$ ** $p < .01$

二、綜合討論

犧牲奉獻的愛情態度與「家庭」自我價值感、「學業」自我價值感、「生理」自我價值感、「整體」自我價值感有顯著的負相關，此研究結果和許舒婷(2013)研究發現相類似。高職生在家庭裡得不到支持、在學校生活和學習中越感覺不到自己重要性，且對自己的外貌長相、身體與身材不滿意的高職生，越會傾向無條件地奉獻自己，犧牲自己的權益來幫助別人。所以我們可以從研究結果發現，高職生如果在家庭中獲得認可和重視、學業上的滿得到足與成就並對自己身體身材的感到滿意，可以增加對自己對需求的重視。有低的家庭自我價值感、學業自我價值感、生理自我價值感與整體自我價值感也在關係中較會壓抑自己，透過委屈來成全一段關係。

執著佔有的愛情態度與「家庭」自我價值感、「學業」自我價值感、「整體」自我價值感有顯著的負相關，此研究結果和許舒婷(2013)研究發現相類似。表示越低的家庭和學業自我價值感、越不滿意自己的身體身材者、對整體的自己感覺不到價值者，也越傾向執著佔有的愛情態度。高職生在家庭、學業表現上與自己身體身材較不滿意者，也在愛情中更不認為對方會真心的愛自己。傾向執著佔有愛情態度者對於愛情較不具有安全感，擔心另一半的背叛、移情別戀，希望時時刻刻的看見對方，不相信自己能夠完全被另一個人愛著，擔心隨時有不被愛的可能，所以家庭、學業與對自己身體的滿意度，可以增加高職生相信自己是被愛著。

真情投入的愛情態度與「人際」自我價值感有顯著的正相關，此研究結果和許舒婷(2013)研究發現相類似。在人際中越能感受到自我的價值者，越能在愛情中投入自己，保持愛情的熱情與親密感，且越願意經營與相信一段感情。研究者推論，有高的人際自我價值感者，對於人有較高的信任，且對愛情有正向的期待，也因此願意在愛情中保持樂觀與信任，相信愛情可以克服萬難。

游移手段的愛情態度與「家庭」、「學業」、「生理」與「整體」自我價值呈現負相關。高職生有越低的家庭、學業、生理與整體自我價值感，越傾向游移手段的愛情態

度。從實務經驗中發現，傾向游移手段愛情態度的高職生，通常在家中缺乏歸屬感，也無良好的依附關係，在家庭中就常感到寂寞與空虛；在學校裡的表現感到挫折和失望；在身材外貌和生理上，不能接受目前身體和生理變化的狀況，也因此在愛情上也透過不斷轉換對象，改變目標，同樣避免著寂寞與空虛，他們避免真正感情的經營，不好、不滿意就選擇換掉或改變交往對象，還可能未分手前就預備好對象。家庭是依附關係發展的起源，在家庭中有較佳的家庭自我價值感者比較願意經營一段長久而穩定的戀愛關係，而不輕易改變對象。

肉體感官的愛情態度與「家庭」自我價值感、「學業」自我價值感、「生理」自我價值感與「整體」自我價值感有顯著的負相關。高職生有越低的家庭、學業、生理與整體自我價值感，越傾向肉體感官的愛情態度。高職生伴隨著生理性成熟而來的就是性驅動力的增強，以及對性議題的關注，此時他們會開始對異性感到興趣，所以交友對象會轉向異性。希望透過結交異性朋友或與異性約會，來尋覓溫暖、填補空虛與落寞的心。因此青少年若自覺對異性缺乏吸引力或落後同儕，會使他們對自己產生較低的自我評價。

婚姻目的愛情態度與「人際」自我價值感呈現顯著的正相關。高職生有越高的人際自我價值感，越傾向婚姻目的的愛情態度。換言之，擁有較佳的人際關係，越能夠活出自己以及渴望的生活方式，也會拉近人與人之間的距離，更容易與人交心並走入他人的生命裡。研究者推論結婚是為了「組織家庭」及希望「與伴侶的關係受社會肯定的」，並追求完美的幸福快樂、得到安全感，進而可以和所愛的人相知相守。現今很多高職生畢業沒有繼續升學，反倒進入婚姻殿堂，可能希望找個人跟自己分享和分擔未來和目標。

浪漫表達愛情態度與「人際」自我價值感與「整體」自我價值呈現顯著的正相關。高職生有越高的人際自我價值感和整體自我價值感，越傾向浪漫表現的愛情態度。研究者推論研究者推論浪漫的表現(製造驚喜或感動、送花、窩心的事情)，其實需要集思廣益的，靠著良好的人際關係以及眾人的巧思，可以讓特殊節日(告白日、情人節、紀念日)更顯浪漫動人也更具有意義性。且當整體自我價值感越高的人，對自己越有信心，越會

發心思準備，絞盡腦筋去討好心儀的對象。最後，消極保留的愛情態度則與各層面的自我價值感沒有顯著顯著。



第六節 個人背景變項與自我價值感對愛情態度之預測力分析

本節旨在探討高職生個人背景變項（性別、年級、戀愛次數、是否戀愛、目前戀愛狀況、外貌長相滿意度、有無證照、有無工作經驗、住宿方式、家庭結構、父母婚姻狀況 父親的教育程度母親的教育程度、家庭月收入）、自我價值感對愛情態度的預測情形。其中係以多元迴歸的分析方法，預測個人背景變項、自我價值感對愛情態度各層面（犧牲奉獻、執著佔有、消極保留、真情投入、游移手段、肉體感官、婚姻目的，與浪漫表達）的影響。由於背景變項等項係為間斷變項，故於投入多元迴歸之前，先將其轉為虛擬變項(dummy variables)。

一、個人背景變項、自我價值感對愛情態度之預測力分析

本研究採用多元迴歸強迫進入法分析，以愛情態度為效標變項，考驗高職生的愛情態度，能否透過其個人背景變項和自我價值感來加以預測。

(一)高職生背景變項與自我價值感對犧牲奉獻型預測分析

為瞭解高職生背景變項(性別、年級、戀愛次數、是否戀愛、目前戀愛狀況、外貌長相滿意度、有無證照、有無工作經驗、住宿方式、家庭結構、父母婚姻狀況 父親的教育程度母親的教育程度、家庭月收入)、自我價值感(人際、家庭、學業、生理)在犧牲奉獻型向度的預測情形，茲以犧牲奉獻型向度做為效標變項進行多元迴歸分析，以下將具有解釋力的變項整理如表 4-6-1。

表 4-6-1 自我價值感之「犧牲奉獻」多元迴歸模型分析摘要表(N=460)

變項	模型一		模型二	
	β	t	β	t
自我價值感各層面				
人際自我價值	.092	1.821	.084	1.652
家庭自我價值	-.092	-1.664	-.082	-1.499
學業自我價值	-.171	-2.636**	-.157	-2.496*
生理自我價值	-.048	-.831	-.098	-1.769
背景變項				
性別女			-.232	-4.819***
戀愛次數(0 次為參照組)				
1~4 次			.256	4.921***
5 次(含)以上			.151	2.971**
是否戀愛(是為參照組)				
否談戀愛			-.230	-2.138*
目前戀愛(沒有對象為參照組)				
未成男女朋友			.113	2.381*
未滿 6 個月			-.127	-1.416
6-12 個月			-.094	-1.328
1 年以上			-.210	-2.944**
F 值	7.132***		4.513***	
R ²	.059		.240	

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

由表4-6-1中可知，在模式一中放入自我價值各層面變項，結果顯示學業自我價值($p < .01$)具有顯著預測力，在犧牲奉獻的愛情態度上是負向的，整個模式解釋力為.059，表示該模式解釋力並不高。模式二中投入個人背景變項，整體解釋力上升至.240，結果顯示性別($p < .001$)具有顯著預測力，表示女生相較於男生而言，在犧牲奉獻的愛情態度上是負向的；戀愛次數1-4次($p < .001$)和5次(含)以上($p < .01$)具有顯著預測力，表示戀愛次數1-4次和5次(含)以上相較於戀愛次數0次而言，在犧牲奉獻的愛情態度上是正向的；是否戀愛($p < .05$)具有顯著預測力，表示否戀愛中相較於是戀愛中而言，在犧牲奉獻的愛情態度上是負向的；目前愛情未成男女朋友($p < .05$)和交往1年(含)以上($p < .01$)具有顯著預測力，表示未成男女朋友相較於目前戀愛沒有對象而言，在犧牲奉獻的愛情態度上

是正向的，而目前戀愛1年(含)以上相較於目前戀愛沒有對象而言，在犧牲奉獻的愛情態度上是負向的。經上述結果得知控制與不控制背景變項，學業自我價值皆達顯著水準。也就是學業自我價值對犧牲奉獻的愛情態度上有預測力。

犧牲奉獻的愛情態度中，是一種不管自己的需求，只照顧別人的需求，透過委屈自己來成全別人的愛情態度，能預測這類型愛情態度的變項有學業自我價值感、1-4次戀愛、5次(含)以上戀愛、女性、否談戀愛、目前戀愛未成男女朋友、交往期間滿1年以上，解釋力為24.0%，其中1-4次戀愛、5次(含)以上戀愛、目前戀愛未成男女朋友是正向預測，而學業自我價值、女性、否談戀愛、目前戀愛1年以上則是有負向預測力。在個人背景變項上，現在社會上，男性還是傾向屬於「追求者」的角色因此男性在決定戀愛對象後，需要積極和付出才能得到女方的芳心，而使「犧牲奉獻」向度的預測上男性高於女性，至於沒談過戀愛者，當然缺乏對愛情做犧牲奉獻，如果進入曖昧期，亦就是友達以上戀人未滿時，可能會藉由獻殷勤和無微不至的照顧，促使戀情加溫，等到進入正式交往期後滿1年以上，熱戀期不再，犧牲奉獻的愛情態度亦退卻。研究者推估，低學業自我價值感高職生會因為在學校成就低落，造成自信心不足，在戀愛過程中，會過度重視對方的感受，即使不喜歡也會忍耐，在愛情中呈現不平等的狀態，也就是犧牲奉獻的愛情態度。此研究結果與胡玉珍(2000)部分符合。

(二)高職生背景變項與自我價值感對執著佔有型預測分析

為瞭解高職生背景變項(性別、年級、戀愛次數、是否戀愛、目前戀愛狀況、外貌長相滿意度、有無證照、有無工作經驗、住宿方式、家庭結構、父母婚姻狀況 父親的教育程度母親的教育程度、家庭月收入)、自我價值感(人際、家庭、學業、生理)在執著佔有型向度的預測情形，茲以執著佔有型向度做為效標變項進行多元迴歸分析，以下將具有解釋力的變項整理如表 4-6-2。

表 4-6-2 自我價值感之「執著佔有」多元迴歸模型分析摘要表(N=460)

變項	模型一		模型二	
	β	t	β	t
自我價值感各層面				
人際自我價值	.078	1.514	.049	.932
家庭自我價值	-.078	-1.388	-.038	-.670
學業自我價值	-.097	-1.470	-.080	-1.229
生理自我價值	-.023	-.382	-.040	-.688
背景變項				
戀愛次數(0次為參照組)				
1~4次			.295	5.463***
5次(含)以上			.191	3.607***
目前戀愛(沒有對象為參照組)				
未成男女朋友			.192	3.873***
未滿6個月			-.082	-.884
6-12個月			-.027	-.360
1年以上			-.106	-1.423
F值	2.786*		3.130***	
R2	.024		.180	

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

由表4-6-2中可知，在模式一中放入自我價值各層面變項，以自我價值各層面為預測變項，執著佔有的愛情態度為效標變項，結果顯示整體模式達到顯著，整個模式解釋力為.024，表示該模式解釋力並不高。模式二中投入個人背景變項，控制個人不同背景變項，整體解釋力上升至.180，結果顯示戀愛次數1-4次和5次(含)以上($p < .001$)具有顯著預測力，表示戀愛次數1-4次和5次(含)以上相較於戀愛次數0次而言，在執著佔有的愛情態度上是正向的；目前愛情未成男女朋友($p < .001$)具有顯著預測力，表示未成男女朋友相較於目前戀愛沒有對象而言，在執著佔有的愛情態度上是正向的。經上述結果得知控制與不控制背景變項，自我價值各層面皆未達顯著水準。也就是自我價值各層面對執著佔有的愛情態度上沒有預測力。

執著佔有的愛情態度中，這類型的人對於愛情感到不安全感，需要緊密的兩人世界，無法完全相信自己可以在關係中穩定的被愛惜，可預測的變項有1-4次戀愛、5次(含)以上戀愛、目前戀愛未成男女朋友，解釋力達18.0%，其中1-4次戀愛、5次(含)以上戀愛、目前戀愛未成男女朋友為正向預測力。個人背景變項為沒有談過戀愛者，也就不會對愛情產生不確定感或擔心另一半是否有一天會離開她，而戀愛次數為1-4次戀愛、5次(含)以上戀愛情況卻相反，因為知道感情上有很多不確定因素、對方家長的反對或外界的干擾，所以越傾向執著佔有的愛情態度；目前戀愛未成男女朋友者，因為戀情不明，想更加確定對方的心意，越傾向執著佔有的愛情態度。

(三)高職生背景變項與自我價值感對消極保留型預測分析

為瞭解高職生背景變項(性別、年級、戀愛次數、是否戀愛、目前戀愛狀況、外貌長相滿意度、有無證照、有無工作經驗、住宿方式、家庭結構、父母婚姻狀況 父親的教育程度母親的教育程度、家庭月收入)、自我價值感(人際、家庭、學業、生理)在消極保留型向度的預測情形，茲以消極保留型向度做為效標變項進行多元迴歸分析，以下將具有解釋力的變項整理如表 4-6-3。

表 4-6-3 自我價值感之「消極保留」多元迴歸模型分析摘要表(N=460)

變項	模型一		模型二	
	β	t	β	t
自我價值感各層面				
人際自我價值	-.007	-.131	.025	.451
家庭自我價值	-.079	-1.400	-.066	-1.087
學業自我價值	.109	1.640	.091	1.307
生理自我價值	-.111	-1.863	-.111	-1.793
背景變項				
目前戀愛(沒有對象為參照組)				
未成男女朋友			.013	.244
未滿 6 個月			-.133	-1.344
6-12 個月			-.100	-1.267
1 年以上			-.185	-2.343*
F 值	1.625		1.028	
R ²	.014		.067	

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

由表 4-6-3 中可知，在模式一中放入自我價值各層面變項，以自我價值各層面為預測變項，消極保留的愛情態度為效標變項，結果顯示整體模式對消極保留的愛情態度未達顯著，整個模式解釋力為.014，表示該模式對消極保留的愛情態度未具有預測力。模式二中投入個人背景變項，控制個人不同背景變項，納入自我價值各層面整體解釋力上升至.067，目前戀愛 1 年(含)以上具有顯著預測力，表示目前戀愛 1 年(含)以上較目前戀愛沒有對象，在消極保留的愛情態度上是負向的，但整體模式未達顯著性。預測變項中自我價值各層面均未達顯著水準。經上述結果得知控制與不控制背景變項，自我價值各層面皆未達顯著水準。也就是自我價值各層面對消極保留的愛情態度上沒有預測力。

消極保留的愛情態度，其能預測變項有交往期間滿一年，且因預測變項對於消極保留愛情態度的解釋力只有 6.7%，表示有絕大部分的因素沒有被討論去，研究者推估傾向消極保留的愛情態度，可能還與自我保護、對人信任感與對自己的完美主義有關，期待付出等於收穫的非理信信念，這個部分在未來研究可以再針對此愛情態度作進一步的討論。

(四)高職生背景變項與自我價值感對真情投入型預測分析

為瞭解高職生背景變項(性別、年級、戀愛次數、是否戀愛、目前戀愛狀況、外貌長相滿意度、有無證照、有無工作經驗、住宿方式、家庭結構、父母婚姻狀況 父親的教育程度母親的教育程度、家庭月收入)、自我價值感(人際、家庭、學業、生理)在真情投入型向度的預測情形，茲以真情投入型向度做為效標變項進行多元迴歸分析，以下將具有解釋力的變項整理如表 4-6-4。

表 4-6-4 自我價值感之「真情投入」多元迴歸模型分析摘要表(N=460)

變項	模型一		模型二	
	β	t	β	t
自我價值感各層面				
人際自我價值	.130	2.506*	.114	2.146*
家庭自我價值	-.009	-.160	.045	.795
學業自我價值	.040	.598	.056	.855
生理自我價值	-.032	-.547	-.060	-1.024
背景變項				
性別女			-.131	-2.600*
戀愛次數(0 次為參照組)				
1~4 次			.134	2.452*
5 次(含)以上			.091	1.701
目前戀愛(沒有對象為參照組)				
未成男女朋友			.221	4.436***
未滿 6 個月			.158	1.683
6-12 個月			.205	2.758**
1 年以上			.099	1.328
F 值	2.194*		2.835***	
R ²	.019		.165	

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

由表4-6-4中可知，在模式一中放入自我價值各層面變項，以自我價值各層面為預測變項，真情投入的愛情態度為效標變項，整體模式達到顯著，整個模式解釋力為.019，表示該模式解釋力並不高。模式二中投入個人背景變項，控制個人不同背景變項，整體

解釋力上升至.165，結果顯示性別($p < .001$)具有顯著預測力，表示女生相較於男生而言，在真情投入的愛情態度上是負向的；戀愛次數1-4次 ($p < .05$)具有顯著預測力，表示戀愛次數1-4次相較於戀愛次數0次而言，在真情投入的愛情態度上是正向的；目前愛情未成男女朋友($p < .001$)具有顯著預測力，表示未成男女朋友相較於目前戀愛沒有對象而言，在真情投入的愛情態度上是正向的；目前戀愛6-12個月($p < .001$)具有顯著預測力，表示目前戀愛6-12個月較目前戀愛沒有對象，在真情投入的愛情態度上是正向的。經上述結果得知控制與不控制背景變項，人際自我價值皆達顯著水準。也就是人際自我價值對真情投入的愛情態度上有預測力。

真情投入的愛情態度，是一種認為愛情可以解決萬難，能對愛情完全投入，經營付出的愛情態度。可預測的變項有人際自我價值感、女性、戀愛次數1-4次、目前戀愛未成男女朋友和目前戀愛6-12個月，可解釋力達16.5%，其中人際自我價值感、戀愛次數1-4次、目前戀愛未成男女朋友和目前戀愛6-12個月有正向預測力，而女性則有負向預測力。由於男生傾向「犧牲奉獻」的愛情態度，因此在感情上較為投入。戀愛次數1-4次，也就是有戀愛經驗者，面對愛情來臨時，自然會想要好好認真經營感情，對感情也相較目前無戀愛經驗者用心。胡玉珍(2000)研究結果發現短暫戀愛短暫戀愛(1個月以下、1個月~未滿6個月、6個月~未滿1年)者比起無戀愛經驗者，雖然他們的戀情短暫，但也因此較懂得好好把握享受熱戀階段的甜蜜，對於感情也較為投入，與本研究目前戀愛6-12個月相符合；人際自我價值較高者，對親密關係較為需求，相對在感情上也較真情投入，所以人際自我價值感、男性、戀愛次數1-4次、目前戀愛未成男女朋友和目前戀愛6-12個月較傾向於真情投入的愛情態度上。

(五)高職生背景變項與自我價值感對游移手段型預測分析

為瞭解高職生背景變項(性別、年級、戀愛次數、是否戀愛、目前戀愛狀況、外貌長相滿意度、有無證照、有無工作經驗、住宿方式、家庭結構、父母婚姻狀況 父親的教育程度母親的教育程度、家庭月收入)、自我價值感(人際、家庭、學業、生理)在游移手

段型向度的預測情形，茲以游移手段型向度做為效標變項進行多元迴歸分析，以下將具有解釋力的變項整理如表 4-6-5。

表 4-6-5 自我價值感之「游移手段」多元迴歸模型分析摘要表(N=460)

變項	模型一		模型二	
	β	t	β	t
自我價值感各層面				
人際自我價值	.097	1.899*	.122	2.329*
家庭自我價值	-.184	-3.315**	-.215	-3.819***
學業自我價值	-.079	-1.206	-.051	-.786
生理自我價值	-.018	-.311	-.055	-.950
背景變項				
年級(一年級為參照組)				
二年級			.192	3.067**
三年級			.077	1.241
否談戀愛			-.241	-2.164*
目前戀愛(沒有對象為參照組)				
未成男女朋友			-.054	-1.097
未滿 6 個月			-.228	-2.462*
6-12 個月			-.186	-2.537*
1 年以上			-.205	-2.781**
無證照			.121	2.257*
無工作經驗			.095	2.028*
住宿方式學校、租賃、親友			.096	2.077*
F值	6.406***		3.322***	
R2	.053		.189	

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

由表 4-6-5 中可知，在模式一中放入自我價值各層面變項，以自我價值各層面為預測變項，游移手段的愛情態度為效標變項，整體模式達到顯著，整個模式解釋力為.053，表示該模式解釋力並不高。模式二中投入個人背景變項，控制個人不同背景變項，整體解釋力上升至.189，結果顯示二年級($p < .001$)具有顯著預測力，表示二年級相較於一年

級而言，在游移手段的愛情態度上是正向的；否談戀愛($p < .05$)具有顯著預測力，表示否戀愛中相較於是戀愛中而言，在游移手段的愛情態度上是負向的；目前戀愛未滿6個月($p < .05$)、目前戀愛6-12個月($p < .05$)和交往1年(含)以上($p < .01$)具有顯著預測力，表示目前戀愛未滿6個月、目前戀愛6-12個月和交往1年(含)以上($p < .01$)分別相較於目前戀愛沒有對象而言，在游移手段的愛情態度上是負向的；無證照($p < .05$)具有預測力，表示無證照者相較於有證照者而言，在游移手段的愛情態度上是正向的；無工作經驗者($p < .05$)具有預測力，表示無工作經驗者相較於有工作經驗者而言，在游移手段的愛情態度上是正向的；住宿方式學校、租賃和親友家($p < .05$)具有預測力，表示住宿方式學校、租賃和親友家相較於住宿方式住家裡而言，在游移手段的愛情態度上是正向的。經上述結果得知不控制背景變項在模式一，人際和家庭自我價值達顯著水準，控制自我變項在模式二，人際($p < .05$)和家庭自我價值($p < .01$)皆達顯著。也就是人際和家庭自我價值對真情投入的愛情態度上有預測力。

就游移手段的愛情態度而言，可預測此愛情態度的有家庭自我價值感、人際自我價值感、二年級、否談戀愛、無工作經驗、無證照、目前戀愛未滿6個月、目前戀愛6-12個月、目前戀愛1年以上、住宿方式學校、租賃和親友，共可解釋18.9%，其中人際自我價值、二年級、住宿方式學校、租賃和親友是正向的，而家庭自我價值、否談戀愛、目前戀愛未滿6個月、目前戀愛6-12個月、目前戀愛1年以上，有負向預測力。游移手段的愛情態度，代表一種不斷遊走在各個關係當中，研究者推測這類型的高職生，在學校的角色定位已經脫離高一新生般的青澀，他們並不想要穩定的關係，也不想要長久，只想要逃開孤單感、失落感與避免受傷。他們有極豐富的戀愛經驗，不斷的改變不同的對象，且因為無工作經驗和證照，無法找到自我價值和認同。從研究也發現這類型的人會有較低的家庭自我價值感，家庭中感覺不到溫暖，感覺不到自己存在的重要性，也沒有能給予適當的依附與關心，反之有高度的人際關係，因為在家中沒有支撐和慰藉，所以向外找尋同儕的陪伴和鼓勵；住宿方式學校、租賃和親友家這類型的高職生，研究者推論可能因為寂寞，而勉強跟一個不是很喜歡的人再一起，所以較傾向游移手段的愛情態度。

因此從研究結果發現，二年級、無工作經驗、無證照、談戀愛中、目前戀愛非沒有對象、住宿方式學校、租賃和親友、有越低的家庭自我價值感和高人際自我價值者，就能預測越傾向游移手段的愛情態度。此研究結果與胡玉珍(2000)部分符合。

(六)高職生背景變項與自我價值感對肉體感官型預測分析

為瞭解高職生背景變項(性別、年級、戀愛次數、是否戀愛、目前戀愛狀況、外貌長相滿意度、有無證照、有無工作經驗、住宿方式、家庭結構、父母婚姻狀況 父親的教育程度母親的教育程度、家庭月收入)、自我價值感(人際、家庭、學業、生理)在肉體感官型向度的預測情形，茲以肉體感官型向度做為效標變項進行多元迴歸分析，以下將具有解釋力的變項整理如表 4-6-6。

表 4-6-6 自我價值感之「肉體感官」多元迴歸模型分析摘要表(N=460)

變項	模型一		模型二	
	β	t	β	t
自我價值感各層面				
人際自我價值	.101	1.985*	.110	2.077*
家庭自我價值	-.082	-1.470	-.097	-1.691
學業自我價值	-.159	-2.421*	-.114	-1.733
生理自我價值	-.016	-.279	-.056	-.966
背景變項				
性別女			-.223	-4.437***
年級(一年級為參照組)				
二年級			.117	1.838
三年級			.141	2.247*
否談戀愛			-.410	-3.632***
目前戀愛(沒有對象為參照組)				
未成男女朋友			.053	1.070
未滿 6 個月			-.203	-2.164*
6-12 個月			-.149	-2.007*
1 年以上			-.180	-2.407*
F 值	4.975**.		2.844***	
R ²	.042		.166	

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

由表4-6-6中可知，在模式一中放入自我價值各層面變項，整個模式解釋力為.042，表示該模式解釋力並不高。結果顯示人際自我價值和學業自我價值($p < .01$)具有顯著預測力，人際自我價值在肉體感官的愛情態度上是正向的，而學業自我價值在肉體感官的愛情態度上是負向的。模式二中投入個人背景變項，整體解釋力上升至.166，結果顯示性別($p < .001$)具有顯著預測力，表示女生相較於男生而言，在肉體感官的愛情態度上是負向的；三年級($p < .05$)具有顯著預測力，表示三年級較於一年級而言，在肉體感官的愛情態度上是正向的；否談戀愛($p < .001$)具有顯著預測力，表示否談戀愛者相較於是談戀愛者而言，在肉體感官的愛情態度上是負向的；目前戀愛未滿6個月、6-12個月和1年(含)以上($p < .05$)具有顯著預測力，表示未滿6個月、6-12個月和1年(含)以上分別相較於目前戀愛沒有對象而言，在肉體感官的愛情態度上是負向的。經上述結果得知不控制背景變項，人際和學業自我價值皆達顯著水準。也就是人際和學業自我價值對肉體感官的愛情態度上有預測力，而控制背景變項時，僅人際自我價值達到顯著水準，也就是人際自我價值對肉體感官的愛情態度上有預測力。

就肉體感官的愛情態度而言，可預測此愛情態度的變項為人際自我價值感、女性、否談戀愛中、三年級、目前戀愛為未滿6個月、6-12個月、1年以上，可解釋16.6%，其中人際自我價值、三年級為正向預測力，而女性、否談戀愛中、目前戀愛為未滿6個月、6-12個月、1年以上有負向預測力。從研究結果可以發現肉體感官的愛情態度與男性、高自我價值感、是談戀愛中、三年級、目前戀愛為未滿6個月、6-12個月、1年以上就越能預測其愛情態度越傾向肉體感官。研究者推論男女性由於先天生理構造的不同，因此男生會比女性較重視肉體感官上的享受。目前正在戀愛者當然會想與對方有更多身體上的親密接觸，因此比起目前無戀愛者傾向於「肉體感官」的愛情態度。而不論戀愛持續多短或多長，只要有戀愛經驗者比起無戀愛經驗者，都會想與對方有身體上的親密接觸。此研究結論與胡玉珍(2000)研究結果相符合。

(七)高職生背景變項與自我價值感對婚姻目的型預測分析

為瞭解高職生背景變項(性別、年級、戀愛次數、是否戀愛、目前戀愛狀況、外貌長相滿意度、有無證照、有無工作經驗、住宿方式、家庭結構、父母婚姻狀況 父親的教育程度母親的教育程度、家庭月收入)、自我價值感(人際、家庭、學業、生理)在婚姻目的型向度的預測情形，茲以婚姻目的型向度做為效標變項進行多元迴歸分析，以下將具有解釋力的變項整理如表 4-6-7。

表 4-6-7 自我價值感之「婚姻目的」多元迴歸模型分析摘要表(N=460)

變項	模型一		模型二	
	β	t	β	t
自我價值感各層面				
人際自我價值	.180	3.501**	.172	3.237**
家庭自我價值	.034	.603	.084	1.463
學業自我價值	-.164	-2.482*	-.118	-1.797
生理自我價值	.014	.241	-.024	-.415
背景變項				
性別女			-.162	-3.211**
目前戀愛(沒有對象為參照組)				
未成男女朋友			.181	3.626***
未滿 6 個月			.096	1.026
6-12 個月			.066	.891
1 年以上			.099	1.328
F 值	3.684**		2.841***	
R ²	.031		.166	

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

由表 4-6-7 中可知，在模式一中放入自我價值各層面變項，整個模式解釋力為.031，表示該模式解釋力並不高。結果顯示人際自我價值($p < .01$)和學業自我價值($p < .05$)具有顯著預測力，人際自我價值在婚姻目的的愛情態度上是正向的，而學業自我價值在婚姻目的的愛情態度上是負向的。模式二中投入個人背景變項，整體解釋力上升至.166，結果顯示性別($p < .001$)具有顯著預測力，表示女生相較於男生而言，在婚姻目的的愛情態

度上是負向的；目前愛情未成男女朋友($p < .001$)具有顯著預測力，表示未成男女朋友相較於目前戀愛沒有對象而言，在婚姻目的的愛情態度上是正向的。經上述結果得知不控制背景變項，人際和學業自我價值皆達顯著水準。也就是人際和學業自我價值對婚姻目的的愛情態度上有預測力，而控制背景變項時，僅人際自我價值達到顯著水準，也就是人際自我價值對婚姻目的的愛情態度上有預測力。

婚姻目的的愛情態度，是一種談戀愛就想結婚的愛情觀，會覺得與一個人在一起就不能改變，想要長相思守。可預測此愛情態度的變項有人際自我價值感、女性、目前戀愛未成男女朋友可 16.6% 的解釋力，且人際自我價值和目前戀愛未成男女朋友有正向預測力，而女性則是有負向預測力。當高職生在人際中感覺到自己是有價值的，會被其他同儕所需要、認同與信任，相對的在愛情中也較相信自己可以長久的被愛，研究結果發現人際自我價值高，越能預測婚姻目的的愛情態度；戀情未成男女朋友者，是在友達以上，戀人未滿的狀態，並希望和交往對象可以像公主王子般，過著幸福美滿的生活，所以對走入婚姻的殿堂充滿無限想像。研究者推論男性高職生、目前戀愛未成男女朋友和高人際自我價值，會因為傳統觀念「先成家後立業」以及父母親和同儕的支持，越傾向婚姻目的的愛情態度。此研究結果與胡玉珍(2000)部分符合。

(八)高職生背景變項與自我價值感對浪漫表達型預測分析

為瞭解高職生背景變項(性別、年級、戀愛次數、是否戀愛、目前戀愛狀況、外貌長相滿意度、有無證照、有無工作經驗、住宿方式、家庭結構、父母婚姻狀況 父親的教育程度母親的教育程度、家庭月收入)、自我價值感(人際、家庭、學業、生理)在浪漫表達型向度的預測情形，茲以浪漫表達型向度做為效標變項進行多元迴歸分析，以下將具有解釋力的變項整理如表 4-6-8。

表 4-6-8 自我價值感之「浪漫表達」多元迴歸模型分析摘要表(N=460)

變項	模型一		模型二	
	β	t	β	t
自我價值感各層面				
人際自我價值	.188	3.658***	.204	3.754***
家庭自我價值	.035	.625	.066	1.134
學業自我價值	-.053	-.808	-.029	-.425
生理自我價值	-.001	-.014	-.021	-.354
背景變項				
性別女			-.170	-3.310**
否談戀愛			-.252	-2.186*
目前戀愛(沒有對象為參照組)				
未成男女朋友			.163	3.192**
未滿 6 個月			-.084	-.877
6-12 個月			-.058	-.758
1 年以上			-.057	-.741
F 值	3.766**		2.109**	
R2	.032		.129	

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

由表 4-6-8 中可知，在模式一中放入自我價值各層面變項，整個模式解釋力為.032，表示該模式解釋力並不高。結果顯示人際自我價值($p < .001$)具有顯著預測力，人際自我價值在婚姻目的的愛情態度上是正向的。模式二中投入個人背景變項，整體解釋力上升至.129，結果顯示性別($p < .001$)具有顯著預測力，表示女生相較於男生而言，在浪漫表達的愛情態度上是負向的；否談戀愛者($p < .001$)具有顯著預測力，否談戀愛者在婚姻目的的愛情態度上是負向的；目前愛情未成男女朋友($p < .001$)具有顯著預測力，表示未成男女朋友相較於目前戀愛沒有對象而言，在浪漫表達的愛情態度上是正向的。經上述結果得知控制和不控制背景變項，人際自我價值皆達顯著水準。也就是人際自我價值對浪漫表達的愛情態度上有預測力。

浪漫表達的愛情態度是用付出和實質行動讓對方感到驚喜和感動，可預測的變項有、人際自我價值感、女性、否談戀愛和目前戀愛未成男女可解釋力為12.9%，其中人際自我價值感和目前戀愛未成男女有正向預測力，而女性和否談戀愛否談戀愛有負向預測力。研究者推論目前戀愛沒有對象和女性之所以對浪漫表達的愛情態度有負向的預測，原因在我們的文化中，女高職生傾向於「在心底默默關心你」，總伴隨著一種浪漫的想像，因此很少學習或練習情感的表達或採取實際的行動；若是沒有對象的高職生更會以課業、就業、工讀為主要目標，而較忽略愛情這學分；當高職生覺得自己能被他人信任與需要，能在人際互動中感覺到自己是重要的，有價值的，越傾向浪漫表達的愛情態度。然而這類型的愛情態度預測力並不高，許舒婷(2013)認為這類型的愛情態度可能與人格特質、父母教養過程的對話方式，或者受到電視媒體、日韓劇愛情故事的影響，這都是未來研究可再進一步討論的部分。

綜合上述結果，固本研究結果部分支持研究假設四：不同背景變項、自我價值感對高職生愛情態度有顯著預測力。最後，研究者將高職生自我價值感和愛情態度之現況，對應本研究之相關研究假設結果分析如表 4-6-9 和表 4-6-10。

表 4-6-9 不同背景變項對自我價值假設摘要分析表

假設		假設成立者打成立打 [√]				
		自我價值感				
		整體 自我 價值	人際 自我 價值	家庭 自我 價值	學業 自我 價值	生理 自我 價值
假設 1：高職生在整體自我價值感上，隨個人背景變項不同而有顯著差異						
假設 1-1	不同性別的高職生在自我價值感上有顯著差異					
假設 1-2	不同年級的高職生在自我價值感上有顯著差異					
假設 1-3	是否戀愛的高職生在自我價值感上有顯著差異					
假設 1-4	不同戀愛次數的高職生在自我價值感上有顯著差異		√	√		
假設 1-5	不同戀愛狀況的高職生在自我價值感上有顯著差異					
假設 1-6	不同外貌長相滿意度的高職生在自我價值感上有顯著差異	√	√	√	√	√
假設 1-7	有無證照的高職生在自我價值感上有顯著差異	√	√		√	
假設 1-8	有無工作經驗的高職生在自我價值感上有顯著差異		√			
假設 1-9	不同住宿方式的高職生在自我價值感上有顯著差異					
假設 1-10	不同家庭結構的高職生在自我價值感上有顯著差異	√	√	√	√	
假設 1-11	不同父母婚姻狀況的高職生在自我價值感上有顯著差異	√		√	√	√
假設 1-12	不同父親的教育程度的高職生在自我價值感上有顯著差異					
假設 1-13	不同母親的教育程度的高職生在自我價值感上有顯著差異					
假設 1-14	不同家庭月收入的高職生在自我價值感上有顯著差異					

表 4-6-10 不同背景變項對愛情態度、其他相關和預測力假設摘要分析表

假設		假設成立者打成立打√							
		愛情態度個層面							
		犧 牲 奉 獻	執 著 佔 有	消 極 保 留	真 情 投 入	游 移 手 段	肉 體 感 官	婚 姻 目 的	浪 漫 表 達
假設 2：高職生在愛情態度上，隨個人背景變項不同而有顯著差異									
假設 2-1	不同性別的高職生在愛情態度上有顯著差異	√				√	√	√	√
假設 2-2	不同年級的高職生在愛情態度上有顯著差異√								
假設 2-3	是否戀愛的高職生在愛情態度上有顯著差異				√		√	√	√
假設 2-4	不同戀愛次數的高職生在愛情態度上有顯著差異	√	√		√	√	√	√	
假設 2-5	不同戀愛狀況的高職生在愛情態度上有顯著差異	√	√		√			√	√
假設 2-6	不同外貌長相滿意度的高職生在愛情態度上有顯著差異								
假設 2-7	有無證照的高職生在愛情態度上有顯著差異	√	√						
假設 2-8	有無工作經驗的高職生在愛情態度上有顯著差異				√	√			
假設 2-9	不同住宿方式的高職生在愛情態度上有顯著差異								
假設 2-10	不同家庭結構的高職生在愛情態度上有顯著差異								√
假設 2-11	不同父母婚姻狀況的高職生在愛情態度上有顯著差異								
假設 2-12	不同父親的教育程度的高職生在愛情態度上有顯著差異								
假設 2-13	不同母親的教育程度的高職生在愛情態度上有顯著差異								
假設 2-14	不同家庭月收入的高職生在愛情態度上有顯著差異								
假設 3：高職生之自我價值感與愛情態度有顯著相關									√
假設 4：高職生之不同背景變項、自我價值感對愛情態度有預測力									√

第五章 結論與建議

本章將本研究的研究結果進行整理，以研究目的、研究假設為基礎，針對研究結果彙整結論，最後提出建議。本章共分為兩節：第一節為結論；第二節為建議。

第一節 結論

本研究主要目的係探究高職生自我價值感與愛情態度之關係。過程中研究者收集相關文獻進行變項的探討，並以文獻基礎為本研究的架構依據，接著以嘉義縣高職生為母群體，以便利取樣的方式進行抽樣，最後共得 460 份有效問卷並以此進行統計分析，最後根據統計分析結果驗證研究假設，將研究發現整理為結論，茲分述如下：

一、高職生自我價值感與愛情態度現況

(一)高職生自我價值感以「家庭」層面較佳

研究結果發現，高職生具有「中等程度」的自我價值感，而自我價值感四層面中，「家庭」層面的平均相對較高，其次為「學業」、「生理」以及「人際」。

(二)高職生之愛情態度，傾向於真情投入型、浪漫表達型和執著佔有型

研究結果顯示，大學生愛情態度傾向平均由高至低分別為真情投入型、浪漫表達型、執著佔有型、消極保留型、婚姻目的型、犧牲奉獻型、肉體感官型與游移手段型，而平均高於2.5的愛情態度傾向則有真情投入型、浪漫表達型、執著佔有型、消極保留型、婚姻目的型等五種，具有「中等程度」愛情態度的表現。

二、不同背景變項之高職生於自我價值感之差異情形

(一)高職生的戀愛次數對自我價值有影響

本研究發現，不同戀愛次數之高職生在自己價值上有顯著的差異，其中「人際」層面的得分，戀愛次數 1-4 次和 5 次(含)以上得分高於戀愛次數 0 次；「家庭」層面的得分，戀愛次數 1-4 次高於 5 次(含)以上者。

(二)高職生外貌長相滿意度對自我價值有影響

本研究發現，外貌長相滿意度不同之高職生在自己價值上有顯著的差異，其中「整體」、「人際」、「家庭」、「學業」、「生理」層面的得分，非常滿意和滿意得分別高於合併不滿意和非常不滿意。

(三)有證照的高職生傾向於「整體」、「人際」和「學業」自我價值

本研究發現，有無證照之高職生在自己價值上有顯著的差異，其中「整體」自我價值感、「人際」自我價值感及「學業」自我價值感的得分，有證照高於無證照者。

(四)有工作經驗的高職生傾向於「人際」自我價值

本研究發現，有無工作經驗之高職生在自己價值上有顯著的差異，其中「人際」自我價值感的得分，有工作經驗高於無工作經驗者。

(五)覺知父母婚姻狀況很好的高職生傾向於「家庭」、「學業」、「生理」自我價值

本研究發現，不同婚姻狀況之高職生在自己價值上有顯著的差異，其中「家庭」、「學業」、「生理」自我價值感的得分，很好分別高於好和合併不好、很不好和分開(分居或離婚)。

(六)家庭結構雙親的高職生傾向於「整體」、「學業」和「家庭」自我價值感的差異情形；家庭結構隔代教養或寄親家庭傾向於「人際」自我價值感

本研究發現，不同家庭結構之高職生在自己價值上有顯著的差異，其中「整體」自我價值感的得分，雙親高於單親；「人際」自我價值感的得分，隔代教養或寄親家庭高於單親；「家庭」自我價值感的得分，雙親家庭高於單親；「學業」自我價值感的得分，雙親高於單親。

三、不同背景變項之高職生於愛情態度之差異情形

(一) 男性高職生傾向於「犧牲奉獻」、「游移手段」和「浪漫表達」的愛情態度

由研究發現，性別的不同在犧牲奉獻、游移手段和浪漫表達的愛情態度上達顯著差異，男高於女。

(二) 二年級高職生傾向於「游移手段」的愛情態度

研究者發現，年級不同在游移手段的愛情態度上達顯著差異。二年級高職生高於一年級高職生在游移手段的愛情態度上。

(三) 是戀愛中的高職生傾向於「真情投入」、「肉體感官」、「婚姻目的」、「浪漫表達」的愛情態度

研究者發現，是否戀愛在真情投入、肉體感官、婚姻目的和浪漫表達的愛情態度上達顯著差異。目前是戀愛者高於否戀愛者在真情投入的愛情態度上；目前是戀愛者高於目前否戀愛者在肉體感官的愛情態度上；目前是戀愛中者高於否戀愛中者在婚姻目的的愛情態度上；目前有戀愛者高於無戀愛者在於浪漫表達的愛情態度上。

(四) 無證照的高職生傾向於「犧牲奉獻」的愛情態度

由研究發現，有無證照在犧牲奉獻的愛情態度上達顯著差異，無證照者高於有證照者。

(五) 有工作經驗的高職生傾向於「真情投入」的愛情態度；無工作經驗的高職生傾向於「游移手段」的愛情態度上

由研究發現，有無工作經驗在真情投入和游移手段的愛情態度上達顯著差異。有工作經驗者高於無工作經驗者在真情投入的愛情態度上；無工作經驗者高於工作經驗者在游移手段的愛情態度上。

(六)家庭結構單親的高職生傾向於「婚姻目的」的愛情態度

研究者發現，家庭結構不同者在上婚姻目的上達顯著差異。家庭結構單親者高於雙親者在婚姻目的的愛情態度上。

(七)高職生的戀愛次數對「犧牲奉獻」、「執著佔有」、「真情投入」、「肉體感官」、「婚姻目的」的愛情態度有影響

由研究發現，戀愛次數不同者在犧牲奉獻、執著佔有、真情投入、肉體感官、婚姻目的上達顯著差異。戀愛次數 1-4 次和 5 次(含)以上高於 0 次在犧牲奉獻的愛情態度上；戀愛次數 1-4 次和 5 次(含)以上高於 0 次在執著佔有的愛情態度上；戀愛次數 1-4 次和 5 次(含)以上高於 0 次在真情投入的愛情態度上；戀愛次數 5 次(含)以上高於 0 次在肉體感官的愛情態度上；戀愛次數 5 次(含)以上分別高於 0 次和 1-4 次在婚姻目的的愛情態度上。

(八)目前戀愛不同的高職生在「犧牲奉獻」、「執著佔有」、「真情投入」、「肉體感官」、「婚姻目的」和「浪漫表達」的愛情態度上有影響

由研究者發現，目前戀愛不同者在犧牲奉獻、執著佔有、真情投入、肉體感官、婚姻目的和浪漫表達上達顯著的差異。目前戀愛未成男女朋友者分別高於目前戀愛為沒有對象和交往 1 年以上者在犧牲奉獻的愛情態度上；目前戀愛未成男女朋友者高於目前戀愛為沒有對象在執著佔有的愛情態度上；目前戀愛未成男女朋友者、未滿 6 個月、6-12 個月和 1 年以上分別高於目前戀愛為沒有對象在真情投入的愛情態度上；目前戀愛未成男女朋友者與 1 年以上分別高於目前戀愛為沒有對象在婚姻目的的愛情態度上；目前戀愛未成男女朋友者高於目前戀愛為沒有對象在浪漫表達的愛情態度上。

四、高職生自我價值感與愛情態度相關情形

研究結果發現「犧牲奉獻」的愛情態度與家庭自我價值感、學業自我價值感、生理自我價值感、整體自我價值感有顯著的負相關；「執著佔有」的愛情態度與家庭自我價值感、學業自我價值感、整體自我價值感有顯著的負相關；「真情投入」的愛情態度與

人際自我價值感有顯著的正相關；「游移手段」的愛情態度與家庭、學業、生理與整體自我價值呈現負相關；「肉體感官」的愛情態度與家庭自我價值感、學業自我價值感、生理自我價值感與整體自我價值感有顯著的負相關；「婚姻目的」愛情態度與人際自我價值感呈現顯著的正相關；「浪漫表達」愛情態度與人際自我價值感與整體自我價值呈現顯著的正相關。

五、高職生不同背景變項、自我價值感對愛情態度的預測力

(一)高職生的學業自我價值感、戀愛次數、性別、是否戀愛和目前戀愛對「犧牲奉獻」有預測力

犧牲奉獻的愛情態度中，是一種不管自己的需求，只照顧別人的需求，透過委屈自己來成全別人的愛情態度。其中 1-4 次戀愛、5 次(含)以上戀愛、目前戀愛未成男女朋友是正向預測，而學業自我價值、女性、否談戀愛、目前戀愛 1 年以上則是有負向預測力

(二)高職生的戀愛次數和目前戀愛對「執著佔有」有預測力

執著佔有的愛情態度中，這類型的人對於愛情感到不安全感，需要緊密的兩人世界，無法完全相信自己可以在關係中穩定的被愛惜。1-4 次戀愛、5 次(含)以上戀愛、目前戀愛未成男女朋友為正向預測力。

(三)高職生的家庭自我價值感、人際自我價值感、年級、是否戀愛、有無工作經驗、有無證照、目前戀愛和住宿方式對「游移手段」有預測力

游移手段的愛情態度，代表一種不斷遊走在各個關係當中。人際自我價值、二年級、住宿方式學校、租賃和親友是正向的，而家庭自我價值、否談戀愛、目前戀愛未滿 6 個月、目前戀愛 6-12 個月、目前戀愛 1 年以上，有負向預測力。

(四)高職生的人際自我價值感、性別、目前戀愛對「婚姻目的」有預測力

婚姻目的的愛情態度，是一種談戀愛就想結婚的愛情觀，會覺得與一個人在一起就不能改變，想要長相思守。人際自我價值和目前戀愛未成男女朋友有正向預測力，而女性則是有負向預測力。

(五)高職生人際自我價值感、性別、是否戀愛、年級、目前戀愛對「肉體感官」有預測力

肉體感官的愛情態度，是一種談戀愛就想與對方有更多身體上的親密接觸，較傾向生理的滿足和身體慾望的需求。人際自我價值、三年級為正向預測力，而女性、否談戀愛中、目前戀愛為未滿6個月、6-12個月、1年以上有負向預測力。

(六)高職生人際自我價值感、性別、戀愛次數、目前戀愛對「真情投入」有預測力

在真情投入的愛情態度，是一種認為愛情可以解決萬難，能對愛情完全投入，經營付出的愛情態度。人際自我價值感、戀愛次數1-4次、目前戀愛未成男女朋友和目前戀愛6-12個月有正向預測力，而女性則有負向預測力。

(七)高職生人際自我價值感、性別、是否戀愛和目前戀愛對「浪漫表達」有預測力

浪漫表達的愛情態度是用付出和實質行動讓對方感到驚喜和感動。人際自我價值感和目前戀愛未成男女有正向預測力，而女性和否談戀愛否談戀愛有負向預測力。

(八)高職生目前戀愛長度1年以上對「消極保留」有預測力

消極保留的愛情態度是部會把感情完全寄託在一個人身上，並認為世事難料，最好有所保留。目前戀愛1年以上是負向預測力。

第二節 建議

本研究旨在探討高職生自我價值感與愛情態度之關係，根據本研究之發現與討論，以作為高職生、學校師長及教育輔導人員、家長及未來研究之參考。

一、給高職生之建議

(一)找出生命中的重要他人

高職生在愛情態度上仍以「真情投入」為主，覺得愛情可以克服萬難，對愛情充滿樂觀的期待。在一個高職生的輔導系統裡，有許多重要他人，包含父諮商輔導人員、教育工作者、父母或者同儕，每一種角色都對高職生有莫大影響，高職生在愛情中面臨的困境和議題，可以尋求上述重要他人的支撐，也可經由重要他人的傾訴，分享自己在愛情中的喜悅和幸福。

(二)多方嘗試，看見自己的亮點

對高職生而言，「一技在身，受用無窮」，所以對自己的未来越有期待的人，越會積極拿取證照，並在工讀和工作上產生自我價值感，進而建立較正向的愛情態度。

(三)對兩性交往避免過度幻想

目前戀愛是未成男女朋友的高職生在愛情態度偏向執著佔有、肉體感官慾望和物質上浪漫表達愛意的方式，這些並不是正確的兩性交往態度，高職生應多參與國民健康署為促進青少年性健康，提供青少年學生相關性健康諮詢及轉介服務，獲取正確、健康的兩性關係價值觀。亦可藉由參與愛情相關議題的團體活動中學習兩性相處之道，在團體活動中循序漸進，自然去了解與學習，彼此適應，互相溝通，從交往之過程、時間和言談舉止中，學會施與受及相互尊重。

二、給學校教師及教育輔導人員之建議

(一)讓家成為心靈的靠岸，進而提升學生自我價值感

本研究發現高職生整體自我價值感為中等程度，除了「家庭自我價值感」達中高程度外，其餘皆為中等程度，依序為學業、生理、人際自我價值感。顯示高職生覺得自己在家中是重要一份子並得到家人的支撐和瞭解。且林佳盈(2017)提及父母親在教養過程中，即使子女表現不如預期，仍會表達關愛與重視，對青少年的自我價值感的提升有助益。由此可知，引導家長施以適當的家庭教育，適時協助子女自我探索，以形塑、建構個人獨特的價值系統。

(二)蒐集學生戀愛史，並協助學生覺察自己的愛情態度

本研究發現不同的愛情態度在不同背景變項包括性別、年級、目前戀愛狀況、戀愛次數、戀愛狀況、外貌長相滿意度、有無證照、有無工作經驗、住宿方式、家庭結構、父母婚姻狀況有差異，而個體的愛情態度是其人生道路上與不同人交往互動逐漸建構而成，隨著性別、年級、目前戀愛狀況、戀愛次數、戀愛狀況、外貌長相滿意度、有無證照、有無工作經驗、住宿方式、家庭結構、父母婚姻狀況，也會更加擴充或修改其愛情態度。因此建議輔導人員可在與高職生諮商時多蒐集相關背景資料及戀愛史，同時透過談話瞭解學生對於愛情的想法、態度與行為後推測其愛情態度，並與學生核對與討論，以幫助高職生覺察與瞭解何以形成其愛情態度及此態度對個體的正負影響，並進一步做調整。

(三)協助青少年釐清自己的愛情態度並分析其優缺點

若能經由諮商輔導相關人員、愛情相關課程或兩性關係成長團體協助看見形成愛情態度的成因，並增加思考的彈性，或許可強化正確的愛情價值觀。

三、對家長之建議

(一)健全家庭功能 發展孩子的正向自我價值

本研究結果發現家庭結構為雙親家庭、父母婚姻狀況越好於更傾向整體自我價值。再者，黃德祥(2007)論及影響「自我認定」的發展因素，有家庭、認知、年齡、性別和社會文化與同儕因素，而以家庭影響力最大。蕭伊真(2011)指出非典型家庭(離婚、未婚與喪偶)與高中生的自我價值有顯著的相關，並顯示非典型家庭與高中生的自我價值的得分也較典型家庭的高中生低。蔡恆翠 (2003) 研究指出，子女所知覺之父母共同相處的情形，與家庭氣氛形成最重要的關聯因素，因此，父母關係如果不和睦，忽略了家庭氣氛的經營、子女生活的照顧，對子女的心理健康損害甚鉅。由上述所知，在良好的家庭氣氛下成長的個體，對家庭有歸屬感，而此種歸屬感可以幫助個體發展自我概念，包括自我價值、滿足、競爭及效能等。所以，為人父母須重視家庭對青少年的影響，讓家庭成為青少年最好的避風港。

(二)正視面對家庭結構的改變 避免下一代成為「早婚族」

本研究結果發現「執著佔有」、「游移手段」、「肉體感官」的愛情態度與「家庭」自我價值有顯著的負相關，顯示家庭功能健全越不傾向負向觀感的愛情態度。此外，家庭結構為單親的高職生傾向於「婚姻目的」的愛情態度。張華甄(2012)論及父母角色缺位單親家庭中，若長期缺乏兩性性別角色的學習或父母師長疏於輔導，便可能會出現一些性別角色認知或行為上的問題，如：兩極化的性別角色期待（對異性的過度仇視或渴望）、兩極化的婚姻評價（過度恐懼婚姻而不婚或欲及早脫離家庭而早婚）等。由上述可知為人父母者，有責任提供孩子健全的家庭生活，讓孩子健康快樂成長，所以若是能事先考量到父母離異對其子女產生的影響，不僅能讓學校、社會及其他人士願意伸出援手幫忙，甚至也可以達到警惕時下的人們，婚姻不是兒戲，必須要養成負責任的態度，自己做的任何事將會對下一帶產生不可抹滅的影響。

四、對未來研究之建議

(一)對研究樣本的建議

本研究因限於研究者能力及物力，所以是以嘉義縣的職業學校為母群體，並以嘉義縣職校做便利性抽樣，而使本研究之樣本背景變項(家庭結構、住宿方式、父母婚姻狀態、父母親教育程度)需要進行選項合併以利統計。建議未來的研究者可延長發放問卷的時間，並且在發放問卷前可以先做回收樣本的樣貌分析評估，將可控制的變項問卷數量發放平均，如此可降低對統計考驗的影響，統計結果也更能夠做正確的推論。

(二)對研究變項的建議

本研究之變項包括個人背景變項與自我價值感對愛情態度的預測力稍低，因此未來研究可以在多瀏覽相關文獻，以瞭解真正影響愛情態度的變項，或者納入更多變項，以更能預測愛情態度。

(三)對研究方法的建議

本研究以量化方式探究各個變項的一般情形，無法從數據中去了解不同個體之內在歷程，因此關於對於個體在形成愛情態度之差異，未來研究可以質性研究方式，了解個體形成此愛情態度的脈絡，以更瞭解高職生愛情態度的態度與想法。

參考文獻

- 王琬璿(2014)。高中職學生自我價值、生命認知與態度之相關研究---以中部三縣市為例。國立彰化師範大學教育研究所碩士論文，未出版，彰化。
- 王慶福、林幸台、張德榮(1996)。愛情關係發展與適應之評量工具編製。中國家政學刊，34，71-88。
- 史捷(2010)。大學生人格特質、人際溝通能力與愛情態度的相關研究。國立高雄師範大學輔導與諮商研究所碩士論文，未出版，高雄。
- 任惠茹(2016)。園藝治療對東南亞籍女性新住民自我價值感與幸福感之效益研究。國立台南大學諮商與輔導所碩士論文，未出版，台南。
- 江亮演(2008)。婚姻與家庭。台北：松慧。
- 何思嫻、吳芳玉(2015)。典範學習對國小四年級學童自我價值提升之行動研究。新竹縣教育研究集刊，15，79-134。
- 吳佳玲(1996)。家庭結構與子女自尊表現之研究：寄親家庭與生親家庭之比較。台南家專學報，15，203-217。
- 吳佳慧(2014)。國中生社會文化因素與身體意象、自尊之相關研究---以屏東縣某國中為例。樹德科技大學人類性學研究所碩士論文，未出版，高雄。
- 吳怡欣(1998)。青少年自我尊重模式之驗證。國立臺灣師範大學教育心理與輔導研究所，未出版，台北。
- 吳明隆、涂金堂(2005)。SPSS與統計應用分析。臺北：五南。
- 吳思霈(2004)。高中生異性交往之研究-以桃園地區為例。國立臺灣師範大學人類發展與家庭研究所碩士論文，未出版，台北。
- 吳昭儀(2004)。大學生的共依附與愛情態度之相關研究。國立臺灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文，未出版，臺北。
- 吳馥文(2003)。教育心理學。臺北：千華。

- 吳麗娟(1985)。理情教育課程對國中學生理性思考、情緒穩定與自我尊重之影響。國立臺灣師範大學輔導研究所碩士論文，未出版，台北。
- 李孟真(2000)。「理情 U 型自尊模式」親職團體方案對國中家長教養態度親子關係及其子女自尊之影響研究。國立臺灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文，未出版，台北。
- 李怡玲(2002)。台北市高中學生愛情態度及相關因素之研究。國立臺灣師範大學家政教育研究所碩士論文，未出版，台北。
- 李欣穎(2007)。從浪漫韓劇中，傾聽青少年的愛情態度：以八位青少年為例。銘傳大學教育研究所碩士論文，未出版，臺北。
- 李倍恩(2009)。台東縣國中教師寂寞感與愛情風格之研究。國立臺東大學教育所碩士論文，未出版，台東。
- 李建德(2015)。大學生網路交友動機與愛情風格關係之研究。國立東華大學諮商與臨床心理學系研究所碩士論文，未出版，花蓮。
- 李偉民(2008)。高中職校學生正向情緒與愛情態度之研究。樹德科技大學人類性學研究所碩士論文，未出版，高雄。
- 卓紋君(2004)。台灣人愛情風格分析研究。中華輔導學報，16，71-117。
- 林永貞(2012)。戀愛中大學生愛情風格、性態度與親密關係滿意度之相關研究—以南部地區為例。國立高雄師範大學輔導與諮商研究所碩士論文，未出版，高雄。
- 林杏足(2003)。青少年自尊量表編制報告。中國測驗學會測驗學刊，50(2)，223-256。
- 林佳盈(2017)。國中學生知覺父母心理控制與自我價值感之研究。國立臺中教育大學諮商與應用心理學研究所碩士論文，未出版，台中。
- 林季誼(2017)。台南市大學生依附關係、人格特質與愛情風格之相關研究。國立台南教育大學諮商與輔導研究所碩士論文，未出版，台南。
- 林怡君(2005)。國中學生多元智能、社會支持與自我價值之相關研究。國立高雄師範大學教育學系碩士論文，未出版，高雄。

- 林珮汶(2013)。未曾戀愛之單身女性的愛情態度內涵探究。實踐大學家庭研究與兒童發展學系家庭諮商與輔導研究所碩士論文，未出版，台北。
- 林嘉梅(2006)。台北市高中職學生愛情態度、憂鬱情緒與分手因應之相關研究。國立政治大學行政管理碩士論文，未出版，台北。
- 林曉瑩(2013)。分享式閱讀教學活動提升原住民女學童閱讀興趣及自我價值之成效研究。國立中山大學教育研究所碩士論文，未出版，高雄。
- 林藝麒(2016)。台南市國中生依附品質、身體意象與愛情態度之相關研究。國立嘉義大學輔導與諮商學系研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 邱文秀(2014/4/7)。青少年談戀愛 近半家長不知情。中時電子報。取自：
<http://www.chinatimes.com/realtimenews/20140407003825-260405>
- 邱皓政(2002)。量化研究與統計分析。台北：五南。
- 胡玉珍(2010)。大學生網路交友、自我揭露與愛情態度之研究。國立臺灣師範大學人類發展與家庭學系研究所碩士論文，未出版，臺北。
- 范寶珍(2008)。不同背景及親子互動關係的少年與愛情態度的關係研究。國立臺灣師範大學教育心理與輔導學系碩士論文，未出版，台北。
- 徐安立(2013)。大學生父母教養方式與自尊高低之相關研究。國立臺中教育大學諮商與應用心理學系研究所碩士論文，未出版，台中。
- 許家齊(2012)。屏東地區大學生家庭價值觀與愛情態度之研究。國立屏東教育大學社會發展學系研究所碩士論文，未出版，屏東。
- 翁嘉英(1997)。失能性慢性病患之自我評價歷程與自尊感對其初期因應策略的影響。國立臺灣大學心理學系博士論文，未出版，台北。
- 張仁家(2005)。學校組織創新氣候與經營成效之關係-以高職研究為例。學富，台北。
- 張伊萍(2017)。國中生自我價值、愛情關係衝突因應 與愛情關係成長之關聯。輔仁大學兒童與家庭學系研究所碩士論文，未出版，台北。

- 張沛雯(2003)。那條荊棘路:特殊兒童干擾行為後師生互動歷程之研究。國立台灣師範大學特殊教育研究所碩士論文，未出版，台北。
- 張芝鳳(2000)。青少年與父母以及同儕間的依附關係對其自我價值之影響研究。國立花蓮師範學院教育研究所碩士論文，未出版，花蓮。
- 張華甄(2012)。號淺談父母離異對其子女的影響。家庭教育雙月刊，35，29-36。
- 張春興(主編)(2011)。張氏心理學辭典簡明版。臺北：東華。
- 張筱涵(2011)。國中生自我價值、行動/狀態導向對逃避策略的預測暨課室目標結構的調節效果。成功大學教育研究所碩士論文，未出版，台南。
- 許珍琳(1999)。台北市高中職學生有關性知識、性態度和性行為及其相關因素之調查研究。國立臺灣師範大學衛生教育研究所碩士論文，未出版，台北。
- 許舒婷(2013)。中途學校少女之性態度、自我價值感與愛情風格之相關研究。國立台南教育大學諮商與輔導研究所論文，未出版，台南。
- 陳怡文(2002)。青少年父母婚姻關係知覺、父母控制知覺對其婚前性行為影響之研究。中國文化大學生活應用科學研究所碩士論文，未出版，台北。
- 陳金定 (2007)。青少年發展與適應問題。台北：心理。
- 陳金英、馬祖琳(2003)。台灣大學生的愛情觀、愛情關係與適應之研究。中華測驗學會測驗年刊，43，227-240。
- 陳宥語(2017)。大學生家庭氣氛、成人依附與愛情風格之研究。國立臺中教育大學諮商與應用心理學系研究所碩士論文，未出版，台中。
- 陳皇戎(2005)。智力、家庭社經地位、學習動機、自我價值對國軍軍官學業成績表現之研究。國防大學政治作戰學院政治研究所碩士論文，未出版，台北。
- 陳湘柔(2014)。成人愛情態度與愛情關係滿意度之相關研究。國立臺中教育大學諮商與應用心理學系研究所碩士論文，未出版，台中。

- 陳模範(2014)。大學生愛情態度與性自我效能之關係研究。樹德科技大學人類性學研究所碩士論文，未出版，高雄。
- 陳曉郁(2014)。父母心理控制與青少年自尊、心理分離-個體化及解釋風格之關係研究。國立臺灣師範大學教育心理與輔導學系碩士論文，未出版，台北。
- 彭懷志(2013)。高中學生依附關係、人格特質與愛情態度之相關研究。國立臺中教育大學諮商與應用心理學系研究所碩士論文，未出版，台中。
- 黃依玲(2013)。大學生愛情態度、知覺父母婚姻關係與愛情失落之相關研究。國立嘉義大學輔導與諮商學系研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 黃美淇 (2010)。女大學生關係自我、自我價值與愛情關係適應之相關研究。台北教育大學心理與諮商碩士論文，未出版，台北。
- 黃德祥(2007)。青少年發展與輔導。台北：五南。
- 郭玟伶(2016)。大學生人際依附、自我概念與愛情態度之相關研究。國立嘉義大學輔導與諮商學系研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 郭惠慈(2015)。大學生依附風格、愛情態度與幸福感之相關研究 —以嘉義縣市為例。國立嘉義大學輔導與諮商學系研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 董福強(2004)。高職生愛情態度研究。國立中山大學教育學所碩士論文，未出版，高雄。
- 詹美涓(1992)。青少年知覺之父母支持與青少年自我價值之相關研究。國立台灣師範大學家政教育研究所碩士論文，未出版，台北。
- 詹毓政(2013)。大學生依附風格、愛情態度與約會暴力 接受度關聯性之研究。國立中正大學犯罪防治研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 劉政宏(2002)。考試壓力、回饋方式對國小學生學習表現、自我價值及學習動機之影響。國立臺灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文，未出版，台北。

劉慈惠(1992)。幼兒的自我價值觀。國教世紀，27(6)，32-35。

蔡恆翠(2003)。國中生知覺父母婚姻關係。家庭氣氛與生活適應之相關研究。國立臺灣師範大學碩士論文，未出版，臺北。

駱芳美(1989)。我國大專學生自我尊重量表之修訂與年級、領導經驗、性別對自我尊重影響之調查研究。實踐學報，20，119-238。

魏延華(1999)。高中女學生閱讀少女愛情漫畫與愛情態度之關聯。世新大學傳播研究所碩士論文，未出版，台北。

蕭伊真(2011)。高中生父親管教、自尊與其憂鬱程度之研究。國立嘉義大學輔導與諮商學系研究所碩士論文，未出版，嘉義。

Argyle, M. (1967). *Psychological and Interpersonal Behavior*. London: Pelican Co.

Branden, N. (1990). *What is self-esteem?* Paper presented at the first International Conference on Self-Esteem, Oslo, Norway. (ERIC Document Reproduction Service No.CG 022 939).

Cohen, A. (1959). Some implications of self-esteem for social influence. In C. Hovland & I. Janis (Eds.), *Personality And Persuasibility* (pp. 102-120). New Haven: Yale University Press.

Dion, K. K., & Dion, K. L. (1985). Personality, gender, and the phenomenology of romantic love. In P. Shaver (Ed.), *Self, situations, and social behavior: Review of personality and social psychology* (pp. 209-239). Beverly Hills, CA: Sage.

Eryilmaz, A., & Atak, H. (2011). Investigation of starting romantic intimacy in emerging adulthood in terms of self-esteem, gender and gender roles. *Educational Sciences: Theory & Practice*, 11(2), 595-600.

Giordano, P. C. (2003). Relationships In Adolescence. *Annual Review of Sociology*, 29, 257-281.

- Girolamo, G., & Reich, J. H. (1993). *Personality disorders : Epidemiology of mental disorders and psychosocial problems*. Geneva: World Health Organization.
- Lee, J. A. (1973). *The colors of love: An exploration of the ways of loving*. Don Mills, Ontario: New Press.
- Lee, J. A. (1977). A typology of style of loving. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 3, 173-182.
- Lee, J. A. (1988). Love-styles. In R. J. Sternberg & M. Barnes (Eds.), *The psychology of love* (pp. 38-67). New Haven, CT: Yale University Press.
- Lewis, J. A. (1994). The codependence concept and the status quo. *Family Journal*, 2(3), 238-240.
- Larson, R.W., Clore, G.L., & Wood, G.A. (1999). The emotions of romantic relationships: Do they wreck havoc on adolescents? In W. Furman, B.B. Brown, & C. Feiring (Eds.). *The development of romantic relationships in adolescence* (pp. 19-49). Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- McCarthy, J. D., & Hoge, D. R. (1982). Analysis of age effects in longitudinal studies of adolescent self-esteem. *Developmental Psychology*, 18, 372-379.
- Meeks, B. S., Hendrick, S. & Hendrick, C. (1998). Communication, love and relationship satisfaction. *Journal of Social and Personal Relationships*, 15, 755-773.
- Harter, S. (1983). Developmental perspectives on the self-system. In E. M. Hetherington (Ed.), *Handbook of child psychology*, 4, 275-385. New York: John Wiley.
- Pope, A. W., McHale, S. M., & Craighead, W. E. (1988). *Self-esteem enhancement with children and adolescents*. New York: Pergamon Press.
- Rubin, Z. (1970). Measurement of romantic love. *Journal of Personality and Social Psychology*, 16, 265-273.
- Smetana, J. G., Campione-Barr, N., & Metzger, A. (2006). Adolescent development in interpersonal and societal contexts. *Annual Review of Psychology*, 57, 255-284.

Sternberg, R. J. (1986). A triangular theory of love. *Psychological Review*, 93, 119-135.

Weaver, M. D., & Matthews, D. B. (1993). The effects of a program to build the self-esteem of at-risk students. *Journal of Humanistic Education and Development*, 31(4), 181-188.



附錄

附錄一 青少年自我價值感使用同意書



附錄二 愛情態度使用同意書



附錄三 高職生自我價值感與愛情態度之調查問卷(預試)

高職生自我價值感與愛情態度之調查問卷

(預試問卷)

敬愛的同學：您好！

本問卷旨在瞭解嘉義縣高職生依附風格與自我價值感對愛情態度影響之研究，以瞭解高職生愛情態度之情形，並將研究結果作為教育決策之參考。您的意見非常寶貴，答案沒有「對」與「錯」之分，其結果僅供學術研究分析之用，不做個人意見的探討，請依照您個人真實的感受與想法安心填答，衷心感謝您的協助與合作。

懇請您於106年10月10前，將填妥的問卷擲交貴校統籌回收的老師寄回，再次感謝您的協助。

敬祝

身體健康、萬事如意

南華大學生死所

指導教授：陳增穎 博士

研究生：林育如 敬上

行動電話：

壹、【基本資料】(請在符合您情況的□內打「√」或在空白處填寫資料)

一、性別： 1.男 2.女

二、年級： 1.一年級 2.二年級 3.三年級

三、戀愛次數： 1.0次 2.1~4次 3.5次(含)以上

四、目前是否戀愛： 1.是 2.否

五、我目前戀愛狀況是： 1.沒有對象

2.有(一些)對象，但未成為男女朋友

3.有固定對象，交往時間未滿6個月

4.有固定對象，交往時間約6~12個月

5.有固定對象，交往時間約1年以上

六、父母親婚姻狀況： 1.很好 2.好 3.不好 4.很不好

下面的題目是描述你對生活上的感受、想法，請先看完题目的敘述後，根據實際生活中的感覺，從六個選項中，勾選出最符合的數字(非常不符合到非常符合)。請您仔細每一題都做答，每題只選一個答案，請不要遺漏任何一題。

貳、【我的生活經驗調查表】填答說明

	非常不符合	不符合	有點不符合	有點符合	符合	非常符合
	1	2	3	4	5	6
1.我覺得我在班上是被看重的.....	<input type="checkbox"/>					
2.在我的朋友圈中，我是重要的成員.....	<input type="checkbox"/>					
3.我覺得大家喜歡和我在一起.....	<input type="checkbox"/>					
4.朋友很重視我的意見.....	<input type="checkbox"/>					
5.我覺得自己在團體中是有貢獻的.....	<input type="checkbox"/>					
6.我喜歡自己在學校中的表現.....	<input type="checkbox"/>					
7.我覺得家裡沒有人支持我.....	<input type="checkbox"/>					
8.我覺得在家中我是多餘的.....	<input type="checkbox"/>					
9.家人認為我做的事都是錯的.....	<input type="checkbox"/>					
10.在家裡沒有人了解我.....	<input type="checkbox"/>					
11.我覺得家人都不相信我的話.....	<input type="checkbox"/>					
12.我覺得我是家中重要的一份子.....	<input type="checkbox"/>					
13.我對自己在學校裡的表現感到挫折.....	<input type="checkbox"/>					
14.我覺得大家都看不起我的功課.....	<input type="checkbox"/>					
15.我對自己在學校做的事感到失望.....	<input type="checkbox"/>					
16.在學校我覺得自己很沒用.....	<input type="checkbox"/>					
17.我覺得自己不是好學生.....	<input type="checkbox"/>					
18.我覺得自己在學校不受重視.....	<input type="checkbox"/>					
19.我無法接受我的體力不夠好.....	<input type="checkbox"/>					
20.我不喜歡自己在運動的表現.....	<input type="checkbox"/>					
21.我不能接受自己的身體健康狀況.....	<input type="checkbox"/>					
22.我討厭自己身體的笨拙.....	<input type="checkbox"/>					
23.覺得別人都在笑我的身材體格.....	<input type="checkbox"/>					
24.我對自己的生理變化感到厭煩.....	<input type="checkbox"/>					

下面的題目主要在瞭解你的愛情態度，每個問題都沒有對錯好壞之分，請依照交往中的狀況或你認為在愛情當中的自己會產生的情況作答，並從五個選項中，勾選出最符合的數字(從未這樣到總是這樣)。請您仔細每一題都做答，每題只選一個答案，請不要遺漏任何一題。

參、【愛情態度調查表】填答說明

	非常 不符 合	不 符 合	有 時 符 合	符 合	非 常 符 合
	← 1	2	3	4	→ 5
1.不論他(她)對我怎樣壞，我對他(她)還是死心塌地.....	<input type="checkbox"/>				
2.即使他(她)欺騙我，我還是喜歡他(她)；我無法恨他(她).....	<input type="checkbox"/>				
3.即使我知道他(她)不夠專情，我還是會繼續和他(她)在一起..	<input type="checkbox"/>				
4.即使我感到不太適合，但仍可能因為一句誓言或承諾，而繼續在一起	<input type="checkbox"/>				
5.當我們必須分隔兩地時，我會很擔心、害怕他(她)會變心....	<input type="checkbox"/>				
6.我有時很擔心他(她)會離開我.....	<input type="checkbox"/>				
7.他(她)不在我身邊的時候，我會懷疑他(她)是去跟別人約會...	<input type="checkbox"/>				
8.看到別的異性跟他(她)在一起時，我就會感到不高興.....	<input type="checkbox"/>				
9.不要把感情完全寄託在一個人身上.....	<input type="checkbox"/>				
10.如果他(她)對我太好，我會覺得很有壓迫感.....	<input type="checkbox"/>				
11.世事難料，所以在結婚之前，最好有所保留，不要什麼事都不分彼此....	<input type="checkbox"/>				
12.當我愛一個人的時候，我就會喜歡他(她)的一切.....	<input type="checkbox"/>				
13.即使我們已相處很久了，但愛的熱度仍然與日俱增.....	<input type="checkbox"/>				
14.我覺得幾乎任何事情都能信賴他(她).....	<input type="checkbox"/>				
15.如果兩人彼此相愛，就能克服任何差異與問題.....	<input type="checkbox"/>				
16.當我發現和他(她)之間那種戀愛的感覺逐漸消失時，我就會轉移對象	<input type="checkbox"/>				
17.當我發現關係可能維持不久時，我會與其他人交往做為預備...	<input type="checkbox"/>				
18.我會因為寂寞，而勉強和一個我不是很喜歡的人在一起.....	<input type="checkbox"/>				
19.如果我愛一個人，我就可以和他(她)發生性關係.....	<input type="checkbox"/>				
20.談戀愛是一種享受，需要多一點身體的親密接觸.....	<input type="checkbox"/>				
21.愛情基本上是出自於肉體、感官或性慾的一種需求.....	<input type="checkbox"/>				
22.我常用身體親密的方式(如:擁抱、親吻)來表達對他(她)的愛意.....	<input type="checkbox"/>				
23.談戀愛最終的目的就是結婚.....	<input type="checkbox"/>				
24.當愛上一個人，我就會想跟他(她)在一起，並且考慮、規 劃未來兩人的目標、朋友和家庭等.....	<input type="checkbox"/>				
25.當我決定和他(她)交往時，便認定他是我結婚的對象.....	<input type="checkbox"/>				
26.我會製造一些「驚喜」或做一些令他(她)感動的事，以表示我的愛意	<input type="checkbox"/>				
27.我很在意送花、給驚喜這類浪漫的表現.....	<input type="checkbox"/>				
28.男女交往、相處就是要生活化、實際化，但是我仍會做一 些令他(她)窩心的事情.....	<input type="checkbox"/>				

附錄四 高職生自我價值感與愛情態度之調查問卷(正式)

高職生自我價值感與愛情態度之調查問卷

(正式問卷)

敬愛的同學：您好！

本問卷旨在瞭解嘉義縣高職生自我價值感對愛情態度影響之研究，以瞭解高職生愛情態度之情形，並將研究結果作為教育決策之參考。您的意見非常寶貴，答案沒有「對」與「錯」之分，其結果僅供學術研究分析之用，不做個人意見的探討，請依照您個人真實的感受與想法安心填答，衷心感謝您的協助與合作。

懇請您於107年1月31前，將填妥的問卷擲交貴校統籌回收的老師寄回，再次感謝您的協助。

敬祝

身體健康、萬事如意

南華大學生死所

指導教授：陳增穎 博士

研究生：林育如 敬上

行動電話：

壹、【基本資料】(請在符合您情況的□內打「√」或在空白處填寫資料)

一、性別： 1. 男 2. 女

二、年級： 1 一年級 2. 二年級 3. 三年級

三、戀愛次數： 1. 0次 2. 1~4次 3. 5次(含)以上

四、目前是否戀愛： 1. 是 2. 否

五、我目前戀愛狀況是： 1. 沒有對象

2. 有(一些)對象，但未成為男女朋友

3. 有固定對象，交往時間未滿6個月

4. 有固定對象，交往時間約6~12個月

5. 有固定對象，交往時間約1年以上

6. 其他_____ (請說明)

- 六、外貌長相滿意度： 1. 非常滿意 2. 滿意 3. 不滿意 4. 非常滿意
- 七、有無證照： 1. 有 2. 無
- 八、有無工作經驗： 1. 有 2. 無
- 九、住宿方式： 1. 住家裡 2. 寄住親友家 3. 住學校宿舍 4. 在外租賃
- 十、家庭結構： 1. 雙親
 2. 單親
 3. 隔代教養（不與父母同住，與至少一位祖父母同住）
 4. 寄親家庭（不與父母、祖父母同住，而由親朋或兄弟姊妹代為照顧）
- 十一、父母親婚姻狀況： 1. 很好 2. 好 3. 不好 4. 很不好
 5. 分開(離婚或分居)
- 十二、父親的教育程度： 1. 國小(含以下) 2. 國中 3. 高中、高職
 4. 大學、專科學校 5. 研究所(含以上) 6. 不知道
- 十三、母親的教育程度： 1. 國小(含以下) 2. 國中 3. 高中、高職
 4. 大學、專科學校 5. 研究所(含以上) 6. 不知道
- 十四、家庭月收入（月收入，父母或其他親人相加）：
 1. 15000 元（含）以下 2. 15001~30000 元 3. 30001~50000 元
 4. 50001~70000 元 5. 70001~100000 元 6. 100001 元（含）以上

背面尚有題目 請繼續翻頁作答！

貳、【我的生活經驗調查表】填答說明

下面的題目是描述你對生活上的感受、想法，請先看完題目的敘述後，根據實際生活中的感覺，從六個選項中，勾選出最符合的數字(非常不符合到非常符合)。請您仔細每一題都做答，每題只選一個答案，請不要遺漏任何一題。

	非 常 不 符 合	不 符 合	有 點 不 符 合	有 點 符 合	符 合	非 常 符 合
	←	—————→				
	1	2	3	4	5	6
1.我覺得我在班上是被看重的.....	<input type="checkbox"/>					
2.在我的朋友圈中，我是重要的成員.....	<input type="checkbox"/>					
3.我覺得大家喜歡和我在一起.....	<input type="checkbox"/>					
4.朋友很重視我的意見.....	<input type="checkbox"/>					
5.我覺得自己在團體中是有貢獻的.....	<input type="checkbox"/>					
6.我喜歡自己在學校中的表現.....	<input type="checkbox"/>					
<hr/>						
7.我覺得家裡沒有人支持我.....	<input type="checkbox"/>					
8.我覺得在家中我是多餘的.....	<input type="checkbox"/>					
9.家人認為我做的事都是錯的.....	<input type="checkbox"/>					
10.在家裡沒有人了解我.....	<input type="checkbox"/>					
11.我覺得家人都不相信我的話.....	<input type="checkbox"/>					
12.我覺得我是家中重要的一份子.....	<input type="checkbox"/>					
<hr/>						
13.我對自己在學校裡的表現感到挫折.....	<input type="checkbox"/>					
14.我覺得大家都看不起我的功課.....	<input type="checkbox"/>					
15.我對自己在學校做的事感到失望.....	<input type="checkbox"/>					
16.在學校我覺得自己很沒用.....	<input type="checkbox"/>					
17.我覺得自己不是好學生.....	<input type="checkbox"/>					
18.我覺得自己在學校不受重視.....	<input type="checkbox"/>					
<hr/>						
19.我無法接受我的體力不夠好.....	<input type="checkbox"/>					
20.我不喜歡自己在運動的表現.....	<input type="checkbox"/>					
21.我不能接受自己的身體健康狀況.....	<input type="checkbox"/>					
22.我討厭自己身體的笨拙.....	<input type="checkbox"/>					
23.覺得別人都在笑我的身材體格.....	<input type="checkbox"/>					
24.我對自己的生理變化感到厭煩.....	<input type="checkbox"/>					

參、【愛情態度調查表】填答說明

下面的題目主要在瞭解你的愛情態度，每個問題都沒有對錯好壞之分，請依照交往中的狀況或你認為在愛情當中的自己會產生的情況作答，並從五個選項中，勾選出最符合的數字(從未這樣到總是這樣)。請您仔細每一題都做答，每題只選一個答案，請不要遺漏任何一題。

	非 常 不 符 合	不 符 合	有 時 符 合	符 合	非 常 符 合
	1	2	3	4	5
1.不論他(她)對我怎樣壞，我對他(她)還是死心塌地.....	<input type="checkbox"/>				
2.即使他(她)欺騙我，我還是喜歡他(她)；我無法恨他(她).....	<input type="checkbox"/>				
3.即使我知道他(她)不夠專情，我還是會繼續和他(她)在一起..	<input type="checkbox"/>				
4.即使我感到不太適合，但仍可能因為一句誓言或承諾，而繼續在一起	<input type="checkbox"/>				
5.當我們必須分隔兩地時，我會很擔心、害怕他(她)會變心....	<input type="checkbox"/>				
6.我有時很擔心他(她)會離開我.....	<input type="checkbox"/>				
7.他(她)不在我身邊的時候，我會懷疑他(她)是去跟別人約會...	<input type="checkbox"/>				
8.看到別的異性跟他(她)在一起時，我就會感到不高興.....	<input type="checkbox"/>				
9.不要把感情完全寄託在一個人身上.....	<input type="checkbox"/>				
10.如果他(她)對我太好，我會覺得很有壓迫感.....	<input type="checkbox"/>				
11.世事難料，所以在結婚之前，最好有所保留，不要什麼事都不分彼此....	<input type="checkbox"/>				
12.當我愛一個人的時候，我就會喜歡他(她)的一切.....	<input type="checkbox"/>				
13.即使我們已相處很久了，但愛的熱度仍然與日俱增.....	<input type="checkbox"/>				
14.我覺得幾乎任何事情都能信賴他(她).....	<input type="checkbox"/>				
15.如果兩人彼此相愛，就能克服任何差異與問題.....	<input type="checkbox"/>				
16.當我發現和他(她)之間那種戀愛的感覺逐漸消失時，我就會轉移對象	<input type="checkbox"/>				
17.當我發現關係可能維持不久時，我會與其他人交往做為預備...	<input type="checkbox"/>				
18.我會因為寂寞，而勉強和一個我不是很喜歡的人在一起.....	<input type="checkbox"/>				
19.如果我愛一個人，我就可以和他(她)發生性關係.....	<input type="checkbox"/>				
20.談戀愛是一種享受，需要多一點身體的親密接觸.....	<input type="checkbox"/>				
21.愛情基本上是出自於肉體、感官或性慾的一種需求.....	<input type="checkbox"/>				
22.我常用身體親密的方式(如:擁抱、親吻)來表達對他(她)的愛意.....	<input type="checkbox"/>				
23.談戀愛最終的目的就是結婚.....	<input type="checkbox"/>				
24.當愛上一個人，我就會想跟他(她)在一起，並且考慮、規 劃未來兩人的目標、朋友和家庭等.....	<input type="checkbox"/>				
25.當我決定和他(她)交往時，便認定他是我結婚的對象.....	<input type="checkbox"/>				
26.我會製造一些「驚喜」或做一些令他(她)感動的事，以表示我的愛意	<input type="checkbox"/>				
27.我很在意送花、給驚喜這類浪漫的表現.....	<input type="checkbox"/>				
28.男女交往、相處就是要生活化、實際化，但是我仍會做一 些令他(她)窩心的事情.....	<input type="checkbox"/>				