

南華大學管理學院旅遊管理學系旅遊管理碩士班

碩士論文

Master Program in Tourism Management

Department of Tourism Management

College of Management

Nanhua University

Master Thesis

金門發展觀光衝擊認知、觀光發展態度研究：以居民的
觀點

A Study on Residents' Perception on Tourism Impact, and
Attitudes toward Tourism Development--A Case Study of
Kinmen County, Taiwan

李宗儒

Zong-Ru Li

指導教授：許澤宇 博士

Advisor: Che-Yu Hsui, Ph.D.

中華民國 109 年 1 月

January 2020

南華大學

旅遊管理學系旅遊管理碩士班

碩士學位論文

金門發展觀光衝擊認知、觀光發展態度研究:以居民的觀點

A Study on Residents' Perception on Tourism Impact, and Attitudes

toward Tourism Development--A Case Study of Kinmen County,

Taiwan

研究生: 李宗偉

經考試合格特此證明

口試委員: 傅佩賢
丁誌敏
許澤宇

指導教授: 許澤宇

系主任(所長): 旅遊管理學系系主任丁誌敏

口試日期：中華民國

108年

6月

25日

誌謝詞

總算，論文可以順利付梓了，回顧碩士的精實生活，首先要感謝的人是我的論文指導教授許澤宇老師，在論文撰寫各階段給予的指導與包容，論文口試期間承蒙丁誌紋老師、許澤宇老師、及陳儒賢老師等口試委員，在論文架構與研究方法上的指正，使論文內容更臻完備，在此一併致謝。

其次我要感謝同窗的同學們，這段日子來不斷地給予我鼓勵，因為與你們共事，使我成長不少，也讓碩士班的生活更為豐富。最後要感謝的是這段期間不斷支持與鼓勵我的家人，讓我能一路堅持到底，順利拿到碩士畢業證書。

我想，沒有你們，此篇論文不會有結論，更不會有後續研究！希望這是一篇可以延續下去的謝誌，僅以此論文獻給我所關心與所有關心我的人！在此致謝所有鼓勵我的朋友與長輩們，因為你們的支持所以我才會更好。

李宗儒 謹誌於 南華大學 中華民國一零九年一月

南華大學旅遊管理學系旅遊管理碩士班
108學年度第1學期碩士論文摘要

論文題目：金門發展觀光衝擊認知、觀光發展態度研究：以居民的觀點

研究生：李宗儒

指導教授：許澤宇 博士

論文摘要內容：

本研究主要探討金門居民對於觀光發展所造成衝擊之認知以及對觀光發展之態度。透過問卷發放收集資料，並藉由敘述統計、推論統計，以了解各不同人口統計變項居民對於觀光衝擊認知及觀光發展態度之差異。問卷採李克特五點量表，總計回收之有效問卷共計 515 份。

研究結果發現，在正面觀光衝擊方面，不同收入居民對於正面觀光衝擊認知具有顯著影響，收入愈高的居民其衝擊感受相對較高。在負面觀光衝擊方面，是否現居金門於負面觀光衝擊認知具有顯著影響，現居金門的居民其衝擊感受相對較高；不同收入居民對於負面觀光衝擊認知具有顯著影響，收入愈低的居民其衝擊感受相對較高。在觀光發展態度方面，男性的居民其對觀光發展態度關注程度相對較高；收入較高的居民其對觀光發展態度相對較關注；教育程度在研究所以上居民，其對金門觀光發展態度相對較關注。

【關鍵字】 金門、觀光衝擊、觀光發展態度

**Title of Thesis: A Study on Residents' Perception on Tourism Impact,
and Attitudes toward Tourism Development--A Case
Study of Kinmen County, Taiwan**

**Name of Institute: Master Program in Tourism management, Department
of Tourism Management, Nanhua University**

Graduate Date: January 2020

Degree Conferred : M.S.

Name of Student: Zong-Ru Li

Advisor: Che-Yu Hsui Ph.D.

Abstract

This study focuses on the perception of the impact of Kinmen residents on tourism development and their attitude towards tourism development. Through the collected data from questionnaires, the descriptive statistics and inferential statistics are used to understand the differences in residents' perceptions of tourism impact and attitude towards tourism development. The data was collected by using Likert five-point scale, and a total of 515 valid questionnaires were collected.

The results found that, in terms of positive tourism impact, residents with different incomes have a significant effect on the perception of positive tourism impact, which is residents with higher incomes have relatively higher impact perceptions. In terms of negative tourism impact, whether the residents are currently living in Kinmen has a significant effect on the perception of negative tourism impact. Residents currently living in Kinmen have a relatively high impact perception. Residents of different incomes have a significant effect on the perception of negative tourism impact. Residents with lower incomes have relatively higher negative impact perception. In terms of attitudes towards tourism development, male residents are more concerned about tourism development; residents with higher incomes are more concerned about tourism development; residents with education levels above the master degree are relatively more concerned about the tourism development in Kinmen.

**【Keywords】 Kinmen, Tourism Impact, Attitude towards Tourism
Development**

目錄

致謝詞	I
中文摘要	II
ABSTRACT	III
目錄	IV
表目錄	VII
圖目錄	X
第一章 緒論	1
1.1 研究背景與動機	1
1.2 研究目的	3
1.3 研究流程	4
第二章 文獻回顧	5
2.1 觀光衝擊	5
2.1.1 觀光衝擊面向	5
2.1.2 觀光衝擊架構	8
2.2 觀光發展態度	12
2.3 觀光衝擊與觀光發展態度之關係	13
第三章 研究方法	19
3.1 研究假說	19
3.2 研究架構	19
3.3 研究變項	20
3.4 問卷設計	21
3.4.1 問卷內容編製	21
3.4.2 問卷預試與修正	24

3.5 研究場域與對象	25
3.6 資料分析方法	25
第四章 資料分析與結果.....	27
4.1 樣本基本資料分析	27
4.2 描述性統計.....	29
4.2.1 正面觀光衝擊分析	29
4.2.2 負面觀光衝擊認知分析	31
4.2.3 觀光發展態度分析	33
4.3 信度、效度分析	33
4.3.1 正面觀光衝擊分析	33
4.3.2 負面觀光衝擊分析	36
4.3.3 觀光發展態度分析	37
4.4 獨立樣本 t 檢定	38
4.5 單因子變異數分析	43
4.5.1 人口統計變項與正面觀光衝擊之差異分析	43
4.5.2 人口統計變項與負面觀光衝擊之差異分析	47
4.5.3 人口統計變項與觀光發展態度之差異分析	51
4.6 迴歸分析.....	56
4.7 觀光衝擊認知與觀光發展態度差異分析	58
4.7.1 正面觀光衝擊認知對於居民觀光發展態度的影響	58
4.7.2 負面觀光衝擊認知對於居民觀光發展態度的影響	61
4.8 小結.....	67
第五章 結論與建議.....	68
5.1 建議與管理意涵	68

5.1.1 居民對正面觀光衝擊認知方面	68
5.1.2 居民對負面觀光衝擊認知方面	68
5.1.3 居民對觀光發展態度方面	69
5.2 研究限制與未來研究建議	69
參考文獻	70
附錄一：正式版問卷	76



表目錄

表 2.1 居民觀光發展認知與態度變項研究結果彙整表.....	15
表 2.1 居民觀光發展認知與態度變項研究結果彙整表 (續).....	16
表 2.1 居民觀光發展認知與態度變項研究結果彙整表 (續).....	17
表 2.1 居民觀光發展認知與態度變項研究結果彙整表 (續).....	18
表 3.1 正面觀光衝擊的構面及問項	22
表 3.2 負面觀光衝擊的構面及問項	23
表 3.3 觀光發展態度的構面及問項	24
表 4.1 樣本基本資料分析表(N=515)	28
表 4.1 樣本基本資料分析表(N=515) (續).....	29
表 4.2 正面觀光衝擊認知描述性統計分析表(N=515).....	30
表 4.3 負面觀光衝擊認知描述性統計分析表(N=515).....	31
表 4.3 負面觀光衝擊認知描述性統計分析表(N=515) (續).....	32
表 4.4 觀光發展態度描述性統計分析表(N=515).....	33
表 4.5 正面觀光衝擊認知因素分析表(N=515).....	34
表 4.6 正面觀光衝擊各構面區別效度分析表(N=515).....	35
表 4.7 負面觀光衝擊因素分析表(N=515)	36
表 4.8 負面觀光衝擊認知各構面區別效度分析表(N=515).....	37
表 4.9 觀光發展態度因素分析表(N=515)	37
表 4.9 觀光發展態度因素分析表(N=515) (續).....	38
表 4.10 觀光發展態度因素分析表-改(N=515).....	38
表 4.11 性別對正面觀光衝擊構面獨立樣本 t 檢定分析表	39
表 4.12 性別對負面觀光衝擊構面獨立樣本 t 檢定分析表	39
表 4.13 性別對觀光發展態度構面獨立樣本 t 檢定分析表	40

表 4.14 從事觀光相關產業對正面觀光衝擊構面獨立樣本 t 檢定分析表	40
表 4.15 從事觀光相關產業對負面觀光衝擊構面獨立樣本 t 檢定分析表	41
表 4.16 從事觀光相關產業對觀光發展態度構面獨立樣本 t 檢定分析表	41
表 4.17 是否現居金門對正面觀光衝擊構面獨立樣本 t 檢定分析表 42
表 4.18 是否現居金門對負面觀光衝擊構面獨立樣本 t 檢定分析表 42
表 4.19 是否現居金門對觀光發展態度構面獨立樣本 t 檢定分析表 43
表 4.20 居民年齡對正面觀光衝擊之單因子變異數分析 44
表 4.21 居民教育程度對正面觀光衝擊之單因子變異數分析 44
表 4.22 職業對正面觀光衝擊之單因子變異數分析 45
表 4.23 居住時間對正面觀光衝擊之單因子變異數分析 46
表 4.24 個人收入對正面觀光衝擊之單因子變異數分析 47
表 4.25 居民年齡對負面觀光衝擊之單因子變異數分析 48
表 4.26 居民教育程度對負面觀光衝擊之單因子變異數分析 48
表 4.27 職業對負面觀光衝擊之單因子變異數分析 49
表 4.28 居住時間對負面觀光衝擊之單因子變異數分析 50
表 4.29 個人收入對負面觀光衝擊之單因子變異數分析 51
表 4.30 居民年齡對觀光發展態度之單因子變異數分析 52
表 4.31 居民教育程度對觀光發展態度之單因子變異數分析 53
表 4.32 居民職業對觀光發展態度之單因子變異數分析 53
表 4.33 居住時間對觀光發展態度之單因子變異數分析 54
表 4.34 收入對觀光發展態度之單因子變異數分析 55
表 4.35 人口統計變項與各構面檢定分析結果摘要表 55
表 4.36 正面觀光衝擊、負面觀光衝擊與觀光發展態度迴歸分析表 57
表 4.37 正面觀光衝擊各問項之因素負荷量與答題分數 59

表 4.38 正面觀光衝擊各問項之因素負荷量與答題分數.....	60
表 4.39 正面觀光衝擊分組對觀光發展態度分析	61
表 4.40 觀光衝擊對觀光發展態度之獨立樣本 t 檢定.....	61
表 4.41 負面觀光衝擊各問項之因素負荷量與答題分數.....	62
表 4.42 負面觀光衝擊各問項之因素負荷量與答題分數.....	63
表 4.43 面觀光衝擊分組對觀光發展態度分析	64
表 4.44 面觀光衝擊分組對觀光發展態度之獨立樣本 t 檢定.....	64
表 4.45 觀光衝擊分組對居民觀光發展態度分析	65
表 4.46 負面觀光衝擊分組對觀光發展態度之獨立樣本 t 檢定.....	65
表 4.47 觀光衝擊分組對觀光發展態度分析	65
表 4.48 觀光衝擊分組對觀光發展態度之獨立樣本 t 檢定.....	66
表 4.49 統計變項與各構面檢定分析結果摘要表	67

圖目錄

圖 1.1 研究架構圖.....	4
圖 2.1 觀光衝擊模式架構圖 資料來源: Mathieson & Wall (1982)	10
圖 2.2 觀光發展衝擊架構理論 資料來源: Brougham & Bulter (1981).....	11
圖 2.3 Landford 之觀光衝擊模式 資料來源:轉繪自 陳瑋玲(1992).....	12
圖 3.1 研究架構圖.....	19
圖 4.1 正面觀光衝擊、負面觀光衝擊與觀光發展態度之相關分析	57



第一章 緒論

1.1 研究背景與動機

過去近五、六十年的日子，金門一直扮演著戰地角色，直到 1992 年軍事管制解除後，金門才開始往發展觀光產業的時代邁進；而在 2001 年時，金門及中國廈門的「小三通」正式啟動，「金門」轉而成為兩岸互動的橋樑。而軍管時期的戰備措施，恰成了如今非常珍貴且獨具特色的觀光資源。更早在 1950 年國軍進駐金門後，大量植樹造林，從「綠化」到「美化」，至今島上綠樹成蔭，道路兩旁繁花似錦，景緻優美，而有「海上公園」之譽。(交通部觀光局網站)

金門鄰近中國廈門，因為地理位置的關係，過去被定位為戰略據點，歷經古寧頭、大二膽、八二三等戰役的洗禮下，留下許多的戰後遺跡以及軍事景觀，也成為與眾不同的觀光特點；早於清朝時期，許多金門人遠赴南洋經商，致富後回饋鄉里，從東南亞引進巴洛克式的建築風格，興建融合中西的洋樓（番仔樓）且為了抵禦海盜，而建造聚落來相互照望，成為金門僑鄉文化的特殊景象。在金門的海岸線上除了細白的沙灘或形狀特殊的岩石外，與大多數海島的迷人海景不同的是，還有多了抵禦外敵的軌條砦，並列斜向指著外海，氣勢非凡，橫渡了金門的征戰與和平。(金門觀光旅遊網)

依金門縣第三期(100~103 年)離島綜合建設實施方案，金門縣在行政院民國 98 年通過之金馬中長期經濟發展規劃與金門縣整體發展綱要計畫的指導下，以發展「國際級永續觀光休閒島嶼」為整體發展願景，並遵循國土空間發展策略規劃中定位之「離島生態觀光區」，

將金門定位為人文生態觀光區，為達到國際級永續觀光休閒島嶼之總體發展願景，需進行交通改善、水質提升、提升人力素質、推動節能節水、推動低碳島、建構綠色基礎設施等築底計畫，並使居民能有優質生活，生產能獲得利潤，環境生態也永續發展。因此擬定八大發展策略，以休閒遊憩、免稅購物、戰地特色、金酒產業、低碳島嶼、閩南文化、築底整備、招商引資等項目，促成觀光休閒島嶼的構成。

依金門縣府觀光處統計，107 年小三通入出境人數 190 萬 7992 人次，較去年同期 175 萬 4351 人次，增加 15 萬 3641 人次。由此顯見，小三通人數仍穩定成長，在兩岸微妙氛圍下，金門小三通人數一枝獨秀，成績亮眼。

金門縣政府為了促進金門觀光發展，以一鄉鎮一特色為架構，結合地方聚落、人文古蹟、自然生態及結節慶等特色，打造成其特殊性與代表性之觀光亮點，如金湖鎮花蛤及海島音樂季、金城鎮迎城隍節慶等。觀光產業是世界各國相當重視的無煙囪工業，且在創造機會與促進繁榮上可以看到明顯成效。但隨著觀光產業的快速發展，也形成環境開發與環境保育的對立，如何將觀光發展所造成的負面影響降至最低，使居民與觀光客保有良好的關係，維護當地的自然與社會文化環境，這些都是推行觀光產業時，必須重視的課題(金門日報社論)。

這些年來關於居民對觀光衝擊認知與觀光發展態度的探討也逐漸受到關注，目前已有不少相關研究(歐聖榮、顏宏旭，1994；陳思倫、郭柏村，1995；楊明青、彭崇耕，2005；Lankford,1994)，主要在探討觀光發展對當地居民的影響或居民對於觀光衝擊認知及在發展觀光過程中居民對觀光發展所持有的態度等相關議題。(郭建池，1999；陳思倫、郭柏村，1995；歐聖榮、顏宏旭，1994)。觀光發展

所帶來的正負兩面衝擊都直接影響到觀光地所在居民，所以進一步了解居民對觀光衝擊認知與觀光發展態度，有其必要性(郭美君，2012)。

居民對觀光發展影響的認知與態度，也將影響當地觀光發展之推動與遊客的遊憩品質，了解居民對觀光發展影響的認知與態度，也是決定地方觀光發展能否成功的有效指標(Ap,1992;Lankford,1994)。再者，觀光發展對當地居民影響甚鉅，居民對觀光發展的態度更為左右觀光產業永續發展的成敗關鍵。因此，觀光產業發展的探討重點除了遊客面動機與需求之外，還需考量居民和遊客之間的互動、居民對觀光發展的態度(王昱元，2014)。故本研究將以居民之角度來探討金門觀光發展衝擊認知與觀光發展態度間之關係，期藉此研究成果可以做為金門規劃與推動觀光發展的參考。

1.2 研究目的

本研究以離島金門縣作為研究場域，從正面觀光衝擊與負面觀光衝擊的觀點，探討居民對金門地方發展觀光態度之影響。易言之，本研究試著回答以下的研究問題：

- (1)、探討正面觀光衝擊認知對發展觀光態度之影響關係。
- (2)、探討負面觀光衝擊認知對發展觀光態度之影響關係。
- (3)、探討觀光衝擊認知對觀光發展態度之影響關係。
- (4)、根據研究結果提出建議，以利未來觀光發展。

1.3 研究流程

本文以正面觀光衝擊認知、負面觀光衝擊認知、觀光發展態度作為本研究理論架構依據，並以金門居民作為實證研究對象。研究內容如圖 1.1。

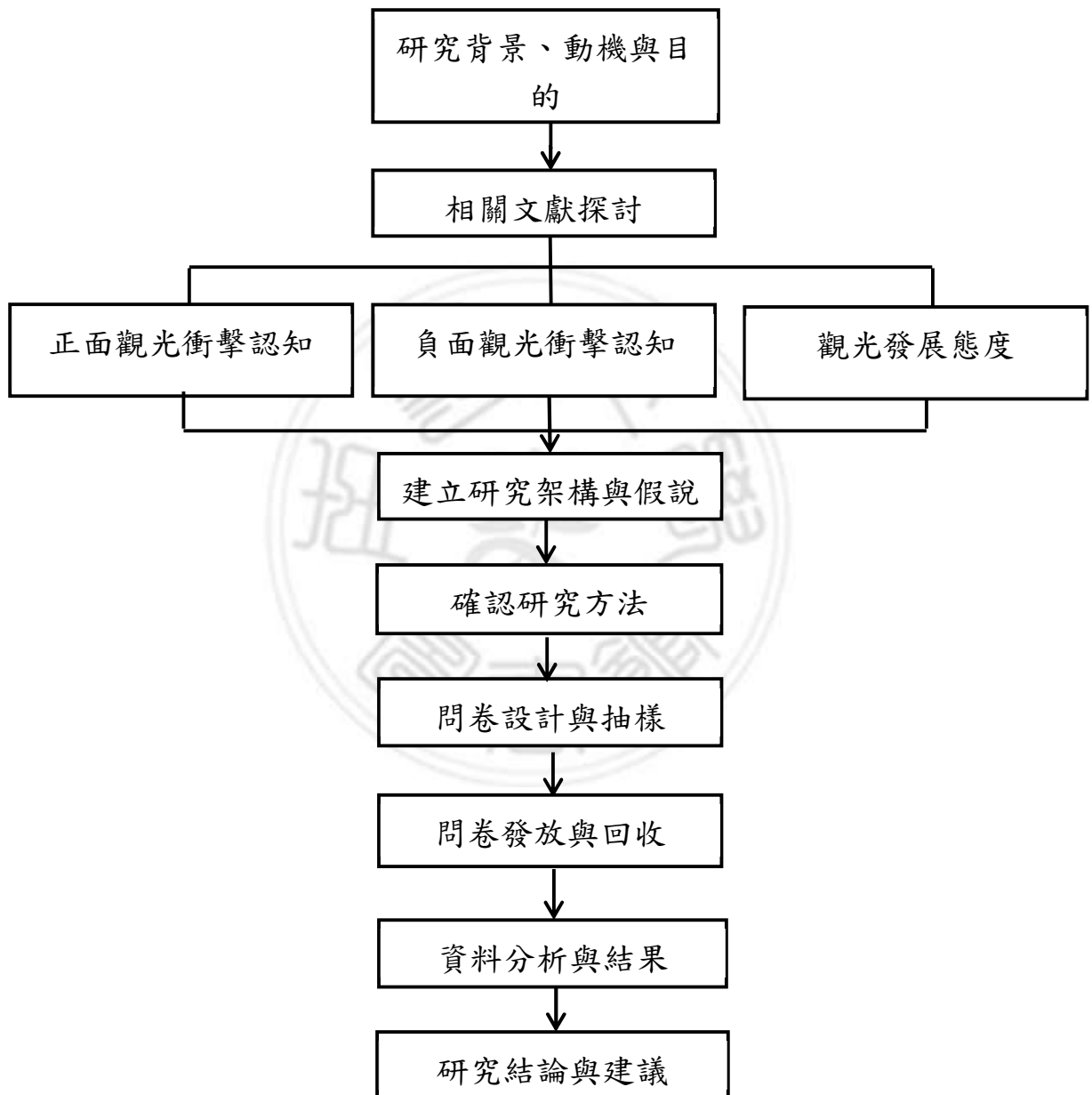


圖 1.1 研究架構圖

第二章 文獻回顧

本章文獻探討主要以觀光衝擊認知與觀光發展態度，兩大面向進行探討，其中觀光衝擊認知，又可分為正面觀光衝擊與負面觀光衝擊，藉以瞭解觀光之影響衝擊主要因素。

2.1 觀光衝擊

觀光衝擊之探討，本研究藉由分析正、負衝擊面向，探討觀光發展研究中常用的理論架構，瞭解觀光衝擊之成因、影響，進而從中分析出適合金門地區觀光發展研究中常用的理論架構。

2.1.1 觀光衝擊面向

藉由文獻蒐集結果可知，所謂衝擊(Impact)係指「某種活動或相關的一連串事件對於不同層面所引起的變化、效益或產生新的狀況，而且都以一體兩面的方式存在；有正面的利益影響，同時也會產生負面的影響。」(楊明賢、劉翠華，2008)。而觀光衝擊(tourism impact)研究即對因觀光發展(活動)所產生正負面效益加以探討(吳宗瓊，2003)。

由張春興(1992)的研究指出，於心理學中提及之認知一詞，是個體經由意識活動而對事物產生認識與理解的心理過程，分為三部分：經濟衝擊、環境衝擊與社會文化衝擊，而三種衝擊皆為心理過程，諸如知覺、想像、辨識、推理、判斷等複雜的心理活動，皆屬於認知的範疇(張春興，1992)，可顯示個體活動與心理認知有一定相關影響。

Mathieson 與 Wall (1982)之研究則認為觀光衝擊係由當地遊客

所掌握，遊客於旅遊過程中對當地造成的影響若超過該地區承載負荷時，便會產生觀光衝擊，因此本研究也歸納出觀光發展對地方所造成之衝擊，包含「經濟層面」、「環境層面」與「社會層面」等三層面，此三層面均包含正、負衝擊，惟可藉由規劃或管理，配合當地特性，對產生之衝擊加以控制，甚至可改善其負面衝擊，提升觀光發展。

綜上所述，觀光發展帶來之衝擊可歸納成經濟、社會文化與環境三大層面（歐聖榮、顏宏旭，1995；Lankford & Howard, 1994）。此三種類型之觀光衝擊，皆包含正面衝擊與負面衝擊（Ap & Crompton, 1998）。以下就針對觀光發展所帶來之三大衝擊層面，分別就正面及負面衝擊加以敘述如下：

（一）經濟衝擊

經濟衝擊較容易測量，在相關的方法理論、資料的取得也較方便完善與完善，又是觀光發展政策的重要利益，因此較社會文化及實質環境衝擊早受到重視（Mathieson & Wall, 1982）。觀光普遍被視為促進地方經濟發展的手段，觀光發展有助於增加就業機會、國家稅收、引入外資和改善地方基礎建設，甚至能吸引更多產業進駐觀光地（Lankford & Howard, 1994）。

Ap & Crompton(1998)認為經濟正面衝擊涵蓋(1)收入與生活品質提升(2)改善當地經濟(3)增加居民就業機會(4)促進外來投資(5)增加政府稅收(6)促進公共基礎及交通建設(7)增加購物機會等項目。Ap & Crompton(1998)認為，經濟負面衝擊有(1)傳統經濟結構衝突(2)居民被迫遷出(3)季節性失業(4)忽略傳統產業(5)土地與房屋價格提高(6)通貨膨脹(7)犯罪率與色情增加排擠產業

進駐(8)商品與服務價格提升及短缺(9)日常生活消費增加。

(二)社會文化衝擊

社會文化衝擊並非如同經濟和環境衝擊一般，可以透過測量或察覺而得知，觀所帶來的社會文化衝擊往往需要較長一段時間後，其影響才會被察覺到（吳宗瓊，2003）。Ap & Crompton(1998)則指出居民與社會文化衝擊的程度可能和下列五項因子相關：1.當地的經濟狀況；2.當地居民對觀光涉入情形之深淺；3.觀光發展的空間特性；4.當地主體文化的存活性；5.其他，包括當地族群的政治態度等；另亦提出遊客特性，包括遊客數量、停留時間長短、遊客民族特性、經濟特性、遊客活動等均會對當地居民社會文化面向有所衝擊。因為觀光活動而引發的改變，包括了個人生活方式與道德行為、創造力表現以及家庭關係、傳統禮儀和社會組織等，觀光發展所產生的社會文化衝擊，也因為地區特性的不同而有差異，觀光地區因原有的文化特色、風俗民情、生活習慣、居民價值觀、觀光發展程度等不同，可能產生不同之正負面知覺（王之昀，2008）。

AP & Crompton(1998)之研究，正面的社會文化衝擊包含(1)居民生活品質提高(2)增加遊憩設施之使用機會(3)加強防火設備(4)加強警察維安防衛(5)增進文化差異的了解及不同文化交流機會(6)提供居民教育學習機會(7)保存多數居民的共同文化(8)展示及推廣社區歷史文物。負面之社會文化衝擊在 AP & Crompton(1998)研究中提到，包含(1)特種色情行業增加(2)酗酒問題增加(3)居民生活壓力升高(4)走私機會增加(5)社區及居民生活受遊客干擾。

(三)環境衝擊

環境對於觀光發展是非常重要的，往往具有特色的自然或人文資源常是吸引觀光客到訪的重要因素，於是觀光發展和觀光客便是對環境形成衝擊的主要原因，觀光發展對環境所帶來的衝擊可分為兩部份，一是觀光活動本身帶來的影響，二為提供觀光活動之設施帶來的影響（陳思倫、郭柏村，1995），實質環境常具有不可回復性，所以在觀光發展時需要特別注意，並有相關規劃設計，否則觀光帶來的衝擊往往需要更大的成本去回復（周淑惠，2015）。觀光發展之持續與成功，有賴於對自然及人文環境資源的保護，因為失去具吸引力的環境，就難以發展觀光(Mathieson & Wall, 1982)。

依據 Ap & Crompton(1998)將環境衝擊的歸納，環境衝擊之正面影響，包含自然環境之保存、歷史建築及古蹟的維護和區域外觀之改進；而負面影響有交通壅塞、過度擁擠、噪音和垃圾污染。

2.1.2 觀光衝擊架構

許多探討觀光發展研究中常用的理論架構注重方向不盡相同，但均有共同目標，期能藉由 Mathieson & Wall(1982)、Brougham & Butler(1981)、Lankford(1994)提出的觀光衝擊架構，對觀光衝擊的成因、影響面向作一瞭解，以作為未來推動觀光發展之參考。

(一)Mathieson & Wall 之觀光發展衝擊架構

Mathieson & Wall (1982)認為觀光衝擊受遊客旅遊過程中的變數影響，當這一系列過程改變，並超過地區的承載量，即可能產生觀光衝擊，但透過規劃或管理仍可對衝擊加以控制。強調遊

客特性、觀光目的地特性、及承載量與衝擊之關連性。此架構主要可以分成三個層面：

1.動態要素：由於生活型態轉變與科技文明的進步，休閒娛樂受到重視，促進觀光需求，同時帶動了觀光發展，其影響旅客之動態因素包含配合當地特性、遊客喜好、需求、動機等特質。

2.靜態要素：

由遊客特質、旅遊地區特質兩大主要因素組成，其中遊客特質包含：停留的長短、遊憩活動的型態、資源使用的程度、遊客的滿意度及遊客社會經濟特質。旅遊地區特質包含：環境特質、經濟結構、社會結構、地方政治組織及觀光發展程度，而因遊客背景、旅遊類型不同會造成不同的使用情況。

觀光衝擊的兩大成因，包括遊客特性與遊憩區特性，即遊客、當地居民、遊憩區三者交互作用，影響該地區承載量，因此導致觀光衝擊產生。

3.結果要素：觀光發展影響層面包括經濟、社會文化與環境面。當衝擊發生時，則需藉由財政、管理政策、訊息承載量指標與工程控制等方法，藉以控制與緩和觀光衝擊。

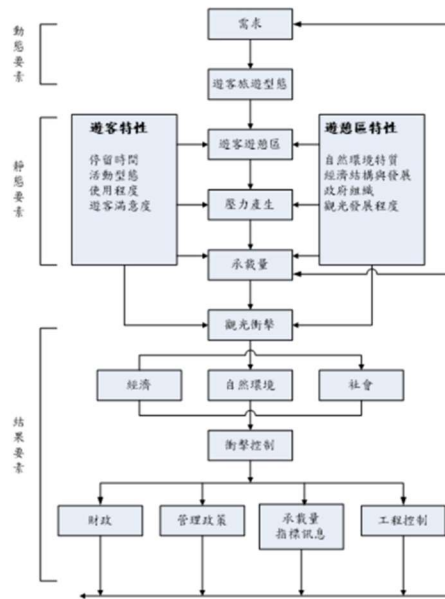


圖 2.1 觀光衝擊模式架構圖 資料來源：Mathieson 與 Wall (1982)

(二) Brougham & Butler 之觀光發展衝擊架構

Brougham & Butler (1981) 在蘇格蘭 Sleat 島研究當地居民對觀光發展衝擊之態度所提出的架構，此架構乃是由蘇格蘭觀光局和加拿大議會所委託的研究發展而形成的理論架構，調查基地是以當地使用母語「蓋爾語」的蘇格蘭 Sleat 半島。Brougham & Butler 觀光衝擊是由三方面交互作用產生，包括先決條件、居民空間型態與遊客的時空分佈；而當產生經濟、文化、環境等受到衝擊後，即影響居民對觀光發展的態度，也造成對觀光發展的看法有所不同 (Brougham & Butler, 1981)。

Brougham & Butler 對於觀光衝擊分析架構所形成三項因素交互作用後所產生的觀光衝擊，分別如下：

1. 遊憩區先決條件：自然景觀、人文環境、歷史文化及政府政策與發展機會。
2. 居民之空間形態：居民的職業、性別、年齡、宗教信仰、語

言、風俗文化及居住時間等。

3.遊客時空分布：遊客的性別、活動與消費型態及對遊遊地之時間操控度等。

綜上，這三者的交互作用使居民對經濟、社會文化、環境衝擊有不同的認知，也對觀光發展產生不同的態度，由此架構可知，觀光發展所產生之影響對居民觀光發展態度是重要因素，研究初步討論觀光衝擊之因素以及影響層面，但對於觀光衝擊的控制與改善未做深入討論。



圖 2.2 觀光發展衝擊架構理論 資料來源：Brougham & Bulter (1981)

(三)Lankford 之觀光發展衝擊架構

Lankford (1994) 提出之觀光衝擊模式，說明觀光發展後所產生的正、負面影響，正面如就業機會增多、史蹟保存、設施興

建、政府稅入增加及生活水準提高等；負面包含遊客的到來，產生擁擠、垃圾、噪音、犯罪及色情的發生，進而產生文化的衝擊，並在經濟上面臨課稅增加及物價提高。此外，居民參與態度變數之妥善設定，對研究觀光衝擊有關鍵性的影響，包括居民居住時間長短、社區參與程度、觀光季節性、遊客來源距離、社區大小、對當地經濟瞭解程度、與遊客接觸程度、經濟依賴程度、居民性別等變數，因此檢視這些變數有助於了解居民對觀光發展所抱持的各種態度，而其態度反應衝擊程度（陳瑋玲，1992）。

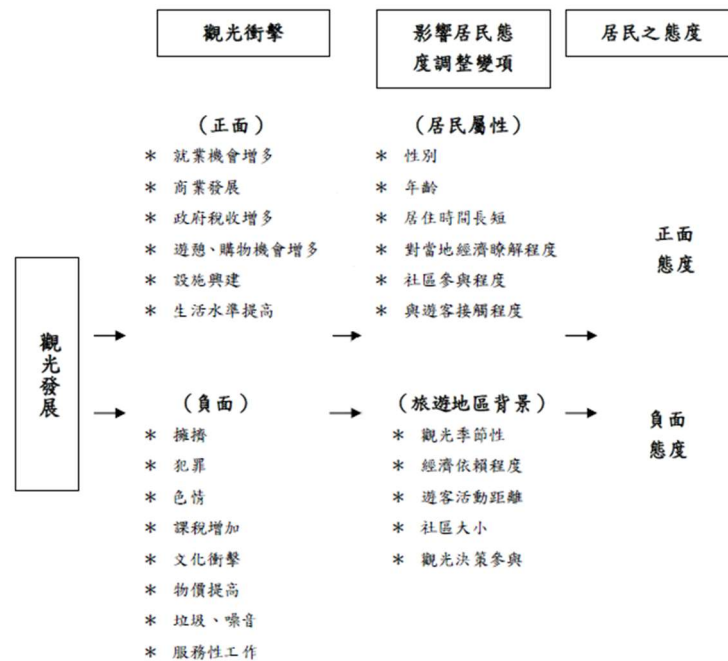


圖 2.3 Lankford 之觀光衝擊模式 資料來源:轉繪自陳瑋玲(1992)

2.2 觀光發展態度

有關態度之定義，張春興(1992)指態度係為個體對於人、事、物以及周遭環境，所持有的一種具持久性與一致性的傾向。而 Ajzen(2005)指出態度為一種性格，是用來表達對一物體、人、制度或

事件的看法，雖然許多研究對態度的正式定義不盡相同，但是大多的社會心理學家同意態度的特徵是評價，包含贊成、反對、愉悅、不愉悅之特性。以往觀光旅遊研究偏向遊客需求、動機、期望方面，但實際上居民的需要與態度亦相當重要(歐聖榮、顏宏旭，1995)。

由 Gifford(1997)及 Weber(1991)研究中，「觀光發展態度」係指居民對社區發展觀光的「認知」、「情感」與「行動傾向」。其中，「認知」為居民經由意識活動對觀光之認識、理解的知覺、想法或瞭解；「情感」則指個人情緒及反應的態度，即居民對於觀光作好壞、肯定或否定情緒判斷。「行動傾向」則為態度對社區觀光所採取之準備、行動及表現。

Gursoy, Jurowski & Uysal (2002) 提出之居民對觀光發展態度模型研究，使用 1.社區關心、2.社區依附、3.以生態為中心的態度、4.當地居民使用觀光資源的狀況、5.經濟狀況、6.正面利益、7.負面成本等七項變數，研究結果發現，影響居民支持觀光態度之決定，包含社區關心、當地居民使用觀光資源、經濟狀況、正面效益、付出成本等五項變數。

Andriotis & Vaughan(2003)則於城市地區居民對於觀光發展態度之研究發現，多數居民對於發展觀光表示正面支持態度；教育程度不同對於發展觀光態度也有所差異，教育水準較高者則較關心觀光衝擊；居民於觀光產業工作對於觀光發展態度亦多抱持正面支持態度。

2.3 觀光衝擊與觀光發展態度之關係

近年來關於觀光衝擊研究越來越多，也越來越受到重視，由許多研究中可得知，觀光衝擊與觀光發展態度受不同教育程度、經濟依賴

程度、年齡大小等背景變數不同，而有著不同的認知及衝擊，但是觀光衝擊對於居民的觀光發展態度皆有顯著影響，本章節係針對觀光衝擊與觀光發展態度之關係進行探討。

Perdue, Long & Allen (1987)之研究結果發現，居民對觀光衝擊認知與對觀光發展態度明顯相關。Sirakaya, Teye, & Sonmez (2002)則認為，居民對觀光衝擊認知，為影響對當地觀光發展的支持程度，且居民所認知到的觀光正面衝擊愈高，則愈支持觀光產業。

針對 Landford & Howard(1994)研究顯示，影響居民對當地發展觀光態度，可歸納為十大因素：

- 1.居住時間的長短：居住時間越長，居民觀光態度越呈負面傾向。
- 2.經濟依賴觀光活動者：居民本身或其親友之經濟收入主要為觀光事業，則傾向支持發展觀光。
- 3.觀光地點與住家距離的遠近：居住地點遠離觀光中心的居民，對觀光態度較為冷漠，也傾向較不支持發展觀光。
- 4.居民參與觀光活動的決策者：有參與當地觀光發展活動討論經驗的居民，對觀光發展傾向較支持的態度，也傾向較支持當地社區的改變與發展。
- 5.出生地：居民出生地會影響其對觀光發展的支持態度。
- 6.知識水準：居民對當地觀光發展與當地的經濟狀況較為瞭解者，態度傾向較支持觀光發展。
- 7.與遊客的接觸程度：居民與遊客接觸程度越頻繁者，居民較傾向支持觀光發展。
- 8.人口結構：性別與年齡為解釋居民對觀光發展態度的部份變項。
- 9.該環境已遭受衝擊：居民若覺得當地生活環境已受到負向衝擊，

則對未來的觀光發展期望會降低。

10.社區成長率：人口成長中社區，居民較傾向支持社區的發展。

而 Pearce, Moscardo & Ross (1996)歸納整理自 1978 至 1994 年間，探討居民觀光發展認知與態度之相關議題，以 1.當地觀光發展的程度、2.當地經濟依賴觀光產業程度、3.居民居住地與觀光遊憩地點間的距離、4.與觀光客接觸的程度、5.回答者的人口統計、6.社區依附的程度、7.戶外遊憩設施使用的程度、8.社會的普遍經濟情況、9.影響觀光決策的自我意識能力、10.觀光常識、11.政治的自我認同、12.觀光公共關係影響等變項列舉出主要研究結果，如下表 2.1 所示。

表 2.1 居民觀光發展認知與態度變項研究結果彙整表

變項	研究者	主要結果
觀光發展程度	Liu & Var (1986)	當地居民在觀光發展過程對其正負面影響有相當的認知。
	Perdue, Long & Allen (1990)	在觀光支持與發展程度間是曲線關係，但是觀光發展程度的增加，正負面衝擊認知也會增加。
	Perdue et al. (1990)	衝擊認知與當地觀光發展有相關。
	Madrigal (1995)	觀光發展程度是負面衝擊認知最好的預測指標，但是正面影響就並非如此。
	Liu & Var (1986)	當地居民在觀光發展過程對其正負面影響有相當的認知。
觀光客接觸程度	Pizam (1978)	與遊客有較多接觸的居民對觀光持負面態度。
	Rothman (1978)	與遊客高度接觸與正面的觀光認知有關係。

表 2.1 居民觀光發展認知與態度變項研究結果彙整表 (續)

變項		研究者	主要結果
觀光經濟依賴	比較居民業者及政府	Pizam (1978)	觀光業者較其他居民類型更具正面態度。
		Thomason, Crompton & Kamp (1979)	觀光業者較其他居民類型更具正面態度。
		Keogh (1990)	在觀光業者與居民的認知上沒有明顯的不同。
		Lankford (1994)	相較於觀光業者與政府，居民較持謹慎的態度。
	觀光之就業或觀光發展下個人成本與獲得的平衡	Pizam (1978)	就業與支持觀光發展間有正面的關係。
		Rothman (1978)	經濟依賴觀光與對觀光發展認知有正面的關係。
		Husbands (1989)	就業於觀光產業的居民對觀光發展更趨正面。
		Perdue et al. (1990)	從觀光中獲得個人利益在闡釋觀光正面影響(非負面衝擊)認知上是很重要的。
		Mansfeld (1992)	就業於觀光產業的居民對觀光發展更正面。
		Madrigal (1995)	觀光帶來的個人利益是正面影響認知的最佳指標。
		Prentice (1993)	觀光利益與觀光正面知覺有正面的關係。
		Glasson (1994)	服務於觀光業與支持觀光間是正向關係。
		Lankford (1994)	依靠觀光謀生的人對觀光發展有更正面的態度。
		居住地到觀光地區距離	Belisle & Hoy (1980)
Brougham & Butler (1981)	在高度觀光客壓力地區居民間有一些關係被發現，但是隨著不同類型遊客有不同關係的本質。		

表 2.1 居民觀光發展認知與態度變項研究結果彙整表 (續)

變項	研究者	主要結果
居住地到觀光地區距離	Sheldon & Var (1984)	在高密度遊客地區之居民對於觀光有較正面態度。
	Keogh (1990)	住在申請為觀光發展地區之居民認知較多的負面影響。
	Mansfeld (1992)	離觀光客地區較遠的居民看到觀光發展較多的負面影響。
回答者的人口統計	Belisle & Hoy (1980)	觀光認知與年齡、性別與教育程度間沒有關係。
	Brougham & Butler (1981)	老年居民對觀光發展較少有正面態度。
	Ritchie (1988)	老年居民對觀光發展較少有正面態度。
	Husbands (1989)	教育、年齡與觀光認知有相關。
	Perdue et al. (1990)	當觀光之個人利益被控制時，人口統計與觀光態度間沒有關係。
	Caneday & Zeiger (1991)	教育程度與居民持較多正面觀光認知有關係，但也與不從事觀光業者持較多的負面認知有關係。
	King et al. (1993)	在不同的人口統計群體中，觀光認知上只有有限的差異。
社區依附	Lankford (1994)	沒有明顯的關係在人口統計與觀光認知。
	Brougham & Butler (1981)	在社區居住越久的居民對於觀光客有正面態度。
	Davis et al. (1988)	當地出生的居民對觀光發展較新來者有正面態度。
	Lankford & Howard (1994)	社區依附程度與觀光發展認知沒有明顯的關係。
	Mccool & Martin (1994)	高依附程度的社區居民較有正面的態度。

表 2.1 居民觀光發展認知與態度變項研究結果彙整表 (續)

變項	研究者	主要結果
戶外遊憩設施的使用	Perdue et al. (1987)	不同形式的旅遊團體間之觀光認知沒有明顯不同。
	Keogh (1990)	居民使用被申請為觀光發展之地區設施，從開發中看到較多的雙面(正負)影響。
社區一般經濟情況	Perdue et al. (1990)	假如居民相信他們的未來是幸福的，很少會支持觀光發展。
影響觀光決策的認知能力	Madrigal (1995)	影響決策之認知能力與觀光負面認知有明顯相關。
	Lankford & Howard (1994)	影響決策之認知能力與對觀光正負影響認知有明顯的正面關係。
觀光知識	Davis et al. (1988)	觀光知識與正面的觀光認知有正向的相關性。
	Keogh (1990)	非常知曉觀光發展與正面的觀光衝擊認知間有關係。
	Lankford & Howard (1994)	充分觀光知識與大力支持觀光有關係。

資料來源：Pearce et al. (1996)，引自陳佩君(2006)、洪秀玲(2011)整理

總結以上的文獻探討研究可以發現，居民對觀光衝擊的認知與觀光發展的態度的影響因素，可歸納為與居民因素相關包含：居民特性、經濟依賴觀光程度、依附程度、個人背景等；而居民與遊客接觸程度、遊憩設施的使用、觀光常識瞭解程度與觀光地發展階段等，皆可能因居民個人認知，影響對觀光發展態度傾向支持與否。

每個地區的觀光發展都有其獨特性，居民特性與個人背景不同皆會對認知差異產生影響，進而造成各地居民觀光衝擊認知不同以及對於觀光發展態度的差異。由此可知，各地區居民觀光發展認知與對其觀光發展態度的研究具獨特性，或許部分條件相同，但針對研究結果可能會因地區發展歷史的不同而無法推論到其它不同地區作為使用。

第三章 研究方法

本章節重點在闡述本研究的研究設計與實施方式，共分為六節，首先根據研究目的與文獻回顧提出研究假說與定義各研究變項，依此建立本研究的架構；然後，說明問卷設計、發放及介紹研究場域；最後，呈現分析資料所使用的研究方法。

3.1 研究假說

本研究依據研究彙整與研究目的，提出研究假說，如下：

假設一(H1)：正面觀光衝擊認知會影響金門居民對觀光發展的態度

假設二(H2)：負面觀光衝擊認知會影響金門居民對觀光發展的態度

3.2 研究架構

本研究方法的建立，基於上述兩章的研究動機、目的以及相關文獻探討為基礎，據以編製問卷進行抽樣調查。將本章分為研究架構、研究假說、研究變項之操作型定義、問卷設計、問卷調查及問卷分析等六小節進行說明。本研究採取量化研究，透過問卷調查探討正面觀光衝擊認知、負面觀光衝擊認知對觀光發展態度之間的影響關係，其研究架構圖如圖 3.1 所示。

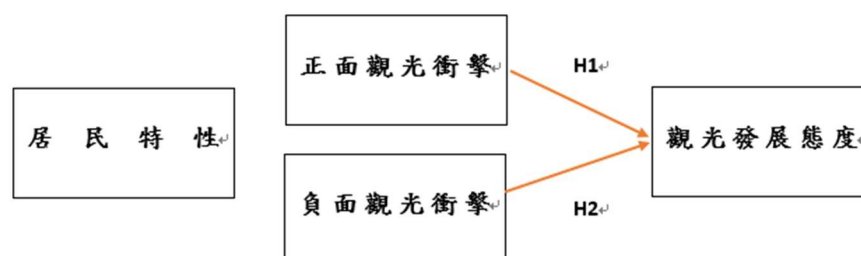


圖 3.1 研究架構圖

3.3 研究變項

一、居民背景

探討正面及負面觀光衝擊認知識題時，居民個人的背景如性別、年齡、婚姻狀況、教育程度、職業、收入情況、居住地、居住時間等，皆可能與觀光衝擊認知有關，因此將以上類別作為研究變數，藉以探討各面向之影響衝擊。

二、正面觀光衝擊

本研究依據觀光衝擊模式，居民對正面觀光衝擊認知層面包括經濟、社會文化、環境等三個層面共設計 19 個問項，本項資料係屬依變項，主要是瞭解金門發展觀光至今所產生的衝擊內涵，填答採李克特 5 點尺度衡量，從「非常不同意」到「非常同意」共分五個等級，由受訪者依選題內容自行勾選。

三、負面觀光衝擊

本研究依據觀光衝擊模式，居民對負面觀光衝擊認知層面包括經濟、社會文化、環境等三個層面共設計 19 個問項，本項資料係屬依變項，主要是瞭解大坑風景區發展觀光至今所產生的衝擊內涵，填答採李克特 5 點尺度衡量，從「非常不同意」到「非常同意」共分五個等級，由受訪者依選題內容自行勾選。

四、觀光發展態度

此部分是調查居民對於觀光發展態度包括「我覺得金門還可以接受更多的遊客」、「我覺得金門可以觀光為發展的重心」、「我覺得政府應該提供更多的經費與人員協助發展觀光」、「整體而言，我認同金門政府的觀光發展政策」等，填答採李克特 5 點尺度衡量，從「非常不同意」到「非常同意」共分五個等級，除瞭解居民對於觀光的支

持程度外，並配合訪談進一步蒐集居民對於日後金門觀光發展的看法及建議。

3.4 問卷設計

本研究採用問卷調查法，研究者依據前述研究架構與研究假設以及文獻回顧進行問卷設計工作，問卷設計則採用國內外學者之相關文獻與其所發展的量表，確立本研究變項之間的關係。問卷內容分為正面觀光衝擊認知、負面觀光衝擊認知、觀光發展態度以及個人基本資料。問卷設計的量表及尺度及內容分述如下：

3.4.1 問卷內容編製

本研究之問卷調查內容分為 4 個，包括居民特性、正面觀光衝擊認知、負面觀光衝擊認知及觀光發展態度。其中，觀光衝擊之正面及負面認知皆可分為經濟層面、社會文化層面、環境層面 3 個構面。居民特性配合本研究需要，將此部份分為十三項，包括性別、年齡、教育程度、婚姻狀況、職業、您或家人是否從事觀光相關產業、居住的鄉鎮、居住的時間、收入、參加本地社區相關會議及活動的頻率、跟遊客接觸的頻率、遇到遊客有問題時態度、對金門觀光發展的關心程度，除居民人口統計資料外，其餘變數均以李克特五點尺度進行衡量，從最低的『非常不同意』到最高的『非常同意』分別給予 1 至 5 分，以下將分別說明各個構面題項之編製：

一、正面觀光衝擊

本研究對正面觀光衝擊的操作型定義為：居民對正面觀光衝擊認知的程度，是一種心理狀態與關心程度，居民從日常生活過程中感受到的影響。本研究參考陳明川(2003)、陳美金(2010)、郭美君(2012)以及林庭瑜(2016)等人的量表，依據本研究施測的目的、研究範圍及

對象，再加以修改問項內容，發展出適合本研究的量表，來衡量居民對正面觀光衝擊認知的程度，其構面及題項如表 3.1。

表 3.1 正面觀光衝擊的構面及問項

構面名稱	問卷內容	題項來源
經濟層面	1.可以提升居民生活水準	陳美金 (2010) 郭美君 (2012) 林庭瑜 (2016)
	2.可以增加居民工作機會	
	3.可以促進本地經濟發展	
	4.可以增加本地農產品銷售機會	
	5.可以促進本地其他產業發展	
	6.本地人可以享受到觀光帶來的利益	
	7.可以使政府稅收增加	
社會文化層面	8.可以使本地的知名度與地方形象提升	陳美金 (2010) 郭美君 (2012)
	9.可以使年輕人願意居本地就業，減少外流	
	10.可以增加在地文化認同感	
	11.可以使政府更重視當地的文化(或文化產業)	
	12.可以保存當地節慶或歷史活動	
環境層面	13.可以使相關單位進行本地環境美化	陳美金 (2010) 郭美君 (2012) 陳明川 (2003)
	14.可以促使購物及遊憩場所增加	
	15.可以促使觀光相關行業增加(如餐廳、民宿)	
	16.可以使本地的交通與公共建設變好	
	17.可以保護歷史建築與自然環境	
	18.可以使本地醫療資源變好	
	19.可以增加本地夜間休閒活動	

資料來源：本研究整理

二、負面觀光衝擊

本研究對負面觀光衝擊的操作型定義為：居民對負面觀光衝擊認知的程度，是一種心理狀態與關心程度，居民從日常生活過程中感受到的影響。本研究參考陳美金(2010)、郭美君(2012)、林佩蓉(2013)、

陳凱妮(2013)以及林庭瑜(2016)等人的量表，依據本研究施測的目的、研究範圍及對象，再加以修改問項內容，發展出適合本研究的量表，來衡量居民對負面觀光衝擊認知的程度，其構面及題項如表 3.2。

表 3.2 負面觀光衝擊的構面及問項

構面名稱	問卷內容	題項來源
經濟層面	1. 會使土地房屋價格上漲	陳美金
	2. 會使生活上的花費增加	(2010)
	3. 會使物品和服務人力短缺	郭美君
	4. 會使本地之貧富差距拉大	(2012)
	5. 利益大部分為外來投資者，居民獲利不多	林佩蓉
	6. 為了商業利益造成居民爭執，糾紛增加	(2013) 林庭瑜
社會文化層面	7. 會破壞本地的生活方式	(2016) 陳美金
	8. 會造成干擾居民生活情形增加	(2010)
	9. 會使遊客與居民之間的衝突增加	郭美君
	10. 會使從事傳統事業、農業耕作的人減少	(2012)
	11. 會使年輕人價值觀與生活方式產生偏差	陳凱妮
	12. 會影響本地純樸風俗，改變生活習慣價值觀	(2013)
環境層面	13. 會使本地自然與生態環境遭破壞	陳美金
	14. 會使居民的戶外休閒品質降低	(2010)
	15. 會使遊客及車輛增加造成噪音	郭美君
	16. 會使古蹟受到破壞	(2012)
	17. 會使垃圾量增加	林佩蓉
	18. 會使治安惡化、犯罪率增加	(2013)
	19. 觀光人潮會使本地變得擁擠	

資料來源：本研究整理

三、觀光發展態度

本研究對觀光發展態度的操作型定義為：居民對觀光發展的態度，居民從日常生活過程中感受到的影響及對政府觀光發展策略的感受。本研究參考陳明川(2003)、陳美金(2010)、陳凱妮(2013)以及林庭瑜(2016)等人的量表，依據本研究施測的目的、研究範圍及對象，再加以修改問項內容，發展出適合本研究的量表，來衡量居民對負面觀光衝擊認知的程度，其構面及題項如表 3.3。

表 3.3 觀光發展態度的構面及問項

構面名稱	問卷內容	題項來源
觀光發展態度	1. 我樂意向遊客介紹金門	陳明川(2003)
	2. 我覺得金門還可以接受更多的遊客	陳美金(2010)
	3. 我覺得金門發展觀光，利益大於負面的影響	陳凱妮(2013)
	4. 我覺得金門可以觀光為發展的重心	林庭瑜(2016)
	5. 我覺得政府應提供更多經費與人員協助發展觀光活動	
	6. 我覺得應以「自然保護為基礎」來發展觀光	
	7. 我覺得應以「保存戰地史蹟為基礎」來發展觀光	
	8. 我認為應以「擴大舉辦當地傳統活動的型式」來發展觀光	
	9. 我覺得各項BOT建設(例如休閒渡假園區)會為金門觀光發展帶來更多的機會	
	10. 我支持觀光產業，並希望它成為地區的主要產業	
	11. 整體而言，我認同金門政府的「觀光發展政策」	

資料來源：本研究整理

3.4.2 問卷預試與修正

本問卷於 2018 年 03 月，前往金門縣金城車站針對地區民眾之預試。問卷回收 62 份，有效卷為 55 份。之後進行信度 Cronbach's α 值及收斂效度之驗證性因素分析，結果發現：「居民對正面觀光衝

擊」構面，Cronbach's α 值是 0.96；「居民對負面觀光衝擊」構面，Cronbach's α 值是 0.95；「居民對觀光發展態度」構面，Cronbach's α 值是 0.91，其值皆大於 0.60 以上，表示具有信度。

3.5 研究場域與對象

本研究之母體群為金門居民，調查居民對於正面觀光衝擊認知、負面觀光衝擊認知與觀光發展態度之間的關係。本研究採取便利抽樣法，2019 年 3 月底至 2019 年 4 月間在金門地區進行實地調查，針對當地居民進行問卷發放，總計發放份 600 問卷，扣除填答不完整的無效問 18 卷份後，有效問卷共 515 份，回收率為 85.8%。

根據文獻理論基礎，在前測 55 份的問項中的最大變異數，利用

$$n \geq \frac{\sigma^2 Z_{\frac{\alpha}{2}}^2}{\varepsilon^2}$$

公式（ n 為樣本數， z 為標準常態分配值， α 為顯著水準， ε 為容許誤差， σ^2 為變異數）算出樣本數，由前測題項中所得的最大變異數為 1.203，當 α 設為 5%， $z_{\frac{\alpha}{2}}=1.96$ ，若 ε 設為 0.1，則 $n \geq 463$ ，而本研究有效抽樣樣本數為 515 份，已多於 463 份。

3.6 資料分析方法

本研究收集之問卷資料採用 SPSS 統計分析軟體進行資料分析。根據本研究之目的與假設，採用下列統計方法進行資料分析：

一、描述性統計分析

針對本研究樣本的基本資料、觀光衝擊認知及觀光發展態度的情形，進行描述性分析，包括：性別、年齡、婚姻狀況、教育程度、職業、收入、居住地區等人口統計變數。另外針對各變數進行平均數、標準差、構面平均的計算。

二、信度分析

信度分析指測量結果的一致性與穩定性，也就是測量結果的可靠性，本研究以「Cronbach's α 係數」測驗各構面之題目內部間的一致性，數值若高於 0.7，則具有高度可信度。

三、效度分析

效度是指的是一份問卷的題項是否準確衡量構面的意義。本研究將進行收斂效度與區別效度的檢定，以了解題項與構面之間的關聯性是否高，及各構面之間是否有差別。本研究因為構面與題目關係已知，所以採用驗證性因素分析。

四、差異檢定

本研究利用問卷方式探討金門居民觀光衝擊認知對觀光發展態度影響，問卷共分為四個部分，第一部份測量正面觀光衝擊認知，分為「經濟層面」、「社會文化層面」、「環境層面」三構面，共 19 題問項；第二部份為測量負面觀光衝擊認知分為「經濟層面」、「社會文化層面」、「環境層面」三構面，共 19 題問項；第三部份為觀光發展態度，共 11 題問項。變項測量採用李克特 5 點量表，從最低的『非常不同意』到最高的『非常同意』分別給予 1 至 5 分；第四部份為居民的背景，問卷設計分別詢問性別、年齡、教育程度、婚姻狀況、職業、是否從事觀光相關產業、是否居住於金門、居住的鄉鎮、居住的時間、個人收入、居住地、參加本地社區相關會議及活動的頻率、跟遊客接觸的頻率、遇到遊客有問題時態度、對金門觀光發展的關心程度共 13 題問項。

五、迴歸分析

迴歸分析使用時機是自變數與依變數之間線性關係的基礎上，進一步探討變項間的解釋與預測的統計方法，透過迴歸方程式的建

立，檢測變項之間的關係或進行預測。本研究在此檢測金門居民正面觀光衝擊認知對觀光發展態度是否有顯著影響；金門居民負面觀光衝擊認知對觀光發展態度是否有顯著影響。

六、獨立樣本 T 檢定(T-test)與單因子變異數分析(one-way-ANOVA)

獨立樣本 T 檢定與單因子變異數分析時機主要是當自變項使用是名目變項(Nominal scale)，依變項是區間變項(Interval scale)時使用，是用來比較兩組不同樣本測量的平均數，瞭解二個獨立樣本間是否有差異存在。本研究利用獨立樣本 T 檢定檢視性別、婚姻狀態在觀光衝擊認知與觀光發展態度上是否有顯著差異；利用單因子變異數分析檢視不同人口統計變項，例如：年齡、教育程度、收入在觀光衝擊認知與觀光發展態度上是否有顯著差異。

第四章 資料分析與結果

本章將針對樣本進行資料分析，對分析所得的結果加以說明。第一節基本資料分析，第二節進行描述性統計分析，第三節進行信、效度分析，第四節進行變數間之關係分析，包含結構迴歸分析、結構方程模式分析，第五節進行獨立樣本 T 檢定，第六節進行單因子變異數分析，第七節進行差異檢定，最後一節進行假設驗證與討論。

4.1 樣本基本資料分析

本研究針對金門地區居民進行問卷調查，於 2019 年 3 月 15 日至 2019 年 4 月 25 日在金門縣各地公車總站、各鄉鎮公所及金門航空站等地方進行實地調查，針對金門居民進行問卷發放，衡量其對正面觀光衝擊認知、負面觀光衝擊認知及觀光發展態度等變數。總

計發出 600 份問卷，實際獲得有效問卷 515 份。根據回收的樣本分析金門居民之屬性，結果顯示如表 4.1，茲詳述如下：

在居民樣本基本資料分析，其性別以男性居多，佔 58.6%，女性則佔 41.2%；年齡大多集中在 50-59 歲間，佔 24.6%，其次是 30~39 歲以下，佔 23.5%；教育程度以專科/大專程度的比例最多，佔 56.3%，其次是研究所以上，佔 24.8%；婚姻方面，已婚比例佔 75.3%；職業以軍公教佔的比例最高，佔 41.8%，其次為服務業人員，佔 23.5%；居住鄉鎮以金寧鄉比例最高，佔 33.5%，其次為金城鎮，佔 31.4%；您或家人是否從事觀光相關產業以否居多，佔 16%，是則佔 84%；是否居住於金門以是居多，佔 84.6%，否則佔 15.4%；金門居住的時間以 21 年以上居多，佔 72.3%，5 年以下則佔 11.3%；個人收入以 5-7 萬居多，佔 19.5%，2-3 萬則佔 15.6%；參加本地社區相關會議及活動的頻率以偶而(有空才去)居多，佔 31.8%；跟遊客接觸的頻率以很少（每月一次）居多，佔 35%；遇到遊客有問題時以有問必答居多，佔 65%；對金門觀光發展的關心程度關心居多，佔 49.8%。各項樣本基本資料分析之統計結果整理於表 4.1。

表 4.1 樣本基本資料分析表(N=515)

變項	類別	人數	百分比(%)	變項	類別	人數	百分比(%)	
性別	男	302	58.6	個人收入	1 萬以下	54	10.4	
	女	213	41.2		1-2 萬	53	10.2	
年齡	未滿 30 歲	85	16.5		2-3 萬	85	16.5	
	30-39 歲	121	23.5		3-4 萬	46	8.9	
	40-49 歲	92	17.8		4-5 萬	80	15.6	
	50-59 歲	126	24.6		5-7 萬	100	19.5	
	60 歲以上	91	17.6		7-10 萬	68	13.3	
教育程度	高中/職	111	21.5		10 萬以上	29	5.6	
	專科/大學	290	56.3		參加本地社區相關會議及活動的頻率	常常(幾乎每次)	69	13.3
	研究所以上	114	22.2		偶而(有空才去)	164	31.8	
				「很少(有人叫才去)	114	22.2		

表 4.1 樣本基本資料分析表(N=515) (續)

變項	類別	人數	百分比(%)	變項	類別	人數	百分比(%)
婚姻狀況	未婚	147	24.5	參加本地社區相關會議及活動的頻率	幾乎沒有	168	32.7
	已婚	368	75.5		跟遊客接觸的頻率	常常(幾乎每天)	85
職業	服務業	121	23.5		偶爾(每週一次)	180	35
	軍公教	215	41.8		很少(每月一次)	138	26.7
	商業	70	13.6	幾乎沒有	112	21.8	
	其他	109	13.6	遇到遊客主動提供服務	177	34.6	
是否從事觀光相關產業	是	82	16	有問題時對金門觀光發展的關心程度	有問必答	334	65
	否	433	84		不理會	4	0.7
是否現居於金門	是	436	84.6		非常關心	141	27.3
	否	79	15.4		關心	256	49.8
居住的鄉鎮	金城鎮	137	31.4		普通	118	22.9
	金湖鎮	71	16.2		不關心	0	0
	金沙鎮	28	6.5	非常不關心	0	0	
	金寧鄉	146	33.5				
	烈嶼鄉	54	12.4				
金門居住的時間	5年以下	58	11.3				
	6-10年	29	5.6				
	11-20年	56	10.8				
	21年以上	372	72.3				

4.2 描述性統計

本研究利用各變數的平均數與標準差，探討居民對量表中各問項的看法。藉由平均數觀察變項集中情形，本研究採用五點量表計分，平均數在3分以上，代表遊客對於問項的看法表示認同；反之，平均數在3分以下則對此問項較不認同。而標準差可衡量觀察值的散佈情形，偏離平均值有多遠，也就是說，標準差愈小，表示受測者看法一致；反之，表示受訪者看法的差異程度愈大。

4.2.1 正面觀光衝擊分析

正面觀光衝擊認知量表構面，共有 19 題問項。其構面的平均

數、標準差與構面平均數如表 4.2 所示。

表 4.2 正面觀光衝擊認知描述性統計分析表(N=515)

構面名稱	代號：題項	平均數	標準差	構面平均
經濟	1. 可以提升居民生活水準	3.825	0.917	3.998
	2. 可以增加居民工作機會	4.175	0.717	
	3. 可以促進本地經濟發展	4.223	0.691	
	4. 可以增加本地農產品銷售機會	4.027	0.822	
	5. 可以促進本地其他產業發展	4.078	0.744	
	6. 本地人可以享受到觀光帶來的利益	3.672	0.921	
	7. 可以使政府稅收增加	3.952	0.769	
社會文化	8. 可以使本地的知名度與地方形象提升	4.216	0.673	4.041
	9. 可以使年輕人願意居本地就業，減少外流	3.847	0.863	
	10. 可以增加在地文化認同感	3.961	0.808	
	11. 可以使政府更重視當地的文化(或文化產業)	4.058	0.746	
	12. 可以保存當地節慶或歷史活動	4.111	0.757	
環境	13. 可以使相關單位進行本地環境美化	4.019	0.753	4.495
	14. 可以促使購物及遊憩場所增加	4.089	0.694	
	15. 可以促使觀光相關行業增加(如餐廳、民宿)	4.262	0.642	
	16. 可以使本地的交通與公共建設變好	3.837	0.878	
	17. 可以保護歷史建築與自然環境	3.660	0.923	
	18. 可以使本地醫療資源變好	3.241	0.996	
	19. 可以增加本地夜間休閒活動	3.718	0.867	

資料來源：本研究整理

如表 4.2 所示，在正面觀光發展衝擊認知經濟構面的平均值介於 3.672~4.223 之間，標準差方面 0.691~0.921 之間，構面平均 3.998，其中以問項『可以促進本地經濟發展』平均數為最高，以『為本地人可以享受到觀光帶來的利益』問項平均數最低，由此可知正面觀光發展衝擊認知經濟構面以問項『可以促進本地經濟發展』認知最高；在正面觀光發展衝擊認知社會構面的平均值介於 3.847~4.216

之間，標準差方面 0.673~0.863 之間，構面平均 4.041，其中以問項『可以使本地的知名度與地方形象提升』平均數為最高，以『可以使年輕人願意居本地就業，減少外流』問項平均數最低，由此可知正面觀光發展衝擊認知社會構面以問項『可以使本地的知名度與地方形象提升』認知最為高；在正面觀光發展衝擊認知環境構面的平均值介於 3.241~4.262 之間，標準差方面 0.642~0.996 之間，構面平均 4.495，其中以問項『可以促使觀光相關行業增加』平均數為最高，以『可以使本地醫療資源變好』問項平均數最低，由此可知正面觀光發展衝擊認知環境構面以問項『可以促使觀光相關行業增加』認知最為高。

4.2.2 負面觀光衝擊認知分析

負面觀光衝擊認知量表構面，共有 19 題問項。其構面的平均數、標準差與構面平均數如表 4.3 所示。

表 4.3 負面觀光衝擊認知描述性統計分析表(N=515)

構面名稱	代號：題項	平均數	標準差	構面平均
經濟	1. 會使土地房屋價格上漲	4.031	0.727	3.604
	2. 會使生活上的花費增加	3.915	0.779	
	3. 會使民生物資短缺(例如東西會被觀光客搶光)	3.163	0.942	
	4. 會使本地之貧富差距拉大	3.480	0.932	
	5. 利益大部分為外來投資者，居民獲利不多	3.641	0.932	
	6. 為了商業利益造成居民爭執，糾紛增加	3.476	0.902	
社會文化	7. 會破壞本地的生活方式	3.550	0.908	3.374
	8. 會造成干擾居民生活情形增加	3.575	0.921	
	9. 會使遊客與居民之間的衝突增加	3.155	0.879	
	10. 會使從事傳統事業、農業耕作的人減少	3.414	0.913	
	11. 會使年輕人價值觀與生活方式產生偏差	3.177	0.945	
	12. 會影響本地純樸風俗，改變生活習慣價值觀	3.359	0.983	

表 4.3 負面觀光衝擊認知描述性統計分析表(N=515) (續)

構面 名稱	代號：題項	平均數	標準差	構面 平均
環境	13. 會使本地自然與生態環境遭破壞	3.567	0.938	3.224
	14. 會使居民的戶外休閒品質降低	3.177	0.985	
	15. 會使遊客及車輛增加造成噪音	3.798	0.918	
	16. 會使古蹟受到破壞	3.348	0.928	
	17. 會使垃圾量增加	4.181	0.844	
	18. 會使治安惡化、犯罪率增加	3.550	0.954	
	19. 觀光人潮會使本地變得擁擠	3.513	0.920	

資料來源：本研究整理

如表 4.3 所示，在負面觀光發展衝擊認知經濟構面的平均值介於 3.163~4.031 之間，標準差方面 0.727~0.942 之間，構面平均 3.604，其中以問項『會使土地房屋價格上漲』平均數為最高，以『會使民生物資短缺』問項平均數最低，由此可知負面觀光發展衝擊認知經濟構面以問項『會使土地房屋價格上漲』認知最為高；在負面觀光發展衝擊認知社會構面的平均值介於 3.155~3.575 之間，標準差方面 0.879~0.983 之間，構面平均 3.374，其中以問項『會造成干擾居民生活情形增加』平均數為最高，以『會使遊客與居民之間的衝突增加』問項平均數最低，由此可知負面觀光發展衝擊認知社會構面以問項『會造成干擾居民生活情形增加』認知最為高；在負面觀光發展衝擊認知環境構面的平均值介於 3.177~4.181 之間，標準差方面 0.844~0.985 之間，構面平均 3.224，其中以問項『會使垃圾量增加』平均數為最高，以『會使居民的戶外休閒品質降低』問項平均數最低，由此可知負面觀光發展衝擊認知環境構面以問項『會使垃圾量增加』認知最為高。

4.2.3 觀光發展態度分析

觀光發展態度量表構面，共有 8 題問項。其構面的平均數、標準差與構面平均數如表 4.4 所示。

表 4.4 觀光發展態度描述性統計分析表(N=515)

構面名稱	代號：題項	平均數	標準差	構面平均
觀光發展態度	1. 我樂意向遊客介紹金門	4.197	0.688	3.931
	2. 我覺得金門還可以接受更多的遊客	3.963	0.806	
	3. 我覺得金門發展觀光，利益大於負面的影響	3.823	0.829	
	4. 我覺得金門可以觀光為發展的重心	3.971	0.807	
	5. 我覺得政府應提供更多經費與人員協助發展觀光活動	3.950	0.852	
	6. 我認為應以「擴大舉辦當地傳統活動的型式」來發展觀光	3.981	0.799	
	7. 我支持觀光產業，並希望它成為地區的主要產業	3.866	0.774	
	8. 整體而言，我認同金門政府的「觀光發展政策」	3.693	0.848	

資料來源：本研究整理

如表 4.4 所示，在觀光發展態度構面的平均值介於 3.693~4.4.197 之間，標準差方面 0.688~0.852 間，構面平均 3.931，其中以問項『我樂意向遊客介紹金門』來發展觀光』平均數為最高，以『我認同金門政府的觀光發展政策』問項平均數最低。

4.3 信度、效度分析

本研究採用 SPSS 進行因素分來檢驗量表中正面觀光衝擊認知、負面觀光衝擊認知、觀光發展態度各構面信度。本研究採用 Cronbach's α 係數來衡量問卷的信度。

4.3.1 正面觀光衝擊分析

如表 4.5 所示，正面觀光衝擊經濟構面各問項因素負荷量均在

0.7 以上，解釋變異數達 60% 以上，由以上因素負荷量及解釋變異數顯示達到收斂效果；社會文化構面各問項因素負荷量均在 0.7 以上，解釋變異數達 65% 以上，由以上因素負荷量及解釋變異數顯示達到收斂效果。環境構面各問項因素負荷量均在 0.68 以上，解釋變異數達 50% 以上，由以上因素負荷量及解釋變異數顯示達到收斂效果。在正面觀光衝擊題項信度方面 Cronbach's α 值 $0.94 > 0.7$ ，表示具有信度。

表 4.5 正面觀光衝擊認知因素分析表(N=515)

構面名稱	代號：題項	因素負荷量	解釋變異量%	Cronbach's α 值	
正面觀光衝擊	經濟	1.可以提升居民生活水準	0.738	60.87	0.94
		2.可以增加居民工作機會	0.792		
		3.可以促進本地經濟發展	0.825		
		4.可以增加本地農產品銷售機會	0.778		
		5.可以促進本地其他產業發展	0.821		
		6.本地人可以享受到觀光帶來的利益	0.774		
		7.可以使政府稅收增加	0.729		
	社會文化	8.可以使本地的知名度與地方形象提升	0.787	65.54	
		9.可以使年輕人願意居本地就業，減少外流	0.730		
		10.可以增加在地文化認同感	0.861		
		11.可以使政府更重視當地的文化(或文化產業)	0.842		
		12.可以保存當地節慶或歷史活動	0.821		
	環境	13.可以使相關單位進行本地環境美化	0.737	53.21	
		14.可以促使購物及遊憩場所增加	0.756		
		15.可以促使觀光相關行業增加(如餐廳、民宿)	0.682		
		16.可以使本地的交通與公共建設變好	0.755		
		17.可以保護歷史建築與自然環境	0.694		
		18.可以使本地醫療資源變好	0.705		
		19.可以增加本地夜間休閒活動	0.771		

資料來源：本研究整理

正面觀光衝擊認知各子構面作雙變數相關分析後，製成區別效

度表（表 4.6），表中對角線位置為各構面解釋變異量 AVE 之根號值，非對角線位置為各構面的相關係數值，由表 4.6 中可得知各子構面皆與其他子構面有顯著的區別，表示各子構面的題項具有良好的區別效度；綜上所述，涉入程度同時具有收斂效度與區別效度，建構效度良好。

表 4.6 正面觀光衝擊各構面區別效度分析表(N=515)

	經濟	社會文化	環境
經濟	0.780	0.761	0.747
社會文化	0.761	0.810	0.785
環境	0.747	0.785	0.730

資料來源：本研究整理



4.3.2 負面觀光衝擊分析

如表 4.7 所示，負面觀光衝擊經濟構面各問項因素負荷量均在 0.56 以上，解釋變異數達 50% 以上，由以上因素負荷量及解釋變異數顯示達到收斂效果；社會文化構面各問項因素負荷量均在 0.75 以上，解釋變異數達 66% 以上，由以上因素負荷量及解釋變異數顯示達到收斂效果。環境構面各問項因素負荷量均在 0.73 以上，解釋變異數達 62% 以上，由以上因素負荷量及解釋變異數顯示達到收斂效果。在負面觀光衝擊題項信度方面 Cronbach's α 值 $0.94 > 0.7$ ，表示具有信度。

表 4.7 負面觀光衝擊因素分析表(N=515)

構面名稱	代號：題項	因素負荷量	解釋變異量%	Cronbach's α 值	
負面觀光衝擊	經濟	1. 會使土地房屋價格上漲	0.569	50.68	0.94
		2. 會使生活上的花費增加	0.719		
		3. 會使民生物資短缺(例如東西會被觀光客搶光)	0.678		
		4. 會使本地之貧富差距拉大	0.806		
		5. 利益大部分為外來投資者，居民獲利不多	0.735		
		6. 為了商業利益造成居民爭執，糾紛增加	0.741		
	社會文化	7. 會破壞本地的生活方式	0.830	66.22	
		8. 會造成干擾居民生活情形增加	0.839		
		9. 會使遊客與居民之間的衝突增加	0.803		
		10. 會使從事傳統事業、農業耕作的人減少	0.758		
		11. 會使年輕人價值觀與生活方式產生偏差	0.802		
		12. 會影響本地純樸風俗，改變生活習慣價值觀	0.848		
	環境	13. 會使本地自然與生態環境遭破壞	0.834	62.03	
		14. 會使居民的戶外休閒品質降低	0.769		
		15. 會使遊客及車輛增加造成噪音	0.834		
		16. 會使古蹟受到破壞	0.809		
		17. 會使垃圾量增加	0.736		
		18. 會使治安惡化、犯罪率增加	0.755		
		19. 觀光人潮會使本地變得擁擠	0.770		

資料來源：本研究整理

負面觀光衝擊認知各子構面作雙變數相關分析後，製成區別效度表（表 4.8），表中對角線位置為各構面解釋變異量 AVE 之根號值，非對角線位置為各構面的相關係數值，其中由表 4.8 中可得知各子構面皆與其他子構面有顯著的區別，表示各子構面的題項具有良好的區別效度；綜上所述，負面觀光衝擊認知同時具有收斂效度與區別效度，建構效度良好。

表 4.8 負面觀光衝擊認知各構面區別效度分析表(N=515)

	經濟	社會文化	環境
經濟	0.712	0.731	0.681
社會文化	0.731	0.814	0.815
環境	0.681	0.815	0.788

4.3.3 觀光發展態度分析

觀光發展態度構面各問項因素負荷量均在 0.6 以上，在觀光發展態度題項信度方面 Cronbach's α 值 $0.87 > 0.7$ ，表示具有信度，如表 4.9。在解釋變異量項目僅達 43.98%，刪除因素負荷量較低的第 6、7、9 題，則提高解釋變異量至 52.56%，以上因素負荷量及解釋變異數顯示達到收斂效果，如表 4.10。

表 4.9 觀光發展態度因素分析表(N=515)

構面名稱	代號：題項	因素負荷量	解釋變異量%	Cronbach's α 值
觀光發展態度	1.我樂意向遊客介紹金門	0.621	43.98	0.87
	2.我覺得金門還可以接受更多的遊客	0.732		
	3.我覺得金門發展觀光，利益大於負面的影響	0.685		
	4.我覺得金門可以觀光為發展的重心	0.791		

	5.我覺得政府應提供更多經費與人員協助發展觀光活動	0.789		
	6.我覺得應以「自然保護為基礎」來發展觀光	0.500		

表 4.9 觀光發展態度因素分析表(N=515) (續)

構面名稱	代號：題項	因素負荷量	解釋變異量%	Cronbach's α 值
觀光發展態度	7.我覺得應以「保存戰地史蹟為基礎」來發展觀光	0.521	43.98	0.87
	8.我認為應以「擴大舉辦當地傳統活動的型式」來發展觀光	0.602		
	9.我覺得各項BOT建設(例如休閒渡假園區)會為金門觀光發展帶來更多的機會	0.528		
	10.我支持觀光產業，並希望它成為地區的主要產業	0.778		
	11.整體而言，我認同金門政府的「觀光發展政策」	0.656		

資料來源：本研究整理

表 4.10 觀光發展態度因素分析表-改(N=515)

構面名稱	代號：題項	因素負荷量	解釋變異量%	Cronbach's α 值
觀光發展態度	1.我樂意向遊客介紹金門	0.630	52.56	0.87
	2.我覺得金門還可以接受更多的遊客	0.762		
	3.我覺得金門發展觀光，利益大於負面的影響	0.727		
	4.我覺得金門可以觀光為發展的重心	0.813		
	5.我覺得政府應提供更多經費與人員協助發展觀光活動	0.799		
	6.我認為應以「擴大舉辦當地傳統活動的型式」來發展觀光	0.556		
	7.我支持觀光產業，並希望它成為地區的主要產業	0.802		
	8.整體而言，我認同金門政府的「觀光發展政策」	0.668		

資料來源：本研究整理

4.4 獨立樣本 t 檢定

本研究以性別、是否從事觀光相關產業、是否現居金門為自變項，分別以正面觀光衝擊、負面觀光衝擊及觀光發展態度為依變項進行獨立樣本 t 檢定了解居民社經背景的不同對正面觀光衝擊、負面觀光衝擊及觀光發展態度是否存在差異，分析結果如下：

性別對正面觀光衝擊結果顯示 t 值為 1.454，P 值為 0.146(P>0.05) 無顯著差異，表示男生、女生對於正面觀光衝擊並無顯著的差異，如表 4.11 性別對正面觀光衝擊構面獨立樣本 t 檢定分析表。

表 4.11 性別對正面觀光衝擊構面獨立樣本 t 檢定分析表

構面	人口統計變項	個數	平均數	標準差	t 值	P 值
正面觀光 衝擊	性別					
	男	302	3.977	0.565	1.454	0.146
	女	213	3.903	0.559		

資料來源：本研究整理 註：*表 P 值<0.05

性別對負面觀光衝擊分析結果顯示 t 值為-0.234，P 值為 0.815 (P>0.05)無顯著差異，表示男生、女生對於負面觀光衝擊並無顯著的差異，如表 4.12 性別對負面觀光衝擊構面獨立樣本 t 檢定分析表。

表 4.12 性別對負面觀光衝擊構面獨立樣本 t 檢定分析表

構面	人口統計變項	個數	平均數	標準差	t 值	P 值
負面觀光 衝擊	性別					
	男	302	3.524	0.659	-0.234	0.815
	女	213	3.538	0.621		

資料來源：本研究整理 註：*表 P 值<0.05

性別對觀光發展態度結果顯示 t 值為 2.319，P 值為 0.021(P<0.05) 無顯著差異，表示是男性對觀光發態度的看法有顯著差異，分析資料顯示，目前性別為男性的居民(3.9)較女性的居民(3.8)，感受到之觀光發展態度認知較大，此分析結果可能為男性對於公眾事務會有比較多的關注，對政府的發展政策比較會有自己得看法所致。如表 4.13 性別

對觀光發展態度構面獨立樣本 t 檢定分析表。

表 4.13 性別對觀光發展態度構面獨立樣本 t 檢定分析表

構面	人口統計變項	個數	平均數	標準差	t 值	P 值
觀光發展 態度	性別					
	男	302	3.980	0.590	2.319	0.021
	女	213	3.864	0.554		

資料來源：本研究整理 註：*表 P 值<0.05

是否從事觀光相關產業對正面觀光衝擊結果顯示 t 值為 1.164，P 值為 0.245(P>0.05)無顯著差異，表示是否從事觀光相關產業對於正面觀光衝擊並無顯著的差異，如表 4.14 是否從事觀光相關產業對正面觀光衝擊構面獨立樣本 t 檢定分析表。

表 4.14 從事觀光相關產業對正面觀光衝擊構面獨立樣本 t 檢定分析表

構面	人口統計變項	個數	平均數	標準差	t 值	P 值
正面觀光 衝擊	從事觀光產業					
	是	82	4.012	0.542	1.164	0.245
	否	433	3.933	0.567		

資料來源：本研究整理 註：*表 P 值<0.05

是否從事觀光相關產業對負面觀光衝擊分析結果顯示 t 值為-0.133，P 值為 0.895(P>0.05)無顯著差異，表示是否從事觀光相關產業對於負面觀光衝擊並無顯著的差異，如表 4.15 是否從事觀光相關產業對負面觀光衝擊構面獨立樣本 t 檢定分析表。

表 4.15 從事觀光相關產業對負面觀光衝擊構面獨立樣本 t 檢定分析表

構面	人口統計變項	個數	平均數	標準差	t 值	P 值
負面觀光 衝擊	從事觀光產業					
	是	82	3.521	0.644	-0.133	0.895
否	433	3.531	0.641			

資料來源：本研究整理 註：*表 P 值<0.05

是否從事觀光相關產業對觀光發展態度結果顯示 t 值為 1.550，P 值為 0.122(P>0.05)無顯著差異，表示是否從事觀光相關產業對於觀光發展態度並無顯著的差異，如表 4.16 是否從事觀光相關產業對觀光發展態度構面獨立樣本 t 檢定分析表。此分析結果與表 2.1 中 Husbands(1989)「就業於觀光產業的居民對觀光發展更趨正面」有所差異，可能為人口變項中職業類別，軍公教之比例太高有所影響導致。

表 4.16 從事觀光相關產業對觀光發展態度構面獨立樣本 t 檢定分析表

構面	人口統計變項	個數	平均數	標準差	t 值	P 值
觀光發展 態度	從事觀光產業					
	是	82	4.032	0.531	1.550	0.122
否	433	3.934	0.527			

資料來源：本研究整理 註：*表 P 值<0.05

是否現居金門對正面觀光衝擊結果顯示 t 值為-0.974，P 值為 0.330(P>0.05)無顯著差異，表示是否現居金門對於正面觀光衝擊並無顯著的差異，如表 4.17 是否現居金門對正面觀光衝擊構面獨立樣本 t 檢定分析表。

表 4.17 是否現居金門對正面觀光衝擊構面獨立樣本 t 檢定分析表

構面	人口統計變項	個數	平均數	標準差	t 值	P 值
正面觀光 衝擊	是否現居金門					
	是	436	3.936	0.558	-0.974	0.330
	否	79	4.003	0.591		

資料來源：本研究整理 註：*表 P 值<0.05

是否現居金門對負面觀光衝擊分析結果顯示 t 值為 2.843，P 值為 0.005(P<0.05)有顯著差異，表示是否現居金門對負面觀光衝擊的看法有顯著差異，分析資料顯示，目前居住在金門的居民(3.5)較已不住在金門的居民(3.3)，感受到之負面觀光衝擊較大如表 4.18 是否現居金門對負面觀光衝擊構面獨立樣本 t 檢定分析表。

表 4.18 是否現居金門對負面觀光衝擊構面獨立樣本 t 檢定分析表

構面	人口統計變項	個數	平均數	標準差	t 值	P 值
負面觀光 衝擊	是否現居金門					
	是	439	3.564	0.633	2.843	0.005
	否	79	3.342	0.655		

資料來源：本研究整理 註：*表 P 值<0.05

是否現居金門對觀光發展態度結果顯示 t 值為-1.285，P 值為 0.199(P>0.05)無顯著差異，表示是否現居金門對於觀光發展態度並無顯著的差異，如表 4.19 是否現居金門對觀光發展態度構面獨立樣本 t 檢定分析表。

表 4.19 是否現居金門對觀光發展態度構面獨立樣本 t 檢定分析表

構面	人口統計變項	個數	平均數	標準差	t 值	P 值
觀光發展 態度	是否現居金門					
	是	436	3.937	0.519	-1.285	0.199
	否	79	4.020	0.577		

資料來源：本研究整理 註：*表 P 值<0.05

4.5 單因子變異數分析

本研究以以年齡、教育程度、職業、居住時間、個人收入為自變項，分別以正面觀光衝擊、負面觀光衝擊及觀光發展態度為依變項進行單因子變異數分析，了解居民社經背景的不同對正面觀光衝擊、負面觀光衝擊及觀光發展態度是否存在差異，分析結果如下：

4.5.1 人口統計變項與正面觀光衝擊之差異分析

一、在年齡變項差異情形

在年齡方面，採用單因子變異數分析來檢定居民年齡對正面觀光衝擊的構面上是否有差異(表 4.20)。以變異數同質性進行檢定發現，不同年齡層的居民在正面觀光衝擊之變異數同質性檢定上是不顯著(Levene= 2.247, P=0.063)，亦即變異數具同質性，因此 ANOVA 表是有意義的。由於 ANOVA 表之 F 統計量之 p 值為 0.111>0.05，代表著不同年齡居民對正面觀光衝擊認知不會因為年齡的不同而有所變化。

表 4.20 居民年齡對正面觀光衝擊之單因子變異數分析

構面	人口統計變項 年齡	個數	平均數	標準差	變異數同質性檢定		ANOVA		事後 檢定
					Levene 統計量	P 值	F 值	P 值	
正面觀光 衝擊	(1)未滿 30 歲	85	3.925	0.501	2.247	0.063	1.890	0.111	
	(2)30-39 歲	121	3.845	0.459					
	(3)40-49 歲	92	3.931	0.554					
	(4)50-59 歲	126	4.024	0.608					
	(5)60 歲以上	91	4.006	0.669					

資料來源：本研究整理 *p<0.05

二、在教育程度變項差異情形

在教育程度方面，採用單因子變異數分析來檢定居民教育程度對正面觀光衝擊的構面上是否有差異(表 4.21)。以變異數同質性進行檢定發現，不同教育程度的居民在涉入程度之變異數同質性檢定上是不顯著(Levene= 0.130, P=0.878)，亦即變異數具同質性，因此 ANOVA 表是有意義的。由於 ANOVA 表之 F 統計量之 p 值為 0.676，代表著不同教育程度居民對正面觀光衝擊認知不會因為教育程度的不同而有所變化。

表 4.21 居民教育程度對正面觀光衝擊之單因子變異數分析

構面	人口統計變項 教育程度	個數	平均數	標準差	變異數同質性檢定		ANOVA		LSD 事後 檢定
					Levene 統計量	P 值	F 值	P 值	
正面觀光 衝擊	(1)高中以下	111	3.945	0.591	0.130	0.878	0.392	0.676	
	(2)專科、大學	290	3.931	0.564					
	(3)研究所以上	114	3.986	0.537					

資料來源：本研究整理 *p<0.05

三、在職業變項差異情形

在職業方面，採用單因子變異數分析來檢定受訪居民對正面觀光衝擊的構面上是否有差異(表 4.22)。以變異數同質性進行檢定發現，居民在正面觀光衝擊之變異數同質性檢定上是不顯著(Levene=2.664, P=0.047)，換言之，各組樣本之變異數不具同質性，故 ANOVA 表無意義。此時可改採 Brown-Forsythe 或 Welch 統計量，來檢定平均數的強韌性 (Robust Tests of Equality of Means)，此二者都服從 F 分配，且不需符合變異數同質性假設。發現各組樣本之平均值不具顯著差異，代表職業的不同在正面觀光衝擊方面是沒有顯著差異的，如表 4.24。

表 4.22 職業對正面觀光衝擊之單因子變異數分析

構面	人口統計變項 參觀次數	個數	平均數	標準差	變異數同質性檢定		ANOVA (無效)		事後檢定
					Levene 統計量	P 值	F 值	P 值	
正面觀光 衝擊	(1)服務業	121	3.927	0.563	2.664	0.047	0.408	0.748	Welch & Brown- Forsythe: >0.05
	(2)軍公教	215	3.927	0.502					
	(3)商業	70	4.002	0.694					
	(4)其他	109	3.967	0.589					

資料來源：本研究整理 *p<0.05

四、在居住時間變項差異情形

在居住時間方面，採用單因子變異數分析來檢定受訪居民對正面觀光衝擊的構面上是否有差異(表 4.23)。以變異數同質性進行檢定發現，居民在正面觀光衝擊之變異數同質性檢定上是不顯著(Levene=3.512, P=0.015)，換言之，各組樣本之變異數不具同質性，故 ANOVA 表無意義。此時可改採 Brown-Forsythe 或 Welch 統

計量，來檢定平均數的強韌性（Robust Tests of Equality of Means），此二者都服從 F 分配，且不需符合變異數同質性假設。發現各組樣本之平均值不具顯著差異，代表職業的不同在正面觀光衝擊方面是沒有顯著差異的，如表 4.24。

表 4.23 居住時間對正面觀光衝擊之單因子變異數分析

構面	人口統計變項 參觀次數	個數	平均數	標準差	變異數同質性檢定		ANOVA (無效)		事後檢定
					Levene 統計量	P 值	F 值	P 值	
正面觀光 衝擊	(1)5 年以下	58	4.045	0.437	3.512	0.015	0.844	0.470	Welch & Brown- Forsythe: >0.05
	(2)6-10 年	29	3.875	0.467					
	(3)11-20 年	56	3.909	0.414					
	(4)21 年以上	372	3.941	0.605					

資料來源：本研究整理 *p<0.05

五、在個人收入變項差異情形

在個人收入方面，採用單因子變異數分析來檢定居民收入對正面觀光衝擊的構面上是否有差異(表 4.24)。以變異數同質性進行檢定發現，不同收入的居民在正面觀光衝擊之變異數同質性檢定上是不顯著(Levene=1.829,P=0.080)，亦即變異數具同質性，因此 ANOVA 表是有意義的。由於 ANOVA 表之 F 統計量之 p 值為 0.012<0.05，代表著不同收入層對正面觀光衝擊會因為收入的不同而有所變化。藉由 LSD 事後檢定，可以更明確的分析不同收入層在正面觀光衝擊面上的差異：由檢定結果發現：收入在 2-3 萬、4-5 萬、5-7 萬、7-10 萬及 10 萬元以上居民正面觀光衝擊認知顯著高於收入未滿 1 萬元以下居民；收入在 10 萬元以上居民正面觀光衝擊認知顯著高於 3-4 萬、2-3 萬、1-2 萬及未滿 1 萬元以下之居民。

表 4.24 個人收入對正面觀光衝擊之單因子變異數分析

構面	人口統計變項 年齡	個數	平均數	標準差	變異數同質性檢定		ANOVA		事後 檢定
					Levene 統計量	P 值	F 值	P 值	
正面觀光 衝擊	(1)未滿 10000	54	3.704	0.706	1.829	0.080	2.606	0.012	LSD:
	(2)1-2 萬	53	3.902	0.555					(3) > (1)
	(3)2-3 萬	85	3.949	0.566					(5) > (1)
	(4)3-4 萬	46	3.902	0.472					(6) > (1)
	(5)4-5 萬	80	3.981	0.635					(7) > (1)
	(6)5-7 萬	100	3.991	0.536					(8) > (1)
	(7)7-10 萬	68	3.981	0.418					(8) > (2)
	(8)10 萬以上	29	4.203	0.472					(8) > (3) (8) > (4)

4.5.2 人口統計變項與負面觀光衝擊之差異分析

一、在年齡變項差異情形

在年齡方面，採用單因子變異數分析來檢定居民年齡對負面觀光衝擊的構面上是否有差異(表 4.25)。以變異數同質性進行檢定發現，居民在負面觀光衝擊之變異數同質性檢定上是不顯著 (Levene=5.244, P=0.000)，換言之，各組樣本之變異數不具同質性，故 ANOVA 表無意義。此時可改採 Brown-Forsythe 或 Welch 統計量，來檢定平均數的強韌性 (Robust Tests of Equality of Means)，此二者都服從 F 分配，且不需符合變異數同質性假設。發現各組樣本之平均值不具顯著差異，代表年齡層的不同在負面觀光衝擊方面是沒有顯著差異的，如表 4.25。

表 4.25 居民年齡對負面觀光衝擊之單因子變異數分析

構面	人口統計變項 年齡	個數	平均數	標準差	變異數同質性檢定		ANOVA (無效)		事後檢定
					Levene 統計量	P 值	F 值	P 值	
負面觀光 衝擊	(1)未滿 30 歲	85	3.593	0.511	5.244	0.000	1.590	0.176	Welch & Brown- Forsythe: >0.05
	(2)30-39 歲	121	3.555	0.585					
	(3)40-49 歲	92	3.625	0.688					
	(4)50-59 歲	126	3.453	0.678					
	(5)60 歲以上	91	3.448	0.707					

資料來源：本研究整理 *p<0.05

二、在教育程度變項差異情形

在教育程度方面，採用單因子變異數分析來檢定居民教育程度對負面觀光衝擊的構面上是否有差異(表 4.26)。以變異數同質性進行檢定發現，居民在負面觀光衝擊之變異數同質性檢定上是不顯著(Levene=3.981, P=0.019)，換言之，各組樣本之變異數不具同質性，故 ANOVA 表無意義。此時可改採 Brown-Forsythe 或 Welch 統計量，來檢定平均數的強韌性 (Robust Tests of Equality of Means)，此二者都服從 F 分配，且不需符合變異數同質性假設。發現各組樣本之平均值不具顯著差異，代表教育程度的不同在負面觀光衝擊方面是沒有顯著差異的，如表 4.27。

表 4.26 居民教育程度對負面觀光衝擊之單因子變異數分析

構面	人口統計變項 年齡	個數	平均數	標準差	變異數同質性檢定		ANOVA (無效)		事後檢定
					Levene 統計量	P 值	F 值	P 值	
負面觀光 衝擊	(1)高中以下	111	3.451	0.711	3.981	0.019	1.638	0.195	Welch & Brown- Forsythe: >0.05
	(2)專科、大學	290	3.573	0.634					
	(3)研究所以上	114	3.497	0.580					

三、在職業變項差異情形

在職業方面，採用單因子變異數分析來檢定居民對負面觀光衝擊的構面上是否有差異(表 4.27)。以變異數同質性進行檢定發現，居民在負面觀光衝擊之變異數同質性檢定上是不顯著(Levene=0.867, P=0.458)，亦即變異數具同質性，因此 ANOVA 表是有意義的。由於 ANOVA 表之 F 統計量之 p 值為 0.288，代表著不同職業居民對付負面觀光衝擊認知不會因為職業的不同而有所變化。

表 4.27 職業對負面觀光衝擊之單因子變異數分析

構面	人口統計變項 參觀次數	個數	平均數	標準差	變異數同質性檢定		ANOVA		事後 檢定
					Levene 統計量	P 值	F 值	P 值	
負面觀光 衝擊	(1)服務業	121	3.540	0.667	0.867	0.458	1.260	0.288	
	(2)軍公教	215	3.557	0.609					
	(3)商業	70	3.393	0.702					
	(4)其他	109	3.552	0.630					

資料來源：本研究整理 *p<0.05

四、在居住時間變項差異情形

在居住時間方面，採用單因子變異數分析來檢定居民對負面觀光衝擊的構面上是否有差異(表 4.28)。以變異數同質性進行檢定發現，居民在負面觀光衝擊之變異數同質性檢定上是不顯著(Levene=0.364, P=0.779)，亦即變異數具同質性，因此 ANOVA 表是有意義的。由於 ANOVA 表之 F 統計量之 p 值為 0.489，代表著居民對付負面觀光衝擊認知不會因為居住的不同而有所變化。

表 4.28 居住時間對負面觀光衝擊之單因子變異數分析

構面	人口統計變項 參觀次數	個數	平均數	標準差	變異數同質性檢定		ANOVA		事後 檢定
					Levene 統計量	P 值	F 值	P 值	
負面觀光 衝擊	(1)5 年以下	58	3.487	0.700	0.364	0.779	0.810	0.489	
	(2)6-10 年	29	3.601	0.652					
	(3)11-20 年	56	3.429	0.622					
	(4)21 年以上	372	3.547	0.634					

資料來源：本研究整理 *p<0.05.

五、在個人收入變項差異情形

在個人收入方面，採用單因子變異數分析來檢定居民收入對負面觀光衝擊的構面上是否有差異（表 4.29）。以變異數同質性進行檢定發現，不同收入的居民在負面觀光衝擊之變異數同質性檢定上是不顯著(Levene=1.030,P=0.409)，亦即變異數具同質性，因此 ANOVA 表是有意義的。由於 ANOVA 表之 F 統計量之 p 值為 $0.002 < 0.05$ ，代表著不同收入層對負面觀光衝擊會因為收入的不同而有所變化。

藉由 LSD 事後檢定，可以更明確的分析不同收入層在負面觀光衝擊上的差異：由檢定結果發現：收入在未滿 1 萬之居民負面觀光衝擊認知顯著高於收入 1-2、4-5、5-7 萬之居民；收入在 2-3 萬元居民負面觀光衝擊認知顯著高於 1-2 萬、4-5 萬、5-7 萬元之居民；收入在 3-4 萬元居民負面觀光衝擊認知顯著高於 1-2 萬、4-5 萬、5-7 萬元之居民。

表 4.29 個人收入對負面觀光衝擊之單因子變異數分析

構面	人口統計變項 年齡	個數	平均數	標準差	變異數同質性檢定		ANOVA		事後 檢定
					Levene 統計量	P 值	F 值	P 值	
負面觀光 衝擊	(1)未滿 10000	54	3.652	0.646	1.030	0.409	3.260	0.002	LSD: (1) > (2) (1) > (5) (1) > (6) (3) > (2) (3) > (5) (3) > (6) (4) > (2) (4) > (5) (4) > (6)
	(2)1-2 萬	53	3.410	0.597					
	(3)2-3 萬	85	3.687	0.671					
	(4)3-4 萬	46	3.746	0.511					
	(5)4-5 萬	80	3.384	0.710					
	(6)5-7 萬	100	3.414	0.627					
	(7)7-10 萬	68	3.557	0.561					
	(8)10 萬以上	29	3.456	0.658					

4.5.3 人口統計變項與觀光發展態度之差異分析

一、在年齡變項差異情形

在年齡方面，採用單因子變異數分析來檢定居民年齡對觀光發展態度的構面上是否有差異(表 4.30)。以變異數同質性進行檢定發現，不同年齡層的居民在觀光發展態度之變異數同質性檢定上是不顯著(Levene 1.154, P=0.330)，亦即變異數具同質性，因此 ANOVA 表是有意義的。由於 ANOVA 表之 F 統計量之 p 值為 0.411 > 0.05，代表著不同年齡層對金門觀光發展態度不會因為年齡的不同而有所變化。

表 4.30 居民年齡對觀光發展態度之單因子變異數分析

構面	人口統計變項 參觀次數	個數	平均數	標準差	變異數同質性檢定		ANOVA		事後 檢定
					Levene 統計量	P 值	F 值	P 值	
觀光發展 態度	(1)未滿 30 歲	85	3.874	0.526	1.154	0.330	0.993	0.411	
	(2)30-39 歲	121	3.879	0.493					
	(3)40-49 歲	92	3.942	0.604					
	(4)50-59 歲	126	4.006	0.585					
	(5)60 歲以上	91	3.930	0.683					

資料來源：本研究整理 *p<0.05

二、在教育程度變項差異情形

在教育程度方面，採用單因子變異數分析來檢定居民教育程度對觀光發展態度的構面上是否有差異(表 4.31)。以變異數同質性進行檢定發現，不同教育程度的居民在觀光發展態度之變異數同質性檢定上是不顯著(Levene0.755,P=0.471)，亦即變異數具同質性，因此 ANOVA 表是有意義的。由於 ANOVA 表之 F 統計量之 p 值為 $0.016 < 0.05$ ，代表著不同教育程度對觀光發展態度會因為教育程度的不同而有所變化。藉由 LSD 事後檢定，可以更明確的分析不同教育程度在觀光發展態度上的差異。檢定結果發現：教育程度在研究所以以上居民分別顯著專科及大學、高中以下居民。換言之，教育程度在研究所以以上居民，其對金門觀光發展態度顯著高於其他教育程度(表 4.31)。

表 4.31 居民教育程度對觀光發展態度之單因子變異數分析

構面	人口統計變項 參觀次數	個數	平均數	標準差	變異數同質性檢定		ANOVA		事後 檢定
					Levene 統計量	P 值	F 值	P 值	
觀光發展 態度	(1)高中以下	111	3.884	0.634	0.755	0.471	4.151	0.016	LSD: (3) > (1) (3) > (2)
	(2)專科、大學	290	3.894	0.564					
	(3)研究所以上	114	4.067	0.538					

資料來源：本研究整理 *p<0.05

三、在職業變項差異情形

在職業方面，採用單因子變異數分析來檢定居民對觀光發展態度的構面上是否有差異(表 4.32)。以變異數同質性進行檢定發現，不同職業居民在觀光發展態度之變異數同質性檢定上是不顯著(Levene=2.418, P=0.066)，亦即變異數具同質性，因此 ANOVA 表是有意義的。由於 ANOVA 表之 F 統計量之 p 值為 0.360，代表著不同職業對觀光發展態度上沒有顯著的差異。

表 4.32 居民職業對觀光發展態度之單因子變異數分析

構面	人口統計變項 參觀次數	個數	平均數	標準差	變異數同質性檢定		ANOVA		事後 檢定
					Levene 統計量	P 值	F 值	P 值	
觀光發展 態度	(1)服務業	121	3.907	0.546	2.418	0.066	1.073	0.360	
	(2)軍公教	215	3.919	0.537					
	(3)商業	70	4.045	0.609					
	(4)其他	109	3.906	0.663					

資料來源：本研究整理 *p<0.05

四、在居住時間變項差異情形

在居住時間方面，採用單因子變異數分析來檢定居民對觀光發展態度的構面上是否有差異(表 4.33)。以變異數同質性進行檢定發現，不同居住時間居民在觀光發展態度之變異數同質性檢定上是不顯著(Levene=0.894, P=0.444)，亦即變異數具同質性，因此 ANOVA 表是有意義的。由於 ANOVA 表之 F 統計量之 p 值為 0.556，代表著不同職業對觀光發展態度上沒有顯著的差異。

表 4.33 居住時間對觀光發展態度之單因子變異數分析

構面	人口統計變項 參觀次數	個數	平均數	標準差	變異數同質性檢定		ANOVA		事後 檢定
					Levene 統計量	P 值	F 值	P 值	
觀光發展 態度	(1)5 年以下	58	4.030	0.528	0.894	0.444	0.694	0.556	
	(2)6-10 年	29	3.892	0.540					
	(3)11-20 年	56	3.900	0.482					
	(4)21 年以上	372	3.922	0.601					

資料來源：本研究整理 *p<0.05

五、在個人收入變項差異情形

在個人收入方面，採用單因子變異數分析來檢定居民個人收入對觀光發展態度的構面上是否有差異(表 4.34)。以變異數同質性進行檢定發現，居民在觀光發展態度之變異數同質性檢定上是不顯著(Levene=2.033, P=0.049)，換言之，各組樣本之變異數不具同質性，故 ANOVA 表無意義。此時可改採 Brown-Forsythe 或 Welch 統計量，來檢定平均數的強韌性 (Robust Tests of Equality of Means)，此二者都服從 F 分配，且不需符合變異數同質性假設。發現各組樣本之平均值具顯著差異，代表個人收入在 10 萬元以上居民對觀光發展態度顯著高於收入未達 1 萬元者。

表 4.34 收入對觀光發展態度之單因子變異數分析

構面	人口統計變項 參觀次數	個數	平均數	標準差	變異數同質性檢定		ANOVA (無效)		事後檢定
					Levene 統計量	P 值	F 值	P 值	
觀光發展 態度	(1)未滿 10000	54	3.674	0.675	2.033	0.049	3.076	0.004	Welch & Brown- Forsythe: <0.05 Tamhane: (8) > (1)
	(2)1-2 萬	53	3.887	0.543					
	(3)2-3 萬	85	3.941	0.650					
	(4)3-4 萬	46	3.905	0.494					
	(5)4-5 萬	80	3.892	0.630					
	(6)5-7 萬	100	3.989	0.487					
	(7)7-10 萬	68	4.007	0.481					
	(8)10 萬以上	29	4.220	0.541					

資料來源：本研究整理 *p<0.05

本研究以以年齡、性別、教育程度、職業、收入、是否從事觀光相關產業、是否現居金門及居住時間為自變項，分別以正面觀光衝擊、負面觀光衝擊及觀光發展態度為依變項進行獨立樣本 T 檢定及單因子變異數分析，了解不同背景的居民對正面觀光衝擊、負面觀光衝擊及觀光發展態度是否存在差異。

如表 4.35 所示，在「正面觀光衝擊」、「負面光光衝擊」、「觀光發展態度」方面，「個人收入」皆有顯著差異。結果發現在「負面觀光衝擊」方面，「是否現居金門」有顯著差異；發現在「觀光發展態度」方面，「性別」、「教育程度」有顯著差異。

表 4.35 人口統計變項與各構面檢定分析結果摘要表

面向	人口統計變項			
	個人收入	是否現居金門	性別	教育程度
正面觀光衝擊	有顯著差異			
負面光光衝擊	有顯著差異	有顯著差異		
觀光發展態度	有顯著差異		有顯著差異	有顯著差異

4.6 迴歸分析

本研究以經濟面向、社會文化面向以及環境面向，對正面觀光衝擊進行複迴歸分析，結果發現，經濟面向對正面觀光衝擊有顯著之預測力($\beta=0.406$, $P<0.001$)，表示經濟面向對正面觀光衝擊有顯著之正向影響。社會文化面向對正面觀光衝擊亦有顯著之預測力($\beta=0.290$, $P<0.001$)，表示社會文化面向對正面觀光衝擊有顯著之正向影響。其次，環境面向對正面觀光衝擊亦有顯著之預測力($\beta=0.393$, $P<0.001$)，表示環境面向對正面觀光衝擊有顯著之正向影響。而在衝擊(包含正面衝擊)對觀光發展態度之影響方面，由複迴歸可知正面觀光衝擊對觀光發展態度有顯著之預測力($\beta=0.699$, $P<0.001$)(表 4.36)，因此正面觀光衝擊透過經濟對觀光發展態度的影響，其影響係數 β 值為 $0.406*0.699=0.2838$ ，透過圖 4.1 亦可發現，正面觀光衝擊透過社會文化對觀光發展態度的影響，其影響係數 β 值為 0.2027 ($0.290*0.699$)、正面觀光衝擊透過環境對觀光發展態度的影響係數 β 值為 0.2747 ($0.393*0.699$)。此外，經濟面向、社會文化面向、環境面向，對負面觀光衝擊皆具有顯著之預測力， β 係數分別為 0.305 、 0.371 及 0.419 ($P<0.001$)，至於負面觀光衝擊對觀光發展態度則具有顯著之負向關係， $\beta=-0.163$ ($P<0.001$)(表 4.36)。從二階的角度來看，負面觀光衝擊透過經濟對觀光發展態度有顯著負向影響， β 係數為 $0.305*(-0.163)=-0.0497$ ，負面觀光衝擊透過社會文化以及環境對觀光發展態度亦具有顯著負向影響， β 係數為分別為 -0.0605 ($0.371*(-0.163)$)、 -0.0683 ($0.419*(-0.163)$)。由圖 4.1 可發現，觀光發展態度主要受正面觀光衝擊所影響，其中又以經濟面向的影響最大；此外，負向觀光衝擊對觀光發展態度有顯著之負向影響，其中又以環境面向及社會文化面向為最

大影響因子。

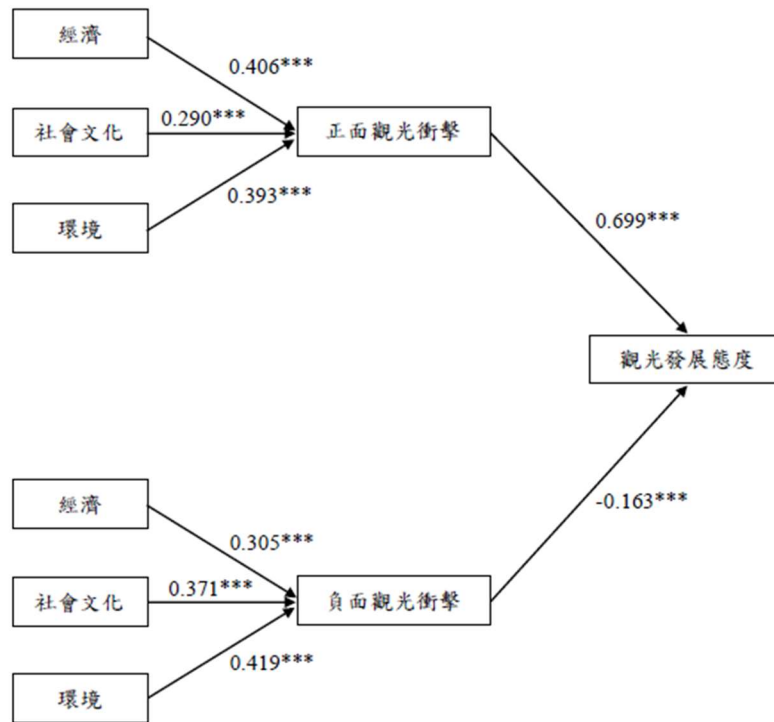


圖 4.1 正面觀光衝擊、負面觀光衝擊與觀光發展態度之迴歸分析

表 4.36 正面觀光衝擊、負面觀光衝擊與觀光發展態度迴歸分析表

自變項	依變項	標準化係數 (β)	R 平方	T 值	顯著性
正面觀光衝擊	觀光發展態度	0.699	0.488	22.147	0.000
負面觀光衝擊	觀光發展態度	-0.163	0.025	-3.735	0.000

* ≤ 0.1 ** ≤ 0.01 *** ≤ 0.001

資料來源：本研究整理 註：* $P < 0.05$ ** $P < 0.01$ *** $P < 0.001$

本研究以迴歸分析統計法回應假設檢定 H1：居民正面觀光衝擊認知對觀光發展態度具有顯著正向影響、H2：居民負面觀光衝擊認知對觀光發展態度有顯著負向影響，分析結果如表 4.36 正面觀光衝擊、負面觀光衝擊與觀光發展態度迴分析表。

由迴歸分析表得知在假設 H1 正面觀光衝擊認知對居民之觀光發展態度的影響，研究結果顯示正面衝擊認知對觀光發展態度有顯著之預測力($\beta=0.699$ ， $P<0.001$)，表示正面觀光衝擊感受愈深的居民，其對觀光發展態度愈明確，表示此模式具有意義，因此 H1 成立。

在假設 H2 負面觀光衝擊認知對居民之觀光發展態度的影響，研究結果顯示負面觀光衝擊認知對居民之觀光發展態度有顯著之預測力($\beta=-0.163$ ， $P<0.001$)，表示負面觀光衝擊感受愈高的居民，其觀光發展態度愈明確，表示此模式具有意義，因此 H2 成立。

4.7 觀光衝擊認知與觀光發展態度差異分析

本小節第一部分探討正面觀光衝擊對於居民觀光發展態度的影響，第二部分探討負面觀光衝擊對於居民觀光發展態度的影響。

4.7.1 正面觀光衝擊認知對於居民觀光發展態度的影響

為了探討正面觀光衝擊對居民之觀光發展態度是否造成影響，吾人將對樣本中屬於高(或低)認知程度之居民作分類。以下將考慮樣本族群中屬於高(或低)認知程度之居民，對居民觀光發展態度之影響是否具增強(或減少)之效果。故以下先進行正面觀光衝擊認知族群之分組，首先由認知程度之統計結果中萃取各題項之因素負荷量，再由每個居民的填答分數，彙整如表4.38。再將各問項之因素負荷量乘上其所對應的分數，再除以各題項因素負荷量之加總。

表 4.37 正面觀光衝擊各問項之因素負荷量與居民答題分數

編號	題項	因素負荷量	居民填答分數
1	可以提升居民生活水準	0.738	S1
2	可以增加居民工作機會	0.792	S2
3	可以促進本地經濟發展	0.825	S3
4	可以增加本地農產品銷售機會	0.778	S4
5	可以促進本地其他產業發展	0.821	S5
6	本地人可以享受到觀光帶來的利益	0.774	S6
7	可以使政府稅收增加	0.729	S7
8	可以使本地的知名度與地方形象提升	0.787	S8
9	可以使年輕人願意居本地就業，減少外流	0.730	S9
10	可以增加在地文化認同感	0.861	S10
11	可以使政府更重視當地的文化(或文化產業)	0.842	S11
12	可以保存當地節慶或歷史活動	0.821	S12
13	可以使相關單位進行本地環境美化	0.737	S13
14	可以促使購物及遊憩場所增加	0.756	S14
15	以促使觀光相關行業增加(如餐廳、民宿)	0.682	S15
16	可以使本地的交通與公共建設變好	0.755	S16
17	可以保護歷史建築與自然環境	0.694	S17
18	可以使本地醫療資源變好	0.705	S18
19	可以增加本地夜間休閒活動	0.771	S19

資料來源：本研究整理

加權後的分數

$$= \frac{S1 \times 0.738 + S2 \times 0.792 + \dots + S18 \times 0.705 + S19 \times 0.771}{0.738 + 0.792 + \dots + 0.705 + 0.771}$$

表 4.38 正面觀光衝擊各問項之因素負荷量與平均分數

編號	題 項	因素負荷量	平均分數
1	可以提升居民生活水準	0.738	3.825
2	可以增加居民工作機會	0.792	4.175
3	可以促進本地經濟發展	0.825	4.223
4	可以增加本地農產品銷售機會	0.778	4.027
5	可以促進本地其他產業發展	0.821	4.078
6	本地人可以享受到觀光帶來的利益	0.774	3.672
7	可以使政府稅收增加	0.729	3.952
8	可以使本地的知名度與地方形象提升	0.787	4.216
9	可以使年輕人願意居本地就業，減少外流	0.730	3.847
10	可以增加在地文化認同感	0.861	3.961
11	可以使政府更重視當地的文化(或文化產業)	0.842	4.058
12	可以保存當地節慶或歷史活動	0.821	4.111
13	可以使相關單位進行本地環境美化	0.737	4.019
14	可以促使購物及遊憩場所增加	0.756	4.089
15	以促使觀光相關行業增加(如餐廳、民宿)	0.682	4.262
16	可以使本地的交通與公共建設變好	0.755	3.837
17	可以保護歷史建築與自然環境	0.694	3.660
18	可以使本地醫療資源變好	0.705	3.241
19	可以增加本地夜間休閒活動	0.771	3.718

資料來源：本研究整理

依據表4.38，可求得分組的加權平均數，方法如下：

$$= \frac{s1 \times 0.738 + s2 \times 0.792 + \dots + s19 \times 0.771}{0.738 + 0.792 + 0.825 + \dots + 0.705 + 0.771} = 3.95$$

為檢驗分群的有效性，將正面觀光衝擊程度各題項的加權後的分數作分組，本研究採用兩種分組方式：將加權後的分數與分組的加權平均數(3.95)做比較，超過加權平均數(3.95)者為高認知的組別，未滿加權平均數(3.95)者為認知低的組別，作獨立樣本t檢定。

表 4.39 正面觀光衝擊分組對觀光發展態度分析

正面觀光衝擊分組		個數	平均數	標準差	平均數的標準誤
觀光發展態度	高認知	248	4.380	0.338	0.021
	低認知	267	3.543	0.411	0.025

資料來源：本研究整理

表 4.40 觀光衝擊對觀光發展態度之獨立樣本 t 檢定

	同質性檢定	變異數相等的 Levene 檢定		平均數相等的 t 檢定						
		F 檢定	顯著性	t	自由度	顯著性 (雙尾)	平均差異	標準誤差異	差異的 95% 信賴區間	
									下界	上界
認知平均	假設變異數相等 不假設變異數相等	0.011	0.916	-25.129	513	0.000	-0.837	0.033	-0.902	-0.771

資料來源：本研究整理

認知程度高之組別(N=248)，平均分數高於認知程度低之組別(表4.38)，為檢驗高、低分組於干擾變數的認同度上是否有顯著差異(陳寬裕，2010)，本研究以獨立樣本t檢定進行，進行獨立樣本t檢定的目的，在於證明不同組別是有顯著差異的，在表4.40可以看出顯著性為0.000小於0.05，因此可說認知程度不同，其所對應之觀光發展態度平均值有顯著差異，簡言之，認知程度高分組的居民，相較於低分組者具有較高之觀光發展態度。

4.7.2 負面觀光衝擊認知對於居民觀光發展態度的影響

為了探討居民的負面觀光衝擊認知對觀光發展態度造成哪些影響，我們將對樣本中屬於高(或低)認知之居民作分類。以下將考慮樣本族群中屬於高(或低)觀光衝擊認知之居民，對觀光發展態度之影響是否具增強(或減少)之效果。故以下先進行負面觀光衝擊認

知族群之分組，首先由認知程度之統計結果中萃取各提項之因素負荷量，再由每個居民的填答分數，彙整如表4.42。再將各問項之因素負荷量乘上其所對應的分數，再除以各題項因素負荷量之加總。

表 4.41 負面觀光衝擊各問項之因素負荷量與居民答題分數

編號	題項	因素負荷量	居民填答分數
1	會使土地房屋價格上漲	0.569	S1
2	會使生活上的花費增加	0.719	S2
3	會使民生物資短缺(例如東西會被觀光客搶光)	0.678	S3
4	會使本地之貧富差距拉大	0.806	S4
5	利益大部分為外來投資者，居民獲利不多	0.735	S5
6	為了商業利益造成居民爭執，糾紛增加	0.741	S6
7	會破壞本地的生活方式	0.830	S7
8	會造成干擾居民生活情形增加	0.839	S8
9	會使遊客與居民之間的衝突增加	0.803	S9
10	會使從事傳統事業、農業耕作的人減少	0.758	S10
11	會使年輕人價值觀與生活方式產生偏差	0.802	S11
12	會影響本地純樸風俗，改變生活習慣價值觀	0.848	S12
13	會使本地自然與生態環境遭破壞	0.834	S13
14	會使居民的戶外休閒品質降低	0.769	S14
15	會使遊客及車輛增加造成噪音	0.834	S15
16	會使古蹟受到破壞	0.809	S16
17	會使垃圾量增加	0.736	S17
18	會使治安惡化、犯罪率增加	0.755	S18
19	觀光人潮會使本地變得擁擠	0.770	S19

資料來源：本研究整理

加權後的分數

$$= \frac{S1 \times 0.569 + S2 \times 0.719 + \dots + S18 \times 0.755 + S19 \times 0.770}{0.596 + 0.719 + \dots + 0.755 + 0.770}$$

表 4.42 負面觀光衝擊各問項之因素負荷量與平均分數

編號	題 項	因素負荷量	平均分數
1	會使土地房屋價格上漲	0.569	4.031
2	會使生活上的花費增加	0.719	3.915
3	會使民生物資短缺(例如東西會被觀光客搶光)	0.678	3.163
4	會使本地之貧富差距拉大	0.806	3.48
5	利益大部分為外來投資者，居民獲利不多	0.735	3.641
6	為了商業利益造成居民爭執，糾紛增加	0.741	3.476
7	會破壞本地的生活方式	0.830	3.55
8	會造成干擾居民生活情形增加	0.839	3.575
9	會使遊客與居民之間的衝突增加	0.803	3.155
10	會使從事傳統事業、農業耕作的人減少	0.758	3.414
11	會使年輕人價值觀與生活方式產生偏差	0.802	3.177
12	會影響本地純樸風俗，改變生活習慣價值觀	0.848	3.359
13	會使本地自然與生態環境遭破壞	0.834	3.567
14	會使居民的戶外休閒品質降低	0.769	3.177
15	會使遊客及車輛增加造成噪音	0.834	3.798
16	會使古蹟受到破壞	0.809	3.348
17	會使垃圾量增加	0.736	4.181
18	會使治安惡化、犯罪率增加	0.755	3.55
19	觀光人潮會使本地變得擁擠	0.770	3.513

資料來源：本研究整理

依據表4.42，可求得分組的加權平均數，方法如下：

分組的加權平均數

$$= \frac{s_1 \times 0.569 + 3s_2 \times 0.719 + \dots + s_{18} \times 0.755 + s_{19} \times 0.770}{0.569 + 0.719 + \dots + 0.755 + 0.770}$$

$$= 3.52$$

為檢驗分群的有效性，將負面觀光衝擊程度各題項的加權後的分數作分組，本研究採用兩種分組方式：將加權後的分數與分組的加權平均數(3.52)做比較，超過加權平均數(3.52)者為高認知的組別，未滿加權平均數(3.52)者為認知低的組別，作獨立樣本t檢定。

表 4.43 面觀光衝擊分組對觀光發展態度分析

負面觀光衝擊分組		個數	平均數	標準差	平均數的標準誤
觀光發展	高認知	286	3.982	0.365	0.022
態度	低認知	229	2.966	0.429	0.028

資料來源：本研究整理

表 4.44 面觀光衝擊分組對觀光發展態度之獨立樣本 t 檢定

	同質性檢定	變異數相等的 Levene 檢定		平均數相等的 t 檢定						
		F檢定	顯著性	t	自由度	顯著性 (雙尾)	平均差異	標準誤差異	差異的 95% 信賴區間	
									下界	上界
認知平均	假設變異數相等 不假設變異數相等	7.024	0.008	-28.522	448.117	0.000	-1.016	0.036	-1.086	-0.946

資料來源：本研究整理

負面觀光衝擊認知高之組別(N=286)，平均分數高於認知程度低之組別(表4.42)，為檢驗高、低分組於干擾變數的認同度上是否

有顯著差異(陳寬裕, 2010), 本研究以獨立樣本t檢定進行, 進行獨立樣本t檢定的目的, 在於證明不同組別是否有顯著差異。在表 4.43可以看出顯著性為0.000小於0.05, 因此可說認知程度不同, 其所對應之觀光發展態度平均值有顯著差異, 簡言之, 認知程度高分組的居民, 相較於低分組者具有較高之觀光發展態度。

以下, 採取另一種認知程度高、低分組比較, 以中間值(3分)作為判定高、低認知之臨界值, 超過中間值3分視為認知程度高之組別、未滿中間值3分為認知程度低之組別, 作獨立樣本t檢定。

表 4.45 觀光衝擊分組對居民觀光發展態度分析

正面觀光衝擊分組		個數	平均數	標準差	平均數的標準誤
觀光發展態度	高認知	490	4.015	0.472	0.021
	低認知	25	2.590	0.499	0.100

資料來源：本研究整理

表 4.46 負面觀光衝擊分組對觀光發展態度之獨立樣本 t 檢定

	同質性檢定	變異數相等的 Levene 檢定		平均數相等的 t 檢定						
		F檢定	顯著性	t	自由度	顯著性 (雙尾)	平均差異	標準誤差異	差異的 95% 信賴區間	
									下界	上界
認知平均	假設變異數相等 不假設變異數相等	0.003	0.955	-14.695	513	0.000	-1.426	0.097	-1.616	-1.235

資料來源：本研究整理

表 4.47 觀光衝擊分組對觀光發展態度分析

負面觀光衝擊分組		個數	平均數	標準差	平均數的標準誤
觀光發展態度	高認知	409	3.771	0.449	0.022
	低認知	106	2.600	0.360	0.035

資料來源：本研究整理

表 4.48 觀光衝擊分組對觀光發展態度之獨立樣本 t 檢定

	同質性檢定	變異數相等的 Levene 檢定		平均數相等的 t 檢定						
		F檢定	顯著性	t	自由度	顯著性 (雙尾)	平均差異	標準誤差異	差異的 95% 信賴區間	
									下界	上界
認知平均	假設變異數箱等 不假設變異數相等	9.799	0.002	-28.247	198.315	0.000	-1.170	0.041	-1.252	-1.089

資料來源：本研究整理

以正面觀光衝擊認知程度而言，高認知的組別(N=490)，分數顯著高於低認知之組別(表4.46)，在負面觀光衝擊認知中，高認知的組別(N=409)，分數顯著高於低認知之組別(表4.46)。由此可知，正面觀光衝擊與負面觀光衝擊認知會影響居民對觀光發展的態度。

為檢驗高、低分組於干擾變數的認同度上是否有顯著差異(陳寬裕，2010)，本研究以獨立樣本t檢定進行，進行獨立樣本t檢定的目的，在於證明不同組別是有顯著差異的。在表4.48可以看出顯著性為0.000小於0.05，有顯著差異，故可推論高分組與低分組的居民，對觀光發展態度確實是存在顯著差異的，再由表4.48「差異的95%信賴區間欄」中可發現，其上下界皆屬於負值，也就是說「低分組減高分組」的範圍落在負數區間，而此結論也再次說明，分組狀態是有效的、有意義的。(陳寬裕，2010)。在表4.46可以看出顯著性為0.000小於0.05，有顯著差異，故可推論高分組與低分組的居民，對觀光發展態度確實是存在顯著差異的，再由表4.48「差異的95%信賴區間欄」中可發現，其上下界皆屬於負值，也就是說「低分組減高分組」的範圍落在負數區間，而此結論也再次說明，分組狀態是有效的、有意義的。(陳寬裕，2010)。

4.8 小結

經由人口統計變項之獨立樣本T檢定及單因子變異分析結果顯示，在正面觀光衝擊方面，不同收入居民對於正面觀光衝擊認知具有顯著影響，收入愈高的居民其衝擊感受相對較高。在負面觀光衝擊方面，是否現居金門於負面觀光衝擊認知具有顯著影響，現居金門的居民其衝擊感受相對較高；不同收入居民對於負面觀光衝擊認知具有顯著影響，收入愈低的居民其衝擊感受相對較高。在觀光發展態度方面，男性的居民其對觀光發展態度關注程度相對較高；收入較高的居民其對觀光發展態度相對較關注；教育程度在研究所以以上居民，其對金門觀光發展態度相對較關注，彙整如下表4.49。

表 4.49 統計變項與各構面檢定分析結果摘要表

構面	人口統計變項(顯著差異)							
	個人收入		是否現居金門		性別		教育程度	
	高	低	是	否	男	女	高	低
正面觀光衝擊	有							
負面光光衝擊		有	有					
觀光發展態度	有				有		有	

第五章 結論與建議

本研究以金門居民做調查對象，探討之正面觀光衝擊、負面觀光衝擊與觀光發展態度之間的關係。本章節依據研究結果，茲彙整歸納提出以下結論及建議，以供民間單位、政府部門在觀光規劃或日後學者學術研討之參考。

5.1 建議與管理意涵

5.1.1 居民對正面觀光衝擊認知方面

整體而言，居民對於金門觀光所造成之正面衝擊為 4.2 分，其中以「環境層面」正面感受認知為最高(4.5)，「社會文化層面」認知為次之(4.04)，「環境層面」認知為最低(3.99)，顯示居民認為觀光發展所對來的觀光衝擊，會以環境層面為首當其衝，其中又以問項『可以促使觀光相關行業增加』及『可以使本地的知名度與地方形象提升』、『可以促進本地經濟發展』為最高，而『可以使本地醫療資源變好』問項平均數最低。這代表金門縣在發展觀光過程，基礎建設方面應注意醫療不足的部分，建議可以增加與台灣醫院的合作交流，來提升醫療品質。

5.1.2 居民對負面觀光衝擊認知方面

整體而言，居民對於金門觀光所造成之負面衝擊為 3.4 分，其中以「經濟層面」負面感受認知為最高(3.6)，「社會文化層面」認知為次之(3.4)，「環境層面」認知為最低(3.2)，顯示居民認為觀光發展所對來的觀光衝擊，會以經濟層面為首當其衝，其中又以問項『會使土地房屋價格上漲』、『會使垃圾量增加』此兩項平均數

為最高，而『會使遊客與居民之間的衝突增加』問項平均數最低。這代表金門縣在發展觀光過程，宜留意是否有地皮炒作的問題，特別是在在地老百姓的權益方面，政府應適時調整政策或是興建社會住宅的可能性；同時，觀光帶來的人潮同時也帶來垃圾量，金門的垃圾皆需要送往台灣做焚化處理，處理上較費時，建議可以推廣減少使用免洗餐具、落實資源回收等減少垃圾量等政策。

5.1.3 居民對觀光發展態度方面

整體而言，居民對於金門發展觀光之態度持正向，看法受訪者在觀光發展態度描述性統計中，以問項『我樂意向遊客介紹金門』平均數為最高(4.1)，而『整體而言，我認同金門政府的觀光發展政策』問項平均數最低(3.6)。顯示居民對於發展觀光是相當樂見的，但是政府發展觀光的政策與主題不夠明確，金門是第一座以戰地史蹟、歷史文化為主軸同時又有保育自然資源的國家公園，然而因為事權不統一，造成各地有許多珍貴的戰地史蹟閒置荒廢或是遭到拆除，應由政府來統籌規劃，使金門發展觀光的市場及主軸明確化，有效的集中力量與資源，凸顯金門觀光的特色。

5.2 研究限制與未來研究建議

本研究受限於人力及時間因素，在居民從事觀光相關事業及商業等經濟面向取樣較少，同時年齡層面 20~30 歲取樣亦較少，建議後續研究者可針對此人口特性多加取樣，此外，現階段居民對於遊客彼此的互動算是良好，建議後續研究者於日後觀光發展人數變多可針對此觀光區居民造成影響研究，以對金門居民之觀光發展衝擊

認知與態度有更為完整的了解。

參考文獻

一、中文文獻

1. 交通部觀光局(2019)。交通部觀光局網站。取自:<https://stat.taiwan.net.tw/>。
2. 「金門縣第三期(100-103 年)離島綜合建設實施方案」, 金門縣政府行政處網站, 2015 年 8 月 16 日。取自:
http://www.kinmen.gov.tw/Layout/sub_C/NodeTree.aspx?path=8589
3. 金門日報社論, 2015.11.05。〈妥適規劃一鄉一特色 再現觀光新亮點〉。取自: <https://www.kmdn.gov.tw/1117/1271/1273/233674/>
4. 金門縣政府觀光處(2019)。金門觀光旅遊網站。取自:
<https://kinmen.travel/zh-tw>。
5. 王之昀 (2008)。居民之社區依附及對觀光發展之知覺的研究—以高雄縣美濃鎮為例, 國立高雄應用科技大學觀光與餐旅管理研究所碩士論文, 未出版, 高雄市。
6. 吳宗瓊(2003)。觀光發展階段與產業依賴程度對觀光衝擊認知影響之探討。戶外遊憩研究, 16(1), 45-61。
7. 周淑惠(2015)。東港大鵬灣居民對觀光衝擊認知與發展態度之相關研究。國立屏東大學生態休閒教育教學研究所碩士論文, 未出版, 屏東市。
8. 林庭瑜(2016)。侯硐貓村觀光衝擊認知、觀光發展態度及觀光發展行為意圖研究。南華大學旅遊管理學系旅遊管理所碩士論文, 未出

版，嘉義市。

9. 林佩蓉 (2013)。島嶼居民對觀光發展，態度與遊憩資源維護願付價值之研究—以台灣澎湖群島為例。國立東華大學觀光暨休閒遊憩學系碩士論文，未出版，花蓮縣。
10. 陳美金 (2010)。台灣離島居民社區依附、觀光衝擊認知與觀光發展態度關係之研究。銘傳大學碩士論文，未出版，臺北市。
11. 陳明川 (2003)。社區居民對生態旅遊衝擊認知與發展態度之研究—以嘉義縣山美村為例。國立中興大學園藝學系碩士論文，未出版，台中市。
12. 陳凱妮 (2013)。金門居民地方依附對觀光發展衝擊態度與意願關係之研究。國立金門大學觀光管理學系碩士論文，未出版，金門縣。
13. 陳思倫、郭伯村 (1995)。觀音山風景區居民對觀光開發影響認知之研究。觀光研究學報，1(2)，48-58。
14. 郭建池 (1999)。阿里山地區原住民對其觀光發展衝擊認知與態度之研究。文化大學觀光事業研究所碩士論文，未出版，台北市。
15. 郭美君 (2012)。當地居民對觀光衝擊認知與觀光發展態度之研究-以清境地區為例。朝陽科技大學休閒事業管理系碩士班，未出版，台中市。
16. 楊明青、彭崇耕 (2005)。當地居民對觀光衝擊態度與認知之研究。中華觀光管理學會研討會論文集，靜宜大學。

- 17.楊明賢、劉翠華(2008)。觀光學概論(第三版)。台北縣：揚智文化。
- 18.張春興(1992)。現代心理學。臺北市：東華書局。
- 19.歐聖榮、顏宏旭(1994)。金門地區觀光發展衝擊認知之研究。戶外遊憩研究，7(4)，61-89。
- 20.王昱元(2014)。觀光衝擊、觀光發展態度與生活滿意度關係之研究－以伊達邵社區。國立雲林科技大學休閒運動研究所碩士論文，未出版，雲林縣。
- 21.陳瑋玲(1992)。當地居民參與觀光遊憩發展過程之研究。戶外遊憩研究，5(3/4)，91-107。
- 22.陳佩君(2006)。居民對觀光發展態度之研究－以台南市為例。南華大學旅遊事業管理研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。
- 23.洪秀玲(2011)。屏東縣八大精靈樂園遊客旅遊動機及滿意度之研究。屏東教育大學生態休閒教育教學所碩士論文，未出版，屏東市。

二、英文文獻

1. Ap, J. & Crompton, J. L. (1998). Develop and testing a tourism impact scale. *Journal of Travel Research*, 37(4), 120-130
2. Ajzen, I. (2005). *Attitudes, personality, and behavior (2nd. Edition)*. Milton-Keynes, England: Open University Press / McGraw- Hill.
3. Brougham, J. E. & Butler, R. W. (1981). A segmentation analysis of resident attitudes to the social impact of tourism. *Annals of Tourism Research*, 8(4), 569-590.
4. Gifford, R. (1997). *Environmental psychology: Principles and practice*. Boston: Allyn and Bacon, Inc.
5. Mathieson, A. & Wall, G. (1982). *Tourism: Economic, physical and social impacts*. England: Longman
6. Weber, A. L. (1991). *Introduction to psychology*. New York: Harper

Collins College.

7. Lankford, S. V. (1994). Attitudes and perceptions toward tourism and rural regional development. *Journal of Travel Research*, 32 (3), 35-44.
8. Lankford, S. V. & Howard, D. R. (1994). Developing a Tourism Impacts Attitude Scale. *Annals of Tourism Research*, 21, 121-139.
9. Ap. (1992). Residents Perceptions on Tourism Impacts. *Annals of Tourism Research*, 19, 665-690.
10. Gursoy, D., Jurowski, C & Uysal, M. (2002). Resident attitudes: A structural modeling approach. *Annals of Tourism Research*, 20(1), 79-105.
11. Andriotis, K. & Vaughan, R. D. (2003). Urban residents' attitudes toward tourism development: The case of Crete. *Journal of Travel Research*, 42(2), 172-185.
12. Perdue, R.R., Long, P.T. & Allen, L. (1987). Rural Resident Perceptions and Attitudes. *Annals of Tourism Research*, 14, 420-429.
13. Teye, V., Sönmez, S. F., & Sirakaya, E. (2002). Residents' Attitudes toward Tourism Development. *Annals of Tourism Research*, 29(3), 668-688.
14. Pearce, P.L., Moscardo, G. & Ross, G.F. (1996). *Tourism community relationships*. UK: Pergamon.
15. Liu, J.C. & Var, T. (1986). Resident attitudes toward tourism impacts in HAWAII. *Annals of Tourism Research*, 1 (13), 193-214.
16. Perdue, R.R., Long, P.T. & Allen, L. (1990). Resident Support for Tourism Development. *Annals of Tourism Research*, 1 (17), 586-599.
17. McCool, S.F. & Martin, S.R. (1994). Community Attachment & Attitudes Toward Tourism Development. *Journal of Travel Research*, 32(3), 29-34.
18. King, B., Pizam, A., & Milman, A. (1993). The Social Impacts of Tourism on Nadi, Fiji as Perceived by Its Resident. *Annals of Tourism Research*, 20, 650-665.

19. Ritchie, H. (1988). Application of the Semi-Lagrangian Method to a Spectral Model of the Shallow Water Equations. *Mon Wea Rev*, 116(8).
20. Prentice. (1993). *The socio-demographic characteristics of tourists at heritage attractions*. London: Routledge.
21. Mansfeld, Y. (1992). Group-Differentiated Perceptions of Social Impacts Related to Tourism Development. *The Professional Geographer*, 44(4), 377-392.
22. Husbans, W. (1989). Social status and perception of tourism in Zambia. *Annals of tourism Research*, 16(2), 237-253.
23. Glasson, J. (1994). Oxford: A heritage city under pressure: Visitors, impacts and management responses. *Tourism Management*, 15(2), 137-144.
24. Caneday, L. & Zeiger, J. (1991). The social, economical, and environmental costs of tourism to a gaming community as perceived by its residents. *Journal of travel research*, 30(2), 45-49.
25. Sheldon, P. & T. Var. (1984). Resident Attitudes to Tourism in North Wales. *Tourism Management*, 5, 40-47.
26. Belisle, F. & Hoy, D. (1980). The Perceived Impact of Tourism by Resident. *Annals of Tourism Research*, 7(1), 83-101.
27. A., Pizam. (1978). Tourist Impacts: The Social Costs to the Destination Community as Perceived by its Residents. *Journal of Travel Research*, 16, 8-12.
28. Madrigal, R. (1995). Residents' Perceptions and the Role of Government. *Annals of Tourism Research*. 22(1), 86-102.
29. Rothman, RA. (1978). Residents and Transients: Community reaction to seasonal visitors. *Jouranal of Travel Research*, 16, 8-13.
30. Keoghi, B. (1990). Public participation in community, tourism planning. *Annals of Tourism Research*, 17, 449-465.

31. Thomason, P., Crompton, J. L. & Kamp, B. D. (1979). A study of the attitudes of impacted groups within a host community toward prolonged Stay tourists. *Journal of Travel Research*, 17(3), 2-6.



附錄一：正式版問卷

您好：

感謝您接受我們的訪問!這是一份有關「金門發展觀光衝擊認知、觀光發展態度意圖研究:以居民的觀點」之問卷，主要在了解您對金門觀光發展的看法。請您針對金門觀光發展之實際感受填答。本問卷純屬學術研究之用，採不記名方式進行，所得的資料均予以保密，請放心作答。由衷感謝您的幫忙與支持！

敬祝 平安 順心

南華大學旅遊管理系(所)碩士在職專班

指導教授：許澤宇 博士 研究生：李宗儒 敬上

一、請問您認為發展觀光會帶來的正面衝擊：	非常不同意 1	不同意 2	普通 3	同意 4	非常同意 5
1. 可以提升居民生活水準(經濟)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 可以增加居民工作機會(經濟)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 可以促進本地經濟發展(經濟)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 可以增加本地農產品銷售機會(經濟)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 可以促進本地其他產業發展	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 本地人可以享受到觀光帶來的利益(經濟)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 可以使政府稅收增加(經濟)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 可以使本地的知名度與地方形象提升(社會文化)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. 可以使年輕人願意居本地就業，減少外流(社會文化)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. 可以增加在地文化認同感(社會文化)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. 可以使政府更重視當地的文化(或文化產業)(社會文化)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. 可以保存當地節慶或歷史活動(社會文化)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. 可以使相關單位進行本地環境美化(環境)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. 可以促使購物及遊憩場所增加(環境)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

一、請問您認為發展觀光會帶來的正面衝擊：	非常不同意 1	不同意 2	普通 3	同意 4	非常同意 5
15. 可以促使觀光相關行業增加(如餐廳、民宿)(環境)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16. 可以使本地的交通與公共建設變好(環境)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17. 可以保護歷史建築與自然環境(環境)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18. 可以使本地醫療資源變好(環境)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19. 可以增加本地夜間休閒活動(環境)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

二、請問您認為發展觀光會帶來的負面衝擊：	非常不同意 1	不同意 2	普通 3	同意 4	非常同意 5
1. 會使土地房屋價格上漲(經濟)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 會使生活上的花費增加(經濟)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 會使物品和服務人力短缺(經濟)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 會使本地之貧富差距拉大(經濟)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 利益大部分為外來投資者，居民獲利不多(經濟)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 為了商業利益造成居民爭執，糾紛增加(經濟)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 會破壞本地的生活方式(社會文化)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 會造成干擾居民生活情形增加(社會文化)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. 會使遊客與居民之間的衝突增加(社會文化)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. 會使從事傳統事業、農業耕作的人減少(社會文化)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. 會使年輕人價值觀與生活方式產生偏差(社會文化)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. 會影響本地純樸風俗，改變生活習慣價值觀(社會文化)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. 會使本地自然與生態環境遭破壞(環境)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. 會使居民的戶外休閒品質降低(環境)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15. 會使遊客及車輛增加造成噪音(環境)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16. 會使古蹟受到破壞(環境)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17. 會使垃圾量增加(環境)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18. 會使治安惡化、犯罪率增加(環境)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

二、請問您認為發展觀光會帶來的負面衝擊：	非常不同意 1	不同意 2	普通 3	同意 4	非常同意 5
19. 觀光人潮會使本地變得擁擠(環境)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

1. 性別	<input type="checkbox"/> (1) 男 <input type="checkbox"/> (2) 女
2. 年齡	<input type="checkbox"/> (1) 未滿 20 歲 <input type="checkbox"/> (2) 20-29 歲 <input type="checkbox"/> (3) 30-39 歲 <input type="checkbox"/> (4) 40-49 歲 <input type="checkbox"/> (5) 50-59 歲 <input type="checkbox"/> (6) 60 歲以上
3. 教育程度	<input type="checkbox"/> (1) 小學或小學以下 <input type="checkbox"/> (2) 國中 <input type="checkbox"/> (3) 高中 (職) <input type="checkbox"/> (4) 專科、大學 <input type="checkbox"/> (5) 研究所以上
4. 婚姻狀況	<input type="checkbox"/> (1) 未婚 <input type="checkbox"/> (2) 已婚
5. 職業	<input type="checkbox"/> (1) 農林漁牧業 <input type="checkbox"/> (2) 製造業/工業 <input type="checkbox"/> (3) 服務業 <input type="checkbox"/> (4) 軍公教 <input type="checkbox"/> (5) 家庭主婦 <input type="checkbox"/> (6) 自由業 <input type="checkbox"/> (7) 商業 <input type="checkbox"/> (8) 退休 <input type="checkbox"/> (9) 其他_____
6. 您或家人是否從事觀光相關產業(餐飲、旅遊、民宿等)	<input type="checkbox"/> (1) 是 <input type="checkbox"/> (2) 否
7. 現在是否居住於金門(否則跳至第 9 題)	<input type="checkbox"/> (1) 是 <input type="checkbox"/> (2) 否
8. 居住的鄉鎮	<input type="checkbox"/> (1) 金城鎮 <input type="checkbox"/> (2) 金湖鎮 <input type="checkbox"/> (3) 金沙鎮 <input type="checkbox"/> (4) 金寧鄉 <input type="checkbox"/> (5) 烈嶼鄉
9. 在金門居住的時間	<input type="checkbox"/> (1) 1 年以下 <input type="checkbox"/> (2) 1-5 年 <input type="checkbox"/> (3) 6-10 年 <input type="checkbox"/> (4) 11-20 年 <input type="checkbox"/> (5) 21 年以上
10. 每月個人收入	<input type="checkbox"/> (1) 10,000 元以下 <input type="checkbox"/> (2) 10,001-20,000 元 <input type="checkbox"/> (3) 20,001-30,000 元 <input type="checkbox"/> (4) 30,001-40,000 元 <input type="checkbox"/> (5) 40,001-50,000 元 <input type="checkbox"/> (6) 50,001-70,000 元 <input type="checkbox"/> (7) 70,001-100,000 元 <input type="checkbox"/> (8) 100,001 元以上
11. 參加本地社區相關會議及活動的頻率(例如:里民大會)	<input type="checkbox"/> (1) 常常(幾乎每次) <input type="checkbox"/> (2) 偶而(有空才去) <input type="checkbox"/> (3) 很少(有人叫才去) <input type="checkbox"/> (4) 幾乎沒有

12. 跟遊客接觸的頻率	<input type="checkbox"/> (1) 常常 (幾乎每天)	<input type="checkbox"/> (2) 偶而 (每週一次)	
	<input type="checkbox"/> (3) 很少 (每月一次)	<input type="checkbox"/> (4) 幾乎沒有	
13. 如果您遇到遊客有問題時，您會	<input type="checkbox"/> (1) 主動提供服務	<input type="checkbox"/> (2) 有問必答	<input type="checkbox"/> (3) 不理會
14. 你對金門觀光發展的關心程度	<input type="checkbox"/> (1) 非常關心	<input type="checkbox"/> (2) 關心	<input type="checkbox"/> (3) 普通
	<input type="checkbox"/> (4) 不關心	<input type="checkbox"/> (5) 非常不關心	

三、請問您對金門觀光發展的態度：	非常不同意 1	不同意 2	普通 3	同意 4	非常同意 5
1. 我樂意向遊客介紹金門	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 我覺得金門還可以接受更多的遊客	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 我覺得金門發展觀光，利益大於負面的影響	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 我覺得金門可以觀光為發展的重心	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 我覺得政府應提供更多經費與人員協助發展觀光活動	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 我覺得應以「自然保護為基礎」來發展觀光	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 我覺得應以「保存戰地史蹟為基礎」來發展觀光	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 我認為應以「擴大舉辦當地傳統活動的型式」來發展觀光	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. 我覺得各項BOT建設會為金門觀光發展帶來更多的機會	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. 我支持觀光產業，並希望它成為地區的主要產業	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. 整體而言，我認同金門政府的「觀光發展政策」	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

◆居民基本資料〈以下題目均為單選題，請依據您實際情形在欄位上打勾〉

【問卷到此結束，再次感謝您的協助！】