

南華大學藝術與設計學院建築與景觀學系

碩士論文

Department of Architecture and Landscape Design

College of Arts and Design

Nanhua University

Master Thesis

都市擴張下之聚落紋理探討一

以臺中市烏日區湖日里為例

Discussion on Settlement Texture under Urban Expansion--

A Case Study for the Huri vil. in Wuri Dist

謝玲蘭

Ling-Lan Hsieh

指導教授：朱世雲 博士

Advisor: Dr. rer. pol. Shih-Yun Chu

中華民國 109 年 12 月

December 2020

南華大學

建築與景觀學系

碩士學位論文

都市擴張下之聚落紋理探討-以臺中市烏日區湖日里為例

Discussion on Settlement Texture under Urban Expansion

--A Case Study for the Huri vil. in Wuri Dist

研究生：謝玲蘭

經考試合格特此證明

口試委員：李錫政

顏亮一

鄭建豐

孫志

指導教授：孫志

系主任(所長)：孫志

口試日期：中華民國 109年 7月 10日

謝 誌

這本論文的完成要感謝的人很多，一一致謝，感覺很俗套，但是沒有一一致謝，無法表達我內心的感動和感謝。

感謝郭建慧教授鼓勵我至南華大學參加碩士班甄選，讓我有機會以吳寶春條款，進入南華大學的殿堂求取知識，一圓我對學問研究的夢想。在我重拾書本學習過程中，南華建景系碩士班教授群，對我的指導和提點，以及 107 級建景系碩班同學，在作業報告上對我的協助，讓我能順利完成學業。

最要感謝朱世雲教授，不嫌棄資質愚鈍的我，在論文寫作過程中，不厭其煩的悉心指導。在朱老師的教誨跟鼓勵之下，還有自己對於學習一直抱著熱忱的態度實踐，並遵從教授建議，研讀各種相關書籍，補足我在建築空間景觀專業的不足。加上南華大學提供優質的學習環境和資源，口試委員郭建慧、李謁政、顏亮一等三位教授撥冗參閱本文，並給予本文精闢建議。

本文在資料調查及寫作過程雖耗費時日，終能得於今日完成。或許只是個人淺見，但還是希望這本碩士論文，能略盡個人棉薄之力，提供更多關心臺灣傳統聚落、巷弄紋理研究者參考。

學生：謝玲蘭 謹識 於中華民國壹零玖年柒月

南華大學藝術與設計學院建築與景觀學系碩士班

109 學年度第一學期碩士論文摘要

論文題目：都市擴張下之聚落紋理探討

—以臺中市烏日區湖日里為例

研究生：謝玲蘭

指導教授：朱世雲博士

論文摘要內容：

本文把聚落紋理視為都市發展重要的文化脈絡，探討臺灣都市設計策略缺乏考量聚落在地紋理，都市計畫因過度擴張、政經政策變動與尺度過大的交通路徑對都市景觀、地景、地貌的影響。

以臺中市烏日區湖日里舊聚落範圍為例，探討這個百年聚落發展歷程。說明邊緣化之都市聚落，因都市計畫框架限制，聚落內新舊建築混和、民生機能不足，衍生出生活環境品質不佳等問題；社區民眾對生活環境的自覺，自主改善空間設施之作法；經由本研究探討案例空間問題及調察研究結果，整理出本研究案例現存之聚落文化紋理，提出水文、巷弄空間局部改善之作法，作為聚落紋理保存、永續發展之建議，最後就本研究之結論提供未來都市計畫聚落發展之參考。

關鍵詞：都市擴張、聚落紋理、路徑、空間、環境

Title of Thesis: Discussion on Settlement Texture under Urban Expansion--A case study for the Huri vil. in Wuri Dist

Department: Department of Architecture and Landscape Design, collage of Arts and Design, Nanhua University

Date: December 2020 Degree Conferred: MSC in Architecture.

Name Student: Ling-Lan Hsieh Advisor: Shih-Yun Chu Dr. rer. pol.

Abstract

The main belief of this thesis is based on a theory, which settlement's texture was founded tightly with those geographical, cultural and historical origin, always. Due to the disregard of various settlement's growing-pattern and public discussion, it causes quite a number mismanagement by numerous urban sprawl projects. All those misleading Urban planning, might cause not only the urban morphology but also the social, economical and political structure.

Huri village located in Wuri District, Taichung City. This village has more than hundred years developing aggregation behind itself. In now a day, it's cityedge-location attracts less intention under the urban planning framework. The urban planning regulations set up the irrational limitations, that bound up the urban renewal stage. The new and old buildings in the settlements are cluttered, the livelihood function is insufficient, and the living environment quality is poor. The consciousness of the well living environment and the method of self-improvement of space facilities are stagnated.

This study try to explore the true reasons of the Huri community's spatial problems. And the survey results will sort out some possible solutions. With all those proposes, of partial improvement of waterfront and alley reconstruction, might occur the residents some rethinking about the value of settlement texture. The suggestions for preservation and sustainable development should finally to serve as a reference for the future development of urban settlements.

Keywords: Settlement texture, Urban sprawl, Path, Space, Surrounding

目 錄

謝 誌	I
中文摘要	II
英文摘要	III
目 錄	IV
圖目錄	VI
照片	IX
表目錄	XII
第一章 緒論	1
第一節 研究動機	1
第二節 研究目的	4
第三節 研究範圍	5
第四節 名詞探討	7
第五節 小結	12
第二章 研究方法	13
第一節 研究設計	13
第二節 研究流程	15
第三節 研究工具	16
第四節 小結	17
第三章 文獻回顧	18
第一節 烏日都市計畫歷程探討	18
第二節 國內聚落保存案例探討	35
第三節 日本聚落保存案例探討	50
第四節 小結	57
第四章 烏日庄聚落發展探討	62
第一節 湖日地名沿革	62
第二節 水文脈絡	65
第三節 聚落發展歷程	74
第四節 小結	92
第五章 空間分析與規劃建議	94
第一節 聚落巷弄紋理探索	94

第二節 社區自主自力營造	116
第三節 空間想像規劃建議	122
第四節 小結	139
第六章 結論	141
第一節 研究資料分析	141
第二節 討論與反思	143
參考文獻	148
一、中文書籍	148
二、英文書籍	150
三、政府法規、專書、會議記錄	151
四、論文、期刊、雜誌	153
五、網路、媒體資料	154
附錄	161
訪談摘要	161



圖目錄

圖 1-1：臺中市烏日區湖日里位置圖	5
圖 1-2：民國 10 年日治二萬五千之一地形圖套繪湖日里舊聚落範圍位置圖	6
圖 1-3：烏日區湖日里行政區域範圍土地分區套疊舊聚落圖	6
圖 1-4：本研究案例烏日區湖日里舊聚落範圍	7
圖 1-5：民國前 7 年日治十萬分之一臺灣圖中部地區與烏日庄往來路徑圖	10
圖 1-6：民國 10 年日治二萬五千分之一地形圖套繪湖日里頂街、下街位置圖	11
圖 2-1：研究設計圖	13
圖 2-2：研究流程圖	15
圖 2-3：研究架構圖	16
圖 3-1：民國 61 年公告烏日都市計畫示意圖套繪湖日里行政區域範圍圖	19
圖 3-2：民國 67 年臺中市烏日都市計畫圖套繪湖日里行政範圍	19
圖 3-3：民國 75 年變更烏日都市計畫（第一次通盤檢討）套繪湖日里行政範圍	20
圖 3-4：擴大都市計畫地區區位示意圖湖日里行政區域	21
圖 3-5：民國 104 年臺中市烏日都市計畫圖檢討後計畫示意圖套繪湖日里範圍	22
圖 3-6：烏日都市計畫歷次細部計畫開闢情形示意圖套繪湖日里行政範圍	23
圖 3-7：烏日都市計畫區整體發展構想示意圖套繪湖日里行政區域	24
圖 3-8：烏日都市計畫主要計畫示意圖套繪湖日里行政區域	25
圖 3-9：烏日舊市街（火車站）都市更新計畫分區圖套繪湖日里行政範圍	29
圖 3-10：擬定臺中市烏日火車站周邊及烏日舊市街更新地區範圍里域土地範圍	30
圖 3-11：擬定臺中市烏日火車站周邊及烏日舊市街更新地區範圍土地權屬比例圖	31
圖 3-12：烏日區公園路湖日段重建更新單元使用分區示意圖	32
圖 3-13：烏日區公園路湖日段重建更新單元土地權屬示意圖	32
圖 3-14：烏日區公園路湖日段為重建更新單元範圍示意圖	33
圖 3-15：寶藏巖聚落位置圖	36
圖 3-16：寶藏巖聚落擬變更保護區為公園用地範圍圖	40
圖 3-17：寶藏巖聚落使用分區圖	41
圖 3-18：民國前 4 年臺北市區改正全圖剝皮寮位置圖	44
圖 3-19：剝皮寮街區位置圖	45
圖 3-20：民國前 17 年臺北及大稻埕・艋舺略圖（局部）剝皮寮街區位置圖	46
圖 3-21：白川鄉地理位置圖	51

圖 3-22：白川村合掌造更換老朽的屋頂茅草.....	53
圖 3-23：東海北陸自動車道與白川村位置圖.....	54
圖 3-24：檜原市今井町地區位置.....	54
圖 3-25：今井町地區傳統建築位置圖.....	55
圖 3-26：今井町街道樣貌.....	57
圖 3-27：多樣性的主要和次要特徵.....	61
圖 4-1：民國前 14 年日治二萬分之一臺灣堡圖套繪湖日里水、陸路徑圖.....	62
圖 4-2：烏溪流域湖日里水域位置圖.....	66
圖 4-3：民國 10 年日治二萬分之一臺灣堡圖套繪烏日庄溪渡位置.....	68
圖 4-4：早期大里溪與聚落剖面示意圖.....	68
圖 4-5：烏溪治水計畫圖.....	69
圖 4-6：擷取部分「烏溪治水計畫圖」內容套疊湖日里行政範圍圖.....	70
圖 4-7：民國 109 年 google 空照圖湖日里區域圖.....	73
圖 4-8：民國前 7 年烏日庄聯外路徑套繪民國 109 年臺灣通用電子地圖.....	75
圖 4-9：日本時代本里設置公署及輕便車路線套繪民國 109 年現代通用地圖位置..	77
圖 4-10：民國 10 年日治二萬五千分之一臺灣堡圖套繪湖日里區域路徑圖.....	79
圖 4-11：民國 10 年日治二萬五千分之一地形圖套繪湖日里轄區聚落圖底圖.....	81
圖 4-12：民國 74 年二萬五千分之一經建版地形圖套繪湖日里轄區聚落圖底圖.....	82
圖 4-13：民國 74 年二萬五千分之一經建版地形圖套繪湖日里區域路徑圖.....	83
圖 4-14：民國 88 年二萬五千分之一經建版地形圖套繪湖日里區域路徑圖.....	83
圖 4-15：民國 88 年二萬五千分之一經建版地形圖套繪湖日里轄區聚落圖底圖.....	84
圖 4-16：湖日里住宅區都市計畫道路已開闢及未開闢圖.....	87
圖 4-17：民國 108 年臺灣標準地圖套繪湖日里區域周圍路徑圖.....	89
圖 4-18：民國 109 年湖日里交通設施站體及聯外路徑圖.....	90
圖 4-19：烏日區三鐵共構套繪湖日里行政區域位置圖.....	90
圖 4-20：民國 108 年臺灣通用電子地圖套繪湖日里轄區圖底圖.....	92
圖 5-1：湖日里行政範圍及舊聚落範圍圖.....	95
圖 5-2：湖日里民國 100 年~108 年人口/年齡變化圖.....	96
圖 5-3：湖日里傳統聚落範圍街道巷弄圖.....	97
圖 5-4：本研究案例舊聚落建築物位置圖.....	98
圖 5-5：廣惠三巷及公園路 552、636 巷及社區文史節點位置圖.....	99
圖 5-6：湖日里公園路 736 巷位置圖.....	102

圖 5-7：湖日里公園路 736 巷 56 弄位置圖	103
圖 5-8：湖日里舊聚落內「新村」範圍圖	105
圖 5-9：後背溝流經本里入筏子溪之水路流徑	106
圖 5-10：湖日里廣惠三巷 6 弄及後背溝位置圖	107
圖 5-11：廣惠一、二巷及三民街 41 巷位置圖	110
圖 5-12：日本時期至光復初期，三民街 31 巷商家分布位置圖	114
圖 5-13：社區自主參與臺中市社區規劃師駐地計畫改造地點	117
圖 5-14：社區自主參與臺中市社區規劃師駐地計畫改造地點-櫻花公園	121
圖 5-15：建議改善空間規劃方案位置圖	124
圖 5-16：公園路 736 巷 56 弄平面示意圖	125
圖 5-17：公園路 736 巷 56 弄剖面示意圖	125
圖 5-18：公園路 736 巷 56 弄毀損建築外觀規劃設計剖面示意圖	127
圖 5-19：公園路 736 巷 56 弄建築外觀規劃設計剖面示意圖	128
圖 5-20：新興路廣惠三巷 6 弄及後背溝溝平面圖	128
圖 5-21：後背溝-新興路段剖面示意圖	130
圖 5-22：後背溝-新興路段規劃設計示意圖	130
圖 5-23：後背溝-廣惠三巷 6 弄段剖面示意圖	131
圖 5-24：後背溝-廣惠三巷 6 弄段規劃設計示意圖	131
圖 5-25：新興路通道現況平面及剖面示意圖	132
圖 5-26：新興路通道規劃設計示意圖	133
圖 5-27：新興路 375 號旁通道右側牆面規劃設計示意圖	134
圖 5-28：新興路 373 號旁通道左側石籠座椅規劃設計示意圖	135
圖 5-29：後背溝臨新興路廣惠三巷 6 弄橋面護欄規劃設計示意圖	136
圖 5-30：公兒 16、公兒 17 周圍平面示意圖	136
圖 5-31：公兒 16、公兒 17 周圍民國 107 年正攝影像截圖	138
圖 5-32：公兒 16、公兒 17 周圍規劃設計平面示意圖	138
圖 5-33：湖日里舊聚落全區規劃建議圖	140

照片

照片 4-1：民國 48 年八七水災-1.....	71
照片 4-2：民國 48 年八七水災-2.....	71
照片 4-3：湖日里早期編竹夾泥牆屋.....	72
照片 4-4：水災後重建編竹夾泥牆屋.....	72
照片 4-5：環河路口三段臨路護岸.....	74
照片 4-6：環河路口三段臨溪護岸.....	74
照片 4-7：烏日舊庄役場現況.....	78
照片 4-8：烏日舊庄役場老照片.....	78
照片 4-9：烏日庄役場現況.....	78
照片 4-10：烏日警察官吏派出所現況.....	78
照片 4-11：湖日村厝仔土地公廟.....	85
照片 4-12：福德祠建廟樂捐芳名錄.....	85
照片 4-13：被敲除的老舊屋舍.....	88
照片 4-14：新舊建築雜處-公園路 736 巷.....	88
照片 4-15：新興路與中山路交叉路口.....	91
照片 4-16：環河路三段臺 74 線交流道下.....	91
照片 5-1：新興路廣惠三巷新舊建築交錯.....	100
照片 5-2：新興路廣惠三巷旁古井.....	100
照片 5-3：新興路廣惠三巷右側.....	100
照片 5-4：新興路廣惠三巷左側.....	100
照片 5-5：公園路 736 巷三合院.....	102
照片 5-6：公園路 736 巷新建豪宅.....	102
照片 5-7：公園路 736 巷 56 弄東側.....	104
照片 5-8：公園路 736 巷 56 弄西側.....	104
照片 5-9：公園路 736 巷 56 弄北側.....	104
照片 5-10：公園路 736 巷 56 弄南側.....	104
照片 5-11：新興路廣惠三巷 6 弄.....	107
照片 5-12：新興路臨廣惠二巷溝渠.....	107
照片 5-13：新興路排水溝汙水流入筏子溪.....	108
照片 5-14：後背溝流入筏子溪處.....	108

照片 5-15：新興路 375 號通道.....	109
照片 5-16：後背溝上方的違章建築.....	109
照片 5-17：廢棄的新興路廣惠二巷.....	110
照片 5-18：新設新興路廣惠二巷.....	110
照片 5-19：新興路廣惠一巷紅磚矮房.....	111
照片 5-20：新興路廣惠一巷新舊建築.....	111
照片 5-21：新興路廣惠一巷-1.....	112
照片 5-22：新興路廣惠一巷-2.....	112
照片 5-23：三民街 41 巷紅磚矮房.....	112
照片 5-24：三民街 41 巷排水溝.....	112
照片 5-25：土地被建商圍起安全圍籬.....	113
照片 5-26：道路兩側建商圍起安全圍籬.....	113
照片 5-27：三民街 31 巷鹹菜店舊照片.....	113
照片 5-28：一樓鐵皮矮房為鹹菜店現況.....	113
照片 5-29：三民街 31 巷東側.....	114
照片 5-30：烏日庄長鄭以春私宅.....	114
照片 5-31：三民街 31 巷漢藥房老照片.....	115
照片 5-32：三民街 31 巷漢藥房現況.....	115
照片 5-33：三民路 31 巷紅磚房.....	115
照片 5-34：三民路 31 巷抵石子房.....	115
照片 5-35：公園路 552 巷圍牆改造前.....	118
照片 5-36：公園路 552 巷圍牆改造後.....	118
照片 5-37：舊庄役場巷弄圍牆改造前.....	118
照片 5-38：舊庄役場巷弄圍牆改造後.....	118
照片 5-39：福德祠前牆面改造前.....	119
照片 5-40：福德祠前牆面改造後.....	119
照片 5-41：福德祠前角落改造前.....	119
照片 5-42：福德祠前角落改造後.....	119
照片 5-43：雜貨店外觀改造前.....	120
照片 5-44：雜貨店外觀改造後.....	120
照片 5-45：雜貨店外觀改造.....	120
照片 5-46：廣惠三巷轉角改造.....	120

照片 5-47：公園內閒置廢棄古井改造前.....	122
照片 5-48：公園內古井竹筏意象改造後.....	122
照片 5-49：古道（新盛巷）現況.....	122
照片 5-50：古道旁邊櫻花公園.....	122
照片 5-51：公園路 736 巷 56 弄火災毀損建築物現況.....	127
照片 5-52：新興路通道 375 號牆面現況.....	134
照片 5-53：新興路通道 373 號現況.....	135
照片 5-54：後背溝臨新興路廣惠三巷 6 弄橋面護欄現況.....	135



表目錄

表 2-1：研究策略.....	17
表 3-1：臺中市烏日區都市計畫與湖日里相關之變更歷程表.....	26
表 3-2：寶藏巖聚落保存歷程官方作法與民間態度大事記.....	37
表 3-3：寶藏巖聚落建築群文資保存公告資料.....	41
表 3-4：剝皮寮街區保存歷程官方作法與民間態度大事記.....	46
表 3-5：剝皮寮街區文資保存公告資料.....	48
表 3-6：合掌屋重要傳統的建造物群保存公告資料.....	52
表 3-7：今井町重要傳統建築保護區保存公告資料.....	56
表 4-1：烏日及湖日地名出處及年代.....	63
表 4-2：臺中市烏日區湖日里地名沿革.....	64
表 4-3：湖日里節點設施分析表.....	93
表 5-1：湖日里民國 100 年~108 年人口/年齡統計表.....	96
表 5-2：湖日里舊聚落巷弄分析表.....	116
表 5-3：公園路 736 巷 56 弄議題與對策.....	126
表 5-4：新興路廣惠三巷 6 弄及後背溝議題與對策.....	129
表 5-5：新興路 375 號旁通道議題與對策.....	132
表 5-6：公園路 636 巷議題與對策.....	137

第一章 緒論

第一節 研究動機

臺灣都市計畫建構始於日治時期的「市區（街）改正」和「市區計畫」，民國 25 年（昭和 11 年）日本政府制定《臺灣都市計畫令》（陳湘琴，2011，P56），此都市計畫令係因日本政府為治理臺灣而制定的都市發展法令。民國 34 年日本戰敗投降，國民政府接管臺灣，都市治理依據日本時期都市計畫令加以研修，從事各項都市開發建設工作，並以都市發展管制為首要理念（唐明健，2007，林欽榮，序）。

隨著社會轉型、經濟起飛及人口發展變遷，民國 53 年 8 月 21 日，國民政府修訂原民國 28 年所制定之「都市計畫法」，並於同年 9 月 1 日經由總統令修正公布全文 69 條。民國 61~65 年間全面擬定都市計畫，計有鄉街計畫 138 處、市鎮計畫 31 處、特定區計畫 4 處，合計 173 處（內政部營建署，2008，12，P3~4）。爾後，「都市計畫法」又因應政經需求，多次修正或增訂，最近的一次修正公布是民國 109 年 1 月 15 日¹。

「都市計畫法」第 1 條「為改善居民生活環境，並促進市、鎮、鄉街有計畫之均衡發展，特制定本法。」第 3 條「本法所稱之都市計畫，係指在一定地區內有關都市生活之經濟、交通、衛生、保安、國防、文教、康樂等重要設施，作有計畫之發展，並對土地使用作合理之規劃而言。」依上述條文所言，本法立法之基本精神是透過「都市計畫法」謀求全民之福祉，並縮短城鄉發展之差距，改善居民之生活環境及居住品質。

臺灣在經過都市高度成長期，都會化的現象從 1980 年代初期漸趨明顯，到了 1990 年代超過百分之六十的人口居住在臺北、桃園、新竹、臺中、嘉義、臺南、高雄等都會區（劉曜華，2004，P22）。然而臺灣地區城市建設策略以及城市發展規劃，多朝向新市鎮開發與拆除更新模式傾斜。地緣以及政經關係的影響，地方自治的小單元 - 鄰、里、街廓，既存之文化與空間鏈結，屢屢面對解構與再構成，錯失偉大城市的歷史基

¹ 《都市計畫法》營建目/全國法規資料庫/中央法規/內政部。「都市計畫法」全文 87 條，民國 28 年 6 月 8 日公布，民國 109 年 1 月 15 日依總統華總一義字第 10900003891 號令修正公布。民國 109 年 6 月 19 日，取自：<https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawHistory.aspx?pcode=D0070001>

盤與孕育過程，城鄉聚落特殊的地域風貌，在國際樣式的風騷下，漸遞模糊與消逝。

臺中市烏日區（原為臺中縣烏日鄉）都市計畫於民國 61 年 11 月 30 日發布實施，本里位於烏日都市計畫之西南邊陲，依據「都市計畫定期通盤檢討實施辦法」²，都市計畫內容經由都市規劃、審議及開發機制，擴大辦理或變更設計等不同方式擴充或變更主計畫。烏日都市計畫至今辦理多次通盤檢討及個案變更計畫，其中與本里相關的變更計畫就有 17 個之多（表 3-1）。目前本里周邊尚有多個鄰里計畫及區段徵收計畫正陸續辦理公告³，進行辦理區段徵收計畫公聽會，整個烏日都市計畫正配合交通重大建設積極進行中。

都市計畫中城鎮的開發與執行，在土地取得上必須徵得全體土地所有權人同意，如有少數土地所有權人不同意或阻撓，往往導致開發工作無法順利進行。若是計畫標的無利可圖或是政治上的干擾，更進而影響建商投資者參與都市土地開發投資意願。許多舊聚落就在政商無利可圖或是政經的更迭、政策的變動之下一直延宕，對於地方發展有時一耽擱就是四、五十年。

例如臺北社子島開發案，因部分居民反對區段徵收，多數民眾又希望能解除民國 69 年政府規範的社子島禁建令。此開發案在歷經數任市長都無法解決，臺北市長柯文哲於民國 104 年提出以 i-Voting⁴決定社子島未來開發方向。民國 105 年 2 月 28 日投票結果「生態社子島」得票數 3,032，得票率 59.56%，臺北市政府表示將依投票結果為基礎，參考這段時間各界對於開發方向的建議，檢討調整都市計畫內容開發計畫。

² 「都市計畫定期通盤檢討實施辦法」第 2 條：都市計畫通盤檢討時，應視實際情形分期分區就本法第十五條或第二十二條規定之事項全部或部分辦理。但都市計畫發布實施已屆滿計畫年限或二十五年者，應予全面通盤檢討。

³ 都市計畫歷程/都市計畫書圖查詢整合平台/臺中市政府都市發展局。變更烏日都市計畫主要計畫（配合前竹地區區段徵收開發）；變更臺中市烏日都市計畫主要計畫（明傳產業園區部分）案，兩案皆於民國 108 年發布實施。《臺中市烏日九德地區區段徵收案》108 年 3 月於烏日區僑仁國民小學體育館舉辦第二次公聽會。民國 109 年 6 月 19 日，取自：
<http://mcgbm.taichung.gov.tw/tccgup/main.jsp>

⁴ i-Voting TAIPEI/首頁。i-Voting 為落實「全民參與」的施政理念，臺北市政府推出 i-Voting 網路投票系統，鼓勵並邀請民眾針對關注的議題進行線上投票，以期達到全民參與市政決策的目標，進一步創造民眾心目中的理想生活。民國 109 年 6 月 19 日，取自：<https://ivoting.taipei>

社子島早期因地勢低窪，水患頻頻，政府在顧慮民眾安全下頒布禁建限令，造成此地土地乏人問津，有能力的居民選擇搬離他處。地價低廉卻反倒吸引一些工廠業者於此設廠，例如印刷、木作、鐵件加工、資源回收，甚至是倉儲業。面對即將進行的開發案，當地工廠勢必得遷移他處，居民面臨失去賴以為生的工作機會，同時多數居民現有房屋坪數不多，政府支付的拆除補償金，並不足以支付承購專案住宅費用，加上目前親密的鄰里關係，不保證開發後仍然可以延續，還有開發後即將消失的豐富生態、歷史文化，這種種的原因都是居民懼怕開發的因素。

儘管社子島開發細部計畫於民國 105 年已經審議通過，但社子島開發過程仍然爭議連連，居民對於聚落保存、家戶安置等都很擔心，害怕未來會流離失所，不斷向柯文哲市長抗議，也向總統蔡英文陳情，還引發臺灣人權促進會關注⁵。

臺北市府原預定於民國 109 年 4 月 23 日星期四，召開都市計畫委員會第 764 次會議，進行「擬定臺北市士林社子島地區細部計畫案」審議。多位學者專家及立法委員陳淑華、邱顯智在民國 109 年 4 月 20 日召開記者會提出嚴正呼籲，臺北大學都市計畫研究所廖桂賢副教授以下面三點說明她的主張：

- 一、社子島都市計畫的規劃過程無視居民意見，是專業的傲慢。
- 二、社子島都市計畫內容無視社子島原有聚落紋理，是專業的失能。
- 三、不專業的社子島開發計畫卻能屢屢通過都市計畫審查，這是專業的失職。

本研究案例臺中市烏日區湖日里（以下稱本里），位於中部交通重要位置，舊聚落建築物大多因民國 48 年八七水災受損後而重建。當年建築結構多數以磚塊或編竹泥牆為主，爾後在烏日都市計畫公告前，約民國 50~60 年期間建造之房屋，則是以一樓平房或是二樓連棟排屋為主。

⁵ 郭安家（2019 年 12 月 17 日）《社子島開發案 一波多折爭議多》，自由時報。社子島早年因颱風淹水，1970 年起被行政院定為限制開發區，前臺北市長陳水扁曾提出「第三副都心」開發計畫，馬英九則提「遊憩、娛樂及居住兼具之都市空間意象」開發計畫，郝龍斌也曾宣布以 11 年七百億元做「臺北曼哈頓」計畫，但環評未過。社子島開發計畫規劃期間，臺北市政府在調查文史資源發現社子島有九十三處具有特色建物，僅保留十二棟歷史建物拆遷重組，而該處夜弄土地公、划龍舟等無形文化資產則待搶救。民國 109 年 6 月 19 日，取自：
<https://news.ltn.com.tw/news/politics/paper/1339449>

目前本里因以下種種因素，導致今日本里外表新穎進步、交通便利，內城聚落空間生活機能喪失、景觀破敗、環境品質低落。

- 一、舊聚落土地產權多數承襲父執輩，歷經數代傳承，後代子孫眾多，年輕一輩離鄉打拼或先人相繼離世後，土地產權繼承整合耗時費日。
- 二、都市計畫劃設公告之計畫道路，政府至今遲遲未徵收開闢。土地所有權人想要自地重建或更新時，往往因其所持有土地面臨道路或是位在道路預定地上，導致能改建之土地面積過於狹小，或是財力單薄，無法增購土地，造成當地民眾想要改善居住環境，相對困難。
- 三、現有古道、巷弄缺乏整理、雜物堆積，空間顯得狹小、擁擠，多數建物則顯老舊或因無人居住、管理而破損。
- 四、農業時期的灌溉溝渠，因農地消失而失去灌溉功能，成為里內民生排水系統，失去原來的自然水域環境。

第二節 研究目的

民國 99 年 12 月 25 日臺中縣、市合併，各種新興交通運輸節點密布烏日高鐵地區，烏日高鐵特區周遭高樓林立，烏日區轉身成為大臺中市之門戶。烏日都市計畫因應重大交通建設及政經變換更迭，計畫內容不斷檢討擬定、變更，近年來逐一公告各個區段徵收、自辦重劃等計畫。然而，緊鄰高鐵特區的本里舊聚落，卻與城市脫鉤似的，成為都市邊緣遺留聚落。

為探討傳統聚落在都市計畫框架下，所面臨城市發展之困境，梳理都市計畫對於舊聚落地方發展階段的影響。本文將以烏日區湖日里舊聚落範圍為研究對象，以本里舊聚落之民眾生活範圍，從巷弄、古道的形成及尺度探索聚落的發展。探討一個具有百年歷史脈絡的聚落，其位於新興都市中垂垂老矣之建築空間，因人為或是自然氣候而產生變化的水紋地貌，探究其因都市發展、重劃、街區改建等等因素，對住民行為、環境品質、生態永續所帶來的影響及改變。以水域、巷弄空間改善為目標，提出都市聚落既能保有當地空間脈絡、歷史紋理、人文環境，又能提升居住環境品質的建議，冀以提醒當地民眾維繫美好生活環境，營造人文環境、永續發展之社區。

第三節 研究範圍

本研究以「臺中市烏日區湖日里」行政區域為範圍，面積約 1.5 平方公里（圖 1-3），總戶數 1,047，人口數 2,950 人（2020/02）。目前本里主要居住人口大多在舊聚落範圍內，本文主要以探討舊聚落街廓為範圍。本街廓東西寬約 370 公尺，南北約 270 公尺，面積約 85,000 平方公尺（圖 1-4）。

本里地理位置處臺中市西南邊緣烏日區西北方，北臨學田里，東臨烏日里，東北方與南屯區相鄰，西南邊隔大里溪、烏溪與螺潭里和彰化縣（市）相望，西邊臨三和里。筏子溪及臺灣高鐵、臺 74 線南北向貫穿本里，臺灣鐵路及臺中捷運東西向橫越本里。

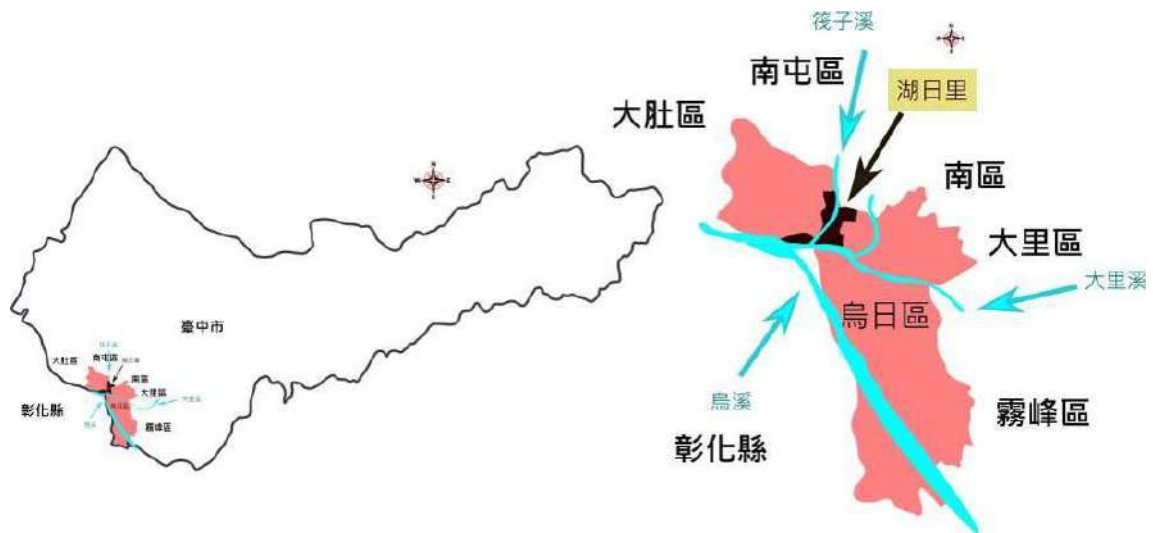


圖1-1：臺中市烏日區湖日里位置圖

資料來源：本研究整理繪製



圖1-2：民國10年日治二萬五千之一地形圖套繪湖日里舊聚落範圍位置圖
 資料來源：臺灣百年歷史地圖/地理資訊科學研究專題中心，本研究整理。民國109年6月12日，取自：
<http://gissrv4.sinica.edu.tw/gis/taichung.aspx>



圖1-3：烏日區湖日里行政區域範圍土地分區套疊舊聚落圖
 資料來源：都市計畫使用分區圖/內政部國土測繪中心，本研究整理。民國109年6月5日，取自：
<https://maps.nlsc.gov.tw>



圖1-4：本研究案例烏日區湖日里舊聚落範圍

資料來源：本研究整理繪製。

第四節 名詞探討

本章節以本文引用之名詞「聚落」、「街廓」、「古道」、「老街」、「巷弄」，探討其原本辭意並說明引用名詞與研究個案之關係，以確定本研究引用名詞之內容和定義。

聚落：

早期漢人渡海來臺，多數以血緣宗親關係聚居，經由各種闢疆拓土方式開墾農作，劃一定居住範圍形成聚落，並在住屋內或屋舍外興建小祠，奉祀自故鄉所帶來的神祇或神像。隨著生活逐漸安定富足，漸漸在一定地域範圍內之居民，選擇一或數尊神祇作為聚落之主神，眾人集資募捐，興建廟宇成為聚落共同信仰中心。

「烏日庄王公廟」位在本研究標的湖日里內，俗稱「王公廟」，廟邸供奉「廣惠尊王⁶」，清代時由楊姓宗親攜帶神祇，渡海來臺後定居烏日庄。經過時間的累積逐漸被庄民認可，王公由原本的家神成為眾人信仰祭祀之神尊，後由眾人集資闢建寶興宮成為烏日庄民公廟。

民國 34 年行政里域劃分，烏日庄一分為二，成為目前的烏日里與湖日里。烏日庄聚落內的民眾，因為共同信仰作為彼此之間的聯繫，平時互動關係並沒有因為行政里域劃分而被切斷。只要是寶興宮（王公）的祭祀事宜、廟務事項，兩里的村民總是通力合作、有錢出錢、有力出力，不分彼此將之完成。廣興宮設置至今歷經多次改建，最近一次於民國 106 年拆除重建，民國 107 年入火安座，其改建經費皆由兩里里民及信眾捐輸。

街廓：

以都市中心街道為界而形成之地區，且不為穿越性交通所分割者，為一街廓。在新設都市中常見的格子式道路網，街廓成規則的矩形，其大小及形狀也常有變化。街廓也可能由二條相交二次的道路圍成，或由三條街道圍成一個三角形。因為街廓是都市中很容易辨別和分割的地理單元，所以常作為保存記錄及收集統計資料的基本單位。在某些情況下街廓也可用以指由二個分離街廓中之面對共同路段而形成的地區。

依「都市計畫法」臺灣省施行細則第 9 條第 2 項「街廓，係指都市計畫範圍內四週被都市計畫道路圍成之土地。」

又「都市計畫法」臺中市施行自治條例第三條，本自治條例用詞，第三項，「街廓系指都市計畫範圍內四周被都市計畫道路或其他分區界線圍成之土地。」

綜合以上之說明：「街廓」是一個可以容易清楚辨識的居住區域，且周圍有道路圍成之範圍。本里依民國 67 年烏日都市計畫圖，如圖 3-2，可清楚辨識本里在閒置空地或農地上規劃有多個街廓範圍，舊聚落區域

⁶（寶興宮沿革，1999）《烏日寶興宮管理委員會第三屆組織會冊》。1780 年（清朝乾隆 45 年）左右，由原烏日庄楊姓宗親先祖自大陸福建省平和縣南勝鎮義路村（原名加者坑），移民渡海來臺時隨身奉祀。楊姓宗親說：寶興宮王公為楊姓家族家神，原本奉祀於楊姓宗堂，只有楊姓族親祭拜，應烏日庄鄉親要求而供給庄民祭拜，管理人仍為楊姓族親，後由庄民成立王公會設置會長，並成立廣興宮管理委員會設置主任委員至今。

未完全以棋盤式格子狀方式劃分街廓，且有大片居住範圍未劃設計畫道路，規劃者是否以保留舊巷道為考量，因規劃年代久遠無從得知。

目前本里舊聚落因為計畫道路未開闢，四周又有省、市、區級道路環伺，讓本里舊聚落範圍自然形成為一大街廓，街廓內住民日常生活、習俗信仰緊密相連，成為一生命共同體。

古道：

古道形成原因，為連接不同文化而自然產生的步道，或是執政者為達到政經目的而開鑿的。臺灣古道具有人文的歷史道路，不僅是族群活動遺址，還是臺灣開拓史的見證。（黃炫星，1991，P16）

古道「是遺留在地表的歷史陳跡，沿線有許多族群文化的遺跡，並非單純的舊道而已，它是臺灣重要的開拓史，可說是臺灣史的縮影」。臺灣百年前的足跡「臺灣古道的性質與近況」一文中說，臺灣的古道有兩種：某個族群為了某種目的而經常走出來的道路，銜接它自己的文化區域，或銜接不同文化區域的通道，是自然形成的。統治者為了政治或經濟上的目的而開鑿的官道（楊南郡，1996，P140）。

南屯區公所網頁，南屯區「聚落形成與人文概況」提到：康雍年間，臺中盆地內最早開鑿的斜貫通路，是連接半線街（今彰化縣城）至葫蘆墩街的路線，今沿古道測其全段路程約為三十公里，犁頭店街則位其中途站。此古道所經地點為：出彰化縣城東門至牛稠仔，過柴坑仔之南，達大肚溪，至北岸半路店，經烏日（湖日）、下楓樹腳、麻茲埔，順今日萬和路一段抵達犁頭店街。」

由以上之資料套繪民國前7年（明治三十八年）日治十萬分之一臺灣堡圖，描繪中部地區與烏日庄往來之路徑圖，如圖 1-5，足以說明這一條經過本里的協貫通路。清代康雍年間連接彰化往來臺中、大肚、犁頭店等地，經由先民因遷徙、通商所形成的重要路徑，而本里就位在這些中部各重要城鎮的中心點位置。

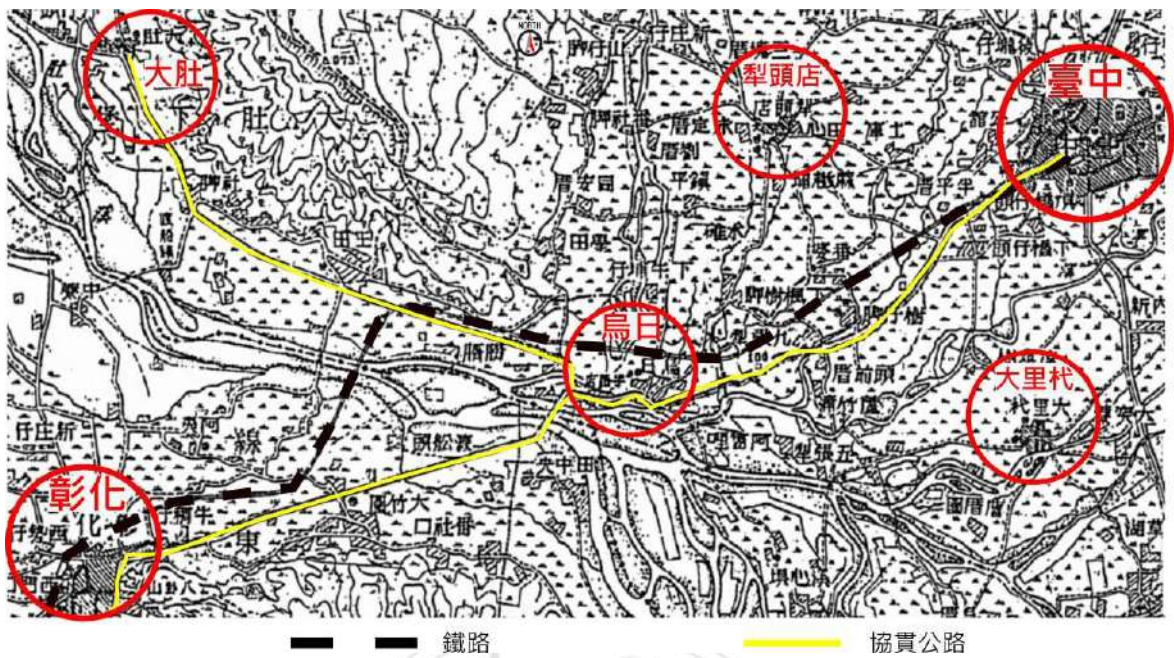


圖1-5：民國前7年日治十萬分之一臺灣圖中部地區與烏日庄往來路徑圖

資料來源：臺灣百年歷史地圖/地理資訊科學研究專題中心，本研究整理。民國109年6月12日，取自：
<http://gissrv4.sinica.edu.tw/gis/twhgis.html>

古道對當地經濟生活發展很有重要的影響，從古道的路線可以窺探當時民眾生活的脈絡和文化的紋理。伴隨著都市經濟蓬勃發展，生活方式、交通工具的改變，歷經幾百年來先民拓荒、遷移的古道路徑，在開發的腳步踏足下，慢慢地消失或是改變路徑，也被人們漸漸遺忘。本里古道路徑也因生活、交通方式的改變悄然起了變化，那曾經見證這地方蓬勃的路徑痕跡，古道遺跡又能保存多久呢？

老街：

《臺灣的老街》書中所指的老街，主要是原始、古老之意，說得具體一點，就是大陸移民來臺開墾後，所造成的人口聚集處，當然其中也不乏日治時期因產業而興起的城鎮。更確切的講，這些老街是明末清出一直到民國初年的產物，至少都有百歲的高齡了（黃沼元，2002，P14）。

臺灣老街比比皆是，尤其是在觀光旅遊局強力推銷之下，這幾年老街數量已到 70 幾處，全臺較有知名度的老街大家耳熟能詳，民國 107 年

網路上也選出臺灣必逛十大老街⁷，推銷地方文化特色。烏日庄發展的早，從早期的水路到康雍年間的協貫通路都讓烏日庄曾經繁華，民國前 7 年烏日驛（今烏日火車站）通車，原本的交易業行為漸漸往北邊烏日驛方向擴張，遂開始有了「頂街」（今烏日里三民街、近火車站附近）、「下街」（今湖日里 31 巷附近）之稱呼，顯見當時本里早有聚落街市樣貌。

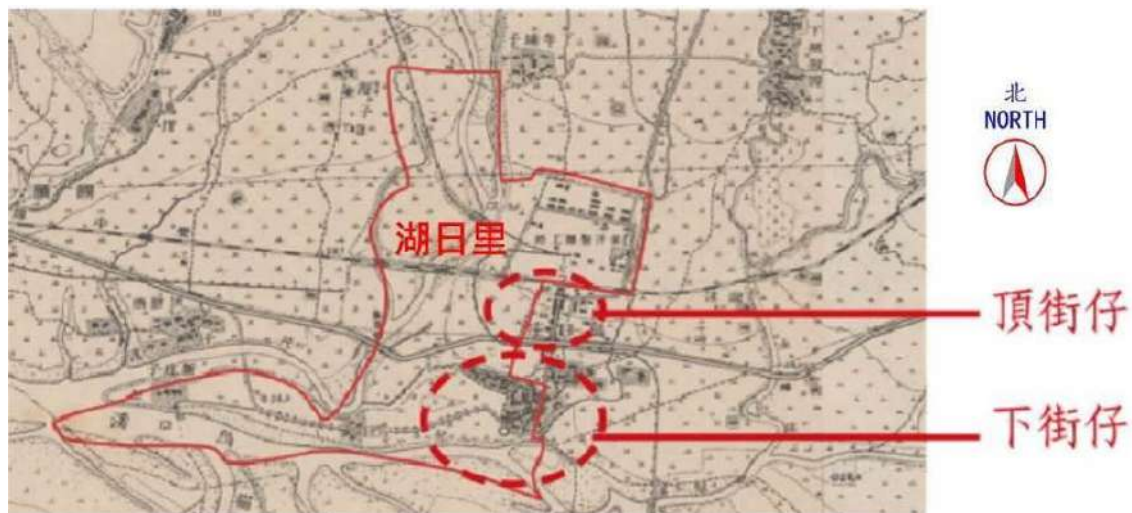


圖1-6：民國10年日治二萬五千分之一地形圖套繪湖日里頂街、下街位置圖

資料來源：臺灣百年歷史地圖/地理資訊科學研究專題中心，本研究整理。民國109年6月12日，取自：<http://gissrv4.sinica.edu.tw/gis/twhgis.aspx>

巷弄：

依據民國 100 年臺中市道路命名及門牌編釘自治條例，第二章第三條本自治條例所稱道路包括大道、路、街、巷、弄等。

民國 107 年建築技術規則，建築設計施工編第 110 條規定：防火構造建築物，除基地鄰接寬度六公尺以上之道路或深度六公尺以上之永久性空地側外，為保障人民身家財產之安全，有留設防火間隔及防火時效設置之規定。

在道路還沒有命名的年代，民眾習慣以地方特色或約定俗成等方式稱呼使用的街道，像是本里光復前民眾所使用的下尾厝巷、舊大路等等。而早期街道、巷弄的形成，多數是因應地方民眾須用、自然行走出來，一般民眾對於讓出土地供大家行走，覺得是再自然不過的事，甚至是在

⁷ 周鎮宇（2018年02月18日）《過年踩春去 臺灣必逛十大老街》，中時電子報。民國109年6月19日，取自：<https://www.chinatimes.com/realtimenews/20180218000057-260415?chdtv>

許多密集的建築物群中，也會有穿越他人家戶回到自己家的路徑。這種街道、巷弄的使用方式在本里比比皆是，因此在本里舊聚落內隨處可見錯落、蜿蜒的巷弄，因此類型通道路徑尺度皆不大，在道路名稱編定時皆以巷弄為名。

第五節 小結

本文探討之湖日里原本屬烏日庄之一部分，民國 34 年里域行政區劃分成為湖日里。行政範圍包含清朝時即有之烏日庄、半路店、新庄子及幾戶厝仔等聚落，各聚落隨著環境發展、時空演繹等因素彼此互有消長。

數十年來，都市計畫規劃的範圍不斷開發，均質性、國際樣式的城市規劃，城鎮失去文化獨特性和競爭性。新興城市一個個在路徑軸線上生長出來，路徑觸角引領著整個都市發展，便捷的軌道交通工具加快人們移動的速度，也影響著整體都市發展與興衰。尺度過大的路徑形成真空的邊界，人口逐漸往大都市集中，城鄉人口的差距更大，空洞化的舊聚落終逐步走向衰敗沒落。

第二章 研究方法

第一節 研究設計

本章從擬訂研究主題之方向、確定研究範圍之考量，設計研究進行之策略，選擇文獻資料及蒐集案例相關論文探討，擬定擬用資料，確定蒐集研究案例相關資料。以個別訪談、圖資整理、田野調查等方式作為進行個案研究之方法。研究方法擬用「文獻研究法」、「深度訪談法」、「觀察調查法」。

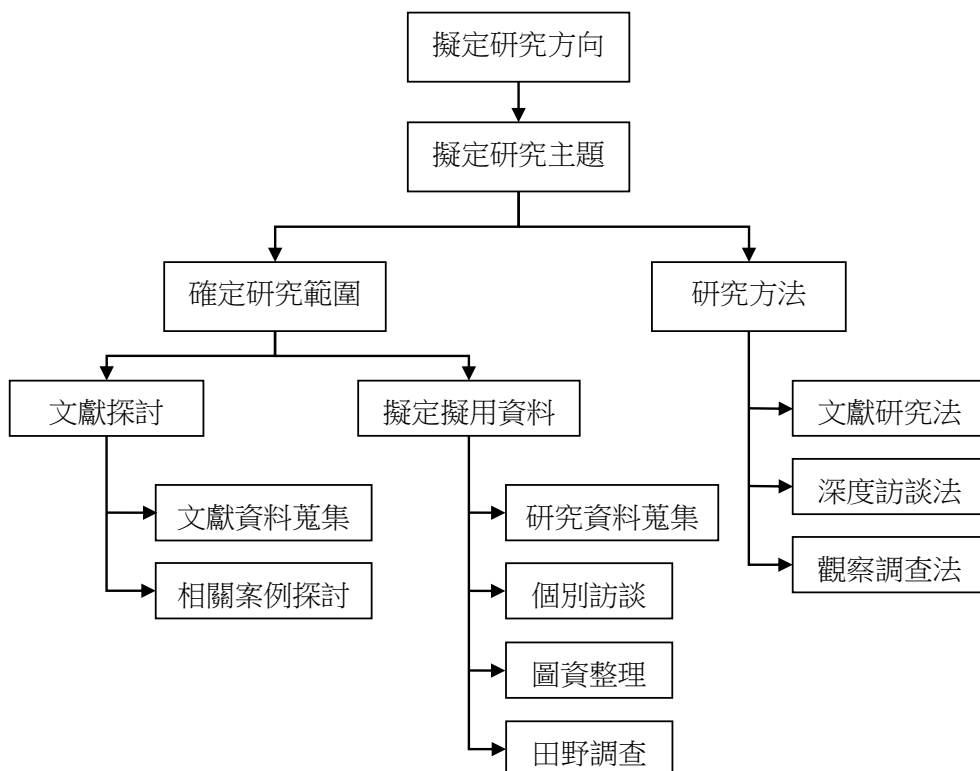


圖2-1：研究設計圖

資料來源：本研究整理繪製。

一、文獻研究法

本研究個案為烏日庄之發源地，清代即有烏日庄聚落發展文獻紀錄，相關文史資料自是不可或缺。本研究研讀與湖日發展相關之文獻資料、歷史圖資、網路資源等等資料，從相關資料探索烏日庄從清代到現代發展的歷史脈絡，分別從文史淵源、地理位置、聚落、都市發展等方向，取得與案例之相關文獻資料，作為本研究之佐證。

透過行政部門、網路雲端、圖書館、相關書籍等蒐集研究個案相關圖資及相關案例研究之文獻資料。以疊圖套繪方式整理、記錄研究個案自清代起至現今之地景、空間變化。蒐集、判讀烏日區歷年都市計畫相關計畫圖資籍資料。

探討臺灣早期移民社會，因血緣、風土民情所聚集之聚落，因應生活所需共同打拼建設家園，進而凝聚共識成為生命共同體，在面臨聚落因都市計畫而瓦解，起而對抗政府爭取居住權的小老百姓內心之想望。藉由國內、外聚落保存之成功案例，分析比較，試圖找出聚落發展未來可依循之方向。

二、深度訪談法

實際進入研究個案區域範圍，進行田野調查、深度訪談、測量、紀錄目前仍保存於里內之古道及巷弄。訪談居民對里內古道、巷弄之存在及現今環境空間之變化，探索其住民因街道、巷弄尺度的改變，藉以理解研究個案範圍內民眾之想法，作為本研究之參考。

立意抽樣調查：依經驗和知識選擇具有典型代表性或符合研究特性樣本，作為深度訪談調查對象。依此設定訪談對象為當地政治人物里長、社區理事長、社區各班隊領導人、宮廟負責人、文史工作者、耆老等約 10 人，以訪談、錄音、重點摘要、記錄個案相關文史及發展紋理，訪談錄音檔整理建檔。

隨機抽樣調查：研究者進入研究範圍內，依調查所需隨機進行抽樣訪談調查，以都市計畫區域內既定道路周圍住戶為主，設定人數至少 5 人。

驗證比對調查：依上述調查整理出問題重點，訪談相關公部門承辦人員或專家學者，尋求可做為研究內容相互驗證之資料。

三、觀察調查法

實際進入研究個案區域聚落範圍進行巷弄、街道空間田野調查，以觀察、測繪等方式調查傳統巷弄、新設路徑之現況資料，運用錄音、照相、各種專用儀器等手段進行記錄。

第二節 研究流程

本文研究流程如圖 2-2：研究流程圖所示，研究者以親身參與社區空間營造規劃經驗，觀察臺中市各區域社區空間發展，對於目前都市過度擴張的尺度，進行個案空間結構深度調查和研究，提出未來空間專業者對於規劃設計都市聚落空間之建議。

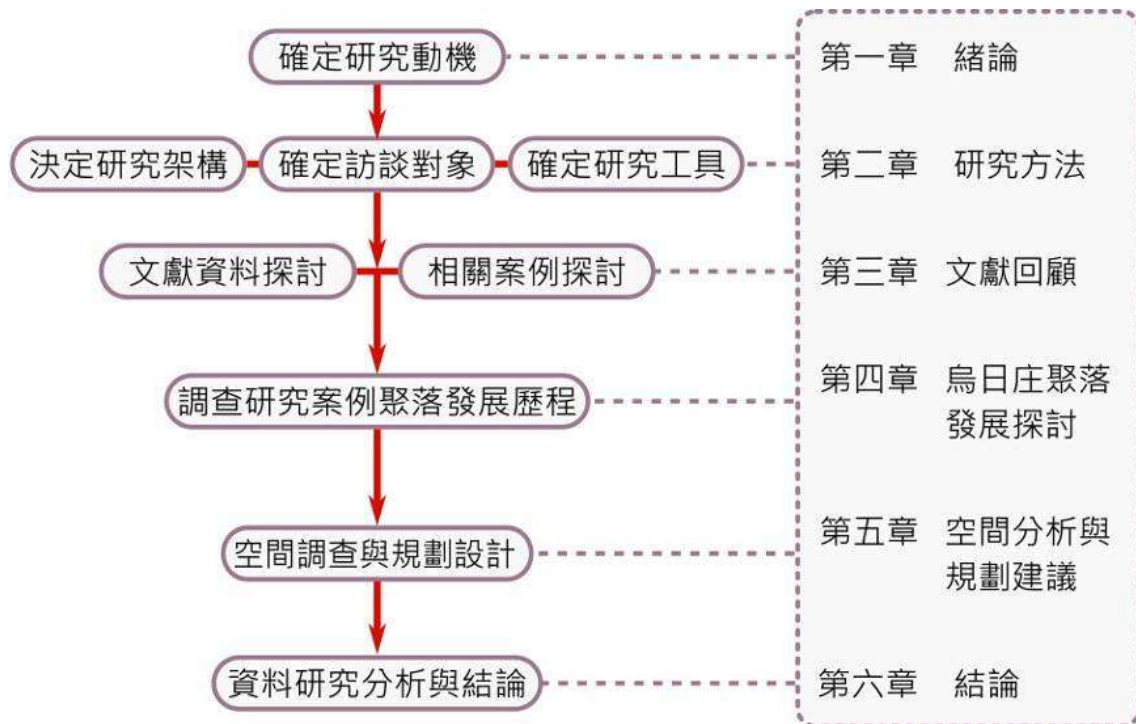


圖2-2：研究流程圖

資料來源：本研究整理繪製。

本研究以「都市擴張下之聚落紋理探討－以臺中市烏日區湖日里為例」為題，分為六大章探討研究標的，研究架構如圖 2-3。



圖2-3：研究架構圖

資料來源：本研究整理繪製。

第三節 研究工具

現今科技資訊、網路發達，國內各圖書館藏書豐富，多數文獻資料、研究成果或政府資料、數據在網路雲端資料庫及各圖書館皆可瀏覽參考，對於尋找個案研究之歷史文獻、相關資料有很大助益。本研究亦以中央研究院人文科學社會研究中心「地圖與遙測數位典藏計畫」臺灣地圖資料，應用 Google 地圖介面，內政部國土測繪中心等圖資網站，以社區實際現況比對訪談內容，對於區域都市發展做深入的探討和剖析，比對在日本時期至現今聚落路徑消長之紋理。

本文研究主要以文獻研究法、深度訪談法、觀察調查法，操作策略如下：

- 一、資料蒐集：雲端資料庫、圖書館藏書、期刊、學位論文、圖書。
- 二、訪談：由研究者依訪談對象、研究內容擬定、設定問題進行訪談。
- 三、空間尺度調查：由研究者實際進行空間尺度，田調測繪、紀錄。
- 四、研究案例圖資：參考雲端圖庫、文獻資料、田調紀錄，研究者自製。

表 2-1：研究策略

項目	來源	進行方式
資料蒐集	雲端資料庫 圖書館 書局	搜尋雲端資料庫或走訪各圖書館借閱相關圖書、期刊、學位論文或是購買書籍，藉以了解個案之文獻資料，作為本文研究、分析參考依據。
訪談對象	當地里長 耆老 文史工作者 住戶 流動民眾	以立意抽樣調查方式進行，依經驗和知識選擇具有典型代表性或符合研究特性樣本，作為深度訪談調查對象，以訪談資料歸納出研究個案之歷史紋理及都市發展脈絡對民眾行為之影響。
空間尺度 調查	個案空間	取得計畫點空間地圖、社區周遭生活機能之位置，由研究者實際進行空間尺度田調測繪、紀錄。
研究案例 資料圖資	文獻資料 田調紀錄	參考雲端圖庫、文獻資料，佐以田調紀錄，研究者自行比對繪製。

資料來源：本研究整理編製

第四節 小結

本研究深入社區，聆聽在地人的聲音，探討在地人的需求，再經研究者走訪研究區域範圍，以近身觀察、調查、了解訪談對象之環境，作為訪談內容之參考依據。依據訪談對象之社區背景進行深度訪談、田野調查，再由各類資料庫搜尋研究訪談對象之訪談內容，交叉比對相關文獻資料，作為本研究資料取得與案例調查分析。佐以上述研究方法取得之相關資料，進行文獻比對及調查記錄、相互驗證，釐清研究個案之歷史脈絡及發展紋理。

第三章 文獻回顧

第一節 烏日都市計畫歷程探討

都市的新陳代謝、夷舊更新，一直是都市計畫規劃者視為都市發展的必經過程。都市計畫法是為促進土地合理使用，提升都市環境品質，解決社會問題，經由都市計畫規劃，城鎮可以擁有完善的民生基礎設施，適宜休閒的公共場所。本章節以討論烏日都市計畫歷程，藉以釐清都市計畫對於本里舊聚落發展之影響。

一、烏日都市計畫歷程探討

烏日區面積約有 43.4 平方公里，位於臺中市西南端，東邊與南區、大里區及霧峰區相鄰，南以貓羅溪、大肚溪與芬園鄉及彰化市隔溪遙對，西以大肚山嶺為界緊接大肚區，北方與南屯區接壤。本區河川頗多，主要有烏溪、大里溪、貓羅溪、筏子溪、麻園頭溪、旱溪、柳川等，地形呈長方形，以大里溪為界，分為溪北與溪南兩部。溪北為大肚山台地末端，屬丘陵地形；溪南屬台中盆地之部份，為河道平原。原屬台中縣政府管轄，民國 99 年 12 月 25 日縣市合併後，改隸屬台中市烏日區。

臺灣在民國 61~65 年間全面擬定都市計畫，都市計畫內容包含土地使用計畫、交通運輸計畫、公共設施計畫及其他各項發展與管制計畫等等。為各縣市政府施政、建設與管理之重要依據，且與當地地區居民權益息息相關。烏日區都市計畫在民國 61 年 11 月 30 日發布實施，為一鄉街型都市計畫（當時屬臺中縣烏日鄉）。依據民國 59 年 9 月烏日都市計畫說明書，計畫範圍包含湖日（部分）、烏日、九德、前竹等四村。主要因規劃單位評估烏日位於臺中、彰化之間，有鐵、公路經過，與臺中市距離大約 7 公里左右，居民與臺中市交往密切，考慮烏日未來為臺中市發展之延續，故優先擬定鄉街計畫。民國 61 年公告的烏日都市計畫面積 509.78 公頃（臺中縣政府，1970，P2~13），都市計畫內容以分區構想為主，如圖 3-1。

民國 67 年公告變更烏日都市計畫（一號道路部分）如圖 3-2，整個烏日都市計畫才有比較完整的細部規劃內容。

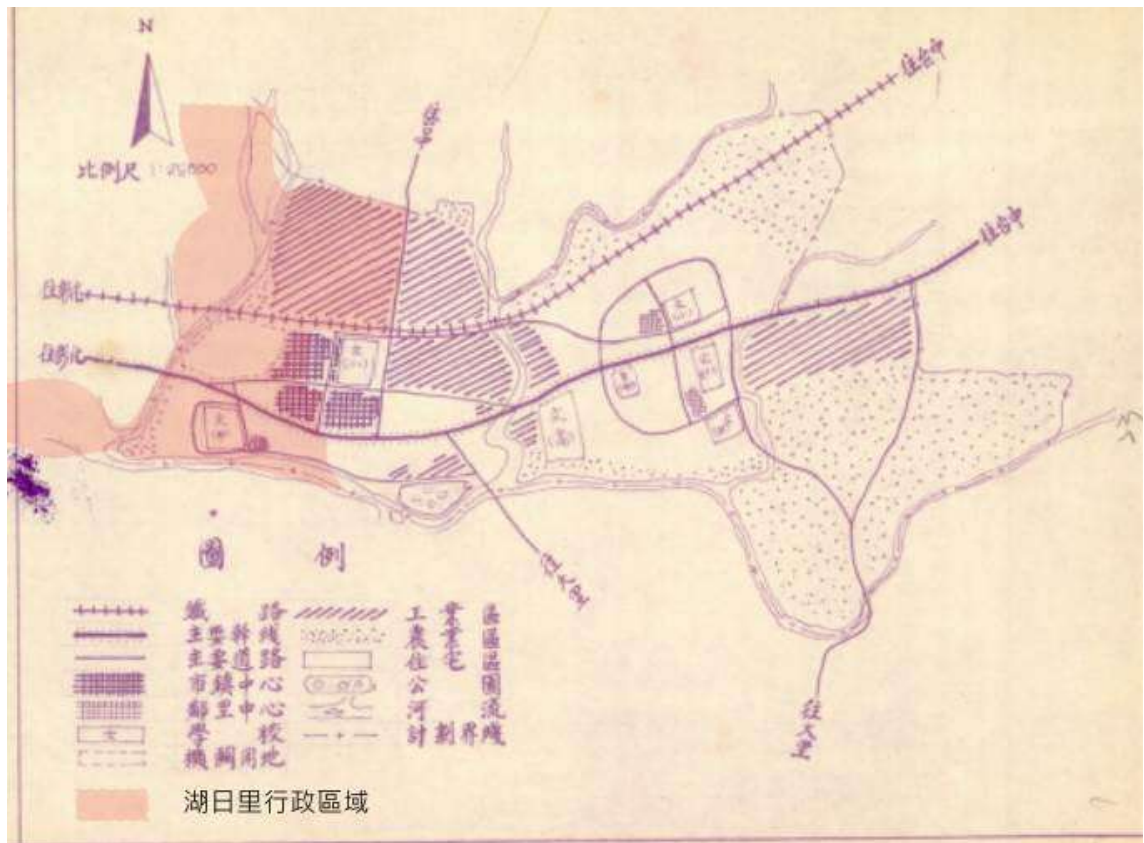


圖3-1：民國61年公告烏日都市計畫示意圖套繪湖日里行政區域範圍圖
資料來源：(臺中縣政府，民國59年9月)《烏日都市計畫說明書》臺灣省政府建設廳，頁23。

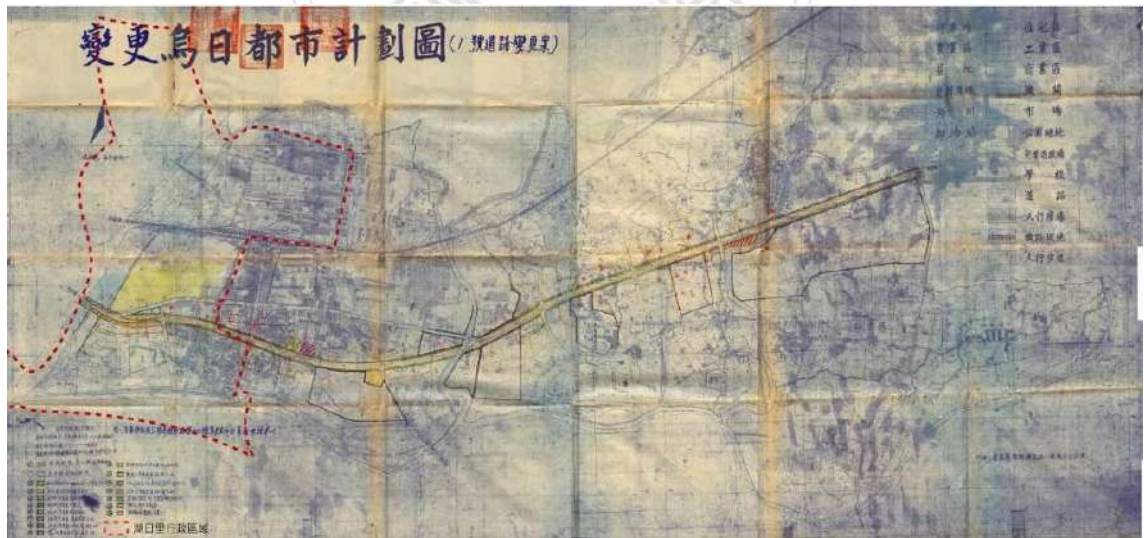


圖3-2：民國67年臺中市烏日都市計畫圖套繪湖日里行政範圍
資料來源：(臺中縣政府，1978)《變更烏日都市計畫(一號道路部分)》。

民國 75 年烏日鄉公所依據都市計畫法第 26 條，提出變更烏日都市計畫第一次通盤檢討，此時烏日都市計畫範圍由 509.78 公頃變更為 516.84 公頃，並調整部分土地使用分區項（烏日鄉公所，1986，P2）。

烏日都市計畫（第一次通盤檢討）書在經過公開展覽及審議後，於民國 77 年 2 月 25 日公告，文中第二章、第三節相關指導計畫「臺中市都市計畫通盤檢討」，提到原臺中市都市發展與烏日都市發展有密切關連及影響，且這些計畫與烏日地緣相近，足以影響烏日未來之發展（烏日鄉公所，1986，P15~18）。如：

1. 臺中市擬將行政中心遷移至惠來厝設置副都市中心。
2. 臺中市擬整治綠川、貓羅溪、土庫溪、筏子溪等河道。
3. 臺中市擬設置 80 公尺外環道路穿越烏日。



圖3-3：民國75年變更烏日都市計畫（第一次通盤檢討）套繪湖日里行政範圍
資料來源：（烏日鄉公所，民國75年9月）《變更烏日都市計畫（第一次通盤檢討）書》，頁61。

此報告文中對於本里舊聚落住宅區描述：「在烏日國中以東一帶為早期發展地區，聚落建築為民國 61 年烏日都市計畫公布前所建，房屋型態多為一層樓，結構以磚造為多，次為磚木，磚土合造，亦參雜有 RC 結

構，房屋品質多屬差，街廓住宅分布朝向混亂無章，道路彎曲不規則且狹小，居住環境不良。（烏日鄉公所，1986，P31）」

民國 78 年依據通盤檢討辦法規定，烏日鄉公所為建立合理公共設施系統，以提高人民生活環境及居住水準，檢討烏日都市計畫各公共設施用地之面積，提出變更烏日都市計畫（第一期公共設施保留地專案通盤檢討）案（烏日鄉公所，1989，P1）。民國 83 年重新檢討後的「臺中市烏日區都市計畫細部計畫」，對於本里原擬定「停 4」停車場用地、「市 3」市場用地，經各級都市計畫審查委員，審核、審議通過，公告變更為住宅區。（烏日鄉公所，1997，P7）

民國 88 年擴大及變更烏日都市計畫（第三次通盤檢討）案變更內容綜理表第 41 案說明書，擬定烏日都市計畫範圍包括湖日、烏日、九德、仁德、前竹、五光、光明、東園、溪壩等村全部或部份，計畫面積擴大成為 1,178.25 公頃（烏日鄉公所，1999，P2）。

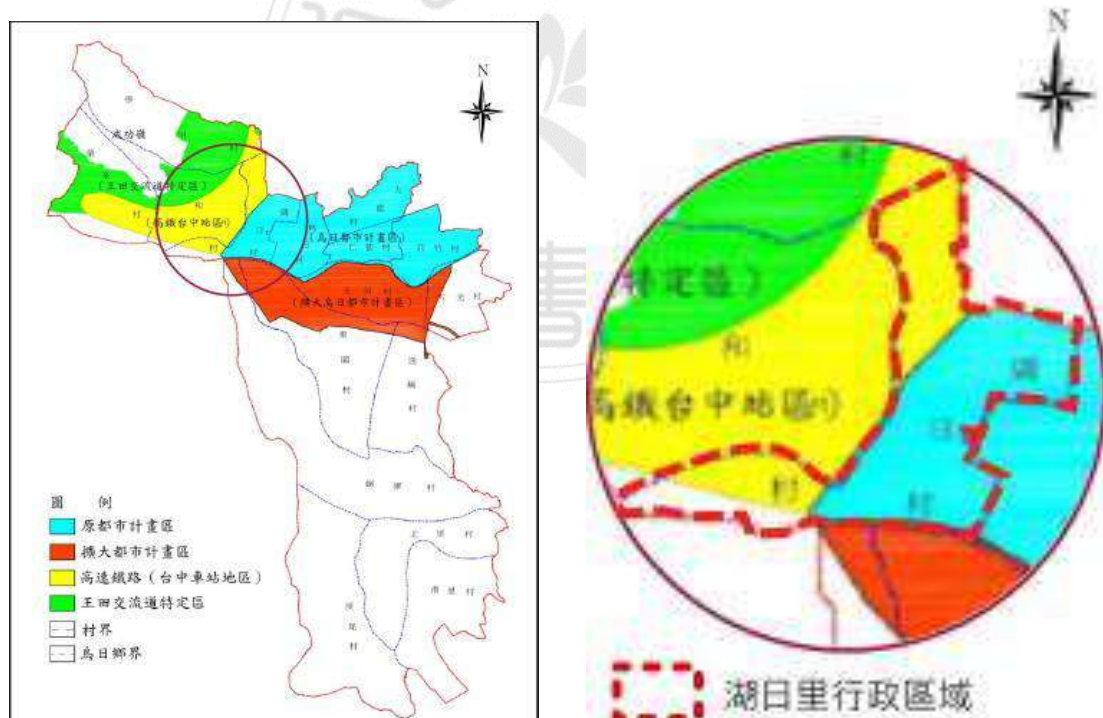


圖3-4：擴大都市計畫地區區位示意圖湖日里行政區域

資料來源：（烏日鄉公所，民國99年9月）《擴大及變更烏日都市計畫（第三次通盤檢討）》，頁9。

民國 91 年發布烏日都市計劃（第三次通盤檢討）案，將計畫區內烏日國中西側、榮泰街南端，原屬住宅區部分變更為道路用地。主因是第二次通盤檢討時，部分變更為烏日國中學校用地，造成四十米-三號道路北側之九號道路成為無尾路，第三次通盤檢討將此部分住宅區變更為道路用地，連接至四十米-三號道路（台中生活圈道路系統），以便利交通。（烏日鄉公所，2002，P80）

民國 99 年 12 月 25 日臺中縣市合併為直轄市臺中市，都市計畫升格成為市鎮計畫，以大臺中地區交通樞紐進出門戶為計劃目標，配合高速鐵路、高速公路、快速道路、生活圈道路系統、臺鐵及臺中捷運系統等，規劃完整之交通動線系統，建構烏日鄉為未來臺中都會區中長程轉運中心之聯外路網。



圖3- 5：民國104年臺中市烏日都市計畫圖檢討後計畫示意圖套繪湖日里範圍
 資料來源：（臺中縣烏日鄉公所，民國99年9月）《擴大及變更烏日都市計畫（第三次通盤檢討）》，頁15。

烏日都市計劃於民國 91 年發布第三次通盤檢討，早已超過都市計畫通盤檢討年限，臺中市政府為配合地區發展趨勢，規劃辦理烏日都市計畫專案通盤檢討。民國 104 年 12 月發布實施「變更臺中市烏日都市計畫主要計畫專案通盤檢討（配合辦理主要計畫及細部計畫分離）案」，辦理專案通盤檢討，並針對烏日都市計畫區整體發展願景、都市計畫發展區調整、都市計畫管控機制及實質發展策略等議題有所檢討回應，同時落實於實質空間規劃，重新研訂適當之計畫內容（臺中市政府，2016，P1-1~1-2）」。

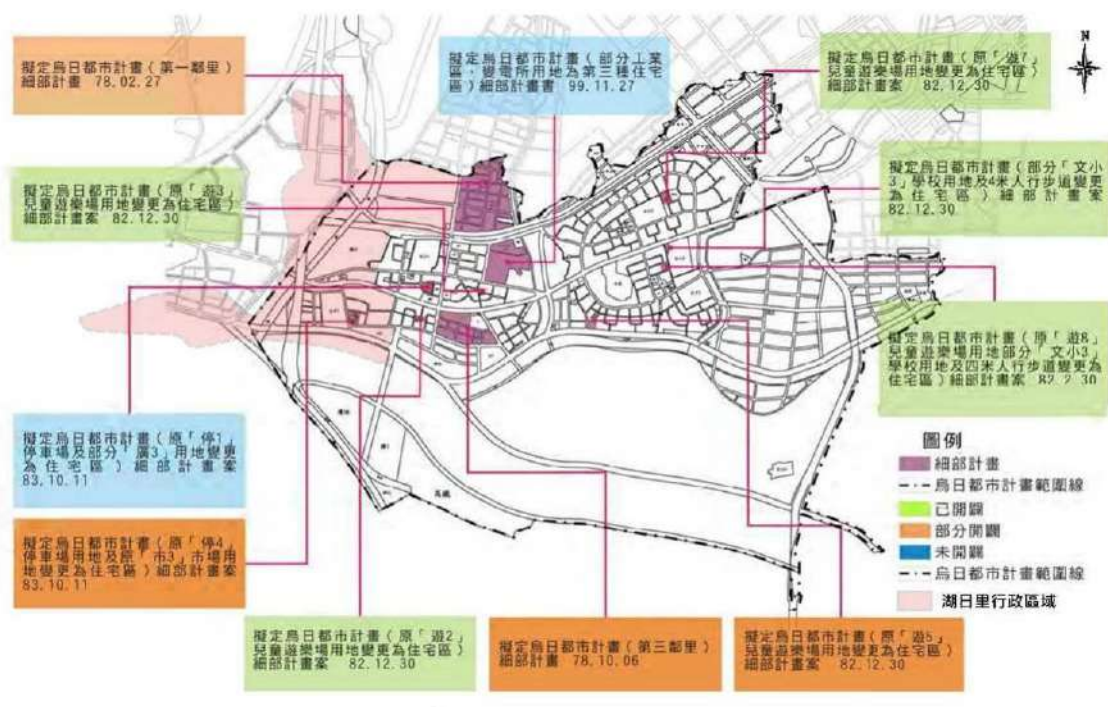


圖3-6：烏日都市計畫歷次細部計畫開闢情形示意圖套繪湖日里行政範圍
資料來源：（臺中市政府，民國104年9月）《擬定臺中市烏日都市計畫細部計畫書》，頁2-14。

烏日都市計畫（第一次通盤檢討）書，依據相關指導計劃「臺灣中部區域計畫」，歸納出與烏日區相關之內容，提出農村集居地應具有自來水系統、下水道系統、電力、道路系統及停車場等等（烏日鄉公所，1986，P14）。民國 104 年變更臺中市烏日都市計畫主要計畫專案通盤檢討（配合辦理主要計畫及細部計畫分離）書，第六節公用設備計畫，第八項汙水道系統中寫到，「原計畫主要發展地區皆無汙水下水道系統規劃，為提供未來原計畫區容納人口與產業之使用，本次計畫擬根據臺灣省住宅及都市發展局所提之『汙水量及汙水處理場面積推估表』、『污

水處理場位置選擇原則及注意事項』，建議於擴大計畫區內西北側劃設一處污水處理場，至於整體的污水下水道系統，建議由主管機關配合已規劃道路系統另行規劃設計。（臺中市政府，2015d，P5-14）」

儘管臺中市政府因轄區內河川污染日益嚴重，對民眾居住的環境及市容觀瞻影響急遽，從民國 76 年起分年推動臺中市污水下水道系統計畫，積極推動用戶接管作業。但是目前主要管線多數未建置完成，依據民國 104 年變更臺中市烏日都市計畫主要計畫專案通盤檢討（配合辦理主要計畫及細部計畫分離）書，第五節公共設施現況，污水處理場用地一處，規劃面積約為 0.2109 公頃，目前尚未開闢，開闢率為 0.00%（臺中市政府，2015d，P3-20）」。沒有完善的污水處理設備，下水道系統，民眾終究只能將污水排放至巷道中的排水溝，或是荒廢的灌溉溝渠，最後順著河川流入海洋。



圖3-7：烏日都市計畫區整體發展構想示意圖套繪湖日里行政區域

資料來源：（臺中市政府，民國104年9月）《擬定臺中市烏日都市計畫細部計畫書》，頁4-4。

民國 104 年擬定臺中市烏日都市計畫細部計畫書，對於烏日整體發展構想以本計畫西側為中部交通運輸重要節點，包括高鐵臺中站、臺鐵烏日站、中彰快速道路及王田交流道等。配合周邊交通可及性及便利性，將屬本里轄區內之烏日啤酒廠轉型為創意生產園區，以達到低污染、低排碳之工業用地，創造產業經濟價值，亦可達成永續發展之精神（臺中市政府，2015c，P4-4）」。

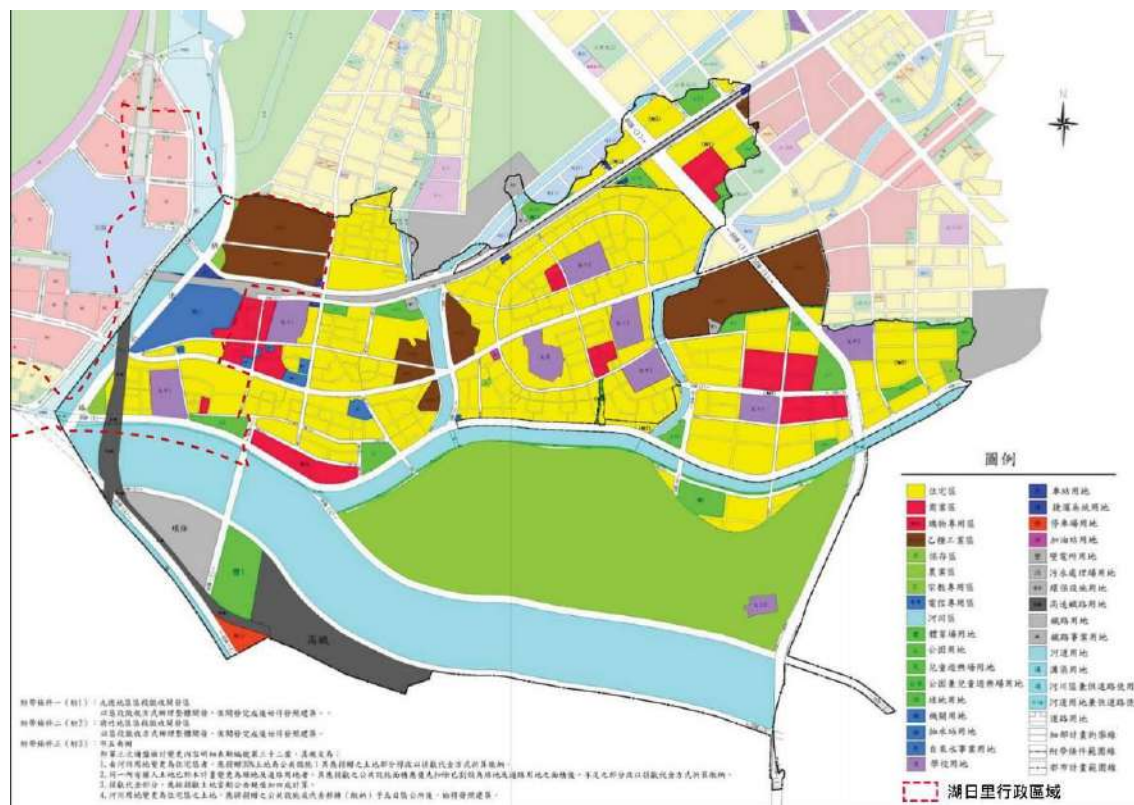


圖3-8：烏日都市計畫主要計畫示意圖套繪湖日里行政區域

資料來源：（臺中市政府，民國104年9月）《變更臺中市烏日都市計畫主要計畫專案通盤檢討（配合辦理主要計畫及細部計畫分離）書》，頁5-20。

民國 105 年 12 月 2 日公開展覽「變更烏日都市計畫主要計畫（第四次通盤檢討）案」，民國 106 年 12 月 22 日經由臺中市都市計畫委員會第 78 次會議及民國 107 年 1 月 26 日第 80 次會議審議通過。民國 109 年 5 月 15 日依內政部都市計畫委員會第 964 次會議決議再行辦理「變更烏日都市計畫主要計畫（第四次通盤檢討公開展覽）」，本次變更內容位在湖日里範圍有變 12、13、14、17 等編號，主要以河道、道路及高鐵用地地目變更（臺中市政府，2020，P1-6）。

現行烏日都市計畫內之細部計畫共有 11 處，其中有 5 處細部計畫皆已開闢完成，4 處細部計畫部分開闢，2 處細部計畫尚未開闢（臺中市政府，2015c，P2-12）。經過多次擴大、變更及通盤檢討，內容與本計畫研究案例湖日里相關之計畫辦理情形，經本研究整理後如下表。

表 3-1：臺中市烏日區都市計畫與湖日里相關之變更歷程表

編號	案名	公告文號	公告日期
1	臺中縣烏日鄉擬定都市計畫	府癸建都第 12377 號	61/11/30
2	變更烏日都市計畫(一號道路部分)	府建都第 97764 號	67/08/16
3	變更烏日都市計畫(第一次通盤 檢討)案	七七府建都字第 31864 號	77/02/25
4	變更烏日都市計畫(第一期公共 設施保留地通盤檢討)案	七八府工都字第 234403 號	78/12/18
5	變更烏日都市計畫(東西向快速 公路—彰濱臺中線)	八二府工都字第 42177 號	82/03/02
6	擬定烏日都市計畫(原「停四」 停車場用地及原「市三」市場用 地變更為住宅區)細部計畫	八三府工都字 第 187471 號	83/08/17
7	變更烏日都市計畫一、部分住宅 區、農業區為鐵路用地(供高速 鐵路使用)二、部分河川為河川 用地(兼供高速鐵路使用)三、 部分快速公路用地為道路用地 (兼供快速道路及高速鐵路使 用)四、部分道路用地、人行步 道為鐵路用地(供高速鐵路兼供 道路用地、人行步道使用)	八四府工都字 174345 號	84/07/19
8	變更烏日都市計畫(第二次通盤 檢討)案	八四府工都字第 14743 號	84/01/23
9	變更烏日都市計畫(1、部分住 宅區、農業區為鐵路用地(供高 速鐵路使用)2、部分河川為河	八七府工都字第 085918 號	87/04/28

編號	案名	公告文號	公告日期
	川用地(兼供高速鐵路使用)3、部分快速公路用地為道路用地(兼供快速道路及高速鐵路使用)4、部分道路用地為鐵路用地(供高速鐵路兼供道路使用)		
10	擴大及變更烏日都市計畫(第三次通盤檢討)案變更內容綜理表第41案	八八府工都字第325129號	88/11/30
11	變更烏日都市計畫(配合臺中都會區大眾捷運系統烏日文心北屯段建設計畫)	府建城字第09902979723號	99/09/29
12	擴大變更烏日都市計畫(第三次通盤檢討)案	府建城字第09132828203號	91/12/10
13	擴大變更烏日都市計畫(第三次通盤檢討)再提會討論案	府建城字第09902689493號	99/09/03
14	擬定烏日都市計畫細部計畫(土地使用分區管制要點)(配合都市計畫法臺中市施行自治條例制定)	府授都計字第10401569499號	104/07/24
15	變更臺中市烏日都市計畫主要計畫專案通盤檢討(配合辦理主要計畫及細部計畫分離)案	府授都計字第1040276723號	104/12/16
16	擬定臺中市烏日都市計畫細部計畫	府授都計字第10402767231號	104/12/16
17	變更烏日都市計畫(計畫範圍專案通盤檢討)	府授都計字第1060110050號	106/05/31

資料來源：都市計畫查詢整合平台/臺中市都市發展局，本研究整理編製。

內政部對於都市計畫訂有「都市計畫定期通盤檢討實施辦法」⁸，規定都市計畫通盤檢討之內容、通盤檢討之時機。都市計畫法第26條規定，

⁸ 都市計畫定期通盤檢討實施辦法自民國64年5月29日發布施行，監察院於民國102年5月糾正內政部及各級地方政府有關「各級都市計畫權責機關任令部分都市計畫公共設施保留地長達三、四十年迄未取得，嚴重傷害憲法保障人民之生存權與財產權」，逾二十五年仍未取得開發之公共設施用地，理應限期檢討，對不必要之用地應儘速解編，核實依照實際需求檢討公共設施用地。本辦法第二十二條第一項第二款各目規定依人口及商業區面積作為檢討之劃設基準已不符實際社會

都市計畫經發布實施後，不得隨時任意變更。但擬定計畫之機關每三年內或五年內至少應通盤檢討一次，依據發展情況，並參考人民建議作必要之變更。對於非必要之公共設施用地，應變更其使用。

民國 107 年 1 月 19 日臺中市都市發展局公告實施的「臺中市區域計畫」，臺中市政府提出「1 條山手線」、「2 大海空港」、「3 個副都心」的城市規劃願景⁹，其中烏日區因為烏日高鐵站其在交通便捷的條件和緊鄰彰化縣地理位置的優勢，成為臺中市政府積極發展的「烏日副都心」，計畫打造三鐵共構讓烏日成為中臺灣門戶。

二、「烏日舊市街都市更新」規劃探討

近年來高鐵特區密布新穎的高樓大廈與烏日舊市街的建築形式形成強烈對比，烏日都市計畫經過多次檢討變更，舊市街擁擠的城鎮樣貌依然如故。民國 101 年 7 月 17 日內政部營建署委外辦理烏日舊市街（火車站）都市更新計畫先期規劃，民國 105 年 11 月 11 日本案辦理結案，此規劃案曇花一現，在未引起民眾熱烈討論之下，就已經悄悄落幕。

內政部營建署都市更新入口網對於「烏日舊市街（火車站）都市更新計畫」基地現況及發展條件是這麼介紹：「本更新區域範圍以中山路分南北兩側，其中，中山路以北土地使用與周邊現況以公有、公營事業土地為主，分別為烏日啤酒廠區、臺鐵工務養護總隊、中油成品倉庫及軍備局所管之陸軍兵整中心烏日營區。於火車站前三民街一帶，則為本區傳統之商業區。而中山路以南地區內現有之都市發展用地，因發展歷程較早，部分老舊街區人口密集，居住環境低落」¹⁰。

發展之公共停車場需求，另避免劃設之都市計畫公共設施停車場用地供過於求，產生閒置、低度利用等情形，應修正停車場用地檢討基準，爰修正本辦法第二十二條。《都市計畫定期通盤檢討實施辦法第二十二條修正總說明 106.04.18 修正》

⁹ 臺中市區域計畫/臺中市都市發展局，民國 107 年 01 月（發布實施版）。民國 109 年 6 月 19 日，取自：<https://www.ud.taichung.gov.tw/28928/29030/29046/29054/769893>

¹⁰ 都更查詢/都市更新入口網/內政部營建署。民國 101 年內政部營建署為配合《擬定臺中市烏日火車站周邊更新地區及烏日舊市街更新地區都市更新計畫案》，同意補助臺中市政府辦理都市更新委外規劃及關聯性公共工程經費補助案件之「臺中市烏日舊市街（火車站）都市更新計畫委託技術服務案」，本里舊街區與烏日里舊街區一併納入「烏日舊市街（火車站）都市更新計畫」。民國 109 年 07 月 19 日，取自：<https://twur.cpami.gov.tw/zh/urban/govplan/view/102>

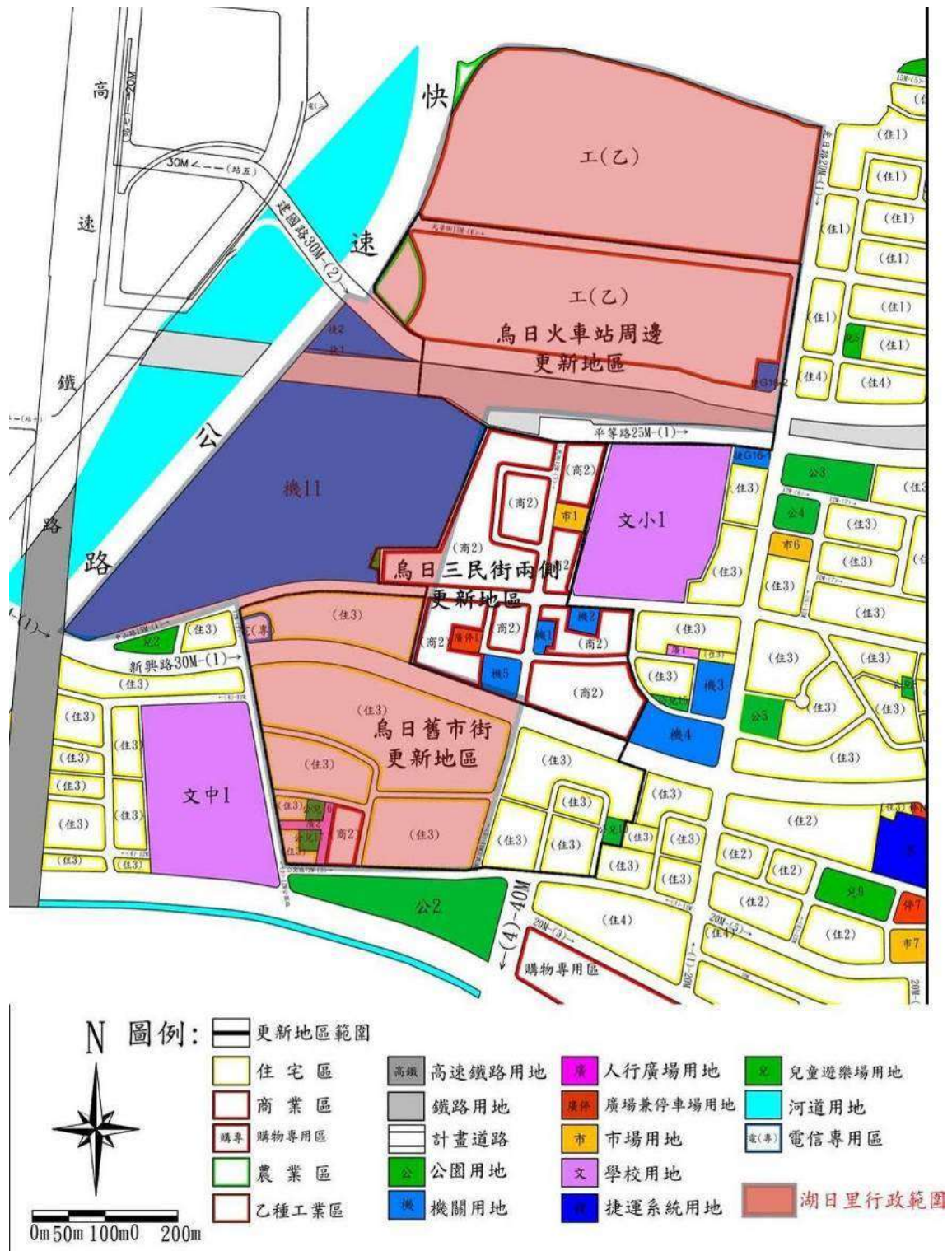


圖3-9：烏日舊市街（火車站）都市更新計畫分區圖套繪湖日里行政範圍
 資料來源：都市更新入口網/內政部營建署，本研究整理。民國109年6月19日，取自：
<https://twur.cpami.gov.tw/zh/urban/govplan/view/102>

從歷年烏日都市計畫報告書中到「烏日舊市街（火車站）都市更新計畫」，對於本里舊聚落範圍的環境景觀敘述，總是以環境觀低落、居住品質不良等言語來描述，已經直接將本里舊聚落定位為不適居住區域。本里聚落形成早，在無建築技術規則法規的年代，建築物緊鄰蜿蜒巷弄而建，自民國 61 年公布烏日地區都市計畫，歷年來經過臺中縣市合併、四次通盤檢討，烏日都市計畫至今在湖日里舊聚落內仍無法落實。民國 101 年內政部營建署《擬定臺中市烏日火車站周邊更新地區及烏日舊市街更新地區都市更新計畫案》¹¹，讓本里舊聚落居民再度燃起一絲絲希望，此更新案範圍面積 62.3 公頃，有大部分位於湖日里行政區域內，僅有在烏日三民街兩側及烏日舊市街更新地區包含部分烏日里轄區，對本里未來之發展有相當大的影響。



圖3-10：擬定臺中市烏日火車站周邊及烏日舊市街更新地區範圍里域土地範圍
資料來源：臺中市烏日舊市街（火車站）都市更新計畫委託技術服務案工作成果報告，本研究套繪。

¹¹ 擬定臺中市烏日火車站周邊更新地區及烏日舊市街更新地區都市更新計畫案/都市更新重建業務/都市更新專區/業務專區/臺中市都市發展局。民國 109 年 6 月 19 日，取自：
<https://www.ud.taichung.gov.tw/353461/post>

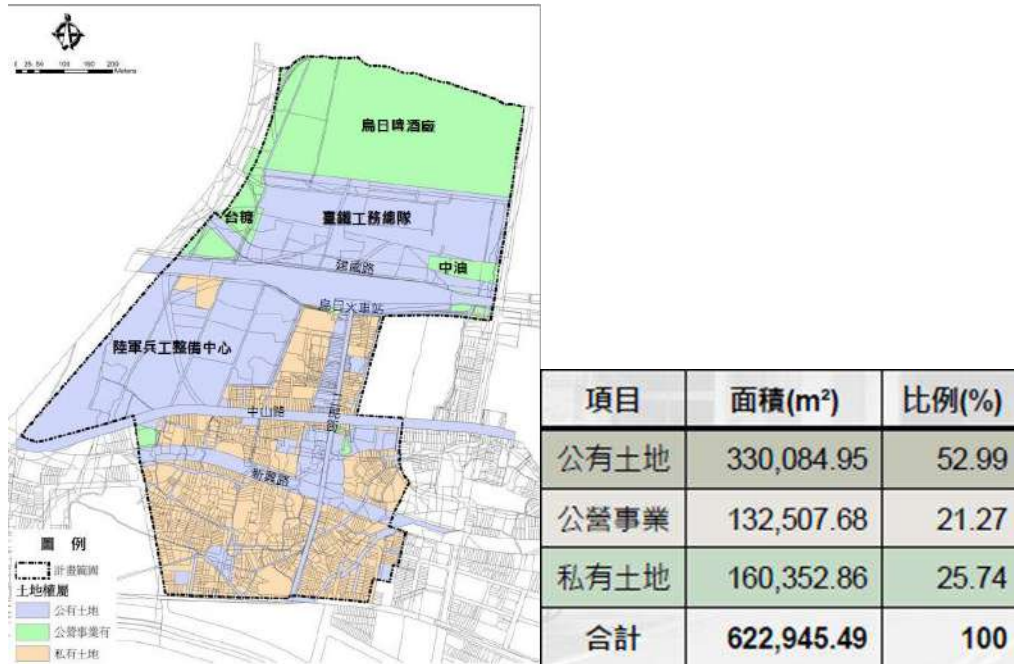


圖3-11：擬定臺中市烏日火車站周邊及烏日舊市街更新地區範圍土地權屬比例圖
資料來源：「臺中市烏日舊市街（火車站）都市更新計畫委託技術服務案」工作成果報告。

內政部營建署對於本計畫期藉由都市更新手法，促進土地有效利用、復甦都市機能、改善居住環境、增進公共利益，並達成下列目的：

- 1.藉由公有土地轉型等重大建設帶動效益，有效進行都市再發展。
- 2.配合地區整體規劃，引導老舊建物更新，建構適宜土地機能、道路系統及開放空間，加速烏日火車站周邊地區之更新。
- 3.改造都市環境及景觀風貌，達成復甦都市機能及增進公共利益。

臺中市政府辦理都市更新委外規劃及關聯性公共工程，經費補助案件之「臺中市烏日舊市街（火車站）都市更新計畫委託技術服務案」，民國 101 年 6 月由「佳境工程顧問有限公司」得標。此都市更新規劃案，規劃單位於民國 104 年 8 月 12 日工作成果報告書中，以「臺鐵工務總隊遷廠時程未定案、周邊重大建設具不確定性、捷運綠線通車時間、臺鐵高架延伸線大慶-烏日、變更都市計畫時程無法掌控」建請終止本案契約，辦理結案。」¹²

¹²（佳境工程顧問有限公司，民國 104 年 8 月 12 日）《臺中市烏日舊市街（火車站）都市更新計畫委託技術服務案》工作成果報告，臺中市政府都市發展局，頁 33。

內政部營建署於民國 104 年 10 月 8 日召開的「內政部都市更新小組」104 年度第 2 次會議討論事項 21~24 頁，臺中市政府提出的提案一「臺中市烏日舊市街（火車站）都市更新計畫案」，內容提到：「目前臺中市政府欲將烏日打造為「烏日副都心」，因此待相關重大建設（捷運綠線通車時間、臺鐵高架延伸線大慶-烏日及臺鐵路工務總隊地區發展）及未來周邊地區發展成熟，嗣後配合臺鐵變更都市計畫。請求裁定事項以「佳境工程顧問有限公司」提出之意見，建請內政部營建署備查¹³。

民國 104 年 11 月 27 日臺中市政府都市更新及爭議處理審議會第五次會議中決議：「為烏日舊市區整體發展考量，建議將陸軍兵工整備中心及烏日啤酒廠範圍劃入更新地區，修正後提送臺中市都市計畫委員會審議」¹⁴。

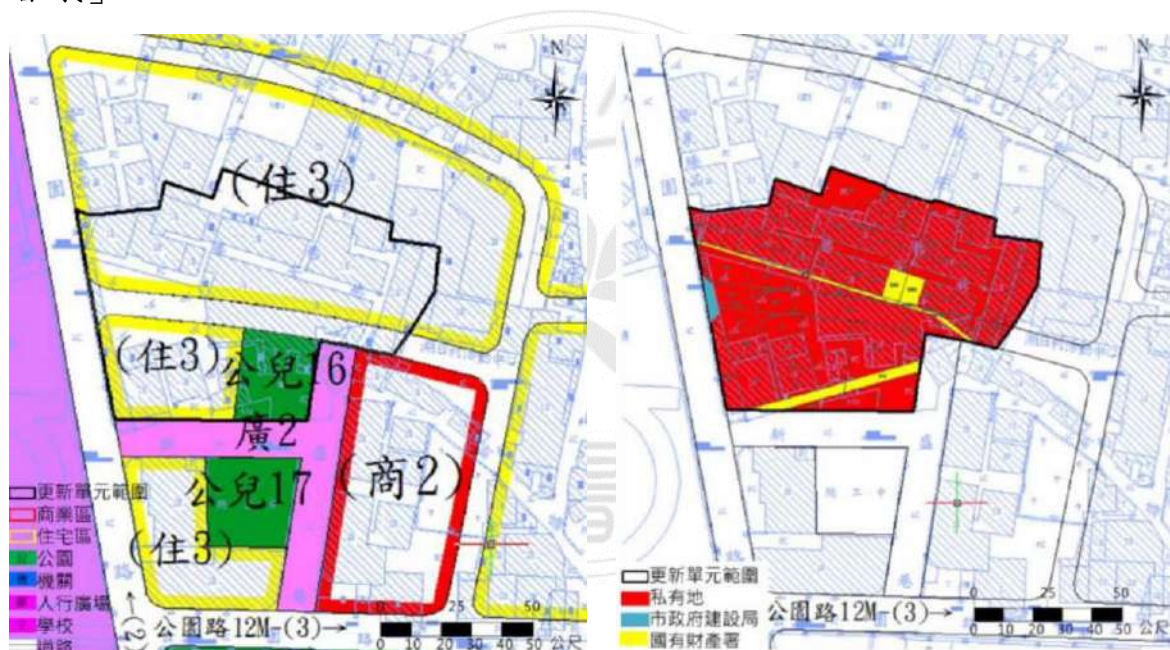


圖3-12：烏日區公園路湖日段重建更新單元使用分區示意圖

圖3-13：烏日區公園路湖日段重建更新單元土地權屬示意圖

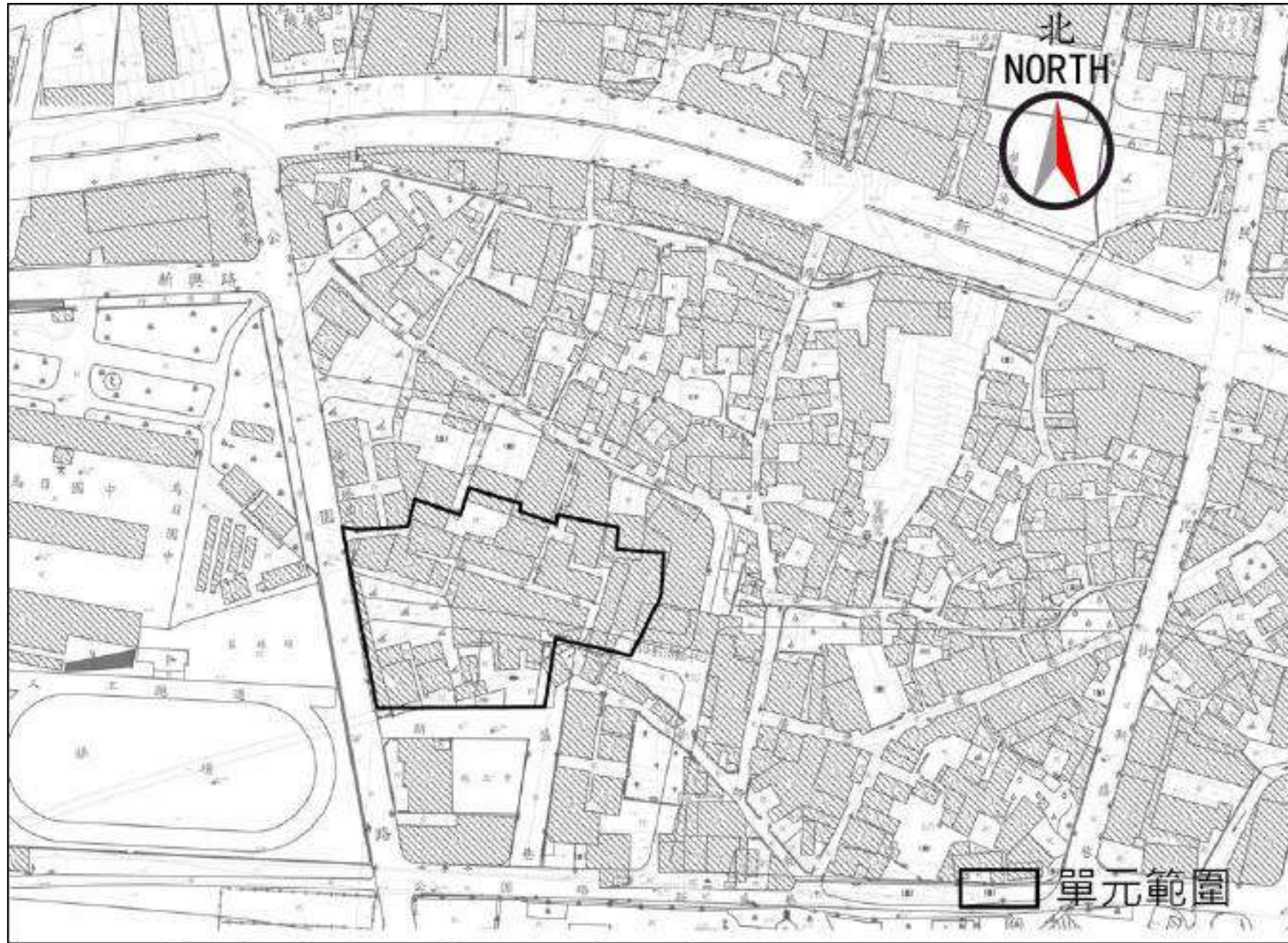
元使用分區示意圖

元土地權屬示意圖

資料來源：(臺中市政府，民國104年12月28日)「臺中市都市計畫委員會第51次會議」會議記錄，頁3-14

¹³ (內政部營建署「內政部都市更新推動小組」會議記錄，民國104年10月08日)，《臺中市烏日舊市街（火車站）都市更新計畫案》，臺中市政府，頁21~24。

¹⁴ (臺中市政府，民國104年11月27日)《臺中市政府都市更新及爭議處理審議會第五次會議紀錄》，頁2。



註：更新單元範圍未來得依實際發展情形調整。

圖3-14：烏日區公園路湖日段為重建更新單元範圍示意圖

資料來源：(臺中市政府，民國104年12月28日)「臺中市都市計畫委員會第51次會議」會議記錄，頁3-14。

民國 104 年 12 月 28 日臺中市都市計畫委員會第 51 次會議中第三案，《擬定臺中市烏日火車站周邊更新地區、烏日三民街兩側更新地區及烏日舊市街更新地區都市更新計畫案》3-1~3-7 頁。規劃單位說明各土地所有權人意願調查，土地權屬單位對於此都市更新計畫的看法後，提出更新地區發展策略。以本里公園路湖日段為重建更新單元，鼓勵私部門以本里湖日段 417 地號等 83 筆土地，自辦更新示範單元。經都市審議委員同意後將僅辦理預為公告，未來視臺鐵工務總隊遷廠及周邊重大建設時程確定，並俟實施者提送計畫時再發布實施¹⁵。

民國 105 年 1 月 21 日召開「臺中市烏日舊市街（火車站）都市更新計畫委託技術服務案」，規劃範圍內公有土地後續處理方式，第二次協商會議會議記錄 2~4 頁中，陸軍後勤指揮部、國防部軍備局及陸軍兵工整備發展中心等（書面發言意見）提出四項意見。除了請市府說明此更新案對營區的實質效益為何？並指示待評估搬遷財務平衡後，再行協調。又軍部因需大面積平面空間，未來仍持續使用等等之言。其意見第四點明白指出「烏日營區」地理位置處中部地區，鄰近鐵路及國道，且國軍工兵裝備採鐵路、拖板車運輸及中部運輸群實施主動運補任務，考量交通便利及各項任務順遂，內部檢討為「永久駐地」，故持續駐用該營區。

承辦規劃烏日都市更新計畫之單位，綜合軍方意見建請將「烏日營區」基地剔除於本案「都市更新地區」範圍。最後主席裁示：（一）本案都市更新地區之劃設以都市整體發展為考量，軍方及臺灣菸酒股份有限公司均表示在不影響現況及權益之情況下，尊重市政府基於地方發展需求，將本基地納入於本案「都市更新地區」範圍。（二）出席機關之意見將提供本市都市計畫委員會審議本案都市更新計畫時之參考¹⁶。

此地段區域範圍的確為當地民眾急欲改善之社區毒瘤，但在沒有取得土地所有權人多數同意之下，公部門雖辦理預為公告，就只是紙上談兵。最後本規劃案只能在成果報告中寫上，「後續將視臺鐵工務總隊遷

¹⁵（臺中市政府，民國 104 年 12 月 28 日）《臺中市都市計畫委員會第 51 次會議紀錄》，頁 3-1~3-7。

¹⁶（臺中市政府，民國 105 年 1 月 21 日）《臺中市烏日舊市街（火車站）都市更新計畫委託技術服務案》「規劃範圍內公有土地後續處理方式第二次協商會議記錄」，臺中市政府都市發展局，頁 2~4。

廠及周邊重大建設時程確定，並俟本更新地區實施後提送都市更新事業計畫時，始依都市更新條例第 8 條規定發布實施。」

第二節 國內聚落保存案例探討

為保存我國文化資產，立法院於民國 71 年 5 月 18 日制定「文化資產保存法」¹⁷，當時條文中並無「聚落」一詞。民國 89 年修法後「傳統聚落」列在第三條第二款「古蹟」項下。民國 94 年法案修正公布後，原屬「古蹟」項下的「聚落」、「古蹟」與「歷史建築」獨立為一類。民國 105 年 7 月 12 日再次修法，聚落建築群單獨列在第三條第一款第四目¹⁸。

本章節以臺北市寶藏巖聚落、剝皮寮歷史街區，作為本文研究聚落紋理保存之參考案例。探討數十年來在保存傳統聚落紋理與都市開發中，聚落保存的政策，如何取得民眾及政府支持。臺灣在經歷 921 災變之後，許多地方文化工作者積極投入社區重建工作，同時也在各地進行聚落紋理及資源調查。由於民間的力量推動各地傳統聚落保存及活用，民眾對於聚落保存意識逐漸增強，主管機關方才努力在聚落登錄及保存工作。目前寶藏巖聚落登錄在文化部文化資產局國家文化資源網的聚落建築群¹⁹，剝皮寮則列在歷史建築項下。

¹⁷ 文化資產保存法/組織沿革/關於本局/首頁/文化部文化資產局。「文化資產保存法」確立了文化資產保存的體制與政策，同時展開了臺灣前所未有的文化資產保存新局。後續因應社會、經濟、環境變遷，與時俱進地經歷 5 次的修訂，在民國 94 年將文化資產業務的事權統一，除了自然地景由行政院農業委員會管轄外，其餘 6 大類 8 項全部歸由行政院文化建設委員會管轄。民國 109 年 8 月 6 日，取自：https://www.boch.gov.tw/content_129.html

¹⁸ 林會承(2008)《聚落與聚落保存漫談》。相關文章專欄/知識典藏室/首頁/文化部文化資產局。民國 106 年 7 月 27 日文化資產保存法施行細則第三條對於聚落建築群的定義，包括歷史脈絡與紋理完整、景觀風貌協調、具有歷史風貌、地域特色或產業特色之建造物及附屬設施群或街區，如原住民族部落、荷西時期街區、漢人街、清末洋人居留地、日治時期移民村、眷村、近代宿舍群及產業設施等。民國 109 年 8 月 6 日，取自：https://www.boch.gov.tw/information_189_49243.html

¹⁹ 寶藏巖聚落/聚落建築群/國家文化資產網。民國 94 年「文化資產保存法」中規定：「聚落由其所所在地之居民或團體，向直轄市、縣（市）主管機關提出申請，經審查登錄後，辦理公告，並報中央主管機關備查。」也就是說，居民的共識為聚落保存的先決條件。在經登錄為「聚落」後，主管機關得「擬具聚落保存及再發展計畫」及將其所在地「編定、劃定或變更為特定專用區」，以利保存及再利用工作之推動，以及維護其環境景觀。民國 109 年 8 月 5 日，取自：<https://nchdb.boch.gov.tw/assets/overview/groupsOfBuildings/20110527000001>

一、臺北市寶藏巖聚落

1、寶藏巖聚落位置

寶藏巖聚落位於臺北市中正區水源里汀州路三段 230 巷，地理位置於公館小觀音山南麓，東臨福和橋隔羅斯福路四段為臺灣大學校區。距汀州路 400 公尺，西至景美堤外便道，南鄰新店溪隔萬盛溪緊鄰永福公園，跨越福和橋則為臺灣師範大學校區，北邊為臺水自來水園區。本區隸屬於中正區水源里 7、8 鄰，原為中正 297 號公園用地部分範圍，佔地約 22,359 平方公尺²⁰。聚落周圍有基隆路高架橋和水源快速道路交織而成的匝道，交通非常便利。



圖3- 15：寶藏巖聚落位置圖

資料來源：國土測繪圖資雲端/內政部國土測繪中心。民國109年8月12日，取自：<https://maps.nlsc.gov.tw>

2、寶藏巖聚落發展歷程

寶藏巖聚落興建始於日本時期，發展初期以寶藏巖寺為核心，寶藏巖聚落之所以稱呼為寶藏巖聚落，主因為聚落入口處有一百年古剎「寶藏巖」²¹，民國 86 年 8 月 5 日經臺北市政府指定登錄為古蹟。光復初期有來自各地民眾陸續進住，其中以跟隨國民政府遷臺軍眷居多。就這樣經過一段時間，居住範圍逐漸擴張，自然發展成為非正式住宅聚落，為

²⁰ (臺北市政府，民國 96 年 2 月 9 日)《變更臺北市中正區中正 297 號公園用地部分為寶藏巖歷史聚落風貌特定專用區主要計畫案》，府都規字第 09630623700 號公告，頁 4。

²¹ 寶藏巖/臺灣宗教文化資產。寶藏巖為臺北最古老的佛寺之一，因靠山崖而建，故稱為「巖」，寶藏巖位於臺北市中正區汀洲路 3 段 230 巷 23 號，創建於清乾隆 56 年 (1791)，清道光 23 年修建 (1843)，民國 63 年曾被列為重要古蹟，後因整修失去古風，而被取消資格；民國 86 年 8 月 5 日再次經臺北市政府指定登錄為古蹟，公告文號：府民三字第 860610601 號。民國 109 年 8 月 5 日，取自：https://www.taiwangods.com/html/cultural/3_0011.aspx?i=120

光復後典型因民眾居住需求而形成的違建聚落。此違章聚落群建築物興築材料及方式，多數是都市弱勢族群就地取材、營造搭架，結構多為木造、磚造、加強磚造，極少部分為混凝土構造。

3、寶藏巖聚落保存歷程

寶藏巖聚落範圍原本屬山麓水源保護區，土地權屬於臺北市政府所有，民國 69 年 7 月 17 日經臺北市政府都市計畫公告《修訂水源路、羅斯福路、福和橋引道、水源堤防所圍地區細部計畫（通盤檢討）暨配合修訂主要計畫案》劃定為公園預定地後，長期面臨建築物拆遷、保留及居民去留之爭議問題，引發各種保存抗爭活動，最後登錄歷史聚落（臺北市政府，1980，P7）。

引發整個聚落保存的抗爭活動，起因是民國 82 年臺北市政府為執行都市計畫，公告 297 號公園預定地內違章建物須拆遷，並陸續拆除軍方宿舍，開始闢設公園設施。開闢公園剷除聚落的作為，引起當地居民不斷的陳抗。因為寶藏巖鄰近臺灣大學校區，陳抗活動起初引起臺大城鄉所學生的關注，演變成聚落保存運動，而後都市改革組織（OURs）、崔媽媽服務中心等非營利性組織（NPO）及非政府組織（NGO）等市民團體加入一連串的陳抗行動（見表 3-2）。

當時由臺大城鄉所師生進入寶藏巖聚落，針對聚落發展歷史做深入的調查及研究，向政府部門提出了寶藏巖聚落發展有助於研究整個臺灣都市發展歷程，以及都市發展中底層民眾基本生存權與居住權。另外在學界和各地社群組織的協助下，加上一連串由居民帶頭的陳抗運動，最後由政府拆除行水區部份住宅後，在不違背都市分區使用下以地景藝術創作為主，臺北市政府提出住民安置及聚落居住管理辦法，為臺灣的都市聚落發展寫下不一樣的紀錄。

表 3-2：寶藏巖聚落保存歷程官方作法與民間態度大事記

年份	官方做法	民間態度
民國 69 年	本區在都市計畫《修訂水源路、羅斯福路、福和橋引道、水源堤防所圍地區細部計畫（通盤檢討）暨配合修訂主要	

年份	官方做法	民間態度
	計畫案》由保護區被劃為公園用地。	
民國 82 年	6 月公告 297 號公園預定地內建物將拆遷。	
民國 83 年	7 月陸續拆除軍方宿舍，闢設公園設施。	11 月當地居民不斷陳抗，演變成聚落保存運動。
民國 84 年	5 月暫緩拆除寶藏巖社區工作，11 月籃球場與親水階梯落成，正式命名為永福公園。	居民持續陳情抗爭行動。
民國 86 年	6 月考量妥善安置弱勢住戶，暫緩拆除及確定「先安置後拆遷」 ²² 之處理原則。	9 月臺灣大學建築與城鄉研究所師生正式進入寶藏巖地區，進行居民訪談、調查。居民組織自救會。
民國 87 年	12 月臺北市長選舉，陳抗民眾獲得市長候選人馬英九與王建煊（朱惠良代表）允諾，妥善安置弱勢住戶保存這個非正式文化地景。	11 月都市改革組織（OURs）、臺大城鄉所都市政策研究室及眾多 NGO 團體，在寶藏巖舉行第一屆臺北市弱勢社區營造博覽會 ²³ 。
民國 88 年	3 月馬英九就任臺北市長後，指示成立跨局處拆遷安置小組，開始寶藏巖聚落的保存計劃。 ²⁴ 龍應臺擔任臺北市文化局局長時，以藝術村的概	

²²（臺北市政府，民國 95 年 6 月 26 日）《變更臺北市中正區中正 297 號公園用地部份（寶藏周邊地區）為保存區主要計畫案》府都規字第 09578399100 號，頁 1。

²³第一屆臺北市弱勢社區營造博覽會 87.11.28 邀請函/澄社報導/美麗之島。主辦單位：專業者都市改革組織（OURs）、臺大城鄉所都市政策研究室、樂山文教基金會、基河國宅社區發展協進會籌備會、雞南山自救會、永春街自救會、寶藏巖自救會、林興社區發展協會、忠勤社區發展協會；協辦單位：社區營造學會、崔媽媽服務中心、德華文教基金會、無住屋者團結組織、社區大學「社區設計工作坊」、淡江大學建築系、中華民國防火安全協會、思家貧困家庭協會、師大社教系、政大指南服務團、政大愛愛會、東吳基層文化服務團、臺大交響樂團、臺大口琴社、文大國劇社、政大國劇社、華梵布袋戲社。民國 109 年 8 月 29 日，取自：
<http://140.117.11.2/txtVersion/boards/tpesoc/M.912102711.A.html>

²⁴寶藏巖聚落/維基百科。讓寶藏巖社區獨特建築留存的主要關鍵，是臺灣大學建築與城鄉研究所。該所從 1997 年 9 月開始參與公園的設計與協調並組成「寶藏巖社區工作團隊」。該團隊於 1997 年起持續遊說行政部門，希望將寶藏巖依照《文化資產保存法》指定為可免為拆除的「歷史聚落」。雖然歷經 2001 年底拆除臨水區部分住宅的挫折，不過終於 2003 年獲得臺北市政府保留其餘建築物的承諾。民國 109 年 8 月 5 日，取自：

<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%AF%B6%E8%97%8F%E5%B7%96%E8%81%9A%E8%90%BD>

年份	官方做法	民間態度
	念，做為寶藏巖未來發展的營運方向，確立了日後設立藝術村的走向。 ²⁵	
民國 90 年	12 月安置住戶動作，並拆除一百多戶中的四十多戶臨水區住宅。同時臺北市古蹟審查委員會召開「寶藏巖歷史聚落文化價值鑑定會勘」，建議全區登錄歷史聚落。	臺大城鄉所師生於投開票所圍堵馬英九市長，其承諾暫緩臨水區拆除作業，臺大城鄉所也於此時介入居民居住問題和社區營造。
民國 91 年	11 月文化局主辦「第五屆臺北藝術節：寶藏巖新發現影展」，開始探討寶藏巖可能的「藝術介入」方向。	11 月都市改革組織（OURs）發起「寶藏巖新發現影展」。
民國 92 年	6 月市文化局委託都市改革組織（OURs）進行《寶藏巖歷史聚落設置藝術村計畫委託計畫暨 2003GAPP 藝術行動計畫》	都市改革組織（OURs）進行「寶藏巖歷史聚落設置藝術村計畫」，提出寶藏巖作為「共生藝棧/聚落」，以「藝居共生」為實踐之方法，開始進入共生聚落試驗階段。
民國 93 年	2 月市古蹟審查委員會審查通過，正式公告寶藏巖聚落為「寶藏巖歷史建築」 ²⁶	3 月都市改革組織（OURs）舉辦《寶藏巖創意永續國際論壇》。5 月美國紙藝家艾婕音（Jane Ingram Allen）於寶藏巖發起「藍色的河流」地景藝術創作計畫。
民國 95 年	積極籌畫「寶藏巖行動藝術村」活動。 依民國 82 年公告拆遷補償辦法，行文提醒居民需在 10 月 31 日前全數自行搬遷。	9 月寶藏巖公社於駐村藝術家李國民之作品「LOVE HOTEL」內集結成立，以臺大社會工作學系學生楊子頡為首，加入各校大學生、藝術

²⁵ 寶藏巖/臺北國際藝術村。民國 109 年 8 月 6 日，取自：<https://www.artistvillage.org/about.php>

²⁶ （臺北市政府，民國 96 年 2 月 9 日）《變更臺北市中正區中正 297 號公園用地部分為寶藏巖歷史聚落風貌特定專用區主要計畫案》，頁 11。90 年 12 月臺北市古蹟審查委員會第 6 次會議決議以市定古蹟寶藏巖寺週邊含蓋聚落範圍（中正 297 號公園範圍）全區劃設為「古蹟保存區」並同意核備「寶藏巖古蹟保存區劃設及再利用案」，確保市定古蹟寶藏巖寺、寶藏巖歷史聚落保存，及聚落閒置建物供藝文活化再利用、並結合週邊環境資源整合發展計畫方向。

年份	官方做法	民間態度
		家、文化觀察者、及部分居民，以「保護文化資產免於遭市政府破壞與侵占」為主要宗旨。邊緣性格藝術家吳中煒並以『社會運動即為行動藝術』為概念，進行一連串行動。
民國99年	10月「寶藏巖國際藝術村」正式由財團法人臺北市文化基金會藝術村 ²⁷ 營運部營運。	
民國100年	5月臺北市政府文化局登錄公告為近代宿舍類聚落建築群	

資料來源：(臺北市政府，民國95年6月26日)《變更臺北市中正區中正 297 號公園用地部份(寶藏周邊地區)為保存區主要計畫案》，頁1~2。維基百科/寶藏巖聚落。民國109年8月5日，取自：<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%AF%B6%E8%97%8F%E5%B7%96%E8%81%9A%E8%90%BD>



圖3-16：寶藏巖聚落擬變更保護區為公園用地範圍圖

資料來源：修訂水源路、羅斯福路、福和橋引道、水源堤防所圍地區細部計畫(通盤檢討)暨配合修訂主要計畫案/臺北市都市計劃整合查詢系統，69.07.17.府工二字第24618號電子圖，本研究整理。民國109年8月12日，取自：<https://www.webgis.udd.gov.taipei/upis>

²⁷ 財團法人臺北市文化基金會/關於本會/本會介紹。財團法人臺北市文化基金會成立於民國74年6月，為政府捐助設立的非營利機構。自民國96年8月底，改組轉型納入臺北市政府運作後，以推動臺北的城市藝文發展為使命。本會受臺北市政府文化局之託，經營管理藝文館所包括：松山文創園區、西門紅樓、臺北市電影主題公園、剝皮寮歷史街區、臺北當代藝術館、臺北國際藝術村及寶藏巖國際藝術村、新北投車站、臺北偶戲館、臺北表演藝術中心，並策辦臺北藝術節、臺北兒童藝術節、臺北藝穗節、臺北電影節，及設置臺北市電影委員會、臺北市影視音實驗教育機構(TMS)。民國109年8月5日，取自：<https://www.tcf.taipei/Content/Content.aspx?id=4403>



圖3-17：寶藏巖聚落使用分區圖

資料來源：國土測繪圖資雲端/內政部國土測繪中心，本研究整理。民國109年8月12日，取自：
<https://maps.nlsc.gov.tw>

表 3-3：寶藏巖聚落建築群文資保存公告資料

項目	內容
公告日期	民國 100 年 5 月 27 日
公告文號	北市文化二字第 10030320800 號
評定基準	1. 整體環境具地方特色者 2. 歷史脈絡與紋理具保存價值者
登錄理由	公館小觀音山下寶藏巖聚落為戰後臺灣城市裡，非正式營造過程所形成的聚落，是榮民、城鄉移民與都市原住民等社會弱勢者，在都市邊緣山坡地上自力造屋的代表，有歷史的特色
法令依據	符合聚落登錄廢止審查及輔助辦法第 2 條第 1 項第 1、2 款登錄評定基準
所屬主管機關	臺北市政府
所在區域	臺北市 中正區
地址或位置	臺北市中正區福和段二小段 690、691、694、695-1、695-2 地號土地
主管機關資訊	名稱：臺北市政府文化局 聯絡單位：文化資產科 聯絡地址：臺北市信義區市府路 1 號 4 樓

項目	內容
地區發展與特色	<p>戰後違建聚落之代表。 非正式營造過程形成的自然聚落，風格獨特且無法重現。</p>
歷史沿革與現狀	<p>本市聚落「寶藏巖聚落」位於本市公館地區（汀州路三段230巷）臨新店溪、靠小觀音山麓，市定古蹟寶藏巖寺位於本聚落範圍內。該區民國60年初發展為非正式住宅聚落，為光復後典型因住宅需求所自然發展出由退役榮民組成的違建聚落。</p> <p>另寶藏巖聚落入口營房因公館地區小觀音山水源地因鄰近總統府之地緣特性，遂發展為首都南方軍事要塞，現在的自來水園區公館停車場及福和橋下方大片腹地成為「臺灣北部防守區司令部」之駐地，今萬盛溪北岸寶藏巖聚落內球場一帶為守衛總統府憲兵禁衛營之訓練營區，除寶藏巖入口處營房外，其餘軍方房舍皆於1994年前拆除。入口營房與寶藏巖發展有相同的時空背景，且是附近唯一未被拆除的軍事建築，極具保存價值。</p> <p>「寶藏巖聚落」空間目前由臺北市政府文化局辦理寶藏家園、由財團法人臺北市文化基金會辦理國際藝術村及臺北影視音實驗教育機構等相關再利用使用。</p>
歷史脈絡與保存價值	<p>民國93年2月19日以「寶藏巖歷史聚落為非正式營造過程所形成之自然聚落，風格獨特且無法重現，為戰後弱勢者自力造屋聚落之代表」之理由，同意登錄「寶藏巖歷史聚落」為本市第一處聚落形態之「歷史建築」。</p> <p>「文化資產保存法」自94年11月1日施行，為使該聚落現況名實相符，民國100年1月18日邀集專案小組進行中正區「寶藏巖」具文化資產聚落價值鑑定會勘。本案專案小組會勘意見依聚落登錄廢止審查及輔助辦法第4條第1項第2款規定，續於同（100）年1月27日召開中正區寶藏巖聚落登錄公聽會，邀請會勘之專案小組成員及相關單位及民眾自由參加，續將會議結論提送民國100年2月22日本市文化資產審議委員會第34次會議討論，結論同意登錄「寶藏巖聚落」為本市聚落。</p>
建築形式與景觀特色	<p>建築物興築方式為都市弱勢族群自力營造搭架，結構多為木造、磚造、加強磚造、少部分為混凝土構造。</p>

項目	內容
土地使用管制狀況	「寶藏巖聚落」空間目前由臺北市政府文化局辦理寶藏家園、由財團法人臺北市文化基金會辦理國際藝術村及臺北影視音實驗教育機構等相關再利用使用。
應重點維護之事項	寶藏巖聚落及建物之維護，並依據臺北市寶藏巖共生聚落（寶藏家園）申請使用審查基準等相關規定辦理。
區域範圍界定（內容與範圍）	臺北市中正區福和段二小段 690、694、695-1、695-2、691 地號等 5 筆土地。
土地面積	22,359 平方公尺

資料來源：寶藏巖聚落/聚落建築群/文化資產進階搜尋/文化資產/首頁/文化部文化資產局/國家文化資產網。民國109年8月5日，取自：

<https://nchdb.boch.gov.tw/assets/advanceSearch/groupsOfBuildings/20110527000001>

4、寶藏巖聚落保存使用探討

寶藏巖聚落在臺灣都市發展史上寫下許多的第一，像是臺灣第一個被列為「歷史聚落」²⁸的違建社區，第一個「藝術共生的聚落」²⁹。當時寶藏巖聚落因各地藝術家³⁰進入，以聚落建築的頹敗風格進行地景創作，臺北市文化局順勢而為將寶藏巖定位為藝術聚落，後來命名為「寶藏巖國際藝術村」交由財團法人臺北市文化基金會藝術村營運部接手營運，落實與藝術共生聚落的實踐，並由臺北市政府文化局登錄公告為近代宿舍類聚落建築群，營造居住與藝術共生的聚落。

²⁸（全國法規資料庫，民國109年1月15日修正）《建築法》。建築法第九十九條：紀念性之建築物經直轄市、縣（市）主管建築機關許可者，得不適用本法全部或一部之規定。第九十九條之一：實施都市計畫以外地區或偏遠地區建築物之管理得以簡化，不適用本法全部或一部之規定；其建築管理辦法，得由縣政府擬訂，報請內政部核定之。民國109年6月6日，取自：
<https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?pcode=D0070109>

²⁹寶藏巖聚落/聚落建築群/首頁/文化部文化資產局。寶藏巖聚落入口營房因公館地區小觀音山水源地因鄰近總統府之地緣特性，遂發展為首都南方軍事要塞，現在的自來水園區公館停車場及福和橋下方大片腹地成為「臺灣北部防守區司令部」之駐地，今萬盛溪北岸寶藏巖聚落內球場一帶為守衛總統府憲兵禁衛營之訓練營區，除寶藏巖入口處營房外，其餘軍方房舍皆於民國83年前拆除。入口營房與寶藏巖發展有相同的時空背景，且是附近唯一未被拆除的軍事建築，極具保存價值。「寶藏巖聚落」空間目前由臺北市政府文化局辦理寶藏家園、由財團法人臺北市文化基金會辦理國際藝術村及臺北影視音實驗教育機構等相關再利用使用。民國109年8月5日，取自：
<https://nchdb.boch.gov.tw/indigenous/assets/overview/groupsOfBuildings/20110527000001>

³⁰寶藏巖聚落/維基百科。民國93年起，各地藝術家進入仍有許多老榮民居住的該社區，在其荒廢空屋及開放空間展開各項藝術活動。最為著名的就是美國紙藝家艾婕音（Jane Ingram Allen）發起「藍色的河流」地景藝術創作計畫。也因為其特殊景觀與相關活動，95年初，不但臺北市政府積極籌畫「寶藏巖行動藝術村」活動，著名媒體《紐約時報》還將寶藏巖列為臺北市最特殊的景觀之一。民國109年8月5日，取自：

<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%AF%B6%E8%97%8F%E5%B7%96%E8%81%9A%E8%90%BD>

目前寶藏巖聚落原住戶可依「寶藏家園」辦法，以租賃方式繼續留在寶藏巖生活。藝術家可透過「藝術家駐村」方式，申請微型群聚徵選以租賃契約進駐寶藏巖進行藝術創作及交流。「國際青年會所」提供臺灣及國際背包客與旅人住宿體驗，並定期舉辦各式講座與活動。

二、剝皮寮歷史街區

1、剝皮寮街區位置

剝皮寮街區舊稱北皮寮街³¹，自日治時代即包含在老松國小³²校舍用地範圍，佔地約 7,014 平方公尺。本街區位於臺北市萬華區福音里康定路 173 巷，北臨老松國小，東至昆明街，南面廣州街，西接康定路之街廓，街廓南邊有北捷龍山寺站，沿著廣州路往西約 150 公尺是著名的艋舺龍山寺³³。

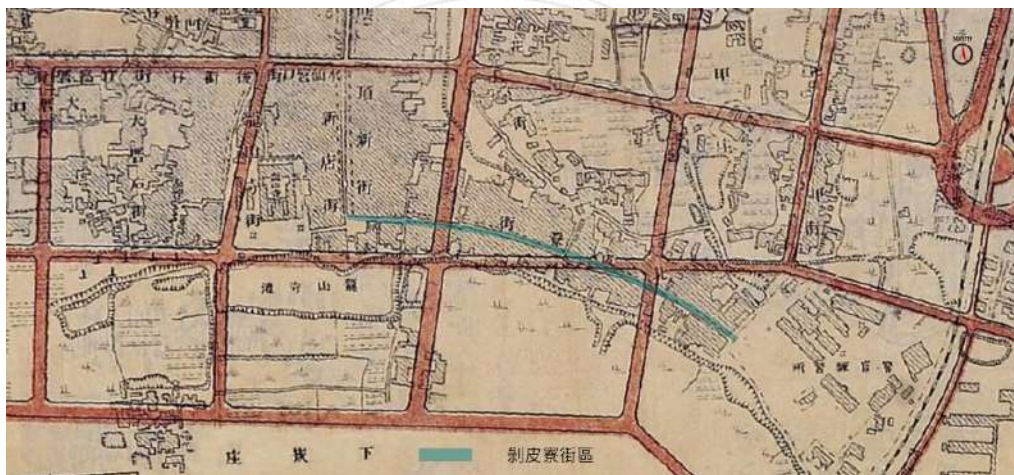


圖3-18：民國前4年臺北市區改正全圖剝皮寮位置圖

資料來源：臺北市百年歷史地圖/地理資訊科學研究專題中心，本研究整理。民國109年8月12日，取自：<http://gissrv4.sinica.edu.tw/gis/taipei.aspx>

³¹ 剝皮寮歷史/臺北市鄉土教育中心。艋舺地契資料中，嘉慶4年（1799）稱為福皮寮，道光18年（1838）至清末，剝皮寮街稱為福地寮街，為艋舺與其他街庄的聯絡要道，更是其他街庄要進入艋舺重要市街的必經要道。日治時代稱為北皮寮街，因為日本實施市區改正計畫，使得北皮寮街道失去了清代時的街庄風貌。光復後則以廣州街123號至康定路173巷稱之。民國109年8月12日，取自：<http://59-120-8-196.hinet-ip.hinet.net/enable2007/modules/tinyd1/index.php?id=2>

³² 老松國小/古蹟/首頁/文化部文化資產局。老松國民小學位於臺北市萬華區桂林路64號，其前身為艋舺公學校，民國前16年5月創立於艋舺學海書院，為日本初期臺灣最早的一批小學。當時利用寺廟作為臨時校舍，民國前5年1月遷至現址，建造木結構校舍。民國9年末，因木造校舍毀損過鉅，乃易以鋼筋混凝土構造，校舍仍為三面式佈局。民國88年6月29日經臺北市政府指定登錄為古蹟，公告文號：府民三字第8801816500號。民國109年8月12日，取自：<https://nchdb.boch.gov.tw/assets/overview/monument/19990629000004>

³³ 艋舺龍山寺/走進歷史隧道/修築史略。艋舺龍山寺是泉州安海龍山寺之分靈寺廟，主要奉祀觀世音菩薩。據傳，雍正年間有渡臺移民將所佩帶的香火袋掛在樹上，多次於黑夜裏發光顯靈，遂有建寺之倡議。民國109年8月12日，取自：http://lungshan.org.tw/tw/01_2_build.php



圖3-19：剝皮寮街區位置圖

資料來源：國土測繪圖資雲端/內政部國土測繪中心，本研究整理。民國109年8月12日，取自：
<https://maps.nslc.gov.tw>

2、剝皮寮街區發展歷程

剝皮寮街區發展始於清代，建築形式多為一至三層不等之清代街屋樣式建築或日治時期街區改正後的立面牌樓建築，目前街區內建築物保存相當完整。此區域建築及街區空間見證了艋舺市街的發展，同時包含清代及日治期間豐富的人文內涵和常民生活文化（張璿文，2006，P8）。

剝皮寮發展的歷史要從清代開始談起，幾百年前中國大陸沿海移民跨海來臺，從臺南府城一路往鹿港到艋舺等地發展聚居，造就了昔日民間大家朗朗上口的「一府、二鹿、三艋舺」，「艋舺」³⁴就是現在的萬華區。從民國前17年（1895年）臺北及大稻埕·艋舺略圖中，可以清楚看見當時移民沿著龍山寺周圍形成街市，龍山寺廣場東邊有一條路徑（現今青草巷）連接至北皮寮三丁目到一丁目，即為現今之剝皮寮街區。

³⁴ 艋舺龍山寺/走進歷史隧道/龍山寺簡介。艋舺，今名萬華，為臺北市發源地，其最古老市街在紗帽廚社的故址大溪口，即今貴陽街與環河南路口。清康熙48年（1709）陳賴章墾號請墾大佳臘，福建泉州之晉江、南安、惠安三邑人士渡海來此而漸成聚落，當時平埔族人以獨木舟自淡水河上游載運蕃薯等農產品與漢人交易，時稱蕃薯市；而獨木舟在平埔族語言中之發音為Banka，漢人乃音譯為「艋舺」。民國109年8月12日，取自：<http://lungshan.org.tw/tw/index.php>



圖3-20：民國前17年臺北及大稻埕・艋舺略圖（局部）剝皮寮街區位置圖

資料來源：臺北市百年歷史地圖/地理資訊科學研究專題中心，本研究整理。民國109年8月12日，取自：<http://gissrv4.sinica.edu.tw/gis/taipei.aspx>

3、剝皮寮街區保存歷程

剝皮寮街區為都市計畫學校（老松國小）預定用地，民國55年老松國小創下班級數和學生數最高紀錄，讓校方有了擴充校舍的規劃，也開始長達十數年的歷史街區保存歷程。

表3-4：剝皮寮街區保存歷程官方作法與民間態度大事記

年份	官方做法	民間態度
民國77年	臺北市政府開始進行老松國小學校預定地（剝皮寮街區）土地徵收，作為老松國小擴建之用。	原居住於剝皮寮歷史街區內的居民便陸續搬離，也有些居民不服徵收拒領補償金。更因遲遲未聽到更進一步強制搬遷的消息，所以剝皮寮歷史街區內的房舍仍舊有許多人居住、開店營生，部份為原始居住者，另一部分則因租金便宜而於此開店謀生的人在此聚居。
民國78年	臺北市政府完成徵收程序。臺北都市發展中心的移轉，老松國小學生數驟降，校地擴建需求不再。	
民國86年	6月臺北市政府確立「剝皮寮老街保存再利用」政策，將剝皮寮如期徵收，納入老松國小	

年份	官方做法	民間態度
	<p>學校用地，以文化資產保存與學校共存之原則進行規劃。</p> <p>12月9日臺北市政府發函通知剝皮寮原住戶，預訂於87年5月1日辦理強制拆除地上物。</p>	
民國87年	<p>臺北市長陳水扁裁決待88年1月再行決定，同時委託淡江大學建築研究所，進行「艋舺剝皮寮古街歷史價值調查研究」專案。</p>	<p>2月時「反對老松國小徵收私有地自救會」成立，同年4月更名為「剝皮寮歷史風貌特定區促進會」，向臺北市政府陳情，表達保留剝皮寮為「歷史風貌特定區」的計畫。</p>
民國88年	<p>調查結果顯示艋舺剝皮寮古街乃臺北市中少數仍能凸顯清治時期漢人生活原貌的街廓，具重要歷史意義，致使市政府做成暫緩88年3月5日的拆遷作業之決策。</p> <p>4月23日時任臺北市長馬英九再次通知住戶訂於88年6月16日執行地上物強制拆除。</p> <p>6月16日執行地上物強制拆除廣州街127巷以東第一進建物。</p> <p>6月20日臺北市副市長歐晉德出面組「臺北市政府推動剝皮寮古街歷史風貌維護與建築物再利用專案小組」。</p> <p>11月老松國小委託太古工程顧問公司完成「剝皮寮老街保存活化暨老松國小整體規劃建設結合輔成建築計畫」</p>	<p>3月老松國小家長發起一人一電要求盡速拆遷歸還學校預定地，發起「我要禮堂」、「我要活動中心」的連署活動。</p> <p>剝皮寮居民在拆除前夕，以手拿祖先牌位巡街遶境、點燈、守夜等儀式來告別歷史老街。文化界人士質疑超越原先協議範圍，嚴重破壞文化資產，引起輿論要求保存歷史風貌價值之聲浪。</p> <p>9月21日剝皮寮歷史風貌特定區促進會舉辦「剝皮變臉」活動，以「剝皮寮自己人說故事」的社區導覽牌，帶領大家認識剝皮寮，希望藉由舉辦活動與媒體的報導引起大眾的關心與市府的重視。</p>
民國90年	<p>8月臺北市教育局委託中華民國建築師學會完成「臺北市</p>	

年份	官方做法	民間態度
	萬華區老松國小擴建工程用地暨校園整體規劃」。	
民國 91 年	4 月「剝皮寮老街修復再利用工程」，將教育設施和文化保存相結合。	
民國 92 年	8 月 5 日臺北市政府教育局召集「臺北市鄉土教育中心設置會議」，決議設立臺北市鄉土教育中心，以執行推動剝皮寮的活化再利用。	
民國 99 年	3 月 29 日文化局依據文化資產保存法第 15 條，公告剝皮寮全區為「歷史建築群」	

資料來源：楊雅婷（2016），P40~48。臺北市鄉土教育中心/歷史沿革。民國109年8月12日，取自：<http://59.120.8.196/enable2007/modules/tinyd1/index.php?id=6>

表 3-5：剝皮寮街區文資保存公告資料

公告資料	內容
公告日期	民國 99 年 3 月 29 日
公告文號	北市文化二字第 09931741300 號
評定基準	1.具歷史文化價值者 2.表現地域風貌或民間藝術特色者 3.其他具歷史建築價值者
登錄理由	1.剝皮寮老街（今康定路 173 巷）仍保有清代時期規劃樣貌，可謂為臺北老市街具代表性之實例。 2.剝皮寮歷史街區之建築多為一至三層不等的清代店屋或日治時期的牌樓厝建築，其建築及街區空間見證了艋舺市街的發展。 3.本街道房舍目前雖已經過整修，但仍保留舊時代街道紋理，具有歷史、文化及都市史之價值。 4.剝皮寮歷史街區之保存再利用發展，切合教育、文化與保存等使用目的。
法令依據	依據文化資產保存法
所屬主管機	臺北市政府

公告資料	內容
關	
所在地理區域	臺北市 萬華區
地址或位置	北鄰老松國小南校舍、西接康定路、南面廣州街、東至昆明街所圍成之街廓
主管機關資訊	名稱：臺北市政府文化局 聯絡單位：文化資產科 聯絡地址：臺北市信義區臺北市市府路1號
土地使用分區	都市地區 其他使用區 國小用地
所在地地號	建築群座落土地為臺北市萬華區萬華段二小段 3（部分，面積約 4,423 平方公尺）、64（面積約 408 平方公尺）、65（面積約 2,183 平方公尺）地號
土地所有人	臺北市政府
管理人 使用人	臺北市萬華區老松國民小學
外觀特徵	剝皮寮老街（今康定路 173 巷）仍保有清代時期規劃樣貌，可謂為臺北老市街具代表性之實例。
室內特徵	剝皮寮歷史街區之建築多為一至三層不等的清代店屋或日治時期的牌樓厝建築，其建築及街區空間見證了艋舺市街的發展。
使用情形	配合剝皮寮歷史街區之保存再利用發展，切合教育、文化與保存等使用目的進行再利用。
現 狀	本街區東側於 95 年修復完工；西側修復工程於 98 年修復完成，係以原貌保存為原則，並為結構安全考量加設鋼骨結構等現代科技與工法，以增加其抗震、防災、防潮、防蛀等機能及存續年限。現已開放，可供民眾參觀。
應重點維護 之事項	保存範圍以全區建物保存為原則。

資料來源：剝皮寮歷史建築群/歷史建築/首頁/國家文化資產網/文化部文化資產局。民國109年8月5日，
取自：<https://nchdb.boch.gov.tw/assets/overview/historicalBuilding/20100329000001>

4、剝皮寮街區保存使用探討

萬華地區之都市計畫始於日本時期之市區改正，國民政府遷臺後延續日治時期之都市計畫，於民國 45 年 5 月 4 日以北市工字第 14417 號公

告實施，於今內江街、廣州街、康定路一帶劃設為商業區，剝皮寮街區範圍成為老松國小學校預定用地。爾後剝皮寮街區面臨老松國小擴大校地徵收民間土地之爭議，在民眾及文化學界等單位歷經一、二十年的努力抗爭之下，讓建築物免去拆除之命運，但是依據都市計畫土地使用分區辦法，此地規劃做為國小用地，屬教育用途，居住戶還是得搬離此地，另覓居處。

目前剝皮寮歷史街區以廣州街 127 巷為界分為東西側，分隸屬於不同單位，發展策略亦頗異。東側專責單位為臺北市鄉土教育中心，以鄉土教育與戶外教學為主，多為固定的常設展。西側由教育局行政委託文化局經營，規劃為藝文特區，以文藝展覽與協助影視拍攝為主。

第三節 日本聚落保存案例探討

日本對於正在迅速減少的歷史建築，還有逐步消失的“歷史特徵”，在昭和 25 年（1950）完成《文化財保護法》，2008 年 5 月 23 日頒布第 40 號法“關於該地區歷史風貌的維護和改善的法律”（歷史城鎮發展法³⁵），並於 2008 年 11 月 4 日生效。本章節以探討通過該法的白川鄉合掌村及檜原市今井町，其保存傳統建造物群之過程及現況，藉以了解日本對於傳統聚落與都市發展共存、永續發展之作法。

一、岐阜縣白川鄉合掌村

1、合掌村地理位置

白川鄉（白川村）過去被稱為秘境，位近日本中心岐阜縣西北部飛驒地區³⁶，屬都道府岐阜縣小野區的一個山村，因為地處山間深雪的自然

³⁵ 關於“維護和改善該地區歷史風光的法律”/文化遺產相關/管轄下的法律法規/文化行政基礎/關於政策/主頁/文化庁。《歷史城市發展法》該法律由教育、文化、體育、科學和技術部（MEXT）、農業、林業和漁業部以及國土，基礎設施，運輸和旅遊部共同管理（“開展的人民活動及其反映本地區獨特歷史和傳統的活動。建立並維護和改善“與歷史上有價值的建築物和周圍市區整體形成的良好城市環境”）（第 1 條）。基於這些情況，國家支持城市發展努力的法律是，在該法律中，文化財產管理和城市發展管理共同努力，並將“歷史品味”傳遞給子孫後代。民國 109 年 9 月 4 日，取自：

https://web.archive.org/web/20190705075602/http://www.bunka.go.jp/seisaku/bunka_gyosei/shokan_horei/bunkazai/rekishifuchi/index.html

³⁶ 白川鄉的位置及風土/白川鄉是什麼樣的地方？/白川村官方網站/白川村觀光資訊。「白川鄉」之名為自古以來就被使用的傳統地區名，現在的行政單位則使用「白川村」之名。此外，包含白川鄉在內的廣域傳統地區則稱為「飛驒」，合稱「飛驒白川鄉」，現今仍被使用著。民國 109 年 9 月 4 日，取自：<http://ml.shirakawa-go.org/tw/>

環境，在交通環境因素下與其他地區的交流受到限制，但同時孕育出當地獨特居屋建築技術及生活文化，成為吸引遊客的魅力所在。



圖3-21：白川鄉地理位置圖

資料來源：白川鄉觀光協會，民國109年9月4日，取自 <http://ml.shirakawa-go.org/tw/wkp/>

2、合掌村發展保存歷程

白川村原被劃為建設大壩的預定地，1940年代庄川流域³⁷為了電源開發而開始了水庫建設，導致村落遭淹沒、建築物等越來越少。再加上，周圍小村落脫離本村、火災燒毀，以及多棟合掌造³⁸家屋轉賣或是消失不見，1924年時大約還有300棟合掌造家屋，到了1961年就銳減至剩下190棟。隨著民眾注意到合掌造有被保存的必要性，民眾抗爭事件開始發生。1967年開始，日本以現存最早有400年歷史的「和田家住宅」（目前是日本國家指定重要文化財）為中心，將各地合掌造的房屋遷移到白川鄉保存，形成現存最大的合掌造聚落，並成為日本飛驒地區著名觀光景點。為了妥善保護這些特殊建築，村落居民發起保護運動，提出「不

³⁷ 庄川/水管理・國土保全/國土交通省。Shogawa（庄川流域）起源於岐阜縣高山市的 Karabata 山（海拔 1,625m），流入富山縣並在南多市多加村加入多加平原後，退出至 Tonami 平原，然後在 Imizu Daimon 中加入和田河，倒入日本海。流域由岐阜縣和富山縣的 7 個城市和 1 個村莊組成，岐阜縣白川村合掌村為流域之村莊。民國 109 年 9 月 4 日，取自：
https://www.mlit.go.jp/river/toukei_chousa/kasen/jiten/nihon_kawa/0412_shogawa/0412_shogawa_00.html

³⁸ 何謂合掌造？/白川鄉是什麼樣的地方？/白川村官方網站/白川村觀光資訊。「合掌造」是指，將木材於梁的上方以手掌合起之山形組合建築而成、以角度極為傾斜的茅草屋頂為其特徵之住居、為又首構造的切妻屋頂所構成的茅草家屋。民國 109 年 9 月 4 日，取自：
<http://ml.shirakawa-go.org/tw/wkp>

轉賣」「不租借」「不破壞」三大原則，並於 1971 年成立「白川鄉荻町村落自然環境保護會」，制定了保護資產的住民規章，1976 年在文化財保護法的推動下，依法以「重要傳統建築群保護區」進行全面性的保護，1995 年 12 月 9 日被聯合國教科文組織登錄為世界文化遺產³⁹。1997 年，設立世界遺產白川鄉合掌造保存財團，從事村落內的景觀保存活動。

表 3-6：合掌屋重要傳統的建造物群保存公告資料

名稱	白川村小町
文化財種類	重要傳統的建造物群保存地區
種別	山村集落
面積	約 45.6 公頃
地點	岐阜縣/大野郡/白川村
選擇日期	1976.09.04 (昭和 51.09.04)
選擇標準	一批具有明顯地域特色的傳統建築和周圍環境
評論	這是飛飛驒山區的一個鄉村。山形合掌式房屋排列在小川河沿岸的一片小平原上，保護著歷史風貌的農業和山村景觀以及稻田和田野等周圍的自然環境正在蔓延。

資料來源：國家指定的文化財產等數據庫。民國 109 年 9 月 4 日，取自：
<https://kunishitei.bunka.go.jp/heritage/detail/103/13>

3、合掌村近期狀況

白川鄉是人口僅有 1,600 人的小鎮，因為合掌造被登錄為世界遺產後，每年到訪觀光客人數逼近 200 萬人，帶來的混亂和破壞也有增加的趨勢，形成嚴重的觀光公害。白川村觀光振興課：「把白川當成主題樂園的觀光客很多。⁴⁰」為了維持當地人的生活品質，白川鄉公所於 2019

³⁹ 關於世界遺產/白川鄉是什麼樣的地方？/白川村官方網站/白川村觀光資訊。所謂世界遺產，是指「伴隨地球形成與人類歷史所產生、由過去傳承到現在無可取代的寶物」、「是現在世界上的人們，必須承接過去傳至未來的人類共同遺產」。世界遺產一詞，於 1972 年第 17 屆聯合國教科文組織大會採用的世界遺產條約（正式名稱為『保護世界文化和自然遺產公約』）之中被定義。民國 109 年 9 月 4 日，取自：<http://ml.shirakawa-go.org/tw/wkp>

⁴⁰ 郭展毓（2019 年 02 月 12 日）《控制觀光人數 去「合掌村」看點燈要先預約》，TVBS 新聞網。日本岐阜縣的白川鄉，也就是臺灣人熟悉的「合掌村」，因為這幾年觀光客人數逼近 200 萬人，造成嚴重的觀光公害，為了維持當地人的生活品質，白川鄉公所今年祭出預約制，在冬季夜間點燈期間，從停車到賞景通通得預約，希望控制旅客人數，還給當地人正常生活。民國 109 年 9 月 19 日，取自：<https://news.tvbs.com.tw/world/1081158>

年祭出預約制，在冬季夜間點燈期間，從停車到賞景通通得預約，希望控制旅客人數，還給當地人正常生活。

合掌造目前還面臨以下問題：

- a. 因為合掌造完全由茅草及木材建成，一旦發生火災，後果真的難以設想。對此，村落除了徹底落實「嚴禁菸火」的管制措施，並增添不少防災設備，包括消防栓、噴水槍等。
- b. 因應觀光客日增，設置東海北陸自動車道高速公路，便利交通設施，也帶來廢氣等污染。
- c. 居民長期仰賴觀光產業收益，一但遇到無可避免之天然或人為災害，影響觀光人潮，將造成聚落永續運轉困難。尤其是今年新冠肺炎疫情關係，聚落觀光事業停擺，過去主要的觀光收入來源驟減。



圖3- 22：白川村合掌造更換老朽的屋頂茅草

資料來源：白川鄉觀光協會，民國109年9月4日，取自 <https://shirakawa-go.gr.jp/highlights/>



圖 3- 23：東海北陸自動車道與白川村位置圖

資料來源：白川郷觀光協會，民國109年9月4日，取自：<https://shirakawa-go.gr.jp/highlights/>

二、奈良縣橿原市今井町

1、今井町地理位置

今井町位於日本奈良縣⁴¹橿原市的中部地區，東西向約 600 公尺，南北約 310 公尺，面積約 17.4 公頃，為國際知名矩形傳統建築集中區域。



圖3- 24：橿原市今井町地區位置

資料來源：google 地圖，民國109年9月4日，取自：<https://www.google.com/maps/place/Imaicho>

⁴¹ 奈良縣/維基百科。奈良縣是古代日本國家起源地，位處於日本近畿紀伊半島內陸，為日本八個無海岸線的內陸縣份之一。民國 109 年 9 月 4 日，取自：

<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%A5%88%E8%89%AF%E5%8E%BF>



圖3- 25：今井町地區傳統建築位置圖

資料來源：かしはら（橿原市）探訪，民國109年9月4日，取自：
https://www.city.kashihara.nara.jp/kankou/own_imai/kankou/imaichou/

2、今井町發展保存歷程

「今井町歷史編年史」⁴²中記載今井町最早的由來，大約是在 12~13 世紀的高市郡今生市，1595 年此地區被記錄為太鼓遺址今井村，共有六個城鎮，當時人口已有 4,000 人，房屋數量約為 1,200 棟。而保護今井町的運動始於 1955 年，東京大學伊藤忠治（Sadaharu Ito Machiya）等人進行的町屋調查，1957 年今西家族被指定為重要文化財產，此後，在今井町陸續有多棟建築被指定為縣級文化財產。1971 年 Ryoenji 牧師 Imai Hiromichi Imai 成立了“今井市保護協會”，在 1974 年與 Tsumago / Arimatsu 的社區建設組織合作建立了今井市保護協會，成立了“城市景觀保護聯盟”⁴³。1993 年 12 月 8 日今井町被選為重要的傳統建築縣級保護區。

⁴² 今井町の歴史年表/今井町の歴史/今井町観光/橿原(かしはら)探索導航。民國 109 年 9 月 4 日，取自：https://www.city.kashihara.nara.jp/kankou/own_imai/kankou/imaichou/rekishi.html

⁴³ 今井城市景觀保護協會/保存學會の歴史。“城市景觀保護聯盟”目前已更名為“今井市町村居民會”和“今井市町村自然保護協會”，但在始終保持傳統居住環境的同時，提高了居民保護意識，

表 3-7：今井町重要傳統建築保護區保存公告資料

名稱	今井町
文化財種類	重要傳統建築保護區
類型	寺內町
面積	約 17.4 公頃
地點	奈良縣/橿原市/今井町
選擇日期	1993.12.08 (平成 5.12.08)
選擇標準	一批整體設計優良的傳統建築
評論	橿原市今井町位於奈良縣北部，素來代表著室町時代選址的寺內町而聞名全日本。過去，在約 17 公頃被護城河環繞的保護區中建造的大多數房屋都是傳統結構，而長久的屋簷營造出一個統一的視野。

資料來源：國家指定的文化財產等數據庫。民國109年9月4日，取自：
<https://kunishitei.bunka.go.jp/heritage/detail/103/22>

今井町多數建築使用當時當地建築材料建造，城鎮景觀成為許多歷史悠久傳統建築中最有價值的傳統建築之一，目前在今井町約 750 所房屋中有約 504 座傳統建築。此外，還有 9 個國家重要文化財產，3 個縣指定文化財產和 5 個城市指定文化財產⁴⁴。

3、今井町近期狀況

今井町地區因為發展早，曾經因為當地民眾經營金融業而繁榮，1740 年代由於沉重的稅收，鎮民陷入了貧困，今井町出現衰退的跡象，1804 年時人口 2,795 人，房屋 797 棟。依據橿原市地區別人口表，2019 年（令和元年 10 月 1 日）今井町地區總人口為 3752 人，戶口數為 1705 戶。為鼓勵民眾保存傳統建築，橿原市依據「傳統建築保護區保護條例」，設置修理事業的「補助金制度」⁴⁵。只要是「傳統建築保護區」內建築物相關的屋頂和街道，公園，廣場和其他公共場所修繕，傳統建築應補充支

繼續以“對城鎮的附屬建築和努力提高對城市景觀保護的認識”為主題的活動。民國 109 年 9 月 4 日，取自：<http://www3.kcn.ne.jp/~imaicho/hozonkai.html>

⁴⁴ 今井町觀光/橿原（かしはら）探索導航。民國 109 年 9 月 4 日，取自：
https://www.city.kashihara.nara.jp/kankou/own_imai/kankou/imaichou

⁴⁵ （奈良縣橿原市今井町文化庁，令和 2 年 5 月 8 日）（2）保存地区のあゆみ：1983 年市独自の補助制度「今井町並み保存対策補助金制度」を創設；1989 年「橿原市伝統的建造物群保存地区保存条例」の制定伝統的保存物群保存地区保存審議会発足歴史的地区環境整備街路事業（歴みち事業）に着手，頁 1。

撐屋頂和外部所需的結構。例如框架、棚屋結構和地板結構等，皆可獲得一定的補助金。因此，目前今井町大多數聯排建築仍然保留了江戶時代⁴⁶的外觀。



圖3- 26：今井町街道樣貌

資料來源：今井城市景觀保護協會，民國109年9月4日，取自：<http://www3.kcn.ne.jp/~imaicho/index.html>

橿原市的「今井町」目前是全日本規模最大傳統建築保存區，當地因擁有超過 500 棟的江戶時代傳統建物，成為許多影劇取景的最佳歷史場景，也是文化深度旅遊重要的指標之地，更是許多建築景觀學校研究的觀摩案例。今井城市景觀保護學會出版很多書籍及「今井現在月刊」，以便更快地傳達今井城市規劃的熱門話題，同時作為行銷今井町活動及保存的策略。

第四節 小結

整個烏日都市計畫歷程，自民國 61 年公告至今將近 50 年，相關本里舊聚落環境的批評與敘述，數十年來卻幾乎不變。諸如「房屋品質多屬差，街廓住宅分布朝向混亂無章，道路彎曲不規則且狹小，居住環境不良。」如此用來形容本里都市景觀的言詞，屢屢出現在烏日都市計畫

⁴⁶ 江戶時代/維基百科。江戶時代（1603 年—1867 年），又稱德川時代，是指日本歷史中在江戶幕府（德川幕府）統治下的時期，從慶長 8 年 2 月 12 日（1603 年 03 月 24 日）德川家康被委任為征夷大將軍在江戶（現在的東京）開設幕府時開始，到慶應 3 年 10 月 14 日（1867 年 11 月 15 日）大政奉還後結束，為期 264 年。民國 109 年 9 月 4 日，取自：
<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E6%B1%9F%E6%88%B7%E6%97%B6%E4%BB%A3>

歷年報告書內。然而本里至今遲遲未能建置的下水道系統，也是造成本里水資源及環境惡劣的原因之一，無奈此等言論卻不曾出現在烏日都市計畫書中。

都市計畫參考人民建議作必要之變更，原為希望都市計畫能更貼近民意，但烏日都市計畫屢次的變更，都未涉及到本里多數民眾真正的需求。因此這混亂無章、居住環境不良的環境問題，究竟是該歸責於民眾的無感，還是都市計畫規劃單位需要被檢討！

長久以來，都市計畫所謂的通盤檢討大都因為政治人物介入，或是政府為特定單位、人物服務而進行的計畫檢討，因此都市計畫常被批評比較像是為財團需求，量身定做的政策工具。無可避免，在諸多政經利益考量之下，烏日都市計畫不斷的擴大開發，從「烏日都市計畫」到因應臺中縣市合併提出的「區域計畫」，「烏日舊市街都市更新計畫」到「烏日副都心」，本里位於烏日都市計畫重要交通節點上，理當是推動都市計畫優先考量之區域。然而在九德⁴⁷及前竹⁴⁸兩處區段徵收開發計畫皆已相繼公告後，本里卻因聚落發展早，多數土地產權為祖先留下而持分共有。在歷經數代子孫未辦理土地產權繼承狀況下，導致產權分割不易，政商卻步，反得以保留遠自清代即有的聚落紋理。

為配合新市鎮之推動，政府以徵收、區段徵收、市地重劃等手段，作為都市化的政策操作，取得私人土地，不斷擴大都市計畫範圍。幾十年來因都市計畫政策，農地慢慢消失成為建地，舊聚落也成為財團覬覦土地的對象。

另外，從烏日都市更新委外規劃案件中，我們看到負責規劃單位，在遇到土地權屬單位力量龐大之對象時，無技可施之窘境，亦看到該都

⁴⁷ 烏日九德地區區段徵收/烏日高鐵門戶地區計畫/臺中市政府都市發展局。烏日九德地區區段徵收案都市計畫業經內政部都市計畫委員會第 779 次會議審議通過，並報奉內政部都市計畫委員會民國 104 年 5 月 19 日第 851 次、民國 107 年 7 月 31 日 927 次會議同意延長開發期程至民國 110 年 6 月 7 日。民國 109 年 6 月 19 日，取自：

https://www.udvision.taichung.gov.tw/Visions/visions_more?id=77051f9684c84fefa55203d427fffd60

⁴⁸ (臺中市政府，民國 108 年 9 月)《擬定烏日都市計畫細部計畫(配合前竹地區區段徵收開發)》，頁 1~2。本計畫區位於本市烏日區東南角，西臨柳川、東至烏日區界、南臨早溪、北臨工業區，計畫面積約 126.95 公頃，其中區段徵收範圍面積約 110.71 公頃，餘 16.24 公頃非屬區段徵收範圍。本細部計畫係依據主要計畫「變更烏日都市計畫主要計畫(配合前竹地區區段徵收開發)案」經內政部都市計畫委員會第 739、762、839、865 及 909 次會議審定內容為依據。

市更新計畫規劃調查過程，對於私人意見甚少表述。甚至於，在未辦理任何公聽會的情況之下，逕自將本里湖日段 417 地號等 83 筆土地，建議為自辦更新示範單元。此建議經都市審議委員同意後辦理預為公告，最後因本規劃案未獲得當地民眾共識而作罷，此舉無疑只是紙上作業，對於本里提升居住品質或都市發展皆無任何助益。

都市計畫與民眾生活息息相關，政府的責任應該是做好基礎建設，讓所有民眾都可以擁有一般的生活水準。然而，土地政策卻讓許多財團更壯大，百姓卻得因為土地政策而離開家鄉。另一方面，不管是政府或是建商在開發上總是以利益為選擇考量，沒有開發價值的聚落區域，往往一被擱置就是幾十年，這擱置阻礙聚落的發展，甚至讓聚落慢慢瀕臨死亡。不被財團看上的土地，民眾就永遠只能生活在像貧民窟一樣的環境，成為都市的邊緣戶，盆富差距也越來越大。

徐世榮教授認為「政府經由都市計畫將土地合理的規劃、利用、與管制增進公共利益及人民福祉，並達成社會再分配的目標。」⁴⁹本是立意良善，為人民建設良好生活環境為基礎的都市計畫，政府單位卻總是習慣把都市計畫、土地開發當成國庫、市庫財源收入之工具。例如，在 98 年中華民國年鑑一書中提到，「臺中市住變商機制於民國 95 至 98 年間，已為市庫增加 11 億 3,041 萬餘元之收入⁵⁰。」（行政院新聞局，2010，P1134）天下雜誌 452 期：「自八十年代以來，開發重劃區已成為臺中財政重要的收入。臺中市政府十二期開發，幾乎都有賺錢。其中賺最多的七期光賣地就收入九四·五億，加上原地主補差價買地的三億，扣掉開發成本，結果淨賺五十二億⁵¹。」（陳一姍，謝明儒，2011，天下雜誌，452 期）

⁴⁹ 徐世榮（2018 年 08 月 08 日）《可否廢除都市計畫？》，思想坦克/政經漫談。民國 109 年 6 月 19 日，取自：

<https://www.voicetank.org/single-post/2018/08/08/%E5%8F%AF%E5%90%A6%E5%BB%A2%E9%99%A4%E9%83%BD%E5%B8%82%E8%A8%88%E7%95%AB%E5%BC%9F>

⁵⁰ 行政院新聞局（2010）《98 年中華民國年鑑（中文版）》，2.住變商機制：訂定「臺中市都市計畫住宅區變更為商區回饋要點」與「臺中市都市計畫住宅區變更為商業區檢討變更處理原則」，近年來臺中市房地產蓬勃發展，商業區用地需求增加，該住變商機於民國 95 至 98 年間，已為市庫增加 11 億 3,041 萬餘元之收入。頁 1134。

⁵¹ 陳一姍、謝明儒（2011 年 04 月 13 日）《誰從無止盡的重劃中獲利？》天下雜誌 452 期。民國 109 年 6 月 19 日，取自：<https://www.cw.com.tw/article/article.action?id=5000133>

對於傳統聚落保存的方式，臺灣跟日本有許多雷同的地方，在政府政策對於文化資產都以立法保護，在民間則有許多 NGO、NPO 團體及學校或是個人等，他們不斷關注聚落保存議題並付諸保存行動。臺灣在民國 71 年制定「文化資產保存法」，確立了文化資產保存的體制與政策。民國 83 年行政院文化建設委員會推動「社區總體營造」⁵²，帶動民間許多非營利性組織（NPO）、非政府組織（NGO）及其他文史工作者，發展出強調民眾參與以及常民文化地景的保存活動，開創前所未有的文化資產保存新局。

本章第二節所探討之寶藏巖聚落及剝皮寮街區保存案例，即是在民間團體積極參與推動保存活動，而幸能保存之聚落群，此二案例雖成功將聚落建築物保存，卻未能完全將常民日常生活保存下來。目前寶藏巖聚落以「藝術共生的聚落」為發展方向，規劃「寶藏家園」、「藝術家駐村」、「國際青年會所」三大區，「寶藏家園」隨著原在地住戶老成凋零，原在地住民以租賃方式居住於此者只剩下 17 戶⁵³。剝皮寮街區則已經完全沒有在地原住民居住於此，街區空間全部作為藝文活動展演使用，由臺北市鄉土教育中心及臺北市文化局經營管理。

本文重點並不在於推動聚落之保存，而是希望藉由本文之研究，探討臺灣長久以來，在城市發展的規劃總是聚焦在較大的城市，或是針對一定的區域範圍提出願景。但是城市組成的單元是鄰、里、社區和街廓，這些小單元像小小螺絲釘可以成就一個偉大的城市，也可能因為這一顆小螺絲釘的鬆脫，而漸漸腐蝕、衰敗。

聚落空間的發展，不宜使用毀滅性的城鎮重建模式，破壞聚落原有的空間紋理，以及文化價值。運用整建與維護的方式，才有機會在原有架構之上，衍生與孕育出不同的生命樣態。完整的城鎮風貌，需要混合使用舊建築，培養城鎮豐富的多樣性，特別是老建築所能表現的文化底蘊。

⁵² 由社區居民凝聚共識，積極參與並創造社區文化特色的一種改造運動。

⁵³ 李桂馨（2020 年 04 月 24 日）《寶藏家園 12 年居住期明年底到期 居民憂》自立晚報。民國 98 年原有寶藏巖 200 戶剩下 21 戶，隨著原住戶老成凋零，現在只剩下 17 戶，住戶身份從所有者變成承租者，讓寶藏巖聚落的保存意義大打折扣，也讓寶藏巖居民因 12 年租約限制而惶惶不安。民國 109 年 8 月 5 日，取自：

https://www.idn.com.tw/news/news_content.aspx?catid=5&catsid=2&catdid=0&artid=20200425lii001

依照生態與文化多元性的理論架構，初等社群元素與次生社群發展的連動，是絕對無法切割的。如同圖 3- 27 中的內圓六項初等元素，當其穩定孕育之後，才會產生外圓的次生結構。Jane Jacobs 女士在她的論述中，就不斷強調聚落當下呈現的生命力，全部來自於原本、初等的張力，沒有了老的建築空間、建築文化保存，聚落的生態結構在未來，恐怕無以為繼。

“Jane Jacobs 「Cities need a mingling of old buildings to cultivate primary- diversity mixtures, as well as secondary diversity. In particular, they need old buildings to incubate new primary diversity. 」 (Jane Jacobs , 1993 , P195 。) ”

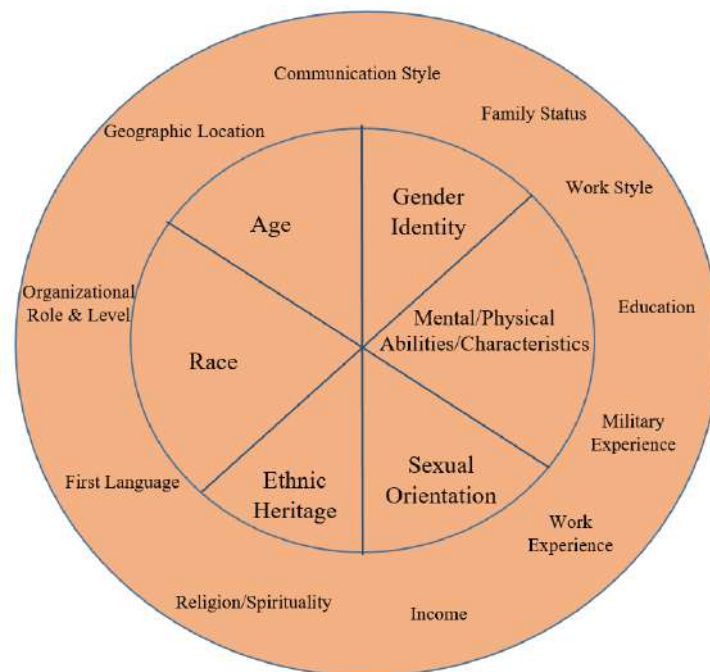


圖3- 27：多樣性的主要和次要特徵

資料來源：ADVANCEGeo PARTNERSHIP，民國109年12月24日，取自：
https://serc.carleton.edu/advancegeo/resources/what_diversity.html

第四章 烏日庄聚落發展探討

第一節 湖日地名沿革

本研究案例臺中市烏日區湖日里（以下稱本里），光復前為烏日庄之一部分，位於大里溪、烏溪、筏子溪三溪交會之處，屬於烏溪流域之下游。清朝時期臺灣中部沿海商船從塗葛窟港（今龍井）或是鹿仔港（今鹿港）上岸的貨品，沿著大肚溪運往烏日庄，再以小船或竹筏溯大里溪通航至五張犁碼頭（五光里），轉用竹筏通往大里杙（大里）；陸路位置更是從半線（彰化）地區進入大墩（臺中）的必經之地（圖 4-1）。

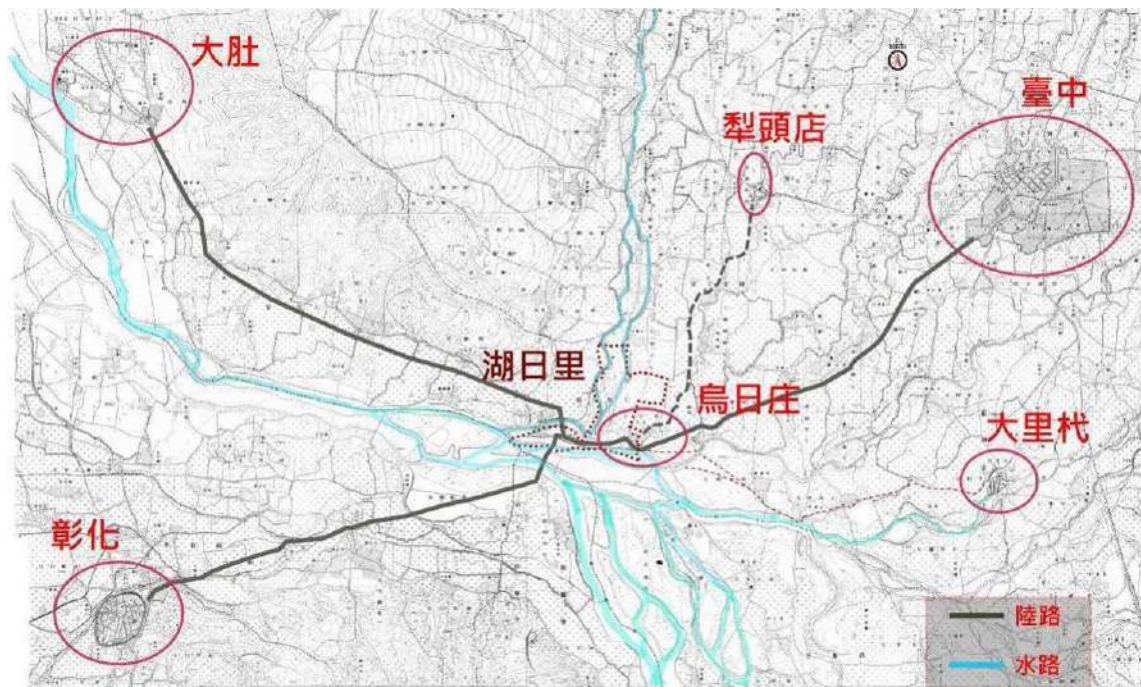


圖4-1：民國前14年日治二萬分之一臺灣堡圖套繪湖日里水、陸路徑圖
資料來源：臺灣百年歷史地圖/地理資訊科學研究專題中心，本研究整理繪製。民國109年6月12日，取自：<http://gissrv4.sinica.edu.tw/gis/twhgis.aspx>

「湖日」，乍聽之下以為此地有湖泊落日之美景，然而本研究遍查與烏日庄相關文獻資料及訪談當地耆老，此地並無湖泊、大塘。對於「湖日」之地名稱呼，最早出現的文獻資料是在民國前12年（明治三十三年），吳德功所著臺灣遊記「觀光日記」，文中作者吳德功以「午刻至湖日莊...

飛橋跨溪，鐵軌絡繹，溪中鼓棹....」⁵⁴等語（吳德功，1900，P19~20），描述其北上行經湖日時所見場景。民國 26 年（昭和十二年）安倍明義在《臺灣地名研究》第二節大屯郡中，以李安善事件介紹烏日地名時說「烏日」也可稱「湖日」⁵⁵。然而，彰化縣志二（下）原書在人物志對於忠烈李安善敘述並未說明湖日即烏日⁵⁶（周璽，2006，P386）。

本文研究以臺中市烏日區湖日里為例，為釐清「湖日」究竟是否即為「烏日」之謎，仔細搜尋、訪談、探究烏日庄地名緣由後，將烏日庄地名沿革相關文獻資料依出現文字或圖冊紀載年份整理如下表。

表 4-1：烏日及湖日地名出處及年代

時間	作者/出處	書名/圖名	烏日	湖日
乾隆 6 年	劉良璧	重修福建臺灣府志/坊里	◎	
乾隆 12 年	范咸	重修臺灣府志/坊里	◎	
乾隆 25 年	傅斯年圖書館	清乾隆中葉臺灣番界圖	◎	
乾隆 51 年	國立臺灣博物館	岸裡社蕃把守之圖	◎	
乾隆 53 年	廷臣奉敕撰	欽定平定臺灣紀略	◎	
道光 10 年	周璽	彰化縣志/保/莊社	◎	
同治 9 年	林豪	東瀛紀事	◎	
光緒 6 年	南天書局	全臺輿圖	◎	
光緒 11 年	劉璈	巡臺退思錄/卷一	◎	
光緒 21 年	羅惇勳	割臺三記	◎	
明治 33 年	吳德功	臺灣遊記/「觀光日記」		◎
大正 7 年	連橫	臺灣通史	◎	
大正 12 年	安倍明義	臺灣地名研究	◎	◎

⁵⁴ 吳德功（1900）《臺灣遊記》，臺北市：臺灣銀行經濟研究室，（1960），頁 19~20。中央研究院，臺灣史研究所，臺灣文獻叢刊資料庫。「午刻至湖日莊，岸上置停車場，飛橋跨溪，鐵軌絡繹，溪中鼓棹，甚盛景也。」吟五律云：「湖日莊頭渡，途間鐵軌橫。雨過新水漲，雲積遠山平。岸上飛輪越，溪中短棹撐。交通欣便利，商埠勃然興。」民國 109 年 6 月 19 日，取自：<http://tess.ith.sinica.edu.tw/cgi-bin/g32/gswb.cgi/ccd=Vn9Mq5/search>

⁵⁵ 安倍明義（1937）《臺灣地名研究》，臺北：盛文社印刷，頁 170。【烏日（烏日庄）一に湖日も書く。彰化縣志の人物志に曰く「李安善ほ祖籍嘉應州の人、其の祖康熙間に於て嘗て郷勇を募ち朱一貴の亂を征すろのに従ひ、軍功を以て職を授けられて彰化に入り草地を開墾し遂に北庄に家す。」も。即ち是は大肚下堡烏日庄の一部に係ろ。】

⁵⁶ 周璽（2006）《彰化縣志》下冊，文建會，臺灣史料集成/清代編輯委員譯臺灣方志彙刊 21、22，臺北：遠流出版事業股份有限公司，頁 386。【賊以安善所居近大里杙，恐安善破其巢，遂拼力攻北庄，附近郷勇無有出援者。】

時間	作者/出處	書名/圖名	烏日	湖日
民國 51 年	臺中縣政府	中縣要覽		◎
民國 73 年	洪敏麟	臺灣舊地名沿革第二冊	◎	◎
民國 83 年	臺中縣鄉土史料	耆老口述歷史座談會		◎
民國 85 年	林衡道	鯤島探源第二冊		◎
民國 91 年	廖德華	烏日文史匯編第一集	◎	

資料來源:本研究整理編製

從上表得知清乾隆 6 年劉良璧《重修福建臺灣府志》「坊里」項下即紀錄有烏日庄（劉良璧，1961，P79），一直到民國前 12 年（明治 33 年），湖日地名第一次出現在臺灣遊記吳德功的觀光日記中，爾後陸續有湖日為原烏日之地名記錄。若以官方正式有文獻記載之行政管轄治理，討論湖日里地名沿革，則可從下表一窺端倪。

表 4-2：臺中市烏日區湖日里地名沿革

年代	管轄	轄屬/說明	地名
乾隆 6 年~光緒 21 年	清朝	彰化縣/《重修福建臺灣府志》「坊里」項下	烏日莊
明治 28 年~明治 34 年	日本	臺灣縣彰化支廳烏日庄	烏日
明治 34 年~明治 36 年	日本	臺中廳大肚下堡烏日庄	烏日
明治 36 年~大正 9 年	日本	臺中廳大肚下堡烏日區	烏日
大正 9 年~民國 34 年	日本	臺中州大屯郡烏日庄	烏日
民國 34 年~民國 39 年	中華民國	臺中縣大屯區烏日鄉	湖日村
民國 39 年~民國 99 年	中華民國	臺中縣烏日鄉	湖日村
民國 99 年~至今	中華民國	臺中市烏日區	湖日里

資料來源:本研究整理編製

以往地名是在地人為了辨識居住區域範圍而俗成的稱呼，大多數反映居住地所在的人文環境、空間位置或地形特徵。本里自清代有文獻記載即為烏日庄，但對其地名為何是烏日卻沒有更確實資料。湖日村的出現是在民國 34 年 8 月，日本戰敗投降後中華民國政府展開治理臺灣，接收日本臺灣總督府轄區，34 年 12 月

臺灣省行政長官公署公布《臺灣省各級民意機關成立方案》，烏日庄改制為烏日鄉，由臺中縣大屯區管轄，湖日村為烏日鄉轄下 15 村之一，35 年 10 月 1 日湖日村正式登載烏日區戶政事務所戶政戶籍資料。當時烏日轄區一分為二成為「烏日村」與「湖日村」，因為「湖日村」跟「烏日村」在臺語讀音很相近，不易辨別，村民分別以臺語「烏耶」、「湖耶」來稱呼村名，且沿用至今。

民國 99 年 12 月臺中縣市合併為直轄臺中市，烏日鄉改制為烏日區，湖日村亦改制為湖日里⁵⁷。日本時代的「下街仔」、「頂街仔」則成了老一輩人的記憶。如今的地名就只是行政區域轄屬範圍，對於地方人文環境、空間位置或地形特徵漸漸失去象徵，自然也就失去里民生命共同體的共識，里的名稱對於在地居民已不具任何情感意義。

第二節 水文脈絡

本里位處中部眾水匯集之地，烏河流域下游，從圖 4-2 可以看見中部幾大河川，如旱溪、大里溪、貓羅溪、筏子溪等，最後都在本里匯流到烏溪（大肚溪）出海。清代時期臺灣對外的貨物運送仰賴水路運輸，本里因地理位置佔水路運輸優勢，而曾經繁華一時。清代末期至日治期間上游水源日益減少、河道積淤，商船不再往來，僅有竹筏繼續水路運輸，或載送兩岸民眾來往。

早期民眾傍水而居形成聚落，生活起居仰賴河川資源，尤其是在本里聚落周圍的筏子溪和大里溪，豐沛的水資源讓民眾得以溫飽。自然氣候帶來的惡水，在大里溪尚未整治之前，也常讓本里民眾無家可歸。60 年代烏日鄉公所在本里轄區，大里溪沿岸設置有公營溪渡站，以竹筏作為交通工具，服務村民往返溪埔地進行農事耕種及農產品運輸（謝玲蘭，2019，P40）。民國 79~83 年之間，第三河川局整治大里溪，歷經 20 餘年，已有效改善本地溢淹之問題。

⁵⁷ 烏日區公所/機關介紹/歷史沿革。民國 9 年（大正 9 年），日本在本地實施新街庄制，本區行政區域正式成型，本區改屬臺中州大屯郡烏日庄，設「烏日庄役場」，下轄有烏日、勝胥、九張犁、五張犁、阿密哩、頭前厝、蘆竹湳、溪心埧、喀哩、同安厝、學田等 11 個大字，由本區士紳鄭以春先生首任庄長。1945 年二戰後，烏日庄改制為烏日鄉，屬臺中縣大屯區管轄，庄役場改稱鄉公所，由原烏日庄助役林春木先生奉命接收，並奉派為首任鄉長，鄉公所辦公廳舍仍沿用原庄役場官署（今三民街 126 號），下轄 15 村。民國 99 年 12 月 25 日臺中縣、市合併，烏日鄉改烏日區，〔村〕改〔里〕。民國 109 年 6 月 19 日，取自：

<https://www.wuri.taichung.gov.tw/982327/982333/982345/982351/1159198/post>

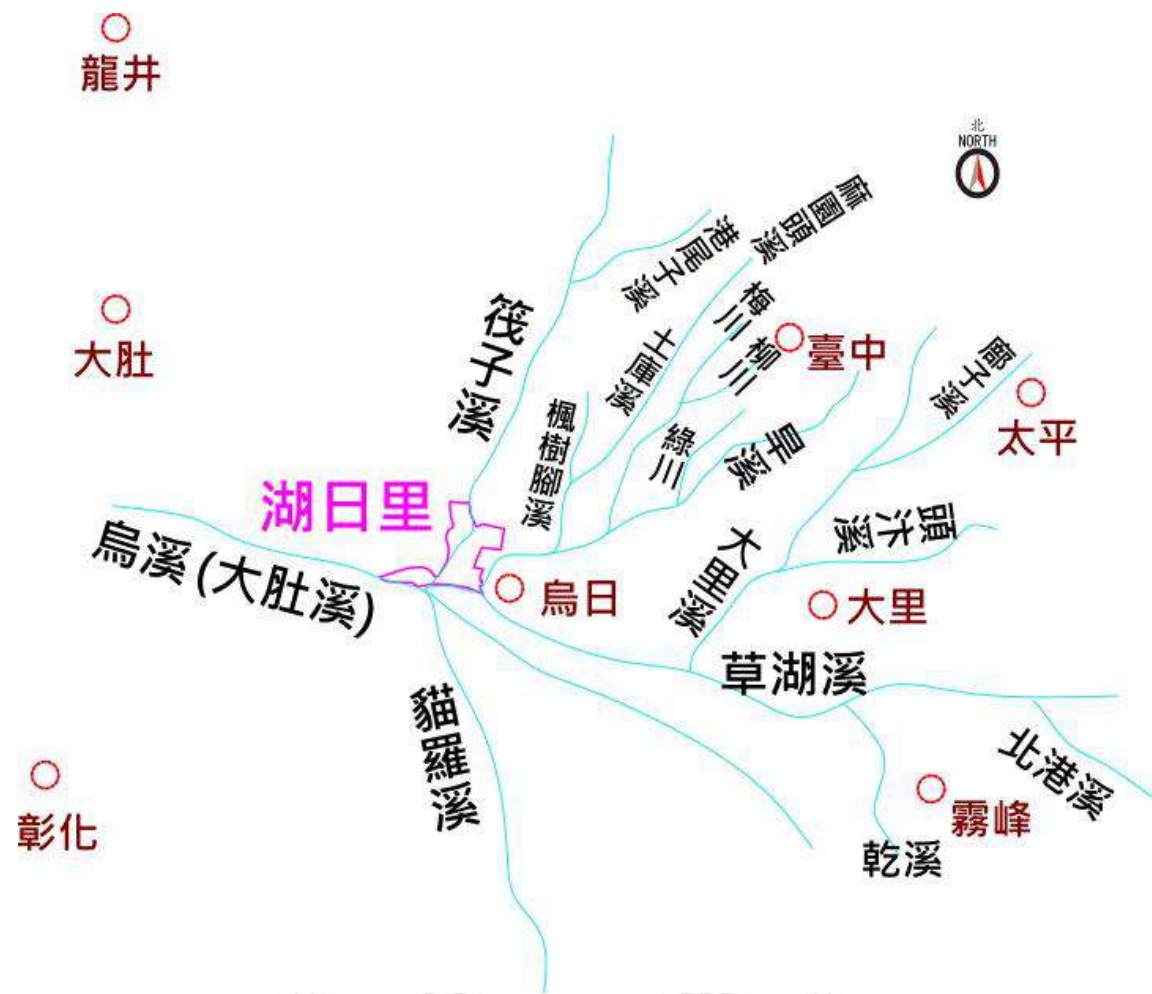


圖4-2：烏溪流域湖日里水域位置圖

資料來源：烏溪流域圖，本研究整理繪製。

本研究在調查及訪談過程中，民眾念茲在茲的總是那令人又愛又怕的溪水。因為處在眾水匯集之地，地勢低窪，長年的水患帶來當地許多民眾身家財產的損傷，隨著氣候變化的水紋，深深影響著周圍聚落民眾的生活。

當地耆老王文柳回憶說：「我阿母是彰化田中央的人，我小時候和我阿母都去半路店坐竹筏去我阿公家。(王文柳, 2020, 訪談檔號: 10901)」

地方文史工作者林良哲說：「我阿嬤在日本時代嫁過來，我阿嬤住快官庄（彰化），那時候轎子要扛到竹筏上，新娘坐在轎上坐竹筏嫁過來，那當時還有一個丫鬟陪嫁來。我阿嬤說他小時候渡船頭還在，我們這裡還有渡船頭，有船在載米，那時候有帆船從我們這裡載米到鹿港，

我阿嬤是民國 3 年（大正 3 年）出生，大概在民國 9 年前後時都還有米船在走。（林良哲，2019，訪談檔號：10902）

臺中市烏日區湖日社區發行的社區繪本「下街仔ㄟ故事」，其中也有二篇關於大里溪及烏溪的文章『竹筏迎親』⁵⁸及『稍等耶！溪渡伯啊！』。從諸多本里在地里民口述中可想像，在大里溪、烏溪水泥護岸還未興建時，溪水跟當地地區的民眾是沒有距離的。縱然大水無情，屢屢侵犯聚落安危，村民卻始終離不開溪水，在生活及經濟上都十分仰賴上天賜予這塊土地寶貴的水資源。

里民葉益信說：「小時候來半路店找阿公時，都會偷偷跑下去筏子溪泗水，那時候的筏子溪有時候比較靠西邊，有時候較靠近我阿公的田地（東邊）。阿公都會罵我，叫我不要去泗水。那時候筏子溪沒有水泥護岸（防洪堤），很方便下去溪底抓魚和泗水，後來水泥護岸做起來，就沒辦法下去了。（葉益信，2019，訪談檔號：10908）」

處在眾水匯集的「烏日庄」，村民緊鄰河岸生活，早年因臨河川低窪地，屢屢受洪患之苦，民眾逐漸往高地擴大居住範圍，聚落範圍也隨著時間經過逐漸往外擴展，直到大里溪築起堤防後，洪患才逐漸減少。寶興宮主委劉瑞吉說：「我小漢時，阿爸說頭前溪（大里溪）常常做水災，他和庄內的阿伯、阿叔做伙去做護岸，那時候護岸的位置大約是在現在公園路的路面上。我做湖日村長時，有一次颱風將垃圾都積在大里溪邊，垃圾太多了，沒辦法清理，只好就地掩埋，把溪埔地填成平地。民國 84 年宋楚瑜省主席來烏日巡視，那時候我擔任烏日鄉民代表會主席，就爭取經費將大里溪護岸墊高，朝天宮⁵⁹附近也規劃做公園和籃球場。（劉瑞吉，2019，訪談檔號：10909）」

⁵⁸ 謝玲蘭（2019）《下街仔ㄟ故事》，臺中市：臺中市烏日區湖日社區發展協會，頁 42。『竹筏迎親』「當時比較有錢的人家就會有這種迎親儀式，男方迎親隊伍在對岸碼頭搭乘連環竹筏（將 2 台以上的竹筏固定綁在一起）到對岸迎娶新娘，當竹筏開始划動時，鑼鼓聲隨之響起，這時對岸的女方陣頭也跟著演奏，船上的舞者會擺動身體熱情歡迎，非常熱鬧，新娘會在對岸邊的草屋內整理好裝容，被男方的迎親船隊接到男方這邊，然後直接在溪邊舉行結婚儀式。」

⁵⁹ 朝天宮位於臺中市烏日區湖日里公園路 401 號，原位於烏日三民街市場內，主祀天上聖母。民國 64 年，因廟基佔用市場用地，為配合政府整頓公有零售市場，乃暫遷至昌明巷 21 號吳錦南信士自宅寄奉。民國 73 年 3 月初，另覓得現址定基，並於同年 10 月 26 日舉行入火安座大典，翌年 2 月 6 日進而籌建二樓玉皇殿。本文出處：（《臺中縣志住民志》宗教篇，臺中縣政府，2010）

此地民眾早期沿著河川、水岸，傍水聚居形成聚落，生活作息與河川緊密相連，在河岸防洪堤修築之前，民眾搭竹筏到對岸溪埔地開墾農作，在溪裡捕魚、抓蝦，居民每天生活在聚落與溪水來往之間，生活豐饒。本研究依據田調、訪談資料，繪製民眾口述中，大里溪與聚落間溪渡相關位置及剖面示意圖如圖 4-3，圖 4-4。



圖4-3：民國10年日治二萬分之一臺灣堡圖套繪烏日庄溪渡位置

資料來源：地理資訊科學研究專題中心/臺北市百年歷史地圖，本研究整理。民國109年7月12日，取自：<http://gissrv4.sinica.edu.tw/gis/taipei.aspx>



圖4-4：早期大里溪與聚落剖面示意圖

資料來源：本研究整理繪製。

陳鄭添瑞⁶⁰醫師拿出一張泛黃的地圖說：「這張圖是我阿公（烏日庄長鄭以春⁶¹）留下來耶！」這張烏溪治水計畫圖上印著 1931，應該是年份註記。經查在國史館臺灣文獻館目前也典藏一份相似的烏溪治水圖資⁶²。

⁶⁰ 陳鄭添瑞，烏日區鴻源醫院院長，曾任烏日文史協會理事長，日本時期烏日庄長鄭以春之孫。

⁶¹ 鄭以春/楊建成日治時期臺灣人士紳資料庫/近現代人物/中央研究院近代史研究所，鄭以春民國前 16 年（明治 29 年）擔任臺中烏日首任街長，民國 9 年（大正 9 年）擔任烏日庄長。民國 109 年 6 月 19 日，取自：（1915-42）

<http://mhdb.mh.sinica.edu.tw/mhpeople/result.php?peopleName=%E9%84%AD%E4%BB%A5%E6%98%A5&searchType=1>

⁶² 烏溪治水計畫圖/臺灣總督府檔案/國史館臺灣文獻館。引用資訊：「府部內臨時職員設置制中改正ノ件（敕令第三十六號）」（1932 年 03 月 01 日），〈昭和七年永久保存第一卷〉，《臺灣總督府檔案》，國史館臺灣文獻館，典藏號：00004149003。民國 109 年 6 月 19 日，取自：

<http://ds3.th.gov.tw/DS3/app000/list3.php?ID1=00004149003>

以此「烏溪治水計畫圖」，擷取部分圖資內容套疊本里行政範圍對比，從烏日本庄經過半路店到新庄子烏溪沿岸，規劃有一段番號○五護堤。此治水範圍大約就從本里朝天宮附近開始，到與彰化縣和烏日三和里交界處，當時為筏仔溪與烏溪交會點。「烏溪治水計畫圖」除了標示堤防規劃的位置及番號外，還以不同顏色標示出「免浸水地（因治水而不會再淹水的土地）」、「免缺潰地（因治水而不會再被沖失的土地）」、「堤外地（兩堤防間水災增多的土地）」及「新生地（因治水而增加的可利用土地）」的範圍（顧雅文、廖泮銘，2012，P14~15）。



圖4-5：烏溪治水計畫圖

資料來源：左，陳鄭添瑞提供；右，國史館臺灣文獻館藏。民國109年6月19日，取自：
<http://ds3.th.gov.tw/DS3/app000/list3.php?ID1=00004149003>

儘管日本時代因治洪在烏溪做了護岸，烏溪治水計畫圖資中標示「新庄子」、「半路店」為「免缺潰地（因治水而不會再被沖失的土地）」。然而，民國48年八七水災大水衝破烏溪堤岸，筏仔溪與烏溪兩溪交會處柔腸寸斷，家園重建還未完成，緊接著隔年民國49年的八一水災（雪莉颱風）再度侵犯本里。筏子溪終於無法抵抗滾滾洪流，河岸被洪水沖破、河床成為河道，原先彎曲的筏仔溪河道被大水截彎取直，從此筏子溪改變流徑直連接到烏溪，長期被雙溪包覆的尖嘴區域變成泥地，屋舍消失、牲畜流失、人也逃離了。

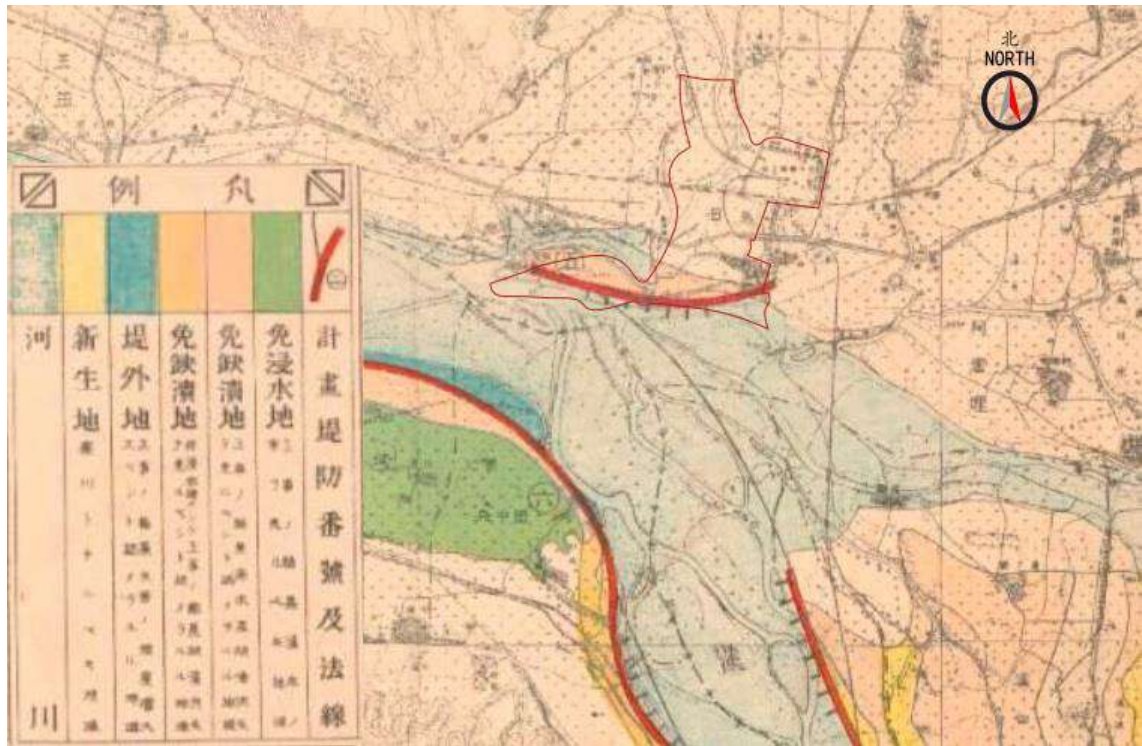


圖4-6：擷取部分「烏溪治水計畫圖」內容套疊湖日里行政範圍圖

資料來源：國史館臺灣文獻館-烏溪治水計畫圖，本研究整理。民國109年6月19日，取自：
<http://ds3.th.gov.tw/DS3/app000/list3.php?ID1=00004149003>

當地耆老楊春財：「新庄仔」八七水災時土角厝全部流失，大多數人都搬到三和里，半路店十幾戶的民宅也難以倖免被大水沖走。第二年又來一個八一水災，這時筏子溪河岸完全被沖破而改道，變成現在河道取直的樣貌，半路店仔也就不見了。（楊春財，2019，訪談檔號：10905）」

葉益信說：阿公住在現在大概是戰車公園那（中彰快速公路及高速鐵路鐵橋下與環河路三段交叉口處），過去叫半路店，八七水災時厝給大水流去，阿公用編竹夾泥蓋房子，第二年八一水災，房子又被大水流走，阿公在半路店蓋一間寮仔自己一個人住。大概在民國 68~70 年之間阿公用我家的田給建商蓋販厝，我們自己也留幾間住，後來我阿爸民國 83 年回來這（半路店）蓋工廠做雞絲麵。（葉益信，2019，訪談檔號：10908）」

居民回憶敘述：當時水來的突然，沒料到大水如此猛烈，有些人雖然得知消息早早離開，往南屯、臺中等高地方向避難，但多數並未帶走家中財物，因此身家財產幾乎都付之滔滔洪水。耆老說：「八七水災將

土角厝都流走，我向政府借九千六百元，蓋這間 1 樓半的磚仔厝，第二年八一水災，房子才沒被大水流走。有的人沒向政府借錢，就用土角和竹管隨便蓋蓋，想說有地方住就好。結果，第二年大水來，房子又流走了！」

訪談中，民眾記憶最深刻的莫過於民國 48 年那一場大水，在此災患中，本里「新庄子」及「半路店」兩聚落因建物、農田流失，聚落範圍因此消失殆盡，烏日本庄也全部泡在水裡，這個因水路發達而起的村莊，也因頻頻的水患讓民眾生活筆路褻褻。水患雖然讓整個湖日村幾乎滅村，但是聚落居民多數並未遷移，水位稍退後，居民又紛紛回來重建家園。

當年水患前本里的建築大都以土角和編竹夾泥牆為建築材料，因此水災時受到極大損傷，全村土角厝全數傾倒、無一倖免，編竹夾泥牆建築也多數受損嚴重。災後，居民向政府借貸原地重建者居多，當年建築型式有以杉木為樑、紅磚砌牆、瓦片為簷，或以竹管為樑、編竹夾泥為牆的屋舍。而以竹管、編竹夾泥為材料所蓋的屋舍，終究無法抵擋滔滔洪水，再度因民國 49 年的八一水災（雪莉颱風）大水遭到毀損。

至今本里因水患侵襲的殘破瓦舍仍然散落里內，也有少數磚房因屋頂被大水沖走，居民改用鐵皮蓋頂，就這樣造就本里目前錯縱複雜的建築型態。



照片4-1：民國48年八七水災-1
資料來源：烏日文史彙編二，(2003)，頁61



照片4-2：民國48年八七水災-2
資料來源：烏日文史彙編二，(2003)，頁47



照片4-3：湖日里早期編竹夾泥牆屋
資料來源：陳俊銘提供



照片4-4：水災後重建編竹夾泥牆屋
資料來源：本研究自行拍攝

「半路店」和「新庄子」是在筏子溪和烏溪兩溪夾縫中生存的小聚落，人們為求生存，甘願冒著身家性命的安全，與大自然爭地，沿著河岸不斷開墾、聚居。筏子溪、大里溪順應大自然驟變的氣候改變其形狀和尺度，塑造充滿自然、柔軟、有彈性、豐富的天然聚落環境，從臺灣堡圖歷史圖資可以看見這兩個聚落範圍時大時小，充分展現聚落豐富生命的律動。

水災至今輾轉 60 年，洪水流失的土地在休息生養中精壯，雖然人事已非，但對土地情感的連動，促使人們又回到那熟悉的故鄉土地上，尋找那曾經的生活記憶。民國 70 年代，半路店舊聚落位置蓋起連棟透天厝，此時建築物位置已經是較偏東北邊往湖日本庄聚落靠近，這幾年更因中彰快速公路和烏日高鐵帶來的便利交通，促使周遭相繼又蓋了很多房舍。然而，新搬進來的住戶對於半路店、新庄子這兩個聚落歷史一無所知，在地人也逐漸忘記這兩個跟烏日庄並存幾世紀的舊聚落。

消失的「半路店」依當地耆老楊春財描述，位置大約是在目前臺 74 線及高速鐵路鐵橋下的戰車公園附近，而今，曾經的沃土因為高架的鐵、公路設施，變成橋下閒置空間停滿汽車，原本可及的筏子溪和烏溪如今被高高的防洪堤阻隔，已無法想像此地曾經是溪水潺潺，鬱鬱蔥蔥挑夫歇腿的半路店仔！



圖4-7：民國109年 google 空照圖湖日里區域圖

資料來源：臺灣百年歷史地圖/地理資訊科學研究專題中心，本研究整理。民國109年6月12日，取自：<http://gissrv4.sinica.edu.tw/gis/twhgis.aspx>

民國 109 年的 google 空照圖套疊本里區域圖，早期「新庄子」經洪水摧殘的土地在高鐵特區重劃後蓋起大樓，隔著高鐵東路與筏子溪跟本里舊聚落相望，居民的連繫、互動越來越少。「厝仔」也在高鐵完工後，多數土地成為商業區，目前作為停車場空間使用，儘管土地行政區域範圍還是屬於湖日里，但是筏子溪河岸旁築起高高的防洪堤，是兩岸民眾無法跨越的邊界，從此阻斷兩岸居民的互動與交流，居民彼此對聚落的認同感也隨溪水慢慢流入大海！「厝仔」、「新庄子」、「半路店」這三個聚落名字就這樣消失在地圖上，也慢慢消失在民眾的記憶裡。

現在，烏溪、大里溪和筏子溪沿岸不是高聳的防洪堤，也是高高的堤防，耆老口中的渡船頭早已不見蹤跡，跨越早溪與大里溪交會處紅色烏日大橋成為烏日的地標⁶³，堤防倒是成了愛好攝影者取景的寵兒，只是

⁶³ 烏日新地標-烏日大橋/景點介紹/便民服務/臺中市烏日區公所。烏日大橋位於臺中生活圈四號線上，當時為了改善烏日區與大里區、霧峰區的對外交通，東南邊跨越早溪沿著烏溪順著環河路三段來到本里，經過公園路可由烏日交流道上臺 74 線，直走往西則可到彰化、大肚等地，全長 6.159

大溪隔著欄杆變得無法親近，悠遊溪中抓魚蝦的景致也只能在耆老的追憶中想像。水泥護岸或許保護了民眾的身家財產安全，卻扼殺了河川的生命，諸多小溪、小河終因人類生活的需求而乾涸、消失，最終人類爭到了土地，卻失去自然生態平衡的環境！



照片4-5：環河路口三段臨路護岸
資料來源：本研究自行拍攝



照片4-6：環河路口三段臨溪護岸
資料來源：本研究自行拍攝

第三節 聚落發展歷程

臺灣都市發展的實踐長久以來忽略文化在都市與空間的功能角色（周志龍、辛晚教，2013，40（4），P307），諸多百年歷史的聚落人文環境在都市擴張發展下逐漸消失。本文研究案例湖日里所在之「烏日庄」，因水路充沛、商船往返，南北客商絡驛不絕，形成水運市集聚落。

清朝時期的湖日里因大陸福建移民開墾，逐漸形成聚落，當時因為沒有像現在這麼方便的高速公路、鐵路或是四通八達的道路，運送貨物大都使用人力挑夫或是牛車載運，每次所能載運的貨物量也有限，若要來往中國或是沿海，快速又能運送較多貨物的交通工具就只有船隻了。清代劉璈在任分巡臺灣道時即稱頌：「烏日莊四處為鍾靈開陽之所，又有內山南北兩水交匯，轉出梧棲海口，其民船可通，實可大作都會，擬於該四處擇地建城（劉璈，1885，P8）。」

公尺，路寬 40 公尺，橋高 60 公尺，於民國 93 年 1 月 16 日通車，採景觀林園道路的設計沿線景觀優美，跨越大里溪畔，造型特殊鮮明，為一紅色拱形斜張橋，呈現的拋物線型鋼拱橋塔，經獲烏日區民共識正式命名為「烏日大橋」，成為烏日的新地標。民國 109 年 6 月 19 日，取自：
<https://www.wuri.taichung.gov.tw/1178193/post>

「烏日庄」這個聚落因緊鄰河川，方便當時交通船舶運輸，民眾也因商賈、交易買賣而聚集，成為中部繁華街市所在。聚落內部因應防禦或因地形所限，建物比鄰，形成許多蜿蜒曲折小徑；聚落外圍、街庄之間也因鄰近居民生活往來、貨物交易所需等等，為方便牛、馬車或人力車使用而走出多條古道（官道）。

民國前 14 年（光緒 24 年）日治二萬分之一臺灣堡圖中（圖 4-1），從彰化或是大肚要到臺中，不管是水路或是陸路都必須經過烏日庄（湖日里）。當時烏日庄與彰化大肚等地聯繫的百年路徑又稱為協貫通路，這條協貫通路上有兩個衛星聚落「新庄仔」跟「半路店」。新庄仔位在頂勝（月胥）⁶⁴筏子溪與烏溪交會處，距離新庄仔大約 800 公尺，有一個因應過往商人、挑夫休息、歇腿的小聚落半路店。由半路店繼續往東邊走大約 750 公尺可進入烏日庄。從圖 4-8 可看到烏日庄跟半路店、新庄仔兩聚落沿著大里溪幾乎處在同一水平線上，鄰近的聚落居民從交通路徑連結彼此生活作息，關係非常密切。



圖4-8：民國前7年烏日庄聯外路徑套繪民國109年臺灣通用電子地圖

資料來源：國土測繪圖資雲端/內政部國土測繪中心，本研究整理。民國109年6月19日，取自：<https://maps.nslc.gov.tw/>

⁶⁴ 洪敏麟（1984）《臺灣舊地名沿革》第二冊，臺灣省文獻委員會，臺中縣：臺灣省政府印刷廠，頁 128。「舊大字頂勝（月胥）」，尚包括下馬厝和厝仔兩個聚落（洪敏麟，1984，P128）

筏子溪西邊，鐵路北邊也有一散村聚落「厝仔」，居民多數屬於目前三和村。僅有零星幾戶在民國 34 年臺灣光復後，與「半路店」及「新庄仔」等聚落，依行政區域劃分編入「湖日里」轄區，成為本里的一部份。厝仔跟湖日本村聚落距離遙遠且交通不方便，當時村民來往得渡過筏子溪。尤其是要到達屬於湖日里轄區的厝仔聚落，需要由中山路往北邊穿越鐵道，經過厝仔本庄聚落，繞過彎彎曲曲的田間小徑才能到達。因此厝仔聚落湖日里民，與本里村民互動不多，反而多數與三和村民眾生活、互動較密切。

本里在日本政府殖民時期屬臺中州大屯郡烏日庄烏日二保，與今烏日里同屬烏日庄。由民國前 8 年明治版臺灣堡圖及烏日庄役場老照片，足以驗證殖民時期本里設有庄役場和警察官吏派出所，在半路店則設有陸軍營區及郵電支局。從庄役場、警察官吏派出所、陸軍營區及郵電支局，皆設置在湖日聚落範圍內對外的交通路徑上，更能證明本里在殖民時期，因交通運輸之便而成為臺灣中部工商業繁榮的城鎮，因此日本人選擇在本里設置庄役場⁶⁵和警察官吏派出所（圖 4-9）。

因本地為中部水運、陸運交易集中地，人口出入眾多，在 1887 年清朝政府即成立「全臺鐵路商務總局」，負責籌辦臺灣鐵路的興建。1895 年臺灣鐵路由日軍接管，臺灣總督府交通局鐵道部於同年成立，計畫全面興建西部縱貫鐵路⁶⁶。依據臺灣鐵道史記載，沿著古道（也稱官道）設有輕便車⁶⁷軌道路徑。當時的輕便車軌道在民國前 16 年 9 月，完成湖日到頭湖（苗栗後龍福寧）及臺中到湖日，民國前 14 年 2 月完成頭湖到烏

⁶⁵（原）烏日庄役場/臺灣大百科全書/臺灣知識的骨幹/文化部。「役場」，即今之「公所」。有資料可考之烏日庄役場原在「下街」，鄭以春庄長的私有土地上，即今之公園路 550 號（原新盛巷 29 號）處，俗稱「舊役場」。民國 109 年 6 月 19 日，取自：<http://nrch.culture.tw/twpedia.aspx?id=13831>

⁶⁶臺灣鐵路/維基百科。清朝所規劃的鐵路路線為雞籠（基隆）—臺北—竹塹（新竹）—臺南。首段營運路線由臺北大稻埕至基隆，於 1891 年通車，配置機車 4 輛，客車 14 輛，無貨車，這也是縱貫線的開始。後續延伸至新竹的縱貫線路段於 1893 年通車，當時路線經過今日臺北大橋及三重、新莊。唯 1891 年巡撫劉銘傳去職，繼任巡撫邵友濂以臺灣財政困難，奏請清廷中止臺灣鐵路的興建，故路線在臺灣被日本接收前，僅完成基隆—新竹段。1895 年進入日本時代，臺灣鐵路由日軍接管，先成立「陸軍臺灣區臨時鐵道隊」作為過渡；而後臺灣總督府成立，鐵道建設政策暫定由民間主導。這時臺灣鐵路共配置有機車 8 輛，客車 20 輛，貨車 26 輛。在臺灣鐵道株式會社、臺北鐵道會社等民間業者相繼募款失敗後，臺灣主要鐵路幹線之興築於 1899 年轉由官方主導，臺灣總督府交通局鐵道部於同年成立，計畫全面興建西部縱貫鐵路。民國 109 年 6 月 19 日，取自：<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%8F%B0%E7%81%A3%E9%90%B5%E8%B7%AF>

⁶⁷江慶林譯（1990）《臺灣鐵道史（上）中譯本》，臺灣總督府鐵道部編。南投：臺灣省文獻會，頁 205。日治初期日本人為了解決臺灣不便的陸上交通，在臺灣各地鋪設軍用輕便鐵道。

日，民國前 14 年 3 月完成湖日到北斗溪（東螺溪）右岸（江慶林譯，臺灣鐵道史，1990，P206），從輕便車軌道鋪設狀況，可以確認本里在日本殖民時期在中部地區佔有相當重要的交通運輸位置。

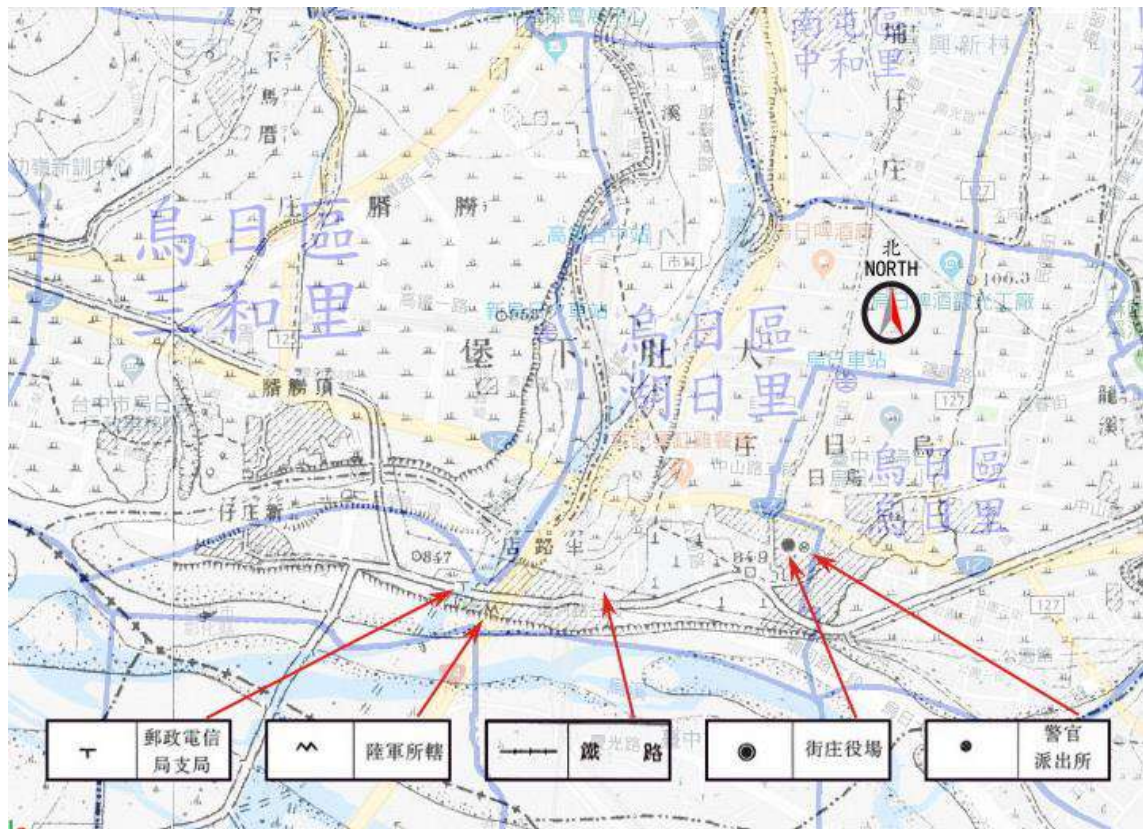


圖4-9：日本時代本里設置公署及輕便車路線套繪民國109年現代通用地圖位置
資料來源：國土測繪圖資雲端/內政部國土測繪中心，本研究整理。民國109年6月19日，取自：
<https://maps.nlsc.gov.tw/>

烏日庄役場最初設置位置就在現今本里公園路 550 號，日本時代這裡是烏日庄長鄭以春⁶⁸私宅（照片 4- 8），目前庄長後代仍居住在此。民國 21 年（昭和七年）庄役場辦公室不敷使用，烏日庄役場和烏日警察官吏派出所分別遷移至今烏日區三民街 126 號（照片 4- 9），三民街 110 號（照片 4- 10），後來烏日地區居民分別以「舊役場」和「新役場」作為辨別庄役場位置的稱呼。烏日庄役場⁶⁹登錄在文化部文化資產局歷史建

⁶⁸ 同註 61。

⁶⁹ （原）烏日庄役場/歷史建築/文化資產進階搜尋/文化資產/首頁/國家文化資產網/文化部文化資產局。日治時期明治 28 年（1895）烏日隸屬臺灣縣彰化支廳管轄。明治 42 年（1909）烏日改隸臺中廳沙鹿支廳，大正 9 年（1920）再改隸臺中州大屯郡烏日庄。戰後時期，民國 34 年（1945）烏日由臺中縣大屯區管轄，並改稱烏日鄉。烏日庄役場即日治大正 9 年（1920）至日本撤退（1945）

築，戰後曾經作為烏日鄉公所，目前為烏日分局偵查隊辦公廳舍；烏日警察官吏派出所⁷⁰目前正由文化部文化資產局以歷史建築修護中，未來仍為臺中市政府警察局烏日分局作為辦公廳舍使用。



照片4-7：烏日舊庄役場現況
資料來源：本研究自行拍攝。



照片4-8：烏日舊庄役場老照片
資料來源：廖德華，(2002)，頁95。



照片4-9：烏日庄役場現況
資料來源：本研究自行拍攝。



照片4-10：烏日警察官吏派出所現況
資料來源：本研究自行拍攝。

民國 10 年（大正 10 年）從大肚往臺中的路徑（圖 4- 10），日本人為了方便新的軌道交通運輸方式，在與頂勝（月胥）道路接合處，新闢一條往臺中的新路徑（今中山路），往烏日驛的方向開闢一條連結道路

之間，日本政府的地方行政辦公處所，相當於昔日之前烏日鄉公所。民國 93 年 2 月 6 日公告登記指定為歷史建築。民國 109 年 6 月 19 日，取自：

<https://nchdb.boch.gov.tw/assets/advanceSearch/historicalBuilding/20040206000002>

⁷⁰ 烏日警察官吏派出所/歷史建築/文化資產進階搜尋/文化資產/首頁/國家文化資產網/文化部文化資產局。民國 83 年前為警察宿舍，從民國 83 年至今，烏日警察官吏派出所約有 20 年無人居住，但是空地上的違建仍有居民在此生活。一直到民國 100 年違章建築被拆除之後，於民國 102 年 3 月 15 日公告登記指定為歷史建築。民國 109 年 6 月 19 日，取自：

<https://nchdb.boch.gov.tw/assets/advanceSearch/historicalBuilding/20130315000001>

三民街，這交通方式的改變大大影響聚落民眾的生活及商業行為，更影響聚落範圍尺度。

民國前 7 年（明治 38 年）縱貫鐵路經過烏日並設置烏日驛⁷¹（今烏日火車站），烏日庄原本仰賴貨物運送的水路和古道路徑，慢慢由公路、鐵路運輸取代，水路運輸逐漸消失，商品轉運、交易慢慢移轉至烏日驛附近。新闢三民街連結原本水路形成的農作、小販市集陸續移轉到烏日驛（烏日火車站）附近，三民街兩側也慢慢出現排屋成為新的市集，烏日庄範圍慢慢從大里溪岸邊擴張至烏日驛（烏日火車站）前方街區。

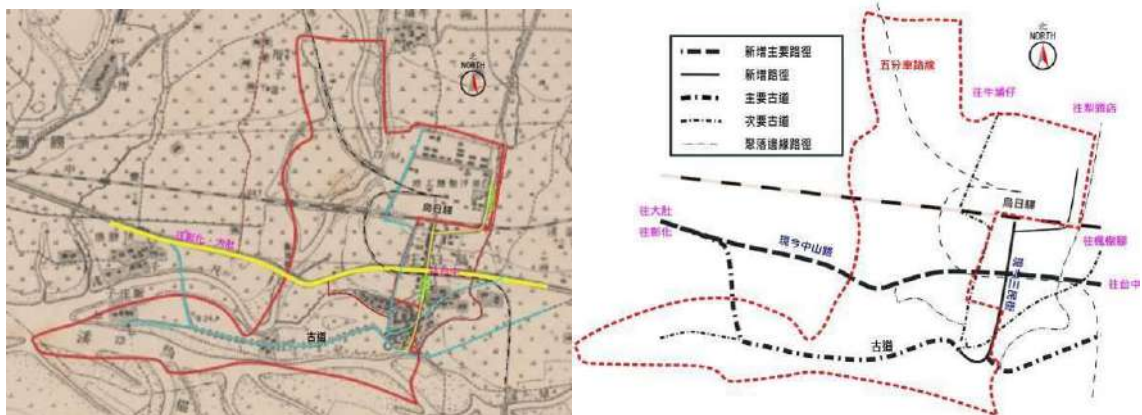


圖4- 10：民國10年日治二萬五千分之一臺灣堡圖套繪湖日里區域路徑圖

資料來源：臺灣百年歷史地圖/地理資訊科學研究專題中心，本研究整理繪製。民國109年6月12日，取自：<http://gissrv4.sinica.edu.tw/gis/twhgis.aspx>

民國前 7 年縱貫鐵路通車後，本里轄區東北方陸續蓋起了工廠（圖 4- 11），民國 8 年（大正 8 年）霧峰林家林烈堂選擇在烏日驛北邊創設「臺中製糖株式會社」⁷²。當年為運輸製糖所需的甘蔗，日本人在烏日地區開闢五分車路線，從糖場出來一條往北到大屯（今西屯區西屯路三段），一條跨越鐵路後沿著中山路到今五光路往南到溪尾寮（今慶光路

⁷¹ 臺中火車站/第一代車站/維基百科。民國前 7 年（明治 38 年）縱貫鐵路開闢至葫蘆墩（豐原），第一代車站「臺中停車場」和葫蘆墩、潭子墘、烏日、大肚、蕃子田（王田）等這些停車場同時在 5 月 15 日落成後並且正式營業。民國 109 年 6 月 19 日，取自：https://zh.wikipedia.org/wiki/%E8%87%BA%E4%B8%AD%E7%81%AB%E8%BB%8A%E7%AB%99_%E5%8F%A4%E8%B9%9F

⁷² 烏日糖廠/臺灣製糖工廠百年文史地圖。「臺中製糖株式會社」，1921 年併入東洋製糖株式會社，改名為烏日製糖所，1927 年隨東洋製糖株式會社併入大日本製糖株式會社。光復後，為臺灣糖業公司第一分公司烏日糖廠，1950 年改行總廠制，屬臺中總廠，並改名為烏日工場。1960 年製糖工場停閉，1963 年正式關廠，廠區由臺灣省菸酒公賣局承購，改設中興啤酒廠，現為烏日啤酒廠。民國 109 年 6 月 19 日，取自：

<http://map.net.tw/taisugar/?dir-item=%E7%83%8F%E6%97%A5%E7%B3%96%E5%BB%A0>

與環中路附近)。製糖會社戰後成為臺灣糖業公司第一分公司烏日糖廠，民國 52 年糖廠關廠，廠區由臺灣省菸酒公賣局承購，改設中興啤酒廠，現為烏日啤酒廠，近年來臺灣菸酒公司進行全國舊酒廠改造工程，未來將改造成為觀光酒廠⁷³。

日本政府在殖民後期為了南進政策而特設的「烏日紡績會社」⁷⁴，也選擇在烏日設廠，戰後改為中和紗廠（現址為烏日區中和紡織自辦市地重劃區）。烏日地區因為烏日糖廠與中和紡織紗廠的設置，慢慢成為一個工業城鎮，工廠的出現增加民眾工作機會，農村勞動力移轉至工廠，農村產值價值降低，良田沃土開始悄悄起了變化，務農不再是居民唯一的選擇，農村聚落的結構慢慢往都市聚落型態改變。

此時期沿著烏日糖廠五分車路線往北，「厝仔」這個聚落開始有建築物出現在湖日里行政範圍內，散落的建築標示明顯呈現聚落為散村型態，聚落有大部分的建築物屬於目前烏日區三和里行政範圍，僅有少數幾戶屬於本里轄區（圖 4-11）。

日本殖民時期因為縱貫鐵路通車，島內貨物運送開始仰賴公路及鐵路，民國 33 年以前臺中到烏日就已經鋪設有柏油路面之公路（張滂，2017，P19）。因此，就算當時烏日庄不在日本的街區改正計畫內，仍然因為協貫公路及烏日驛的通車，使整個烏日庄的範圍及生活行為往北邊烏日驛方向擴張。

⁷³ 趙容萱（2020 年 03 月 06 日）《全臺舊酒廠翻新變觀光工廠！烏日酒廠開第 1 槍今動工》，聯合報。近年來臺灣菸酒公司進行全國舊酒廠改造工程，烏日啤酒廠將結合臺中烏日三鐵共構的優勢，加上今年底臺中捷運 G16 烏日站通車，打造成示範性及指標性觀光酒廠。民國 109 年 6 月 19 日，取自：<https://money.udn.com/money/story/12524/4393721>

⁷⁴ 楊渡（2014 年 02 月 05 日）《另一種凝視—60 年紡織廠的緣與情》，中國時報。中和紡織廠的前身是日本後期，為了南進政策而特設的「烏日紡績會社」。光復後，「臺灣紡績株式會社」由國民政府接收，歸給臺灣工礦公司，改名為「烏日紡織廠」。後來，政府推行土地改革，歷經三七五減租、耕者有其田政策，「烏日紡織廠」的股份就分給了幾個地主，主要是吳火獅家族，繼續經營，改名叫「中和紡織廠」。民國 109 年 6 月 19 日，取自：<https://www.chinatimes.com/newspapers/20140205000384-260109?chdtv>

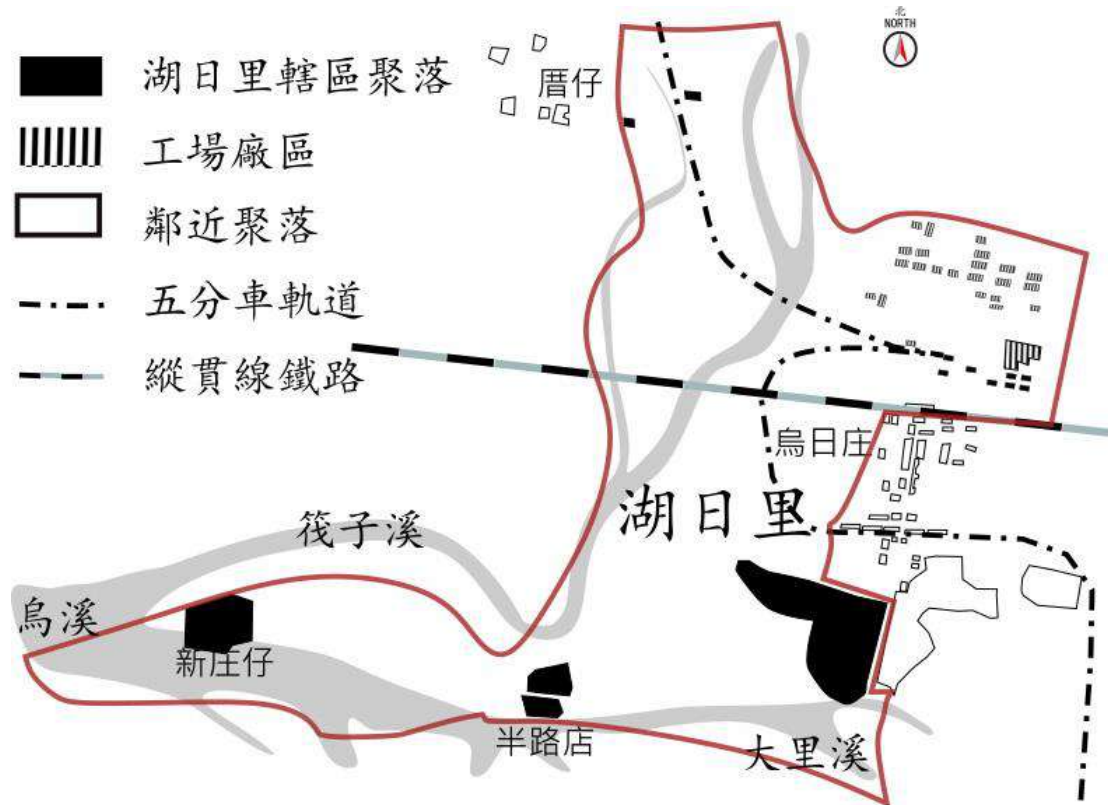


圖4-11：民國10年日治二萬五千分之一地形圖套繪湖日里轄區聚落圖底圖

資料來源：臺灣百年歷史地圖/地理資訊科學研究專題中心，本研究整理繪製。民國109年6月12日，取自：<http://gissrv4.sinica.edu.tw/gis/twhgis.aspx>

臺灣光復後，國民政府來臺，國軍徵收本里轄區中山路二段以北、縱貫鐵路邊之農地設置聯勤工兵裝備基地。臺鐵公司緊鄰烏日火車站設置臺鐵烏日工務養護總隊、臺鐵鋼樑場。中油公司設置烏日油庫，後來油庫因為油漬滲透土地污染環境，經里民抗議目前已經搬遷，現在則成為中油油品倉庫。烏日地區因為設置火車站，方便貨品運輸，許多大型工廠如永豐餘造紙、大鐘紡織、金永勝鐵工場等等全都設在烏日中山路上。大型建築設備帶來大量人口，因應人口居住需求，民國50年代有建商在本里舊聚落西南方先後蓋了兩批連棟街屋，成為里內第一批透天厝。

民國49年烏日糖場隨著國際糖價長期低迷及生產成本過高等因素而停產，原本糖廠使用的五分車道就荒廢了。新庄仔、半路店這兩個聚落因為八七水災慘遭滅村，聚落在地圖上消失，地名也不見了，筏子溪河道被大水截彎取直，厝仔聚落則以散村型式沿著筏子溪擴張。

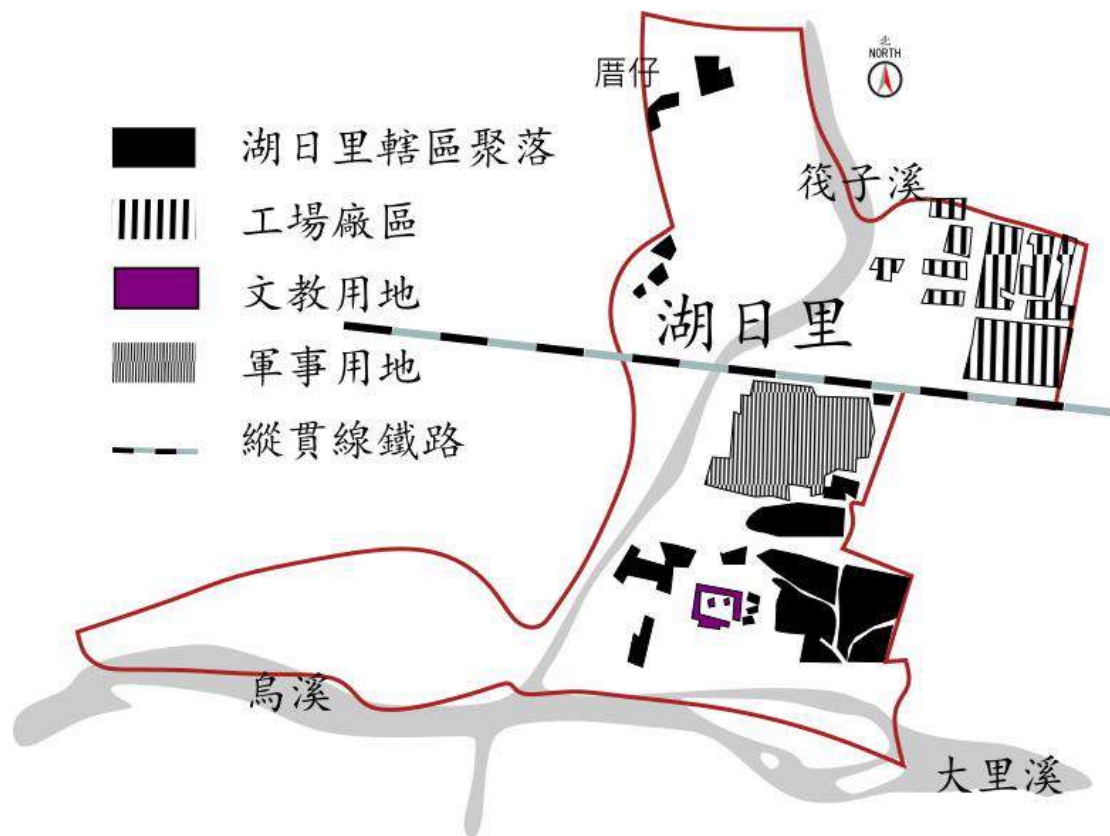


圖4-12：民國74年二萬五千分之一經建版地形圖套繪湖日里轄區聚落圖底圖

資料來源：臺灣百年歷史地圖/地理資訊科學研究專題中心，本研究整理繪製。民國109年6月12日，取自：<http://gissrv4.sinica.edu.tw/gis/twhgis.aspx>

都市的形成與發展跟路徑形成密不可分（胡家璇譯，Kevin Lynch，2014，P77），都市擴張總伴隨著道路開闢，民國70年代臺灣經濟蓬勃發展，烏日地區林立各種小型加工廠，成功嶺及陸軍兵工整備中心也近在咫尺，隨著經濟發展、車流增加，為紓解烏日中山路密集的車流，大約在80年代於中山路南方開闢東西向新興路作為聯外道路；烏日啤酒場旁邊來往南屯南北向路徑透寬成縣道光日路；打通南端原本為聚落邊緣窄小的路徑，紓解通往霧峰及大里的車流，透寬後連接東邊五光路重新命名為公園路。

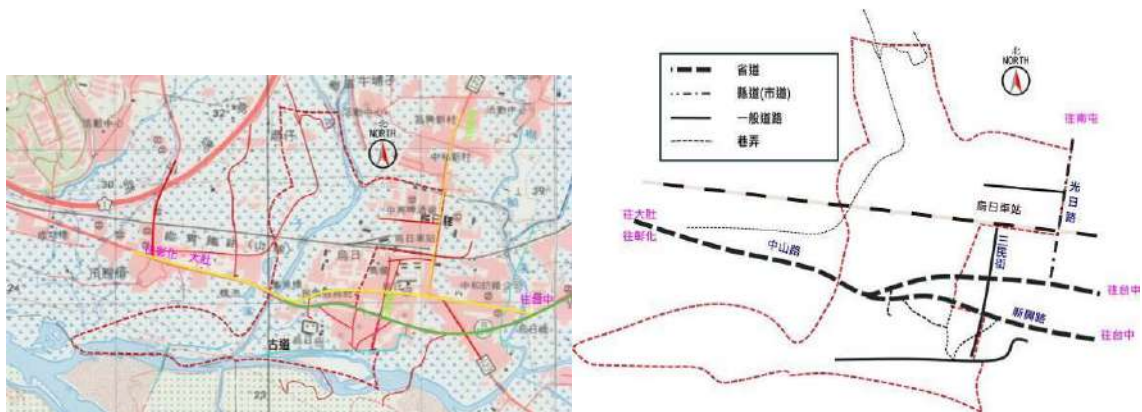


圖4-13：民國74年二萬五千分之一經建版地形圖套繪湖日里區域路徑圖

資料來源：臺灣百年歷史地圖/地理資訊科學研究專題中心，本研究整理繪製。民國109年6月12日，取自：<http://gissrv4.sinica.edu.tw/gis/twhgis.aspx>

民國 88 年沿著筏子溪開闢臺 74 線「中彰快速道路」，民國 102 年完成由中清到霧峰路段，更名為「東西向快速公路—快官霧峰線」，又稱「臺中環線」⁷⁵，為臺灣東西向省道快速公路之一，目前是臺灣最長的環狀快速公路，全長 37.835 公里。



圖4-14：民國88年二萬五千分之一經建版地形圖套繪湖日里區域路徑圖

資料來源：臺灣百年歷史地圖/地理資訊科學研究專題中心，本研究整理繪製。民國109年6月12日，取自：<http://gissrv4.sinica.edu.tw/gis/twhgis.aspx>

民國 91 年中彰快速公路彰化快官到烏日路段通車，為了連結及疏通臺 74 線的車流量，新闢公園路和環河路作為臺 74 線的連結交通路徑，

⁷⁵ 臺 74 線/維基百科。臺 74 線原為快官到中清連接彰化、臺中二地之快速公路，民國 91 年 5 月 5 日快官—北屯二段通車，南起彰化市牛埔里快官交流道，往北跨大肚溪後與環中路共構，烏日至北屯路段大致與中山高速公路平行，其起點與終點道路皆為國道 3 號，是全臺唯二起點與終點皆為同一公路的快速公路。民國 109 年 6 月 19 日，取自：
<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%8F%B074%E7%B7%A>

臺灣高鐵預定路線也劃過本里。越來越多的道路開闢，在本里聚落範圍內產生邊界，住民生活範圍被道路邊界限縮，形成北邊臨新興路，東邊三民街，西邊、南邊公園路的新街廓，也就是本文研究範圍圖 1-4。

民國 61 年高鐵籌備時對於選址設站的考量，根據當年擔任臺灣交通部運輸研究所計畫主持人姜渝生博士⁷⁶指出，「現今高鐵的站點與原來的計畫有所差異，在原來的計畫中是將臺鐵與高鐵整合在一起，但因為考量整合後的高鐵車站周邊地價勢必飛漲，當時前總統蔣經國考慮新市鎮的開發，所以才會將高鐵車站自臺鐵移開⁷⁷。」就這樣高鐵臺中車站站體就落在烏日區本里轄區內，臺鐵、快速公路、高鐵這些軌道設施、交通路徑也在本里轄區內層層交疊，互相交錯，如圖 4-15。

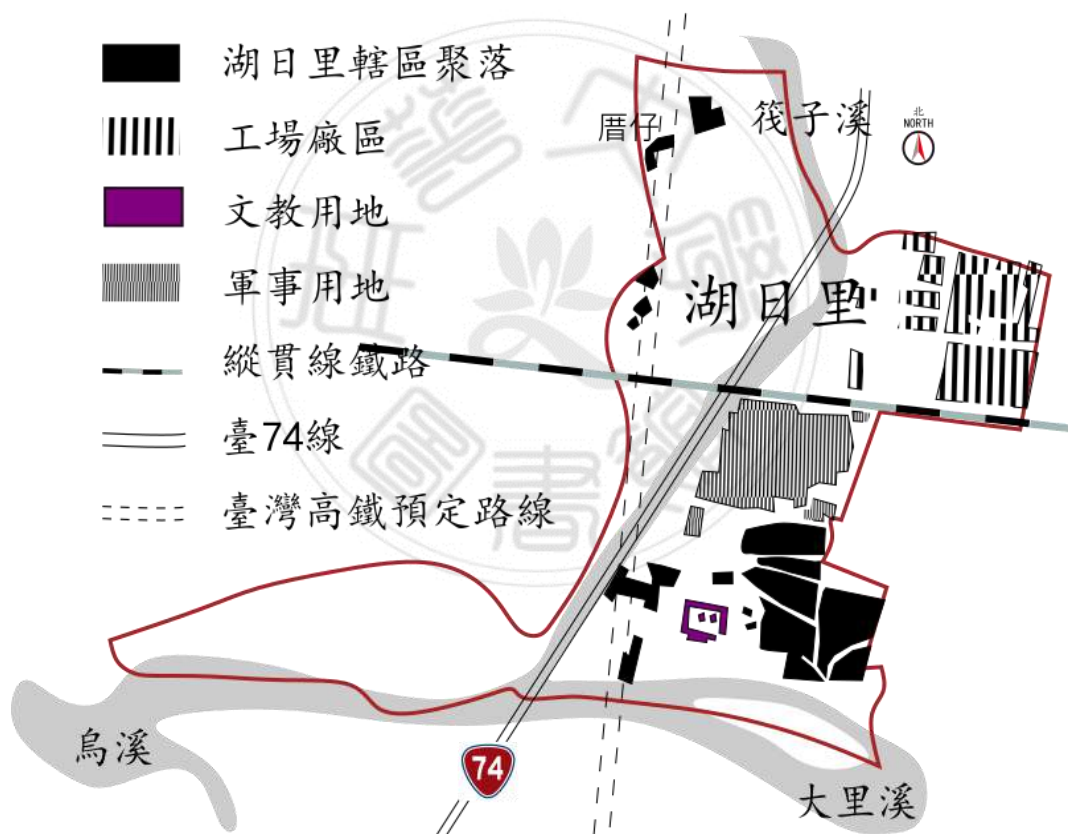


圖4-15：民國88年二萬五千分之一經建版地形圖套繪湖日里轄區聚落圖底圖

資料來源：臺灣百年歷史地圖/地理資訊科學研究專題中心，本研究整理繪製。民國109年6月12日，取自：<http://gissrv4.sinica.edu.tw/gis/twhgis.aspx>

⁷⁶ 姜渝生博士，臺灣交通部運輸研究所「第一期臺灣地區整體運輸系統計畫委員會」計畫主持人

⁷⁷ 臺灣高速鐵路/外籍專業國際交流網 tealit.com。民國 109 年 6 月 19 日，取自：

https://www.tealit.com/article_categories.php?language=tw§ion=transportation&article=hsr。

土地徵收條例第 3 條⁷⁸，國家因公益需要，興辦第二項交通事業，得徵收私有土地。同時憲法賦予人民有居住的權利與自由。但是在配合政府擴大都市計畫、重大國家建設時，土地的取得造成很多不平等的狀況，人民多數居於弱勢，也讓我們經常聽到很多民眾對抗都市計劃的聲音。當年在烏日高鐵開發工程上未有大規模的抗爭，主要是因為烏日高鐵用地在開發前大多是不值錢的水田，民眾期待這重大交通建設可以帶來新契機，翻轉烏日這個經常受水患折騰的窮鄉僻壤，期待因高鐵設站周遭農地全部變成高鐵特區用地，土地價值可以馬上翻轉數倍。

目前臺中高鐵車站站區及位於高鐵五路以南、高鐵東路以西、站區一路以東的停車場，都是屬於本里區域內厝仔舊聚落範圍。民國 87 年臺灣高鐵動工後，幾戶坐落在本里厝仔聚落的民宅全部被徵收拆遷，原本居住於此的里民只能遷移他處，本里也不再有人設籍於此。里民除了搭車需求，鮮少有人到厝仔附近走動，除了少數曾經在厝仔生活過的住民，偶而因文史工作者的訪談勾起那短暫過往記憶。厝仔這個名稱已漸漸被里民給遺忘，取而代之的是那龐然大物「臺中高鐵站」，還有唯一被保留下來的一棵百年老樹和湖日村厝仔土地公廟，繼續訴說人們曾經在厝仔這塊土地上努力開墾、奮鬥的故事。福德祠旁邊的石碑寫著湖日村厝仔土地公廟建廟樂捐芳名錄等字，成為此地還是湖日里轄區的唯一連結。



照片4-11：湖日村厝仔土地公廟
資料來源：本研究自行拍攝



照片4-12：福德祠建廟樂捐芳名錄
資料來源：本研究自行拍攝

⁷⁸ (全國法規資料庫, 民國 101 年 1 月 4 日修正)《土地徵收條例》。民國 109 年 6 月 19 日, 取自：
<https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?pcode=D0060058>

107年臺中高鐵車站為臺灣高鐵全臺車站旅客年出入人次第二高，平均每天旅客出入人口數可達66,073人⁷⁹，是本里107年12月人口數2,988人的22.11倍，車站每天人來人往，卻都只是行色匆匆的過客。臺中高鐵站烏日站區周邊異常荒涼，高鐵設站後當地已無民宅住家，新設商店皆在高鐵站區內，出了站區，偌大的街道只有飛速而過的汽、機車，見不到熙來攘往的人群，高鐵站區對於烏日地區就只是一個交通轉運站，對於本里來說就更只是一個妨礙本里發展的大型設施。

行政部門對於實施都市計畫的優先順序，長久以來總是因應政治及經濟需求的考量，或是土地容易取得的區域。當年高鐵設站選址考量除了均衡城鄉發展與臺鐵錯開之外，最大的考量還是土地取得價格因素。本里都市計畫的推動約莫如是，本里範圍內烏日國中西側榮泰街一帶及公園路598巷，此區域在烏日都市計畫公告前均為農地或空地，建商依建築法規以都市計畫，建造高樓華廈或集合透天建築物並鋪設筆直的計畫道路形成棋盤格子式街廓。

城鎮規劃用意是要解決地方防災避難跟衛生問題，儘管烏日都市計畫公告已近五十年，本里舊聚落隔著烏日國中、公園路與榮泰街的新街廓，儼然形成兩種截然不同的居住景觀。榮泰街整齊筆直的道路與高樓建築，對照本里舊聚落區域內的蜿蜒路徑與破舊磚房，恍如兩個不同世界，也讓同屬一里之里民因著居屋條件、道路設施及民生基礎建設，生活環境品質有所區別，更遑論與鄰近之高鐵特區更有天壤之別。

⁷⁹ 各站進出旅客人數/客運運輸情形/臺灣高鐵。民國109年6月19日，取自：
<https://www2.thsrc.com.tw/tw/Article/ArticleContent/117f6de2-ed8b-403a-ab4a-820d123e37bf>

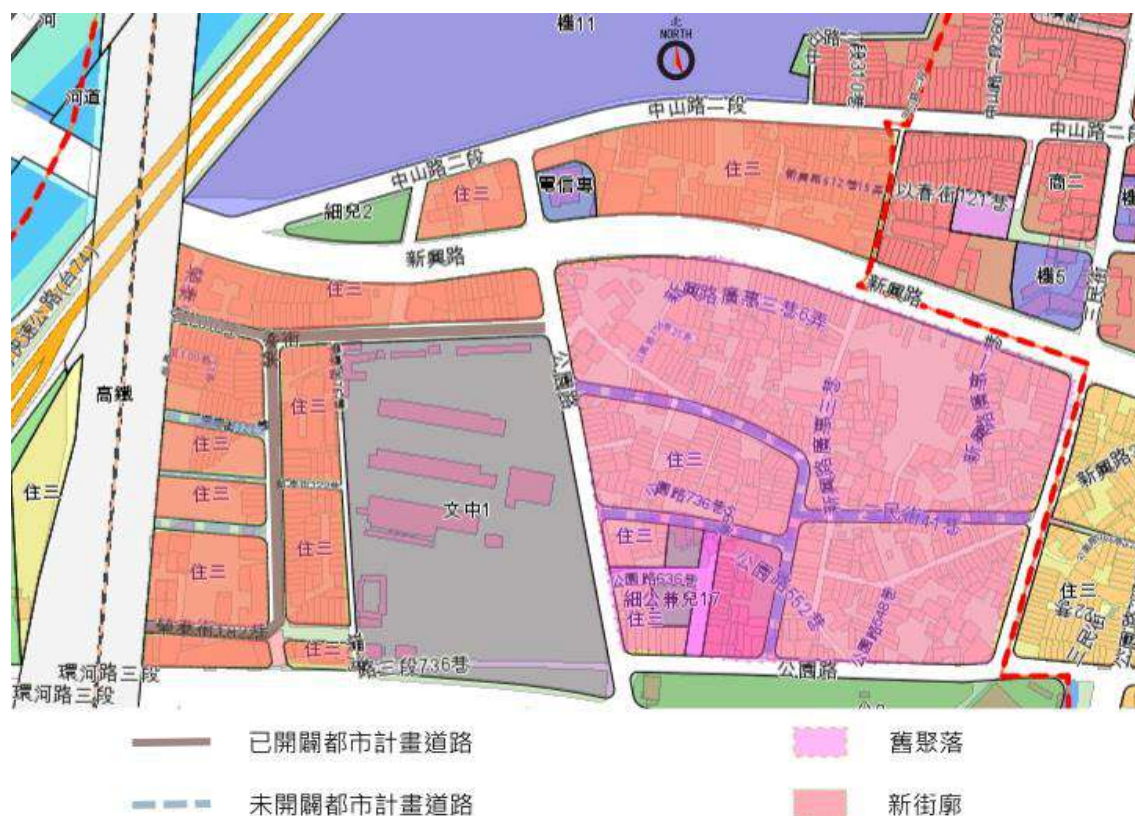


圖4-16：湖日里住宅區都市計畫道路已開闢及未開闢圖

資料來源：(臺中市政府，民國104年9月)「擬定臺中市烏日地區都市計畫細部計畫圖」，本研究整理。

96年烏日地區因高鐵通車，土地經過一波炒作，高鐵特區陸續蓋了很多大樓。109年媒體報導，捷運即將通車，指標建商帶頭衝烏日高鐵特區，房價問鼎3字頭⁸⁰。這近在咫尺的高鐵特區，擁有優質居住環境，但高房價連帶也影響本里土地價格行情。本里土地所有權人基於經濟資金考量，開始跟建商合作將破舊老屋打掉重建的不在少數，新建的建築坐落在頹壞的舊建築旁，形成強烈的對比。本研究進行巷弄實地調查時，看到許多已經將屋舍打除，正在大興土木的工程，也有建商開始圈地，慢慢的將里內的舊建築收購拆除，照片4-13中拆除的不只是老舊屋舍，緊鄰於旁的巷弄紋理也跟著消失了。

⁸⁰ 富比士地產王林婉琪(2020年03月6日)《指標建商帶頭衝烏日高鐵特區房價問鼎3字頭》，中時電子報。臺中烏日高鐵特區為臺中市三大副都心之一，也是中彰投三大區域的交會核心，隨著高鐵載客量穩步上升，周邊大型建設不斷，在強大交通轉運功能的支撐下，已成為臺中房市的推案熱點，近來更在臺中指標建商推出針對換屋與置產族的新案帶動下，房價強勢登頂，成為高鐵特區首宗3字頭建案。民國109年6月19日，取自：

<https://www.chinatimes.com/realtimenews/20200306004414-260410?chdtv>



照片4-13：被敲除的老舊屋舍
資料來源：本研究自行拍攝



照片4-14：新舊建築雜處-公園路736巷
資料來源：本研究自行拍攝

新舊雜處的建築景觀不是問題，問題在於老建築如何透過維護、整理延續他的生命，或是直到老建築真的無法再提供服務時，讓他真正的走入歷史。老建築是城市歷史的表徵，破舊損毀的建築該如何處理，不至於藏污納垢成為社區毒瘤，應該是政府單位、空間專業者應該關心的人文環境、景觀規劃問題。舊聚落經由都市計劃或都市更新改善居民居住條件及生活品質，同時要能兼顧聚落文化紋理的保存，在面對逐漸消失的城市舊樣貌，朝向新市鎮所帶來的環境衝擊，唯有藉由空間的解構及再構成，保存舊聚落百年的空間紋理，我們的城市文化生命才能延續。

由圖 4-17 本里交通路徑擴張的速度明顯可見，除了臺鐵，臺 74 線、臺灣高鐵，還有民國 109 年即將通車的捷運綠線，湖日里在這個時候已經是中南部地區集結所有新興軌道交通運輸工具的重要區域。這些密集的交通設施縮短了城市與城市的距離，對於汽車使用者來說或許是便利的通道，對於本里的里民來說卻是生活圈難以步行通行的邊界，同時也阻斷原來舊聚落與附近街廓居民密集的交流與互動。有些民眾甚至因為交通路徑的開闢，被迫離開自己一輩子辛苦經營的家園，遷移至陌生的他處，重新建立新的人際關係。

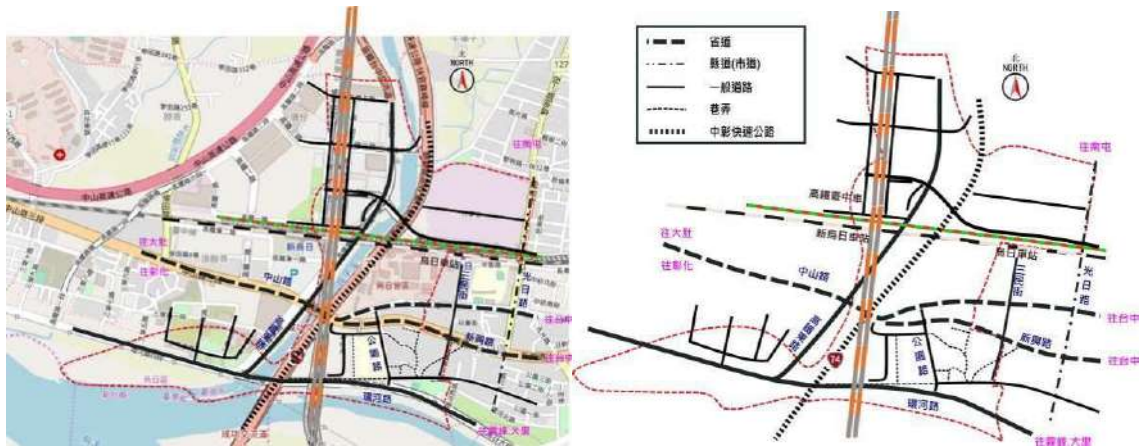


圖4-17：民國108年臺灣標準地圖套繪湖日里區域周圍路徑圖

資料來源：臺灣百年歷史地圖/地理資訊科學研究專題中心，本研究整理繪製。民國109年6月12日，取自：<http://gissrv4.sinica.edu.tw/gis/twhgis.aspx>

20 世紀的湖日里內已經完全見不到農田，轄區內擁有最便利的交通運輸系統，車站設施站體有比鄰高鐵臺中站（烏日站）、臺鐵新烏日站、臺鐵烏日站、臺中捷運綠線烏日站 G16、臺中捷運綠線高鐵站 G17；對外交通路徑在軌道設施有臺灣高鐵、縱貫鐵路、捷運綠線；快速公路有環繞大臺中的臺中環線 74 號快速道路接中彰快官霧峰線；省道縱貫公路臺 1 乙線（新興路）及縱貫公路臺 1 乙線（中山路）往西到彰化、大肚，往東到臺中；市道 127（光日路）北到大雅、南到霧峰；主要生活圈道路環河路四段往西通往彰化，環河路三段往東到大里、霧峰；高鐵東路往北接臺 74 線，往南接環河路；建國路是高鐵站往臺中方向主要道路；公園路往東經烏日里接五光路可到霧峰、大里；三民街經烏日里到烏日火車站。

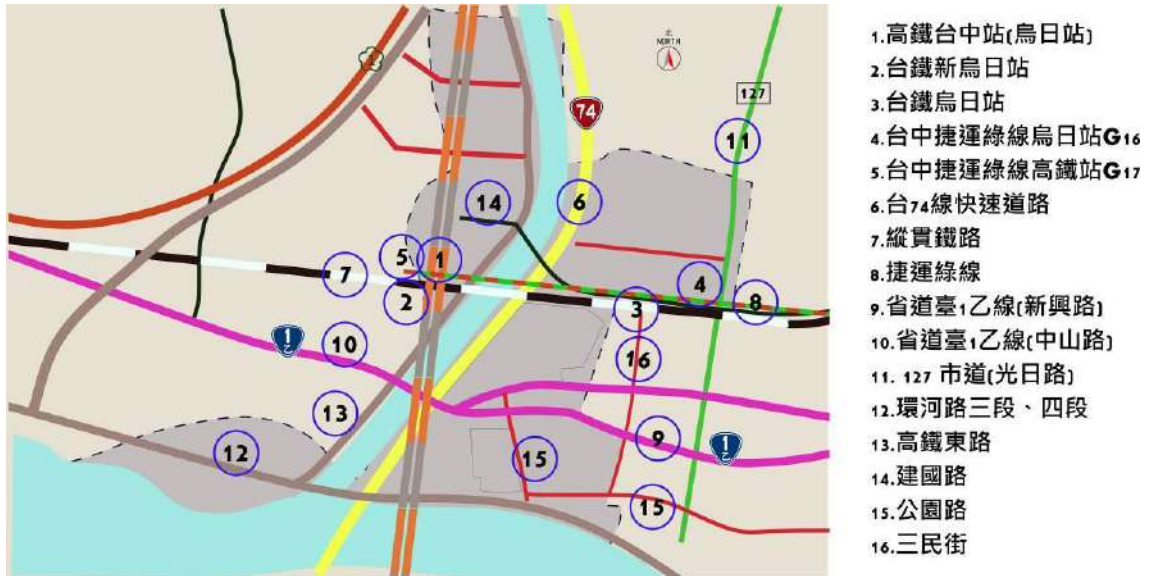


圖4-18：民國109年湖日里交通設施站體及聯外路徑圖

資料來源：本研究整理繪製。



圖4-19：烏日區三鐵共構套繪湖日里行政區域位置圖

資料來源：：本研究整理繪製。

密布本里的交通網絡呈垂直交叉狀穿越本里，臺鐵及捷運將本里橫切成兩個區塊，臺74線、高速鐵路分別在新興路與中山路及環河路口交叉堆疊，看似便利的交通路徑，事實上是將城市開腸剖肚，方便了車子快速通過，卻讓行人寸步難行，在這些大型交通設施站體及路徑網絡切割下，民眾可以使用的土地也更少了。



照片4-15：新興路與中山路交叉路口
照片4-16：環河路三段臺74線交流道下
資料來源：本研究自行拍攝，左圖上為高架高鐵、中為高架臺74線，平面為省道

烏日啤酒場、臺鐵工務總隊、陸軍兵工整備中心、筏子溪與烏溪河岸築起高高的護堤，這些存在湖日里數十年甚至是近百年的大型建築設施，佔據本里大部分土地面積，與本里蓬勃的交通節點、軌道設施成為本里居民無法跨越的邊界，限制本里都市發展。

關鍵不是要輕視此類設施，或使其價值最小化。相反，關鍵是要認識到他們的好處。雖然說這些建築設施有一段時間曾經是當地民眾的好鄰居，但是目前這些大型建築設施似乎成了阻礙本里發展的重要因素，對於大多數人或使用它們的人來說，壞處似乎高過好處。如果這些大型建築設施能成為本里發展的重要地標，或是成為當地民眾經濟循環的來源，對本里的居民來說將會是一件幸運的事。

“Jane Jacobs 「 The point is hardly to disdain such facilities as these, or to minimize their value. Rather, the point is to recognize that they are mixed blessings. 」 （ Jane Jacobs , 1993 , P346 . ） ”

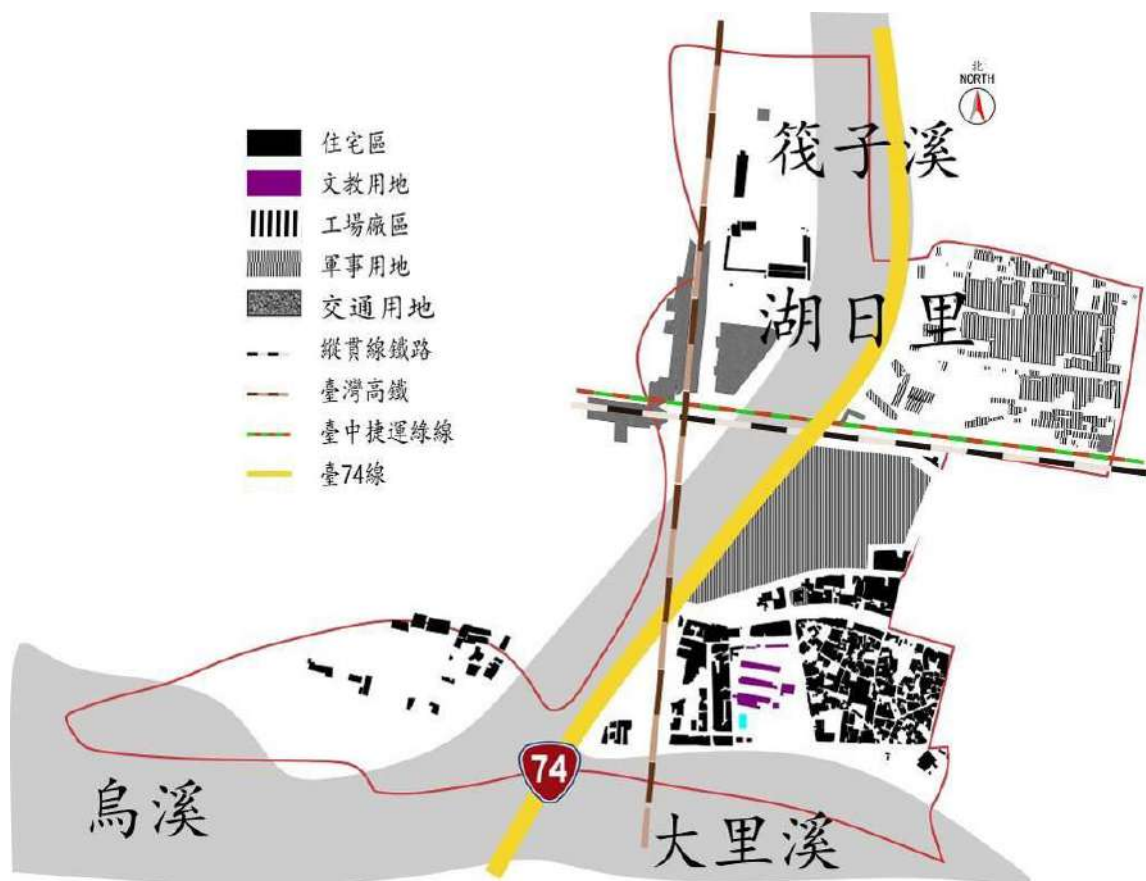


圖4- 20：民國108年臺灣通用電子地圖套繪湖日里轄區圖底圖

資料來源：臺灣百年歷史地圖/地理資訊科學研究專題中心，本研究整理繪製。民國109年6月12日，取自：<http://gissrv4.sinica.edu.tw/gis/twhgis.aspx>

第四節 小結

烏日區從日本時期到光復後的這段期間，因為鐵路建置帶來交通的便利，生活型態由農業時期進入工業時代，也帶來許多大型的設施。民國61年烏日都市計畫公告，加上近年來新闢許多新興交通設施，烏日地區快速的成為中部交通密集核心區域，成為大臺中城市的副都心。

臺灣都市發展依據《都市計畫法》法源準則操作，然此標準是否適宜放諸全國各地值得商榷，城鎮開發不應該建立在活絡土地。歷史經驗告訴我們，歷史空間的區位價值無法複製，都市發展不應該只有全區拆除、重建這條路，都市發展的軌跡、城市的紋理更是屬於值得保存的地方文化（朱世雲，2013，14，P102~116）。

Kevin Lynch 將城市建構意象分為通道、邊界、區域、節點、地標等五大元素類型。通道是觀察者習慣、偶爾，或未來可能會沿著移動的途徑。人們會沿著通道觀察城市，其他環境裡的元素則是沿著通道排列並且相互關聯（胡家璇譯，Kevin Lynch，2014，P77）。這些建構城市的鮮明意象，大量的並存在本里這個小小範圍，影響著整個城鎮的發展。

表 4-3：湖日里節點設施分析表

節點設施	方位	影響
臺鐵、捷運	東西向	將本里橫切成兩個區塊 阻礙民眾互動、地方發展
臺 74 線、高速鐵路	南北向	高架橋下閒置空間，阻礙地方發展
新興路與中山路交會處、環河路	東西向	與臺 74 線、高速鐵路交叉堆疊，產生視覺壓力
烏日啤酒場、臺鐵工務總隊、陸軍兵工整備中心	北方	佔據本里大部分土地面積，限制本里都市發展
烏溪、大里溪堤防	東西向	破壞生態環境、失去水域空間，阻礙兩岸民眾互動
筏子溪防洪堤	南北向	破壞生態環境、失去水域空間，阻礙兩岸民眾互動

資料來源:本研究整理編製

或許生活環境品質的提升，都市化的手段是必然，但是多數農地淪為工廠用地或被都市開發侵蝕，農地、聚落一點一滴逐漸消失殆盡。此刻，我們是否知道我們正在失去的大自然與人文環境，是很難再能回復的。我們這個世代一直犧牲土地資源換取快速便利的生活，像是本里的環河路就是我們犧牲大自然的河床土地所換來，依本里老一輩人記憶的陳述：「本里的環河路原本是大里溪河床溪底，因為河道積淤、填土成地，如今變成車來車往的生活圈聯外通路。」高高的護堤阻絕了我們可以親近河水的機會，這個曾經以水賴以為生的村莊，如今隔著高高的水泥護岸和尺度過大的道路，早就讓住民忘了那曾經溪水波光粼粼、落日霞光美麗的大里溪。時至今日，也只能在文字中追憶、想像那曾經溪中鼓棹、赤身倘佯溪裡與魚蝦悠游的場景。

第五章 空間分析與規劃建議

第一節 聚落巷弄紋理探索

臺灣的傳統聚落並未經過規劃，而是有機的自然成長。但這並不表示傳統聚落的發展是漫無章法的；相反的，聚落存在著空間的自明性與領域感，它的成長過程隱含了某種的自組原則，形塑了我們的生活空間（李琦華、林峰田，2007，60，P28）。從圖 5-1 觀察本里民眾居住範圍大多侷限在本里東南方之舊聚落，這裡也是本里主要人口活動的區域範圍。舊聚落內的建築物大多是八七水災後，民眾依土地權屬或舊建築基地原地重建，多數建築毗鄰、低矮，巷弄狹小、蜿蜒，是現今都會區難得能看見的都市聚落空間。

近年來都市的擴張開始摧毀這百年的秩序，舊聚落因為周圍道路開闢，成為一個被道路邊界包圍，區域範圍被限縮的街廓影響舊聚落的發展。如今舊聚落內的編竹夾泥牆屋、紅磚瓦舍建築已多數破損。多年來民眾因家中人口增多，或因經濟許可想改善居住環境品質，卻礙於資金及建築法規土地退縮規定標準⁸¹，都市計畫道路又未開設，民眾面對老房子修繕、改建、重建等狀況，總是窒礙難行。另一方面，本里舊聚落外圍新街廓不斷擴張，外來人口增多，舊聚落人口慢慢外移，老化情況日益嚴重，從本里民國 90 年至 108 年為止人口數統計表，本里數十年來人口始終在 3,000 人左右，便可知一二。

⁸¹（臺中市政府，民國 104 年 9 月）《擬定臺中市烏日都市計畫細部計畫書》，頁 6-26。建築物自道路界線至少退縮 5 公尺建築（如屬角地且兩面道路寬度不一樣，應以較寬道路為退縮面，而兩面道路寬度相同者，擇一退縮）



- ① 百年古井
- ② 寶興宮
- ③ 百年雜貨店
- ④ 湖日社區活動中心
- ⑤ 湖日福德祠
- ⑥ 湖日萬善堂
- ⑦ 舊庄役場
- ⑧ 百年木麻黃



圖5-1：湖日里行政範圍及舊聚落範圍圖

資料來源：本研究整理繪製。

表 5-1：湖日里民國 100 年~108 年人口/年齡統計表 （單位：人）

年度	總計	20 歲以下	20 歲-64 歲	65 歲-100 歲
100	2,924	640	1,980	304
101	2,914	623	1,985	306
102	2,981	622	2,031	328
103	2,960	590	2,034	336
104	2,946	564	2,026	356
105	2,981	548	2,062	371
106	2,990	547	2,047	396
107	2,990	547	2,028	415
108	2,977	505	2,027	445
	53	-135	47	141

資料來源：臺中市政府民政局/臺中市人口統計

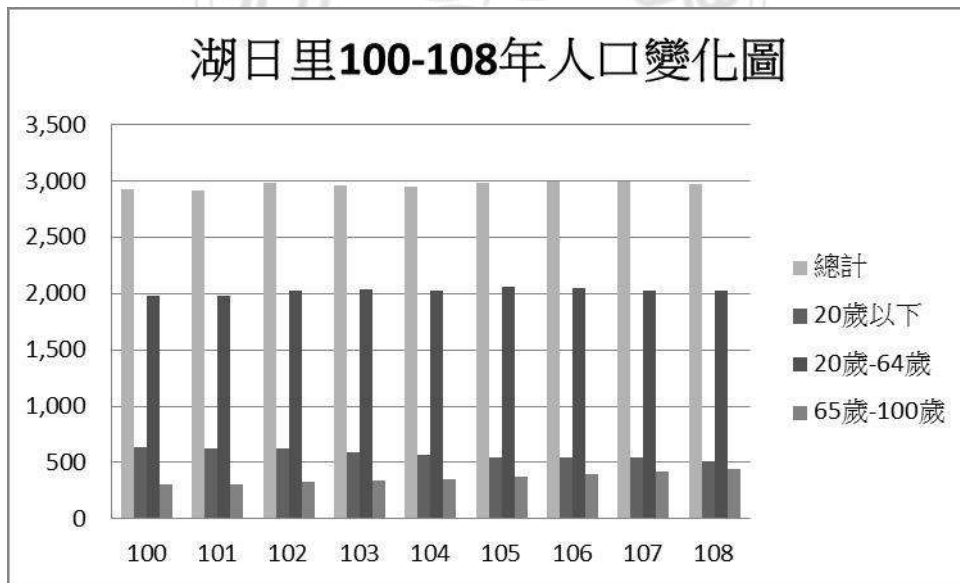


圖5-2：湖日里民國100年~108年人口/年齡變化圖

資料來源：臺中市人口統計/臺中市政府民政局。民國109年6月19日，取自：
<https://demographics.taichung.gov.tw/Demographic/Web/Demographic.aspx>

本里是烏日庄聚落發展中心，此區域早期人口聚集，鄰里居民生活互動密切，且多數為族親或是數代久居於此，彼此之間相當熟識且關係良好。因此所有在地文化都集結在這個區域，舉凡信仰中心、百年商店，古道、巷弄、水紋等聚落脈絡紋理，甚至是光復後的里民活動中心，以及種種足以表徵本里歷史淵源的傳統元素，人們為生存而奮鬥的歷史痕跡，皆可在這小小的範圍被看見，也讓這個聚落得以生生不息，成為一個有生命的有機體，讓層層疊疊交錯的生命故事在彼此間串聯、延續。

如今時間恍惚在這裡定格，本里民眾主要生活範圍還是在早期的舊聚落，也就是新興路以南，三民街以西，公園路（L型）以北大約380公尺，以東大約280公尺，面積大約0.08平方公里之街區，如圖5-3，建築物則多數年齡超過50年以上，建物型態多數為不規則、密集毗鄰，錯落散置在聚落範圍內（圖5-4）。



圖5-3：湖日里傳統聚落範圍街道巷弄圖

資料來源：本研究整理繪製。



圖5-4：本研究案例舊聚落建築物位置圖

資料來源：本研究整理繪製

為了解本里聚落空間使用狀況，本研究實際進入那錯綜複雜，像迷宮的巷弄深處進行田野調查、測量、紀錄，一開始的確被一些因為年代久遠，導致荒廢、破損、陰暗的建築景象嚇到，甚至在進入寂寥、蜿蜒又越來越狹窄的巷弄中開始害怕，幻想著巷弄盡頭到底會有甚麼？卻很快在巷弄轉彎處被那古樸美麗的紅磚牆面、卵石牆基的建築和周圍巷弄靜謐的氣氛所吸引，情不自禁一直想走到盡頭，探究那謎樣的曲徑，尋找那生活中曾經過往的記憶。

一、新興路廣惠三巷

新興路廣惠三巷是清代就存在本里的百年古道，南北走向貫穿本里，往南到大里溪渡口，往北到牛埔仔（今南屯區中和里），自古為里內對外重要交通路徑，老一輩人稱為牛車路。都市計畫劃設預定道路時，

居然完全忽略民眾習慣使用的廣惠三巷，也沒有劃設與新興路連結之路徑。此路徑寬約 4.2 到 8 公尺，長度約 232 公尺，北邊為新興路、南邊與公園路 552 巷相接。從新興路進入廣惠三巷，東邊為本里楊姓望族土地，兩側屋舍據里民表示大多因民國 88 年 921 大地震倒塌，至今仍未重建。西邊三合院前有一停用之古井，古井邊緣刻有捐助修建古井之人名，古井南邊則蓋起連棟 4 樓建築物，這樣新舊交錯的建築景觀，在里內屢見不顯。



圖5-5：廣惠三巷及公園路552、636巷及社區文史節點位置圖

資料來源：本研究整理繪製。

從這條牛車路及日本時期庄役場、烏日福德祠還有楊姓望族四合院的設置地點⁸²（楊肇捷，2019，訪談檔號：10907）。可以窺見當時本里聚落及路徑形成的緣由，當時的人因生活經濟需求在水路邊緣形成聚落再慢慢往外擴展，庄民賴以為生的商賈交易渡口就在村莊西邊。居民面對著大溪形成生活聚落，主要居住人口多在溪邊，聚落中央位置的信仰

⁸² 楊肇捷（2019），訪談檔號：10907。「我們楊家四合院是坐北朝南的建築，當時寶興宮就供奉在我們四合院外面的書院。」

中心寶興宮就成為最熱鬧的地方，聚落北邊離溪水較遠自然成為下尾厝，往下尾厝的路徑就稱為下尾厝巷。⁸³(王文柳，2020，訪談檔號：10901) 廣惠三巷到公園路 552 巷口，沿途有百年古井、香鋪、百年雜貨店、烏日福德祠，經過社區活動中心印入眼簾的是一棵百年木麻黃，木麻黃旁邊就是日本時期庄役場所在地。是日本時期日本人統治臺灣民族情結記憶場所，雖然時空轉換、人事已非，但當年臺灣人受日本人統治時期的辛酸苦辣，依然是耆老們津津樂道的鄉野故事。



照片5-1：新興路廣惠三巷新舊建築交錯
資料來源：本研究自行拍攝



照片5-2：新興路廣惠三巷旁古井
資料來源：本研究自行拍攝



照片5-3：新興路廣惠三巷右側
資料來源：本研究自行拍攝



照片5-4：新興路廣惠三巷左側
資料來源：本研究自行拍攝

⁸³ 王文柳（2020），訪談檔號：10901。「小時候要從下尾厝巷（現今公園路 736 巷），用走路去烏日國校讀書。」

公園路 552 巷口是烏日庄最早的發源處，從清朝時期到日本時代都是烏日庄最熱鬧的地方，從這裡穿越公園路及朝天宮籃球場就是以前大里溪渡口，現在是通往大里和臺 74 線的環河路。早期從彰化、大肚往東北到臺中地區或是往東南方向到霧峰走的就是這條古道，民眾也是從這裡徒步到大里溪，再搭坐竹筏到對岸溪埔地從事農作，或是擺渡到彰化田中央里訪視親友。但是今日此時，河床溪水不再川流，帆船、竹筏早已匿跡，舊庄役場建築物消失無蹤，現場僅留一棵百年木麻黃，及耆老的口訴歷史可供追憶。

二、公園路 736 巷

公園路 736 巷光復前稱下尾厝巷，光復後改稱勝安巷，從歷史圖資可以判斷此巷弄原為清朝時期至日本時代烏日庄聚落邊緣之路徑，甚至有可能在更早的時期即已存在本里，應是百年以上的聚落古道，也是里內少數車輛可通行之路徑。公園路開闢後路名重整改編為公園路 736 巷，路徑寬約 3~5 公尺、長度約 210 公尺，為東西向路徑，東邊為廣惠三巷，西邊為公園路，沿著 736 巷發展出本里居住網絡密集的小街廓，尤其是在巷弄南邊蓋了許多建築物。

據年長者描述：「736 巷以前南邊全部是水田，烏日福德祠前面有一條灌溉小水溝，從這裡一直往烏日國中流過去，後來田地蓋起房子，水溝就加蓋了。」排水溝渠在舊聚落內並沒有到處皆有，倒是早期荒廢的灌溉溝渠都加上蓋，成了雨水及民生廢水流放使用。

民國 61 年烏日都市計畫圖（圖 3-1）從公園路 736 巷畫設一條寬 8 公尺計畫道路至廣惠三巷，目前 736 巷新舊建物並陳，成了混和建築的都市景觀（照片 5-6），部分新建屋舍依建築法規以建築線退縮 5 公尺並設置排水溝渠，另外還留設騎樓當汽車停車位，這表示這條巷子未來將不再只是步行巷弄，也表示 736 巷這條歷史古道有可能會因為都市計劃而消失。我曾經於晚上經過這巷子時，遇到三三、兩兩步行運動的里民，散步運動的里民表示雖然里內沒有大公園，但是里內巷子小、汽車少、空氣好，很適合散步。



圖5-6：湖日里公園路736巷位置圖

資料來源：本研究整理繪製。



照片5-5：公園路736巷三合院

資料來源：本研究自行拍攝



照片5-6：公園路736巷新建豪宅

資料來源：本研究自行拍攝

三、公園路 736 巷 56 弄

民國 48 年八七水災後，民國 57 年左右，公園路 736 巷南邊陸續蓋了很多房子，門牌地址編為公園路 736 巷 56 弄，南北向長度約 54 公尺、寬度大約 2 公尺，蓋有 20 幾戶一樓連棟建築，東西向長度約 73 公尺、

寬度大約 3~4 公尺，蓋有連棟二層樓街屋大約 20 戶，購買者多數以聯勤烏日兵工整備中心榮民眷屬居多。兩建築群以 T 型巷弄形成街廓，是本里最早的販厝建築，當時村民稱呼這裡為「新村」。

東西向建築物前留有寬度 12 公分、深度 12 公分的雨水排水溝，這種露天小排水溝在本里舊聚落內到處可見，但是現今因氣候變遷，時有豪降雨，此排水溝的流放口徑已經完全不敷雨季排水使用，加上小排水溝部分被截斷或堵塞，無法發揮排水功能，反而成為積水孳生蚊蠅的溫床。尤其是在 20 幾年前一場火災燒毀了東西向巷弄建築群南邊建築物，火災受損建築物總共有 9 戶，其中 2 戶土地產權為國有財產局，當年火災後住戶遷移他處，住戶中雖然有人提議重建，但其產權複雜難以整合，因而延宕修復重建，就這樣任其成為荒煙蔓草之地。



圖5-7：湖日里公園路736巷56弄位置圖

資料來源：本研究整理繪製。



照片5-7：公園路736巷56弄東側
資料來源：本研究自行拍攝



照片5-8：公園路736巷56弄西側
資料來源：本研究自行拍攝



照片5-9：公園路736巷56弄北側
資料來源：本研究自行拍攝



照片5-10：公園路736巷56弄南側
資料來源：本研究自行拍攝

臺中市政府都市更新委託規劃單位建議本里湖日段417地號等83筆土地(圖3-14)作為土地自辦更新示範單元，講的就是這一區的建築物。此基地部分土地位於計畫道路範圍用地內，民眾在面臨建築物毀損，民生排水基礎不甚完善，重建、修繕又有重重困難，經濟能力許可的人開始往外搬遷，留下來的都是無力改善居住環境，又沒有經濟能力搬出

去的人。而原先的居住人口搬出去後，建築物不是破損無人居住，就是轉租給經濟更弱勢的人，這情形導致此地環境像貧民窟一樣。

本里也因為此巷弄周圍髒亂的環境，降低整個湖日里生活品質，居民百般無奈、苦不堪言，屢次向里長反映希望可以清理雜亂、改善環境，或是協調土地所有權人修復重建。但因為此巷弄為私人產權，公部門並無法源可以運用公款清理私人財產。本里楊里長幾度招集所有權人協調，最後都因為所有權人土地面臨計畫道路，若依現行都市計畫臨路退縮之規定，能重建透天住宅的土地坪數過小，導致是否拆除重建，意見整合困難。

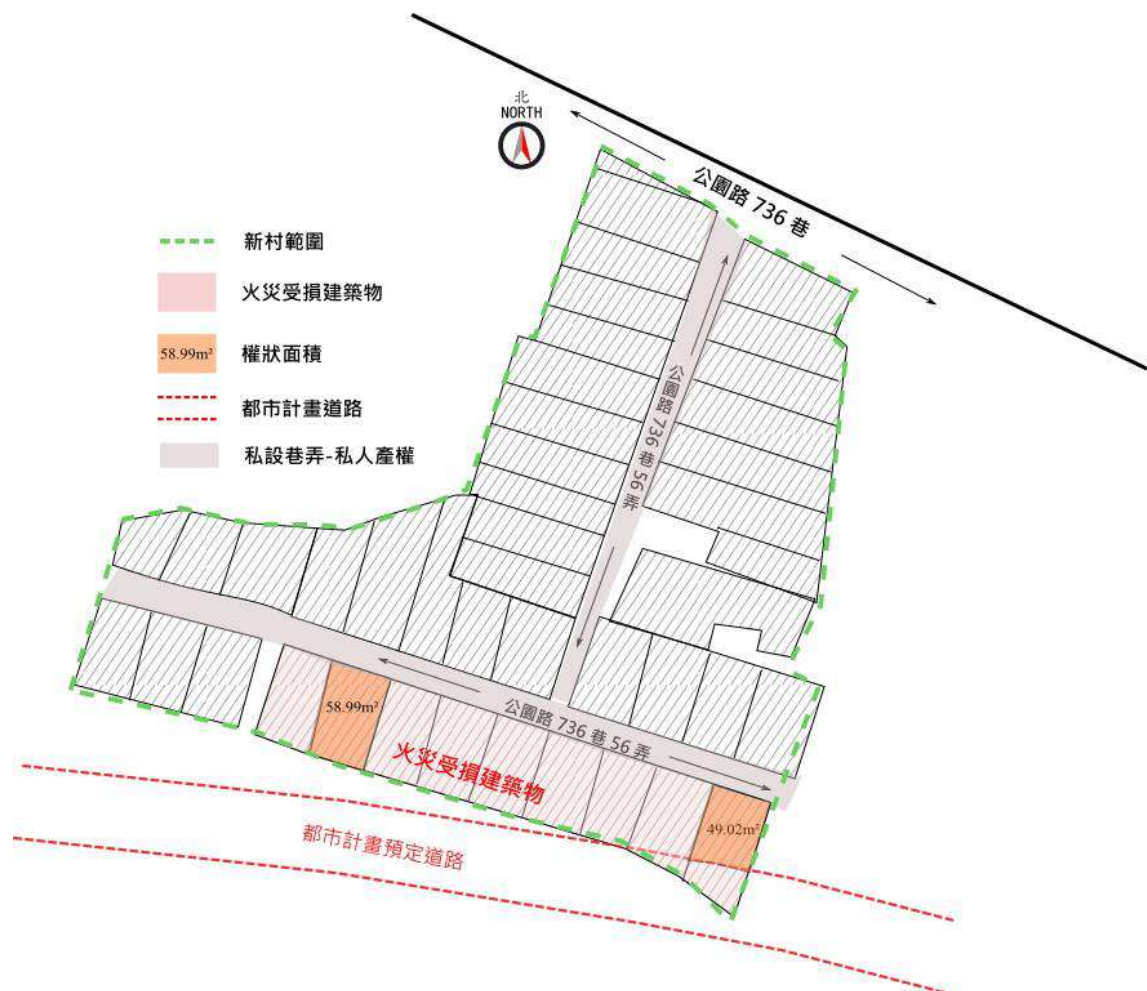


圖5-8：湖日里舊聚落內「新村」範圍圖

資料來源：本研究整理繪製。

四、廣惠三巷6弄

廣惠三巷6弄路徑寬約2.5~3.5公尺，長度約120公尺，原為舊聚落邊緣路徑，路徑旁邊有一排水溝渠，此排水溝渠位在聚落之北方，農作時期稱為後背溝，曾經是里內農田灌溉重要水源，水質清澈見底，也是孩童戲水抓魚蝦，婦女洗滌衣物、器皿之水域。80年代新興路開闢後，沿著新興路蓋很多建築物，建物後方違章建築則占用排水溝渠一半面積，形成吊腳樓景觀。

如今家庭廢水直接排放於此溝渠，也有人直接將垃圾丟入溝渠中，溝渠水質日漸混濁且惡臭四溢，成為社區的窳陋環境，民眾經過莫不掩鼻快步離開，汙水最後流入筏子溪，匯流烏溪流入大海，汙染大海水質。雖有里民跟里辦公室反映是否可以疏濬，還返後背溝乾淨水質，但是此溝渠疏濬卻不是里辦公室可以用公帑疏濬的。主要因烏日區公所無足夠經費可以將此溝渠全部疏濬，另外此水溝有部分路段土地產權屬私人所有，倘若使用公帑疏濬也會有圖利他人之嫌。目前此溝渠行經新興路部分路段被加蓋成為車道，在無法改善水質狀況下，里民建議乾脆將排水溝渠全部以水泥加蓋，眼不見未淨。

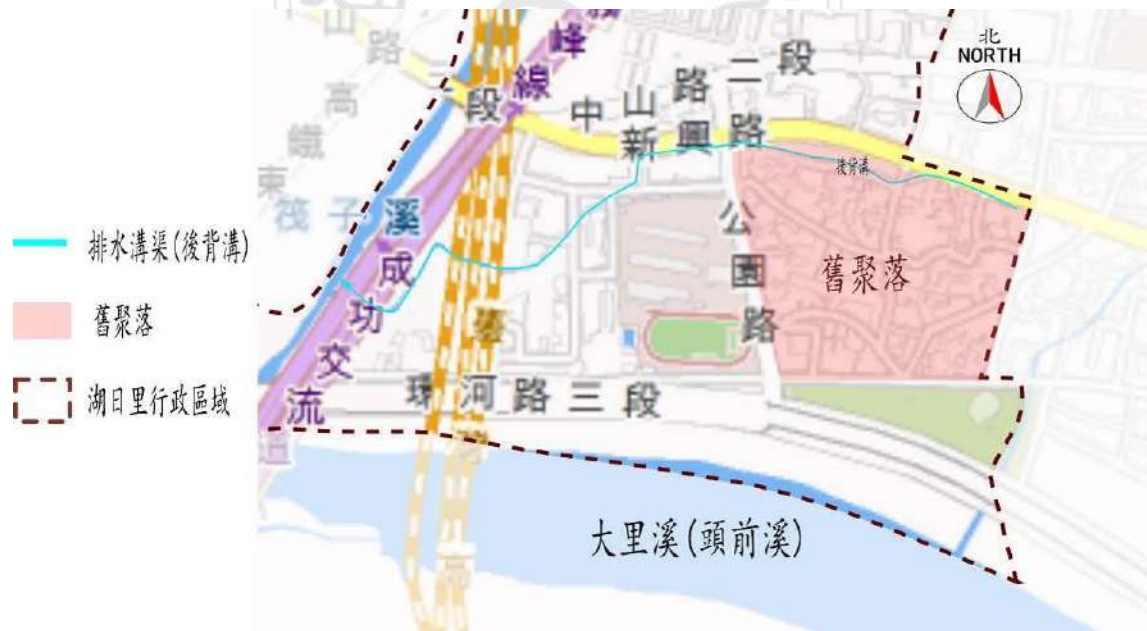


圖5-9：後背溝流經本里入筏子溪之水路流徑

資料來源：水利地理資訊平台，本研究整理繪製。



照片5-11：新興路廣惠三巷6弄
資料來源：本研究自行拍攝



照片5-12：新興路臨廣惠二巷溝渠
資料來源：本研究自行拍攝



圖5-10：湖日里廣惠三巷6弄及後背溝位置圖

資料來源：本研究整理繪製。

為了圖私人使用之方便，水溝加蓋解決溝渠惡臭，此種破壞環境水文生態，治標不治本的都市景觀消極治理方式，並不能解決環境惡化的

問題。雖偶有因公眾使用之考量才將溝渠加蓋，但民眾不斷運用政治人物之力量施壓水利單位，讓出水利溝渠土地或是允許溝渠上方加蓋，在臺灣社會卻屢見不顯。例如民國 109 年 2 月在議員主導下會勘外埔路與中山路口，說是為了解決臺中外埔交通瓶頸，須將灌溉溝加蓋拓寬⁸⁴，請水利單位讓出土地，這又是一個犧牲水域環境，成就交通便利的案例。



照片5-13：新興路排水溝汙水流入筏子溪
資料來源：本研究自行拍攝



照片5-14：後背溝流入筏子溪處
資料來源：本研究自行拍攝

都市規劃長久以來忽視保護水資源的問題，尤其是家庭廢水在未經處理後逕流至排水溝或是滲入地下層污染環境。以臺中市登記戶口數達 988,326 戶，人口約 280 萬人，衛生下水道建置率卻大約只有 17 萬戶⁸⁵。目前本里僅在新興路埋設有衛生下水道涵管，但家戶流放管路全數未接

⁸⁴ 張軒哲（2020 年 02 月 15 日）《解決臺中外埔交通瓶頸 灌溉溝加蓋拓寬》，自由時報。民眾反映外埔路、中山路口，道路狹窄視線不佳，交通事故頻傳。依據警分局資料，平均每個月都有數起交通事故發生。為了安全起見，灌溉溝須加蓋以拓寬路口寬度，增加用路人反應的空間與時間。市議員吳敏濟要求水利單位會勘，並希望整個工程今年底以前能完工。民國 109 年 6 月 19 日，取自：<https://news.ltn.com.tw/news/life/paper/1352043>

⁸⁵（臺中市政府水利局，2019 年 07 月 26 日）《看不到的汙水下水道更要強力整治 中市汙水接管先免費鼓勵配合再強制實施》，綜合企劃科。盧秀燕市長表示，市府致力提升臺中環境品質，不只整治空汙，看不到的汙水下水道也要強力整治，目前接管戶大約是 17 萬戶左右，未來要增加到 35 萬戶，這幾乎是「汙水下水道倍增計畫」，而要在短短 6、7 年內倍增，一定要強力施作。民國 109 年 6 月 19 日，取自：<https://www.taichung.gov.tw/1245295/post>

管，後背溝就這樣成為家庭廢水的流放溝渠。不管是雨水、民生用水或是家庭污水排水設施，在本里舊建築區一直是里民困擾的事情，早年更常因為排水溝渠堵塞而造成一下雨就淹水的情形。現在越來越嚴重的家庭污水排放，造成溝渠水質優氧產生惡臭、河川汙染等問題，在烏日衛生下水道還未建置完成之前，其問題自是無法可解。後背溝的問題除了民眾排放家庭廢水，在廣惠三巷這一段很明顯有住戶用建物占用河道，從新興路 375 號旁通道進入廣惠三巷 6 弄，後背溝被住戶以違章建築占用狀況不少，巷弄通道雜物堆積嚴重。



照片5- 15：新興路375號通道

資料來源：本研究自行拍攝



照片5- 16：後背溝上方的違章建築

資料來源：本研究自行拍攝

五、新興路廣惠二巷

本里有三條巷弄取名為廣惠，其原因乃本里信仰中心寶興宮祀奉廣惠尊王之故，原廣惠二巷是本里望族楊姓家族私有巷弄，幾年前楊姓家族後代經家族會議將宗族土地權屬辦理分割，為了符合建築線之建築法規，建築物前須留設道路，重新分配土地預留一條筆直道路用地。此筆土地從新興路至寶興宮長度約 92 公尺，寬度 7 公尺，在寶興宮前接舊廣惠二巷約 50 公尺通往三民路 41 巷，寬度約 3.5~4 公尺。

此道路土地產權為私人所有，對於私設道路，區公所一樣以無法源可編列預算設置公有排水設施及鋪設柏油路面回應民意。目前新建的建築物面臨無排水溝渠之困擾，只能跟鄰地購買地權設置污水排放水路，路面則因民國

108 年里內信仰中心寶興宮重建完工辦理入火安座祭典，在里民跟廟方合作下以私人經費將此巷弄鋪設柏油路面。



圖5-11：廣惠一、二巷及三民街41巷位置圖

資料來源：本研究整理繪製。



照片5-17：廢棄的新興路廣惠二巷
資料來源：本研究自行拍攝



照片5-18：新設新興路廣惠二巷
資料來源：本研究自行拍攝

六、新興路廣惠一巷

廣惠一巷臨新興路跟三民路，沿著新興路 319 巷是清代通往南屯的路徑，日本時期更因為三民路開闢沿著三民街有整排的街屋，新興路開通後這裡就成了里內土地最值錢的地方。往西可以通往寶興宮的廣惠二巷，往北可以到新興路，在南邊這一側則可以接到三民路 41 巷，往東則就是三民路。

廣惠一巷是條曲樣迷徑，如果不是本里里民，進到廣惠一巷鐵定迷路，此巷弄是本里最錯縱複雜也是最四通八達的，巷弄路徑蜿蜒且越來越小，路徑寬度從約 0.7 公尺到 3.5 公尺不等，長度約 128 公尺。巷弄內夾雜著新舊建築，看起來整體空間卻並不違和，巷弄很乾淨也很安靜，走起路來特別舒服。偶而經過人家屋簷下，人們會探出頭來，問你是從哪裡來的？特別的是從三民路走進來時會看到兩間紅磚矮房，門口加裝的鐵門一紅一白，讓這個巷弄轉彎處更顯有趣。



照片5-19：新興路廣惠一巷紅磚矮房
資料來源：本研究自行拍攝



照片5-20：新興路廣惠一巷新舊建築
資料來源：本研究自行拍攝



照片5-21：新興路廣惠一巷-1
資料來源：本研究自行拍攝



照片5-22：新興路廣惠一巷-2
資料來源：本研究自行拍攝

七、三民街 41 巷

三民街 41 巷民國 90 年代稱中平巷，可以直通到三民街，也是烏日福德祠到寶興宮的路徑，此路徑寬度差距甚大，最窄處僅 0.8 公尺，最寬處則有 5 公尺，長度約 150 公尺。這些曲折小徑多數自清朝時代即已存在，民眾依地形、私人土地或是沿著溝渠邊緣蓋起紅磚屋舍，有些屋舍在屋角處留有跟公園路 736 巷 56 弄相同的小排水溝，現在有多數接起塑膠水管，應是當時留設的排水溝渠在當今已不符環境使用了。此巷弄經過廣惠一巷時路徑越來越窄，路經雖小，在煩囂、吵雜的都市中更顯得寧靜。



照片5-23：三民街41巷紅磚矮房
資料來源：本研究自行拍攝



照片5-24：三民街41巷排水溝
資料來源：本研究自行拍攝



照片5- 25：土地被建商圍起安全圍籬
資料來源：本研究自行拍攝



照片5- 26：道路兩側建商圍起安全圍籬
資料來源：本研究自行拍攝

八、三民街 31 巷

俗稱的下街仔位置就在本里三民街 31 巷，光復後稱廣惠後巷，是自清朝即有的聯外路徑，從三民街 31 巷往公園路 548 巷可到大里溪清代時期渡口，當時的人從大肚、彰化、臺中往返渡口做買賣、交換貨物，循著此 31 巷的路徑經過楓樹腳可達犁頭店。下街仔（今三民街 31 巷附近）有雜貨店、豆腐店、煤球工廠、漢藥房、鹹菜店等等，農民從對岸渡船頭（今彰化市田中里附近）坐竹筏帶山產、水果、蔬菜等農產品，來到這裡和當地的農民或是來自「犁頭店」的生意人，以及來自各地的攤販以物品交換或是買賣集結成市。



照片5- 27：三民街31巷鹹菜店舊照片
照片提供：陳俊銘



照片5- 28：一樓鐵皮矮房為鹹菜店現況
照片提供：本研究自行拍攝

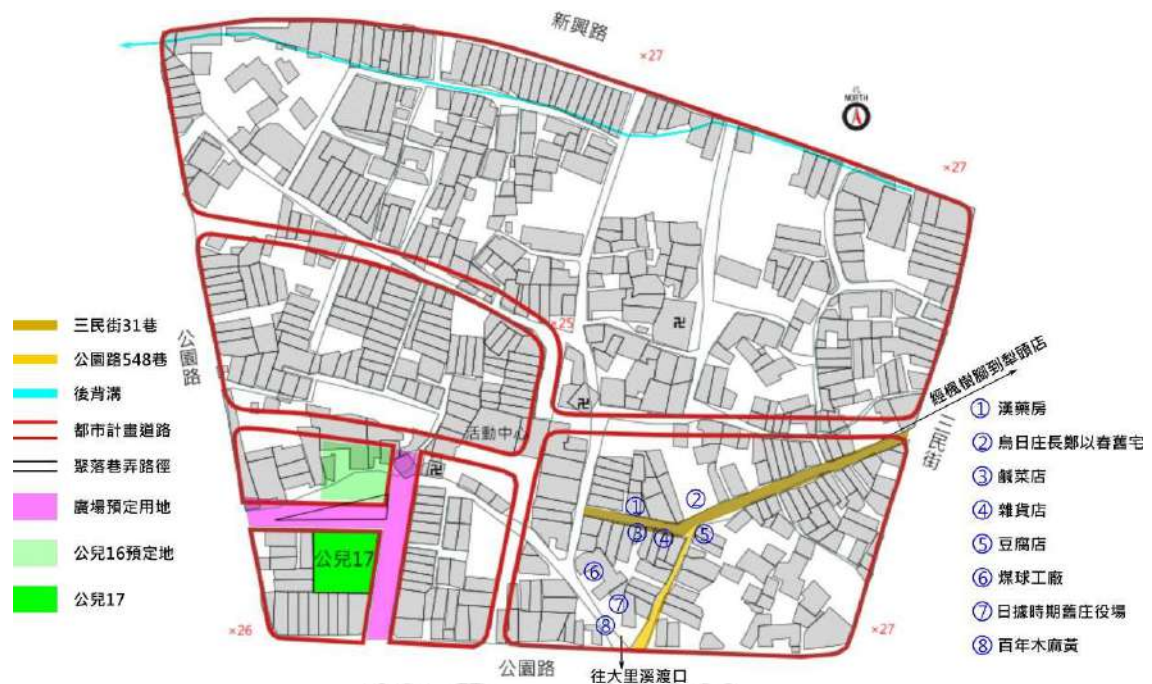


圖5-12：日本時期至光復初期，三民街31巷商家分布位置圖

資料來源：本研究整理繪製。

此巷弄為東西向路徑，東邊是三民路，西邊接廣惠三巷，長度約 155 公尺，寬度 5~8 公尺，地上噴著大大消防通道 4 個字。走進三民街 31 巷，眼前錯落的新舊建築是臺灣建築史的縮影，從光復初期的紅磚閩式建築到 2 層樓紅磚洋樓建築、抵石子立面建築及現今新型連棟的透天厝，皆可在這巷弄看到。公園路 548 巷交叉口的幾間 1 樓紅磚屋舍，其中有一間只剩紅磚門柱的地方，據說是當時烏日庄長鄭以春的家。



照片5-29：三民街31巷東側

資料來源：本研究自行拍攝



照片5-30：烏日庄長鄭以春私宅

資料來源：本研究自行拍攝



照片5- 31：三民街31巷漢藥房老照片
照片提供：林良哲



照片5- 32：三民街31巷漢藥房現況
照片提供：本研究自行拍攝



照片 5- 33：三民路 31 巷紅磚房
資料來源：本研究自行拍攝



照片 5- 34：三民路 31 巷抵石子房
資料來源：本研究自行拍攝

表 5-2：湖日里舊聚落巷弄分析表

內容 巷弄名稱	形成 年代	產權	方位	尺度	功能
新興路廣惠 三巷	清代 即有	國有	南北 向	寬約 4.2~8 公尺 長約 232 公尺	聚落聯外道路/ 里民生活空間
公園路 736 巷	清代 即有	國有	東西 向	寬約 3~5 公尺 長約 210 公尺	聚落邊緣路徑/ 里民生活空間
公園路 736 巷 56 弄	民國 50 年代	私有	南北 向	寬約 2 公尺 長約 54 公尺	新村私設巷弄/ 里民生活空間
			東西 向	寬約 3~4 公尺 長約 73 公尺	
廣惠三巷 6 弄	清代 即有	國有	東西 向	寬約 2.5~3.5 公尺 長約 120 公尺	聚落邊緣路徑/ 里民生活空間
新興路廣惠 二巷	民國 107 年	私有	南北 向	寬約 7 公尺 長約 92 公尺	土地權屬辦理 分割/留設道路
新興路廣惠 一巷	清代 即有	國有	南北 向	寬約 0.7~3.5 公尺 長約 128 公尺	依地形、建物留 設通道/里民生 活空間
三民街 41 巷	清代 即有	國有	東西 向	寬約 0.8~5 公尺 長約 150 公尺	依地形、建物留 設通道/里民生 活空間
三民街 31 巷	清代 即有	國有	東西 向	寬約 5~8 公尺 長約 155 公尺	聚落聯外道路/ 民眾交易街市/ 里民生活空間

資料來源：本研究整理編製

第二節 社區自主自力營造

民國 104 年社區幹部看見本里聚落老化、人口外移之現狀，積極參與臺中市社區規劃師駐地計畫⁸⁶，冀望藉由參與此計畫尋找社區共同歷史記憶，維護舊聚落傳統文化及聚落景觀。陸續在新興路廣惠三巷及烏日國中後方之閒置空間進行窳陋空間改造計畫，希望藉由簡單的空間景觀

⁸⁶ 臺中市政府民國 90 年開始推動社區規劃師駐地計畫，藉由計畫協助社區尋找素材，將各種社區資源特色轉化為空間景觀加以呈現，凝聚社區力量並發揮自力營造精神，透過社區規劃營造社區特色，激發大家對社區的熱情與創新，展現社區群眾力量，培養公民自治精神，建設宜居特色社區。民國 104 年本計畫委由南華大學團隊進行輔導社區空間改造，湖日社區自 104 年參與此計畫至今。

改善，喚起在地人對烏日庄以往發展歷史的美好及辛酸記憶，並賦予聚落巷弄空間新生命，成為社區亮點，藉以保存烏日庄過往的歷史記憶。



圖5-13：社區自主參與臺中市社區規劃師駐地計畫改造地點

資料來源：本研究整理繪製。

一、自力營造案例-舊庄役場

光復後因軍備總部工基處於本里設廠，榮民眷舍居住本里者眾多，里內巷弄圍牆多處漆成藍紅白顏色，如今老兵凋零，牆上油漆書寫之精神標語也跟著退色。民國 104 年社區發展協會在公園路 552 巷斑駁的圍牆邊，結合社區達人共同創作，運用各種素材，繪畫、燒陶、刨牆等藝術方式，描繪當年村莊帆船入港、竹筏迎親、八七水災等在地文史故事。



照片 5- 35：公園路 552 巷圍牆改造前
資料來源：湖日社區提供



照片 5- 36：公園路 552 巷圍牆改造後
資料來源：湖日社區提供



照片 5- 37：舊庄役場巷弄圍牆改造前
資料來源：本研究自行拍攝



照片 5- 38：舊庄役場巷弄圍牆改造後
資料來源：本研究自行拍攝

二、自力營造案例-烏日福德祠

新興路廣惠三巷與三民街 41 巷交叉路口的烏日福德祠已有百年歷史，是本里重要的信仰中心，早期位於烏日庄聚落邊緣路徑的農地上。福德祠原本只是一間由幾塊磚、幾片瓦片搭建的小廟，前面有一條灌溉用溝渠，水清魚蝦悠游。如今農田已成居住地，道路拓寬、水溝加蓋，福德祠幾經翻修也成今日頗具規模之廟宇。福德祠周遭是里民參與信仰祭祀活動場所，社區以彩繪及泥塑等方式，重現廟會活動之布袋戲台，圍牆則以農田景觀回憶當時農村景象。



照片5- 39：福德祠前牆面改造前
資料來源：2015google 街景圖



照片5- 40：福德祠前牆面改造後
資料來源：本研究自行拍攝



照片5- 41：福德祠前角落改造前
資料來源：湖日社區提供



照片5- 42：福德祠前角落改造後
資料來源：本研究自行拍攝

三、自力營造案例-百年雜貨店

雜貨店位在公園路 730 巷與廣惠三巷交叉路口，據老闆說此雜貨店是他爺爺在日本時代即經營，至今已有百年歷史。雜貨店是聚落鄰里居民很重要的聚會場所，是小朋友最喜歡逗留的地方，舉凡家裡所需日用品、茶米油鹽、南北乾貨、蜜餞零嘴等，在這小小的雜貨店都能提供，雜貨店跟我們的生活息息相關，至今都是大家兒時甜蜜的回憶。雜貨店因生意日漸式微，周遭環境變得髒亂，社區以立面改造雜貨店之門面，以海報及商標彰顯早期雜貨店之意象，對街牆角邊緣設置座椅佐以泥塑老樹，藉以喚起大家過往在老樹下泡茶聚集聊天之記憶。



照片5-43：雜貨店外觀改造前
資料來源：2015google 街景圖



照片5-44：雜貨店外觀改造後
資料來源：本研究自行拍攝



照片5-45：雜貨店外觀改造
資料來源：湖日社區提供



照片5-46：廣惠三巷轉角改造
資料來源：本研究自行拍攝

四、自力營造案例-櫻花公園

沿著公園路 552 巷往西邊方向大約 130 公尺是本里有應公所在地，在這裡巷弄名稱變成公園路 636 巷，原本這條古道在清末、日本時期是通往半路店、新庄仔聚落的路徑。日本人據臺後開闢中山路取代古道，民國 48 年又因八七水災半路店和新庄仔聚落消失、筏子溪河道截彎取直，古道的功能就幾乎消失了。民國 55 年烏日國中設校，古道被截彎取直成為新盛巷，目前又更名為環河路三段 736 巷，往西到臺 74 線高架橋下的戰車公園，寬度約 5 公尺，長度約 172 公尺。



圖5-14：社區自主參與臺中市社區規劃師駐地計畫改造地點-櫻花公園
 資料來源：民國前14年古道路徑，套疊民國108年 GOOGLE 地圖，本研究整理。

時光冉冉，除了老一輩的人還記得這是一條曾經人來人往的斜貫通路，現今又還有多少人知道這是條走過多少牛車、人力車的古道，雖然因環境變化失去部分古道路段，民眾使用這條古道的機會也少了，大家也早就忘了這曾經承載幾代人南來北往歷史記憶的古道。

很慶幸烏日國中在圍牆改建時依然將旁邊老樹保留，讓我們還有機會可以在兩旁高大的苦楝樹形成自然綠色古道中漫步，社區發展協會在古道旁的閒置空間以自力營造方式闢建櫻花園，苦楝樹下以紅磚營造湖日意象，增添造型座椅，古井加以彩繪搭配竹筏意象，呈現以往以竹筏溪渡景觀，讓民眾得以在滿園櫻花盛開中休憩，憶及古往。



照片5-47：公園內閒置廢棄古井改造前
資料來源：本研究自行拍攝



照片5-48：公園內古井竹筏意象改造後
資料來源：本研究自行拍攝



照片5-49：古道（新盛巷）現況
資料來源：本研究自行拍攝



照片5-50：古道旁邊櫻花公園
資料來源：本研究自行拍攝

第三節 空間想像規劃建議

聚落中的巷弄、街道早期是居民徒步往來溪邊、田間、渡口間，聯繫著私人空間的重要生活場域，在都市範圍擴張、交通運輸方式、商業消費行為的改變下，造成往昔與今日民眾生活型態有了極大的變化。而今，居民的生活範圍大概都退縮至舒適的室內，人際間的交往模式也在頻繁遷徙，通訊系統的進步中趨於保守。巷弄，已成為序列的門牌號碼，共識聚焦的角落，不復存在。城鄉的未來又該何去何從？

本研究案例位處大臺中之門戶之地，聚落環境在這幾十年來產生諸多的變化，生活型態由農業時期進入工業時代，到今日之科技雲端時代，人們為追逐富裕的生活條件，不斷的因應經濟需求而開發土地，不斷的放棄最自然的生活方式。每一個階段的巷弄空間及建築都有它存在的歷史意義，眼看著人文環境、自然生態慢慢消失殆盡，曾經的美好景觀已不復見。本里在時空更迭下仍可保有傳統巷弄、古道及傳統建築空間景

觀，實屬難得。然而開發的腳步越來越快，僅存的老巷弄、舊建築又能保存多久呢？

都市的更新不應該以模式化的都市計畫操作，城市的規劃設計應該仔細聆聽城市內部的聲音，同時考量人民居住生活需求。社區性的老建築或地景是社區居民生活的共同記憶，它們對於社區認同的維繫或是重建扮演了很重要的角色。（顏亮一，2005，42，P6）

經由本研究探索本里舊聚落巷弄紋理，社區自主自力營造空間如圖 5- 13，嘗試在都市擴張及時空變遷下，尋找位於路徑邊緣，因都市計畫未臻完善，具有百年文化、地方特色紋理之閒置空間，或是長久因私人產權無法修復，毀損之建築斷面。以解決本里目前面臨都市發展之困境，試圖保留舊聚落古道、巷弄、水路紋理，提升民眾居住品質為目標，提出空間改善規劃建議之方案如圖 5- 15。



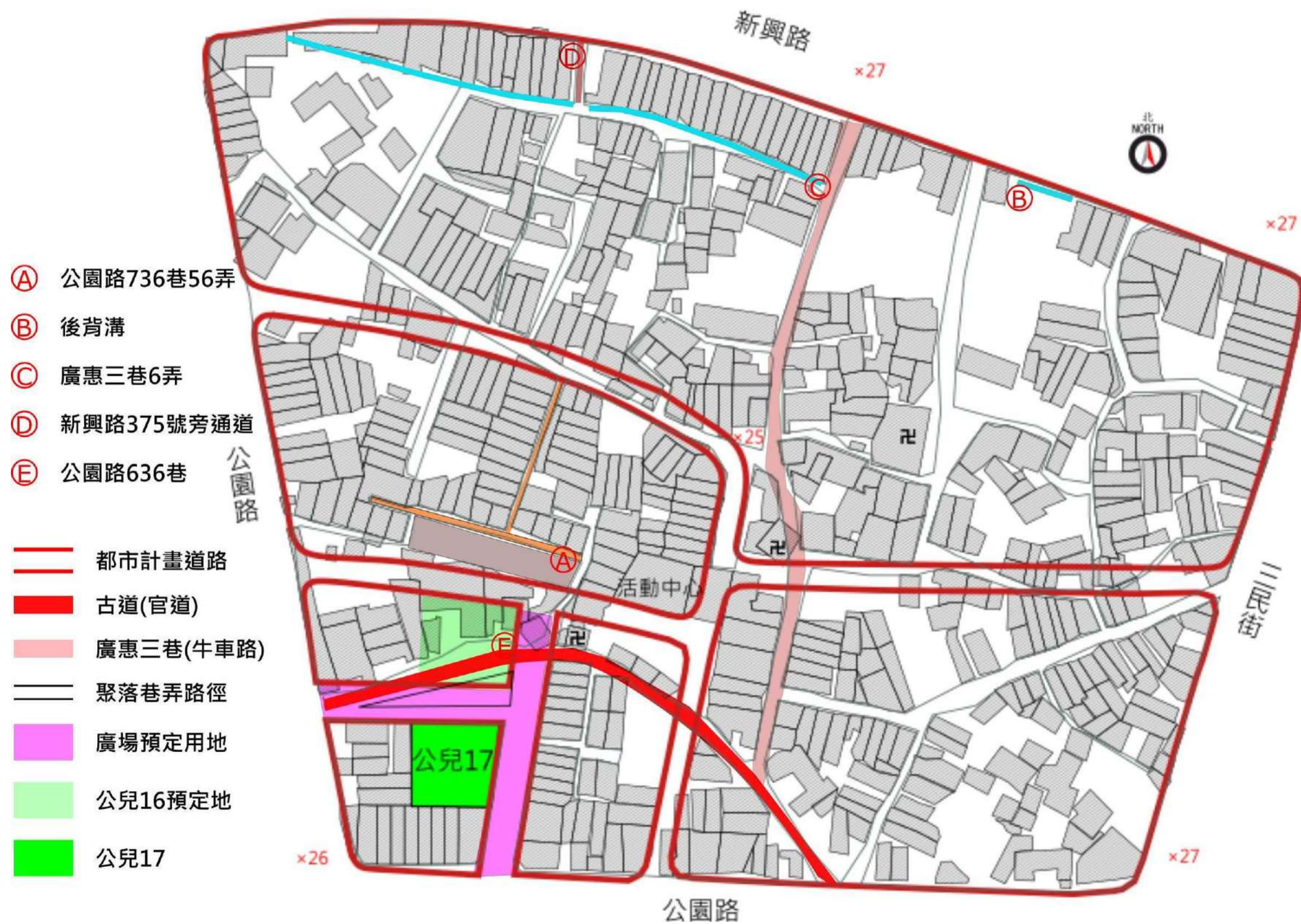


圖5-15：建議改善空間規劃方案位置圖

資料來源：本研究整理繪製。

一、公園路 736 巷 56 弄



圖5-16：公園路736巷56弄平面示意圖

資料來源：本研究整理繪製。

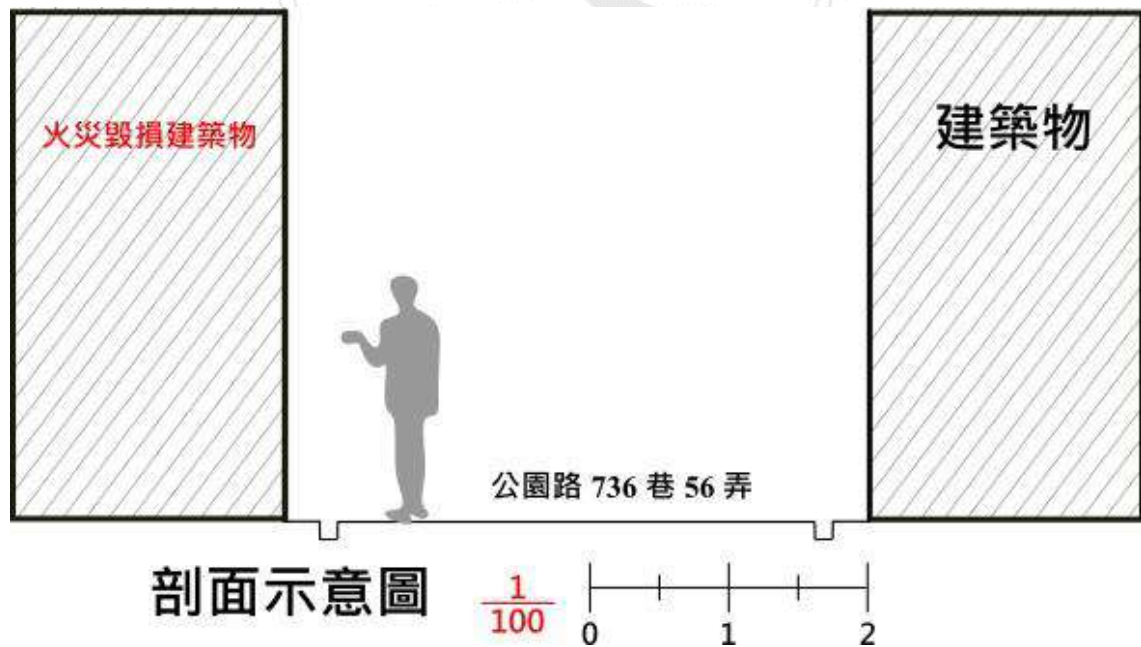


圖5-17：公園路736巷56弄剖面示意圖

資料來源：本研究整理繪製。

表 5-3：公園路 736 巷 56 弄議題與對策

	空間議題	對策構想
1	火災毀損之屋舍短期內重建困難，都市更新計畫遙遙無期，破窗效應 ⁸⁷ 影響環境景觀，鄰里關係不和諧。	請里長或協會與所有權人協調、討論，取得所有權人認同，在整批火災毀損建物拆除重建之前，以簡易綠化改善外觀，維持環境景觀整潔、乾淨，未來結合周遭公共設施，老屋原狀修復為目標。
2	室內空間格局為傳統 3 房 2 廳，建築物牆面結構完整，屋頂全毀。	初期，室內可呈現早期販厝建築生活空間，成為常民生活文化和歷史演進的藝術、文化空間展覽館舍，或是邀請小農、文創定期辦理市集，找回下街仔風華。
3	門窗全毀，部分窗戶鐵窗生鏽。	無鐵窗之窗樑以木框收邊，創造空間視覺深度；生鏽鐵窗清除鐵鏽、重新粉刷，保留原本建物年代之鐵花窗風格；客廳窗台下設置休憩座椅，增加民眾停駐、互動平台。圖 5-19
4	屋前花台廢棄，小排水溝已無排水功能，垃圾堆積，鄰房污水回流，造成積水、孳生蚊蠅。	廢棄花台重新整理後種植花草；打穿室外臨路溝渠水泥地面，覆土後種植花草，增加綠美化效果，截斷鄰房污水回流。圖 5-19

資料來源：本研究整理編製

⁸⁷ 破窗效應是犯罪學的一個理論，該理論由詹姆士·威爾遜 (James Q. Wilson) 及喬治·凱林 (George L. Kelling) 提出，並刊於《The Atlantic Monthly》1982 年 03 月版的一篇題為《Broken Windows》的文章。此理論認為環境中的不良現象如果被放任存在，會誘使人們仿效，甚至變本加厲。

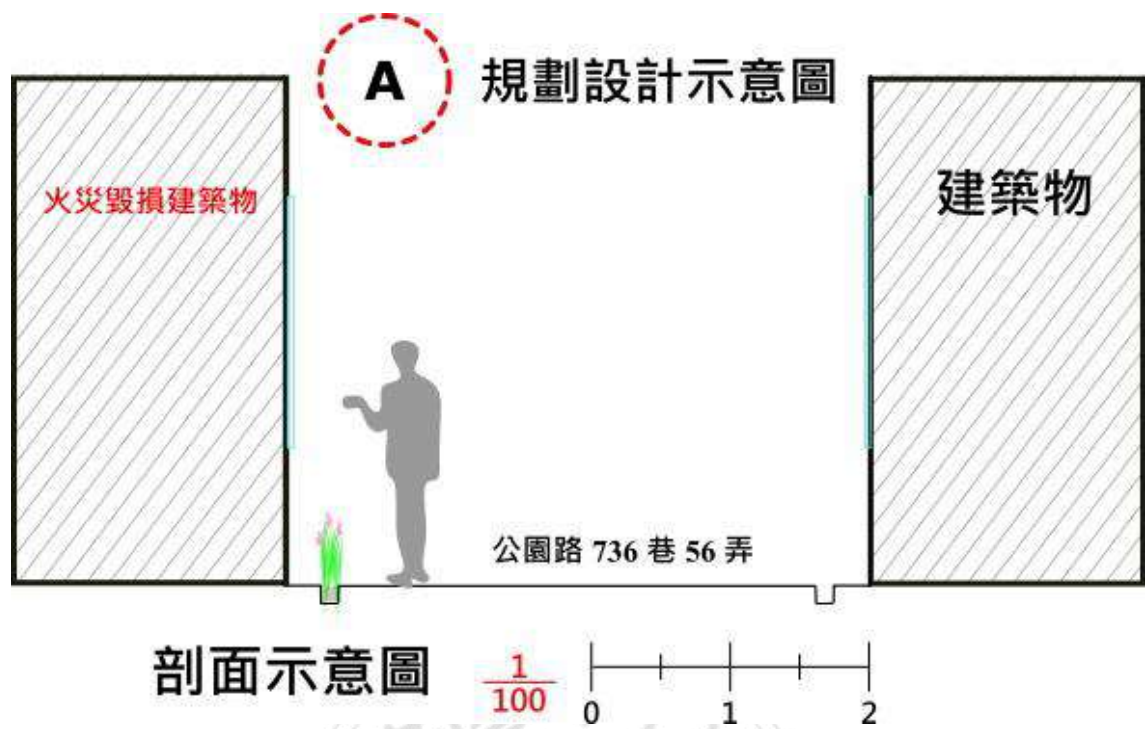
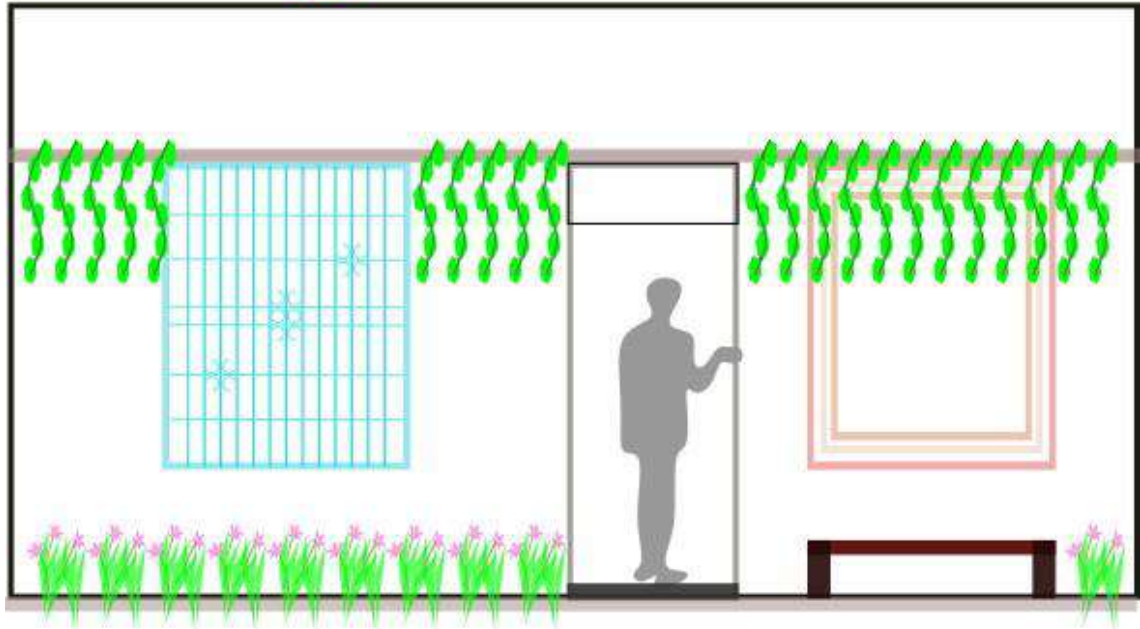


圖5-18：公園路736巷56弄毀損建築外觀規劃設計剖面示意圖
資料來源：本研究整理繪製。



照片 5-51：公園路 736 巷 56 弄火災毀損建築物現況
資料來源：本研究自行拍攝

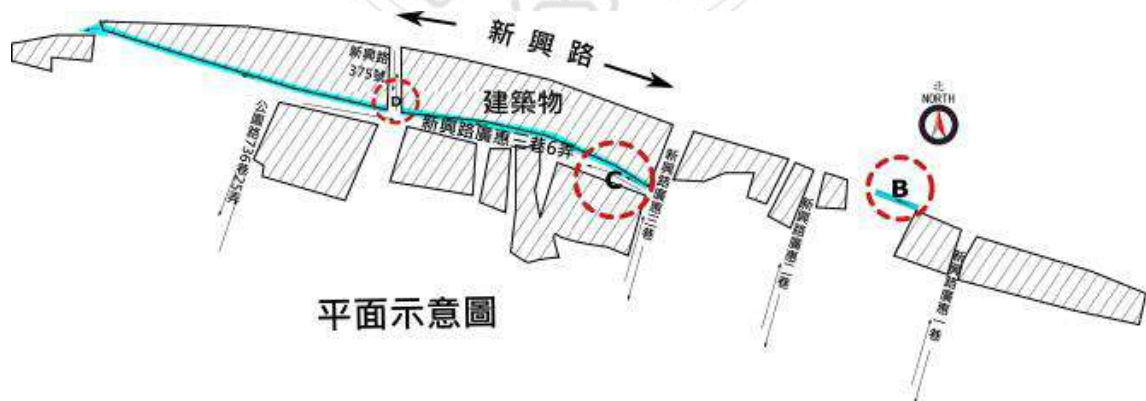
A 規劃設計示意圖



立面示意圖 $\frac{1}{100}$

圖5-19：公園路736巷56弄建築外觀規劃設計剖面示意圖
資料來源：本研究整理繪製。

二、新興路廣惠三巷6弄及後背溝



平面示意圖

圖5-20：新興路廣惠三巷6弄及後背溝溝平面圖
資料來源：本研究整理繪製。

表 5-4：新興路廣惠三巷 6 弄及後背溝議題與對策

	空間議題	對策構想
1	後背溝原為麻園頭溪支流，是本里難得之水域空間，目前水源上游已遭截斷，幾十年來沿岸烏日、湖日兩里家庭汙水未經處理逕自排入溝渠。	宣導民眾從生活污水源頭減量，減少污染排放，建立民眾良好生活習慣。新興路與三民街口處截流後背溝源頭，溝渠汙水以礫間氧化、營造人工濕地等設施處理，淨化水質。
2	內政部營建署公布用戶接管普及率及污水處理率統計一覽表，臺中市公共污水下水道普及率 109 年 4 月份為 21.08% ⁸⁸ 。	積極要求政治人物、主管機關規劃設置衛生下水道，加快速度將家戶廢水接至衛生下水道管路。
3	後背溝水質優氧化、產生惡臭。	挖通溝渠水泥溝底，鋪設卵石，以自然淨化方式改善水體水質，溝渠種植水生淨化植物，臨路邊界種植香花植物綠化，淨化空氣。圖 5-22
4	臨新興路建物長期侵占廣惠三巷 6 弄後背溝河道。	運用民眾力量，請求行政機關拆除河川上緣違章建築，返還河川土地，恢復河川原本樣貌。溝渠水質問題以同上工法改善。圖 5-24

資料來源：本研究整理編製

⁸⁸ 用戶接管普及率及污水處理率統計一覽表/全國污水下水道用戶接管普及率及整體污水處理率統計表/內政部營建署(2020/04/30)。民國 109 年 5 月 19 日，取自：
<https://www.cpami.gov.tw/%E6%9C%80%E6%96%B0%E6%B6%88%E6%81%AF/%E6%A5%AD%E5%8B%99%E6%96%B0%E8%A8%8A/51-%E4%B8%8B%E6%B0%B4%E9%81%93%E5%B7%A5%E7%A8%8B%E8%99%95/9995-%E5%85%A8%E5%9C%8B%E6%B1%A1%E6%B0%B4%E4%B8%8B%E6%B0%B4%E9%81%93%E7%94%A8%E6%88%B6%E6%8E%A5%E7%AE%A1%E6%99%AE%E5%8F%8A%E7%8E%87%E5%8F%8A%E6%95%B4%E9%AB%94%E6%B1%A1%E6%B0%B4%E8%99%95%E7%90%86%E7%8E%87%E7%B5%B1%E8%A8%88%E8%A1%A8.html>

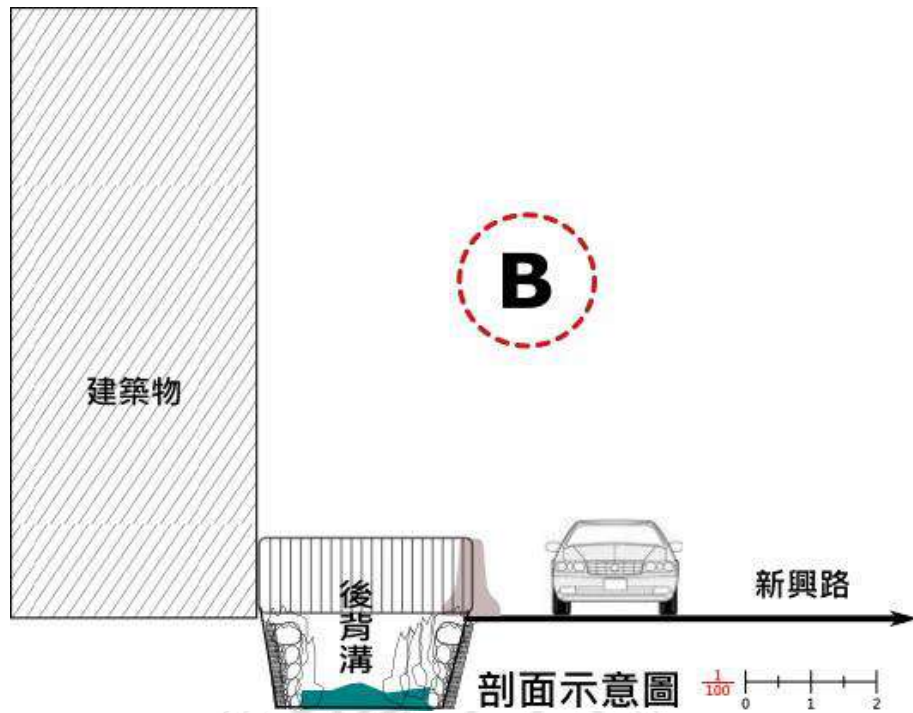


圖5-21：後背溝-新興路段剖面示意圖

資料來源：本研究整理繪製。

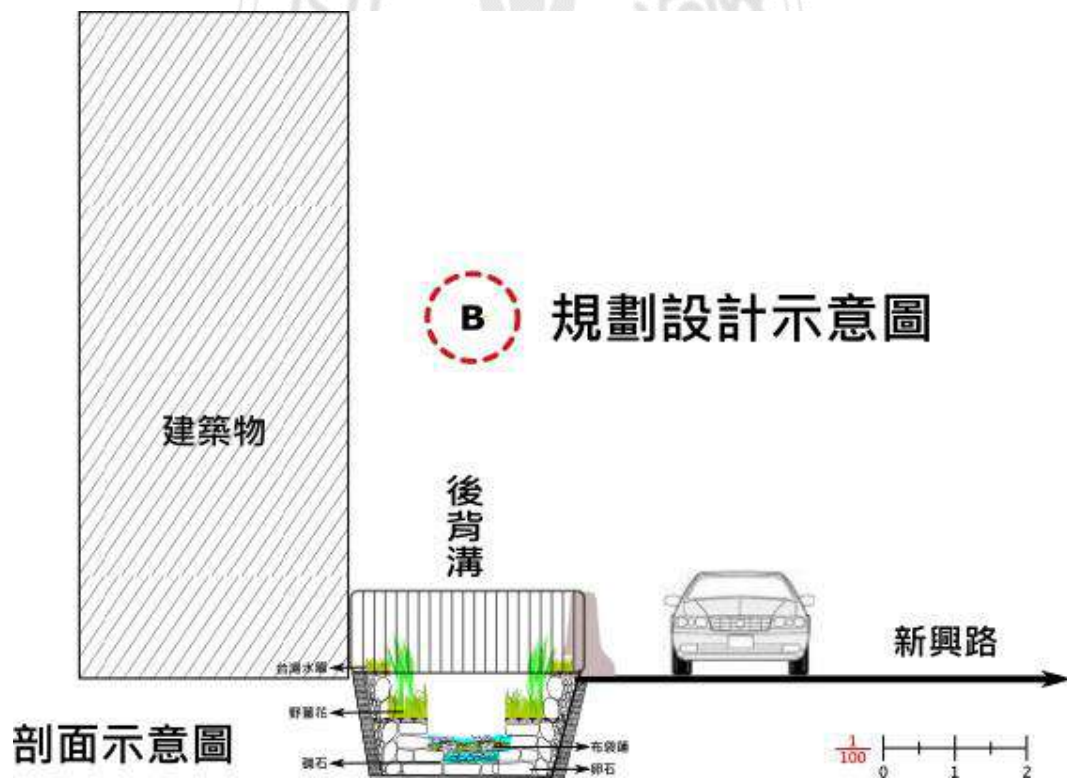


圖5-22：後背溝-新興路段規劃設計示意圖

資料來源：本研究整理繪製。

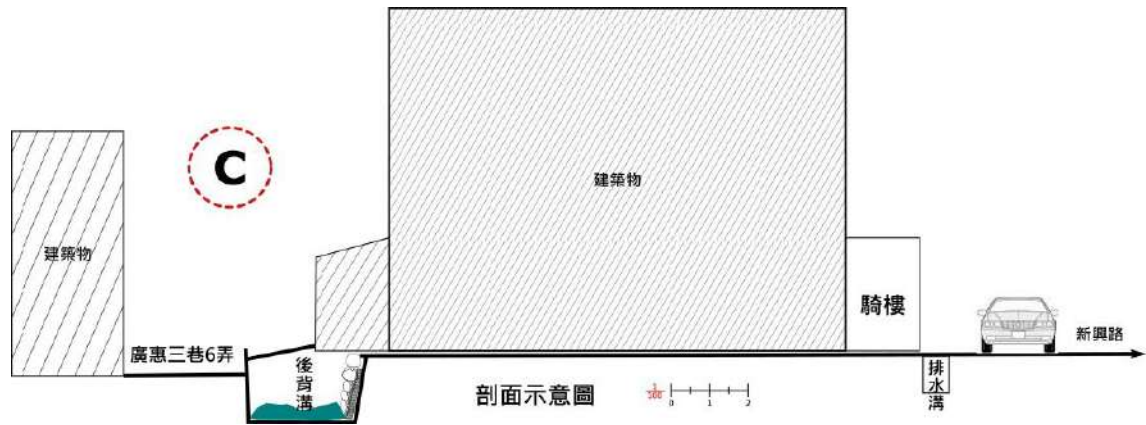


圖5-23：後背溝-廣惠三巷6弄段剖面示意圖

資料來源：本研究整理繪製。

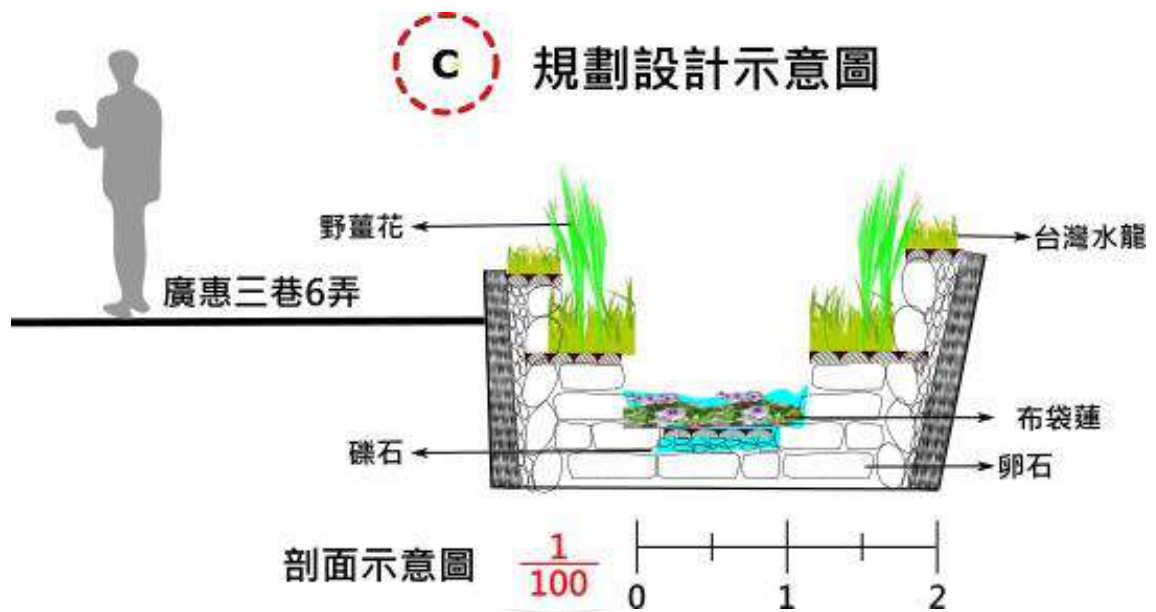


圖5-24：後背溝-廣惠三巷6弄段規劃設計示意圖

資料來源：本研究整理繪製。

三、新興路 375 號進入廣惠三巷通道

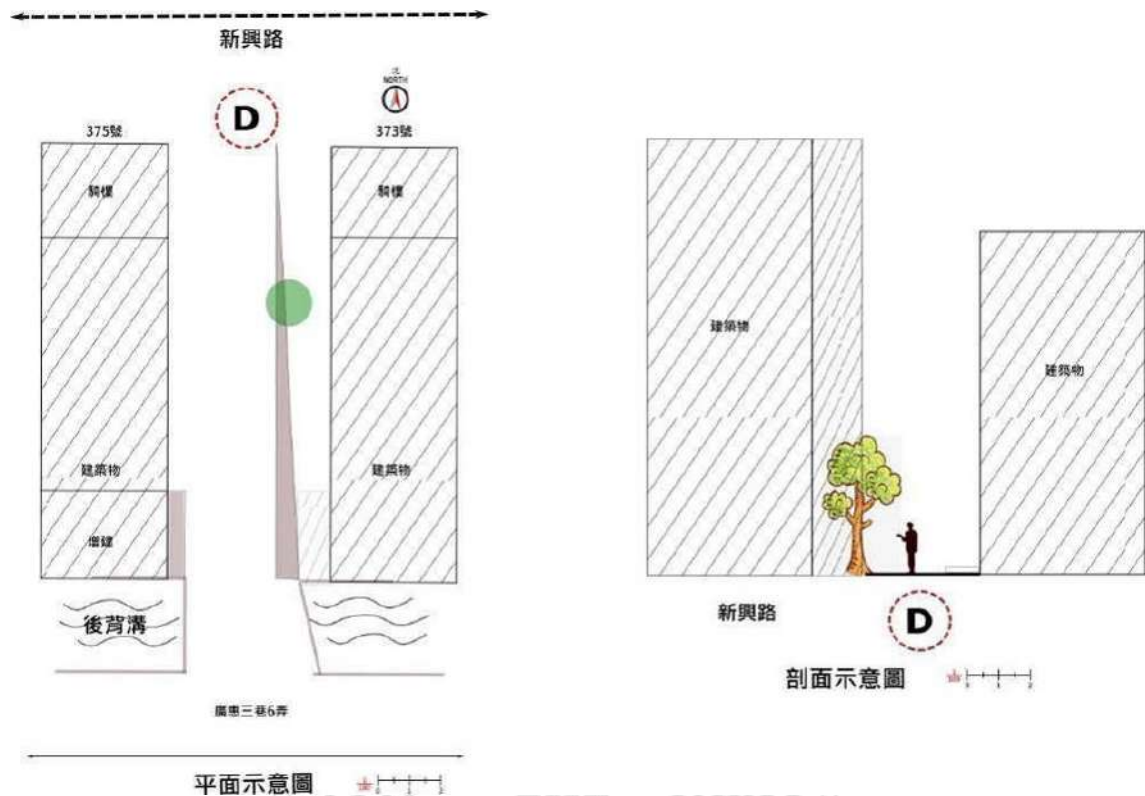


圖5-25：新興路通道現況平面及剖面示意圖

資料來源：本研究整理繪製。

表 5-5：新興路 375 號旁通道議題與對策

	空間議題	對策構想
1	此為新興路進入舊聚落新興路廣惠三巷 6 弄之通道，是一個從新建築進入舊建築的介面空間，通道兩側有明顯高叉，雜物堆積。	通道兩側以在地文化發展故事，施以簡易綠美化，搭配 B，C 點（新興路廣惠三巷 6 弄及後背溝）之整治，創造為穿梭新舊空間之時光廊道，做為引導民眾進入舊聚落端點之駐足休憩空間。
2	新興路 375 號牆角雜物堆積，後門有一高 10 公分高差，牆面綠色植物攀爬。	保留牆面攀爬綠色植物，空白處以鐵板烙臺灣遊記吳德功五言律詩，牆面彩繪，綠色植栽，設置竹筏座椅。圖 5-27

	空間議題	對策構想
3	新興路 373 號基地與通道有一斜坡高差 50 公分，現有小喬木（桑葚）一株，高叉處廢棄建材、花器及雜物堆積。	保留小喬木，斜坡高叉以鋼筋編製石籠，內置卵石或廢棄建材作為邊界，石籠上層每間隔 1 公尺設計休憩座椅及花台種植花草綠化。圖 5- 28
4	後背溝橋墩兩側花盆雜亂。	敲除現有橋面圍欄，以紅磚砌成花台，種植花草兼具橋面欄杆功能。圖 5- 29

資料來源：本研究整理編製

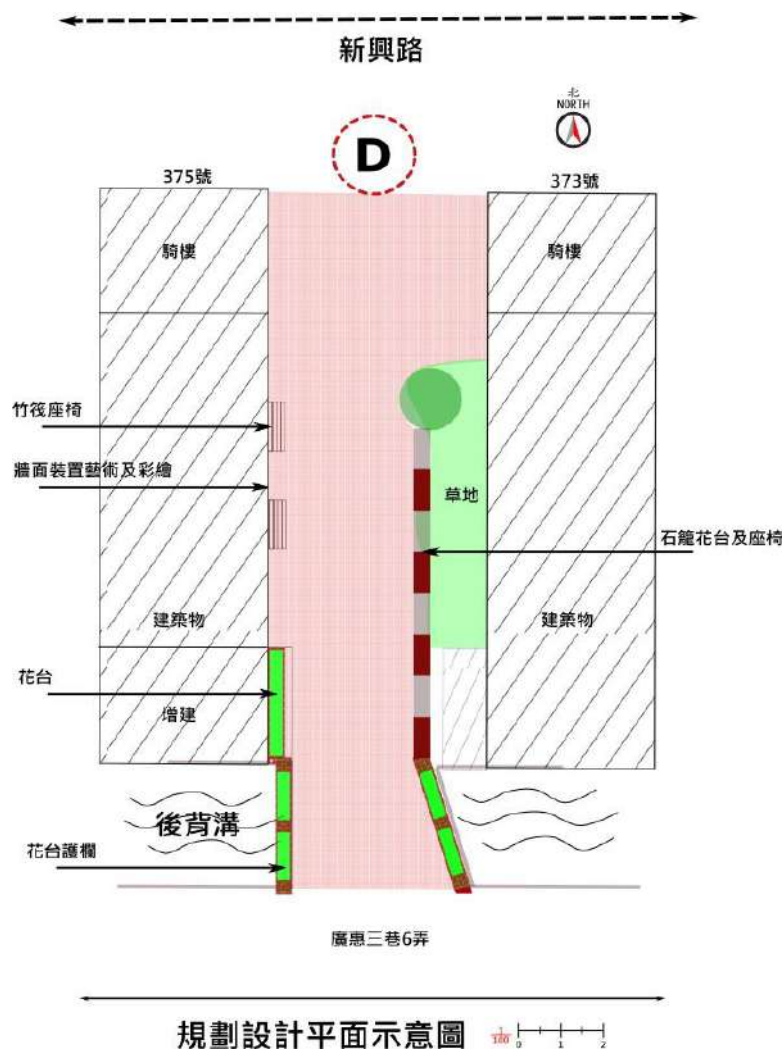


圖5- 26：新興路通道規劃設計示意圖

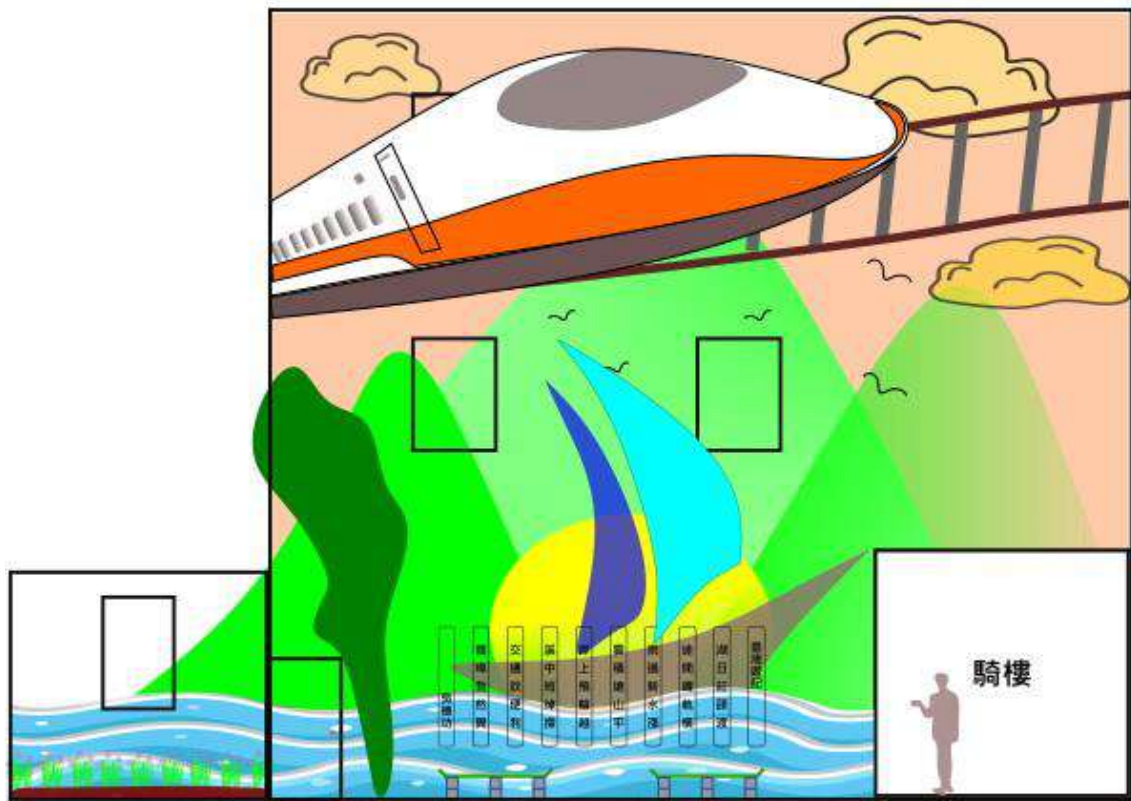
資料來源：本研究整理繪製。



照片 5- 52：新興路通道 375 號牆面現況

資料來源：本研究自行拍攝

D 規劃設計示意圖-右側



新興路375號建築物牆面 立面示意圖



圖5- 27：新興路375號旁通道右側牆面規劃設計示意圖

資料來源：本研究整理繪製。



照片 5- 53：新興路通道 373 號現況

資料來源：本研究自行拍攝

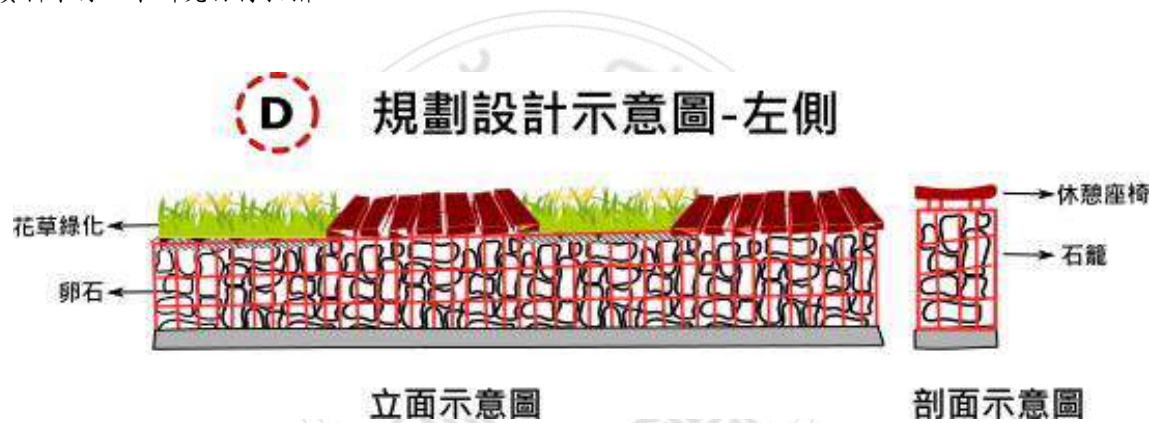


圖5- 28：新興路373號旁通道左側石籠座椅規劃設計示意圖

資料來源：本研究整理繪製。



照片 5- 54：後背溝臨新興路廣惠三巷 6 弄橋面護欄現況

資料來源：本研究自行拍攝



規劃設計示意圖-橋面護欄

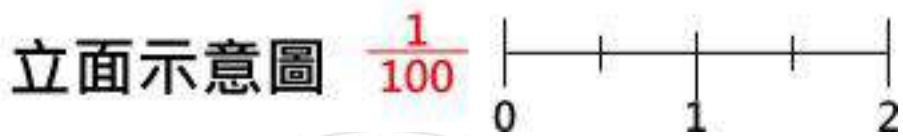


圖5-29：後背溝臨新興路廣惠三巷6弄橋面護欄規劃設計示意圖
資料來源：本研究整理繪製。

四、公園路 636 巷（古道）



圖5-30：公兒16、公兒17周圍平面示意圖
資料來源：本研究整理繪製。

表 5-6：公園路 636 巷議題與對策

	空間議題	對策構想
1	公園路 636 巷與公園路 552 巷為本里歷史古道，目前 636 巷在都市計畫圖中，規劃為公兒 16 及廣場預定地，總面積 3,418m ² 。	整合都市計畫中劃設之公兒 16、公兒 17 及 T 形廣場空間，破除原先都計規劃邊界之束縛，將古道路徑與信仰文化融入設計方案中，園區規劃設計以人為本，採自然透水生態工法、友善共融概念為公園設計目標。以舊聚落生活文化意象融入地景視覺設計，塑造兼具在地歷史文化及友善共融休憩園區。
2	公兒 16、公兒 17 及 T 形廣場邊界明顯，形成線行及塊狀空間。	
3	現有古道位於公兒 16 及廣場預定地範圍內，未來面臨都市開發，路徑紋理消失之命運。	運用鋪面材質變化，將烏日庄發展歷程以時間軸方式表現，在古道路徑上敘述古道路徑發展之歷史，呈現路徑與聚落之緊密關係，保留古道路徑紋理。
4	老榕樹樹根被水泥包覆。	敲除位於 T 形廣場之老榕樹周圍水泥表層，讓老榕樹根系得以呼吸，樹下設置休憩木平台。
5	T 形廣場周邊多數為建築物，目前尺度容易成為民眾私人停車場，失去廣場功能。	整合公兒 16、公兒 17 範圍，蜿蜒路徑串聯散佈園區之大小圓形活動廣場，運用分散創造聚集之空間，沿住宅區設人行步道，花壇座椅休憩區，讓整個空間成為無邊界的鄰里公園。

資料來源：本研究整理編製



圖5-31：公兒16、公兒17周圍民國107年正攝影像截圖

資料來源：國土測繪圖資雲端/內政部國土測繪中心，本研究整理。民國109年6月12日，取自：
<https://maps.nlsc.gov.tw/>



圖5-32：公兒16、公兒17周圍規劃設計平面示意圖

資料來源：本研究整理繪製。

第四節 小結

在還沒有村、里單元行政區域劃分的年代，民眾依血緣、風土自然群聚形成居住聚落，聚落也會因生活需求及人口的增加，不斷往外擴張形成新的衛星聚落。民眾除了親族、血緣的連動，多數以原生聚落共同信仰（庄頭廟）為精神寄託，每每遇到信仰祭祀活動，總會主動回到原生聚落關心或是參與各種活動，而聚落內的節慶活動往往就在廟埕或是巷弄間展開，這是臺灣鄉下最常見到的人文環境特質。現今政府機關劃定的行政里域範圍，並無法規範聚落民眾生活的範圍及方式，最終能將大家緊緊連在一起的就只有民眾對土地空間的共同生活記憶。

氣候和都市開發等因素改變了土地的地景、地貌，尤其是都市計畫這隻怪手，透過土地政策、都市計畫等方式重新劃設街廓、道路，迫使聚落長期居住人口遷出，不留痕跡的將聚落紋理全部鏟除，民眾失去集體的空間記憶，我們最引以為傲的鄉土人情味，也慢慢因為都市開發消逝殆盡。每個歷史階段的聚落紋理，路徑軌跡和建築產物都有其保存的歷史價值，建築本身材料的耐久性或許會影響其保存的難度，聚落紋理，路徑軌跡則是讓跨文化的生活經驗，有機會成為現代聚落空間景觀主體表徵。

總結本章節對本研究案例巷弄、水文空間為例，提出空間規劃建議如圖 5-33，串連社區發展協會自主自力營造之線型空間，營造點線面之聚落文化空間景觀。唯此，才能傳承百年聚落紋理歷史，延續社區永續發展。



圖5-33：湖日里舊聚落全區規劃建議圖

資料來源：本研究整理繪製。

第六章 結論

第一節 研究資料分析

本研究經由文獻資料蒐集、社區田調及耆老訪談後，對於本里幾十年來的都市發展有了更清晰的輪廓顯現。或許耆老的記憶不盡然完全正確，但在多方求證下，依然能比對出更接近本里聚落發展的紋理脈絡。

本里聚落的成型因人們的生活、開墾、經濟、血緣等等因素而集村，長久以來因天災、地變而產生環境變化，但是多數聚落人口依然群聚、群遷。如今反而因經濟發展、新興交通路徑的開闢、配合都市計畫土地重劃、都市更新等等因素而出現巨大變動，而這些變動往往不只是地域的改變，人的遷移流動更是無法控制。

本研究個案「臺中市烏日區湖日里」聚落開發早，為烏日庄的一部分。往昔為彰化縣城及大肚地區進入東大墩街（臺中），或至犁頭店街等地必經要地，並有竹筏溯大肚溪入大里溪通航至大里杙街，其位置在水路及陸路佔有相當重要的角色（圖 4-1）。日本殖民時期倖免於街區改正，戰後都市開發因土地產權複雜，反而得以能保留其原始的居住環境紋理。

經本研究調查後發現，本里至今仍能保存舊聚落之紋理，主要為都市計畫道路未開闢；基礎民生建設包含道路、水溝、汙水排水系統等設施未盡完善；舊聚落內土地大多數為共同持有，許多房產未辦理繼承分割；民眾重建屋舍需於建築線退縮 5 公尺，形成基地過小之困境。種種因素限制，導致就算目前居住的人想改建，在土地持分所有權人眾多，且各有各盤算之情況，產權整合不易，土地想要買賣或老房子要重建，就更加困難重重。

現今本里毗鄰各種新興交通工具（圖 4-18）、交通重要節點（圖 4-19），但舊聚落內建築凋零、巷弄狹小。在當代建築式樣中總是讓人覺得破舊、不便，也被看成是貧窮、落後的象徵，沒有藝術品味，只是建築容器，毫無保存價值，成為一般人眼中阻礙地方發展的貧民窟。而周圍新興街廓的步步逼近，更讓限縮於舊聚落範圍內的巷弄及古道（圖 5-3），處於生死存亡之際。

這幾年「烏日副都心」計畫新聞炒作，建商開始覬覦本里土地開發，舊聚落內老房子一棟一棟的被拆掉。建商開發的新建物對外販售，意味著新移民人口會越來越多。新移民要如何融入社區、了解社區、認同社區，進而可以關心社區，從來就不是政治人物及建商所關心的。但是本里古道、巷弄幾百年來不變的路徑，是幾代人共同的生活場域，有著無可替代的民眾集體記憶，在本地人眼中是充滿人情味和有溫度的空間。

傅朝卿教授說「在傳統街巷中，現代人不僅可以尋根，欣賞傳統建築之美，更可體驗充滿人性尺度之空間型態，了解城市之真正意涵。」「傳統街巷是人類都市文明的根源。」（傅朝卿，2005，P1）但早已劃定的都市計畫預定道路位置，讓多數人開始擔心本里舊聚落的紋理脈絡，遲早必將遭到摧毀。從在地社區發展協會跟居民自主營造改造圖 5-13 的巷弄空間，我們可以看見在地民眾力圖保存及重塑街道、弄巷新生命的用心。

民國 109 年 9 月 5 日湖日社區發展協會，依據本文第五章、第三節，第一小節公園路 736 巷 56 弄，巷弄空間改造之建議。參與臺中市政府都市發展局委託南華大學辦理之 109 年度社區規劃師駐地計畫，提出窳陋空間改善計畫，期待藉由此一巷弄空間改造，行塑湖日社區巷弄文化特色。本文對於本研究案例舊聚落空間所提出的規劃設計或許仍有可以討論的地方，對於未來是否實踐也需要加入在地的認同與共識，目前提出的方案希望可以提供社區空間規劃者一點點的想法，思考如何保留聚落紋理、聚落文化，並能在提供民眾良好生活環境下，進行城鎮的自然更新。

總結本研究調查分析結果，都市計畫對於舊聚落更新的方式，不應該只有畫格子、闢道路的方式。尤其是在面對年代久遠之都市計畫，更應該重新提出檢討。城市的更新應該順應當地民眾生活方式、自然地形成發展。就算是在都市計劃架構下，也應以不摧毀舊聚落原有自然環境、溝渠水文，街道巷弄紋理，建構能滿足居民現代化之需求。例如，在原有街道、巷弄增設光纖網絡、防火設施及衛生下水道等。唯有將聚落紋理與民生基盤建設結合的都市計畫，才能降低因都市計畫而摧毀的民眾日常生活，保留聚落紋理文化特色，臺灣聚落文化特色才能永續發展。

第二節 討論與反思

諸多空間專業或關心居住正義的人士，對都市計畫提出諸多的批判和建議，政治大學地政學系徐世榮教授說：「都市計畫根本就缺乏其安定性及可信任性，都市計畫幾乎已經喪失了公信力。⁸⁹」臺北大學都市計畫研究所副教授廖桂賢以社子島開發計畫案爭議投書媒體：「作為都市計畫社群的一份子，我感到非常恥辱，也深覺對不起社子島的居民。我必須指出，社子島開發計畫呈現三個嚴重問題——專業的傲慢、專業的失能、與專業的失職。⁹⁰」

都市發展、街道擴張與保存人文環境、歷史建築等傳統聚落紋理，兩派論述總是不斷拉鋸，歷史一直不斷重覆。例如，民國 95 年 3 月「黎明市地重劃籌備會」成立，開始推動黎明市地重劃。臺中市黎明幼兒園前園長林金連為了保護臺中市黎明幼兒園不被拆除，十幾年來不斷抗拒黎明自辦市地重劃區計畫，過程引起台灣土地正義行動聯盟等團體支持，以至於抗爭事件不斷擴大。縱然此事件進入司法程序，民國 107 年 9 月經過臺中高分院判決林金連敗訴，但是公民團體及林金連都表達會繼續抗爭的決心⁹¹。反對前竹區段徵收自救會會長張金城，控訴市府透過區段徵收，將許多人的家園奪走作為都市開發用地，並以旱溪截彎取直為名義，進行土地徵收卻規避環評。⁹²社子島居民所組成的「社子島自救會」

⁸⁹ 徐世榮（2018 年 08 月 08 日）《可否廢除都市計畫？》思想坦克/政經漫談。民國 109 年 6 月 19 日，取自：

<https://www.voicetank.org/single-post/2018/08/08/%E5%8F%AF%E5%90%A6%E5%BB%A2%E9%99%A4%E9%83%BD%E5%B8%82%E8%A8%88%E7%95%AB%EF%BC%9F>

⁹⁰ 廖桂賢（2020 年 04 月 24 日）《柯市府強推的「社子島開發計畫」，是都市計畫最負面示範！》鳴人堂/實事觀察。民國 109 年 6 月 19 日，取自：<https://opinion.udn.com/opinion/story/8048/4515732>

⁹¹ 蘇木春（2020 年 02 月 26 日）《民團籲處理黎明幼兒園強拆案 中市府：尊重司法》，中央社。「臺中市黎明自辦市地重劃會」向臺中地院聲請強制執行拆遷，107 年 9 月經過臺中高分院判決林金連敗訴，臺中市政府地政局則表示：臺中市黎明自辦市地重劃計畫乃依據獎勵土地所有權人辦理市地重劃辦法第 13 條規定，並獲得會員大會地主人數、持有土地面積均過半同意，再依該選舉辦法進行理監事選舉投票，程序合法，均與法令規定並無違背。民國 109 年 6 月 19 日，取自：<https://www.cna.com.tw/news/aloc/202002260305.aspx>

⁹² 吳書緯、黃鐘山（2020 年 02 月 20 日）《烏日前竹區段徵收 立委籲先環評》，自由時報。烏日區前竹地區區段徵收案未辦理環境影響評估遭監察院糾正。立委陳椒華指出，遭監察院糾正的前竹區段徵收案，開發單位刻意切割規模以規避環評，呼籲市府對於該案應先進行環評，不可貿然進行開發，否則未來當地極有可能發生潛在災害。臺中市政府環保局判定此案屬新社區開發行為，免實施環境影響評估。民國 109 年 6 月 19 日，取自：

<https://news.ltn.com.tw/news/life/paper/1353187>

反對全區區段徵收，直呼：「我們不要大規模開發、不要高樓大廈、高容積，我們可以自己修繕房屋，保留聚落文化，堅決反對區段徵收！」⁹³」

長久以來，經濟一直是政治的口號，政治的決策影響聚落的存亡，地方自治無法落實地方小型工程基礎建設，多數民眾沒有足夠財源獨立自行規劃設置需設通道。沒有完善的基礎道路工程，居民就無法自己擴建或修繕自宅，最後都市計劃變成只有開發商才有辦法做的都市建設。原本，計畫道路劃設是整個都市開發計畫最重要的關鍵，都市規劃者認為道路開闢能決定地方的發展與興衰，所以全區剷平重新規劃，是最能快速達到目標的方法。但是一旦都市計畫的道路網絡畫下去，勢必迫使長期居住人口遷出，也消滅了代表地方人文風華的街道、巷弄，重新劃設的街廓、道路，破壞了舊聚落的紋理，同時也讓民眾失去集體的空間記憶，繁榮背後看到的是聚落文化的消失。

現在都市空間的使用，決定了城市建築風格和發展功能，城市的快速發展，摧毀了原來傳統建築景觀，原料的豐富與容易取得，讓城市景觀有多樣性，卻失去文化、沒了靈魂。都市空間因為開發或是修建道路而拆除的屋舍，往往形成斷壁殘垣、不整齊的塊狀，成為都市空間的破口。都市擴張，尺度過大的交通設施，弱勢族群被迫遷移住居；經濟掛帥，工業區越來越多，綠地、森林越來越少；土地過度開發，環境被破壞，水源、海洋汙染日益嚴重。這些問題不斷地被專家學者大聲疾呼、頻頻關注，但是環境、氣候的變遷對地球永續的威脅依然存在。

都市水文也是推動都市計畫長久被忽略的地方脈絡，欠缺關懷土地的水泥化排水溝設施，讓最合乎生態的泥巴式露天溝渠消失，讓我們的土地無法呼吸。都市計劃應優先建置城鎮衛生下水道，解決家庭廢水長久汙染環境的問題，才能恢復河川乾淨的生命，讓都市水文可以重見天日，雨水可以滲透到土地，同時回應環境永續之目標。

⁹³ 楊心慧（2020年04月10日）《社子島自救會赴市府抗議 反全區區段徵收》，自由時報。臺北市社子島開發案部分居民反對，要求保存聚落、反對區段徵收，市府進而提出「剔除區徵」方案，昨召開社子島細部計畫案「再發展區」研商會議，邀請符合條件的地主參加，不過當地居民質疑，市府意圖勸退社子島細部計畫中申請剔除區段徵收的所有權人，會前數十名社子島居民到市府大門抗議，強調多數居民不要區段徵收，市府應重新溝通；參加會議的地主則質疑，市府開會沒誠意，最後選擇離席抗議。民國109年6月19日，取自：<https://news.ltn.com.tw/news/life/paper/1364807>

另一方面，城鎮中老舊建築隨著時間的流逝，展現其建築材料年代的風華，能與新建築創造風格多元混和的街道景觀。現今都市法規卻讓老建築很難於新都市中生存，但問題不在老舊建築本身，問題在於公部門未思考如何做好民生基礎建設，以解決老建築適法於都市法規之問題。

在城市中，新建築物的經濟價值是可替代的。可以通過花費更多的建設資金來代替它。但是，舊建築的經濟價值是不可替代的，它是經過時間累積所創建的。城市需要老建築，這樣才有機會孕育次一級的文化、經濟與人群的多樣性。

“Jane Jacobs 「The economic value of new buildings is replaceable in cities. It is replaceable by the spending of more construction money. But the economic value of old buildings is irreplaceable at will. It is created by time.」 (Jane Jacobs, 1993, P259~260。)”

歷史總在繁華過後留下滿目的斑駁、傾圮，不管是地方政府或是中央單位及建築專業者，針對都市計畫範圍內的鄰里單元，現存之古道、巷弄多數無視其存在。或許舊聚落全部剷平重新規劃成新都市，這可以解決很多舊城市的問題，但卻同時讓聚落歷史、人文空間紋理，還有人跟人之間的情感聯繫斷層。

城市規劃的所有技術和科學無法阻止衰退，在更大規模的都市夷平過程中，伴隨著都市衰蔽而來。」幾十年來，我們的舊城市一直往都市重劃、更新方向規劃，我們城市的歷史一點一滴消失在追逐宏大的新建築中，都市空間因為開發或是開闢道路而拆除的屋舍，產生很多建築斷面，形成斷垣殘壁。不整齊的塊狀，成為都市空間的破口，破壞都市景觀，也摧毀掉很多人的集體記憶，重新建立人際關係需要更久的時間和精神。

“Jane Jacobs 「Meantime all the art and science of city planning are helpless to stem decay and the spiritlessness that precedes decay in ever more massive swatches of cities.」 (Jane Jacobs, 1993, P8。)”

臺灣現代都市建築受西方建築影響甚大，尤其在政治及經濟逐漸穩定成長中，政府機構、民間單位各種超大型建築量體，筆直且尺度超大交通工具充斥在各大都市中。長久以來，行政單位以都市計畫的框架建

構都市發展，原本蜿蜒、曲折、尺度短小的巷弄所建構而成的聚落，逐步被棋盤式方正的街廓取代，聚落獨特的在地紋理因城市樣式化的景觀、地貌而消失無形，城市歷史價值無法彰顯。

歷史告訴我們，經由都市開發，人為過多的設計破壞聚落的紋理和大自然的和諧，消彌我們居住城市的日常生活文化。人們不斷與水爭地，導致土地不能呼吸，自然生態環境失衡。都市計畫原為解決都市居住環境，讓人們可以安居樂業，現今的都市計畫卻在慢慢消滅聚落的文化，看似是快速的交通系統，卻是一刀切開人跟人之間聯繫的利刃。快速移動的人群，無法凝聚社區共識，缺乏互動和關心、疏離的情感、冷漠的社會，衍生出更多的社會問題，在這個移動快速的時代，唯一能喚起你我生活記憶的，僅能在這狹小的巷弄中尋覓。

早期因生活及交通工具使用因素，巷弄留設尺度多數短小，除了方便當時的交通工具，也適合人與人之間互動交流，巷弄同時是人們生活空間、兒童遊戲場域，居住在巷弄中的人們彼此熟識，互相關懷、守望相助。現今都市環境中的各種快速公路筆直、寬敞，尺度越來越大，街道設置變成以提供汽、機車奔馳為優先，而非人們步行使用，密集呼嘯而過的車輛，讓人們無法安全地在街道駐足交談，車道兩側住戶互動也相對困難，甚至彼此不認識，過寬的街道讓人與人的關係變遠了。佩尼亞婁薩⁹⁴說：「城市可以是人的好朋友，也可以是車輛的好朋友，但不可能同時是人跟車的好朋友。」（鄭煥昇譯，Charles Montgomery，2016，P21）我們在追逐現代樣式建築的潮流中，正在失去的是最珍貴聚落紋理、百年文化，該如何在進步與傳統中求取最宜居的生活環境，民眾的感受是最直接的民意。

或許傳統家屋建築沒有華麗的巴洛克建築風格、現代高樓宏偉的外觀，沒有華麗的裝飾，也沒有高價的建材，用的是最容易取得、價格低廉的當地建材。因為是就地取材，在結構及空間配置上也順應自然而非改變自然，能與它所在的環境融合，是更能與土地緊密結合的人文產物，是臺灣最具地方特色的建築景觀，孕育臺灣近百年來常民生活文化。古

⁹⁴ 哥倫比亞首都波哥大（Bogotá）市長安立圭·佩尼亞婁薩（Enrique Peñalosa）。在《是設計，讓城市更快樂》書中寫道：「佩尼亞婁薩為了打造快樂城市，把公路擴建計畫砍掉，把預算投入數百公里長的自行車道，廣大的系列公園與行人廣場，與星羅棋布的圖書館。以公車取代軌道車輛作為載具，成功蓋出第一條快捷巴士系統（BRT），明令開車通勤每週不得超過三次。」

道、巷弄曲徑、蜿蜒，或許並不適合車輛朋馳，但是曾經市集繁忙、人聲鼎沸，是孩童躲迷藏、大人們拿著板凳在簷下話家常的場域。如今常民生活家屋簷下的巷弄空間逐漸失去大家的青睞，聚落內拆除重建的建物比比皆是，拆除的不只是毀損的建物，原本的巷弄紋理也多數隨著建築物拆除重建而消失，人與人之間互動和情感的脈絡也被切斷，生活中曾經的美好蕩然無存，游子返家的路已不見蹤跡！

時間不斷往前，萬物更迭，政策不斷出陳更新，在都市計畫步步進逼下，舊聚落建築因缺乏維護，逐漸頹廢，巷弄紋理正逐日消失中。如果城市是一個有機體，那路徑就是血脈，有生命的有機體需要動脈貫穿上下，也需要微血管疏通全身。所有的都市規劃不應該是用全部剷除的方式，都市計畫強迫人們接受均質性的環境，樣式化的建築物越蓋越高，人跟土地親近的關係越來越遠，同時居住型態也改變人們原本互助群居的行為。我們究竟能從環境中如何教育我們的下一代，時代進步，科技無所不在，求新求變中該如何保留傳統延續根本。

本文所關注之傳統聚落雖沒有快速筆直、寬敞、尺度超大的交通路徑，但曲線短小、多元、混和的街道、巷弄讓民眾可以放慢腳步，仔細觀察聚落內人文空間的變化，也可以因為文化、社交活動接觸到所有的居住者，成為擁有共同生活記憶的生命共同體。Sharon Zukin 在裸城（Naked City）說道：「每個城市都建立在層層疊疊的歷史遷徙上，是一種生活和工作的持續過程，日常經驗的累積，一種周遭鄰居和眼前建築明天依然會存在的期待，當這種連續性中斷時，城市就喪失了靈魂。（王志弘、王玥民、徐苔玲譯，Sharon Zukin，2012，P14）」都市在真實生活中經由規劃原則和重建實務，試圖提振都市的社會與經濟活力，但這些原則和做法往往是扼殺城市歷史文化重要的屬性，唯有對土地和大自然的投資，創造空間、誘發人群聚集，產生交集才是城市永續的根基。

參考文獻

一、中文書籍

1. 王良行、廖美珠 (2004) 《烏日鄉志 歷史篇》，臺中：臺中縣烏日鄉公所。
2. 安倍明義 (1937) 《臺灣地名研究》，臺北：盛文社印刷。
3. 行政院新聞局 (2010) 《98 年中華民國年鑑 (中文版)》，行政院，臺北市：光華書報。
4. 吳德功 (1900) 《臺灣遊記》，臺北市：臺灣銀行經濟研究室，(1960)。
5. 周璽 (2006) 《彰化縣志》下冊，文建會，臺灣史料集成/清代編輯委員譯臺灣方志彙刊 21、22，臺北：遠流出版事業股份有限公司。
6. 林衡道 (1996) 《鯤島探源》第二冊，臺北縣：稻田出版有限公司。
7. 查爾斯·蒙哥馬利著，(2016) 《是設計·讓城市更快樂》，鄭煥昇譯，臺北市：時報文化。
8. 洪敏麟 (1984) 《臺灣舊地名沿革》第二冊，臺灣省文獻委員會，臺中縣：臺灣省政府印刷廠。
9. 珍·雅各 (2007) 《偉大城市的誕生與衰亡—美國都市街道生活的啟發》吳鄭重譯，臺北市：聯經出版事業股份有限公司。
10. 唐明健 (2007) 《臺灣都市計畫述要-第三冊》，臺北市，內政部營建署，市鄉規劃局編訂。
11. 張澎 (2017) 《臺灣公路建設紀要》，財團法人中華顧問工程司，臺北市：科技圖書。
12. 張璿文 (2006) 《剝皮寮歷史街區再利用規劃研究》，臺北市：臺北市鄉土教育中心。
13. 雪倫·朱津 (2012) 《裸城：純正都市地方的生與死》，王志弘、王珮民、徐苔玲譯，臺北市：群學出版有限公司。
14. 凱文·林區 (2014) 《城市的意象》，胡家璇譯，臺北市：遠流出版事業股份有限公司。
15. 黃沼元 (2002) 《臺灣的老街》，臺北市：遠足文化事業。
16. 黃炫星 (1991) 《臺灣的古道》，臺中市：臺灣省政府新聞處。
17. 楊南郡 (1996) 《臺灣百年前的足跡》，臺北市：玉山社出版事業股份有限公司。
18. 廖德華 (2002) 《烏日文史匯編第一集》，臺中市：臺中縣烏日文史協會。
19. 臺灣總督府鐵道部編 (1990) 《臺灣鐵道史 (上)》中譯本，江慶林譯，南投：臺灣省文獻會。

20. 劉良璧（1961）《重修福建臺灣府志》，臺北市：臺灣銀行經濟研究室。
21. 謝玲蘭（2019）《下街仔ㄟ故事》，臺中市：臺中市烏日區湖日社區發展協會。
22. 寶興宮沿革（1999）《烏日寶興宮管理委員會第三屆組織會冊》，烏日寶興宮。



二、英文書籍

1. Jane Jacobs (1993) 《The Death and Life of Great American Cities》, Modern Library Series。



三、政府法規、專書、會議記錄

1. 內政部 (2019) 《建築技術規則建築設計施工編》，民國 108 年 11 月修正。
2. 內政部營建署 (2015) 《臺中市烏日舊市街 (火車站) 都市更新計畫案》都市更新推動小組會議記錄，民國 104 年 10 月 08 日，臺中市政府。
3. 佳境工程顧問有限公司 (2015) 《臺中市烏日舊市街 (火車站) 都市更新計畫委託技術服務案》專案報告，民國 104 年 8 月 12 日，臺中市政府。
4. 烏日鄉公所 (1986) 《烏日都市計畫 (第一次通盤檢討) 書》，民國 75 年 9 月，臺中縣政府。
5. 烏日鄉公所 (1994) 擬定烏日都市計畫 (原 [停四] 停車場用地及原 [市三] 市場用地變更為住宅區) 細部計畫，民國 83 年 6 月，臺中縣政府。
6. 烏日鄉公所 (2002) 《擴大及變更烏日都市計畫 (第三次通盤檢討) 案》，民國 91 年 10 月，臺中縣政府。
7. 烏日鄉公所 (2010) 《擴大及變更烏日都市計畫 (第三次通盤檢討) 案變更內容綜理表第 41 案》，民國 99 年 9 月，臺中縣政府。
8. 臺中市政府 (2011) 《臺中市道路命名及門牌編釘自治條例》，民國 100 年 8 月，臺中市政府。
9. 臺中市政府 (2015a) 《臺中市政府都市更新及爭議處理審議會第五次會議紀錄》，民國 104 年 11 月 27 日，臺中市政府。
10. 臺中市政府 (2015b) 《臺中市都市計畫委員會第 51 次會議紀錄》，民國 104 年 12 月 28 日，臺中市政府。
11. 臺中市政府 (2015c) 《擬定臺中市烏日都市計畫細部計畫書》，民國 104 年 9 月，臺中市政府。
12. 臺中市政府 (2015d) 《變更臺中市烏日都市計畫主要計畫專案通盤檢討 (配合辦理主要計畫及細部計畫分離) 書》，民國 104 年 9 月，臺中市政府。
13. 臺中市政府 (2016a) 《臺中市烏日舊市街 (火車站) 都市更新計畫委託技術服務案》「規劃範圍內公有土地後續處理方式第二次協商會議記錄」，民國 105 年 1 月 21 日，臺中市政府。
14. 臺中市政府 (2016b) 變更烏日都市計畫主要計畫 (第四次通盤檢討) 書，民國 105 年 11 月，臺中市政府。
15. 臺中市政府 (2018) 《都市計畫法臺中市施行自治條例》，民國 107 年 11 月 2 日，臺中市政府。

16. 臺中市政府（2019）《擬定烏日都市計畫細部計畫（配合前竹地區區段徵收開發）》，民國 108 年 9 月，臺中市政府。
17. 臺中市政府（2020）《變更烏日都市計畫主要計畫（第四次通盤檢討公開展覽），依內政部都市計畫委員會第 964 次會議決議再行辦理公開展覽》，民國 109 年 4 月，臺中市政府。
18. 臺北市政府（1980）《修訂水源路、羅斯福路、福和橋引道、水源堤防所圍地區細部計畫（通盤檢討）暨配合修訂主要計畫案》，民國 69 年 7 月 17 日，臺北市政府。
19. 臺北市政府（2006）《變更臺北市中正區中正 297 號公園用地部份（寶藏周邊地區）為保存區主要計畫案》，民國 95 年 6 月 26 日，臺北市政府。
20. 臺北市政府（2007）《變更臺北市中正區中正 297 號公園用地部分為寶藏巖歷史聚落風貌特定專用區主要計畫案》，民國 96 年 2 月 9 日，臺北市政府。
21. 臺灣省政府建設廳（1970）《烏日都市計畫說明書》，民國 59 年 9 月，臺中縣政府。



四、論文、期刊、雜誌

1. 內政部營建署(2008)《從當前都市計畫面臨之課題與挑戰--論未來都市發展政策》2008全國都計建管會議,營建署電子報,第十二期,頁3~4。
2. 朱世雲(2013)《公權力的迷失-都市規劃的烏托邦》。環境與藝術學刊,第十四期,頁102~116。
3. 李琦華、林峰田(2007)《臺灣的聚落空間形構法則分析》。中華民國建築學會,「建築學報」。第六十期,頁28。
4. 周志龍、辛晚教(2013)《都市文化與空間規劃芻議》。都市與計劃,第四十卷,第四期,頁305~323。
5. 奈良県橿原市今井町文化庁,令和2年5月8日,頁1。
6. 陳湘琴(2011)《都市建設與住宅計畫小組(UHDC)和聯合國顧問團研議臺灣「都市計畫法」之歷史研究》。環境與藝術學刊,第9期,頁47~67。
7. 傅朝卿(2005)《街屋、歷史中心與聚落保存與維護》。臺南社區大學,世界文化遺產課程,頁1。
8. 楊雅婷(2016)《尋找消逝的剝皮寮歷史街區:重構被取代的文化地景》國立臺中教育大學區域與社會發展學系國民小學教師在職進修教學碩士學位班碩士論文,臺中市。取自:<https://hdl.handle.net/11296/2ba6fu>
9. 劉曜華(2004)《臺灣都市發展史》,台灣省政府,頁22。
10. 顏亮一(2005)《全球化時代的文化遺產 古蹟保存理論之批判性回顧》。地理學報,第四十二期,頁1~24。
11. 顧雅文、廖玄銘(2012)《水利署典藏日治時期圖資之評介與運用》。海洋、空間意識與文化交會—第二屆與圖學國際學術研討會,頁14~15。

五、網路、媒體資料

1. ADVANCEGeo PARTNERSHIP，民國 109 年 12 月 24 日，取自：
https://serc.carleton.edu/advancegeo/resources/what_diversity.html
2. google 地圖，民國 109 年 9 月 4 日，取自：<https://www.google.com/maps/place/Imaicho>
3. (原)烏日庄役場/臺灣大百科全書/臺灣知識的骨幹/文化部。民國 109 年 6 月 19 日，取自：<http://nrch.culture.tw/twpedia.aspx?id=13831>
4. (原)烏日庄役場/歷史建築/文化資產進階搜尋/文化資產/首頁/國家文化資產網/文化部文化資產局。民國 109 年 6 月 19 日，取自：
<https://nchdb.boch.gov.tw/assets/advanceSearch/historicalBuilding/20040206000002>
5. (臺中市政府水利局，2019 年 7 月 26 日)《看不到的汗水下水道更要強力整治 中市污水接管先免費鼓勵配合再強制實施》，綜合企劃科。民國 109 年 6 月 19 日，取自：
<https://www.taichung.gov.tw/1245295/post>
6. 《土地徵收條例》(全國法規資料庫，民國 101 年 1 月 4 日修正)。民國 109 年 6 月 19 日，取自：
<https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?pcode=D0060058>
7. 《建築法》(全國法規資料庫，民國 109 年 1 月 15 日修正)。民國 109 年 6 月 6 日，取自：
<https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?pcode=D0070109>
8. 《都市計畫法》(全國法規資料庫，民國 28 年 6 月 8 日公布，民國 109 年 1 月 15 日修正)。民國 109 年 6 月 19 日，取自：
<https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawHistory.aspx?pcode=D0070001>
9. 《都市計畫法臺灣省施行細則》(全國法規資料庫，民國 89 年 12 月 29 日訂定，109 年 3 月 31 日修正)。民國 109 年 6 月 19 日，取自：
<https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?PCode=D0070012>
10. i-Voting TAIPEI/首頁。民國 109 年 6 月 19 日，取自：
<https://ivoting.taipei>
11. 人口密度資料/Sheet Hub/ronnyvvang。民國 109 年 6 月 19 日，取自：
https://sheethub.com/ronnyvvang/%E4%BA%BA%E5%8F%A3%E5%AF%86%E5%BA%A6%E8%B3%87%E6%96%99/sql?sql=SELECT+*+FROM+%22ronnyvvang%2F%E4%BA%BA%E5%8F%A3%E5%AF%86%E5%BA%A6%E8%B3%87%E6%96%99%22&page=63
12. 中華民國都市計劃學會(1991)/都市計畫專業用語之解說及彙編/住宅類 341/101-十二劃/都市更新篇/行政指導文書/主動公開資訊/政

- 府資訊公開/中華民國內政部營建署。民國 109 年 6 月 19 日，取自：
<https://www.cpami.gov.tw/component/content/article/197-%E5%B8%B8%E7%94%A8%E5%B0%88%E6%A5%AD%E7%94%A8%E8%AA%9E-1/101-%E5%8D%81%E4%BA%8C%E5%8A%83.html>
13. 今井町/觀光/橿原（かしはら）探索導航。民國 109 年 9 月 4 日，取自：
https://www.city.kashihara.nara.jp/kankou/own_imai/kankou/imaichou
 14. 今井町的歷史年表/今井町的歷史/今井町/觀光/橿原（かしはら）探索導航。民國 109 年 9 月 4 日，取自：
https://www.city.kashihara.nara.jp/kankou/own_imai/kankou/imaichou/ekishi.html
 15. 今井城市景觀保護協會/保存學會的歷史。民國 109 年 9 月 4 日，取自：
<http://www3.kcn.ne.jp/~imaicho/hozonkai.html>
 16. 文化資產保存法/組織沿革/關於本局/首頁/文化部文化資產局。民國 109 年 8 月 6 日，取自：
https://www.boch.gov.tw/content_129.html
 17. 用戶接管普及率及污水處理率統計一覽表/全國污水下水道用戶接管普及率及整體污水處理率統計表/內政部營建署（2020/04/30）。民國 109 年 5 月 19 日，取自：
<https://www.cpami.gov.tw/%E6%9C%80%E6%96%B0%E6%B6%88%E6%81%AF/%E6%A5%AD%E5%8B%99%E6%96%B0%E8%A8%8A/51-%E4%B8%8B%E6%B0%B4%E9%81%93%E5%B7%A5%E7%A8%8B%E8%99%95/9995-%E5%85%A8%E5%9C%8B%E6%B1%A1%E6%B0%B4%E4%B8%8B%E6%B0%B4%E9%81%93%E7%94%A8%E6%88%B6%E6%8E%A5%E7%AE%A1%E6%99%AE%E5%8F%8A%E7%8E%87%E5%8F%8A%E6%95%B4%E9%AB%94%E6%B1%A1%E6%B0%B4%E8%99%95%E7%90%86%E7%8E%87%E7%B5%B1%E8%A8%88%E8%A1%A8.html>
 18. 白川鄉的位置及風土/白川鄉是什麼樣的地方？/白川村官方網站/白川村觀光資訊。民國 109 年 9 月 4 日，取自：
<http://ml.shirakawa-go.org/tw>
 19. 白川鄉觀光協會，民國 109 年 9 月 4 日，取自
<http://ml.shirakawa-go.org/tw/wkp/>
 20. 各站進出旅客人數/客運運輸情形/臺灣高鐵。民國 109 年 6 月 19 日，取自：
<https://www2.thsrc.com.tw/tw/Article/ArticleContent/117f6de2-ed8b-403a-ab4a-820d123e37bf>

21. 庄川/水管理・國土保全/國土交通省。民國 109 年 9 月 4 日，取自：
https://www.mlit.go.jp/river/toukei_chousa/kasen/jiten/nihon_kawa/0412_shogawa/0412_shogawa_00.html
22. 江戶時代/維基百科。民國 109 年 9 月 4 日，取自：
<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E6%B1%9F%E6%88%B7%E6%97%B6%E4%BB%A3>
23. 老松國小/古蹟/首頁/文化部文化資產局。民國 109 年 8 月 12 日，取自：
<https://nchdb.boch.gov.tw/assets/overview/monument/19990629000004>
24. 何謂合掌造？/白川鄉是什麼樣的地方？/白川村官方網站/白川村觀光資訊。民國 109 年 9 月 4 日，取自：<http://ml.shirakawa-go.org/tw/wkp>
25. 吳書緯、黃鐘山（2020 年 02 月 20 日）《烏日前竹區段徵收 立委籲先環評》，自由時報。民國 109 年 6 月 19 日，取自：
<https://news.ltn.com.tw/news/life/paper/1353187>
26. 吳德功/台灣遊記/臺灣文獻叢刊資料庫/臺灣史研究所/中央研究院。民國 109 年 6 月 19 日，取自：
<http://tcss.ith.sinica.edu.tw/cgi-bin/g32/gswweb.cgi/ccd=YppMMr/search>
27. 李桂馨（2020 年 04 月 24 日）《寶藏家園 12 年居住期明年底到期 居民憂》，自立晚報。民國 109 年 6 月 19 日，取自：
https://www.idn.com.tw/news/news_content.aspx?catid=5&catsid=2&cattid=0&artid=20200425lii001
28. 周鎮宇（2018 年 02 月 18 日）《過年踩春去 臺灣必逛十大老街》，中時電子報。民國 109 年 6 月 19 日，取自：
<https://www.chinatimes.com/realtimenews/20180218000057-260415?chdtv>
29. 奈良縣/維基百科。民國 109 年 9 月 4 日，取自：
<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%A5%88%E8%89%AF%E5%8E%BF>
30. 林會承（2008）《聚落與聚落保存漫談》。相關文章專欄/知識典藏室/首頁/文化部文化資產局。民國 109 年 8 月 6 日，取自：
https://www.boch.gov.tw/information_189_49243.html
31. 剝皮寮歷史/臺北市鄉土教育中心。民國 109 年 8 月 12 日，取自：
<http://59-120-8-196.hinet-ip.hinet.net/enable2007/modules/tinyd1/index.php?id=2>

32. 徐世榮（2018年08月08日）《可否廢除都市計畫？》思想坦克/政經漫談。民國109年6月19日，取自：
<https://www.voicetank.org/single-post/2018/08/08/%E5%8F%AF%E5%90%A6%E5%BB%A2%E9%99%A4%E9%83%BD%E5%B8%82%E8%A8%88%E7%95%AB%EF%BC%9F>
33. 烏日九德地區區段徵收/烏日高鐵門戶地區計畫/臺中市政府都市發展局。民國109年6月19日，取自：
https://www.udvision.taichung.gov.tw/Visions/visions_more?id=77051f9684c84fefa55203d427fffd60
34. 烏日區公所/機關介紹/歷史沿革。民國109年6月19日，取自：
<https://www.wuri.taichung.gov.tw/982327/982333/982345/982351/1159198/post>
35. 烏日新地標-烏日大橋/景點介紹/便民服務/臺中市烏日區公所。民國109年6月19日，取自：<https://www.wuri.taichung.gov.tw/1178193/post>
36. 烏日糖廠/臺灣製糖工廠百年文史地圖。民國109年6月19日，取自：
<http://map.net.tw/taisugar/?dir-item=%E7%83%8F%E6%97%A5%E7%B3%96%E5%BB%A0>
37. 烏日警察官吏派出所/歷史建築/文化資產進階搜尋/文化資產/首頁/國家文化資產網/文化部文化資產局。民國109年6月19日，取自：
<https://nchdb.boch.gov.tw/assets/advanceSearch/historicalBuilding/20130315000001>
38. 烏溪治水計畫圖/臺灣總督府檔案/國史館臺灣文獻館。民國109年6月19日，取自：
<http://ds3.th.gov.tw/DS3/app000/list3.php?ID1=00004149003>
39. 財團法人臺北市文化基金會/關於本會/本會介紹。民國109年8月05日，取自：<https://www.tcf.taipei/Content/Content.aspx?id=4403>
40. 國土測繪圖資雲端/內政部國土測繪中心。民國109年8月12日，取自：<https://maps.nlsc.gov.tw/>
41. 張軒哲（2020年02月15日），《解決臺中外埔交通瓶頸 灌溉溝加蓋拓寬》，自由時報。民國109年6月19日，取自：
<https://news.ltn.com.tw/news/life/paper/1352043>
42. 第一屆臺北市弱勢社區營造博覽會 87.11.28 邀請函/澄社報導/美麗之島。民國109年8月29日，取自：
<http://140.117.11.2/txtVersion/boards/tpesoc/M.912102711.A.html>

43. 郭安家 (2019 年 12 月 17 日) 《社子島開發案 一波多折爭議多》，自由時報。民國 109 年 6 月 19 日，取自：
<https://news.ltn.com.tw/news/politics/paper/1339449>
44. 郭展毓 (2019 年 02 月 12 日) 《控制觀光人數 去「合掌村」看點燈要先預約》，TVBS 新聞網。民國 109 年 9 月 19 日，取自：
<https://news.tvbs.com.tw/world/1081158>
45. 都市計畫歷程/都市計畫書圖查詢整合平台/臺中市政府都市發展局。民國 109 年 6 月 19 日，取自：
<http://mcgbm.taichung.gov.tw/tccgup/main.jsp>
46. 都更查詢/都市更新入口網/內政部營建署。民國 109 年 07 月 19 日，取自：<https://twur.cpami.gov.tw/zh/urban/govplan/view/102>
47. 陳一姍，謝明儒，(2011 年 04 月 13 日) 《誰從無止盡的重劃中獲利？》，天下雜誌 452 期。民國 109 年 6 月 19 日，取自：
<https://www.cw.com.tw/article/article.action?id=5000133>
48. 富比士地產王林婉琪 (2020 年 03 月 06 日)，《指標建商帶頭衝烏日高鐵特區房價問鼎 3 字頭》，中時電子報。民國 109 年 6 月 19 日，取自：
<https://www.chinatimes.com/realtimenews/20200306004414-260410?chdtv>
49. 楊心慧 (2020 年 04 月 10 日) 《社子島自救會赴市府抗議 反全區區段徵收》，自由時報。民國 109 年 6 月 19 日，取自：
<https://news.ltn.com.tw/news/life/paper/1364807>
50. 楊渡 (2014 年 02 月 05 日) 《另一種凝視—60 年紡織廠的緣與情》，中國時報。民國 109 年 6 月 19 日，取自：
<https://www.chinatimes.com/newspapers/20140205000384-260109?chdtv>
51. 廖桂賢 (2020 年 04 月 24 日) 《柯市府強推的「社子島開發計畫」，是都市計畫最負面示範！》，鳴人堂/實事觀察。民國 109 年 6 月 19 日，取自：
<https://opinion.udn.com/opinion/story/8048/4515732>
52. 聚落形成與人文概況/南屯區歷史沿革 (原始內容存檔於 2006-05-16)。民國 109 年 6 月 19 日，取自：
<https://web.archive.org/web/20060516115431/http://content.edu.tw/local/taichun/juren/008/tc008-1-4.htm>
53. 臺 74 線/維基百科。民國 109 年 6 月 19 日，取自：
<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%8F%B074%E7%B7%9A>

54. 臺中火車站/第一代車站/維基百科。民國 109 年 6 月 19 日，取自：
[https://zh.wikipedia.org/wiki/%E8%87%BA%E4%B8%AD%E7%81%AB%E8%BB%8A%E7%AB%99_\(%E5%8F%A4%E8%B9%9F\)](https://zh.wikipedia.org/wiki/%E8%87%BA%E4%B8%AD%E7%81%AB%E8%BB%8A%E7%AB%99_(%E5%8F%A4%E8%B9%9F))
55. 臺中市人口統計(2020年02月)/臺中市政府民政局。民國 109 年 6 月 19 日，取自：
<https://demographics.taichung.gov.tw/Demographic/Web/TCCReport01.aspx>
56. 臺中市區域計畫/臺中市都市發展局，2018 年 01 月(發布實施版)。民國 109 年 6 月 19 日，取自：
<https://www.ud.taichung.gov.tw/28928/29030/29046/29054/769893>
57. 臺灣百年歷史地圖/地理資訊科學研究專題中心。民國 109 年 6 月 12 日，取自：<http://gissrv4.sinica.edu.tw/gis/twhgis.aspx>
58. 臺灣高速鐵路/外籍專業國際交流網 tealit.com。民國 109 年 6 月 19 日，取自：
https://www.tealit.com/article_categories.php?language=tw§ion=transportation&article=hsr
59. 臺灣鐵路/維基百科。民國 109 年 6 月 19 日，取自：
<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%8F%B0%E7%81%A3%E9%90%B5%E8%B7%AF>
60. 艋舺龍山寺/走進歷史隧道/修築史略。民國 109 年 8 月 12 日，取自：
http://lungshan.org.tw/tw/01_2_build.php
61. 艋舺龍山寺/走進歷史隧道/龍山寺簡介。民國 109 年 8 月 12 日，取自：
<http://lungshan.org.tw/tw/index.php>
62. 趙容萱，(2020 年 03 月 06 日)《全臺舊酒廠翻新變觀光工廠！烏日酒廠開第 1 槍今動工》，聯合報。民國 109 年 6 月 19 日，取自：
<https://money.udn.com/money/story/12524/4393721>
63. 鄭以春/楊建成日治時期臺灣人士紳資料庫/近現代人物/中央研究院近代史研究所。民國 109 年 6 月 19 日，取自：(1915-42)
<http://mhdb.mh.sinica.edu.tw/mhpeople/result.php?peopleName=%E9%84%AD%E4%BB%A5%E6%98%A5&searchType=1>
64. 擬定臺中市烏日火車站周邊更新地區及烏日舊市街更新地區都市更新計畫案/都市更新重建業務/都市更新專區/業務專區/臺中市都市發展局。民國 109 年 6 月 19 日，取自：
<https://www.ud.taichung.gov.tw/353461/post>
65. 關於“維護和改善該地區歷史風光的法律”/文化遺產相關/管轄下的法律法規/文化行政基礎/關於政策/主頁/文化庁。民國 109 年 9 月

- 4 日，取自：
https://web.archive.org/web/20190705075602/http://www.bunka.go.jp/eisaku/bunka_gyosei/shokan_horei/bunkazai/rekishifuchi/index.html
66. 關於世界遺產/白川鄉是什麼樣的地方？/白川村官方網站/白川村觀光資訊。民國 109 年 9 月 4 日，取自：<http://ml.shirakawa-go.org/tw/wkp>
67. 寶藏巖/文化資產查詢結果/首頁/臺灣宗教文化資產。民國 109 年 8 月 5 日，取自：https://www.boch.gov.tw/information_189_49243.html
68. 寶藏巖/臺北國際藝術村。民國 109 年 8 月 5 日，取自：
<https://www.artistvillage.org/about.php>
69. 寶藏巖/臺灣宗教文化資產。民國 109 年 8 月 5 日，取自：
https://www.taiwangods.com/html/cultural/3_0011.aspx?i=120
70. 寶藏巖聚落/維基百科。民國 109 年 8 月 5 日，取自：
<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%AF%B6%E8%97%8F%E5%B7%96%E8%81%9A%E8%90%BD>
71. 寶藏巖聚落/聚落建築群/國家文化資產網。民國 109 年 8 月 5 日，取自：
<https://nchdb.boch.gov.tw/assets/overview/groupsOfBuildings/20110527000001>
72. 蘇木春（2020 年 02 月 26 日）《民團籲處理黎明幼兒園強拆案 中市府：尊重司法》，中央社。民國 109 年 6 月 19 日，取自：
<https://www.cna.com.tw/news/aloc/202002260305.aspx>

附錄

訪談摘要

訪談代號：10901

訪談對象：王文柳	<input checked="" type="checkbox"/> 男/ <input type="checkbox"/> 女	日期：109/01/06	地點：烏日福德祠
Q：請問你幾歲（年次）？住在湖日里多久？			
A：23 年次，85 歲/在湖日出生			
Q：對湖日生活的記憶？			
A：讀日本書到四年級，光復後再讀五、六年級，都是走路上學，里內全部是石頭路，走路要掂腳。小時候要從下尾厝仔巷（現今公園路 736 巷）走去烏日國校讀書。（p107） 國小讀四年級時日本投降，光復後中國政府過來才有廣惠巷，廣惠巷是從王公廟（寶興宮）廣惠尊王稱號而命名。 現在玉闕朝仁宮那邊叫頂街阿！這邊叫下街阿！我家西邊叫下尾厝啊！五歲時我爸爸是日本警防團，被派去顧成功嶺。天氣熱吃冰，因為醫藥不發達就生病死掉。			
Q：對湖日環境（巷弄、建築）的了解？			
A：我阿公有做四分田地，在筏子溪上游那裡，以前沒有堤防，種刺竹防水，現在給高鐵徵收。 我阿公在厝仔有四分田園留給我阿爸跟我阿叔，大約在現在筏子溪集泉橋附近，高鐵徵收土地時，我們有一分田給高鐵徵收，有拿到賠償金和大約 50 坪的土地，我抽到的土地在筏子溪尾那裏。（p62） 高鐵徵收對大家都好，種田賺不了錢，厝子那邊有徵收的大家都很好。			
Q：對烏溪、大里溪、筏仔溪的印象（八七水災）？			
A：八七那時候我調去做兵，那年八二三炮戰隔年就八七水災，我在金門做兵沒有回來，八一水災也很嚴重，當兵回來後很多房子都重建起來，阿母和小弟向政府借錢蓋兩間磚仔厝。 以前要去溪底園那邊，我們有一塊田園，我不知道是用圍的還是買的，種番薯、插甘蔗、種花生、種玉米，就是現在焚化爐那裏，我大約有四分地，後來政府要徵收（河川地），一分地賠我們地上物十萬元，我有四分地賠償四十萬元。要過去（溪埔）要做竹筏，有時候用涉水過去，坐竹筏大概是十幾歲的時候。 我阿母是彰化田中央的人，他從彰化嫁過來湖日，我阿舅舅是住在對面堤防邊，我小時候都去半路店坐竹排和我阿母去我阿公家。（p50）			
Q：請問你知道烏日都市計畫或烏日舊市街都市更新計畫嗎？			
A：我不知道，我沒讀書，不懂。 如果說都更要把房子拆掉，有的剩一點點沒辦法住，大家都窮，如果又要跟建商合蓋，能分得不夠住，有一些因為高鐵徵收有拿錢的都出去外面買房子。			
Q：請問你對湖日里居住環境有什麼期待？			
A：我沒有甚麼智慧可以談這個。			

訪談代號：10902

訪談對象：林良哲	<input checked="" type="checkbox"/> 男/ <input type="checkbox"/> 女	日期：108/05/27	地點：寶興宮
Q：請問你幾歲（年次）？住在湖日里多久？			
A：1968 年出生			
Q：對湖日生活的記憶？			
A：我阿祖在清朝時候從彰化來這裡開漢藥房叫做頂泰安，這裡是我們的祖厝。鐵路開的時候，我阿祖在車站那買地，分房的時候，雖然我阿公是排行第四，但是我阿公分祖厝，其他房都分頂街，只有我們分下街，其他房祖厝都賣掉，只有我們家沒賣。 我阿嬪嫁過來時候戶數還沒有很多，我阿嬪在日本時代嫁過來，我阿嬪住快官庄(彰化)。那時候轎子要扛到竹筏上，新娘坐在轎上坐竹筏嫁過來，那當時還有一個丫鬟陪嫁來。我阿嬪說他小時候渡船頭還在，我們這裡還有渡船頭在載米，那時候也有帆船從我們這裡載米到鹿港。我阿嬪是大正 3 年（1914）出生，大概到 1920 年代都還有米船在走。(P50)			
Q：其他			
A：現任自由時報彰化特派員			



訪談對象：陳芳隆	<input checked="" type="checkbox"/> 男/ <input type="checkbox"/> 女	日期：109/01/31	地點：湖日里辦公處
Q：請問你幾歲（年次）？住在湖日里多久？			
A：37/03/01，溪心壩人，目前住烏日區仁德里。			
Q：對湖日生活的記憶？			
A：八七水災時湖日全村房子都全倒。 後來重建時因為以前蓋房子不用申請，大家把房子蓋在一起。 以前沒有什麼大型交通器具，只有牛車較大或是腳踏車，連機車也沒有。 八七水災後，湖日村民都在溪埔（目前東園里焚化爐附近）種蘆筍，54~62年之間我在農會上班負責收蘆筍、稻穀等，共同運銷，農民和農會契作，農會和工廠契約。			
Q：對湖日環境（巷弄、建築）的了解？			
A：我擔任農會倉庫管理員時，下街就像是老鼠洞，寸步難行，我騎腳踏車在庄內叫工，鑽來鑽去，巷子裡都走遍，現在生活水準提高，要都更應該會比較快。 有很多房子沒有土地所有權，好朋友或是親戚大家互相幫忙，不計較土地權屬，讓大家蓋簡單的房舍，現在很多人有賺錢搬出去。			
Q：對烏溪、大里溪、筏仔溪的印象（八七水災）？			
A：筏子溪水是自然湧泉活水，從沿岸工廠遷移後，汙染較少，可以規劃成親水河岸，學習德國慕尼黑黑河岸規劃方式，從烏日啤酒場設置管線引啤酒至河岸，讓河岸成為旅客遊憩休閒暢飲啤酒的場所。 烏溪水流不穩定，夏季水大，冬季枯水，不適合親水河岸規劃。			
Q：請問你知道烏日都市計畫或烏日舊市街都市更新計畫嗎？			
A：都市計畫是政府畫的，沒有到地方實際測量，就大約規劃。 擔任鄉長時通盤檢討有跟鄉公所討論，後來就沒有。 對於烏日地區都更不了解，都更沒有那麼容易，地上物要補償，土地所有權人要同意。我不知道烏日地區有都更，如果有跟我討論，我知道時，我會反對，因為是白費經費。但是現在（都更）應該可以，目前經濟很好，現在都更比較有希望，地上權補償費不高，土地所有權人也希望趕快處理。 74號道路開闢時，當時徵收很便宜，因為要拆遷，民眾叫我回來顧他們的房子。 高鐵車站徵收價格提高，大家才同意，我當時是議員。高鐵轉運站徵收價格不好，徵收抗議很多，榮泰街2樓房子被拆除，地方人士建議比照桃園徵收條件，我向黃仲生縣長爭取提高中央補助經費。議會開會時我提案提高徵收價格，顏清標擔任議長。後來大家都很满意徵收價格，都很開心，拿了補償費大家都去買房子。			
Q：請問你對湖日里居住環境有什麼期待？			
A：兵工廠要搬，湖日才有辦法整體發展。 湖日未來前景看好，目前舊聚落內的破舊房子有機會就蒐集，土地面積大一點才有機會提高商品價值，建商就會進來開發。			
Q：其他			
A：擔任5年烏日鄉長，4年區長 縣市合併第一屆區長，合併前擔任5年民選鄉長 擔任議員8年，副議長4年			

訪談對象：楊來成	<input checked="" type="checkbox"/> 男/ <input type="checkbox"/> 女	日期：109/02/06	地點：湖日里辦公處
Q：請問你幾歲（年次）？住在湖日里多久？			
A：46 年次，出生就住在這裡			
Q：對湖日生活的記憶？			
A：家裡以前務農，在溪埔（大里溪跟烏溪間）種有很多農作。早期大家都會互相幫忙，農作以蘆筍、花生為主（溪埔），厝仔附近都是農田，里內農地較少（稻米）。厝仔也是湖日範圍我阿爸做村長時要去厝仔放單，我會跟他去，厝仔那裏有 10 幾戶湖日的里民，高鐵重劃後就沒有人有戶口在那裏。10 歲左右都會去幫忙挖蘆筍，家裡有竹筏可以渡溪到溪埔耕種，朝天宮籃球場附近有公所公設溪渡站。			
Q：對湖日環境（巷弄、建築）的了解？			
A：印象中小時候里內建築都是磚造，還有一些沒有被流走的土角厝。里內巷弄大約 1-2 公尺，最大約 3-4 公尺。新興路大約是 68 年開通，我剛退伍，剛開始還沒有甚麼車，早期中山路常塞車，三民街早期只有 4 米寬跟廣惠三巷一樣大，讀書時走廣惠三巷到烏日國小，後來（新興路）有紅綠燈就還算好。高鐵路土地公廟（厝仔土地公祠）旁邊的公園，公所編列預算由湖日里民去清掃，清潔維護由清潔公司負責，掃地由里民（湖日里）負責。厝仔土地公祠屬於湖日，主委張貞雄原本也是湖日厝仔人，現在是住在九張里，高鐵停車場也是他的，目前也是寶興宮副主委。過去庄內排水溝都沒蓋，那時候，伯公前面有一條排水溝嘛沒蓋，水很清，也有魚，後來在謝蒼海做鄉長時才開始加蓋。我阿爸楊海桐在 1980~2002 年擔任湖日村長，那當時一下雨，庄頭每一條水溝塞著，庄內就做水，清水溝變成是村長非常重要的工作。每一次下大雨時，村民都趕快要回家避雨，我阿爸是拿著竹蒿往外衝，去庄內每一個十字路口清水溝，回到家時都全身驅溼答答。我阿爸做三屆湖日村長，聽我阿爸說：那當時（1989）厝仔有很多戶口都是湖日耶，那裏的田園也大都是湖日里的人所有（p62）我阿爸會去厝仔作田，湖耶有很多人田園在那邊，早期種番茄、小玉、蔬菜。新興路有一條溝流過烏日國中再流到大溝出口，我去當兵回來新大路（新興路）就開闢好，兩旁房子也都蓋起來，里內的婆婆、媽媽到三民市場買菜，小朋友到烏日國小讀書就變得很危險。（p84）			
Q：對烏溪、大里溪、筏仔溪的印象（八七水災）？			
A：我們家私人的竹筏站在半路店，小時候常到溪底玩，以前的溪底現在都是道路，目前櫻花公園也是溪底，籃球場也是，環河路開闢後，大里溪往外移，焚化爐設置，溪埔被政府收回去。過去在大里溪跟烏溪中間有一塊高灘地，庄民在枯水期與天爭地。現在公園路 552 巷對面有一個階梯可以下去溪底坐竹筏，過溪去高灘地摘蘆筍，天還沒亮就坐竹筏去溪那邊，要走 10 幾分鐘。阿嬪摘蘆筍，天亮後收成，大家在溪邊削蘆筍。			

Q：請問你知道烏日都市計畫或烏日舊市街都市更新計畫嗎？

A：對烏日都市計畫不知道，都更計畫也不知道，只知道都市計畫有畫一些 8 米路，但是都沒開闢，像榮泰街也都是建商開闢的。

公園路是 74 號開闢後才又擴大，新興路一開始徵收開闢時沒過戶產權，到民國 84 年左右才通知過戶領錢。

那批房子（公園路 736 巷 56 弄，也稱新村）大約在我國小時興建，大約有 50 年了，那批房子完工後烏日國中才設置，那裡（新村）的 3 米道路（土地權屬）都是地主建商的名字，大家的土地都只有 10 幾坪，要重建需要買路權，大家都沒有辦法，因為還要扣掉道路用地。現有私設道路大約有 90 幾坪左右，地主要用賣的，政府不徵收計畫道路，重建就困難。那裏（新村）還有二間退輔會的房子，拍賣後又有糾紛。那裡（新村）地勢較低，常淹水，因為外圍新設的道路或房子越來越高，裡面的房子就越來越低，就容易積水。私人道路也沒辦法重鋪，排水也困難，沒有人願意蓋章，公所開闢排水溝要讓民眾蓋章，民眾都不願意蓋章，公所就沒辦法施作（排水溝）。8 米道路和排水溝的問題沒有解決，那裡（新村）的房子都沒有用，一直沒辦法解決，除非政府要花錢（徵收計畫道路），不然沒辦法。

8 米計畫道路（公園路 522 巷）有部份（土地）被建商買走，現有的已開闢的計畫道路（公園路 598 巷）當時政府有徵收開闢道路和公園，公園（公兒十七）是建商蓋房子時讓出來的土地。

Q：請問你對湖日里居住環境有什麼期待？

A：我覺得以前法律有漏洞，新村道路是私人的，排水溝沒辦法處理，困難重重，四年前建商進來買地，但是私人不願意放。所以現在有官司，目前建商也想出脫土地。地權複雜，有私人有路地，有政府的，有人進來買政府法拍，後來沒辦法處理道路跟排水問題，不願意承接就告法院，現在又重新招標。

736 巷 56 弄沒有排水溝，新村大部份都是榮民在住，現在剩下 3-4 戶，老人家死了，年輕人都搬走了，現在很多都是承租戶。目前的問題是建商買了土地沒辦法蓋房子。

兵工廠那塊地問題也很多，徵收問題也很多。

這個地方除非是政府全部買走，31 巷、736 巷也沒徵收，現在有蓋房子的人都是自己退縮。廣惠二巷那裡的道路本來是 10 米路，公所要鋪路，地主不肯蓋章。那塊地排水溝沒解決也沒辦法蓋房子，因為沒辦法排水，大家都各自買賣。

搬出去的住戶很多，私人重劃的那塊地都搬出去了（現今廣惠二巷）。

Q：其他

A：湖日社區第 5、6 屆理事長

現任湖日里里長

訪談對象：楊春財	<input checked="" type="checkbox"/> 男/ <input type="checkbox"/> 女	日期：108/07/15	地點：湖日活動中心
Q：請問你幾歲（年次）？住在湖日里多久？			
A：(1932)(昭和7年)21年次出生於烏日庄厝仔(現今三和里高鐵特區一帶)，4、5歲左右就常到湖日出入，我外婆住湖日寶興宮附近，舅舅是乩童，40歲左右搬到湖日村。			
Q：對湖日生活的記憶？			
A：小時候住頂刺胥(三和村)厝仔附近，在黃連木附近。 受日本小學教育，務農，年輕時曾在中和紡織廠(烏日紗廠)工作，20歲時在中和紡織廠工作，因為外婆住湖日村也有很多同學住湖日，小時候湖日很熱鬧，常到湖日玩。 我是厝仔出世耶!因為阿嬪住在湖耶!小時候我就常常去湖耶遊，大漢就都住在湖耶囉!(p62) 日本時代他沒聽過湖日這個地名，當地人把烏日庄分「頂街阿!」和「下街阿!」，光復後大家都稱呼烏日村為「烏耶」、湖日村「湖耶」，因為「烏日」跟「湖日」臺語聽起來很相似，所以村民特意用輕重音辨別里別。 出生於1932年(昭和七年)，出生於烏日庄厝仔(現今三和里高鐵特區一帶)，受日本小學教育，日本時代他沒聽過湖日這個地名，當地人把烏日庄分「頂街阿!」和「下街阿!」，光復後大家都稱呼烏日村為「烏耶」、湖日村「湖耶」，因為「烏日」跟「湖日」臺語聽起來很相似，所以村民特意用輕重音辨別里別。(p33)			
Q：對湖日環境(巷弄、建築)的了解？			
A：以前下街阿比上街阿較熱鬧，居住的人口也比較多，下街阿當時有很多商店和市集，現在都消失了，剩下的老店只有柑仔店、金紙店和藥房，那時候，下街仔因為靠近港口，發展較早，很多商貨在此交易。(p21) 半路店位置大約是在目前臺74號快速公路及高速鐵路鐵橋下的戰車公園附近。(p55)			
Q：對烏溪、大里溪、筏仔溪的印象(八七水災)？			
A：小時候還見過幾次帆仔船靠岸。 早期常坐竹筏到溪那邊溪洲玩。八七水災時在工廠上班，下班到外婆家，已經找不到家了，房子都倒了，第二年八一水災，災情也很嚴重。 筏子溪在八七水災時被沖毀，跟烏溪幾乎呈垂直線，隔年的八一水在再次衝擊，筏子溪就完全跟烏溪呈垂直交會，原來的進入新庄子的筏子溪流徑完全消失。 新庄仔」在那場水災土角厝全部流失，大多數人都搬到三和里，半路店十幾戶的民宅也難以倖免被大水沖走。第二年又來一個八一水災，這時筏子溪河岸完全被沖破而改道，變成現在河道取直的樣貌，半路店仔也就不見了。(p54)			
Q：請問你知道烏日都市計畫或烏日舊市街都市更新計畫嗎？			
A：烏日都市計畫我不知道，我那時年輕。 我知道道路是怎麼畫，但是到現在都沒有動，政府沒能力做，最好是開闢，不然消防車都進不來。我不知道都市計畫有畫市場。			
Q：請問你對湖日里居住環境有什麼期待？			

A：湖日沒甚麼建設，房子要統一才好才整齊，我們的交通不方便，2個人要出入都不方便，巷子小，跟不上時代。廣惠二巷那裡的道路本來是10米路，公所要鋪路，地主不肯蓋章。

那塊地排水溝沒解決也沒辦法蓋房子，因為沒辦法排水，大家都各自買賣。

搬出去的住戶很多，私人重劃的那塊地都搬出去了。

736巷56弄沒有排水溝，新村大部份都是榮民在住，現在剩下3-4戶，老人家死了，年輕人都搬走了，現在很多都是承租戶。

Q：其他

A：83年擔任第一屆湖日社區總幹事，87年擔任第二屆湖日社區理事長。



訪談代號：10906

訪談對象：楊華彬	<input checked="" type="checkbox"/> 男/ <input type="checkbox"/> 女	日期：109/01/07	地點：公園路
Q：請問你幾歲（年次）？住在湖日里多久？			
A：1955 年出生，民國 78 年搬到湖日至今。			
Q：對湖日生活的記憶？			
A：78 年搬到湖日時公園路還未開闢，以前是盛安巷現在是公園路 附近都是竹圍前面是農地烏日國中大門在現今銅像位置 大約 78 年搬過來，那時候新興路沒那麼大車沒那麼多 74 號還沒開闢 74 號開闢後生活更方便 新興路很小，公園路 736 巷本來是盛安巷。我的房子原本是工機處長的。			
Q：對湖日環境（巷弄、建築）的了解？			
A：擔任守望相助隊員，騎機車巡邏，大街小巷都很熟悉。			
Q：對烏溪、大里溪、筏仔溪的印象（八七水災）？			
A：八七水在後才搬過來，有聽老一輩人提起，剛搬來時還有一條小條路下去筏仔溪。			
Q：請問你知道烏日都市計畫或烏日舊市街都市更新計畫嗎？			
A：不是很清楚，但是我買的房子有臨計畫道路，這個我知道。			
Q：請問你對湖日里居住環境有什麼期待？			
A：道路要開闢，這裡很好，未來很有發展。			
Q：其他			
A：曾經擔任湖日守望相助隊員，目前守望相助隊已經解散。			

訪談對象：楊肇捷	<input checked="" type="checkbox"/> 男/ <input type="checkbox"/> 女	日期：108/08/21	地點：龍井區
Q：請問你幾歲（年次）？住在湖日里多久？			
A：36 年出生，出生後住烏日（湖日），現在住龍井區			
Q：對湖日生活的記憶？			
A：我爸爸是壯丁團跟現在的義消一樣，阿爸在我家私塾教庄內孩子讀書。以前務農種稻米，種米要繳日本政府，烏日國中那邊也是我們楊家的土地，聯勤也有部分土地（二、三分地）是我們的，被政府霸佔。烏日國中以前是墓地。			
Q：對湖日環境（巷弄、建築）的了解？			
A：王公（寶興宮）八七水災淹掉，重建蓋土角厝，後來又以磚造，現在又重建。王公廟以前是我們的家廟，（王公廟）在四合院外面，目前的空地（廣惠二巷與新興路口）是我們的祖厝（四合院）			
Q：對烏溪、大里溪、筏仔溪的印象（八七水災）？			
A：八七水災的水就是從這邊（麻園頭溪）進來，就把湖日整村都圍住，新興路以前是溪中央，聯勤的船進來就翻，天要亮時大水淹進來，有人先走，有的爬到樹上。			
Q：請問你知道烏日都市計畫或烏日舊市街都市更新計畫嗎？			
A：我們楊家的土地自己有規劃路地，目前還是我們私人的土地，我們要給王公廟（寶興宮）出入，其他的人我不要給他們用，我們是私人路地，沒有獻給政府。分割是因為我們裡面有人要蓋房子，請代書來辦分割，我們的地不要給開車的人用，以後買地的人要蓋房子自己要做水路（排水溝），目前是私設道路，但是買地的人要連路地買，不然我們不要賣。路地不買，土地我不賣。道路用地用政府公告地價加四成（大約 20 萬左右），我才要賣，我的土地靠路邊一坪 50 萬。合併路地建坪率可以提高，建商要來收購，我們不要，因為不划算。公所要來做水溝，我們不要給公所做，我們是私設道路，讓公所做排水溝就會變既成道路，我們不要。			
Q：其他			
A：湖日文人（清代舉人）楊占鰲後代。			

訪談對象：葉益信	<input checked="" type="checkbox"/> 男/ <input type="checkbox"/> 女	日期：108/05/27	地點：自宅
Q：請問你幾歲（年次）？住在湖日里多久？			
A：66 年次，我 18 歲時搬回來這住，但是小時候就常常在這玩耍。			
Q：對湖日生活的記憶？			
A：小時候聽阿公說我這過去叫半路店，八七水災時我ㄟ厝給大水流去，阿公再起編竹夾泥牆屋，第二年八一水災，厝又流去，那時候，我阿嬪就搬去烏日街仔，我阿公自己一個在半路店蓋一間寮仔自己在這住。大概在民國 68-70 年之間我阿公用我家的田給建商蓋屋，蓋分ㄟ，我們分幾間，後來我阿爸民國 83 回來做雞絲麵再把工廠蓋起來，現在我在接工廠。			
Q：對湖日環境（巷弄、建築）的了解？			
A：「我阿公是湖日半路店人，阿爸大約民國 81 年時在厝仔租一間工廠在做雞絲麵，因為高鐵要動工，我阿爸就想說搬回來湖日（半路店）。那當時（1992）工廠地址是湖日村，但是附近都是三和村，要過筏子溪才是湖日村，出入也要對三和村進去。（p59） 我工廠的地址是湖日村，但是附近都是三和村，要過筏子溪才是湖日村，出入也要對三和村，過去大鐘紡織後面那條路過鐵路隧道才會到我工廠，所以我ㄟ雞絲麵就叫三和雞絲麵。工廠大概在現在高鐵耶車站內。			
Q：對烏溪、大里溪、筏仔溪的印象（八七水災）？			
A：小時候來半路店找阿公時，都會偷偷跑下去筏子溪泗水，那時候的筏子溪有時候較靠西邊，有當時較靠近我阿公的田園。阿公都會罵，不要我去泗水。那時候筏子溪沒有水泥護岸，很方便下去溪底抓魚和泗水，後來水泥護岸做起來，就沒辦法下去了。（p49） 阿公住在現在大概是戰車公園那，過去叫半路店，八七水災時我ㄟ厝給大水流去，阿公再起編竹夾泥牆屋，第二年八一水災，厝又流去，那時候，我阿嬪就搬去烏日街仔，我阿公自己一個在半路店蓋一間寮仔自己在這住。			
Q：請問你知道烏日都市計畫或烏日舊市街都市更新計畫嗎？			
A：大概在民國 68~70 年之間我阿公用我家的田給建商蓋屋蓋分耶，我們分幾間，後來我阿爸民國 83 年回來這（半路店）蓋工廠做雞絲麵。（p55） 房子剛蓋好時沒有人買，建商只蓋要給我們的部分，建商的土地後來被高鐵徵收。當時蓋了 10 戶，有一戶也被高鐵徵收。			
Q：其他			
A：社區發展協會第一任理事長孫子。目前是中彰福德祠主任委員。			

訪談對象：劉瑞吉	<input checked="" type="checkbox"/> 男/ <input type="checkbox"/> 女	日期：108/09/20	地點：寶興宮
Q：請問你幾歲（年次）？住在湖日里多久？			
A：30 年次，出生就住在這裡，目前住在新興路 612 巷 16 號			
Q：對湖日生活的記憶？			
<p>A：國小讀烏日國小，庄內都是石頭路，走路去讀書，初中讀臺中新生商職，讀到高一，坐火車去讀書，18 歲去中壢紡織做工抱棉絮，大約 1 年後才回來烏日。</p> <p>爸爸劉梧桐擔任湖日村長，大約還有 2 年任期爸爸過世，我接著參選第 12 屆村長補選當選，擔任村長大約 2 年左右參選烏日鄉第十三屆代表當選，民國 83 年 8 月擔任烏日鄉公所代表會第十四屆代表主席</p> <p>目前柑仔店對面金紙店那塊地以前是我家的，我 8.9 歲時爸爸總共蓋有 25 間土角厝一部分租給別人住，因為八七水災土角厝全倒，我爸爸就在那塊地做瓦片工廠，後來地賣掉，就搬過去住在聯勤兵工廠第二個門對面，繼續做瓦片工廠，住在瓦片工場，目前是修車場。瓦片工廠做了 1.20 年，大約在民國 42 年，我 16 歲，我阿爸跟人家合夥蓋戲院，就在聯勤第一個門對面，沒多久我們又搬到現在民眾服務站對面。</p> <p>以前筏子溪和路面差大約 4 樓高，我做大鐘紡織填土的工作時，大約 40 年前有一個颱風來淹大水將土方都流失掉，因為信用我就賣厝來回填土。大鐘紡織本廠是大東紡織，老闆又找我去幫他在大慶街附近工地整地。</p> <p>後來我賣厝去我丈母娘家住，我太太是裁縫師，也去飯店做總經理，又和人去員林淨埕那裏蓋房子。那時候新興路附近都是田地，廣惠三巷對面新興路邊麵店後面的房子都是我蓋的，新興路附近我蓋很多厝，新興路規劃好我就開始蓋厝，以前大立超市現在三媽臭臭鍋那裏的房子也是我蓋的。</p> <p>我去爭取不要拆到大樓，當時筏子溪有一間大立砂石場是有錢人，原本高鐵規劃較靠近香榭大樓，以前的時代都沒徵求當地百姓的同意，因為高鐵施工當時香榭大樓有 1/10 受到影響，有可能被拆掉。三立砂石廠有錢有勢力，我就去跟民眾蓋陳情書找人去臺北抗議，也找郭榮振議員幫忙要求高鐵往筏子溪西邊移。</p> <p>高鐵完工以後橋下面是髒亂點，我做村長時向陳芳隆區長爭取 700 萬經費，爭取做一個表演舞台和戰車公園，要求高鐵把橋下給公所認養建設。香榭大樓民眾反映高鐵聲音很大影響睡眠，我也去高鐵抗議，說大家都睡不著。當時環保局來測試，後來高鐵才做隔音牆。高鐵橋下的路往環河路也是我爭取的，當初高鐵從中山路就圍起來，因為高鐵不要民眾進去橋下。</p> <p>厝子是湖日村 24 鄰，當時沒幾戶，大約 10 戶左右，現在都是有錢人了，很多億。厝仔是鄉下路很小條，大約 1 米，我跟公所說厝仔要過一條溪很不方便，是不是給三和村管就好，但是公所說區域重新劃分有很多資料要變動，很麻煩，所以就這樣。福德祠是 67 年改建，八七水災以後重蓋，我成立管理委員會。</p>			
Q：對湖日環境（巷弄、建築）的了解？			
<p>A：過去是彰化要去臺中和豐原都要經過咱烏日，我們這裡這有一個半路店，舊庄頭大家都知道有一個半路店，三民街那裏有一個剪刀嘴要蓋掉，我做村長時不顧村民反對將古井蓋掉。</p>			

736 巷以前都是水溝，排水溝都是見天，里內都是自然流水。活動中心那裡也是田，田園前面都有灌溉溝，民眾在自己的田園蓋房子，後來又把水溝加蓋增加路面。八七水災後有 700 多人集資幾千元，捐獻寶興宮重建蓋竹管厝，捐獻人名都有留下來。後來又淹水 1 個人高，庄內都是土角厝，當時土角都軟腳，後來又請金門師蓋磚仔厝。

Q：對烏溪、大里溪、筏仔溪的印象（八七水災）？

A：以早庄頭有一條頭前溪（大里溪），庄尾有一條後背溝（臨新興路），頭前溪、後背溝都有人也會在那洗衫褲。

聽我阿母說：「庄內常常做大水，我 3、4 歲時，日本人成立壯丁團，阿爸讓日本人叫去參加壯丁團，那當時，阿爸和庄內的阿伯、阿叔，天未光就要出門做伙去做護岸，阿母怕阿爸無氣力做工作，每天透早 3、4 點就起來煮早餐，因為沒錢可以煮飯，都煮稀飯，然後阿母用勺子撈稀飯內的米粒做飯給阿爸吃，剩下的才給我們這群孩子吃。」

日本時代有一條護岸，從現在朝天宮（朝天宮以前是溪底）做到半路店。從朝天宮護岸有一條牛車路可以到溪底，護岸邊每幾十公尺就有一個長長的樓梯，可以讓民眾走到溪底，溪對面那邊庄內有很多人在那種甘蔗。

那時候護岸的位置大約就在現在公園路面上，護岸大約 1 米高，那時候溪水很清，也有很多魚，每天都有很多婦女在那裡洗衣服，小孩子在溪裡遊泳玩水。

我做湖日村長時，有一次風颳將糞掃都積在現在朝天宮耶溪仔邊，無才調清，就規氣地高。1995 年宋楚瑜省主席來烏日巡視，彼當陣我擔任湖日鄉民代表會主席，就爭取經費將護岸做高，朝天宮附近也規劃做公園和籃球場，1996 年溪邊蓋起高高護岸，溪水就離我們越來越遠囉！（p51~52）

97 年水災 7/18 卡玫基水災淹水 30 公分

Q：請問你知道烏日都市計畫或烏日舊市街都市更新計畫嗎？

A：我做代表時有提出湖日因為兵工廠沒發展，聯勤要遷移才有機會，但是聯勤說他們人員、廠房設備、工具等等太多、太大，所以要有是當的土地才有辦法遷移，找不到適合土地就沒辦法。

湖日都市計畫設定，道路不打通，民眾要蓋房子拿不到執照。有些人沒辦法買人家的土地，所以就沒辦法處理。現在也沒人提起，而且都市計畫修正要送縣政府才能修改。都更很早就講，但是私人產權很難，政府要強制執行才有辦法。王公（寶興宮）這條路也是我爭取，本來是 6 米路，後來我爭取 7 米。

Q：請問你對湖日里居住環境有什麼期待？

A：工基處邀遷移，湖日才有前途。

Q：其他

A：訪談對象：劉瑞吉現為寶興宮主委/福德祠主委

我爸爸劉梧桐做村長，父親過世時，大約民國 75 年我選村長當選做村長，做 12 屆村長 2 年多，民國 77 年選做代表，連任三屆代表，13 屆代表 83 年 8 月開始做代表會主席，縣市合併前民國 96 年再當村長一屆。

2003-2006 2007-2010 擔任社區理事長

訪談對象：柯維新	<input checked="" type="checkbox"/> 男/ <input type="checkbox"/> 女	日期：109/05/07	地點：烏日中山路 7-11
Q：請問你幾歲（年次）？住在湖日里多久？			
A：43 年次，出生就住在這裡			
Q：對湖日生活的記憶？			
A：「烏日」地名，聽耆老說是平埔族語言不會翻譯，就說是凹入，後來說說成烏日，也有說在現在中彰橋下，有五條溪沖到這（湖日），像一個湖，太陽照射像湖中之日。以前山上陰天下雨，水往我們這邊（湖日）流，烏日這裡天就黑，就做大水（水災）。 烏日福德祠要做招牌時我擔任總幹事，大家說要用湖日福德祠，當時主委廖石定說以前咱叫烏日，大家都叫烏日土地公，所以就用烏日為名。			
Q：對湖日環境（巷弄、建築）的了解？			
A：下尾厝路是公園路 736 巷，廣惠三巷是牛車路，是庄內最大條的路，下尾厝有一個碼頭，牛車來這休息，就在烏日國中校門旁，靠近公園路有一個休息站，到那裡稱下馬厝巷，以前廣惠一，二巷很小，都稱呼摸乳巷，是房子與房子邊緣的巷弄。			
Q：請問你知道烏日都市計畫或烏日舊市街都市更新計畫嗎？			
A：當時廣惠三巷村內的人認為那個是牛車路，也認為要拆房子很困難，都市計畫畫很多路都不能拆，現在也是沒辦法拆房子、開道路，現在蓋房子一定要有建築線。王公廟是在烏日的中心點，烏日有一個八卦的形狀，都更下去，八卦也消失。當初廣惠二巷應該要留下來，現在新開闢的路已經把廣惠二巷過去的痕跡消滅了，以前一巷和二巷是八卦的路徑，現在已經消失了。 我建議保留舊的廣惠二巷的路徑，但是他們（地主）不願意，因為如果是這樣，能蓋房子的範圍就受限。以後照都市計畫開路，有很多過去的路徑都消失。			
Q：請問你對湖日里居住環境有什麼期待？			
A：湖日機會很多，有庄役場的文化背景。			
Q：其他			
A：曾任社區第三屆、第四屆總幹事，第五屆擔任一年。曾任烏日福德祠總幹事，寶興宮總幹事 23 年。 社區文史工作者			