

南華大學管理學院旅遊管理學系旅遊管理碩士班

碩士論文

Master Program in Tourism Management

Department of Tourism Management

College of Management

Nanhua University

Master Thesis

觀光衝擊與地方認同對居民觀光發展態度的影響

—以鹿港為例

A Study on the Influence of Tourism Impact and Place
Identity on Residents' Attitudes of Tourism Development

--A Case Study of Lukang

陳鴻昇

Hung Sheng Chen

指導教授：于健 博士

Advisor: Chien Yu, Ph.D.

中華民國110年6月

June 2021

南華大學

旅遊管理學系旅遊管理碩士班

碩士學位論文

觀光衝擊與地方認同對居民觀光發展態度的影響-以鹿港為例

A Study on the Influence of Tourism Impact and Place Identity on Residents' Attitudes of Tourism Development - A Case Study of Lukang

研究生：

陳鴻昇

經考試合格特此證明

口試委員：于健

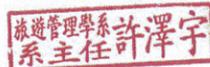
劉瑞芬

郭彰仁

指導教授：

于健

系主任(所長)：



口試日期：中華民國110年5月28日

南華大學旅遊管理學系旅遊管理碩士班
109學年度第二學期碩士論文摘要

論文題目：觀光衝擊與地方認同對居民觀光發展態度的影響—以鹿港為例

研究生：陳鴻昇

指導教授：于健 博士

論文摘要：

本研究目的在瞭解鹿港居民對觀光發展所帶來的觀光衝擊-社會文化、經濟以及環境衝擊之認知、對地方認同的看法及對觀光發展的態度，並檢視不同背景屬性之居民對以上看法的差異，最後探究影響當地居民觀光發展態度的因素。本研究以鹿港當地居民為研究對象進行問卷調查，共發出450份問卷，回收428份有效問卷樣本，以SPSS統計軟體進行資料分析。分析結果顯示：

- 一、 居民對社會文化、經濟、環境衝擊的正面衝擊感受都大於負面衝擊，尤以社會文化的正面衝擊認知最大。
- 二、 不同背景屬性之居民對於觀光衝擊、地方認同及對觀光發展態度的認知皆有顯著差異。
- 三、 人口統計變項、觀光衝擊以及地方認同對觀光發展態度有顯著影響。

本研究最後依據研究結果提出實務建議，提供主管機關擬定地區觀光發展策略之參考。

關鍵詞：觀光衝擊、地方認同、觀光發展態度

Title of Thesis: A Study on the Influence of Tourism Impact and Place Identity on Residents' Attitudes of Tourism Development
--A Case Study of Lukang.

Name of Institute: Master Program in Tourism Management, Department of Tourism Management, College of Management, Nanhua University

Graduate Date: June 2021

Degree Conferred: M.S

Name of Student: Hung-Sheng Chen

Advisor: Chien Yu, Ph.D.

Abstract

The purpose of this study was to understand Lukang residents' perceptions of the tourism impact on social-culture, economy and environment, their views on place identity and their attitudes toward tourism development, and to examine differences in these perceptions among residents of different backgrounds, last to explore the factors that influence the residents' attitude toward tourism development. A total of 450 questionnaires were released, 428 valid questionnaires were collected, and SPSS statistical software was used for data analysis. The results of the analysis showed that:

- 1、 The positive impact on social-culture, economy and environment perceived by residents is greater than negative impact, especially the positive impact on social- culture.

- 2、 Residents of different backgrounds differ significantly in their perceptions of tourism impact, place identity, and attitude toward tourism development.
- 3、 Demographic variables, tourism impacts and place identity have significant influence on residents' attitude toward tourism development.

At the end, based on the results of this study, practical suggestions are put forward to provide reference for the authorities to formulate strategies of regional tourism development.

Keywords: tourism impact, place identity, attitude toward tourism development



目錄

論文摘要	I
Abstract	II
目錄	IV
圖目錄	VI
表目錄	VII
第一章 緒論	1
1.1 研究背景與動機	1
1.2 研究目的	3
1.3 研究流程	3
第二章 文獻探討	5
2.1 觀光衝擊相關研究	5
2.1.1 觀光衝擊理論架構	5
2.1.2 觀光衝擊內涵	9
2.2 地方認同相關研究	15
2.2.1 地方認同與觀光發展態度之關係	17
2.3 觀光發展態度相關研究	18
2.4 相關實證研究整理	24
2.5 鹿港相關文獻	29
2.5.1 地理位置與環境	29
2.5.2 人口結構與地方產業	30
2.5.3 人文環境	31
2.5.4 觀光資源	31
第三章 研究方法	35
3.1 研究架構與研究假設	35
3.2 問卷設計	36
3.2.1 人口統計構面量表	36
3.2.2 觀光衝擊構面量表	38
3.2.3 地方認同構面量表	40

3.2.4 觀光發展態度構面量表	40
3.3 預試問卷分析	41
3.3.1 預試問卷量表之項目分析	41
3.3.2 預試問卷量表之信效度分析	46
3.3.3 研究對象與抽樣方式	49
3.4 資料分析方法	50
第四章 研究結果與分析	53
4.1 觀光衝擊、地方認同、觀光發展態度構面量表之信效度分析	53
4.2 人口統計資料分析	57
4.3 觀光衝擊、地方認同及觀光發展態度認知敘述性統計分析	60
4.3.1 觀光衝擊認知分析	60
4.3.2 地方認同認知分析	63
4.3.3 觀光發展態度認知分析	63
4.4 人口統計變項對觀光衝擊、地方認同以及觀光發展態度之差異分析	64
4.4.1 人口統計變項對社會正面衝擊之差異分析	64
4.4.2 人口統計變項對社會負面衝擊之差異分析	65
4.4.3 人口統計變項對經濟正面衝擊之差異分析	67
4.4.4 人口統計變項對經濟負面衝擊之差異分析	68
4.4.5 人口統計變項對環境正面衝擊之差異分析	70
4.4.6 人口統計變項對環境負面衝擊之差異分析	71
4.4.7 人口統計變項對地方認同之差異分析	73
4.4.8 人口統計變項對觀光發展態度之差異分析	75
4.5 人口統計、觀光衝擊以及地方認同變項對居民觀光發展態度之迴歸分析	77
第五章 結論與建議	79
5.1 結論	79
5.1.1 居民對觀光衝擊、地方認同、觀光發展態度認知方面	79
5.1.2 不同人口統計變項之居民對觀光衝擊、地方認同、觀光發展態度之認知差異性	81
5.1.3 人口統計變項、觀光衝擊以及地方認同對觀光發展態度的影響	82
5.1.4 研究假設驗證	82
5.2 建議	83
參考文獻	85
附錄一 問卷	92

圖目錄

圖1.1 研究流程	4
圖2.1 Butler 觀光主要衝擊模式	6
圖2.2 Brougham & Butler 觀光衝擊架構圖	7
圖2.3 Landford Tourism Impact Model(觀光衝擊模式)	8
圖2.4 Butler居民對觀光客態度與行為模式	19
圖2.5 Doxey居民對觀光客的態度	20
圖2.6 彰化縣行政區域圖	30
圖2.7 鹿港鎮行政區域圖	30
圖3.1 研究架構圖	35

表目錄

表2.1 鹿港鎮古蹟與歷史建築一覽表	32
表2.2 各項傳統技藝的代表人物表	33
表3.1 人口統計構面	37
表3.2 觀光衝擊構面量表.....	39
表3.3 地方認同構面量表.....	40
表3.4 觀光發展態度構面量表.....	40
表3.5 觀光衝擊構面量表項目分析.....	42
表3.6 地方認同構面量表項目分析.....	44
表3.7 觀光發展態度構面量表項目分析.....	45
表3.8 觀光衝擊構面量表因素分析.....	46
表3.9 地方認同構面量表因素分析.....	48
表3.10 觀光發展態度構面量表因素分析.....	49
表4.1 觀光衝擊構面因素分析表.....	54
表4.2 地方認同構面因素分析表.....	56
表4.3 觀光發展態度構面因素分析表.....	56
表4.4 人口統計變項分析表 (N=428).....	58
表4.5 觀光衝擊構面及題項分析.....	61

表4.6 地方認同構面及題項分析.....	63
表4.7 觀光發展態度構面及題項分析.....	63
表4.8 人口統計變項對社會正面衝擊之差異分析表.....	64
表4.9 人口統計變項對社會負面衝擊之差異分析表.....	66
表4.10 人口統計變項對經濟正面衝擊之差異分析表.....	67
表4.11 人口統計變項對經濟負面衝擊之差異分析表.....	68
表4.12 人口統計變項對環境正面衝擊之差異分析表.....	70
表4.13 人口統計變項對環境負面衝擊之差異分析表.....	71
表4.14 人口統計變項對地方認同之差異分析表.....	74
表4.15 人口統計變項對觀光發展態度的差異分析表.....	75
表4.16 人口統計、觀光衝擊和地方認同變項對觀光發展態度迴 歸係數表	78
表5.1 研究假設與研究結果驗證摘要表.....	82

第一章 緒論

1.1 研究背景與動機

臺灣在民國 90 年正式實施周休二日，民眾假期變多，對國內休閒旅遊的觀光休閒需求也不斷增加，加上國內產業進入工商化，人民所得提升，工作壓力越發沉重，以及交通運輸便捷等因素影響，每逢假日，大批遊客湧入各個觀光景點進行遊憩觀光活動，因此促使我國政府與當地民眾積極發展觀光。一向被視為無煙囪工業的觀光事業，能為國家帶來經濟效益，並帶動週邊產業發展，帶來實質的經濟效益，所提供的就業機會與旺盛的經濟交易，相當可觀（余舜德，1992）。政府與民間紛紛大力發展觀光，就正面影響而言，能增加居民所得、提升地方稅收、帶來新就業機會、增進公共建設；相對地，發展觀光亦會帶來負面影響，像是物價上漲、房地產價格上揚、製造擁擠髒亂、文化改變或崩解、資源破壞、犯罪率增加等狀況（歐聖榮、顏宏旭，1994）。因此，一地在發展觀光後，固然人們會享受到預期正面效益之甜美果實，但接踵而來且不容忽視的就是負面衝擊相關議題。觀光衝擊經常是多面向的產生在經濟、社會文化以及環境方面，並同時包含正、負面的影響，影響著居民對觀光發展的態度以及攸關地區未來發展觀光的面向，是急切需要加以審視與瞭解的（陳怡秀，2014）。

彰化縣鹿港鎮是一個具有特殊歷史發展背景的傳統市鎮，鎮上保留了相當數量的傳統人文景觀與歷史古蹟。政府在觀光政策上推動的「一鄉一特色」，是以各地方政府為地方之經濟發展、文化傳承，開創各地區的本土特色，正因如此，鹿港藉由當地遺留下來的歷史古蹟、文物遺產、風俗民情等發展觀光而成為吸引遊客前往駐足的地方特色。豐富的傳統文化、人文藝術、匠藝工造、民俗慶典，將鹿港小鎮塑造成全台首屈一指的文化觀光產業大鎮，惟發展觀光，在顯而直接的經濟效益外，對其它層面之衝擊也會隨之產生。探討發展觀光對鹿港當地居民的影響，多方提高各層面的正面效益並有效降低負面衝擊，進而推動地區整體觀光發展事業之研究更顯重要，若能制定及推動完善的觀光發展策略，必能為鹿港鎮帶來更大的無煙窗商機。

在研究觀光發展的範疇中，除了觀光衝擊的因素外，地方認同(社區依附的概念)亦是一地發展觀光之重要關鍵。地方認同(社區依附)不僅影響居民對觀光衝擊的認知，還與居民對觀光發展的態度有關(Um et al., 1987；林廷宏，2012)。McCool et al. (1994)更進一步指出，地方認同(社區依附)可成為當地居民和觀光產業成功共存的重要因素。

根據上述背景與動機，本研究欲探討以下研究問題，據以確定研究方向：

一、鹿港當地居民對發展觀光後產生之觀光衝擊各層面感受度為何，是

正面居多還是負面居多？對地方認同及對觀光發展態度的看法為何？

二、不同背景屬性之居民對觀光衝擊、地方認同以及觀光發展態度的看法差異性為何？

三、居民對觀光衝擊的認知以及地方認同程度是否影響其對觀光發展的態度？

本研究以鹿港當地居民為研究對象，藉由文獻探討、問卷調查以及資料分析等方式研究居民對觀光衝擊的看法，對地方認同的認知，以及進而影響居民觀光發展態度的因素，並依研究結果提出結論及建議，希望能供主管機關發展鹿港觀光之規劃、管理與決策之參考。

1.2 研究目的

一、瞭解鹿港當地居民對地方發展觀光後產生之觀光衝擊的認知現況。

二、研究不同背景屬性之當地居民對觀光衝擊、地方認同、觀光發展態度看法的差異。

三、探討居民觀光衝擊認知現況與地方認同程度對觀光發展態度之影響。

1.3 研究流程

本研究先確定研究目的，進而蒐集與整理國內外相關文獻並進行分析與探討，據以編製研究所需之問卷為研究工具，並進行預試與問卷修正。

問卷量表確定後進行正式調查，再將回收問卷的資料進行統計分析，最後依據研究結果提出本研究之結論與建議。研究流程如圖 1.1 所示：

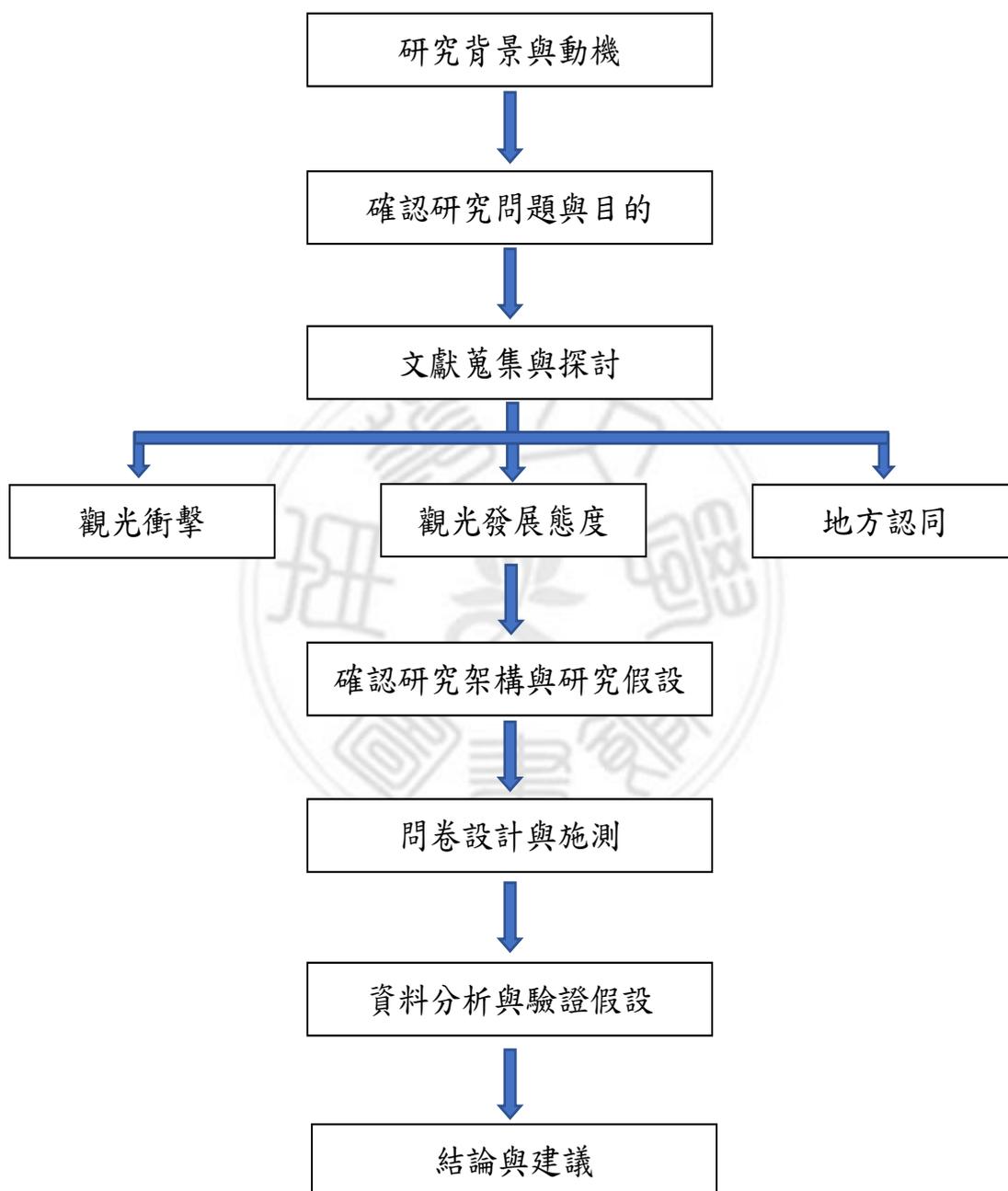


圖1.1 研究流程

第二章 文獻探討

2.1 觀光衝擊相關研究

2.1.1 觀光衝擊理論架構

本研究在觀光衝擊理論架構部分，期盼能透過 Butler(1974)、Brougham & Butler(1981)及 Landford(1992)所提出之觀光衝擊理論架構，來分析瞭解觀光衝擊的成因及影響層面。

一、Butler 觀光衝擊理論

一地區發展觀光所產生的影響並不只在於經濟基礎層面，也應該從當地的社會環境來探討(Butler, 1974)。圖2.1 Butler 觀光主要衝擊模式說明一地區發展觀光後隨之而來的衝擊涵蓋經濟、社會以及環境三個層面。在經濟衝擊層面，像是就業機會增加、稅收增加、增加當地特產銷售等，而在考量經濟利益下，有時會影響到政府的政策，像是取消對遊客的多項限制；在社會衝擊層面，大多是考量當地居民的生活型態與經濟福利而產生影響，像是自然資源的使用、設置國家公園等，但如一味以遊客為主要考量，卻忽視居民之權益，會導致居民被迫改變生活型態；在環境衝擊層面，大多為負面影響，像是隨著汙染增加會導致遊客的減少。

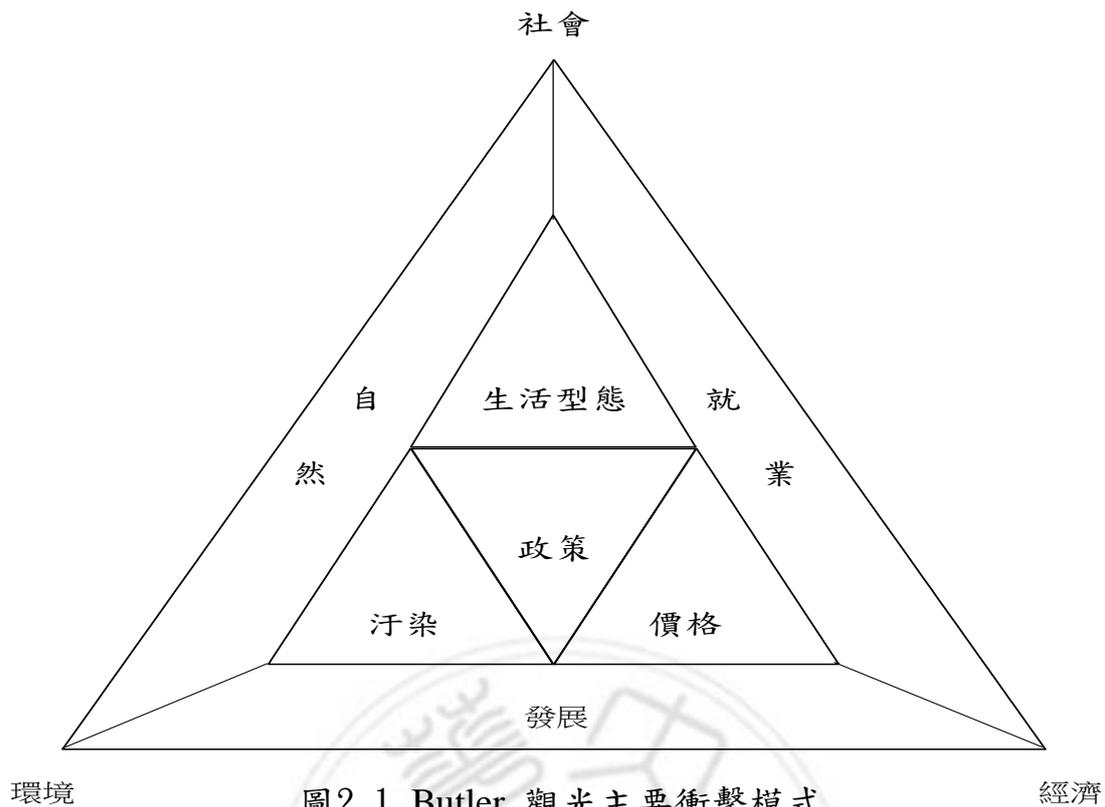


圖2.1 Butler 觀光主要衝擊模式
資料來源：轉繪自(Butler, 1974)

二、Brougham & Butler 觀光衝擊架構

Brougham & Butler(1981)在研究蘇格蘭Sleat半島居民對發展觀光後的社會衝擊(涵蓋環境衝擊、文化衝擊及經濟衝擊)之態度與看法所提出(圖2.2)，認為觀光衝擊是由「先決條件」、「居民背景屬性」與「遊客的旅遊特性」三方面交互作用後產生經濟、文化以及環境三方面的衝擊。

- (1)先決條件：當地的自然與人文景觀、發展機會、政府相關政策等因素。
- (2)居民背景屬性：當地居民之性別、年齡、語言、居住時間、職業、文化、宗教信仰、等社經概況。
- (3)遊客旅遊特性：遊客的性別、年齡、語言、文化、消費型態、活動型態對旅遊地區之時間、空間的操控度。

上述三項在交互作用後所產生之社會衝擊(觀光衝擊)，造成觀光地居民對發展觀光後產生的影響有不同的認知，進而在觀光發展的看法上有顯著性差異，最終影響居民對觀光發展的態度(Brougham & Butler, 1981)。

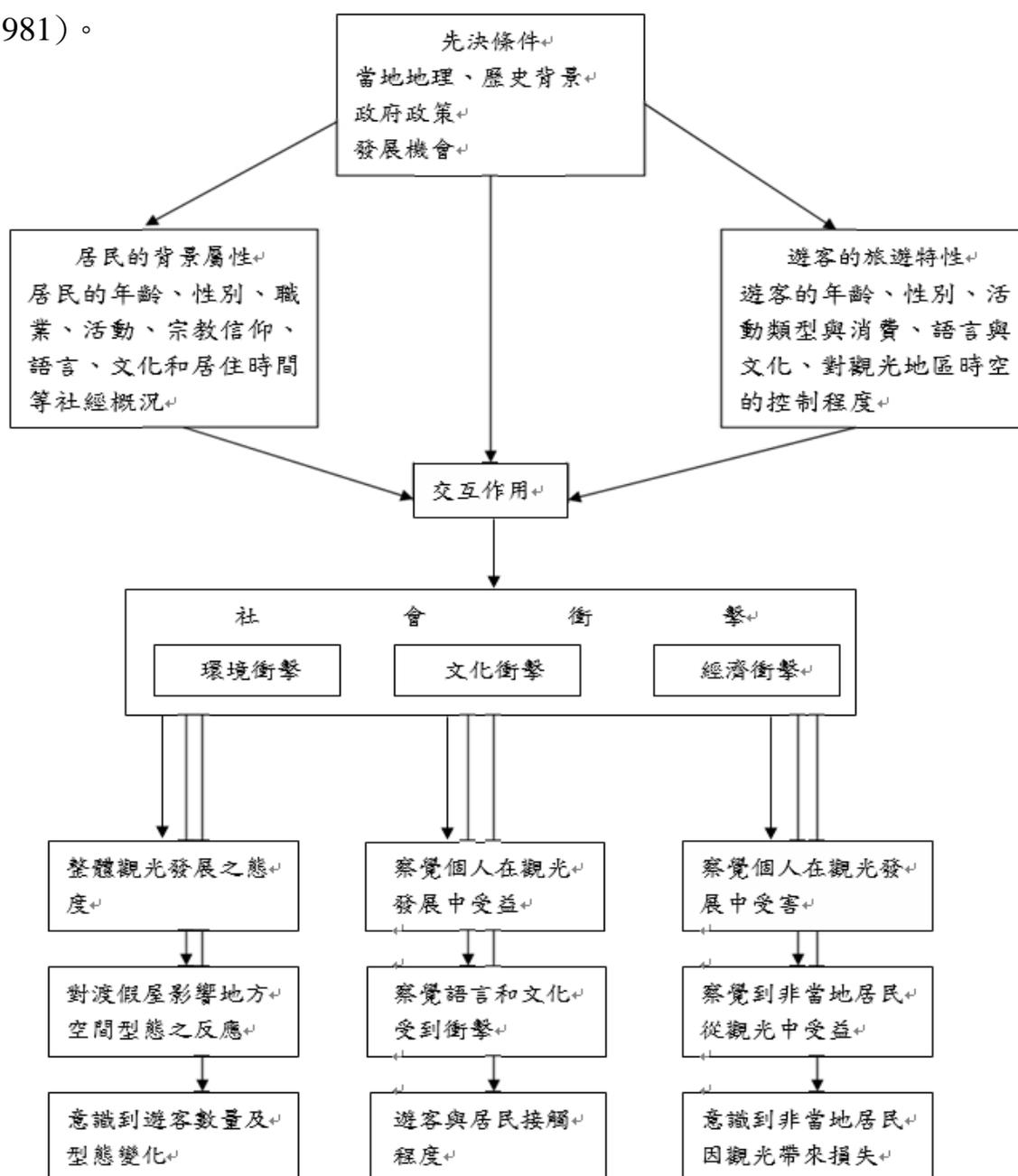


圖2.2 Brougham & Butler 觀光衝擊架構圖

資料來源：Brougham & Butler(1981)；劉義忠(2011)；梁秀慈(2020)

三、Landford 觀光衝擊模式

Landford(1992)對觀光衝擊做系統性分析研究提出之觀光衝擊模式(圖2.3)，認為如能妥善設定有關居民參與態度變數，對觀光衝擊之研究則具有關鍵性的影響。Landford 觀光衝擊模式說明了居民對觀光發展之態度會受到居民屬性與當地區域背景影響。在其模式中定義了諸多發展觀光後出現的正負面衝擊情形，與許多影響居民對觀光發展態度的變數。(陳瑋玲譯，1992)。

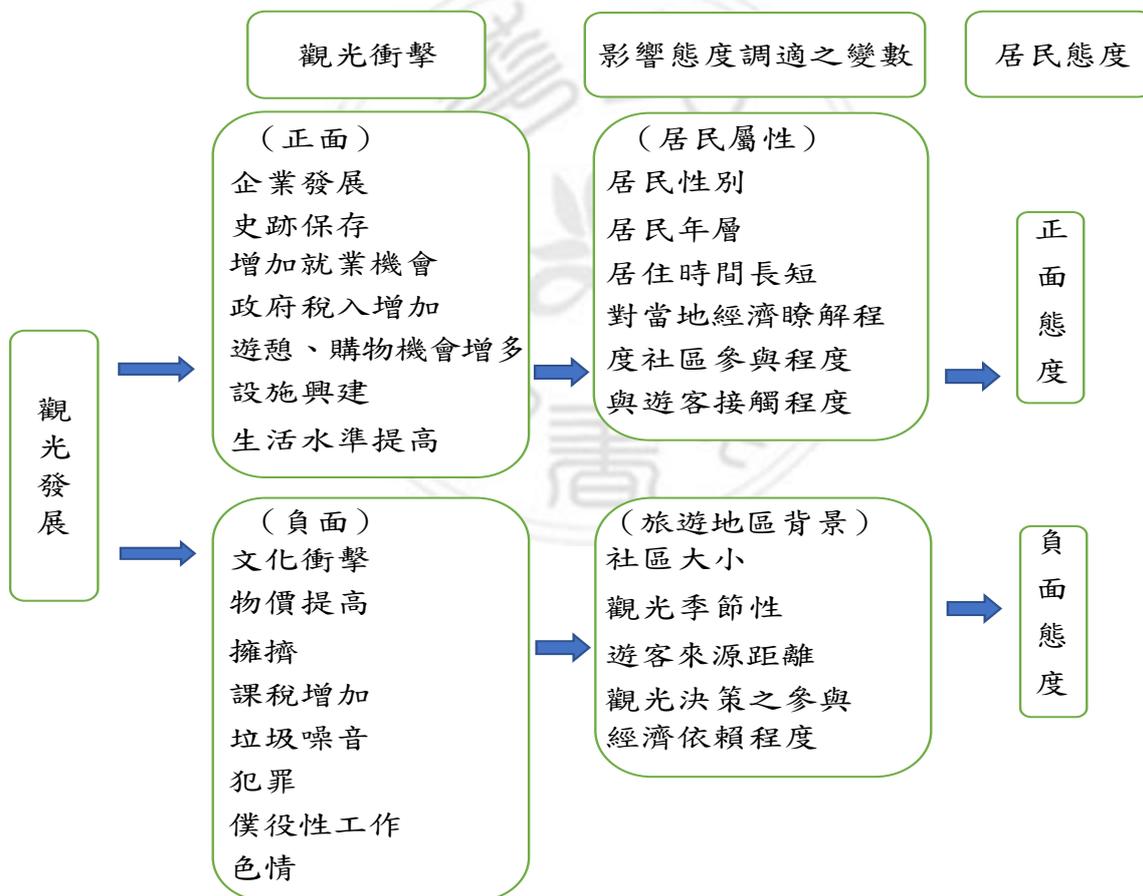


圖2.3 Landford Tourism Impact Model(觀光衝擊模式)

資料來源：“當地居民參與觀光遊憩發展過程之研究”

(陳瑋玲譯，1992)

2.1.2 觀光衝擊內涵

衝擊(Impact)指的是因某種活動或相關連續事件對於不同層面所產生的狀況、變化或效益，而這些狀況、變化、效益會以一體兩面的形式存在，意謂如有帶來正面之衝擊，負面之衝擊亦會隨之產生(楊明賢、劉翠華，2008)。許多研究觀光發展的文獻也提及，發展觀光對觀光地的影響不僅有正面效益，也包含負面衝擊(歐聖榮、顏宏旭，1994)。發展觀光所造成的衝擊，是因為當地居民、遊客、當地固有自然與人文條件三方面互相交互作用後所產生的現象，而產生的觀光衝擊，可能會導致當地居民與遊客間的衝突對立，甚至導致該地觀光事業衰退(李佳玲，2010)。猶如Ap & Crompton(1998)所云：「觀光是一隻會下金蛋(正面衝擊)的鵝，但也有可能弄髒(負面衝擊)自己的窩。」

綜觀國內外皆將觀光與休閒旅遊產業相關做為提升經濟的一重要產業，政府與地方將其視為繁榮經濟的政策而大力推廣，觀光發展地區亦受其利，達到改善經濟的成效，但負面的效應也隨之而來。發展觀光能為國家或地方帶來經濟效益，同時也會產生如社會文化被改變、自然環境生態遭受破壞及垃圾、噪音汙染等負面的衝擊。觀光發展並非百利而無一害，為求觀光事業能永續發展，在發展觀光的同時，也要針對隨之產生的正、

負面衝擊面向做探討，以期能有對策加以因應(陳怡秀，2014)。觀光發展的型態不同，對居民與其環境所造成的衝擊型態也會有所不同，因此針對每一觀光地分別進行觀光衝擊探討是有其必要性(李佳玲，2010)。觀光發展程度越大，「觀光衝擊」研究也就更顯其重要性。

在1960年代與觀光衝擊相關之研究大多注重在觀光發展所帶來的經濟正面效益，到1970年代，社會學者與人類學家開始注意發展觀光所產生的負面衝擊，以較具批判性的面向研究觀光發展，直到1980、1990年代後才以正、負面兼具，比較平衡之角度看待觀光衝擊(Mathieson & Wall, 1982)。

研究觀光衝擊的相關文獻中，大多數將觀光衝擊面向鎖定在經濟衝擊、社會文化衝擊以及實質環境衝擊三大類(Butler, 1974; Brougham & Bulter, 1981; Mathieson & Wall, 1982; AP & Crompton, 1998; 歐聖榮、顏宏旭，1994; 陳思倫、郭柏村，1995; 李佳玲，2010)。茲將觀光發展所形成之三項衝擊分述如下：

一、經濟衝擊：

與經濟衝擊相關的研究是最早被觸及與重視，因經濟效益經常是一地區在發展觀光時，當地居民最為關注的課題，對該地區所產生的影響也最為明顯（Akis et al., 1996）。研究觀光發展的學者一向重視經濟衝擊層面的影響，相較於社會文化衝擊很難用數字來計量和分析（陳思倫、郭柏村，1995），經濟衝擊比較容易測量、可以具體量化、取得資料也較方便，像是人民收入、工作機會、物價水準、稅收數據等；而發展觀光時所產生的經濟效益、經濟成本最常受到政府與投資單位所重視，因此也較多相關方面的研究（陳佩君，2006）。

經濟衝擊對於觀光地的影響是很明顯的，因為經濟衝擊會為地方帶來經濟利益，改善當地的收入，反之也會帶給地區負面的影響（王明元、林倩綺、許浴蒼，2008）。

綜合國、內外學者的相關研究，發展觀光所帶來的經濟正面效益，像是收入增加、生活品質提升、改善當地經濟、購物機會增加、增加就業機會/經濟投資/公共建設、稅收增加等；負面衝擊則有商品/服務價格的提升、房地產價格上漲、日常生活消費成本提高、賦稅增收、傳統勞力市場減少等（Ap & Crompton, 1998；歐聖榮、顏宏旭，1994；彭崇耕，2005；陳佩君，2006；李佳玲，2010）。

二、社會文化衝擊：

社會文化衝擊的意涵是指觀光對個人行為、道德行為、創意表現、家庭關係、價值體系、集體生活型態、傳統慶典及社區組織變遷之影響 (AP & Crompton, 1998)。社會文化衝擊主由透過居民與遊客兩方的接觸後形成，當地區發展觀光，在當地居民與遊客的互動中，因彼此存在心理上的差異與特殊性，使得衝擊慢慢的形成 (游仁君，2000)，且會隨著當地居民自我意識的抬頭而使得社會文化衝擊日受重視。對於社會文化衝擊的相關議題，主要是探討人與人之間的相互作用與隨之衍生的問題 (李佳玲，2010)。Ap & Crompton(1998)亦提及遊客特性，像是數量、停留時間長短、活動、經濟特性及遊客民族特性等皆會對當地居民之社會文化有所影響。

綜合國內外學者的相關研究，發展觀光對社會文化造成的衝擊，正面影響像是提供不同地區遊客與當地居民接觸的機會、提升當地生活水平、促進不同文化之間的交流、增進居民對當地文化之認同感、促使保存文化歷史古跡；負面影響則如居民生活型態的改變、生活空間與秩序被侵犯與破壞、傳統文化與民俗信仰活動受到干擾、新移民和居民的文化衝突、女性傳統角色的變化、文化價值商品化及犯罪問題增加等 (Ap & Crompton, 1998；何秉燦，2004；彭崇耕，2005；劉義忠，2011；陳怡秀，2014)

三、環境衝擊：

具有特色的自然資源、人文景觀往往是觀光發展的重要因素。發展觀光會對一地區之土地、空間進行利用與開發，造成環境景觀改變甚而破壞，另一方面觀光發展活動的熱絡，大量湧入的遊客會帶給地區像是水、空氣、生活空間影響如垃圾、噪音、交通擁擠一定程度的環境汙染。觀光發展帶給環境的衝擊可分為兩部份，一是觀光活動本身所帶來的影響，二是提供觀光活動之設施帶來的影響（陳思倫、郭柏村，1995），因此，環境與觀光事業的發展是密不可分的。一個地區發展觀光，會對環境帶來一定程度的衝擊（陳怡秀，2014）。經濟合作開發組織亦曾提及「環境是觀光的一種重要輸入」（OECD, 1980）。

觀光發展仰賴環境，因此維持一個好的環境方能進一步帶動觀光事業成長，然而卻也可能引發環境的惡化、衰退；另一方面，也有助於改善觀光地的環境（Ap & Crompton, 1998）。發展觀光不只會對環境帶來負面衝擊，也會有正面影響。Doswell(1997)就指出，觀光能使人們關注到環境問題，並影響人們去思考更多的創新方案來保護與改善環境。觀光發展除了著重經濟上的效益外，同時也應顧及社會、經濟、環境和倫理層面，以追求環境的永續發展為首要考量（Joseph, 2003）。

綜合國內外的相關研究，發展觀光帶給環境的衝擊，正面影響像是改善當地環境、保存歷史建築物、保存自然環境、提升部落的野生動、植物數量、地區景觀的改善；負面衝擊則有自然景觀的破壞、歷史遺跡的破壞、動物群及植物群的滅絕、遊客過多造成擁擠、交通問題、空氣、水、噪音、垃圾等環境污染增加(Ap & Crompton, 1998; 吳宗瓊, 2003; 劉義忠, 2011)。

小結：

綜合相關文獻與研究所述，居民對一地發展觀光所造成的各項衝擊層面中，以經濟與環境的衝擊認知較明顯，居民較能直接感受到經濟效益的提升，在環境衝擊的認知上則多負面看待，而社會文化衝擊需長時間觀察才較能歸納影響之層面。觀光衝擊會隨各觀光地不同時空背景條件下而產生差異，因此不能將某一地區的研究結論推論至其它地區。在研究觀光衝擊時，應統括評估經濟、環境以及社會文化之正負衝擊以調整與制定相應政策，著眼於當地居民的長期福祉，在得到居民認同與配合下，方能順利推動地區的觀光發展政策（陳怡秀，2014）。

本研究擬以社會文化衝擊、經濟衝擊以及環境衝擊等三面向做為構面，包含正、負面影響，據此發展出本研究之觀光衝擊問項，以進一步瞭解鹿港居民對觀光衝擊的認知。

2.2 地方認同相關研究

地方認同 (Place Identity) 是從情感與象徵意義的角度看待環境，其目的在探討地方對於個人所代表之意涵，以及人對地方情感上的連結 (Giuliani & Feldman, 1993)。Moore & Graefe(1994)認為地方認同是一種個人對地方的歸屬感，亦是個人對於特定的地方具備情感及象徵意義。Bricker & Kerstetter(2000)認為地方認同感是透過心理層面的情感與象徵符號產生對地方的情感，是對一地區所持有的一種思想(thoughts)、態度(attitudes)、信念(beliefs)、意義(meanings)、價值(value)及行為意向(behavior tendencies)，對於特定的地方有歸屬感(belonging to particular place)。當人們久居於某一地方時，對當地產生情感，時間越久越與此地產生根深蒂固的感情，亦或是當人接觸一地方後，地方資源若可滿足其特定的行為目標時，人即會對地方產生認同與歸屬感，認為這個地方是屬於我的、必要的，並非是與己身無關緊要的公共空間，即是對這地方產生所謂的「地方認同」(賴欣玫，2009)。

楊敏芝(2002)認為地方認同是居民對一特定空間的認同，涵括意識空間的認同與實質空間的認同。意識空間的認同包含歸屬感、認同感等心靈層面的認同，實質空間認同則為特定空間領域中實質生活條件的滿意認同度，包括社會文化生活、經濟生活與實質環境的認同度。黃寶珠(2011)

認為地方認同是一種人們對地方在情感層面上所產生的歸屬感或是依附感，當人們與環境長久接觸後，便會對地方產生認同或是歸屬感。李淑萍（2012）認為當人們對地方上的一切人、事、物有所了解，認知並融入了感情，將自己視為地方的一份子，進而產生認同與歸屬感，更進一步願意付出實際的行動來保存人文與地方建設，並珍惜愛護地方環境與促進地方族群融合的心理歷程。簡言之，地方認同是個人的心理歷程，是心理對地方產生意義的表徵。

在喻如妘(2009)、尤健維(2011)、李淑萍(2012)等研究者的歸納、分析各學者所提出與地方認同相似名詞(社區依附、地方依附、鄉土依附、鄉土認同、鄉土態度等)的定義,皆認為用詞雖不同,但所探討的概念卻有相當程度的共通性與一致性(江慧玲,2013)。本研究就人文地理學的觀點取向，使用「地方認同」名稱探究本研究之主題。

綜合上述對於地方認同的定義與文獻，地方認同指的是個人對其所生活的地方環境的感情投入，經過學習、認知過程，慢慢將地方事物概念化、內化，覺知自己為地方的一份子，理解該地方的文化、特色，並以實質的行動表現與態度支持地方，進而建構地方認同的過程。

2.2.1 地方認同與觀光發展態度之關係

地方認同(社區依附)的概念對於地區發展觀光而言，是主要的研究關鍵(林延宏，2012)。McCool et al.(1994)研究美國蒙大拿地區居民居住期間長短、地方認同(社區依附)及與觀光發展態度之間的關係，提出地方認同(社區依附)程度高的居民，對觀光發展較持正面態度，而地方認同(社區依附)感低的居民，較不關心觀光發展所帶來的衝擊，並且認為觀光發展所貢獻的經濟利益有限。曾純慧(2005)在鄉村旅遊發展成功關鍵因素之研究中發現：居民對地方社區的依附感(地方認同)愈強，會越支持地區旅遊業的發展。張凱智、宋秉明(2010)對文蘭、三棧及閣口三個觀光發展型態不同的社區研究影響社區觀光發展態度關係，其研究結果指出：居民的社區依附(地方認同)程度與觀光發展態度會有正向顯著之關係。陳錦玉(2020)研究金門地區居民態度對於觀光發展的影響，研究中發現居民的地方認同感對觀光發展態度有顯著正向影響。

綜合上述文獻，本研究做出以下推論：地方認同(社區依附)程度越高的居民，對地區發展觀光越會以正面的態度看待。

2.3 觀光發展態度相關研究

「如果一地區要發展觀光，當地居民必須是樂意的共同出資者」(Murphy, 1985)。一地觀光發展的計畫如要推動，當地居民必須要參與其中，否則將難以執行成功。居民態度是觀光能否永續發展的主要關鍵(吳宗瓊, 2003)。因為居民在地區發展觀光過程中所扮演的重要角色，其態度支持與否，關係著觀光發展是否能成功。「一個社區的態度和看法似乎可以預期它們對觀光業發展的支持程度。社區支持對於觀光業的成功至關重要，因為觀光業將目的地環境和文化作為一種資源，而居民是旅遊產品的重要組成部分」(Murphy, 1985)。Ap(1992)就認為居民對觀光發展影響之認知與態度，無論在現在或未來的運作、行銷及發展上，皆是非常重要的規劃與政策考量點。

與觀光發展態度相關的研究中，大多提及除了會受到受訪者其自身情緒、興趣、喜好、認知以及經驗的影響外，當地居民與遊客的互動、觀光發展的階段亦是影響居民觀光發展態度的相關因素。茲整理觀光發展態度的相關文獻並闡述如下：

一、Butler居民對遊客之態度/行為反應模式

Butler在1974年修改Bjorklund & Philbrick(1972)提出的居民態度/行為模式並加以分類後提出(圖2.4)。

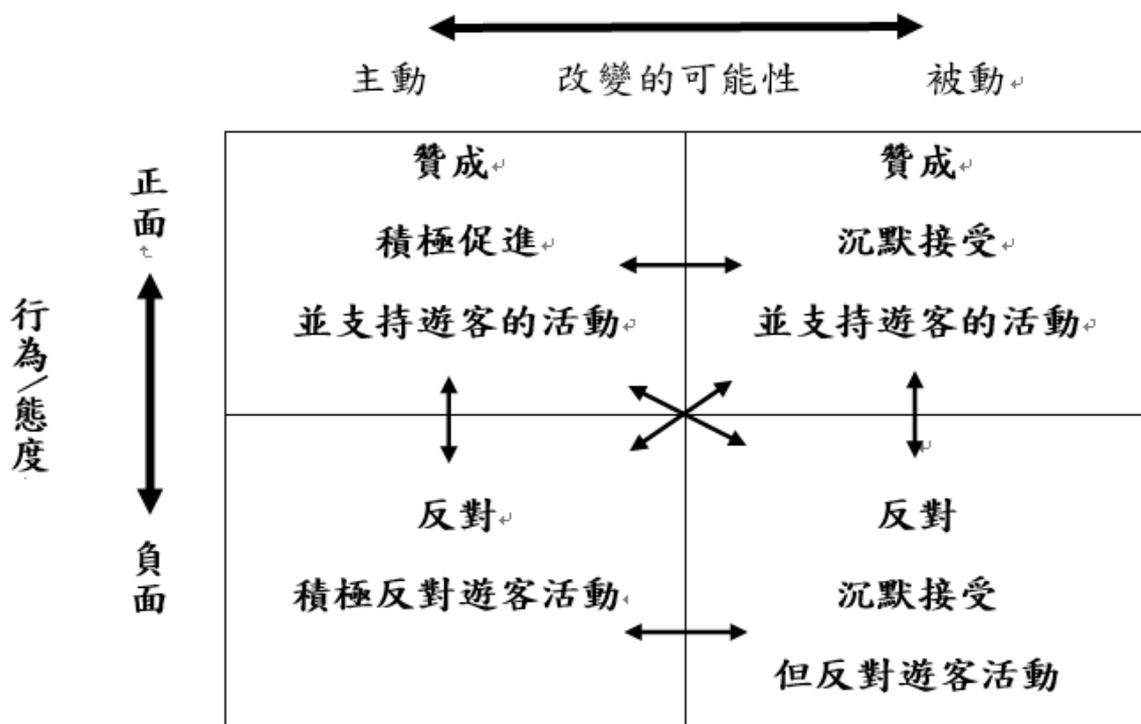


圖2.4 Butler居民對觀光客態度與行為模式

資料來源：轉繪自 Mathieson & Wall(1982:139)

Butler將居民對觀光發展、對觀光客之態度/行為反應模式劃分為以下四類：

- (一)積極促進並支持遊客的活動
- (二)沉默接受並支持遊客的活動
- (三)積極反對遊客的活動
- (四)沉默接受但反對遊客的活動

Butler認為地區之個體或群體的這四類態度與行為，會於同一時期存在於同地區內，只是比例分配有些許差異，因此，居民態度在這四類型間

是屬於動態狀態，而區塊與區塊間會互相移動(Mathieson & Wall,1982)。

大部份的居民對觀光在地方上所扮演的角色上有不同的感覺和認知，而且居民所持有的態度會因個人不同的背景、經驗而變動。

二、Doxey居民與遊客之互動態度

Doxey(1975)提出觀光發展的Irridex理論(圖2.5)，說明居民與遊客之間的互動影響對於居民可能會產生不同程度的反應，而且在不同時間、不同地區，居民也許會有不同的反應。此理論將居民與遊客互動過程中，依據居民態度的轉變劃分為四個階段：

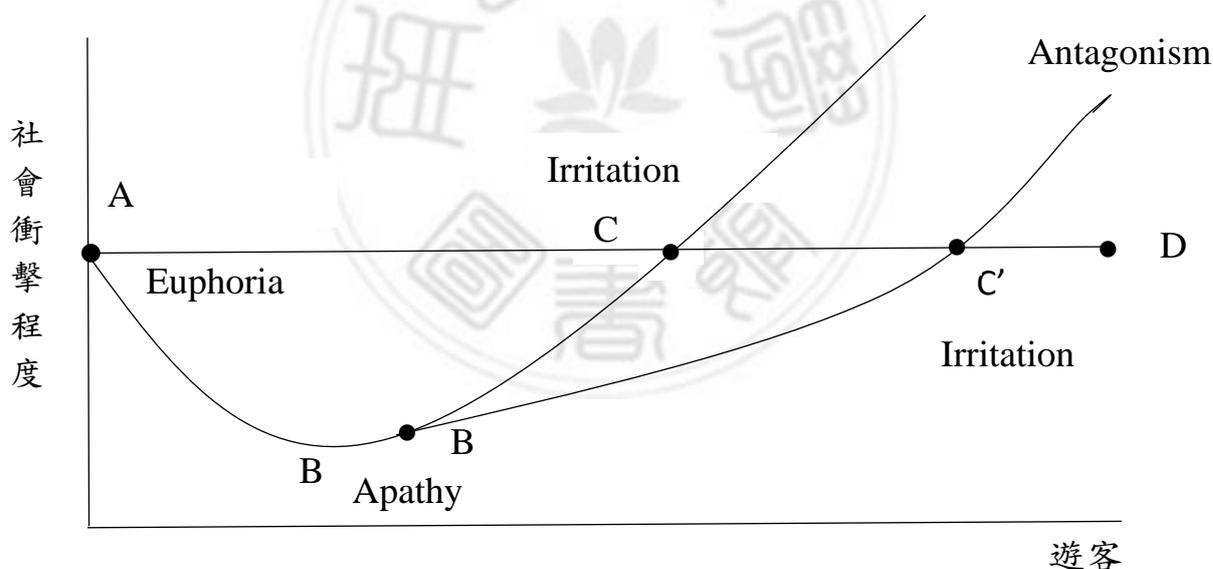


圖2.5 Doxey居民對觀光客的態度，(引自Mathieson & Wall, 1982)

(一) 興奮階段(The Level Of Euphoria):

觀光發展初期，遊客及投資者對當地觀光業有所憧憬而湧入，居民認為當地有機會發展觀光，且遊客將活絡經濟而展現熱切歡迎的態

度。初期觀光地尚無觀光規劃或任何機械措施，居民熱切希望觀光發展能帶來設施更新、硬體建設，因為可從觀光發展中得到經濟利益。

(二) 冷淡階段(The Level Of Apathy):

觀光發展中期，當地觀光業規劃開始偏向市場導向，居民與遊客有正式的接觸，居民對於從觀光發展獲得好處已視為必然，與遊客的接觸也成為形式化，原先對推動觀光的熱情轉為冷淡。

(三) 惱怒階段(The Level Of Irritation):

觀光發展接近飽和，或當地已經無法再增加更多的設施來因應人潮，居民對於觀光事業產生疑懼，種種因素如水、能源、土地使用、交通設施等資源競爭，或打擾居民的生活習慣，而決策者卻試圖增加建設而非減緩觀光發展速度來消除疑懼，使居民感到壓力。

(四) 對立階段(The Level Of Antagonism):

居民將觀光客視為造成一切問題之主因，如治安問題、環境汙染及破壞、交通擁擠等。居民與遊客形成對立，感覺到居民對遊客強烈的厭惡甚而對其做出不禮貌或攻擊的行為，若再加上環境惡化，遊客因而減少，觀光發展可能會因此衰退或消失(陳瑋玲譯,1992)。

三、Davis, Allen & Cosenza居民分類模式

Davis, Allen & Cosenza (1988)在其居民分類模式中，將對觀光發展持不同態度之居民分成以下五種類型：

- (一)喜愛型:對觀光發展懷有極端正面的態度，對於觀光發展所帶來的效益有所認知，並且支持支持觀光發展工作。
 - (二)謹慎型:感激觀光發展所帶來的利益，但以謹慎的態度看待觀光成長。
 - (三)中間型:以公平、適度的態度看待觀光利益與持續發展，反對觀光獨項成長。
 - (四)仇視型:對觀光發展懷有極端負面的態度，反對發展觀光。
 - (五)原因型:支持觀光發展是因為隨之帶來的工作與利益，但同時也察覺到發展觀光所帶來的負面衝擊，支持態度反而不如喜愛型。
- (陳瑋玲譯，1992；許浴蒼，2008)。

四、Ap & Crompton居民對觀光發展態度模式

Ap & Crompton(1998)在對德州社區居民研究發展觀光的過程中，居民對發展觀光帶來的影響之反應會經歷以下四個階段：

- (一)接受：當地居民熱切歡迎遊客的到來，並且熱情款待遊客。
- (二)容忍：居民對發展觀光出現矛盾的態度，在容忍不悅的程度上有一定

的負荷量，程度上未及厭惡，雖有些許妨礙但尚能接受，因為居民認知到發展觀光會對當地經濟帶來相關利益。

(二)調整：為調整發展觀光所帶來的影響，居民會避免在假日或擁擠時段與遊客接觸，重新安排日常生活中的活動。

(四)退出：居民暫時或永遠地離開當地以避免接觸遊客，這階段的居民對於當地觀光發展已有極強烈負面情緒。

五、社會交換理論

社會交換理論是由Homans(1958)、Blau(1964)、Emerson(1972)等人所發展出來的社會學理論，說明社會互動其實就是一種個人與他人互動所產生的交換行為。當交換行為發生時，可能牽涉利益和酬賞。在所有人們採取的行動中，如果一個人的某一特殊行為常獲得報酬，則他將可能更樂意於從事該一行為(楊小玲，2005)。目前大多數的研究認為社會交換理論是最適合應用在瞭解居民對觀光發展態度的理論架構，它可以用來解釋居民或社區對觀光事業所抱持之積極或消極看法，並進而影響當地觀光事業的發展(Ap, 1992)。居民如從觀光發展得到的利益(經濟)大於個人成本(社會或環境)，便會對觀光發展抱持較積極的態度(劉義忠，2011)。

2.4 相關實證研究整理

一、歐聖榮、顏宏旭(1994) - 「金門地區觀光發展衝擊認知之研究」

研究者調查不同社經背景之居民及遊客對於金門地區觀光發展的認知以及態度是否具差異性，並從中探討遊客與居民之間的互動關係。研究結果發現居民認為發展觀光對當地的社會文化以及環境帶來較多負面衝擊，而在經濟層面中則是正面衝擊較多，整體而言，是負面衝擊多過正面衝擊；居民與遊客之間維持良好互動關係；居民是否從事觀光相關產業、與遊客接觸的程度對觀光發展態度具顯著差異。

二、陳思倫、郭柏村(1995) - 「觀音山風景區居民對觀光開發影響認知之研究」

研究結果發現居民對觀光發展持樂觀態度，並認為發展觀光帶給當地的正面衝擊大於負面衝擊。發展觀光帶給當地的正面影響有所得提高、公共設備改善、對外交通改善、戶外休閒遊憩場所增加、文化知名度增加等，負面影響有房地價格上揚迅速、破壞生態環境、影響居民原本生活等。

三、黃躍雯、黃亦錫、葉碧華、黃宗成(2004) - 「酒類觀光對地方區域發展衝擊之研究」

研究目的主要在瞭解埔里居民對「酒類觀光」的觀光衝擊及觀光發展態度的認知。研究發現觀光發展帶給當地之社會文化、經濟及環境衝擊中，

正面衝擊多於負面衝擊。居民不同社經背景之「教育程度」、「職業」以及「是否從事觀光相關服務業」對正負衝擊認知具顯著差異。受訪者支持埔里地區規劃為酒類觀光園區、保護區內景觀資源、增加更多觀光設施、加強攤販管理、限制大型餐旅設施、限制土地開發使用等。

四、王明元、林倩綺、許浴蒼(2008) - 「鹿港地區居民對城市觀光衝擊認知與態度之研究」

研究發現鹿港居民對於觀光衝擊的認知上，對於社會文化、經濟以正面衝擊感受居多，在環境上則為負面衝擊感受較多；研究中將觀光衝擊歸納成八類：「稅收與公共環境」、「文化學習」、「經濟發展」、「生活環境」、「文化設施」、「地方認同」、「文化遊憩」以及「商業行為」；居民背景屬性對於觀光衝擊以及觀光發展的態度以及看法具顯著相關。

五、掌慶琳、李明儒、李嘉諭 (2009) - 「地方依附與觀光發展態度之關係探討—以澎湖西嶼為例」

研究者將地方依附分為「地方認同」與「地方依賴」兩個構面，觀光發展態度則分為「經濟」、「社會文化」以及「環境」三個構面，目的在探討居民地方依附程度與對觀光發展的態度。研究結果顯示居民之地方依附以「地方認同」構面的程度最高；居民對觀光發展的態度是正面大於負面，並認為「經濟」層面的影響最大；不同社經背景(年齡、居住時間、

出生地等)對於地方依附程度有顯著差異；居民的地方依附程度愈高，對於觀光所帶來的影響越抱持正面的態度。

六、李佳玲(2010) - 「苗栗縣南庄鄉居民觀光衝擊認知之探討」

研究目的在探討經濟、社會文化、環境三大層面所產生的觀光衝擊。研究結果發現：(一) 整體衝擊認知正面大於負面 (二) 現階段居民對於觀光發展呈現支持態度，但對於觀光發展瞭解程度尚未清楚 (三) 社區參與程度對於觀光衝擊認知會產生顯著性影響 (四) 居民基本屬性對於觀光衝擊認知會產生顯著性影響。

七、陳怡秀(2014) - 「逢甲夜市居民觀光衝擊認知之研究」

研究結果顯示：(一) 觀光發展所帶來的經濟、社會文化衝擊是正面大於負面，實質環境衝擊則趨向負面；整體觀光衝擊認知是正面大於負面 (二) 居民參與觀光發展之屬性與程度，對觀光衝擊的認知具顯著差異 (三) 不同背景屬性之居民對觀光衝擊的認知中，在年齡、教育程度、居住地、居住時間、職業別以及收入上，均有顯著性差異 (四) 居民願意協助推動觀光發展，亦同意觀光業是未來持續發展的產業。

八、陳錦玉(2020) - 「島嶼居民之地方依附、幸福感、與觀光發展態度之關係-以金門為例」

研究目的主為探討居民態度對於觀光發展的影響。居民對觀光發展

的態度是當地觀光發展是否能成功的重要關鍵之一，而居民態度被居民從觀光發展所獲得的利益所影響，亦受到居民地方認同的影響。研究結果發現居民有較高的地方認同感；地方認同對觀光發展態度有顯著正向影響。

小結：

綜合國內相關實證研究結果可發現，觀光地之居民對於發展觀光所帶來的經濟衝擊以及社會文化衝擊感受大多為正面，對實質環境衝擊感受則負面居多。居民在正負觀光衝擊衡量之中，大多以正面的支持態度看待觀光發展，實證研究證實正面的觀光衝擊認知會正向的影響發展觀光的態度，亦會影響居民之地方認同程度。同樣來說負面衝擊會阻礙一地居民支持觀光發展的態度，當負面衝擊影響大於正面衝擊效益，居民所付出的社會成本超出可承受的程度時，勢會引發反彈，因而阻礙當地觀光事業的發展。

發展觀光可為一地帶來不同層面的實質效益，而觀光衝擊可能會導致當地居民與與遊客間的對立衝突，甚至造成當地觀光事業衰退。觀光衝擊是觀光地居民、遊客、當地固有自然與人文條件三者因素之間交互作用後所產生的現象。觀光發展所涉及的層面相當的廣泛，所產生的影響並非只對單一層面，並會以一體兩面、正負衝擊俱在的方式存在。大多觀光衝

擊的相關研究主要歸納為經濟、社會文化以及環境三個層面，而其中的變項因素可分為居民、遊客、觀光地、居民與遊客互動四大類，這些背景所產生的不同變項因素，皆會成為衝擊發生的因子之一。

觀光衝擊並非一成不變，會隨著不同之時、空背景而產生不同的影響，因此，更突顯出觀光衝擊研究對地區發展觀光事業的重要性。一地欲發展觀光，除了公、私部門合力建設，對於觀光發展所衍生的負面衝擊必需進行長期具系統性的觀察並發展策略調整因應，加以控制，以爭取居民和社區的支持，才能永續發展該地之觀光事業



2.5 鹿港相關文獻

鹿港，曾經為臺灣一繁華發展的貿易重要港埠，因港口淤塞，「鹿港飛帆」已成過往雲煙，但在當地早期留下的豐富歷史文化、人文生活以及古蹟建築，如今成為鹿港發展觀光之重要資產。鎮上到處可見百年古厝、紅磚屋瓦、幽靜曲巷，古蹟保存區在政府補助整修下成為遊客的最愛，當地特有之歷史文化、民俗祭典、手工技藝亦是遊客觀光之重點，遊客到訪絡繹不絕。對於鹿港，「觀光發展」似乎已成為再生的重要契機，如何維護利用各類觀光資源再現風華，是研究鹿港觀光發展的重要議題。本研究的研究區域為彰化縣鹿港鎮，對於當地需具備基本的了解與認識。以下介紹鹿港鎮之地理位置、人口概況、人文環境、地方產業、觀光資源等方面。

2.5.1 地理位置與環境

鹿港是臺灣三百年來的一個歷史文化古鎮，原名「鹿仔港」。鹿港在行政劃分上隸屬彰化縣，位於彰化縣的西北邊，西臨臺灣海峽，東接秀水鄉，北以番雅溝與和美鎮、線西鄉相臨，南以福鹿溪與福興鄉為界。鹿港屬於濁水溪平原的一部份，地勢低平，全境高度均在海拔十公尺以下。鹿港的地勢走向是東南高而西北低，河川多由東南流向西北出海，河流攜帶之沉積物加上沿海漂砂的因素，致使海埔新生地形成快速，海岸線不斷向外擴充。鹿港全區由東南往西北，可分為沖積平原、海濱低地以及潮埔地〔海埔新生地〕三個部份。

資料來源：鹿港鎮公所-認識鹿港 <https://www.lukang.gov.tw>

鹿港導覽網-史說鹿港 <http://www.lukang.net/index2.htm>

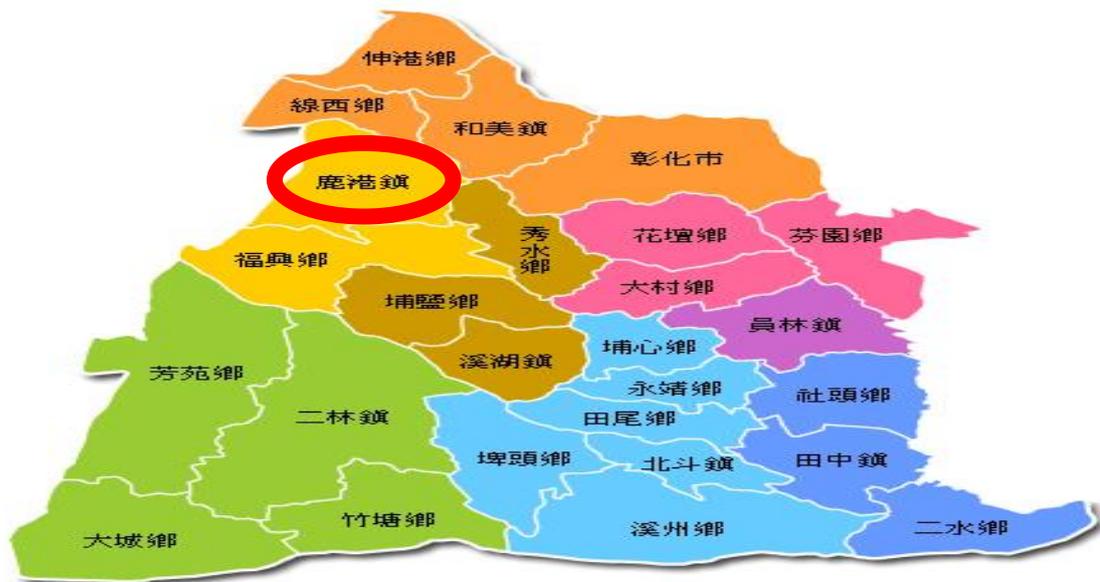


圖2.6 彰化縣行政區域圖

2.5.2 人口結構與地方產業

根據鹿港戶政事務所於 2021 年 4 月份的資料顯示，鹿港鎮全鎮共有 29 里，人口數為 86,286 人，男性 43,792 人，女性 42,494 人。鹿港鎮除了市街的經濟活動外，大部分都以農業為主，以種植稻米為最大宗，而沿海所盛產牡蠣及海產事業也為鹿港賺進許多財富。鹿港的手工業亦相當出名，傢俱製造、木工如佛像、神像雕塑、雕花匾額雕製，皆頗負盛名；燈籠、紙扇等竹工編製製作也很盛行，顯見製造業也是鹿港的主要產業。

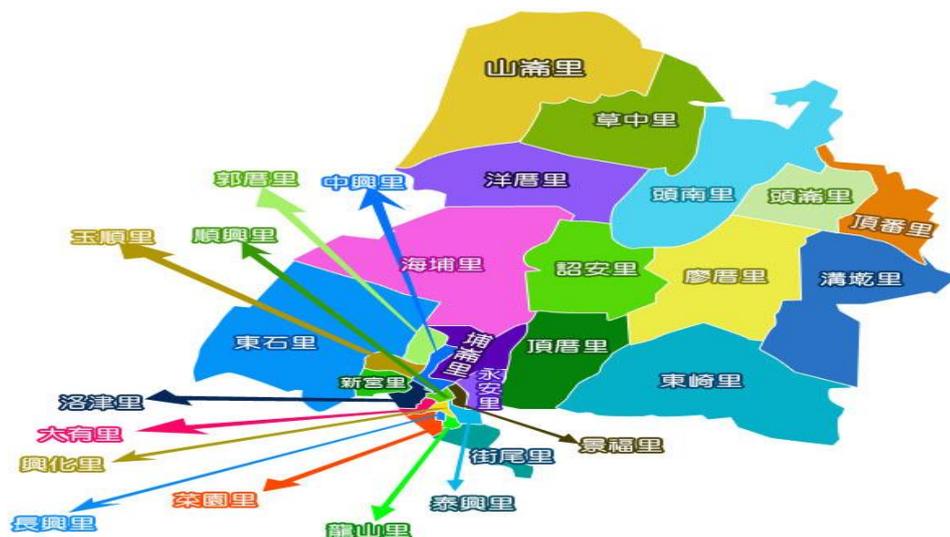


圖2.7 鹿港鎮行政區域圖

2.5.3 人文環境

鹿港是一個歷經三百多年的文化古鎮，在最繁華的時代是一個經濟非常繁榮的地方，舟車頻繁、行郊林立、百貨充盈、人文薈萃。當時的鹿港是以商業為導向的港口，聚集了許多來自世界各地的商旅，再加上地方仕紳對於地方文化的重視，因此形成了鹿港當地特有的風俗民情、傳統工藝、飲食文化、古音之美等。

在風俗民情方面，在鹿港市區中「三步一小廟、五步一大廟」的情形，可看出鹿港人特別重視地方的寺廟文化，而像是鹿港天后宮的新春繞境活動或者是當地的禁忌習俗「送煞」、「送肉粽」等，都是鹿港至今的重要寺廟活動。在傳統工藝上則有木器、雕刻、錫器、製香、燈繪等。在飲食文化中，因鹿港在繁盛時期地方仕紳的飲茶文化，衍伸出琳瑯滿目的糕餅及茶點種類，再因鹿港的地理位置靠海，也創造出以海鮮為主軸的地方特色小吃。音樂藝術方面，鹿港向以維護與發揚民族音樂中的「南曲管絃樂」聞名全臺，地方上酬謝神明的歌仔戲、布袋戲等都頗具有其歷史及文化上的價值。

2.5.4 觀光資源

鹿港地區目前的觀光資源概括分為三大類：第一類是以古蹟老街為主，可分為古蹟、寺廟、老街等；第二類為傳統手工技藝，可分為木器、

資料來源：鹿港鎮公所-認識鹿港 <https://www.lukang.gov.tw>

鹿港導覽網-風土民俗 <http://www.lukang.net/index4.htm>

傳統藝術 <http://www.lukang.net/index5.htm>

竹器、鐵器、錫器、神像雕刻、燈籠與燈飾等；第三類是地方特色小吃，有肉包、茶點、蚵仔煎、麵線糊等。

在古蹟建築方面有二處國定一級古蹟，十二處縣定三級古蹟以及多處的歷史建築，相關資料如表 2.1 所示。

表2.1 鹿港鎮古蹟與歷史建築一覽表

古蹟名稱	指定類別	地址
鹿港龍山寺	國定古蹟	鹿港鎮金門巷81號
鹿港天后宮	國定古蹟	鹿港鎮中山路430號
鹿港文武廟	縣定古蹟	鹿港鎮青雲路2號
鹿港城隍廟	縣定古蹟	鹿港鎮中山路366號
鹿港地藏王廟	縣定古蹟	鹿港鎮力行街2號
鹿港三山國王廟	縣定古蹟	鹿港鎮中山路276號
鹿港南靖宮	縣定古蹟	鹿港鎮埔頭街74號
鹿港興安宮	縣定古蹟	鹿港鎮興化巷64號
鹿港公會堂	縣定古蹟	鹿港鎮埔頭街72號
鹿港丁家古厝	縣定古蹟	鹿港鎮中山路130、132、134號
鹿港隘門	縣定古蹟	鹿港鎮後車巷47號前
鹿港金門館	縣定古蹟	鹿港鎮金門街54號

表2.2 鹿港鎮古蹟與歷史建築一覽表(續)

鹿港日茂行	縣定古蹟	鹿港鎮泉州二街65號
鹿港文開書院	縣定古蹟	鹿港鎮青雲路2號
鹿港街長宿舍	歷史建築	鹿港鎮民權路160巷2號
鶴棲別墅	歷史建築	鹿港鎮大有里後車巷7號
鹿港十宜樓	歷史建築	鹿港鎮中山路147、149號
鹿港意樓	歷史建築	鹿港鎮金盛巷

資料來源:鹿港鎮公所，表格由本研究整理

在傳統手工技藝方面，自民國七十四年舉辦以來的教育部民族藝術薪傳獎，鹿港在傳統工藝類已產生六位薪傳獎得主，顯見鹿港鎮豐富的傳統工藝藝術成就頗受肯定。每一項技藝都有其代表性人物，如表2.2所示。

表2.3 各項傳統技藝的代表人物表

代表性人物	技藝項目
吳清波	神雕
吳敦厚	燈籠彩繪
李松林	木雕
陳萬能	錫藝
施至輝	神雕
施鎮洋	傳統雕刻

資料來源:鹿港鎮公所，表格由本研究整理

「富貴三代，方知飲食」為鹿港地方特色小吃之最佳寫照。在「吃」的方面，奇饌佳餚、山珍海味，飲食之精美高人一籌，昔日的酒樓飯館，其手藝滋味仍舊被老一輩所津津樂道，其它如飲茶品嚐的甜食，休工閒暇時充飢裹腹的點心，都是各具特色，膾炙人口。鹿港傳統「茶點」，主源自大陸泉州師傅之手藝，將此傳統茶點綴以好茶，一試便知箇中好滋味。在茶點上比較盛名的有「鳳眼糕」、「狀元糕」、「綠豆椪」、「雪片糕」、「龍睛酥」、「豬油糕」、「石花糕」、「五香糖」、「瓜子糕」、「口酥餅」等皆是當地名產，另外在市集攤販上的「麥芽酥」、「牛舌餅」以及俗稱皇帝點心的「龍鬚糖」也十分可口。當地小吃如「鹿港肉包」、「趕歹、仔麵」也就是切仔麵，特殊口味「豬血麵線」等，皆是齒頰留香的地方特產，其它像是「蚵仔煎」、「蚵仔炸」、「菜頭粿」、「麵線糊」、「牛肚湯」、「冬歸鴨」等也各具其特色，也為老一輩所稱道，更吸引不少外地饕客的來訪。在鹿港除了可以逛古街、品嚐當地小吃、欣賞傳統技藝外，還有許多讓人津津樂道的小故事和令人毛骨悚然的地方習俗，在這文風淳樸的鹿港小鎮裡靜靜地等待觀光客去挖掘和發現。

資料來源：鹿港鎮公所-文化觀光 <https://www.lukang.gov.tw>

鹿港導覽網-飲食藝術 <http://www.lukang.net/index5.htm>

第三章 研究方法

本研究依據研究目的，並參考上述文獻及相關研究，在確認構念及各構面間的關係後，建立研究架構與提出研究假設，並設計問卷為研究工具，以驗證研究假設是否成立。本章分為四節，第一節研究架構與研究假設，第二節問卷設計，第三節預試問卷分析與調查方式，第四節資料分析方法。

3.1 研究架構與研究假設

本研究為了解不同背景屬性的鹿港居民對觀光衝擊、地方認同以及觀光發展態度這三個構面之認知差異，以及觀光衝擊與地方認同對觀光發展態度之間的相互關係，提出此研究架構(圖 3.1)，目的是希望能從研究中取得鹿港居民對當地發展觀光的整體看法，並依研究結果對鹿港未來的觀光發展方向提出相關建議。

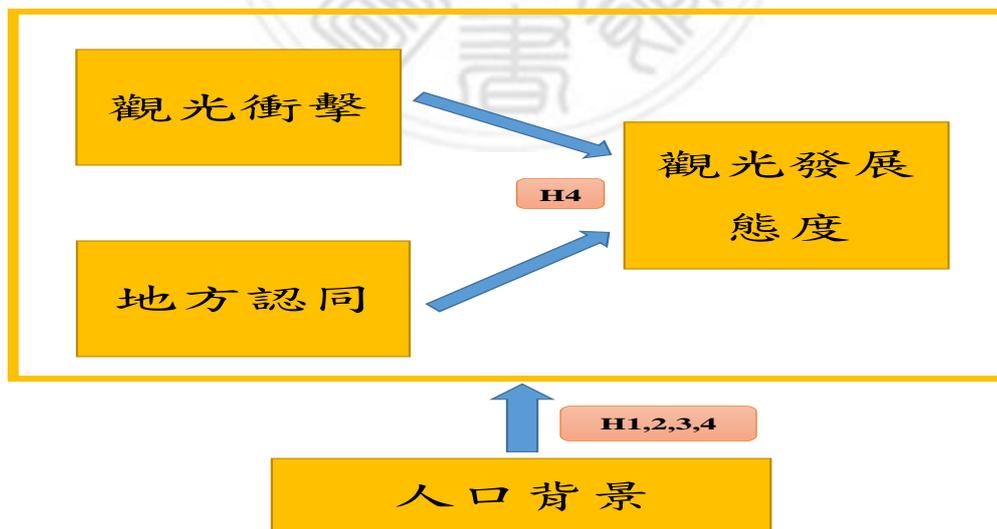


圖3.1 研究架構圖

人口統計變項有「性別」、「年齡」、「教育程度」、「婚姻狀況」、「居住鹿港時間」、「居住鹿港區域」、「職業」、「平均月收入」及「接觸遊客的頻率」等九個變項，並以觀光衝擊、地方認同以及觀光發展態度做為依變項。觀光衝擊構面包含「社會文化」、「經濟」及「環境」這三個次構面，每個次構面再分為「正面影響」及「負面影響」兩類。

依據研究目的與研究架構，以下為本研究欲驗證之假設：

H1:不同背景之居民在觀光衝擊感受有顯著差異。

H2:不同背景之居民在地方認同認知有顯著差異。

H3:不同背景之居民對觀光發展態度有顯著差異。

H4:人口統計變項、觀光衝擊及地方認同對居民觀光發展態度有顯著影響。

3.2 問卷設計

本研究參考相關文獻，就研究目的、研究假設以及所欲探討之變項，予以適當的增減和修訂而成「觀光衝擊與地方認同對居民觀光發展態度之影響」問卷為研究工具。問卷包含四個量表，分別是「基本資料」、「觀光衝擊」、「地方認同」以及「對觀光發展的態度」。

3.2.1 人口統計構面量表

人口統計構面有「性別」、「年齡」、「教育程度」、「婚姻狀況」、「居住鹿港時間」、「居住鹿港區域」、「職業」、「平均月收入」及「接觸遊客的頻率」等九個變項。

表3.1 人口統計構面

變項	組別	測量尺度
性別	1. 男 2. 女 3. 其它	類別尺度
年齡	1. 20歲以下 2. 21~30歲 3. 31~40歲 4. 41~50歲 5. 51~60歲 6. 61歲以上	順序尺度
教育程度	1. 國中以下 2. 高中職 3. 專科大學 4. 研究所以上	順序尺度
婚姻	1. 已婚 2. 未婚 3. 其它	類別尺度
居住鹿港 時間	1. 5年以內 2. 6~10年 3. 11~15年 4. 16~20年 5. 20年以上	順序尺度
居住鹿港 區域	1. 古蹟老街區 2. 其他區域	類別尺度
職業	1. 觀光業 2. 非觀光業	類別尺度
平均月 收入	1. 20,000元以下 2. 20,001 - 30,000元 3. 30,001-40,000元 4. 40,001 - 50,000元 5. 50,001-60,000元 6. 60,001元以上	順序尺度
與遊客接 觸的頻率	1. 幾乎沒有 2. 很少接觸 3. 偶而接觸 4. 常常接觸 5. 天天接觸	順序尺度

資料來源:本研究整理

3.2.2 觀光衝擊構面量表

觀光衝擊構面定義為鹿港當地居民對發展觀光前後之變化、狀況、影響及效益等所造成之認知差異，差異好壞參雜，一體兩面。本研究以 Ap & Crompton(1998)所提出之「社會文化衝擊」、「經濟衝擊」以及「環境衝擊」等三個層面來對鹿港觀光衝擊進行研究。

- 一、社會文化衝擊：鹿港當地居民對於觀光能提升知名度，促進文化交流與改變居民生活習慣，遊客行為不當、公共安全受威脅以及價值觀改變等衝擊之認知程度。
- 二、經濟衝擊：鹿港當地居民對於發展觀光能吸引遊客、增加工作機會與收入、振興地方經濟與物價上漲、居民貧富差距等衝擊之認知程度。
- 三、環境衝擊：鹿港當地居民對於發展觀光對人文與自然環境之影響，包含對區域景觀、古蹟建築、公共設施基礎建設、交通流量、垃圾噪音汙染干擾等衝擊之認知程度。

本研究參考觀光衝擊相關研究與文獻，擬引用許浴蒼(2008)、李佳玲(2010)、陳怡秀(2014)及周俊姬(2020)之問卷並根據鹿港觀光發展現況加以修改編制成本研究問卷量表題項。觀光衝擊認知分為三個構面，分別是「社會文化」、「經濟」以及「環境」構面，每個構面再分為正面衝擊及負面衝擊進行研究，題項總共30題，每題使用李克特五等尺度量表記分，尺度依序是「非常同意-5分、同意-4分、普通-3分、不同意-2分，非常不同意-1分」。各構面以順序尺度計分，將每題項得分加總並計算平均數，得分越高表示受訪者在該構面之認知程度越高。

表3.2 觀光衝擊構面量表

構面		題項	文獻出處
社會文化衝擊	正面影響	A1 發展觀光能增加鹿港文化知名度	許浴蒼(2008)； 李佳玲(2010)； 陳怡秀(2014)； 周俊姬(2020)等。
		A2 發展觀光能增加年輕人回鄉發展的意願	
		A3 發展觀光為居民製造機會認識不同人群文化	
		A4 發展觀光讓我更加認識了解在地文化	
		A5 發展觀光增加居民社區向心力	
	負面影響	A6 發展觀光造成鹿港鎮治安變差(偷竊、搶劫增加)	
		A7 發展觀光造成傳統文化漸漸消失	
		A8 觀光活動造成遊客與居民衝突增加	
		A9 觀光活動的商業利益造成居民間不和諧	
		A10 觀光活動干擾當地居民生活	
經濟衝擊	正面影響	B1 發展觀光能增加居民收入	
		B2 發展觀光能增加居民工作機會	
		B3 發展觀光能增加地方建設	
		B4 發展觀光能吸引企業投資	
		B5 觀光活動可活絡地方經濟	
	負面影響	B6 發展觀光使當地物價上漲	
		B7 發展觀光造成房地產價格上漲	
		B8 發展觀光導致本地傳統行業沒落，逐漸被觀光商業活動取代	
		B9 除了觀光區(古蹟老街區)，當地其它區域無受惠觀光發展	
		B10 發展觀光拉大居民的貧富差距	
環境衝擊	正面影響	C1 發展觀光改善當地公共設施	
		C2 發展觀光增設當地旅遊景點	
		C3 發展觀光使交通設施獲得改善	
		C4 發展觀光使相關單位維護美化當地環境	
		C5 發展觀光促使當地古蹟文物修復整建	
	負面影響	C6 觀光活動使生活環境更髒亂及污染	
		C7 觀光活動造成交通擁擠，影響當地居民進出	
		C8 觀光活動帶來噪音干擾	
		C9 大量遊客破壞當地自然環境景觀	
		C10 觀光活動影響居民的生活環境品質	

3.2.3 地方認同構面量表

地方認同構面定義為居民對鹿港情感的評估，包括對當地歷史文化的了解、對地方各項議題的關心以及情感上的支持。本研究參考地方認同相關研究與文獻，擬引用許浴蒼(2008)、林延宏(2012)及陳錦玉(2020)之問卷並根據鹿港觀光發展現況加以修改編制成本研究問卷量表題項。

表3.3 地方認同構面量表

構面	題項	文獻出處
地方 認同	D1 我對鹿港有深厚的情感	許浴蒼(2008); 林延宏(2012); 陳錦玉(2020) 等。
	D2 我樂於了解有關鹿港鎮的歷史和文化特色	
	D3 我關心鹿港的發展	
	D4 相比其它地方，我喜歡住在鹿港鎮	
	D5 我以身為鹿港人為榮	

資料來源:本研究整理

3.2.4 觀光發展態度構面量表

觀光發展態度構面定義為為鹿港居民對地方發展觀光後所產生之變化是否提高或降低了地方受益程度。本研究參考觀光發展態度相關研究與文獻，擬引用許浴蒼(2008)、林延宏(2012)及陳錦玉(2020)之問卷並根據鹿港觀光發展現況加以修改編制成本研究問卷量表題項。

表3.4 觀光發展態度構面量表

構面	題項	文獻出處
觀光 發展 態度	E1 我認為發展觀光對鹿港很重要	許浴蒼(2008); 林延宏(2012); 陳錦玉(2020) 等。
	E2 我支持鹿港鎮發展觀光產業	
	E3 我樂於在鹿港鎮的觀光產業工作	

資料來源:本研究整理

3.3 預試問卷分析

預試問卷採便利抽樣，對象為鹿港當地居民，使用紙本問卷填答方式，發放日期為 2020 年 12 月期間，回收之預試問卷有效樣本數總計為 120 份。預試問卷使用項目分析以及信效度分析來決定題項保留或刪減，作為後續製定正式問卷之依據。

3.3.1 預試問卷量表之項目分析

項目分析用在檢視問卷量表題項之可用程度，以提高問卷的品質(江慧玲，2013)。本研究使用獨立樣本 t 檢定之「決斷值(CR 值)」、「相關係數」以及「*Cronbach's α*」係數等分析方法進行預試問卷之項目分析。

每一題項之「決斷值」(CR 值 - Critical Ration 之縮寫)的求法是將該量表分為總得分之高分組(前 27% 之受試者)和低分組(後 27%之受試者)，再使用 t 檢定求出高、低分兩組在題項得分的平均數差異是否達到顯著性，並依此決定題項刪除或保留(吳明隆，2011)。

相關分析是求出各題項與總分之相關係數，高於 0.3 以上，並達顯著水準方為有效(陳寬裕、王正華，2010)。

本研究的題項保留依據為題項的決斷值大於 3 並達到顯著水準，相關係數大於 0.3 以上並達顯著水準以及刪除題項時的 *Cronbach's α* 係數小或等於內部一致性 α 係數，符合以上三項條件始予以保留。

預試問卷之觀光衝擊構面量表項目分析如表 3.5 所示，觀光衝擊構面量表題項有 30 題保留，加上地方認同構面與觀光發展態度構面量表題項，總題項共 38 題，做為正式問卷以供後續研究使用。

表3.5 觀光衝擊構面量表項目分析

題項	決斷值 (CR)	顯著 水準 (P值)	題 項 與 總 分 相 關	校 正 題 項 與 總 分 相 關	題 項 刪 除 時 的 α 值	結 論
A1 文化知名度	-9.547	0.000	0.676**	0.551	0.833	保留
A2 回鄉發展意願	-12.748	0.000	0.737**	0.544	0.834	保留
A3 認識不同文化	-14.678	0.000	0.770**	0.614	0.833	保留
A4 了解在地文化	-13.101	0.000	0.785**	0.650	0.830	保留
A5 增加社區向心力	-14.525	0.000	0.798*	0.634	0.832	保留
A6 治安變差	-8.167	0.000	0.718**	0.570	0.826	保留
A7 傳統文化消失	-15.255	0.000	0.801**	0.651	0.830	保留
A8 衝突增加	-13.443	0.000	0.867**	0.781	0.826	保留
A9 商業利益	-10.273	0.000	0.803**	0.685	0.831	保留
A10 干擾居民生活	-10.963	0.000	0.815**	0.706	0.827	保留

表3.5 觀光衝擊構面量表項目分析(續)

B1 增加收入	-12.636	0.000	0.849**	0.756	0.831	保留
B2 增加工作機會	-12.912	0.000	0.896**	0.826	0.829	保留
B3 增加地方建設	-12.565	0.000	0.810**	0.712	0.831	保留
B4 吸引企業投資	-10.494	0.000	0.850**	0.749	0.832	保留
B5 活絡地方經濟	-12.826	0.000	0.868**	0.796	0.831	保留
B6 物價上漲	-8.663	0.000	0.720**	0.548	0.826	保留
B7 房地產價格上漲	-6.711	0.000	0.588**	0.428	0.830	保留
B8 觀光商業活動	-16.784	0.000	0.830**	0.678	0.827	保留
B9 受惠觀光發展	-11.140	0.000	0.760**	0.575	0.834	保留
B10 貧富差距	-8.958	0.000	0.697**	0.501	0.834	保留
C1 改善公共設施	-8.733	0.000	0.765**	0.650	0.831	保留
C2 增設旅遊景點	-9.007	0.000	0.744**	0.642	0.829	保留
C3 交通設施改善	-11.841	0.000	0.814**	0.659	0.835	保留
C4 維護美化環境	-13.474	0.000	0.872**	0.782	0.831	保留
C5 古蹟文物整建	-11.332	0.000	0.875**	0.788	0.832	保留
C6 環境污染	-14.737	0.000	0.856**	0.752	0.825	保留
C7 交通擁擠	-10.915	0.000	0.805**	0.717	0.824	保留
C8 噪音干擾	-16.828	0.000	0.852**	0.758	0.825	保留
C9 破壞自然環境	-14.209	0.000	0.875**	0.789	0.824	保留
C10 影響環境品質	-13.350	0.000	0.832**	0.739	0.827	保留
判斷標準	絕對值>3	<0.05	≥0.300	≥0.300	≤0.835	

備註: 0.835 為觀光衝擊構面的內部一致性 α 係數。

備註: ** 在顯著水準為 0.01 時(雙尾), 相關顯著。

資料來源: 本研究整理

預試問卷之地方認同構面量表項目分析如表 3.6 所示，題項 5 刪除時的 *Cronbach's α* 係數與未刪除前 0.876 差異甚小，因此保留此題項，故地方認同構面題項有 5 題保留。

表3.6 地方認同構面量表項目分析

題項	決斷值(CR)	顯著水準(P值)	題項與總分相關	校正題項與總分相關	題項刪除時的 α 值	結論
D1 我對鹿港有深厚的情感	-14.782	0.000	0.854**	0.773	0.835	保留
D2 我樂於了解有關鹿港鎮的歷史和文化特色	-16.868	0.000	0.841**	0.742	0.840	保留
D3 我關心鹿港的發展	-15.667	0.000	0.808**	0.714	0.850	保留
D4 相比其它地方，我喜歡住在鹿港鎮	-17.733	0.000	0.800**	0.635	0.880	保留
D5 我以身為鹿港人為榮	-11.925	0.000	0.831**	0.732	0.843	保留
判斷標準	絕對值>3	<0.05	≥0.300	≥0.300	≤0.876	

備註：0.876 為地方認同構面的內部一致性 α 係數。

備註：**在顯著水準為 0.01 時(雙尾)，相關顯著。

資料來源：本研究整理

預試問卷之觀光發展態度構面量表項目分析如表 3.7 所示，題項 3 刪除時的 *Cronbach's α* 係數與未刪除前 0.838 差異不大，仍保留此題項，觀光發展態度構面題項有 3 題保留。

表3.7 觀光發展態度構面量表項目分析

題項	決 斷 值(CR)	顯著 水準 (P值)	題 項 與 總 分 相 關	校正 題項 與總 分相 關	題項 刪除 時的 α 值	結論
E1 我認為發展觀光 對鹿港很重要	-11.309	0.000	0.866**	0.707	0.771	保留
E2 我支持鹿港鎮發 展觀光產業	-14.750	0.000	0.920**	0.819	0.666	保留
E3 我樂於在鹿港鎮 的觀光產業工作	-31.661	0.000	0.834**	0.600	0.888	保留
判斷標準	絕對值>3	<0.05	≥0.300	≥0.300	≤0.838	

備註: 0.838 為觀光發展態度構面的內部一致性 α 係數。

備註: **在顯著水準為 0.01 時(雙尾)，相關顯著。

資料來源:本研究整理

3.3.2 預試問卷量表之信效度分析

本研究使用SPSS 18.0統計軟體進行因素分析以檢視問卷量表之信、效度。透過Cronbach's α 係數檢驗信度，是目前最常用來衡量評測問卷量表內部穩定度與一致性的方式。Cronbach's α 係數介於0~1之間， α 值若小於0.35 表示低信度，0.35至0.70為中信度，若大於0.70則為高信度。

觀光衝擊構面量表因素分析如表3.8所示，構面整體Cronbach's α 值為0.835，各次構面Cronbach's α 值均大於0.70，屬高信度水準，皆具有良好內部一致性，顯示居民對於觀光衝擊的看法是可信的程度；構面各題項的因素負荷量皆大於0.5，各構面之解釋變異量皆大於50%，顯示達到收斂效果，說明觀光衝擊量表題項具有一定的鑑別效度。

表3.8 觀光衝擊構面量表因素分析

構面	題項	因素負荷量	解釋變異量 (%)	構面信度 Cronbach's α	
社會文化衝擊	A1 發展觀光能增加鹿港文化知名度	0.709	57.082	0.805	
	A2 發展觀光能增加年輕人回鄉發展的意願	0.714			
	A3 發展觀光為居民製造機會認識不同人群文化	0.770			
	A4 發展觀光讓我更加認識了解在地文化	0.795			
	A5 發展觀光增加居民社區向心力	0.785			
	社會文化衝擊	A6 發展觀光造成鹿港鎮治安變差(偷竊、搶劫增加)	0.705	64.484	0.858
		A7 發展觀光造成傳統文化漸漸消失	0.779		
		A8 觀光活動造成遊客與居民衝突增加	0.879		
		A9 觀光活動的商業利益造成居民間不和諧	0.812		
		A10 觀光活動干擾當地居民生活	0.830		

表3.8 觀光衝擊構面量表因素分析(續)

構面	題項	因素 負荷量	解釋 變異量 (%)	構面信度 <i>Cronbach's</i> α	
經濟 衝擊	B1 發展觀光能增加當地居民的 收入	0.848	73.141	0.907	
	正面 衝擊 B2 發展觀光能增加當地居民 的工作機會	0.897			
	B3 發展觀光能增加地方建設	0.811			
	B4 發展觀光能吸引企業投資	0.843			
	B5 觀光活動可活絡地方經濟	0.874			
	負面 衝擊	B6 發展觀光使當地物價上漲	0.735	52.375	0.771
		B7 發展觀光造成房地產價格 上漲	0.614		
		B8 發展觀光導致本地傳統行業 沒落，逐漸被觀光商業活動 取代	0.831		
		B9 除了觀光區(古蹟老街區)， 當地其它區域無受惠觀光發展	0.745		
		B10 發展觀光拉大居民的貧富 差距	0.675		
環境 衝擊	C1 發展觀光改善當地公共設施	0.785	66.836	0.868	
	正面 衝擊 C2 發展觀光增設當地旅遊景點	0.776			
	C3 發展觀光使交通設施獲得 改善	0.775			
	C4 發展觀光使相關單位維護 美化當地環境	0.868			
	C5 發展觀光促使當地古蹟文 物修復整建	0.877			
	負面 衝擊	C6 觀光活動使生活環境更髒 亂及污染	0.845	71.383	0.897
		C7 觀光活動造成交通擁擠， 影響當地居民進出	0.819		
		C8 觀光活動帶來噪音干擾	0.852		
		C9 大量遊客破壞當地自然環 境景觀	0.871		
		C10 觀光活動影響居民的生活 環境品質	0.836		
整體 信度				0.835	

資料來源:本研究整理

地方認同構面量表因素分析如表3.9所示，構面Cronbach's α 值為0.876，屬高信度水準，具有良好內部一致性，顯示居民對於地方認同的看法是可信的程度；各題項的因素負荷量皆大於0.5，構面之解釋變異量(68.724%)大於50%，顯示達到收斂效果，說明地方認同量表題項具有一定的鑑別效度。

表3.9 地方認同構面量表因素分析

構面	題項	因素 負荷量	解釋變 異量 (%)	構面信度 Cronbach's α
地方 認同	D1 我對鹿港有深厚的情感	0.870	68.724	0.876
	D2 我樂於了解有關鹿港 鎮的歷史和文化特色	0.856		
	D3 我關心鹿港的發展	0.829		
	D4 相比其它地方，我喜 歡住在鹿港鎮	0.756		
	D5 我以身為鹿港人為榮	0.828		

資料來源:本研究整理

觀光發展態度構面量表因素分析如表3.10所示，構面Cronbach's α 值為0.838，屬高信度水準，具有良好內部一致性，顯示居民對於觀光發展態度的看法是可信的程度；各題項的因素負荷量皆大於0.5，構面之解釋變異量(76.640%)大於50%，顯示達到收斂效果，說明觀光發展態度構面題項具有一定的鑑別效度。

表3.10 觀光發展態度構面量表因素分析

構面	題項	因素負荷量	解釋變異量 (%)	構面信度 Cronbach's α
觀光發展態度	E1 我認為發展觀光對鹿港很重要	0.885	76.640	0.838
	E2 我支持鹿港鎮發展觀光產業	0.935		
	E3 我樂於在鹿港鎮的觀光產業工作	0.801		

資料來源:本研究整理

3.3.3 研究對象與抽樣方式

本研究採便利抽樣，以鹿港古蹟老街區鄰近鄰里(觀光區)與其他區域(非觀光區)之居民為研究對象，於2021年1~2月間進行問卷訪查，總共發放 450 份問卷，扣除答題不完整或全部相同選項之無效問卷計 22 份，回收之有效問卷共計 428 份，有效回收率95%。

3.4 資料分析方法

本研究使用SPSS 18.0統計軟體作為統計分析工具，根據研究目的及假設驗證之需要，分別使用適當之分析方法檢驗分析研究結果。以下為本研究採用的資料分析方法：

一、因素分析

因素分析可分為探索性因素分析(EFA - Exploratory Factor Analysis)及驗證性因素分析(CFA - Confirmatory Factor Analysis)兩類。探索性因素分析是在事先不知道資料結構的情形下，利用變數間的共變數矩陣來萃取出構面，驗證性因素分析是根據其它先驗的知識或理論來對因素的個數或結構做出假設，以用來檢驗研究之假設(張宇琳，2018)。

本研究使用驗證性因素分析(CFA)來檢驗觀光衝擊、地方認同及觀光發展態度構面各變項之間的關係，透過因素負荷量來判斷各題項與因素的關係以及解釋變異量來瞭解題項對構面之解釋力。

二、敘述性統計分析(Descriptive Statistics)

本研究使用敘述性統計分析法中的平均數、標準差與百分比等統計數值做為基本分析依據，以了解資料分布情形。平均數代表資料的集中程度，可視為受試者中多數人之看法；標準差代表資料的離散程度，也就是每個樣本與平均值的遠近程度，標準差越大表示受訪者的意見分歧愈大；

百分比愈高表示獲得多數受訪者的認同。

三、信效度分析(Reliability & Validity Analysis)

信度分析是指所用的衡量工具所測量出來的結果之一致性及穩定性(林師模、陳苑欽, 2004)。本研究採用 *Cronbach's α* 係數作為衡量信度的指標, 當 *Cronbach's α* 值愈大時, 表示量表內部一致性越大。*Cronbach's α* 係數介於 0~1 之間, α 值若小於 0.35 表示低信度, 0.35 至 0.70 為中信度, 若大於 0.70 則為高信度。

效度是指測量的正確性, 表示一份量表確實能測得該量表所要衡量的功能或特質之程度(林震岩, 2007)。檢驗問卷量表效度的方式大致上有內容效度、效標關聯效度以及構念效度(吳統雄, 1985), 其中以內容效度最常受到使用, 因此本研究欲透過內容效度進行量表之效度分析。內容效度為測量工具足夠涵蓋主題的程度, 此程度可由量表內容的代表性或取樣的適切性來加以評估, 若測量的量表能涵蓋研究中所要探討的架構與內容, 即能稱為具有良好的內容效度, 表示該量表具有足夠的代表性(陳寬裕、王正華, 2010)。

四、t檢定(t-test)

獨立樣本 t 檢定用於比較兩獨立群體間平均數是否有差異的統計分析方法, 適用於自變項只有兩類且是類別變項。本研究擬用於分析研究人口統計變項在觀光衝擊、地方認同以及觀光發展態度構面認知之差異情形。

五、單因子變異數分析(One Way ANOVA)

此分析方法主要目的在推算多組變數之間對依變項平均數之差異值是否達到統計上的顯著水準(吳明隆, 2011)。本研究擬用於分析人口統計變項對觀光衝擊、地方認同以及觀光發展態度的認知是否存在差異, 若達顯著水準($p < 0.05$), 則以LSD (最小顯著差異法)或Tamhane T^2 進行事後比較, 以瞭解各組間的差異情形。

六、迴歸分析(Regression Analysis)

迴歸分析用於衡量自變項能夠預測依變項的程度, 並判斷自變項與依變項之間是否存在線性或非線性關係的分析方法。本研究使用多元迴歸分析來了解人口統計變項、觀光衝擊以及地方認同變項對居民觀光發展態度之間的影响。

第四章 研究結果與分析

本章就回收問卷資料進行統計分析，目的為瞭解鹿港當地居民對觀光衝擊、地方認同以及對觀光發展的態度的認知程度，並研究其中相互關係。本章共有五節，第一節正式問卷之觀光衝擊，地方認同以及觀光發展態度構面量表進行信、效度分析；第二節人口統計資料分析；第三節居民對觀光衝擊，地方認同以及觀光發展態度構面的認知情形進行敘述性統計分析；第四節人口統計變項對觀光衝擊、地方認同以及觀光發展態度的差異分析；第五節人口統計、觀光衝擊以及地方認同變項對觀光發展態度之迴歸分析。

4.1 觀光衝擊、地方認同、觀光發展態度構面量表之信效度分析

本研究使用SPSS18.0統計軟體進行因素分析來檢驗問卷量表之信、效度。透過Cronbach's α 係數檢驗信度，是目前最常用來衡量評測問卷量表內部穩定度與一致性的方式。Cronbach's α 係數通常介於0~1之間， α 值若小於0.35表示低信度，0.35至0.70為中信度，若大於0.70則為高信度。

從表4.1資料說明，觀光衝擊構面量表整體信度Cronbach's α 為0.821，各次構面 α 值均大於0.70，屬高信度水準，皆具有良好內部一致性，顯示居民對於觀光衝擊的看法是可信的程度；構面中各題項的因素負荷量皆大於0.5，各次構面之解釋變異量均大於50%，顯示達到收斂效果，說明觀光衝擊構面量表題項具有一定的鑑別效度。

表4.1 觀光衝擊構面因素分析表

構面	題項	因素 負荷量	解釋 變異量 (%)	構面信度 <i>Cronbach's</i> α	
社會 文化 衝擊	A1 發展觀光能增加鹿港文化 知名度	0.753	63.621	0.851	
	A2 發展觀光能增加年輕人回 鄉發展的意願	0.779			
	A3 發展觀光為居民製造機會 認識不同人群文化	0.835			
	A4 發展觀光讓我更加認識了 解在地文化	0.818			
	A5 發展觀光增加居民社區向 心力	0.800			
	負面 衝擊	A6 發展觀光造成鹿港鎮治安 變差(偷竊、搶劫增加)	0.731	62.915	0.821
		A7 發展觀光造成傳統文化漸 漸消失	0.711		
		A8 觀光活動造成遊客與居民 衝突增加	0.888		
		A9 觀光活動的商業利益造成 居民間不和諧	0.840		
		A10 觀光活動干擾當地居民生活	0.781		
經濟 衝擊	B1 發展觀光能增加當地居民 的收入	0.779	68.461	0.882	
	B2 發展觀光能增加當地居民 的工作機會	0.863			
	B3 發展觀光能增加地方建設	0.806			
	B4 發展觀光能吸引企業投資	0.818			
	B5 觀光活動可活絡地方經濟	0.868			
	負面 衝擊	B6 發展觀光使當地物價上漲	0.734	51.362	0.760
		B7 發展觀光造成房地產價格 上漲	0.713		
		B8 發展觀光導致本地傳統行 業沒落，逐漸被觀光商業 活動取代	0.749		
		B9 除了觀光區(古蹟老街區)， 當地其它區域無受惠觀光 發展	0.680		
		B10 發展觀光拉大居民的貧富 差距	0.705		

表 4.1 觀光衝擊構面因素分析表(續)

構面	題項	因素 負荷量	解釋 變異量 (%)	構面信度 <i>Cronbach's</i> α
正面 衝擊	C1 發展觀光改善當地公共設施	0.798	65.134	0.860
	C2 發展觀光增設當地旅遊景點	0.783		
	C3 發展觀光使交通設施獲得 改善	0.792		
	C4 發展觀光使相關單位維護 美化當地環境	0.850		
	C5 發展觀光促使當地古蹟文 物修復整建	0.810		
環境 衝擊	C6 觀光活動使生活環境更髒 亂及污染	0.817	70.075	0.895
	C7 觀光活動造成交通擁擠， 影響當地居民進出	0.811		
	C8 觀光活動帶來噪音干擾	0.875		
	C9 大量遊客破壞當地自然環 境景觀	0.849		
	C10 觀光活動影響居民的生活 環境品質	0.832		
整體 信度				0.821

資料來源:本研究整理

地方認同構面因素分析如表4.2所示，*Cronbach's* α 係數為0.861，屬高信度水準，具有良好內部一致性，顯示居民對於地方認同的看法是可信的程度；各題項的因素負荷量均大於0.5，構面之解釋變異量(65.411%)大於50%，顯示達到收斂效果，說明地方認同量表題項具有一定的鑑別效度。

表4.2 地方認同構面因素分析表

構面	題項	因素 負荷量	解釋 變異量 (%)	構面信度 <i>Cronbach's</i> α
地方 認同	D1 我對鹿港有深厚的情感	0.861	65.411	0.861
	D2 我樂於了解有關鹿港鎮 的歷史和文化特色	0.797		
	D3 我關心鹿港的發展	0.813		
	D4 相比其它地方，我喜歡 住在鹿港鎮	0.755		
	D5 我以身為鹿港人為榮	0.814		

資料來源:本研究整理

觀光發展態度構面因素分析如表4.3所示，構面*Cronbach's* α 係數為0.845，屬高信度水準，具有良好內部一致性，顯示居民對於觀光發展態度的看法是可信的程度；各題項的因素負荷量均大於0.5，構面之解釋變異量(78.278%)大於50%，顯示達到收斂效果，說明觀光發展態度題項具有一定的鑑別效度。

表4.3 觀光發展態度構面因素分析表

構面	題項	因素 負荷量	解釋變 異量(%)	構面信度 <i>Cronbach's</i> α
觀光 發展 態度	E1 我認為發展觀光對鹿 港很重要	0.916	78.278	0.845
	E2 我支持鹿港鎮發展觀 光產業	0.938		
	E3 我樂於在鹿港鎮的觀 光產業工作	0.798		

資料來源:本研究整理

4.2 人口統計資料分析

人口統計變項包括「性別」、「年齡」、「教育程度」、「婚姻狀況」、「居住鹿港時間」、「居住鹿港區域」、「職業」、「平均月收入」、「接觸遊客的頻率」等九項。統計分析資料如表4.4所示，有效樣本共計428份，各變項說明如下：

- 性別: 男性人數所占比例為 35.7%，女性為64.3%，受訪者多數為女性，將近男性的一倍。
- 年齡: 受訪者中31~40歲組別的樣本最多，占32.0%，其次是41~50歲，占比為28%，最少者是20歲以下的居民，占比2.6%。本研究受訪者以青壯年及中年族群居多，可能因生活經驗、社會歷練較多，對此研究主題較感興趣、關心，比較有意願受訪回答。
- 教育: 受訪者中有大學教育程度者居多，占比57.5%，次之為高中職，占比27.6%。受過高等教育以上人數占比超過8成，說明教育程度越高，越是關心當地各項發展議題。
- 婚姻: 已婚受訪者所占百分比為63.1%，未婚者為33.4%，已婚受訪者將近未婚者人數的一倍。
- 時間: 受訪者中居住鹿港20年以上者最多，所佔比例是72.0%，其次為居住16~20年者，占比10.5%，說明居住時間越久，越關心當地各項發展議題。

- 區域:受訪者中居住鹿港觀光熱區(古蹟老街區)占比為62.1%，來自鹿港其他區域者為 37.9%，說明居住在鹿港觀光區域的居民更關心當地觀光發展的議題。
- 職業:受訪者中從事與觀光相關行業者所佔比例為11.2%，非觀光業占比為88.8%。
- 月收:從資料中可看出，平均月收入「20,001 - 30,000元」有117人，「20,001 - 30,000元」有100人，兩項樣本數較多，合計比例為50.7%，將近受訪者一半人數，可解釋為目前多數鹿港居民的薪資水準。
- 頻率:受訪者中「幾乎沒有」與遊客接觸有96人，占比22.4%；「很少接觸」有151人，占比35.3%；「偶而接觸」有124人，占比29.0%；「常常接觸」有37人，占比8.6%；「天天接觸」有20人，占比4.7%。

表4.4 人口統計變項分析表 (N=428)

變項	組別	樣本數	百分比(%)
性別	男	153	35.7
	女	275	64.3
	其他	0	0
年齡	20歲以下	11	2.6
	21~30 歲	78	18.2
	31~40 歲	137	32.0
	41~50歲	120	28.0
	51~60 歲	59	13.8
	61 歲以上	23	5.4

表4.4 人口統計變項分析表(續) (N=428)

變項	組別	樣本數	百分比(%)
教育程度	國中以下	13	3.0
	高中職	118	27.6
	專科大學	246	57.5
	研究所以上	51	11.9
婚姻狀況	已婚	270	63.1
	未婚	143	33.4
	其他	15	3.5
居住鹿港時間	5年以內	33	7.7
	6~10年	24	5.6
	11~15年	18	4.2
	16~20年	45	10.5
	20年以上	308	72.0
居住鹿港區域	古蹟老街區	266	62.1
	其他區域	162	37.9
職業	觀光業	48	11.2
	非觀光業	380	88.8
平均月收入	20,000元以下	58	13.6
	20,001-30,000元	117	27.3
	30,001-40,000元	100	23.4
	40,001~50,000元	64	15.0
	50,001-60,000元	39	9.1
	60,001元以上	50	11.7
接觸遊客頻率	幾乎沒有	96	22.4
	很少接觸	151	35.3
	偶而接觸	124	29.0
	常常接觸	37	8.6
	天天接觸	20	4.7

資料來源:本研究整理

4.3 觀光衝擊、地方認同及觀光發展態度認知敘述性統計分析

本節就觀光衝擊、地方認同以及對觀光發展的態度構面量表進行敘述性統計分析。量表各題項使用李克特五點尺度量表，尺度依序為「非常同意」-5分，「同意」-4分，「普通」-3分，「不同意」-2分，「非常不同意」-1分，加總計分後經由統計求得各題項之平均數及標準差，從中分析研究鹿港居民對於觀光衝擊、地方認同以及對觀光發展的態度之認知程度。

4.3.1 觀光衝擊認知分析

一、社會文化層面：

居民認為觀光發展所帶來的社會文化正面衝擊中，從題項平均數來看，「發展觀光能增加鹿港文化知名度(4.57)」感受度最高，次為「發展觀光讓我更加認識了解在地文化(4.32)」；在社會文化負面衝擊認知中，「觀光活動干擾當地居民生活(3.45)」感受最大，次為「觀光活動的商業利益造成居民間不和諧(3.16)」。從構面平均數來看，居民的感受是正面影響(4.230)大於負面(3.098)，居民對於整體社會文化衝擊認知，趨向於正面評價。

二、經濟層面：

當地居民認為發展觀光所帶來的經濟衝擊，從題項平均數來看，正面影響中感受最大為「觀光活動可活絡地方經濟(4.25)」，次為「發展觀光能增加當地居民的收入(4.12)」；在經濟負面衝擊中，居民對「發展觀光造成房地產價格上漲(4.24)」的認知為最大，其次是「發展觀光使當地物價上漲(3.82)」。從構面平均數來看，居民的感受是正面影響(4.096)大於負面(3.700)，居民對於整體經濟衝擊認知，仍趨向於正面評價。

三、環境層面：

當地居民認為發展觀光所帶來的環境正面衝擊中，從題項平均數來看，「發展觀光增設當地旅遊景點(4.20)」為最大，次為「發展觀光促使當地古蹟文物修復整建(4.11)」；在負面衝擊認知中，對「觀光活動造成交通擁擠，影響當地居民進出(4.23)」的感受度最大，次為「觀光活動帶來噪音干擾(3.89)」。從構面平均數來看，居民的感受是正面影響(4.016)大於負面(3.880)，居民對於整體環境衝擊認知，仍趨向於正面評價。

整體而言，鹿港當地居民在觀光衝擊認知上，社會文化、經濟、環境三項構面的正面衝擊感受皆大於負面，居民普遍肯定發展觀光帶來各層面之正面效益，亦明確表達出在各層面所受之負面衝擊感受度。在正面衝擊認知中，以社會文化層面最高，負面衝擊則是環境層面感受最大。

表4.5 觀光衝擊構面及題項分析

構面	題項	平均數	標準差	構面平均	
社會 文化 衝擊	A1 發展觀光能增加鹿港文化知名度	4.57	0.609	4.230	
	A2 發展觀光能增加年輕人回鄉發展的意願	4.11	0.898		
	A3 發展觀光為居民製造機會認識不同人群文化	4.19	0.820		
	A4 發展觀光讓我更加認識了解在地文化	4.32	0.757		
	A5 發展觀光增加居民的社區向心力	3.96	0.931		
	負面 衝擊	A6 發展觀光造成鹿港鎮治安變差(偷竊、搶劫增加)	2.87	0.988	3.098
		A7 發展觀光造成傳統文化漸漸消失	2.87	1.171	
		A8 觀光活動造成遊客與居民衝突增加	3.14	1.030	
		A9 觀光活動的商業利益造成居民間不和諧	3.16	1.019	
		A10 觀光活動干擾當地居民生活	3.45	1.022	

表 4.5 觀光衝擊構面及題項分析(續)

構面	題項	平均數	標準差	構面平均	
經濟 衝擊	B1 發展觀光能增加當地居民的 收入	4.12	0.847	4.096	
	B2 發展觀光能增加當地居民的 工作機會	4.05	0.856		
	B3 發展觀光能增加地方建設	4.11	0.804		
	B4 發展觀光能吸引企業投資	3.95	0.897		
	B5 觀光活動可活絡地方經濟	4.25	0.725		
	負面 衝擊	B6 發展觀光使當地物價上漲	3.82	0.964	3.700
		B7 發展觀光造成房地產價格 上漲	4.24	0.828	
		B8 發展觀光導致本地傳統行 業沒落，逐漸被觀光商業 活動取代	3.54	1.069	
		B9 除了觀光區(古蹟老街區)， 當地其它區域無受惠觀光 發展	3.65	1.061	
		B10 發展觀光拉大居民的貧富 差距	3.25	0.984	
環境 衝擊	C1 發展觀光改善當地公共設施	4.09	0.775	4.016	
	C2 發展觀光增設當地旅遊景點	4.20	0.695		
	C3 發展觀光使當地交通設施獲 得改善	3.72	1.076		
	C4 發展觀光使相關單位維護美 化當地環境	3.96	0.945		
	C5 發展觀光促使當地古蹟文物 修復整建	4.11	0.877		
	負面 衝擊	C6 觀光活動使生活環境更髒亂 及污染	3.86	1.009	3.880
		C7 觀光活動造成交通擁擠，影 響當地居民進出	4.23	0.852	
		C8 觀光活動帶來噪音干擾	3.89	0.993	
		C9 大量遊客破壞當地自然環境 景觀	3.70	1.032	
		C10 觀光活動影響居民的生活環 境品質	3.72	0.995	

資料來源:本研究整理

4.3.2 地方認同認知分析

地方認同構面題項中，「我以身為鹿港人為榮(4.52)」認知程度最高，次為「我對鹿港有深厚的情感(4.49)」，其它三個題項平均數亦介於同意到非常同意之間，顯見當地居民在心理層面上高度認同家鄉。

表4.6 地方認同構面及題項分析

構面	題項	平均數	標準差
地方 認同	D1 我對鹿港有深厚的情感	4.49	0.676
	D2 我樂於了解有關鹿港鎮的歷史和文化特色	4.39	0.691
	D3 我關心鹿港的發展	4.43	0.644
	D4 相比其它地方，我喜歡住在鹿港鎮	4.19	0.878
	D5 我以身為鹿港人為榮	4.52	0.693

資料來源:本研究整理

4.3.3 觀光發展態度認知分析

觀光發展態度構面題項中，我認為發展觀光對鹿港很重要(4.27)，我支持鹿港鎮發展觀光產業(4.23)，題項平均數皆介於同意到非常同意之間，說明居民普遍支持當地發展觀光，但在工作行業選擇上，我樂於在鹿港鎮的觀光產業工作(3.72)，卻不見得有同樣高的支持態度選擇從事觀光相關行業。

表4.7 觀光發展態度構面及題項分析

構面	題項	平均數	標準差
觀光	E1 我認為發展觀光對鹿港很重要	4.27	0.760
發展	E2 我支持鹿港鎮發展觀光產業	4.23	0.785
態度	E3 我樂於在鹿港鎮的觀光產業工作	3.72	0.963

資料來源:本研究整理

4.4 人口統計變項對觀光衝擊、地方認同以及觀光發展態度之差異分析

本節就人口統計變項之「性別」、「年齡」、「教育程度」、「居住鹿港時間」、「居住鹿港區域」、「職業」及「與遊客接觸頻率」對觀光衝擊各構面、地方認同構面以及觀光發展態度構面進行差異分析以瞭解居民認知是否具差異性。

4.4.1 人口統計變項對社會正面衝擊之差異分析

從表4.8資料可以得知，在人口統計變項中，經分析後P值 <0.05 達顯著差異水準，在社會正面衝擊構面中只有「年齡」變項有顯著差異。年齡變項經變異數同質性檢定為同質，ANOVA表F值2.380，P值0.038，達顯著差異水準，續以LSD最小顯著性差異檢定做事後比較，發現年齡越大者對社會正面衝擊感受越明顯，主因社會文化衝擊是長時間醞釀使然，需長期觀察，但其中比較特別的是21~30歲之受訪者對於社會正面衝擊感受程度卻大於41~50歲組，這可做為後續相關研究題材，搭配其它研究方法深入探討社會文化衝擊對鹿港當地各層面的影響。

表4.8 人口統計變項對社會正面衝擊之差異分析表

變數	組別	平均數	標準差	T檢定		差異比較	變異數同質性檢定		同質性	ANOVA		事後比較
				t 值	P 值		Levene	P 值		F 值	P 值	
性別	男	4.2327	0.67880	0.067	0.947	無	2.592	0.108				
	女	4.2284	0.62262									
年齡	20歲以下	4.3455	0.55202				1.961	0.083	同質	2.380	0.038	6>4 5>4 2>4
	21~30歲	4.3205	0.57057									
	31~40歲	4.2365	0.65315									
	41~50歲	4.0817	0.69500									
	51~60歲	4.2847	0.65094									
	61歲以上	4.4609	0.38345									

表 4.8 人口統計變項對社會正面衝擊之差異分析表(續)

變數	組別	平均數	標準差	T檢定		差異比較	變異數同質性檢定		同質性	ANOVA		事後比較
				t 值	P 值		Levene	P 值		F 值	P 值	
教育	國中以下	4.1385	0.69945						同質	0.320	0.811	無顯著差異
	高中職	4.2729	0.63819									
	專科大學	4.2130	0.64989			0.415	0.742					
	研究所↑	4.2353	0.61411									
時間	5年以內	4.1455	0.52027						同質	1.357	0.248	無顯著差異
	6~10年	4.3000	0.67759									
	11~15年	4.3667	0.53247			1.267	0.282					
	16~20年	4.0533	0.66250									
	20年以上	4.2513	0.65241									
區域	古蹟老街	4.2226	0.67210	-0.303	0.762	無	1.397	0.238				
	其他區域	4.2420	0.59247									
職業	觀光業	4.2833	0.56844									
	非觀光業	4.2232	0.65160	0.611	0.542	無	0.943	0.332				
頻率	幾乎沒有	4.1563	0.69294						同質	1.078	0.367	無顯著差異
	很少接觸	4.2000	0.61623									
	偶而接觸	4.3210	0.61832			1.233	0.296					
	常常接觸	4.2054	0.61008									
	天天接觸	4.2900	0.77724									

資料來源:本研究整理

4.4.2 人口統計變項對社會負面衝擊之差異分析

從表4.9資料可以得知，在人口統計變項中，經分析後P值<0.05達顯著差異水準，在社會負面衝擊構面中有「年齡」變項。年齡變項經變異數同質性檢定為同質，ANOVA表F值2.290，P值0.013，達顯著差異水準，續以LSD最小顯著性差異檢定做事後比較，發現各組別無顯著差異，故該分組水準仍推定為無顯著；「居住鹿港的時間」變項經變異數同質性檢定為不同質，ANOVA表無意義只可採用Tamhane's T2檢定做事後比較，發現各組別無顯著差異。

表4.9 人口統計變項對社會負面衝擊之差異分析表

變數	組別	平均數	標準差	T檢定		差異比較	變異數同質性檢定		同質性	ANOVA		事後比較
				t 值	P 值		Levene	P 值		F 值	P 值	
性別	男	3.1176	0.92182	0.338	0.736	無	9.772	0.002				
	女	3.0880	0.76909									
年齡	20歲以下	3.0000	0.93808				0.687	0.633	同質	2.290	0.013	未發現組別有顯著差異
	21~30歲	3.1641	0.83292									
	31~40歲	3.1241	0.86675									
	41~50歲	3.2333	0.79466									
	51~60歲	2.7797	0.70240									
	61歲以上	2.8870	0.78120									
教育	國中以下	2.8308	0.93040				0.179	0.911	同質	0.754	0.520	無顯著差異
	高中職	3.0475	0.85642									
	專科大學	3.1301	0.81355									
	研究所↑	3.1333	0.79263									
時間	5年以內	3.2000	0.64226				3.064	0.017	不同質	不適用		未發現組別有顯著差異
	6~10年	3.0250	0.65225									
	11~15年	2.8778	1.09574									
	16~20年	3.2178	0.77556									
	20年以上	3.0890	0.84546									
區域	古蹟老街	3.0752	0.87346	-0.781	0.435	無	5.494	0.020				
	其他區域	3.1370	0.74249									
職業	觀光業	2.9125	0.76287	-1.660	0.098	無	0.522	0.470				
	非觀光業	3.1221	0.83159									
頻率	幾乎沒有	3.2313	0.88986				1.219	0.302	同質	1.212	0.305	無顯著差異
	很少接觸	3.0689	0.84823									
	偶而接觸	3.0548	0.74935									
	常常接觸	3.1514	0.79639									
	天天接觸	2.8600	0.82615									

資料來源:本研究整理

4.4.3 人口統計變項對經濟正面衝擊之差異分析

從表4.10資料可以得知，在人口統計變項中，經分析後P值<0.05達顯著差異水準，在經濟正面衝擊構面中只有「性別」變項。性別變項經T檢定，P值為0.018，達顯著差異水準。不同性別對於經濟正面衝擊認知上有所不同，男性平均數3.9895，女性平均數4.1527，女性對於發展觀光後感受到的經濟助益程度明顯高於男性。

表4.10 人口統計變項對經濟正面衝擊之差異分析表

變數	組別	平均數	標準差	T檢定		差異比較	變異數 同質性檢定		同質性	ANOVA		事後比較
				t 值	P 值		Levene	P 值		F 值	P 值	
性別	男	3.9895	0.77487	-2.385	0.018	女>男	3.772	0.053				
	女	4.1527	0.61864									
年齡	20歲以下	4.2000	0.56569				0.508	0.770	同質	1.436	0.210	無顯著 差異
	21~30歲	4.1846	0.66744									
	31~40歲	4.1708	0.66710									
	41~50歲	3.9950	0.71076									
	51~60歲	4.0237	0.71928									
	61歲以上	3.9826	0.57497									
教育	國中以下	3.8462	0.51091				2.286	0.078	同質	0.884	0.449	無顯著 差異
	高中職	4.0593	0.76295									
	專科大學	4.1106	0.67815									
	研究所↑	4.1608	0.52157									
時間	5年以內	3.9636	0.55103				1.590	0.176	同質	1.307	0.267	無顯著 差異
	6~10年	4.2000	0.64065									
	11~15年	4.3111	0.65159									
	16~20年	3.9689	0.60746									
	20年以上	4.1058	0.70759									
區域	古蹟老街	4.0887	0.68951	-0.220	0.826	無	1.904	0.168				
	其他區域	4.1037	0.67215									
職業	觀光業	4.1583	0.69400	0.689	0.491	無	1.996	0.158				
	非觀光業	4.0863	0.68124									

表4.10 人口統計變項對經濟正面衝擊之差異分析表(續)

變數	組別	平均數	標準差	T檢定		差異比較	變異數同質性檢定		同質性	ANOVA		事後比較
				t 值	P 值		Levene	P 值		F 值	P 值	
頻率	幾乎沒有	4.0583	0.78293						同質	1.629	0.166	無顯著差異
	很少接觸	4.0477	0.64237									
	偶而接觸	4.1694	0.56514			2.233	0.065					
	常常接觸	3.9838	0.83849									
	天天接觸	4.3600	0.76116									

資料來源:本研究整理

4.4.4 人口統計變項對經濟負面衝擊之差異分析

從表4.11資料可以得知，在人口統計變項中，沒有組別在分析後P值<0.05達顯著差異水準，而之中「年齡」與「教育程度」變項經變異數同質性檢定為不同質，ANOVA表無意義只可採用Tamhane's T2檢定做事後比較，發現兩變項組別皆無顯著差異。

表4.11 人口統計變項對經濟負面衝擊之差異分析表

變數	組別	平均數	標準差	T檢定		差異比較	變異數同質性檢定		同質性	ANOVA		事後比較
				t 值	P 值		Levene	P 值		F 值	P 值	
性別	男	3.7922	0.73301	1.966	0.050	無	0.087	0.768				
	女	3.6531	0.68323									
年齡	20歲以下	3.3091	1.11486						不同質	不適用		未發現組別有顯著差異
	21~30歲	3.7538	0.55448									
	31~40歲	3.6978	0.71501									
	41~50歲	3.7767	0.74976			3.066	0.010					
	51~60歲	3.6305	0.69760									
	61歲以上	3.5478	0.57593									

表4.11 人口統計變項對經濟負面衝擊之差異分析表(續)

變數	組別	平均數	標準差	T檢定		差異比較	變異數同質性檢定		同質性	ANOVA		事後比較
				t 值	P 值		Levene	P 值		F 值	P 值	
教育	國中以下	3.2615	0.82213						不同質	不適用	未發現組別有顯著差異	
	高中職	3.6831	0.83198									
	專科大學	3.7293	0.63119			2.721	0.044					
	研究所↑	3.7333	0.66292									
時間	5年以內	3.6970	0.55929						同質	0.256	0.906	無顯著差異
	6~10年	3.7167	0.63223									
	11~15年	3.5556	0.94198			2.205	0.068					
	16~20年	3.6667	0.65087									
	20年以上	3.7162	0.71748									
區域	古蹟老街	3.6805	0.75515	-0.886	0.376	無	6.581	0.011				
	其他區域	3.7395	0.61050									
職業	觀光業	3.6375	0.59738									
	非觀光業	3.7111	0.71633	-0.682	0.496	無	1.151	0.284				
頻率	幾乎沒有	3.7396	0.74162						同質	2.320	0.056	無顯著差異
	很少接觸	3.8132	0.68806									
	偶而接觸	3.6129	0.70618			0.853	0.492					
	常常接觸	3.5784	0.59960									
	天天接觸	3.4800	0.70308									

資料來源:本研究整理

4.4.5 人口統計變項對環境正面衝擊之差異分析

從表4.12資料可以得知，在人口統計變項中，各組別在分析後P值皆大於0.05，對環境正面衝擊的認知皆無顯著差異。

表4.12 人口統計變項對環境正面衝擊之差異分析表

變數	組別	平均數	標準差	T檢定		差異比較	變異數同質性檢定		同質性	ANOVA		事後比較
				t 值	P 值		Levene	P 值		F 值	P 值	
性別	男	4.0732	0.71956	1.252	0.211	無	0.384	0.536				
	女	3.9840	0.69914									
年齡	20歲以下	3.8727	0.69439				1.770	0.118	同質	0.657	0.656	無顯著差異
	21~30歲	4.0256	0.73245									
	31~40歲	4.0920	0.74794									
	41~50歲	3.9717	0.68467									
	51~60歲	3.9356	0.70215									
	61歲以上	4.0348	0.48487									
教育	國中以下	3.7538	0.85695				0.247	0.863	同質	0.751	0.522	無顯著差異
	高中職	4.0576	0.67942									
	專科大學	4.0146	0.70782									
	研究所↑	3.9922	0.73098									
時間	5年以內	3.9879	0.63824				0.433	0.785	同質	0.431	0.786	無顯著差異
	6~10年	4.1333	0.63702									
	11~15年	4.0667	0.75459									
	16~20年	3.9156	0.73049									
	20年以上	4.0214	0.71517									
區域	古蹟老街	3.9782	0.74163	-1.415	0.158	無	2.846	0.092				
	其他區域	4.0778	0.64346									
職業	觀光業	4.0000	0.75625	-0.165	0.869	無	1.448	0.229				
	非觀光業	4.0179	0.70152									
頻率	幾乎沒有	4.0146	0.78042				1.457	0.214	同質	0.799	0.526	無顯著差異
	很少接觸	3.9947	0.66048									
	偶而接觸	4.0435	0.68077									
	常常接觸	3.8973	0.74180									
	天天接觸	4.2300	0.78479									

4.4.6 人口統計變項對環境負面衝擊之差異分析

從表4.13資料可以得知，在人口統計變項中，經分析後P值<0.05達顯著差異水準，在環境負面衝擊構面中有「年齡」變項及「與遊客接觸的頻率」變項。年齡變項經變異數同質性檢定為同質，ANOVA表F值2.919，P值0.013，達顯著差異水準，續以LSD最小顯著性差異檢定做事後比較，發現年齡越小，對環境負面衝擊認知程度越大，尤以21~30歲組感受最深(平均數4.0949)，這可能與所受教育程度有相關。越年輕世代，普遍接受高級中等以上教育，有一定的知識水平，對於生活與環境之間的平衡感有比較敏銳的觀察與要求。與遊客接觸的頻率變項經變異數同質性檢定為同質，ANOVA表F值2.845，P值0.024，達顯著差異水準，續以LSD最小顯著性差異檢定做事後比較，發現常常接觸遊客者對環境負面衝擊感受程度最大(平均數4.0216)，推測為從事觀光相關行業者或是居住於觀光熱區的當地居民對於觀光活動帶給環境的負面衝擊感受較為直接、明顯。至於「教育程度」變項及「居住鹿港時間」變項經變異數同質性檢定為不同質，ANOVA表無意義只可採用Tamhane's T²檢定做事後比較，皆發現各組別無顯著差異。

表4.13 人口統計變項對環境負面衝擊之差異分析表

變數	組別	平均數	標準差	T檢定		差異比較	變異數同質性檢定		同質性	ANOVA		事後比較
				t 值	P 值		Levene	P 值		F 值	P 值	
性別	男	3.9190	0.86250	0.745	0.456	無	0.969	0.326				
	女	3.8575	0.79233									
年齡	20歲以下	3.7636	0.86634				0.848	0.517	同質	2.919	0.013	1>5 2>5 2>3 4>5
	21~30歲	4.0949	0.71839									
	31~40歲	3.8467	0.76822									
	41~50歲	3.9550	0.84950									
	51~60歲	3.6271	0.91006									
	61歲以上	3.6522	0.81177									

表4.13 人口統計變項對環境負面衝擊之差異分析表(續)

變數	組別	平均數	標準差	T檢定		差異比較	變異數同質性檢定		同質性	ANOVA		事後比較
				t 值	P 值		Levene	P 值		F 值	P 值	
教育	國中以下	3.1077	1.07274						不同質	不適用	未發現組別有顯著差異	
	高中職	3.8153	0.95511									
	專科大學	3.9407	0.71569			5.438	0.001					
	研究所↑	3.9294	0.77648									
時間	5年以內	3.7758	0.54258						不同質	不適用	未發現組別有顯著差異	
	6~10年	3.7917	0.76552									
	11~15年	3.8000	0.94059			3.264	0.012					
	16~20年	3.9111	0.70266									
	20年以上	3.8974	0.85609									
區域	古蹟老街	3.8391	0.87720	-1.379	0.169	無	8.701	0.003				
	其他區域	3.9457	0.70668									
職業	觀光業	3.7458	0.90176									
	非觀光業	3.8963	0.80610	-1.202	0.230	無	0.248	0.619				
頻率	幾乎沒有	3.9479	0.79273						同質	2.845	0.024	1>5
	很少接觸	3.9550	0.84259									2>3
	偶而接觸	3.7613	0.74732			1.992	0.095					2>5
	常常接觸	4.0216	0.69727									4>5
	天天接觸	3.4500	1.16054									

資料來源:本研究整理

4.4.7 人口統計變項對地方認同之差異分析

從表4.14資料可以得知，在人口統計變項中，經分析後P值 <0.05 達顯著差異水準，在地方認同構面中有「性別」、「居住鹿港時間」、「居住鹿港區域」以及「與遊客接觸的頻率」變項。性別變項經T檢定，P值為0.041，達顯著差異水準，不同性別對於地方認同程度有所不同，男性平均數4.4824，女性平均數4.3636，男性相較於女性更認同家鄉；居住鹿港區域變項經T檢定，P值為0.001，達顯著差異水準，不同居住區域的居民對鹿港地方認同程度有所差異，居住古蹟老街區的平均數4.4797，其他區域平均數4.2852，居住於觀光中心區域的鹿港居民比起其他區域的居民更認同地方；與遊客接觸的頻率變項經變異數同質性檢定為同質，ANOVA表F值3.035，P值0.017，達顯著差異水準，續以LSD最小顯著性差異檢定做事後比較，發現接觸遊客頻率越大者，對地方認同程度越大。以上三項推測與社會文化因素相關，鹿港百年文化底蘊結合觀光發展成為文化觀光大鎮，發展觀光之外，深厚的文化典故就是當地居民的生活日常與重心。觀光活動帶來的遊客其行為與文化差異性會讓當地居民在心理層面上更進而認同地方，這與Richardson, S.L.(1991)的研究結果相似，他認為觀光可以促進不同文化的交流，增進居民對在地文化的認同感；而發展觀光為地方發展事務，在公共議題的參與率上，仍舊為傳統農業社會的鹿港仍是以男性為多數，推測這造就了認知程度上的差異。至於「居住鹿港時間」變項經變異數同質性檢定為不同質，ANOVA表無意義只可採用Tamhane's T^2 檢定做事後比較，發現居住當地時間越久者，越認同家鄉鹿港，這與Pretty, Chipuer & Bramston (2003)研究結果相符，年紀較大的居民在居住地的停留程度以及對於地方的認同感會高於年輕居民。

表4.14 人口統計變項對地方認同之差異分析表

變數	組別	平均數	標準差	T檢定		差異比較	變異數同質性檢定		同質性	ANOVA		事後比較
				t 值	P 值		Levene	P 值		F 值	P 值	
性別	男	4.4824	0.54509	2.046	0.041	男>女	2.822	0.094				
	女	4.3636	0.59154									
年齡	20歲以下	4.3636	0.60543				0.604	0.697	同質	0.492	0.782	無顯著差異
	21~30歲	4.4077	0.57429									
	31~40歲	4.3679	0.60305									
	41~50歲	4.4050	0.55819									
	51~60歲	4.4441	0.57783									
	61歲以上	4.5565	0.54924									
教育	國中以下	4.2462	0.63851				0.087	0.967	同質	1.217	0.303	無顯著差異
	高中職	4.4458	0.54501									
	專科大學	4.3756	0.59003									
	研究所↑	4.5020	0.57043									
時間	5年以內	3.6727	0.51918				4.062	0.003	不同質	不適用		5>1
	6~10年	4.0667	0.66114									5>2
	11~15年	4.3556	0.78082									4>1
	16~20年	4.3111	0.47969									3>1
	20年以上	4.5279	0.50315									
區域	古蹟老街	4.4797	0.56029	3.422	0.001	古蹟>其他	1.141	0.286				
	其他區域	4.2852	0.58673									
職業	觀光業	4.3833	0.56993	-0.289	0.773	無	0.376	0.540				
	非觀光業	4.4089	0.57917									
頻率	幾乎沒有	4.3063	0.63242				1.822	0.124	同質	3.035	0.017	5>1
	很少接觸	4.3536	0.57894									3>2
	偶而接觸	4.5242	0.53227									3>1
	常常接觸	4.3730	0.54602									
	天天接觸	4.3063	0.63242									

資料來源:本研究整理

4.4.8 人口統計變項對觀光發展態度之差異分析

從表4.15資料可以得知，在人口統計變項中，經分析後P值<0.05達顯著差異水準，在觀光發展態度構面中有「職業」及「與遊客接觸的頻率」變項。職業變項經T檢定，P值為0.003，達顯著差異水準，觀光業平均數4.3681，非觀光業平均數4.0351，觀光相關行業相較於非觀光相關行業更支持發展觀光；與遊客接觸的頻率變項經變異數同質性檢定為同質，ANOVA表F值2.935，P值0.021，達顯著差異水準，續以LSD最小顯著性差異檢定做事後比較，發現接觸遊客頻率越大者，越支持發展觀光，推測應為從事觀光相關行業者。

表4.15 人口統計變項對觀光發展態度的差異分析表

變數	組別	平均數	標準差	T檢定		差異比較	變異數同質性檢定		同質性	ANOVA		事後比較
				t 值	P 值		Levene	P 值		F 值	P 值	
性別	男	4.1242	0.77411	1.087	0.278	無	1.364	0.244				
	女	4.0436	0.71176									
年齡	20歲以下	3.9394	0.66363				1.486	0.193	同質	0.988	0.424	無顯著差異
	21~30歲	4.1410	0.58238									
	31~40歲	4.1338	0.78117									
	41~50歲	3.9583	0.76277									
	51~60歲	4.0847	0.75960									
	61歲以上	4.1014	0.72777									
教育	國中以下	3.8462	0.74056				0.960	0.412	同質	0.483	0.694	無顯著差異
	高中職	4.0904	0.76443									
	專科大學	4.0827	0.74379									
	研究所↑	4.0392	0.62056									
時間	5年以內	4.0909	0.55448				1.837	0.121	同質	0.936	0.443	無顯著差異
	6~10年	4.1667	0.70881									
	11~15年	4.3519	0.66147									
	16~20年	3.9852	0.66270									
	20年以上	4.0595	0.76647									

表4.15 人口統計變項對觀光發展態度的差異分析表(續)

變數	組別	平均數	標準差	T檢定		差異比較	變異數同質性檢定		同質性	ANOVA		事後比較
				t 值	P 值		Levene	P 值		F 值	P 值	
區域	古蹟老街	4.0752	0.78521	0.104	0.917	無	10.937	0.001				
	其他區域	4.0679	0.67578									
職業	觀光業	4.3681	0.61977	2.986	0.003	觀光 > 非觀光	0.827	0.364				
	非觀光業	4.0351	0.74038									
頻率	幾乎沒有	3.9340	0.73924				0.056	0.994	同質	2.935	0.021	5>4, 3 2, 1 3>1
	很少接觸	4.0419	0.72040									
	偶而接觸	4.1398	0.69596									
	常常接觸	4.0991	0.80071									
	天天接觸	4.5000	0.79103									

資料來源:本研究整理

4.5 人口統計、觀光衝擊以及地方認同變項對居民觀光發展態度之迴歸分析

為了解哪些因素會影響鹿港居民對觀光發展的態度，本研究將人口統計、觀光衝擊和地方認同設定成自變項，對觀光發展的態度設定成依變項進行多元迴歸分析。人口統計變項先轉換成虛擬變數，其中包括性別（男性為對照組）、年齡（31~40歲者為對照組）、教育程度（專科大學為對照組）、婚姻狀況（已婚為對照組）、居住鹿港時間（20年以上為對照組）、居住鹿港區域（古蹟老街區為對照組）、職業（觀光業為對照組）、平均月收入（30001~40000元為對照組）以及與遊客接觸的頻率（天天接觸為對照組），加上觀光衝擊構面（社會文化正面衝擊、社會文化負面衝擊、經濟正面衝擊、經濟負面衝擊、環境正面衝擊以及環境負面衝擊）以及地方認同構面來檢測對於居民觀光發展態度的影響。

從表4.16的資料說明，人口統計變項、觀光衝擊六個構面及地方認同構面對觀光發展態度構面進行迴歸分析之調整過後的 R^2 為0.614，F值為97.995，顯著性為0.000^{***}。從標準化迴歸係數可得知，「社會文化正面衝擊」（Beta=0.350，p=0.000）、「社會文化負面衝擊」（Beta=-0.143，p=0.000）、「經濟正面衝擊」（Beta=0.258，p=0.000）、「環境正面衝擊」（Beta=0.144，p=0.001）、「地方認同」（Beta=0.144，p=0.000）、「職業」（Beta=-0.113，p=0.000）及「居住鹿港時間(5年以下）」（Beta=0.091，p=0.006），以上7個變項對居民觀光發展態度具有顯著的影響力，這7個變項可聯合預測居民觀光發展態度61.4%的解釋變異量，其中「社會文化正面衝擊」、「經濟正面衝擊」、「環境正面衝擊」及「地方認同」皆為正向影響，說明觀光衝擊中的正面衝擊感受與地方認同都是居民支持觀光發展的重要因素，居民對於社會文化、經濟、環境的正面衝擊感受以及地方認同程度越大，越是支持家鄉發展觀光；「社會文化負面衝擊」則為反向影響，社會文化負面衝擊感受程度越大，越不支持發展觀光。「職

業」變項是以觀光業做為對照組，觀光業為0，說明從事觀光業的居民相較非觀光業更支持發展觀光；「居住鹿港時間」變項則是居住5年以下的居民支持觀光發展，這或許與近幾年鹿港觀光老街上出現為數不少的店鋪有關，推測為經營者看好鹿港觀光發展而從外地搬去鹿港從事觀光相關行業，故居住當地時間不長。共線性判斷方面，各變項之變異膨脹因子（VIF）皆小於10，說明沒有線性重合的狀況。

表4.16 人口統計、觀光衝擊和地方認同變項對觀光發展態度迴歸係數表

Anova					
模式	平方和	df	平均平方和	F	顯著性
迴歸	142.986	7	20.427	97.995	0.000***
殘差	87.547	420	0.208		
總數	230.532	427			

構面	標準化係數	t 值	顯著性	VIF
	Beta 分配			
常數		1.703	0.089	
社會文化正面衝擊	0.350	8.017	0.000	2.113
經濟正面衝擊	0.258	5.928	0.000	2.090
社會文化負面衝擊	-0.143	-4.440	0.000	1.151
職業	-0.113	-3.725	0.000	1.011
環境正面衝擊	0.144	3.479	0.001	1.899
地方認同	0.144	4.196	0.000	1.305
居住鹿港時間 (5年以下)	0.091	2.781	0.006	1.172

預測變數:(常數)、性別、年齡、婚姻、教育、居住時間、居住區域、職業、收入接觸遊客的頻率、社會正面衝擊、社會負面衝擊、經濟正面衝擊、經濟負面衝擊、環境正面衝擊、環境負面衝擊、地方認同

依變數:觀光發展態度

調整過後的 R^2 : 0.614

資料來源:本研究整理

第五章 結論與建議

5.1 結論

本研究目的為探討鹿港當地居民對觀光衝擊、地方認同與觀光發展態度之認知差異，及觀光衝擊與地方認同對居民觀光發展態度之間的影响。本章彙整歸納研究結果，並依此提出結論及建議。

5.1.1 居民對觀光衝擊、地方認同、觀光發展態度認知方面

一、觀光正面衝擊認知：

從構面平均值來看，社會文化正面衝擊(4.230)，社會文化負面衝擊(3.098)；經濟正面衝擊(4.096)，經濟負面衝擊(3.700)；環境正面衝擊(4.016)，環境負面衝擊(3.880)，每個構面鹿港居民的正面衝擊感受都大於負面衝擊，顯示居民對於發展觀光後帶給當地的各層面影響比較抱持正面看待，尤以社會文化正面衝擊認知最高。再從各題項研究，在正面衝擊中，前三名分別是「發展觀光能增加鹿港文化知名度(4.57)」、「發展觀光讓我更加認識了解在地文化(4.32)」以及「觀光活動可活絡地方經濟(4.25)」，說明鹿港當地居民認為發展觀光能提升家鄉文化知名度，並在推廣鹿港在地文化的同時也讓當地居民增加認識己身家鄉傳統文化的機會，而各項推動觀光發展的活動亦提升了當地的經濟發展；另一方面，「發展觀光使交通設施獲得改善(1.076)」以及「發展觀光使相關單位維護美化當地環境(0.945)」兩題項標準差值最大，雖然居民在環境衝擊感受上正面大於負面，但對於當地交通設施改善以及環境美化上看法不一，認知離散程度最大。

二、觀光負面衝擊認知：

「發展觀光造成房地產價格上漲(4.24)」、「觀光活動造成交通擁擠，影響當地居民進出(4.23)」以及「觀光活動帶來噪音干擾(3.89)」分別是負面衝擊題項前三名。居民對於發展觀光後，雖感受到地方經濟有所活絡增益，但伴隨而來的普遍在與觀光衝擊相關的研究中會提到的負面衝擊之一—房地產價格上漲，是當地居民看待為最大的觀光負面衝擊，惟此點在近幾年已無法能單純以發展觀光造就當地經濟熱絡、居民收入增加而造成房地產價格上揚的原因來解釋，更而與全世界經濟發展情勢以及我國政府的貨幣與房地政策相關，在此不多做相關論述。而大量觀光客湧入後造成當地交通擁擠、出入不便，以及過量的噪音干擾，在在影響當地居民日常生活，亦是居民對於發展觀光後的主要負面認知。另一方面，「發展觀光造成傳統文化漸漸消失(1.171)」以及「發展觀光導致本地傳統行業沒落，逐漸被觀光商業活動取代(1.069)」兩題項標準差值最大，顯示居民對於發展觀光是否影響當地傳統文化及產業的看法存在許多差異，認知離散程度最大。

三、地方認同認知：

地方認同構面題項之平均數皆介於同意到非常同意之間，說明鹿港當地居民對於地方普遍具有一定情感，高度認同地方，也因而關心地方事務，樂於了解地方歷史文化背景。題項「跟其他地方相比，我喜歡住在鹿港鎮」(0.878)標準差值最大，居民在此看法上存在較大差異，平均數(4.19)亦是五個題項中最低。

四、觀光發展態度認知：

觀光發展態度構面題項平均數介於同意到非常同意之間，說明居民普遍支持當地發展觀光。比較特別之處是態度上雖屬高度支持觀光發展，要用實質行動表示卻有不同看法，「我樂於在鹿港鎮的觀光產業工作」平均數(3.72)是構面題項中最低，標準差值0.963為最高，居民對於是否從事觀光相關行業的看法存在較大差異，離散程度最大。

5.1.2 不同人口統計變項之居民對觀光衝擊、地方認同、觀光發展態度之認知差異性

一、對觀光衝擊：

(一)不同「年齡」之當地居民對發展觀光所產生的「社會文化正面衝擊」認知有顯著差異。

(二)不同「性別」之當地居民對發展觀光所產生的「經濟正面衝擊」認知有顯著差異。

(三)不同「年齡」之當地居民對發展觀光所產生的「環境負面衝擊」認知有顯著差異。

(四)不同「接觸遊客的頻率」之當地居民對發展觀光所產生的「環境負面衝擊」認知有顯著差異。

二、對地方認同：

(一)不同「性別」之當地居民對「地方認同」有顯著差異。

(二)不同「居住鹿港時間」之當地居民對「地方認同」有顯著差異。

(三)不同「居住鹿港區域」之當地居民對「地方認同」有顯著差異。

(四)不同「接觸遊客的頻率」之當地居民對「地方認同」有顯著差異。

三、對觀光發展態度：

(一)不同「職業」之當地居民對「觀光發展態度」有顯著差異。

(二)不同「接觸遊客的頻率」之當地居民對「觀光發展態度」有顯著差異。

5.1.3 人口統計變項、觀光衝擊以及地方認同對觀光發展態度的影響

人口統計變項之「職業(觀光業)」與「居住時間(5年以內)」，觀光衝擊之「社會與文化正面衝擊」、「經濟正面衝擊」、「環境正面衝擊」、「社會與文化負面衝擊」以及「地方認同」等七個變項對「觀光發展態度」有顯著影響。

5.1.4 研究假設驗證

研究假設經與研究結果驗證，結論如下：

表5.1 研究假設與研究結果驗證摘要表

研究假設	驗證結果
H1:不同背景之居民在觀光衝擊感受有顯著差異。	部分成立
H2:不同背景之居民在地方認同認知有顯著差異。	部分成立
H3:不同背景之居民對觀光發展的態度有顯著差異。	部分成立
H4:人口統計變項、觀光衝擊及地方認同對居民觀光發展態度有顯著影響。	成立

資料來源：本研究整理

5.2 建議

根據研究結果，研究者針對鹿港地區的觀光發展，以及對後續相關研究者與公部門提出思考面向與建議，以期該地方之觀光發展能達成永續經營的目標。

一、發展觀光對鹿港當地的社會、經濟以及環境皆帶來相當程度的正面效益，是居民普遍支持觀光發展的主要因素，但大多數居民亦確實感受到環境負面衝擊帶來的影響。從研究結果可得知，觀光發展活動造成交通擁擠，影響居民進出，以及噪音干擾是鹿港當地居民深感困擾之負面衝擊。馬路擁擠、人車爭道、隨意停車、阻礙交通等，在在都是居民心頭大患；而辦理觀光活動時伴隨的各類巨大聲量，嚴重影響當地居民假日安閒。主管機關辦理各類觀光活動，在內容與辦理時間上務必考量到觀光熱區(古蹟老街區)、觀光景點附近社區及居民的生活作息與動線，在雙向完整的良性溝通上規畫辦理，並應妥善安排觀光活動辦理的交通動線與積極改善當地交通設施，機動調整相關交通管理配套措施，降低觀光衝擊負面感受，以更提升居民支持觀光發展的態度。

二、從研究結果可得知，社會文化因素與地方認同對鹿港居民的觀光發展態度皆有著正向影響力，因此主管機關辦理觀光發展，應以文化觀光為主軸，多結合鹿港文化歷史背景規劃活動。一方面可宣揚在地文化觀光的獨特性，增益鹿港文化知名度，另一方面，居民可藉由參與活動而更加瞭解地方文化，同時亦增加與地方間的互動，凝聚地方意識，更能提升居民的地方認同，形成支持觀光發展態度之正向循環。唯有得到當地居民的

支持，觀光事業始能永續發展。

三、對後續研究之建議：

本研究僅就居民認知進行調查與量化分析研究，如欲探究當地觀光發展全貌必有所不足之處，建議相關研究者可搭配質性研究或其它研究方法，深入探究居民對觀光發展的認知與增進瞭解當地觀光發展的整體面貌，以期發展觀光衝擊完整因應策略，改善當地觀光品質。

四、對公部門之建議：

一地發展觀光，影響最大的是當地居民。發展觀光首重預期之經濟效益，鹿港當地居民也確實享受到觀光發展所帶來的美好果實，如收入增加、地方建設投資湧入、經濟活動熱絡等，但各層面的負面影響不能因只注重經濟效益而忽略，居民在社會文化、經濟及環境三個層面確實有所感受到負面影響，這皆會影響居民對當地觀光發展的支持態度，進而影響當地推動觀光發展的成效。建議公部門相關單位應重視整體居民對觀光衝擊各層面之感受，瞭解居民對發展觀光之態度，重視觀光衝擊所帶來的問題並研擬策略改善，把觀光發展帶給鹿港的負面衝擊降至最小，將觀光發展所帶來之正面效益繼續延續及擴大，並依此建立符合當地之管理方法，以期更能順利推展觀光發展事業，共榮地方。

參考文獻

中文部份：

1. 王明元、林倩綺、許浴蒼(2008)。鹿港地區居民對城市觀光衝擊認知與態度之研究。管理實務與理論研究，1(4)，228-247。
2. 尤健維(2011)。鄉土知識與鄉土認同之研究－以金門縣國民小學五年級學童為例。國立金門大學閩南文化研究所碩士論文，金門。
3. 江慧玲(2013)。桃園縣南崁地區居民居住滿意度與地方認同之研究。臺北市立教育大學歷史與地理學系碩士班碩士論文，臺北。
4. 何秉燦(2004)。觀光衝擊認知與觀光衝擊管理策略之研究－以奮起湖地區為例。嘉義大學休閒事業管理研究所碩士論文，嘉義。
5. 余舜德(1992)。從夜市的消費文化論夜市的存廢問題。觀光管理，1(5)，93-103。
6. 李佳玲(2010)。苗栗縣南庄鄉居民觀光衝擊認知之探討。國立屏東科技大學景觀暨遊憩管理研究所碩士論文，屏東。
7. 李淑萍(2012)。新北市新莊區新住民之環境識覺與地方認同研究。臺北市立教育大學社會學習領域教學碩士學位班碩士論文，臺北。
8. 林延宏(2012)。社區居民之社區依附與觀光發展態度之關係。中國文化大學觀光休閒事業管理研究所碩士論文，臺北。
9. 林師模、陳苑欽(2004)。多變量分析。台北：雙葉書廊。
10. 林震岩(2007)。多變量分析－SPSS 的操作與應用。台北：智勝文化。
11. 吳宗瓊(2003)。觀光發展階段與產業依賴程度對觀光衝擊認知影響之探討。戶外遊憩研究，16(1)，45-61。

12. 吳明隆 (2011)。SPSS 統計應用學習實務：問卷分析與應用統計。台北市：易習圖書。
13. 吳統雄(1985)。態度與行為之研究的信度與效度：理論、應用、反省 (網路 2018 更新版)。民意學術專刊，29-53。
14. 周俊姬(2020)。從觀光衝擊與居民參與分析澳門本地居民對賭場的態度。南華大學旅遊管理學系旅遊管理碩士班碩士論文，嘉義。
15. 陳瑋玲譯(1992)，(Landford 著)。當地居民參與觀光遊憩發展過程之研究。戶外遊憩研究，5(3&4)，91-107。
16. 陳思倫、郭柏村(1995)。觀音山風景區居民對觀光開發影響認知之研究。觀光研究學報，1(2)，48-58。
17. 陳珮君(2006)。居民對觀光發展態度之研究-以臺南市為例。南華大學旅遊事業管理研究所碩士論文，臺南。
18. 陳怡秀(2014)。逢甲夜市居民觀光衝擊認知之研究。臺中教育大學區域與社會發展學系碩士班碩士論文，臺中。
19. 陳錦玉(2020)。島嶼居民之地方依附、幸福感、與觀光發展態度之關係-以金門為例。觀光旅遊研究學刊，15(2)，1-24。
20. 陳寬裕、王正華(2010)。論文統計分析實務:SPSS 與 AMOS 的運用。臺北市：五南書局。
21. 許浴蒼(2008)。鹿港的昨是今非—觀光衝擊的城市印記。南華大學旅遊事業管理學系碩士班碩士論文，嘉義。
22. 梁秀慈(2020)。居民對當地觀光發展之衝擊研究—以桃園永安漁港為例。南華大學旅遊管理學系旅遊管理碩士班碩士論文，嘉義。
23. 曾純慧(2005)。鄉村旅遊發展關鍵成功因素之研究-以台中地區為例。臺中健康暨管理學院休閒與遊憩學系碩士班碩士論文，臺中。

24. 掌慶琳、李明儒、李嘉諭(2009)。地方依附與觀光發展態度之關係探討—以澎湖西嶼為例。運動休閒餐旅研究，4(4)，149-177。
25. 張凱智、宋秉明(2010)。民眾參與、地方依附對觀光發展態度關係之研究—以三個不同觀光發展形態社區為例。觀光休閒學報，16(2)，89-115。
26. 張宇琳(2018)。部落客的旅遊意象與體驗價值—以竹山為例。南華大學旅遊管理研究所碩士論文，嘉義。
27. 黃躍雯、黃亦錫、葉碧華、黃宗成(2004)。酒類觀光對地方區域發展衝擊之研究。觀光研究學報，10(1)，1-19。
28. 黃寶珠(2011)。空間、命名與地方認同-花蓮阿美族七腳川人的歷史與經驗。國立東華大學民族發展與社會工作學系碩士論文，花蓮。
29. 彭崇耕(2005)。當地居民對觀光衝擊態度與認知之研究—以臺中縣谷關溫泉區為例。靜宜大學觀光事業學系研究所碩士論文，臺中。
30. 喻如妘(2009)。台中縣大雅鄉六年級學童鄉土知識與鄉土認同之研究。國立臺北教育大學社會科教育學系碩士論文，臺北。
31. 游仁君(2000)。北埔傳統聚落觀光發展與空間行為模式之研究。東海大學景觀學系碩士論文，臺中。
32. 楊敏芝(2002)。地方文化產業與地域活化互動模式研究-以埔里酒文化產業為例。國立臺北大學都市計劃研究所博士論文，新北。
33. 楊明賢、劉翠華(2008)。觀光學概論(第三版)。台北市：揚智文化。
34. 楊小玲(2005)。當地居民對節慶活動衝擊之知覺與態度研究—平溪鄉與鹽水鎮之比較。大葉大學休閒事業管理學系碩士班碩士論文，彰化。

35. 劉義忠(2011)。臺中大坑風景區觀光衝擊認知之探究。國立臺中教育大學區域與社會發展學系碩士班碩士論文，臺中。
36. 歐盛榮、顏宏旭(1994)。金門地區觀光發展衝擊認知之研究。戶外遊憩研究 7(4)，61-89。
37. 賴欣玫(2009)。居民之地方依附感、觀光衝擊知覺、發展休閒農業態度、以及創業精神對休閒農業參與意願之影響-以宜蘭縣冬山鄉為例。臺灣科技大學技術及職業教育研究所碩士論文，臺北。



英文部份：

1. Ap, J. (1992). Residents' perceptions on tourism impacts. *Annals of Tourism Research*, 19, 665-690.
2. Allen, L. R., Long, P. T., Perdue, R. R., & Kieselbach, S. (1988). Impact of Tourism Development on Residents' Perception of Community Life. *Journal of Travel Research*, 27(1), 16-21.
3. Akis, S., Peristianis, N. and Warner, J. (1996). Residents' attitudes to tourism development: the case of Cyprus, *Tourism management*, 17(7), 481-494.
4. Ap, J. & Crompton, J. L. (1998). Developing and testing a tourism impact scale. *Journal of Travel Research*, 37 (2), 120-130.
5. Blau, P. M.(1964).*Exchange and Power in Social Life*. New York: John Wiley and Sons.
6. Brougham, J. E., & Butler, R.W. (1981). A Segmentation Analysis of Resident Attitudes to the Social Impact of Tourism, *Annals of Tourism Research*, 8(4), 569-586.
7. Butler, R. W. (1974). The Social implications of tourist developments. *Annals of Tourism Research*, 2, 100-111.
8. Bricker, K. S., & Kersetter, D. L. (2000). Level of specialization and place attachment: an exploratory study of whitewater recreationists. *Leisure Sciences*, 22(4), 233-257.
9. Doswell R.(1997). *Tourism: How Effective Management Makes the Difference*. Butter Worth Heinemann, UK.
- 10.Emerson, R. M.(1972a). Exchange Theory, Part I: A Psychological Basis for Social Exchange, p.38-57 in *Sociological Theories in Progress*. Vol. 2, edited by Berger, J. ,Zelditch, M. & Anderson, B. Boston, MA:Houghton-Mifflin.
- 11.Giuliani, M. V., & Feldman, R. (1993). Place attachment in a developmental and cultural context. *Journal of Environmental Psychology*, 13(1), 267-274.
- 12.Homans, G. C. (1958). Social behavior as exchange. *The American Journal of Sociology*. 63(6):597-606.

13. Joseph, E. M. (2003) The socio-economic and environmental impacts of tourism development on the Okavango Delta, north-western Botswana . *Journal of Arid Environments*, 54(2), 447-467. *Journal of Travel Research*, 21(1), 121-139.
14. Murphy, P. E. (1985). *Tourism: A Community Approach*. New York: Methuen.
15. Matheison, A. & Wall, G. (1982). *Tourism: economic, physical and social impacts*, New York.
16. Margaret Doxey (1975). Alignments and Coalitions in Southern Africa, *International Journal: Canada's Journal of Global Policy Analysis*, Volume:issue: 3, page(s): 518-535
17. McCool, S., & Martin, S. (1994). Community attachment and attitudes toward tourism development. *Journal of Travel Research*, 32(3), 29-34
18. Moore, R. L., & Graefe, A. R. (1994). Attachments to recreation settings: the case of rail-trail users. *Leisure Sciences*, 16(1), 17-31.
19. Pretty, Chipuer & Bramston (2003). Sense of place amongst adolescents and adults in two rural Australian towns: the discriminating features of place attachment, sense of community and place dependence in relation to place identity. *Journal of Environmental Psychology*, 23, 273-287.
20. Richardson, S.L. (1991). *Colorado Community Tourism Action Guide*. Boulder : University of Colorado.
21. Um, S., & Crompton J. (1987). Measuring Resident's Attachment Levels in a Host Community. *Journal of Travel Research*, 26(2), 27-29.

網路部份：

1. 鹿港戶政事務所 - <https://house.chcg.gov.tw/lukang>
2. 鹿港鎮公所 - <https://www.lukang.gov.tw/>
3. 鹿港導覽網 - <http://www.lukang.net/index.htm>
4. 鹿港鎮文化所 - <https://www.facebook.com/lukangculture/?rf=146084548786362>



附錄一 問卷

親愛的先生、女士：

您好。這是一份學術性研究問卷，目的為了解您對於鹿港地區的觀光衝擊感受、地方認同的認知以及對觀光發展的支持態度。本研究結果僅供為學術研究，問卷採不記名填答，所有的資料絕對恪守研究倫理保密，請放心填答，並懇請每題填答。

非常感謝您的熱心協助。~ 祝萬事如意、永保安康 ~

南華大學旅遊管理學系研究所

指導教授 于健 博士

研究生 陳鴻昇

第一部份：基本資料

1. 性別：(1) 男 (2) 女 (3) 其它
2. 年齡：(1) 20歲以下 (2) 21~30歲 (3) 31~40歲 (4) 41~50歲
(5) 51~60歲 (6) 61歲以上
3. 教育程度：(1) 國中以下 (2) 高中職 (3) 專科大學 (4) 研究所以上
4. 婚姻狀況：(1) 已婚 (2) 未婚 (3) 其它
5. 居住鹿港時間：(1) 5年以內 (2) 6~10年 (3) 11~15年
(4) 16~20年 (5) 20年以上
6. 居住鹿港區域：
古蹟老街區 (龍山里、大有里、埔崙里、泰興里、長興里、中興里、玉順里、菜園里、東石里、洛津里、興化里、永安里、街尾里、景福里、順興里、郭厝里、新宮里、頂厝里)
其他區域 (頂番里、溝墘里、廖厝里、詔安里、頭崙里、草中里、海埔里、東崎里、山崙里、頭南里、洋厝里)
7. 職業：
旅行業(旅行社從業人員) 導覽解說人員 旅館旅宿業 餐飲業
交通運輸業 名特產、手工藝品銷售 非觀光業 其它____
8. 個人平均月收入：
20,000元以下 20,001 - 30,000元 30,001-40,000元
40,001 - 50,000元 50,001 - 60,000元 60,001 元以上
9. 您與遊客接觸的頻率？
幾乎沒有 很少接觸 偶而接觸 常常接觸 天天接觸

第二部份

以下各題是單選題，目的為瞭解您對於鹿港地區的觀光衝擊認知，請依照您認知程度作答，謝謝。

社會與文化衝擊	非常 同意 1	同 意 2	普 通 3	不 同 意 4	非 常 不 同 意 5
正面影響					
1. 發展觀光能增加鹿港文化知名度	<input type="checkbox"/>				
2. 發展觀光能增加年輕人回鄉發展的意願	<input type="checkbox"/>				
3. 發展觀光為居民製造機會認識不同人群文化	<input type="checkbox"/>				
4. 發展觀光讓我更加認識了解在地文化	<input type="checkbox"/>				
5. 發展觀光增加居民社區向心力	<input type="checkbox"/>				
負面影響					
1. 發展觀光造成鹿港鎮治安變差(偷竊、搶劫增加)	<input type="checkbox"/>				
2. 發展觀光造成傳統文化漸漸消失	<input type="checkbox"/>				
3. 觀光活動造成遊客與居民衝突增加	<input type="checkbox"/>				
4. 觀光活動的商業利益造成居民間不和諧	<input type="checkbox"/>				
5. 觀光活動干擾當地居民生活	<input type="checkbox"/>				

經濟衝擊	非常 同意 1	同 意 2	普 通 3	不 同 意 4	非 常 不 同 意 5
正面影響					
1. 發展觀光能增加居民收入	<input type="checkbox"/>				
2. 發展觀光能增加居民工作機會	<input type="checkbox"/>				
3. 發展觀光能增加地方建設	<input type="checkbox"/>				
4. 發展觀光能吸引企業投資	<input type="checkbox"/>				
5. 觀光活動可活絡地方經濟	<input type="checkbox"/>				
負面影響					
1. 發展觀光使當地物價上漲	<input type="checkbox"/>				
2. 發展觀光造成房地產價格上漲	<input type="checkbox"/>				
3. 發展觀光導致本地傳統行業沒落，逐漸被 觀光商業活動取代	<input type="checkbox"/>				
4. 除了觀光區(古蹟老街區)，當地其它區域 無受惠觀光發展	<input type="checkbox"/>				
5. 發展觀光拉大居民的貧富差距	<input type="checkbox"/>				

環境衝擊	非常 同意 1	同 意 2	普 通 3	不 同 意 4	非 常 不 同 意 5
正面影響					
1. 發展觀光改善當地公共設施	<input type="checkbox"/>				
2. 發展觀光增設當地旅遊景點	<input type="checkbox"/>				
3. 發展觀光使交通設施獲得改善	<input type="checkbox"/>				
4. 發展觀光使相關單位維護美化當地環境	<input type="checkbox"/>				
5. 發展觀光促使當地古蹟文物修復整建	<input type="checkbox"/>				
負面影響					
1. 觀光活動使生活環境更髒亂及污染	<input type="checkbox"/>				
2. 觀光活動造成交通擁擠，影響當地居民進出	<input type="checkbox"/>				
3. 觀光活動帶來噪音干擾	<input type="checkbox"/>				
4. 大量遊客破壞當地自然環境景觀	<input type="checkbox"/>				
5. 觀光活動影響居民的生活環境品質	<input type="checkbox"/>				

第三部分

以下各題是單選題，目的為瞭解您對於鹿港地區的地方認同程度，請依照您認知程度作答，謝謝。

地方認同	非常同意 1	同意 2	普通 3	不同意 4	非常不同意 5
1. 我對鹿港有深厚的情感	<input type="checkbox"/>				
2. 我樂於了解有關鹿港鎮的歷史和文化特色	<input type="checkbox"/>				
3. 我關心鹿港的發展	<input type="checkbox"/>				
4. 相比其它地方，我喜歡住在鹿港鎮	<input type="checkbox"/>				
5. 我以身為鹿港人為榮	<input type="checkbox"/>				

第四部份

以下各題是單選題，目的為瞭解您對於鹿港地區觀光發展的支持態度，請依照您認知程度作答，謝謝。

觀光發展態度	非常同意 1	同意 2	普通 3	不同意 4	非常不同意 5
1. 我認為發展觀光對鹿港很重要	<input type="checkbox"/>				
2. 我支持鹿港鎮發展觀光產業	<input type="checkbox"/>				
3. 我樂於在鹿港鎮的觀光產業工作	<input type="checkbox"/>				

【問卷到此結束，非常感謝您的協助】