

南華大學管理學院旅遊管理學系旅遊管理碩士班

碩士論文

Master Program in Tourism Management

Department of Tourism Management

College of Management

Nanhua University

Master Thesis

發展觀光活動對居民觀光發展態度衝擊

之研究-以大溪老街為例

A Study on the Impacts of Tourism Development to the  
Attitude of the Residents of Daxi

葉織炫

Zhi-Xuan Ye

指導教授：于健博士

Advisor: Chien Yu, Ph.D.

中華民國110年6月

June 2021

南華大學  
旅遊管理學系旅遊管理碩士班  
碩士學位論文

觀光活動對居民觀光發展態度衝擊之研究-以大溪老街為例  
A Study on the Impacts of Tourism Development to  
the Attitude of the Residents of Daxi

研究生：葉織媛

經考試合格特此證明

口試委員：于健

劉瑞芬

郭彰仁

指導教授：

于健

系主任(所長)：

旅遊管理學系  
系主任許澤宇

口試日期：中華民國110年5月28日

南華大學旅遊管理學系旅遊管理碩士班  
109學年度第二學期碩士論文摘要

論文題目：發展觀光活動對居民觀光發展態度衝擊之研究-以大溪老街為例

研究生：葉織炫

指導教授：于健博士

論文摘要內容：

本研究從經濟、社會文化和環境三個構面的正負面觀光衝擊探討大溪老街發展觀光活動對本地居民造成的影響，以及居民是否支持大溪老街發展觀光活動態度之研究。本研究採網路問卷及紙本問卷方式發放，範圍是大溪居民，採任意抽樣法，對回收的382份有效問卷進行信度效度檢驗，採用敘述分析、獨立樣本t檢定、單因子變異數分析和迴歸分析統計方法分析不同人口背景對觀光衝擊與居民態度之相關及差異性。分析發現大溪居民對環境負面衝擊度最高，社會文化負面衝擊最小，社會文化和經濟之正面衝擊都比負面衝擊高，環境負面衝擊比正面衝擊大；居民對老街發展觀光態度也偏向正面。觀光衝擊正面對居民態度有顯著正向影響；而社會文化負面衝擊對居民態度有顯著的負相關影響。本研究範圍為大溪居民，居住大溪其它里的居民在觀光衝擊中經濟、社會文化、環境正面和居民態度比起居住老街和老街附近有顯著差異；從事觀光行業的導覽人員對比其他職業對環境負面衝擊有顯著差異；居住少於10年者對比居住21年以上居民在經濟正面有顯著差異；在經濟負面衝擊中以41-50居民對比20歲以下者有明顯差異，31-40歲居民對比51歲以上居民在社會負面有顯著差異。結論建議政府相關單位在規劃觀光政策的同時應多關心大溪老街社會文化面和環境面的問題，才能為大溪帶來更多的經濟利益。

關鍵字：大溪老街、大溪、觀光衝擊、居民態度

**Title of Thesis:** A Study on the Impacts of Tourism Development to the Attitude of the Residents of Daxi

**Name of Institute:** Master Program in Tourism Management, Department of Tourism Management, Nanhua University

**Graduate Date :** June 2021

**Degree Conferred :** M.S.

**Name of Student :** Zhi-Xuan Ye

**Advisor :** Chien Yu, Ph.D.

### **Abstract**

This study explores the impact of tourism development in Daxi Old Street on local residents from the positive and negative impacts of tourism in the three aspects of economy, social culture and environment, as well as the research on whether residents support the development of tourism activities in Daxi old Street. This study adopted web and paper questionnaires distributed questionnaire, the range Daxi resident mining any sampling method, the recovery of 382 parts of the effective channel questionnaires validity test, in narrative analysis, independent samples t test, single factor variation the number of analysis and return analysis of the impact of tourism related to the attitude of the residents of different demographic backgrounds and differences regression analysis statistical methods. The analysis found that residents of Daxi have the highest degree of negative impact on the environment, and the least negative impact on social culture. The positive impact on social culture and economy is higher than the negative impact, and the negative impact on the environment is greater than the positive impact. Residents also have a positive attitude towards the development of tourism in old street. The positive impact of tourism has a significant positive impact on residents' attitudes; while the negative impact of social culture has a significant negative impact on residents attitudes. Residents of this study range from Daxi residents living in Daxi other economic, social, cultural, environmental and

positive attitude than residents living near the Street and Street have significant differences in the impact of tourism; tourism industry in the guide laid contrast personnel. There is a significant difference in the negative impact of other occupations on the environment; people who have lived for less than 10 years compared with residents who have lived for more than 21 years have a significant difference in positive economic impact; there is a significant difference in economic negative impact between 41-50 residents and those under 20 years old, 31-40 Years old residents contrast 51. There are significant differences in social negative among residents over the age of. Conclusion .It is suggested that when planning tourism policies, relevant government agencies should pay more attention to the social, cultural and environmental issues of Daxi Old Street in order to bring more economic benefits to Daxi.

Keywords: Daxi old street, Daxi, Tourism impact, Residents' attitude

# 目錄

中文摘要 .....	I
Abstract .....	II
目錄 .....	IV
圖目錄 .....	VI
表目錄 .....	VII
第一章 緒論 .....	1
1.1 研究背景和動機 .....	1
1.2 研究目的 .....	2
1.3 研究範圍 .....	2
1.4 研究流程 .....	3
第二章 文獻探討 .....	5
2.1 大溪老街的歷史 .....	5
2.2 觀光衝擊之相關研究 .....	6
2.3 居民觀光發展態度 .....	11
2.4 觀光衝擊與觀光發展態度之關聯性 .....	12
2.5 小結 .....	13
第三章 研究方法 .....	14
3.1 研究架構 .....	14
3.2 研究工具 .....	15
3.3 問卷實施過程 .....	21
第四章 研究結果與分析 .....	25
4.1 人口特徵分析 .....	26
4.2 觀光衝擊和居民態度之現況分析 .....	27
4.3 人口背景對於觀光衝擊和居民態度之差異分析 .....	30
4.4 人口背景變項和觀光衝擊對居民態度之迴歸分析 .....	44
第五章 結論與建議 .....	47
5.1 結論 .....	47
5.2 建議 .....	50
參考文獻 .....	52

一、中文部分 .....	52
二、英文部分 .....	55
附錄 正式問卷 .....	58



## 圖目錄

圖 1.1.桃園市行政區域圖.....	3
圖 1.2 桃園市大溪區行政區圖.....	3
圖 1.3 研究流程圖.....	4
圖 3.1 研究架構圖.....	14



## 表目錄

表 3.1 人口統計變項表 .....	16
表 3.2 大溪老街發展觀光活動衝擊認知構面量表 .....	18
表 3.3 居民態度之構面量表 .....	19
表 3.4 預試量表信度分析表 .....	19
表 3.5 觀光衝擊量表之項目分析 .....	20
表 3.6 觀光衝擊量表因素分析表 .....	23
表 3.7 居民態度要素量表因素分析表 .....	24
表 4.1 人口特徵分析表 N=382 .....	25
表 4.2 觀光衝擊構面及題項分析表 .....	27
表 4.3 居民態度之構面及題項分析 .....	30
表 4.4 不同人口背景變項對經濟正面觀光衝擊的差異分析 .....	31
表 4.5 不同人口背景變項對經濟負面觀光衝擊的差異分析 .....	33
表 4.6 不同人口背景變項對社會文化正面觀光衝擊的差異分析 .....	35
表 4.7 不同人口背景變項對社會文化負面觀光衝擊的差異分析 .....	37
表 4.8 不同人口背景變項對環境正面觀光衝擊的差異分析 .....	39
表 4.9 不同人口背景變項對環境負面觀光衝擊的差異分析 .....	41
表 4.10 不同人口背景變項對居民態度的差異分析 .....	43
表 4.11 觀光衝擊對居民態度迴歸分析 .....	46
表 5.1 實證結果與研究假說驗證 .....	47

# 第一章 緒論

## 1.1 研究背景和動機

在台灣有很多地方都能看見大大小小的老街，老街不只是一個名詞也蘊藏著豐富文化與歷史價值，代表著台灣地方城鎮曾經的興衰，伴隨著歷史的腳步，現在得以保存並成為台灣的休閒觀光景點特色之一，隨著日漸商業化的傳統老街，傳統的特色及其定位也慢慢消失和原來已不太相同。

二〇一一年出版的米其林綠色旅遊指南將大溪評鑑為2顆星推薦景點；交通部觀光局舉辦的「十大觀光小城」，大溪分別在 2012年和最近一次2015年3月獲民眾票選為最高票，好風景一直以來是遊客最喜。大溪曾經因為小帆船行駛大漢溪和淡水河之間，與大陸貿易興盛，因此聚集了很多商賈與商號在此，所以成為桃園最早發展的地方。日據時期流行巴洛克建築風格，各商號融合巴洛克式繁飾主義和閩南傳統裝飾圖案，形成一種專有的風格。後來因為大溪和平老街開發較晚，所以外觀保存狀況也較其它老屋好，街上到處林立有特色商家，十分熱鬧。

老城區內仍可見不同文化遺跡與百年古早味，是因大溪歷經清朝、日本殖民地與西方文化的影響。而今傳統產業文化也加入了現代風格，觀光工廠也加入了文化列車，百年木器工藝及刀王打鐵舖傳承到今天，大溪老街就成為一個古今交錯的歷史古城。

老街除了帶給當地人象徵的古城意義還有歷史的遺跡，每到假日大溪老街週邊總是車水馬龍，觀光客絡繹不絕，大量遊客湧入帶動地方經濟繁榮，但也造成居民出入不便，假日交通堵塞之情況，居民對觀光發展的態度也已經廣泛用於旅遊中，可見居民的態度佔了舉足輕重的地

位，居民的態度可以是支持觀光的發展也可持反對的意見，當地的觀光發展情形及觀光趨向都和當地居民的態度息息相關，所以本研究針對大溪老街的經濟、社會、環境三個層面來研究當地居民對大溪老街發展觀光的看法與觀光發展的態度來預測居民對大溪老街未來觀光發展走向和期望。

## 1.2 研究目的

- 1.了解大溪居民對老街發展觀光之觀光衝擊和態度之現況
- 2.了解大溪不同背景之居民的觀光衝擊和態度之差異
- 3.透過居民對大溪老街的觀光衝擊分析其對居民態度是否有不同影響

## 1.3 研究範圍

大溪區位於桃園東南方，大溪老街是位於桃園市大溪區的一個歷史景點，昔稱「大姑陷」的大溪，後來為了慶祝李騰芳於清同治四年（1865年）中舉，當地人士便將地名改為「大科崁」，日治時期更名為大溪，總面積約為 105.13 平方公里，人口數91,616 人，里數:28里。

為瞭解居民觀光衝擊認知是否因居住地區不同而有所差異，因此依據距離老街的遠近，研究區分類為三大地區，分別為大溪老街區(福仁、一心、興和、田心、月眉里)、老街區附近(康安、永福、一德、福安、義和里)、大溪其它區，此分區有利於比較各地區居民在觀光衝擊認知的差異程度和居民態度。

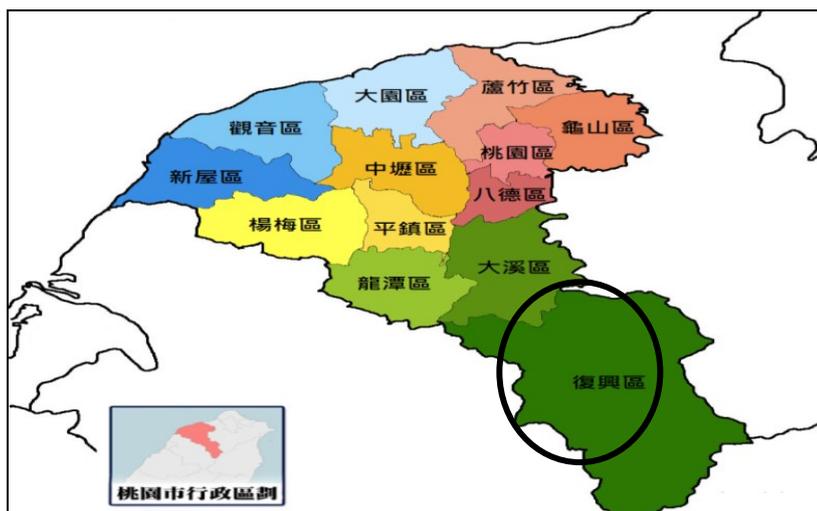


圖 1.1.桃園市行政區域圖(資料來源:維基百科網站)



圖 1.2 桃園市大溪區行政區圖(資料來源:大溪地圖)

#### 1.4 研究流程

本研究首先確定主題，開始蒐集相關資料與文獻，就相關的資料文獻進行分析研究，接著開始編制問卷，進行預試與問卷修正，問卷確定即進行問卷施測，透過網路google問卷填答和當地紙本問卷填答，透過spss統計軟體，將回收的問卷進行歸納統整分析，最後依照實際結果，提出本研究的結論與建議。



圖 1.3 研究流程圖

## 第二章 文獻探討

### 2.1 大溪老街的歷史

大溪成為樟腦、茶業、木材、煤碳等貨物之集散地，是因清光緒年間，劉銘傳來台擔任巡撫，設立全台撫墾總局在大溪，此地因佔物產資源豐富之優勢，而和平老街因緊臨大嵙崁的河運碼頭，乃吸引了英、德、西班牙及華僑等商人在街上設店，洋行、茶館，各式商店沿街林立，於是成為繁榮的商業中心。甲午戰後，台灣割讓給日本，日軍登陸台灣時，引起舊清兵及台民的反抗，大溪亦受到波及，和平老街遭日軍砲擊焚燬，變成殘垣一片。大正六年（西元一九一七年），日本政府公佈都市計劃，原先的街道被拓寬及拉長，居民被要求重建房屋，居民就以牌樓立面裝飾，石材、雕塑各式吉祥圖案及歐風之拱門、樑柱，造就了今日牌樓立面上華麗精彩的裝飾，此乃和平老街巴洛克式立面牌樓之源起。其建築及街景歷經多次的改變，大溪和平老街是大溪最具特色的古鎮景觀。(網站:交通部觀光局)

大溪老街，指的是和平路、中山路與中央路三條歷史街屋(福仁、一心、興和、田心、月眉里)，規模龐大，外表建築和牌樓立面也保留得相當完整，是由店面形成的商街。隨著歷史的軌跡，老街在現代化衝擊下逐漸沉寂，建築物紛紛拆除改建，商家亦零落的雜陳其中。直到民國八十四年起，由當地居民及眾多的民間團體幫助下，發起「老街再造」的工作，老街才又恢復了舊日華麗的風貌，具有觀光休閒、文化教育、古蹟保存，產業特色等多重功能。現今老街上的店家，不但有傳統的木器老店，承襲著古老的技藝，亦有數十年至百年的打石店、藥舖、豆干、餅舖等。而新興的藝品店、咖啡屋等也陸續進駐其

中，這時候的老街，彷彿還看得到舊日的風貌為老街注入了新的活力。  
(網站:大溪老街歷史街坊)

## 2.2 觀光衝擊之相關研究

### 2.2.1 觀光衝擊內涵

觀光衝擊指的是在觀光發展後所造成的變化，而這種變化稱為衝擊(李莉莉，2003)。在 1960 年代觀光衝擊研究多著重於正面經濟效益，到1970 年代對觀光衝擊認知出現負面，直到 1980 及 1990 年代才有正負面影響觀點之觀光衝擊發展(陳溪園，2002)。在觀光發展的過程中，會帶給當地居民衝擊與影響，而對當地居民之影響視衝擊的程度而定(李莉莉，2003)。。

衝擊 (Impact) 指的是因某種活動或相關連續事件對於不同層面所造成之變化、效益或發生的狀況等，而這些變化、效益、狀況會有一體兩面的方式呈現，會帶來正面的衝擊，也會帶來負面的衝擊 (Milman & Pizam 1988)。Mathieson 與 Wall(1982)認為觀光衝擊是受遊客與觀光目的地之特性交互影響，遊客在當地旅遊過程中一連串事件造成的影響超過當地承載量，就產生正面或負面之衝擊。當觀光衝擊產生時，可透過有效規劃管理策略加以控制或減緩衝擊帶來的影響 (林庭瑜，2016)。

觀光發展的型態不同，對居民和環境所造成的衝擊型態也會不同，因此必需針對每一觀光地分別進行觀光衝擊探討(李佳玲，2010；周俊姬，2020)。觀光發展確實會造成經濟、社會文化和環境之正負面衝擊，而影響居民對這三方面正負衝擊的認知形成的原因，歸納包含，居民特色、地區差異性、居民與遊客的相處等(尤慈慧，2006)。

AP & Crompton(1998) 整理研究觀光發展衝擊之文獻，將觀光發展可能帶來的衝擊分為六個層面:經濟衝擊的正面及負面、社會文化衝擊的正面和負面，以及環境衝擊的正面和負面(周俊姬，2020)。

### 2.2.2 觀光衝擊理論

Landford and Howard(1994)提出造成居民對發展旅遊所造成的衝擊態度因素有居住時間：當居住時間越久對觀光衝擊的態度越傾向負面；出生地：出生地會影響居民對觀光發展的態度；教育程度：瞭解觀光發展及當地的經濟狀況者，較支持觀光發展；受訪人員住家和觀光景點的距離：居住地離觀光中心遠者對觀光發展的態度較為冷漠，對觀光事業的發展也較不支持；依賴觀光活動者：居民自己或其親戚、朋友、鄰居其經濟來源依賴觀光者較歡迎觀光的發展；居民參與觀光活動的決策：對觀光發展的態度較支持者多為有參與觀光活動的居民；人口結構：性別與年齡可以解釋對觀光發展的部份變項，而造成不同的態度；遊客的接觸程度：和遊客接觸頻率越多者，會促使當地居民較支持發展觀光；環境現況已被衝擊：當居民覺得當地環境有受到影響，就會希望未來旅遊發展能降低；當地人口成長率：支持社區有不同的發展多是人口成長的社區。

觀光發展確實會造成當地之經濟、自然環境與社會文化產生正面或負面的衝擊，其原因可能與當地居民特性，包括居民性別、年齡、社經背景、居住時間、信仰、語言、文化背景等因素；觀光遊憩區特性，包括自然人為環境特質、觀光發展程度、社會經濟結構、遊憩承載量、發展機會等；觀光客特性，包括社經背景、旅遊活動型態、遊憩需求、遊憩滿意度、停留時間、消費型態、語言、文化等；政府政策與組織等；觀光客、當地居民與環境直接或間接的交流與互動影響（Mathieson & Wall, 1982；彭崇耕，2005）。

觀光發展對地方的衝擊，分為環境生態衝擊、社會文化衝擊及經濟衝擊三方面（劉子利、陳嘉雯，2009）。

由上述文獻可知觀光發展帶來的衝擊有三方面，所以本研究以經濟衝擊、社會文化衝擊及環境衝擊等三層面的正負向為構面，並發展成本研究之發展觀光活動衝擊問項，可以進一步了解居民對發展觀光活動衝擊之認知，研究結論可做為相關單位規劃活動時之另一思考依據。以下就針對觀光發展所帶來之三大衝擊層面，分別就正面及負面衝擊加以敘述如下：

### 2.2.3 經濟衝擊之相關研究

Lankford and Howard（1994）認為社區改善強化當地經濟狀況的重要活動是休閒與觀光。觀光衝擊中的經濟影響是最早被注意的地方，增加地方收入、物價提高、刺激投資、增加就業等是常被提到的影響因子（Perdue, Long and Allen,1990）。而生活消費增加、物價提高、房地產上漲及部分居民受惠等屬經濟衝擊負面影響（Ap & Crompton, 1998）。

觀光業帶來的人潮是大部分當地居民經濟收入增加的來源之一，而這也增加了當地就業機會，使得綠島較以往繁榮，生活水準也因此得以提升；然而地方經濟繁榮後，隨之而來的可能就是地價上漲(李莉莉，2003)。

世界觀光組織表示，觀光發展可驅動經濟優勢，國際遊客觀光消費支出可視為無形的本國輸出，而國內觀光亦可視為地區與地區之間輸出。觀光可歸類為基礎服務產業最重要的經濟來源之一。自 1980 年晚期以來，服務產業趨於成長，觀光是服務產業之一環，那麼觀光成長經濟也會跟著成長；談到一些國家觀光業對經濟的貢獻，以及觀光活動是否發達，可從該國佔全國的觀光外匯比重看出（蕭櫻貴，2006）。

觀光發展對當地的經濟會產生很多優點，然而在發展觀光的過程如果太著重經濟利益，容易忽視在快速發展過程中將會付出環境與社會成本的代價（劉子利、陳嘉雯，2009）。因此在發展觀光的同時，也要以地方的全面性或是社區方式規劃來考慮，才能不間斷的發展經濟（丁泰詒，2014）。

#### 2.2.4 社會文化衝擊之相關研究

社會文化之衝擊需要長時間觀察，很多面向無法確實量化。然而地區發展觀光，當地居民與遊客必定有直接或間接的互動與影響，也因此造成當地社會文化面向產生衝擊(李莉莉，2003)。

社會文化方面，分為社會層面與文化層面。觀光對社會層面的正面效益為提供正當休閒娛樂、建立鄉土意識、安定居民生活、均衡地方發展；負面的衝擊為擴大貧富差距的觀念、居民心理不平衡產生、對消費型態的轉型、社會風氣與治安的影響。

文化方面正面效益是：加強人們相互的瞭解與往來、廣泛性、群眾性、靈活性、開闊視野、增長自己的見聞、促進民族文化的保護與發展、推動科技交流、加速人類文明進程；負面衝擊層面有：文化價值的轉變、文化價值的商品化、不當管理加速文化資產的毀損（楊明賢 2002）。

觀光發展可能產生的負面文化衝擊，Robinson(1999)也曾提出旅遊地的文化被過度包裝、行銷，當作商品來販售，雖然可為旅遊地帶來財富，但是卻使當地文化(生活方式、傳統等)變成消費主義的附屬品，原來的意義及真實性逐漸消失，造成文化的商品化（陳雅玲 2010）。

對當地居民社會文化方面有所衝擊的因素包括:當地的經濟狀況、居民對觀光參與程度、觀光發展的空間特性、當地主軸文化的存活性、其他,包含居民的政治態度等(周俊姬,2020)。

#### 2.2.5 環境衝擊之相關研究

環境對於觀光發展是非常重要的環,具有特色的自然或人文資源往往是吸引觀光客到訪的重要因素,於是觀光發展和觀光客便是對環境形成衝擊的主要原因,觀光發展對環境所帶來的衝擊,一是提供觀光活動設施所帶來的影響,二為觀光活動本身帶來的影響(李宗儒,2020)。決定觀光對環境影響的因素主要為遊客使用及觀光發展的強度、生態系的彈性、觀光發展是否具有遠見、觀光發展變形的特質(許瑛卉、曹治中,2007),就是一旦發展觀光的強度越強,環境的影響越大,反之。

觀光地所造成的環境衝擊,通常旅遊地發展越久,旅遊旺季期間的遊客流量超過了本地流量,將導致了嚴重的交通擁塞,行車危險,噪音和空氣污染,居民對環境負面知覺則會越強,規劃者的規劃設計為主要影響關鍵,不當的規劃設計,會造成環境的破壞導致某個地區在觀光發展上引起不良的影響(周俊姬,2020)。Ko與Stewart(2002)則提出正面環境影響包含(1)改善社區生活基本設備(2)環境和地方樣貌獲得修護(3)地方交通、道路公共建設改善。認為負面衝擊包括(1)過度開發導致環境與自然景觀被破壞(2)破壞地方生態(3)遊客湧入製造垃圾、水、空氣與噪音等環境汙染。

Simpson, F.(1999)於布拉格的個案訪談中,發現靠近市中心的居民,感受環境衝擊越強烈,也越不認同當地觀光業。Ayres, R.(2000)於塞普勒斯的個案中發現:居住區靠近觀光開發地區的居民,雖然因此有較多的居民於從事觀光服務業中獲得利益,但日常生活作息也因靠近觀光地點而備受干擾,因此對觀光表現出愛恨矛盾心情。

魏源金(2002)在九份、金瓜石聚落觀光發展衝擊之研究結論發現造成當地觀光衝擊的負面影響有因攤販、遊客長期佔領公共空間，居民變成過客、遊客大量消費形成價值誘惑，純樸風貌日漸消失，經濟利益當前，吸引遊客的條件消失，觀光發展就會變成集中式的商品活動。(林杰松，2010)

### 2.3 居民觀光發展態度

態度是指個人對於四週人、事、物以及環境，所具有的一種持久性與一致性的行為呈現(張春興 1992)。本研究所定義之態度為個人經由觀察所表現出來支持及認同程度，其反應來自於個人的認知，且會是持久不變的反應。也就是大溪居民對於大溪老街辦理之觀光活動所展現的支持與認同程度。Murphy(1985)指出一個地區要發展觀光，當地居民會是願意的共同出資者。(歐聖榮、顏宏旭，1994)。

由 Gifford(1997)及 Weber(1991)研究中，觀光發展態度是指居民對社區發展觀光的「情感」、「認知」及「行動偏向」。其中，「認知」為居民經由意識活動對觀光的認識、理解的知覺、想法或瞭解；「情感」則指個人情緒及反應的態度，即居民對於觀光好壞、肯定與否的情緒判斷。「行動偏向」則為態度對社區觀光所採取之行動及表現。

Gursoy, Jurowski & Uysal (2002) 提出居民對觀光發展態度模型研究，研究結果發現，影響居民支持觀光態度之決定，包含社區關心、當地居民使用觀光資源、正面效益、經濟狀況、付出成本等五項變數。

觀光產業的發展不但可以帶來充分的就業機會，亦能創造吸引投資的商機，亦可促進地區經濟轉型和形象再造，而對週遭地區不會造成生態環保污染，更使觀光擁有「無煙囪工業」的美譽，經常受到國內外政府作為拯救都市或地區經濟繁榮的優先考慮良方(蕭櫻貴，2006)。

Andriotis & Vaughan(2003)研究克里特島地區居民對於觀光發展態度發現，教育可以決定居民的態度，具體來說，受過高等教育的受訪者更關注旅遊業的影響；觀光產業相關的居民對於觀光發展態度多表達強烈支持態度。

Butler (1980) 提出態度模式，此態度模式乃運用來分析該一觀光地區內居民在一特定期間內對觀光發展的態度與行為反應，著重在分析個別居民的態度分類。研究結果將居民分為積極促進、沉默的接受及支持遊客的活動、積極反對遊客的活動。但反對遊客的活動，因為觀光開發能帶來某些利益，加上多數人無法扭轉觀光發展的趨勢，故無論居民對觀光發展之評價為正面或負面，多數人仍屬沉默的接受者(江香樺、顏家芝，2004)

居民對於觀光衝擊認知多趨向正面影響，顯示居民對於觀光發展所帶來之經濟利益有所期待，且居民對地區觀光發展態度看法，大部分為正面支持的態度。(郭美君，2012)

根據上述文獻探討得知，居民不同背景，如人口結構、教育程度、是否從與觀光相關行業、居住時間等變項會影響個人的認知進而影響居民態度。

## 2.4 觀光衝擊與觀光發展態度之關聯性

探討居民觀光衝擊和對觀光發展支持度之關係相關研究，如 Haralambopoulos與Pizam (1996)研究希臘薩摩斯島(Samos)居民，結果顯示具有正面經濟衝擊者對於觀光發展態度持有高度的支持。Dyer, Gursoy, Sharma 與Carter (2007)調查澳洲黃金海岸居民觀光衝擊如何影響他們對觀光的支持態度，研究結果發現負面的經濟衝擊對居民的態度產生的影響最大。李嘉諭(2009)研究指出澎湖西嶼居民對於其觀光發展態度經濟層面影響最大，正面支持高於負面。(林佩蓉，2015)。

經濟和環境是澳門居民在負面影響中比較在意，簡單來說，就是經濟利益優先，環境可以，居民的態度就會正面支持。(周俊姬，2020)

彭崇耕(2004)採用質性研究深入訪談谷關地區當地居民認知與態度觀點，來了解當地觀光衝擊現象，研究結果指出谷關溫泉區經濟與社會文化衝擊正面大於負面衝擊；環境負面衝擊大於正面衝擊。因為觀光事業是當地居民賴以維生的工具，多在區內從事觀光相關工作，當地居民對於觀光發展都傾向正面支持，對於負面影響在合理的範圍內，因此對於觀光發展大部分傾向正面支持態度。

## 2.5 小結

總結上述的文獻研究可以發現，對觀光衝擊的認知與觀光發展的態度的影響因素，可歸納為與居民相關因素包含：居民特性、經濟依賴觀光依附程度、教育程度、社經背景等；而居民與遊客接觸程度、遊憩設施的使用、觀光常識瞭解程度與觀光地發展階段等，皆可能因居民個人認知，影響對觀光發展態度傾向支持與否。

每個地區的觀光發展都有其獨特性，居民特性與個人背景不同皆會對認知差異產生影響，進而造成每個地居民觀光衝擊認知不同以及對於觀光發展態度有差異。由此可知，各地區居民觀光發展認知與對其觀光發展態度的研究具獨特性，或許部分條件相同，但針對研究結果可能會因地區發展歷史的不同而有不同。

### 第三章 研究方法

本研究採問卷調查法進行研究，分別就研究架構與假說、研究工具、預試題項檢定和問卷施測程序等四部份來探討。

#### 3.1 研究架構

本研究以觀光衝擊對大溪當地居民對老街的發展觀光態度進行分析，想知道不同背景變項與觀光衝擊認知及觀光發展態度之關係，從研究中了解居民面對大溪老街的觀光發展的想法與改善，提出本研究架構。

本研究之人口背景變項為調節變項，有性別、年齡、婚姻、教育程度、職業、居住時間、居住區域、月收入和參與老街觀光次數，觀光衝擊為自變項，觀光衝擊有經濟、社會文化、環境三個構面，居民態度為依變項。

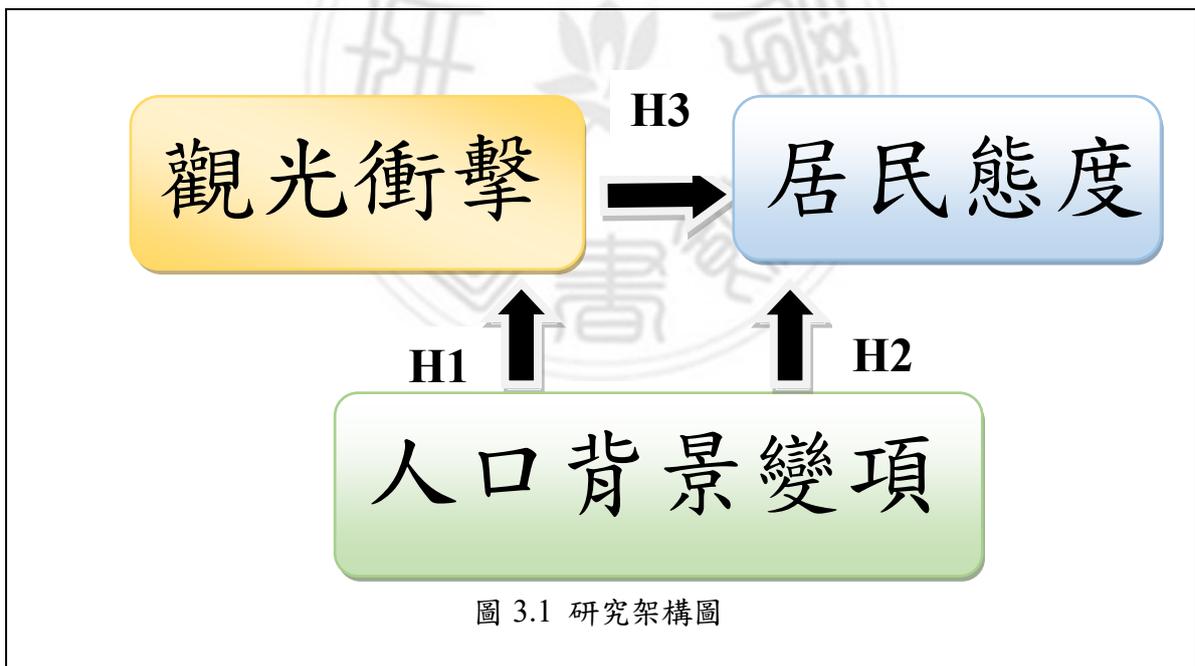


圖 3.1 研究架構圖

### 3.1.1 研究假說

H1:不同背景的居民對大溪老街發展觀光的觀光衝擊有顯著的差異

H2:不同背景的居民對大溪老街發展觀光的態度有顯著的差異

H3:不同背景的居民和觀光衝擊的變項對居民的態度有顯著相關

## 3.2 研究工具

本研究參考相關文獻整理分析，針對研究目的和所想要探討的變項，做適當的增減和修改而成「大溪老街發展觀光活動對當地居民之觀光衝擊探討」調查問卷為研究工具。本問卷含三個量表，分別是人口背景、觀光衝擊和居民態度，之後會再做說明。

### 3.2.1 問卷編製

本研究的問卷設計為結構式問卷中的封閉式問卷，就是受訪者不能隨意填答，必須依照研究者編製問卷之答題回應問題，研究者希望能透過強迫情形下尋找答案，來對假說提出合理的解釋，本研究問卷分成三大變項，分別是人口統計變項、觀光衝擊變項和居民態度變項。擬以不同人口背景變項的居民對觀光衝擊、居民態度的兩個變項的交叉關係及正、負面的衝擊的六個構面進行探討。問卷內容設計說明如下：

#### 1. 基本資料

人口統計背景變項包含性別、年齡、婚姻、教育程度、觀光產業、非觀光產業、居住區別、居住時間、平均月收入和參與老街觀光活動次數。

#### 2. 觀光衝擊認知量表

**經濟衝擊**：指的是大溪居民對於大溪老街發展觀光可以增加工作機會、提升生活水平、活絡地方經濟與物價上漲等衝擊之認知程度。

**社會衝擊：**指大溪居民對於大溪老街發展觀光可以提升知名度、當地文化被保存和文化發展增加、遊客干擾生活、文化發展不足等衝擊之認知程度。

**環境衝擊：**指的是大溪居民對於大溪老街發展觀光所造成之人文環境，包含對古蹟保存、區域景觀、公共設施建設、交通運輸的影響等衝擊之認知程度。

本研究根據相關的觀光衝擊研究與文獻，並參考尤慈慧2006，、周俊姬2020、梁秀慈2020等人之問卷，再加上研究者參與大溪老街觀光活動實地觀察並加以修改編製而成。其中觀光衝擊認知分成三大變項:經濟衝擊認知、社會文化衝擊認知及環境衝擊認知，再針對正負面的衝擊進行探討。擬以這六項構面作為擬訂問題的基礎，共32題，題項配分採用李克特氏(Likert)五等量表作答，選項為非常同意5分、同意4分、普通3分、不同意2分、非常不同意1分，依序給分再分析，該構面得分越高代表個人在該構面所感受到的衝擊認知最強烈。

表 3.1 人口統計變項表

構面	變項	題項	測量尺度
人口背景	F1 性別	1.男	類別尺度
		2.女	
	F2 年齡	1.20 歲以下 2.21-30 歲 3.31-40 歲 4.41-50 歲 5.51-60 歲 6.61 歲以上	次序尺度
	F3 教育程度	1.國中或以下 2.高中職 3.大學或專科 4.研究所以上	次序尺度

表 3.1 人口統計變項表(續)

構面	變項	題項	測量尺度
	F4 婚姻狀況	1 未婚 2 已婚 3 其他	類別尺度
	F5 是否從事 觀光相關產業	1 是 2 否	類別尺度
	F6 從事的觀光產業	1 導覽解說員 2 餐飲業 3 飯店旅宿 4 交通運輸 5 農特產銷售 6 旅行業 7 其他觀光業	類別尺度
人口 背景	F7 非觀光產業	1 學生 2 軍公教 3 工商服務業 4 家庭管理 5 其他職業	類別尺度
	F8 居住區域	1 大溪老街 2 大溪老街附近 3 大溪其他區	類別尺度
	F9 居住時間	1 5 年以下 2 6-10 年 3 11-15 年 4 16-20 年 5 21 年以上	次序尺度
	F10 平均月收入	1 20000 元以下 2 20001-30000 元 3 30001-40000 元 4 40001-50000 元 5 50001-60000 元 6 600001 元以上	次序尺度
	F11 參加觀光活動 次數	1 0 次 2 1-5 次 3 6-10 次 4 10 次以上	次序尺度

資料來源:本研究整理

表 3.2 大溪老街發展觀光活動衝擊認知構面量表

變項	構面	題項	參考來源
經濟衝擊	正面	A1 大溪老街觀光活動能提升本地居民的生活水平	周俊姬 2020， 梁秀慈 2020， 尤慈慧 2006
		A2 大溪老街觀光活動能增加本地居民工作機會	
		A3 大溪老街觀光活動可以增加本地農特產品銷售機會	
		A4 觀光活動能吸引外來投資，使本地更繁榮	
		A5 觀光活動活絡本地各種商業行為	
	負面	A6 觀光活動使本地物價上漲	
		A7 觀光活動使大溪地區房價上漲	
		A8 大溪老街觀光活動造成本地居民經濟收入分配不均	
		A9 觀光活動造成本地居民增加生活開銷負擔	
		A10 大溪老街觀光活動營收大部分被外地商人賺走	
社會文化衝擊	正面	B1 大溪老街觀光活動能增加城市知名度	
		B2 大溪老街觀光活動能提高大溪人回鄉工作意願	
		B3 大溪老街觀光活動使當地文化被保存	
		B4 大溪老街觀光活動使我更加了解老街文化	
		B5 大溪老街觀光活動使得本地文化發展增加	
		B6 觀光活動讓居民對地方更有向心力	
	負面	B7 觀光活動造成大溪老街古蹟文化內涵被忽略	
		B8 大溪老街觀光活動干擾本地居民生活方式	
		B9 大溪老街觀光活動的商業利益造成居民不和睦	
		B10 大溪老街觀光活動相關單位只重視經濟發展而忽略社會文化發展	
		B11 大溪老街觀光活動造成遊客與居民衝突增加	
環境衝擊	正面	C1 大溪老街觀光活動促使相關單位重視周遭環境美化	
		C2 觀光活動促使本地交通與公共設施變好	
		C3 政府投入更多經費增設大溪區旅遊景點	
		C4 觀光活動有助於歷史古蹟的保存與修復	
		C5 可以促使觀光相關行業增加	
	負面	C6 遊客增加，增加當地環境承載負荷量	
		C7 影響當地居民停車問題	
		C8 破壞了居民的和平與安寧	
		C9 攤販的氾濫造成街景髒亂	
		C10 觀光活動造成環境及噪音污染	
		C11 觀光景點造成大溪交通擁塞，影響居民進出	

資料來源:本研究整理

### 3. 居民態度之構面量表

本研究參考相關文獻及在當地的觀察評估編製成居民態度量表，包括支持大溪老街發展觀光、觀光可以促進大溪的經濟以及希望大溪老街能有完善的觀光政策。

表 3.3 居民態度之構面量表

構面	題項	參考來源
居民 態度	D1 我支持大溪老街發展更多觀光活動	周俊姬 2020
	D2 老街的觀光活動能促進大溪地區的經濟發展	梁秀慈 2020
	D3 我認為大溪老街需要有更完善的觀光政策	

資料來源:本研究整理

#### 3.2.2 預試問卷分析

預試問卷採立意抽樣，針對大溪本地居民進行問卷發放，發放日期為2021年1月到2月期間，總計回收預試問卷樣本120份，經濟衝擊量表信度為0.724，因題項A9、A10的項目刪除後 $\alpha$ 值大於0.724，故予以刪除。社會文化衝擊認知量表 $\alpha$ 值為0.542，因題項B10的項目刪除後 $\alpha$ 值大於0.542故予以刪除，環境衝擊認知量表的 $\alpha$ 值為0.714，未有題項 $\alpha$ 值大於0.714，故全數保留。所以共有3題刪除，各題項的因素負荷量皆大於0.5，達顯著值，共同性皆 $>0.2$ ，各題項的決斷值(CR值)達顯著水準，具鑑別度，觀光衝擊的Kaisere Meyere Olkin簡稱KMO值為0.848，表示結構效度高，具有鑑別度，觀光衝擊題項保留29題，加上居民態度構面題項3題，共32題，為後續研究使用。

表3.4預試量表信度分析表

構面	問卷題數	Cronbach's $\alpha$ 係數
經濟衝擊認知	10	0.724
社會文化衝擊認知	11	0.542
環境衝擊認知	11	0.714
總量表	32	0.834

資料來源:本研究整理

表3.5 觀光衝擊量表之項目分析

變項	構面	題項	題項與總分相關				同質性檢驗		備註
			決斷值 (CR值)	題項與 總分相 關	修正的 項目總 相關	項目刪除時 Cronbach's Alpha 值	共同性	因素負 荷量	
經濟 衝擊	正面	A1生活水平	-11.652	0.840	0.472	0.687	0.681	0.825	保留
		A2工作機會	-11.366	0.861	0.515	0.680	0.736	0.858	保留
		A3農產品銷售	-8.144	0.816	0.566	0.676	0.675	0.822	保留
		A4吸引投資	-12.009	0.881	0.561	0.673	0.78	0.883	保留
		A5活絡商業	-11.594	0.875	0.506	0.687	0.787	0.887	保留
	負面	A6物價上漲	-8.854	0.688	0.359	0.706	0.470	0.686	保留
		A7房價上漲	-7.132	0.609	0.502	0.682	0.305	0.553	保留
		A8收入不平均	-7.624	0.707	0.311	0.714	0.537	0.733	保留
		A9開銷負擔增	-10.741	0.752	0.057	0.752	0.608	0.780	刪除
		A10商人賺走	-8.670	0.650	0.082	0.750	0.421	0.649	刪除
社會 文化 衝擊	正面	B1知名度	-7.730	0.744	0.289	0.509	0.587	0.766	保留
		B2返鄉工作多	-7.079	0.721	0.233	0.516	0.460	0.678	保留
		B3文化保存	-9.121	0.815	0.289	0.504	0.677	0.823	保留
		B4了解老街文化	-21.372	0.878	0.381	0.48	0.791	0.889	保留
		B5文化發展	-14.543	0.887	0.329	0.497	0.811	0.901	保留
		B6向心力	-15.055	0.884	0.208	0.523	0.766	0.875	保留
	負面	B7文化內涵忽略	-9.042	0.713	0.155	0.538	0.486	0.697	保留
		B8干擾居民生活	-11.194	0.757	0.172	0.534	0.568	0.753	保留
		B9居民失和	-12.237	0.848	0.173	0.533	0.739	0.860	保留
		B10忽略文化	-10.263	0.816	0.085	0.557	0.673	0.820	刪除
		B11與遊客衝突	-11.610	0.778	0.271	0.505	0.609	0.780	保留

資料來源:本研究整理

表 3.5 觀光衝擊要素量表之項目分析(續)

變構 項面	題項	決斷值 (CR 值)	題項與總分相關			同質性檢驗			備註
			題項與 總分相 關	修正的 項目總 相關	項目刪 除時 Cronba ch's Alpha	共同性	因素負 荷量		
正 面 環 境 衝 擊 面	C1 環境美化	-8.081	0.795	0.413	0.686	0.636	0.798	保留	
	C2 公共設施	-9.186	0.765	0.220	0.728	0.489	0.699	保留	
	C3 增設旅遊景點	-9.033	0.766	0.434	0.683	0.619	0.787	保留	
	C4 古蹟保護	-10.738	0.840	0.492	0.674	0.757	0.870	保留	
	C5 觀光業增加	-8.298	0.779	0.316	0.700	0.640	0.800	保留	
	C6 環境承载力	-6.069	0.639	0.263	0.707	0.386	0.621	保留	
	C7 停車問題	-6.342	0.650	0.262	0.707	0.419	0.648	保留	
	C8 破壞安寧	-13.960	0.827	0.345	0.697	0.682	0.826	保留	
	C9 街景雜亂	-13.644	0.836	0.498	0.672	0.700	0.837	保留	
	C10 環境噪音 污染	-14.697	0.835	0.501	0.673	0.703	0.838	保留	
	C11 交通壅塞	-6.694	0.682	0.284	0.704	0.488	0.699	保留	

資料來源:本研究整理

### 3.3 問卷實施過程

本研究主要探究大溪居民對於大溪老街發展觀光之觀光衝擊，以及居民對大溪老街發展觀光的態度做調查，本研究以大溪本地人為對象進行問卷調查，採立意抽樣方法，於 2021 年 1 月至 2021 年 2 月期間進行網路及紙本問卷發放回收，總共發放 386 份問卷，扣除無效問卷 4 份，有效回收為 382 份，計有效回收率為 99%，研究者親自確認每份問卷之回收，問卷於 2 月 16 日完成回收。

#### 3.3.1 信度與效度分析

本問卷參考周俊姬 2020、梁秀慈 2020、尤慈慧 2006 等人之問卷並配合大溪本地之狀況修改編製而成本問卷，並進行相關的檢定，因此本問卷具有內容效度。信度方面，用 Cronbach's  $\alpha$  係數來檢測觀光衝擊各量表是否具有內部一致性，Cronbach's  $\alpha$  係數通常都介於 0

~1 之間，當 Cronbach's  $\alpha$  值越大表信度越高，若小於 0.35 為低信度，若大於 0.7 表示為高信度。

如表 3.6 所示，經濟正面觀光衝擊分析，因素負荷量大於 0.8 以上，解說變異量達 70%，由以上因素負荷量 and 解釋變異量顯示達到收斂效度，構面信度值  $0.904 > 0.7$ ，表示具有信度；經濟負面觀光衝擊分析，因素負荷量大於 0.7 以上，解說變異量達 50%，由以上因素負荷量 and 解釋變異量顯示達到收斂效度，構面信度值  $0.632 > 0.5$ ，表示具有信度。

社會文化正面觀光衝擊分析，因素負荷量大於 0.6 以上，解說變異量達 60%，由以上因素負荷量 and 解釋變異量顯示達到收斂效度，構面信度值  $0.899 > 0.7$ ，表示具有信度；社會文化負面觀光衝擊分析，因素負荷量大於 0.6 以上，解說變異量達 60%，由以上因素負荷量 and 解釋變異量顯示達到收斂效度，構面信度值  $0.794 > 0.7$ ，表示具有信度。

環境正面觀光衝擊分析，因素負荷量大於 0.6 以上，解說變異量達 60%，由以上因素負荷量 and 解釋變異量顯示達到收斂效度，構面信度值  $0.837 > 0.7$ ，表示具有信度；環境負面觀光衝擊分析，因素負荷量大於 0.6 以上，解說變異量達 50%，由以上因素負荷量 and 解釋變異量顯示達到收斂效度，構面信度值  $0.842 > 0.7$ ，表示具有信度。

本研究之量表經 Cronbach's  $\alpha$  係數分析得知，觀光衝擊量表之整體信度 Cronbach's  $\alpha$  值為 0.847，構面大於 0.7，各題項共同性皆大於 0.2，表示各題項具有一定的鑑別效度。

表 3.6 觀光衝擊量表因素分析表

構面	題項	同質性檢驗		解說變異量%	構面信度 Cronbach's Alpha 值	KMO值	
		共同性	因素負荷量				
經濟衝擊	正面	A1生活水平提升	0.681	0.825	73.174	0.904	0.870
		A2增加工作機會	0.736	0.858			
		A3農特產品銷售	0.675	0.822			
		A4吸引外來投資	0.780	0.883			
		A5活絡在地商業	0.787	0.887			
	負面	A6物價上漲	0.661	0.813	57.984	0.632	0.625
		A7房價上漲	0.466	0.683			
		A8收入不平均	0.613	0.783			
社會文化衝擊	正面	B1提升老街知名	0.587	0.766	68.208	0.899	0.904
		B2返鄉工作意願	0.460	0.678			
		B3文化被保存	0.677	0.823			
		B4了解老街文化	0.791	0.889			
		B5文化發展增加	0.811	0.901			
		B6向心力	0.766	0.875			
	負面	B7文化內涵忽略	0.433	0.658	62.433	0.794	0.769
		B8干擾居民生活	0.664	0.815			
環境衝擊	正面	C1環境美化	0.636	0.798	62.831	0.837	0.825
		C2公共設施變好	0.489	0.699			
		C3增設旅遊景點	0.619	0.787			
		C4古蹟保存與修	0.757	0.870			
		C5觀光業增加	0.640	0.800			
	負面	C6環境承载力	0.386	0.621	56.304	0.842	0.719
		C7停車問題	0.419	0.648			
		C8破壞安寧	0.682	0.826			
		C9街景雜亂	0.700	0.837			
		C10環境噪音污	0.703	0.838			
		C11交通壅塞	0.488	0.699			
整體信度 Cronbach's Alpha 值: 0.847							

資料來源:本研究整理

表 3.7 居民態度要素量表因素分析表

構面	題項	同質性檢驗		解說變異量%	構面信度 Cronbach's Alpha 值	KMO 值
		共同性	因素負荷量			
居民態度	D1我支持大溪老街發展更多觀光	0.834	0.913	65.892	0.737	0.551
	D2老街的觀光活動能促進大溪地區的經濟發展	0.862	0.928			
	D3我認為大溪老街需要有更完善的觀光政策	0.281	0.530			

資料來源:本研究整理

居民態度，如表3.7所示，居民態度之構面量表之總信度為0.737，構面大於0.7，各題項之共同性均大於0.2，且因素負荷量大於0.5，解說總變異量大於50%，表示題項具有一定的鑑別效度。

### 3.3.2 資料分析方法

本研究以問卷調查的方式針對大溪居民為研究對象，將回收的382份問卷資料進行統計分析，使用統計軟體SPSS進行資料分析，分析方法有描述性統計、獨立樣本t檢定、單因子變異數分析以及迴歸分析。說明如下：

1. 先用敘述性統計分析(Descriptive Statistics)，將有效樣本利用次數分配計算出平均數、標準差及百分比率等統計方法，助於了解樣本的背景與各項數值分佈差異。
2. 再用獨立樣本 t 檢定和單因子變異數分析，來驗證不同人口背景與各構面是否存在差異。
3. 最後再用迴歸分析不同人口背景和觀光衝擊對居民態度之影響因子。

## 第四章 研究結果與分析

本研究以大溪居民對於大溪老街發展觀光活動所產生的觀光衝擊認知資料作統計分析，以了解居民對大溪老街發展觀光的態度現況，並探究其中關係。內容分成四個部分來探討，第一部分為受訪填答者的人口特徵分析，第二部分是觀光衝擊和居民態度之現況，第三部分是不同人口背景變項對觀光衝擊和居民態度之差異分析，第四部份是不同人口背景變項和觀光衝擊對居民態度之迴歸分析。

表4.1 人口特徵分析表 N=382

項目	變項	樣本數	百分比	項目	變項	樣本數	百分比
性別	男性	121	31.7%	從事的職業	學生	57	14.7%
	女性	261	68.3%		軍警公教	67	17.5%
年齡	20歲以下	44	11.5%		工商服務	132	34.6%
	21-30歲	52	13.6%		家管	30	7.9%
	31-40歲	97	25.4%		其他	39	9.9%
	41-50歲	88	23.0%	居住區別	老街區	152	39.8%
	51-60歲	70	18.3%		老街附近	52	13.6%
	61歲以上	31	8.1%		其它里	178	46.6%
婚姻	單身	142	37.2%	居住時間	5年以下	53	13.9%
	已婚	222	58.1%		6-10年	43	11.3%
	其他	18	4.7%		11-15年	38	9.9%
教育程度	國中以下	15	3.9%		16-20年	59	15.4%
	高中職	110	28.8%		20年以上	189	49.5%
	大學或專科	210	55.0%	平均月收入	2萬以下	93	24.3%
	研究所以上	47	12.3%		2-3萬	66	17.3%
是否從事觀光業	是	57	14.9%		3-4萬	94	24.6%
	否	325	85.1%		4-5萬	56	14.7%
從事的觀光產業	解說導覽員	20	5.2%		5-6萬	30	7.9%
	餐飲小吃	13	3.4%		6萬以上	43	11.3%
	飯店旅宿	6	1.6%	參加老街觀光次數	0次	53	13.9%
	農特產銷售	12	3.1%		1-5次	217	56.8%
	旅行業	2	0.5%		6-10次	31	8.1%
	其他	4	1.0%		11次以上	81	21.2%

資料來源:本研究整理

#### 4.1 人口特徵分析

本研究採立意抽樣調查382份有效問卷，人口統計變數有十一項，包括性別、年齡、婚姻狀況、教育程度、是否從事觀光業、從事的觀光業、從事的職業、月收入、居住區、居住時間、參與老街觀光次數。

在人口基本資料分析中，其性別以女性居多，佔68.3%，男性則佔31.7%，未有第三性別者受訪；年齡大多集中在31-40歲間，佔25.4%，其次是41-50歲佔23%，最少的是61歲以上的人口佔8.1%，說明61歲以上的人可能不喜歡用手機，本研究在發紙本問卷時，也發現年長者因視力的關係，也不喜歡填答問卷，拒絕受訪，故填答者較少；教育程度以大學或專科程度的最多佔55%，其次是高中職程度者佔28.8%；婚姻方面，已婚比例佔58.1%，單身者佔37.2%；非從事觀光產業佔的比例最高，佔85.1%，其中最多為工商服務業人員，佔34.6%，從事觀光產業者只有14.9%，以解說導覽人員最多，佔5.2%，顯示受訪者從事觀光相關產業者居少數，以一般職業居多數；居住區域以大溪老街或附近者居多，佔累積百分比53.4%，比例最高；大溪居住的時間居住10年以上者佔累積百分比74.9%，21年以上者佔多數達49.5%，看出此樣本新移入大溪居住者佔少數。平均月收入以3-4萬元收入者人最多，佔24.6%；參與老街觀光活動次數以1-5次居多，佔56.8%，沒參加過者佔13.9%，顯示當地居民仍有部分居民並不喜愛參加老街活動。

## 4.2 觀光衝擊和居民態度之現況分析

### 4.2.1 觀光衝擊之現況分析

表4.2 觀光衝擊構面及題項分析表

構面	構面平均	題項	平均數	標準差	排序
經濟衝擊	正面	A1生活水平提升	3.80	1.018	5
		A2工作機會多	3.89	0.970	
		A3農特產品銷售增加	4.05	0.842	
		A4吸引商人投資	3.89	0.959	
		A5活絡商業活動	4.07	0.784	1
	負面	A6物價上漲	3.94	0.938	1
		A7房價上漲	3.78	0.980	
		A8收入不平均	3.50	0.889	3
社會文化衝擊	正面	B1老街知名度提高	4.38	0.728	1
		B2返鄉工作意願提高	3.47	0.987	6
		B3文化保存	4.06	0.880	
		B4了解老街文化	4.07	0.883	
		B5文化發展	4.08	0.865	
		B6居民有向心力	3.75	0.981	
	負面	B7文化內涵忽略	3.24	1.012	
		B8干擾日常生活	3.93	1.022	1
		B9居民不和睦	3.25	0.981	
環境衝擊	正面	C1重視環境美化	3.95	0.921	
		C2公共設施變好	3.52	1.223	5
		C3增設旅遊景點	3.92	0.909	
		C4古蹟保存與修復	3.96	0.863	
		C5觀光行業增加	3.97	0.838	1
	負面	C6環境承載負荷量	4.20	0.848	
		C7停車問題	4.45	0.814	2
		C8破壞安寧	3.88	1.000	
		C9街景雜亂	3.87	0.992	6
		C10環境噪音污染	3.97	0.939	
		C11交通壅塞，影響進出	4.51	0.773	1

資料來源：本研究整理

由表 4.2看出，從構面平均值看，居民在經濟正面衝擊構面的平均值介於3.80~4.07之間，標準差方面0.784~1.018之間，構面平均3.98，其中以問項「活絡在地的各種商業行為」平均數為最高4.07，而「提升本地居民的生活水平」平均數最低3.80，由此可知「活絡在地的各種商業行為」認知為最高；經濟負面衝擊構面的平均值介於3.50~3.94之間，標準差方面0.889~0.980之間，構面平均3.74，其中以問項值「造成本地物價上漲」平均數為最高3.94，「造成本地居民收入不平均」平均數最低3.50，由此可知「造成本地物價上漲」認知為最高。

社會文化正面衝擊的構面的平均值介於3.47~4.38之間，標準差方面0.728~0.987之間，構面平均3.97，其中以問項「提升大溪老街文化的知名度」平均數為最高4.38，最低是「提高大溪人返鄉工作的意願」平均數最低3.47，由此可知「提升大溪老街文化的知名度」認知為最高；社會文化負面衝擊的構面的平均值介於3.21~3.93之間，標準差方面0.981~1.022之間，構面平均3.41，其中以問項「干擾居民日常生活」平均數為最高3.94，「觀光活動造成遊客與當地居民衝突增加」平均數最低3.21，由此可知「干擾居民日常生活」認知為最高。

在環境正面衝擊構面的平均值介於3.52~3.97之間，標準差方面0.838~1.223之間，構面平均3.86，其中以問項「促使相關單位更加重視周遭環境的美化」平均數為最高3.97，「促使本地公共設施變好」平均數最低3.52，由此可知「促使相關單位更加重視周遭環境的美化」認知為最高；在環境負面衝擊構面的平均值介於3.87~4.51之間，標準差方面0.773~1.000之間，構面平均4.15，其中以問項「造成大溪交通壅塞，影響居民進出」平均數為最高4.51，「攤販氾濫造成街景雜亂」平均數最

低3.87，由此可知「造成大溪交通壅塞，影響居民進出」認知為最高，再來是「停車問題」平均數4.45，兩者感受最強烈，都是交通問題。

社會和經濟兩方面，大溪居民的正面衝擊平均值都大於負面衝擊平均值，只有環境衝擊方面的負面平均值比正面衝擊大，從結果可知，就構面平均值而言，得分最高的感知項目與環境層面相關；而得分較低的則與社會文化有關。說明大溪居民對環境的負面感受度較正面大，社會文化層面的衝擊相對較小。

城市發展失控，公共休閒和綠地減少，交通擁塞和停車問題嚴重，交通擁堵的加劇以及停車是居民認為觀光活動對環境的主要負面影響。(周俊姬，2020)

#### 4.2.2 居民對發展觀光態度現況

從表 4.3看出，在居民態度構面的平均值介於3.82~4.41之間，標準差方面0.673~0.990間，構面平均4.05，其中以問項『我認為大溪老街需要有更完善的觀光政策』來發展觀光的平均數為最高，以『我支持大溪老街發展更多觀光活動』問項平均數最低。構面平均數值高於 4 可看出居民對大溪老街發展觀光的態度是比較偏正面很高，說明大多數居民對於大溪老街發展觀光活動是贊成的。居民對於觀光衝擊認知多趨向正面影響，顯示居民對於觀光發展所帶來之經濟利益有所期待，且居民對地區觀光發展態度看法，大部分為正面支持的態度。但能有完善的觀光政策是更是大溪人的期待，對於現有的觀光政策的滿意度可見政府相關單位需要多重視再提升。

綜上所述，大溪居民普遍在發展觀光的態度趨於正面，他們認為大溪老街發展觀光，造成房價升高、停車問題嚴重和交通堵塞，所幸桃園市府已

積極推動大溪交通、硬體及民生建設，逐步改善大溪交通和居民好生活的願景，即便觀光提升了大溪的國際地位，增加了大溪人工作機會以及大溪的景點增加，但改善交通的問題和符合當地的觀光政策，是居民最期待的。

表4.3居民態度之構面及題項分析

構面	構面平均	題項	平均數	標準差
居民態度	4.05	D1我支持大溪老街發展更多觀光活動	3.82	0.990
		D2老街的觀光活動能促進大溪地區的經濟發展	3.94	0.899
		D3我認為大溪老街需要有更完善的觀光政策	4.41	0.673

資料來源:本研究整理

### 4.3 人口背景對於觀光衝擊和居民態度之差異分析

#### 4.3.1 人口背景對觀光衝擊之差異分析

本研究利用獨立樣本 t 檢定，分析受訪居民之「性別」及單因子變異數分析「年齡」、「教育程度」、「婚姻狀況」、「居住區別」、「居住時間」、「觀光產業」、「非觀光產業」、「月收入」和「參與觀光次數」，在觀光衝擊構面「經濟衝擊正面認知」、「經濟衝擊負面認知」、「社會文化衝擊正面認知」、「社會文化衝擊負面認知」、「環境衝擊正面認知」、「環境衝擊負面認知」是否具有差異性。當變異數同質性檢定Levene值未達顯著值時，再以ANOVA分析F值是否具顯著差異性，若有顯著水準則以Scheffe 法檢定做事後比較分析；若變異數同質性檢定Levene值達顯著水準值時，以Tamhane法檢定做事後比較分析。

#### 1.不同人口背景變項在經濟正面觀光衝擊認知的比較

由表 4.4 得知，不同背景之居民在經濟正面觀光衝擊有顯著差異是「非觀光行業」中( $F=2.614$ ,  $P=0.024 < 0.05$ )，其F值達顯著水準，以Scheffe法做事後比較發現，仍未達顯著差異性。在「居住區域」( $Levene=3.281$ ,  $P=0.039 < 0.05$ )達顯著水準，顯示組間達顯著差異，以Tamhane事後檢定發

現，居住大溪其他區的正面衝擊認知大於大溪老街區居民。在居住時間，(Levene=5.814， $p=0.000<0.05$ )達顯著水準，顯示組間達顯著差異，以Tamhane 事後檢定發現10年以下居住者的正面衝擊都大於居住21年以上居住者。

表4.4不同人口背景變項對經濟正面觀光衝擊的差異分析

變項	組別	平均數	標準差	T 檢定	變異數同質性檢定	ANOVA	差異比較
				t 值/ P 值	Levene/ P 值	F 值/P 值	
性別	男	3.848	0.863	-1.497/0.135	3.355/0.068	--	無顯著差異
	女	3.978	0.752				
年齡	20歲以下	4.100	0.661	--	0.632/0.676	1.240/0.289	無顯著差異
	21-30歲	3.958	0.726				
	31-40歲	3.800	0.871				
	41-50歲	3.898	0.720				
	51-60歲	4.011	0.835				
	61歲以上	4.039	0.857				
教育程度	國中以下	4.067	0.864	--	0.511/0.675	0.623/0.601	無顯著差異
	高中職	3.869	0.825				
	大學/專科	3.942	0.770				
	研究所以上	4.030	0.779				
婚姻	單身	3.844	0.827	--	2.695/0.069	1.586/0.206	無顯著差異
	已婚	3.989	0.750				
	其他	4.022	0.933				
觀光產業	導覽員	3.929	0.771	--	0.805/0.566	0.699/0.650	無顯著差異
	餐飲小吃	3.760	1.075				
	飯店旅宿	4.246	0.845				
	農特產品	4.033	0.585				
	旅行業	4.100	0.868				
	其他	4.200	1.131				
非觀光產業者	學生	4.084	0.644	--	1.256/0.282	2.614/0.024	Scheffe 無顯著差異
	軍公教	4.069	0.642				
	工商	3.744	0.856				
	家管	3.973	0.762				
	其他	4.051	0.748				

表4.4不同人口背景變項對經濟正面觀光衝擊的差異分析 (續)

變項	組別	平均數	標準差	T 檢定	變異數同質性檢定	ANOVA	差異比較
				t 值/ P 值	Levene/ P 值	F 值/P 值	
居住區域	大溪老街區	3.808	0.848	--	3.281/0.039	--	Tamhane 3>1
	大溪老街區附近	3.827	0.926				
	大溪其它區	4.079	0.666				
居住時間	5年以下	4.200	0.679	--	5.814/0.000	--	Tamhane 1>5 2>5
	6-10年	4.158	0.567				
	11-15年	3.932	0.591				
	16-20年	4.017	0.627				
	21年以上	3.788	0.905				
平均月收入	2萬以下	3.991	0.791	--	0.136/0.984	0.997/0.420	無顯著 差異
	2-3萬	3.812	0.752				
	3-4萬	3.847	0.828				
	4-5萬	4.036	0.824				
	5-6萬	4.020	0.764				
	6萬以上	4.019	0.725				
參加觀光活動次數	0次	3.740	0.972	--	2.377/0.07	1.752/0.156	無顯著 差異
	1-5次	3.934	0.722				
	6-10次	4.084	0.689				
	11次以上	4.017	0.853				

資料來源:本研究整理

## 2、不同人口背景變項在經濟負面觀光衝擊認知的比較

由表4.5得知，不同背景之居民在經濟負面觀光衝擊中，在「年齡」(F=2.350，P值為0.040<0.05)以Scheffe法做事後檢定分析發現41-50歲居民明顯大於20歲以下的居民；在「教育程度」(Levene=3.694，P值為0.012<0.05)，F值達顯著水準，以Tamhane做事後檢定分析發現，並無顯著差異；在「婚姻狀況」(F=3.884，P=0.021<0.05)，F達顯著水準，以Scheffe法做事後檢定發現，已婚的居民明顯大於單身居民；在「非觀光產業」(Levene=2.369，P值為0.039<0.05)，Levene值達顯著水準，以Tamhane法

做事後檢定分析發現，也並無顯著差異。

表4.5不同人口背景變項對經濟負面觀光衝擊的差異分析

變項	組別	平均數	標準差	T檢定	變異數同質性檢定	ANOVA	差異分析																																																																																																																														
				T值/P值	Levene/P值	F值/P值																																																																																																																															
性別	男	2.886	0.598	-0.543/0.588	0.019/0.891	--	無顯著差異																																																																																																																														
	女	2.920	0.570					年齡	20歲以下	2.695	0.546	--	2.017 /0.075	2.350/0.040	Scheffe 4>1	21-30歲	2.881	0.569	31-40歲	2.928	0.617	41-50歲	3.039	0.554	51-60歲	2.900	0.537	61歲以上	2.858	0.620	教育程度	國中以下	2.733	0.464	--	3.694/0.012	--	Tamhane 無顯著差異	高中職	2.967	0.666	大學/專科	2.890	0.553	研究所以上	2.919	0.500	婚姻狀況	單身	2.806	0.568	--	0.935//0.393	3.884/0.021	Scheffe 2>1	已婚	2.978	0.557	其他	2.878	0.803	觀光產業	導覽員	3.220	0.619	--	0.647/0.693	1.472/0.187	無顯著差異	餐飲小吃	2.938	0.568	飯店旅宿	3.167	0.686	農特產品	2.883	0.463	旅行業	3.500	0.707	其他相關	2.800	0.566	非觀光產業	學生	2.772	0.534	--	2.369/0.039		Tamhane 無顯著差異	軍警公教	2.919	0.495	工商服務	2.938	0.570	家管	2.933	0.518	其他	2.759	0.772	居住區域	老街區	2.916	0.569	--	0.548/0.578	2.073/0.127	無顯著差異	老街區附近	3.069	0.646	大溪其它區	2.857	0.561	居住時間	5年以下	2.883	0.609	--	0.994/0.411	0.900/0.464	無顯著差異	6-10年	2.907	0.426	11-15年	2.774	0.594	16-20年
年齡	20歲以下	2.695	0.546	--	2.017 /0.075	2.350/0.040	Scheffe 4>1																																																																																																																														
	21-30歲	2.881	0.569																																																																																																																																		
	31-40歲	2.928	0.617																																																																																																																																		
	41-50歲	3.039	0.554																																																																																																																																		
	51-60歲	2.900	0.537																																																																																																																																		
	61歲以上	2.858	0.620																																																																																																																																		
	教育程度	國中以下	2.733					0.464	--	3.694/0.012	--	Tamhane 無顯著差異																																																																																																																									
高中職		2.967	0.666																																																																																																																																		
大學/專科		2.890	0.553																																																																																																																																		
研究所以上		2.919	0.500																																																																																																																																		
婚姻狀況	單身	2.806	0.568	--	0.935//0.393	3.884/0.021	Scheffe 2>1																																																																																																																														
	已婚	2.978	0.557																																																																																																																																		
	其他	2.878	0.803																																																																																																																																		
觀光產業	導覽員	3.220	0.619	--	0.647/0.693	1.472/0.187	無顯著差異																																																																																																																														
	餐飲小吃	2.938	0.568																																																																																																																																		
	飯店旅宿	3.167	0.686																																																																																																																																		
	農特產品	2.883	0.463																																																																																																																																		
	旅行業	3.500	0.707																																																																																																																																		
	其他相關	2.800	0.566																																																																																																																																		
非觀光產業	學生	2.772	0.534	--	2.369/0.039		Tamhane 無顯著差異																																																																																																																														
	軍警公教	2.919	0.495																																																																																																																																		
	工商服務	2.938	0.570																																																																																																																																		
	家管	2.933	0.518																																																																																																																																		
	其他	2.759	0.772																																																																																																																																		
居住區域	老街區	2.916	0.569	--	0.548/0.578	2.073/0.127	無顯著差異																																																																																																																														
	老街區附近	3.069	0.646																																																																																																																																		
	大溪其它區	2.857	0.561																																																																																																																																		
居住時間	5年以下	2.883	0.609	--	0.994/0.411	0.900/0.464	無顯著差異																																																																																																																														
	6-10年	2.907	0.426																																																																																																																																		
	11-15年	2.774	0.594																																																																																																																																		
	16-20年	2.875	0.558																																																																																																																																		
	21年以上	2.956	0.603																																																																																																																																		

表4.5不同人口背景變項對經濟負面觀光衝擊的差異分析 (續)

變項	組別	平均數	標準差	T檢定	變異數同質性檢定	ANOVA	差異分析
				T值/P值	Levene/P值	F值/P值	
平均 月收 入	2萬以下	2.903	0.601	--	0.481/0.791	1.127/0.345	無顯著 差異
	2-3萬	2.861	0.588				
	3-4萬	2.870	0.587				
	4-5萬	2.964	0.530				
	5-6萬	2.907	0.525				
	6萬以上	3.014	0.607				
觀光 活動 次數	0次	2.864	0.607	--	0.495/0.686	0.739/0.529	無顯著 差異
	1-5次	2.912	0.567				
	6-10次	2.852	0.589				
	11次以上	2.953	0.594				

資料來源:本研究整理

### 3.不同人口背景變項在社會文化正面觀光衝擊的認知的比較

由表 4.6 得知不同背景之居民在社會文化正面觀光衝擊， $\alpha$ 值達0.05顯著水準下，在「教育程度」(Levene=3.101，P值為0.027<0.05)，Levene值達顯著水準，以Tamhane做事後檢定分析發現，並無顯著差異；在「觀光相關產業」(Levene=2.296，P值為0.034<0.05)，Levene值達顯著水準，以Tamhane做事後檢定分析發現，並無顯著差異；在「非觀光相關產業」(Levene=2.808，P值為0.017<0.05)，Levene值達顯著水準，以Tamhane做事後檢定分析發現，並無顯著差異；在「居住時間」(Levene=3.642，P值為0.006<0.05)，Levene值達顯著水準，以Tamhane做事後檢定分析發現，並無顯著差異；只有「居住區域」(F=8.110，P=0.000<0.05)，F值達顯著水準，顯示組間達顯著差異，經由Scheffe法進行事後比較發現，居住大溪其它區的社會文化正面衝擊明顯大於居住大溪老街的居民，也大於住在老街附近的居民。

表4.6不同人口背景變項對社會文化正面觀光衝擊的差異分析

變項	組別	平均數	標準差	T檢定	變異數同質性檢定	ANOVA	差異分析
				T值/P值	Levene/P值	F值/P值	
性別	男	3.818	0.802	-2.662/0.005	2.986/0.085	--	無顯著差異
	女	4.043	0.685				
年齡	20歲以下	4.072	0.624	--	0.293/0.917	1.266/0.278	無顯著差異
	21-30歲	3.974	0.715				
	31-40歲	3.902	0.800				
	41-50歲	3.862	0.662				
	51-60歲	4.088	0.711				
	61歲以上	4.091	0.874				
教育程度	國中以下	2.733	0.464	--	3.101/0.027	--	Tamhane 無顯著差異
	高中職	2.967	0.666				
	大學/專科	2.890	0.553				
	研究所以上	2.919	0.500				
婚姻	單身	3.928	0.770	--	2.116/0.122	0.416/0.660	無顯著差異
	已婚	4.000	0.698				
	其他	3.963	0.830				
觀光產業者	導覽員	3.900	1.202	--	2.296/0.034	--	Tamhane 無顯著差異
	餐飲小吃	4.205	0.782				
	飯店旅宿	4.028	0.521				
	農特產品	3.944	0.824				
	旅行業	4.500	0.707				
	其他	3.875	0.160				
非觀光產業	學生	4.073	0.589	--	2.808/0.017	--	Tamhane 無顯著差異
	軍警公教	4.037	0.559				
	工商服務	3.851	0.821				
	家管	4.017	0.549				
	其他	4.026	0.685				
居住區域	老街區	3.845	0.771	--	1.061/0.347	8.110/0.000	Scheffe 3>1 3>2
	老街區附近	3.801	0.818				
	大溪其它區	4.129	0.634				
居住時間	5年以下	4.132	0.723	--	3.642/0.006	--	Tamhane 無顯著差異
	6-10年	4.074	0.610				
	11-15年	4.083	0.461				
	16-20年	4.093	0.577				
	21年以上	3.843	0.823				

表4.6不同人口背景變項對社會文化正面觀光衝擊的差異分析(續)

變項	組別	平均數	標準差	T 檢定	變異數同質性 檢定	ANOVA	差異 分析
				T值/P值	Levene/P值	F值/P值	
平均 月收 入	2萬以下	3.968	0.796	--	0.575/0.719	0.239/0.945	無顯著 差異
	2-3萬	3.977	0.658				
	3-4萬	3.924	0.731				
	4-5萬	4.057	0.746				
	5-6萬	3.989	0.735				
	6萬以上	3.953	0.697				
觀光 活動 次數	0次	3.786	0.897	--	2.613/0.051	1.462/0.224	無顯著 差異
	1-5次	3.983	0.657				
	6-10次	4.032	0.600				
	11次以上	4.039	0.832				

資料來源:本研究整理

#### 4.不同人口背景變項在社會文化負面觀光衝擊的認知的比較

由表 4.7得知不同背景之居民，在 $\alpha$ 值達0.05顯著水準下，社會文化負面觀光衝擊上，在「教育程度」( $F=3.310$ ， $P$ 值為 $0.020 < 0.05$ )， $F$ 值達顯著水準，以Scheffe法做事後檢定分析發現，並無顯著差異；有顯著差異只有「年齡」變數有顯著差異 ( $F=5.713$ ， $P=0.000 < 0.05$ )， $F$ 值達顯著水準，顯示組間達顯著差異，經由Scheffe法做事後檢定發現，31-40歲居民對社會文化負面衝擊比51-60歲以和61歲以上的居民衝擊要大。

表4.7不同人口背景變項對社會文化負面觀光衝擊的差異分析

變項	組別	平均數	標準差	T 檢定	變異數同質性檢定	ANOVA	差異分析
				T值/P值	Levene/P值	F值/P值	
性別	男	3.403	0.852	0.690/0.491	0.767/0.382	--	無顯著差異
	女	3.341	0.799				
年齡	20歲以下	3.193	0.884	--	0.585/0.712	5.713/0.000	Scheffe 3>5 3>6
	21-30歲	3.413	0.806				
	31-40歲	3.634	0.763				
	41-50歲	3.432	0.743				
	51-60歲	3.146	0.762				
	61歲以上	2.935	0.911				
教育程度	國中以下	2.900	0.817	--	0.596/0.618	3.310/0.020	Scheffe 無顯著差異
	高中職	3.516	0.866				
	大學/專科	3.336	0.796				
	研究所以上	3.255	0.716				
婚姻	單身	3.359	0.869	--	1.811/0.165	1.017/0.363	無顯著差異
	已婚	3.340	0.795				
	其他	3.625	0.577				
觀光產業	導覽員	3.600	1.011	--	1.514/0.172	2.007/0.064	無顯著差異
	餐飲小吃	3.404	0.971				
	飯店旅宿	3.833	0.665				
	農特產品	2.979	0.926				
	旅行業	4.625	0.177				
	其他	3.063	0.657				
非觀光產業者	學生	3.211	0.832	--	1.791/0.114	1.470/0.199	無顯著差異
	軍警公教	3.287	0.722				
	工商服務	3.460	0.788				
	家管	3.442	0.715				
	其他	3.179	0.860				
居住區域	老街區	3.388	0.791	--	0.370/0.691	2.953/0.053	無顯著差異
	老街區附近	3.577	0.787				
	大溪其它區	3.274	0.835				
居住時間	5年以下	3.392	0.939	--	1.599/0.174	1.731/0.142	無顯著差異
	6-10年	3.128	0.797				
	11-15年	3.322	0.764				
	16-20年	3.250	0.796				
	21年以上	3.447	0.792				

表4.7不同人口背景變項對社會文化負面觀光衝擊的差異分析 (續)

變項	組別	平均數	標準差	T 檢定	變異數同質性檢定	ANOVA	差異分析
				T值/P值	Levene/P值	F值/P值	
平均 月收 入	2萬元以下	3.347	0.869	--	0.880/0.495	1.67/0.141	無顯著 差異
	2-3萬	3.216	0.826				
	3-4萬	3.527	0.699				
	4-5萬	3.397	0.825				
	5-6萬	3.142	0.776				
	6萬以上	3.307	0.895				
參加 觀光 活動 次數	0次	3.434	0.842	--	0.58/0.628	0.400/0.753	無顯著 差異
	1-5次	3.376	0.787				
	6-10次	3.315	0.868				
	11次以上	3.290	0.860				

資料來源:本研究整理

#### 5.不同人口背景變項在環境正面觀光衝擊的認知的比較

由表 4.8得知不同背景之居民在環境正面觀光衝擊上有顯著差異在「居住地區」(F=9.79,  $p=0.000<0.05$ ), F值達顯著水準, 顯示組間達顯著差異, 經由Scheffe法做事後檢定發現, 居住大溪其它區居民對環境正面衝擊高於大溪老街, 也明顯大於老街附近區居民。

表4.8不同人口背景變項對環境正面觀光衝擊的差異分析

變項	組別	平均數	標準差	T 檢定	變異數同質性檢定	ANOVA	差異分析
				t 值/P 值	Levene/P 值	F 值/P 值	
性別	男	3.790	0.805	-1.28/0.201	0.280/0.597	--	無顯著差異
	女	3.898	0.749				
年齡	20歲以下	3.786	0.819	--	0.806/0.546	0.791/0.557	無顯著差異
	21-30歲	3.904	0.763				
	31-40歲	3.819	0.763				
	41-50歲	3.802	0.783				
	51-60歲	4.006	0.733				
	61歲以上	3.903	0.762				
	教育程度	國中以下	3.947				
高中職		3.802	0.879				
大學/專科		3.887	0.721				
研究所以上		3.881	0.723				
婚姻	單身	3.779	0.815	--	1.983/0.139	1.529/0.218	無顯著差異
	已婚	3.922	0.723				
	其他	3.822	0.897				
觀光產業	導覽員	3.700	1.073	--	1.292/0.260	0.545/0.774	無顯著差異
	餐飲小吃	4.077	0.847				
	飯店旅宿	3.967	0.543				
	農特產品	3.950	0.768				
	旅行業	4.300	0.990				
	其他	3.600	0.327				
非觀光業	學生	3.825	0.687	--	1.266/0.278	0.295/0.915	無顯著差異
	軍警公教	3.925	0.682				
	工商服務	3.823	0.856				
	家管	3.840	0.583				
	其他	3.949	0.710				
居住區域	老街區	3.758	0.792	--	2.348/0.097	9.79/0.000	Scheffe 3>1 3>2
	老街區附近	3.585	0.836				
	大溪其它區	4.036	0.686				
居住時間	5年以下	4.019	0.797	--	1.243/0.292	1.132/0.341	無顯著差異
	6-10年	3.930	0.830				
	11-15年	3.958	0.564				
	16-20年	3.800	0.794				
	21年以上	3.806	0.770				

表4.8不同人口背景變項對環境正面觀光衝擊的差異分：(續)

變項	組別	平均數	標準差	T 檢定	變異數同	ANOVA	差異分析
				t 值/P 值	質性檢定	F值/P值	
平均 月收 入	2萬以下	3.757	0.848	--	1.684/0.137	0.64/0.669	無顯著 差異
	2-3萬	3.885	0.675				
	3-4萬	3.849	0.721				
	4-5萬	3.936	0.887				
	5-6萬	3.960	0.723				
	6萬以上	3.935	0.692				
參與 觀光 活動 次數	0次	3.853	0.950	--	1.745/0.157	0.744/0.526	無顯著 差異
	1-5次	3.833	0.709				
	6-10次	3.807	0.703				
	11次以 上	3.975	0.813				

資料來源:本研究整理

#### 6.不同人口背景變項在環境負面觀光衝擊的認知的比較

由表 4.9得知不同背景之居民在環境負面觀光衝擊上，在 $\alpha$ 值達0.05顯著水準下，在「非觀光產業」(Levene=2.417, P值為0.036<0.05), Levene值達顯著水準，以Tamhane法做事後檢定分析發現，並無顯著差異；有顯著差異在職業中的「觀光產業」，(F=3.305, P=0.003<0.05), F值達顯著水準，顯示組間達顯著差異，經由Scheffe法做事後檢定發現，導覽解說人員對環境負面衝擊明顯高於農特產品銷售人員。另一個顯著差異者為「居住地區」，(F=4.391, P=0.013<0.05), F值達顯著水準，顯示組間達顯著差異，經由Scheffe法做事後檢定發現居住老街附近的居民對環境負面衝擊認知顯著大於居住在大溪其它區居民。

表 4.9 不同人口背景變項對環境負面觀光衝擊的差異分析

變項	組別	平均數	標準差	T 檢定	變異數同質性檢定	ANOVA	差異分析
				t 值/P 值	Levene/ P值	F值/P值	
性別	男	4.103	0.758	-1.028/0.304	1.276/0.259	--	無顯著差異
	女	4.183	0.682				
年齡	20歲以下	4.068	0.763	--	0.886/0.490	1.744/0.124	無顯著差異
	21-30歲	4.138	0.671				
	31-40歲	4.239	0.635				
	41-50歲	4.263	0.689				
	51-60歲	4.100	0.759				
	61歲以上	3.898	0.784				
教育程度	國中以下	3.811	0.723	--	1.483/0.219	1.311/0.27	無顯著差異
	高中職	4.191	0.792				
	大學/專科	4.169	0.674				
	研究所以上	4.142	0.625				
婚姻	單身	4.128	0.713	--	0.926/0.397	0.628/0.534	無顯著差異
	已婚	4.188	0.697				
	其他	4.028	0.801				
觀光產業	導覽員	4.442	0.620	--	1.437/0.199	3.305/0.003	Scheffe 1 >4
	餐飲	4.180	0.607				
	飯店旅宿	4.417	0.405				
	農特產品	3.444	0.814				
	旅行業	5.000	0.000				
	其他	4.083	0.419				
非觀光產業者	學生	4.061	0.672	--	2.417/0.036		Tamhane 無顯著差異
	軍警公教	4.209	0.730				
	工商服	4.211	0.659				
	家管	4.161	0.537				
	其他	4.021	0.933				
居住區域	大溪老街	4.218	0.710		0.220/0.803	4.391/0.013	Scheffe 2>3
	老街區附近	4.343	0.628				
	大溪其它區	4.052	0.713				
居住時間	5年以下	4.013	0.751	--	0.792/0.531	2.435/0.047	無顯著差異
	6-10年	3.950	0.786				
	11-15年	4.254	0.646				
	16-20年	4.110	0.621				
	21年以上	4.242	0.702				

表 4.9 不同人口背景變項對環境負面觀光衝擊的差異分析(續)

變項	組別	平均數	標準差	T 檢定	變異數同質性檢定	ANOVA	差異分析
				t 值/P 值	Levene/ P值	F值/P值	
平均 月收 入	2萬以下	4.077	0.720	--	2.282/0.046	1.327/0.252	無顯著差異
	2-3萬	4.126	0.789				
	3-4萬	4.261	0.568				
	4-5萬	4.256	0.665				
	5-6萬	3.967	0.746				
	6萬以上	4.163	0.824				
參與 觀光 活動	0次	4.091	0.806	--	0.557/0.644	0.513/0.674	無顯著差異
	1-5次	4.148	0.683				
	6-10次	4.140	0.719				
	11次以上	4.237	0.705				

資料來源:本研究整理

#### 4.3.2 不同人口背景變項在態度的認知的比較

由表 4.10得知不同背景之居民在態度上有顯著差異在「居住地區」，(F=7.494， $p=0.001<0.05$ )，F值達顯著水準，顯示組間達顯著差異，經由 Scheffe法做事後檢定發現居住大溪其它區的居民對發展觀光態度認知顯著大於老街附近和大溪老街居住的居民。這點和Landford and Howard所提出影響居民對發展旅遊所造成的衝擊態度的因素中的現況環境中已受衝擊時，當地居民會覺得當地環境受到衝擊會希望未來的旅遊發展應該降低是符合的。

表 4.10 不同人口背景變項對居民態度的差異分析

變項	組別	平均數	標準差	T 檢定	變異數同質性 檢定	ANOVA	差異 分析
				t 值/P 值	Levene/P 值	F 值/P 值	
性別	男	4.036	0.759	-0.393/0.694	0.541/0.462	--	無顯著 差異
	女	4.066	0.683				
年齡	20歲以下	4.152	0.661	--	0.173/0.973	0.306/0.909	無顯著 差異
	21-30歲	4.090	0.664				
	31-40歲	4.000	0.726				
	41-50歲	4.057	0.731				
	51-60歲	4.048	0.736				
	61歲以上	4.065	0.680				
教育 程度	國中以下	4.133	0.732	--	2.536/0.056	1.176/0.319	無顯著 差異
	高中職	3.976	0.793				
	大學/專科	4.062	0.678				
	研究所以 上	4.199	0.597				
婚姻	單身	4.012	0.717	--	0.759/0.469	0.738/0.479	無顯著 差異
	已婚	4.093	0.688				
	其他	3.963	0.862				
觀光 產業	導覽員	4.032	0.682	--	0.752/0.608	1.071/0.379	無顯著 差異
	餐飲小吃	4.462	0.632				
	飯店旅宿	4.111	0.544				
	農特產品	4.231	0.774				
	旅行業	4.500	0.707				
	其他	3.917	0.167				
非觀 光產 業	學生	4.173	0.613	--	1.215/0.301	1.478/0.196	無顯著 差異
	軍公教	4.100	0.622				
	工商服務	3.947	0.795				
	家管	4.067	0.697				
	其他	3.983	0.702				
居住 區域	老街區	3.947	0.736	--	0.420/0.657	7.494/0.001	Scheffe 3>1 3>2
	老街區附近	3.878	0.654				
	大溪其它 區	4.202	0.671				
居住 時間	5年以下	4.164	0.684	--	1.425/0.225	2.123/0.077	無顯著 差異
	6-10年	4.155	0.593				
	11-15年	4.114	0.581				
	16-20年	4.186	0.696				

表 4.10 不同人口背景變項對居民態度的差異分析

變項	組別	平均數	標準差	T 檢定	變異數同質性檢定	ANOVA (續)	異分析
				t 值/P 值	Levene/P 值	F 值/P 值	
平均 月收 入	21年以上	3.952	0.753				
	2萬以下	4.122	0.729	--	1.141/0.338	1.046/0.390	無顯著 差異
	2-3萬	3.899	0.661				
	3-4萬	4.046	0.729				
	4-5萬	4.155	0.727				
	5-6萬	4.078	0.523				
	6萬以上	4.039	0.757				
參與 觀光 活動	0次	3.950	0.911	--	2.325/0.074	2.314/0.076	
	1-5次	4.015	0.668				
	6-10次	4.075	0.671				
	11次以上	4.231	0.651				

資料來源:本研究整理

#### 4.4 人口背景變項和觀光衝擊對居民態度之迴歸分析

##### 4.4.1 不同人口背景變項和觀光衝擊對居民態度的影響分析

為了瞭解何種原因影響大溪居民對大溪老街發展觀光的態度，本次將人口背景變項、觀光衝擊設為自變項，居民態度設為依變項進行虛擬迴歸分析，其中包括性別(女性為對照組)、年齡、教育程度((研究所以上為對照組)、婚姻狀況(單身為對照組)、居住地區(其他區為對照組)、居住時間、職業(非觀光業為對照組)、參與觀光活動次數和月收入、觀光衝擊(包括經濟衝擊正負面、社會衝擊正負面、環境衝擊正負面)題項來檢測對於居民態度的相關性及影響。

結果由表 4.11 可知，不同人口背景和觀光衝擊對居民態度的同時迴歸分析，調整過後的  $R^2$  為 0.569，而 F 值為 28.896，顯著性 P 值為 0.000 小於 0.05，表示有四個變項可聯合預測居民態度 56.9% 的變異量，經濟正面衝擊 ( $\beta=0.324$ ,  $t=5.739$ ,  $P=0.000<0.05$ )，t 值達顯著水準，表示對居民態度有顯著影響力；社會文化正面衝擊( $\beta=0.172$ ,  $t=2.754$ ,

$P=0.006<0.05$ )， $t$  值達顯著水準，表示對居民態度有顯著影響力；社會文化負面衝擊( $\beta=-0.128$ ， $t=-2.522$ ， $P=0.012<0.05$ )， $t$  值達顯著水準，表示對居民態度有顯著負面影響力；環境正面衝擊( $\beta=0.291$ ， $t=5.622$ ， $P=0.000<0.05$ )， $t$  值達顯著水準，表示對居民態度有顯著影響力。正向影響最大為經濟正面衝擊，次為環境正面衝擊，再次之社會文化正面；負向影響中只有社會文化負面有影響。在共線性診斷方面，變異膨脹係數(VIF)均為小於 10，因此沒有線性重合的問題。

經濟衝擊正面  $\beta=0.324$ ，對居民態度有正向影響，代表經濟越正面，居民態度就越正面，越支持老街發展觀光；社會文化衝擊正面  $\beta=0.179$  代表社會文化衝擊越正面，居民態度就越正面，越支持老街發展觀光；環境衝擊正面  $\beta=0.286$  越正面，代表環境衝擊越正面，居民態度就越正面，越支持老街發展觀光；說明觀光衝擊中的正面衝擊都是影響居民態度的重要因素；社會文化負面  $\beta=-0.128$  對居民態度有負向影響，代表社會文化越負面，居民態度就越負面，越不支持老街發展觀光；其它經濟負面衝擊( $t=1.862$ ， $P=0.063>0.05$ )、環境負面衝擊( $t=1.654$ ， $P=0.099>0.05$ )變項及人口背景的女性變項( $t=-1.804$ ， $P=0.072>0.05$ )、已婚變項( $t=1.119$ ， $P=0.264>0.05$ )、其他婚姻變項( $t=-0.187$ ， $P=0.852>0.05$ )、年齡變項( $t=-1.866$ ， $P=0.063>0.05$ )、國中變項( $t=-1.832$ ， $P=0.068>0.05$ )、高中變項( $t=-1.793$ ， $P=0.074>0.05$ )、大學變項( $t=-0.824$ ， $P=0.411>0.05$ )、大溪居住時間變項( $t=0.268$ ， $P=0.789>0.05$ )、沒有從事觀光產業變項( $t=-1.670$ ， $P=0.095>0.05$ )、居住老街和老街附近變項( $t=1.076$ ， $P=0.283>0.05$ )、平均月收入變項( $t=-1.184$ ， $P=0.237>0.05$ )、參加老街的觀光活動次數變項( $t=1.171$ ， $P=0.242>0.05$ )變項的  $t$  值均不顯著，結果顯示對居民態度沒有顯著的相關影響。

表 4.11 觀光衝擊對居民態度迴歸分析

自變項	依變項	標準化係數	t值	顯著性	VIF
		β分配			
經濟正面	居民態度	0.324	5.739 ***	.000	2.810
社會文化 正面	居民態度	0.172	2.754 **	.006	3.447
社會文化 負面	居民態度	-0.128	-2.522 **	.012	2.281
環境正面	居民態度	0.291	5.622 ***	.000	2.369
調整過後的 R <sup>2</sup>			0.569		
F 值			28.896		
Durbin-Watson			1.944		
註: * p ≤ 0.05    ** p ≤ 0.01    *** p ≤ 0.001					

資料來源:本研究整理

## 第五章 結論與建議

### 5.1 結論

本次研究使用統計軟體SPSS作為研究工具，透過大溪本地居民的觀光衝擊探討居民發展觀光的態度，了解居民在經濟、社會和環境上的衝擊，確立居民對於老街發展觀光的態度，並對其假說進行檢定。希望該結果能為大溪的城市發展方向提供參考。

表 5.1 實證結果與研究假說驗證

研究假說	驗證結果
H1:不同背景的居民對大溪老街發展觀光活動的觀光衝擊有顯著差異	部分成立
H2:不同背景的居民對大溪老街發展觀光的態度有顯著差異	部分成立
H3:不同背景的居民和觀光衝擊的變項對居民的態度有顯著相關	部分成立

資料來源:本研究整理

#### H1:不同背景的居民對大溪老街發展觀光活動的觀光衝擊有顯著差異

- 1.不同居住區、時間的大溪居民對老街發展觀光活動的經濟衝擊正面認知有顯著差異。
- 2.不同年齡和不同婚姻狀況居民對老街發展觀光活動的經濟衝擊負面認知有顯著差異。
- 3.不同居住區的大溪居民對老街發展觀光活動的社會文化衝擊正面認知有顯著差異。
- 4.不同年齡的大溪居民對老街發展觀光活動的社會文化衝擊負面認知有顯著差異。

5.不同居住區的大溪居民對老街發展觀光活動的環境衝擊正面認知有顯著差異。

6.不同職業和不同居住區的大溪居民對老街發展觀光活動的環境衝擊負面認知有顯著差異。

## **H2:不同背景的居民對大溪老街發展觀光的態度有顯著差異**

1.不同居住區的大溪居民對老街發展觀光活動的態度認知有顯著差異。

## **H3:不同背景的居民和觀光衝擊的變項對居民的態度有顯著相關**

1.經濟正面衝擊的變項對居民的態度有正面影響。

2.社會文化正面衝擊的變項對居民的態度有正面影響。

3.社會文化負面衝擊的變項對居民的態度有負面影響。

4.環境正面衝擊的變項對居民的態度有正面影響。

### **5.1.2 人口背景分析**

經人口樣本分析結果，發現女性填答者比男性高一倍以上，可能是女性比較有同理心才較會有意願填答，不過在多方面議題發表論點上，年輕的上班族群中31~40 的樣本居多，占總樣本一半，說明此次研究樣本以年輕族群為主；而在教育程度方面，大學程度占大部分，說明現在年輕族群大多都有大學學歷，國中或以下最少，結合年齡的樣本，可總結為大多數 60歲 或以上的大溪老年人可能學歷都在國中程度或以下居多。

居住地區，大多數為10年以上居住者，此樣本中有小部分是新移入者；樣本中非觀光相關行業工作者占比率最高，說明此樣本數中大多

都沒有從事觀光產業。月收入中，大多收入不高，四萬元以下收入居多，可看出是大溪目前多數居民的收入薪資水準，高收入者少。

在參與老街的觀光活動裡，參加1-5次最多，但也有從沒參加過的居民，可見大溪老街的觀光活動對有一部分大溪人是沒有吸引力。

### 5.1.3.居民對觀光衝擊認知方面

整體而言，大溪居民就現在來看，經濟衝擊正面中，滿意度最高的是「活絡在地各種商業行為」和「增加本地農特產品的銷售」，負面經濟衝擊最不滿意的是「本地物價上漲」和「觀光活動的營收被外地商人賺走」較為明顯；社會文化衝擊正面，居民對「提升了老街文化的知名度」最滿意，以及「使在地的文化發展增加」，社會文化負面中居民感知最大的是「干擾了居民日常生活方式」以及「造成大溪老街古蹟文化內涵被忽略」；環境衝擊正面中居民滿意度最高的是「促使觀光行業增加」，最低的是「交通與公共設施變好」，負面衝擊中，影響最大的「造成大溪交通壅塞，影響居民進出」以及「影響當地居民停車問題」，對居民衝擊最大。

大溪居民在此次受訪中從事觀光業只居少數(14.9%)，其中導覽解說人員佔較多數(5.2%)，其對環境衝擊負面感受度最大，可能是每天面對遊客又長時間在老街工作，看到的都是交通和人潮頻率比較多，因此對環境負面的感受度較強烈。在居住區域中，居住在大溪其它地區的居民對經濟、社會文化和環境正面都有比較正向的看法，在觀光發展的態度也是正面看待比起大溪老街和老街附近的居民。在大溪居住時間來看，居住時間10年以下者比起居住達20年以上者在經濟正面上看法較正面，在年齡變項中，41~50歲居民對經濟負面衝擊感受度較20歲以下的居民大，應該是這41~50這年齡層居民已婚居多，有買房準備、生活經濟的壓力，相對於20歲以下的居民大多在就學，對經濟負面感受就不明顯；31-40歲居民對社

會文化的衝擊負面感受度較50和60歲以上的居民大，推論可能是這階段居民反應較直接，較關心周遭生活；在婚姻方面，已婚的居民對經濟負面衝擊明顯比單身者感受較大，已婚的居民對日常生活有經濟壓力，可能需要照顧一家人，對於房價物價敏感度多於單身者。

#### 5.1.4 居民對發展觀光態度方面

整體而言，居民對於大溪發展觀光之態度持正向看法，受訪者在觀光發展態度描述性統計中，以問項『我認為大溪老街需要有更完善的觀光政策』平均數為最高(4.41)。顯示居民對於發展觀光是相當樂見的，可能是政府發展觀光的政策與主題不夠明確，大溪老街是大溪發展觀光的主要市場及主軸，有效的集中地方力量與規劃大溪老街的街屋牌樓和木藝特色，才能讓遊客了解老街的風貌。

從研究結果可以看出，在此次研究樣本中，不同背景之居民和經濟、環境衝擊負面與居民的發展觀光態度影響不大，但觀光衝擊中的正面衝擊都是影響居民態度的重要因素，成正面顯著影響，其中以經濟層面影響最大，環境次之，最後是社會文化層面，代表經濟、環境和社會文化越正面發展，居民就越支持大溪老街發展觀光；相反的當社會文化越負面，居民就越不支持發展觀光。

## 5.2 建議

依據研究結果，歸納整理提出以下建議，以供民間單位、政府部門在觀光規劃或日後學者學術研討之參考。

### 5.2.1 政府和相關單位

(一) 政府在推動觀光的同時也應考慮對在地居民的生活影響，居民感受較深的「造成大溪交通壅塞，影響居民進出」以及「影響當地居民

停車問題」，桃園市府雖已積極推動捷運到達大溪，未來遊客可透過接駁公車乘至大溪老街，確實是一大好消息，但遠地到此遊玩的民眾或是全家出遊的遊客，選擇開車在所難免，所以短中期交通需求還是需要明確便利的大型停車場，可以擴大老街的徒步區範圍，減少車輛的進入老街觀光區，讓大溪老街居民的日常生活可以降低一些干擾，讓居民出入便利。

(二) 老街的觀光是大溪的觀光主軸，政府在推動老街觀光發展規劃政策時，必需要同時考慮社會文化成本與利益，不要因為經濟發展的利益犧牲了大溪老街的傳統文化發展和內涵的古蹟，求取最適當的觀光政策、發展有特色的老街文化旅遊，輔導在地居民如何發展有特色的民宿延長遊客停留大溪時間，結合老街附近或大溪其它區的景點，為大溪帶進更多的經濟效益。

### 5.2.2 民間文化單位、觀光發展組織與業者及學術研究單位方面

根據本研究結果，觀光發展組織應鼓勵觀光發展結合在地文化，能藉由觀光活動來彰顯大溪老街特色，提升社區環境形象。甚至進一步開發具有當地文化特色的產品

### 5.2.3 後續研究建議

本研究的觀光衝擊認知與觀光發展態度之量表是以李克特五點方式分析之，建議未來研究者能進行深度訪談調整問項，並針對觀光旅遊相關產業居民做訪談，透過訪談深入了解當地居民對觀光發展的看法與意見。

## 參考文獻

### 一、中文部分

1. 丁泰詒(2014)，當地居民對(休閒)觀光衝擊認知與態度之研究-以台東美麗灣渡假村為例，遠東學報，31(1)，P31-52
2. 尤慈慧(2006)，居民對觀光衝擊之認知與態度—以旗津地區為例，國立高雄餐旅學院旅遊管理研究所碩士論文
3. 周俊姬(2020)，從觀光衝擊與居民參與分析澳門本地居民對賭場的態度，南華大學旅遊管理系研究所碩士論文
4. 梁秀慈(2020)，居民對當地觀光發展之衝擊研究-以桃園永安漁港為例，南華大學旅遊管理系研究所碩士論文
5. 江香樺、顏家芝(2004)，北投居民對觀光再發展影響之認知與態度研究，觀光研究學報，10(1)，P39-61
6. 許瑛卉、曹治中(2007)，蘇澳鎮居民對北宜高通車觀光衝擊認知之研究，社會科教育研究，12，P277-306
7. 楊明賢（2002），觀光學概論。台北：楊智。
8. 劉子利、陳嘉雯(2009)，大溪老街居民觀光發展衝擊知覺對觀光發展態度影響之研究，人文社會科學研究, 3(1), 20-36
9. 蕭櫻貴(2006)，台南縣七股地區生態旅遊之經濟衝擊分析，立德管理學院地區發展管理研究所碩士論文。
10. 李莉莉(2003)，綠島觀光衝擊之探討，國立東華大學觀光暨遊憩管理研究所碩士論文

- 11.歐聖榮，顏宏旭（1994），金門地區觀光發展衝擊認知之研究，戶外遊憩研究，7（4），P61-89
- 12.張春興(1992)，現代心理學，臺北市：東華書局
- 13.李宗儒(2020)，金門發展觀光衝擊認知、觀光發展態度研究：以居民的觀點，南華大學旅遊管理系研究所碩士論文
- 14.林庭瑜(2016)，侯硐貓村觀光衝擊認知、觀光發展態度及觀光發展行為意圖研究，南華大學旅遊管理學系旅遊管理碩士班碩士論文
- 15.李佳玲(2010)，苗栗縣南庄鄉居民觀光衝擊認知之探討，國立屏東科技大學景觀暨遊憩管理研究所碩士論文
- 16.彭崇耕（2005），當地居民對觀光衝擊態度與認知之研究—以台中縣谷關溫泉區為例。靜宜大學觀光事業學系碩士論文
- 17.李政修(2003)，復興鄉華陵村居民觀光衝擊識覺之研究，國立台灣大學地理環境資源學研所碩士論文
- 18.李嘉諭(2009)，地方依附與觀光發展態度之研究—以澎湖縣西嶼鄉為例，中國文化大學觀光事業研究所碩士論文
- 19.陳雅玲(2010)，南投縣集集鎮觀光衝擊認知之研究，國立台中教育大學社會科教育學系碩士論文
- 20.郭美君(2012)，當地居民對觀光衝擊認知與觀光發展態度之研究—以清境地區為例，朝陽科技大學休閒事業管理學系碩士論文。
- 21.陳溪園（2002），梨山風景區原住民對觀光衝擊及發展策略認知之研究，未出版之世新大學觀光學系研究所碩士論文，台北。
- 22.林佩蓉(2015)，島嶼居民對觀光發展態度與遊憩資源維護願付價值之研究—以台灣澎湖群島為例，戶外遊憩研究，28(4)，P63 - 102

- 23.林杰松（2010），王功地區觀光衝擊認知之研究，國立台中教育大學社會科教育學系研究所碩士論文
- 24.魏源金（2002），九份金瓜石聚落觀光發展與衝擊，台灣沿山地帶的區域發展:過去、現在與未來論文集，201- 218
- 25.桃園大溪老街:巴洛克建築的百年歷史老城  
<https://www.alberthsieh.com/135/daxi-old-street>
- 26.桃園縣大溪鎮歷史街坊再造協會  
<https://daxi-oldst.com/home/index.php/landscape/2015-09-17-14-04-35/35-2015-09-27-14-01-57>
- 27.交通部觀局 <https://www.taiwan.net.tw>
- 28.維基百科  
<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%A4%A7%E6%BA%AA%E8%80%81%E8%A1%97>

## 二、英文部分

1. Andriotis & Vaughan(2003) Urban Residents' Attitudes toward Tourism Development--The Case of Crete, Greek Open University & Technological Educational Institute of Crete 42, November 2003, 172-185
2. AP, J. & Crompton, J. L. (1998). Develop and testing a tourism impactscale. Journal of Travel Research, 37(4),120-130.
3. Ayr es , R ( 2000) . Touri sm as a passport to development in small states: reflections on Cyprus, International Journal of Social Economics, vol . 27 : 114- 131.
4. Bulter, R.W. (1980). The concept of a tourist area cycle of evolution: Implications for management of resources. Canadian Geographer, 24, pp.5-12.
5. Brougham, J. E., & Butler, R. W. (1981). A segmentation analysis on resident attitudes to the social impact of tourism. Annals of Tourism Research, 8(3), 569-589.
6. Dyer, P., Gursoy, D., Sharma B., & Carter J. (2007). Structural modeling of resident perceptions of tourism and associated development on the Sunshine Coast, Australia. Tourism Management, 28(2), 409-442.
7. Gursoy, D., Jurowski, C & Uysal, M. (2002). Resident attitudes: A structural odeling approach. Annals of Tourism Research, 20(1), 79-105.
8. Gifford, R.(1997). Environmental psychology: Principles and practice.Boston: Allyn and Bacon, Inc.

9. Haralambopoulos, N., & Pizam, A. (1996). Perceived impacts of tourism-the case of Samos. *Annals of Tourism Research*, 23(3), 503-526.
10. Ko, D. W., & Stewart, W. P. (2002). A structural equation model of residents' attitudes for tourism development. *Tourism Management*, 23(5), 521-530.
11. Lankford, S., & Howard, D. (1994). Developing a tourism impacts in attitude scale. *Journal of Tourism Research*, 21(1), 121-139.
12. Milman, A., & Pizam, A. (1988). Social impacts of tourism on central Florida. *Annals of Tourism Research*, 15, 191-204.
13. Mathieson, A., & G. Wall (1982), *Tourism : Economic, Physical and Social Impacts*, New York: Longman.
14. Murphy, P. E. (1985). Remembering Guido Martinotti as an Applied Sociologist to the Urban Mobilities and Local Community, *Advances in Applied Sociology*, Vol.5 No.1.
15. Perdue, R., Long, P. T., & Allen, L (1990). Resident support for tourism development, *Annals of Tourism Research*, 17, 586-599.
16. Robinson, M. (1999) . Cultural Conflicts in Tourism: Inevitability and Inequality. In *Tourism and Cultural Conflicts*, Robinson, M., and Boniface, P., eds, pp.1-32. New York: CABI Publishing.
17. Simpson, F (1999) . Tourist impact in the historic centre of Prague resident and visitor perceptions of the historic built environment. *The Geographical Journal*, vol . 165 : 173- 18.

18. Wan, Y. K. P., & Kong, W. H. F. (2008). An assessment of the business environment for small tourism ventures development in the gaming city of Macao. *Journal of China Tourism Research*, 4(3-4), 297-318



## 附錄 正式問卷

親愛的居民您好：

這是一份學術論文問卷，目的在探討桃園市「大溪老街發展觀光活動對當地居民的觀光衝擊」之相關研究。本問卷僅供學術研究之用，您填答的個人資料及內容，我們絕對遵守研究倫理嚴格保密，請您放心填寫。最後，再次感謝您對本研究的協助！

敬祝

身體健康！闔家平安快樂！

南華大學旅遊管理學系研究所

指導教授：于 健 博士

研究生：葉織炫 敬上

### 第一部分：基本資料(請在適當選項前的內打✓)

- 1.性別：(1)男 (2)女
- 2.年齡：(1)20歲以下 (2)21~30歲 (3)31~40歲 (4)41~50歲  
(5)51~60歲 (6)61歲以上
- 3.婚姻狀況：(1)未婚 (2)已婚 (3)其他
- 4.教育程度：(1)國中或以下(2)高中職 (3)大學或專科 (4)研究所以上
- 5.您是否從事與觀光相關產業？(1)是(請接著填第6題)(2)否(請接著填第7題)
- 6.您從事哪一類型的觀光行業？(1)導覽解說員 (2)餐飲業 (3)飯店旅宿(4)交通運輸 (5)農特產品銷售 (6)旅行業 (7)其他
- 7.您從事的職業：(1)學生(2)軍警公教 (3)工商服務業(4)家管(5)其他
- 8.請問您在大溪居住的地區：(1)大溪老街區(福仁、一心、興和、田心、月眉里)  
(2)大溪老街區附近(康安、永福、一德、福安、義和里)  
(3)大溪其它里
- 9.您在大溪居住的時間：(1)5年以下(2)6~10年 (3)11~15年(4)16~20年  
(5)21年以上
- 10.您的平均月收入：(1)20,000元以下(2)20,001~30,000元(3)30,001~40,000元  
(4)40,001~50,000元(5)50,001~60,000元 (6)60,001元以上

11.請問您最近一年內參加過大溪老街觀光活動的次數:(逛老街、演唱會、文化巡禮..)

(1)□沒參加過 (2)□1~5次 (3)□6~10次 (4)□超過10次以上

**第二部分：經濟衝擊認知量表**

本部分為大溪老街觀光活動對居民造成的經濟衝擊認知。

(請根據您實際的看法，在適當□中打√)

經濟衝擊方面	5 非常 同意	4 同 意	3 普 通	2 不 同 意	1 非 常 不 同 意
<b>正面衝擊:</b>					
A1.觀光活動能提升本地居民的生活水平					
A2.觀光活動能增加本地居民工作機會					
A3.觀光活動可以增加本地農特產品的銷售					
A4.觀光活動能吸引外來投資，使本地更繁榮					
A5.觀光活動可以活絡在地各種商業行為					
<b>負面衝擊:</b>					
A6.觀光活動造成本地物價上漲					
A7.觀光活動造成大溪地區房價上漲					
A8.觀光活動造成本地居民經濟收入分配不均					

第三部分：社會文化衝擊認知量表

本部分為大溪老街觀光活動對居民造成的社會文化衝擊認知。

(請根據您實際的看法，在適當□中打√)

社會文化衝擊方面	5 非常同意	4 同意	3 普通	2 不同意	1 非常不同意
<b>正面衝擊:</b>					
B1.觀光活動能提升老街文化的知名度					
B2.觀光活動能提高大溪人返鄉工作意願					
B3.觀光活動促使當地的傳統文化被保存					
B4.觀光活動使我更加了解老街文化					
B5.觀光活動使得在地文化發展增加					
B6.觀光活動讓居民對地方更有向心力					
<b>負面衝擊:</b>					
B7.觀光活動造成大溪老街古蹟文化內涵被忽略					
B8.觀光活動干擾了居民的日常生活方式					
B9.觀光活動的商業利益造成居民之間不和睦					
B10.觀光活動造成遊客與當地居民衝突增加					

第四部分：環境衝擊認知量表

本部分為大溪老街觀光活動對居民造成的環境衝擊認知。

(請根據您實際的看法，在適當□中打√)

環境衝擊方面：	5 非常 同意	4 同 意	3 普 通	2 不 同 意	1 非 常 不 同 意
<b>正面衝擊：</b>					
C1.促使相關單位重視周遭環境美化					
C2.促使本地交通與公共設施變好					
C3.政府投入更多經費增設大溪區旅遊景點					
C4.觀光活動有助於老街歷史古蹟的保存與修復					
C5.可以促使觀光相關行業增加					
<b>負面衝擊：</b>					
C6.遊客增加，增加當地環境承載負荷量					
C7.影響當地居民停車問題					
C8.觀光活動破壞了居民的和平與安寧					
C9.攤販的氾濫造成街景雜亂					
C10.觀光活動造成環境及噪音污染					
C11.觀光活動造成大溪交通壅塞，影響居民進出					

第五部分：居民態度認知量表

本部分為居民對大溪老街發展觀光活動的態度認知。

(請根據您實際的看法，在適當□中打√)

居民的態度	5 非常 同意	4 同 意	3 普 通	2 不 同 意	1 非 常 不 同 意
D1.我支持大溪老街發展更多觀光活動					
D2.老街的觀光活動能促進大溪地區的經濟發展					
D3.我認為大溪老街需要有更完善的觀光政策					

(本問卷到此結束，麻煩您檢查是否有遺漏的答題，感謝您百忙中的協助!)