

南華大學管理學院旅遊管理學系旅遊管理碩士班

碩士論文

Master Program in Tourism Management

Department of Tourism Management

College of Management

Nanhua University

Master Thesis

影響素食者消費行為之因素探討

Discussion on the Factors Affecting the Consumption Behavior of
Vegetarians

曾妘睿

Yun-Jui Tseng

指導教授：莊鎧溫 博士

Advisor: Kai-Wayne Chuang, Ph.D.

中華民國 110 年 6 月

June 2021

南 華 大 學

旅 遊 管 理 學 系 旅 遊 管 理 碩 士 班

碩 士 學 位 論 文

影 響 素 食 者 消 費 行 為 之 因 素 探 討

Discussion on the Factors Affecting the Consumption
Behavior of Vegetarians

研 究 生：曾 妘 睿

經 考 試 合 格 特 此 證 明

口 試 委 員：莊 鎧 溫

許 澤 宇

羅 聰 明

指 導 教 授：莊 鎧 溫

系 主 任 (所 長)：許 澤 宇

口 試 日 期：中 華 民 國 1 1 0 年 6 月 1 日

感謝誌

光陰似箭，回想當初還再猶豫是否要就讀南華大學完成研究所學業，如今研究生的生活也即將告一段落，2年來不論在學業、工作或家庭都努力不懈，因為工作十分忙碌，加上研究所課業壓力很大，只能運用零碎的時間蒐集文獻、撰寫論文及跑統計分析資料，雖然這個過程十分艱辛，也常因功課來不及完成需要夜造成睡眠不足，不過只要想到能把不可能的任務-論文完成，既可以為推展素食盡一份心力，又可讓政府對素食業者嚴格把關及重視，還可以提供素食業者寶貴的建議及未來研究學者參考方向，就覺得很開心。除此之外，還可以讓大家對素食有更進一步的認識與瞭解，一切的辛苦就值得了。「平安就是福、活著就有希望」，在人生的道路上難免會遇到不一樣的關卡，能夠平安度過一切難關是多麼幸福的一件事。就如同5月13日興達電廠事故造成全台大停電，很多人受到影響，原來剛收到手機警報響起還沒有感覺到嚴重性，剛好當日要搭火車去工作地點，沒想到火車大誤點，只好趕快換騎機車去工作地點，還好當日有取好前置量時間，不然後果不堪設想；就如同今日撰寫的論文一樣，一定要取好前置量的時間，才能順利地在有效的時間內完成。

首先，感謝我的指導教授莊鎧溫教授的細心指導，在撰寫的過程中，細心地指導及提供調整建議，讓我可以明確地找到自己研究的方向及題目，並督促我逐一完成每個研究的過程及步驟，感謝教授花費很大的心力與時間給予我許多豐富的意見，這份恩情讓學生終生難忘，並獻上最真摯的感謝；另外感謝許澤宇所長、丁誌敏老師、張偉雄老師、李謀監老師這2年來的辛苦指導，傳授寶貴的經驗，讓學生獲益良多、受用無窮。

另外感謝一路上陪伴我的邱琪琇同學，在我的心裡她真的很優秀，上課也很認真，真的很感謝她，希望可以一起準時畢業。另外感謝研究所一路上遇到的秀茹學姐、蘇蕙心、廖杏琪、黃子娟、邱琪琇、黃建嘉及林佳玲同學，願意分享畢生所學，經驗傳承，讓我能跟上別人的腳步，順利完成學業及論文目標。

因為一年級下學期時不慎摔傷腳必須用石膏固定，只能被迫請長假在家休養，也讓我體會到有健康的身體是多麼地重要，不知何時才能正常走路，也讓我體驗坐輪椅的不方便，有點擔心無法順利完成學業及保不住工作。真的很感謝長官、家人、同事、朋友及研究所的老師及同學，因為有他們給我滿滿的支持與鼓勵及協助，我才能這麼順利，現在也重新回到工作崗位。

當初再還沒想到要撰寫的論文題目時，在一個偶然的機緣下聽到賴坤成老師的課，獲得滿滿的能量與鼓勵，並獲贈《NAMASTE 生命喜悅的祈禱》這本書，並從書中找到論文寫作的靈感。要感謝的太多了，希望在有能力之餘可以回饋給更多人，讓更多人受惠，而這段時間的種種回憶，將成為我生命中最重要的一頁，也將化為未來在工作和學習上的助力。

南華大學旅遊管理學系旅遊管理碩士班
109 學年度第 2 學期碩士論文摘要

論文題目：影響素食者消費行為之因素探討

研究生：曾妘睿

指導教授：莊鎧溫博士

論文摘要內容

本研究旨在於了解素食者的社會支持、消費動機、消費阻礙與消費行為之情形，進一步探討素食者之間的關聯情形，同時分析之預測情形。本研究以「素食者的社會支持、消費動機、消費阻礙與消費行為之間關係調查問卷」為研究工具，依據國內外研究將消費動機分為『環保因素』、『社會因素』及『健康因素』共 3 個動機構面；消費阻礙分為『個人內心阻礙』及『結構性的阻礙』2 個阻礙構面；依據上述構面進行量化資料收集。

本研究回收有效問卷 516 份，回收資料以 SPSS 進行敘述性統計分析、信效度分析、獨立樣本 t 檢定、單因子變異數分析、人口統計變項對各構面差異分析及迴歸分析，研究結果顯示素食者的社會支持對消費行為有顯著性正相關、素食者的消費動機對消費行為有正相關及素食者的消費阻礙對消費行為有顯著性負相關。

研究結果期可以提供政府相關單位及素食餐飲業者相關資料，增進業者改進素食飲食上的依據及未來研究者之參考方向。

關鍵字：社會支持、消費動機、消費阻礙、消費行為

Title of Thesis: Discussion on the Factors Affecting the Consumption Behavior of Vegetarians

Name of Institute: Master program in Tourism management, Department of Tourism Management, Nanhua University

Graduate Date: June 2021

Degree Conferred: M.B.A

Name of Student: Yun-Jui Tseng

Advisor: Kai-Wayne Chuang Ph.D.

Abstract

This research aims to understand the social support, consumption motivation, consumption hindrance and consumption behavior of vegetarians, further explore the relationship between vegetarians, and analyze the predicted situation. This research uses the "Questionnaire on the Relationship between Vegetarians' Social Support, Consumption Motivation, Consumption Obstacles and Consumption Behavior" as a research tool. Based on domestic and foreign research, the consumption motivation is divided into "environmental factors", "social factors" and "health factors". There are a total of 3 dynamic aspects; consumption barriers are divided into two barriers: "individual inner barriers" and "structural barriers"; quantitative data collection is carried out based on the above-mentioned aspects.

In this study, 516 valid questionnaires were collected. The collected data were analyzed by SPSS for narrative statistical analysis, reliability and validity analysis, independent sample t test, single factor variance analysis, demographic variable analysis and regression analysis of each dimension. The research results show that the social support of vegetarians has a significant positive correlation with consumption behavior, the consumption motivation of vegetarians has a positive correlation with consumption behavior, and the consumption obstacle of vegetarians has a significant negative correlation with consumption behavior.

The research results period can provide relevant information of government agencies and vegetarian catering industry, and enhance the industry's basis for improving vegetarian diet and the reference direction of future researchers.

Keywords: social support, consumption motivation, consumption hindrance, consumption behavior

目錄

感謝誌	i
論文摘要內容	ii
Abstract	iii
目錄	iv
表目錄	v
圖目錄	vii
第一章緒論	1
1.1 研究背景	1
1.2 研究動機	2
1.3 研究目的	3
1.4 名詞解釋	4
1.5 研究對象與範圍	6
1.6 研究流程	6
第二章文獻探討	7
2.1 素食	7
2.2 消費動機相關理論	8
2.3 社會支持相關理論	9
2.4 消費阻礙相關理論	11
2.5 消費行為相關理論	11
第三章研究方法	12
3.1 研究架構	12
3.2 研究假設	13
3.3 研究範圍	13
3.4 問卷設計	13
3.5 資料分析方法	18
第四章研究結果與討論	21
4.1 樣本結構分析	21
4.2 各構面敘述性統計分析	23
4.3 信效度分析	26
4.4 人口統計變項對各構面的差異分析	29
4.5 迴歸分析	46

4.6 研究討論.....	51
4.7 研究假說驗證.....	52
第五章結論與建議.....	53
5.1 結論.....	53
5.2 建議.....	58
參考文獻.....	61
一、中文部分.....	61
二、英文部分.....	65
附錄—問卷.....	67



表 目 錄

表 3.1 社會支持問項.....	15
表 3.2 消費動機問項.....	16
表 3.3 消費阻礙問項.....	17
表 3.4 消費行為問項.....	17
表 3.5 人口統計變數問項.....	18
表 3.6 克隆巴赫係數值代表的意義	19
表 4.1 人口統計變項分析表	23
表 4.2 社會支持構面及問項敘述性統計分析表.....	24
表 4.3 消費動機構面及問項敘述性統計分析.....	24
表 4.4 消費阻礙構面及問項敘述性統計分析表.....	25
表 4.5 消費行為構面及問項敘述性統計分析表.....	26
表 4.6 社會支持之信效度分析表	27
表 4.7 消費動機之信效度分析表	27
表 4.8 消費阻礙之信效度分析表	28
表 4.9 消費行為之信效度分析表	28
表 4.10 消費動機各構面區別效度分析表.....	29
表 4.11 消費阻礙各構面區別效度分析表.....	29
表 4.12 性別對各構面的差異分析表	30
表 4.13 年齡對各構面的事後檢定表	32
表 4.14 職業對各構面的事後檢定表	35
表 4.15 月收入對各構面的事後檢定表	39
表 4.16 教育程度對各構面的事後檢定表.....	42
表 4.17 宗教信仰對各構面的事後檢定表.....	45
表 4.18 社會支持對消費動機之迴歸分析表.....	47
表 4.19 社會支持對消費行為的迴歸分析表.....	47
表 4.20 消費動機對消費行為之迴歸分析表.....	48
表 4.21 消費阻礙對消費動機之迴歸分析表.....	49
表 4.22 消費阻礙對消費行為之迴歸分析表.....	50
表 4.23 社會支持、消費動機與消費阻礙對消費行為之迴歸分析表	51
表 4.24 研究假說結果表.....	52

圖目錄

圖 1.1 研究流程圖	6
圖 3.1 研究架構圖	12



第一章緒論

1.1 研究背景

素食主義(Vegetarianism)，於西元前六世紀的希臘哲學家畢達哥拉斯開始，綿延西方世界。蔬食(素食)是一種生活飲食方式，過去觀念，是和宗教相連結，現在是生存之道(徐藝華，2010)。不會消耗太多的環境資源，肉食則相反。愛護地球—你也做得到!。聯合國和歐盟執委會 2010 年公布「國際永續資源管理小組」報告指出：全球改採無肉蛋奶的純蔬食(Pure vegetable food)是拯救世界能源匱乏的方法!因為 2050 年全球人口預期將劇增(陳惟華，2011)。

由此可知，全球暖化所引起的氣候改變危害到人類健康等嚴重問題，肉類工業是一個促成因素之一及其他嚴重的環境危害幾乎與其有關，全球變暖情況越加嚴重。如何節能減碳將這地球危機改善至最低。世間萬物相依相存，對於動物及有生命的生物，人類該給予保護及尊重。

Connie et al. (1999)近來許多研究重新檢視影響素食者的發病率(morbidity)和死亡率(mortality)，就死亡率而言，茹素者較低於或非茹素者相同。西方的素食者與非素食者相比，其平均 BMI 值較低、較低的平均血漿總膽固醇濃度及較低的 IHD 死亡率(約低 25%)。美國癌症研究中心(American Institute of Cancer Research)及世界癌症研究基金會(World Cancer Research Fund)於 2007 年發表的"食物，營養，運動，與癌症預防:世界觀"報告指出，紅肉及醃製肉類已明確的會導致大腸癌，每週吃一次紅肉，大腸癌罹患率增加 43%(邱雪婷，2008)。維根王國(2016)吃素的世界名人如下：

一、網壇名將小威廉絲(Serena Williams)與姊姊對抗病魔轉而吃

素，姊姊－大威廉絲小時被診斷出罹患自身免疫系統疾病，因吃肉會對身體有不良的影響，故只能靠吃素食來維持身體機能。

二、已故蘋果創辦人史蒂夫·賈伯斯(Steven Jobs)當初接觸素食是因為在就讀的大學附近，有所印度教的廟宇提供免費素食，為了省錢的他天天吃素，在信仰上也被印度教影響。

馬來西亞博特拉大學徐慧儀副教授的提醒(2020)：從這一次武漢這個疫情，給我們的啟示就是：驚世災難要有警世的覺悟！素食是唯一可以讓我們遠離這些人畜共患傳染疾病的主要因素；當我們不吃、不養、不接觸動物的時候，就是我們可以保護自己及下一代，所以在此我呼籲大家一起去好好地想一想，病毒可怕，還是人類可怕，人類很多就是病從口入，吃了不該吃的東西，所以我是以我科學家了解病毒，當我在研究病毒的時候，很多人覺得這只是在動物間傳染，它不會傳染人，這個武漢 COVID-19 給我們的啟示是什麼？這些家禽類可能是中間宿主，它就是在這個族群裡面，就是在物種裡面，它開始去病變，變到幾時會來找上人類，沒有科學家可以告訴你，所以唯有我們戒慎虔誠，好好去想一想，我們是不是應該改變我們的飲食習慣。

有此可見，吃素不僅可以讓身體更健康，減緩地球暖化與環境的破壞危機，更可以和動物和平相處，讓世界變得更加美好。鑑於全球暖化所引起的氣候改變已危害到人類健康等嚴重問題，肉類工業是與其他嚴重的環境危害幾乎有關，如何節能減碳將地球危機改善至最低。世間萬物相依相存，對於動物及有生命的生物，人類該給予保護及尊重。

1.2 研究動機

沈妙瑜(2015)這個世界無限供給、調和、共存共榮，並能物盡其用。佛說善生經白話講(2020)希望藉由推廣素食，改掉殺生惡行，增長福報

善行。

其實地球暖化造成全球氣候異常，近年來天災的規模越來越大，全世界知道素食能夠幫助減緩地球暖化，也警覺到比交通工具的碳足跡還嚴重竟然是葷食製造。近年來，選擇吃素的人因考慮養生、環保意識變多了。茹素不會增加身體的負擔，如果大家一起來茹素，既可做體內環保，也能為保護地球盡一份心力，讓身體有喘息的機會(環保三十。體內環保，2020)。

減少畜牧業可達到節能減碳救地球的目標(陳榮基，2010)。為了響應「少吃肉，讓地球降溫！」多所國中小學已實施一週週一素食，在生活中落實節能減碳的概念(蔡雅岫，2011)。坎貝爾博士(2007)在其《救命飲食》書中指出：在實驗結果裡史上最強、最有效率的健康殺手，卻是世人認為最有營養、最優質的食物(奶、蛋與肉類)。

1.3 研究目的

根據上述的研究背景與動機，並以素食者為研究對象，進而針對影響素食者消費行為之因素探討，因此，將研究目的歸納如下：

1. 探討素食者之現況。
2. 探討素食者的「消費動機」與「消費阻礙」。
3. 探討「社會支持」、「消費動機」與「消費阻礙」之相關性。

依據上述，擬藉由問卷調查方法進行研究分析，瞭解影響素食者消費行為之因素探討，期望分析結果對素食推廣有助力，提供衛生單位及素食業者相關資料，提供餐飲業者改進素食飲食上的依據，以達到素食消費者的所需。

1.4 名詞解釋

針對研究主題明確律定重要名詞意義，茲將其名詞解釋如下：

1.4.1 素食者(Vegetarian)的定義

對於素食的定義古今中外不盡相同。林鴻池(2010)指出，素食是一種健康、養生、環保、尊重生命的飲食習慣。廣義來說，素食是只攝取蔬菜、水果、穀物等植物性食物；本研究的素食定義：即為其飲食方式不食用部份動物的肉、內臟(包括其製品)、魚蝦、海鮮等有生命的生物，只選擇以蔬菜、水果、穀物等植物性為飲食模式。而其素食選擇方式，可區分素食者有五類型如下：

1. 全素食者：指以植物為主要的糧食者，但不包括蔥、蒜、韭菜及洋蔥等香辛。
2. 奶素者：除了可攝取奶類，其餘皆與全素食者相同。
3. 蛋素者：除了可攝取蛋類，其餘皆與全素食者相同。
4. 蛋奶素者：除了可攝取奶、蛋類，其餘皆與全素食者相同。
5. 植物素：指以植物為主要的糧食者，包括蔥、蒜、韭菜及洋蔥等香辛料。

1.4.2 素食的定義

19 世紀中葉，素食協會創造了術語"素食"一詞，是一個用於避免一些或是所有以動物為食物選擇的飲食範圍(Barr et al., 2004)。西方醫學中，素食者(Vegetarian)一詞的出現，主要源於拉丁文"vegetus"，具有完整、美好、新鮮、有活力的意思；經過英國人 Joseph Brotherton 等人在 1847 年 9 月 30 日，英國素食協會會議上提出而確立(蕭永薰、楊惠喬，2005)。

一種信仰和實踐所吃的食物完全是植物，意思指的就是素食(Kleine

& Hubbert, 1993)。素食飲食是一種信仰與生活方式，素食者對食物的選擇，包括道德、倫理信念，是一種信念的表達，健康也是重要信念之一 (Annet et al., 2004)。就一般人的見解，素食的定義，只要不吃肉、魚、海鮮等有生命的生物；而只吃五穀、雜糧、蔬菜、瓜果等植物類即是「素食」。

葉如芬(2014)素食主義在歷史發展上以追求身體健康為原因之一，在 19 世紀之前基於道德關係而避免食肉，然而，在初期，其結合科學文化權威的優勢以及對於改善健康狀況的慾望，更奠定了素食主義的地位，蔬菜飲食的營養優勢，使得很多素食狂熱分子像是 Sylvester Graham 和 John Harvey Kellogg 願意為素食代言。

1.4.3 消費動機

Blackwell et al.(2001)認為消費者動機代表著透過產品與服務的購買與消費，來滿足生理與心理需要的驅動力。

1.4.4 消費阻礙

Crawford and Godbey(1987)的休閒阻礙定義為：個人在休閒活動中所表現的興趣和涉入程度會被許多因素影響，其中若有因素會限制或抑制休閒的參與就可能視為阻礙，也包含任何會影響到休閒的參與情形，不論是參與休閒的種類、頻率、喜好種類、愉悅程度或不參與等等。

1.4.5 消費行為

消費者情感、認知、行為與環境的動態互動結果，藉此進行生活上的交換行為，就是美國行銷學會(American Marketing Association)定義的消費者行為(李如意，2013)。

1.4.6 社會支持

社會支持系統就是以被支持者為中心，個體及其周圍與之有接觸的

人們，其交往活動所構成的系統(李嵩義，2007)。對素食者來說，能抵抗壓力、克服障礙、滿足個人需求及增進心理上的幸福感、透過宗教、親人、朋友或環境的互動，使吃素者獲得的各種形式的支持，是非常重要的。

1.5 研究對象與範圍

以素食者為研究對象，範圍以中南部地區接觸到的吃素的朋友為主。

1.6 研究流程

在主題確定及相關範疇後，建立研究架構，擬定研究流程圖如圖 1.1 所示：



圖 1. 1 研究流程圖

第二章文獻探討

2.1 素食

2.1.1 素食概況

「一日蔬食，減碳幸福」國內企業配合北市環保局共同推廣蔬食抗暖化活動，進而推廣至個人、家庭生活中(臺北市政府環境保護局，2010)。

素食發展至今，素食族越來越多，素食飲食隨處可見，動機多樣化，在食品烹調方面，具健康及營養價值外，兼具預防及治療的作用，人們飲食習慣逐漸改變，消費意識提升及生活品質的著重，素食飲食高度成長，以至素食業的競爭激烈。

純素主義倡導者與革命家威爾·塔托博士(Dr. Will Tuttle)，在2005年出版了《和平飲食》一書，並每年到世界演講，致力推廣純素主義，純素主義是一種生活方式，強調「愛與關心」的核心理念。而停止吃肉，可以讓人們有意識的去對抗日常飲食中存在暴力、醞釀起一股「慈悲革命」(社企流，2020)。而今消費者所要的是吃得飽、好、健康。隨著東西方素食主義、宗教慈悲精神及環保的綠色主張，形成自然、健康、科學的飲食理念，呈現台灣素食多元化面向(林文琇，2013)。由於近年來的口蹄疫、禽流感、瘦肉精、狂牛症等疫情威脅人們的健康，氣候異常、全球暖化，天災頻頻，引發人類警覺環保的重要性及立即性，世界各地發起吃素環保救地球的活動，讓素食建構在正面的形象上。

2.1.2 素食議題

蔬食、素食主義等團體及世界各國政府的推廣與呼籲參與素(蔬)食飲食的活動，以促進人類萬物之和平與健康，並改變素食飲食之觀念，造成素食的風潮。

素食很多是豆類或豆製品，大豆含有維他命 B、纖維、鉀、鎂、蛋白質等營養物質，適量食用對身體有益。豆漿、豆腐等大豆製品在日常飲食十分常見，美國匹茲堡大學最新研究發現，當人們消化大豆時，某些類型的腸道細菌，會從異黃酮 (Isoflavones) 產生一種代謝物，稱之為雌馬酚 (equol)，可降低患上腦退化的風險；報告指出，多達七成日本成年人，其腸道含有這種細菌，比美國三成人口遠多(2020，信報)。

2.2 消費動機相關理論

最早研究購物動機的學者 Tauber(1972)提出人們購物時應該有一些來自購物行為本身而非來自產品效用的動機。同時指出人們購物動機分為個人動機和社會動機兩種，包含自身與社會的影響，彙整為：宗教道德、環保節能減碳、環境社會影響、流行風潮、社交經驗、自我滿足與感官刺激等相關因素。

一、蘭淑貞(1994)將吃素可能的因素歸納為：

(1) 宗教：宗教信仰者如佛教道教僧侶、基督教的安息會教友；哲學信仰或道德觀念者以人生哲學崇尚自然純樸、不殺生、不食動物為原則。

(2) 經濟因素：則植物性食品便宜。

(3) 保護生態環境：為其理由者認為動物類以植物性食品或飼料來合成其本身的細胞組織，動物需要消耗好幾公斤的植物食品才能長出一公斤肉，其成本遠較植物性食品高。

(4) 健康因素：近年來世界各地素食者，其主要關心自己的健康，因為禽畜飼養為降低成本，在飼養過程中大量使用抗生素、荷爾蒙所發留在動物體內，造成人體健康的危害，同時動物性食品比較容易感染細菌或寄生蟲，而吃素可以減少被感染的機會。

二、王瑤芬(2000)將茹素動機歸納為：

(1) 宗教信仰，修持解脫:大乘佛教之中「修持解脫」的觀念，倡導「食肉與殺生同罪」、「生死輪迴」、「戒殺護生」及「慈悲為本」的菩提心，主張素食，安息日教會教友亦為素食，此多以「全素」為主。

(2) 道德觀念，哲學價值」因素:有些非佛教徒，仍抱持「蒼生一體」、「慈悲為懷」、「省欲去奢」、「淡泊修行」的精神養生價值觀，此類型多為「全素」。

(3) 「健康、養生、長壽、預防文明病或養顏美容而食素，強調節制飲食、清淡口味、不加佐料、不吃加工食品、遠離人工色素添加物。並拒食肉類，以避免殘留過多的抗生素及荷爾蒙影響健康。此類以奶蛋素、天然素食為主。

(4) 「發願還願，追福修福了因素:為了某事而發願，當願望達成而還願吃素，或為長輩、親友修福而吃素，亦為往生者追福而齋食。

(5) 「生態保育，節約能源」因素:高度環保意識，重視人與自然的關係，減少動物排泄物對環境的污染，降低畜牧業的浪費水資源及養殖業使地層下陷，以減少地球負擔。

(6) 「追隨流行，潮流趨勢」因素:追求流行或飲食潮流，認為偶而輕淡一下，此類消費者大多採方便素模式。

2.3 社會支持相關理論

一、蔣璧卉(2015)社會支持的來源:

(1)社會資源。

(2)個別的社會網路。

(3)重要關係人：例如家人及重要的人。

二、Cohen(1985)社會支持關係具有下列四種支持性功能：

(1)精神性支持(emotional support):訊息之提供使個人感到被重視、被接受的經驗。精神性支持可以提高個人的自尊，該類支持性行為有尊重、喜愛、信任、關切及傾聽。

(2)提供訊息的支持:它可以協助個人去釐清、瞭解、應付問題，與勸誡、讚賞被劃上等號。該類支持性行為有肯定、回饋、勸誡、建議、指引等。

(3)陪伴性支持:傳佈提供支持、歸屬的訊息，使有困難的人脫離問題，增加正面的情感氣氛，以減少壓力。

(4)具體性支持:是指提供經濟支援、物質資源、需求服務等，該類支持又稱為協助、物質性、工具性支持。支持性的行為有提供金錢、勞務、或任何種類可以協助個人直接解決問題的。

蔣璧卉(2015)當素食者開始吃素時，可能遇到的困難包括尋找素食餐廳及食物的普遍性差、口味轉換的不適應、與多數人飲食模式不同的孤立感，甚至親人、朋友間的反對吃素與不支持立場，都可能造成素食者的壓力與退縮。此時社會支持是否能發揮功能?協助素食者在心理與行動上所遭遇的困境，亦即社會支持的效果如何?是對素食者心理上相當重要的課題。素食者在飲食需求上可能遭遇困難和不便，例如:用餐環境不提供素食;與多數人飲食模式不同的孤立感;因宗教規定吃素者可能產生倦怠等，都可能造成素食者的壓力與退縮。因此，透過家人、朋友、教友得到飲食行為上協助與心理上的鼓勵，應可提升素食者的素食消費動機。

2.4 消費阻礙相關理論

Crawford & Godbey(1987)所提的休閒阻礙概念:強調先克服個人內在的心理障礙,產生動機或偏好時,才會評估是否有機會參與,而克服外在的限制,當所有的條件完全符合,才会有實際的參與行為;並參考Crawford et al.(1991)的休閒阻礙模式理論為基礎,引用於消費阻礙論述為:

一、「個人內在阻礙」指個人內在心裡的状态或特質所影響其消費動機或消費行為的因素,包括個人個性及人格特質對消費的影響。

二、「結構性的阻礙」係指金錢來源、時間的運用與機會等,即在實際生活上面臨的消費阻礙。

2.5 消費行為相關理論

Schiffinan and Kanuk(1991)在探討消費者個人如何決策及運用其資源,如時間、金錢等在其消費相關事務上就是消費者行為。Kotler(1998)如何選擇、購買、使用即處置商品服務、理念或經驗等行為,且個人、群體或組織在滿足其需求與慾望時,就是消費行為;涉及個人間的交換行為是消費者行為;消費者的感覺、想法、行動與環境互動的結果就是消費者行為(簡明輝,2008)。消費者在消費、配置、產品與服務取得時涉及的各项行為,包含行為前與後之決策過程在內(葉如芬,2014)。

第三章研究方法

研究方法及步驟結合前述影響素食者消費行為之因素探討等相關文獻探討及研究，建立研究架構，提出研究假說，並針對相關問題進行研究及探討，利用發放問卷，回收後利用 SPSS 軟體進行資料統計與分析。主要內容為研究架構、假設、範圍、各變數操作型定義、問卷設計、資料分析、方法相關說明如下：

3.1 研究架構

探討不同的背景與特性的素食者對於消費動機與阻礙因素是否會有顯著性差異，及探討不同消費動機與阻礙因素是否會影響消費行為；消費動機和阻礙因素是否成顯著相關，以影響素食者消費行為之因素實施探討及研究，建立研究架構(如圖 3.1)：

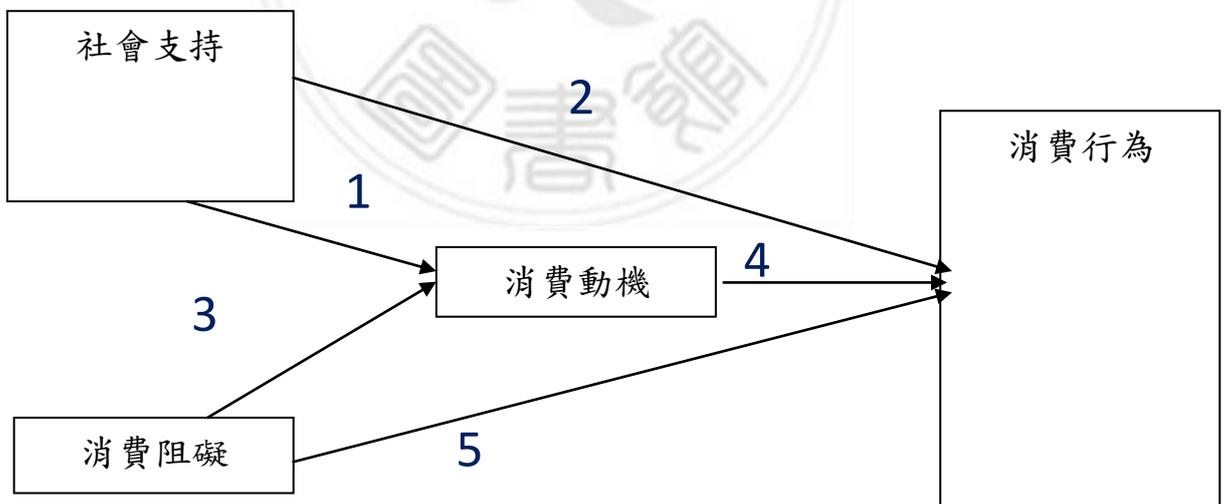


圖 3. 1 研究架構圖

3.2 研究假設

依據研究架構提出下列假設：

假設 1：社會支持會影響消費動機

假設 2：社會支持會影響消費行為

假設 3：消費阻礙會影響消費動機

假設 4：消費動機會影響消費行為

假設 5：消費阻礙會影響消費行為

3.3 研究範圍

研究以雲嘉南及高雄地區之素食者為研究對象。

3.4 問卷設計

研究以問卷為調查的工具，根據國內外學者文獻設計每個變數，決定每個變數間關係，建立本研究架構，並針對影響素食者消費行為之因素實施探討。問卷共計五個部分，除人口統計資料外，其餘變數以李克特五點尺度進行衡量，從最高的『非常同意』到最低的『很不同意』分別給予5至1分，各部分敘述如下：

3.4.1 編製基礎

選擇適當題目修改部分語句，並經與指導教授莊鎧溫博士討論後，編製而成。本問卷的目的，旨在瞭解全體受試者，在「社會支持」、「消費動機」、「消費阻礙」及「消費行為」的現況，茲分別敘述如下：

3.4.2 計分方式

消費動機問卷：環保因素 3 題、社會因素 3 題、健康因素 3 題，共計 9 題，以瞭解消費動機的情況，問卷採用李克特(Likert-type)五點尺度量表，素食者就消費動機的瞭解之實際情況，填答選項分為(1)很不同意、(2)不同意、(3)普通、(4)同意、(5)非常同意這五個等級，分別給

予 1、2、3、4、5 分。根據受試者對於消費動機所累積的平均數，衡量其自我對消費動機的評價。問卷平均數愈高，表示受試者對消費動機愈高；反之，平均數愈低，表示受試者對消費動機較低。

消費阻礙問卷：個人內在阻礙3題、結構性的阻礙4題，共計7題，本問卷採用李克特五點尺度量表，素食者就消費阻礙的實際情況，填答選項分為(1)很不同意、(2)不同意、(3)普通、(4)同意、(5)非常同意這五個等級，分別給予1、2、3、4、5分。根據素食者對於消費阻礙所累積的平均數，衡量其對消費阻礙的評價。問卷平均數愈高，表示消費阻礙對受試者影響愈大；反之，平均數愈低，表示消費阻礙對受試者影響愈低。

消費行為問卷共計5題：問卷採用李克特五點尺度量表，素食者就消費行為之實際情況，填答選項分為(1)很不同意、(2)不同意、(3)普通、(4)同意、(5)非常同意這五個等級，分別給予1、2、3、4、5分。根據素食者對於消費行為所累積的平均數，衡量其自我對消費行為的評價，問卷平均數愈高，表示受試者愈認同消費行為；反之，平均數愈低，表示受試者對消費行為愈不認同。

社會支持問卷共計 5 題：以瞭解社會支持的情況，問卷採用李克特五點尺度量表，素食者就社會支持的瞭解之實際情況，填答選項分為(1)很不同意、(2)不同意、(3)普通、(4)同意、(5)非常同意這五個等級，分別給予 1、2、3、4、5 分。根據受試者對於社會支持所累積的平均數，衡量其自我對社會支持的評價。問卷平均數愈高，表示受試者愈在乎社會支持；反之，平均數愈低，表示受試者愈不在乎社會支持。

3.4.3 社會支持問卷

將社會支持構面延伸出 7 個題項，如下表：

表 3. 1 社會支持問項

構面	題 項
社會支持	家人、朋友會陪我一起採用素食
	家人、朋友會建議我採用素食
	家人、朋友會指導我健康採用素食的方法
	家人、朋友會提供或協助我採用素食的相關資訊
	家人、朋友會提醒我長期或定期採用素食
	家人、朋友會支持我採用素食的行為
	家人、朋友會稱讚我採用素食的行為

本研究整理

3.4.4 消費動機問卷

將消費動機分為「環保因素、社會因素及健康因素」共 3 個構面，由這 3 個構面延伸出 9 個題項，如下表：

表 3. 2 消費動機問項

構面	題項
環保因素	因為環境保護因素，所以我採用素食
	因為響應節能減碳，所以我採用素食
	因為不殺生，所以吃素食
社會因素	因為時尚流行，所以我採用素食
	吃素食改變我對自己、人及世界的看法
	因為素食餐飲地點方便，所以我採用素食
健康因素	採用素食至今，我的飲食變得簡單清淡
	吃素食就是想讓身體及世界可以變得更好
	吃素食讓我對所擁有的一切，深懷感激

本研究整理

3.4.5 消費阻礙問卷

「消費阻礙」構面部分參考 Crawford and Godbey(1987)「個人內心阻礙」及「結構性的阻礙」，延伸出 7 個題項，如下表：

表 3. 3 消費阻礙問項

構面	題 項
個人內在阻礙	因為不喜歡素食的料理方式，所以我不採用素食
	因為喜歡肉的味道，所以我不採用素食
	因為工作環境的因素，所以我不採用素食
結構性的阻礙	因為居住環境的因素，所以我不採用素食
	因為素食消費地點不方便，所以我不採用素食
	因為食素消費金額較高，所以我不採用素食
	因為不喜歡素食餐廳的飲食氣氛，所以不採用

本研究整理

3.4.6 消費行為問卷

將「消費行為」構面延伸出 5 個題項，如下表：

表 3. 4 消費行為問項

構面	題 項
消費行為	當我採用素食時，感到心情愉悅的
	我再次採用素食的可能性很高
	我會一直採用素食
	我會鼓勵家人、朋友一起採用素食
	我喜歡採用素食(不含動物成份)的飲食

本研究整理

3.4.7 人口統計變數問卷

表 3. 5 人口統計變數問項

基本資料	題 項	
性別	男	女
年齡	19 歲(含)以下	40-49 歲
	20-29 歲	50~59 歲
	30-39 歲	60 歲(含)以上
職業	工商服務業	家管
	軍公教人員	退休人員
	學生	其他
	自由業	
月收入	20,000 元以下	50,001~65,000 元
	20,001~35,000 元	65,001~80,000 元
	35,001~50,000 元	80,001 元以上
教育程度	國中(含)以下	大專/大學
	高中(職)	研究所(含)以上
宗教信仰	佛教	其他宗教
	道教	無特定宗教信仰
	一貫道	

本研究整理

3.5 資料分析方法

以 SPSS 軟體進行資料統計與分析，分別以下列方法進行資料分析。發放問卷 530 份，將無效問卷【漏題、固定答案】去除，得有效問卷 516 份，將有效問卷彙整進行資料輸入建檔，利用 SPSS 軟體實施統計分析，相關的統計分析方法如下：

3.5.1 描述性統計分析

描述性統計分析是將問卷中所得的資料加以整理、歸類，透過平均數、標準差來瞭解問卷樣本結構的組成特性，研究針對素食者的人口統計變數問項，進行分析與整理。

3.5.2 信度分析

信效度分析可提供客觀的指標，瞭解問卷是否具有可靠性與穩定性，信效度係數愈高即表示該問卷的結果越具有一致性，研究使用李·克隆巴赫(Lee Joseph Cronbach)在 1951 年提出的克隆巴赫係數【Cronbach's α 】作為判斷標準，克隆巴赫係數需大於 0.7，代表內部一致性才可接受，如下表所示：

表 3. 6 克隆巴赫係數值代表的意義

克隆巴赫係數	內部一致性
Cronbach's $\alpha \geq 0.9$	極佳
$0.9 > \text{Cronbach's } \alpha \geq 0.8$	好
$0.8 > \text{Cronbach's } \alpha \geq 0.7$	可接受的
$0.7 > \text{Cronbach's } \alpha \geq 0.6$	可疑的
$0.6 > \text{Cronbach's } \alpha \geq 0.5$	差
$0.5 > \text{Cronbach's } \alpha$	不可接受

資料來源：George and Mallery(2003)

參考相關學者的研究文獻為理論基礎，針對量表作調整修改及進行檢測是否具有建構效度？並實施信效度分析。

3.5.3 獨立樣本 t 檢定

分析不同性別在社會支持、消費動機、消費阻礙與消費行為各構面上，是否有顯著性差異？當F值達顯著水準時，再以雪費(Scheffé method)做事後分析，了解各群組間差異情形。

3.5.4 單因子變異數分析

檢驗不同的年齡、職業、月收入、教育程度、宗教信仰在社會支持、消費動機、消費阻礙與消費行為構面上，是否有顯著性差異？當 F 值達顯著水準時，再以雪費(Scheffé method)做事後分析，了解各群組間差異情形。

3.5.5 各構面敘述性統計分析

回收有效問卷為 516 份，針對樣本結構、問項及構面填答的分數做描述性分析，藉由相關統計數據了解素食者對社會支持、消費動機、消費阻礙與消費行為之平均數，了解各構面在樣本中的反應狀況。研究採李克特五尺量表，當平均數超過 3 以上屬於正向，代表素食者看法為正向，反之，平均數小於 3 表示負向，表示素食者持反向看法。在標準差部分，標準差越大，表示素食者對問項的看法較不一致，反之，標準差越小，表示素食者對問項看法較一致。

3.5.6 迴歸分析

主要是用來檢定兩個以上數值型態變數因果關係及類別型態對數值型態變數的因果關係。將透過迴歸分析來瞭解影響素食者的社會支持、消費動機、消費阻礙構面對消費行為構面是否具有顯著性影響？

第四章研究結果與討論

4.1 樣本結構分析

依便利抽樣所得受訪者共計 530 份，獲得有效問卷 516 份，針對素食者的「性別」、「年齡」、「職業」、「月收入」、「教育程度」及「宗教信仰」等 6 項人口統計變項實施資料分析，瞭解素食者各人口變項的分布情形，列出有效樣本人口變項屬性分析，如下表所示：

一、性別：在有效問卷 516 份中，女性受訪者 309 人占總受人數比例百分之 59.9，男性計 207 人占總受訪人數比例百分之 40.1，顯示受訪者女性居多。

二、年齡：在受訪年齡層方面：以 40-49 歲 176 人(34.1%)，接續為 50-59 歲計 110 人(21.3%)、30-39 歲 103 人(20%)、60 歲(含)以上 66 人(12.8%)、20-29 歲 36 人(7%)、19 歲(含)以下 25 人(4.8%)。顯示受訪者年齡層以 40-49 歲所占比例最多，以 19 歲(含)以下所占比例最少。

三、職業：分成 7 種行業別，以工商服務業 218 人，占 42.2%最多，軍公教人員緊接其後有 99 人，占總受訪者 19.2%；家管排第 3，有 66 人占 12.8%；再來是自由業 54 人，占總受訪者的 10.5%；最少是其他 18 人，僅占 3.5%。

四、月收入：區分成 6 級，以「20,000 元以下」142 人占 27.5%居首位，接下來是「20,001~35,000 元」123 人占 23.8%，再來是「35,001~50,000 元」114 人占 22.1%，以「80,001 元以上」22 人占 4.3%所占比例最少。

五、教育程度：分成 4 等級，比例最高的是「大專/大學」有 258 人，高達 50%；其次是「高中職」有 105 人，占總受訪者 20.3%；再來是「研究所以上」占 102 人，占 19.8%，最後是「國中(含)以下」有 51 人占 9.9%。

六、宗教信仰：在宗教信仰部份，以「一貫道」307 人(59.5%)占比例最多、其次是「佛教」93 人(18%)、再來是「無特定宗教信仰」65 人(12.6%)、「道教」31 人(6%)、以「其他宗教」20 人(3.9%)所占比例最少。

從受訪者人口統計變項分析結果得知，素食者以女性、工商服務業居多，年齡集中在 30-59 歲之間的青壯年，教育程度在大專以上者逾六成，月平均收入以二萬元以內居首，但月收入超過 2 萬元者已高達 72.5%，表示大部份素食者有經濟能力去選擇消費行為；宗教信仰以一貫道最多，其次為佛教及無特定宗教信仰，由此可見，吃素不一定有宗教信仰的人變多。

表 4. 1 人口統計變項分析表

變項	類別	樣本人數	百分比%	變項	類別	樣本人數	百分比%
性別	男	207	40.1	月收入	20,000 元以下	142	27.5
	女	309	59.9		20,001~35,000 元	123	23.8
年齡	19 歲(含)以下	25	4.8		35,001~50,000 元	114	22.1
	20-29 歲	36	7.0		50,001~65,000 元	75	14.5
	30-39 歲	103	20.0		65,001~80,000 元	40	7.8
	40-49 歲	176	34.1		80,001 元以上	22	4.3
	50~59 歲	110	21.3	教育程度	國中(含)以下	51	9.9
	60 歲(含)以上	66	12.8		高中(職)	105	20.3
職業	工商服務業	218	42.2		大專/大學	258	50.0
	軍公教人員	99	19.2	研究所(含)以上	102	19.8	
	學生	37	7.2	宗教信仰	佛教	93	18.0
	自由業	54	10.5		道教	31	6.0
	家管	66	12.8		一貫道	307	59.5
	退休人員	24	4.7		其他宗教	20	3.9
	其他	18	3.5		無特定宗教信仰	65	12.6

本研究整理

4.2 各構面敘述性統計分析

採李克特五尺量表，當平均數超過 3 以上屬於正向，代表素食者看法為正向，反之，平均數小於 3，表示負向，表示素食者持反對看法。標準差越大，表示素食者對問項看法較不一致；反之，標準差越小，表示素食者對問項看法較一致。

4.2.1 社會支持敘述性統計分析

社會支持構面平均數介於 3.86~4.19 之間，標準差介於 0.910~1.155 之間，經分析大多數素食者對於社會支持給予正面的看法且一致，顯示素食者對於社會支持是給予正面看法，相關分析值如下表所示：

表 4. 2 社會支持構面及問項敘述性統計分析表

構面	問項	平均數	標準差
社會支持	家人、朋友會陪我一起採用素食	4.19	0.910
	家人、朋友會建議我採用素食	3.89	1.076
	家人、朋友會指導我健康採用素食的方法	3.91	0.993
	家人、朋友會提供或協助我採用素食的相關資訊	4.06	0.956
	家人、朋友會提醒我長期或定期採用素食	3.86	1.155
	家人、朋友會支持我採用素食的行為	4.13	0.930
	家人、朋友會稱讚我採用素食的行為	3.98	0.966

本研究整理

4. 2. 2 消費動機敘述性統計分析

在消費動機構面的平均數介於 3.40~4.58 之間，標準差方面 0.788~1.277 之間，其中以「環保因素」構面問項「因為不殺生，所以吃素食」平均數為最高 4.58；「吃素食就是想讓身體及世界可以變得更好」標準差最低 0.788；以「社會因素」構面問項的「因為時尚流行，所以我採用素食」問項平均數最低 3.40；標準差最高 1.277，由此可知素食者的「消費動機」構面以問項「因為不殺生，所以吃素食」動機最為高，以「吃素食就是想讓身體及世界可以變得更好」且看法較其他問項較一致，詳如下表：

表 4. 3 消費動機構面及問項敘述性統計分析

構面	問項	平均數	標準差
環保因素	因為環境保護因素，所以我採用素食	4.27	0.913
	因為響應節能減碳，所以我採用素食	4.25	0.940
	因為不殺生，所以吃素食	4.58	0.822
社會因素	因為時尚流行，所以我採用素食	3.40	1.277
	吃素食改變我對自己、人及世界的看法	4.30	0.926
	因為素食餐飲地點方便，所以我採用素食	3.64	1.137
健康因素	採用素食至今，我的飲食變得簡單清淡	4.09	0.938
	吃素食就是想讓身體及世界可以變得更好	4.46	0.788
	吃素食讓我對所擁有的一切，深懷感激	4.35	0.881

本研究整理

4.2.3 消費阻礙敘述性統計分析

「消費阻礙」構面一般都是負面導向，平均數越高，表示「消費阻礙」程度越大，相對平均數越低，表示「消費阻礙」程度越小；在「消費阻礙」方面平均數介於 1.67~1.88 之間，標準差介於 0.903~1.068 間，顯示該「消費阻礙」大構面在素食者均持負面反向看法，其中以「結構性的阻礙」子構面「因為不喜歡素食餐廳的飲食氣氛，所以不採用」問項平均數為 1.67 最低，顯示素食者在問項「因為不喜歡素食餐廳的飲食氣氛，所以不採用」的消費阻礙程度最小；以「結構性的阻礙」子構面「因為素食消費地點不方便，所以我不採用素食」此問項平均數 1.88 為最高，顯示素食者以「因為素食消費地點不方便，所以我不採用素食」此問項的消費阻礙較高。

在標準差方面，以「結構性的阻礙」子構面「因為不喜歡素食餐廳的飲食氣氛，所以不採用」的標準差 0.903 最低，顯示素食者對此問項看法較其他問項一致，以在「結構性的阻礙」子構面中「因為素食消費地點不方便，所以我不採用素食」問項標準差 1.068 最高，顯示此問項素食者看法較不一致，其他問項平均數及標準差如下表：

表 4. 4 消費阻礙構面及問項敘述性統計分析表

構面	問項	平均數	標準差
個人內在阻礙	因為不喜歡素食的料理方式，所以我不採用素食	1.77	0.976
	因為喜歡肉的味道，所以我不採用素食	1.72	1.027
	因為工作環境的因素，所以我不採用素食	1.82	1.050
結構性的阻礙	因為居住環境的因素，所以我不採用素食	1.77	0.982
	因為素食消費地點不方便，所以我不採用素食	1.88	1.068
	因為食素消費金額較高，所以我不採用素食	1.84	1.031
	因為不喜歡素食餐廳的飲食氣氛，所以不採用	1.67	0.903

本研究整理

4.2.4 消費行為敘述性統計分析

「消費行為」構面共有 5 個問項，平均數介於 4.42~4.66 之間，標準差介於 0.654~0.876 之間，經分析大多數素食者對於「我再次採用素食的可能性很高」問項平均數最高 4.66，標準差最小 0.654，表示素食者對問項的看法正向且一致，其他問項平均數及標準差如下表：

表 4. 5 消費行為構面及問項敘述性統計分析表

構面	問項	平均數	標準差
消費行為	當我採用素食時，感到心情愉悅的	4.42	0.766
	我再次採用素食的可能性很高	4.66	0.654
	我會一直採用素食	4.54	0.832
	我會鼓勵家人、朋友一起採用素食	4.40	0.876
	我喜歡採用素食(不含動物成份)的飲食	4.52	0.799

本研究整理

4.3 信效度分析

研究問卷之「社會支持」、「消費動機」、「消費阻礙」及「消費行為」的各構面、次構面及各問項信度，Cronbach's α 值均超過 0.7，並介於 0.773 至 0.947 之間，顯見問卷具備極高的一致性信度。

接著利用驗證性因素分析(CFA)來檢驗問卷的建構效度，建構效度的驗證標準有二：先觀察各問項的因素負荷量是否大於 0.5，且必須符合次構面的累積解釋變異量達到 50%以上的條件，則表示問卷子構面具備良好的收斂效度，檢驗後顯示各問項的因素負荷量均大於 0.7，且各子構面的解釋變異量均超過 60%，顯示問卷已達良好的收斂效度，如下列諸表所示：

表 4. 6 社會支持之信效度分析表

構面	問項	因素負荷量	解釋變異量%	Cronbach's α 係數
社會支持	家人、朋友會陪我一起採用素食	0.801	76.165	0.947
	家人、朋友會建議我採用素食	0.903		
	家人、朋友會指導我健康採用素食的方法	0.862		
	家人、朋友會提供或協助我採用素食的相關資訊	0.870		
	家人、朋友會提醒我長期或定期採用素食	0.900		
	家人、朋友會支持我採用素食的行為	0.877		
	家人、朋友會稱讚我採用素食的行為	0.892		

本研究整理

表 4. 7 消費動機之信效度分析表

子構面	問項	因素負荷量	解釋變異量%	Cronbach's α 係數
環保因素	因為環境保護因素，所以我採用素食	0.942	78.581	0.863
	因為響應節能減碳，所以我採用素食	0.948		
	因為不殺生，所以吃素食	0.756		
社會因素	因為時尚流行，所以我採用素食	0.852	69.319	0.773
	吃素食改變我對自己、人及世界的看法	0.797		
	因為素食餐飲地點方便，所以我採用素食	0.848		
健康因素	採用素食至今，我的飲食變得簡單清淡	0.783	74.276	0.818
	吃素食就是想要讓身體及世界可以變得更好	0.902		
	吃素食讓我對所擁有的一切，深懷感激	0.895		

本研究整理

表 4. 8 消費阻礙之信效度分析表

子構面	問項	因素負荷量	解釋變異量%	Cronbach's α 係數
個人內在阻礙	因為不喜歡素食的料理方式，所以我不採用素食	0.915	85.355	0.914
	因為喜歡肉的味道，所以我不採用素食	0.929		
	因為工作環境的因素，所以我不採用素食	0.928		
結構性的阻礙	因為居住環境的因素，所以我不採用素食	0.918	84.464	0.938
	因為素食消費地點不方便，所以我不採用素食	0.933		
	因為食素消費金額較高，所以我不採用素食	0.915		
	因為不喜歡素食餐廳的飲食氣氛，所以不採用	0.910		

本研究整理

表 4. 9 消費行為之信效度分析表

構面	題項	因數負荷量	解釋變異量%	Cronbach's α 係數
消費行為	當我採用素食時，感到心情愉悅的	0.799	78.585	0.929
	我再次採用素食的可能性很高	0.898		
	我會一直採用素食	0.911		
	我會鼓勵家人、朋友一起採用素食	0.907		
	我喜歡採用素食(不含動物成份)的飲食	0.912		

本研究整理

研究之區別效度判別方法參考 Hairs(1988)等人的見解，每構面的 AVE(累積解釋變異量)的平方根大於各構面的相關係數值，至少應占整體比較個數 50%以上，就下表的 AVE 之平方根介於 0.832~0.886，均大於各構面間的相關係數，此結果表示消費動機各構面符合判斷標準，故此量表具有區別效度。

表 4. 10 消費動機各構面區別效度分析表

	環保因素	社會因素	健康因素
環保因素	0.886	0.653**	0.722**
社會因素	0.653**	0.832	0.710**
健康因素	0.722**	0.710**	0.861

註1：對角線(粗體)之值為此前潛在變數之平均解釋變異量【AVE】的平方根

註2：白底之值為兩個不同變數間之Pearson相關係數

本研究整理

就下表的 AVE 之平方根介於 0.919~0.923，均大於各構面間的相關係數，此結果表示消費阻礙各構面符合判斷標準，故此量表具有區別效度。

表 4. 11 消費阻礙各構面區別效度分析表

	個人內在阻礙	結構性的阻礙
個人內在阻礙	0.923	0.916**
結構性的阻礙	0.916**	0.919

註1：對角線(粗體)之值為此前潛在變數之平均解釋變異量【AVE】的平方根

註2：白底之值為兩個不同變數間之Pearson相關係數

本研究整理

4.4 人口統計變項對各構面的差異分析

探討人口統計變數「性別、年齡、職業、月收入、教育程度、宗教信仰」在素食者的「社會支持、消費動機、消費阻礙、消費行為」各構面的差異性，變數 2 組採獨立樣本 t 檢定，t 值的顯著性 P 值 > 0.05 表示無顯著性差異，或 P 值 < 0.05 表示有顯著性差異。變數 3 組以上同質性採單因子變異數分析(ANOVA)，3 組變異數經分析後 Levene F 統計量 P 值 > 0.05，表示各組間無顯著性差異，或 P 值 < 0.05 表示有顯著性差異。

4.4.1 獨立樣本 t 檢定

運用獨立樣本 t 檢定來探討「性別」在各構面上是否有顯著性差異，結果顯示不同「性別」的素食者在各構面上都有顯著性差異，其中在「個人內在阻礙」及「結構性的阻礙」的構面上，以「男性」大於「女性」素食者；其他構面則是「女性」大於「男性」素食者。

表 4. 12 性別對各構面的差異分析表

	變異數相等的 Levene檢定		t檢定 (不假設變異數相等)		差異比較
	F檢定	顯著性	t檢定	顯著性	
社會支持	4.276	0.039*	-2.474	0.014*	女>男
環保因素	27.079	0.000***	-4.921	0.000***	女>男
社會因素	5.234	0.023*	-3.559	0.000***	女>男
健康因素	21.154	0.000***	-5.101	0.000***	女>男
個人內在阻礙	2.355	0.125	3.468	0.001**	男>女
結構性的阻礙	2.476	0.116	4.099	0.000***	男>女
消費行為	44.906	0.000***	-5.002	0.000***	女>男

註:* $P < 0.05$, ** $P < 0.01$, *** $P < 0.001$

本研究整理

4.4.2 單因子變異數分析

探究不同的年齡、職業、月收入、教育程度及宗教信仰在各構面上是否呈現顯著性差異。首先透過單因子變異數分析，檢測各人口變項在各構面上是否形成顯著性差異，若該構面的變異數同質時，再進行單因子變異數分析，P 值達到顯著性再用 LSD 法進行事後檢定；若該構面的變異數不同質時，須改用 Tamhane's T2 法作多重檢定。

一、「年齡」對各構面的變異數分析，依下表結果顯示「年齡」對「消費動機」構面中「社會因素、健康因素」與「消費阻礙」構面中「個人內在阻礙」子構面、「消費行為」構面達顯著性差異，須進行 Tamhane's T2 法作多重檢定；其餘「社會支持」構面、「消費動機」構面中「環保因素」子構面、「消費阻礙」構面中「結構性的阻礙」子構面無顯著性差異，得進行單因子變異數分析，事後比較其結果。研究結果：不同「年齡」對於「社會支持、消費動機」中的「社會因素、健康因素」和「消費阻礙」中的「個人內在阻礙」、「消費行為」有顯著性差異。

(1)在「社會支持」上：在「年齡」方面，「20-29 歲、50-59 歲」較「30-39 歲、40-49 歲」素食者重視；「60 歲(含)以上」較「19 歲(含)以下、30-39 歲、40-49 歲」素食者重視。

(2)在「社會因素」上：在「年齡」方面，「50-59 歲」較「30-39 歲、40-49 歲」素食者重視；「60 歲(含)以上」較「19 歲(含)以下、30-39 歲、40-49 歲」素食者重視；在「健康因素」上：在「年齡」方面，「50-59 歲、60 歲(含)以上」較「30-39 歲、40-49 歲」素食者重視。推論年長者較其他年紀素食者重視「社會因素、健康因素」。

(3)在「個人內在阻礙」上：在「年齡」方面，「19 歲(含)以下」較「50-59 歲」素食者較高。推論年少者較高齡者素食者感受到的「個人內在阻礙」較大。

(4)在「消費行為」上：在「年齡」方面，「60 歲(含)以上」較「19 歲(含)以下、30-39 歲、40-49 歲」素食者重視「消費行為」。推論高齡者素食者較其他素食者更重視「消費行為」。

表4. 13年齡對各構面的事後檢定表

構面	子構面	年齡	變異數同質性檢定	F 檢定	顯著性	事後比較
			P值			(Tamhane's T2 /LSD)
社會支持	社會支持	1. 19歲(含)以下	0.513	5.096	0.000***	2, 5>3, 4 6>1, 3, 4
		2. 20-29歲				
		3. 30-39歲				
		4. 40-49歲				
		5. 50-59歲				
		6. 60歲(含)以上				
消費動機	環保因素	1. 19歲(含)以下	0.254	1.464	0.200	無顯著差異
		2. 20-29歲				
		3. 30-39歲				
		4. 40-49歲				
		5. 50-59歲				
		6. 60歲(含)以上				
	社會因素	1. 19歲(含)以下	0.047*			5>3, 4 6>1, 3, 4
		2. 20-29歲				
		3. 30-39歲				
		4. 40-49歲				
		5. 50-59歲				
		6. 60歲(含)以上				
	健康因素	1. 19歲(含)以下	0.012*			5, 6>3, 4
		2. 20-29歲				
		3. 30-39歲				
		4. 40-49歲				
		5. 50-59歲				
		6. 60歲(含)以上				

表4. 13年齡對各構面的事後檢定表(續)

構面	子構面	年齡	變異數同質性檢定	F 檢定	顯著性	事後比較
			P值			(Tamhane' s T2 /LSD)
消費阻礙	個人內在阻礙	1. 19歲(含)以下	0.041*			1>5
		2. 20-29歲				
		3. 30-39歲				
		4. 40-49歲				
		5. 50-59歲				
		6. 60歲(含)以上				
	結構性的阻礙	1. 19歲(含)以下	0.057	1.638	0.148	無顯著差異
		2. 20-29歲				
		3. 30-39歲				
		4. 40-49歲				
		5. 50-59歲				
		6. 60歲(含)以上				
消費行為	消費行為	1. 19歲(含)以下	0.012*			6>3, 4
		2. 20-29歲				
		3. 30-39歲				
		4. 40-49歲				
		5. 50-59歲				
		6. 60歲(含)以上				

註:*P<0.05, **P<0.01, ***P<0.001 資料來源：本研究整理

二、「職業」對各構面的變異數分析，依下表結果顯示，「職業」除了對「消費動機」中的「環保因素」、「消費阻礙」中的「個人內在阻礙、結構性的阻礙」、「消費行為」有顯著性差異，須進行 Tamhane' s T2 法作多重檢定；其餘「社會支持、消費動機」中的子構面「社會因素、健康因素」都未達顯著性差異，因此得進行單因子變異數分析，事後比

做比較。

(1)在「社會支持」方面：在「職業」方面，「軍公教人員」較「家管」重視「社會支持」。

(2)在「消費動機」的「環保因素」方面：「工商服務業」、「家管」較「軍公教人員」重視『環保因素』。在「社會因素」方面：「工商服務業、自由業、退休人員、其他」較「軍公教人員、學生」重視「社會因素」；「家管」較「工商服務業、軍公教人員、學生」重視「社會因素」。在「健康因素」方面：「工商服務業、自由業、其他」較「軍公教人員」重視「健康因素」；「家管」較「工商服務業、軍公教人員、學生」重視「健康因素」；「退休人員」較「軍公教人員、學生」重視「健康因素」。

(3)在「消費阻礙」的「個人內在阻礙及結構性的阻礙」方面：「軍公教人員」較「家管」重視「個人內在阻礙及結構性的阻礙」。

(4)在「消費行為」方面：「家管」較「工商服務業、軍公教人員」重視「消費行為」；「職業」、「其他」較「軍公教人員」重視『消費行為』。

表 4. 14 職業對各構面的事後檢定表

構面	子構面	職業	變異數同質性檢定	F 檢定	顯著性	事後比較
			p 值			(Tamhane's T2 /LSD)
社會支持	社會支持	1. 工商服務業	0.382	4.520	0.000***	1, 6>2 5>1, 2, 3 7>1, 2
		2. 軍公教人員				
		3. 學生				
		4. 自由業				
		5. 家管				
		6. 退休人員				
		7. 其他				
消費動機	環保因素	1. 工商服務業	0.049*			1, 5>2
		2. 軍公教人員				
		3. 學生				
		4. 自由業				
		5. 家管				
		6. 退休人員				
		7. 其他				
	社會因素	1. 工商服務業	0.573	8.161	0.000***	1, 4, 6, 7>2, 3 5>1, 2, 3
		2. 軍公教人員				
		3. 學生				
		4. 自由業				
		5. 家管				
		6. 退休人員				
		7. 其他				
健康因素	1. 工商服務業	0.283	4.609	0.000***	1, 4, 7>2 5>1, 2, 3 6>2, 3	
	2. 軍公教人員					
	3. 學生					
	4. 自由業					
	5. 家管					
	6. 退休人員					
	7. 其他					

表 4. 14 職業對各構面的事後檢定表(續)

構面	子構面	職業	變異數同質性檢定	F 檢定	顯著性	事後比較
			p 值			(Tamhane' s T2 /LSD)
消費阻礙	個人內在阻礙	1. 工商服務業	0.010*			2>5
		2. 軍公教人員				
		3. 學生				
		4. 自由業				
		5. 家管				
		6. 退休人員				
		7. 其他				
	結構性的阻礙	1. 工商服務業	0.030*			2>5
		2. 軍公教人員				
		3. 學生				
		4. 自由業				
		5. 家管				
		6. 退休人員				
		7. 其他				
消費行為	消費行為	1. 工商服務業	0.000***			5>1, 2 7>2
		2. 軍公教人員				
		3. 學生				
		4. 自由業				
		5. 家管				
		6. 退休人員				
		7. 其他				

註:*P<0.05, **P<0.01, ***P<0.001

本研究整理

三、「月收入」對各構面的變異數分析結果顯示，除了對「消費阻礙」中的「個人內在阻礙」、「消費行為」有顯著性差異，須進行 Tamhane's T2 法作多重檢定；其餘「社會支持」、「消費動機」中的子構面「環保因素」、「社會因素」、「健康因素」及「消費阻礙」中的「結構性的阻礙」都未達顯著性差異，因此得進行單因子變異數分析，事後做比較。

(1)在「社會支持」上，「月收入」部份：「20,000 元以下」較「35,001~50,000 元、50,001~65,000 元、65,001~80,000 元」重視「社會支持」；「20,001~35,000 元」較「50,001~65,000 元、65,001~80,000 元」重視「社會支持」；「35,001~50,000 元、80,001 元以上」較「65,001~80,000 元」重視「社會支持」。

(2)在「消費動機」的「環保因素、健康因素」上，在「月收入」部份：「20,000 元以下、20,001~35,000 元、35,001~50,000 元」較「50,001~65,000 元、65,001~80,000 元」重視「環保因素、健康因素」。在「社會因素」上：「20,000 元以下」較「50,001~65,000 元、65,001~80,000 元、80,001 元以上」重視；「20,001~35,000 元、35,001~50,000 元」較「50,001~65,000 元、65,001~80,000 元」重視「社會因素」。

(3)在「消費阻礙」的「個人內在阻礙」上，在「月收入」部份：「50,001~65,000 元」較「20,001~35,000 元」重視；「65,001~80,000 元」較「20,000 元以下、20,001~35,000 元」重視「個人內在阻礙」。在「結構性的阻礙」上：「35,001~50,000 元、50,001~65,000 元」較「20,000 元以下、20,001~35,000 元」重視，「65,001~80,000 元」較「20,000 元以下、20,001~35,000 元、35,001~50,000 元、80,001 元以上」重視「結構性的阻礙」。推論相對高收入素食者較相對

低收入素食者重視「個人內在阻礙」及「結構性的阻礙」。

(4)在「消費行為」上，在「月收入」部份：「20,001~35,000元」較「50,001~65,000元、65,001~80,000元」重視「消費行為」。推論相對低收入素食者較相對高收入素食者重視「消費行為」。

結果顯示相對高收入素食者較重視「消費阻礙」，不論在素食的金額、地點、料理方式、個人工作環境等對於「消費阻礙」均較重視，因此，能否吸引更多高收入素食者，在消費阻礙上的改善是非常重要的。



表 4. 15 月收入對各構面的事後檢定表

構面	子構面	月收入	變異數 同質性 檢定	F檢定	顯著性	事後比較
			P值			(Tamhane's T2 /LSD)
社會支持	社會支持	1. 20, 000 元以下	0.880	5.452	0.000***	1>3, 4, 5 2>4, 5 3, 6>5
		2. 20, 001~35, 000 元				
		3. 35, 001~50, 000 元				
		4. 50, 001~65, 000 元				
		5. 65, 001~80, 000 元				
		6. 80, 001 元以上				
消費動機	環保因素	1. 20, 000 元以下	0.073	3.169	0.008**	1, 2, 3>4, 5
		2. 20, 001~35, 000 元				
		3. 35, 001~50, 000 元				
		4. 50, 001~65, 000 元				
		5. 65, 001~80, 000 元				
		6. 80, 001 元以上				
	社會因素	1. 20, 000 元以下	0.279	5.992	0.000***	1>4, 5, 6 2, 3>4, 5
		2. 20, 001~35, 000 元				
		3. 35, 001~50, 000 元				
		4. 50, 001~65, 000 元				
		5. 65, 001~80, 000 元				
		6. 80, 001 元以上				
	健康因素	1. 20, 000 元以下	0.092	4.300	0.001**	1, 2, 3>4, 5
		2. 20, 001~35, 000 元				
		3. 35, 001~50, 000 元				
		4. 50, 001~65, 000 元				
		5. 65, 001~80, 000 元				
		6. 80, 001 元以上				

表 4. 15 月收入對各構面的事後檢定表(續)

構面	子構面	月收入	變異數同質性檢定	F檢定	顯著性	事後比較
			P值			(Tamhane's T2 /LSD)
消費阻礙	個人內在阻礙	1. 20, 000 元以下	0. 046*			4>2 5>1, 2
		2. 20, 001~35, 000 元				
		3. 35, 001~50, 000 元				
		4. 50, 001~65, 000 元				
		5. 65, 001~80, 000 元				
		6. 80, 001 元以上				
	結構性的阻礙	1. 20, 000 元以下	0. 187	6. 163	0. 000***	3, 4>1, 2 5>1, 2, 3, 6
		2. 20, 001~35, 000 元				
		3. 35, 001~50, 000 元				
		4. 50, 001~65, 000 元				
		5. 65, 001~80, 000 元				
		6. 80, 001 元以上				
消費行為	消費行為	1. 20, 000 元以下	0. 000***			2>4, 5
		2. 20, 001~35, 000 元				
		3. 35, 001~50, 000 元				
		4. 50, 001~65, 000 元				
		5. 65, 001~80, 000 元				
		6. 80, 001 元以上				

註：*P<0.05，**P<0.01，***P<0.001

本研究整理

四、「教育程度」對各構面的變異數分析結果顯示，除了對「消費動機」中的「環保因素」、「消費行為」有顯著性差異，須進行 Tamhane's T2 法作多重檢定；其餘「社會支持」、「消費動機」中的子構面「社會因素」、「健康因素」、「消費阻礙」中的「個人內在阻礙」、「結構性的阻礙」都未達顯著性差異，因此得進行單因子變異數分析，事後做

比較。

(1)在「社會支持」上，「教育程度」部份：「國中(含)以下」、「高中(職)」較「大專/大學」、「研究所(含)以上」重視；「大專/大學」又較「研究所(含)以上」重視「社會支持」。

(2)在「消費動機」的「環保因素」上，「教育程度」部份：「高中(職)」、「大專/大學」較「研究所(含)以上」重視「環保因素」。在「社會因素」上：「國中(含)以下」、「高中(職)」較「大專/大學」、「研究所(含)以上」重視；且「大專/大學」又較「研究所(含)以上」重視「社會因素」。在「健康因素」上：「國中(含)以下」、「高中(職)」較「大專/大學」、「研究所(含)以上」重視「健康因素」。

(3)在「消費阻礙」的「結構性的阻礙」上，「教育程度」部份：「研究所(含)以上」較「國中(含)以下、高中(職)」重視「結構性的阻礙」。

(4)在「消費行為」上，「教育程度」部份：「國中(含)以下」、「高中(職)」、「大專/大學」較「研究所(含)以上」重視「消費行為」。

推論高學歷者較其他學歷者重視「結構性的阻礙」。

表 4. 16 教育程度對各構面的事後檢定表

構面	子構	教育程度	變異數同質性檢定	F 檢定	顯著性	事後比較
			P值			(Tamhane's T2 /LSD)
社會支持	社會支持	1. 國中(含)以下	0.345	9.380	0.000***	1, 2>3, 4 3>4
		2. 高中(職)				
		3. 大專/大學				
		4. 研究所(含)以上				
消費動機	環保因素	1. 國中(含)以下	0.000***			2, 3>4
		2. 高中(職)				
		3. 大專/大學				
		4. 研究所(含)以上				
	社會因素	1. 國中(含)以下	0.322	15.493	0.000***	1, 2>3, 4 3>4
		2. 高中(職)				
		3. 大專/大學				
		4. 研究所(含)以上				
	健康因素	1. 國中(含)以下	0.172	9.926	0.000***	1, 2>3, 4
		2. 高中(職)				
		3. 大專/大學				
		4. 研究所(含)以上				
消費阻礙	個人內在阻礙	1. 國中(含)以下	0.055	2.331	0.073	無顯著性差異
		2. 高中(職)				
		3. 大專/大學				
		4. 研究所(含)以上				
	結構性的阻礙	1. 國中(含)以下	0.081	3.113	0.026*	4>1, 2
		2. 高中(職)				
		3. 大專/大學				
		4. 研究所(含)以上				

表 4. 16 教育程度對各構面的事後檢定表(續)

構面	子構面	教育程度	變異數同質性檢定	F 檢定	顯著性	事後比較
			P值			(Tamhane's T2 /LSD)
消費行為	消費行為	1. 國中(含)以下	0.000***			1, 2, 3>4
		2. 高中(職)				
		3. 大專/大學				
		4. 研究所(含)以上				

註：* $P < 0.05$ ，** $P < 0.01$ ，*** $P < 0.001$

本研究整理

五、「宗教信仰」對各構面的變異數分析結果顯示，除了對「社會支持」、「消費動機」中的「環保因素」、「健康因素」、「消費阻礙」中的「結構性的阻礙」、「消費行為」有顯著性差異，須進行 Tamhane's T2 法作多重檢定；其餘「消費動機」中的子構面「社會因素」、「消費阻礙」中的「個人內在阻礙」都未達顯著性差異，因此得進行單因子變異數分析，事後做比較。

(1)在「社會支持」上，「宗教信仰」部份：「佛教」較「無特定宗教信仰」重視，「一貫道」較「佛教」、「道教」、「無特定宗教信仰」重視「社會支持」。

(2)在「消費動機」的「環保因素」上，「宗教信仰」部份：「佛教」較「無特定宗教信仰」重視；「一貫道」、「其他宗教」較「道教」、「無特定宗教信仰」重視「環保因素」。在「社會因素」上，「佛教」較「無特定宗教信仰」重視；「一貫道」較「佛教」、「道教」、「無特定宗教信仰」重視；「其他宗教」較「道教」、「無特定宗教信仰」重視「社會因素」；在「健康因素」上，「佛教」、「其他宗教」較「道教」、「無特定宗教信仰」重視；「一貫道」較「佛教」、「道教」重

視「健康因素」。

(3)在「消費阻礙」的「個人內在阻礙」上，「宗教信仰」部份：「佛教」較「一貫道」重視；「道教」、「無特定宗教信仰」較「佛教」、「一貫道」、「其他宗教」重視「個人內在阻礙」。在「結構性的阻礙」上，「佛教」、「無特定宗教信仰」較「一貫道」重視；「道教」較「一貫道」、「其他宗教」重視「結構性的阻礙」。推論「佛教」、「一貫道」、「其他宗教」較其他「宗教信仰」重視「個人內在阻礙」及「結構性的阻礙」。

(4)在「消費行為」上，「宗教信仰」部份：「佛教」較「道教」、「無特定宗教信仰」重視；「一貫道」較「佛教」、「道教」、「無特定宗教信仰」重視；「其他宗教」較「道教」重視「消費行為」。

表 4. 17 宗教信仰對各構面的事後檢定表

構面	子構面	宗教信仰	變異數 同質性 檢定	F 檢定	顯著性	事後比較
			P值			(Tamhane's T2 /LSD)
社會支持	社會支持	1. 佛教	0.008**			1>5 3>1, 2, 5
		2. 道教				
		3. 一貫道				
		4. 其他宗教				
		5. 無特定宗教信仰				
消費動機	環保因素	1. 佛教	0.000***			1>5 3, 4>2, 5
		2. 道教				
		3. 一貫道				
		4. 其他宗教				
		5. 無特定宗教信仰				
	社會因素	1. 佛教	0.360	31.246	0.000***	1>5 3>1, 2, 5 4>2, 5
		2. 道教				
		3. 一貫道				
		4. 其他宗教				
		5. 無特定宗教信仰				
健康因素	1. 佛教	0.001**			1. 4>2, 5 3>1, 2	
	2. 道教					
	3. 一貫道					
	4. 其他宗教					
	5. 無特定宗教信仰					

表 4. 17 宗教信仰對各構面的事後檢定表(續)

構面	子構面	宗教信仰	變異數同質性檢定	F 檢定	顯著性	事後比較
			P值			(Tamhane's T2 /LSD)
消費阻礙	個人內在阻礙	1. 佛教	0.112	14.391	0.000***	1>3 2, 5>1, 3, 4
		2. 道教				
		3. 一貫道				
		4. 其他宗教				
		5. 無特定宗教信仰				
	結構性的阻礙	1. 佛教	0.007**			1, 5>3 2>3, 4
		2. 道教				
		3. 一貫道				
		4. 其他宗教				
		5. 無特定宗教信仰				
消費行為	消費行為	1. 佛教	0.000***			1>2, 5 3>1, 2, 5 4>2
		2. 道教				
		3. 一貫道				
		4. 其他宗教				
		5. 無特定宗教信仰				

註：*P<0.05，**P<0.01，***P<0.001

本研究整理

4.5 迴歸分析

4.5.1 社會支持對消費動機之迴歸分析

將「社會支持」一個變數與「消費動機」一個變數進行迴歸分析，P值<0.001 表示有顯著性，分析結果顯示變異數膨脹因素(VIF)均介於1.000，遠小於 Hair, Anderson, Tatham, and Black(1998)所建議的 10，表示多元共線性問題不嚴重。

整體能夠有效解釋依變項「消費動機」的變異數 F 值為 366.789，其中「社會支持」β 值為 0.645(t 值為 19.152、P 值<0.001)表示有顯著性影響，影響「消費動機」；「社會支持」對「消費動機」之迴歸分析如下表：

表 4. 18 社會支持對消費動機之迴歸分析表

自變項	標準化係(β)	t值	P值	VIF
截距	-8.258E-017	0.000***	1.000	
社會支持	0.645	19.152	0.000***	1.000

Adj-R2=0.415、F=366.789 (P值<0.001)

備註：*表示P<0.05、**表示P<0.01、***表示P<0.001

本研究整理

4.5.2 社會支持對消費行為之迴歸分析

將「社會支持」一個變數與「消費行為」一個變數進行迴歸分析，P 值<0.05 表示有顯著性，分析結果顯示變異數膨脹因素(VIF)均介於 1.000，遠小於 Hair, Anderson, Tatham, and Black(1998)所建議的 10，表示多元共線性問題不嚴重。整體能夠有效解釋依變項「消費行為」的變異 F 值為 227.224，其中「社會支持」β 值為 0.554(t 值為 15.074、P 值為<0.001)表示有顯著性影響，影響「消費行為」；「社會支持」對「消費行為」之迴歸分析如下表所示：

表 4. 19 社會支持對消費行為的迴歸分析表

自變項	標準化係(β)	t值	P值	VIF
截距	-3.036E-016	0.000***	1.000	
社會支持	0.554	15.074	0.000***	1.000

Adj-R2=0.305、F=227.224(P值<0.001)

備註：*表示P<0.05、**表示P<0.01、***表示P<0.001

本研究整理

4.5.3 消費動機對消費行為之迴歸分析

將「消費動機」3個變數「環保因素、社會因素、健康因素」與「消費行為」進行迴歸分析，其中「消費動機」的「環保因素、健康因素」P值 <0.001 表示有顯著性，分析結果顯示變異數膨脹因素(VIF)均介於2.201到2.635，遠小於Hair, Anderson, Tatham, and Black(1998)所建議的10，表示多元共線性問題不嚴重。整體能夠有效解釋依變項「消費行為」的變異F值為235.224，其中「環保因素」 β 值為0.353(t值為8.157、P值 <0.001)表示有顯著性影響，影響「消費行為」；「健康因素」 β 值為0.411(t值為8.846、P值 <0.001)表示有顯著性，影響「消費行為」；「社會因素」 β 值為0.068(t值為1.607、P值為0.109)表示沒有顯著性影響；「消費動機」對「消費行為」之迴歸分析如下表：

表 4. 20 消費動機對消費行為之迴歸分析表

自變項	標準化係(β)	t值	P值	VIF
截距	-2.432E-016	0.000***	1.000	
環保因素	0.353	8.157	0.000***	2.279
社會因素	0.068	1.607	0.109	2.201
健康因素	0.411	8.846	0.000***	2.635

Adj-R²=0.577、F=235.224(P值 <0.001)

備註：*表示P <0.05 、**表示P <0.01 、***表示P <0.001

本研究整理

4.5.4 消費阻礙對消費動機之迴歸分析

將「消費阻礙」2個變數「個人內在阻礙、結構性的阻礙」對「消費動機」1個變數進行迴歸分析，其中「消費阻礙」的2個變數與「消費動機」獨立變項依變項進行迴歸分析，其中「結構性的阻礙」的P值 <0.01 表示有顯著性影響，分析結果顯示變異數膨脹因素(VIF)6.240，小於Hair, Anderson, Tatham, and Black(1998)所建議的10，表示多元共線性問題不嚴重。

整體能夠有效解釋依變項「消費動機」的變異數 F 值為 304.597，其中「結構性的阻礙」β 值為-0.354(t 值為-3.448、P 值為<0.01)表示對「消費動機」有顯著性影響，該變數 t 值為負向表示有負面影響，素食者的「消費阻礙」越高，素食者的「消費動機」就會越差；「個人內在阻礙」β 值為-0.009(t 值為-0.084、P 值為 0.933>0.05)表示對「消費動機」無顯著性影響，該變數 t 值為負向表示有負面影響，素食者的「消費阻礙」越高，素食者的「消費動機」就越差；素食者的「消費阻礙」對「消費動機」之迴歸分析如下表：

表 4. 21 消費阻礙對消費動機之迴歸分析表

自變項	標準化係(β)	t值	P值	VIF
截距	9.283E-017	0.000***	1.000	
個人內在阻礙	-0.009**	-0.084	0.933	6.240
結構性的阻礙	-0.354	-3.448	0.001**	6.240
Adj-R2=0.639、F=304.597(P值<0.01)				

備註：*表示P<0.05、**表示P<0.01、***表示P<0.001

本研究整理

4.5.5 消費阻礙對消費行為之迴歸分析

將「消費阻礙」2個變數「個人內在阻礙、結構性的阻礙」與「消費行為」一個變數進行迴歸分析，其中「消費阻礙」2個變數為與「消費行為」獨立變項為依變項進行迴歸分析，分析結果顯示變異數膨脹因素(VIF)均介於 6.240，小於 Hair, Anderson, Tatham, and Black(1998)所建議的 10，表示多元共線性問題不嚴重。整體能夠有效解釋依變項「消費行為」的變異數 F 值為 38.785，其中「結構性的阻礙」β 值為-0.391(t 值為-4.117、P 值為<0.001)表示對「消費行為」有顯著性影響，該變數 t 值

為負向，表示有負面影響，素食者的「消費阻礙」越高，素食者的「消費行為」意願就會越差；「個人內在阻礙」 β 值為-0.127(t 值為-1.342、P 值為 0.180 > 0.05) 表示對「消費行為」無顯著性影響，該變數 t 值為負向表示有負面影響，素食者的「消費阻礙」越高，對素食者的「消費行為」意願就會越差；素食者的「消費阻礙」對「消費行為」之迴歸分析，如下表所示：

表 4. 22 消費阻礙對消費行為之迴歸分析表

自變項	標準化係(β)	t 值	P 值	VIF
截距	-1.249E-016	0.000***	1.000	
個人內在阻礙	-0.127	-1.342	0.180	6.240
結構性的阻礙	-0.391	-4.117	0.000***	6.240
Adj-R2=0.128、F=38.785(P 值<0.001)				

備註：*表示P<0.05、**表示P<0.01、***表示P<0.001

本研究整理

4.5.6 社會支持、消費動機與消費阻礙對消費行為之迴歸分析

將「社會支持」、「消費動機」及「消費阻礙」與「消費行為」進行迴歸分析，其中「社會支持」、「消費動機」、「消費阻礙」為獨立變項與「消費行為」依變項進行迴歸分析，P 值<0.05 表示有顯著性影響，分析顯示變異數膨脹因素(VIF)均介於 1.166 到 1.789，遠小於 Hair, Anderson, Tatham, and Black(1998)所建議的 10，表示多元共線性問題不嚴重。整體能夠有效解釋依變項「消費行為」的變異數 F 值為 304.597，其中「社會支持」 β 值為 0.069(t 值為 1.971、P 值為 0.049<0.05) 表示對「消費行為」有顯著性影響；「消費動機」 β 值為 0.618(t 值為 17.443、P 值為<0.001) 表示有顯著性影響，影響「消費行為」；「消費

阻礙」 β 值為-0.266(t 值為-9.284、P 值為<0.001)表示有顯著性影響，影響「消費行為」；該變數 t 值為負向表示有負面影響，素食者的「消費阻礙」越高，素食者「消費行為」的意願就越差。分析結果如下：

表4. 23社會支持、消費動機與消費阻礙對消費行為之迴歸分析表

自變項	標準化係(β)	t值	P值	VIF
截距	-2.198E-016	0.000***	1.000	
社會支持	0.069	1.971	0.049*	1.744
消費動機	0.618	17.443	0.000***	1.789
消費阻礙	-0.266	-9.284	0.000***	1.166
Adj-R2=0.639、F=304.597(P值<0.001)				

備註：*表示P<0.05、**表示P<0.01、***表示P<0.001

本研究整理

4.6 研究討論

依據敘述統計分析結果受訪素食者中「性別」上「女性」309人(59.9%)所占比例最多。「年齡」上以「40-49歲」176人(34.1%)所占比例最多，以「19歲(含)以下」25人(4.8%)所占比例最少。「職業」上以「工商服務業」218人(42.2%)所占比例最多，接續為「軍公教人員」99人(19.2%)，以「其他」18人(3.5%)所占比例為最少。「月收入」在「20,000元以下」142人(占27.5%)所占比例最多，以「月收入」的「80,001元以上」22人(占4.3%)所占比例最少。收入高的素食者相對於素食花費應會較高，故如何增加高收入的素食者，值得探討。「教育程度」上以「大專/大學」258人(50%)所占比例最多，「國中(含)以下」51人(9.9%)所占比例最少。目前國內基本學歷乎都大學畢業以上，故素食者學歷大多為大專以上學歷；「宗教信仰」上，「一貫道」307人(59.5%)所占比例最多，

「其他宗教」20人(3.9%)所占比例最少。

在「社會支持」上，分析顯示問項「家人、朋友會陪我一起採用素食」平均數4.19為最高，所以家人及朋友的陪伴很重要。在「消費動機」方面，以「環保因素」的問項「因為不殺生，所以吃素食」平均數4.58為最高，由此顯示素食者是因為不想殺生，所以才選擇素食。在「消費阻礙」方面，問項平均數越高表示越有負向的影響，分析顯示以「結構性的阻礙」的問項「因為素食消費地點不方便，所以我不採用素食」平均數1.88最高，顯示素食消費的地點不方便，會影響消費行為，故增加消費的地點為推展素食規劃重點。

4.7 研究假說驗證

根據相關資料彙整分析，「社會支持」對素食者的「消費行為」有顯著正相關；「社會支持」對「消費動機」均有顯著正相關；「消費動機」對素食者的「消費行為」均有顯著正相關；「消費阻礙」對素食者的「消費動機」有影響；「消費阻礙」對素食者的「消費行為」有影響，「社會支持」、「消費動機」、「消費阻礙」也會影響「消費行為」，如下表：

表 4. 24 研究假說結果表

假說設定	內容	研究結果
H1	社會支持會影響消費行為	成立
H2	社會支持會影響消費動機	成立
H3	消費動機會影響消費行為	部份成立
H4	消費阻礙會影響消費動機	部份成立
H5	消費阻礙會影響消費行為	部份成立
H6	社會支持、消費動機、消費阻礙會影響消費行為	成立

本研究整理

第五章結論與建議

根據相關資料彙整分析，「社會支持」對素食者的「消費行為」、「消費動機」有顯著正相關；「消費動機」對素食者的「消費行為」有顯著正相關；「消費阻礙」對素食者的「消費動機」、「消費行為」有影響；「社會支持」、「消費動機」、「消費阻礙」對「消費行為」有影響。

在探討不同背景變項之素食者在「社會支持」、「消費動機」、「消費阻礙」及「消費行為」構面之現況及相關性，並透過問卷調查瞭解其預測力。研究者本身亦是素食者，想藉由撰寫論文拋磚引玉的方式，讓社會大眾可以瞭解素食的好處，進而願意嘗試素食、接受素食。

5.1 結論

研究者對於不同背景變項的素食者在「社會支持」、「消費動機」、「消費阻礙」與「消費行為」構面之差異情形及相關資料統計分析歸納。

5.1.1 人口資料分析

軍公教人員較家管重視社會支持。在消費動機方面：環保因素中，工商服務業、家管較軍公教人員重視；在社會因素：工商服務業、自由業、退休人員、其他較軍公教人員、學生重視，家管較工商服務業、軍公教人員、學生重視社會因素；在健康因素：工商服務業、自由業、其他較軍公教人員重視，家管較工商服務業、軍公教人員、學生重視，退休人員較軍公教人員、學生重視健康因素。在個人內在阻礙及結構性的阻礙方面：軍公教人員較家管重視個人內在阻礙及結構性的阻礙。在消費行為方面：家管較工商服務業、軍公教人員重視，職業「其他」較軍公教人員重視「消費行為」。研究顯示高收入素食者較重視消費阻礙，不論在素食的金額、地點、料理方式、個人工作環境等消費阻礙均較重

視，因此能否吸引更多高收入素食者，在消費阻礙的改善是非常重要的。在教育程度部份：社會支持上，國中(含)以下、高中(職)較大專/大學、研究所(含)以上重視，大專/大學較研究所(含)以上重視社會支持。在消費動機方面：在環保因素上：高中(職)、大專/大學較研究所(含)以上重視環保因素；社會因素上，國中(含)以下、高中(職)較大專/大學、研究所(含)以上重視，大專/大學較研究所(含)以上重視社會因素；在健康因素上，國中(含)以下、高中(職)較大專/大學、研究所(含)以上重視健康因素。結構性的阻礙上：研究所(含)以上較國中(含)以下、高中(職)重視結構性的阻礙。「消費行為」上：國中(含)以下、高中(職)、大專/大學較研究所(含)以上重視「消費行為」。在宗教信仰部份：社會支持上，佛教較無特定宗教信仰重視，一貫道較佛教、道教、無特定宗教信仰重視

視社會支持。在消費動機方面：環保因素上：佛教較無特定宗教信仰重視，一貫道、其他宗教較道教、無特定宗教信仰重視環保因素；在社會因素上：佛教較無特定宗教信仰重視，一貫道較佛教、道教、無特定宗教信仰重視，其他宗教較道教、無特定宗教信仰重視社會因素；在健康因素上：佛教、其他宗教較道教、無特定宗教信仰重視，一貫道較佛教、道教重視健康因素。在個人內在阻礙上：佛教較一貫道重視，道教、無特定宗教信仰較佛教、一貫道、其他宗教重視個人內在阻礙；在結構性的阻礙上：佛教、無特定宗教信仰較一貫道重視，道教較一貫道、其他宗教重視結構性的阻礙。在「消費行為」上：佛教較道教、無特定宗教信仰重視，一貫道較佛教、道教、無特定宗教信仰重視，其他宗教較道教重視「消費行為」。

結果顯示在性別上女性所占比例最多，年齡上以 40-49 歲所占比例最多，接續為 50-59 歲、30-39 歲，以 19 歲(含)以下所占比例最少；職

業上以工商服務業所占比例最多，接續為軍公教人員，再來是家管，以其他所占比例為最少；月收入在 20,000 元以下所占比例最多，接下來是 20,001~35,000 元，以月收入 80,001 元以上所占比例最少。教育程度上以大專/大學所占比例最多，國中(含)以下所占比例最少；宗教信仰上以一貫道所占比例最多，其次為佛教、再來是無特定宗教信仰，其他宗教所占比例最少。由此可見，吃素不一定要有宗教信仰的人變多了。

5.1.2 社會支持對「消費動機」有正向影響

將社會支持一個變數與「消費動機」一個變數進行迴歸分析，P 值 <0.001 表示有顯著性影響，分析結果顯示變異數膨脹因素(VIF)均介於 1.000，遠小於 Hair, Anderson, Tatham, and Black(1998)所建議的 10，表示多元共線性問題不嚴重。整體能有效解釋依變項「消費動機」的變異數 F 值為 366.789，其中社會支持 B 值為 0.645(t 值為 19.152、P 值為 $0.000 < 0.001$)表示有顯著性影響，影響「消費動機」。社會支持對「消費動機」之影響達顯著水準，故驗證了兩變數之間存在顯著的正向影響。對於吃素的消費者來說，在飲食需求上，可能遭遇到困難和不便，例如：用餐環境不提供素食、與多數人飲食模式不同的孤立感、因宗教規定吃素可能造成素食者倦怠等，都可能會造成素食者的壓力與退縮，然而透過家人、朋友得到飲食行為上的協助及心理上的鼓勵，可提升素食者的「消費動機」。

5.1.3 消費動機對「消費行為」有正向影響

將消費動機 3 個變數環保因素、社會因素、健康因素與「消費行為」進行迴歸分析，其中消費動機的環保因素、健康因素 P 值 <0.001 表示有顯著性影響，分析結果顯示變異數膨脹因素(VIF)均介於 2.201 到 2.635，遠小於 Hair, Anderson, Tatham, and Black(1998)所建議的 10，表示多元

共線性問題不嚴重。整體能夠有效解釋依變項「消費行為」的變異數 F 值為 235.224，其中環保因素 β 值為 0.353(t 值為 8.157、P 值 <0.001) 表示有顯著性影響「消費行為」；健康因素 β 值為 0.411(t 值為 8.846、P 值 <0.001)表示有顯著性影響「消費行為」。

5.1.4 消費阻礙對「消費行為」有影響

一、消費阻礙對「消費行為」之迴歸分析：

將消費阻礙 2 個變數「個人內在阻礙、結構性的阻礙」與「消費行為」一個變數進行迴歸分析，其中消費阻礙 2 個變數為與「消費行為」獨立變項進行迴歸分析，分析結果顯示變異數膨脹因素(VIF)均介於 6.240，小於 Hair, Anderson, Tatham, and Black(1998)所建議的 10，表示多元共線性問題不嚴重。整體能夠有效解釋依變項「消費行為」的變異數 F 值為 38.785，其中結構性的阻礙 β 值為-0.391(t 值為-4.117、P 值 <0.001)表示對「消費行為」有顯著性影響，該變數 t 值為負向，表示有負面影響，素食者的消費阻礙越高，素食者的「消費行為」就會越差；個人內在阻礙 β 值為-0.127(t 值為-1.342、P 值為 0.180 >0.05)表示對「消費行為」無顯著性影響。

二、社會支持、消費動機與消費阻礙對「消費行為」之迴歸分析：

將社會支持、消費動機及消費阻礙一個變數與消費行為進行迴歸分析，其中「社會支持」、「消費動機」、「消費阻礙」為獨立變項與「消費行為」依變項進行迴歸分析，P 值 <0.05 表示有顯著性影響，分析結果顯示變異數膨脹因素(VIF)均介於 1.166 到 1.789，遠小於 Hair, Anderson, Tatham, and Black(1998)所建議的 10，表示多元共線性問題不嚴重。整體能夠有效解釋依變項「消費行為」的變異數 F 值為 304.597，其中社會支持 β 值為 0.069(t 值為 1.971、P 值為 0.049 <0.05)

表示對「消費行為」有顯著性影響；消費動機 β 值為 0.618 (t 值為 17.443、 P 值 < 0.001) 表示有顯著性影響，影響「消費行為」；消費阻礙 β 值為 -0.266 (t 值為 -9.284、 P 值 < 0.001) 表示有顯著性影響，影響「消費行為」；該變數 t 值為負向，表示有負面影響，素食者的消費阻礙越高，素食者的「消費行為」就越差。在消費阻礙的背景變項中，不同性別之素食者在「個人內在阻礙」及「結構性的阻礙」構面上，以男性較女性素食者高；在個人內在阻礙上：年齡 19 歲(含)以下較 50-59 歲素食者較高。推論年輕者較其他年紀素食者消費阻礙較大。軍公教人員較家管重視個人內在阻礙及結構性的阻礙。在個人內在阻礙上：50,001~65,000 元較 20,001~35,000 元重視；65,001~80,000 元較 20,000 元以下、20,001~35,000 元重視；在結構性的阻礙上：35,001~50,000 元、50,001~65,000 元較 20,000 元以下、20,001~35,000 元重視，65,001~80,000 元較 20,000 元以下、20,001~35,000 元、35,001~50,000 元、80,001 元以上重視。研究所(含)以上較國中(含)以下、高中(職)重視結構性的阻礙；在個人內在阻礙上：佛教較一貫道重視，道教、無特定宗教信仰較佛教、一貫道、「其他宗教」重視「個人內在阻礙」；在結構性的阻礙上：佛教、無特定宗教信仰較一貫道重視，道教較一貫道、其他宗教重視「結構性的阻礙」。

5.1.5 不同背景變項的「消費行為」差異情形

在「消費行為」背景變項中，以女性較男性素食者重視「消費行為」；60 歲(含)以上較 19 歲(含)以下、30-39 歲、40-49 歲素食者重視「消費行為」。家管較工商服務業、軍公教人員重視「消費行為」；職業「其他」較軍公教人員重視「消費行為」；月收入在 20,001~35,000 元較 50,001~65,000 元、65,001~80,000 元重視「消費行為」。國中(含)

以下、高中(職)、大專/大學較「研究所(含)以上」重視「消費行為」。佛教較道教、「無特定宗教信仰」重視「消費行為」；一貫道較佛教、道教、「無特定宗教信仰」重視「消費行為」；「其他宗教」較道教重視「消費行為」。推論「女性素食者」、「相對年長素食者」、「家管」與職業「其他」、「月收入 20,001~35,000 元」、「國中(含)以下、高中(職)、大專/大學」及宗教信仰「佛教、一貫道」較重視「消費行為」。

5.2 建議

根據研究結果，對政府單位、素食相關業者及未來研究者提出以下建議：

5.2.1 對政府單位建議

一、應積極推動環保政策，並落實明確的立法與宣導，並預設「節能減碳」的觀念融入人們的生活，認識「環境變遷與永續發展」的重要性，並由最簡單、容易接受的「蔬食飲食」開始。

二、希望政府能嚴格把關，禁止不肖黑心素食廠商為了迎合素食者的口感添加了化工香料，或將葷食摻雜在素食食品內，避免對素食者造成傷害與欺騙。

5.2.2 對素食餐飲業者的建議

一、在性別上：以女性居多，建議針對男性節日，例如：父親節、軍人節、警察節等節日，來推動素食特惠活動以增加男性素食者，讓素食者可享折扣或累積點數優惠，以鼓勵推展素食飲食，帶動健康的素食飲食風氣。

二、在年齡上：目前以 40-49 歲素食者最多，建議在料理方式上做更多變化，以有口感、營養的創意素食，來吸引年輕素食者；另外針對 60 歲以上的素食者，推出重視年長者容易食用及消化的健康創意料理；並

應用特別的節日，例如：過年、清明節、端午節、中秋節、重陽節等，作出健康素食的套餐，讓其他非素食者的家人可以藉由團聚時一同享用，也可增加更多年齡層的素食者。

三、在消費動機上：著重於環保與健康因素的推展，建議運用簡單、自然的在地食材，推出兼具環保、健康、多元、無添加的素食料理，俾利真正達到健康、衛生、美味、環保的需要，以符合素食者的高環保及健康意念，來贏得更多的消費者及提升其對素食的消費意願。

四、在宗教信仰上：素食者以有宗教信仰者居多，較多沒有宗教信仰的素食者更願意為了「保護動物」與「道德的因素」而吃素，建議素食業者可與宗教團體合作，例如，運用辦講座或活動時機提供素食餐點，藉此推廣素食飲食，讓更多消費者可以認識及了解素食飲食的好處，世界上萬物相依存，對於有生命的萬物，人類應該給予尊重及保護，藉著宗教推廣的力量，讓人們能遵守社會秩序，使社會可以更加和諧。

五、另外增加素食的消費地點、選購素食食材的便利性、安全性，適時推出健康便宜的素食套餐，也是推展素食規劃上之重點，期望相關餐飲業者能重視之。

5.2.3 對未來研究者的建議

一、本研究僅以素食者為研究對象，若未來在人力、經費與時間、問卷題目能夠配合的條件上，來針對素食者與非素食者實訪問卷，探討其差異為何？

二、受限於人力、時間考量，僅以 6 個基本研究變項做探討，建議未來研究在個人變項部份，可增加「居住地區」、「吃素食的週期」的變項，另外社會支持的部份，題項中家人及朋友的題項要分開撰寫，才能精準了解是在家人或朋友的那方面影響較大。

三、增加一題的開放式問項：最初吃素的原因，藉此瞭解是那個原因讓消費者願意嘗試素食。



參考文獻

一、中文部分

1. 台灣素食營養學會 (2008)。首頁網址
<https://www.twvns.org/info/research/14-2008-08-18-16-01-09>。
2. 江智恩(2011)，危機中的和平曙光：探討西方全素主義非暴力修辭的時代意義，慈濟大學人文社會科學學刊，12期，125-147頁。
3. 佛說善生經白話講網站 (2021)。首頁網址
https://www.google.com/search?rlz=1C1CHHM_zh-TWTW771TW772&sxsrf=ALeKk031_0M1NCtMctx810LqfEL01cgtCg:1597894146153&q=%E4%BD%9B%E8%AA%AA%E5%96%84%E7%94%9F%E7%B6%93%E7%99%BD%E8%A9%B1%E8%AC%9B&stick=H4sIAAAAAAAAAA0NgecS41JFb40WPe8JSsxknrT15jXEKIxdXcEZ-uWteSWZJpZAOfxuUpcQ1IMWjn65vaGhckmVgX1KgwSDFx4UiohRh5LPr0rRzbG6CDEBw4EuYg5Sm1hAXu2exT35yYg5Y1IHhg72WMBdHSGJFf15-biVcUImPE0g_8FB-Z28LEtFiaNq34hAbCweJAAPP11aJJ3tnvlil6um01udT5j_fNvn5zL0vVm58sWY2A0m9Fy7GAAAA&sa=X&ved=2ahUKEwik8uD H66jrAhV7KqYKHfW9DNsQ6RMwC3oECA0QAg&biw=1360&bih=576。
4. 宋楚芸譯(1999)，Victor Parachin 著，365 個素食的好理由，臺北市：遠流。
5. 李如意(2013)，文化創意商品消費者之消費動機、生活型態與消費行為研究，私立大葉大學管理學院碩士論文。
6. 李如意(2013)，文化創意商品消費者之消費動機、生活型態與消費行為研究，私立大葉大學管理學院碩士論文。

7. 李嵩義(2007)，高齡者學習偏好、社會支持與幸福感關係之研究，國立高雄師範大學成人教育研究所博士論文。
8. 沈妙瑜(2015)，NAMASTE 生命喜悅的祈禱，台北市：淑馨出版社。
9. 豆品產生雌馬酚可降病變風險(2020)，信報。首頁網址
<http://startupbeat.hkej.com/?p=94398>。
10. 林文琇(2013)，從素食到蔬食-台灣當代素食文化的形成與演變，高雄餐旅大學臺灣飲食文化產業研究所碩士論文。
11. 林俊龍(2002)，科學素食快樂吃，臺北市，天下文化出版公司。
12. 社企流(2020)。首頁網址：
<https://www.seinsights.asia/article/3290/3271/6792>。
13. 邱雪婷(2008)，"食物，營養，運動，與癌症預防:世界觀。首頁網址
<http://www.twvns.org/articles/research/14-2008-08-18-16-01-09>。
14. 姚瓊萍(2011)，員林地區綠色飲食器皿之調查研究，大葉大學設計暨藝術學院碩士論文。
15. 徐淑敏、林麗華(2007)，國小高年級學童的金錢態度與消費行為，教育實踐與研究，20(2)期，1-28頁。
16. 素食飲食指南手冊-衛生福利部國民健康署網站。首頁網址
<https://www.hpa.gov.tw/Pages/List.aspx?nodeid=1211>。
17. 救命飲食人體重建手冊：坎貝爾醫生給所有病患的指定讀物。首頁網址
<https://www.books.com.tw/products/0010717442>。
18. 許欽嘉、于文茜、杜志桓、劉佩欣、黃崇益(民94)，數位相機之消費動機與消費行為關係之研究—以大台北地區為例，遠東學報，22(2)期，290-291頁。

19. 郭正典(2004)，素食者如何避免被攙葷素食所騙?佛學與科學，5(2)期，47-49 頁。
20. 陳惟華(2011)，地球降溫的關鍵在「低碳蔬食」，臺灣醫界，54(7)期，68 頁。
21. 陳榮基(2010)，素食與走路也能節能減碳救地球，健康世界，412 期，3 頁。
22. 楊濟鴻中醫診所 FB-馬來西亞博特拉大學醫學與健康科學院徐慧儀副教授(病毒學博士)的提醒 (2020)。 首頁網址
<https://www.facebook.com/watch/?v=208716803536550>。
23. 葉如芬(2014)，大臺北地區素食者與非素食者消費動機、阻礙因素與消費行為之研究，中國文化大學農學院生活應用科學系碩士論文。
24. 維根王國(2016)。 首頁網址
<https://vegankingdom123.wordpress.com/2016/03/14/%E9%80%99%E5%8D%81%E5%80%8B%E4%B8%96%E7%95%8C%E5%90%8D%E4%BA%BA%E5%B1%85%E7%84%B6%E5%90%83%E7%B4%A0%EF%BC%81/>。
25. 臺北市政府環境保護局(2010)，蔬食最美。 首頁網址
http://nu-vegan.blogspot.com/2010/11/blog-post_25.html。
26. 蔡雅岫(2011)，家長對子女就讀素食幼稚園行為意圖之研究，國立高雄餐旅大學餐旅管理研究所碩士論文。
27. 蔣璧卉(2015)，影響口碑因素之探討-以某家素食餐廳為例，國立高雄應用科學大學企業管理系碩士論文。
28. 蕭永薰、楊惠喬(2005)，有關素食的討論，基層醫學，20(8)期，200-206 頁。
29. 環保三十。體內環保，6 月 14 日(2020)，慈濟脈動。 首頁網址

<http://tcmaster.daai.tv/2020/06/14/%E7%92%B0%E4%BF%9D%E4%B8%89%E5%8D%81%E3%80%82%E9%AB%94%E5%85%A7%E7%92%B0%E4%BF%9D/>。

30. 癌症希望基金會。首頁網址

<https://www.ecancer.org.tw/CustomizationPage8.aspx?CustID=13&UnitID=10096&page=3>。

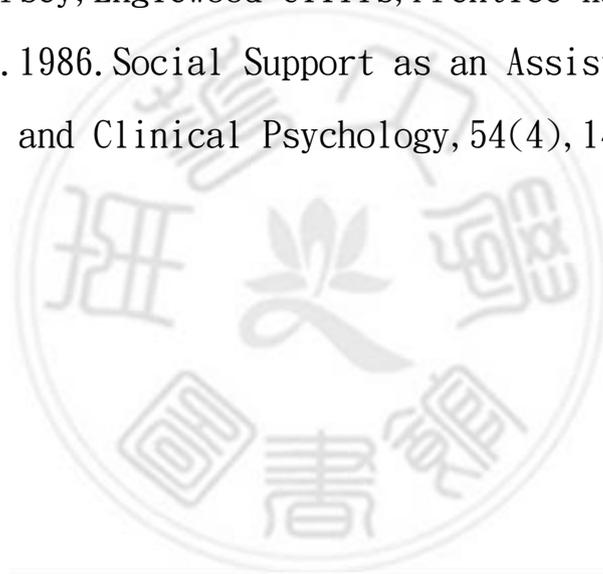
31. 蘭淑貞(1994)，素食與健康，藥學雜誌，10(3)期，53-58。



二、英文部分

1. Barr, S. , & Chapman, G. E. (2002) .Perceptions and practices of selfdefined current vegetarian, former vegetarian and non-vegetarian. *Journal of the American Dietetic Association, 102*, 354-360.
2. Cohen, S. , &Syme, S. L. (1985). Issue in the stydy and application of social support. In S. L. Syme(Eds.), Social support and health, Academic Press : Harcourt Brace Jovanovich Publishers.
3. Connie, M. W. , William, R. P. , & Robert, H. (1999). Choices for Achieving Adequate Dietary. Calcium with A Vegetarian Die. *tThe American Journal of clinical Nutrition.*
4. Crawford D. W. , Jackson E. L. , & Godbey G. C. (1991). A hierarchical Crawford, D, W. & Godbey, G. C. (1987). Reconceptualizing Barriers to Family Leisure. *Leisure Sciences, 9*, 119-127.
5. Crawford, D. W. & Godbey, G. C. (1987). ;Reconceptualizing Barriers to Family Leisure. *Leisure Sciences, 9*, 119-127.
6. Heller, K. S. , R. W. (1983). Social networks, perceived social support, and coping with stress. Preventive psychology: Theory, reseach, and practice, 87-103.
7. Hoek, A. C. , Luning, P. A. , Stafleu, A. , & de Graaf, C. (2004). Foodrelated Lifestyle and Health of Dutch Vegetarians, Non-Vegetarian Consumers of Meat Substitutes, and Meat Consumers. *Appetiet, 42*, 265-272.

8. Key, J. , Appleby, P. N. Spencer, R. C. , Travis, R. C. , Allen, N. E. , Thorogood, M. T. & Mann, J. I. (2009) ° Cancer Incidence in British Vegetarians. *British Joernal of Cancer*, 101, 192-197.
9. Kotler & Armstrong(2001). Marketing Management Analysis, Planning, *Implementation and Control*, 172.
10. Pliner. , & Hobden. (1992). Development of a Scale to Measurt the Trait of Food Neophobia in Humans. *Appetite*, 19, 105-120.
11. Schiffinan, L. G. , & Kanul, L. L. (1991). *Consumer behavior*(2th ed.)New Jersey, Englewood Cliffs, Prentice-Hall.
12. Thoits, P. A. 1986. Social Support as an Assistance. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 54(4), 146-423.



附錄—問卷

親愛的朋友您好：

本研究主題「影響素食者消費行為之因素探討」，此問卷僅做學術上研究之用，採不記名方式資料絕對保密，請放心地依據真實看法勾選，衷心感謝您對學術研究的支持！

敬祝身體健康，事事如意！

南華大學管理學院旅遊管理學系旅遊管理研究所

指導教授：莊鎧溫 博士

研究生：曾妘睿 敬上

【第一部分：社會支持】 請您個人對社會支持的想法及實際的經驗來圈選	非常 同意	同 意	普 通	不 同 意	很 不 同 意
題 目					
1. 家人、朋友會陪我一起採用素食。	5	4	3	2	1
2. 家人、朋友會建議我採用素食。	5	4	3	2	1
3. 家人、朋友會指導我健康採用素食的方法。	5	4	3	2	1
4. 家人、朋友會提供或協助我採用素食的相關資訊。	5	4	3	2	1
5. 家人、朋友會提醒我長期或定期採用素食。	5	4	3	2	1
6. 家人、朋友會支持我採用素食的行為。	5	4	3	2	1
7. 家人、朋友會稱讚我採用素食的行為。	5	4	3	2	1

【第二部分:消費動機】 請您個人對消費動機的想法及實際的經驗來圈選		非常同意	同意	普通	不同意	很不同意
項目	題目					
環保因素	1. 因為環境保護因素，所以我採用素食。	5	4	3	2	1
環保因素	2. 因為響應節能減碳，所以我採用素食。	5	4	3	2	1
環保因素	3. 因為不殺生，所以吃素食。	5	4	3	2	1
社會因素	4. 因為時尚流行，所以我採用素食。	5	4	3	2	1
社會因素	5. 吃素食改變我對自己、人及世界的看法。	5	4	3	2	1
社會因素	6. 因為素食餐飲地點方便，所以我採用素食。	5	4	3	2	1
健康因素	7. 採用素食至今，我的飲食變得簡單清淡。	5	4	3	2	1
健康因素	8. 吃素食就是想讓身體及世界可以變得更好。	5	4	3	2	1
健康因素	9. 吃素食讓我對所擁有的一切，深懷感激。	5	4	3	2	1

【第三部分:消費阻礙】		非常 同意	同 意	普 通	不 同 意	很 不 同 意
請您個人對消費阻礙的想法及實際的經驗來圈選						
項目	題目					
個人內在阻礙	1. 因為不喜歡素食的料理方式，所以我不採用素食。	5	4	3	2	1
個人內在阻礙	2. 因為喜歡肉的味道，所以我不採用素食。	5	4	3	2	1
個人內在阻礙	3. 因為工作環境的因素，所以我不採用素食。	5	4	3	2	1
結構性的阻礙	4. 因為居住環境的因素，所以我不採用素食。	5	4	3	2	1
結構性的阻礙	5. 因為素食消費地點不方便，所以我不採用素食。	5	4	3	2	1
結構性的阻礙	6. 因為食素消費金額較高，所以我不採用素食。	5	4	3	2	1
結構性的阻礙	7. 因為不喜歡素食餐廳的飲食氣氛，所以不採用。	5	4	3	2	1
【第四部分:消費行為】		非常 同意	同 意	普 通	不 同 意	很 不 同 意
請您個人對消費行為的想法及實際的經驗來圈選						
項目	題目					
消費行為	1. 當我採用素食時，感到心情愉悅的。	5	4	3	2	1
	2. 我再次採用素食的可能性很高。	5	4	3	2	1
	3. 我會一直採用素食。	5	4	3	2	1
	4. 我會鼓勵家人、朋友一起採用素食。	5	4	3	2	1
	5. 我喜歡採用素食(不含動物成份)的飲食	5	4	3	2	1

第五部份:基本資料

1. 性別:男女

2. 年齡:19歲(含)以下20-29歲30-39歲40-49歲50-59歲
60歲(含)以上

3. 職業:工商服務業軍公教人員學生自由業
家管退休人員其他_____

4. 月收入:20,000元以下20,001~35,000元35,001~50,000元
50,001~65,000元65,001~80,000元80,001元以上

5. 教育程度:國中(含)以下 高中(職)大專/大學
研究所(含)以上

6. 宗教信仰:佛教道教一貫道其他宗教
無特定宗教信仰

所有問題已經填答完畢，非常感謝您的協助~

