

南華大學社會科學院應用社會學系教育社會學碩士班

碩士論文

Master Program in Sociology of Education

Department of Applied Sociology

College of Social Sciences

Nanhua University

Master Thesis

動保蒲公英的社會實踐：以行動研究推動上林友善動物社區

Spreading the Dandelion Seed of Animal Protection: Action

Research for Creating a Stray-Dog Friendly Community in

Shanglin

潘虹樺

Hong-Hua Pan

指導教授：呂明哲 博士

Advisor: Ming-Che Lu, Ph.D.

中華民國 110 年 7 月

July 2021

南華大學  
應用社會學系教育社會學碩士班  
碩士學位論文

動保蒲公英的社會實踐：以行動研究推動上林  
友善動物社區

Spreading the Dandelion Seed of Animal Protection: Action  
Research for Creating a Stray-Dog Friendly Community in  
Shanglin

研究生： 潘如樟

經考試合格特此證明

口試委員： 吳宗憲

林昱瑄

呂明發

指導教授： 呂明發

系主任(所長)： 張世明

口試日期：中華民國 110年 06月 29日

## 摘要

基於作者過去在校園從事動物保護教育工作及培訓志工隊等良好的經驗，嘗試擬定以社區為中心，建立社區自主推動動物保護工作模式，並試圖以此模式為全台灣社區參考，以社區自主方式來解決台灣流浪動物的問題。因此，本研究目的是了解推動社區友善動物氛圍工作的模式，及呈現社區人與動物間的動態互動關係，探討以社區為中心的行動方法，並將此經驗作為現今區域性動物保護可能的創新解決模式。

本研究以行動研究為主要研究方法，自 2014 年 3 月至 2017 年 9 月底止，透過訪談、參與式觀察、田野記錄、反思記錄、行動參與期間團隊資料等工具，共歷時 3 年半，以行動研究進行社區探索、理解社區脈絡、建構社區友善氛圍、啟動社區自覺行動等四階段，共歷經四個完整行動循環。

作者透過本文梳理於社區推動友善動物氛圍行動的困境，及對於現今在地化社區工作進行反思。研究結果以呈現友善動物社區氛圍的建構歷程，並提出以下結論：一、推動社區動物保護工作應尊重在地的文化脈絡，進行跨領域的對話及合作。換言之，推動動物保護工作，必須尊重在地的文化特質，並因應社區需求，因此逐步建立友善動物社區氛圍及環境；二、生命自覺式的敘說對話方式，能重新影響居民反思其看待自身與動物的關係；三、以社區為中心的自主性動物保護行動，需投入大量人力、資源，故仍需透過公部門的倡議及引導，並結合民間動保組織的力量，才能在社區自主解決動物問題。

關鍵字：流浪動物、動物保護、社區工作、實踐、行動研究

# Abstract

In the past practices of stray dog protection in campus, Nanhua University, we realize that the protection can not be limited in the campus; the stray dog will still be wandering to the campus as long as the stray dog problem haven't been solved in the community. This is the reason why we started these projects to extend our successful stray dog rescue and protection experiences in campus to the neighborhood community, Shanglin. We managed to create, so called, the 'Animal Friendly Climate' which emphasizes the life connection between human and dogs. This is also a community-centered approach which tries to explore their human-dog experience and to lift up to a positive life experience.

My research method is an action research and the research period started from March 2014 to September 2017. We applied interview, participatory observation, fieldwork notetaking, meeting records, questionnaire, and other collected documents during the research. The action research contains four phases: community exploration, community self-awareness, climate creation, community autonomy building. The finding of the research has provided reflections on this project: 1. To promote the animal protection or stray dogs rescue has to start from the understanding of the cultural context of the community and realization. We have to respect the way that the community deals with their own issues; 2. The dialectic narrative way of life experience is the foundation of expanding personal experience to the love of animal in general. This is a technique to promote the self-awareness of human understanding of the meaning of life and its relation with other species. 3. Community-based stray dog rescue has to put lots of effort on many aspects of the community. This can not be

completed by the effort of non-governmental organization alone but also the governmental action on the resources and regulation.

Keywords: Stray Dog, Animal Protection, Community Work, Praxis, Action Research



# 目錄

摘要.....	I
Abstract.....	II
目錄.....	IV
圖目錄.....	VII
表目錄.....	VII
第一章 緒論.....	1
第一節 研究起點.....	1
第二節 研究目的與問題.....	3
第二章 文獻回顧及分析.....	4
第一節 Freire 受壓迫者教育學.....	4
一、 去人性化.....	4
二、 界限處境.....	4
三、 解放實踐—生命的愛.....	6
第二節 社區工作.....	8
一、 社區營造與行動研究.....	8
二、 社會福利政策思維下的社區工作.....	10
三、 小結.....	11
第三節 動物保護.....	12
一、 目前流浪動物相關政策及作法.....	12
二、 社區與動保相關研究.....	15
三、 小結.....	15
第三章 研究方法.....	17
第一節 行動研究方法.....	17
一、 實踐取向的行動研究.....	18

二、 行動研究必然是客觀結構反思的研究.....	19
第二節 研究者身分及作為行動者角色.....	20
一、 研究者作為行動的實踐者.....	20
二、 作者角色及論述困境.....	21
三、 作者與研究團隊關係.....	22
第三節 研究操作及歷程簡介.....	24
第四節 上林社區簡介及概況.....	27
一、 社區位置.....	27
二、 人口結構及產業狀況.....	28
三、 社區內動物狀況.....	28
四、 社區內、鄰近地區重要組職及成員.....	29
五、 研究場域及研究參與者.....	32
第五節 資料來源及蒐集方式.....	33
一、 研究團隊成員及運作概況.....	34
二、 資料蒐集方法.....	35
第四章 推動友善動物社區行動歷程.....	38
第一節 探索性研究.....	39
一、 動保蒲公英的想像及規劃.....	39
二、 流浪動物管理的經驗教學與學習.....	41
三、 人與動物關係問卷調查行動.....	48
四、 行動發現及策略擬定.....	50
第二節 理解社區脈絡、建立友善動物氛圍.....	52
一、 本期行動目標、策略.....	53
二、 回顧本期行動歷程.....	56
第三節 陪伴社區自主行動.....	59

一、 階段目標及行動策略.....	61
二、 社區自主行動的開展及事件評估.....	63
三、 行動發現及反思.....	68
四、 行動的斷點及延伸.....	69
第五章 結論與反思.....	72
參考文獻.....	74
附錄. 社區年表.....	78





## 圖目錄

圖.1 上林社區行動研究規劃.....	25
圖.2 社區位置圖.....	27

## 表目錄

表.1 研究團隊成員簡要一覽表.....	24
表.2 資料代碼說明.....	37
表.3 社區據點方案彙整.....	55
表.4 社區流浪犬事件彙整表.....	62
表.5 社區小朋友參與社區流浪犬菲妮送養紀錄.....	65

# 第一章 緒論

## 第一節 研究起點

動保要做社區真的很難、真的很難。因為很難評定社區的需求，也很少有社區會提出這樣的需求，更難呈現出他的具體成果是什麼。

我們一直思考，做為一個學生，可以怎麼改變台灣流浪動物的處境。我們決定，把我們建制完整的流浪動物管理制度，運用到鄰近的社區，一方面，讓校內外來的流浪動物減少，一方面，我們希望，如果所有社區都能像南華大學一樣，把社區內的流浪動物照顧好，那台灣就不存在流浪動物的問題了（201503PA）。

動物保護在近十年已逐漸被社會大眾關注，並有許多組織進行立法倡議、政策監督、教育宣導等行動上的支持與推廣，在現有的文獻及政策推動，卻沒有針對區域性的流浪動物問題，提出解決案例與做法來因應第一線的流浪動物問題處理（黃慶榮，2007；湯宜之，2011；呂苡榕，2011；陳怡菁，2016）。

因此研究團隊認為以台灣的流浪動物現況，應建立一套區域性的動物保護策略，以解決流浪動物問題，即使進入社區後了解流浪動物問題，甚至動物保護問題，在一般的社區需求評估裡並不會被提出，但如何透過行動，協助社區建構自主的友善動物行動，成為作者在研究中需不斷回應及修正的主要目標。

志工隊幹部發現「大四眼」時，四眼已經停止呼吸心跳，觀察後，確定四眼是死於誤食毒餌，身上雖沒有明顯外傷，但是從牠嘴角的血跡和白沫可以得知四眼在心跳停止前，肯定受了極大的痛苦。

近來，從 12 月中的小垂和 1 月的肉呆呆的捕獸夾事件，到現在則是四眼誤食毒餌，接二連三的事件讓志工隊及其他師生都十分的憤怒和挫折（20150117F）。

研究團隊在進入社區進行研究前，皆為大學動物保護社團成員，因推動校園友善動物氛圍工作有成，遂開始思索校園流浪動物源頭，鑒於當時校園內及週遭社區皆有嚴重的毒狗事件，學校流浪犬自 2014 年起也陸續遭遇到捕獸夾及誤食農藥身亡的事件，相關事件令團隊成員感到憤怒及無力，便開始組織及思考欲從社區實踐工作中進行流浪動物現況改善。

由以上的反思，使得我們原本以學校為核心的工作轉向以社區為中心的方向。校內社團組織也因此跟著變動，而作者原為南華大學狗狗 GoGo 志工隊第二屆副隊長及創社顧問，在參與社區行動期間為第一屆社區隊長、第二屆總隊長，並且在這期間，作者與團隊密切合作，相互成長；因此本研究亦仰賴其他研究團隊成員共同參與及完成本研究歷程設計，其成員多為 GoGo 志工隊卸任幹部，長期陪伴與參與本研究的行動操作及規劃設計，在本研究中為重要的研究參與者，相關研究者介紹將於第三章研究方法進行完成說明。

而所選取的場域為嘉義縣大林鎮上林社區。上林社區為作者就讀大學之鄰近社區，2014 年南華大學校內正推行「SHS 科學人文跨科際人才培育計畫」相關課程規劃時所推動合作的社區。當時研究團隊正苦於思考如何解決校園流浪犬在校外的安全問題，研究團隊指導老師透過帶領課程學生參與上林社區探訪活動中，發現社區中有嚴重的動物保護問題存在，因而開始進行相關的探索性研究，如社區訪查報告、寵物健檢等基礎社區調查行動。

## 第二節 研究目的與問題

研究團隊自 2012 年成立後，在校園的友善動物行動中，有一定的成效，但仍一直遇到校園流浪犬數量無法控制或因環境不友善而受傷、死亡的狀況，另作者思考現有的行動是否仍有不足的部分？這樣的流浪動物問題從何而來？是否可以透過既有的校園管理模式進行其他區域性的行動工作？

透過校園行動及社會倡議行動中理解台灣流浪動物處境，在明白團隊能量有限的前提下，作者向團隊提出了動保蒲公英計畫的想法，期望透過社區實踐中，一個社區、一個社區的影響及教育後，來擴散動物保護教育及友善動物觀念至台灣的其他地區，因著這些動機及想法，作者與研究團隊開啟了為期 3 年 6 個月的蒲公英計畫。

然而在研究初期，執行社區調查的過程中，研究團隊發現社區並不完全適用校園的流浪動物管理模式，那符合社區的模式要如何進行規劃？若社區有了一套管理模式後是否可以自主展開友善動物的社區行動？這些問題成為作者在社區行動上，重要的且必須回應的問題。

作者反思因過度理想化進行社區動保教育的同時，忽略社區自身文化脈絡中對待動物的模式，對於流浪動物的照顧也有零星的居民在進行，思索團隊可以協助社區的行動後，作者基於過去在校園從事動物保護教育工作及培訓志工隊等良好的經驗，修正一開始以教育者角度進入社區的問題診斷模式，嘗試以社區為中心，推動社區友善動物行動，並試圖建立參考模式，作為以社區自主方式，建構社區管理流浪動物的行動模式。

因此，本研究目的是透過推動友善動物社區工作的歷程，以社區動保推動者及社區，互為對方學習及教育者的關係，突破雙方主體之主觀性，呈現人與動物間客觀動態的生命互動關係，創造友善動物社區，可作為其它社區參考創新的解決模式。

## 第二章 文獻回顧及分析

### 第一節 Freire 受壓迫者教育學

Freire 的解放教育學之理論對於本研究有相當之啟發，不只是在行動的層面，同時如何與社區互動，關係的建立及實踐的方向及方法，都對本方案有很大啟示作用，以下分幾個內容來討論其主要之理論：

#### 一、 去人性化

Freire 認為現代社會的人與人的關係及其處境，是一種去人性化的狀態，因為這樣去人性化的關係，使的人與人產生壓迫及被壓迫的情況。什麼是去人性化呢？就是在一種處境中，我們人被壓迫要以非人的方式來對待對方，什麼是非人性化的對待，指得是「某些人的人性被掠奪，也代表了有某些人在剝奪別人的人性（雖然是以不同的方式）。」（Freier, 2003: 74）也就是人和人關係受到嚴重的扭曲。所以讓受壓迫者回復原來人的樣子和關係，是解放真實目的。

#### 二、 界限處境

所以壓迫不是來自於個人的惡意，是來自於結構關係的壓迫體制。也就是說，如果一個壓迫者給與被壓迫者的幫助，並沒有變動這個壓迫的基礎及社會結構，這樣的行動變成了一種施捨者，是一種「假慷慨」（false generosity）。所以 Freire 說，真正的真慷慨是在發生在透過勞動來改變這個世界(Freier, 2003: 74-75)。

克服壓迫的情境，就要對壓迫的成因有批判性的認知，如此才能改造行動，因此創造出新的情境，讓更完整之人性的實現能更加可能。所以這種體認要知道這是一種總體，同時是對壓迫者及被壓迫者有影響，所以解放是要對他們受壓抑的人性抗爭，追求更完美的人性(Freier, 2003: 77)。

所以解放的教育，就是讓受壓迫者了解他們是壓迫的「宿主」(hosts)時候，用批判性的發現工具，呈現出被壓迫的非人性化的具體後果呈現。換言之，他們必須「了解壓迫的現實不是一個沒有出口的封閉世界，而是一個他們能夠改變的界限處境(limiting situation)。這種了解非解放的充份條件，而是必要條件；它必須成為解放行動的激發性力量。」(Freier, 2003: 79)所以只有了解這個處境，受壓迫者才能克服使他們深陷其中的矛盾。

如何改變處境，就是我們要突顯出自己的主體性，Freire 說：「這種對於現實進行客觀改變的徹底要求，其實便是與主體的原地踏步所進行的戰鬥...這種徹底的要求並非忽略在結構轉變之奮鬥過程中，主體性所具有的角色，相反地，若無主體性的時候，我們無法想像客觀性的存在，兩者是不能截然二分的，它們若沒有彼此是不能存在的...此處所主張的，既非客觀主義，亦非主觀主義，也不是心理主義，而是位於不斷辯證關係中的主體性與客觀性。」因此，在突顯處境及改變處境，必然要在主觀及客觀之間，來回的思考及驗證，才能達到這個目的。(Freier, 2003: 81)他又更進一步說：

*客觀社會現實的存在並不是偶然發生的，而是人類行動的成果...若是由人們產生社會現實—在「實踐的逆轉」(inversion of praxis)中，客觀現實又會反過來作用於人們身上並對其產生制約作用—那這種改造現實的工作就是一種歷史性的任務，是一種人類應該從事的任務...在獲得解放的過程中，其中最主要的障礙便是來自於壓迫性現實往往會將人們的意識吸納入內，並且進一步將人們的意識予以吞沒掩蓋...為了不再成為壓迫力量下的祭品，人們必須從其中突破出來，並且進而改變這種情況。這整個過程唯有透過實踐的方式才能達成：對於世界進行反省與行動，以進一步改造世界。(Freier, 2003: 82)*

這種主客體是一種相互依存關係，而解放是受壓迫者對現實要有批判的態度並且對現實發生影響，不是只是察覺，而沒有行動改變。

所以唯有對於這種背景世界的狀態改變，界限處境的突破，讓他察覺自身的位置，朝向界限行動，克服及挑戰，而一旦情境被超越，新的情境就會出現，而讓情境不斷的改變。(Freier, 2003: 142)

### 三、 解放實踐—生命的愛

人是有意識之存有，認為「意識是意欲 (intent upon) 此世界的意識」，人類在其與世界的關係中進行發問的教育目的來取代。提問式教育的目的在揭露現實，教育即是「自由的實踐」(practice of freedom)，目的在幫助人們對於他的世界進行行動及反省，進一步改造世界，這樣的過程視為實踐，這也是前所提到的對界限處境的了解。

而這個機制，來自於人們因為意識，覺察到他者，而展現其對於理解的溝通，甚至將這樣的覺察也轉身回到自己。也就是我們著重在使主體致力於意識的浮現 (emergence)，並且對於現實進行批判性介入。這是一種人性的與解放的實踐，也是人性化的過程，並且把解放作為實踐，讓人們開始思考自己與世界的關係，以行動改造社會，投身於解放行動的人相信「人是有意識之存有」。

但是這些解放實踐的方法，必然與人對生命的一個關懷。把人當成機器，工具、可以被控制、只是予取予求的物，滿足他們的佔有慾及虐待的扭曲性格。那被壓迫者就失去生機，失去生氣，變成一種被控制扭曲狀態，這是一種「死亡之愛」對於可被控制，沒有生命，無生氣，虐待及控制欲望的愛或是欲求，就只是對死亡無生機的愛(Freier, 2003: 93)。所以壓迫就是自於這種死亡的迷戀，對死亡的愛 (非生命的愛)，是獨佔的擁有。這也是壓迫者的邏輯，就是把人當物，物是沒有生命的機械，所以他可以被操弄及控制，這就是一種沒有把人當生命體，或是讓人成為生命該有樣貌時，這就是死亡的愛(Freier, 2003: 114)。

所以真正的解放—一種人性化的過程—不是另一次人們身上的存放。解放是一種實踐—是人們對於他們的世界進行行動與反省，以進一步改造世界。那些真

正獻身於解放目標的人，不可能接受機械論的看法，將意識當成有待填滿的空容器；他們也不可能允許以解放為名，卻運用囤積式的宰制方法（包括宣傳、口號等存放的方式）。(Freier, 2003: 107-8)

真正獻身於解放的人，必須完全拒絕囤積式的概念，而採用「人是有意識之存有」的概念，他們並且認為「意識是意欲(intent upon)此世界的意識」。他們必須放棄囤積的教育目的，而以人類在其與世界的關係中進行發問的教育目的來取代。

這樣的思考呼應了意識的本質——意向性——它一方面拒斥單方面的宣告，一方面又具體地展現了溝通。它呈述了意識所具有的特質：意識到(being conscious of)某物。它不只是一種對於「對象」的意向，它察覺的對象也會轉向自身。人們因為意識，覺察到他者，而展現其對於理解的溝通。人們發展了他們覺察的力量，他們可以用批判的方式去覺察到他們存在於這個世界的方式(人們是與世界生活在一起，並且在世界中發現他們自己)。所以，提問式教育的目的在揭露現實，教育即是「自由的實踐」(practice of freedom)——它與進行宰制的實踐之教育是對立的——不認為人是抽象的、孤立的、自存的、與世界無任何關係的；它也不認為世界是一種與人們無關的現實。真正的反省，並不認為人是抽象的，也不以為世界可以沒有人而存在，而是認為人們是生活在和世界之關係中的。同時人性化的過程，須將解放作為實踐，讓人們開始思考自己與世界的關係，以行動改造社會，投身於解放行動的人相信「人是有意識之存有」。這也是和人的互動中，生命之愛的本質及基礎。

所以，和互動對象的自由的溝通，平等的相互對待，互為學習者及教育者，以對方之立場為立場，發展真實人的生命關係及給予真實的生命的尊重，這是實踐的重要原則。在這樣原則立基在一個平等的對話基礎，這個基礎是一種愛的關係，相互謙卑，而對對話對方有信心，這三點「愛」「謙卑」「信心」能夠建立互信的氣氛，行動能更有行動力量。(Freier, 2003: 130-133)



以本研究所需推動的友善動物社區概念，這樣一個重視社區裡人與動物動態互動關係，且透過行動研究推動歷程進行社區行動，進而產生對話的行動方式，著重在「生活化」的互動中，培養動保的精神，同時也不是把自己當成教育者強迫對方接受觀點。同時我們也著重平等的對話及處境的揭露，使得在互信關係下，共同推動動保的生命之愛。

## 第二節 社區工作

以行動研究進行社區工作的相關文獻繁多，作者依研究屬性，概略區分台灣現有文獻，以社區發展或社區營造概念、社會福利邏輯的社區工作，及以學校為中心推動社區特色教育的課程式行動研究設計（蔡文斌，1999；顧瑜君 2004；顧瑜君、廖千惠、石佳儀、蘇素珍，2014；張婉如，2016；趙文德，2016）為主要國內學術論述的面向。

而本文在文獻引用上，將引述社區營造思維及社會福利政策思維的行動研究推廣工作，其中多數研究仍是以社區營造為主要推動思維（王本壯，2005；陳正益，2007；林一琳，2011）。以下就以社區營造與社區關係主軸來檢視這些文獻。

### 一、 社區營造與行動研究

1994 年文建會提出社區總營造概念，由陳其南等人向立法院提出，強調社區發展的文化面向，並鼓勵社區由下而上進行動員共同決定社區未來願景，產生社區意識，而社區營造較常在一般社區發展協會中被提及（陳其南，2004）。

因社區營造概念強調社區經營的過程居民的參與及共識凝聚，以目前通過農村再生計畫的社區來講，社區運作模式多數仍然集中在社區核心幹部以及社區組織，這樣的運作過程常導致居民對於社區發展、期待與想像會有所差異，而讓居

民常常扮演聽與做的角色，無法有參與決策的機會下，造成居民參與度降低相對依賴程度增加。

社區營造推動多年，現今社區硬體設備日趨完善，容易出現追求有形可見的成果，將多樣性活動或炫麗的社區彩繪作為社區發展，而過於流於形式的社區營造工作，以長期發展來看，將影響社區在實際發展及運作上的侷限；反觀以福利思維的社區規劃，多重視在社區紮根的實務經驗，需長時間持續經營，奠定基礎後才能見其實際成效的，作者所認識的上林社區在原本社區的規劃設計上，較屬於後者（王秋絨，1978；賴兩陽，1988；陳家豪 2010）。

然而不論在社區工作的時間長短，要有以社區為核心的評估至為重要，不然只是圖勞無功。林一琳在《曇花一現的社區營造一文》中，指出研究者以自我意識來執行社區營造，從而涉入及擾動社區，研究者反思自身對於社區營造的必要性與存在性，透過行動研究的設計，來探究落實在地性的社區營造歷程及省思，社區營造重視社區內的人文地產景等問題評估及診斷，而本研究於初始進行社區工作時，也出現以問題診斷為核心的社區營造方法（林一琳，2011）。

本研究在行動初期難免出現以問題診斷為核心的社區營造概念，雖然社區營造強調社區經營的過程，居民參與及共識凝聚的重要性，但在國家政策推動及相關計畫核定與評鑑的影響下，社區營造逐漸流於形式且單一化，在過度重視問題診斷及具體成果的工作思維中，若以本研究所需推動的友善動物社區概念，這樣一個重視社區裡人與動物動態互動關係，且透過行動研究推動歷程進行社區行動，進而產生對話的行動方式，側重在人與人之間關係的人性化互動，強調突破界限的主體性的提升，來讓人們感知人與動物的生命關係（Freire，2003）。

因此，從這個思維出發，就無法單以社區營造方式來呈現本研究的推動歷程，且動物保護觀念及需求並不曾主動被社區提出，因此本研究亦透過人性化的生命互動思維進行友善動物社區工作。

## 二、 社會福利政策思維下的社區工作

任何社區工作都離不開政策的關連。在相關文獻中黃源協、賴兩陽、李易駿等人對於福利社區化的推動工作，進行行動研究，透過社會福利思維進行社區工作推廣及政策評鑑（黃源協 1999；李易駿，2012；賴兩陽，2015）；或將社會工作實務問題以行動研究進行解決策略的研究（羅秀華，2001；陶蕃瀛，2004；方昱，2009；陳家豪，2010）。

依據陳正益在 2007 年，整理行動研究被應用於社會工作領域的相關文獻回顧中，有關社會工作的文獻類別，如社區照顧、服務整合、方案規劃、特定族群服務模式或工作策略、社工人員功能及權益倡議等（陳正益，2007），可以發現行動研究亦開始被應用於社會工作領域，作為實踐及增強權能的助人工作方法（陶蕃瀛，2004），而作者作為一個社會學系學生，嘗試透過本研究進行動物保護的社會實踐，並運用社會工作訓練進行社區方案規畫，透過行動研究中的的方案，呈現社區中人與動物關係多樣紋理，進而探討出以社區為中心的行動方法。

1995 年全國社區發展會議的研討結論中，針對福利社區化涵義進行定義，認為將社會福利體制與社區發展工作充分結合的具體工作方法，應整合社區內、外資源，建立福利輸送網絡，確保福利輸送落實於社區；而其中因福利社區化涉及太多概念，如社區、社會福利、社區發展及社區照顧；黃源協於 1999 年提供的福利社區化實驗計畫中，界定其在服務推動過程中常用的工作模式，有社區照顧、社區發展、社區計畫及社區教育，而本研究在行動歷程中亦運用了社區照顧概念來思索社區長輩與動物陪伴的關係、配合社區發展進行相關規劃及計畫申請、同時也運用社區教育概念與社區進行動物保護觀念的教育推廣（黃源協 1999）。

賴兩陽曾提出與社區工作是「急不得」的，社區的成長是緩慢、需要時間學習，社區也有它的節奏，太有目的性的工作，社區往往難以配合。同時，社區計畫需要融入更多在地族群特色。與社區共學的過程，從認識社區開始、評量社區的能力、建立對「社區」的基本概念、社區需求的瞭解、討論各社區方案的內容、

協助完成計畫書的整合，都需要一步一步的陪伴與提供諮詢意見；而這樣一個虛心學習、不過於目標導向，與社區的步調相互配合的工作方法，就如同本研究與社區的關係，作為兩個各有其原有理念想法的主體，透過對話、彼此理解、共同學習共創出符合社區既有文化脈絡的行動方案（賴兩陽，2015）。

然而以社會福利思維進行的社區工作，經費來源多為政府方案或契約形式存在，在計畫執行期間常會因預算編列、計畫期程到期、主政者偏好等因素導致服務計畫終止，當社區活動或經費來源只仰賴政府補助，來進行社區福利推動工作或相關行動時，社區真的能發揮自主運作的功能嗎？透過相關文獻的書理，作者在進行社區自主行動規劃及相關社區推動過程裡，一直試圖透過行動回應經費自主而產生更多元自主的行動設計（陳家豪，2010）。

### 三、 小結

廣義的社區社會工作者是協助社區界定問題及認定，發展解決問題的意願與能力，進而讓組職成員自主發展解決方案，發掘並運用社區內外資源、採取行動，並培養社區居民產生互助及合作態度之工作者。也因此，以國家政策為主導的社區工作就有其限制，當社區工作者的出現，因為要回應國家政策的要求，及總總統一化的標準，就不得不幫助社區創造績效、應付評鑑指標、亦或在參與或介入社區的行動過程中慢慢的離開以社區為核心的社區工作的初衷。

因此透過實質行動上令社區產生覺醒，讓社區採取自主實踐的方式來回應在地需求，這樣的行動角色對於作者而言是重要且必須的行動條件，誠如 Freire 在受壓迫者教育學中提及透過與民眾對話，了解其所處的客觀情境與對其的覺察，進行探究，因而開啟自由實踐的行動，而這樣的行動即是協助居民有意識的覺知自我及社區內的動物問題，進而產生自主行動（Freire，2003）。

## 第三節 動物保護

### 一、 目前流浪動物相關政策及作法

動物保護或簡稱動保有兩層涵義：第一層涵義是為了保存物種資源或保育生物多樣性，人類社會提供各種有效的保護措施，第二層涵義是動物的保健(health)和福祉(welfare)，也就是動物的福利(林素華、王儷芬 2009)；目前台灣動物保護法規定，即以尊重動物生命及保護動物為核心概念，在不違反重大人類利益下，要保全動物生命及各項的福祉。目前流浪動物管理，也以這個基本原則出發。

#### (一) 流浪動物政策下的問題

現今動物保護法自 1998 年實施至今，對於動物保護的界定及相關罰則都有明確的規定，甚至也明定棄養、虐待、私下繁殖、飼主有植晶片責任等相關法規，但即使在如此完善的法律規範中，台灣還是未能有效的控制流浪犬數量(官鳳珠，2014)；動物保護法在法規訂定及實務現場中出現明顯的差異。

目前台灣的流浪動物政策分為寵物業者管理、寵物登記、落實絕育政策、人道捕犬政策、公私立收容所政策、收容所安樂死、以認養代替購買、TNR 就地放養政策及強化行政能力政策，將流浪動物問題分成源頭管理、下游管理(補救政策)及一般行政管理等三個面向(吳宗憲，黃建皓，2012)。

因此作者認為流浪動物問題除了在政策上的制定外，更應進行相關法規的落實，而為了因應在 2017 年推動零安樂死政策，研究團隊王念庭、陳怡庭、詹秉凱等人在 2015 年以政策研擬討論動物保護制度落實、官民合作、飼主責任教育落實後對於台灣流浪動物處境的影響，從其提出之觀點可以得知台灣現有的動物保護政策除了缺乏實際落實之外，更可以透過政府與民間團體跨界的合作來進行政策的監督及執行(王念庭等，2015)。

而一般民眾對於流浪動物政策的態度及實際對於流浪動物的態度出現表裡不一的狀況(吳宗憲，2010)，這樣的研究發現，確實也曾出現在作者於社區推

廣流浪動物議題與居民進行溝通的情境下，作者認為雖然民眾實際認知與當下行動是不一致的，但唯有作者在行動中保持著彈性且開放的角度，來探索與理解當地居民實際對待動物的方式與態度，從中設計對應的方法使居民能對動物產生生命式的覺察，而非單純將其視為問題或物品看待，這樣的研究態度也才真正符合行動研究的精神。

作者在進行國家政策對於流浪動物處境的相關文獻時，發現台灣流浪動物問題在國家政策面最大的問題還是出現在沒有明確落實相關法規及飼主責任的教育這兩面向，而在現有台灣的政策作法多是朝向動物保護法規的修訂，在法規的具體落實與飼主教育責任上卻是欠缺整體性的管控計畫，也因此民間動物保護團體與校園動物保護社團大多也往此方向努力。

## (二) 目前民間動物保護團體及校園管理作法

以中華民國保護動物協會為例，他們推動你領我養活動來增加許多關心流浪動物議題的民眾能實際參與流浪動物照護計畫（黃慶榮，2007）；以監督政府施政作為的關懷生命協會，倡導以立法、絕育、教育來解決流浪動物問題（呂苡榕，2011）。

依目前流浪動物問題，常見的幾種解決方式，分別為 TNVR、流浪動物收容安置、安樂死、流浪動物送養等方法，在實務現場這些做法常被用來相互搭配及輔助，而作者在社區推動友善動物社區工作時，主要以流浪動物 TNVR 及送養為主要做法。

TNVR（捕捉、結紮、注射疫苗、回置）的方式，在現有民間組織中有不少組織以此做法為主要政策倡議的推動主軸，如台灣之心愛護動物協會（陳怡菁，2016）。TNVR 的優勢，在一定的區域及地域範圍內能有效控管該區域的流浪動物因過度繁衍而衍生的環境問題，該地域流浪犬貓因其地域性能有效達到區域動物數量平衡，固定動物族群後，能利於控管。Sarah 於 2010 年提及流浪動物在 TNVR

的過程中會感到壓力，且回放街頭仍會有食物不足、交通意外、疾病等風險（湯宜之，2011）；近年來也陸續有流浪動物攻擊野生動物的事件發生，流浪動物與野生動物棲息地重疊，因 TNVR 作法出現的動物衝突事件。

因校園具有封閉性與獨立性，即使在校園內進行動物保護議題倡導或流浪動物管理，是相較在社區或民間動物保護團體進行相關議題的推廣容易，相對地能做的流浪動物處置工作變得更狹隘與侷限，如湯宜之將台北市三所大學在大學校園內推廣 TNR 就地放養的管理方式，進行訪查及相關困境討論，並將其作為一個推展性的想像，裡頭亦提到在校園內管理流浪動物相較社區單純且容易，因此在目前的大學動物保護社團中尚未有在校外進行單一社區流浪動物議題處理的做法（湯宜之，2011）。

民間動物保護團體即使不斷地推廣及補強政府政策沒有顧及到的層面，卻都缺乏因應各地區不同文化脈絡，而發展的流浪動物問題處理模式，使得動物保護團體在推動相關的業務時，無法集中火力的發展而導致動物保護團體人力耗損大、熱情消磨也大，而無法持久永續的推動下去。

反觀校園的管理方式，雖能補足民間動物保護團體的人力問題與政府所缺乏的飼主教育等觀念，卻因缺乏組織性及人力流動率高讓傳承困難導致推動固定之流浪動物管理模式較為狹隘與侷限。

雖然民間動物保護團體及校園流浪動物有不同且多樣的管理或解決方法，也皆以累積相關經驗與成果，但綜觀目前台灣現有流浪動物解決方案中，仍缺乏因應當地文化脈絡發展的區域流浪動物管理方法，作者試圖以本研究來提出區域性流浪動物的管理模式，透過行動方案設計，陪伴社區建立自主流浪動物管理模式，協助社區進行動物保護工作，將此模式做為一個區域性推廣的參考，並回應校園管理因缺乏組織性及人力流動率高，而出現校園動物保護推動工作的侷限性問題。

## 二、 社區與動保相關研究

目前作者台灣相關文獻，以動物保護、社區工作及行動研究相關的論文篇數並不多：分別為幫流浪犬找工作-台南市波麗士犬成效之行動研究(洪郁欽, 2019)、  
「以貓造社」文化元素活化猴硐社區發展之環境改善課題研究(邢志航, 2014)、  
貓城崛起：新北市猴硐貓觀光地景形構(葉文琪、王志弘, 2017)，其中台南市波麗士犬行動研究，作為提出流浪動物犬解決的新策略；而「猴硐」以貓作為核心的觀光地景特色，是重要的流浪動物與社區推動參考案例，但在相關文獻討論中雖提及動物保護爭議，但整體討論仍環扣在觀光休閒研究上。

即使台灣的流浪動物問題占社區問題排行前 8 名，以動物保護做為社區營造推動的案例很少，在進行社區總體營造或發展時，還是會將社區環境改善工作著力點放在有實際成果的社區工作，朝著有具體、顯而易見的成果或利益面來進行規劃(顏曄晉, 2016)。

本研究作為台灣以動物保護、社區工作、行動研究為概念，進行區域性流浪動物管理模式的推動工作，在有限的相關研究文獻中，更顯本文將動物保護觀念進行區域性實踐工作的重要性。

## 三、 小結

在現今的社區營造浪潮中，不管是社區或居民對於流浪動物的態度大多認為跟自己沒有相干，因此作者在進行社區友善動物行動時，多抱著虛心學習、了解與探索、不急於目標導向，與社區的步調相互配合的方式進行友善動物氛圍的推廣，作者認為先與社區進行溝通，並讓社區理解流浪動物問題、而我們能怎麼協助社區理解在地的流浪動物問題及處境，透過實質行動上令社區產生覺醒，讓社區居民自主解決流浪動物的友善動物行動來回應在地需求(Freire, 2003；李易駿, 2012；賴兩陽 2015)。



也因此，作者認為在社區進行行動研究及合作方面，著重在以下幾個重要的原則：

### 1. 角色轉換

進入社區的角色轉換，需要注意的不是總以外來者角度去思考社區要改變什麼，而是了解在地並協助剖析在地的狀況，因此研究者認為在社區工作時，需要時時保持角度的轉換讓自己「站在在地，卻要跳脫在地」，進入社區應虛心學習、不過於目標導向，並與社區的步調相互配合。

### 2. 理解社區脈絡

進入社區應有的態度則應要謹慎地理解在地的文化脈絡並配合在地的步調去進行每一階段的研究設計與評估，社區的成長是緩慢的，需要時間學習，而社區也有它的節奏，太有目的性的工作，社區往往難以配合（賴兩陽，2015）。

### 3. 自覺式的行動誘發

讓居民產生更多自覺式的參與，透過充權實踐讓社區居民透過意識喚醒、知識的擴充、採取自覺性的行動，進而能產生自主性去從事相關動物保護的工作、甚至啟發更多人對於動物保護的理解與參與。

## 第三章 研究方法

### 第一節 行動研究方法

行動研究是為了解決自身在實務實踐 (praxis) 時所遭遇的困境，透過不斷嘗試、暫定目標、重視作者反思的研究方法。在問題界定、行動方針及研究結論上，皆是一個不斷聚焦及修正的過程，經由行動、檢視、反思、修正的螺旋循環模式，能真實呈現作者在行動中與實踐困境間的動態互動關係 (Kurt Lewin, 1946；陳家豪，2011)。而這樣的行動也被視為一種緊扣實踐工作的研究，其操作的原則是將研究的態度與精神融入日常的實踐工作裡，作為一個知識生產的新典範，它同時包含研究、自主教育，促進社會公平正義的社會實踐行動 (方昱，2013)。

Kemmis & McTaggart 認為行動研究並非要以問題為起點，而是能以改變和學習來改善這個世界，以增進和瞭解世界做為動力，將改變及了解世界的追求過程作為探究，並將過程中的經驗加以分析、統整，賦予其深刻意義，並與他人分享 (成虹飛，1999)。Stringer 也提出以社區基礎導向的行動研究，認為行動研究無法解決所有問題，也非所有問題的萬靈丹，但它提供人們去掌握他們的情境，並規劃出有效的問題解決策略，以面對他們的公共生活，因此，以行動研究作為社區解決流浪動物問題的策略，在本文的書寫裡可以看見，這樣的行動並無法從根本解決流浪動物或動物保護問題，但卻能提供社區居民發展出屬於社區內較有效的流浪動物解決策略 (陳家豪，2011)。

Holter 與 Schwartz-Barcott 提出行動研究是研究者與參與者的關係是合作的、能為問題提出解決方法的、可以改變實際狀況、發展理論，對應本研究目標，即是透過與社區合作，發展出以社區為中心的行動方式。他的觀點可以運用在將上林社區所發展的友善動物社區行動歷程，提出解決區域性動物保護議題的可能性解決模式 (陳家豪，2011)。

另外，有關與社區互動的關係中，Schön 在 1991 年提出行動中的反思（Reflection-in-action）及行動後反思行為（Reflection-on-action）的概念，強調在行動過程中及事後進行檢視及修正，藉由重新建構過去經驗，針對需要改進的部分擬定計畫，改善整個行動過程；Freire 認為反思作為社會運動的方法，透過反思批判的方式，以達到學習者與教育者的相互教育（方昱，2013）這觀點與 Freire 的理論不謀而合（Freire,2003）。

推動友善動物社區行動的開端，是鑒於作者過去在校園流浪動物管理的困境，而提出了對於解決區域性流浪動物實踐的構想，在行動歷程裡，作者因研究發現理解這樣的行動，無法從根本解決流浪動物或動物保護問題，但卻能協助社區居民發展出屬於社區內較有效的流浪動物解決策略；因此本文借重行動研究重視作者反思，且能不斷於行動方針、問題界定上進行修正及聚焦的特質，可以真實呈現作者於行動中及實踐困境間的動態互動關係，並透過本文書寫產生新的實踐行動知識，將此經驗作為現今區域性動物保護行動的創新解決模式。

### 一、 實踐取向的行動研究

人們因為意識，覺察到他者，而展現其對於理解的溝通，甚至將這樣的覺察也轉身回到自己，對於其所處的世界進行提問、思考、行動及反思，進一步改造世界，這樣的過程視為實踐（Freire，2003）。

行動研究是一個不斷嘗試、暫定目標、重視作者反思的研究方法，此一研究在問題界定、行動方針及研究結論上，皆是一個不斷聚焦及修正的過程，在這行動、檢視、反思、修正的螺旋循環模式，能真實呈現作者在行動中與實踐困境間的動態互動關係（陳惠邦，1998）。

因此，行動研究的理念及運用上必然是採實踐取向的行動方式，作者以看見流浪動物困境，提出社會實踐想法，進行友善動物社區的推動工作，在行動之初，僅欲以行動來解決問題，然而在社區行動的過程中發現，每次的行動策略皆須建立在持續的行動修正、對話、評估中進行，選擇運用行動研究作為研究方法，除

為進行社會實踐而選擇自主的行動研究外，更因在每次的社區行動中，皆須重新檢視及確認社區回饋、成員反饋及作者自身價值，並逐步建立一浮動或稱之滾動式的行動研究理論。

在此一行動準則上，社區居民將因為行動而產生自身對於動物情感的轉化、提升對於動物保護的自我意識，甚至能因參與行動而轉變自己與動物的關係，產生一動態互動作用，成為彼此在行動中的學習及成長，因此行動研究作為本論文之研究方法，不僅是集行動、研究、實踐，也令社區建立自主的社區教育，達成為促進友善動物社區的社會實踐行動目標。

## 二、 行動研究必然是客觀結構反思的研究

Jones & Joss 在 1995 年提出反思實務工作者的模式，來避免過去用行為主義標準來衡量職業能力，產生一種破碎、缺乏全觀的 (holistic) 工作取向，而這樣模式是一種非壓迫與非歧視，且鑲嵌在人們日常生活中，透過實作、實踐、問題解決導向的方式，以產生知識與形成有用的概念，而這一個發現知識及發展概念的過程就是一種行動中的反思 (陶蕃瀛，2004)。

把生活的關係，投射到更大結構的問題，而不是支離破碎的問題解決，這就是行動研究的重要取向。知識作為促進資本主義經濟生產的工作，卻無法進入人們的日常生活中，因此 Schön 認為作者因相對於專業者，知識的生產應來自於真實的行動中，教育應鑲嵌在實務場域及其脈絡中，知識透過身體力行來反思及實踐，才真正能化身為一個人的知識，而這樣的教育才真的可以達到真實的改變與成長 (方昱，2009)。

作者將實踐 (praxis) 視為行動研究的本質，實踐作為一個不斷學習、檢視、反思、修正及累積的過程，作者認為以實踐為核心的行動研究，將所有實踐過程的累積作為知識、經驗的傳遞是重要的，這樣的經驗為有意將動物保護作為社區

工作策略的知識提供，回應了行動研究因實踐場域特殊性及困境，發展出來符合每個特殊情境下知識的存在（方昱，2013）。

作者因動物保護實務困境，提出以行動研究作為社區實踐的可能性方案，於初始的想像規劃中，暫定了動保蒲公英的行動方針，在行動的過程中，發現社區中的動物保護議題須重新界定，期間也因經驗衝擊產生新的反思及策略擬定，研究歷程中的實踐皆為循環、滾動且修正的，而社區作為人們日常的生活場域，是如此特殊且動態的，因此將行動研究視為一個在日常生活場域裡的研究方法，呈現社區中動態且真實的存在，是最適合不過的。

作者在操作行動研究時，將研究的態度與精神融入日常的實踐工作裡，因此在行動的過程，呈現作者在推動友善動物社區工作的歷程，與實務現況間互動產生出以社區為中心的友善動物行動方針，在行動中實踐歷程產生新的行動指引，同時也是理論實踐的過程，這樣一個透過行動及知識生產的動態互動關係，同時也是行動研究與理論互動的過程（Freire，2003）。

## 第二節 研究者身分及作為行動者角色

### 一、 研究者作為行動的實踐者

當學術研究成為社會實踐，研究者本身是行動的參與者、行動實踐者，因作者為達成一社會實踐目標而產生研究；行動研究因實踐而被需要時，此一行動研究成為了作者對於自身參與的行動，進行之自主研究（陶蕃瀛，2004）。

又如 Kurt Lewin 認為行動者因發現其在工作現場遇到的困境或瓶頸，欲透過行動來解決問題，而轉身擬訂計畫進行研究，在行動的過程也會經由持續性的修正、自省，建立行動策略（陳惠邦，1998）。

作者作為研究歷程的論述者，本身也成為一研究工具，將自身在行動場域的參與、觀察、分析及行動，進行呈現及分享，作者在一連串行動參與中，為探究

出以社區為中心的行動方法，並將這反覆的規劃、調整視為必要過程；因此作者在文章的論述就成為行動歷程裡的工具與手段，在其中介入的態度與立場也成為重要的檢視因素，誠如在一開始進入社區時，作者及其團隊曾以教育者之姿欲進行社區行動，而忽略社區的現況，故本文於書寫時完整的將行動歷程及其中反思進行陳述，試圖呈現作者及行動研究中動態的互動關係，謹慎地引用所有在社區行動參與過程的一手資料，並與研究團隊、社區進行討論及澄清，於會議或非正式討論裡確認彼此立場及想法，以建構更完整的實務現場狀況(陳家豪, 2010)。

## 二、 作者角色及論述困境

作者於本文進行書寫及論述的過程，曾遇到嚴重的書寫困境，對於自我書寫及論述是否能如實的呈現研究團隊在社區的所有行動？就如同下文為作者在2020年進行本文書寫時產生的自我反思及對話。

提筆再起，想起老師在最後再次用穩重的口吻，提醒自己要<sup>有</sup>毅力的走完最後一關，是的最後一關，回顧一路上許多人的幫助、關心與協助，我們走過了將近8年的實務現場關卡，但我不知道這些書寫真的可以代表社區的想法嗎？可以代表團隊在社區的所有行動嗎？

2012年我與系上的學姐及老師成立了狗狗GoGo志工隊，我們希望以友善動物的觀點來管理校園流浪犬，讓校園師生可以一同協助校園流浪動物的管理及宣導，經過2年的努力我們做到了，像是學校將流浪動物問題，用以生命的角度來看待，因而列為學務處來處理，並通過校園流浪動物管理辦法、成立當心動物減速慢行的立牌等，我們營造出友善動物校園的具體成效。也在2014年我們走向社區進行嘉義縣上林社區友善動物社區的氛圍營造活動，我在其中擔任總隊長角色負責計畫實施的規劃、設計、統籌，並在這幾年間(2014~2017)得到青年署青年志績優團隊佳行獎、青年署青年社區參與行動計畫績優團隊、信義房屋全民社造行動計畫青年組特優、嘉義縣社區規劃師駐地輔導計畫補助款，在上林社區的日子是我成長茁壯最快速的時光，我在社區裡學習用更多元的角度思考助人工作者的價值，

也用實地的社會實踐回饋給社區……(2020.08.12 作者書寫筆記 FN)。

對於本文寫作作者提出很大的疑惑及書寫瓶頸，在經過文獻的整理及研究問題的再聚焦，基於推動社區自主的角色，回溯過去以動保蒲公英的行動概念後，作者在行動中一直保持著對於行動的覺知，並藉由反身觀察自身在行動中的價值與社會位置立場後，再行修正調整，而作者也需明白有些行動調整，仍會受作者所處之社會文化價值的限制，經過時間澄清及辨明後本文得順利完成書寫（陶蕃瀛，2004）。

身為研究者必須有責任去建立知識，而行動研究的書寫歷程，就是回頭看實踐走完的過程，同時也就是知識累積的過程，本文在進行書寫時，將使用作者的角度，進行書寫及陳述所有行動歷程，並透過本文作者於行動過程的自我反觀照境（self-reflection）幫助後續研究對於此一行動推動有更細緻的理解（方昱，2004）。

對於作者來說，作者亦為研究工具中的一環，透過行動的推展及研究設計，作者角色及行動方針亦會進行調整，為完整交代作者與研究的關係，作者並不像一般研究者只作為一個完全客觀且科學操作的身分，反較像是將此行動研究透過本文論述進行介紹的行動論述者。

### 三、 作者與研究團隊關係

作者於 2014 年 6 月第一次參與研究團隊於上林社區辦理的社區健檢活動，當時研究團隊對於社區行動及規劃，主要以教育社區及進行社區初步調查為行動核心，作者因與當時團隊成員討論社區志工隊無法進行網路送養的行動困境後，

作者於同年 11 月展開社區兒童課輔班活動，增加團隊於社區間活動，並開啟本研究的第一期行動。

*服務對象的擴大，我們也將志工隊組織做了重大調整，將志工隊分為校內事務組及社區服務組。兩組分設隊長，其上設總隊長，改組後兩組之幹部人數達四十多人，組織相當龐大。做為總隊長的虹樺，可想而知，其工作量相當的大。換言之，在社團中幾乎每天大大小小不同的活動，照顧，緊急事件處理，與社區計劃的規劃及執行，都是相當不容易的工作。擔任如此組織龐大之總隊長，除了有相當的服務熱忱之外，還可以學習規劃組織、有效管理、溝通協調、思考應變等能力。(20151030 DT)*

後又陸續擔任志工隊組職編制社區隊長及志工隊總隊長職務，作為發起行動、號召及培訓研究團隊之角色，作者帶領研究團隊於 2014 年至 2016 年得到青年署青年志工績優團隊佳行獎、青年署青年社區參與行動計畫績優團隊、信義房屋全民社造行動計畫青年組特優、嘉義縣社區規劃師駐地輔導計畫等補助及獎項，2017 年培力研究團隊夥伴申請九華山地藏庵服務利他補助，在行動研究期間團隊成員集體行動彼此互助、激盪討論，透過團隊內合作夥伴及成員參與，共同探求實務改善之策略，於行動困境時一同進行思辨、反思及成長（陳正益，2007）。

於本文論述中作者作為本研究的主要啟動及規劃者，在社區進行行動推動時，同時也具有南華大學狗狗 GoGo 志工隊創社顧問及總隊長身分，雖完整的研究推動仍需其他研究團隊成員共同協助及搭配，研究團隊作為重要的研究參與者，協助本研究完成所有歷程的行動及規劃，唯因研究團隊成員人數眾多，且具有一定流動率，長期陪伴本研究完成完整的行動歷程成員僅有 3 名，因此作者身為本文的論述者，為協助讀者區分作者與研究團隊關係，在本文論述中將以作者代表本研究之論述者，亦為主要研究推動者身分，並將研究團隊重要參與成員進行以下編碼及代稱。



表.1 研究團隊成員簡要一覽表

表3-1		研究團隊成員簡要一覽表		
參與時間點	參與行動年資	姓名	代碼	團隊角色及職務
2014~2021	7年	指導老師	DT	研究團隊指導老師
2014~2018	4年	虹樺	FN	行動者、第二屆社區總隊長
2014~2016	2年	念庭	D1	第一屆總隊長、研究生、據點活動參與者
2014~2016	2年	嘉明	D2	研究生、科技部計畫、據點活動參與者
2014~2016	2年	秉凱	D3	社團卸任隊長、據點活動參與者
2014~2016	2年	雅晰	D4	第二屆社區隊長
2014~2016	2年	文君	D5	社團卸任幹部、參與社區活動規劃、計畫擬定
2014~2016	2年	佳鈴	D6	社團卸任幹部、參與社區活動規劃、計畫擬定
2014~2016	2年	慈湄	D7	社團卸任隊長、照片展策展人
2014~2016	2年	以恩	D8	社團卸任幹部、參與社區活動規劃、計畫擬定
2014~2016	2年	威廷	D9	社團卸任幹部、參與社區活動規劃、計畫擬定
2014~2016	2年	怡庭	D10	課輔班資深講師、參與社區活動規劃、計畫擬定
2014~2017	3年	純慧	D11	第三屆社區隊長、社區重要行動參與者、第三期行動擬定
2014~2017	3年	思函	D12	課輔班資深講師、社區重要行動參與者、第三期行動擬定
2014~2017	3年	昕辛	D13	據點活動參與者、社區重要行動參與者、第三期行動擬定
2016~2017	1年	美萱	D14	社團卸任幹部、第三期行動重要參與者及計畫擬定者
2016~2017	1年	祥傑	D15	社團卸任幹部、第三期行動重要參與者及計畫擬定者
2016~2017	1年	登盛	D16	社團卸任幹部、第三期行動重要參與者及計畫擬定者
2016~2017	1年	怡淳	D17	社團卸任幹部、第三期行動重要參與者及計畫擬定者

### 第三節 研究操作及歷程簡介

作者在針對社區進行友善動物活動行動設計時，盡量朝著符合動物需求、貼近人與動物的關係來進行規劃，在社區推動行動研究就如同進行一大型教育研究的設計；在研究設計時除了要符合以上的概念，作者更認為應了解在地對待動物的方式，而非教育居民如何才是正確的對待動物的方式或是告訴他們飼養動物的規則是什麼，應著重在社區裡動物與人的生命關係，而生命關係是要從自覺中去發掘與引導，如此才能深化長久。透過這樣的方式才能營造出一種生命自覺的動保氛圍，讓居民透過與身邊動物既有的生命關係來連結及提醒，引導居民自己去發掘他們與動物的生命關係，使他們能自覺自身與動物的關係是一種生命關係。

本研究因區域性流浪動物問題產生思考，初步有了動保蒲公英的行動概念，於前期準備階段進行初步的社區探查、需求評估，並開始不同階段的行動歷程，完整行動歷程關係圖，請見圖.1 上林社區行動研究規劃。

短期行動中，因在準備階段的過程中，發現社區動保志工隊動能不足，社區有其原有人與動物關係，因此本期行動以理解社區動物狀況為主要行動方針，並持續評估社區需求，與社區建立關係的方式進行社區行動，在此階段，作者將行動目標修正成增加社區自主動保動能，投入社區課輔班服務及社區據點活動，以陪伴社區動保志工隊運作為本期行動策略。

中期行動裡，發現社區中人與動物的關係原本即存在著，仍須透過活動、話題創造等方式去誘發人與動物關係的連結，讓社區居民自我覺察與動物關係，作為建構友善動物行動的策略之一，在行動歷程中發現這樣的推動工作需要長期的經營及培力，因此本期裡增加了計畫申請的資源投入及人力培力的行動方針調整。

長期行動，為本研究書寫的斷點，作者及研究團隊於社區建立社區據點，延續過往的人力培訓、友善動物氛圍建構等行動，並陪伴社區自主的動物保護行動，社區在以往社區推動友善動物工作中學習的經驗及團隊的陪伴，順利完成 2 起社區自主友善動物行動，作者卸下過往主動行動的角色，在旁協助、陪伴並記錄社區自主行動歷程；同時亦回頭檢視過去的行動方針，進行修正及回饋，作為社區自主行動的模式，幫助社區持續自主操作友善動物行動。



圖. 1 上林社區行動研究規劃

以行動作為攪動社區的方式，雖可能推動自主行動，但更多的時候也將攪動社區原本的模樣，因此每一階段的評估及反思皆是重要的；行動研究是由許多迴圈所形成的反省性螺旋，建構在一個連續且不斷演變的歷程，作者依循著行動研究進行計畫、行動、發現、反思、修正的基本程序，進行行動修正，在社區行動的過程中看見新的社區需求，產生新的行動方針，再次行動修正及反思，以行動持續滾動社區進行自主行動，最終也看見社區的自主力量；在這樣的行動歷程建構中，可以展現研究團隊在每一行動階段，理解問題及解決問題的能力(夏林清，1997；陳惠邦，1998；蔡清田，2000；吳美枝、何禮恩譯，2002)。



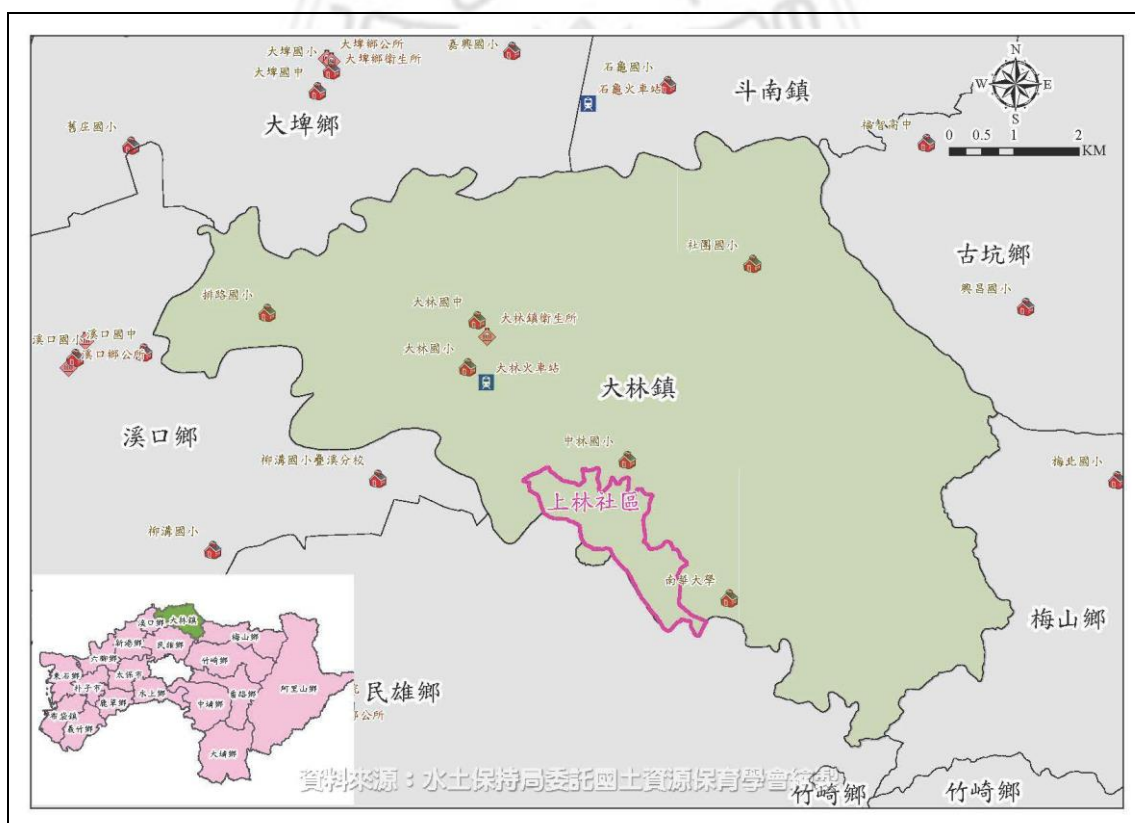
## 第四節 上林社區簡介及概況

### 一、 社區位置

上林社區行政區域劃分屬嘉義縣大林鎮上林里，處於大林鎮南邊村落，東臨作者就讀學校南華大學，南臨國立中正大學所在地，民雄鄉東興村、三興村、豐收村，西及北側則與中林里為界（圖 2-1）。

上林社區的聚落共分為頂員林及麻園寮兩個聚落，其中頂員林又稱為「圓林仔」，因位處中林之南邊，地勢又比中林略高且長滿樹林並呈圓形狀，先前定居在此之居民就依照地形的面貌稱之為圓林仔(鄭贊育、劉萬來、黃嘉益、江瑞潤、李清輝，2007)。

圖.2 社區位置圖



## 二、 人口結構及產業狀況

截至 2021 年 4 月底，上林社區總人口數為 858 人（男 463，女 395），共 13 鄰，總戶數為 320 戶，社區 15 歲以下幼年人口共計 54 人，僅佔社區人口比例 6%，人口結構青壯年 15 歲至 64 歲共計 553 人，佔總社區人口比例 65%，65 歲以上老年人口共計 251 人（嘉義縣大林鎮戶政事務所，2021），依據世界衛生組織定義，65 歲以上老年人口佔總人口比率達 20% 為超高齡社會，上林社區 65 歲以上人口已佔社區總人口比例 29%，已達超高齡社會現象。

2014 年及 2017 年大林鎮戶政事務所統計資料顯示，上林社區於 2014 年底統計戶數約有 330 戶、人口數為 918 人，2017 年 2 月統計其戶數約有 327 戶、人口數為 896 人，綜上人口資訊可以得知上林社區人口狀況有逐年下降及老化的現象。

上林社區中的土地使用，以農業使用土地的面積占最多，約 83.34%，其他用地面積皆未超過 10% 以上，第二多者為建築使用土地（約為 5.68%），又因社區海拔高度約 20-100 公尺，較其他鄰近鄉鎮的平原區來得高，所生產的農業物種較為多元，一年四季皆有如柳丁、茂谷柑、水稻、鳳梨、竹筍和極柑等果獲收成。

雖然社區以 15 歲至 64 歲為最大人口數，但社區內除了農業產業外並無其他就業機會，社區中多數青壯年人口因無意願承襲務農，目前多在外地工作、求學，甚至生活，實際上常存且活動於社區的人口仍以 60 歲以上的年長者及就讀鎮上國中小學的幼年人口為主。

## 三、 社區內動物狀況

依研究團隊成員於 2014 至 2015 年進行的科技部專題報告統計資料中得知，社區內動物飼養原因以顧家看果園佔 56% 為最多、飼養來作伴則佔 28%、其他飼

養原因則佔為 16%；而交叉分析動物飼養方式及飼養原因，可知社區中動物，飼養為看顧家果園的飼養方式以 79% 鍊著為主，養來作伴的動物則以在家內外自由活動的放養式飼養方式為主，佔 57%，綜合本專題報告可知社區的動物飼養仍以工具性為主要目的，作為陪伴動物的飼養模式亦佔一定比例（張嘉明，2015）。

上林社區中除了常見的陪伴動物議題外，因農村社區多數居民皆會自行圈養家禽、豬隻，現因人口老化多數的禽畜舍成為社區荒棄的閒置空間，而據研究團隊進駐社區期間亦能看見居民圈養的家禽動物。

在社區於 2015 年提出的農村再生計畫規劃中，社區擁有一處面積約有 6 公頃，早期做為農業灌溉用的埤塘，因地處位置較偏僻、低度開發、人為破壞小，成為一優良的生態棲息地，在其中發現多元的生態物種，如諸羅樹蛙、五色鳥、水鴨、紅冠水雞、螢火蟲、蝶、蛾、甲蟲，社區為進行生態保育，而初步有了設立「生態保育區」的規劃（上林社區農村再生計畫，2015）。

#### 四、 社區內、鄰近地區重要組職及成員

上林社區內公共設施及正式組職較少，正式組職有發展協會組職、上林里辦公室及上林蔬果生產合作社，公共空間僅有兒童遊戲場、上林槌球場、安林宮廟埕、頂員林埤塘、水井建築（幸福公園）等空間，居民們大多的聚會方式仍以在自家門埕或聚在社區雜貨店的方式進行日常聚會及情感聯誼。

上林社區因地利位置擁有鄰近地區組織的資源及協助，研究進行期間亦曾與相關組職、成員進行合作，於下文中進行概述。

##### 1. 上林里辦公室及上林活動中心

上林里辦公室設立於上林活動中心建築內，社區發展協會、里民多數以社區活動中心做為公共事務，如開會、課程培訓、關懷據點及活動空間使用；平時則作為里長與里幹事處理行政公務之用途，研究團隊進入社區前期多使

用上林活動中心為活動辦理據點，常遇里幹事在內辦公，中後期團隊在進行計畫撰寫或執行時，亦會請里長協助廣播宣傳或進行場地器材的借用。

## 2. 上林社區發展協會

協會成立於 1992 年，主要致力於推動社區福利服務、環境保護、生態復育、民俗技藝維護及產業活化升級等工作，為能推廣上述工作協會組職架構下成立長壽俱樂部、長青學苑、媽媽教室、女子宣闡陣、安林宮舞獅、上林槌球隊、水環境巡守隊、環保志工、祥和志工隊，其中 2014 年 8 月研究團隊與協會共同成立了全國首創的社區動物保護志工隊，亦編列在其中，團隊進入上林社區期間與社區發展協會前後 2 任總幹事密切進行討論，分別為孫總幹事及蘇總幹事。

## 3. 當地信仰中心

社區中主要的信仰中心有 3 間，分別為麻園寮聚落的「代天宮」及頂員林聚落的「安林宮」、「九天宮」，其中安林宮因其廟埕鄰近上林活動中心與兒童遊戲場，是為研究團隊常觸及之社區資源，主祀中壇元帥，另有奉祀田都元帥、北極玄天上帝、保生大帝、騎虎尊王等，宮廟每年固定節慶辦理相關活動，如於農曆 1 月 15 日的元宵節即曾與研究團隊活動結合辦理猜燈謎活動，2014 年及 2015 年團隊辦理的社區動物健檢亦向廟方借用場地使用。

## 4. 百年龍眼（柳花福圓）社區公共空間

此社區空間為社區居民私有，居民自發性整理成社區公共空間，後南華大學亦投入計畫資源進行空間規劃整理，增加鋼構平面，形成社區觀光休憩之地，該社區居民亦為社區志工，於 2016 年引入相關資源，培力社區孩童進行手工皂、環保產品手作義賣活動。

## 5. 學區內國中小學

上林社區之學區為中林國小，研究團隊過去曾至該校辦理過動保營隊，2014年12月亦與學校合作辦理全校性宣導講座。團隊進入社區初期設立課輔班，便與學校合作發放活動通知函予家長，當期共捲動中林國小學生13人參與；在志工培訓活動，則與大林國中合作，共5名社區國中生參與。

## 6. 鄰近大學資源

上林社區因地利位置，鄰近南華大學及中正大學，也因社區長輩活動課程及幼兒照護需求與嘉義大學亦有合作，以下進行概述：

### (1) 嘉義大學

主要提供上林社區長照課程資源及幼兒照顧資源，期間亦導入服務學習課程進入社區。

### (2) 中正大學

長年陪伴上林社區進行社區規劃、福利政策諮詢及服務學習課程的合作，為社區長年夥伴。

### (3) 南華大學

為研究團隊所屬學校，研究團隊2014年進行社區初期，曾配合學校「SHS科學人文跨科際人才培育計畫」共同進入社區，後南華大學校方、校級志工隊及師生陸續導入「嘉義縣環境保護局-南華大學河川保育志工隊運作改善計畫」、「大專校院推動以社區為基礎的服務學習創新方案」、「青年署青年社區行動計畫」、「嘉義縣社區規畫師」，其中「USR大學社會責任實踐計畫」，至2021年仍持續與上林社區進行計畫合作。



Stringer 認為行動研究要啟動共同的行動，必須仰賴雙方的溝通、參與及合作關係，作者及團隊進入社區後，除實地走訪社區與居民訪查外，也密切與社區發展協會進行合作及規劃討論，於每階段進行活動規劃或安排時，亦會主動向社區總幹事進行討論及溝通，作者認為在社區進行行動的過程中，社區對於團隊是信任，後期團隊也視必要性配合社區需求或想法進行的調整（Stringer,1999）。

行動研究強調作者及參與者共同經歷一系列的問題解決歷程，而行動研究在社區或組職中，須包含一組行動研究人員、組職及社區成員，企圖去改善實務困境；並透過行動研究促使社區內相關關係人，如社區居民共同進行參與，以陪伴社區建立符合社區需求的行動方式（Greenwood & Levin,1998）。

作者推動友善動物社區的策略之一，為強調社區自覺、期待社區自主行動，作者在其中扮演著中介觸媒的角色，與社區共同尋找彼此合作的方式，協助社區內對於現存動物議題有不同的思考及定義，並提供作者過去的行動方式予社區參考，因此在作者角度來看待研究主軸為陪伴社區看見社區內動物議題，協助社區發展友善動物的自主行動，並將此經驗作為現今區域性動物保護可能的創新解決模式（Hart & Bond，1995）。

## 五、 研究場域及研究參與者

本研究團隊成員及作者因流浪動物議題進入上林社區，逐步透過行動及資料蒐集了解上林社區位置、人口結構、產業、動物現況及重要社區組職後，開始透過滾動式的行動研究進行友善動物社區行動，在每個行動研究階段中，不斷的釐清及聚焦社區需求及行動目標，從一開始欲設立流浪動物社區管理模式，試圖提出流浪動物社區典範以解決流浪動物議題，又或於 2015 年間發現社區寵物陪伴及長者議題，亦或試圖處理社區其他動物保育及動物處境，過程中也因社區提出

需求進行「78 號亭仔腳」社區據點行動，本研究即是要透過呈現在嘉義縣大林鎮上林社區，這個研究場域進行的動態行動歷程，探討出以社區為中心的行動方式。

行動研究強調作者及參與者共同經歷一系列的問題解決歷程，而行動研究在社區或組職中，須包含一組行動研究人員、組職及社區成員，企圖去改善實務困境；並透過行動研究促使社區內相關關係人，如社區居民共同進行參與，以陪伴社區建立符合社區需求的行動方式（Greenwood & Levin,1998）。

本研究修正至今，界定社區中主要研究參與對象為 60 歲以上平時參與社區發展協會辦理的長輩為主，擴及至社區有飼養動物之獨居長輩，社區幼年人口為有意願參與研究團隊辦理之活動，且就讀中林國小、大林國中的社區孩童，而社區青壯年居民因平時多在外工作、加上族群組織較難，以開放式生活化的社區型行動進行捲動。

在行動中主要的參與對象以社區長輩及參與課輔班活動的社區孩童，可本研究的行動重點仍以增加社區對動物議題的自覺，及培力社區裡的參與者，並從中找到作者與社區彼此合作的方式，因此在族群及策略擬定上採取滾動式的行動方式進行，方案設計雖看似只在上述族群間進行，透過方案內的活動設計也將上林社區全體居民納入行動滾動的範疇中。

## 第五節 資料來源及蒐集方式

實踐導向的行動研究強調實務工作即是研究者，作者因立基於實務場域，雖擔任研究主體，藉由協同合作及反省思辯的行動螺旋歷程，謀求實務改進之策（陳正益，2007）。

本文除作者本身的田野筆記外，大量使用研究團隊撰寫的計畫書、內部資料，於此完整說明作者及研究團隊運作與資料蒐集方式，最後亦概要的談論研究團隊與社區的合作關係。

以行動經驗本身作為研究標的，透過論文的書寫將行動經驗加以再現，使其成為可以被再三檢視與協同檢視的文本，經由研究夥伴的提問與反映，使得作者有機會轉換舊有的視框，並產生行動的力量（成虹飛，2009）。

作者為本文的主要論述者，為完成本研究的完整性仍須借助相關成員及伙伴共同參與及協助，於此概要說明作者與研究團隊之關係，及相關參與本行動研究的團隊成員。

#### 一、 研究團隊成員及運作概況

其實經過了這一年，我有件事情想和大家分享…，你們還記得學校裡有隻狗小垂被捕獸夾夾到的事情，後來好不容易把腳醫好，結果回到學校後又失蹤了…我記得這件事情，後來發現是被附近社區的居民毒死的。

對啊，這也讓我深深的感受到，儘管我們在校園內把狗照顧得好好的，但他們一出了校園生命卻時時遭受威脅，如果可以把友善動物氛圍從學校帶到社區，最後再推廣到全台灣，這樣你們不這麼覺得我們的付出都是值得的嗎？（201507PA）

長期參與研究團隊成員多為南華大學狗狗 GoGo 志工隊卸任幹部，在 2014 年因多起校園流浪犬發生遭捕獸夾夾傷及毒死的議題，而加入社區行動行列；其中有多名成員為短期參與，皆為習修志工隊指導老師開設之課程學生或參與本志工隊培訓之社區志工，自 2014 年至 2017 年參與團隊成員超過 60 位，學生在參與社區期間仍會因學業、生涯規劃、畢業等因素離開研究團隊，因此長期陪伴社區進行階段性行動的團隊夥伴僅有 3 人，研究團隊重要成員及角色簡介，可見表 1 簡介。

因參與社區行動須具有理解社區脈絡的自省，保持覺知及反身觀察，藉由澄清辨明自我的價值與社會位置立場，亦要觀照自身所處之社會情境與文化框架，避免因目標性行動而過於擾動社區，因此作者認為研究參與者在行動研究中如同作者一樣重要（陶蕃瀛，2004）。

為避免參與成員流失及穩定長期參與研究團隊成員，作者於第一期行動中亦將團隊內部培訓視為重要行動目標，這樣一個團隊的彼此的協助關係，將使研究團隊成為一個相互依賴、相互批判、相互需求的緊密團隊（翁英欽，2000）。

行動研究操作時，除辨明作者自身過去的經驗、文化價值外，仍須統整團隊成員的經驗、文化及價值，在團隊內部進行對話及聚焦，並透過每次行動後的回饋、經驗、反應進行反思與修正，建立下次行動的目標，又逐步地在每次行動操作中，形成行動理論，也因此社區進行行動研究的推動，單靠作者一人是無法順利進行的，需有團隊一起搭配及運作，故資深參與者做為作者重要合作夥伴，亦為本研究主要資訊提供者及協同研究者，相關資料之引用將於資料蒐集部分進行詳述（陶蕃瀛，2004）。

## 二、 資料蒐集方法

本文為完整呈現於社區推動友善動物行動歷程，論述期間以 2014 年 3 月至 2017 年 9 月，歷時 3 年半的行動過程，研究資料蒐集範圍，除作者自身田野紀錄外，亦使用研究團隊內部一手資料、研究團隊成員田野筆記、行動執行期間紀錄之錄音影與照片檔案、外部新聞報導等資料來源，內文引述之相關資料類型及代碼將以表 3-2 進行說明，詳細田野資料請參酌附錄整理的田野資料索引表。

### 4. 作者自身田野筆記

於本文進行書寫時以代碼 FN 進行編碼，並依時間及內容進行引述，如 20130812 FN，即是作者於 2013 年 8 月 12 日書寫的田野紀錄。

## 5. 研究團隊內部資料及成員田野觀察

(1) 研究團隊於社區行動期間之一手資料，如團隊申請外部計畫書、成果報告、團隊內部臉書文字紀錄、非正式討論資料等。

(2) 研究團隊的田野資料及代碼，請參見表 1 研究成員一欄表。

其中受限於作者與研究團隊參與時間誤差，前期準備期間進行的部分田野觀察、訪查、初步調查社區動物觀察表、試探性活動、人與動物關係問卷等資料皆引用研究團隊成員資料，作者於行動期間、本文撰寫時皆告知相關成員資料引用之必要，且將於本文正式出版前再次邀請成員進行檢視、確認、釐清，以避免作者於論述時錯誤引用成員之見解。

## 6. 團隊會議資料

研究團隊自 2014 年進入社區進行行動研究期間，每周依活動設計及計畫執行密集度維持每周 1-3 次的執行會議討論、修正檢討，本文進行書寫時以代碼 D 進行編碼，並依時間及內容進行引述，如 20150411D 即代表該資料引述自 2015 年 4 月 11 日的會議討論資料；而各自發言者則依照研究成員代碼繼續進行編碼，如研究團隊指導老師發現，以 DT 代替。

## 7. 行動執行期間紀錄之錄音影與照片檔案

行動研究期間為完整記錄行動過程及相關活動，於活動辦理期間以側拍及活動記錄，並視活動操作必要進行錄影紀錄，唯考量研究倫理，本文於撰寫時僅引用部分已告知拍攝者之紀錄影片進行內容編碼，本文進行書寫時以代碼 RC 進行編碼，並依時間、資料數量及內容進行引述，如 201504018RC18 為 2015 年 4 月 18 日當天錄影片段第 18 段)。

## 8. 外部新聞報導

於社區行動期間有多筆新聞報導資料，本文於研究內容陳述時，將其視為外部評估工具，以代碼 N 進行編碼，並依時間及內容進行引述，如 20150831N 為 2015 年 8 月 31 日新聞報導。

表.2 資料代碼說明

資料類型	代碼	範例
		年月(日)+代碼+(資料數量)
團隊對外發布的計畫、規劃書及競賽相關資料	PA	201507 PA
團隊內部規劃書及活動企劃	P	20141219 P1
團隊會議記錄、執行安排	D	20150411D
執行概況及成果冊或成果報告、行動	A	20140904A
過程反思及檢討	RE	20170215RE
錄音檔、照片及錄影檔	RC	201504018RC18
作者田野筆記	FN	20130812 FN
研究參與者田野觀察及研究團隊臉書資料	F	20150416 F
新聞稿、外部媒體及網路報導	N	20150831N
作者或團隊與社區討論紀錄	C	20170524C
作者或團隊與指導老師討論內容	T	20170215T

## 第四章 推動友善動物社區行動歷程

作者及研究團隊進入社區後了解，在一般的社區需求評估裡，流浪動物及動物保護問題並不會被提出，但如何透過行動，協助社區建構自主的友善動物行動，成為作者在研究中需不斷回應及修正的主要目標。

本章節將透過作者及團隊的田野經驗、方案設計、規劃及行動發現，帶領讀者理解推動友善動物社區工作的歷程裡，如何透過行動設計及影響社區展開自主行動，其中社區中人與動物間的關係又令作者學習到哪些部分？在方案設計上又進行那些修正？

本文作為一個以社區為中心的行動方法，如何透過行動歷程去呈現與社區互動產生的動態關係，在行動中可能會遭遇的困境、議題及反思修正，及陪伴社區進行自主行動時的角色，都將透過本章一一進行說明及歷程呈現。

第一節探索性研究，作者對於原本在社區的工作想像及模式進行重要的調整及修正；第二節的行動主軸以長期行動建立與社區關係為核心，發展出相關人力培訓、計畫申請、課輔班等社區型活動的規劃，進行修正後發現以生活式的方法，如創造話題、遊戲或展覽等行動，誘發人與動物關係的連結，讓社區居民自我覺察與動物關係，作為建構友善動物行動的策略；第三節於社區的行動中，社區因為兩起動物事件，展開自主行動，作者在其中扮演的角色，同時回顧過去在社區的行動方針，進行修正及回饋，作為社區自主行動的參考模式，幫助社區持續自主操作友善動物行動。

行動的推動歷程需要長期間的推動及經營，因此在行動歷程裡，資源的引入，如團隊人力培力、計畫申請也成為推動友善動物社區工作的重要項目。

## 第一節 探索性研究

在實際進行社區調查與社區建立關係期間，發現社區仍有許多在原有規劃及想像中沒遇過的問題及困境，因此作者將此階段進行探索性研究，此一階段進行的行動反思，做為作者接續在進行社區行動方案推動的重要目標，以理解社區內人與動物間的特殊互動關係，進行友善動物社區推動工作。

### 一、動保蒲公英的想像及規劃

初期研究團隊於 2014 年 3 月，進入上林社區進行行動探查，以人與動物關係問卷調查、寵物健檢等方式，對於社區動物保護的需求評估及動物狀況進行初步了解，並正式於 2014 年 7 月提出動保蒲公英的想像，從學校到社區的概念，試圖透過研究團隊過去在校園流浪動物管理模式的經驗，教導社區建立動保制度，如下引文自 2014 年 7 月研究團隊的服務方案內文，「南華動保蒲公英-從學校到社區」。

*我們認為友善對待動物的觀念及動保制度的建立不僅在校園中，大學為社區的一環，更需要推廣至鄰近的上林社區，所以提出這一個創新的服務方案。團員們也從原先在南華大學建立的友善動物校園制度，藉由此方案有系統的帶進上林社區建立一套動保制度。並期望將來能一個社區一個社區的建立管理制度，由點到面，做到全面流浪動物的保護。(201407 PA)*

*做了那麼多事情，為什麼還是有流浪狗進入校內啊？你忘了嗎？因為我們認為友善對待動物的觀念及動保制度的建立不僅在校園中，也因為大學為社區的一環，因此更需要有系統地在社區建立動保制度我們希望藉由幾個社區的實驗，得出社區的管理模式，再由點到面，擴散全國，由社區解決流浪動物的問題。*



*這就是動保蒲公英的計劃。而上林社區是我們選擇的第一個社區。(201407 PA)*

研究團隊在進行友善動物社區行動前，以動保蒲公英為概念，欲在社區成立動保志工隊，透過校園流浪動物管理經驗的教導，協助社區送養犬隻、進行動物保護觀念宣導與流浪犬貓絕育等工作，並設立以教育社區的行動目標規劃。

依團隊於 2014 年 4 月 28 日書寫的社區規劃書及 2014 年 12 月團隊成員進行社區活動規劃時，皆可發現在此階段作者及研究團隊仍是以社區需要教育、複製校園管理模式及曇花一現式社區營造方法（林一琳，2011），進行理想的社區行動規劃，且在研究團隊長期目標的設立上，暫無考量社區實際運作狀況，即擬定出想像的長期目標，尤以 2013 年團隊尚未進入社區時，所提出的規劃更可了解到團隊對於社區存在的想像。

*走入社區，堪查是很重要的，要了解如何資源連結，如何和社區打好關係，了解他們的需求。還有，我們去社區是協助處理流浪動物，教育宣導、TNR，我們不能一直幫他們做結紮，而是要讓民眾了解，一起出錢出力去完成！只是像宣導……，我們就要開始討論如何讓這些海報、文宣發揮最大效益！簡單來說，我們要做鐵公雞一個錢打 24 個結！（20130812 FN）*

*短期目標要成立社區動保志工隊，可以複製社團模式，……長期社區自主動保志工隊且延伸至其他地區。(20140428 P)*

*將動物保護宣導傳遞給上林社區的居民，使居民對於動物保護的精神能夠擴散至社區中裡，最後能把動物保護的氣氛漫延在整個上林社區，讓居民會自主關心周圍的動物。(20141219 P1)*

透過上文論述，可以得知在此階段，研究團隊對於社區工作及規劃仍存有教育者心態的想像，然在本文的推動歷程裡，發現將社區及研究團隊各自視為獨立主體，並在互動間理解彼此互為學習及教育者關係，並試圖提出以社區為中心的友善動物工作模式，故經過本階段的探索性的社區活動與田野經驗裡，研究團隊逐漸理解社區的真實現況，開始在行動中修正社區工作的態度及方法。

## 二、 流浪動物管理的經驗教學與學習

依循著研究團隊進入社區的短期目標已在社區成立動保志工隊，並依校內組職管理模式將其分組為社區關懷組、餵食組、送養組及醫療組，在本階段中，團隊管理經驗，仍以教學為主的模式，在行動的過程中研究團隊陪伴社區經歷以下事件，透過經驗的交錯，讓作者及研究團隊理解社區與團隊的關係，應互為對方之學習及教育者，並在相互學習中突破彼此之主觀性。

### (一) 動保志工隊成立及長期動能問題

在 2014 年 9 月 18 日研究團隊發布了成立台灣第一個社區動保志工隊的新聞稿，及團隊於同年 9 月 4 日內部活動成果及行動紀錄中，可以得知志工隊於成立後，已經開始進行送養、醫療及基本流浪犬隻的照護工作。

南華大學「狗狗 GOGO 志工隊」與上林社區發展協會理事長及總幹事合力救援一隻幼犬阿土，並成功送養，此次合作更促成上林社區成立全國第一個社區動保志工隊，社區的阿公阿嬤皆踴躍加入團隊，.....亦鼓勵居民加入志工隊，一起照顧社區流浪狗 (20140918 N)。

瑪莉為志工隊與上林社區一同合作所救援被抓進收容所之流浪犬隻，並有帶去獸醫院進行基本健康醫療檢查。志工隊去幫瑪莉點蚤不到 (20140904 A)。

即使社區在團隊的促成及推動下，成立了全台首例社區動保志工隊，也進行了相關的照顧工作，然在陪伴社區志工隊期間，作者意識到參與動保志工隊主要成員平均年齡層皆長於 60 歲，並無法獨立進行網路送養，在研究團隊協助下，社區送養的 2 隻犬隻，仍是透過社區內部鄰里人際關係的方式完成送養；依研究團隊過往的送養經驗，社區並無法長期透過此方式進行送養，因此如何增加社區

動保志工隊自主能量，成為研究團隊進行友善動物社區推動工作，需思考及解決的目標。

在社區的推展工作，並無法像一般計畫型的社區工作一般，可以依照期程進行推動，社區有自己的步調及節奏（賴兩陽，2015），流浪動物問題也無法依照既定的計畫安排出現，因此本研究以行動研究做為研究方法就更適切，因行動研究具有彈性及發展性，更能符合社區流浪動物問題的處理，如下文 2014 年 9 月研究團隊接獲社區總幹事通報，有一獨居長輩過世遺留 1 隻個性害羞犬隻無人可以照料，因犬隻位置相較社區其他地方偏遠，團隊評估當時社區動保志工隊成員狀況，團隊先行協助社區進行定點餵食及照顧，並嘗試培力社區國中志工書寫犬隻送養文（20140918F），再由團隊協助國中志工發布網路送養文，後續由團隊與收養人聯繫討論（20141203F），經歷 2 個多月的等待，該犬隻順利透過網路連結送養至外縣市。

我是 oh ma 是個一歲多可愛的小女生，我有點小害羞，不過只要你愛我我也一樣會很愛你的！希望你能聽聽我的故事 我住在嘉義縣大林鎮，我的主人是一位獨居長輩，平常我常常跟著阿公出門去遊玩，但某一天阿公就在也沒回來過了，只剩下我一人孤單的獨守空房子…附近也沒什麼鄰居能來餵我吃飯但我真的好希望有人可以疼愛我，能有人可以給我這個機會嗎？  
（20140918F）

有人詢問 oh ma 請大家一起看看有沒有什麼問題喔～洪先生無領養經驗，在臺南 00 區開旅社，狗養在 4 分多的農舍內，放養，已圍起，平時會讓狗狗出去外面玩，同意簽同意書與晶片，飼養目的是顧農舍（20141203F）。

因為犬隻 Oh ma 事件，作者協助社區國中志工及參與課輔班活動孩童認識社區流浪動物問題，並透過行動的帶領及經驗見習，進行社區人力的培力，透過經驗的帶領，社區開始累積送養經驗及看見社區內流浪動物問題，作者及研究團隊也在帶領社區的經驗理解社區自主運作的限制，進而修正原先規劃。

此階段透過前期行動研究團隊陪伴社區送養 3 隻犬隻，原先欲透過培力社區動保志工隊，進行送養及流浪動物管理，但因社區動保志工成員年齡較長，修正至培力社區國中志工學習送養經驗，在這些行動中發現，協助社區成立動保志工隊及經驗教學，是不足以令社區擁有自主團隊動能，且設定目標導向的方式進行社區教育，也會令社區的動保志工隊流於形式化，在思考社區長期運作的組織動能狀況後，團隊學習到進入社區應虛心理解社區的步調，配合並陪伴社區產生隸屬於社區風格的動保志工隊（賴兩陽，2015）。

## （二）社區自有的流浪動物調節模式

在幾次的社區訪查中發現上林社區的流浪動物問題並不是很嚴重，只有在特定一個區域會有流浪貓聚集，但同時居民也會進行愛心餵養，與居民談論起流浪動物話題時，居民多是回應並沒有注意到社區有流浪貓狗問題，只有少數居民有提及對於流浪貓發情及排泄物覺得困擾甚至厭倦，居民對於動物的感受，可以從當時的團隊內部紀錄得知。

*在上林社區進行行動研究調查與設計時，發覺社區中有許多群聚的流浪貓，居民也會在流浪貓發情時覺得困擾甚至厭倦，當與居民談論起流浪動物的狀況時，即使農村社區人與動物的互動是頻繁、近距離的接觸，居民的反應卻多是不以為意或將其與動物的關係視為工具性的（201403D）。*

*里長太太有提到前陣子附近有很多貓然後會大便所以很臭，也有貓媽媽把小貓生在水桶裡..... 但貓咪之後就不見了，也就沒在特別注意了（20140808 D1 念庭）。*

即使居民有這樣的感受，唯社區現況的流浪貓繁衍率及死亡率都偏高，認為無迫切需要抓流浪貓結紮，但社區現況仍可見流浪貓問題尚未被社區居民正視，居民與動物的關係仍是以工具性的互動關係居多。

那社區的流浪犬去了哪裡呢？在社區活動及訪查的時候，看到犬隻在社區活動，經詢問後得知是居民採放養式飼養的犬隻，故在社區是看不見流浪狗的行蹤，直到在社區進行第一次寵物健檢時，認識了六小福阿公，社區不見流浪犬隻行蹤的問題終於有了初步的答案，六小福阿公社區活動時總是騎著單車，旁邊會跟著從社區或其他地方撿回來的 4 到 5 隻狗，相關田野觀察紀錄可見下文。

今天寵物健檢共有 22 隻動物參與 (20 隻狗及 2 隻貓)，品種多是米克斯，亦有 5 隻品種犬。.....其中有一個阿公他說他共養了 6 隻狗，今天有跟他來的有 3 隻，分別稱小黑、小白及黑黑，之後可再多跟阿公了解他的飼養狀況 (20140513A)。

在上文中，研究團隊初識六小福阿公，對於六小福阿公與他身邊的流浪犬關係及成因感到好奇，因此研究團隊當時的總隊長念庭(其田野紀錄代碼 D1)，成為主要與六小福阿公建立關係，及進行田野觀察與陪伴的重要行動夥伴，以下引自念庭對於六小福阿公面對身邊犬隻死亡態度的田野紀錄：

六小福阿公的狗現在只剩四隻，提到一隻過世的狗狗，講到眼淚都快掉下來，可以感受到阿公很愛那隻狗狗 (20140808 D1)。

提到瑪莉過世的事情，他說去雜貨店的時候，瑪莉衝去要找對面的狗結果就被車子撞了。後來又提到小狗之前在大馬路過去的竹林附近被一群有人養的狗圍攻咬死...還提到一隻有白腳蹄 (沒印象是哪隻..但阿公說我們看過了) 的狗也死掉了。突然覺得...狗過世的事情對阿公來說好像有一點習慣了？但對他來說狗是他生活中相當重要的一部分，不可或缺.....(20150109 D1)。

今日去六小福阿公家準備帶小虎斑看醫生...沒想到阿公說，跟小虎斑一起的粉紅色的狗狗死翹翹了。我問阿公說...生病的不是這隻嗎？怎麼另一隻死掉了？死掉之前會吃飯嗎？看起來有沒有不舒服...阿公都說會吃飯，也很正常，但突然死掉。阿公在講的過程中，我感覺情緒是還算蠻平穩的...說狗狗是埋葬溪底 (20150416 D1)。

從念庭的田野紀錄中，可以看見六小福阿公雖然飼養過許多犬隻，但對他來說每隻犬隻都有其獨特的位置及與其的關係，但令研究團隊一直無法理解的部分，為什麼六小福阿公的狗會一直死亡呢？是六小福阿公自己的飼養方式有問題？還是在社區中有什麼狀況是研究團隊尚未看見的呢？

基於這樣思考及陪伴經驗，研究團隊在陪伴六小福阿公一年半的時間裡，六小福阿公飼養的犬隻幾乎換了一批，其中犬隻多以意外或疾病過世居多，陪伴六小福阿公的犬隻裡鮮少有飼養超過 5 年的，研究團隊僅能帶著這些反思繼續陪伴六小福阿公，並紀錄關於六小福阿公與動物的關係，如同在 2015 年研究團隊在青年署青年社區參與行動計劃分享報告中提及下引文：

*我們進入社區的前半年發現有個特別阿伯他總是帶著 4-5 隻狗在街上活動，經我們初步了解原來阿伯會從社區或其他地方撿狗回來飼養、照顧，阿伯不像都市的那些動保人士，但他總是用自己愛狗方式去照顧這些流浪動物，一開始我們很開心因為社區好像有了自我調節的機制好像可以從這個面向去著手推動，但漸認識阿伯後卻發現的狗替換率跟犬隻死亡率都很高 (20150918PA)。*

陪伴六小福阿公的田野經驗中，團隊發現六小福阿公會因為犬隻死亡出現失落感及無奈的情緒，但在這樣的情緒裡，六小福阿公還是會繼續飼養新的流浪犬隻來作伴，六小福阿公一直用他自己的方式愛護及照顧著流浪犬，期間六小福阿公甚至還跑到了研究團隊的學校抓校園流浪犬隻回家飼養，皆因六小福阿公認為犬隻飼養數量要湊到某些數字比較吉利，如果六小福阿公有遇到流浪犬沒辦法帶回家飼養，也會將無法帶回的流浪犬隻飼養在附近溪底。

*一去六小福阿公家就發現了小冬瓜！竟然出現在那邊...黏人的撒嬌，阿公就說小冬瓜現在叫做瑪莉，是他從七村那邊跟警衛說要幫他洗澡，用袋子給他帶回來的...阿公一直小小聲地說不可以跟他們說喔！因為阿公說現在只剩三隻，他想湊五隻..五這個數字比較好 (20150109 D1)。*

溪底本來有三隻狗，是人家抓給他的...阿公說一隻被抓走了不見，可能是長得比較壯..然後有一隻生病要帶去看醫生。另外一隻沒生病的狗跟阿公互動也不錯，阿公說他一天都餵兩次，有詢問為什麼不帶回來養..他說因為小..會吵到人家（20150411 D1）。

上述社區的田野觀察及訪查中，令作者及研究團隊思考，既然社區居民已經在做流浪犬貓照顧，是從不是就代表社區有自己的流浪動物管理模式呢？在這套既定的流浪動物照顧及管理模式中，居民自發、自主性的去愛待、照顧、餵食流浪動物，並用自己的方式去解決社區流浪動物問題。

雖然社區有這套管理模式，卻也從六小福阿公對於自己飼養的犬隻高死亡及替換率中，令我們不禁思考六小福阿公飼養的犬隻或社區的流浪貓真的有被不當對待嗎？又是什麼樣的狀況令這些在社區的流浪動物出現高死亡率呢？

基於以上的經驗，研究團隊開始著手人與動物關係的問卷調查，欲透過更有結構的方式去理解社區裡飼養動物經驗、照顧方式及動物與人之間的關係。

### （三） 不同飼養經驗的衝擊

在社區的生活場域裡流浪動物會有發生許多的狀況與問題，研究團隊的田野經驗中，總是可以看見不符合動物福利的飼養或照顧的方式，居民的生活經驗中，認為平常對待動物的方式是正常且正確，就如同下文中六小福阿公會用麻布袋抓狗，甚至直接用麻布袋裝狗要帶狗去醫院就醫。

今天發現六小福阿公帶學校的狗回來，一問之下阿公說他用麻布袋裝狗回來的...（20150109 D1）。

有一隻狗生病要帶去看醫生。我問六小福阿公那他怎麼帶？什麼時候要去？他說他會叫車....然後等他有空時去溪底抓狗..只不過是用麻布袋。我真的沒辦法接受這個方式拉，還是我拿一個籠子給六小福阿公要他之後帶狗用籠子裝.....（20150411 D1）

可是六小福阿公也沒有其他交通工具用籠子他要怎麼帶狗去醫院.....（20150411 D10）

我認為六小福阿公其實很愛狗，這個方法可能就像他抓鵝或其他動物一樣最方便的..... (20150411 D7)

我覺得沒有什麼接不接受的問題，可以之後繼續跟六小福阿公了解再看怎麼跟阿公溝通 (20150411FN)。

在六小福阿公抓狗事件中，當時研究團隊內部其實出現許多不同聲音，有些成員對於六小福阿公抓狗的方式表示無法理解，或想要要求六小福阿公改變抓狗的方式，但對於農村飼養動物經驗裡長大的作者，能理解六小福阿公用麻布袋抓狗的方式，就如同我們使用運輸籠裝寵物一樣，麻布袋就是一個運送的工具，且這項工具對於六小福阿公來說是方便取得又實用。

而在本階段進行的探索性調查中，除了認識六小福阿公之外，實地在社區踏查的第一印象更令研究團隊的成員震驚不已，如下文社區內居民飼養的犬隻黑熊、仔仔、寶弟狀況。

黑熊沒有看到飼主，但鄰居說都關在籠子不會放他出來，空間可以讓犬隻在籠內活動但沒有遮陰物 (20140312A)。

仔仔因毛過長扎到眼睛，發現時因傷左眼失明，3/14 協助帶就醫醫生表示仔仔右眼因發炎未及時就醫而有黑色素沈澱，加上乾眼病，恐失明 (20140317 DT)。

獸醫師了解寶弟平時飲食狀況，年輕飼主回應多不是他在餵食，但知道家人多是餵食剩飯給寶弟，有時會給他飼料吃，但寶弟不喜歡吃，獸醫師回應仍須留意犬隻的日常保養，以防老化後的腎臟、關節及白內障問題 (201504018RC18)。

對談過程中可以感受到六小福阿公並不認為母狗生小狗會很嚴重..反正公的有人會養母的就那樣..代表他們不會認為這是很嚴重的問題 (20140808 D1)。

醫生認為這隻狗要結紮因為是女生，但其實我先前有跟六小福阿公提過免費結紮...但他其實沒意願... (20150416 D1)。

研究團隊成員過往的寵物飼養經驗中，社區居民的飼養方式皆不符合他們的認知，如動保法第五條第二項裡提及飼主對於其管領之動物應提供適當、乾淨且無害之食物及二十四小時充足、乾淨之飲水；以籠子飼養寵物者籠內空間應足以



供寵物充分伸展，並應提供充分之籠外活動時間等，動物保護法第 11 條飼主對於受傷或罹病之動物，應給與必要之醫療，或說像是要不要幫狗狗結紮、餵食人的食物等問題，都再次令研究團隊成員及作者重新辨明及反思自身價值與社會位置立場，這樣的經驗衝擊令作者理解行動的規劃亦會因作者所處之社會文化價值而受到限制（陶蕃瀛，2004）。

若身為行動者的我們，沒有站在理解社區既有的動物照顧經驗及了解自己與社區所處的位置，單單使用撻伐、譴責的方式去遠觀社區的這些不同於我們認知的飼養經驗時，不也如同現有的動保政策及法規一般，成了無法因地制宜、忽略在地的文化脈絡的行動。

作者在本期的經驗裡，理解欲透過一起學習、提升覺知，支持社區嘗試調整自身做法，提供社區資源，增強社區動能的行動方式，才是作者所欲達到的行動研究方法，作為增強賦權的工作方法（陶蕃瀛，2004）。

因著這樣的反思及行動方法理念，作者開始修正一開始欲以教育者姿態進入社區、教育社區的方式，提出以理解社區在地文化脈絡的方式，參與社區、進行行動實踐，並藉由研究成員在社區進行人與動物問卷普查行動，對於行動研究做最後的探索型研究工作。

### 三、 人與動物關係問卷調查行動

#### （一）初步調查社區概況，並為問卷題目做準備

在 2014 年 3 月 12 日 2014 年 10 月 23 日進行了兩次實地訪視，對於上林社區犬貓飼養的狀況初步地進行了解及非正式的訪視，在訪查的觀察紀錄表中可以了解社區的飼養狀況有鍊著（鍊在門口當作看門犬或看顧農具）、部份放養、放養（而會跟隨農民到田裡工作或農閒散步的時候會跟隨在其後）這 3 種類型為多；犬隻的來源則有流浪狗收容（如六小福阿公）、朋友贈予、名犬購買為主要來源。

## (二) 社區裡的動物不再只是工具性的存在

經張嘉明於 2015 年科技部報告中可以得知，在社區問卷調查結果中，社區飼養動物的原因陪伴的比率占了 28%，不同於一般認知將農村動物僅被視為工具性的經濟生產工具，也增加了動物陪伴的可能性(簡好儒，2002；張嘉明，2015)。

透過問卷的調查行動裡，增加了團隊與其他居民訪談的機會，能更具結構地理解社區中人與動物的關係，動物在社區不再只是被當成工具性使用而已，動物在社區可以做為陪伴的可能、家人的存在，因此也增加研究團隊對於社區內人與動物關係的更多元想像，在 2015 年的社區調查紀錄，可以看見社區裡居民對待動物的不同關係。

今天去社區想說再去拜訪Cash，……奶奶一看就知道很愛Cash，都會說他會吵著要出門呀，或者是會自己偷溜等等，就是很像顧小孩感覺，然後說小孩的故事。後說她兒子一周都會給他洗一次澡，吃飼料，過得很好，很好命...奶奶在講狗的事情，臉上堆滿笑容阿！(20150111 D13)

阿公越養越多狗其實我也覺得蠻擔心的....但不可否認他真的很愛狗，狗狗生病也會急著帶他去看醫生~溪底的狗狗也會怕他們冷到..而且狗狗真的很聽阿公的話，阿公一說不要跟就真的沒跟...回程在溪底附近遇見狗狗，阿公超開心..說 小白阿 大頭阿 你們怎麼來了~~如同家人一樣。(20150411 D1)

阿公帶著他的四隻阿狗來寵物健檢活動~因為小平與小白很難抓...後來阿公成功抓到了小平，只是因為前面還有狗狗在看診所所以需要等.....然後阿公就抓著小平開始講話~~說如果沒打針針就會生病之類的話..感覺就很像在跟小孩講話。(20150418 D1)

然而在本期行動裡，透過初步的訪查及問卷調查行動，社區重新用自己的生活樣態，教會研究團隊應尊重在地文化脈絡，社區裡人與動物關係是如此的多元且深具脈絡性的，若以單一視角試圖進行行動，這樣的行動將成為一個擾動社區、不具任何效益，且曇花一現的社區行動(林一琳，2011)。

作者將在社區看見、學習及理解的發現進行反思，修正在上林社區以教育者姿態進行的社區行動，思考社區對於行動的真正需求及必要性，重新聚焦以社區為中心的行動規劃 (Stringer,1999)，持續陪伴社區增加社區動保動能，並開啟下一階段的行動擬定，如下引文。

上林社區為高度老人化社區，其中人口組成 26% 為 65 歲以上長輩，而部份長輩有養狗，且有些為獨居長輩。特別是一位獨居長輩共養了 6 隻狗，與長輩談著他與狗兒的生活時，感受到這些狗帶給他的特殊陪伴關係，雖然剛進入社區不久，很多整體規劃與原先預計假設的不同，對於社區的未來目標能持續在進行調整與調查，但也因此發現了上林社區在地老化問題與老人動物陪伴關懷問題，即使很多問題尚無法聚焦，但志工隊也正努力的開發社區志工與動保潛力股，希望讓動物保護的觀念能透過更多元不同的方式繼續散播與生根 (201503PA)。

本研究在此階段進行探索性研究，透過在社區進行訪查、問卷調查、活動辦理及關係建立等方式，理解社區既有的流浪動物管理模式、人與動物關係，並將這些理解運用及修正於下期行動中，持續性地與社區居民建立關係、掌握社區需求評估等方式，作為進下一階段的行動基礎。

#### 四、 行動發現及策略擬定

研究團隊在此階段進行探索性研究後，發現社區裡具有不同的生命故事，研究團隊開始透過行動及方案設計，進行行動策略的擬定，並於 2014 年 8 月向青年署提出績優志工團隊申請時，進行以下分享：

就這樣開始了，我們選擇了鄰近的上林社區來探訪，但在幾次的社區觀察後竟然顛覆了我們對於鄉村社區流浪動物問題想像，我們在這裡的生命故事很特別，因為在上林社區的流浪動物問題並不嚴重，可卻意外發現老人與動物之間特殊的情感與陪伴關係，這裡的居民、這裡的狗兒們有著他們與主人的生命故事，他們並不像其他的流浪犬，他們和居民們有著特殊的情感關係 (201408PA)。

在上面的分享中，看見社區裡不同的飼養經驗，讓研究團隊反思，對於社區或所發現的事物欲進行發聲或評斷前，應對自我價值進行澄清及辨識，理解自己的社會位置及立場，透過自我反觀（self-reflection）來解放自我限制，承認自我覺知不足，在理解社區特殊情境脈絡下，持續地進行行動的累積、策略的修訂，而產生符合社區價值的行動方式（陶蕃瀛，2004）。



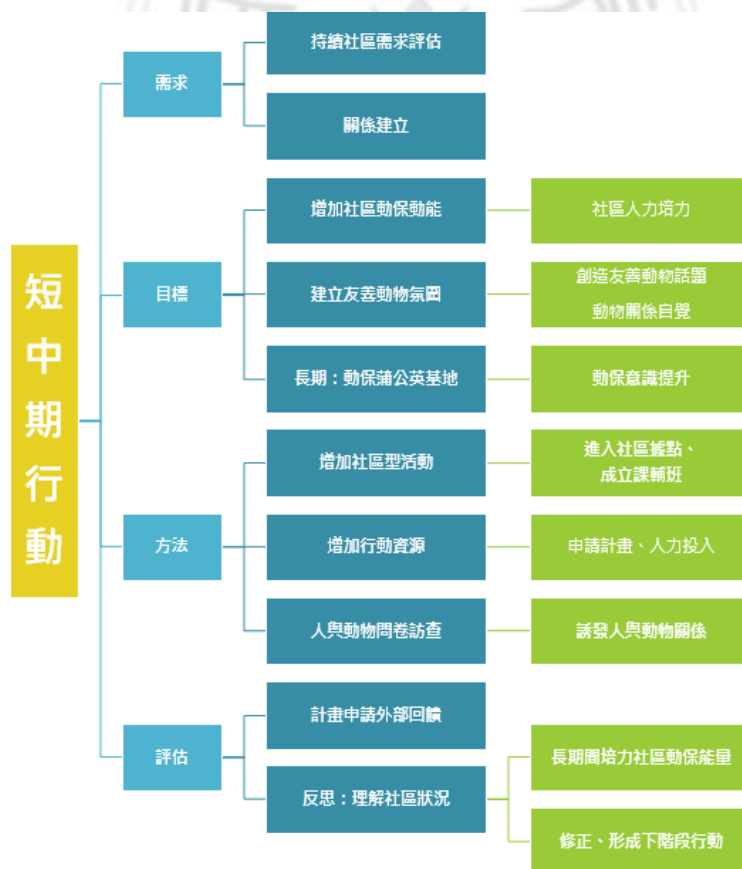
本期行動依循著 Lewin 的行動螺旋圖，於社區進行正式行動研究前，以探索式的社區行動（Kurt Lewin,1946），發現社區內自有的流浪動物調解模式、人與動物關係的多樣性、志工隊動能不足無法進行運作等狀況。

團隊在一開始試圖用教育者的思維，帶著社區問題診斷的模式經營社區，且對於動保蒲公英的想像過於浪漫、無實際了解社區脈絡及狀況，都重新令研究團隊思考，修正對於社區存在著過多想像，持續對於社區進行需求評估、與社區建

立長期合作關係，陪伴社區增加社區動保動能，將社區設定為長期推動動保蒲公英基地，進行長時間的社區陪伴工作，為本期行動後修正之行動目標。

## 第二節 理解社區脈絡、建立友善動物氛圍

本節在行動上，因探索性研究進行修正，作者將本研究設定為長期工作的社區行動規劃，將行動主軸定調在提升社區動保動能、建立友善動物氛圍、推動長期的自主社區行動，作者以持續與社區建立關係、評估社區需求，及增加社區型活動來進行行動，同時因進入社區推動動物保護工作需有自主經費及人力參與，作者也在本期開始與研究團隊規劃向外部單位申請經費，以幫助本研究得以持續自主運行，關於本節相關行動規劃，可參見下圖。



## 一、 本期行動目標、策略

在此階段，作者將行動目標修正成增加社區自主動保動能，投入社區課輔班服務及社區據點活動，以陪伴社區動保志工隊運作為本期行動策略之一，在本期行動中人力培訓、提升社區動保意識的行動、創造動物話題誘發居民覺察與動物關係，亦為本節論述的重要行動策略，並透過相關田野資料及外部委員回饋進行本階段的評估。

### (一) 人力培力

進入社區進行長期工作，不管團隊內部及社區的人力培力皆是重要影響社區自主動能的因素，因此在本期執行策略上，作者增加人力培力作為本期行動策略，在作者申請青年署青年社區參與行動計畫的申請書中，可以看見作者對於當時社區動保志工隊問題的評估及策略因應。

*實際運作上卻發現除了在地青年短缺、志工人力不穩定外，缺乏志工服務的專業培訓，故期待此次計畫活動內容，著重於使在地青年逐漸重視動物保護議題，引發社區青年對社區之認同與責任，並加入社區之動保志工隊。(201503PA)*

除了上述社區動保志工隊運作問題，作者作為校園動保志工隊顧問，發現志工人力的培訓及經驗累積在一年間的幹部訓練是不足的，校園流浪動物管理若能具組織且架構性的安排，不僅可以將校園動物保護經驗進行傳承，亦能透過架構性的人力安排及培訓，解決人力流動性高的問題，因此參與本研究的重要規劃成員皆是南華大學狗狗 GoGo 志工隊卸任幹部，成員從社員培訓成為校內幹部後，卸任後亦將動保經驗帶入社區推動友善動物的行動中，這樣的人力規劃在 2014 年 8 月行動團隊於申請當年度青年署績優志工的計畫中提出，詳見引文：

*在這兩年多的日子，志工隊的隊員們也面臨了傳承的問題，如何將動保觀念建立、組織的運作、上台的授課的經驗與知識的累積不間斷的傳承下去；然而組織分工交接與經驗傳承是使動保永續的重要項目。尤其是經驗傳承，因為隊員擔任社團幹部的時間只有短暫一年，一年內不只要照顧流浪狗，了解動保理念及學習動物照顧的知識，更要學習適應社團文化及人際關係。*

幹部擔任一年後就卸任並換一批新手，此時經驗傳承及累積就變相當重要，也是志工隊在運行上一直努力去注意與調整的一大項功課！亦或每當在社區做調查與社區居民了解狀況時，雖然過程很辛苦，但是團隊的鬥志依舊不變，為了就是把這一項服務方案完成，建立一個友善動物社區（201408PA）。

因此如何透過此方案將社區動保志工人力進行培訓，及發揮研究團隊成員在校所習得之動保經驗，進行整合及系統性訓練。

## **(二) 提升社區動保意識的社區行動**

在 2015 年 1 月 28 日研究團隊因入圍青年署前 10 名績優團隊的新聞稿中，團隊指導老師進行下文分享，研究團隊欲透過行動建立社區動保模式，然在推動前，提升居民對於動物保護的關注亦為重要之概念。

在執行的過程中漸漸感受到社區居民開始產生對於寵物或流浪動物的關注，意識到這個社區還有其他動物的存在，並分享社區動物的故事及經驗，這為社區動物保護意識成長的一小步。伴隨著去年 2014 八月上林社區動保志工隊的成立，希望在社區動保氛圍的塑造下，能建立社區動保模式，改變現今流浪動物的處境（201501N2）。

社區居民對於社區內的動物關注，逐漸在行動的推動中被意識到，因此研究團隊在本階段作者認為增加社區居民對於動物保護意識，能有助於與社區談論動物保護議題，因此展開提升社區動保意識的社區行動，並針對社區內不同的組織族群進行方案設計，而活動的設計非常仰賴研究團隊成員共同激盪及討論，如 2015 年的例行會議中，就針對勾起居民對於自身周遭流浪動物的關心來進行討論，當時共規劃了 4 種遊戲操作。

目前的活動設計有四個遊戲，可以想一下要用什麼樣的方式來增強連結性，目標-勾起自身對周遭流浪動物的關心

1.取名字，跟狗有哪些接觸，了解狗狗的故事

2.BINGO

3.用以前的照片，讓他們講出他們的故事

4.用估狗地圖，讓他們猜這裡住了哪隻狗（20150413D）

在研究團隊開始正式與居民建立關係前，常會與研究團隊成員在會議中進行討論，如同上述的方案設計及規劃，即是研究團隊重要的行動產出；運用社區既有的長輩據點活動，及由作者組織的兒童課輔班進行動保意識提升的方案設計，透過行動研究的設計以居民能理解及接受的方式，帶領居民理解並覺察自身與動物的關係，在 2018 年 1 月的新聞採訪中出現相關紀錄。

曾擔任該團隊隊長的王念庭同學指出，為提升社區民眾的動保意識，同學們長期進入社區服務並與居民互動密切，更藉由參與不同形式的社區活動中傳達動保觀念，在這過程中，不僅讓社區民眾更加了解動物保護的重要性，也讓自己學習到如何與長輩溝通，並在不同的生命故事中有所啟發，相當有意義 (201501N1)。

1. 針對社區據點長輩的活動，以遊戲或影片的方式進行設計，而不再是用教育宣導的方式告訴居民動物的狀況或動物應該如何保護，研究團隊將對於社區動物現況進行整理及安排，幫助長輩去思考及看見在自己生活中的動物與自己的關係，進而透過參與式的遊戲體驗讓長輩能更理解流浪動物在農村真正面臨的處境及問題，相關的社區據點活動彙整可見下表。

表.3 社區據點方案彙整

方案名稱	方案目標	方案操作
「動保賓果對對碰」	讓居民意識自己與社區動物關係	串連基本動保概念於遊戲中
「誰家的狗找看看」		呈現社區動物及住家照片
「讓痛苦到他為止」		紀錄片觀賞及討論
「農村動物趴趴走」	讓居民理解農村動物處境	農村流浪犬社區地圖闖關遊戲
「厝邊大夥講-我與動物時光」	在社區創造動物話題，讓居民覺察與動物關係	邀請居民分享自己與生活中動物故事



2. 作者組織兒童課輔班，透過假日課輔活動，帶領相關動物保護概念及議題與社區孩童討論，幫助其反思自己與動物的生命關係。

在這次的活動裡，由志工姐姐們帶領『我是誰』活動，讓小朋友了解到原來自己生活中平時在發生的事情，並不只是那麼的理所當然，.....分享了自己生活中與動物的故事、與家人的故事和印象最深刻的事情，透過分享我們重新認識彼此、也去傾聽別人的故事，也在活動帶領中看見孩子對生命議題的關心與情緒反應。在下午的活動中，我們利用 google 地圖去認識自己的家鄉，一起找出自己的家在哪；也讓小朋友去畫出自己生活中的動物，讓孩子們去發覺 原來 生活裡有這麼多事情和故事~~ (20150420 D12)。

作者長期陪伴社區課輔孩童，將動物保護觀念、生命教育、流浪動物等議題，透過課程設計及規劃進行帶領，逐步以生活化的方式，幫助孩童覺察對於動物保護的議題、關注生活中的流浪動物等，社區孩童也在後續的行動中發起自主的流浪動物送養及照護行動。

## 二、 回顧本期行動歷程

### (一) 人與動物關係，需要透過誘發式的引導

開始參與社區活動後，作者及研究團隊逐漸與在地居民熟識，透過每次的方案設計循序漸進的誘發居民看見及意識自己與動物的關係、生命距離，運用生活話題的創造，引導居民重新思考社區裡動物與自身的關係，在本期研究團隊的田野紀錄裡，開始出現居民與團隊成員談論動物的事件。

在社區呢~一開始~講貓狗的事情他們都覺得很奇怪欸，到現在在漸漸會有阿公阿媽主動和我們說動物的故事，我覺得我們的努力真的是值得了！ (20150418 D3)

而這樣的誘發式引導工作，將幫助社區居民意識到自己與動物的關係，作為提升社區動保意識的重要行動。

## (二) 長期的陪伴及培訓效果—逐漸產生動保動能

社區居民、孩童的培力更是具有深刻之意義，其中對於社區孩童的生命教育與對待生命的態度更是能影響他們一生；另外在協助上林社區解決流浪犬隻經驗中，對於居民的培力與能力的學習，亦是產生不同的影響，因此在長期的陪伴經歷裡可以看見社區小朋友的參與度及狀況，如 2015 年研究團隊書寫青年署青年行動參與計畫中的反思。

雖然我們去年因為協會的支持成立了上林社區動保志工隊，但是我們也發現，志工隊的推動有些困難。一方面流浪動物的管理，如送養，需要一些電腦方面的技術，而志工隊以年長者居多，無法順利運作，因此吸引社區年輕人加入志工隊是需要的。另一方面，我們發現如果社區的動保意識及氛圍沒有建立起來，志工隊的運作就會很有問題。因此，我們在第二年的工作就著重在社區動保氛圍的營造 (20150918PA)。

進入社區近 2 年的行動中，逐漸看見社區產生些微的動保動能，在此階段社區仍無法獨立進行自主行動，對於流浪動物問題的意識也仍需逐續進行推動，因此長時間的社區陪伴工作，更是增加社區動保動能的重要方式。

## (三) 建構行動模組，生根拓展的想像

下文為 2015 年 1 月研究團隊入圍青年署青年志工績優團隊全國競賽「社區服務組」之決選資格的新聞採訪內容，在當時的行動歷程，研究團隊試圖透過社區工作建立行動模組，並將這樣的方式推廣於其他社區中。

指導老師呂明哲表示，台灣鮮少有社區在營造中會納入動物保護的議題，多半都是以 TNR (捕捉、結紮、放回) 的方式著手進入社區，因此，初期要將動物保護的觀念帶入社區非常辛苦，因為該團隊所執行的動保活動，不單只是以 TNR 為主，而是要為社區建立動保組織與制度，並讓動保觀念持續生根拓展 (201501 N1)

動物保護之議題要進入社區做一個良好的氛圍營造並非單一性的活動就可型塑出來，而是需要靠長期性的活動來建立制度，從前期的初步研究、探索認識社區並辦理一些活動做為一個引

介，到現在我們透過過去的活動接續延伸社區居民對待動物不僅僅是保護觀念的加深，並且能提升原本居民與動物間的情感與關係，不再將牠們視為工具性動物，藉由此次計畫希望能讓社區居民對於動保意識有更深入的意識。同時也希望由此活動培育出新一代在地青年，讓他們有自主能力繼續維持友善動物社區。(201503PA)

但實際進入社區推動友善動物的經驗中，研究團隊得知，若缺乏因應當地不同文化、環境脈絡下的流浪動物問題處理模式，將無法被社區接受，進而生根發展，因此作為理解社區脈絡，發展以社區為中心的友善動物推動工作，必須推翻過去以行動模組思維的工作方向，轉而進行長期的動保意識提升，增加社區動保動能，以持續自主行動，在 2015 年 3 月作者書寫青年署青年社區參與行動計畫時，便已將這樣的反思進行闡述及修正。

#### (四) 對於社區行動攪動的反思

2015 年是南華大學進駐最多學生團隊、校方計畫入社區的一年，上林社區作為一個鄰近南華大學的社區，提供校內師生包含研究團隊在內重要的學習機會，社區總是很包容的協助團隊進行活動操作、支援團隊在執行面向的困境，但身為作者看見來來往往的團隊進駐，及計畫規劃對於社區的擾動，更不禁令作者反思在整體行動研究的規劃中，是否也如同其他計畫一般多是擾動社區？以下內文摘於作者於 2015 年 5 月 14 日的田野紀錄

學生進入社區，會發現甚麼或看見甚麼呢？以我自己為例，看見上林是進入社區這一年多的改變，上林是一個從我們學校到大林鎮上一定會經過的小村落，再與居民了解後，過去我們這些學生是如何對待他的？視而不見？送給居民垃圾與噪音？社區的人們多為此事件提出許多負面的回饋，帶著居民的這些想法讓我不禁思考現今的社區營造多認為人潮等於錢潮，但若人潮帶給當地區民的不是錢潮而是困擾時，「開發、發展一個原本生活的好好的地方」，用著這種思維來做社區活動或是試圖改變這裡都是件讓我覺得匪夷所思的事情，看著近年來不斷有著不同的團隊、課程進入社區，不管是辦活動、調查、採訪、紀錄等等，每個人都帶著自己的理念、想法要來做社區！但這社區原有的面貌、社區的人如何組成、社區的歷史故事和語言是什

麼？當這群做社區的人對以上的困惑都不瞭解時，他們在操作的是一個什麼樣子的事件呢？

不可否認的在最近這幾個月裡，就連我自己也曾這麼認為，人要如何留在社區？如何讓這裡變更好？如何讓社區能有獨立自主的志工培訓、如何讓社區能力自主、如何建立社區照顧機制的建立，還有我想要在這裡做甚麼？很多很多的如何與想像，可我們都忘了我們都還沒真正生活在當地，我們不是他們！當我們的這些如何變成一個個計劃之後，就變成一股股權力，一股又一股霸權，這些權力讓社區的人們開始沒了聲音，這群人們卻也越做越開心...但回到本質，這真的是社區要的吗？我們要他們變更好的同時，是不是也代表著我們不認同他們？為甚麼我們有權力要他們變好？要他們改變？

社區營造一定要有所「建設、美化」才能叫做營造嗎？若是陪著社區的人們一起找回過去、從新定位、認識家鄉這就不能成為一種生活的方式嗎？

(20150514 FN)

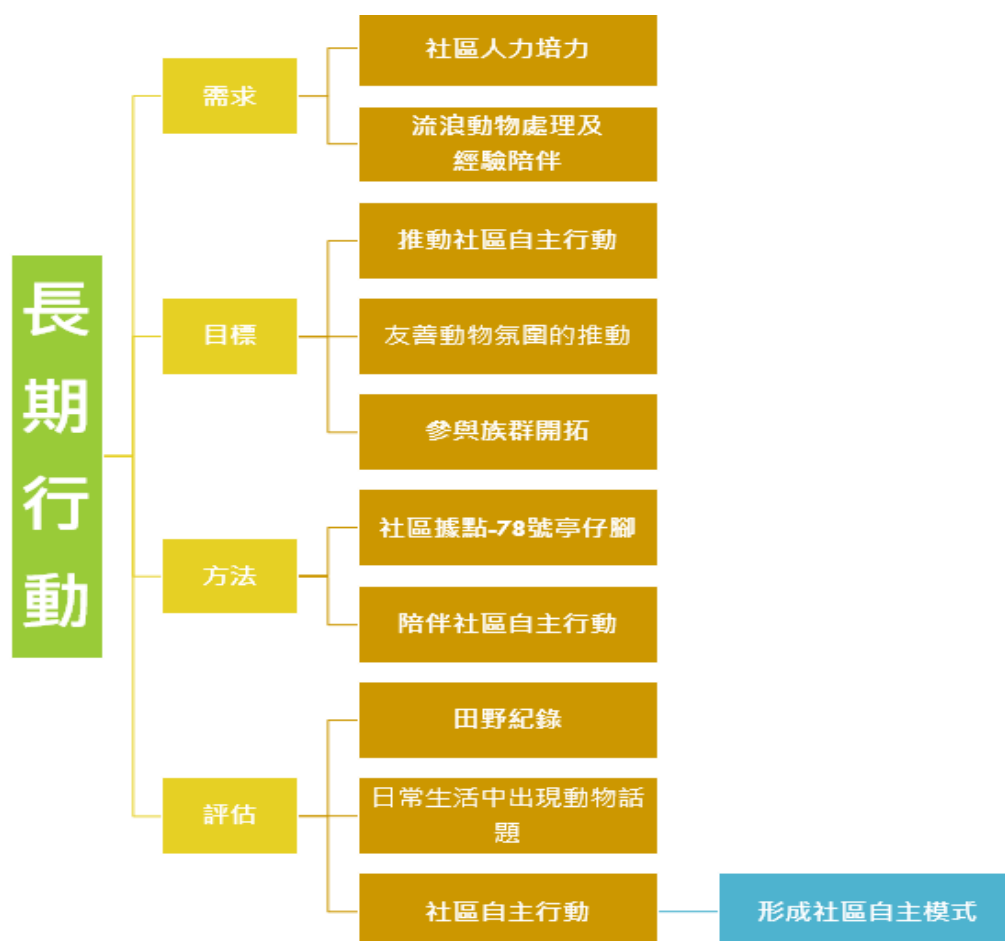
到現在更深覺社區是居民每日生活的地方，在社區中的每個人都有他的工作跟職責，若一昧的『希望』居民參與，正也破壞他們平時的作息與習慣修正過往經驗並非小孩與據點的長輩有很高的組織性，而是社區各個族群皆有他的特性跟慣習，並不適合如此攪動 (20150528 FN)

經過作者進行以下的自我梳理及對話，回想參與社區行動的初衷，理解在社區進行推廣工作某程度是需要一定程度的擾動社區，才能進行行動捲動，協助社區自主行動，而這樣的反思正是因為作者意識到自身位置與社區關係，覺察對於社區的擾動，並透過每一次與社區溝通討論的過程，進行行動實踐的規劃及修正，進而發展出以社區為中心的行動方法 (Freire, 2003)。

### 第三節 陪伴社區自主行動

本期為作者論述推動友善動物社區行動歷程的最後一期行動，在這期行動裡社區提出一個友善空間的據點需求，團隊及作者共同協力完成「78號亭仔腳」據點，並利用空間設計、規劃、討論、管理等方式，陪伴社區開展更多自主行動，

建立以社區為中心的動物保護推動模式；在此一行動準則上，社區居民因為行動歷程的推動，而產生自身對於動物情感的轉化、提升對於動物保護的自我意識，甚至能因參與行動而轉變自己與動物的關係，產生一動態互動作用（陶蕃瀛，2004）。



作者選擇將本期視為最後一期行動論述，並不代表研究團隊沒有繼續在社區推動後續行動，而是社區在這階段後開始出現自主的動物保護行動，作為友善動物社區推廣的行動歷程評估，作者認為可透過這期行動的檢視及評估，呈現社區內人與動物間的動態互動關係，並將陪伴社區將近 4 年時間的行動做一個總體評估，提出相關行動的推動原則，以展望更多社區能發展出符合當地社區脈絡的友善動物行動。

## 一、 階段目標及行動策略

透過上期行動中，發現透過誘發社區中人與動物的關係來增進彼此連結，讓社區居民自我覺察與動物關係；且為更長期的進行社區行動，作者在行動策略上增加更多人力培力的行動，並藉由外部計劃申請引入資源，協助研究團隊在社區行動能進行長期發展及規劃。

本期行動目標設定基於上期行動策略修正，延續人力培訓、友善動物行動外，另增加開拓不同參與族群，增加社區動保能量的目標。

### (一) 團隊內部培力

為避免社區行動因作者或研究團隊成員流動，而流失團隊行動力量，作者自第一期行動後即增加研究團隊內部培訓，並在本期行動期間陪伴成員們獨立進行計畫撰寫、活動方案規劃及計畫申請。

本期行動期間研究團隊，增加 4 名志工隊卸任幹部及 10 名課程學生進駐，作者遂開始從行動發起角色轉變為人力培訓的幕後推力。

### (二) 開拓不同參與族群，增加社區動保能量

「78 號亭仔腳」據點在與社區協力下，於 2016 年 6 月 25 日進行開幕式並開始運作，同年暑假社區青年小桂姊及天王哥進駐 78 號亭仔腳，研究團隊及成員也利用此空間推廣更多友善社區行動，以開拓社區孩童、社區據點長輩以外的社區居民共同參與行動。

### (三) 社區開展自主行動

本期社區發生 2 起的友善動物自主行動，作者修正過去教育社區思維，及過往主動行動的角色，透過自身流浪動物照顧經驗，在旁協助、陪伴並記錄社區自主行動歷程，以下表進行 2 起事件的概述及捲動參與者狀況。

表.4 社區流浪犬事件彙整表

表4-2 害羞鬼事件				
時間	事件概述	參與及捲動者	自主行動內容	行動者協助
2016年8月	社區附近來了一隻小黑狗	孫總幹事	共識與想法 將小狗抓起協助送養	討論作法
8.23	研究團隊前去觀察動物狀況			評估犬隻年紀及個性
9.19	因前次捕捉失敗，與社區討論後續做法	社區前後任總幹事	家榕姐向清潔隊借誘捕籠，社團抓到狗之後家榕姐開車直接帶去檢查身體或結紮，同步找中途。	提供定點餵食並設置誘捕籠想法
10.7	討論犬隻處理方式	蘇總幹事、里長	提出要貼公告說明、蘇總幹事及社區志工協助定點餵食	
10.11	蘇大哥及志工主動負責捕捉期間定點餵食工作	蘇總幹事、社區志工	每天餵食社區的小狗，觀察犬隻習性及建立關係	
10.15	報名下鄉絕育活動	孫總幹事	自主報名下鄉絕育活動	提供下鄉絕育活動資訊
11.7	開啟誘捕行動	社區前後任總幹事	自研究團隊截 誘捕籠捕捉中林的小狗，開	團隊借社區誘捕籠，行動者以捕犬經驗協助捕捉
11.11	使用誘捕籠捕捉成功	孫總幹事、里長	聯絡到里長協助載狗，主動說將狗中途至他家，而這中間的照顧，餵食都由他負責	
11.12	小朋友與害羞鬼初次互動	小朋友	幫小狗拍送養照、與他互動跟寫送養文，並找其他人一起幫忙	帶領小朋友去認識犬隻並說明目前犬隻狀況
11.13	參與下鄉絕育活動	蘇總幹事、社區志工	討論飼養環境、送養方式	現場協助及事後照顧經驗分享
11.24	犬隻暫時中途在里長家	里長、小朋友家長	小朋友取名害羞鬼會利用課餘時間與犬隻互動，主動表示詢問爸爸意願是否可以飼養	
12.12-12.22	犬隻中途在里長家	里長	里長協助中途犬隻並與其互動	觀察犬隻狀況，提供送養經驗
12.15	小狗掙脫項圈跑掉，但多在籠子附近	蘇大哥	蘇大哥本來想帶小狗出來走走了	觀察社區對待該犬隻態度
2017.1.12	犬隻送養沒進度，有居民抱怨狗追車		評估其狀況穩定，進行半放養式照顧	觀察社區對待該犬隻態度
2017年2月	成為名副其實在社區TNVR的犬隻	里長、蘇大哥	里長及蘇大哥皆會在里長辦公室進行餵食，與其互動狀況良好	
3.3	他跟吉利還有小黑感情都很好，但還是對人非常警戒			

表4-3 菲妮事件				
時間	事件概述	參與及捲動者	自主行動內容	行動者協助
2017.2.2	在學校檢到一隻幼犬，取名	小朋友	需要志工隊協助 找之後	暫時提供中途，但後續策略要
2.6	向社區分享小朋友行動	孫總幹事	提及可以在社區找中途點	陪小朋友及社區擬定 提供幼犬中途點所需條件及須 避免狀況
2.20	初步討論送養內容及方式	小朋友	擬定送養方式如在上林張貼 的海報；評估送養條件	協助評估後續中途點
2.23	正式討論犬隻後續處理狀況	小朋友	小朋友表示有信心進行中途 及送養	引導小朋友思考送養困境及實 務狀況
2.25	尋找新的中途點	孫總幹事及其家人	提及可以詢問社區前總幹事	陪同小朋友過去詢問，協助教 學網路送養
3.3	進行中途點布置	小朋友及孫總幹事	於社區設置中途點	協助提醒幼犬注意事項
3.10	第一次幫狗洗澡	孫總幹事及兒子	幫菲妮洗澡	追蹤中途及照顧狀況
3.13	照顧議題討論	小朋友	小朋友排班照顧	PO臉書送養文
3.16	打疫苗	小朋友	共同陪同就醫	協助就醫打疫苗
4.6	預計進行送養，未送養成功	小朋友及社區志工	參與送養	協助評估領養人狀況，評估經 驗分享
4.9	查看排班中途狀況	小朋友及孫總幹事	小朋友清理籠子	討論相關作法
4.10	查看排班中途狀況	小朋友及孫總幹事	帶菲妮出去玩及拍照	陪伴及觀察
4.13	查看排班中途狀況	小朋友及孫總幹事	進行送養評估	提供領養人資訊及經驗分享
4.16	跑送養會	孫總幹事、小朋友	孫總幹事協助交通	帶小朋友去跑送養會
4.20	評估領養人狀況	小朋友	了解領養人環境及飼養原因	協助評估領養人狀況
5.1	菲妮送養	小朋友	送養菲妮	協助送養

## 二、 社區自主行動的開展及事件評估

### (一) 出現社區自主照顧的經驗及模式

#### 1. TNVR 模式及資源應用

透過害羞鬼的事件處理，社區有了 TNVR 概念（捕捉、結紮、注射疫苗、回置），並明白可以如何使用相關資源。

狗狗抓到當天感覺周遭的氣氛大家（平時接觸的里長，家榕姐，家棋，蘇大哥，天王哥）都是欣喜的，也很樂意盡力協助這件“美事”，因此希望透過這隻狗狗彼此保持合作與努力的空間跟機會（20161111 FN）。

可能蘇大哥跟天王哥第一次參與這樣活動所以相形比較被動（不知所挫），我有趁機讓他們說明其實每年都有這樣的活動，甚至貓咪天王哥也能協助（他之前有說過他有抓過家裡流浪來的貓去結紮並送養，他也觀察到社區有不同區域的貓咪），其實今天有點爸爸們帶小孩看醫生卻手足無措的感覺，之後可以跟他們聊聊相關的感受與看法。狗狗結紮完，有跟蘇大哥交代相關注意事項，請他們帶回里長那中途了，剛有跟他們詢問狗狗狀態待回應（20161113 FN）。

覺得經過這次事件後，我覺得在社區不是一直想著怎麼主動解決問題，而是陪著他們發現問題，然後陪著解決這樣大家才有參與跟感受，若想一開始，我們就說著要解決貓的問題，可是居民們沒有感受或行動，我們會不會就好像在旁邊嘩熱的路人一般呢？（20161120FN）

經過這次事件可以看出蘇大哥的做事的風格，以他的角度出發，去思考做法，而不是用溝通/理解/採納的方式，就像最終害羞鬼還是被他不小心放開，在社區亂亂跑，已成為名副其實的 TNVR 在社區的犬隻了，2 月回來的時候，他跟吉利還有小黑感情都很好，但還是對人非常緊戒，此次行動其實並沒有捲動太多居民參與，多是里長、家榕姊為主的社區人士（20170303FN）。



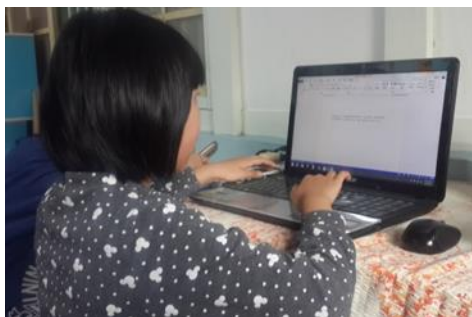
## 2. 送養

長期參與社區課輔班的小朋友，作者在之前課程設計中，曾教學送養基本概念、管道及送養經驗分享，自害羞鬼出現後，小朋友開始對於協助送養這件事躍躍欲試，也有些基本概念，例如知道要幫狗狗拍照、寫送養文或貼公告等，在作者的田野紀錄中，將此階段關於流浪犬害羞鬼及菲妮的故事進行以下紀錄。

這幾天不斷在思考，要如何讓孩子們有更多的機會參與，後想到能帶小朋友一起了解捕捉的過程，想名字，協助送養等等的，因此利用亭仔腳排班的時間至社區找小朋友一同參與，遇到家棋，跟他告知這件事並帶他去看狗狗，引導他去思考我們能怎麼幫忙他，跟為他取名字，後先大約的告知他我們平常都怎麼做，他也同意可以幫忙幫小狗拍送養照、與他互動跟寫送養文，當天家棋也有想出狗狗的名字~「害羞鬼，因為他膽小害羞又可憐，所以想叫他害羞鬼」，這是家棋的想法。有請她先幫忙想送養文的內容，如個性，故事，他的外觀或特別的地方，禮拜一要再去找宛儒他們一起做 (20161113FN)。

他叫菲妮，是一個女生現在2個月，不知道哪個學長把牠帶來學校，但是老師說：學校不能養狗，不然會送到收容所。

我們很喜歡狗狗，本來放在司令台，但是被學校的人趕出去，裡拜三下午我們一群人騎腳踏車把牠帶到一個同學家借放，我們也用妹妹的零用錢去買了40元的狗罐頭，不過30秒牠就吃完了。這樣過了兩天，因為沒人的家可以借放，所以我們想到可以請狗狗志工隊的哥哥姊姊幫忙，因為資金不夠，所以我們有做東西義賣來支付牠的費用，也先把狗狗放在社區一個阿姨家，我們現在想要幫牠找一個家，如果你能給牠一個溫暖家請跟下面的哥哥姊姊聯絡 (20170223D)。



小朋友撰寫送養文



為菲妮清洗籠子及中途環境

表.5 社區小朋友參與社區流浪犬菲妮送養紀錄

在行動者記錄菲妮的事件中，作者長期陪伴的小朋友自主進行犬隻的照護、排班照顧及送養工作，如上文(20170223D)，即是社區孩童自主寫的送養文。

### 3. 出現規劃中途站的想法

在本期 2 起動物事件裡，社區里長及孫總幹事皆主動提及要將犬隻中途在自己家的想法，其中在與孫總幹事討論菲妮中途位置時，孫幹事提及之後可以在社區槌球場設置中途站並詢問作者想法，當時因菲妮為幼犬，考量其身體狀況及小朋友要排班照顧的因素，仍先以孫總幹事家前庭院進行短期安置中途。

里長聽聞要載.....，主動說將狗中途至他家，而這中間的照顧，餵食都由他負責，我要離去前，里長也再三的感謝，我們協助社區社區處理問題，不斷的說到「狗狗在那不僅會造成環境髒亂，更擔心若小狗追小朋友造成他們受傷等等危險，因此非常感謝我們的幫忙」，我們也強調這是相互幫忙互助合作啦~ (20161111FN)。

那小朋友小狗的事情我們要怎麼做，還是槌球場那邊有空間我們可以把狗放在哪裡嗎？妳怎麼看？我覺得社區應該要有一個空間可以安置這些狗拉，妳看像之前中林橋那隻狗，就麻煩里長，現在這隻小狗的問題也是..... (20170206C)。

雖然之前已經跟家榕姊有共識，但要讓小朋友對這件事也有參與，今天帶小朋友去找家榕姊家談中途的事情，因家裡管理為阿嬤為主，過去阿嬤對於狗狗的態度好像比較排斥，也順便看看小朋友怎麼應對這件事情。結果當孩子們跟阿嬤提起這件事時，阿嬤反應是很接納，並且一直說他們很有愛心，雖然阿嬤對於小狗的相關照顧不太了解，但他有提到 那關哪裡？誰來照顧大小便？他在籠子裡能轉身有稍微活動的空間嗎？透過這樣的詢問可以知道阿嬤對於這個小生命的專注跟對他基本權利的注意 (20170303 FN)。

透過這 2 起事件，社區發展協會的幹部開始主動參與流浪動物事件的討論，甚至如原本排斥飼養動物的社區前總幹事家榕姊，也主動提出在社區設立中途站

的想法，這樣的轉變更可以證實本研究的重要概念，因意向性而產生的行動，Freier 認為意識到(being conscious of)某物，不只是一種對於「對象」的意向，察覺的對象也會轉向自身。人們因為意識，覺察到他者，而展現其對於理解的溝通。人們發展了他們覺察的力量，並用他們的方式進行實踐行動。

## (二) 評估社區自主推動動物保護動能

### 1. 拓展及捲動不同人參與

此階段的社區自主行動裡，主要發起行動的為參與過研究團隊課程設計及密切與作者保持聯繫、討論的社區前後任總幹事為主，但也因為社區內部的動能產生，在此次的行動中，透過社區內部人捲動及拓展了如里長、孫總幹事的家人(如兒子、婆婆、先生)，小朋友的部分也捲動部分家長對於動物事件的參加。

*聽家榕姊說她與兒子第一次幫狗洗澡，即是幫菲妮洗澡的初體驗；阿嬤對於害羞鬼的反應好像還不錯(願意餵食、關心、帶牠出來)，更聽說他好像有意願留下她，但待觀察....  
(20170310FN)*

*這次目前菲妮對於社區的衝擊跟影響的人包括：總幹事婆婆、家棋、宛儒、筱茹、翊威、堯仁姊、簡大哥，算是一個擴及社區不同族群的參與，而且翊威也透過與菲妮相處學習怎麼跟狗互動，今天觀察他對菲妮的反應算滿平穩的，沒有以前因為害怕而過度反應。(20170413FN)*

*這此里長參與討論主要動機並不是從動物的角度出發，但當他願意參與，我認為這已經是一個很大的轉換，往後也應多透過這機會跟里長互動(20161111FN)。*

社區因為菲妮事件，多了許多家長們的聲音，這些家長成了團隊在社區哩，另一種資訊提供者，家長會主動來詢問菲妮的狀況怎麼養、小朋友這樣照顧錢夠嗎？等關心動物的語言出現，作者發現家長從以前小朋友來參與課輔班，會問小朋友狀況、活動時間，到菲妮出現後，開始跟我們談論更多社區裡的實際狀況及其他居民的照顧方式及環境，因此家長在行動的歷程中，他們從課輔班小朋友的

家長身分，主動且自發的轉變成資訊提供者，成了這次自主行動中被捲動參與的群眾之一。

## 2. 自主性評估

自 2016 年社區友善動物據點成立後，研究團隊每周皆會排班進入據點與居民及小朋友聚會，並維持每周至少辦理一項活動的頻率，除了研究團隊，社區亦有 2 名青年志工定期進入據點排班辦理活動（皆以匿名處理），一名社區青年志工天王哥，主要以協助社區總幹事進行行政事務處理為主，另一名青年志工小桂姐則會自主辦理活動邀請居民參與，研究團隊與小桂姐在活動辦理上較常有機會合作，但也因此出現活動理念溝通上困難及角色定位不易等問題，如下為作者在相關事件進行的田野紀錄及討論內容。

當天有跟小桂姐講我們進入社區在做的事情跟方式，還有過去的做法，但她好像還是無法理解，認為我們 1,4,6 都會出現，再跟他說明我們人力的狀況後，他還是站在自己思考的面向說那沒關係啊～你們有空再來以你們的學業為主…但事後跟美萱純慧討論我們都認為其實他沒辦法理解我們非社區長久或能一直待命的志工，而這其實是我們最必須讓他知道的事；另外，他們跟社區媽媽會利用開門的時候使用亭仔腳帶小朋友…這其實會產生狀況，因為當會議進行時，討論的內容某程度也成為被動參與或被 order 的狀況，空間使用上也成了一個問題（20170216 FN）。

當天討論到亭仔腳的經費，動保基金跟孩子義賣幫忙做動保的事，他其實很努力的想經營誠實商店，但他也有提到目前只有他跟蘇大哥在硬撐沒人買也沒人賣，回想當天下午也有跟家榕姐討論合作這禮拜的一場攝影活動，跟家榕姐談話的過程很像話家常、很自在，但跟小桂姐講話就像諜對諜（20170309 FN）。

小桂姊對於我們在做的事情，好像還是無法理解，今天開會還是提到我們要帶孩子做肥皂…設計包裝、上架等等的，一開始感覺做肥皂像是他要帶孩子的一項活動，但聽他跟我們再次述說又好像變成是我們要接下這份任務，在跟大家討論後，要再讓

他清楚知道 我們做社區的方式跟清楚目標、而非像他一樣亂槍打鳥、想到甚麼做甚麼...但如何讓他清楚明白了解我們的做法跟方式，是需要再討論跟釐清的，至少我們跟他的關係，應該只是共同推動某項任務的2個團隊，而非變成我們是它底下的組織或工作人員，更不能讓他把我們變成半強迫接受或被交接的人，這中間的主客體好像她一直搞不清楚... (20170215 T)。

作者原本對於社區青年志工的參與感到開心，也認為青年志工在社區推動上肯定會有大力幫助，但當開始與志工進行活動配合時，發現社區的活動主軸容易被岔開，甚至無法拉回時，開始令作者思考如何在社區自主性及活動規劃上取得平衡？回到長期社區自主工作上，應該以尊重在地規劃為主？那尊重社區規劃的作法，又該如何做？這樣的思考成為本階段重要的行動反思。

### 三、 行動發現及反思

#### (一)在本期行動中回顧社區總幹事轉變

剛開始帶著動保的理念來到社區時，或許這並不是社區最急迫的需求，因此社區協會對於團隊的態度較於冷漠，也可能因為當時並無相當具體的方向，因此難以得到社區的協助與支持，但隨著在社區中的行動，也逐漸看見社區總幹事的改變。

與總幹事描述現在這隻狗的情況，並且希望將這個問題帶入社區討論，讓處理狗的流程跑過一次後大家就會比較熟悉，也會知道流浪狗不是只有捕捉的方式。很訝異，總幹事竟然自己主動提可以當晶片飼主（而且這狗不是上林社區的），因為他也覺得這是很有意義的事情，應該要幫助生命。在與總幹事對談的過程中，他也越來越懂動物保護志工要做什麼還有意義性~

總幹事從原本都沒養過狗的人，剛開始碰到阿土不知所措到成功送養後。昨天與他談發現總幹事也改變很大，對於動物的關懷心感覺越來越多，而且與他講一些運作模式他也越來越了解，還會主動提供意見~這是社區友善對待動物開始的一小步  
(20140819 F)

社區前總幹事陪伴研究團隊從參與社區規劃、組職課輔班、提出計畫等時刻，都提出重要的回饋與建議，對於研究團隊來說前總幹事也是本期行動的重要參與者，研究團隊回顧社區前總幹事對於動物的觀念，及社區流浪動物議題的意識，從以前並不認為有什麼太大的問題，至累積送養及流浪動物照顧模式後，開始產生自己與動物間不同的生命連結，甚至在本階段流浪犬菲妮事件中，扮演重要的社區參與及促成角色。

## (二)與家長關係的轉變

長期陪伴後看見社區孩童及家長的轉變，有越來越多家長願意分享自己與動物經驗，如下文為作者與課輔班家長聊動物飼養經驗的紀錄。

*媽媽在娘家養過鳥、狗、兔子，自己父親送的狗狗因被車子壓死及難產過世，公司有流浪貓，會餵食，但因擔心小朋友皮膚及氣管對毛過敏，所以沒有繼續養狗（201609FN）。*

透過課輔班的陪伴方式，孩童家長會詢問作者及研究團隊在社區的行動，並透過每次與家長的互動，家長開始會主動向作者或其他團隊成員分享自己對於動物的想法與過往生命經驗。

## 四、 行動的斷點及延伸

在本期中研究團隊成員面臨流失一批重要的人力問題，資深成員因升學、生涯規劃等問題將準備離開社區，雖在行動的延續上，作者仍帶領學生及志工持續參與社區行動，現有的研究團隊成員也能自主進行計畫申請，作者在團隊帶領上發現長期且穩定人力的資源，對於社區行動的行動能量上是有助益的，每一階段訓新的團隊成員，在團隊量能上會產生新的火花，但同時也會因經驗、合作及參與度而出現在社區行動的侷限。

*與總幹事說明狗狗志工隊與亭仔腳合作只到6月17日活動，反應蠻平淡但驚訝的，也不斷地說如果社區有個產業能留住年輕*

人就好...但我思考的是 產業跟年輕人是真的有這麼深的關係與影響力，真的能讓社區的年輕人留下來嗎？社區的內部能量與社區孩童自主的部分又如何去規劃與設計呢？這些大人們好像，覺得自己看到跟學到經驗是最重要的，雖然我們這些年輕人很多時候也覺得我們經驗是重要的...但若要共好，不是應該相互溝通跟交流 找出較好的模式嗎？仰賴 大學生所帶來的人力資源及影響，是否也就侷限了社區自主的發展呢？  
(20170524C)

因受限於研究團隊成員皆為學生身分的限制，及對於社區工作長時間推動能量的評估，研究團隊開始思考在社區行動策略上的新方向，作者也在此階段進行友善動物推動工作，進行行動歷程的階段評估，並將自身經驗轉化為持續培力其他學生參與社區行動的方式。

作者透過經驗的傳遞，將社區行動進行傳承及培力，然而在陪伴社區自主的階段中，作者也思考身為資源整合的角色應如何持續培力社區與團隊成員？因此進行以下反思：

因為論文的關係，讓我在社區中有了幾年教育工作的經驗，一開始只是單純運用所學的知識跟經驗作為一個知識傳遞的角色（作為媒介），直到為了讓社區中能有更多的參與及捲動，我開始帶入實踐的思維，邀請大家一起跟我們去發覺問題、提出行動、學習解決問題，從一路操作之今，或許在當時我根本不了解什麼是教育實踐的思維，但透過課程思想史的帶領串連自己的實務經驗後，我發現或許自己不是專業的教育工作者，但也透過自身實踐在建構自己的教育實踐場域跟經驗，像是最近帶領的社區孩子們因為過去幾年的學習氛圍感染下，從學校救了一隻小狗，孩子們從一開始單純覺得狗狗很可憐到後來透過實踐共同幫小狗照顧排班、寫送養文、跑送養會等等，我跟孩子們都透過過去所學的知識去實踐並且轉化成我們共同信仰的意念。(20170630FN)

在長期的社區行動中，本期作為最後一期的行動論述，並不代表研究團隊沒有繼續在社區推動後續行動，而是因社區已具有自主動物保護行動的經驗及能量，作為培力社區的作者及研究團隊而言，這樣的行動目標將成為重要的友善動物推動評估指標，故作者認為可透過以上的行動檢視及評估，呈現社區內人與動物間的動態互動關係，並將陪伴社區將近 4 年時間的行動做一個總體評估，提出相關

行動的推動原則，以展望更多社區能發展出符合當地社區脈絡的友善動物行動，令本文成為友善動物社區推廣重要經驗分享。





## 第五章 結論與反思

回首整個行動歷程，反思初入社區對於動保蒲公英的想像，更令作者明白要做一個推展動物保護社區的概念並不容易，需要透過長時間的陪伴，自我價值釐清、理解社區需求及人力培訓，即使作者過去在學校有 3 年以上動物保護概念推廣、校園流浪犬管理方式、建立及人力培訓的經驗，但陪伴社區 3 年的時間，只完成一個友善動物社區的推動工作，這著實成為了一個難以散播的蒲公英計畫。

一、推動社區動物保護工作應尊重在地的文化脈絡，進行跨領域的對話及合作。

在原本的規劃及想像中，校園的流浪動物管理方式，並不適用於社區，作者於行動中，看見社區能透過行動歷程的捲動，自主進行友善動物行動，增加社區對於友善動物行動的資源應用、人力捲動及經驗積累，經歷 3 年時間一個社區只產生了兩起自主行動，效益上並不高，但作者深信這套社區自主發展及修正的行動模式，才是真正貼近社區，且符合社區需求的動物保護行動，作為未來行動的參考模式，以社區自主方式建構社區友善動物的行動工作。

行動中理解了流浪動物在社區存活時間不長的原因，仍來自於環境對於動物的不友善，但環境不友善原因，並不完全是因為環境中對於動物充滿敵意，如犬隻被長期關籠飼養的原因，是因為擔心犬隻在外遊蕩誤食農藥、車禍等狀況，而採取的不得不方法，或許在社區裡絕大部分的動物狀況是不符合動物福利，或動物照顧有待商榷的，但若回到社區脈絡去理解，可以看見社區中有許多居民是用自己的方式在善待動物，而這樣因理解社區，以社區為中心的友善動物推動模式，對於社區，研究團隊裡的成員及作者來說是重要且深刻的學習。

## 二、以人本為核心的行動方式，能重新影響居民看待自身與動物的關係

透過生活化的活動設計及話題創造，讓居民對於自身與動物的關係重新產生連結，進而自覺自己與動物的關係，就如同Freier認為人因為有意識而覺察他者，並以這樣的覺察也轉身回到自己，致力於意識的浮現，並對現實進行批判與介入，本文將這樣的過程作為實踐的方式，透過方案的設計及引導，讓居民以生活化的故事的述說來思考自己與身邊的動物關係，進而產生自主行動及友善動物作為。

## 三、以社區為中心的自主性動物保護行動，需投入大量資源

行動的推動歷程需要長期間的推動及經營，其中需要穩定的人力及計畫的挹注，幫助行動得以順利推動，穩定的人力培力可以幫助執行團隊在方案執行、撰寫及活動設計上產生較高效能，不會因工作勞重而影響參與者意願或消磨參與者持續行動意願；計畫的引入及申請，幫助學生研究團隊能推動更多元及多樣化的方案設計。

然若社區需長時間進行自主性動物保護行動，計畫性的經費申請將快速耗損團隊能量，因此除了社區的自主行動外，仍需透過公部門的倡議及引導，並結合民間動保組織的力量，才能輔助社區發展自主的友善動物行動。

# 參考文獻

## I. 圖書

Chris Argyris, Robert Putnam, & Diana McLan Smith 著；夏林清（2000）譯。

《行動科學》。台北市：遠流。

Jim Diers 著；黃光廷、黃舒楣（2009）譯。《社區力量：西雅圖的社區營造實

踐》。台北市：洪葉。

吳美枝、何禮恩譯（2002）。行動研究生活實踐家的研究錦囊。嘉義：濤石。

保羅·弗雷勒(Paulo Freire)著；方永泉(2003)譯。《受壓迫者教育學(Pedagogia

do Oprimido)》。台北市：巨流。

胡幼慧（1996）主編。質性研究-理論、方法及本土女性研究實例。台北：巨流。

夏林清（1997）。行動研究方法導論-教師動手做研究。台北：遠流。

陳惠邦（1998）。教育行動研究。台北：師大書苑。

蔡清田（2000）。教育行動研究。台北：五南。

謝國雄（2007）。《以身為度，如是我做》。台北：群學。

## II. 期刊

方昱（2009）。〈反思性社會工作：「漂流社工」的社區實踐與社工教育〉。《東吳社工作學報》，21，83-99。

吳宗憲，2012，《論道德政策所引起的民主治理危機》，〈政策研究學報〉，第12期，92-134。

李易駿 (2012)。提昇社區能力的輔導：一個短期的行動研究。台灣社區工作與社區研究學刊，第二卷第二期，頁 81-122。

邢志航 (2014)。「以貓造社」文化元素活化猴硠社區發展之環境改善課題研究。艾品漆物業管理學會論文集，P284 - 292。

陳正益 (2007)。走出學術研究的象牙塔論行動研究的社會工作領域的運用。社區發展季刊，(117)，143-162。

陶蕃瀛 (2004)。行動研究：一種增強權能的助人工作方法。應用心理研究，23，33-48。

黃源協 (1999)。福利社區化實驗計劃之評估分析—以彰化縣鹿港鎮老人及身心障礙者服務方案為例，3，1，9-64。

葉文琪、王志弘 (2017)。貓城崛起：新北市猴硠貓觀光地景形構。思與言：人文與社會科學期刊，55 卷 3 期，P177 - 235。

賴兩陽，〈陪伴與培力：與花蓮市聯合社區共學的過程〉，《台灣社區工作與社區研究學刊》，第 5 卷，第 1 期，第 85-128 頁，2015 年六月。

羅秀華 (2001)。「社區充權的行動研究：以木新永安組織經驗為例」。《台大社會工作學刊》，5，151-195。

### III. 學術論文

方昱 (2013)。社區工作實務與理論的對話：建構一個社區工作實踐的行動視角。東海大學社會工作學系博士論文，台中。取自

<https://hdl.handle.net/11296/kgux23>

官鳳珠 (2014)。我國城市流浪犬管理政策之研究—中央政府政策法規的檢視與建議。佛光大學公共事務學系研究所碩士論文，宜蘭。取自

<https://hdl.handle.net/11296/xjv943>

林一琳 (2011)。曇花一現的在地社區營造?-斗六市龍潭社區社造之行動研究。國立雲林科技大學文化資產維護系碩士論文，雲林。取自

<https://hdl.handle.net/11296/96zw23>

洪郁欽 (2019)。幫流浪犬找工作-台南市波麗士犬成效之行動研究，台南應用科技大學國際企業經營系碩士論文，台南。取自

<https://hdl.handle.net/11296/zmx695>

陳家豪 (2011)。《社區工作的挑戰與困境：以一個望成社區行動研究為例》。國立暨南國際大學社會政策與社會工作研究所碩士論文，南投。取自

<https://hdl.handle.net/11296/qx3h6h>

湯宜之 (2011)。《台北市三所大學流浪犬捕捉—絕育—回置管理策略之探討》，臺北市立教育大學地球環境暨生物資源學系環境教育與資源碩士論文，台北。

取自 <https://hdl.handle.net/11296/m9wpde>

#### IV. 技術及研究性報告

王念庭、詹朝凱、陳威廷、陳怡庭、呂純慧 (2015)，《寵物管理制度落實對台灣流浪犬問題之影響》。教育部青年署 104 年青年團隊政策研發競賽，未出版。

吳宗憲 (2010)，《台南市民動物保護態度調查之研究》，台南市政府動物保護防疫處委託，未出版。

張嘉明（2016）。《農村地區犬隻飼養狀況之調查研究-以嘉義縣上林社區為例》。

行政院國家科學委員會專題研究成果報告（編號 MOST

104-2815-C-343-006-H），未出版。



## 附錄. 社區年表

2014~2018社區大事紀						
時間	時期	主題/事件	內容	族群/對象	備註/說明	
2014.1月		103年青年署績優志工	我們第一次參與，提出動保蒲公英 從學校到社區的理念			
2014.5.17		中林國小營隊			學習單	
2014.9月~		後山毒狗				
2014.3月~	(探索、進入)	參與跨科技SHS	社團初入社區、到老人據點當志工幫忙建立關係		老師與社區居民進行座談	
2014.3月			社區犬隻調查(局部走訪)			
2014.3.12		上林社區初踏查	初次進入社區-BO與研究生們			
2014.3.19		(家榕姊撿到阿土，由BO協助進行送養)				
2014.6.26		社區第一次健檢			問卷試查	
2014.8.28		社區瑪莉	送給小福阿伯			
2014.9.5		成立動保志工隊				
2014.10月		協助oh ma餵食及送養				
2014.11.26		進行空間踏查	我參加建景社區踏查、			
2014.12.19/26		社區狗狗賓果			<a href="https://www.youtube.com/watch?v=T_ROYfRG1g0&amp;list=U">https://www.youtube.com/watch?v=T_ROYfRG1g0&amp;list=U</a>	
2014.11~2015.1月	103-1	初次課輔班-上林蒲公英計畫	國中志工、講繪本		成果本、計畫書	
2014.12.9		oh ma送養	社區國中生協助進行送養			
2014.12月	(了解、初期試探)	環境、動物與社區參與課程-5	(課輔班/思函昕辛進入、中林宣導、)-BO+2屆+3屆		課輔班/對對碰/問卷普查	
2015.1	103-2	上林社區第一次問卷普查(嘉明	了解犬隻狀況、小組分區走訪			
2015.4.18		3屆辦理的寵物健檢2		寶弟/小福阿伯參與		
2015.4~5月	103-2	藝X憶工作坊-課輔班			成果本、計畫書	
2015.5.9		走訪上林	孩子第一次的相機視界			
2015.4-2016.2.28		嘉明國科會				
2015.2月		104年青年署績優志工	第二次績優志工-作為修正以往我們對帶上林的看法及了解			
2015.3月		申請行動計畫				
2015.5月		申請信義房屋	為期一年(至2016/8月結案)-引入並資助經費持續完成課輔班等社區活動的軟硬體活動跟器材(含亭仔腳設計與			

## 2014~2018社區大事紀

時間	時期	主題/事件	內容	族群/對象	備註/說明
2015.6~11月	(再次行動、修正)	執行 行動計畫	照片展、發放初試的氛圍問卷、進階式試探性活動(了解社區對待動物的看法、進行第一階段的设计、反思及		
2015.10.3		照片展開幕式	相遇在上林·幸福的腳印 照片展開幕式		家榕姊回饋(影片)
2015.10月		著手整理老屋			
2015.10.22		跟屋主簽亭仔腳合約			有照片
2015.12.13		孩子畫出亭仔腳想像圖			圖片
2015年12月19日		上林社區學童戶外活動	南華一日遊		企畫書
2016.1月					
2016.2月		嘉義縣社區規劃師駐地輔導計畫	上林社區78號亭仔腳- 社區跨世代互動空間修繕		企畫書
2016.1~6		募書企劃	誠品+南華募書		
2016.3~6月		亭仔腳駐點	每周四六駐點/孩子參與排班		行事曆及課程
2016.5月		亭仔腳整修動工			
2016.5.21		手作+油漆亭仔腳			
2016.6.25		<b>78號亭仔腳開幕式</b>		屋主一家人都有	2屆畢業
2016.6~12月	修正、規劃	世代融合活動(九華山)	社區客廳、世代融合(登盛、怡淳、鳥鳥、美萱正式加入)		
2016.7.16		天下雜誌採訪(信義房屋計畫有出書)			
2016.8月		跑動保問卷		美萱、鳥鳥、思函、昕辛	
2016.9-11月		中林小狗(害羞鬼)		天王哥/蘇大哥協助	
2016.10月		太陽能進駐		俊宏老師	
2016.11.13		害羞鬼進行下鄉		里長/家榕姊參與	
2016.11月		害羞鬼中途里長家+家榕姊送養			
2017.1月		社區長期志工駐點亭仔腳	帶孩子路跑、做手工皂/思函方案進入社區		
2017.1.22 ~2.16談		路跑事件(堯仁)			
2017.2.23		害羞鬼	現況、拔項圈、拿回籠子	里長	
2017.2.16		菲妮出現	協助中途送養		
2017.2-4月		菲妮送養			
2017.3.3		分享社區實踐		應社學生	
2017.3.10		社區與社會實踐參訪社區	討論麻園寮議題	蘇大哥、應社系學生	
2017.3.30		幫菲妮洗澡			
2017.4.18		找社區談		蘇/家榕姊	
2017.4.9		菲妮去送養會			
2017.4.22		菲妮送養			
2017.6.17		感恩茶會	可做為社區一個斷點，之後的團隊多是在跟社區重新建立關係		
2017.9月~		社會實踐學程學生進駐			
2017.12.16		社區露營			



研究歷程及田野資料一覽表				場域參與群眾					投入					
階段	時間	田野資料代碼	楔子/重要事件	研究工具及資料收集方式	社區	長輩	兒少	動物	幹部	方法	策略	計畫	資源	人力
初探	2014.3	201403D	校園毒狗事件	圓桌座談-會議記錄、事件公告	犬隻調查	社區據點				至社區據點建立關係				BO、嘉明
	2014.3.19	20140319C	送養幼犬					阿土	家榕姊	送養				
	2014.6.26	20140626Q	第一次社區健檢	社區動物問卷試測	居民	小福阿伯		居民飼養犬隻		免費社區健檢(投驅蟲藥、狂犬醫師外診)				
	2014.8.28	20140828C	送養社區瑪莉			小福阿伯		瑪莉						
	2014.9.5	20140905N	成立動保志工隊	9/18新聞- <a href="https://www.taiwannews.com.tw/ch/new">https://www.taiwannews.com.tw/ch/new</a>		社區據點								
	2014.10月	201410A	協助oh ma餵食及照顧					oh ma						
	2014.12.19/26	20141226Q	社區狗狗賓果	流浪狗觀察紀錄單		社區據點				看見生活裡的動物				
	2014.11~2015.1月	201501A	初次課輔班					課輔班種子/概念		教育	教育	上林蒲公英計畫		虹樺加入
2014.12.9	20141209A	oh ma送養					國中志工	oh ma	社區國中	教育				
2014.12月	201412P1-P4	環境、動物與社區參與課程-第一期的活動	各活動企劃書 共4組		社區據點		課輔班種子							(課輔班/思函昕辛進入、中林宜)
理解	2015.1	20150128N	上林社區第一次問卷普查(嘉明版本)	1/28新聞- <a href="https://www.cna.com.tw/pos">https://www.cna.com.tw/pos</a>	全社區盤查			社區飼養動物		小組分區	了解犬隻狀況			
		參考資料		社區申請幸福社區計畫及社區再生計畫資料	居民	小福阿伯		居民飼養犬隻				追蹤犬隻狀況		
	2015.4.18	20150418RC/20150418P	寵物健檢2	活動紀錄影片及活動企劃書	居民	小福阿伯		居民飼養犬隻						
	2015.4~5月	201505A	藝X憶工作坊-課輔班	活動成果冊				課輔班種子						
	2015.5.9	20150509RC/20150509A	走訪上林	活動照片、成果及紀錄影片	居民			課輔班種子		相機	看見社區/景/人/動物			
	2015.5.16	20150516P		下鄉活動										
	2015.4-2016.2.28	參考資料	嘉明國科會	國科會成果										
	2015.2月	201502P/201502RE	104年青年署績優志工	團隊服務過程及成效的檢視與反思						修正價值方法	第二次績優志工			
	2015.3月	201503D	申請行動計畫	討論社區活動設計架構會議資料										
	2015.5月	201503C	申請信義房屋	跟社區報告目前計畫規畫內容										
	2015.6~11月	201506Q	執行行動計畫	社區氛圍前測問卷										
	2015.8.29	20150829C	發展亭仔腳空間	與社區討論										
	2015.8.31	20150831N	信義計劃獲獎	8/31新聞稿										
	2015.10.3	201507D-201509D	照片展開幕式	7/1-9/18計畫執行期間議程及會議紀錄、錄音檔、活動規劃及執行概況										
	2015.10月	201510D	著手整理老屋	團隊初步討論規劃書										
	2015.10.22	20151022D	跟屋主簽亭仔腳合約	合約書及內部空間初步規畫書										
	2015.11	201511RE		行動計畫成果及反思										
2015.12.04	20151204P	孩子畫出亭仔腳想像圖	空間規劃圖畫及討論											
2015.12.25	20151225N		新聞稿- <a href="https://www.chinatimes.com/newspapers/20150129000588-260107?chdtv">https://www.chinatimes.com/newspapers/20150129000588-260107?chdtv</a>											
2015.12.19		上林社區學童戶外活動												

研究歷程及田野資料一覽表

階段	時間	田野資料代碼	楔子/重要事件	研究工具及 資料收集方式
建構	2016.1月	20160105C/ 20160419C	社區自主提出賣地瓜想法	1.5 及4.19討論內容 錄音檔
	2016.2月	201602P	嘉義縣社區規劃師駐地輔導計畫申請	
	2016.1~6	201601D- 20160D	募書企劃	活動企劃及會議資料
	2016.3~6月	20160325T- 20160421T	亭仔腳駐點	4.12家長函
	2016.5月	201605RC/2016 0519RC	亭仔腳整修動工	活動紀錄照片及影片，5.19錄音檔
	2016.5.21	20160521RC	手作+油漆亭仔腳	活動紀錄照片及影片
	2016.6.25	20160625D/201 60625RC	78號亭仔腳開幕式	會議記錄、6.21錄音檔
	2016.6~12月	201606P	世代融合活動(九華山)	5.31計畫書、8.8試講、錄音檔、簡
	2016.7.16	2016071RC/ 201607N	天下雜誌採訪(信義房屋計畫有出書)	錄音檔、報導
	2016.8月	20160609Q/201 60609RC	跑動保問卷	6.9錄音檔
	2016.9-11月	201609A/ 201609FN	中林小狗(害羞鬼)	
	2016.10月		太陽能進駐	
	2016.11.13	20161113A	害羞鬼進行下鄉	
2016.11月		害羞鬼中途里長家+家榕姊送養		
陪伴	2017.1月		社區長期志工駐點亭仔腳	
	2017.1.22 ~2.16談		路跑事件	
	2017.2.23		害羞鬼	
	<b>2017.2.16</b>	20170216A/201 702FN	<b>菲妮出現</b>	
	2017.2-4月		菲妮送養	
	2017.3.3		分享社區實踐	講稿及PPT
	2017.3.10		社區與社會實踐參訪社區	
	2017.3.30	20170330A	幫菲妮洗澡	<b>81</b>
	2017.4.18	20170418C	找社區談	
	2017.4.9	20170409A	<b>菲妮去送養會</b>	
	2017.4.22		菲妮送養	
2017.6.17		感恩茶會		
2017.9月~		社會實踐學程學生進駐		