

南華大學人文學院幼兒教育學系

碩士論文

Department of Early Childhood Education

College of Humanities

Nanhua University

Master Thesis

家長選擇非營利幼兒園之因素探討

—以嘉義地區為例

An Investigation on Parents' Consideration Factors of Choosing  
Nonprofit Preschool: In Chiayi Area

麻恩揚

En-Yang Ma

指導教授：盧綉珠 博士

Advisor: Hsiu-Chu Lu, Ph.D.

中華民國 111 年 1 月

January 2022

# 南華大學

## 幼兒教育系所 碩士學位論文

家長選擇非營利幼兒園之因素探討-以嘉義地區為例  
An Investigation on Parents' Consideration factors of Choosing  
Nonprofit Preschool: In Chiayi Area

研究生：麻恩揚

經考試合格特此證明

口試委員：周煥臣  
劉惠君

指導教授：盧雲峰

系主任(所長)：(范花琴)

口試日期：中華民國 110 年 12 月 11 日

## 摘要

本研究旨在探討嘉義地區家長選擇非營利幼兒園之考量因素，並瞭解不同背景變項之家長在選擇非營利幼兒園時考量因素是否有差異，本研究採問卷調查法，以「家長選擇非營利幼兒園因素之研究調查問卷」為研究工具。針對嘉義地區 110 位就讀非營利幼兒園幼兒之家長或主要照顧者為研究對象，所得資料調查之研究結果如下：

### 一、嘉義地區家長選擇非營利幼兒園之因素

- (一) 在「教保服務因素」中家長最重視教師的教學態度良好。
- (二) 在「環境設備因素」中家長最重視教學公共安全完善。
- (三) 在「教學課程因素」中家長最重視課程模式合理。
- (四) 在「經營與規劃因素」中家長最重視收費價格合理。

### 二、嘉義地區不同背景變相之家長選擇非營利幼兒園考量因素有顯著差異

### 三、嘉義地區家長選擇非營利幼兒園時多重視「離家近，接送方便」、「園所的環境與設備」。

基於上述研究結論，研究者分別給予非營利幼兒園及未來研究者建議，做為後續研究參考之用。

**關鍵字：**非營利幼兒園、家長選擇因素、幼兒家長

## Abstract

The purpose of this study is to explore the consideration factors for parents choosing non-profit preschools in Chiayi area, and to understand whether there are differences in the factors considered because of parents' different backgrounds. The study conducted Research Questionnaire as the method. One hundred ten parents or primary caregivers of non-profit preschools in Chiayi area participated in this research. The results of the research are as follows:

1. Factors for parents choosing non-profit preschools in Chiayi area
  - (1) In the *Education and Care Service Factors*, parents put the most importance to teachers' good teaching attitudes.
  - (2) Among the *Environmental Equipment Factors*, parents put the most importance to the improvement of public safety in teaching environments.
  - (3) Among the *Teaching Curriculum Factors*, parents put the most importance to reasonable curriculum models.
  - (4) In the *Management and Planning Factors*, parents put the most importance to reasonable tuition fees.
2. There are statistically significant differences in the consideration factors for parents' different backgrounds in Chiayi area while choosing non-profit preschools
3. When the parents choose non-profit preschools, they pay more attention to the factors like *close to home, convenient transportation, and preschools' environments and equipment*.

Based on the research conclusion above, the study respectively offers suggestions to non-profit preschools and researchers for improvements and further research.

Keywords: Non-Profit Preschools, Parents' Consideration factors, preschooler Parents

# 目次

摘要.....	i
Abstract.....	ii
目次.....	iii
表次.....	v
圖次.....	ix
第一章 緒論 .....	1
第一節 研究背景與動機.....	1
第二節 研究目的.....	4
第三節 研究問題.....	4
第四節 名詞釋義.....	4
第五節 研究範圍與限制.....	6
第二章 文獻探討.....	7
第一節 非營利幼兒園發展背景與現況.....	7
第二節 家長選擇權的理論與意涵.....	13
第三節 影響幼兒家長選擇幼兒園因素之相關研究.....	17
第四節 不同背景之家長選擇幼兒園相關研究.....	21
第三章 研究方法.....	25
第一節 研究設計.....	25
第二節 研究對象.....	26
第三節 研究步驟.....	27
第四節 研究工具.....	29
第五節 資料蒐集和分析.....	29
第六節 研究倫理.....	34

第四章 研究結果與分析.....	35
第一節 背景資料之分析.....	35
第二節 家長選擇非營利幼兒園考量因素之現況分析.....	39
第三節 不同背景變相之家長選擇非營利幼兒園考量因素之差異分析.....	42
第四節 不同背景變相之家長選擇非營利幼兒園選擇條件之情形.....	86
第五章 結論與建議.....	100
第一節 結論.....	100
第二節 建議.....	102
參考文獻.....	104
中文部分.....	104
外文部分.....	108
附錄.....	109
附錄一 專家意見調查問卷.....	109
附錄二 問卷作者使用授權書.....	115
附錄三 幼兒園參與研究同意書.....	116
附錄四 家長同意書.....	117
附錄五 正式問卷.....	118

## 表次

表 2-1 非營利幼兒園現況表.....	10
表 2-2 影響家長選擇幼兒園之相關研究.....	17
表 2-3 不同背景之家長選擇幼兒園相關研究.....	21
表 3-1 預試對象及問卷回收一覽表.....	26
表 3-2 嘉義地區非營利幼兒園母群體概況分布情況.....	27
表 3-3 專家學者名單.....	30
表 3-4 教保服務因素項目分析.....	30
表 3-5 環境設備因素項目分析.....	31
表 3-6 教學課程因素項目分析.....	31
表 3-7 經營與規劃因素項目分析.....	31
表 3-8 家長選擇非營利幼兒園因素之內在信度表.....	33
表 4-1 背景資料統計表.....	37
表 4-2 家長考量教保服務因素現況分析表.....	39
表 4-3 家長考量環境設施因素現況分析表.....	40
表 4-4 家長考量教學課程因素現況分析表.....	40
表 4-5 家長考量經營與規劃因素現況分析表.....	41
表 4-6 不同身分家長選擇非營利幼兒園教保服務因素之變異數分析表.....	42
表 4-7 不同年齡之家長選擇非營利幼兒園教保服務因素之變異數分析表.....	44
表 4-8 不同教育程度之家長選擇非營利幼兒園教保服務因素之變異數分析表.....	45
表 4-9 不同職業之家長選擇非營利幼兒園教保服務因素之變異數分析表.....	46
表 4-10 不同月收入之家長選擇非營利幼兒園教保服務因素之變異數分析表.....	47
表 4-11 不同子女排行之家長選擇非營利幼兒園教保服務因素之變異數分析表.....	49
表 4-12 幼兒開始就讀年齡不同之家長選擇非營利幼兒園教保服務因素之變異數	

分析表.....	50
表 4-13 就讀非營利幼兒園決定者不同之家長選擇非營利幼兒園教保服務因素之變異數分析表.....	51
表 4-14 進入非營利幼兒園管道不同之家長選擇非營利幼兒園教保服務因素之變異數分析表.....	52
表 4-15 不同身分家長選擇非營利幼兒園環境設施因素之變異數分析表.....	53
表 4-16 不同年齡之家長選擇非營利幼兒園環境設施因素之變異數分析表.....	54
表 4-17 不同教育程度之家長選擇非營利幼兒園環境設施因素之變異數分析表.....	55
表 4-18 不同職業之家長選擇非營利幼兒園環境設施因素之變異數分析表.....	56
表 4-19 不同所得之家長選擇非營利幼兒園環境設施因素之變異數分析表.....	57
表 4-20 不同子女排行之家長選擇非營利幼兒園環境設施因素之變異數分析表.....	59
表 4-21 幼兒就讀年齡不同之家長選擇非營利幼兒園環境設施因素之變異數分析表.....	60
表 4-22 就讀非營利幼兒園決定者不同之家長選擇非營利幼兒園環境設施因素之變異數分析表.....	61
表 4-23 進入非營利幼兒園管道不同之家長選擇非營利幼兒園環境設施因素之變異數分析表.....	62
表 4-24 不同身分家長選擇非營利幼兒園教學課程因素之變異數分析表.....	63
表 4-25 不同年齡之家長選擇非營利幼兒園教學課程因素之變異數分析表.....	65
表 4-26 不同教育程度之家長選擇非營利幼兒園教保服務因素之變異數分析表.....	66
表 4-27 不同年齡之家長選擇非營利幼兒園教保服務因素之變異數分析表.....	67
表 4-28 不同所得之家長選擇非營利幼兒園教學課程因素之變異數分析表.....	68
表 4-29 不同子女排行之家長選擇非營利幼兒園教學課程因素之變異數分析表.....	70
表 4-30 幼兒開始就讀年齡不同之家長選擇非營利幼兒園教學課程因素之變異數分析表.....	71



表 4-31 就讀非營利幼兒園決定者不同之家長選擇非營利幼兒園教學課程因素之變異數分析表.....	72
表 4-32 進入非營利幼兒園管道不同之家長選擇非營利幼兒園教學課程因素之變異數分析表.....	74
表 4-33 不同身分之家長選擇非營利幼兒園經營與規劃因素之變異數分析表.....	75
表 4-34 不同年齡之家長選擇非營利幼兒園經營與規劃因素之變異數分析表.....	76
表 4-35 不同教育程度之家長選擇非營利幼兒園經營與規劃因素之變異數分析表.....	77
表 4-36 不同職業之家長選擇非營利幼兒園經營與規劃因素之變異數分析表.....	78
表 4-37 不同所得之家長選擇非營利幼兒園經營與規劃因素之變異數分析表.....	79
表 4-38 不同子女排行之家長選擇非營利幼兒園經營與規劃因素之變異數分析表.....	82
表 4-39 幼兒開始就讀年齡不同之家長選擇非營利幼兒園經營與規劃因素之變異數分析表.....	83
表 4-40 就讀非營利幼兒園決定者不同之家長選擇非營利幼兒園經營與規劃因素之變異數分析表.....	84
表 4-41 進入非營利幼兒園管道不同之家長選擇非營利幼兒園經營與規劃因素之變異數分析表.....	85
表 4-42 不同身分之家長與選擇條件交叉列表.....	87
表 4-43 不同年齡之家長與選擇條件交叉列表.....	88
表 4-44 不同教育程度之家長與選擇條件交叉列表.....	89
表 4-45 不同職業之家長與選擇條件交叉列表.....	90
表 4-46 不同所得之家長與選擇條件交叉列表.....	91
表 4-47 不同子女排行之家長與選擇條件交叉列表.....	92
表 4-48 不同子女年齡之家長與選擇條件交叉列表.....	93

表 4-49 就讀非營利幼兒園決定者不同之家長與選擇條件交叉列表.....	94
表 4-50 進入非營利幼兒園管道之家長與選擇條件交叉列表.....	95
表 4-51 不同身分及不同教育程度之家長與選擇條件交叉分析列表.....	96
表 4-52 不同身分及不同年齡之家長與選擇條件交叉列表.....	98



## 圖次

圖 2-1 非營利幼兒園的核心價值.....	9
圖 3-1 研究架構圖.....	25
圖 3-2 研究流程圖.....	28



# 第一章 緒論

本研究旨在探討嘉義地區非營利幼兒園的經營，以及家長對非營利幼兒園的觀點，本研究將透過數據資料蒐集、研究整理，分析家長選擇非營利幼兒園的因素，本章共分成四節，第一節為研究背景與動機，第二節為研究目的，第三節為研究問題，第四節為名詞解釋。

## 第一節 研究背景與動機

### 一、研究背景

美國中情局發表一份全球總合生育率預測報告，當中台灣的生育率名列全世界 227 個國家和地區生育率竟是倒數第一的位置，該報告發表後引起台灣輿論熱議。該報告比較了 2021 年世界各國及地區，每名女性在孕齡期間生育子女的平均數字，其報告顯示台灣 2021 年預測生育率為 1.07，在全球排名倒數第一。報告中顯示，全球排名倒數前五名的國家和地區為倒數第一的台灣，其次為韓國（1.09）、新加坡（1.15）、澳門（1.21），及香港（1.22）（BBC NEWS 2021 年 7 月 1 日）。近年來年輕人受大環境影響對生育子女卻步，加上許多人晚婚，高齡夫婦懷孕困難，連帶影響新生兒人數下滑也會造成少子化現象，另外育兒成本考量也影響著家長的生育意願，因此推動公共化教保服務，提供家長友善的教育、教養環境儼然成為政府積極規劃運作的政策。

現今公立幼兒園供不應求，最大的原因來自於公立幼兒園的收費平價、課程適當、師資穩定，使家長之子女搶著擠進公幼，但同時抱怨公立幼兒園四點就放學的收托機制與家長的上下班時間相衝突，再加上公立幼兒園有寒暑假，對雙薪家庭的家長來說，寒暑假期間要找尋托育單位也造成極大的負擔（吳鈺晴，2020）。台灣的少子化情況牽動著國家未來的整體發展，內政部為了朝向托育公

共化的目標，2011 年發布「黃金十年、國家願景」願景之一「公義社會」之施政主軸「扶幼護老」所揭示之策略，健全學前幼兒教保服務體系，提供平價、安全且優質之教保環境；為落實前開政策，除持續協助地方政府增設公立幼外，為擴大幼兒就學機會，教育部於 100 年 6 月 29 日立法院完成幼托整合立法審議三讀，公布「幼兒教育及照法」及二十二條相關子法，其中「非營利幼兒園實施辦法」為非營利幼兒園提供了法源依據，開啟台灣非營利幼兒園的發展（教育部，2012）。101 年 9 月教育部發布「非營利幼兒園實施辦法」，此辦法的頒布，不僅在公立及私立幼兒園之外，開創了另一種新型態的幼兒園經營模式，同時建構出導引公益性質法人承辦或申請興辦非營利幼兒園的參與管道（歐姿秀、陳淑琦、李淑惠，2013）。

行政院院會於 106 年「擴大幼兒教保公共化計畫」，在重要執行成果中指出（一）106 至 109 年度業補助各地方政府增設公共化幼兒園計 1,551 班，逾預期效益 1,000 班，目標達成比率 155%，（二）109 學年度完成備查之準公共幼兒園計 1,262 園，整體平價幼兒園比率從 38.8%(公共化)提高到 58%(公共化及準公共)，確實達到加速翻轉平價教保服務量能的效果。（國家發展委員會 2017 年 1 月 1 日）。政府積極期望在 106 至 109 年逐步增加公共化幼兒園（含非營利幼兒園及公立幼兒園）之供應量，已達到增設公共化幼兒園 1,000 班的目標，透過平價的收費、品質有保障的托育服務，減低家長養育的負擔，進而促使生育率提升，改善少子化的現象（教育部，2017）。

## 二、研究動機

非營利幼兒園在政府及公益法人的協力合作下，不以營利為目的，主要提供弱勢家庭優先入學，依據縣市政府所訂定之招收順序辦理招收不利條件幼兒後，仍有餘額者，招收一般幼兒。在此招收機制下，幫助弱勢家庭減輕經濟負擔，不以營利為目的的產業是否讓家長滿意，是本研究動機之一。研究者發現目前探討

選擇公立幼兒園或私立幼兒園的調查者已有許多人，但調查選擇非營利幼兒園的研究甚少，因此希望能進一步瞭解家長對於非營利幼兒園的需求及觀點，供日後承辦非營利幼兒園之機構在營運管理上之參考，乃為本研究動機之二。研究者目前服務於嘉義縣某非營利幼兒園，近期發現較多參觀的家長會針對公立幼兒園、私立幼兒園、準公共幼兒園及非營利幼兒園做比較，研究者認為了解家長真實的需求，是在競爭的幼教市場中生存的條件之一。



## 第二節 研究目的

本研究目的旨在透過問卷的調查，來了解不同背景面向的家長選擇非營利幼兒園的考量因素，並分析歸納研究結果，提供未來非營利幼兒園教保服務人員及主管人員做為參考資料。根據以上研究動機，本研究目的如下：

- 一、了解嘉義地區非營利幼兒園家長選擇非營利幼兒園之現況。
- 二、探討嘉義地區非營利幼兒園，不同背景的家長選擇非營利幼兒園的差異。
- 三、不同背景變項的家長選擇非營利幼兒園之考量背景是否有相關。

## 第三節 研究問題

依據上述研究目的，本研究提出以下研究問題：

- 一、嘉義地區非營利幼兒園的家長選擇非營利幼兒園的現況如何？
- 二、不同背景變項的家長選擇非營利幼兒園之考量因素是否有差異？
- 三、不同背景變項的家長選擇非營利幼兒園之考量背景是否有相關？

## 第四節 名詞釋義

### 一、非營利幼兒園

根據教育部國民及學前教育署發布之《非營利幼兒園實施辦法》對「非營利幼兒園」的定義為：「指政府委託公益法人或核准公益法人申請興辦，以協助家庭育兒及家長安心就業、促進幼兒健康成長、推廣優質平價及弱勢優先教保服務為目的之私立幼兒園」。(全國法規資料庫，2020)

### 二、嘉義地區

本研究所指之嘉義地區包含嘉義縣及嘉義市，全區設有非營利幼兒園之區域。依據嘉義縣政府全球資訊網(2020)統計，嘉義縣面積約1903平方公里，總人口約53萬5千餘人，行政分區為2市、2鎮、14鄉，截至2020年底只1鎮

設有非營利幼兒園。依據嘉義市政府全球資訊網（2020）統計嘉義市面積約 60 平方公里，總人口數約 26 萬人，行政區分東、西區共 2 區。截至 109 學年度，共設立 3 間非營利幼兒園。

### 三、學齡前家長選擇權

張雅琪（2014）認為其意係在政府相關規定與協助下，家長基於子女的性向、興趣、需要、身心發展及最佳福祉，以實際行動為子女選擇最適合就讀之受教園所，其教育內容適當家長對教育變項有選擇權利與自由，強調學生的學習表現和提升學校教育品質。本研究所指的家長選擇，即是家長在為子女選擇幼兒園的過程中，所考慮以及選擇非營利幼兒園的面向與行為。





## 第五節 研究範圍與限制

研究者依據研究目的，將研究範圍限制分述如下：

### 一、研究範圍

本研究的研究地區範圍為嘉義縣、嘉義市設有非營利幼兒園之區域。依據全國教保資訊網（2021）所蒐集之資料顯示，嘉義地區非營利幼兒園共有 4 所，故本研究以 4 所非營利幼兒園為研究對象。

### 二、研究對象

本研究對象為 109 學年度就讀於嘉義縣、嘉義市非營利幼兒園幼生之家長。依據全國教保資源網顯示：嘉義縣只一所非營利幼兒園，有 60 位幼生；嘉義市 3 所非營利幼兒園，共有 250 位幼生之家長。故本研究之研究對象為嘉義地區就讀非營利幼兒園之幼生家長約 310 位。

### 三、研究限制

本研究以問卷調查為主，對於問卷內容、相關專有名詞和文字描述可能會造成填答者在認知上及主觀意識的落差。

## 第二章 文獻探討

### 第一節 非營利幼兒園發展背景與現況

#### 一、非營利幼兒園發展背景

1994 年至 2005 年間臺灣幼兒園委外計畫屬於地方政府推動的租賃型特許式政府業務委託，除了「節省政府經費」與「結合民間資源」兩項共同的資源性目標之外，分別有「擴大社會責任」與「鼓勵幼托產業」的不同功能性目標；民間受託者除了有「促進幼兒發展」與「提供家長協助」等共同的托育性經營目標之外，另有「積極推動理念」、「嘗試參與委外」、「著重商業管理」等三種不同的策略性經營不同目標（歐姿秀，2008）。

在 2010 年非營利幼兒園成立前，臺灣幼兒教育的發展先後出現了三種公私協力模式的幼兒園，依序分別為：1995 年臺北市政府辦理公設民營正義所；2005 年依據內政部實驗計畫辦理，在臺中市成立的社區自治幼兒園；2007 年由教育部推動在新竹成立的友善教保實驗計畫非營利幼兒園（施又瑀，2018）。陳恆鈞（2008）提到，公私協力在於公私部門能夠協調後尋求目標、策略及資源整合，共同分擔經營社會責任，及創造可分享之成果，良好關係的建立，才能將民間企業精神與成本效益觀念引進政府服務功能之中。

2013 年起，衛福部與教育部聯合研擬鼓勵生育政策，並通過《非營利幼兒園實施辦法》。此法首度為私立非營利幼兒園提供法源依據，教育部與衛福部積極協助各縣（市）政府增設非營利幼兒園，逐年擴大公共化教保服務的供應量，期望提供家長平價、優質、普及、近便的多元教保服務，擴大幼兒就學機會，減輕家庭育兒負擔（教育部，2013）。由於整合法案牽動到學前教保制度的改革，2014 年教育部在幼托整合執行情形報告中提到，執行幼托整合的兩大重要政策為「優質教保發展計畫」與「推動公共化教保服務」（全國教保資源網，2017）。有關資料記述如下：

### （一）優質教保發展計畫

根據教育部全球資訊網「擴大公共化教保服務」相關規劃中，其計畫摘要主要分為下列六項：

1. 擴大幼兒教保公共化供應量，協助各地方政府增加公共化幼兒園。
2. 協助各地方政府充實及改善公立幼兒園軟硬體設施設備等，每年補助達 500 園，提供幼兒合宜之教保環境。
3. 協助各地方政府辦理專業知能研習等，每年參與人數達 7 萬人次，提升服務人員教育及照顧之專業知能。
4. 協助各地方政府及幼兒園設立教保資源中心等，每年達 60 點，建構支持網絡，協助家長強化育兒功能。
5. 研訂及公布「107-111 學年幼兒園基礎評鑑指標」，以利各地方政府辦理相關評鑑業務。
6. 依中央及各地方政府業務需求，每年擴充全國教保資訊網、全國幼兒園幼生管理系統及人才庫平台等數位化系統功能，提升政策管理及推動力（教育部全球資訊網，2016）。

此計畫目的主要希望輔助地方政府推動學前教育，同年並訂定「推動非營利幼兒園實施專案」，協助各地方政府機關推動非營利幼兒園政策及規劃辦理參考之依據。

### （二）推動公共化教保服務政策

教育部表示，為扭轉少子女化危機，使國民願生、能養，推動公共化教保服務為教育部重要政策，透過資訊系統盤整國中小校舍空餘空間、研修相關法令、簡化行政程序及補助經費等配套措施，協助各地方政府於公共化教保服務供應量不足之地區加速增設公共化幼兒園，並以增設非營利幼兒園為主之方式擴大推動，縮短公私立幼兒園比例的差距，鼓勵更多認同公共化教保服務理念之非營利組織加入，共同為提供平價優質之教保服務努力，使父母放心托育，幼兒健康成

長，同時保障教保服務人員勞動權益（教育部全球資訊網，2016）。此外，為使弱勢幼兒能就近入園，教育部在 2016 年研議與優質私立幼兒園合作，試辦以特約方式之機制，由特約幼兒園提供部分名額，政府給付一定額度之費用，協助弱勢幼兒及早接受優質教保服務，並為下一階段公共化教保服務計畫之擴展奠基（教育部，2016）。

依據非營利幼兒園的辦理契約規定，公益法人應推動具「平等尊重、專業整合、公私協力、社區互動」核心價值之非營利幼兒園，並依據幼兒教育及照顧法第 12 條之規定，提供教保服務（新竹市教育電子報，2016）。其中核心價值內涵如下：（一）尊重平等：落實幼兒、家長及教保服務人員間的平等尊重。（二）專業整合：致力於提升教保品質之專業團隊的整合與發展。（三）公私協力：落實公私部門之間的合作與互動關係。（四）社區互動：為社區內有學齡前幼兒之家庭，提供育兒相關資源連結與交流之平臺。（全國教保資訊網，2016）法令所訂之非營利幼兒園的核心價值如圖 2-1：

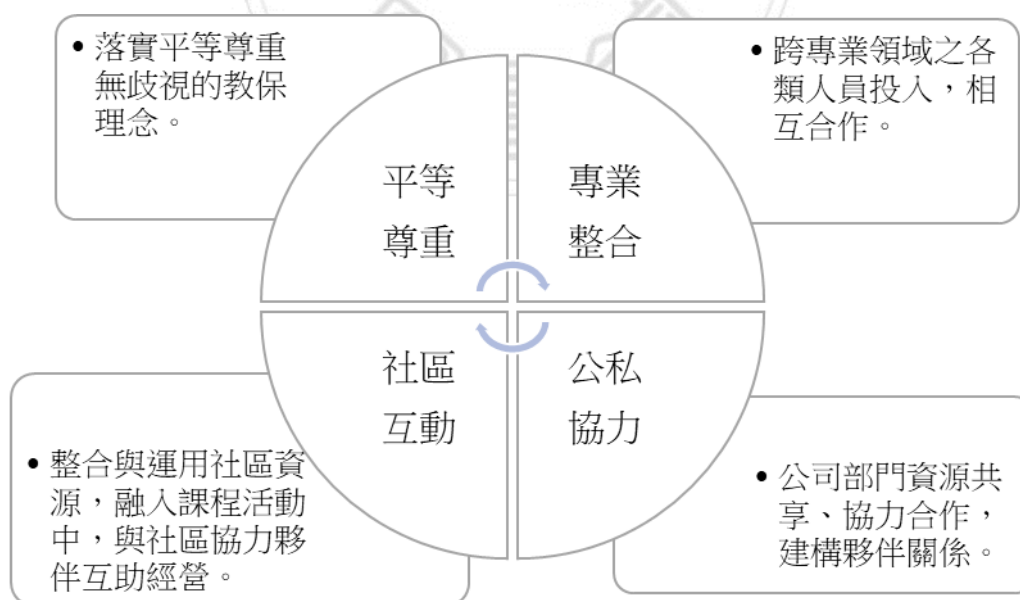


圖 2-1 非營利幼兒園的核心價值

資料來源：全國教保資訊網非營利幼兒園專區宣導簡報－非營利法人版（檢索日期 2021 年 5 月 4 日）取自：<https://www.ece.moe.edu.tw/ch/ggh/non-profit/>

陳姍雯（2015）指出非營利幼兒園和公辦民營幼兒園最主要的差別在於，政府對於幼兒園軟體及營運管理的介入方式，對非營利幼兒園有制定一套指標列入管理，包括財務管理、課程規範、人員聘用，都是另訂辦法，且嚴加考核，是政府委託公益法人或核准公益法人申請興辦，以協助家庭育兒及家長能夠安心就業、促進幼兒的健康成長、推廣優質平價及弱勢優先教保服務為目的之私立幼兒園。

## 二、非營利幼兒園設置現況

根據全國教保資源網統計顯示：2018 年非營利幼兒園共 125 園，而 2019 年已經提升至 242 園（教育部，2020）。從全國教保資源網的資料中，研究者分別整理台灣目前北、中、南、東部各地區非營利幼兒園的園數如表 2-1。

表 2-1 非營利幼兒園現況表

北部	中部	南部	東部
台北市：43 園	台中市：20 園	嘉義市：3 園	台東縣：1 園
新北市：23 園	彰化縣：17 園	嘉義縣：1 園	花蓮縣：2 園
基隆市：3 園	南投縣：5 園	雲林縣：6 園	
桃園市：36 園		台南市：11 園	
新竹縣：6 園		高雄市：30 園	
新竹市：7 園		屏東縣：14 園	
苗栗縣：11 園			
宜蘭縣：6 園			

資料來源：全國教保資源網 2021 年 5 月資料

### （一）嘉義地區公、私立及非營利幼兒園現況

以嘉義地區為例，嘉義市政府 109 學年度與伊甸社會福利基金會簽訂 4 年延長契約，續辦小橘子非營利幼兒園，提供家長平價收費及優質的教保環境，可招

收 270 名幼生（嘉義市政府教育處，2020）。109 學年度嘉義地區公私立幼兒園數總共 209 園，其中公立幼兒園 111 園，私立幼兒園 98 園，而非營利幼兒園的總數也從 107 學年度未設置非營利幼兒園，提升至今有 4 所非營利幼兒園，其中嘉義市 3 園、嘉義縣 1 園，幼生數共 360 人。以下分別介紹嘉義地區 4 所非營利幼兒園：

### 1. 嘉義市小橘子非營利幼兒園

小橘子非營利幼兒園為嘉義市首間非營利幼兒園，由財團法人伊甸社會福利基金會自 105 學年度起承接，坐落於嘉義市西區德安路，共招收 90 位 3 到 6 歲學齡前幼兒。四年來歷經多次評鑑，獲得教保、行政、衛生保健等各項績優及政府肯定，經嘉義市政府委託專家及學者嚴格評選後，於 109 年 5 月繼續承辦小橘子非營利幼兒園，由伊甸基金會代表與嘉義市市長黃敏惠簽訂續合約（伊甸社會福利基金會，2020）。

### 2. 嘉義市銀河非營利幼兒園

嘉義市銀河非營利幼兒園為嘉義市東區第二所非營利幼兒園，由崇文國小以無償方式提供土地及建築物，並挹注經費改善設施設備，由東台灣幼兒教保專業促進協會於 105 年年底以協力方式，共同設置銀河非營利幼兒園。銀河非營利幼兒園核定幼生名額 90 位，開放招收 3 歲到 6 歲學齡前幼兒，班級數共 3 班，該園強調適性發展、順情、健康的環境，啟發幼兒的多元智能，並將課程結合在地的特色，讓幼兒得到完善照護及均衡的身心發展，加上學校附近還有共融式公園，可以延伸為孩子玩樂學習的大教室，頗受家長好評（嘉義市政府教育處，2021）。

### 3. 嘉義市橡木子非營利幼兒園

橡木子非營利幼兒園為嘉義市第三所非營利幼兒園，市府爭取教育部補助經費，以公私協力方式辦理，以非營利幼兒園方式營運，運用北興國中中正樓設

置，加上教育部少子女化對策計畫的補助，以降低幼兒家長負擔，讓家長可以安心工作，又可免於沉重的幼兒托育費用。該園由財團法人福智文教基金會於 108 年 2 月開辦，招收對象為 3 足歲以上到入小學前的幼兒，招收名額共 90 位幼兒，園內設有開心農場，讓孩子從小親近自然，體驗食農；教學理念以生命教育，生活教育，善行實踐為學習主軸，培養幼兒具備關愛力、思考力與行動力。（嘉義市政府教育處，2018）。

#### 4. 嘉義縣大埔美非營利幼兒園

大埔美非營利幼兒園為嘉義縣第一所非營利幼兒園，位於嘉義縣大林鎮大埔美工業區內，其中一、二樓為幼兒園，三樓為社區托育機構與親子館。大埔美非營利幼兒園由財團法人稻江科技暨管理學院承接，自 108 年 9 月開園，核定招收人數為 91 位幼兒，其中 2 歲至 3 歲幼兒 16 名，3 歲至國小前幼兒 75 名，以培養幼兒具有帶得走的能力、創意發想能力、問題解決能力、公民素養為軸心，強化幼兒園階段培養學習態度，建構基礎能力（稻江科技暨管理學院，2021）。

嘉義市三所非營利幼兒園皆於 108 年 8 月滿招；此外，全市公幼及附幼增班 10 班共 244 個名額也招滿，由上述資料顯示，非營利幼兒園及公立幼兒園對家長來說，需求度高，就讀人數持續上升中（嘉義市教育概況，2020）。

## 第二節 家長選擇權的理論與意涵

依據我國《教育基本法》第八條：「國民教育階段內，家長負有輔導子女之責任，並得為其子女之最佳福祉，依法律選擇受教育之方式、內容及參與學校教育事務之權利。」(教育部，2013)。台灣目前公立幼兒園仍有戶籍地之學區限制，但私立幼兒園則讓家長有充分選擇的自由與權利(國民教育法，2010)。

1948 年的世界人權宣言 (Universal Declaration of Human Rights) 第二十六條第三項指出：「父母對其子女所應接受的教育，具有優先的選擇權」(Liu, 2000)。Godwin and Kemerer (2002) 認為教育選擇權的概念在於提供家長合理的權益參與他們子女的教育，且尊重每個孩子的差異性。且聯合國兒童權利宣言在 1959 年也指出：「有責任教育及指導兒童者，應以兒童之最佳利益為其指導原則。此責任首先應屬家長」(劉世閔，2004)。這樣的國際宣言，正是重視家長選擇學校權利的顯現，家長有責任且義務為子女選擇適合的學校，且沒有人可以剝奪(蔡亞芯，2015)。家長選擇的概念緣起於 1950 年代，由 Friedman 提出，在這之前教育的權力是來自於國家，主張國家主宰教育權的概念(王素梅，2011)，(Milton Friedman) 認為美國公立學校的教育品質逐漸下滑，應該要透過自由競爭的原則，提出以教育券的方式，藉此協助家長有更多為其子女選擇學校的權力，以提高公立學校的水準，改善品質(蔡亞芯，2015)。家長選擇的概念主要是希望能夠透過教育券的方式改善公立學校的品質，經由一連串的歷史發展，家長選擇變成了現代家長在為其子女爭取福利時必備的條件(吳清山、黃九芬，1995)，改變了以往以國家為主的教育，因為這樣的想法逐漸受到教育界的重視，家長選擇便水漲船高，受到更多人的支持。

劉世閔、吳育偉(2004)提到「家長教育選擇權」是家長或學生在義務教育階段內，有權利選擇公立學校、私立學校以及在家教育的自由，但是範圍並不擴及家長選擇教師、課程與班級的權利。教育選擇權包含政府、學校、教師、家長



及學生的權力施行，目前大家所談的教育選擇權仍大都以家長選擇教育方式的決定權為主，亦指家長或學生在義務教育階段內，有選擇學校的自由與權利。認為家長教育選擇權即為家長可依照子女的需求及家長的期望，在不影響政府、教師等權力或班級運作的模式之下，依家長自由意願選擇符合理想學校的權利與自由（吳鈺晴，2020）。施又瑀（2017）在「從法規演變談我國國民教育階段實驗教育發展趨勢」文中談論到，其中一項趨勢為選校時代來臨，賦予家長更多教育選擇權。家長依教育基本法選擇教育的方式、內容、參與學校教育事務的權利，是法律上保有正當性。而實驗教育三法的通過，更增添了多元教育的新時代，在不同的教育階段，透過創新的教育方式，孩子能夠探索自己、自主學習。不同理念的實驗教育，提供家長新的學習選擇（教育部全球資訊網，2015）。

#### 一、家長選擇權的意義與概念

陳沐芳（2009）其研究認為家長教育選擇是家長依自身需求與資源且與所接觸訊息互動後，依據幼兒與家庭的需求而選定幼兒就讀幼兒園及教育內容，並包含選擇幼兒園後對於選擇的省思等行為。蔡瑜文（2003）認為，家長教育選擇是基於最有利子女的需求及保障子女的受教權益，家長或監護人自主的參與其子女教育事務上所做的一種抉擇。家長選擇是以家長為教育選擇的主體，所以家長可以根據自身的條件，為其子女選擇符合身心發展且適合的教育機構，這不只是家長的自由以及權利，也是家長對於其子女該履行的義務及責任。鄭美惠與謝美慧（2009）表示，家長教育選擇權即為基於子女的發展需求考量，家長有權自由選擇適合其子女就讀之學校。張安琪（2008）認為家長教育選擇權，係指選擇學齡前階段，家長根據其內在需求與感受，以實際的行動選擇符合其子女各種需求的行為，並且了解其教育選擇的行為、考慮因素為何。

## 二、家長選擇的理論

有關家長選擇權的相關研究因教育改革的興起因此有許多相關的論述產生。茲就相關研究內容分述如下：

陳鴻賢、許素艷（2002）在「教育改革潮流中之家長教育選擇權」一文中指出包含四大要素：

- （一）選擇的主體：家長為進行決定的行動主體，或是父母和子女共同來選擇。每一位家長皆有均等的選擇權，並基於自由與選擇的理念而發展。
- （二）選擇的內涵：就受教型態與教育內容進行選擇。包括選擇學校、班級、老師、課程、教材、教法、活動等。
- （三）選擇的時間：可分為入學前選擇、就學中選擇、畢業後選擇。入學前選擇指在入學前可選擇學校或放棄選擇學校，選擇在家自行教育；就學中選擇，包括選擇班級、教師、課程、教材、教法、學校活動，或是轉學；畢業後選擇，可選擇升學或就業。
- （四）選擇的目的：目的在使子女獲得最佳受教權益。

張德銳、丁一顧（2000）認為家長教育選擇具有三大特性：

1. 自由：崇尚自由，所以教育尊重市場機能，減少行政機關對教育的不必干預，落實教育鬆綁。
2. 多元：強調多元觀念，所以才能賦予家長更多的學校選擇，提供教育型態的多元發展，促進教育革新。
3. 績效責任：因為採績效，所以強調教育行政機關的鬆綁與授權，將權利下放至學校層級，並由學校擔負教育成敗的責任（引自王梨香，2009）。

黃建忠（2004）在「家長教育選擇權的理念與省思」文中提到父母對子女的教育權是眾人所公認的，而接受國民教育是種義務，在教育無法充分發揮其完備功能的現況，由家長協助其子女選擇最符合其興趣與需要的學校環境，自然是一種人本與民主的表現。各國在教育選擇權的推動作法上不盡相同，然在強調自

由、重視效能及追求卓越的時代潮流中，教育選擇權的擴大已是必然的趨勢。因此，教育的選擇是以家長為選擇主體，所進行教育選擇的一種行為（吳育偉，2002）。本研究採取之家長選擇權理論以陳鴻賢、許素艷（2002）在「教育改革潮流中之家長教育選擇權」一文中指出之四大要素為主。



### 第三節 影響幼兒家長選擇幼兒園因素之相關研究

隨著教育政策改革，愈來愈多的研究者投入家長選擇幼兒園因素之相關研究。家長在選擇幼兒園有很多的考量因素，選擇幼兒園並非單一因素使然，而是在多元因素中依重要程度排序下，符合自己需求且能兼顧期望與現實的一種抉擇（王靜怡，2019）。多元的社會發展趨勢，幼兒教育面對多元思維和多元價值的衝擊，因此需要重新思考新的教育作為、新的學校類型、新課程與教材、及教育人員觀念更新等，來有效因應多元化社會需求（鄧宗育，2013）。Maddaus（1990）利用文件分析法歸納影響家長教育選擇的因素，研究發現影響家長選擇的因素有：教學品質、學校氣氛、學業成就、學校大小、家長能參與的程度、是否有課外活動、學校建築設備、校園安全性、地理位置、學生特性、該校所屬校外環境、學費高低、課後輔導、宗教屬性、是否有親戚朋友就讀、是否為學校職員及幼兒喜好。茲將相關研究列表如表 2-2：

表 2-2 影響家長選擇幼兒園之相關研究

研究者 年份	論文題目	研究方法	研究結果
黃慈薇 (2005)	家長對子女的教育期望與學前教育選擇之研究	問卷調查法及半結構式訪談	影響家長選擇之因素有環境設備、教學方法、師資、課程內容、機構性質、幼兒感受、方便性和個人喜好因素。
莊欣怡 (2006)	幼稚園家長教育選擇之探討—以台北縣新莊市為例	問卷調查法，以新莊市公私立幼稚園幼生家長為研究對象	新莊市幼稚園家長教育選擇的影響因素中，最重視的教育機構型態為「幼稚園性質」、「幼稚園規模」。
周小鈴 (2008)	台中市公立幼稚園幼兒家長在不同幼兒家長背景在影響	採問卷調查法，以台中市公立幼稚園幼兒家長為研究對象	影響家長選擇幼兒園之因素包含教師素質、環境與設備、家長對幼兒的教育期望、保育品質、課程與教學、幼兒感受、幼稚園口

(續上表)

	教育選擇因素 上之差異		碑、家庭因素。
張安琪 (2008)	台南縣家長選擇學前教育考量因素之調查研究	量化研究法，以台南縣之幼稚園及托兒所家長及照顧者為母群體	台南縣選擇私立園所的就讀者最多，最注重「環境及設備因素」和「親師互動因素」。
吳苓蕙 (2013)	幼兒家長選擇幼兒園考量因素之調查研究-以台南市麻豆區為例	量化研究-問卷調查法	(一) 在「園所招生因素層面」，家長選擇時最重視「實際參觀幼兒園後，再決定是否選擇此園所」。 (二) 在「教學因素與活動課程設計」，家長選擇時最重視「大肢體活動課程」。 (三) 在師資因素，家長選擇時最重視「老師的言行舉止，包括身教與言教」。 (四) 在「環境及設備因素」，家長選擇時最重視「園所應定期進行消防及公共安全檢查」。 (五) 在「親師互動因素」，家長選擇時最重視「老師能密切與家長聯絡」。 (六) 在「價格與福利」，家長選擇時最重視「就讀幼兒園權益的資訊」。
張雅琪 (2014)	家長選擇幼兒園之關鍵因素-以苗栗縣為例	以家長為問卷發放對象，使用偏好關係網路程序法分析準則之重要性排序	苗栗縣家長們選擇幼兒園時較重視之因素第一名為「教保人員」、第二名為「辦學特色」、第三名為「教保內容」。

(續上表)

林美妙 (2015)	影響家長選擇 幼兒園因素探 討-以龍潭區 為例	量化研究-問卷 調查法	年齡介於 25~35 歲、教育程度高 中職的家長重視幼兒的作業書 寫、幼教師資、是否有雙語教 學、收費合理、校園安全。
黃慧忻 (2016)	運用層級分析 法探討家長選 擇幼兒園關鍵 因素之研究	以層級分析法 (Analytic Hierarchy Process) 與問卷 調查法進行研究	在各準則整體權重計算後，最重 視「師生互動」，家長為孩子選 擇幼兒園時最重視的，即為孩子 與老師之間的互動模式。
吳鈺晴 (2020)	家長選擇非營 利幼兒園之調 查與分析研究 -以高雄市地 區為例	量化研究-問卷 調查法，隨機抽 樣 280 位高雄市 非營利幼兒園家 長運用「家長選 擇非營利幼兒園 因素調查問 卷」。	(一) 在「教保服務因素」中家 長最重視教師的教學態度良好。 (二) 在「環境設備因素」中 家長最重視環境設備完善。 (三) 在「教學課程因素」中 家長最重視保育及常規確實。 (四) 在「經營與規劃因素」 中家長最重視收托時間合理。

資料來源：研究者自行整理

根據國內文獻研究結果顯示，家長在選擇學校時較重視「師資」、「課程」及「環境」。在師資部份，基本上是對教師人格及其專業能力和經驗為主（林靜宜，2012；康淑雲，2004）；而課程上家長較在乎是否有包含課程模式及才藝補習（陳沐芳，2009；康淑雲，2004）；環境則對安全及軟硬體設備上較在乎（張安琪，2008；陳沐芳，2009）。國外學者 Rose and Elicker（2008）、powell（1997）、Arnett（1986）等研究發現家長選擇幼教機構的因素包含師資專業、親師互動、師生比、老師流動率、老師人格特質等教保人員方面的因素。Seo（2003）指出，費用是影響父母選擇學校的重要因素。Ansari et al.（2018）針對德州地區低收入戶家長的研究結果顯示，除了便利性等基本條件外，家長選擇幼

兒園時最重要考慮因素包括：環境安全、照護與教育的品質、將家長亦納入教育系統的程度等等。在陳淑蓉(2011)在幼稚園偏好之研究中提到 GORARD (1999) 在教育選擇的內容中以安全性和福祉、學業成果、學校資源、傳統取向、小班小校、課外活動等，是影響家長教育選擇的因素，又以 BRADLEY (1996) 的研究說明教學活動課程、環境設備、嚴格的紀律、良好的校譽、交通便利、孩子的意願、辦學績效等，是家長教育選擇的內容。

綜合以上文獻得知，雖然政府在大力推動設置非營利幼兒園，提供平價的收費模式，期望能對少子化化的國安問題能有所助益，但父母在為孩子選擇幼兒園時，費用已不是唯一或首先考量的重要因素。可能影響家長選擇幼教機構的因素還包括園所的屬性與規模、軟硬體設備、及資訊來源等。



#### 第四節 不同背景之家長選擇幼兒園相關研究

本節主要探討家長不同背景變項中「家長身分」、「年齡」、「職業」、「教育程度」、「家庭平均所得」、「子女排行」是否會影響家長選擇幼兒園的關係。

表 2-3 不同背景之家長選擇幼兒園相關研究

研究者 年份	論文題目	研究結果
林靜宜 (2012)	台中市家長選擇幼兒園之相關因素研究	不同學歷的家長會影響選擇幼兒園的性質，多數家長選擇為私立幼兒園，但高中職學歷以下的家長選擇公立幼兒園會高於其他學歷。
林美妙 (2015)	影響家長選擇幼兒園因素探討-以龍潭區為例	年齡介於 25-35 歲、教育程度在高中職的家長較重視幼兒的作業書寫、師資、是否有雙語教學、收費合理、校園安全；自由業及家庭收入在 2 萬元以下的家長則重視教學作業及雙語教學。
蔡亞芯 (2015)	家長選擇幼兒園考慮層面之研究	(一) 大多數家長認同家長選擇幼兒園的重要性。(二) 家長個人方面考量層面影響園所考量層面的想法。(三) 收入對家長選擇幼兒園的影響較小。(四) 在家長個人方面考量層面主要影響決定的是過去的經驗、對幼教的期待及經歷 (五) 家長選擇的技巧與品味因人而異，爸爸與媽媽考慮的想法不同，而媽媽掌握選擇幼兒園的決定權。



(續上表)

吳鈺晴 (2018)	家長選擇非營利幼兒園之調查與研究-以高雄市為例	幼兒父親較母親更重視教師「教學態度良好」。不同年齡層之家長在選擇「整體較保服務因素」上呈現顯著差異。其中 36-40 歲及 41-45 歲的家長在考量親師互動良好因素上顯著高於 31-35 歲之家長。不同子女排行之家長在選擇親師互動良好因素中，子女排行在老二的家長顯著高於子女排行在老大的家長。
鄭美惠 謝美慧 (2009)	幼兒家長選擇就讀公立幼稚園之情形	家長職業是「家庭主婦」、「自由業者」，其工作性質時間較彈性，能配合公立幼兒園作息接送時間，因此較能為子女選擇公幼兒園就讀；不同學歷、家庭收入之幼兒家長選擇就讀公幼，選擇影響因素在收費方面達顯著差異，對家長而言，幼兒學費支出確實是家庭的一大開銷，因而家庭平均月收入，確實是影響家長選擇的因素。
吳苓蕙 (2013)	幼兒家長選擇幼兒園考量因素之調查研究—以台南市麻豆區為例	研究結果顯示雙親家庭的家長對於「環境及設備」的重視程度，顯著高於單親家庭的家長；在不同家庭平均月收入中 30001~50000 月收入的家長在「價格與福利」層面上，顯著高於 70001 以上的家長。
林靜怡 (2012)	台中市家長選擇幼兒園之相關因素	在家長學歷中高中職學歷的家長選擇公立幼兒園高於大學、碩(博)士學歷的家長；家庭平均收入 20,000 元以下的家長選擇私立幼兒園比例低於選擇公立幼兒園的家長。

(續上表)

王梨香 (2009)	影響家長選擇幼兒園之因素分析~以台中龍井鄉、沙鹿鎮及梧棲鎮之幼兒家長為研究對象	家長職業為家管對「幼兒的需求與滿足」因素的影響選擇幼兒園比家長職業為自營業者為高，家長教育程度為高中及專科的家長對「課程內容與傳授」因素的影響選擇幼兒園比大學及研究高。
康淑雲 (2004)	臺北市幼稚園家長教育選擇的現況	家長在教育選擇內容的考量上，以重視教育內容層面先於機構型態，且以環境設備、幼兒學習、辦學績效及教育目標等為最重視的項目。在家長教育選擇的影響因素中，以幼兒感受、師資、課程內容與模式等為最主要影響項目。在家長教育選擇的內容及影響因素中，幼稚園性質、填答者與幼兒的關係、職業、家庭每月總收入、教育程度、幼稚園行政區別等不同家長背景變項方面，也都有顯著的影響差異。

資料來源：研究者自行整理

綜上所述，家長在選擇幼兒園時，會因為個人想法或家庭條件的不同，進而影響選擇幼兒園時考量的層面及條件，且因為家長背景條件的不同，在選擇幼兒園時也有顯著差異。蔡亞芯（2015）指出家長會因為自己過去的一些經驗來當作考慮幼兒園的標準，希望幼兒可以不要重蹈他們當年的覆轍，在選擇上也會盡量避免家長本身排斥的條件。吳鈺晴（2018）研究結果提到不同年齡層之家長在選擇「整體較保服務因素」上呈現顯著差異。其中 36-40 歲及 41-45 歲的家長在考量親師互動良好因素上顯著高於 31-35 歲之家長，不同子女排行之家長在選擇親師互動良好因素中，子女排行在老二的家長顯著高於子女排行在老大的家長。林

靜怡（2012）在家長學歷中高中職學歷的家長選擇公立幼兒園高於大學、碩（博）士學歷的家長。

歸納以上研究不同背景之家長選擇幼兒園相關研究中發現，家長為自由業或家庭主婦者較能配合公共化幼兒園的作息時間，因此較能選擇公立幼兒園，且為家管身分者在選擇幼兒園因素中較重視幼兒的需求。父母共同教養子女者對於「環境及設備」的重視程度高於單親家庭的家長。在幼教機構的選擇偏好中，家長最重視的選擇是「專業師資」及「教學課程與內容」。



### 第三章 研究方法

本研究參考吳鈺晴(2020)「家長選擇非營利幼兒園之調查與分析研究－以高雄市為例」論文中所編製之「家長選擇非營利幼兒園因素之研究調查問卷」，原對象為高雄市，本研究對象為嘉義地區，經預試問卷考驗問卷之信效度，預試問卷採隨機抽樣方式發放，共取得 102 份有效問卷，預試對象為嘉義地區非營利幼兒園之家長。本章主要將研究架構、研究流程及問卷資料處理方式等等加以講述說明。第一節為研究設計，第二節為研究對象，第三節為研究步驟，第四節為研究工具，第五節為資料蒐集與分析。

#### 第一節 研究設計

本研究將家長選擇幼兒園之因素分為「環境設施因素」、「經營與規劃因素」、「教保服務因素」、「教學課程因素」等四大構面及個別準則。以嘉義縣、嘉義市地區就讀非營利幼兒園之家長為問卷調查對象。研究架構如下圖 3-1



圖 3-1 研究架構圖

## 第二節 研究對象

### 一、預試對象

截至目前為止，嘉義地區之非營利幼兒園僅有四所，因此在預試對象的選定上，本研究採立意取樣方式挑選共 110 位非營利幼兒園之幼生家長進行預試施測，預試問卷包含「環境設施因素」、「經營與規劃因素」、「教保服務因素」、「教學課程因素」四大構面，共有 47 題，發出 110 份預試問卷，回收 106 份，剔除 4 份無效問卷，合計有效問卷共 102 份，有效回收率為 92%。

表 3-1 預試對象及問卷回收一覽表

校名	預試份數	回收問卷	有效問卷	有效問卷比率
非營利幼兒園 1	30	28	28	93%
非營利幼兒園 2	30	30	29	96%
非營利幼兒園 3	30	29	28	93%
非營利幼兒園 4	20	19	17	85%
總計	110	106	102	92%

資料來源：研究者自行整理

### 二、正式研究對象

本研究之研究對象以 109 學年度就讀嘉義縣、嘉義市非營利幼兒園之幼兒家長或幼兒的主要照顧者為抽樣母體。依據教育部統計處 109 學年度學校教育概況顯示，非營利幼兒園分布嘉義縣共 1 鎮，1 所非營利幼兒園，58 位幼兒，嘉義市共 2 區，3 所非營利幼兒園，270 位幼兒。依嘉義地區設立之非營利幼兒園，請學校填寫研究參與同意書，並託該園園長或主任隨機將問卷交於班級老師，發放給班上的家長，由幼兒帶回請家長或主要照顧者填寫，再行收回，部分幼兒因疫情未上課者，則委請老師以 google 表單進行填寫。預計樣本人數約在 110 人之

間。本研究母群體概況，如表 3-1 所示。

表 3-2 嘉義地區非營利幼兒園母群體概況分布情況

縣市地區	地理區域	校名	實際招收人數
嘉義縣	大林鎮	非營利幼兒園 1	60 人
嘉義市	東區	非營利幼兒園 2	80 人
嘉義市	東區	非營利幼兒園 3	80 人
嘉義市	西區	非營利幼兒園 4	90 人
總計		310 人	

註：研究者自行整理

### 第三節 研究步驟

本研究步驟分為四個階段七個步驟，第一階段準備期：蒐集相關文獻資料、研擬研究方向及問題。第二階段發展期：確定研究主題，取得問卷同意書，依據相關文獻資料，廣泛蒐集「家長教育選擇權的理論基礎」、「家長選擇幼兒園之因素探討」相關研究。第三階段實施期：以幼兒就讀嘉義地區之家長為母群體，對非營利幼兒園家長進行正式問卷調查及資料分析。第四階段總結期：將所收集資料整理與評析、探討研究結果與建議，最後完成論文，如圖 3-2 所示。

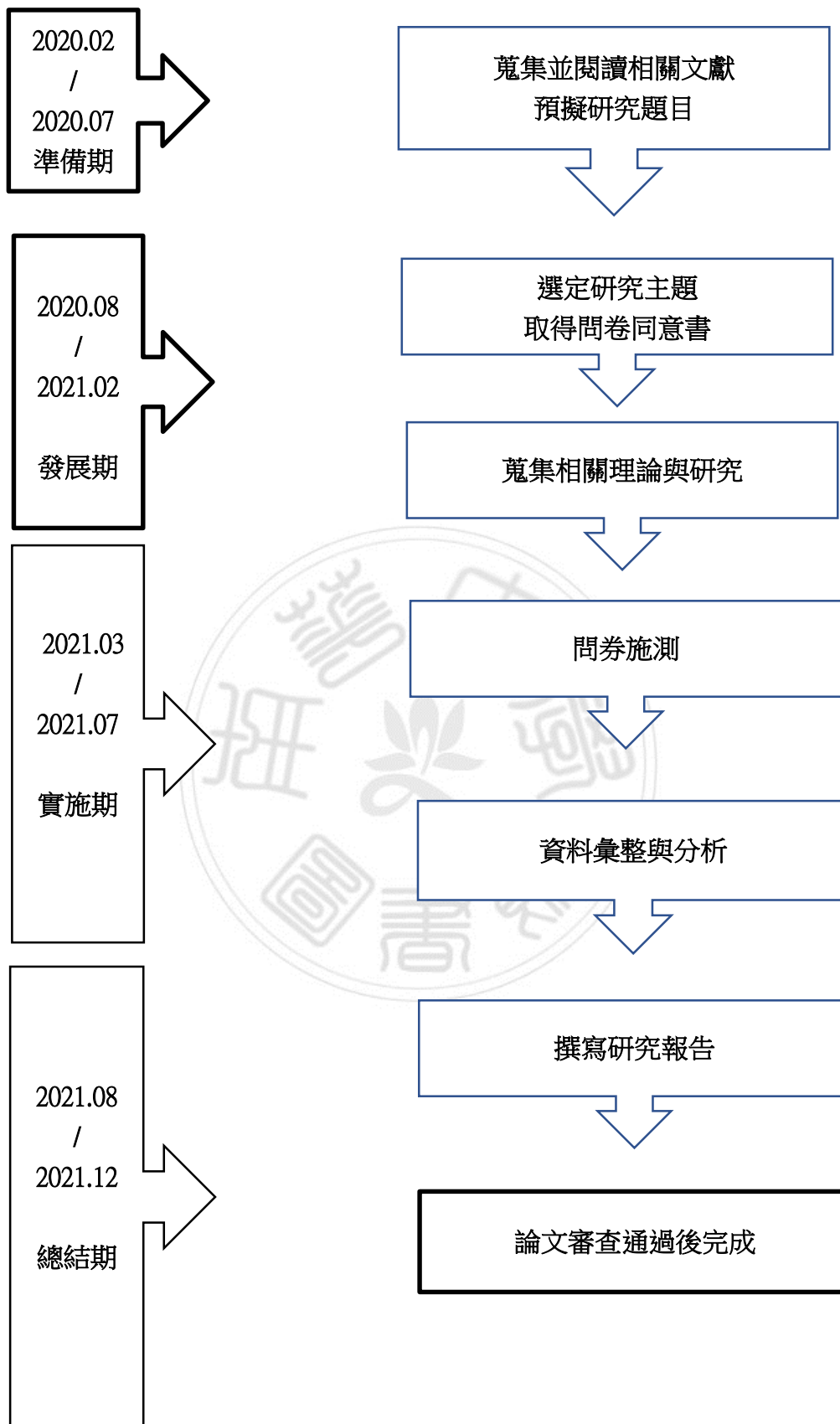


圖3-2 研究流程圖

## 第四節 研究工具

### 一、問卷的架構

#### (一) 受試者基本背景變項

本研究主要以非營利幼兒園家長為主，本部分包含：家長身分、年齡、教育程度、職業、照顧者每月平均收入、子女的排行及開始就讀幼兒園的年齡。

#### (二) 家長於選擇非營利幼兒園部分

此部份問卷主要是以相關文獻與其相關研究結果彙整而成，旨在了解家長選擇非營利幼兒園的原因，共 50 題，第 1-1~1-11 題為教保服務因素；第 2-1~2-9 題為環境設備因素；第 3-1~3-8 題為教學課程因素；第 4-1~4-10 題為經營與規劃因素，上述皆為正向題。

### 二、填答及計分方式

本問卷採用李克特氏 (Likert Scale)，以「非常同意」、「同意」、「普通」、「不太同意」、「非常不同意」，分別給予「5」、「4」、「3」、「2」、「1」的分數來採計。填答者由五個選項選一個較符合自己想法的答案，分數越高表示越重視該選擇因素。以瞭解家長選擇非營利幼兒園重要因素之現況。

## 第五節 資料蒐集和分析

### 一、信效度分析

本研究信度分析主要以 Cronbach Alpha 係數考驗來說明各量表之信度；效度分析以專家進行測驗工具之專家效度。

#### (一) 專家內容效度

本問卷邀請三位嘉義地區幼兒教育領域教授以及兩位幼兒園實務工作者進行效度檢驗，針對問卷內容適切性、問卷語句順暢度等提供修正建議。在「專家意



見調查問卷」(如附錄一)，問卷審查結果以專家提供之建議「適合」、「不適合」、「修正後適合，修正意見」等選項鑑定。最後依專家學者、實務工作者與指導教授的意見，修改整理出正式問卷(如附錄二)。

表 3-3 專家學者名單

專家學者	A	盧 OO	南華大學幼兒教育學系	助理教授
	B	劉 OO	南華大學幼兒教育學系	助理教授
	C	周 OO	國立嘉義大學教育學系	教授
實務工作者	D	吳 OO	新北市 OO 私立幼兒園	園長
	E	李 OO	嘉義縣 OO 非營利幼兒園	園長

## (二) 問卷項目分析

本研究之預試問卷採隨機抽樣方式發放，共發放 110 份問卷，預試對象為嘉義地區非營利幼兒園之家長，回收 105 份問卷，有效問卷 102 份，問卷回收率為 92%。為判斷量表之題項是否適合，研究者透過統計方式進行預試問卷項目分析，將各量表總分高低進行排序，分別找出高低組上下 27% 之分數，最後以 t 檢定考驗高低二組題項之間的差異。各量表項目分析之結果分述如下：

表 3-4 教保服務因素項目分析

題項	決斷值	平均差異	標準誤差	顯著性	備註
教保服務因素 1	-5.106	-.964	.189	.000	保留
教保服務因素 2	-6.412	-.929	.145	.000	保留
教保服務因素 3	-7.318	-.786	.107	.000	保留
教保服務因素 4	-7.426	-1.214	.164	.000	保留
教保服務因素 5	-3.382	-.536	.158	.002	保留
教保服務因素 6	-3.863	-.607	.157	.001	保留
教保服務因素 7	-6.460	-.607	.094	.000	保留
教保服務因素 8	-8.695	-1.000	.115	.000	保留
教保服務因素 9	-8.628	-1.179	.137	.000	保留
教保服務因素 10	-8.184	-1.179	.144	.000	保留
教保服務因素 11	-7.753	-1.464	.189	.000	保留

表 3-5 環境設備因素項目分析

題項	決斷值	平均差異	標準誤差	顯著性	備註
環境設備因素 1	-7.129	-1.143	.160	.000	保留
環境設備因素 2	-6.408	-.893	.139	.000	保留
環境設備因素 3	-9.721	-1.000	.103	.000	保留
環境設備因素 4	-9.053	-1.321-	.146	.000	保留
環境設備因素 5	-8.132	-.929	.114	.000	保留
環境設備因素 6	-10.791	-1.036	.096	.000	保留
環境設備因素 7	-7.847	-1.393	.178	.000	保留
環境設備因素 8	-11.139	-1.393	.125	.000	保留
環境設備因素 9	-1.557	-2.786	1.789	.125	保留

表 3-6 教學課程因素項目分析

題項	決斷值	平均差異	標準誤差	顯著性	備註
教學課程因素 1	-9.721	-1.000	.103	.000	保留
教學課程因素 2	-8.801	-1.250	.142	.000	保留
教學課程因素 3	-8.337	-.786	.094	.000	保留
教學課程因素 4	-9.295	-1.143	.123	.000	保留
教學課程因素 5	-13.748	-1.000	.073	.000	保留
教學課程因素 6	-10.115	-.857	.085	.000	保留
教學課程因素 7	-9.511	-1.036	.109	.000	保留
教學課程因素 8	-6.553	-.679	.104	.000	保留

表 3-7 經營與規劃因素項目分析

題項	決斷值	平均差異	標準誤差	顯著性	備註
經營與規劃因素 1	-5.279	-.571	.108	.000	保留
經營與規劃因素 2	-6.460	-.607	.094	.000	保留
經營與規劃因素 3	-4.615	-.750	.163	.000	保留
經營與規劃因素 4	-4.768	-.571	.120	.000	保留
經營與規劃因素 5	-4.870	-.679	.139	.000	保留
經營與規劃因素 6	-6.148	-1.000	.163	.000	保留
經營與規劃因素 7	-6.301	-.714	.113	.000	保留

### (三) 問卷信度分析

本研究以統計方式，針對預試問卷進行內部一致性信度分析，茲將「教保服務因素量表」、「環境與設備因素量表」、「教學課程因素量表」及「經營與規劃因素量表」分析整理如下，由表 3-7 統整所示：

#### 1. 教保服務因素

本量表以 Cronbach  $\alpha$  係數來考驗量表內部一致性，顯示整體教保服務因素量表之總量表 Cronbach  $\alpha$  係數為.907，顯示本問卷題目間一致性頗高，量表的信度甚佳，且各題項刪除後之  $\alpha$  係數與總量表  $\alpha$  係數 (.907) 差異不大，故均不用刪除。

#### 2. 環境設施因素

本量表以 Cronbach  $\alpha$  係數來考驗量表內部一致性，顯示整體環境設施因素量表之總量表 Cronbach  $\alpha$  係數為.469，顯示本問卷題目間一致性頗高，量表的信度甚佳，且各題項刪除後之  $\alpha$  係數都沒有高於總量表  $\alpha$  係數 (.469)，故均不用刪除。

#### 3. 教學課程因素

本量表以 Cronbach  $\alpha$  係數來考驗量表內部一致性，顯示整體教學課程因素量表之總量表 Cronbach  $\alpha$  係數為.938，顯示本問卷題目間一致性頗高，量表的信度佳，且各題項刪除後之  $\alpha$  係數與總量表  $\alpha$  係數 (.938) 差異不大，故均不用刪除。

#### 4. 經營與規劃因素

本量表以 Cronbach  $\alpha$  係數來考驗量表內部一致性，顯示整體經營與規劃量表之總量表 Cronbach  $\alpha$  係數為.766，顯示本問卷題目間一致性頗高，量表的信度佳，且各題項刪除後之  $\alpha$  係數與總量表  $\alpha$  係數 (.766) 差異不大，故均不用刪除。

表 3-8 家長選擇非營利幼兒園因素之內在信度表

	Cronbach's Alpha	題數
具備專業能力	.826	4
專業態度良好	.874	3
親師互動良好	.923	4
教保服務因素總信度	.907	11
環境設施因素完善	.874	3
教學公共安全完善	.318	6
環境設施總信度	.469	9
課程模式合理	.797	2
保育與常規確實	.894	3
作息安排合理	.816	3
教學課程因素總信度	.938	8
收費價格合理	.622	4
行政管理確實	.646	3
經營與規劃因素總信度	.766	7

## 二、單因子變異數分析

本研究採用單因子變異數分析（ANOVA），以探討各群組在主要構面之平均值差異。當變異數分析有達顯著水準時，再進一步利用 Scheffe' 檢定法或 T3 檢定法進行事後考驗比較，以了解群組間的差異是否有達到顯著水準。

## 第六節 研究倫理

基於保護及尊重研究參與者，使其不至於因為本研究而受到危害，一般可採取以下方式，如：匿名、隱私與保密、知情同意、尊重研究參與者的要求。而本研究因為涉及到研究參與者個人背景資料層面調查，為確保研究參與者的隱私，遵循以下研究倫理。

### 一、匿名及保護研究參與者的隱私

本研究因涉及到個人背景資料等隱私，在問卷調查前尊重研究參與者的填答意願，並且告知研究參與者有隨時拒絕填答的權利，且填答過程中不會有任何題目須以全名或可辨識研究參與者身分之題目出現，以保護研究參與者的隱私。

### 二、明確告知研究目的

研究者在研究參與者明確了解研究目的後，給予問卷調查同意書，確認研究參與者充分了解後再行簽名，盡到告知的義務，同時保障研究參與者的權益。

## 第四章 研究結果與分析

本研究共發出問卷 120 份，回收問卷 111 份，問卷回收率 92.50%，剔除無效問卷 9 份，有效問卷共 102 份，有效問卷回收率 85.00%。本章共分為四節，第一節背景資料之分析；第二節為家長選擇非營利幼兒園考量因素之現況；第三節為不同背景變項之家長選擇非營利幼兒園之現況分析；第四節為不同背景變項之家長選擇非營利幼兒園條件之交叉分析。

### 第一節 背景資料之分析

本研究背景資料共九個選項，包含家長身分、年齡、教育程度、職業、每月平均所得、子女排行、子女就讀幼兒園的年齡、就讀非營利幼兒園的決定權、進入非營利幼兒園的管道等部分，茲將有效問卷統計列表(如表4-1)，說明如下：

#### 一、家長身分

研究對象中，父親有19位，占有效樣本的18.9%；母親有82位，占有效樣本的80.4%；其他有1位，占有效樣本的2.5%，在此項目中，以母親80.4%為填寫此問卷占最多的比率。

#### 二、年齡

在研究對象年齡方面，以「25歲(含以下)」者5名，佔4.9%；「26-30歲」者6名，佔5.9%；「31-35歲」者39名，佔38.2%；「36-40歲」者35名，佔34.3%；「41-45歲」者11名，佔10.8%；「46歲以上」者6名，佔5.9%。其中以「31-35歲」者最多，「36-40歲」者次之，「25歲(含以下)」者最少。

#### 三、教育程度

研究對象學歷「國中(含)以下」者4名，佔3.9%；「高中職」者18名，佔17.6%；「專科」者10名，佔9.8%；「大學」者52名，佔51.0%；「碩士(含)以上」者18名，佔17.6%。其中以「大學」者最多，「碩士(含)以上」及「高中職」者並列次之，「國中(含)以下」最少。

#### 四、職業

研究對象之職業方面，以「無(家管)」占最多有26人，占25.5%；其次以「其他職業」有25人，占24.5%；第三是「服務業」有22人，占21.6%；第四是「軍公教」有20人，占19.6%；最少為「自營業」只有9人，占8.8%。由職業來看，研究對象之職業最多為「無」(家管)。

#### 五、家庭每月平均所得

研究樣本中家長的家庭收入以「30,001-50,000元」為最多，有41人，佔40.2%；其次是以「50,001-70,000元」有29人，佔28.4%；第三是以「30,000元以下」有20人，佔19.6%，最後是「70,001元以上」有12人，佔11.8%。

#### 六、子女排行(帶問卷回去的子女)

研究對象子女排行，依序為「老大」53名，佔52.0%；「老二」36名，佔35.3%；「老三」11名，佔10.8%；最後「老四」為2人，2.0%；而回收問卷之子女排行無調查出「老五」、「老六」及「養子、女」等三者，故不進行分析。其中以「老大」最多，「老四」最少。

#### 七、子女開始就讀幼兒園的年齡(帶問卷回去的子女)

研究對象子女開始就讀幼兒園的年齡，「2-2.5歲」17名，佔16.7%；「2.5-3歲」9名，佔8.8%；「3-3.5歲」35名，佔34.3%；「3.5-4歲」18名，佔17.6%，「4-4.5歲」17人，佔16.7%；「4.5-5歲」4名，佔3.9%；「5歲以上」2名，。其中以「3-3.5歲」最多，「5歲以上」最少。

#### 八、選擇非營利幼兒園的決定權

研究樣本中決定權主要來自「幼兒母親」最多，有69人，佔67.6%；第二為「幼兒父親」，有22人，佔21.6%；第三為「父母共同決定」，有6人，佔5.9%；最後為「祖父、母」，有5人，佔4.9%。最多為幼兒母親決定幼兒就讀的幼兒園。

#### 九、進入非營利幼兒園的管道

研究樣本中，多為「報名時即順利進入」有46人，佔45.1%；其次為「抽籤進入」有41人，共40.2%；最後為「備取進入」有15人，佔14.7%。

表4-1背景資料統計表

變項	組別	次數	有效百分比	累積百分比
家長身分	父親	19	18.6	18.6
	母親	82	80.4	99.0
	其他(祖父母、親戚)	1	1.0	100.0
家長年齡	25歲(含以下)	5	4.9	4.9
	26-30歲	6	5.9	10.8
	31-35歲	39	38.2	49.0
	36-40歲	35	34.3	83.3
	41-45歲	11	10.8	94.1
	46歲以上	6	5.9	100.0
家長教育程度	國中(含)以下	4	3.9	3.9
	高中職	18	17.6	21.6
	專科	10	9.8	31.4
	大學	52	51.0	82.4
	碩士(含)以上	18	17.6	100.0
家長職業	服務業	22	21.6	21.6
	軍公教	20	19.6	41.2
	自營業	9	8.8	50.0
	其他職業	25	24.5	74.5
	無(家管)	26	25.5	100.0
每月平均所得	30,000元以下	20	19.6	19.6
	30,001~50,000元	41	40.2	59.8
	50,001~70,000元	29	28.4	88.2
	70,001元以上	12	11.8	100.0
子女排行	老大	53	52.0	52.0
	老二	36	35.3	87.3
	老三	11	10.8	98.0
	老四	2	2.0	100.0



(續上表)

子女開始就讀幼兒園的年齡	2~2.5歲	17	16.7	16.7
	2.5~3歲	9	8.8	25.5
	3~3.5歲	35	34.3	59.8
	3.5~4歲	18	17.6	77.5
	4~4.5歲	17	16.7	94.1
	4.5~5歲	4	3.9	98.0
	5歲以上	2	2.0	100.0
選擇非營利幼兒園的決定權	幼兒父親	22	21.6	21.6
	幼兒母親	69	67.6	89.2
	祖父、母	5	4.9	94.1
	父母共同決定	6	5.9	100.0
進入非營利幼兒園的管道	抽籤進入	41	40.2	40.2
	報名時即順利進入	46	45.1	85.3
	備取進入	15	14.7	100.0

## 十、小結

綜上所述，嘉義地區非營利幼兒園家長背景結構分析來看，填答者的身分以「母親」為多；年齡以「31-35歲」為最多人；學歷以「大學」為最多人；職業以「無(家管)」為最多人；家庭平均月收入以「30,001-50,000元」為最多人；子女排行以「老大」為最多人；子女開始就讀幼兒園的年齡以「3-3.5歲」最多人；選擇就讀非營利幼兒園的決定權以「幼兒母親」決定最多人；進入非營利幼兒園「以報名時即順利進入」為最多人。

## 第二節 家長選擇非營利幼兒園考量因素之現況分析

依據本研究問卷研究對象(嘉義地區非營利幼兒園家長)基本資料，以問卷各題平均數、標準差，分析家長選擇非營利幼兒園考量因素分為「教保服務因素」(具備專業能力、教學態度良好、親師互動良好)、「環境設施因素」(環境設施完善、教學公共安全完善)、「教學課程因素」(課程模式合理、保育及常規確實、作息安排合理)及「經營與規劃因素」(收費價格合理、行政管理確實)之得分情形，說明如下：

### 一、教保服務因素

研究針對家長選擇非營利幼兒園考量教保服務因素進行評估，由表4-2可知家長在教保服務考量因素整體現況，「具備專業能力」的平均數為4.6446，標準差.51756。「教學態度良好」的平均數為4.8203，標準差.42649。「親師互動良好」的平均數為4.4608，標準差.66818。各層面之平均數介於4.4608-4.8203間，依平均數高低的排序為：「教學態度良好」、「具備專業能力」、「親師互動良好」，顯示家長在教保服務考量因素中屬教學態度良好考量居多。調查結果如表4-2所示：

表4-2家長考量教保服務因素現況分析表

	平均數	標準差	排序
具備專業能力	4.6446	.51756	2
教學態度良好	4.8203	.42649	1
親師互動良好	4.4608	.66818	3
整體教保服務因素	4.6257	.46130	

### 二、環境設施因素

本研究針對家長選擇非營利幼兒園考量環境設施因素進行評估，由表4-3可知家長在環境設施考量因素整體現況，「環境設施完善」的平均數為4.5425，標準差為.54079。「教學公共安全完善」的平均數為4.6340，標準差為1.01313。各層面之

平均數介於4.5425-4.6340間，依平均數高低的排序為「教學公共安全完善」、「環境設施完善」，顯示家長在環境設施考量因素中，教學公共安全完善考量居多。調查結果如表4-3所示：

表 4-3 家長考量環境設施因素現況分析表

	平均值	標準差	排序
環境設施完善	4.5425	.54079	2
教學公共安全完善	4.6340	1.01313	1
整體環境設施因素	4.6035	.78373	

### 三、教學課程因素

本研究針對家長選擇非營利幼兒園考量教學課程因素進行評估，由表4-2-3可知家長在教學課程考量因素整體現況，「課程模式合理」的平均數為4.7157，標準差為.46411。「保育及常規確實」的平均數為4.6985，標準差為.43135。「作息安排合理」的平均數為4.5588，標準差為.62257。各層面之平均數介於4.5588-4.7157間，依平均數高低的排序為「課程模式合理」、「保育及常規確實」、「作息安排合理」，顯示家長在教學課程考量因素中，課程模式合理考量居多。調查結果如表4-4所示：

表 4-4家長考量教學課程因素現況分析表

	平均值	標準差	排序
課程模式合理	4.7157	.46411	1
保育及常規確實	4.6985	.43135	2
作息安排合理	4.5588	.62257	3
整體教學課程因素	4.6679	.46355	

### 四、經營與規劃因素

本研究針對家長選擇非營利幼兒園考量經營與規劃因素進行評估，由表4-2-4可知家長在經營與規劃考量因素整體現況，「收費價格合理」的平均數為4.7034，

標準差為.39760。「行政管理確實」的平均數為4.6667，標準差為.48065。各層面之平均數介於4.6667-4.7034間，依平均數高低的排序為「收費價格合理」、「行政管理確實」，顯示家長在經營與規劃考量因素中，收費價格合理考量居多。調查結果如表4-5所示：

表4-5家長考量經營與規劃因素現況分析表

	平均值	標準偏差	排序
收費價格合理	4.7034	.39760	1
行政管理確實	4.6667	.48065	2
整體經營與規劃因素	4.6877	.38811	

## 五、小結

本研究結果顯示，家長選擇非營利幼兒園時，皆重視所有考量因素，在「教保服務因素」中家長最重視教師的教學態度良好；在「環境設備因素」中家長最重視教學公共安全完善；在「教學課程因素」中家長最重視課程模式合理；在「經營與規劃因素」中家長最重視收費價格合理。

### 第三節 不同背景變項之家長選擇非營利幼兒園考量因素之差異分析

本節旨在探討嘉義地區家長選擇非營利幼兒園於教保服務因素、環境設施因素、教學課程因素及經營與規劃因素是否會因不同的背景變項，而有所差異。本研究以獨立樣本 $t$ 檢定及單因子變異數分析，如分析後達顯著將進行事後考驗分析，變異數同質性檢定達顯著使用T3法進行事後考驗，變異數同質性檢定達不顯著則以Scheffe'法分析進行事後考驗。

#### 一、不同變項之家長選擇非營利幼兒園考量教保服務因素之差異比較

##### (一)不同身分之家長選擇非營利幼兒園教保服務因素之差異比較

以不同家長身分為自變項，選擇非營利幼兒園原因為依變項，進行獨立樣本 $t$ 檢定，由表4-6看出，不同身分之家長，在教保服務因素的三個構面之選擇上無顯著差異，表示不同身分之家長在考量教保服務因素上皆沒有不同。

表 4-6不同身分家長選擇非營利幼兒園教保服務因素之變異數分析表

	家長身分	<i>N</i>	平均值	標準差	<i>F</i>	<i>p</i>
具備專業能力	幼兒父親	19	4.5658	.57640	.684	.410
	幼兒母親	82	4.6585	.50692		
教學態度良好	幼兒父親	19	4.7544	.36586	.256	.614
	幼兒母親	82	4.8333	.44212		
親師互動良好	幼兒父親	19	4.3553	.51583	1.600	.209
	幼兒母親	82	4.4787	.70075		
整體教保服務因素	幼兒父親	19	4.5407	.42475	.203	.654
	幼兒母親	82	4.6408	.47073		

## (二)不同年齡之家長選擇非營利幼兒園教保服務因素之差異比較

以不同年齡為自變項，教保服務因素為依變項，進行單因子變異數分析，由表4-7看出，不同年齡之家長，在「具備專業能力」( $F=2.396, p<.05$ )部分達顯著差異，以T3法進行事後比較，並無顯著差異；在「教學態度良好」( $F=5.078, p<.05$ )部分達顯著差異，以T3法進行事後比較，家長考量教保服務因素中的「教學態度良好」面向上，「25歲(含)以下」及「25-30歲」顯著高於「36-40歲」；在「整體教保服務因素」( $F=2.691, p<.05$ )部分達顯著差異，以T3法進行事後比較，家長考量教保服務因素中的「整體教保服務因素」面向上，「25歲(含)以下」顯著高於「31-35歲」及「36-40歲」。由此可知，25歲(含)以下及25-30歲的家長在考量教學態度良好因素上高於36-40歲的家長；25歲(含)以下的家長在考量整體教保服務因素上高於31-35歲及36-40歲的家長。

## (三)不同教育程度之家長選擇非營利幼兒園教保服務因素之差異比較

以不同教育程度為自變項，教保服務因素為依變項，進行單因子變異數分析探討不同教育程度對於考量教保服務因素之差異性，就國中(含)以下、高中職、專科、大學及碩士(含)以上等五種教育程度，在選擇教保服務因素上進行分析。由表4-8所示，五種不同教育程度之家長在教保服務因素的三個構面中皆無顯著差異，表示不同教育程度的家長在教保服務考量因素上皆沒有不同。

## (四)不同職業之家長選擇非營利幼兒園教保服務因素之差異比較

以不同職業為自變項，教保服務因素為依變項，進行單因子變異數分析，探討不同職業之家長對於考量教保服務因素之差異性，服務業、軍公教、自營業、其他職業及無(家管)等五種職業，在選擇教保服務因素上進行分析。由表4-9所示，五種不同職業的家長，在「教學態度良好」( $F=2.977, p<.05$ )部分達顯著差異，以T3法進行事後比較，家長考量教保服務因素中的「教學態度良好」面向上，「服務業」

及「軍公教」顯著高於「其他職業」。由此可知，從事服務業及軍公教的家長在考量教學態度良好因素上高於其他職業(服務業、軍公教、自營業、無(家管)選項以外之職業)的家長。

表4-7不同年齡之家長選擇非營利幼兒園教保服務因素之變異數分析表

		變異數分析					F 顯著性	事後比較
		來源	平方和	自由度	均方			
具備專業能力	25歲(含)以下	組間	3.002	5	.600	2.396	.043	無顯著
	26-30歲	組內	24.053	96	.251			
	31-35歲	總計	27.055	101				
	36-40歲							
	41-45歲							
	46歲以上							
教學態度良好	25歲(含)以下	組間	3.843	5	.769	5.078	.000	1,2>4
	26-30歲	組內	14.529	96	.151			
	31-35歲	總計	18.371	101				
	36-40歲							
	41-45歲							
	46歲以上							
親師互動良好	25歲(含)以下	組間	2.190	5	.438	.980	.434	
	26-30歲	組內	42.903	96	.447			
	31-35歲	總計	45.093	101				
	36-40歲							
	41-45歲							
	46歲以上							
整體教保服務因素	25歲(含)以下	組間	2.642	5	.528	2.691	.025	1>3,4
	26-30歲	組內	18.851	96	.196			
	31-35歲	總計	21.492	101				
	36-40歲							
	41-45歲							
	46歲以上							

表 4-8 不同教育程度之家長選擇非營利幼兒園教保服務因素之變異數分析表

		變異數分析						事後 比較
		來源	平方和	自由度	均方	<i>F</i>	顯著性	
具備 專業 能力	國中(含)以下	組間	.900	4	.225	.834	.507	
	高中職	組內	26.155	97	.270			
	專科	總計	27.055	101				
	大學 碩士(含)以上							
教學 態度 良好	國中(含)以下	組間	.323	4	.081	.434	.784	
	高中職	組內	18.048	97	.186			
	專科	總計	18.371	101				
	大學 碩士(含)以上							
親師 互動 良好	國中(含)以下	組間	2.836	4	.709	1.627	.174	
	高中職	組內	42.258	97	.436			
	專科	總計	45.093	101				
	大學 碩士(含)以上							
整體 教保 服務 因素	國中(含)以下	組間	1.004	4	.251	1.188	.321	
	高中職	組內	20.488	97	.211			
	專科	總計	21.492	101				
	大學 碩士(含)以上							



表 4-9 不同職業之家長選擇非營利幼兒園教保服務因素之變異數分析表

		變異數分析						事後 比較
		來源	平方和	自由度	均方	F	顯著性	
具備 專業 能力	服務業	組間	2.028	4	.507	1.966	.106	
	軍公教	組內	25.026	97	.258			
	自營業	總計	27.055	101				
	其他職業 無(家管)							
教學 態度 良好	服務業	組間	2.009	4	.502	2.977	.023	1,2>4
	軍公教	組內	16.363	97	.169			
	自營業	總計	18.371	101				
	其他職業 無(家管)							
親師 互動 良好	服務業	組間	2.610	4	.653	1.490	.211	
	軍公教	組內	42.483	97	.438			
	自營業	總計	45.093	101				
	其他職業 無(家管)							
整體 教保 服務 因素	服務業	組間	2.076	4	.519	2.592	.041	
	軍公教	組內	19.417	97	.200			
	自營業	總計	21.492	101				
	其他職業 無(家管)							

#### (五)不同所得之家長選擇非營利幼兒園教保服務因素之差異比較

以不同所得為自變項，教保服務因素為依變項，進行單因子變異數分析，探討不同所得之家長對於該因素差異性，就30,000元以下、30,001-50,000元、50,000-70,000元、70,001元以上等四種所得水準，在選擇教保服務因素上進行分析。由表

4-10所示，四種不同所得水準之家長在教保服務三個構面中皆無顯著差異，表示不同所得的家長在教保服務考量因素上皆沒有不同。

表4-10 不同月收入之家長選擇非營利幼兒園教保服務因素之變異數分析表

		變異數分析						事後 比較
		來源	平方和	自由度	均方	F	顯著性	
具備 專業 能力	30000元以下	組間	.906	3	.302	1.132	.340	
	30001-50000元	組內	26.148	98	.267			
	50001-70000元	總計	27.055	101				
	70001元以上							
教學 態度 良好	30000元以下	組間	.414	3	.138	.752	.524	
	30001-50000元	組內	17.958	98	.183			
	50001-70000元	總計	18.371	101				
	70001元以上							
親師 互動 良好	30000元以下	組間	1.914	3	.638	1.448	.234	
	30001-50000元	組內	43.179	98	.441			
	50001-70000元	總計	45.093	101				
	70001元以上							
整體 教保 服務 因素	30000元以下	組間	.804	3	.268	1.270	.289	
	30001-50000元	組內	20.688	98	.211			
	50001-70000元	總計	21.492	101				
	70001元以上							

#### (六)就讀子女(帶問卷回去的子女)排行不同之家長選擇非營利幼兒園教保服務因素之差異比較

以就讀子女排行不同為自變項，教保服務因素為依變項，進行單因子變異數分析，由表 4-11 看出，不同排行子女之家長在教保服務三個構面中皆無顯著差異，表示不同排行子女之家長在教保服務考量因素上皆沒有不同。

### (七)幼兒開始就讀年齡不同之家長選擇非營利幼兒園教保服務因素之差異比較

以幼兒開始就讀年齡不同為自變項，教保服務因素為依變項，進行單因子變異數分析，由表 4-12 看出，幼兒開始就讀年齡不同之家長在教保服務三個構面中皆無顯著差異，表示幼兒開始就讀年齡不同之家長在教保服務考量因素上皆沒有不同。

### (八)就讀非營利幼兒園決定者不同之家長選擇非營利幼兒園教保服務因素之差異比較

以就讀非營利幼兒園決定者不同為自變項，教保服務因素為依變項，進行單因子變異數分析，探討就讀非營利幼兒園決定者不同之家長對於考量教保服務因素之差異性，就幼兒父親、幼兒母親、祖父母及其他四類決定者，在選擇教保服務因素上進行分析。由表 4-13 所示，就讀非營利幼兒園決定者，在「具備專業能力」( $F=5.589, p<.05$ )部分達顯著差異，以 T3 法進行事後比較，無顯著差異；在「教學態度良好」( $F=4.521, p<.05$ )部分達顯著差異，以 T3 法進行事後比較，無顯著差異；在「整體教保服務因素」( $F=4.314, p<.05$ )部分達顯著差異，以 T3 法進行事後比較，無顯著差異。由此可知，就讀非營利幼兒園決定者在教保服務考量因素上皆沒有不同。

表 4-11 不同子女排行之家長選擇非營利幼兒園教保服務因素之變異數分析表

		變異數分析						事後 比較
		來源	平方和	自由度	均方	F	顯著性	
具備 專業 能力	老大	組間	.568	3	.189	.700	.554	
	老二	組內	26.487	98	.270			
	老三	總計	27.055	101				
	老四							
	老五							
	老六							
	養子、女							
教學 態度 良好	老大	組間	.185	3	.062	.332	.802	
	老二	組內	18.186	98	.186			
	老三	總計	18.371	101				
	老四							
	老五							
	老六							
	養子、女							
親師 互動 良好	老大	組間	.323	3	.108	.236	.871	
	老二	組內	44.770	98	.457			
	老三	總計	45.093	101				
	老四							
	老五							
	老六							
	養子、女							
整體 教保 服務 因素	老大	組間	.158	3	.053	.243	.866	
	老二	組內	21.334	98	.218			
	老三	總計	21.492	101				
	老四							
	老五							
	老六							
	養子、女							

表 4-12 幼兒開始就讀年齡不同之家長選擇非營利幼兒園教保服務因素之變異數分析表

		變異數分析						事後 比較
		來源	平方和	自由度	均方	F	顯著性	
具備 專業 能力	2-2.5歲	組間	.428	6	.071	.254	.956	
	2.5-3歲	組內	26.627	95	.280			
	3-3.5歲	總計	27.055	101				
	3.5-4歲							
	4-4.5歲							
	4.5-5歲							
	5歲以上							
教學 態度 良好	2-2.5歲	組間	.678	6	.113	.606	.725	
	2.5-3歲	組內	17.694	95	.186			
	3-3.5歲	總計	18.371	101				
	3.5-4歲							
	4-4.5歲							
	4.5-5歲							
	5歲以上							
親師 互動 良好	2-2.5歲	組間	2.457	6	.409	.912	.490	
	2.5-3歲	組內	42.637	95	.449			
	3-3.5歲	總計	45.093	101				
	3.5-4歲							
	4-4.5歲							
	4.5-5歲							
	5歲以上							
整體 教保 服務 因素	2-2.5歲	組間	.744	6	.124	.567	.755	
	2.5-3歲	組內	20.749	95	.218			
	3-3.5歲	總計	21.492	101				
	3.5-4歲							
	4-4.5歲							
	4.5-5歲							
	5歲以上							

表 4-13 就讀非營利幼兒園決定者不同之家長選擇非營利幼兒園教保服務因素之變異數分析表

		變異數分析						事後比較
		來源	平方和	自由度	均方	F	顯著性	
具備專業能力	幼兒父親	組間	3.953	3	1.318	5.589	.001	無顯著
	幼兒母親	組內	23.102	98	.236			
	祖父、母	總計	27.055	101				
	父母共同決定 其他							
教學態度良好	幼兒父親	組間	2.234	3	.745	4.521	.005	無顯著
	幼兒母親	組內	16.138	98	.165			
	祖父、母	總計	18.371	101				
	父母共同決定 其他							
親師互動良好	幼兒父親	組間	3.016	3	1.005	2.342	.078	
	幼兒母親	組內	42.077	98	.429			
	祖父、母	總計	45.093	101				
	父母共同決定 其他							
整體教保服務因素	幼兒父親	組間	2.507	3	.836	4.314	.007	無顯著
	幼兒母親	組內	18.985	98	.194			
	祖父、母	總計	21.492	101				
	父母共同決定 其他							

#### (九)進入非營利幼兒園管道不同之家長選擇非營利幼兒園教保服務因素之差異比較

以進入非營利幼兒園管道不同為自變項，教保服務因素為依變項，進行單因子變異數分析，探討不同管道入園之家長對於考量教保服務因素之差異性，就抽籤進入、報名即進入、備取進入三種不同管道，在選擇教保服務因素上進行分析。由表 4-14 所示，不同管道進入非營利幼兒園之家長，在「親師互動良好」( $F=3.376, p<.05$ )

部分達顯著差異，以 T3 法進行事後比較，無顯著差異；其他二者構面皆無顯著差異。由此可知，進入非營利幼兒園管道不同之家長在教保服務因素上皆沒有不同。

表 4-14 進入非營利幼兒園管道不同之家長選擇非營利幼兒園教保服務因素之變異數分析表

		變異數分析						事後 比較
		來源	平方和	自由度	均方	F	顯著性	
具備 專業 能力	抽籤進入	組間	.288	2	.144	.533	.589	
	報名即進入	組內	26.766	99	.270			
	備取進入	總計	27.055	101				
教學 態度 良好	抽籤進入	組間	.295	2	.148	.808	.449	
	報名即進入	組內	18.076	99	.183			
	備取進入	總計	18.371	101				
親師 互動 良好	抽籤進入	組間	2.879	2	1.439	3.376	.038	無顯著
	報名即進入	組內	42.214	99	.426			
	備取進入	總計	45.093	101				
整體 教保 服務 因素	抽籤進入	組間	.902	2	.451	2.169	.120	
	報名即進入	組內	20.590	99	.208			
	備取進入	總計	21.492	101				

## 二、不同背景變項之家長選擇非營利幼兒園考量環境設施因素之差異比較

### (一)不同身分之家長選擇非營利幼兒園環境設施因素之差異比較

以不同家長身分為自變項，選擇非營利幼兒園原因為依變項，進行獨立樣本 $t$ 檢定，由表4-15看出，不同身分之家長，在「教學公共安全完善」( $F=4.159$ ， $p<.05$ )部分達顯著差異，教學課程因素中的「教學公共安全完善」面向上，「幼兒父親」顯著高於「幼兒母親」。由此可知，幼兒父親重視環境設施因素中的教學公共安全完善因素高於幼兒母親。

表 4-15 不同身分家長選擇非營利幼兒園環境設施因素之變異數分析表

	家長身分	<i>N</i>	平均值	標準差	<i>F</i>	<i>p</i>
環境設施因素完善	幼兒父親	19	4.5614	.54493	.019	.891
	幼兒母親	82	4.5325	.54398		
教學公共安全完善	幼兒父親	19	5.0000	2.06454	4.159	.044
	幼兒母親	82	4.5447	.53993		
整體環境設施因素	幼兒父親	19	4.8538	1.45488	2.249	.137
	幼兒母親	82	4.5407	.52430		

### (二)不同年齡之家長選擇非營利幼兒園環境設施因素之差異比較

以不同年齡為自變項，環境設施因素為依變項，進行單因子變異數分析，由表4-16 看出，不同年齡之家長，在「環境設施因素完善」( $F=2.512$ ， $p<.035$ ) 部分達顯著差異，以 T3 法進行事後比較，家長考量的「環境設施因素完善」面向上，「25 歲(含)以下」及「26-30 歲」顯著高於「31-35 歲」及「36-40 歲」，惟「25 歲(含)以下」與「26-30 歲」相互無顯著差異。由此可知，25 歲(含)以下及 26-30 歲的家長在考量環境設施因素完善高於 31-35 歲及 36-40 歲的家長。



表 4-16 不同年齡之家長選擇非營利幼兒園環境設施因素之變異數分析表

		變異數分析						事後 比較
		來源	平方和	自由度	均方	<i>F</i>	顯著性	
環境 設施 因素 完善	25 歲(含)以下	組間	3.417	5	.683	2.512	.035	1,2>3,4
	26-30 歲	組內	26.121	96	.272			
	31-35 歲	總計	29.538	101				
	36-40 歲							
	41-45 歲							
	46 歲以上							
教學 公共 安全 完善	25 歲(含)以下	組間	1.407	5	.281	.264	.932	
	26-30 歲	組內	102.261	96	1.065			
	31-35 歲	總計	103.669	101				
	36-40 歲							
	41-45 歲							
	46 歲以上							
整體 環境 設施 因素	25 歲(含)以下	組間	1.560	5	.312	.495	.779	
	26-30 歲	組內	60.477	96	.630			
	31-35 歲	總計	62.037	101				
	36-40 歲							
	41-45 歲							
	46 歲以上							

### (三)不同教育程度之家長選擇非營利幼兒園環境設施因素之差異比較

以不同教育程度為自變項，環境設施因素為依變項，進行單因子異數分析探討不同教育程度對於此因素之差異性，就國中(含)以下、高中職、專科、大學及碩士(含)以上五種程度，在選擇此因素上進行分析。由表 4-17 所示，五種不同教育程度之家長在兩個構面中皆無顯著差異，表示不同教育程度的家長在此因素上皆沒有不同。

表 4-17 不同教育程度之家長選擇非營利幼兒園環境設施因素之變異數分析表

		變異數分析					事後 比較
		來源	平方和	自由度	均方	F 顯著性	
環境 設施 因素 完善	國中(含)以下	組間	.986	4	.247	.838	.505
	高中職	組內	28.552	97	.294		
	專科	總計	29.538	101			
	大學						
	碩士(含)以上						
教學 公共 安全 完善	國中(含)以下	組間	2.943	4	.736	.709	.588
	高中職	組內	100.725	97	1.038		
	專科	總計	103.669	101			
	大學						
	碩士(含)以上						
整體 環境 設施 因素	國中(含)以下	組間	1.640	4	.410	.658	.622
	高中職	組內	60.397	97	.623		
	專科	總計	62.037	101			
	大學						
	碩士(含)以上						

#### (四)不同職業之家長選擇非營利幼兒園環境設施因素之差異比較

以不同職業為自變項，環境設施因素為依變項，進行單因子異數分析探討不同職業之家長對於考量環境設備因素之差異性，服務、軍公教、自營業、其他職業及無(家管)等五種職業，在選擇環境設施因素上進行分析。由表 4-18 所示，五種不同職業之家長在環境設施兩個構面中皆無顯著差異，表示不同職業的家長在環境設施考量因素上皆沒有不同。

表 4-18 不同職業之家長選擇非營利幼兒園環境設施因素之變異數分析表

		變異數分析						事後 比較
		來源	平方和	自由度	均方	F	顯著性	
環境 設施 因素 完善	服務業	組間	2.029	4	.507	1.789	.137	
	軍公教	組內	27.509	97	.284			
	自營業	總計	29.538	101				
	其他職業 無(家管)							
教學 公共 安全 完善	服務業	組間	1.291	4	.323	.306	.874	
	軍公教	組內	102.378	97	1.055			
	自營業	總計	103.669	101				
	其他職業 無(家管)							
整體 環境 設施 因素	服務業	組間	1.103	4	.276	.439	.780	
	軍公教	組內	60.934	97	.628			
	自營業	總計	62.037	101				
	其他職業 無(家管)							

### (五)不同所得之家長選擇非營利幼兒園環境設施因素之差異比較

以不同所得之家長為自變項，環境設施因素為依變項，進行單因子異數分析，探討不同所得之家長對於考量環境設施因素之差異性，就 30,000 元以下、30,001-50,000 元、50,001-70,000 元、70,001 元以上等四種月收入水準，在選擇環境設施因素上進行分析。由表 4-19 所示，四種不同月收入水準之家長在環境設施兩個構面中皆無顯著差異，表示不同所得的家長在環境設施考量因素上皆沒有不同。

表 4-19 不同所得之家長選擇非營利幼兒園環境設施因素之變異數分析表

		變異數分析					事後比較
		來源	平方和	自由度	均方	F 顯著性	
環境設施因素完善	30000 元以下	組間	1.810	3	.603	2.132	.101
	30001-50000 元	組內	27.728	98	.283		
	50001-70000 元	總計	29.538	101			
	70001 元以上						
教學公共安全完善	30000 元以下	組間	5.698	3	1.899	1.900	.135
	30001-50000 元	組內	97.971	98	1.000		
	50001-70000 元	總計	103.669	101			
	70001 元以上						
整體環境設施因素	30000 元以下	組間	3.579	3	1.193	2.000	.119
	30001-50000 元	組內	58.459	98	.597		
	50001-70000 元	總計	62.037	101			
	70001 元以上						

### (六)就讀子女(帶問卷回去的子女)排行不同之家長選擇非營利幼兒園環境設施因素之差異比較

以就讀子女排行不同為自變項，環境設施因素為依變項，進行單因子變異數分析，探討就讀子女排行不同之家長對於考量此因素之差異性，分別排行老大至老六，

以及養子 (女)等七個排行，在選擇此因素上進行分析。由表 4-20 所示，七個子女排行之家長在環境設施因素兩個構面中皆無顯著差異，表示不同子女排行的家長在此考量因素上皆沒有不同。

#### **(七)幼兒就讀年齡不同之家長選擇非營利幼兒園環境設施因素之差異比較**

以幼兒開始就讀年齡不同為自變項，環境設施因素為依變項，進行單因子變異數分析，探討幼兒就讀年齡不同的家長對於考量環境設施因素之差異性，就 2-2.5 歲、2.5-3 歲、3-3.5 歲、3.5-4 歲、4-4.5 歲、4.5-5 歲及 5 歲以上等五個年齡區間，在選擇環境設施因素上進行分析。由表 4-21 所示，幼兒開始就讀年齡不同之家長在環境設施因素兩個構面中皆無顯著差異，表示幼兒開始就讀年齡不同之家長在此考量因素上皆沒有不同。

#### **(八)就讀非營利幼兒園決定者不同之家長選擇非營利幼兒園環境設施因素之差異比較**

以就讀非營利幼兒園決定者不同之家長為自變項，環境設施因素為依變項，進行單因子變異數分析，探討就讀非營利幼兒園決定者不同的家長對於考量環境設施因素之差異性，就幼兒父親、幼兒母親、祖父母及其他四類決定者，在選擇環境設施因素上進行分析。由表 4-22 所示，四類不同決定者之家長在環境設施因素兩個構面中皆無顯著差異，表示就讀非營利幼兒園決定者在環境設施考量因素上皆沒有不同。

表 4-20 不同子女排行之家長選擇非營利幼兒園環境設施因素之變異數分析表

		變異數分析					事後 比較
		來源	平方和	自由度	均方	<i>F</i> 顯著性	
環境 設施 因素 完善	老大	組間	.440	3	.147	.493	.688
	老二	組內	29.099	98	.297		
	老三	總計	29.538	101			
	老四						
	老五						
	老六						
養子、女							
教學 公共 安全 完善	老大	組間	.818	3	.273	.260	.854
	老二	組內	102.851	98	1.050		
	老三	總計	103.669	101			
	老四						
	老五						
	老六						
養子、女							
整體 環境 設施 因素	老大	組間	.557	3	.186	.296	.828
	老二	組內	61.481	98	.627		
	老三	總計	62.037	101			
	老四						
	老五						
	老六						
養子、女							

表 4-21 幼兒就讀年齡不同之家長選擇非營利幼兒園環境設施因素之變異數分析表

		變異數分析					事後 比較
		來源	平方和	自由度	均方	<i>F</i> 顯著性	
環境 設施 因素 完善	2-2.5歲	組間	3.113	6	.519	1.865	.095
	2.5-3歲	組內	26.425	95	.278		
	3-3.5歲	總計	29.538	101			
	3.5-4歲						
	4-4.5歲						
	4.5-5歲						
	5歲以上						
教學 公共 安全 完善	2-2.5歲	組間	2.887	6	.481	.454	.841
	2.5-3歲	組內	100.782	95	1.061		
	3-3.5歲	總計	103.669	101			
	3.5-4歲						
	4-4.5歲						
	4.5-5歲						
	5歲以上						
整體 環境 設施 因素	2-2.5歲	組間	2.016	6	.336	.532	.783
	2.5-3歲	組內	60.021	95	.632		
	3-3.5歲	總計	62.037	101			
	3.5-4歲						
	4-4.5歲						
	4.5-5歲						
	5歲以上						

表 4-22 就讀非營利幼兒園決定者不同之家長選擇非營利幼兒園環境設施因素之變異數分析表

		變異數分析						事後 比較
		來源	平方和	自由度	均方	F	顯著性	
環境 設施 因素 完善	幼兒父親	組間	.321	3	.107	.358	.783	
	幼兒母親	組內	29.218	98	.298			
	祖父、母	總計	29.538	101				
	父母共同決定 其他							
教學 公共 安全 完善	幼兒父親	組間	1.060	3	.353	.338	.798	
	幼兒母親	組內	102.609	98	1.047			
	祖父、母	總計	103.669	101				
	父母共同決定 其他							
整體 環境 設施 因素	幼兒父親	組間	.641	3	.214	.341	.796	
	幼兒母親	組內	61.397	98	.626			
	祖父、母	總計	62.037	101				
	父母共同決定 其他							



(九) 進入非營利幼兒園管道不同之家長選擇非營利幼兒園環境設施因素之差異比較

以進入非營利幼兒園管道不同之家長為自變項，環境設施因素為依變項，進行單因子變數分析，探討不同管道進入非營利幼兒園之家長對於考量環境設施因素之差異性，就抽籤進入、報名即進入、備取進入三種不同管道，在選擇環境設施因素上進行分析。由表 4-23 所示，三種不同管道進入非營利幼兒園之家長在環境設施兩個構面中皆無顯著差異，表示就讀非營利幼兒園決定者在環境設施考量因素上皆沒有不同。

表 4-23 進入非營利幼兒園管道不同之家長選擇非營利幼兒園環境設施因素之變異數分析表

		變異數分析						事後比較
		來源	平方和	自由度	均方	<i>F</i>	顯著性	
環境 設施 因素 完善	抽籤進入	組間	.532	2	.266	.908	.407	
	報名即進入	組內	29.006	99	.293			
	備取進入	總計	29.538	101				
教學 公共 安全 完善	抽籤進入	組間	.284	2	.142	.136	.873	
	報名即進入	組內	103.385	99	1.044			
	備取進入	總計	103.669	101				
整體 環境 設施 因素	抽籤進入	組間	.108	2	.054	.086	.917	
	報名即進入	組內	61.929	99	.626			
	備取進入	總計	62.037	101				

### 三、不同背景變項之家長選擇非營利幼兒園考量教學課程因素之差異比較

#### (一)不同身分之家長選擇非營利幼兒園教學課程因素之差異比較

以不同家長身分為自變項，教學課程因素為依變項，進行獨立樣本  $t$  檢定，由表 4-24 所示，不同身分之家長在考量教學課程因素三個構面中皆無顯著差異。

表 4-24 不同身分家長選擇非營利幼兒園教學課程因素之變異數分析表

	家長身分	<i>N</i>	平均值	標準差	<i>F</i>	<i>p</i>
課程模式合理	幼兒父親	19	4.7368	.42060	.394	.532
	幼兒母親	82	4.7073	.47759		
保育及常規確實	幼兒父親	19	4.6711	.47910	.200	.656
	幼兒母親	82	4.7012	.42390		
作息安排合理	幼兒父親	19	4.5526	.57481	.007	.932
	幼兒母親	82	4.5549	.63831		
整體教學課程因素	幼兒父親	19	4.6579	.47111	.037	.847
	幼兒母親	82	4.6662	.46608		

## (二)不同年齡之家長選擇非營利幼兒園教學課程因素之差異比較

依不同年齡為自變項，教學課程因素為依變項，進行單因子變異數分析，探討不同年齡之家長對於考量教學課程因素之差異性，就 25 歲(含)以下、26-30 歲、31-35 歲、36-40 歲、41-45 歲及 46 歲以上六組不同年齡，在選擇教學課程因素上進行分析。由表 4-25 所示，六組不同年齡之家長在教學課程因素三個構面中皆無顯著差異，表示不同年齡的家長在考量教學課程因素上皆沒有不同。

## (三)不同教育程度之家長選擇非營利幼兒園教學課程因素之差異比較

以不同教育程度為自變項，教學課程因素為依變項，進行單因子變異數分析，探討不同教育程度對於考量教學課程因素之差異性，就國中(含)以下、高中職、專科、大學及碩士(含)以上等五種教育程度，在選擇教學課程因素上進行分析。由表 4-26 所示，不同教育程度之家長，在「課程模式合理」( $F=2.468, p<.05$ )部分達顯著差異，以 T3 法進行事後比較，家長考量教學課程因素中的「課程模式合理」面向上，「國中(含)以下」顯著高於「高中職」及「大學」，且「專科」顯著高於「高中職」。由此可知，國中(含)以下學歷的家長在考量課程模式合理因素上高於高中職及大學學歷的家長，並且專科學歷的家長在考量課程模式合理因素上高於高中職學歷的家長。

## (四)不同職業之家長選擇非營利幼兒園教學課程因素之差異比較

以不同職業為自變項，教學課程因素為依變項，進行單因子變異數分析，探討不同職業之家長對於考量教學課程因素之差異性，服務業、軍公教、自營業、其他職業及無(家管)等五種職業，在選擇教學課程因素上進行分析。由表4-27所示，不同職業之家長在教學課程因素三個構面中皆無顯著差異，表示不同年齡的家長在考量教學課程因素上皆沒有不同。

表 4-25 不同年齡之家長選擇非營利幼兒園教學課程因素之變異數分析表

		變異數分析					事後 比較
		來源	平方和	自由度	均方	<i>F</i> 顯著性	
課程 模式 合理	25歲(含)以下	組間	1.446	5	.289	1.367	.243
	26-30歲	組內	20.309	96	.212		
	31-35歲	總計	21.755	101			
	36-40歲						
	41-45歲						
	46歲以上						
保育 及常 規確 實	25歲(含)以下	組間	1.372	5	.274	1.513	.193
	26-30歲	組內	17.420	96	.181		
	31-35歲	總計	18.792	101			
	36-40歲						
	41-45歲						
	46歲以上						
作息 安排 合理	25歲(含)以下	組間	2.809	5	.562	1.484	.202
	26-30歲	組內	36.338	96	.379		
	31-35歲	總計	39.147	101			
	36-40歲						
	41-45歲						
	46歲以上						
整體 教學 課程 因素	25歲(含)以下	組間	1.625	5	.325	1.554	.181
	26-30歲	組內	20.078	96	.209		
	31-35歲	總計	21.703	101			
	36-40歲						
	41-45歲						
	46歲以上						

表 4-26 不同教育程度之家長選擇非營利幼兒園教保服務因素之變異數分析表

		變異數分析						
		來源	平方和	自由度	均方	<i>F</i>	顯著性	事後比較
課程 模式 合理	國中(含)以下	組間	2.010	4	.502	2.468	.049	1>2,4 3>2
	高中職	組內	19.745	97	.204			
	專科	總計	21.755	101				
	大學							
	碩士(含)以上							
保育 及常 規確 實	國中(含)以下	組間	.977	4	.244	1.329	.265	
	高中職	組內	17.816	97	.184			
	專科	總計	18.792	101				
	大學							
	碩士(含)以上							
作息 安排 合理	國中(含)以下	組間	2.346	4	.587	1.546	.195	
	高中職	組內	36.801	97	.379			
	專科	總計	39.147	101				
	大學							
	碩士(含)以上							
整體 教學 課程 因素	國中(含)以下	組間	1.494	4	.373	1.793	.137	
	高中職	組內	20.209	97	.208			
	專科	總計	21.703	101				
	大學							
	碩士(含)以上							

表 4-27 不同年齡之家長選擇非營利幼兒園教保服務因素之變異數分析表

		變異數分析					事後 比較
		來源	平方和	自由度	均方	<i>F</i> 顯著性	
課程 模式 合理	服務業	組間	.476	4	.119	.542	.705
	軍公教	組內	21.279	97	.219		
	自營業	總計	21.755	101			
	其他職業 無(家管)						
保育 及常 規確 實	服務業	組間	.782	4	.196	1.053	.384
	軍公教	組內	18.010	97	.186		
	自營業	總計	18.792	101			
	其他職業 無(家管)						
作息 安排 合理	服務業	組間	2.082	4	.521	1.362	.253
	軍公教	組內	37.065	97	.382		
	自營業	總計	39.147	101			
	其他職業 無(家管)						
整體 教學 課程 因素	服務業	組間	.845	4	.211	.982	.421
	軍公教	組內	20.858	97	.215		
	自營業	總計	21.703	101			
	其他職業 無(家管)						

### (五)不同所得之家長選擇非營利幼兒園教學課程因素之差異比較

以不同所得之家長為自變項，教學課程因素為依變項，進行單因子變異數分析，探討不同所得之家長對於考量教學課程因素之差異性，就 30,000 元以下、30,001-50,000 元、50,001-70,000 元及 70,001 元以上等 4 個組距，在選擇教學課程因素上進行分析。由表 4-28 所示，4 個所得組距之家長在教學課程因素三個構面中皆無顯著差異，表示不同年齡的家長在教學課程因素上皆沒有不同。

表 4-28 不同所得之家長選擇非營利幼兒園教學課程因素之變異數分析表

		變異數分析					事後 比較
		來源	平方和	自由度	均方	F 顯著性	
課程 模式 合理	30000元以下	組間	.574	3	.191	.886	.451
	30001-50000元	組內	21.181	98	.216		
	50001-70000元	總計	21.755	101			
	70001元以上						
保育 及常 規確 實	30000元以下	組間	.751	3	.250	1.359	.260
	30001-50000元	組內	18.042	98	.184		
	50001-70000元	總計	18.792	101			
	70001元以上						
作息 安排 合理	30000元以下	組間	.668	3	.223	.567	.638
	30001-50000元	組內	38.479	98	.393		
	50001-70000元	總計	39.147	101			
	70001元以上						
整體 教學 課程 因素	30000元以下	組間	.648	3	.216	1.005	.394
	30001-50000元	組內	21.055	98	.215		
	50001-70000元	總計	21.703	101			
	70001元以上						

#### **(六)就讀子女(帶問卷回去的子女)排行不同之家長選擇非營利幼兒園教學課程因素之差異比較**

以就讀子女排行不同為自變項，教學課程因素為依變項，進行單因子變異數分析，探討不同子女排行之家長對於考量教學課程因素之差異性，就老大、老二、老三、老四、老五、老六及養子女七個排行，在選擇教學課程因素上進行分析。由表 4-29 所示，七個子女排行之家長在教學課程三個構面中皆無顯著差異，表示就讀子女排行不同之家長在教學課程考量因素上皆沒有不同。

#### **(七)幼兒開始就讀年齡不同之家長選擇非營利幼兒園教學課程因素之差異比較**

以幼兒開始就讀年齡不同為自變項，教學課程因素為依變項，進行單因子變異數分析，探討幼兒開始就讀年齡不同之家長對於考量教學課程因素之差異性，就 2-2.5 歲、2.5-3 歲、3-3.5 歲、3.5-4 歲、4-4.5 歲、4.5-5 歲及 5 歲以上等 7 個年齡組距，在選擇教學課程因素上進行分析。由表 4-30 所示，7 個幼兒開始就讀年齡組距的家長在教學課程因素三個構面中皆無顯著差異，表示幼兒開始就讀年齡不同的家長在教學課程因素上皆沒有不同。

#### **(八)就讀非營利幼兒園決定者不同之家長選擇非營利幼兒園教學課程因素之差異比較**

以就讀非營利幼兒園決定者不同之家長為自變項，教學課程因素為依變項，進行單因子變異數分析，探討就讀非營利幼兒園決定者不同之家長對於考量教學課程因素之差異性，就幼兒父親、幼兒母親、祖父母及其他四類決定者，在選擇教學課程因素上進行分析。由表 4-31 所示，四類不同決定者之家長在教學課程三個構面中皆無顯著差異，表示就讀非營利幼兒園決定者在教學課程考量因素上皆沒有不同。



表 4-29 不同子女排行之家長選擇非營利幼兒園教學課程因素之變異數分析表

		變異數分析					事後 比較
		來源	平方和	自由度	均方	<i>F</i> 顯著性	
課程 模式 合理	老大	組間	.443	3	.148	.679	.567
	老二	組內	21.312	98	.217		
	老三	總計	21.755	101			
	老四						
	老五						
	老六						
	養子、女						
保育 及常 規確 實	老大	組間	.205	3	.068	.361	.781
	老二	組內	18.587	98	.190		
	老三	總計	18.792	101			
	老四						
	老五						
	老六						
	養子、女						
作息 安排 合理	老大	組間	.399	3	.133	.336	.799
	老二	組內	38.748	98	.395		
	老三	總計	39.147	101			
	老四						
	老五						
	老六						
	養子、女						
整體 教學 課程 因素	老大	組間	.269	3	.090	.410	.746
	老二	組內	21.434	98	.219		
	老三	總計	21.703	101			
	老四						
	老五						
	老六						
	養子、女						

表 4-30 幼兒開始就讀年齡不同之家長選擇非營利幼兒園教學課程因素之變異數分析表

		變異數分析					事後 比較
		來源	平方和	自由度	均方	<i>F</i> 顯著性	
課程 模式 合理	2-2.5歲	組間	1.122	6	.187	.861	.527
	2.5-3歲	組內	20.633	95	.217		
	3-3.5歲	總計	21.755	101			
	3.5-4歲						
	4-4.5歲						
	4.5-5歲						
	5歲以上						
保育 及常 規確 實	2-2.5歲	組間	.837	6	.140	.739	.620
	2.5-3歲	組內	17.955	95	.189		
	3-3.5歲	總計	18.792	101			
	3.5-4歲						
	4-4.5歲						
	4.5-5歲						
	5歲以上						
作息 安排 合理	2-2.5歲	組間	1.914	6	.319	.814	.562
	2.5-3歲	組內	37.234	95	.392		
	3-3.5歲	總計	39.147	101			
	3.5-4歲						
	4-4.5歲						
	4.5-5歲						
	5歲以上						
整體 教學 課程 因素	2-2.5歲	組間	1.048	6	.175	.804	.570
	2.5-3歲	組內	20.655	95	.217		
	3-3.5歲	總計	21.703	101			
	3.5-4歲						
	4-4.5歲						
	4.5-5歲						
	5歲以上						

表 4-31 就讀非營利幼兒園決定者不同之家長選擇非營利幼兒園教學課程因素之變異數分析表

		變異數分析						事後 比較
		來源	平方和	自由度	均方	<i>F</i>	顯著性	
課程 模式 合理	幼兒父親	組間	.554	3	.185	.853	.468	
	幼兒母親	組內	21.201	98	.216			
	祖父、母	總計	21.755	101				
	父母共同決定 其他							
保育 及常 規確 實	幼兒父親	組間	1.257	3	.419	2.342	.078	
	幼兒母親	組內	17.535	98	.179			
	祖父、母	總計	18.792	101				
	父母共同決定 其他							
作息 安排 合理	幼兒父親	組間	2.428	3	.809	2.160	.098	
	幼兒母親	組內	36.719	98	.375			
	祖父、母	總計	39.147	101				
	父母共同決定 其他							
整體 教學 課程 因素	幼兒父親	組間	1.220	3	.407	1.946	.127	
	幼兒母親	組內	20.483	98	.209			
	祖父、母	總計	21.703	101				
	父母共同決定 其他							

### (九)進入非營利幼兒園管道不同之家長選擇非營利幼兒園教學課程因素之差異比較

以進入非營利幼兒園管道不同之家長為自變項，教學課程因素為依變項，進行單因子變異數分析，探討不同管道入園之家長對於考量教學課程因素之差異性，就抽籤進入、報名即順利進入、備取進入等三種不同管道，在選擇教學課程因素上進行分析。由表 4-32 所示，不同管道入園之家長，在「課程模式合理」( $F=4.059$ ， $p<.05$ )部分達顯著差異，以 T3 法進行事後比較，家長考量教學課程因素中的「課程模式合理」面向上，「報名即順利進入」顯著高於「抽籤進入」；在「整體教學課程因素」( $F=3.635$ ， $p<.05$ )部分達顯著差異，以 T3 法進行事後比較，家長考量「整體教學因素」的面向上，「報名即順利進入」顯著高於「抽籤進入」。由此可知，報名即順利進入之家長在考量課程模式合理因素及整體教學課程因素上高於抽籤進入的家長。

表 4-32 進入非營利幼兒園管道不同之家長選擇非營利幼兒園教學課程因素之變異數分析表

		變異數分析						事後 比較
		來源	平方和	自由度	均方	<i>F</i>	顯著性	
課程 模式 合理	抽籤進入	組間	1.649	2	.824	4.059	.020	2>1
	報名即順利進入	組內	20.106	99	.203			
	備取進入	總計	21.755	101				
保育 及常 規確 實	抽籤進入	組間	1.099	2	.549	3.074	.051	
	報名即順利進入	組內	17.694	99	.179			
	備取進入	總計	18.792	101				
作息 安排 合理	抽籤進入	組間	2.244	2	1.122	3.010	.054	
	報名即順利進入	組內	36.903	99	.373			
	備取進入	總計	39.147	101				
整體 教學 課程 因素	抽籤進入	組間	1.485	2	.742	3.635	.030	2>1
	報名即順利進入	組內	20.218	99	.204			
	備取進入	總計	21.703	101				

#### 四、不同背景變項之家長選擇非營利幼兒園考量經營與規劃因素之差異比較

##### (一)不同身分之家長選擇非營利幼兒園經營與規劃因素之差異比較

以不同家長身分為自變項，選擇非營利幼兒園經營與規劃因素為依變項，進行獨立樣本  $t$  檢定，由表 4-33 看出，不同身分之家長，在經營與規劃因素的三個構面之選擇上無顯著差異，表示不同身分之家長在考量經營與規劃因素上皆沒有不同。

表 4-33 不同身分之家長選擇非營利幼兒園經營與規劃因素之變異數分析表

	家長身分	$N$	平均值	標準差	$F$	$p$
收費價格合理	幼兒父親	19	4.6316	.38522	.023	.879
	幼兒母親	82	4.7165	.40208		
行政管理確實	幼兒父親	19	4.6316	.50790	.483	.489
	幼兒母親	82	4.6707	.47861		
整體經營與規劃因素	幼兒父親	19	4.6316	.40774	.640	.426
	幼兒母親	82	4.6969	.38581		

##### (二)不同年齡之家長選擇非營利幼兒園經營與規劃因素之差異比較

以不同年齡為自變項，經營與規劃因素為依變項，進行單因子變異數分析，探討不同年齡家長對於考量經營與規劃因素之差異性，就年齡層 6 個組距，在選擇經營與規劃因素上進行分析。由表 4-34 所示，「收費價格合理」( $F=2.591, p<.05$ )、「行政管理確實」( $F=3.761, p<.05$ )及「整體經營與規劃因素」( $F=3.813, p<.05$ )部分皆達顯著差異，在經營與規劃因素的兩個構面及整體上，「25 歲(含)以下」皆顯著高於「31-35 歲」、「36-40 歲」。由此可知，25 歲(含)以下的家長重視整體經營與規劃因素及其中兩個構面因素高於 31-35 歲及 36-40 歲的家長。

表 4-34 不同年齡之家長選擇非營利幼兒園經營與規劃因素之變異數分析表

		變異數分析						事後 比較
		來源	平方和	自由度	均方	F	顯著性	
收費 價格 合理	25 歲(含)以下	組間	1.899	5	.380	2.591	.030	1>3,4
	26-30 歲	組內	14.068	96	.147			
	31-35 歲	總計	15.966	101				
	36-40 歲							
	41-45 歲							
	46 歲以上							
行政 管理 確實	25 歲(含)以下	組間	3.822	5	.764	3.761	.004	1>3,4
	26-30 歲	組內	19.511	96	.203			
	31-35 歲	總計	23.333	101				
	36-40 歲							
	41-45 歲							
	46 歲以上							
整體 經營 與規 劃因 素	25 歲(含)以下	組間	2.521	5	.504	3.813	.003	1>3,4
	26-30 歲	組內	12.693	96	.132			
	31-35 歲	總計	15.213	101				
	36-40 歲							
	41-45 歲							
	46 歲以上							

### (三) 不同教育程度之家長選擇非營利幼兒園經營與規劃因素之差異比較

以不同教育程度為自變項，經營與規劃因素為依變項，進行單因子變異數分析，探討不同教育程度對於考量教學課程因素之差異性，就國中(含)以下、高中職、專科、大學及碩士(含)以上等五種教育程度，在選擇經營與規劃因素上進行分析。由表 4-35 所示，五種不同教育程度之家長在兩個構面中皆無顯著差異，表示不同教育程度的家長在此因素上皆沒有不同。

表 4-35 不同教育程度之家長選擇非營利幼兒園經營與規劃因素之變異數分析表

		變異數分析					事後 比較
		來源	平方和	自由度	均方	F 顯著性	
收費 價格 合理	國中(含)以下	組間	.837	4	.209	1.342	.260
	高中職	組內	15.129	97	.156		
	專科	總計	15.966	101			
	大學						
	碩士(含)以上						
行政 管理 確實	國中(含)以下	組間	1.675	4	.419	1.875	.121
	高中職	組內	21.659	97	.223		
	專科	總計	23.333	101			
	大學						
	碩士(含)以上						
整體 經營 與規 劃因 素	國中(含)以下	組間	.982	4	.245	1.673	.162
	高中職	組內	14.232	97	.147		
	專科	總計	15.213	101			
	大學						
	碩士(含)以上						



#### (四)不同職業之家長選擇非營利幼兒園經營與規劃因素之差異比較

以不同職業為自變項，經營與規劃因素為依變項，進行單因子變異數分析，探討不同職業之家長對於考量經營與規劃因素之差異性，就服務業、軍公教、自營業、其他職業及無(家管)等五種職業，在選擇經營與規劃因素上進行分析。由表 4-36 所示，五種不同職業之家長在經營與規劃兩個構面中皆無顯著差異，表示不同職業的家長在經營與規劃考量因素上皆沒有不同。

表 4-36 不同職業之家長選擇非營利幼兒園經營與規劃因素之變異數分析表

		變異數分析					事後 比較
		來源	平方和	自由度	均方	F 顯著性	
收費 價格 合理	服務業	組間	.818	4	.205	1.310	.272
	軍公教	組內	15.148	97	.156		
	自營業	總計	15.966	101			
	其他職業 無(家管)						
行政 管理 確實	服務業	組間	1.986	4	.496	2.256	.069
	軍公教	組內	21.347	97	.220		
	自營業	總計	23.333	101			
	其他職業 無(家管)						
收拖 時間 合理	服務業	組間	1.014	4	.254	1.732	.149
	軍公教	組內	14.199	97	.146		
	自營業	總計	15.213	101			
	其他職業 無(家管)						

### (五)不同所得之家長選擇非營利幼兒園經營與規劃因素之差異比較

以不同所得之家長為自變項，經營與規劃因素為依變項，進行單因子變異數分析，探討不同所得之家長對於考量經營與規劃因素之差異性，就 30,000 元以下、30,001-50,000 元、50,001-70,000 元及 70,001 元以上等 4 個組距，在選擇經營與規劃因素上進行分析。由表 4-37 所示，4 個所得組距之家長在經營與規劃因素兩個構面中皆無顯著差異，表示不同年齡的家長在經營與規劃因素上皆沒有不同。

表 4-37 不同所得之家長選擇非營利幼兒園經營與規劃因素之變異數分析表

		變異數分析					事後比較
		來源	平方和	自由度	均方	F 顯著性	
收費 價格 合理	30000 元以下	組間	1.046	3	.349	2.290	.083
	30001-50000 元	組內	14.920	98	.152		
	50001-70000 元	總計	15.966	101			
	70001 元以上						
行政 管理 確實	30000 元以下	組間	.620	3	.207	.891	.448
	30001-50000 元	組內	22.714	98	.232		
	50001-70000 元	總計	23.333	101			
	70001 元以上						
整體 經營 與規 劃因 素	30000 元以下	組間	.825	3	.275	1.872	.139
	30001-50000 元	組內	14.389	98	.147		
	50001-70000 元	總計	15.213	101			
	70001 元以上						

#### **(六)就讀子女(帶問卷回去的子女)排行不同之家長選擇非營利幼兒園經營與規劃因素之差異比較**

以就讀子女排行不同為自變項，經營與規劃為依變項，進行單因子變異數分析，探討就讀子女排行不同之家長對於考量經營與規劃因素之差異性，就老大、老二、老三、老四、老五、老六及養子女七種排行，在選擇經營與規劃因素上進行分析。由表 4-38 所示，七種不同子女排行之家長在經營與規劃兩個構面中皆無顯著差異，表示子女排行不同的家長在經營與規劃考量因素上皆沒有不同。

#### **(七)幼兒開始就讀年齡不同之家長選擇非營利幼兒園經營與規劃因素之差異比較**

以幼兒開始就讀年齡不同為自變項，經營與規劃因素為依變項，進行單因子變異數分析，探討子女開始就讀年齡不同之家長對於考量經營與規劃因素之差異性，就 7 種年齡組距，在選擇經營與規劃因素上進行分析。由表 4-39 所示，七種就讀開始年齡組距不同之家長在經營與規劃兩個構面中皆無顯著差異，表示子女就讀年齡不同的家長在經營與規劃考量因素上皆沒有不同。

#### **(八)就讀非營利幼兒園決定者不同之家長選擇非營利幼兒園經營與規劃因素之差異比較**

以就讀決定者不同之家長為自變項，經營與規劃因素為依變項，進行單因子變異數分析，由表 4-40 看出，就讀幼兒園決定權不同之家長在經營與規劃兩個構面中皆無顯著差異，表示就讀幼兒園決定權不同的家長在經營與規劃考量因素上皆沒有不同。

#### **(九) 進入非營利幼兒園管道不同之家長選擇非營利幼兒園經營與規劃因素之差異比較**

以進入非營利幼兒園管道不同之家長為自變項，經營與規劃因素為依變項，進

行單因子變異數分析，探討不同管道入園之家長對於考量經營與規劃因素之差異性，就抽籤進入、報名即進入、備取進入三種不同管道，在選擇經營與規劃因素上進行分析。由表 4-41 所示，三種不同管道之家長在經營與規劃兩個構面中皆無顯著差異，表示就讀非營利幼兒園決定者在經營與規劃考量因素上皆沒有不同。



表 4-38 不同子女排行之家長選擇非營利幼兒園經營與規劃因素之變異數分析表

		變異數分析					事後 比較
		來源	平方和	自由度	均方	<i>F</i> 顯著性	
收費 價格 合理	老大	組間	.188	3	.063	.390	.761
	老二	組內	15.778	98	.161		
	老三	總計	15.966	101			
	老四						
	老五						
	老六						
	養子、女						
行政 管理 確實	老大	組間	.494	3	.165	.706	.551
	老二	組內	22.840	98	.233		
	老三	總計	23.333	101			
	老四						
	老五						
	老六						
	養子、女						
整體 經營 與規 劃因 素	老大	組間	.233	3	.078	.509	.677
	老二	組內	14.980	98	.153		
	老三	總計	15.213	101			
	老四						
	老五						
	老六						
	養子、女						

表 4-39 幼兒開始就讀年齡不同之家長選擇非營利幼兒園經營與規劃因素之變異數分析表

		變異數分析						事後 比較
		來源	平方和	自由度	均方	F	顯著性	
收費 價格 合理	2-2.5歲	組間	.836	6	.139	.875	.516	
	2.5-3歲	組內	15.130	95	.159			
	3-3.5歲	總計	15.966	101				
	3.5-4歲							
	4-4.5歲							
	4.5-5歲							
	5歲以上							
行政 管理 確實	2-2.5歲	組間	1.833	6	.305	1.350	.243	
	2.5-3歲	組內	21.500	95	.226			
	3-3.5歲	總計	23.333	101				
	3.5-4歲							
	4-4.5歲							
	4.5-5歲							
	5歲以上							
收拖 時間 合理	2-2.5歲	組間	.970	6	.162	1.078	.381	
	2.5-3歲	組內	14.243	95	.150			
	3-3.5歲	總計	15.213	101				
	3.5-4歲							
	4-4.5歲							
	4.5-5歲							
	5歲以上							

表 4-40 就讀非營利幼兒園決定者不同之家長選擇非營利幼兒園經營與規劃因素之變異數分析表

		變異數分析						事後 比較
		來源	平方和	自由度	均方	<i>F</i>	顯著性	
收費 價格 合理	幼兒父親	組間	.625	3	.208	1.331	.269	
	幼兒母親	組內	15.341	98	.157			
	祖父、母	總計	15.966	101				
	父母共同決定 其他							
行政 管理 確實	幼兒父親	組間	.434	3	.145	.619	.605	
	幼兒母親	組內	22.900	98	.234			
	祖父、母	總計	23.333	101				
	父母共同決定 其他							
整體 經營 與規 劃因 素	幼兒父親	組間	.470	3	.157	1.042	.378	
	幼兒母親	組內	14.743	98	.150			
	祖父、母	總計	15.213	101				
	父母共同決定 其他							

表 4-41 進入非營利幼兒園管道不同之家長選擇非營利幼兒園經營與規劃因素之變異數分析表

		變異數分析						事後 比較
		來源	平方和	自由度	均方	<i>F</i>	顯著性	
收費 價格 合理	抽籤進入	組間	.007	2	.004	.022	.978	
	報名即進入	組內	15.959	99	.161			
	備取進入	總計	15.966	101				
行政 管理 確實	抽籤進入	組間	.360	2	.180	.775	.463	
	報名即進入	組內	22.973	99	.232			
	備取進入	總計	23.333	101				
整體 經營 與規 劃	抽籤進入	組間	.049	2	.024	.160	.853	
	報名即進入	組內	15.165	99	.153			
	備取進入	總計	15.213	101				



#### 第四節 不同背景變項之家長選擇非營利幼兒園選擇條件之情形

依據本研究問卷研究對象(嘉義地區非營利幼兒園家長)基本資料，以問卷第五大題，交叉分析不同變項之家長選擇非營利幼兒園選擇條件分為「離家近，接送方便」、「老師教學態度認真有愛心」、「幼兒喜歡」、「園所的環境與設備」及「親師互動」之百分比，說明如下：

##### 一、單一家長背景變項與非營利幼兒園選擇條件交叉分析情形

###### (一)不同身分之家長與非營利幼兒園選擇條件交叉分析

以不同身分之家長與選擇條件做交叉分析，探討不同身分程度之家長選擇非營利幼兒園的條件情形，由表4-42所示，幼兒母親對於「離家近，接送方便」佔53.7%為最高，可見幼兒母親對此選擇條件最為重視；幼兒父親對於「離家近，接送方便」及「園所的環境與設備」各佔34.6%為最高，可見幼兒父親對此選擇條件最為重視。

表 4-42 不同身分之家長與選擇條件交叉列表

選擇條件		幼兒父親	幼兒母親	總計
離家近，接送方便	計數	7	44	51
	在選擇條件內的百分比	13.7%	86.3%	
	在家長身分內的百分比	36.8%	53.7%	
老師教學態度認真 有愛心	計數	5	16	21
	在選擇條件內的百分比	23.8%	76.2%	
	在家長身分內的百分比	26.3%	19.5%	
幼兒喜歡	計數	0	7	7
	在選擇條件內的百分比	0.0%	100.0%	
	在家長身分內的百分比	0.0%	8.5%	
園所的環境與設備	計數	7	13	20
	在選擇條件內的百分比	35.0%	65.0%	
	在家長身分內的百分比	36.8%	15.9%	
親師互動	計數	0	2	2
	在選擇條件內的百分比	0.0%	100.0%	
	在家長身分內的百分比	0.0%	2.4%	
總計	計數	19	82	101

表 4-43 不同年齡之家長與選擇條件交叉列表

選擇條件		25歲 (含以下)	26~30 歲	31~35 歲	36~40 歲	41~45 歲	46歲 以上	總計
離家近， 接送方便	計數	2	3	18	17	7	5	52
	在選擇條件 內的百分比	3.8%	5.8%	34.6%	32.7%	13.5%	9.6%	
	在家長年齡 內的百分比	40.0%	50.0%	46.2%	48.6%	63.6%	83.3%	
老師教學 態度認真 有愛心	計數	1	0	6	11	3	0	21
	在選擇條件 內的百分比	4.8%	0.0%	28.6%	52.4%	14.3%	0.0%	
	在家長年齡 內的百分比	20.0%	0.0%	15.4%	31.4%	27.3%	0.0%	
幼兒喜歡	計數	2	0	1	4	0	0	7
	在選擇條件 內的百分比	28.6%	0.0%	14.3%	57.1%	0.0%	0.0%	
	在家長年齡 內的百分比	40.0%	0.0%	2.6%	11.4%	0.0%	0.0%	
園所的環 境與設備	計數	0	3	13	2	1	1	20
	在選擇條件 內的百分比	0.0%	15.0%	65.0%	10.0%	5.0%	5.0%	
	在家長年齡 內的百分比	0.0%	50.0%	33.3%	5.7%	9.1%	16.7%	
親師互動	計數	0	0	1	1	0	0	2
	在選擇條件 內的百分比	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	
	在家長年齡 內的百分比	0.0%	0.0%	2.6%	2.9%	0.0%	0.0%	
總計	計數	5	6	39	35	11	6	102

表 4-44 不同教育程度之家長與選擇條件交叉列表

選擇條件		國中 (含)以下	高中職	專科	大學	碩士 (含)以上	總計
離家近， 接送方便	計數	4	14	6	22	6	52
	在選擇條件 內的百分比	7.7%	26.9%	11.5%	42.3%	11.5%	
	在家長學歷 內的百分比	100.0%	77.8%	60.0%	42.3%	33.3%	
老師教學 態度認真 有愛心	計數	0	1	3	10	7	21
	在選擇條件 內的百分比	0.0%	4.8%	14.3%	47.6%	33.3%	
	在家長學歷 內的百分比	0.0%	5.6%	30.0%	19.2%	38.9%	
幼兒喜歡	計數	0	1	0	4	2	7
	在選擇條件 內的百分比	0.0%	14.3%	0.0%	57.1%	28.6%	
	在家長學歷 內的百分比	0.0%	5.6%	0.0%	7.7%	11.1%	
園所的環 境與設備	計數	0	2	1	14	3	20
	在選擇條件 內的百分比	0.0%	10.0%	5.0%	70.0%	15.0%	
	在家長學歷 內的百分比	0.0%	11.1%	10.0%	26.9%	16.7%	
親師互動	計數	0	0	0	2	0	2
	在選擇條件 內的百分比	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	
	在家長學歷 內的百分比	0.0%	0.0%	0.0%	3.8%	0.0%	
總計	計數	4	18	10	52	18	102

表 4-45 不同職業之家長與選擇條件交叉列表

選擇條件		服務業	軍公教	自營業	其他職業	無(家管)	總計
離家近， 接送方便	計數	13	11	3	10	15	52
	在選擇條件 內的百分比	25.0%	21.2%	5.8%	19.2%	28.8%	
	在家長職業 內的百分比	59.1%	55.0%	33.3%	40.0%	57.7%	
老師教學 態度認真 有愛心	計數	4	3	2	8	4	21
	在選擇職業 內的百分比	19.0%	14.3%	9.5%	38.1%	19.0%	
	在家長職業 內的百分比	18.2%	15.0%	22.2%	32.0%	15.4%	
幼兒喜歡	計數	1	2	1	2	1	7
	在選擇條件 內的百分比	14.3%	28.6%	14.3%	28.6%	14.3%	
	在家長職業 內的百分比	4.5%	10.0%	11.1%	8.0%	3.8%	
園所的環境 與設備	計數	4	4	3	4	5	20
	在選擇條件 內的百分比	20.0%	20.0%	15.0%	20.0%	25.0%	
	在家長職業 內的百分比	18.2%	20.0%	33.3%	16.0%	19.2%	
親師互動	計數	0	0	0	1	1	2
	在選擇條件 內的百分比	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	
	在家長職業 內的百分比	0.0%	0.0%	0.0%	4.0%	3.8%	
總計	計數	22	20	9	25	26	102

表 4-46 不同所得之家長與選擇條件交叉列表

選擇條件		30000元 以下	30001~ 50000元	50001~ 70000元	70001元 以上	總計
離家近， 接送方便	計數	11	23	9	9	52
	在選擇條件內的百分比	21.2%	44.2%	17.3%	17.3%	
	在家長所得內的百分比	55.0%	56.1%	31.0%	75.0%	
老師教學 態度認真 有愛心	計數	3	6	10	2	21
	在選擇條件內的百分比	14.3%	28.6%	47.6%	9.5%	
	在家長所得內的百分比	15.0%	14.6%	34.5%	16.7%	
幼兒喜歡	計數	2	1	3	1	7
	在選擇條件內的百分比	28.6%	14.3%	42.9%	14.3%	
	在家長所得內的百分比	10.0%	2.4%	10.3%	8.3%	
園所的環 境與設備	計數	3	10	7	0	20
	在選擇條件內的百分比	15.0%	50.0%	35.0%	0.0%	
	在家長所得內的百分比	15.0%	24.4%	24.1%	0.0%	
親師互動	計數	1	1	0	0	2
	在選擇條件內的百分比	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	
	在家長所得內的百分比	5.0%	2.4%	0.0%	0.0%	
總計	計數	20	41	29	12	102

表 4-47 不同子女排行之家長與選擇條件交叉列表

選擇條件		老大	老二	老三	老四	總計
離家近， 接送方便	計數	30	16	5	1	52
	在選擇條件內的百分比	57.7%	30.8%	9.6%	1.9%	
	在子女排行內的百分比	56.6%	44.4%	45.5%	50.0%	
老師教學 態度認真 有愛心	計數	8	10	2	1	21
	在選擇條件內的百分比	38.1%	47.6%	9.5%	4.8%	
	在子女排行內的百分比	15.1%	27.8%	18.2%	50.0%	
幼兒喜歡	計數	7	0	0	0	7
	在選擇條件內的百分比	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
	在子女排行內的百分比	13.2%	0.0%	0.0%	0.0%	
園所的環境 與設備	計數	8	8	4	0	20
	在選擇條件內的百分比	40.0%	40.0%	20.0%	0.0%	
	在子女排行內的百分比	15.1%	22.2%	36.4%	0.0%	
親師互動	計數	0	2	0	0	2
	在選擇條件內的百分比	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	
	在子女排行內的百分比	0.0%	5.6%	0.0%	0.0%	
總計	計數	53	36	11	2	102

表 4-48 不同子女年齡之家長與選擇條件交叉列表

選擇條件		2~2.5歲	2.5~3歲	3~3.5歲	3.5~4歲	4~4.5歲	4.5~5歲	5歲 以上	總計
離家近 ，接送 方便	計數	10	3	19	8	8	3	1	52
	在選擇條件 內的百分比	19.2%	5.8%	36.5%	15.4%	15.4%	5.8%	1.9%	
	在子女年齡 內的百分比	58.8%	33.3%	54.3%	44.4%	47.1%	75.0%	50.0%	
老師教 學態度 認真有 愛心	計數	4	4	6	4	2	1	0	21
	在選擇條件 內的百分比	19.0%	19.0%	28.6%	19.0%	9.5%	4.8%	0.0%	
	在子女年齡 內的百分比	23.5%	44.4%	17.1%	22.2%	11.8%	25.0%	0.0%	
幼兒喜 歡	計數	0	1	1	2	3	0	0	7
	在選擇條件 內的百分比	0.0%	14.3%	14.3%	28.6%	42.9%	0.0%	0.0%	
	在子女年齡 內的百分比	0.0%	11.1%	2.9%	11.1%	17.6%	0.0%	0.0%	
園所的 環境與 設備	計數	3	1	8	3	4	0	1	20
	在選擇條件 內的百分比	15.0%	5.0%	40.0%	15.0%	20.0%	0.0%	5.0%	
	在子女年齡 內的百分比	17.6%	11.1%	22.9%	16.7%	23.5%	0.0%	50.0%	
親師互 動	計數	0	0	1	1	0	0	0	2
	在選擇條件 內的百分比	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
	在子女年齡 內的百分比	0.0%	0.0%	2.9%	5.6%	0.0%	0.0%	0.0%	
總計	計數	17	9	35	18	17	4	2	102



表 4-49 就讀非營利幼兒園決定者不同之家長與選擇條件交叉列表

選擇條件		幼兒父親	幼兒母親	祖父、母	父母 共同決定	總計
離家近， 接送方便	計數	11	35	3	3	52
	在選擇條件內的百分比	21.2%	67.3%	5.8%	5.8%	
	在家長身分內的百分比	50.0%	50.7%	60.0%	50.0%	
老師教學 態度認真 有愛心	計數	3	17	1	0	21
	在選擇條件內的百分比	14.3%	81.0%	4.8%	0.0%	
	在家長身分內的百分比	13.6%	24.6%	20.0%	0.0%	
幼兒喜歡	計數	1	6	0	0	7
	在選擇條件內的百分比	14.3%	85.7%	0.0%	0.0%	
	在家長身分內的百分比	4.5%	8.7%	0.0%	0.0%	
園所的環 境與設備	計數	6	10	1	3	20
	在選擇條件內的百分比	30.0%	50.0%	5.0%	15.0%	
	在家長身分內的百分比	27.3%	14.5%	20.0%	50.0%	
親師互動	計數	1	1	0	0	2
	在選擇條件內的百分比	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	
	在家長身分內的百分比	4.5%	1.4%	0.0%	0.0%	
總計	計數	22	69	5	6	102

表 4-50 進入非營利幼兒園管道之家長與選擇條件交叉列表

選擇條件		抽籤進入	報名時即 順利進入	備取進入	總計
離家近， 接送方便	計數	27	20	5	52
	在選擇條件內的百分比	51.9%	38.5%	9.6%	
	在進入管道內的百分比	65.9%	43.5%	33.3%	
老師教學 態度認真 有愛心	計數	8	10	3	21
	在選擇條件內的百分比	38.1%	47.6%	14.3%	
	在進入管道內的百分比	19.5%	21.7%	20.0%	
幼兒喜歡	計數	1	2	4	7
	在選擇條件內的百分比	14.3%	28.6%	57.1%	
	在進入管道內的百分比	2.4%	4.3%	26.7%	
園所的環 境與設備	計數	4	14	2	20
	在選擇條件內的百分比	20.0%	70.0%	10.0%	
	在進入管道內的百分比	9.8%	30.4%	13.3%	
親師互動	計數	1	0	1	2
	在選擇條件內的百分比	50.0%	0.0%	50.0%	
	在進入管道內的百分比	2.4%	0.0%	6.7%	
總計	計數	41	46	15	102

## 二、雙重家長背景變項與非營利幼兒園選擇條件交叉分析情形

表 4-51 不同身分及不同教育程度之家長與選擇條件交叉分析列表

身分	選擇條件	國中 (含)以下	高中職	專科	大學	碩士 (含)以上	總計
幼兒 父親	離家近， 接送方便	計數 0	3	0	2	2	7
		在選擇條件 內的百分比	0.0%	42.9%	0.0%	28.6%	28.6%
		在家長學歷 內的百分比	0.0%	100.0%	0.0%	18.2%	50.0%
老師教學 態度認真 有愛心		計數 0	0	1	2	2	5
		在選擇條件 內的百分比	0.0%	0.0%	20.0%	40.0%	40.0%
		在家長學歷 內的百分比	0.0%	0.0%	100.0%	18.2%	50.0%
園所的環境 與設備		計數 0	0	0	7	0	7
		在選擇條件 內的百分比	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
		在家長學歷 內的百分比	0.0%	0.0%	0.0%	63.6%	0.0%
總計		計數 3	1	11	4	19	3
幼兒 母親	離家近， 接送方便	計數 3	11	6	20	4	44
		在選擇條件 內的百分比	6.8%	25.0%	13.6%	45.5%	9.1%
		在家長學歷 內的百分比	100.0%	73.3%	66.7%	48.8%	28.6%
老師教學 態度認真 有愛心		計數 0	1	2	8	5	16
		在選擇條件 內的百分比	0.0%	6.3%	12.5%	50.0%	31.3%
		在家長學歷 內的百分比	0.0%	6.7%	22.2%	19.5%	35.7%
幼兒喜歡		計數 0	1	0	4	2	7
		在選擇條件 內的百分比	0.0%	14.3%	0.0%	57.1%	28.6%
		在家長學歷 內的百分比	0.0%	6.7%	0.0%	9.8%	14.3%

園所的環境與設備	計數	0	2	1	7	3	13
	在選擇條件內的百分比	0.0%	15.4%	7.7%	53.8%	23.1%	
	在家長學歷內的百分比	0.0%	13.3%	11.1%	17.1%	21.4%	
親師互動	計數	0	0	0	2	0	2
	在選擇條件內的百分比	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	
	在家長學歷內的百分比	0.0%	0.0%	0.0%	4.9%	0.0%	
總計	計數	3	15	9	41	14	82

以不同身分及不同教育程度之家長做比較，由表 4-51 所示，在幼兒父親身分中，學歷為高中職的父親最重視「離家近，接送方便」，學歷為專科的父親最重視「老師教學態度認真有愛心」，學歷為大學的父親最重視「園所的環境與設備」，學歷為碩士(含)以上的父親最重視「離家近、接送方便」、「園所的環境與設備」分別各佔 50%。在幼兒母親身分中，學歷為國中（含）以下到大學的母親最重視的選擇條件皆為「離家近，接送方便」，學歷為碩士（含）以上的母親則最重視「老師教學態度認真有愛心」。

表 4-52 不同身分及不同年齡之家長與選擇條件交叉列表

身分	選擇條件	25歲 (含以下)	26~30 歲	31~35 歲	36~40 歲	41~45 歲	46歲 以上	總計
幼兒 父親	離家近， 接送方便	計數	0	0	1	2	2	7
		在選擇條件 內的百分比	0.0%	0.0%	14.3%	28.6%	28.6%	28.6%
		在家長年齡 內的百分比	0.0%	0.0%	12.5%	33.3%	100.0%	100.0%
老師教學 態度認真 有愛心		計數	0	0	2	3	0	5
		在選擇條件 內的百分比	0.0%	0.0%	40.0%	60.0%	0.0%	0.0%
		在家長年齡 內的百分比	0.0%	0.0%	25.0%	50.0%	0.0%	0.0%
園所的環境 與設備		計數	0	1	5	1	0	7
		在選擇條件 內的百分比	0.0%	14.3%	71.4%	14.3%	0.0%	0.0%
		在家長身分 內的百分比	0.0%	100.0%	62.5%	16.7%	0.0%	0.0%
總計		計數	0	1	8	6	2	19
幼兒 母親	離家近， 接送方便	計數	2	3	17	15	5	44
		在選擇條件 內的百分比	4.5%	6.8%	38.6%	34.1%	11.4%	4.5%
		在家長學歷 內的百分比	40.0%	60.0%	54.8%	51.7%	55.6%	66.7%
老師教學 態度認真 有愛心		計數	1	0	4	8	3	16
		在選擇條件 內的百分比	6.3%	0.0%	25.0%	50.0%	18.8%	0.0%
		在家長學歷 內的百分比	20.0%	0.0%	12.9%	27.6%	33.3%	0.0%
幼兒喜歡		計數	2	0	1	4	0	7
		在選擇條件 內的百分比	28.6%	0.0%	14.3%	57.1%	0.0%	0.0%
		在家長學歷 內的百分比	40.0%	0.0%	3.2%	13.8%	0.0%	0.0%
園所的環境		計數	0	2	8	1	1	13

境與設備	在選擇條件內的百分比	0.0%	15.4%	61.5%	7.7%	7.7%	7.7%	
	在家長學歷內的百分比	0.0%	40.0%	25.8%	3.4%	11.1%	33.3%	
親師互動	計數	0	0	1	1	0	0	2
	在選擇條件內的百分比	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	
	在家長學歷內的百分比	0.0%	0.0%	3.2%	3.4%	0.0%	0.0%	
總計	計數	5	5	31	29	9	3	82

以不同身分及不同年齡之家長做比較，由表 4-52 所示，在幼兒父親身分中，年齡為 31~35 歲的父親最重視「園所的環境與設備」，年齡為 36~46 歲以上的父親最重視「老師教學態度認真有愛心」。在幼兒母親身分中，年齡為 25 歲（含）以下的母親最重視的選擇條件為「離家近，接送方便」及「幼兒喜歡」，年齡為 26~46 歲（含）以上的母親最重視的選擇條件皆為「離家近，接送方便」。

## 第五章 結論與建議

本研究以嘉義地區非營利幼兒園家長為研究對象，透過問卷調查，量化分析研究方式，期望可以了解嘉義地區不同背景的家長選擇非營利幼兒園的考量因素。本章共分為兩節，第一節為結論；第二節為建議。

### 第一節 結論

本節根據第四章之結果分析，將嘉義地區家長對於選擇非營利幼兒園因素歸納出幾項重要結果。

#### 一、嘉義地區家長選擇非營利幼兒園之現況

- (一) 在「教保服務因素」中家長最重視教師的教學態度良好。
- (二) 在「環境設備因素」中家長最重視教學公共安全完善。
- (三) 在「教學課程因素」中家長最重視課程模式合理。
- (四) 在「經營與規劃因素」中家長最重視收費價格合理。

#### 二、嘉義地區不同背景變相家長選擇非營利幼兒園之考量因素

- (一) 不同年齡層的父母親對於選擇非營利幼兒園的因素有不同看法：

25歲（含）以下及25-30歲的家長在考量教學態度良好因素上高於36-40歲的家長；25歲（含）以下的家長在考量整體教保服務因素上高於31-35歲及36-40歲的家長。

- (二) 不同職業的家長對於選擇非營利幼兒園的因素有不同看法：

從事服務業及軍公教的家長在考量教學態度良好因素上高於其他職業（服務業、軍公教、自營業、無（家管）選項以外之職業）的家長。

### 三、嘉義地區不同背景變相家長選擇非營利幼兒園考量環境因素之差異比較

- (一) 幼兒父親重視環境設施因素中的教學公共安全完善高於幼兒母親。
- (二) 25 歲(含)以下及 26-30 歲的家長在考量環境設施因素完善高於 31-35 歲及 36-40 歲的家長。

### 四、嘉義地區不同背景變相家長選擇非營利幼兒園考量教學課程因素之差異比較

- (一) 國中(含)以下學歷的家長在考量課程模式合理因素上高於高中職及大學學歷的家長，並且專科學歷的家長在考量課程模式合理因素上高於高中職學歷的家長。

### 五、嘉義地區不同背景變相之家長選擇非營利幼兒園考量經營與規劃因素之差異比較

- (一) 不同年齡層的家長在考量經營與規劃因素上有顯著差異。  
研究發現 25 歲（含）以下的家長重視整體經營與規劃因素及其中兩個構面因素高於 31-35 歲及 36-40 歲的家長。

### 六、嘉義地區不同身分程度之家長選擇非營利幼兒園的條件情形

- (一) 幼兒母親對於「離家近，接送方便」此選擇條件最為重視。
- (二) 幼兒父親對於「離家近，接送方便」及「園所的環境與設備」最為重視。



## 第二節 建議

根據前述研究分析結論，以下針對非營利幼兒園及未來研究者提出以下兩項建議。

### 一、給非營利幼兒園的建議

#### (一) 環境與設備為家長選擇非營利幼兒園之關鍵因素

根據前述研究結果發現，家長對於園所的「環境與設備」考量因素僅次於「離家近、接送方便」，當家長踏進園所時，幼兒園的環境是否乾淨整潔、教室空間及光線是否充足這些都影響著家長的選擇，以及幼兒園是否定期進行消防、建築物公共安全檢查等，也是家長選擇的關鍵因素。因此，建議非營利幼兒園在環境設備部分，能妥善規劃符合幼兒發展的情境佈置，從園所環境做為第一步改善的方向，提供幼兒一個安全及舒適的學習空間。

#### (二) 增加教保服務專業知能，讓家長了解幼兒在校學習情形

研究發現在「教保服務因素」及「教學課程因素」中家長最重視教師的教學態度良好及課程模式合理，其中教學態度涵蓋了老師教學專業能力、親師互動及和善的溝通態度等等，建議幼兒園可增加教師專業知能，強化園所的教學特色，在親師溝通方面也建議教保服務人員可以多和家長分享孩子在園內的生活、學習情形、提供教養知能或透過社群媒體將幼兒學習情形提供給家長。另外，教保服務人員也是與家長互動最密切的人員，具良好的溝通態度、親師互動良好同時也可增加家長對幼兒園形象的建立，獲得家長認同。

## 二、給未來研究者的建議

### (一) 擴大研究對象樣本數

本研究以 109 學年度嘉義地區非營利幼兒園之家長為研究對象，因嘉義地區非營利幼兒園間數不多，故本研究之研究對象樣本數較不足，建議未來研究者能在進行相關研究時增加研究對象數量，研究結果將更趨完善。

### (二) 研究方法方面

建議未來研究者探究類似研究主題時，可增加質性研究方法（如訪談法），藉由訪談中看出家長做選擇的想法有何不同。在研究地區與研究對象方面，因雲嘉地區生態相仿，建議可增加雲林非營利幼兒園之家長為研究對象。

## 三、給主管單位的建議

根據研究結果發現，不同身分程度之家長選擇非營利幼兒園的重要條件為「離家近，接送方便」，截至 109 學年度止，嘉義縣僅設立一所非營利幼兒園，建議教育主管單位可積極爭取設立非營利幼兒園，提供家長一個平價及鄰近住所的幼兒學習環境。

## 參考文獻

### 一、中文部分

BBC NEWS 台灣台灣生育率全球倒數第一。線上檢索日期：2021年7月1日3  
(20)，129-138。取自 <https://www.bbc.com/zhongwen/trad/57638398>

王素梅(2011)。台中市家長選擇學前教育機構考量因素之調查研究(未出版之碩士論文)。中臺科技大學，台中市。

王梨香(2009)。影響家長選擇幼兒園之因素分析(未出版之碩士論文)。中華大學。

王靜怡(2019)。家長選擇私立幼兒園與對學前幼兒教育期望之研究—以嘉義市為例(未出版碩士論文)。國立嘉義大學，嘉義。

伊甸社會福利基金會(2020)。嘉義市政府續約小橘子非營利幼兒園，伊甸打造快樂學習環境。線上檢索日期:2021年12月8日。取自  
[https://www.eden.org.tw/news\\_detail.php?bulletin=JCUxIyE%3D&detailId=JCU0MjcwIyE%3D&rePageUrl=aW5kZXgucGhw](https://www.eden.org.tw/news_detail.php?bulletin=JCUxIyE%3D&detailId=JCU0MjcwIyE%3D&rePageUrl=aW5kZXgucGhw)

吳育偉(2002)。家長教育選擇權之研究--以花蓮縣為例。慈濟大學教育研究所未出版碩士論文)。

吳苓蕙(2013)。幼兒家長選擇幼兒園考量因素之調查研究-以台南市麻豆區為例。(未出版碩士論文)。國立嘉義大學，嘉義。

吳清山、黃九芬(1995)。美國教育選擇權之研究，初等教育學刊，4，1-26。

吳鈺晴(2020)。家長選擇非營利幼兒園之調查與分析研究-以高雄市為例(未出版碩士論文)。國立嘉義大學，嘉義。

周小鈴(2008)。影響台中市公立幼稚園幼兒家長教育選擇因素之研究。國立臺中教育大學幼兒教育學系碩士論文，未出版。

林美妙(2015)。影響家長選擇幼兒園因素分析-以龍潭區為例(未出版碩士論

- 文)。明新科技大學，桃園。
- 林靜宜（2012）。*台中家長選擇幼兒園之相關因素研究*（未出版之碩士論文）。朝陽科技大學，台中縣。
- 姜欣怡（2014）。*《非營利幼兒園實施辦法》之研究*（未出版之碩士論文）。臺北市立大學幼兒教育學系研究所，台北。
- 施又瑀(2018)。公私協力模式推動非營利幼兒園之探究。台灣教育評論月刊，7(7)，20-28。
- 國民教育法（2010）*全國法規資料庫網頁*，2010年1月27日，取自：  
<https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawHistory.aspx?pcode=H0070001>
- 國家發展委員會（2021）。*擴大幼兒教保公共化計畫(109年辦理情形)*。台北：國家發展委員會。線上檢索日期:2021年12月8日。取自：  
<https://join.gov.tw/acts/detail/03c17169-7fb9-4d83-9556-4d2d14c355d9>
- 康淑雲（2004）。*台北市幼稚園家長教育選擇之調查研究*。國立台北師範學院碩士論文，台北市。
- 張安琪（2008）。*台南縣家長選擇學前教育考量因素之調查研究*（未出版之碩士論文）。國立台南大學，台南市。
- 張雅琪（2014）。*家長選擇幼兒園之關鍵因素-以苗栗縣為例*。中華大學企業管理學系碩士班碩士論文，新竹市。
- 教育部（2013）。*非營利幼兒園實施辦法全國法規資料庫網頁*，2014年1月18日，取自：<http://law.moj.gov.tw>。
- 教育部（2015）。*教育發展新契機，實驗教育三法*，2015年1月29日，取自：  
[https://www.edu.tw/news\\_Content.aspx?n=9E7AC85F1954DDA8&s=C5AC6858C0DC65F3](https://www.edu.tw/news_Content.aspx?n=9E7AC85F1954DDA8&s=C5AC6858C0DC65F3)
- 教育部（2017）。*擴大幼兒教保公共化計畫（106－109年度）*，台灣：教育部。線上檢索日期：2021年2月5日。取自：

<https://www.ece.moe.edu.tw/wpcontent/uploads/2017/05/%E6%93%B4%E5%A4%A7%E5%B9%BC%E5%85%92%E6%95%99%E4%BF%9D%E5%85%AC%E5%85%B1%E5%8C%96%E8%A8%88%E7%95%AB%E6%A0%B8%E5%AE%9A%E7%89%88.pdf>

教育部（2020）。教育部統計處，學前教育概況網頁，取自：

<https://stats.moe.gov.tw/statedu/chart.aspx?pvalue=52>

莊欣怡（2006）。*幼稚園家長教育選擇之探討—以台北縣新莊市為例*。未出版之碩士論文，臺北市立教育大學兒童發展研究所幼教教學碩士班，台北。

陳沐芳（2009）。*幼稚園家長教育選擇之歷程研究*（未出版之碩士論文）。國立台北教育大學，台北市。

陳姵雯（2015）。*幼托新選擇：認識非營利幼兒園系列報導之一*，親子天下，

<https://reurl.cc/W3LEzL>

陳淑蓉(2011)。*幼稚園選擇偏好之研究*（未出版之碩士論文）。國立新竹教育大學，新竹市。

陳鴻賢、許素艷（2002）。*教育改革潮流中之家長教育選擇權*。學校行政，

黃建忠（2004）。*家長教育選擇權的理念與省思*。學校行政，5 (31)，257-265。

黃慈薇（2005）。*家長對子女的教育期望與學前教育選擇之研究*。未出版之碩士論文，國立高雄師範大學教育學系研究所，高雄市。

黃慧忻（2016），*運用層級分析法探討家長選擇幼兒園關鍵因素之研究*。元培醫事科技大學企業管理系碩士班碩士論文。新竹市。

新竹市教育電子報（2016）。教保新舞台，非營利幼兒園的發展方向。取自：

<https://www4.hc.edu.tw/epaper/no87/tendency.asp>

詹美雀（2019）「在非營利幼兒園核心價值實踐之探究～以彰化縣育民非營利幼兒園為例」。

劉世閔、吳育偉（2004）。*家長教育選擇權：教育公平與績效的雙刃劍*。國民教育研究學報，10（12），19-40。

歐姿秀（2008）。*臺灣幼兒園委外計畫評估研究—以1994-2005年為例*。國立臺灣師範大學人類發展與家庭學系博士論文，未出版，台北市。

歐姿秀、陳淑琦、李淑惠（2013）。*非營利幼兒園應有之核心價值*。國教新知，60：4，49~58。

蔡亞芯（2015）。*家長選擇幼兒園考慮層面之研究*（未出版碩士論文）。國立中正大學，嘉義。

蔡瑜文（2003）。*臺北市幼稚園家長對學前教育選擇權之認知與實踐研究*。國立臺北師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版。

鄧宗育（2013）。*消費者選擇幼兒園關鍵因素*。國立中正大學未出版碩士論文。

鄭美惠、謝美慧（2009）。*幼兒家長選擇就讀公立幼稚園之研究*。幼兒教保研究期刊，3，65-68。

## 二、外文部分

- Ansari, A., Pivnick, L. K., Gershoff, E. T., Crosnoe, R., & Orozco-Lapray, D. (2018). *What do parents want from preschool? Perspectives of low-income Latinoa immigrant families*. *Early Childhood Research Quarterly*, 1-11.
- Arnett, J. D. (1986). *Caregivers in day care centers: Does training matter?* Dissertation Abstracts International, 48(6-A), 1391.
- Friedman, M. (1962). *Capitalism and Freedom*. Chicago : The University of Chicago Press.
- Godwin, R. K. & Kemerer, F.R. (2002). *School choice tradeoffs: liberty, equity, and diversity* .Austin, TX: University of Texas Press.
- Liu, S. M. (2000). *A study of new directions in Taiwan's education policy*. Unpublished doctoral dissertation, New York University, New York.
- Maddaus, J. (1990). *Parent choice of school: What parents think and do*. In C. B. Cazden(ed). *Review of Research in Education* (pp.267-295). Washington, DC: American Education Research Association.
- Powell, D. (1997). *Parents' contributions to the quality of child care arrangements*. *Advances in Early Education and Day Care*, 9, 133-155.
- Rose, K.K., & Elicker, J. (2008). *Parental decision making about child care*. *Journal of family issues*, 29(9), 1161-1184.
- Seo, S. (2003). *Early child care choices: A theoretical model and research implications*. *Early Child Development & Care*, 173, 637-650.

## 附錄

### 附錄一 專家意見調查問卷

#### 家長選擇非營利幼兒園因素之研究調查問卷

##### 【問卷專家效度表】

親愛的老師，您好：

感謝您在百忙之中能撥冗協助指導問卷內容，使學生的研究能更具嚴謹性與信實度。學生正在進行「家長選擇非營利幼兒園之因素調查」，這份問卷的目的是為想建立研究工具的專家效度，懇請您不吝惠賜卓見。

若有修正意見亦請您不吝指教，直接書寫於該題底下「修正意見」空白處，若您認為尚需增加其他問題，亦請您惠予高見。衷心地感謝您撥冗惠賜寶貴意見，謝謝您！

敬祝  
教安

南華大學幼兒教育學系碩士班

指導教授：盧綉珠 博士

研究生：麻恩揚 敬上

日期：2021年6月

聯絡方式：maenyang0724@gmail.com

##### 問卷名稱

內容	適合	不適合	修正後適合
家長選擇非營利幼兒園因素之調查問卷	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

修正意見：\_\_\_\_\_



## 第一部分 家長或主要照顧者基本資料

題號	內容	適合	不適合	修正後適合
1.	您是幼兒的： <input type="checkbox"/> 父親 <input type="checkbox"/> 母親 <input type="checkbox"/> 其他（祖父母、親戚） <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	修正意見：_____			
2.	您的年齡是： <input type="checkbox"/> 25(含)以下 <input type="checkbox"/> 26-30 歲 <input type="checkbox"/> 31-35 歲 <input type="checkbox"/> 36-40 歲 <input type="checkbox"/> 41-45 歲 <input type="checkbox"/> 46 歲以上	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	修正意見：_____			
3.	您的教育程度： <input type="checkbox"/> 國中(含)以下 <input type="checkbox"/> 高中職 <input type="checkbox"/> 專科 <input type="checkbox"/> 大學 <input type="checkbox"/> 碩士(含)以上	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	修正意見：_____			
4.	我的職業： <input type="checkbox"/> 服務業 <input type="checkbox"/> 軍公教 <input type="checkbox"/> 農林漁牧業 <input type="checkbox"/> 自營業 <input type="checkbox"/> 其他職業 <input type="checkbox"/> 無(家管)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	修正意見：_____			
5.	您家庭每月的平均所得是： <input type="checkbox"/> 30000 元以下 <input type="checkbox"/> 30001~50000 元 <input type="checkbox"/> 50001~70000 元 <input type="checkbox"/> 70001 以上	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	修正意見：_____			
6.	您的子女(指帶問卷回家的那位)排行是： <input type="checkbox"/> 老大 <input type="checkbox"/> 老二 <input type="checkbox"/> 老三 <input type="checkbox"/> 老四 <input type="checkbox"/> 養子、女。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	修正意見：_____			
7.	您的子女(指帶問卷回家的那位)開始就讀幼兒園的年齡： <input type="checkbox"/> 2-2.5 歲 <input type="checkbox"/> 2.5-3 歲 <input type="checkbox"/> 3-3.5 歲 <input type="checkbox"/> 3.5-4 歲 <input type="checkbox"/> 4-4.5 歲 <input type="checkbox"/> 4.5-5 歲 <input type="checkbox"/> 5 歲以上	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	修正意見：_____			
8.	主要選擇就讀該非營利幼兒園是誰的決定： <input type="checkbox"/> 幼兒父親 <input type="checkbox"/> 幼兒母親 <input type="checkbox"/> 祖父、母 <input type="checkbox"/> 其他:_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	修正意見：_____			
9.	您的子女進入該非營利幼兒園的管道是： <input type="checkbox"/> 抽籤進入 <input type="checkbox"/> 報名時即順利進入 <input type="checkbox"/> 備取進入	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	修正意見：_____			

## 第二部分 家長選擇非營利幼兒園的因素

題號	內容	適合	不適合	修正後 適合
<b>一、師資因素</b>				
1-1	我知道非營利幼兒園的教職員都是具有相關專業證照的人員。例如:園長、教師、教保員、廚工。 修正意見: _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1-2	我知道非營利教保服務人員的學歷都是符合幼教或幼保本科系畢業。 修正意見: _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1-3	我認為非營利幼兒園大班老師都具有合格的幼兒園教師證書。 修正意見: _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1-4	我認為非營利幼兒園教保服務人員都有幼教的教學經驗。 修正意見: _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1-5	我認為非營利幼兒園教保服務人員的身教與言教很重要。 修正意見: _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1-6	我認為非營利幼兒園教保服務人員應該能正向的指導幼兒學習。 修正意見: _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1-7	我認為非營利幼兒園之教保服務人員應有親切和善的溝通態度。 修正意見: _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1-8	我覺得非營利幼兒園之教保服務人員會主動與家長分享孩子在園的生活狀況及學習狀況。 修正意見: _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1-9	我覺得非營利幼兒園之教保服務人員比較常透過各種管道與家長互動。 修正意見: _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1-10	我覺得非營利幼兒園之教保服務人員與家長之親師互動較頻繁且關係較佳。 修正意見: _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

1-11 我覺得非營利幼兒園之教保服務人員與家長連絡之頻率較高。

修正意見：\_\_\_\_\_

## 二、環境及設備因素

題號	內容	適合	不適合	修正後適合
2-1	我選擇非營利幼兒園是因為其室內外環境乾淨整齊（含廚房），並有定期消毒。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	修正意見：_____			
2-2	我發現非營利幼兒園的教室光線充足、設備充足、環境衛生乾淨良好。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	修正意見：_____			
2-3	我看到非營利幼兒園的教室內教學教具多元且豐富。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	修正意見：_____			
2-4	我覺得非營利幼兒園的教學設備多樣化（例：教室投影設備、感統器材、音響設備…等）。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	修正意見：_____			
2-5	我選擇非營利幼兒園是因為政府有要求它必須定期進行消防及公共安全檢查並留有紀錄。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	修正意見：_____			
2-6	我覺得非營利幼兒園幼兒餐點營養均衡，符合一般社會標準及期待。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	修正意見：_____			
2-7	我會選擇非營利幼兒園是因為其公共區域有監視系統。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	修正意見：_____			
2-8	我覺得非營利幼兒園的教室空間比一般幼兒園寬敞。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	修正意見：_____			
2-9	我選擇非營利幼兒園係因為它的位置、環境妥適且安全。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	修正意見：_____			

### 三、 教學課程因素

題號	內容	適合	不適合	修正後適合
3-1	我覺得非營利幼兒園有遵守法令按幼兒課程大綱安排課程。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3-2	我覺得非營利幼兒園課程設計較符合適齡發展。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3-3	我覺得非營利幼兒園重視生活經驗課程。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3-4	我覺得非營利幼兒園重視幼兒的家庭親子作業。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3-5	我覺得非營利幼兒園教師有關心幼兒的安全並觀察幼兒的動態。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3-6	我覺得非營利幼兒園重視生活常規訓練（例：擦桌子、環境清潔）。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3-7	我覺得非營利幼兒園重視孩子的禮貌與人際關係（常問好、說請、謝謝、對不起）等品格教育。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3-8	我覺得非營利幼兒園每天都有安排大肌肉活動時間（戶外運動時間）。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### 四、 經營與規劃因素

題號	內容	適合	不適合	修正後適合
4-1	我覺得非營利幼兒園的學費合理。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4-2	我覺得政府的幼兒教育補助對家庭有幫助。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4-3	教育當局補助非營利幼兒園的學費會影響我選擇園所的決定。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4-4	我覺得非營利幼兒園沒有所謂寒、暑假，學期時間較長，沒有額外收費是影響我選擇園所的決定。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4-5	政府公布的非營利幼兒園立案訊息或幼教評鑑結果，會影響我選擇幼兒園。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4-6	非營利幼兒園教育理念符合我的期望。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4-7	非營利幼兒園的延長托育服務，能配合家長工作時間，會是我選擇的考量。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## 五、您選擇幼兒園因素的排序

題號	內容	適合	不適合	修正後適合
5-1	請依據您當初為何挑選目前所就讀之非營利幼兒園的情形，將以下選擇該幼兒園的原因，依重要的原因，依次排序：	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	_____ → _____ → _____ → _____ → _____			
	例：①→②→⑤→④→③			
	①離家近，接送方便			
	②老師教學態度認真有愛心			
	③幼兒喜歡			
	④園所的環境與設備			
	⑤親師互動			
5-2	在公立幼兒園(含國小附幼及鄉鎮市立幼兒園)、非營利幼兒園及私立幼兒園名額充足可選擇的情況下，您會選擇哪一種？			
	<input type="checkbox"/> 公立幼兒園(國小附幼及市立幼兒園) <input type="checkbox"/> 非營利幼兒園 <input type="checkbox"/> 私立幼兒園			
5-3	孩子就讀後，就整體而言您對非營利幼兒園的滿意程度為何？			
	<input type="checkbox"/> 非常滿意 <input type="checkbox"/> 滿意 <input type="checkbox"/> 普通 <input type="checkbox"/> 不滿意 <input type="checkbox"/> 非常不滿意			

<問卷結束，非常感謝您耐心填答>

## 附錄二 問卷作者使用授權書

### 研究問卷使用授權書

茲同意南華大學幼兒教育學系研究生麻恩揚，使用或修改本人吳鈺晴於2020年撰寫之「家長選擇非營利幼兒園之調查與分析研究-以高雄市地區為例」論文中所編製之量表「家長選擇非營利幼兒園因素之研究調查問卷」，作為其研究論文「家長選擇非營利幼兒園之因素探討-以嘉義地區為例」之測量工具。

申請人 麻恩揚 

日期：西元 2020 年 11 月 15 日

授權人 吳鈺晴 

日期：西元 2020 年 11 月 18 日

### 附錄三 幼兒園參與研究同意書

園長您好：

我是南華大學幼兒教育研究所的研究生麻恩揚，目前正在進行「家長選擇非營利幼兒園因素之調查與分析—以嘉義縣地區為例」的碩士論文計畫（以下簡稱本研究），我將會以問卷的方式來蒐集家長對於選擇非營利幼兒園因素的量表資料，問卷發放對象為非營利幼兒園家長，希望貴園同意並接受本問卷調查，本研究所得資料僅作為學術分析，以作為碩士論文研究之依據。

本研究將依法將填寫之問卷內容與個人隱私資料視為機密來處理，不會公開，也不會向與本研究無關的人員透露。所有研究的原始資料在經由統計或分析之後，將被審慎加鎖保管在研究者之檔案櫃，並在研究結束將研究成果撰寫成碩士論文報告。

如貴園同意參與本研究，請在園長或幼兒園代表在這一份幼兒園參與研究同意書上簽名，以代表貴園同意參與本研究。

非常感謝貴園給我這個機會，讓我向幼兒家長取得問卷資料!

- 本幼兒園願意接受問卷調查，並且提供家長進行問卷作答。
- 本幼兒園不願意接受問卷調查。

幼兒園園名:

幼兒園園長：

簽署日期：中華民國      年      月      日

## 附錄四 家長同意書

### 家長同意書

家長您好：

我是南華大學幼兒教育研究所的研究生麻恩揚，目前正在進行「家長選擇非營利幼兒園因素之調查與分析—以嘉義縣地區為例」的碩士論文計畫（以下簡稱本研究），我將會以問卷的方式來蒐集幼兒主要照顧者對於選擇非營利幼兒園因素的量表資料，問卷發放對象為非營利幼兒園家長，希望您同意並接受本問卷調查，本研究所得資料僅作為學術分析，以作為碩士論文研究之依據。

本研究將填寫問卷之內容與個人資料視為機密來處理，不會公開，也不會向與本研究無關的人員透露。所有研究的原始資料在經由統計或分析之後，將撰寫為碩士論文。本問卷採不記名方式作答，填寫完畢後，請將問卷繳回給班老師。

請您自由決定是否填寫，亦可中途不填寫，無需感到壓力，惟本問卷無記名且無編碼，研究者將無法辨識本問卷，繳回後恕無法刪除您填寫的內容。

敬祝 平安快樂！

- 本人同意幼兒參與
- 本人不同意幼兒參與

幼兒姓名：

幼兒性別：男女

家長（監護人）簽名：

中華民國      年      月      日



## 附錄五 正式問卷

### 家長選擇非營利幼兒園因素之研究調查問卷

親愛的家長，您好：

這是一份「家長選擇非營利幼兒園之研究調查—以嘉義地區為例」之研究問卷，目的在了解家長選擇幼兒園所考量的相關因素，請您依照本身經驗及真實感受填答，內容僅供研究之用，資料絕對保密，請您放心填答。

您寶貴的意見將提供重要經驗，感謝您撥空回覆，在此致上最誠摯的謝意。

敬祝 闔家平安 萬事如意

南華大學幼兒教育學系碩士班

指導教授：盧綉珠 博士

研究生：麻恩揚 敬上

日期：2021 年 7 月

聯絡方式：maenyang0724@gmail.com

#### 第一部分 家長或主要照顧者基本資料

1.您是幼兒的：父親 母親 其他（祖父母、親戚）

2.您的年齡是：

25(含)以下 26-30 歲 31-35 歲 36-40 歲 41-45 歲 46 歲以上

3.您的教育程度：

國中(含)以下 高中職 專科 大學 碩士(含)以上

4.我的職業：

服務業 軍公教 農林漁牧業 自營業 其他職業 無(家管)

5.您家庭每月的平均所得是：

30000 元以下 30001~50000 元 50001~70000 元 70001 以上

6.您的子女(指帶問卷回家的那位)排行是：

老大 老二 老三 老四 養子、女。

---

7.您的子女(指帶問卷回家的那位)開始就讀幼兒園的年齡：

2-2.5 歲 2.5-3 歲 3-3.5 歲 3.5-4 歲 4-4.5 歲 4.5-5 歲 5 歲以上

---

8.主要選擇就讀該非營利幼兒園是誰的決定：

幼兒父親 幼兒母親 祖父、母

---

9.您的子女進入該非營利幼兒園的管道是：

抽籤進入 報名時即順利進入 備取進入

---

## 第二部分 家長選擇非營利幼兒園的因素

---

非常  
不同  
意

不  
太  
同  
意

普  
通

大  
部  
分  
同  
意

非  
常  
同  
意

---

### 一、師資因素

1-1 我知道非營利幼兒園的教職員都是具有相關專業  
證照的人員。例如:園長、教師、教保員、廚工。

---

1-2 我知道非營利教保服務人員的學歷都是符合幼教  
或幼保本科系畢業。

---

1-3 我認為非營利幼兒園大班老師都具有合格的幼兒  
園教師證書。

---

1-4 我認為非營利幼兒園教保服務人員都有幼教的教  
學經驗。

---

1-5 我認為非營利幼兒園教保服務人員的身教與言教  
很重要。

---

1-6 我認為非營利幼兒園教保服務人員應該能正向的  
指導幼兒學習。

---

1-7 我認為非營利幼兒園之教保服務人員應有親切和善的溝通態度。

1-8 我覺得非營利幼兒園之教保服務人員會主動與家長分享孩子在園的生活狀況及學習狀況。

1-9 我覺得非營利幼兒園之教保服務人員比較常透過各種管道與家長互動。

1-10 我覺得非營利幼兒園之教保服務人員與家長之親師互動較頻繁且關係較佳。

1-11 我覺得非營利幼兒園之教保服務人員與家長連絡之頻率較其他幼兒園高。

## 二、環境設備因素

	非常不同意	不太同意	普通	大部分同意	非常同意
2-1 我選擇非營利幼兒園是因為其室內外環境乾淨整齊 (含廚房)，並有定期消毒。 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2-2 我發現非營利幼兒園的教室光線充足、設備充足、環境衛生乾淨良好。 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2-3 我看到非營利幼兒園的教室內教學教具多元且豐富。 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2-4 我覺得非營利幼兒園的它的設施多樣化 (例：教室投影設備、感統器材、音響設備…等)。 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2-5 我選擇非營利幼兒園是因為政府有要求它必須定期進行消防及公共安全檢查並留有紀錄。 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2-6 我覺得非營利幼兒園幼兒餐點營養均衡，符合一般社會標準及期待。 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2-7 我會選擇非營利幼兒園是因為其公共區域有監視系統 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2-8 我覺得非營利幼兒園的教室空間比一般幼兒園寬敞。 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2-9 我選擇非營利幼兒園因為它的位置、環境單純且安全。 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### 三、教學課程因素

	非常不同意	不太同意	普通	大部分同意	非常同意
3-1 我覺得非營利幼兒園有遵守法令按幼兒課程大綱安排課程。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3-2 我覺得非營利幼兒園課程設計較符合適齡發展。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3-3 我覺得非營利幼兒園重視生活經驗課程。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3-4 我覺得非營利幼兒園重視幼兒的家庭親子作業。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3-5 我覺得非營利幼兒園教師有關心幼兒的安全並觀察幼兒的動態。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3-6 我覺得非營利幼兒園重視生活常規訓練（例：擦桌子、環境清潔）。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3-7 我覺得非營利幼兒園重視孩子的禮貌與人際關係（常問好、說請、謝謝、對不起）等品格教育。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3-8 我覺得非營利幼兒園每天都有安排大肌肉活動時間（戶外運動時間）。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### 四、經營與規劃因素

	非常不同意	不太同意	普通	大部分同意	非常同意
4-1 我覺得非營利幼兒園的學費合理。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4-2 我覺得政府的幼兒教育補助對家庭有幫助。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4-3 教育當局補助非營利幼兒園的學費會影響我選擇園所的決定。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

---

4-4 我覺得非營利幼兒園沒有所謂寒、暑假，學期時間較長，沒有額外收費是影響我選擇園所的決定。

---

4-5 政府公布的非營利幼兒園立案訊息或幼教評鑑結果，會影響我選擇幼兒園。

---

4-6 非營利幼兒園教育理念符合我的期望。

---

4-7 非營利幼兒園的延長托育服務，能配合家長工作時間，會是我選擇的考量。

## 五、您選擇幼兒園因素的排序

---

5-1 請依據您當初為何挑選目前所就讀之非營利幼兒園的情形，將以下選擇該幼兒園的原因，依重要的原因依次排序

\_\_\_\_\_ → \_\_\_\_\_ → \_\_\_\_\_ → \_\_\_\_\_ → \_\_\_\_\_ 例：①→②→⑤→④→③

- ①離家近，接送方便
- ②老師教學態度認真有愛心
- ③幼兒喜歡
- ④園所的環境與設備
- ⑤親師互動

---

5-2 在公立幼兒園(含國小及鄉鎮市立幼兒園)、非營利幼兒園及私立幼兒園名額充足可選擇的情況下，您會選擇哪一所：

公立幼兒園(國小附幼及鄉鎮市立幼兒園) 非營利幼兒園 私立幼兒園

---

5-3 孩子就讀後，就整體而言您對非營利幼兒園的滿意程度為何？

非常滿意 滿意 普通 不滿意 非常不滿意

---

<問卷結束，非常感謝您耐心填答>