

南華大學管理學院企業管理學系管理科學碩士班

碩士論文

Master Program in Management Sciences

Department of Business Administration

College of Management

Nanhua University

Master Thesis

新世代高職學生學習成效之關鍵影響因素

The Key Influencing Factors of the Learning Effectiveness  
of the New Generation of Vocational Students

莊旻諺

Min-Yen Chuang

指導教授：袁淑芳 博士

Advisor: Shu-Fang Yuan, Ph.D.

中華民國 111 年 6 月

June 2022

南 華 大 學  
企 業 管 理 學 系 管 理 科 學 碩 士 在 職 專 班  
碩 士 學 位 論 文

新世代高職學生學習成效之關鍵影響因素  
The Key Influencing Factors of the Learning Effectiveness of the New  
Generation of Vocational Students

研 究 生： 莊 昊 陽

經考試合格特此證明

口 試 委 員： 孫 育 伯  
黃 治 芳  
高 東 昇

指 導 教 授： 黃 治 芳  
系 主 任 ( 所 長 )： 黃 國 忠

口 試 日 期： 中 華 民 國 111 年 05 月 30 日

## 準碩士推薦函

本校企業管理學系管理科學碩士班研究生莊旻諺君在本系修業7年，已經完成本系碩士班規定之修業課程及論文研究之訓練。

1、在修業課程方面：莊旻諺君已修滿36學分，其中必修科目：研究方法、管理科學等科目，成績及格(請查閱碩士班歷年成績)。

2、在論文研究方面：莊旻諺君在學期間已完成下列論文：

(1)碩士論文：新世代高職學生學習成效之關鍵影響因素

(2)學術期刊：影響 Z 世代學生學習成效關鍵因素—以嘉義市某高職為例

本人認為莊旻諺君已完成南華大學企業管理學系管理科學碩士班之碩士養成教育，符合訓練水準，並具備本校碩士學位考試之申請資格，特向碩士資格審查小組推薦其初稿，名稱：新世代高職學生學習成效之關鍵影響因素，以參加碩士論文口試。

指導教授：李承芳 簽章

中華民國 111 年 7 月 4 日

## 誌謝

光陰飛逝，歲月如梭，進到南華大學研究所求學，業已過了 2 年時光，能獲此機會重返校園念書實是幸福，求學過程中除了學習到與工作相關的系統化管理知識，更獲得以往未曾涉足的經營管理知能，對我爾後生涯規劃確實有著莫大助益。

這段日子要感謝的貴人很多，尤以敬愛的袁教授淑芳老師為首要，師長總能不厭其煩的撥出空閒時間，細心指導我的不足之處，並用引導與啟發的教學方式，讓我迅速理解研究架構、問卷設計及統計軟體等知識，奠定我撰寫論文的基礎。師長待我研究題目與架構確立後，更不時主動關心論文寫作內容與進度，當我茫然之際也總能給予我最正確的指導，引領我朝正確的方向前進。對此，再再獻上十二萬分且最誠摯的敬意與感謝。

其次要感謝郭東昇教授與吳育伯教授，口試期間撥冗審閱論文，並提供寶貴意見，使本研究更臻完善。另外要感謝系上全體師長，對於自身專業知識能毫無私心的傾囊相授，讓我學習時備感充實。再來也要感謝系辦助理，平日盡心盡力協助同學處理諸多事務，讓大家求學期間無後顧之憂。最後，我要感謝的人是太太與家人，他們的支持與體諒，一直是我最重要的支柱，讓我無後顧之憂地應對學業，致力於論文寫作，順利取得碩士學位。這份喜悅將共同分享給所有支持我的師長、家人及朋友。然而，研究所生涯也將劃上句號，最終仍需返回工作崗位繼續奮鬥努力，希冀能將所學貢獻於社會。

莊旻諺 謹誌

南華大學企業管理學系管理科學碩士班

中華民國 111 年 6 月

# 南華大學企業管理學系管理科學碩士班

## 110 學年度第 2 學期碩士論文摘要

論文題目：新世代高職學生學習成效之關鍵影響因素

研究生：莊旻諺

指導教授：袁淑芳 博士

### 論文摘要內容：

本研究旨在探索除廣設大學及少子化因素外，是否仍有其它因素造成新世代學生學習態度及學習成效低落的主因，其結果得提出重要訊息給教育方及政府方，以解決我國人才庫荒問題。

本研究選取嘉義市某技職高中的學生為研究對象，逕以親子關係、師生關係、同儕互動、媒體催化做為解釋學習態度的因子，探討上述四個因子，是否可藉由學習態度中介對學習成效造成影響。過程中採便利抽樣方式進行問卷測驗，問卷發放數，總計 300 份；其中未回收之問卷數，計 13 份；無效問卷數，計 80 份；將未回收數及無效數扣除後，最後得有效問卷數，計 207 份，回收率為 69%；並以 SPSS 20 統計軟體進行分析，以驗證本研究各構面之論點。

研究結果顯示：(1) 學習態度對學習成效有高度正向影響 (2) 親子關係對學習態度有高度正向影響 (3) 師生關係對學習態度有高度正向影響 (4) 同儕互動對學習態度有高度正向影響 (5) 媒體催化對學習態度有高度正向影響 (6) 親子關係、師生關係、同儕互動、媒體催化同時干擾學習態度時，媒體催化之影響效果產生弱化現象。

**關鍵詞：**學習成效、學習態度、親子關係、師生關係、同儕互動、媒體  
催化

Title of Thesis: The Key Influencing Factors of the Learning Effectiveness of  
the New Generation of Vocational Students

Department: Master Program in Management Sciences, Department of  
Business Administration, Nanhua University

Graduate: June 2022

Degree Conferred: M. B. A

Name of Student: Min-Yan Zhuang

Advisor: Shu-Fang Yuan, Ph.D.

## **Abstract**

The purpose of this research is to explore whether there are other factors that cause the lower learning attitude and learning effect of the new generation of students in addition to the wide establishment of universities and the low birthrate. The result would be crucial for the education and government to solve the lost of talent.

This study selects students from a vocational high school in Chiayi City as the research object, and uses parent-child relationship, teacher-student relationship, peer interaction, and media catalysis as factors to explain learning attitudes, and explores whether the above four factors can be mediated by learning attitudes to affect learning outcomes. Convenience sampling was used to conduct the questionnaire test during the process, and the number of questionnaires distributed was 300 in total; among them, the number of unrecovered questionnaires was 13; the number of invalid questionnaires was 80; The number of questionnaires was 207, and the recovery rate was 69%; and SPSS 20 statistical software was used for analysis to verify the arguments of each aspect of this study.

The research results show that: (1) Learning attitude has a high positive impact on learning outcomes (2) Parent-child relationship has a high positive impact on learning attitude (3) teacher-student relationship has a high positive impact on learning attitude (4) Peer interaction has a high positive impact on

learning attitude. Learning attitude has a high positive impact (5) Media catalysis has a high positive impact on learning attitude (6) When parent-child relationship, teacher-student relationship, peer interaction, and media catalysis interfere with learning attitude at the same time, the effect of media catalysis weakens.

Keywords: learning effectiveness, learning attitude, parent-child relationship, teacher-student relationship, peer interaction, media catalysis



# 目錄

準碩士推薦函.....	I
誌謝.....	II
中文摘要.....	III
Abstract.....	IV
目錄.....	VI
圖目錄.....	X
表目錄.....	XI
第一章 緒論.....	1
1.1 研究背景.....	1
1.2 研究動機.....	2
1.3 研究目的.....	3
1.4 研究流程.....	4
1.5 研究範圍與限制.....	5
第二章 文獻探討.....	7
2.1 學習成效定義、評量方式與影響因素.....	7
2.1.1 學習成效定義.....	7
2.1.2 學習成效評量方式.....	8
2.1.3 影響學習成效之因素.....	9
2.2 學習態度意涵與衡量構面.....	12
2.2.1 學習態度意涵.....	12
2.2.2 學習態度衡量構面.....	13
2.3 親子關係意涵與學習態度之關係.....	14
2.3.1 親子關係意涵.....	14

2.3.2 親子關係與學習態度之關係.....	15
2.4 師生關係意涵與學習態度之關係.....	17
2.4.1 師生關係意涵.....	17
2.4.2 師生關係與學習態度之關係.....	18
2.5 同儕互動意涵與學習態度之關係.....	20
2.5.1 同儕互動意涵.....	20
2.5.2 同儕互動與學習態度之關係.....	20
2.6 媒體催化意涵與學習態度之關係.....	21
2.6.1 媒體催化意涵.....	21
2.6.2 媒體催化與學習態度之關係.....	22
第三章 研究方法.....	25
3.1 研究架構.....	25
3.2 研究假設.....	26
3.3 操作型定義與問卷題項設計.....	26
3.3.1 學習成效.....	26
3.3.2 學習態度.....	27
3.3.3 親子關係.....	28
3.3.4 師生關係.....	28
3.3.5 同儕互動.....	29
3.3.6 媒體催化.....	30
3.4 問卷建構與測驗.....	31
3.4.1 問卷建構內容.....	31
3.4.2 問卷測驗方式.....	31
3.4.3 資料發放與回收.....	31

3.5 資料分析方式與步驟.....	32
3.5.1 預試問卷分析.....	32
3.5.2 正式問卷分析.....	32
第四章 實證結果分析.....	34
4.1 問卷發放與回收.....	34
4.2 信度、效度分析.....	34
4.2.1 信度.....	34
4.2.2 效度.....	35
4.2.3 預試問卷信度、效度調整前後分析比較.....	48
4.2.4 正式問卷測驗回收資料效度檢測.....	49
4.3 敘述統計.....	50
4.3.1 次數分配統計量.....	50
4.3.2 描述性統計量.....	54
4.4 差異性分析.....	58
4.4.1 獨立樣本 t 檢定.....	58
4.4.2 單因子變異數分析.....	59
4.5 迴歸分析.....	79
第五章 結論與建議.....	84
5.1 研究分析結果.....	84
5.1.1 各構面差異情形.....	84
5.1.2 各構面相關情形.....	86
5.2 研究結論.....	87
5.3 後續研究建議.....	87
參考文獻.....	89

一、中文部分 .....	89
二、英文部分 .....	92
附錄 新世代高職學生學習成效之關鍵影響因素調查問卷.....	93



## 圖目錄

圖 1.1 研究流程圖.....	5
圖 3.1 研究架構圖.....	25



## 表目錄

表 2.1 學習成效影響因素彙整表.....	11
表 3.1 學習成效之操作型定義問卷題項.....	26
表 3.2 學習態度之操作型定義問卷題項.....	27
表 3.3 親子關係之操作型定義問卷題項.....	28
表 3.4 師生關係之操作型定義問卷題項.....	29
表 3.5 同儕互動之操作型定義問卷題項.....	29
表 3.6 媒體催化之操作型定義問卷題項.....	30
表 4.1 預試與正式問卷發放與回收情形統計.....	34
表 4.2 預試問卷刪題前信度分析表.....	35
表 4.3 預試問卷刪題前 KMO 值與 Bartlett 球形檢定分析表.....	36
表 4.4 學習成效構面預試問卷因素負荷量分析表（刪題前）.....	37
表 4.5 學習成效構面預試問卷因素負荷量分析表（刪題後）.....	38
表 4.6 學習態度構面預試問卷因素負荷量分析表（刪題前）.....	39
表 4.7 學習態度構面預試問卷因素負荷量分析表（刪題後）.....	40
表 4.8 親子關係構面預試問卷因素負荷量分析表.....	41
表 4.9 師生關係構面預試問卷因素負荷量分析表（刪題前）.....	42
表 4.10 師生關係構面預試問卷因素負荷量分析表（刪題後）.....	43
表 4.11 同儕互動構面預試問卷因素負荷量分析表（刪題前）.....	44
表 4.12 同儕互動構面預試問卷因素負荷量分析表（刪題後）.....	45
表 4.13 媒體催化構面預試問卷因素負荷量分析表（刪題前）.....	46
表 4.14 媒體催化構面預試問卷因素負荷量分析表（刪題後）.....	47
表 4.15 信度、效度調整前後分析比較表.....	48
表 4.16 媒體催化構面正式問卷因素負荷量分析表.....	49

表 4.17 正式問卷測驗有效樣本個人基本資料分布情形.....	50
表 4.18 正式問卷學習成效構面題項平均數與標準差分析表 .....	54
表 4.19 正式問卷學習態度構面各題項平均數與標準差分析表 .....	55
表 4.20 正式問卷親子關係構面各題項平均數與標準差分析表 .....	55
表 4.21 正式問卷師生關係構面各題項平均數與標準差分析表 .....	56
表 4.22 正式問卷同儕互動構面各題項平均數與標準差分析表 .....	56
表 4.23 正式問卷媒體催化構面各題項平均數與標準差分析表 .....	57
表 4.24 正式問卷各構面平均數與標準差分析表.....	57
表 4.25 各構面獨立樣本 t 檢定表：依性別分析.....	58
表 4.26 各構面單因子變異數分析表：依年級分析.....	60
表 4.27 親子關係事後分析多重比較表：依年級分析.....	61
表 4.28 各構面單因子變異數分析表：依父母婚姻狀況分析 .....	62
表 4.29 各構面單因子變異數分析表：依父親教育程度分析 .....	63
表 4.30 媒體催化事後分析多重比較表：依父親教育程度分析 .....	64
表 4.31 各構面單因子變異數分析表：依母親教育程度分析 .....	65
表 4.32 親子關係事後分析多重比較表：依母親教育程度分析 .....	66
表 4.33 同儕互動事後分析多重比較表：依母親教育程度分析 .....	67
表 4.34 各構面單因子變異數分析表：依父親職業分析.....	68
表 4.35 親子關係事後分析多重比較表：依父親職業分析.....	71
表 4.36 同儕互動事後分析多重比較表：依父親職業分析.....	74
表 4.37 各構面單因子變異數分析表：依母親職業分析.....	77
表 4.38 構面迴歸分析摘要表（簡單迴歸分析） .....	80
表 4.39 構面迴歸分析摘要表（多元迴歸分析） .....	81
表 5.1 研究假設與分析結果彙整表.....	87

# 第一章 緒論

本章分有五節。第一節為研究背景，第二節為研究動機，第三節為研究目的，第四節為研究流程，第五節為研究範圍與限制，內容分述如后。

## 1.1 研究背景

我國經濟自農業社會轉型為製造業，中小企業發展為經濟發展奠定重要的基礎。為了配合中小企業在人力資源的需求，我國教育一向採一般與技職教育併重發展。然而，觀察近年教育生態，一般教育與技職教育的天平出現明顯失衡的狀況，其可能的原因之一，為過去 20 年臺灣廣設大學所致，高等教育的超額供給，吸收了部份技職體系之生源。另一原因，在於少子化的趨勢，促使失衡現象愈加明顯。此供過於求的現象，使得教育方在穩定生源的政策下，課程設計上往往需投學生所好而降低學習深度，使學生學習成效上產生負向的效果。另一方面，在媒體的催化下，以往重視的學習態度，似乎已漸漸被其它更具新意的個人特質取代。種種因素造就近年學生在學習態度及學習成效雙雙下降的現象。如前所述，在穩固中小企業永續發展，人才庫是否豐沛為關鍵因素。然而，近年教育工作者及企業主觀察我國教育發展，發現學習態度及學習成效同時低落，是目前普遍存在的問題，其結果導致技職人才培養出現嚴重斷層的現象，可預期對未來經濟發展造成不可小覷的影響。本研究主要目的，即在探索在廣設大學及少子化因素外，是否仍有其它因素造成新世代學生學習態度及學習成效低落的主因，其結果得提出重要訊息給教育方及政府方，以解決我國人才庫荒之問題。

根據民國 109 年蔡英文總統發表之人才循環大聯盟白皮書(Talent Circulation Alliance, TCA)，我國在人才資源培養將以下列三個方向發

展。第一，人才培育將著眼雙語及數位技能兩面向。第二，期盼國際企業共同幫助年輕人才出國深造，並能返回國門貢獻心力。第三，藉由政策鬆綁，吸引人才來臺服務。該白皮書具有二層重要意義，其一為人才取得，對我國經貿發展至關重要；其二隱含我國恐存在人才匱乏及外流的巨大隱憂。此述意涵再再傳達我國教育端在培育人才上出現嚴重問題。其可能原因，即如前文所言，新世代學生在學習態度及學習成效雙雙低落所致。而該隱憂不僅為教育端的問題，對國家整體發展亦具有關鍵的影響。確實，政府方預見了這個危機，也訂定了因應指標朝育才、留才、攬才三面向著手。然而，指標是國家政策執行的最高圭臬，三個面向的細部方針有待各界專家探討與研究。

本文為探討教育端技職人才培育面向問題之研究。研究生現任職嘉義市某技職高中教育現場。在長期關注學生的學習過程中，發現孩子們或因親子關係出現問題、或因同儕互動的交互影響、或因師長管教問題、或因媒體過度渲染網紅等新興職業，而使學生很容易產生學習態度改變、學習成效低落；甚至拒學、自我傷害等嚴重情形。對此，研究生甚感憂心，而這些情形背後種種肇因，極可能就是促使學習態度與學習成效雙雙低落的其他關鍵因素。鑒此，本研究希望透過系統化的科學方法，探討這些因素是否真的對新世代學生學習態度與學習成效造成關鍵影響，並從中找出寶貴策略提供教育方及政府方作為參考，共同為解決我國人才庫荒與達成為國育才之目標。

## 1.2 研究動機

觀察學生近年在課堂的學習態度表現，上課不專心、化妝、玩手機、睡覺等，是每日常見景象；拒學、憂鬱症、自我傷害等嚴重問題發生的比例更是逐年攀升。學生抱持這樣的態度學習，學習成效的好壞顯而易

見。然而造成新世代學生抱持這般態度學習的原因，其一可能為家庭功能失常，父母平時對孩子的教育疏於關心或過度管教，其中還可能存在單親或隔代教養問題影響等；其二可能為同儕或朋友相互比較與影響所致，不難發現這階段的學生，往往因同儕或朋友的一句話，即能勝過父母與師長的萬般叮嚀；其三可能為課程內容無法引起學生興趣，亦或師生平日互動關係就不佳，致使學生無心課堂內容。張芳全與詹秀雯（民102）指出，學習態度、親子關係、同儕互動及師生關係，四個因子對學生的學習成就表現有顯著的影響。因此，本研究欲以學習態度為學習成效及其他三者之中介因子，探討其中之相互關係，此為研究動機一。

此外網路與平面媒體近年形塑各種非傳統職業與團體，諸如網紅、外拍、cosplay 與學生權利爭取團體等。這些新興職業或團體在亮麗外型與鎂光燈焦點的包裝下，迅速引起學生目光注意，並產生嚮往，投注大量心力參與，久而久之荒廢了課業。另一方面，這類職業或團體在媒體渲染下，也促使學生對於技職教育價值認知的扭曲，漸漸認為原本學習的技職職能，對於未來發展沒有價值可言，因而改變原本應有的學習態度；另一方面，可能本身學習成效本就不彰，學生開始認為不如轉換跑道，朝這些新興職業或團體發展。在雙重因素的惡性循環下，造成學習成效與學習態度愈加低落。因此，媒體催化造成學習態度與學習成效的影響亦不容小覷。本研究認為亦應將該因子納入研究探討，此為研究動機二。

### 1.3 研究目的

基於前文所述研究背景及動機內容，茲將本研究之研究目的，歸納以下五點。

一、探討學習態度對技職類校學子學習成效之影響；

- 二、探討親子關係對技職類校學子學習態度之影響；
- 三、探討師生關係對技職類校學子學習態度之影響；
- 四、探討同儕互動對技職類校學子學習態度之影響；
- 五、探討媒體催化對技職類校學子學習態度之影響。

## 1.4 研究流程

本研究採文獻分析法及問卷調查法，探討嘉義市某高職學生學習成效是否受學習態度影響<sup>1</sup>。其次，探討學習態度是否又受親子關係、師生關係、同儕互動、媒體催化之影響。首先，從研究生工作背景與相關領域之問題，確定研究動機、研究目的及研究主題之可行性。俟研究主題及方向確定後，進而蒐集與研究主題相關之文獻資料，閱讀並作歸納整理。

接續擬定研究架構與研究變項，並確立研究方法及研究假設。接下來透過文獻探討選用合適量表，並考量研究對象審慎設計問卷，經前測結果分析後，與指導教授討論確定之問卷內容，再寄發正式問卷予受測對象填寫。待問卷回收，將所得資料彙整，進行統計分析與驗證，最後提出本研究之結論與建議。茲將本研究過程繪製成研究流程圖，如圖 1.1 所示。

---

<sup>1</sup> 依據中時新聞網 108 年 6 月 5 日報導，該校學生 108 學年度學生四技二專統測成績亮麗，學生更勇奪 2018 年全國商業類技藝競賽電腦繪圖組第一名，學生素質在嘉義地區首屈一指，因此本研究以該校為研究對象，具指標性及參考價值。

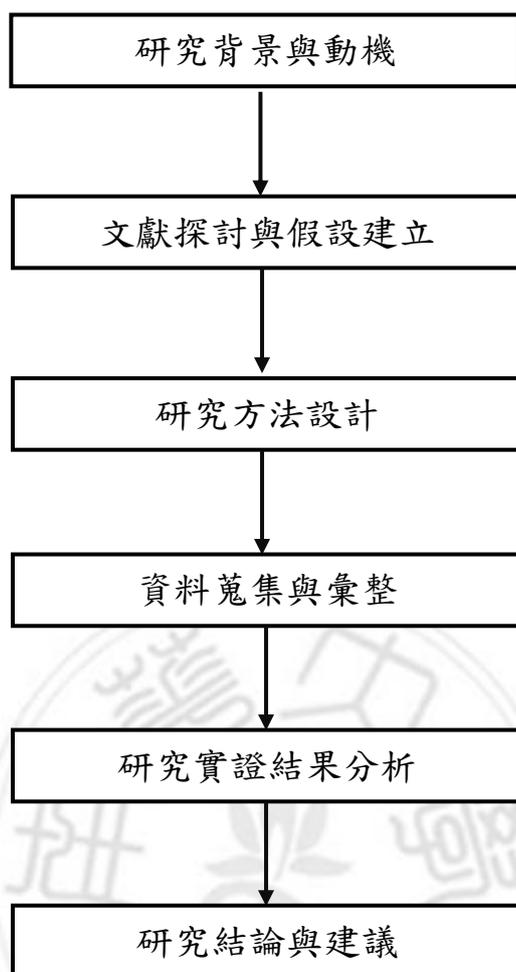


圖 1.1 研究流程圖

資料來源：本研究彙整

## 1.5 研究範圍與限制

本研究受限於人力、物力及時間限制的關係，無法對全國或嘉義市技職學校學生進行全面性普查，僅就嘉義市某高職學生進行施測調查，考量該學校為嘉義地區具指標性之學校，仍具高度研究價值。

影響學生之學習成效可能因子甚多，本研究僅就學習態度、親子關係、師生關係、同儕互動、媒體催化之影響做為研究變項，透過問卷設計方式進行探討與分析，未能廣納其它可能因素，確實可能有遺漏重要

解釋因子的風險，然根據本研究搜集相關研究，多數研究以上述因子做為重要解釋變數，故本研究之實證結果仍具有重要的參考價值。

本研究預試問卷選用紙本問卷方式進行；正式問卷測驗選用 Google 問卷調查方式進行研究施測，由於問卷施測過程難以完全控制標準化情境與受試者作答的心態，且無法深入瞭解受試者之內在心理動力與歷程，故研究結果可能有誤差存在。為彌補取樣的限制，本研究以增加樣本數，建立多數職校生之學習態度及學習成效之關係，以降低個人心理因素對實證結果之偏誤。



## 第二章 文獻探討

本章要旨在探討構面的意涵及構面彼此之間的關係，共計六節。其中，第一節在探討學習成效定義、評量方式與影響因素，第二節是學習態度意涵與衡量構面，第三節是親子關係意涵與學習態度關係，第四節是師生關係意涵與學習態度之關係，第五節是同儕互動意涵與學習態度之關係，第六節是媒體催化意涵與學習態度之關係，分述如后。

### 2.1 學習成效定義、評量方式與影響因素

關於本節標題所列項目，事實上已有不少學者做過相關性研究，也獲得許多可供運用的寶貴結論。然而，本研究之所以要再次討論，原因在於這些議題會因為研究對象不同、時空因素變遷、科技產品進步、區域性質差異等影響，而產生不同的研究結果。

因此，為重新界定本節標題所列要項，本研究朝技職類科學生面向探討，另輔以過去研究成果做為佐證基礎，藉以支持相關論述。

以下，茲將本研究所述之學習成效定義如下；評量方式與影響因素，另敘於後段。

#### 2.1.1 學習成效定義

眾多文獻認為，學習的定義，係指個體透過操作或訓練，使之產生較為恆久的行為模式，或令其行為模式發生轉變的一種歷程。學習成效的定義則為，學習者的知識、技能、態度，經過一段學習歷程後，所獲得的改變程度（鍾明芬，民 98）。然而，學習成效依性質類型與教學目標之不同，又可細分說明如下。

就性質類型來說，學習成效可細分為，知識成效、技能成效、態度成效三類。知識成效意指，學習者學習後，對所學知識的了解程度；技術成效意指學習者學習後，能用所學知識從事什麼；態度成效意指學習

者學習後，對所欲做之事的企圖心，或為人處事之態度（田巧宜、吳佳霓、鄭淳方、陳芝廷，民 104）。

就教學目標而言，學習成效則可歸類為，認知、技能、情意三大範疇(Bloom, 1956)，郭生玉（民 99）教育測驗與評量一書中，更對此詳細解說，所謂認知轉變，意指學習者先備知識與所學知識的留存，可採用知識、理解、應用、分析、綜合、評鑑進行層次區分；技能轉變意指，動作技能的學習行為，包括運動、器械操作、繪圖等，可用觀察、準備、模仿、表現、熟練、創意分類層次；情意轉變意指，學習者所能達到興趣、態度、理想、欣賞和適應方式的教學目標，可採接受、反應、價值判斷、價值的組織和價值的性格做層次區分。

綜上所述可知，學習成效之評估，可從三個面向著手。一是知識，二是技能，三是態度。其中的評量指標，又可依評估者目的，而有不同比例配重或選擇方式。囿因國內技職類科學生學習成效評定，偏屬技能與知識成效層面。因此，本研究將前述定義內容重新整理，界定如下，學生透過學校安排的一般與專業課程進行學習，並在學習歷程中對所學科程累積技能、認知與情意，而這三者在此過程中會持續交互影響，促使學生改變，最後透過客觀且開放的鑑定或測驗評定所得成果，為本研究所述之學習成效。

### **2.1.2 學習成效評量方式**

研究中指出，學習成效之評量，常採用兩種方式進行，一是客觀性評量，二是主觀性評量。所謂客觀性評量，評估者可能是教授者，也可能是旁觀者，當學習者參與一段學習活動後，評估者採用此評量方式進行評估，並從中得知學習者的學習成效。另從時間、工具、指標細分。從評量時間細分，可以是形成性評量或總結性評量；從評量工具細分，

可以是正式性或標準化的成就測驗，也可以是老師或學習者非正式、主觀的認知；從評量指標細分，可以是持舊測驗上的得分或學業成績，也可以是某種行為上的改變，而這類評量以學科測驗、證照考取、技能檢定、技藝競賽、作業表現等屬之，採行此方式評量學習成效，主要在使學習者重覆運用所學知能。而主觀性評量相較於客觀性評量不同之處，在於評量方式不同，評估者採用問卷發放方式進行評量，另外，此評量方式對學習者的學習感受較為重視。

本研究採行之學習成效評量方式，係以客觀性評量為主，主觀性評量為輔，第三章詳述其內容。

### 2.1.3 影響學習成效之因素

如本節引文所述，學習成效影響因素因研究對象不同、時空因素變遷、科技產品進步、區域性質差異等狀況影響，而會產生不同的研究結果。基此原因，本研究將提及學習成效影響因子之相關文獻資料進行歸納，並獲得五個共同因子。接續，從文獻找尋與過去研究不同之處，復以文獻佐證，推論本研究所述關鍵因子與子構面，據此發展研究架構。文獻摘要如后，學習成效影響因素彙整表，如表 2.1 所示。

洪寶蓮（民 90）為了解大學生課業學習影響因素，透過深訪方式，彙集學生想法，歸納出 51 種影響因素。其中，佔比最高的是學生個人因素，高達 28 項之多，而這些項目中又以學習興趣、學習動機、考試壓力列於前項；其次以學校端屬之，這部份頗具影響的有，教學內容、上課方式、師長鼓勵等；佔比最少者，則是家庭與同儕，以父母期待、家人鼓勵、同儕討論等較列於前項。

余民寧（民 95）透過模型架構建立，將眾多學習成就影響因素，做一「統整性」模型構建，清楚界定出學習成就及構面間，直接與間接性

的關係。這些影響因子包括學習態度、教學準備、親子互動、課外活動、教育政策等。研究中也指出，這些因子有時正面性影響孩子們的學習，有時因某些狀況改變成為中介因子，造成間接影響，該研究將此結構模型稱為統整性模型結構。

施宇珊（民 96）研究結論強調，教師應重視國小學童課堂專注力及動手做的重要性，並建議教師能透過創意教學方式，改變孩子學習態度與學習動機，進而提升學習成效。從該研究可知，學習態度與學習動機影響學習成效良窳，而教師的教學方式則能改變孩子的學習態度及學習動機。

江玥蘋（民 98）同樣以大學生為研究對象，將學生心中認為最具影響的因素細分為 36 種，其中以老師上課方式影響排列第一，依序往下為班級風氣、學生心態等；排序到中間的影響因素則有上課時段、老師親和力等；而參加社團、男女交往、性別等因素，則序列最後。該研究最後更將上列 36 項，歸類為 6 大類呈現，分別為刺激學習動機、活動層面影響、學習程序進行、減低學習困擾、增進學習成效、班級組合狀況。

鍾明芬（民 98）更擴大其研究對象，針對國小至大學階段的學生，進行全面性研究，總結出五個面向。在學生方面，以學習策略與學習態度較具影響規模，並將學習策略視為關鍵因素；在教師方面，以教學態度與評量方式較具影響規模，並將教學態度視為關鍵因素；在教材及家庭方面，則認為國內外研究匱乏，逕以研究數據結果，將課程設計及家長社經地位視為關鍵因素；在其他因素方面，以學習環境較具影響規模，逕將其視為關鍵因素。

張芳全與詹秀雯（民 102）李易珊（民 103）強調家長社經地位及對孩子教育參與度，對國中階段的孩子而言，極為重要。家長社經地位越

高，對孩子的教育會投以較多關注，且在關心孩子教育同時，也會適時引導孩子建立正確的學習態度及學習技巧。此外，該研究也發現，在同儕與師生關係上，互動良好的孩子，對其學習成就表現也有正向助益。

李易珊（民 103）在新住民國小學童學習成效議題中，特別提出家庭教育與師生關係至關重要。在家庭教育部份，尤其強調父母的陪伴與期待最為關鍵；此外，新住民在某些層面實屬劣勢，因此在其研究結果，也另外加註社扶因素也會造成影響。

表 2.1 學習成效影響因素彙整表

區分	洪寶蓮	余民寧	施宇珊	江玥蘋	鍾明芬	張芳全 詹秀雯	李易珊
資料時間	民 91	民 95	民 96	民 98	民 98	民 102	民 103
學生因素	√	√	√	√	√	√	√
家庭因素	√	√		√	√	√	√
學校因素	√	√	√	√	√	√	√
同儕因素	√					√	
其他因素		√		√	√		√

註：其他因素包含社會環境、教育政策因素等

資料來源：本研究整理

綜整上列訊息獲得以下三點推論。第一，界定學習成效可能影響因子有五個面向，分別為學生因素、家庭因素、學校因素、同儕因素、其他因素。第二，洪寶蓮（民 91）、江玥蘋（民 98）、鍾明芬（民 98）將

大學生納為研究對象；余民寧（民 95）、張芳全與詹秀雯（民 102）將國中生納為研究對象；施宇珊（民 96）、李易珊（民 103）則以國小學子為研究對象，將上述文獻以研究對象與時間做區分，我們可以界定出不同對象，在不同時間點，影響因子有其異同之處。從文獻中我們可以得知，不論是大學、國中或是國小階段，學生因素、家庭因素及學校因素，均被視為共同影響因子；而同儕因素及其他因素，則可能因為該時期，在某一層面上分別對學生學習成效造成影響。此一推論支持技職高中學生之學習成效與這三者應有密切關係，而同儕及其他因素也有某種層度的影響。第三，多數研究逕以學習成效做為被解釋變數，並檢視可能影響學習成效的因子，包括教學環境、親子關係及同儕關係等。其中，余民寧（民 95）、施宇珊（民 96）、江玥蘋（民 98）、鍾明芬（民 98）、張芳全與詹秀雯（民 102），再納入學習態度因素做為解釋因子，其研究結果支持學習態度與學習成效具有高度相關。

根據推論結果，本研究逕將親子關係、師生關係、同儕互動做為解釋學習態度的因子，進而探討上述三個因子，是否可以藉由學習態度中介對學習成效之影響。另外，本研究再納入媒體對學生學習態度之影響，其目的在檢視多媒體對網路世代的學生的影響程度，此即本研究架構之假定。後續節次，本研究將繼續探討有關學習態度、親子關係、師生關係、同儕互動、媒體催化意涵等議題，並藉專家研究支持本研究架構之假定。

## **2.2 學習態度意涵與衡量構面**

### **2.2.1 學習態度意涵**

不少專家認為態度是經由長時間的學習，並從過程中一點一滴累積而成的。它是一種恆久性的個體行為傾向，表現出個體對某種人、事、

物的喜好或厭惡情感(Affective)、行為意向(Behaviorintention)、認知(Cognition)的外顯現象。此一理論即為「態度 ABC」模型(Myers, 1993)。

以該模型理論做基礎，本研究進一步把學習態度意涵做以下界定。學習態度不同於學習動機與學習能力，學習動機是促使學習者下定決心學習的關鍵因子；學習能力是學習者與生具來的個人能力，並可藉由後天培養增進；而學習態度即是學習者在面對學習這件事，自始至終所抱持的「態度」。進一步解釋，即當學習者在面對學習時，會預定某種層度的目標，而在這段學習歷程進行的過程中，學習者可能因某些因素影響或對所學的知識、技術、操作技能本身，產生喜愛或厭惡情感、認知、行為的外顯性現象，而這樣的外在表現，會回饋到學習面以及教授者身上，這樣的情感、認知、行為回饋，即是教授者所能感受到的學習態度（鍾明芬，民 98）。

### 2.2.2 學習態度衡量構面

很多原因會造成學習態度低落，這些因素可能來自學習者本身，也可能來自學習的環境，亦或者來自課程的內容等。寰宇蒼穹（民 105），每日頭條中述及學習態度培養方法，也指出學習態度 4 種影響因子，正向支持本研究在前文中推論的假設。文中強調第一個影響因子為「父母教養方式」，這是因為父母是孩子人生中第一個知識的教授者，也是第一個學習榜樣，加上在孩子獨立離家前，家庭就是子女的唯一依歸。因此，父母的教養方式顯得格外重要。如果父母面對孩子的學習，採取信任與民主化的方式，並能加註關愛與陪伴，當孩子學習遇到問題時，其在態度所產生的喜愛會大於厭惡。對此，則有利於孩子正向的學習態度發展；反之，如果採取極為嚴厲或放任，則不利於正向學習態度建立。第二個影響因子為「師生關係」，這是因為孩子在學齡前，常處的環境就是家庭，

到了就學後，孩子的活動與學習時間轉換到了學校，教授者與學習榜樣的角色，也從父母轉換為師長。也因為這樣的改變，師生關係的良窳也變得不下於親子關係，成為影響孩子學習態度的因子之一。如果師長在孩子學習上採取關心、平等、融洽方式，則孩子會熱於接受師長所教導事物，並逐漸產生正向的學習態度；反之，如果師長缺乏責任心、不公平、不友善，孩子則逐漸厭惡師長，也較不接受其所教導事物，進而逃避或消極面對學習。第三個影響因子為「教學過程」，這是因為課程內容是否能有效引起孩子的學習興趣所致。如果課程內容貼近生活所需，且包含實踐性質，則較能引起孩子的興趣，讓孩子喜愛上學習，並產生積極的學習態度；反之，如果課程過於乏味，孩子則會對課程不感興趣，更不用說會帶給孩子正向的學習態度了。第四個影響因子為「社會風氣」，這是因為孩子除了家庭跟學校之外，其生活圈仍位處於社會之中，而社會中各種人、事、物所帶來的衝擊，也能輕易的造成孩子在學習認知上的改變，進而使孩子對學習的喜愛，轉變為不感興趣或厭惡，學習態度也就造成了影響。

此外，本研究再次檢視余民寧（民 105）、施宇珊（民 96）、張芳全與詹秀雯（民 102）研究，其結果指出親子關係、師生關係、同儕互動，除對學習成效造成顯著影響外，在學習態度上亦有密切影響關係。綜上研究結果，再再正向支持本研究之假定架構，可將學習態度做為影響學生學習成效之中介因子，親子關係、師生關係、同儕互動、媒體催化，則做為學習態度的衡量構面，而其內容在第三章完整詳述。

## 2.3 親子關係意涵與學習態度之關係

### 2.3.1 親子關係意涵

人與人相處存在各種交流互動，在互動過程中產生情感累積而成的

結果，即為廣義的人際關係，而親子關係屬於人際關係中最初，亦是最為恆久的一環（陳素秋，民 96；吳青環，民 105）。多數研究認為親子關係是父母與子女藉由日常的行為互動，長期累積情感的結果（古碧蓮，民 96；吳青環，民 105）。而存在其間的互動模式，包含了父母與子女間的親密行為、教育關注、心靈交流等（劉育姍，民 95）。然而，此述意涵係就正常發展的家庭而言。本研究認為親子關係應從廣義的家庭結構進行探討，何謂廣義的家庭結構，此即除正常發展家庭外，另應囊括功能不健全之家庭而論，這類家庭包含單親家庭、隔代教養家庭、無血緣關係之領養或寄養家庭等。研究發現在這樣的家庭中，孩子在心理層面上較無自信，且不太敢與人互動，平時家中相處對象以親屬或法定監護人屬之，彼此間的互動模式也與正常家庭有所差異，因此，這類家庭的親子互動與關係建立也較為困難。基此原因，本研究認為親子關係不能以前述意涵解釋，此將造成研究結果有所偏頗。

然而，不論正常發展或功能不健全之家庭，這些家庭對孩子來說仍有其共通性關聯。親子關係應從此面向解釋其意涵，此一共通性關聯即孩子心理層面上，仍將這些家庭視為「家」的歸屬，且把家庭中的接觸對象視同會照顧自己的人，以下統稱為「家長」，而在這樣的歸屬感認同前提下闡述親子關係，即為本研究所欲探討之親子關係。重新整理後，本研究所欲探討的親子關係係指，孩子在俱備家庭的認同感下，與家長透過各種身心靈的互動，並經長時間磨合相處，彼此累積而得的情感關係（趙榆茹，民 99；吳青環，民 105）。

### 2.3.2 親子關係與學習態度之關係

事實上，孩子尚未出生之前就已經在學習，而這種學習方式就是胎教。從胎教理論可以得知，孩子的學習環境即是母體，第一個教授者就

是母親，透過母體傳達而來的外在刺激便是教材。過程中，胎兒藉由母體傳達而來的各種外在事物，刺激其聽覺、觸覺、情感等感受，使自己經驗累積，並得到成長。換言之，母體在懷孕期間，亦能藉由胎教與胎兒進行親子互動，並建立親子關係，進而幫助胎兒學習與成長。此述意涵在郭佳芳（民 106）研究結論中得到支持，該研究指出，胎教是親子關係建立的起點，也是促使孩子教育向下扎根的重要基礎。綜上論述可獲得兩層重要訊息，其一父母能透過胎教的各種親子互動與胎兒建立親子關係。其二胎教對胎兒的學習具正向影響。然而，關於胎教過程中所建立的親子關係，是否對胎兒學習態度培養造成影響，本研究搜尋國內外研究均未發現與之有關文獻。

其次，孩子從出生到屆齡就學前這段期間，家長與孩子之間的互動、學習以及親子關係的建立也未曾間斷，而這三者間的交互作用也如同胎教時期具影響關聯。然而，此間差別在於這階段的家長與孩子是面對面接觸，相關教材則如實呈現在孩子面前，此種教育方式即為早期教育一環。洪珮筠（民 106）研究中，即探討早期教育對幼兒學習的重要性，本研究進一步將該研究述及影響幼兒學習的部份，歸納為三個面向，第一是興趣。對幼兒來說，會驅使他們去碰觸的事物，就是令他們感興趣的事物。因此，在早期教育中，推崇家長透過具教育意義的遊戲、教材誘發幼兒學習的興趣，並藉由共同參與的過程，與幼兒累積親子關係；第二是動機。幼兒常會以手碰觸物品，來達到他們探索的目的，而驅使他這麼做的原因，除了感興趣的原因外，另一個原因即是為滿足生理需求。因此，在早期教育中，也鼓勵家長讓幼兒探索學習，誘發尋找動機的能力；第三是態度。幼兒除以探索進行學習外，另一種方式便是觀察，而照顧者在此階段的種種言行，都極其容易就被幼兒記住，因此，多數早

期教育，提醒家長身教的重要性。因為，幼兒透過觀察家長日常的言行，最終表現出來的行為反應，即為學習態度表現的一種。綜上論述，也獲得兩層重要訊息，其一家長透過早期教育能與幼兒建立親子關係。其二早期教育對幼兒學習興趣、動機、態度培養具正向影響。然而，親子關係對幼兒學習興趣、動機、態度之培養是否也有正向影響，本研究搜尋國內外研究均未發現與之有關文獻。

最後，當孩子屆齡就學，開始接觸群體生活後，其原本知識及技能的教授者，從家長變成了師長，學習環境從家庭變成了學校；另一方面，孩子在人際互動上也開始變得多元複雜。不再侷限親子間的互動，另外還增加了師生與同儕互動等。而影響孩子學習的外在因素，相較前述兩個時期也增加許多。本研究於台灣碩博士論文網，搜尋關鍵字「親子關係」、「學習態度」，多數研究係以孩子的學習動機、學習興趣、學習態度、親子關係、師生互動、同儕關係等為研究變相，探討單一或多種變相，對於學習成效之影響關係為最多。然而，關於變項間彼此之影響研究較為缺少，尤以親子關係對於學習態度是否造成影響，更未發現相關文獻資料。

根據上述探討所得訊息，本研究認為親子關係是否對學習態度造成影響，具高度研究價值。

## **2.4 師生關係意涵與學習態度之關係**

### **2.4.1 師生關係意涵**

在眾多人際關係中，師生關係亦屬於其中一環，它存在於教授者與學習者之間，是兩者透過交流與互動後，累積情感關係的結果。存在其中的交流與互動模式，包含授課、彼此的想法傳遞、期望與評價的交換等（朱文雄，民 81）。然而，師生關係相較於親子關係，乃至於其他人際

關係有所不同。原因在於，師生關係的建立應具備教育目的，且在互動過程中，應以「教育倫理」維繫彼此間之關係平衡（詹棟樑，民 85）。換言之，師生關係乃教育領域中，基於推動教育目的，而在教授者與學習者間產生的一種人際關係，更是教授者對其專業知識與技能自我展現的一種專業關係（楊昌裕，民 89），其基礎奠定於固有的教育理念與精神，並與互動理論結合，期望達成教授者與學習者之間更親密、連結的關係，以及教授者更具影響力之成果，並建立預期回饋彼此間的良性循環（潘正德，民 82）。

綜上論述，師生關係既是一種教育關係，亦為生活關係，其間因教育與學習而萌芽，教授者展現其教學專業，學習者則呈現其平日生活與學習樣貌，互動中也相互交換本身思想、期待、情感，教授者是彼此間關係品質的主導者，學習者則是彼此間關係樣貌的決定者（古碧蓮，民 96）。

#### 2.4.2 師生關係與學習態度之關係

韓愈《師說》一書中述及，師者，傳道、授業、解惑。明確指出為人師者應為之事及其根本價值（林雅惠，民 102 年）。此外，羅振玉《鳴沙石室佚書太公家教》一文中也提及一日為師，終身為父。意旨在闡述求學者應尊師重道，致力向學。然而，這兩句格言除表達上述意涵，事實上，還包含兩個重要隱意，其一顯示過去師生之間最傳統的互動方式。其二顯示過去師生在傳統的互動模式下，累積而成的師生關係對學習者學習態度的影響（余明琪，民 102 年）。

在過去，為人師者，其學識、技能、經驗，富有一定的程度或水平，而在身份上也如父職般極具權威。因此學習者在求學過程中，舉凡學習之事不敢多有違背。兩者在互動上，師長係以單方面口述或操作之方式

進行授課，而學習者則以記錄、訓練之方式累積所學。過程中如遇到問題，師長則為學習者解答疑惑。除此之外，兩者之間不會有如同當代教育現場那麼多餘的教學互動與輔教行為。此外，囿因學習者侍師如父親般尊敬，加上本身期望獲得師長擁有的學識、技能、經驗，因此學習者在學習態度表現上，也確實呈現認真向學的態樣。

然而，隨著世代價值改變，原本應存在於師生之間的倫理觀念日漸淡化，加上教育自主權利意識「過度」抬頭，學習者變相認為教育應以學生為主體、師長應該聽學生的意見與想法、甚至不能侵犯學習的自主權利等（余明琪，民 102 年）。種種教育觀念的變化，促使學習者不再像以往尊師重道；而師長也逐漸忘記自身價值。因而衍生諸多教育現場問題，這些問題錯綜複雜，大致區分成管教與性平問題，諸如師長因授課內容無法引起學生興趣，學生便在課堂吵鬧、睡覺、化妝、玩手機，而老師又考量其他學生受教權與課程進度，而無法對問題學生進行管教，漸漸的班級秩序無法得以維持；亦或老師確實管教問題學生，卻引發學生不滿，在課堂中對師長咆哮，甚至毆打師長，嚴重打擊師長教育熱誠；亦或老師與學生關係過於親密，忘卻固有倫理道德，逕與學生發生不當關係。是類問題近來層出不窮，再再影響學生整體學習成效，也造成學習態度極度惡化。

深思解決這些問題的方法，乃至於改善當代學生的學習態度與提升學習成效，本研究認為除應從倫理觀念強化與教育政策改善方面著手外，或許更應從改善師生關係方面著手。原因在於，師生關係如果能好好經營，老師在管教、授課及輔導等方面，才能如前述意涵所說，化被動為主動。故本研究認為探究師生關係是否對學習態度造成影響，具有高度研究價值。

## 2.5 同儕互動意涵與學習態度之關係

### 2.5.1 同儕互動意涵

同儕互動與前述親子關係與師生關係同屬人際關係的一環。然而，與兩者相較，同儕互動在與個體互動之對象上，其層面較廣。然而，同儕互動為何，從狹義面向來說，同儕是指年紀相差不多的同伴（黃德祥，民 89）。從以廣義面向來看，是指年紀或學習階段相近之同伴而言，可以是地位相等、認知水準成熟的人(Santrock,2003)，也可以是一群彼此分享生活經驗、價值想法的群體（周玉真，民 81）。而這群人組成的群體，一般稱為同儕團體，張春興（民 95）具體闡述同儕團體的意義，係由孩童或年輕人組成的自由團體，成員多半年紀接近，認同彼此，價值關相似，且彼此關係親密。而個體與前述各類特質伙伴的各種日常往來行為，即為同儕互動。

然而，本研究所欲探討的對象因屬青少年族群，故將前述內容重新整理，並重新界定本研究所欲探究之同儕互動意涵，係指高職學生在學校期間或放學後，與其年齡相近的同學或同伴，在日常學習和生活方面，彼此相處的互動行為模式，這些互動行為會在彼此間產生交互影響，並透過個體再展現為個體某種外顯行為表現（吳青環，民 105）。

### 2.5.2 同儕互動與學習態度之關係

Sullivan(1953)認為，孩子在青少年階段需要相同性別的友誼或親密的互動，如此將有助於社會適應。Erwin(1998)研究也指出，個體與同儕進行互動的原因有七個，一滿足其交朋友慾望，二互動中找尋自信，三交換或測試知識，四增進社交技巧，五刺激自我社會認知成長，六建立自我情緒緩衝出口，七尋求合作與支持。而本研究之對象正處於青少年時期。學生在學校為求學習、日常生活順利，自然而然地也會從接觸環

境中的人們，尋找與之習慣、興趣、想法相近的同學或同伴形成群體。此群體可能小至兩三人，大到跨越年級或科系、甚至學校群體之間的同儕互動。而在這些群體之間，訊息流通快速，生活習慣千變萬化，因此，個體的思想、行為極易受到群體影響，乃至於養成不良習慣或行為。而這些習慣，也正是當前教育現場常見的問題。諸如，學生在校內外糾眾抽菸、聚賭、霸凌、飆車、販毒等。而這些不良習慣、思想、行為，也都直接影響個體及其他受害學生的身心，造成學習態度不佳情況，嚴重情況甚至有避學與自我傷害等。因此，本研究認為了解同儕團體間的互動情形，對學習態度的影響有其研究價值。

## **2.6 媒體催化意涵與學習態度之關係**

### **2.6.1 媒體催化意涵**

近年來，因為科技快速發展，數位化產品大量出現，促使平面媒體、電視媒體、網路媒體等多種數位化通訊網絡媒介的產生。人們藉由這些數位化通訊網絡媒介，加速訊息的傳遞速度及增加資訊多元傳播管道，帶動了整體資訊與訊息的透明化與快速化現象。換言之，當代的人們也正因數位化網絡媒介的形成，在獲取訊息與資訊上，可能只需一個按鍵，就立即可以簡單且快速獲得。

隨著時間推移，人們逐漸習慣這樣的生活型態，且這種生活型態也在廣大的社會群體之中，慢慢形成一種具特殊性的流行文化。閔毅（民 101）；黃厚銘與林意仁（民 102）將此文化稱為「網路流行文化」。然而，凡事皆有利弊。透過網絡媒介所傳播的訊息與資訊如果是正向的、正確的、有用的。無庸置疑，確實可以對社會形成正向發展。但實際上，充斥在數位化時代的訊息與資訊，卻是五味雜陳，甚至毫無益處。而這些訊息與資訊在被傳遞後，更可能造成無法預期的社會問題。曾小融與林

志哲（民 108）研究中即指出這樣的問題。該研究表示，網路社群媒體所傳遞的訊息或資訊是有可能對社會造成負面影響的。原因在於接收者價值觀念如果不夠堅定成熟，則無法對資訊的來源與正確性做出較佳的判斷與運用。然而，此情形尚屬輕微。其嚴重狀況甚至可能造成接收訊息的人，深植錯誤觀念，進而改變原有的行為態度表現。

進而說到新世代的學生也是數位化時代下訊息與資訊的接收者，這些數位化網絡媒介所傳遞出來的訊息與資訊，無時無刻也對新世代的學生造成影響。在林純玉（民 110）研究即提及網路流行文化帶給孩子的影響，事實上並不亞於同儕、師長，乃至家庭成員，對其學習與自我認知所造成的影響，而此部份也正是本研究所重視的面向。

歸納多數文獻結論後，本研究認為欲避免前述情形的發生，除接收訊息方需要有堅定成熟的價值觀外，另一方面，訊息與資訊所要傳遞的內容跟內涵，以及傳遞的媒介，在某一層面上亦極為重要。這是因為該部份關係到學生能否獲得正確、正向、有用的訊息與資訊，進而促進學生心智發展，及提升整體學習態度與成效。

綜上所述，本研究對所欲探討的媒體催化意涵界定如下，乃是指平面媒體、電視媒體、網路媒體等數位化通訊網絡媒介，透過各種數位化通訊網絡平台傳遞、發送之訊息和資訊，而該資訊對新世代高職學生在面對課業的學習態度上所造成的催化影響。

### **2.6.2 媒體催化與學習態度之關係**

在數位化通訊網絡發達的年代，人們接收網絡媒體每日傳遞的訊息和資訊，已然是日常生活習慣。在東方線上（民 105）行銷資料庫調查資料中清楚顯示，人們對於數位化通訊網絡具有高度的依賴性比例。另外，人們較常瀏覽的網站類型，則以「入口網頁」、「搜索引擎」及「社群網

站」佔最大次數。該研究調查，再再說明了當代人們的生活型態，已離不開通訊網絡媒介所帶來的各種影響。然而，就新世代學生來說，其亦隸屬廣大社會群體中的一群。這樣的生活習慣想當然耳也是存在其中。而此一行為習慣可以推估自早期教育階段就已然形成，甚至更早的胎教時期可能就已經養成。然而，幸運的是，孩子在屆齡就學前的學習階段，大部分家長是能夠為孩子嚴守把關的，並且能適時分辨相關訊息是否具有正向性、正確性、實用性等，避免孩子接觸到錯誤訊息，而影響學習與身心之發展。

但是，當孩子脫離家庭進到學校就讀後，這樣的把關動作開始弱化，甚至消失。多數家庭可能因為某種原因，開始給予孩子數位手機；但卻未訂下規範，也沒有多餘時間替孩子過濾相關訊息與資訊。長久下來，孩子接收到網絡媒體所傳遞的訊息與資訊，也逐漸對孩子的學習、生活習慣、認知觀念造成影響。而這些影響在國中及高中時期最為明顯。嚴淑女（民 91）研究中，即明確說出該影響層面，研究指出網際網路所形成的網路文化，對孩童與青少年產生的影響，包括了言語用詞、行為規範、價值觀念、道德理想等。相對的，孩子在人際關係、溝通方式、個人生活、道德價值或個人理想的改變亦會反映其上。

這樣的例子甚多，諸如，網路與平面媒體近年形塑各種非傳統職業與團體，如網紅、外拍、cosplay 與學生權利爭取團體等。這些新興職業或團體在亮麗外型與鎂光燈焦點的包裝下，迅速引起學生目光注意，並產生嚮往，投注大量心力參與，久而久之荒廢了課業。另一方面，這類職業或團體在媒體渲染下，也促使學生對於技職教育價值認知的扭曲，漸漸認為原本學習的技職職能，對於未來發展沒有價值可言，因而改變原本應有的學習態度；另一方面，可能本身學習成效本就不彰，學生開

始認為不如轉換跑道，朝這些新興職業或團體發展。在雙重因素的惡性循環下，造成學習成效與學習態度愈加低落。因此，媒體催化對新世代學生造成學習態度與學習成效的影響實在不容小覷，本研究認為有其研究價值與開創性。



### 第三章 研究方法

本章要旨區分五節次，置重點於研究方法述明。3.1 節乃就研究目的與文獻探討結果，界定整體研究架構；3.2 節依循研究架構與文獻探討後之推論，提出五項研究假設；3.3 節綜整研究變項之操作型定義與問卷題項內容，將其彙列成表，並逐一說明；3.4 節針對問卷內容如何建構與施測，做相關說明；3.5 節置重點於資料分析方式與步驟之詳細解釋。

#### 3.1 研究架構

本研究選取嘉義市某高職學子為研究對象，逕以親子關係、師生關係、同儕互動、媒體催化做為解釋學習態度的因子，進而探討上述四個因子，是否可以藉由學習態度中介對學習成效造成影響。本研究就研究目的與文獻探討結果，界定之研究架構圖，如圖 3.1 所示。

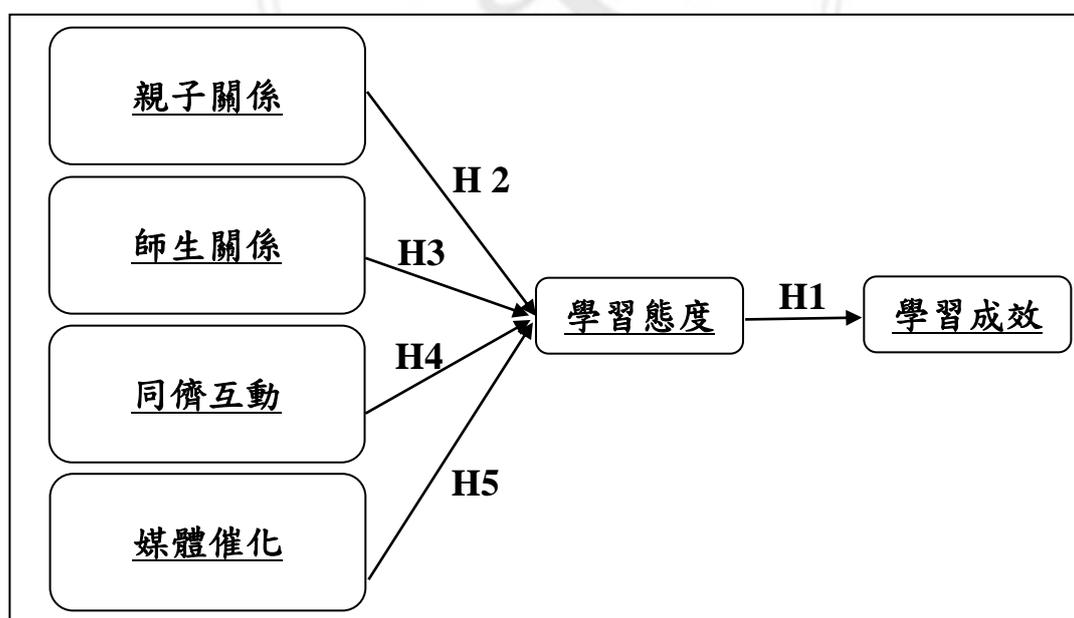


圖 3.1 研究架構圖

資料來源：本研究彙整

## 3.2 研究假設

依循研究架構與文獻探討結果，提出研究假設如下：

H1：學習態度對技職類校學子學習成效有顯著正向影響。

H2：親子關係對技職類校學子學習態度有顯著正向影響。

H3：師生關係對技職類校學子學習態度有顯著正向影響。

H4：同儕互動對技職類校學子學習態度有顯著正向影響。

H5：媒體催化對技職類校學子學習態度有顯著正向影響。

## 3.3 操作型定義與問卷題項設計

以下分就學習成效、學習態度、親子關係、師生關係、同儕互動及媒體催化等六個變項之操作型定義與問卷調製內容，逐一說明。

### 3.3.1 學習成效

本量表題項共計 11 個，主要參考張芳全與詹秀雯（民 102）研究問卷內容，並經研究生修改整合而得，學習成效操作型定義，如表 3.1。

表 3.1 學習成效之操作型定義問卷題項

構面	操作型定義	題項
學習成效	學生透過學校安排的一般與專業課程進行學習，並在學習歷程中對所學科程累積技能、認知與情意，而這三者在此過程中會持續交互影響，促使學生改變，最後透過客觀且開放的鑑定或測驗評定所得成果。	1.我能了解上課學習內容。 2.我能準時完成老師交待的作業或作品。 3.我能主動學習新知。 4.我能掌握住每一堂課的重點。 5.我能在學業逐漸進步中。 6.我能透過學習，逐漸增長理解能力。 7.我能充分利用網路搜尋課業上所需要的資料。 8.我能用口語及書面寫作來清楚表達自己的想法。

表 3.1 學習成效之操作型定義問卷題項 (續)

構面	操作型定義	題項
學習成效		9.我能運用所學習的能力，來解決生活中的問題。 10.我能在學習上表現創造力。 11.我能充分利用所學，進行事情的思考及批判。

資料來源：本研究整理

### 3.3.2 學習態度

本量表題項共計5個，主要參考張芳全與詹秀雯（民102）研究問卷內容，並經研究生修改整合而得，學習態度操作型定義，如表3.2。

表 3.2 學習態度之操作型定義問卷題項

構面	操作型定義	題項
學習態度	當學習者在面對學習時，會預定某種層度的目標，而在這段學習歷程進行的過程中，學習者可能因某些因素影響或對所學的知識、技術、操作技能本身，產生喜愛或厭惡情感、認知、行為的外顯性現象。	1.我具有良好的學習態度。 2.我具有正向學習的精神。 3.我具有主動關懷與幫助他人的精神。 4.我具有積極的學習習慣，會課前預習、課後複習。 5.學習遇到困難，我不會自暴自棄，更會尋求協助。

資料來源：本研究整理

### 3.3.3 親子關係

本量表共計6個題項，主要參考古碧蓮（民96）、趙榆茹（民99）、吳青環（民105）研究問卷內容，並經研究生修改整合而得，親子關係操作型定義，如表3.3。

表 3.3 親子關係之操作型定義問卷題項

構面	操作型定義	題項
親子關係	孩子在俱備家庭的認同感下，與家長透過各種身心靈的互動，並經長時間磨合相處，彼此累積而得的情感關係。	1.我會主動跟家長分享自己碰到的事情或問題。 2.家長會主動關心我平時在學校的情況。 3.當我臉色不好，家長會主動關心我的情況。 4.當我講述我的煩惱時，家長會用心傾聽我說的內容，並給予建議。 5.當我晚歸時，家長會擔心我。 6.對於我想做的事情，只要是正向的家長都會表示支持。

資料來源：本研究整理

### 3.3.4 師生關係

本量表共計6個題項，主要參考古碧蓮（民96）、吳青環（民105）研究問卷內容，並經研究生修改整合而得，師生關係操作型定義，如表3.4。

表 3.4 師生關係之操作型定義問卷題項

構面	操作型定義	題項
師生關係	是一種教育關係，亦為生活關係，其間因教育與學習而萌芽，教授者展現其教學專業，學習者則呈現其平日生活與學習樣貌，互動中也相互交換本身思想、期待、情感，教授者是彼此間關係品質的主導者，學習者則是彼此間關係樣貌的決定者。	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.當我有心事，我會跟老師分享跟傾吐。</li> <li>2.當我心情不好的時後，老師會主動關心我的狀況。</li> <li>3.老師分析事情有條有理，會把問題清楚分析，並讓我做決定。</li> <li>4.當老師不同意我們的看法時，他會清楚說明原因。</li> <li>5.和老師聊天我覺得沒有壓力，也很自在。</li> <li>6.老師對任何同學都要求公平，不會因為認識誰而偏袒。</li> </ol>

資料來源：本研究整理

### 3.3.5 同儕互動

本量表題項共計6個，主要參考吳青環（民105）研究問卷內容，並經研究生修改整合而得，同儕互動操作型定義，如表3.5。

表 3.5 同儕互動之操作型定義問卷題項

構面	操作型定義	題項
同儕互動	高職學生在學校期間或放學後，與其年齡相近的同學或同伴，在日常學習和生活方面，彼此相處的互動行為模式，這些互動行為會在彼此間產生交互影響，並透過個體再展現為個體某種外顯行為表現。	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.我是一個喜歡交朋友的人。</li> <li>2.答應同學的事情，我都會盡力做到。</li> <li>3.同學跟我說的秘密，我會幫他保守。</li> <li>4.當我遇到困難時，同學會主動問我的狀況。</li> <li>5.當我需要幫忙時，同學會主動幫助我。</li> <li>6.我可以接納同學，對於事情有不同的看法。</li> </ol>

資料來源：本研究整理

### 3.3.6 媒體催化

本量表題項，共計7個，主要參考林純玉（民110）研究問卷內容，並經研究生修改整合而得；媒體催化操作型定義，如表3.6。

表 3.6 媒體催化之操作型定義問卷題項

構面	操作型定義	題項
媒體催化	<p>平面媒體、電視媒體、網路媒體等數位化通訊網絡媒介，透過各種數位化通訊網絡平台傳遞、發送之訊息和資訊，而該資訊對新世代高職學生在面對課業的學習態度上所造成的催化影響。</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.相較於現實生活，我覺得網路有很多人事物或價值觀更值得學習。</li> <li>2.我覺得網路上有某些職業的成功案例，讓我想以後做跟他們相同的工作。</li> <li>3.在網路的世界裡，我喜歡形塑自己的形象或地位。</li> <li>4.相較於現實生活，我覺得在網路的世界裡，我更能找到我的興趣跟專長。</li> <li>5.相較於課本上或老師教導的知識，我覺得網絡媒體所傳達的資訊和訊息更真實，值得我花時間關注。</li> <li>6.我覺得我以後很適合經營粉絲團或部落格等網絡平臺，讓自己發揮影響力。</li> <li>7.如果現在必須立刻選擇一種職業，我會選擇可以利用網路做為媒介或平台的相關工作。</li> </ol>

資料來源：本研究整理

### 3.4 問卷建構與測驗

以下就問卷建構內容、問卷測驗方式、資料發放與回收經過，逐次說明。

#### 3.4.1 問卷建構內容

本研究引用張芳全與詹秀雯（民102）、古碧蓮（民96）、趙榆茹（民99）、吳青環（民105）林純玉（民110）編撰之研究問卷內容為設計基礎，並加上研究生修飾與杜撰後，擬訂出預試問卷，如附錄所示。當中題型分兩部份，一為填答方法說明，採用Likert五點量表，共設計41題條列式題項；二為填表人個人基本資料勾選，包含性別、年級、父母婚姻狀況、父母教育程度及父母職業等5類題項。

#### 3.4.2 問卷測驗方式

主要分成兩種測驗方式，第一種為「預試問卷」測驗，第二種為「正式問卷」測驗。

##### 一、預試問卷測驗方面

目的在透過預試問卷之回收資料，進行構面題項信度與效度檢定，並據此刪除不符標準數據之題項，以調製出正式問卷。

##### 二、正式問卷測驗方面

目的在透過正式問卷之回收資料，進行構面間之差異性分析以及迴歸分析，藉以判定構面相對應關係，並在最後得出驗證結果。

#### 3.4.3 資料發放與回收

##### 一、預試問卷測驗方面

測驗時間在110年9月1日，對象為嘉義市某高職廣告科二年級33名學生，測驗問卷在當日以紙本發出，共計33份，且在當日測驗後即將問卷全數回收，扣除無效問卷3份，獲有效問卷30份，有效率為90%。

## 二、正式問卷測驗方面

選取便利抽樣方式，進行Google問卷之發放與回收，測驗時間在110年9月18至23日，對象為嘉義市某高職一、二、三年級學生，共發出Google問卷300份，扣除未回收問卷13份及無效問卷80份，獲有效問卷207份，有效率為69%。

### 3.5 資料分析方式與步驟

本研究選用SPSS 20統計分析軟體對預試問卷及正式問卷回收之樣本資料分別進行以下分析，分析步驟說明如次。

#### 3.5.1 預試問卷分析

##### 一、信度分析

本研究選用Cronbach's  $\alpha$ 值大於0.7之標準值為其檢驗方式，代表問卷題項具有高信度、可靠性、一致性與穩定度。

##### 二、效度分析

本研究選用KMO及Bartlett球形檢定，做為預試問卷題項是否適合進行因素負荷量分析之判斷依據。當KMO特徵值接近標準值1；且Bartlett球形檢定結果顯著性標準，代表預試問卷題項回收數據適合進行因素分析。當所得之因素負荷量大於0.5時，表示該題項具有效度。反之，則可評估是類題項之適切性，將其刪除，進而擬訂正式問卷。

#### 3.5.2 正式問卷分析

##### 一、敘述性統計

本研究針對正式問卷有效樣本中「個人屬性變項」及「構面題項」的平均數及標準差進行描述性分析，以瞭解研究資料分佈情形，顯示樣本概況。其中包含樣本數、樣本百分比、平均數、標準差。

##### 二、推論統計

依序採用獨立樣本t檢定、單因子變異數分析（ANOVA檢定）檢測正式問卷有效樣本中各構面題項與個人屬性變項之間關係；最後選用迴歸分析檢測各構面題項之間相互影響。

#### （一）獨立樣本 t 檢定

主要目的是檢測個人屬性變項中，以兩組為分組之變項，其在各構面之顯著性考驗。

#### （二）單因子變異數分析（ANOVA 檢定）

主要目的是檢測個人屬性變項中，其有三個以上獨立樣本觀察值之變項，其有無明顯的差異，在分析的成果 F 值於達到顯著水準時，事後比較則以 Scheffe 法，檢驗不同背景變項對學習成效、學習態度、親子關係學習、師生關係、同儕互動與媒體催化的差異。

#### （三）迴歸分析

探討學習成效、學習態度、親子關係、師生關係、同儕互動與媒體催化之間的解釋預測力及各變項之表現，用來了解變項間之關係與驗證本研究之假設。

## 第四章 實證結果分析

### 4.1 問卷發放與回收

本研究選取嘉義市某高職廣告科二年級33名學生，進行預試問卷測驗，目的在透過預試問卷之回收資料，進行構面題項信度與效度檢定，並據此刪除不符標準數據之題項，以調製出正式問卷。預試問卷測驗時間在110年9月1日進行，共發放紙本問卷33份，且在當日測驗後即將問卷全數回收，扣除無效問卷3份，獲有效問卷30份，有效率為90%。

另在110年9月18至23日，選取嘉義市某高職一、二、三年級學生為研究母體，進行正式問卷測驗，本次測驗採用便利抽樣方式，進行Google問卷之發放與回收，共發出Google問卷300份，扣除未回收問卷13份及無效問卷80份，獲有效問卷207份，有效率為69%。兩次問卷測驗回收之資料，透過SPSS 20統計軟體分析過程，可得發放與回收情形統計，如表4.1所示。

表 4.1 預試與正式問卷發放與回收情形統計

測驗方式	發放數	回收數	有效數	有效率
預試問卷	33	33	30	90.90%
正式問卷	300	287	207	69.00%

資料來源：本研究彙整

### 4.2 信度、效度分析

#### 4.2.1 信度

將回收之預試問卷資料透過SPSS 20統計軟體分析，得出各構面題項

刪題前的原始Cronbach's  $\alpha$ ，學習成效為0.934；學習態度為0.891；親子關係為0.907；師生關係為0.890；同儕互動為0.871；媒體催化為0.902，數值顯示均大於0.7之標準值，符合信度要求，得進行效度測試。預試問卷刪題前信度分析表，如表4.2所示。

表 4.2 預試問卷刪題前信度分析表

衡量構面	刪題前原始題數	刪題前原始 Cronbach's $\alpha$
學習成效	11	0.934
學習態度	5	0.891
親子關係	6	0.907
師生關係	6	0.890
同儕互動	6	0.871
媒體催化	7	0.902

資料來源：本研究彙整

#### 4.2.2 效度

##### 一、KMO 與 Bartlett 球形檢定

將回收之預試問卷資料透過 SPSS 20 統計軟體分析，得出各構面的 KMO 值與 Bartlett 球形檢定結果；KMO 特徵值顯示均接近標準值 1；Bartlett 球型檢定結果均具顯著性標準，適合進行因素分析。預試問卷刪題前 KMO 值與 Bartlett 球形檢定分析表，如表 4.3 所示。

表 4.3 預試問卷刪題前 KMO 值與 Bartleet 球形檢定分析表

衡量構面	刪提前 KMO 值	Bartleet 球形檢定		
		近似卡方分配	自由度	顯著性
學習成效	0.853	256.355	55	***
學習態度	0.688	102.421	10	***
親子關係	0.765	113.349	15	***
師生關係	0.704	115.612	15	***
同儕互動	0.772	99.322	15	***
媒體催化	0.827	116.922	21	***

註：\*表示  $P < 0.05$ ，\*\*表示  $P < 0.01$ ，\*\*\*表示  $P < 0.001$

資料來源：本研究彙整

## 二、因素負荷量

### (一) 學習成效

透過探索性因素分析得到本構面所列題項之因素負荷量數據，如表 4.4 所示，將小於 0.5 之標準值題項刪除，以符合效度要求，達到問卷題項之適切性。將構面題項第 7 題刪除後，得到新的 Cronbach's  $\alpha$ 、KMO 值及因素負荷量數據，如表 4.5 所示。

表 4.4 學習成效構面預試問卷因素負荷量分析表（刪題前）

構面	題項	題目	因素負荷量	保留或刪除
學習成效	1	我能了解上課學習內容	0.750	保留
	2	我能準時完成老師交待的作業或作品	0.704	保留
	3	我能主動學習新知	0.817	保留
	4	我能掌握住每一堂課的重點	0.793	保留
	5	我能在學業逐漸進步中	0.786	保留
	6	我能透過學習，逐漸增長理解能力	0.640	保留
	7	我能充分利用網路搜尋課業上所需要的資料	0.349	刪除
	8	我能用口語及書面寫作來清楚表達自己的想法	0.686	保留
	9	我能運用所學習的能力，來解決生活中的問題	0.713	保留
	10	我能在學習上表現創造力	0.758	保留
	11	我能充分利用所學，進行事情的思考及批判	0.856	保留

資料來源：本研究彙整

表 4.5 學習成效構面預試問卷因素負荷量分析表（刪題後）

構面	題項	題目	因素負荷量	保留或刪除
學習成效	1	我能了解上課學習內容	0.775	保留
	2	我能準時完成老師交待的作業或作品	0.685	保留
	3	我能主動學習新知	0.840	保留
	4	我能掌握住每一堂課的重點	0.809	保留
	5	我能在學業逐漸進步中	0.792	保留
	6	我能透過學習，逐漸增長理解能力	0.638	保留
	8	我能用口語及書面寫作來清楚表達自己的想法	0.682	保留
	9	我能運用所學習的能力，來解決生活中的問題	0.709	保留
	10	我能在學習上表現創造力	0.761	保留
	11	我能充分利用所學，進行事情的思考及批判	0.856	保留
	Cronbach's $\alpha$			0.936
KMO			0.850	
顯著性 (P值)			<0.001	

資料來源：本研究彙整

## (二) 學習態度

透過探索性因素分析得到本構面所列題項之因素負荷量數據，如表4.6所示，將小於0.5之標準值題項刪除，以符合效度要求，達到問卷題項之適切性。將構面題項第3題刪除後，得到新的Cronbach's  $\alpha$ 、KMO值及因素負荷量數據，如表4.7所示。

表 4.6 學習態度構面預試問卷因素負荷量分析表（刪題前）

構面	題項	題目	因素負荷量	保留或刪除
學習態度	1	我具有良好的學習態度	0.708	保留
	2	我具有正向學習的精神	0.808	保留
	3	我具有主動關懷與幫助他人的精神	0.425	刪除
	4	我具有積極的學習習慣，會課前預習、課後複習	0.758	保留
	5	學習遇到困難，我不會自暴自棄，更會尋求協助	0.813	保留

資料來源：本研究彙整

表 4.7 學習態度構面預試問卷因素負荷量分析表（刪題後）

構面	題項	題目	因素負荷量	保留或刪除
學習態度	1	我具有良好的學習態度	0.813	保留
	2	我具有正向學習的精神	0.814	保留
	4	我具有積極的學習習慣，會課前預習、課後複習	0.763	保留
	5	學習遇到困難，我不會自暴自棄，更會尋求協助	0.778	保留
Cronbach's $\alpha$			0.908	
KMO			0.747	
顯著性 (P值)			<0.001	

資料來源：本研究彙整

### (三) 親子關係

透過探索性因素分析得到本構面所列題項之因素負荷量數據，如表 4.8 所示，因數據均大於 0.5 之標準值，題項不予刪除，以符合效度要求，達到問卷題項之適切性。

表 4.8 親子關係構面預試問卷因素負荷量分析表

構面	題項	題目	因素負荷量	保留或刪除
親子關係	1	我會主動跟家長分享自己碰到的事情或問題	0.574	保留
	2	家長會主動關心我平時在學校的情況	0.775	保留
	3	當我臉色不好，家長會主動關心我的情況	0.801	保留
	4	當我講述我的煩惱時，家長會用心傾聽我說的內容，並給予建議	0.761	保留
	5	當我晚歸時，家長會擔心我	0.612	保留
	6	對於我想做的事情，只要是正向的家長都會表示支持	0.614	保留

資料來源：本研究彙整

#### (四) 師生關係

透過探索性因素分析得到本構面所列題項之因素負荷量數據，如表 4.9 所示，將小於 0.5 之標準值題項刪除，以符合效度要求，達到問卷題項之適切性。將構面題項第 1 題刪除後，得到新的 Cronbach's  $\alpha$ 、KMO 值及因素負荷量數據，如表 4.10 所示。

表 4.9 師生關係構面預試問卷因素負荷量分析表（刪題前）

構面	題項	題目	因素負荷量	保留或刪除
師生關係	1	當我有心事，我會跟老師分享跟傾吐	0.446	刪除
	2	當我心情不好的時後，老師會主動關心我的狀況	0.589	保留
	3	老師分析事情有條有理，會把問題清楚分析，並讓我做決定	0.643	保留
	4	當老師不同意我們的看法時，他會清楚說明原因	0.718	保留
	5	和老師聊天我覺得沒有壓力，也很自在	0.704	保留
	6	老師對任何同學都要求公平，不會因為認識誰而偏袒	0.847	保留

資料來源：本研究彙整

表 4.10 師生關係構面預試問卷因素負荷量分析表（刪題後）

構面	題項	題目	因素負荷量	保留或刪除
師生關係	2	當我心情不好的時後，老師會主動關心我的狀況	0.559	保留
	3	老師分析事情有條有理，會把問題清楚分析，並讓我做決定	0.655	保留
	4	當老師不同意我們的看法時，他會清楚說明原因	0.775	保留
	5	和老師聊天我覺得沒有壓力，也很自在	0.685	保留
	6	老師對任何同學都要求公平，不會因為認識誰而偏袒	0.898	保留
Cronbach's $\alpha$			0.892	
KMO			0.793	
顯著性 (P值)			<0.001	

資料來源：本研究彙整

### (五) 同儕互動

透過探索性因素分析得到本構面所列題項之因素負荷量數據，如表4.11所示，將小於0.5之標準值題項刪除，以符合效度要求，達到問卷題項之適切性。將構面題項第1題及第3題刪除後，得到新的Cronbach's  $\alpha$ 、KMO值及因素負荷量數據，如表4.12所示。

表 4.11 同儕互動構面預試問卷因素負荷量分析表（刪題前）

構面	題項	題目	因素負荷量	保留或刪除
同儕互動	1	我是一個喜歡交朋友的人	0.473	刪除
	2	答應同學的事情，我都會盡力做到	0.713	保留
	3	同學跟我說的秘密，我會幫他保守	0.474	刪除
	4	當我遇到困難時，同學會主動問我的狀況	0.743	保留
	5	當我需要幫忙時，同學會主動幫助我	0.706	保留
	6	我可以接納同學，對於事情有不同的看法	0.616	保留

資料來源：本研究彙整

表 4.12 同儕互動構面預試問卷因素負荷量分析表（刪題後）

構面	題項	題目	因素負荷量	保留或刪除
同儕互動	2	答應同學的事情，我都會盡力做到	0.753	保留
	4	當我遇到困難時，同學會主動問我的狀況	0.851	保留
	5	當我需要幫忙時，同學會主動幫助我	0.831	保留
	6	我可以接納同學，對於事情有不同的看法	0.571	保留
Cronbach's $\alpha$			0.884	
KMO			0.749	
顯著性 (P值)			<0.001	

資料來源：本研究彙整

#### (六) 媒體催化

透過探索性因素分析得到本構面所列題項之因素負荷量數據，如表 4.13 所示，將小於 0.5 之標準值題項刪除，以符合效度要求，達到問卷題項之適切性。將構面題項第 1 題刪除後，得到新的 Cronbach's  $\alpha$ 、KMO 值及因素負荷量數據，如表 4.14 所示。

表 4.13 媒體催化構面預試問卷因素負荷量分析表（刪題前）

構面	題項	題目	因素負荷量	保留或刪除
媒體催化	1	相較於現實生活，我覺得網路有很多人事物或價值觀更值得學習	0.456	刪除
	2	我覺得網路上有某些職業的成功案例，讓我想以後做跟他們相同的工作	0.566	保留
	3	在網路的世界裡，我喜歡形塑自己的形象或地位	0.659	保留
	4	相較於現實生活，我覺得在網路的世界裡，我更能找到我的興趣跟專長	0.739	保留
	5	相較於課本上或老師教導的知識，我覺得網絡媒體所傳達的資訊和訊息更真實，值得我花時間關注	0.571	保留
	6	我覺得我以後很適合經營粉絲團或部落格等網絡平臺，讓自己發揮影響力	0.741	保留
	7	如果現在必須立刻選擇一種職業，我會選擇可以利用網路做為媒介或平台的相關工作	0.705	保留

資料來源：本研究彙整

表 4.14 媒體催化構面預試問卷因素負荷量分析表（刪題後）

構面	題項	題目	因素負荷量	保留或刪除
媒體催化	2	我覺得網路上有某些職業的成功案例，讓我想以後做跟他們相同的工作	0.582	保留
	3	在網路的世界裡，我喜歡形塑自己的形象或地位	0.680	保留
	4	相較於現實生活，我覺得在網路的世界裡，我更能找到我的興趣跟專長	0.784	保留
	5	相較於課本上或老師教導的知識，我覺得網絡媒體所傳達的資訊和訊息更真實，值得我花時間關注	0.535	保留
	6	我覺得我以後很適合經營粉絲團或部落格等網絡平臺，讓自己發揮影響力	0.755	保留
	7	如果現在必須立刻選擇一種職業，我會選擇可以利用網路做為媒介或平台的相關工作	0.709	保留
Cronbach's $\alpha$			0.901	
KMO			0.842	
顯著性 (P值)			<0.001	

資料來源：本研究彙整

#### 4.2.3 預試問卷信度、效度調整前後分析比較

綜整上節結果可知，將因素負荷量不符標準值之題項刪除後，各構面獲得新的Cronbach's  $\alpha$ ，學習成效為0.936；學習態度為0.908；親子關係為0.907；師生關係為0.892；同儕互動為0.884；媒體催化為0.901，數值顯示均大於0.7之標準值，符合信度要求，而KMO值與各題項之因素負荷量數據，亦獲得新的數據，均符合標準值要求。信度、效度調整前後分析比較表，如表4.15所示，確認正式問卷。

表 4.15 信度、效度調整前後分析比較表

構面	刪題前後	題數	Cronbach's $\alpha$	KMO
學習成效	刪題前	11	0.934	0.853
	刪題後	10	0.936	0.850
學習態度	刪題前	5	0.891	0.688
	刪題後	4	0.908	0.747
親子關係	刪題前	6	0.907	0.765
	刪題後	6	0.907	0.765
師生關係	刪題前	6	0.890	0.704
	刪題後	5	0.892	0.793
同儕互動	刪題前	6	0.871	0.772
	刪題後	4	0.884	0.749
媒體催化	刪題前	7	0.902	0.827
	刪題後	6	0.901	0.842

資料來源：本研究彙整

#### 4.2.4 正式問卷測驗回收資料效度檢測

本研究在110年9月23日回收正式問卷，再次運用SPSS 20統計軟體對各構面題項之效度與信度進行分析。結果顯示，在媒體催化構面「我覺得網路上有某些職業的成功案例，讓我想以後做跟他們相同的工作」題項之因素負荷量未達0.05標準值，因此將該題項刪除，不列入後續研究分析。媒體催化構面正式問卷因素負荷量分析表，如表4.16所示。

表 4.16 媒體催化構面正式問卷因素負荷量分析表

構面	題項	題目	因素負荷量	保留或刪除
媒體催化	2	我覺得網路上有某些職業的成功案例，讓我想以後做跟他們相同的工作	0.371	刪除
	3	在網路的世界裡，我喜歡形塑自己的形象或地位	0.620	保留
	4	相較於現實生活，我覺得在網路的世界裡，我更能找到我的興趣跟專長	0.601	保留
	5	相較於課本上或老師教導的知識，我覺得網絡媒體所傳達的資訊和訊息更真實，值得我花時間關注	0.633	保留
	6	我覺得我以後很適合經營粉絲團或部落格等網絡平臺，讓自己發揮影響力	0.681	保留
	7	如果現在必須立刻選擇一種職業，我會選擇可以利用網路做為媒介或平台的相關工作	0.594	保留

資料來源：本研究彙整

### 4.3 敘述統計

#### 4.3.1 次數分配統計量

綜整正式問卷測驗回收之有效問卷資料，針對填答者之個人背景變項，進行敘述性統計分析，獲得本研究正式問卷測驗有效樣本個人基本資料分布情形，如表4.17所示。

表 4.17 正式問卷測驗有效樣本個人基本資料分布情形

類別	組別	人數	百分比	累積百分比
性別	1：男生	51	24.6%	24.6%
	2：女生	156	75.4%	100%
年級	1：一年級	64	30.9%	30.9%
	2：二年級	67	32.4%	63.3%
	3：三年級	76	36.7%	100%
父母 婚姻狀況	1：同居	157	75.8%	75.8%
	2：分居	8	3.9%	79.7%
	3：離婚	33	15.9%	95.7%
	4：喪偶	8	3.9%	99.5%
	5：父母雙亡	1	0.5%	100%
父親 教育程度	1：國中(含)以下	34	16.4%	16.4%
	2：高中	97	46.9%	63.3%
	3：專科(含)以上	76	36.7%	100%

表 4.17 正式問卷測驗有效樣本個人基本資料分布情形 (續)

類別	組別	人數	百分比	累積百分比
母親 教育程度	1：國中(含)以下	31	15%	15%
	2：高中	96	46.4%	61.4%
	3：專科(含)以上	80	38.6%	100%
父親職業	1：農林漁牧業	19	9.2%	9.2%
	2：製造業	26	12.6%	21.7%
	3：服務業	41	19.8%	41.5%
	4：商業	16	7.7%	49.3%
	5：軍公教	12	5.8%	55.1%
	6：營造業	3	1.4%	56.5%
	7：其他	90	43.5%	100%
母親職業	1：農林漁牧業	13	6.3%	6.3%
	2：製造業	13	6.3%	12.6%
	3：服務業	73	35.3%	47.8%
	4：商業	15	7.2%	55.1%
	5：軍公教	7	3.4%	58.5%
	6：營造業	2	1.0%	59.4%
	7：家管	42	20.3%	79.7%
	8：其他	42	20.3%	100%

資料來源：本研究彙整

## 一、性別

本研究有效樣本回收數，共計 207 份，其中男生佔比達 24.6%；女生佔比達 75.4%，以女生佔比較高，男生佔比次之，如表 4.17 所示。

## 二、年級

本研究有效樣本回收數，共計 207 份，其中一年級學生佔比達 30.9%；二年級學生佔比達 32.4%，三年級學生佔比達 36.7%，一、二、三年級學生佔比數大致相同，如表 4.17 所示。

## 三、父母婚姻狀況

本研究有效樣本回收數，共計 207 份，其中同居情形佔比達 75.8%；分居情形佔比達 3.9%，離婚情形佔比達 15.9%，喪偶情形佔比達 3.9%，父母雙亡情形佔比達 50%。以同居情形佔比較高，離婚情形次之，如表 4.17 所示。

## 四、父親教育程度

本研究有效樣本回收數，共計 207 份，其中國中（含）以下學歷佔比達 16.4%；高中學歷佔比達 46.9%，專科（含）以上學歷佔比達 36.7%。以高中學歷佔比較高，專科（含）以上學歷次之，如表 4.17 所示。

## 五、母親教育程度

本研究有效樣本回收數，共計 207 份，其中國中（含）以下學歷佔比達 15%；高中學歷佔比達 46.4%，專科（含）以上學歷佔比達 38.6%。以高中學歷佔比較高，專科（含）以上學歷次之，如表 4.17 所示。

## 六、父親職業

本研究有效樣本回收數，共計 207 份，其中農林漁牧業佔比達 9.2%；製造業佔比達 12.6%，服務業佔比達 19.8%，商業佔比達 7.7%，軍公教職業佔比達 5.8%，營造業佔比達 1.4%，其他職業佔比達 43.5%。以其他

職業佔比較高，服務業佔比次之，如表 4.17 所示。

### 七、母親職業

本研究有效樣本回收數，共計 207 份，其中農林漁牧業佔比達 6.3%；製造業佔比達 6.3%，服務業佔比達 35.3%，商業佔比達 7.2%，軍公教職業佔比達 3.4%，營造業佔比達 1%，家管佔比達 20.3%，其他職業佔比達 20.3%。以服務業佔比較高，家管與其他職業佔比次之，如表 4.17 所示。

總結以上數據，在男女生比例上，佔比約 1 比 3，符合該校學生男女生原有比率<sup>2</sup>，各年級樣本人數分布亦較為平均，其餘父母婚姻狀況、父親教育程度、母親教育程度、父親職業、母親職業之背景變項，亦具有相對性之比例，因此本研究認為本次正式問卷測驗所回收之樣本，具有其探討價值。

---

<sup>2</sup> 該校 110 學年度在校學生數，男生總數為 387 人，女生為 1,007 人。

### 4.3.2 描述性統計量

在描述性統計量中，各構面的題項所呈現出來的基本統計量，我們常選用平均值及標準差，分別進行有效樣本之集中及離散趨勢估計。另外，也可以分別做有效樣本之群體表現及個體差異的檢視，本研究正式問卷各構面題項平均數與標準差分析表，如表 4.18 至表 4.23 所示；各構面總體平均數與標準差分析表，如表 4.24 所示。

表 4.18 正式問卷學習成效構面題項平均數與標準差分析表

構面	題項	問卷題目	個數	平均數	標準差
學習成效	1	我能了解上課學習內容	207	3.870	0.811
	2	我能準時完成老師交待的作業或作品	207	3.990	0.848
	3	我能主動學習新知	207	3.620	0.899
	4	我能掌握住每一堂課的重點	207	3.540	0.874
	5	我能在學業逐漸進步中	207	3.680	0.873
	6	我能透過學習，逐漸增長理解能力	207	3.940	0.860
	7	我能用口語及書面寫作來清楚表達自己的想法	207	3.640	0.934
	8	我能運用所學習的能力，來解決生活中的問題	207	3.710	0.893
	9	我能在學習上表現創造力	207	3.650	0.948
	10	我能充分利用所學，進行事情的思考及批判	207	3.730	0.831

資料來源：本研究彙整

表 4.19 正式問卷學習態度構面各題項平均數與標準差分析表

構面	題項	問卷題目	個數	平均數	標準差
學習態度	1	我具有良好的學習態度	207	3.73	0.927
	2	我具有正向學習的精神	207	3.74	0.935
	3	我具有積極的學習習慣，會課前預習、課後複習	207	3.26	0.995
	4	學習遇到困難，我不會自暴自棄，更會尋求協助	207	3.64	0.944

資料來源：本研究彙整

表 4.20 正式問卷親子關係構面各題項平均數與標準差分析表

構面	題項	問卷題目	個數	平均數	標準差
親子關係	1	我會主動跟家長分享自己碰到的事情或問題	207	3.58	1.191
	2	家長會主動關心我平時在學校的情況	207	3.57	1.133
	3	當我臉色不好，家長會主動關心我的情況	207	3.62	1.180
	4	當我講述我的煩惱時，家長會用心傾聽我說的內容，並給予建議	207	3.68	1.197
	5	當我晚歸時，家長會擔心我	207	4.13	0.989
	6	對於我想做的事情，只要是正向的家長都會表示支持	207	4.02	0.973

資料來源：本研究彙整

表 4.21 正式問卷師生關係構面各題項平均數與標準差分析表

構面	題項	問卷題目	個數	平均數	標準差
師生關係	1	當我心情不好的時後，老師會主動關心我的狀況	207	3.50	0.975
	2	老師分析事情有條有理，會把問題清楚分析，並讓我做決定	207	3.71	1.001
	3	當老師不同意我們的看法時，他會清楚說明原因	207	3.82	0.968
	4	和老師聊天我覺得沒有壓力，也很自在	207	3.43	1.176
	5	老師對任何同學都要求公平，不會因為認識誰而偏袒	207	3.87	0.944

資料來源：本研究彙整

表 4.22 正式問卷同儕互動構面各題項平均數與標準差分析表

構面	題項	問卷題目	個數	平均數	標準差
同儕互動	1	答應同學的事情，我都會盡力做到	207	4.31	0.725
	2	當我遇到困難時，同學會主動問我的狀況	207	3.87	0.910
	3	當我需要幫忙時，同學會主動幫助我	207	4.04	0.861
	4	我可以接納同學，對於事情有不同的看法	207	4.36	0.750

資料來源：本研究彙整

表 4.23 正式問卷媒體催化構面各題項平均數與標準差分析表

構面	題項	問卷題目	個數	平均數	標準差
媒體催化	1	在網路的世界裡，我喜歡形塑自己的形象或地位	207	3.46	0.969
	2	相較於現實生活，我覺得在網路的世界裡，我更能找到我的興趣	207	3.54	0.969
	3	相較於課本上或老師教導的知識，我覺得網絡媒體所傳達的資訊	207	3.41	0.945
	4	我覺得我以後很適合經營粉絲團或部落格等網絡平臺，讓自己	207	2.99	1.066
	5	如果現在必須立刻選擇一種職業，我會選擇可以利用網路做為	207	3.33	0.945

資料來源：本研究彙整

表 4.24 正式問卷各構面平均數與標準差分析表

構面	個數	平均數	標準差
學習成效	207	3.738	0.686
學習態度	207	3.593	0.866
親子關係	207	3.768	0.956
師生關係	207	3.665	0.874
同儕互動	207	4.147	0.688
媒體催化	207	3.347	0.784

資料來源：本研究彙整

從上列「學習成效」、「學習態度」、「親子關係」、「師生關係」、「同儕互動」、「媒體催化」構面題項之平均值與標準差數值，可歸納以下兩點。一為本研究之有效樣本，對於問卷題項之認同度，多數落點於「普通」至「同意」間，而在「同儕互動」構面上，則較其他構面認

同度較高，趨近於「非常同意」。

## 4.4 差異性分析

### 4.4.1 獨立樣本 t 檢定

將正式問卷受測者之性別（男生及女生）做分組區分，針對這樣的分組，對樣本資料各構面之影響程度，比較是否具顯著性差異，而所選取之比較法，即為獨立樣本t檢定。本研究就性別做分組區分，所得之獨立樣本t檢定結果，如表4.25所示。

表 4.25 各構面獨立樣本 t 檢定表：依性別分析

構面	類別	個數	平均數	標準差	t值	P值	附記
學習成效	1.男生	51	3.770	0.698	0.388	0.698	N
	2.女生	156	3.727	0.684			
學習態度	1.男生	51	3.671	0.835	0.746	0.457	N
	2.女生	156	3.567	0.876			
親子關係	1.男生	51	3.712	1.039	-0.485	0.628	N
	2.女生	156	3.787	0.930			
師生關係	1.男生	51	3.749	0.937	0.783	0.434	N
	2.女生	156	3.638	0.853			
同儕互動	1.男生	51	4.088	0.905	-0.578	0.565	N
	2.女生	156	4.166	0.603			
媒體催化	1.男生	51	3.615	0.742	2.858	0.005	**
	2.女生	156	3.260	0.779			

註：\*表示  $P < 0.05$ ，\*\*表示  $P < 0.01$ ，\*\*\*表示  $P < 0.001$ ，N表示不顯著

資料來源：本研究彙整

- 一、從上表結果可知，不同性別，其在「學習成效」構面上的表現，無顯著差異。
- 二、從上表結果可知，不同性別，其在「學習態度」構面上的表現，無顯著差異。
- 三、從上表結果可知，不同性別，其在「親子關係」構面上的表現，無顯著差異。
- 四、從上表結果可知，不同性別，其在「師生關係」構面上的表現，無顯著差異。
- 五、從上表結果可知，不同性別，其在「同儕互動」構面上的表現，無顯著差異。
- 六、從上表結果可知，不同性別，其在「媒體催化」構面上的表現，具顯著差異。數據顯示，在媒體催化影響上，男生族群 P 值小於 0.05 之標準值，具明顯影響。

#### 4.4.2 單因子變異數分析

##### 一、年級

將正式問卷受測者以年級（一、二、三年級）做分組區分，而此種分組方式對樣本資料各構面之影響程度，透過單因子變異數分析，比較是否具顯著性差異，分析結果如表4.26所示。從ANOVA檢定結果得知，一、二、三年級學生在學習成效、學習態度、師生關係、同儕互動、媒體催化構面上沒有顯著差異；在親子關係構面上則有顯著差異水準；經過 Scheffe 法事後比較結果，綜整如下。

表 4.26 各構面單因子變異數分析表：依年級分析

構面	年級	個數	F值	P值	附記
學習成效	1.一年級	64	0.089	0.915	N
	2.二年級	67			
	3.三年級	76			
學習態度	1.一年級	64	1.089	0.338	N
	2.二年級	67			
	3.三年級	76			
親子關係	1.一年級	64	6.567	0.002	**
	2.二年級	67			
	3.三年級	76			
師生關係	1.一年級	64	0.051	0.951	N
	2.二年級	67			
	3.三年級	76			
同儕互動	1.一年級	64	0.974	0.379	N
	2.二年級	67			
	3.三年級	76			
媒體催化	1.一年級	64	1.364	0.258	N
	2.二年級	67			
	3.三年級	76			

註：\*表示  $P < 0.05$ ，\*\*表示  $P < 0.01$ ，\*\*\*表示  $P < 0.001$ ，N表示不顯著

資料來源：本研究彙整

表 4.27 親子關係事後分析多重比較表：依年級分析

(I) 變項	(J) 變項	平均值差異 I-J	誤差標準	P值	事後比較
1.一年級	2.二年級	0.420*	0.162	0.038	
	3.三年級	0.556*	0.158	0.002	
2.二年級	1.一年級	-0.420*	0.162	0.038	1>2
	3.三年級	0.136	0.156	0.683	1>3
3.三年級	1.一年級	-0.556*	0.158	0.002	
	2.二年級	-0.136	0.156	0.683	

註：\*表示  $P < 0.05$

資料來源：本研究彙整

如表 4.27，一年級學生在親子關係構面上的評價，相較於二年級學生有較同意的看法，平均值差異=0.420，且達顯著性的差異；二年級學生在親子關係構面上的評價，相較於三年級學生有較同意的看法，平均值差異=0.136，但未達顯著性的差異；一年級學生在親子關係構面上的評價，相較於三年級學生有較同意的看法，平均值差異=0.556，且達顯著性的差異。

綜上所述可以觀察到，年級區分會影響作答者認同親子關係構面的評價，而以一年級學生認同度為最高，二年級次之，三年級學生最低。

## 二、父母婚姻狀況

將正式問卷受測者之父母婚姻狀況（同居、分居、離婚、喪偶、父母雙亡）做分組區分，而此種分組方式對樣本資料各構面之影響程度，透過單因子變異數分析，比較是否具顯著性差異，分析結果如表4.28所示。從ANOVA檢定結果得知，父母婚姻狀況對學生在學習成效、學習態度、親子關係、師生關係、同儕互動、媒體催化構面上沒有顯著差異。

表 4.28 各構面單因子變異數分析表：依父母婚姻狀況分析

構面	父母婚姻狀況	個數	F值	P值	附記
學習成效	1.同居	157	0.322	0.863	N
	2.分居	8			
	3.離婚	33			
	4.喪偶	8			
	5.父母雙亡	1			
學習態度	1.同居	157	0.768	0.547	N
	2.分居	8			
	3.離婚	33			
	4.喪偶	8			
	5.父母雙亡	1			
親子關係	1.同居	157	2.218	0.068	N
	2.分居	8			
	3.離婚	33			
	4.喪偶	8			
	5.父母雙亡	1			
師生關係	1.同居	157	1.070	0.372	N
	2.分居	8			
	3.離婚	33			
	4.喪偶	8			
	5.父母雙亡	1			
同儕互動	1.同居	157	2.061	0.087	N
	2.分居	8			
	3.離婚	33			
	4.喪偶	8			
	5.父母雙亡	1			
媒體催化	1.同居	157	1.125	0.346	N
	2.分居	8			
	3.離婚	33			
	4.喪偶	8			
	5.父母雙亡	1			

註：\*表示  $P < 0.05$ ，\*\*表示  $P < 0.01$ ，\*\*\*表示  $P < 0.001$ ，N表示不顯著

資料來源：本研究彙整

### 三、父親教育程度

將正式問卷受測者之父親教育程度做分組區分，而此種分組方式對樣本資料各構面之影響程度，透過單因子變異數分析，比較是否具顯著性差異，分析結果如表4.29所示。從ANOVA檢定結果得知，父親教育程度對學生在學習成效、學習態度、親子關係、師生關係、同儕互動構面上沒有顯著差異；在媒體催化構面上則有顯著差異水準；經過 Scheffe 法事後比較結果，綜整如下。

表 4.29 各構面單因子變異數分析表：依父親教育程度分析

構面	父親教育程度	個數	F值	P值	附記
學習成效	1.國中(含)以下	34	0.203	0.816	N
	2.高中	97			
	3.大專(含)以上	76			
學習態度	1.國中(含)以下	34	0.110	0.896	N
	2.高中	97			
	3.大專(含)以上	76			
親子關係	1.國中(含)以下	34	2.563	0.080	N
	2.高中	97			
	3.大專(含)以上	76			
師生關係	1.國中(含)以下	34	1.751	0.176	N
	2.高中	97			
	3.大專(含)以上	76			
同儕互動	1.國中(含)以下	34	2.203	0.113	N
	2.高中	97			
	3.大專(含)以上	76			
媒體催化	1.國中(含)以下	34	3.287	0.039	*
	2.高中	97			
	3.大專(含)以上	76			

註：\*表示  $P < 0.05$ ，\*\*表示  $P < 0.01$ ，\*\*\*表示  $P < 0.001$ ，N表示不顯著

資料來源：本研究彙整

表 4.30 媒體催化事後分析多重比較表：依父親教育程度分析

(I) 變項	(J) 變項	平均值差異 I-J	誤差標準	P值	事後比較
1.國中(含)以下	2.高中	-0.025	0.154	0.986	n.s.
	3.大專(含)以上	-0.305	0.160	0.165	
2.高中	1.國中(含)以下	0.025	0.154	0.986	
	3.大專(含)以上	-0.279	0.118	0.065	
3.大專(含)以上	1.國中(含)以下	0.305	0.160	0.165	
	2.高中	0.279	0.118	0.065	

註：\*表示  $P < 0.05$ ；n.s.代表 F 統計量達顯著，但事後比較無法判斷

資料來源：本研究彙整

如表 4.30，父親教育程度為高中之學生，在媒體催化構面上的評價，相較於父親教育程度為國中（含）以下之學生有較同意的看法，平均值差異 = 0.025，但未達顯著性的差異；父親教育程度為大專（含）以上之學生，在媒體催化構面上的評價，相較於父親教育程度為國中(含)以下之學生有較同意的看法，平均值差異 = 0.305，但未達顯著性的差異；父親教育程度為大專（含）以上之學生，在媒體催化構面上的評價，相較於父親教育程度為高中之學生有較同意的看法，平均值差異 = 0.279，但未達顯著性的差異。

綜上所述可以觀察到，父親教育程度區分會影響作答者認同媒體催化構面的評價，其中，以父親教育程度達大專（含）以上之學生認同度最高，高中次之，國中（含）以下最低，但三者彼此均未達顯著性差異。

#### 四、母親教育程度

將正式問卷受測者之母親教育程度做分組區分，而此種分組方式對樣本資料各構面之影響程度，透過單因子變異數分析，比較是否具顯著性差異，分析結果如表 4.31 所示。從 ANOVA 檢定結果得知，母親教育程度對學生在學習成效、學習態度、師生關係、媒體催化構面上沒有顯著差異；在親子關係、同儕互動構面上則有顯著差異水準；經過 Scheffe 法事後比較結果，綜整如下。

表 4.31 各構面單因子變異數分析表：依母親教育程度分析

構面	母親教育程度	個數	F值	P值	附記
學習成效	1.國中(含)以下	31	0.413	0.662	N
	2.高中	96			
	3.大專(含)以上	80			
學習態度	1.國中(含)以下	31	0.299	0.742	N
	2.高中	96			
	3.大專(含)以上	80			
親子關係	1.國中(含)以下	31	4.510	0.012	*
	2.高中	96			
	3.大專(含)以上	80			
師生關係	1.國中(含)以下	31	2.381	0.095	N
	2.高中	96			
	3.大專(含)以上	80			
同儕互動	1.國中(含)以下	31	5.382	0.005	**
	2.高中	96			
	3.大專(含)以上	80			
媒體催化	1.國中(含)以下	31	0.843	0.432	N
	2.高中	96			
	3.大專(含)以上	80			

註：\*表示  $P < 0.05$ ，\*\*表示  $P < 0.01$ ，\*\*\*表示  $P < 0.001$ ，N表示不顯著

資料來源：本研究彙整

表 4.32 親子關係事後分析多重比較表：依母親教育程度分析

(I) 變項	(J) 變項	平均值差異 I-J	誤差標準	P值	事後比較
1.國中(含)以下	2.高中	-0.549*	0.194	0.020	
	3.大專(含)以上	-0.551*	0.199	0.023	
2.高中	1.國中(含)以下	0.549*	0.194	0.020	2>1
	3.大專(含)以上	-0.001	0.142	1.000	3>1
3.大專(含)以上	1.國中(含)以下	0.551*	0.199	0.023	
	2.高中	0.001	0.142	1.000	

註：\*表示  $P < 0.05$

資料來源：本研究彙整

如表 4.32，母親教育程度為高中之學生，在親子關係構面上的評價，相較於母親教育程度為國中（含）以下之學生有較同意的看法，平均值差異=0.549，有顯著性的差異；母親教育程度為大專（含）以上之學生，在親子關係構面上的評價，相較於母親教育程度為國中(含)以下之學生有較同意的看法，平均值差異=0.551，有顯著性的差異；母親教育程度為大專（含）以上之學生，在親子關係構面上的評價，相較於母親教育程度為高中之學生有較同意的看法，平均值差異=0.001，但未達顯著性的差異。

綜上所述可以觀察到，母親教育程度區分會影響作答者認同親子關係構面的評價，其中，以母親教育程度達大專（含）以上之學生認同度最高，高中次之，國中（含）以下最低。

表 4.33 同儕互動事後分析多重比較表：依母親教育程度分析

(I) 變項	(J) 變項	平均值 差異I-J	誤差標準	P值	事後比較
1.國中(含) 以下	2.高中	-0.415*	0.139	0.013	
	3.大專(含) 以上	-0.445*	0.142	0.009	
2.高中	1.國中(含) 以下	0.415*	0.139	0.013	2>1
	3.大專(含) 以上	-0.030	0.102	0.957	3>1
3.大專(含) 以上	1.國中(含) 以下	0.445*	0.142	0.009	
	2.高中	0.030	0.102	0.957	

註：\*表示  $P < 0.05$

資料來源：本研究彙整

如表 4.33，母親教育程度為高中之學生，在同儕互動構面上的評價，相較於母親教育程度為國中（含）以下之學生有較同意的看法，平均值差異=0.415，有顯著性的差異；母親教育程度為大專（含）以上之學生，在同儕互動構面上的評價，相較於母親教育程度為國中(含)以下之學生有較同意的看法，平均值差異=0.445，有顯著性的差異；母親教育程度為大專（含）以上之學生，在同儕互動構面上的評價，相較於母親教育程度為高中之學生有較同意的看法，平均值差異=0.030，但未達顯著性的差異。

綜上所述可以觀察到，母親教育程度區分會影響作答者認同親子關係構面的評價，其中，以母親教育程度達大專（含）以上之學生認同度最高，高中次之，國中（含）以下最低。

#### 四、父親職業

將正式問卷受測者之父親職業做分組區分，而此種分組方式對樣本資料各構面之影響程度，透過單因子變異數分析，比較是否具顯著性差異，分析結果如表 4.34 所示。從 ANOVA 檢定結果得知，父親職業對學生在學習成效、學習態度、師生關係、媒體催化構面上沒有顯著差異；在親子關係、同儕互動構面上則有顯著差異水準；經過 Scheffe 法事後比較結果，綜整如下。

表 4.34 各構面單因子變異數分析表：依父親職業分析

構面	父親職業	個數	F值	P值	附記
學習成效	1.農林漁牧業	19	1.380	0.224	N
	2.製造業	26			
	3.服務業	41			
	4.商業	16			
	5.軍公教	12			
	6.營造業	3			
	7.其他	90			
學習態度	1.農林漁牧業	19	0.749	0.611	N
	2.製造業	26			
	3.服務業	41			
	4.商業	16			
	5.軍公教	12			
	6.營造業	3			
	7.其他	90			

表 4.34 各構面單因子變異數分析表：依父親職業分析（續）

構面	父親職業	個數	F值	P值	附記
親子關係	1.農林漁牧業	19	2.407	0.029	*
	2.製造業	26			
	3.服務業	41			
	4.商業	16			
	5.軍公教	12			
	6.營造業	3			
	7.其他	90			
師生關係	1.農林漁牧業	19	1.381	0.224	N
	2.製造業	26			
	3.服務業	41			
	4.商業	16			
	5.軍公教	12			
	6.營造業	3			
	7.其他	90			
同儕互動	1.農林漁牧業	19	2.371	0.031	*
	2.製造業	26			
	3.服務業	41			
	4.商業	16			
	5.軍公教	12			
	6.營造業	3			
	7.其他	90			

表 4.34 各構面單因子變異數分析表：依父親職業分析（續）

構面	父親職業	個數	F值	P值	附記
媒體 催化	1.農林漁牧業	19	0.837	0.542	N
	2.製造業	26			
	3.服務業	41			
	4.商業	16			
	5.軍公教	12			
	6.營造業	3			
	7.其他	90			

註：\*表示  $P < 0.05$ ，\*\*表示  $P < 0.01$ ，\*\*\*表示  $P < 0.001$ ，N表示不顯著

資料來源：本研究彙整

表 4.35 親子關係事後分析多重比較表：依父親職業分析

(I) 變項	(J) 變項	平均值差異I-J	誤差標準	P值	事後比較
1.農林漁牧業	2.製造業	-0.869	0.282	0.156	n.s.
	3.服務業	-0.656	0.260	0.387	
	4.商業	-0.421	0.318	0.940	
	5.軍公教	-0.962	0.345	0.262	
	6.營造業	-0.809	0.582	0.925	
	7.其他	-0.422	0.236	0.754	
	2.製造業	1.農林漁牧業	0.869	0.282	
3.服務業		0.212	0.235	0.991	
4.商業		0.448	0.297	0.892	
5.軍公教		-0.092	0.327	1.000	
6.營造業		0.059	0.571	1.000	
7.其他		0.446	0.208	0.599	
3.服務業		1.農林漁牧業	0.656	0.260	
	2.製造業	-0.212	0.235	0.991	
	4.商業	0.235	0.276	0.994	
	5.軍公教	-0.305	0.307	0.986	
	6.營造業	-0.153	0.560	1.000	
	7.其他	0.233	0.176	0.940	
	4.商業	1.農林漁牧業	0.421	0.318	
2.製造業		-0.448	0.297	0.892	
3.服務業		-0.235	0.276	0.994	
5.軍公教		-0.541	0.358	0.890	
6.營造業		-0.388	0.589	0.999	
7.其他		-0.001	0.254	1.000	

表 4.35 親子關係事後分析多重比較表：依父親職業分析（續）

(I) 變項	(J) 變項	平均值差異 I-J	誤差標準	P值	事後 比較
5.軍公教	1.農林漁牧業	0.962	0.345	0.262	n.s.
	2.製造業	0.092	0.327	1.000	
	3.服務業	0.305	0.307	0.986	
	4.商業	0.541	0.358	0.890	
	6.營造業	0.152	0.605	1.000	
	7.其他	0.539	0.288	0.742	
	6.營造業	1.農林漁牧業	0.809	0.582	
2.製造業		-0.059	0.571	1.000	
3.服務業		0.153	0.560	1.000	
4.商業		0.388	0.589	0.999	
5.軍公教		-0.152	0.605	1.000	
7.其他		0.387	0.550	0.998	
7.其他	1.農林漁牧業	0.422	0.236	0.784	
	2.製造業	-0.446	0.208	0.599	
	3.服務業	-0.233	0.176	0.940	
	4.商業	0.001	0.254	1.000	
	5.軍公教	-0.539	0.288	0.742	
	6.營造業	-0.387	0.550	0.998	

註：\*表示  $P < 0.05$ ；n.s.代表 F 統計量達顯著，但事後比較無法判斷

資料來源：本研究彙整

如表 4.35，父親職業為軍公教之學生，在親子關係構面上的評價，相較於父親職業為製造業之學生有較同意的看法，平均值差異=0.092，但未達顯著性差異；父親職業製造業之學生，在親子關係構面上的評價，相較於父親職業為營造業之學生有較同意的看法，平均值差異=0.059，

但未達顯著性的差異；父親職業為營造業之學生，在親子關係構面上的評價，相較於父親職業為服務業之學生有較同意的看法，平均值差異=0.153，但未達顯著性的差異；父親職業為服務業之學生，在親子關係構面上的評價，相較於父親職業為其他之學生有較同意的看法，平均值差異=0.233，但未達顯著性的差異；父親職業為其他之學生，在親子關係構面上的評價，相較於父親職業為商業之學生有較同意的看法，平均值差異=0.001，但未達顯著性的差異；父親職業為商業之學生，在親子關係構面上的評價，相較於父親職業為農林漁牧業之學生有較同意的看法，平均值差異=0.421，但未達顯著性的差異。

綜上所述可以觀察到，父親職業區分會影響作答者認同親子關係構面的評價，其中，以父親職業為軍公教之學生認同度最高，依序為製造業、營造業、服務業、其他、商業，而以農林漁牧業為最低，但六者彼此均未達顯著性差異。

表 4.36 同儕互動事後分析多重比較表：依父親職業分析

(I) 變項	(J) 變項	平均值差異I-J	誤差標準	P值	事後比較
1.農林漁牧業	2.製造業	-0.524	0.203	0.362	n.s.
	3.服務業	-0.551	0.187	0.201	
	4.商業	-0.244	0.229	0.980	
	5.軍公教	-0.551	0.249	0.558	
	6.營造業	-0.614	0.419	0.905	
	7.其他	-0.252	0.170	0.900	
	2.製造業	1.農林漁牧業	0.524	0.203	
3.服務業		-0.026	0.169	1.000	
4.商業		0.280	0.214	0.944	
5.軍公教		-0.027	0.235	1.000	
6.營造業		-0.089	0.411	1.000	
7.其他		0.271	0.150	0.775	
3.服務業		1.農林漁牧業	0.551	0.187	
	2.製造業	0.026	0.169	1.000	
	4.商業	0.306	0.199	0.881	
	5.軍公教	-0.000	0.221	1.000	
	6.營造業	-0.063	0.404	1.000	
	7.其他	0.298	0.127	0.486	
	4.商業	1.農林漁牧業	0.244	0.229	
2.製造業		-0.280	0.214	0.944	
3.服務業		-0.306	0.199	0.881	
5.軍公教		-0.307	0.257	0.964	
6.營造業		-0.369	0.425	0.993	
7.其他		-0.008	0.183	1.000	

表 4.36 同儕互動事後分析多重比較表：依父親職業分析（續）

(I) 變項	(J) 變項	平均值差異 I-J	誤差標準	P值	事後 比較
5.軍公教	1.農林漁牧業	0.551	0.249	0.558	n.s.
	2.製造業	0.027	0.235	1.000	
	3.服務業	0.000	0.221	1.000	
	4.商業	0.307	0.257	0.964	
	6.營造業	-0.062	0.436	1.000	
	7.其他	0.298	0.207	0.912	
6.營造業	1.農林漁牧業	0.614	0.419	0.905	
	2.製造業	0.089	0.411	1.000	
	3.服務業	0.063	0.404	1.000	
	4.商業	0.369	0.425	0.993	
	5.軍公教	0.062	0.436	1.000	
	7.其他	0.361	0.396	0.991	
7.其他	1.農林漁牧業	0.252	0.170	0.900	
	2.製造業	-0.271	0.150	0.775	
	3.服務業	-0.298	0.127	0.486	
	4.商業	0.008	0.183	1.000	
	5.軍公教	-0.298	0.207	0.912	
	6.營造業	-0.361	0.396	0.991	

註：\*表示  $P < 0.05$ ；n.s.代表 F 統計量達顯著，但事後比較無法判斷

資料來源：本研究彙整

如表 4.36，父親職業為營造業之學生，在同儕互動構面上的評價，相較於父親職業為軍公教之學生有較同意的看法，平均值差異=0.062，但未達顯著性差異；父親職業軍公教之學生，在同儕互動構面上的評價，相較於父親職業為服務業之學生有較同意的看法，平均值差異=0.000，

但未達顯著性的差異；父親職業為服務業之學生，在同儕互動構面上的評價，相較於父親職業為製造業之學生有較同意的看法，平均值差異=0.026，但未達顯著性的差異；父親職業為製造業之學生，在同儕互動構面上的評價，相較於父親職業為其他之學生有較同意的看法，平均值差異=0.271，但未達顯著性的差異；父親職業為其他之學生，在同儕互動關係構面上的評價，相較於父親職業為商業之學生有較同意的看法，平均值差異=0.008，但未達顯著性的差異；父親職業為商業之學生，在親子關係構面上的評價，相較於父親職業為農林漁牧業之學生有較同意的看法，平均值差異=0.244，但未達顯著性的差異。

綜上所述可以觀察到，父親職業區分會影響作答者認同親子關係構面的評價，其中，以父親職業為營造業之學生認同度最高，依序為軍公教、服務業、製造業、其他、商業，而以農林漁牧業為最低，但六者彼此均未達顯著性差異。

## 五、母親職業

將正式問卷受測者之母親職業做分組區分，而此種分組方式對樣本資料各構面之影響程度，透過單因子變異數分析，比較是否具顯著性差異，分析結果如表 4.37 所示。從 ANOVA 檢定結果得知，母親職業對學生在學習成效、學習態度、親子關係、師生關係、同儕關係、媒體催化構面上沒有顯著差異。

表 4.37 各構面單因子變異數分析表：依母親職業分析

構面	母親職業	個數	F值	P值	附記
學習成效	1.農林漁牧業	13	1.640	0.126	N
	2.製造業	13			
	3.服務業	73			
	4.商業	15			
	5.軍公教	7			
	6.營造業	2			
	7.家管	42			
	8.其他	42			
學習態度	1.農林漁牧業	13	1.205	0.302	N
	2.製造業	13			
	3.服務業	73			
	4.商業	15			
	5.軍公教	7			
	6.營造業	2			
	7.家管	42			
	8.其他	42			
親子關係	1.農林漁牧業	13	1.811	0.087	N
	2.製造業	13			
	3.服務業	73			
	4.商業	15			
	5.軍公教	7			
	6.營造業	2			
	7.家管	42			
	8.其他	42			

表 4.37 各構面單因子變異數分析表：依母親職業分析（續）

構面	母親職業	個數	F值	P值	附記
師生關係	1.農林漁牧業	13	1.737	0.102	N
	2.製造業	13			
	3.服務業	73			
	4.商業	15			
	5.軍公教	7			
	6.營造業	2			
	7.家管	42			
	8.其他	42			
同儕互動	1.農林漁牧業	13	1.524	0.161	N
	2.製造業	13			
	3.服務業	73			
	4.商業	15			
	5.軍公教	7			
	6.營造業	2			
	7.家管	42			
	8.其他	42			

表 4.37 各構面單因子變異數分析表：依母親職業分析（續）

構面	母親職業	個數	F值	P值	附記
媒體 催化	1.農林漁牧業	13	1.373	0.218	N
	2.製造業	13			
	3.服務業	73			
	4.商業	15			
	5.軍公教	7			
	6.營造業	2			
	7.家管	42			
	8.其他	42			

註：\*表示  $P < 0.05$ ，\*\*表示  $P < 0.01$ ，\*\*\*表示  $P < 0.001$ ，N表示不顯著

資料來源：本研究彙整

#### 4.5 迴歸分析

本節分為四個階段進行。第一階段為學習態度對學習成效之簡單迴歸分析；第二階段為親子關係對學習態度之簡單迴歸分析，師生關係對學習態度之簡單迴歸分析，同儕互動對學習態度之簡單迴歸分析，媒體催化對學習態度之簡單迴歸分析；第三階段為親子關係、師生關係、同儕互動、媒體催化，對學習態度之多元迴歸分析；第四部份為重複驗證，目的在於驗證親子關係、師生關係、同儕互動是否為學習態度與媒體催化之中介影響因子，所進行之迴歸分析。分為媒體催化對親子關係之簡單迴歸分析，媒體催化對師生關係之簡單迴歸分析，媒體催化對同儕互動之簡單迴歸分析。本研究構面迴歸分析摘要表，如表 4.38～表 4.39 所示。

表 4.38 構面迴歸分析摘要表 (簡單迴歸分析)

自變項 \ 依變項		學習成效	學習態度	親子關係	師生關係	同儕互動	媒體催化
		標準化 Beta 迴歸係數	0.790				
P 值	0.000						
R 平方	0.624						
顯著性	***						
親子關係	標準化 Beta 迴歸係數		0.481				0.118
	P 值		0.000				0.090
	R 平方		0.231				0.014
	顯著性		***				N
師生關係	標準化 Beta 迴歸係數		0.535				0.200
	P 值		0.000				0.004
	R 平方		0.287				0.040
	顯著性		***				**
同儕互動	標準化 Beta 迴歸係數		0.576				0.252
	P 值		0.000				0.000
	R 平方		0.332				0.063
	顯著性		***				***
媒體催化	標準化 Beta 迴歸係數		0.206	0.118	0.200	0.252	
	P 值		0.003	0.090	0.004	0.000	
	R 平方		0.042	0.014	0.040	0.063	
	顯著性		***	N	**	***	

註：\*表示  $P < 0.05$ ，\*\*表示  $P < 0.01$ ，\*\*\*表示  $P < 0.001$ ，N 表示不顯著

資料來源：本研究彙整

表 4.39 構面迴歸分析摘要表 (多元迴歸分析)

自變項 \ 依變項		學習態度
親子關係	標準化 Beta 迴歸係數	0.148
	P 值	0.030
	顯著性	*
師生關係	標準化 Beta 迴歸係數	0.282
	P 值	0.000
	顯著性	***
同儕互動	標準化 Beta 迴歸係數	0.333
	P 值	0.000
	顯著性	***
媒體催化	標準化 Beta 迴歸係數	0.048
	P 值	0.387
	顯著性	0.387
R 平方		0.424
調整後 R 平方		0.413

註：\*表示  $P < 0.05$ ，\*\*表示  $P < 0.01$ ，\*\*\*表示  $P < 0.001$ ，N 表示不顯著

資料來源：本研究彙整

由表4.38與表4.39分析結果，我們可以得知以下資訊。在學習態度對學習成效迴歸分析部份，第一，學習態度對於學習成效具有高度正向的顯著影響，迴歸係數達0.790，判斷係數為62.4%，具有高度解釋力。第二，親子關係對學習態度迴歸分析部份，親子關係對於學習態度具有高度正向的顯著影響，迴歸係數達0.481，判斷係數為23.1%，具有高度解釋力。第三，師生關係對學習態度迴歸分析部份，師生關係對於學習態度具有

高度正向的顯著影響，迴歸係數達0.535，判斷係數為28.7%，具有高度解釋力。第四，同儕關係對學習態度迴歸分析部份，同儕關係對於學習態度具有高度正向的顯著影響，迴歸係數達0.576，判斷係數為33.2%，具有高度解釋力。第五，媒體催化關係對學習態度迴歸分析部份，媒體催化對於學習態度具有高度正向的顯著影響，迴歸係數達0.206，判斷係數為4.2%，仍具解釋力。

在親子關係、師生關係、同儕互動、媒體催化對學習態度多元迴歸分析部份，親子關係對於學習態度仍具低度正向影響，迴歸係數由0.481降至0.148；師生關係對於學習態度仍具高度顯著正向影響，迴歸係數由0.535降至0.282；同儕關係對於學習態度仍具高度顯著正向影響，迴歸係數由0.576降至0.333；媒體催化對於學習態度變為無顯著影響，迴歸係數由0.206降至0.048，四者對於學習態度之共同解釋力為41.3%。

媒體催化關係對親子關係迴歸分析部份，媒體催化對於親子關係無顯著影響，迴歸係數為0.118，判斷係數為1.4%。

媒體催化關係對師生關係迴歸分析部份，媒體催化對於師生關係具有中度正向顯著影響，迴歸係數達0.200，判斷係數為4.0%，仍具解釋力。

媒體催化關係對同儕互動迴歸分析部份，媒體催化對於同儕互動具有高度正向顯著影響，迴歸係數達0.252，判斷係數為6.3%，仍具解釋力。

綜上所述，經過第一至第四階段各構面之簡單迴歸分析與多元迴歸分析步驟，本研究可得以下結論。第一，學習態度對於學習成效具有高度正向顯著影響，而親子關係、師生關係、同儕互動、媒體催化分別對學習態度也具有正向顯著影響。然而，以媒體催化之解釋力較弱。第二，媒體催化對學習態度之影響解釋力較弱原因。從第三階段親子關係、師生關係、同儕互動、媒體催化對學習態度之多元迴歸分析，以及第四階

段重複驗證媒體催化對親子關係之簡單迴歸分析、媒體催化對師生關係之簡單迴歸分析，以及媒體催化對同儕互動之簡單迴歸分析，可以得知其中原因是，媒體催化的效果轉至其它因素，因而降低了媒體催化對學習態度之影響所致。第三，從第四階段重複驗證結果，我們可以得知媒體催化與師生關係、媒體催化與同儕互動有顯著的相互影響；而媒體催化與親子關係則無顯著影響，該結果驗證了上列第二點結論所述。



## 第五章 結論與建議

本章綜合前文所述內容與研究歸納之結果與發現，提出最後結論與建議，做為重要訊息給教育方及政府方，以解決我國人才庫荒之問題；另外亦將提出後續研究建議，供予未來研究者繼續研究之方向與思考議題。

### 5.1 研究分析結果

#### 5.1.1 各構面差異情形

##### 一、性別

(一) 不同性別的技職學生，在「學習成效」、「學習態度」、「親子關係」、「師生關係」、「同儕互動」構面上的表現，無顯著差異。

(二) 不同性別的技職學生，在「媒體催化」構面上的表現，具顯著差異。數據顯示，在媒體催化影響上，以男生族群具明顯影響。

##### 二、年級

(一) 不同年級的技職學生，在「學習成效」、「學習態度」、「師生關係」、「同儕互動」、「媒體催化」構面上的表現，無顯著差異。

(六) 不同年級的技職學生，在「親子關係」構面上的表現，具顯著差異。經過 Scheffe 法事後比較結果可知，在親子關係構面評價上，以一年級學生認同度為最高，二年級次之，三年級學生最低，而兩兩之間的差異，以一年級對二年級、一年級對三年級差異最明顯；二年級對三年級較不顯著。

三、父母婚姻狀況不同的技職學生，在「學習成效」、「學習態度」、「親子關係」、「師生關係」、「同儕互動」、「媒體催化」構面上的表現，均無顯著差異。

#### 四、父親教育程度

- (一) 父親教育程度不同的技職學生，在「學習成效」、「學習態度」、「親子關係」、「師生關係」、「同儕互動」構面上的表現，無顯著差異。
- (二) 父親教育程度不同的技職學生，在「媒體催化」構面上的表現，具顯著差異。經過 Scheffe 法事後比較結果可知，在媒體催化構面評價上，以父親教育程度達大專（含）以上之學生認同度最高，高中次之，國中（含）以下最低，但三者彼此均未達顯著性差異。

#### 五、母親教育程度

- (一) 母親教育程度不同的技職學生，在「學習成效」、「學習態度」、「師生關係」、「媒體催化」構面上的表現，無顯著差異。
- (二) 母親教育程度不同的技職學生，在「親子關係」構面上的表現，具顯著差異。經過 Scheffe 法事後比較結果可知，在親子關係構面評價上，以母親教育程度達大專（含）以上之學生認同度最高，高中次之，國中（含）以下最低，而兩兩之間的差異，以教育程度達大專（含）以上對國中（含）以下、高中對國中（含）以下，兩者差異最明顯；母親教育程度大專（含）以上對高中較不顯著。
- (三) 母親教育程度不同的技職學生，在「同儕互動」構面上的表現，具顯著差異。經過 Scheffe 法事後比較結果可知，在親子關係構面評價上，以母親教育程度達大專（含）以上之學生認同度最高，高中次之，國中（含）以下最低，而兩兩之間的差異，以教育程度達大專（含）以上對國中（含）以下、高中對國中（含）以下，兩者差異最明顯；母親教育程度大專（含）以上對高中較不顯著。

#### 六、父親職業

- (一) 父親職業不同的技職學生，在「學習成效」、「學習態度」、「師生

關係」、「媒體催化」構面上的表現，無顯著差異。

(二) 父親職業不同的技職學生，在「親子關係」構面上的表現，具顯著差異。經過 Scheffe 法事後比較結果可知，在親子關係構面評價上，以父親職業為軍公教之學生認同度最高，依序為製造業、營造業、服務業、其他、商業，而以農林漁牧業為最低，但六者彼此均未達顯著性差異。

(三) 父親職業不同的技職學生，在「同儕互動」構面上的表現，具顯著差異。經過 Scheffe 法事後比較結果可知，在同儕互動構面評價上，以父親職業為營造業之學生認同度最高，依序為軍公教、服務業、製造業、其他、商業，而以農林漁牧業為最低，但六者彼此均未達顯著性差異。

七、母親職業不同的技職學生，在「學習成效」、「學習態度」、「親子關係」、「師生關係」、「同儕互動」、「媒體催化」構面上的表現，均無顯著差異。

### 5.1.2 各構面相關情形

一、學習成效與學習態度兩者為高度正相關，且達顯著性。

二、學習態度與親子關係兩者為高度正相關，且達顯著性。

三、學習態度與師生關係兩者為高度正相關，且達顯著性。

四、學習態度與同儕互動兩者為高度正相關，且達顯著性。

五、學習態度與媒體催化兩者為高度正相關，且達顯著性。

六、學習態度如同時受到親子關係、師生關係、同儕互動、媒體催化之影響時，以師生關係與同儕互動仍具高度正相關，且達顯著性影響；而親子關係降為低度正相關，仍達顯著影響；然而，媒體催化則被其他三個因素弱化為未達顯著影響。

## 5.2 研究結論

本研究選取嘉義市某高職學子為研究對象，逕以親子關係、師生關係、同儕互動與媒體催化做為解釋學習態度的因子，進而探討上述四個因子，是否可以藉由學習態度中介對學習成效之影響。並依研究架構發展出五個研究假設，透過問卷調查法蒐整樣本資料，並以統計分析方法加以驗證。依據樣本資料統計分析結果，本研究將研究假設與分析結果綜整，如表 5.1 所示。

表 5.1 研究假設與分析結果彙整表

研究假設	分析結果
假設 H1 學習態度對技職類校學子學習成效有顯著正向影響	成立
假設 H2 親子關係對技職類校學子學習態度有顯著正向影響	成立
假設 H3 師生關係對技職類校學子學習態度有顯著正向影響	成立
假設 H4 同儕互動對技職類校學子學習態度有顯著正向影響	成立
假設 H5 媒體催化對技職類校學子學習態度有顯著正向影響	成立

資料來源：本研究彙整

由上表可得本研究之研究假設成立，親子關係、師生關係、同儕互動、媒體催化可做為解釋學習態度的因子，而學習態度做為上述四個因子的中介因子，對學習成效造成明顯之正向影響。

## 5.3 後續研究建議

第一，本研究囿因受限於時間、資源、區域限制，採取便利取樣方式進行，因此在研究樣本採集上，僅以嘉義市某高職之學子採集研究樣本。因此，建議未來後續研究者可將研究對象擴及其他地區學子，進行

更大規模的抽樣研究。

第二，本研究為考量整體研究之廣度希望達到最大之外部效果，因此並未區分城鄉差距面向進行研究。然而，城鄉差距之間也可能存在著差異，因而學習成效、學習態度、親子關係、師生關係、同儕互動與媒體催化構面的認知程度，也存在不同認知差異。故建議未來後續研究者可將城鄉差距加入變項中進行推論與研究。

最後，孩子的學習成效一直以來總是直接關係到國家經濟的未來發展，在少子化社會的現在，位於教育層級的我們，更需重視與面對資訊科技帶來對國際、國家與社會之極大改變，努力結合過去相關學者之研究，並根據我們的目標與價值，主導未來的發展走向。



## 參考文獻

### 一、中文部分

- 1.古碧蓮（民 96），國小高年級學童親子關係、師生關係與學習動機之研究，私立實踐大學社會工作學系碩士論文，未出版，臺北市。
- 2.田巧宜、吳佳霓、鄭淳方、陳芝廷（民 104），影響大學生學習成效，私立中華大學碩士論文，未出版，新竹縣。
- 3.朱文雄（民 81），班級經營，高雄市：復文出版社。
- 4.江玥蘋（民 98），探討影響大學生學習成效的重要因素，私立中華大學應用數學學系碩士論文，未出版，新竹縣。
- 5.余民寧（民 95），影響學習成就因素的探討，教育資料與研究雙月刊，第七十三期，11-24 頁。
- 6.余明琪（民 102），師道照顏色—從章太炎看傳統與現代師生關係之差，異國教新知，第六十卷第一期，60-74 頁。
- 7.吳青環（民 105），青少年的人格特質、親子關係、師生關係、同儕關係與幸福感之相關性研究—以嘉義區國中為例，私立南華大學企業管理學系碩士論文，未出版，嘉義市。
- 8.李易珊（民 103），影響新台灣之子學習成效關鍵因素，私立育達科技大學資訊管理研究所碩士論文，未出版，苗栗縣。
- 9.周玉真（民 81），青少年的身體意象滿意度與其自我概念、班級同儕關係之相關研究，國立彰化師範大學輔導研究所碩士論文，未出版，彰化縣。
- 10.東方線上 E-ICP 東方消費者行銷資料庫（民 105 年 9 月 23 日），行動通訊人口逐漸飽和，延伸與用戶生活連結才能綁住商機，SmartM 電子商務網，民 109 年 3 月 30 日，取自：

<https://www.smartm.com.tw/article/32363435cea3>。

- 11.林純玉（民 110），網路流行文化對國小高年級學童自我認知影響之研究，私立南華大學企業管理學系碩士論文，未出版，嘉義市。
- 12.林雅惠（民 110），家庭背景透過師生關係、同儕關係對學生學習成就之影響，私立朝陽科技大學幼兒保育系碩士論文，未出版，臺中市。
- 13.施宇珊（民 96），「科學故事」和「動手做」融入自然與生活科技領域教學促進國小學童學習成效之研究，國立高雄師範大學物理學系碩士論文，未出版，高雄市。
- 14.洪珮筠（民 106），兩岸早期教育制度及托育人員培育之研究，私立銘傳大學教育研究所碩士論文，未出版，桃園市。
- 15.洪寶蓮（民 90），影響大學生學業學習之因素探討，通識教育年刊，第三期，7-27 頁。
- 16.張芳全與詹秀雯（民 102），影響國中生學習成就因素之研究，臺中教育大學學報，第二十八卷一期，49-76 頁。
- 17.張春興（民 95），張氏心理學辭典，臺北市：東華。
- 18.郭生玉（民 99），教育測驗與評量，新北市：精華出版社。
- 19.郭佳芳（民 106），父母實施音樂胎教現況探究，國立屏東大學音樂學系碩士論文，未出版，屏東縣。
- 20.陳素秋（民 96），男性軍訓教官父職效能感與親子關係之相關研究，國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義市。
- 21.曾小融，林志哲（民 108），淺談青少年與社群媒體上的從眾現象，臺灣教育評論月刊，第八卷第七期，112-116 頁。
- 22.閔毅（民 101），從網絡語言看網絡流行文化與青年的互動，淮海工學院學報，第十卷第十四期，104-107 頁。

- 23.黃厚銘，林意仁（民 102），流動的群聚：網路起閩的社會心理基礎，新聞學研究，第一百一十五卷，1-50 頁。
- 24.黃德祥（民 89），青少年的同儕關係與社會比較對人格發展的影響，青少年人格建構研討會論文集，財團法人人格建構工程學研究基金會，台北，188-233 頁。
- 25.楊昌裕（民 89），教訓輔層面的師生關係，訓育研究，第三十九卷二期，50-56 頁。
- 26.詹棟樑（民 85），教育倫理學，臺北市：明文書局。
- 27.廖素慧（108 年 06 月 05 日），嘉商學子棄讀明星高中全國統測設計群榜首「單挑」這一系，中時新聞網，取自：  
<https://www.chinatimes.com/realtimenews/20190605003702-260405?chdt>
- 28.趙榆茹（民 99），國中生親子關係、情緒調整與友誼關係之研究，國立高雄師範大學輔導與諮商研究所碩士論文，未出版，高雄市。
- 29.劉育姍（民 95），理情親職團體諮商對非理性信念國中生家長親子關係之效果研究，國立高雄師範大學輔導與諮商研究所碩士論文，未出版，高雄市。
- 30.潘正德（民 82），如何建立良好的師生互動關係，學生輔導，第二十五卷，24-31 頁。
- 31.寰宇蒼穹（105 年 10 月 30 日），學習態度到底該怎麼培養，其實不難，每日頭條，取自：<https://kknews.cc/zh-tw/education/895651e.html>。
- 32.鍾明芬（民 98），影響學生學習成效關鍵成功因素之彙總分析，國立彰化師範大學工業教育與技術學系碩士論文，未出版，彰化縣。
- 33.嚴淑女（民 91），兒童文學與網路文化，兒童文學學刊，第八卷，389-410 頁。

## 二、英文部分

1. Bloom, B. S. (1956), A taxonomy of educational objectives: The classification of educational goals, Handbook I: Cognitive domain, New York, NY: Longman, Green.
2. Erwin, P. (1998), Friendship in Childhood and Adolescence, New York: Routledge.
3. Myers, D. G. (1933), Social Psychology, New York: Mc Graw-Hill.
4. Santrock, J. W. (2003), Adolescence, New York: McGraw-Hill.
5. Sullivan, H. S. (1953), The interpersonal theory of psychiatry, New York: Norton.



## 附錄 新世代高職學生學習成效之關鍵影響因素調查問卷

親愛的同學 您好

首先非常感謝您於百忙之中抽空填答此問卷，在此致上十二萬分的感謝。

這是一份學術性的研究問卷，目的在以親子關係、師生關係、同儕互動與媒體催化做為解釋學習態度的因子，進而探討上述四個因子，是否可以藉由學習態度中介對學習成效之影響，並希望藉由問卷的調查，增加對本研究主題之了解，並提供國民中等學校作為參考之用，敬請詳閱後，請依據您的實際感受填寫，並請留意不要遺漏任何題項。

本問卷採不具名方式填答，僅作學術探討研究分析之用，絕不對外公開個別資料，所有的問題均無標準答案，謝謝您的協助與支持，在此衷心表示感謝。

敬祝 萬事順心 健康愉快

南華大學企業管理系管理科學碩士班

指導教授：袁淑芳 博士

研究生：莊旻諺 敬上

### 第一部分

#### 【填答方法說明】

請您依照您對每一題的認同程度勾選答案，若對該題完全認同時，請勾選「非常同意」；若大致認同時，請勾選「同意」；對該問題沒有意見或不知如何作答，請勾選「普通」；若大致不認同時，請勾選「不同意」；若完全不認同時，請勾選「非常不同意」。

編號	題項	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
1	我能了解上課學習內容	<input type="checkbox"/>				
2	我能準時完成老師交待的作業或作品	<input type="checkbox"/>				
3	我能主動學習新知	<input type="checkbox"/>				

4	我能掌握住每一堂課的重點	<input type="checkbox"/>				
5	我能在學業逐漸進步中	<input type="checkbox"/>				
6	我能透過學習，逐漸增長理解能力	<input type="checkbox"/>				
7	我能充分利用網路搜尋課業上所需要的資料 (刪)	<input type="checkbox"/>				
8	我能用口語及書面寫作來清楚表達自己的想法	<input type="checkbox"/>				
9	我能運用所學習的能力，來解決生活中的問題	<input type="checkbox"/>				
10	我能在學習上表現創造力	<input type="checkbox"/>				
11	我能充分利用所學，進行事情的思考及批判	<input type="checkbox"/>				
12	我具有良好的學習態度	<input type="checkbox"/>				
13	我具有正向學習的精神	<input type="checkbox"/>				
14	我具有主動關懷與幫助他人的精神 (刪)	<input type="checkbox"/>				
15	我具有積極的學習習慣，會課前預習、課後複習	<input type="checkbox"/>				
16	學習遇到困難，我不會自暴自棄，更會尋求協助	<input type="checkbox"/>				
17	我會主動跟家長分享自己碰到的事情或問題	<input type="checkbox"/>				
18	家長會主動關心我平時在學校的情況	<input type="checkbox"/>				
19	當我臉色不好，家長會主動關心我的情況	<input type="checkbox"/>				
20	當我講述我的煩惱時，家長會用心傾聽我說的內容，並給予建議	<input type="checkbox"/>				
21	當我晚歸時，家長會擔心我	<input type="checkbox"/>				

22	對於我想做的事情，只要是正向的家長都會表示支持	<input type="checkbox"/>				
23	當我有心事，我會跟老師分享跟傾吐 (刪)	<input type="checkbox"/>				
24	當我心情不好的時後，老師會主動關心我的狀況	<input type="checkbox"/>				
25	老師分析事情有條有理，會把問題清楚分析，並讓我做決定	<input type="checkbox"/>				
26	當老師不同意我們的看法時，他會清楚說明原因	<input type="checkbox"/>				
27	和老師聊天我覺得沒有壓力，也很自在	<input type="checkbox"/>				
28	老師對任何同學都要求公平，不會因為認識誰而偏袒	<input type="checkbox"/>				
29	我是一個喜歡交朋友的人(刪)	<input type="checkbox"/>				
30	答應同學的事情，我都會盡力做到	<input type="checkbox"/>				
31	同學跟我說的秘密，我會幫他保守(刪)	<input type="checkbox"/>				
32	當我遇到困難時，同學會主動問我的狀況	<input type="checkbox"/>				
33	當我需要幫忙時，同學會主動幫助我	<input type="checkbox"/>				
34	我可以接納同學，對於事情有不同的看法	<input type="checkbox"/>				
35	相較於現實生活，我覺得網路有很多人事物或價值觀更值得學習(刪)	<input type="checkbox"/>				
36	我覺得網路上有某些職業的成功案例，讓我想以後做跟他們相同的工作	<input type="checkbox"/>				
37	在網路的世界裡，我喜歡形塑自己的形象或地位	<input type="checkbox"/>				
38	相較於現實生活，我覺得在網路的世界裡，我更能找到我的興趣跟專長	<input type="checkbox"/>				
39	相較於課本上或老師教導的知識，我覺得網絡媒體所傳達的資訊和訊息更真	<input type="checkbox"/>				

40	我覺得我以後很適合經營粉絲團或部落格等網絡平臺，讓自己發揮影響力	<input type="checkbox"/>				
41	如果現在必須立刻選擇一種職業，我會選擇可以利用網路做為媒介或平台的	<input type="checkbox"/>				

## 第二部分：個人基本資料

1. 性別：(1) 男 (2) 女
2. 年級：(1) 一年級 (2) 二年級 (3) 三年級
3. 父母婚姻狀況：(1) 同居 (2) 分居 (3) 離婚 (4) 喪偶 (5) 父母雙亡
4. 父母親的教育程度  
 父親：(1) 國中(含)以下 (2) 高中 (3) 專科(含)以上  
 母親：(1) 國中(含)以下 (2) 高中 (3) 專科(含)以上
5. 父親職業：(1) 農林漁牧業 (2) 製造業 (3) 服務業 (4) 商業 (5) 軍公教 (6) 營造業 (7) 其他
6. 母親職業：(1) 農林漁牧業 (2) 製造業 (3) 服務業 (4) 商業 (5) 軍公教 (6) 營造業 (7) 家管 (8) 其他

問卷到此結束，請再檢查一次是否有尚未勾選的題項。

由衷感謝您的協助，在此致上十二萬分的謝意，  
 祝 平安 幸福 學習快樂。