

「對話與創新—新宗教團體與社會變遷研討會」紀要

1. 專題演講

台灣新興宗教研究的展望

瞿海源教授*

慧開法師、李理事長及諸位貴賓大家好。今天我們要來談談整個台灣新興宗教研究的展望，本來是希望能夠談得廣一些，由於時間的限制，所以大致上只能從在中央研究院進行了一個將近四年的計劃跟大家做個介紹，接著下來對於有關新興宗教研究的理論，包括了國外的理論以及國內的建構來作一些討論。希望經過這樣的討論，能夠顯現出來國內新興宗教研究及可能發展的方向。

遠在 1980 年就有一些少數的學者從事新興宗教研究，從那個時候到現在新興宗教的研究十分的豐富，但是在研究上仍然有許多需要我們進一步努力，大家彼此磋商、發展一些新的對於新興宗教在台灣發生的原因的解釋體系。

首先，我們來看中央研究院「台灣新興宗教現象及相關問題研究」主題計劃大概的狀況。參與的學者我們簡單的跟大家介紹。參與這個計畫的學者範圍十分的廣泛，在座也有幾位是參與這個計畫的學者。包括了社會學者、心理學者、哲學家、佛學研究學者、以及神學家等等；在這個宗教計劃裡，我們把台灣的宗教社會學者都集合起來，然後再邀請幾位其他學者一起來參加。我們深入訪問了一些宗教團體，作深入的訪問與研究。

* 中央研究院社會學研究所研究員

在實際的研究中，我們大體將新興宗教現象分為五大類。第一類是新興佛教。首先我們必須要說清楚，從學術研究的角度來看，「新興宗教」絕對是沒有任何褒貶的意思，有些團體強調「我們不是新興宗教」，但我們絕對沒有任何壞的意思。所以我們有第一類的「新興佛教」，而佛教怎麼「新興」的呢？我們認為有些佛教團體，乃至於整個教團是在台灣這幾年才建立的。第二類是本土的新興宗教，像是「禪宗佛教會」、「宋七力顯相協會」、「亥子道」等等本土的，不屬於道教或佛教，就是屬於本土的一些新興宗教。接下來是新興的基督教；新興的基督教滿多的，我們所做的範圍比較少一些，更值得注意的是很多的日本的新興宗教，雖然每個團體人數不多。我們大體上只有兩個日本的新興宗教團體沒有實地訪問。最後一個滿重要的是印度的宗教，雖然不多，人數也不多，不過還是有一些滿重要的現象值得特別注意。其他的還有「山達基」，和倡導複製人的「雷爾教會」。

此外，我們有一、兩位同仁對於藏傳佛教研究，進行了二十幾個藏傳佛教中心的訪問。由鄭志明教授負責的氣功與養生團體研究是比較特殊的；也就是在這個計劃裡我們認為有些宗教，尤其是很多新興宗教與養生與氣功有密切的關係。有些新興宗教似乎是由養生跟氣功團體蛻變而來的，有一些雖然沒有變過去，也有一些宗教的元素在裡面，所以我們認為假使能對這個部分有一些了解的話，也對我們研究新興宗教有一些幫助。對於這些養生或氣功團體我們也進行了大量的調查工作。

在研究過程中，我們也利用問卷調查法，在 1999 年的時候，新興宗教研究小組同仁也主持了台灣社會變遷基本調查第三期第五次的調查。台灣社會變遷基本調查是長期調查台灣社會變項現象的一個社會調查計畫。1999 年正好台灣社會變遷基本調查計畫正好要根據 1994 年二期五次的調查，對台灣民眾的宗教信仰進行調查。藉全台抽樣調查的機會，研究小組同仁就特別去問了一些有關新興宗教的問題。因此，我們收集到一般民眾當中有關信任新興宗教的狀況。研究小組更

進一步，把這些問題經過修訂之後，請那些我們訪問過的新興宗教團體，請他們的會員、信徒或教友協助我們做這個調查。結果大約有將近十幾個新興宗教團體的成員填答問卷，共計完成 948 份問卷。這是國內第一次借用問卷調查法訪問了這麼多不同新興宗教團體的成員，回答有關一般宗教以及新興宗教的一些問題。社會變遷基本調查宗教調查部分完成一般民眾的訪問有 1925 例，所以這兩個樣本是一個很好可供分析的素材。

我們前面所談的是有關中研院主題計劃下所完成的紀錄、訪問及有關的問卷調查，接下來跟大家討論有關於新興宗教的分類以及理論。首先是麥爾頓 (Melton, 1999)，一位美國社會學者，曾經編過好幾本宗教百科全書，滿有參考的價值，他把美國的新興宗教分作下面幾類，第一個是五旬節系統，是在講聖靈澆灌、神醫、先知的系統；第二個是公社系統，強調共同生活；第三個是基督教科學系統，了解人的心靈最深的地方；第四個是靈修和新時代的系統，強調心靈、強調特異功能；第五個是屬於在美國而言是古代的智慧系統，包括從世界各地傳來的智慧系統；第六個是巫術系統，透過儀式來操控神秘力量；還有像東方和中東系統，是借用東方宗教；最後是沒有辦法歸類的部分。他的分類共有八種，在台灣就沒有這麼多種。在台灣我們發現有「新興佛教」、「本土新宗教」、「新興基督教」、「日本新宗教」、「印度新宗教」還有「其他」，台灣大概就分做這幾類。

接下來我們跟大家簡單的回顧一下，西方有關新興宗教的理論。新興宗教的現象不是台灣所特有，也不是這個時代才有的，從二次大戰以來，各地所發生的新興宗教現象是學者研究的主題。就現代的新興宗教來說，我們知道歐美、日本、韓國以及鄰近的地區都有，也有大量的學者在從事這些研究，這些研究的成果最重要可能不是在於事實的敘述的部分，而是他的理論分析。也就是在回答「為什麼在這個時代會有這樣的新興宗教的產生？」這個問題，這樣一來，我們對於西方大量的研究就有所借鏡之處。國內的研究有些做得相當好，然而

卻有排外的情形，認為西方學者的理論不能使用，使用西方理論似乎就有原罪。事實上並非如此，學術本來就無國界，西方人研究在一個社會裡面新興宗教產生的原因，或許它結構性的因素、時代性變遷的因素跟我們類似，或是不一樣的，都是值得我們參考的。

這些理論當中最普遍的還是功能論。在國內分析雖然有人不是直接採用功能論，但大部分還是採用功能論。以功能論立場進行解釋時，多以「相對剝奪論」為基礎。這個理論假設現在社會中的經濟困境、迷亂、孤獨，乃至階層不平等，是新興宗教或宗教運動發展的基礎。由於既有的宗教不能幫忙社會或人們去克服這些問題，新興宗教就此孕育而生。有些新興宗教有效的幫助人們解決了上述這些問題，有效的消滅相對剝奪感。於是新興宗教的功能乃是，人們在急速的變遷之下，有很多不適應的狀況而產生了相對剝奪的感覺，新興宗教比傳統宗教更有效的提供協助，所以新興宗教因此產生，這是功能論的解釋。

接下來我們看其他的解釋。像有名的社會學者史塔克和班布里吉（Stark and Bainbridge, 1985）說，傳統的主流宗教，由於世俗化的緣故，逐漸不能滿足信徒的宗教需求，新興宗教卻能提供教徒「新的宗教經驗」，因而成為主流宗教的對手。這個論述是將世俗化視為傳統宗教衰落而新興宗教興起的原因。「世俗化」是西方社會學一直強調的一個現代社會的趨勢，所以在世俗化的趨勢之下，傳統宗教沒有辦法滿足信徒的需求，因為它本身也在世俗化。世俗化造成了傳統宗教的衰落，然而人還是有需要，所以新的宗教它可以提供新的宗教經驗。這個地方衍伸出另一個問題：難道新的宗教沒有受到世俗化的影響嗎？這是一個有趣而且值得探討的問題。

接下來另一位英國學者威爾遜（Bryan Wilson, 1976, 1990）所提的理論解釋。他曾經花了很長的時間做過創價學會的研究，與創價學會的池田大作先生的對談紀錄也出版成書。他比較強調世俗化，所以強調新興宗教的出現，實際上是肯定了世俗化理論的假設，承上所說，「新興宗教難道跟世俗化沒有關係嗎」，新興宗教所顯示的是宗教的瑣

碎化，不是真正的宗教的復活，是宗教最後的喘息，但終歸無法恢復宗教的重要性。然而科技主導的世俗化趨勢是無可避免的，新興宗教是對世俗化趨勢的一種反應，但這種反應對世俗化過程有著似有若無的衝擊。他對新興宗教的預測與前途，乃至於對整個宗教的前途，是比較悲觀的。

接下來我們看的是美國的一位社會學者羅勃·威斯諾（Robert Wuthnow, 1978），他認為新興宗教應該是一種實驗性的宗教，由於現代社會有比較方便的交通以及比較強的流動性，使得人們可以獲得許多不同的宗教知識，也有更多的機會去嘗試接受不同的宗教。他也指出在強調自由價值的社會中，年輕人也就勇於進行這些實驗。他認為新興宗教都是實驗性的宗教。這種實驗可能也和家庭聯繫逐漸鬆動有關，這是一個十分重要的觀點，大部分社會的家庭關係的聯繫在鬆動，不像從前那麼緊，在鬆動的情況之下，新興宗教往往就可以有所作用。

接下來我們來看葛拉克跟貝拉（Glock and Bellah, 1976）以及烏斯諾（Wuthnow, 1988）另一個觀點，新興宗教也被這些學者認為是年輕人反抗政治、經濟、家庭乃至於宗教權威的過程，是一種逃避，也是一種試圖批判既有資本主義社會價值的嚐試，也可以說是既有的社會體系所孕育的價值和生活型態，並不能讓人（尤其讓年輕人）滿足，新興宗教則提供了一種「可以」的改變；東方宗教的輸入，在六十年代末期以來逐漸有實質的發展，則是提供了一種新的人文主義，也就是說新的宗教本身在這個地方提供了一個新的「可能性」。

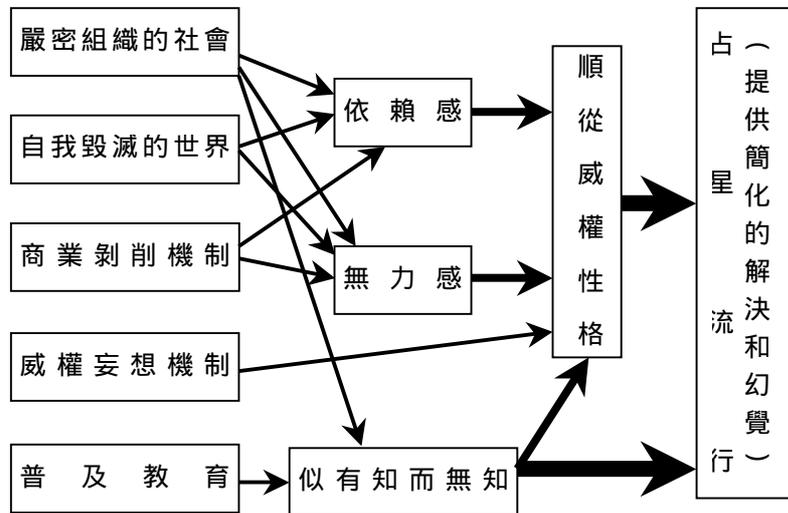
還有人類學者馬丁·海瑞斯（Marvin Harris, 1981），他採取馬克思理論觀點，指出新興宗教主要追求的是物質性的財富和權力，而不是超凡的靈性價值。新興宗教的興起和人類社會經濟結構的改變有關。在新興宗教中，經濟因素應該和神學及意識型態因素一樣重要。這個地方我想有些人並不認同，可是我們也觀察不少國內外的新興宗教，它可能就如海瑞斯所說的，強調的正是物質性的財富和權力乃至於健康，有很多新興宗教就是強調健康，強調什麼都可以醫，強調你

可以發財、富裕，的確有這樣的現象。

接下來我必須要提法蘭克福學派(批判學派)學者阿多諾(Theodor Adorno)有關現代人迷信星座的論述。他在 1974 年出了一本「Stars down to earth」，這是一本分析星座的書籍。他分析洛杉磯時報的星座專欄，探討為什麼在二十世紀，在這麼樣理性化的情況之下，有這麼不理性的文化。

因為時間的關係，我必須要簡略的介紹阿多諾的講法。在二戰以來乃至於二十世紀以來，嚴密的組織社會是一個結構因素。第二個結構性因素，自我毀滅的世界不再只是以前的核戰威脅，現在則是各種戰爭、商業剝削機制、威權妄想體制，包括很多國家威權的統治，以及現代的教育。這幾個重要的結構性因素造成一種人類依賴感。自我毀滅世界，讓大家無能為力而產生依賴感，商業機制等等也會造成依賴感。這些不同的結構因素也會造成人類很強的無力感，也造成一種很麻煩的狀況---似有知而實無知。現代的人都受了教育好像很有知識，可是也都很無知。例如，你問他天文學是什麼他也不曉得，好像很有知識但是實際上都很缺乏，因為這種「勞力工作」和「腦力工作」的分工分得太細，很多人自以為很有知識其實是沒有知識，所以容易上當。在這樣的一個情況之下，就會造成順從威權性格的狀況，最後導致依賴感、無力感以及順從威權性格的情況下，產生了占星的流行，這是就星座而言，並非針對新興宗教，但放在這裡來說可能對於某一類的新興宗教現象也有一些的解釋。

我們在這個計劃裡訪問了九個所謂的占星者，我發現星座基本上確實是個流行，可是確實也是非理性。



Adorno 對占星的研究與解釋

再講到國內學者的研究成果。首先，鄭志明教授（1999）提出來的「合緣共振」的理論，即指新興宗教在特殊文化教養與宗教經驗中，依其緣分的接觸進行的相互的合流，將各自龐大的複雜的信仰體系在真實的宗教體驗中，產生共振的信仰磁波，建構了該教派特有的信仰形式與宗教體系。這個地方我有一點不同意，就是「磁波」這個字好像有點爭議，其他大體上是很有意義的解釋。現在的新興宗教教派本身是一個非常複雜的，不是無中生有的，往往利用很多相關的宗教或信仰體系，有一種合緣共振的關係。

林本炫教授（1998）在他的博士論文也對於這種信仰變遷提出了理論的探討。因為我們都知道，假如大家的信仰都不變遷，那麼新的宗教出來也沒人相信，總是有人從不同的原來的信仰改信新的宗教。所以信仰變遷是一個新興宗教的核心現象---「為什麼有人從這個宗教改信那個宗教」、「有人從不信教改為信教」，這也是他的主要解釋所在。

第三個部分是丁仁傑教授提出從社會分化的角度來說，他認為三

個值得注意的重點是，就台灣而言，

1. 宗法性傳統宗教的衰微是一個重要的特徵，主要是這些部分被工具理性的一些邏輯所取代；

2. 第二個是核心性宗教替代，比如說佛教、新興佛教，它替代了原來一些具核心地位的宗教；

3. 第三是邊陲性宗教的擴張，邊陲性宗教是原來社會上就有，只是不受到重視。在整個開放以及社會分化過程越來越移往中間，有擴張的現象。

所以在當代社會中，宗教制度的結構位置改變所促成的邊陲性宗教擴張，是各種新興宗教發生的根本原因，我想這是可以考慮的一個論述。

最後我簡單說明我自己在這個宗教計劃裡所提到的概念。大體上，我認為是結構性的因素，整個台灣社會結構自由化、市場化，傳統的宗教、神秘文化、科學知識，以及我剛才所提到家庭的這些方面的一些變遷，促成了整個結構不確定的狀況，使得另類知識非常流行，再加上神秘經驗的體驗越來越多，造成民眾的不確定感，進而造成了新興宗教的產生。

由於時間的關係，我很簡單的介紹中研院新興宗教研究計畫，以及解釋新興宗教產生的理論解釋。我們收集的各種資料相當豐富，國內其他學者也有收集到很多很有意義的資料，我們要進一步從各種的理論進行深入的分析。我們必須要借重國外的理論及研究，來開展新興宗教研究在理論方面的探討。不論是對於單一的新興宗教現象或者整體的新興宗教現象，乃至於幾個不同新興宗教的現象實際的發生原因，在宗教學或社會學上應該是做怎樣的解釋，應該是我們所共同努力的。