

行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告  
行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

非營利組織勸募計畫績效的影響因素分析  
研究成果報告(精簡版) 科普活動：提升偏遠地區學生科學  
能力之機器人創意研習營活動  
研究成果報告(精簡版)

計畫類別：個別型個別型  
計畫編號：NSC 98-2410-H-343-039-NSC 98-2515-S-151-001-  
執行期間：98年08月01日至99年07月31日 98年11月01日至99年  
04月30日  
執行單位：南華大學非營利事業管理學系 國立高雄應用科技大學電機工  
程系

計畫主持人：涂瑞德 陳文平  
共同主持人：蕭盈璋  
計畫參與人員：碩士班研究生-兼任助理人員：江嘉文  
計畫參與人員：大專生-兼任助理人員：劉澄慈  
大專生-兼任助理人員：周盈好  
大專生-兼任助理人員：邱子芸  
碩士班研究生-兼任助理人員：張維庭  
碩士班研究生-兼任助理人員：曾子昂  
大專生-兼任助理人員：陳元偉  
大專生-兼任助理人員：陳家騏  
大專生-兼任助理人員：林政余  
大專生-兼任助理人員：林玟伶  
大專生-兼任助理人員：陳瑋珉  
大專生-兼任助理人員：康妙生  
大專生-兼任助理人員：徐永騰  
大專生-兼任助理人員：李展宇  
大專生-兼任助理人員：洪國凱  
其他-兼任助理人員：蕭志融

處理方式：本計畫涉及專利或其他智慧財產權，1年後可公開查詢

中 華 民 國 99 年 07 月 29 日

# 行政院國家科學委員會補助專題研究計畫成果報告

## 非營利組織勸募計畫績效的影響因素分析

計畫類別：個別型計畫 整合型計畫

計畫編號：NSC 98-2410-H-343-039

執行期間：98年8月1日至99年7月31日

執行機構及系所：南華大學非營利事業管理學系

計畫主持人：涂瑞德（南華大學非營利事業管理學系助理教授）

計畫參與人員：江嘉文（南華大學非營利事業管理學系 碩士班學生）

劉滢慈（南華大學非營利事業管理學系 大學部學生）

周盈好（南華大學非營利事業管理學系 大學部學生）

邱子芸（南華大學非營利事業管理學系 大學部學生）

成果報告類型(依經費核定清單規定繳交)：精簡報告 完整報告

處理方式：除列管計畫及下列情形者外，得立即公開查詢

涉及專利或其他智慧財產權，一年二年後可公開查詢

中 華 民 國 99 年 7 月 29 日

## 壹、前言

非營利組織經由各種不同類型的勸募活動來吸引捐款以及喚起一般民眾對於特定議題的重視，而勸募規範、管理與績效相關的議題近年來也開始受到學術界、實務工作者、公益團體自律聯盟以及政府單位的重視(林江亮，謝昶成，2007；高翠璣 2001；涂瑞德，2009；陳文良，2006；馮燕，2001；鄭怡世，1999；曾中明、陳彥承、吳慧貞，2007)。以我國為例，2006年5月所通過的「公益勸募條例」，就對於勸募團體辦理勸募活動之規劃與執行，有一些明文規定，希望能藉此提升非營利組織勸募活動的責信與績效。隨者勸募市場的競爭情況日益增加以及組織資源的限制，非營利組織領導者、勸募工作人員以及董事會成員應該增加對於影響勸募計畫績效因素的瞭解，來增進對於公益慈善資源的有效取得與運用。在此背景之下，本研究探討響勸募計畫績效之影響因素，研究結果不僅提供重要管理與政策意涵，也期望能增進學術界對於非營利組織績效評估研究之旨趣。

目前關於非營利組織勸募績效研究的核心議題主要包括(1)績效之衡量層次與方式以及(2)績效的決定因素。在勸募績效之衡量，過去的研究(Brooks, 2004; Greenfield, 1996; Hager, Pollak, & Rooney 2002; Sargeant & Kaehler, 1999)主要著重於成本效益或財務比率分析。而在績效的衡量層次，則主要以非營利組織在特定期間(一年)所進行全部勸募活動來進行比較，這樣的比較某種程度可能忽略了不同勸募活動之間的成本差異。此外，部分研究(Brooks, 2004; Hager, Pollak, & Rooney, 2002; Thornton, 2006)雖然已經探討環境特徵與組織特性如何影響非營利組織勸募活動的所得與成本，但是並沒有一致性的研究發現。例如一些學者(Frumkin & Kim, 2001; Greenlee & Brown, 1999)對於非營利組織的行政或運作效率是否影響勸募計畫績效就有不同的看法。

## 貳、研究目的

本研究試圖提出一個分析架構，並藉由實證分析來探討環境特徵、組織特性以及勸募策略如何影響非營利組織的勸募計畫績效。主要的研究問題包括：(1)機構所在地之居民富裕程度與非營利組織密集度是否影響勸募計畫之績效？(2)組織年齡、類型與網絡關係是否影響勸募計畫之績效？以及(3)勸募策略例如與企業合作以及舉辦特殊事件活動是否影響勸募計畫之績效？

## 參、文獻探討

本節比較非營利組織勸募績效的不同衡量層次與方式，並且歸納國內外文獻中所探討之影響非營利組織勸募所得與收入的環境、組織與管理因素。

### 一、勸募績效的衡量層次與方式

關於非營利組織勸募績效的衡量目標、方式或指標，學者目前並沒有一致的看法。Cordes 與 Rooney (2002)認為勸募效率(fundraising efficiency)的衡量目標，應該同時考慮個體與總體層次。他們認為，在個體層次，勸募效率評估主要是考慮個別非營利組織在勸

募活動的投入與產出之間的關係；而在總體層次，勸募效率評估主要是針對不同非營利組織之間是否因為要吸引捐款而投入過多的資源於勸募活動。為了具體衡量非營利組織的勸募績效，目前學者(Brooks 2004; Greenfield, 1996; Hager, Pollak, & Rooney 2002; Luksetich & Hughes, 1997; Sargeant & Kaehler, 1999; Steinberg, 1986; 1991)在實證研究時所採用的不同指標包括(1)財務比率(financial ratios)；(2)調整式績效評估方法(adjusted performance measures)；(3)資料包絡分析法(data envelopment analysis)以及(4)勸募邊際效用分析法(marginal donative product of fundraising)等。

## 二、勸募所得的影響因素

非營利組織研究學者(Bowman, 2006; Brooks, 2000; Callen, 1994; Frumkin & Kim, 2001; Greenlee & Brown, 1999; Tinkelman & Mankaney, 2007; Weisbrod & Dominguez, 1986; 林江亮, 2009; 林江亮、謝昶成, 2007; 鄭如孜, 李佩憶, 2005)認為影響勸募所得的因素包括組織年齡、捐贈價格(the price of donating)、管理效率、收入特性、人力資源投入以及資訊透明度。

## 三、勸募支出的影響因素

非營利組織的勸募支出通常與勸募市場的競爭程度有關係，因為勸募支出可以被視為是一種強化組織形象與經營不同捐款市場的資源投入策略。例如Barman(2002)以位於美國芝加哥的聯合勸募(United Way)組織為例，分析外在募款環境的變遷如何影響組織的經營管理策略。她的個案研究結果發現，1990年代開始聯合勸募在面臨其他當地非營利組織積極進行募款時，就積極投入更多資源以及採取差異化策略，藉由強調聯合勸募的歷史使命以及資源分配效率，來確保穩定的捐款收入來源。Thornton(2006)的研究結果則顯示勸募市場的競爭程度會影響非營利組織的勸募支出，例如當赫芬達爾-赫希曼指數(Herfindahl-Hirschman Index, 簡稱HHI)每增加一個百分點，非營利組織的勸募支出增加美金\$7。另外，非營利組織的財務來源也可能影響勸募支出，因為如果能從企業、基金會或政府獲得一些大筆捐款，這將有助於吸引大眾捐款的投入。例如，Andreoni與Payne(2003)探討政府補助如何影響美國非營利組織的勸募支出，研究結果顯示藝文類非營利組織的政府補助每增加美金\$1,000，其勸募支出平均減少\$265。

# 肆、理論觀點

本節彙整組織理論以及先前的實證研究提出一個分析架構來探討環境特徵、組織特性以及勸募策略如何影響非營利組織的勸募計畫績效。本研究所選擇的組織理論包括組織生態學(population ecology)、制度理論(institutional theory)以及資源依賴理論(resource dependence theory)。

## 一、環境特徵與勸募計畫績效

組織生態學(population ecology)強調環境利基如何影響組織的行為、結構與生存(Hannan & Freeman, 1977; 1989)。“在某特定族群中每一個機構都佔據一個由組織能耐與資源空間所共同塑造的利基”(Baum & Singh, 1994, p.350)。組織生態學者認為競爭與利基效應所造成

的動態競爭與結構改變會影響組織績效(Hannan & Freeman, 1977)。從競爭的觀點來看，某些組織之所以在績效上可以超越其他組織，主要是因為在管理結構與運作上對於環境的變遷擁有比較良好的回應能力。另外，從利基的觀點來看，組織的績效取決於組織採用的結構與生存策略(一般型或專業型)與環境特性的契合程度。

## 二、組織特性與勸募計畫績效

制度理論(DiMaggio & Powell, 1983; Meyer & Rowan, 1977; Scott, 1995)強調組織如何改變程序、策略以及結構來獲取正當性(legitimacy)以及維持生存(survival)。制度理論強調某些組織在管理實務與結構上之所以展現類似的特徵，主要是受到強制驅同、規範驅同以及模仿驅同的影響(DiMaggio & Powell, 1983, pp. 150-154)。強制驅同(coercive isomorphism)強調組織如何回應法規與政治層面的影響力以獲取正當性。規範驅同(normative isomorphism)則是強調一些專業團體、社會網絡以及非正式的價值觀念如何影響組織的管理決策與行為。至於模仿驅同(mimetic isomorphism)，則是強調組織之間如何相互模仿一些成功的程序或策略來回應環境的不確定性。因此，制度理論的觀點，會將組織之間的績效差異歸因於一些跟獲取正當性及維持生存相關的結構特徵。

## 三、勸募策略與勸募計畫績效

資源依賴理論(Pfeffer & Salancik, 1978)強調管理者如何積極獲取與確保重要的資源來維繫組織的生存，而連結(interdependence)與範疇(boundary)是兩個解釋組織績效差異的核心觀點。連結的觀點強調管理者如何建立組織內外部的網路關係來協助取得重要的核心資源；而範疇則是強調管理者應該確認哪些是重要資源的來源。有些學者(Froelich, 1999; Grønbjerg, 1993)研究非營利組織如何藉由發展獨特的組織間關係以及設定經營範疇來有效管理不同的財務來源。例如 Froelich(1999)的研究發現當非營利組織的財務結構仰賴較多的私人捐款時，組織通常會發展比較高度的正式化與專業化來回應不同的贈款要求。Grønbjerg (1993)指出，非營利組織採取一些策略來避免過度依賴某個捐款市場以及擴大捐款者基礎。

# 伍、研究方法

## 一、樣本之選取與資料來源

如前所述，過去所進行之勸募績效的實證研究(Brooks 2004; Luksetich & Hughes, 1997; Steinberg, 1986; 1991)，其分析單位(unit of analysis)著重於組織層次(organizational level)，亦即以非營利組織在一年或多年期間所規劃與執行的所有勸募活動，來比較不同機構之間的勸募績效差異。採用組織層次分析單位的優點在於可以配合相關的公開財務資訊如美國國稅局的 990 報表(Form 990s)，來計算整體勸募支出比率以及探討組織財務資源投入與勸募計畫之間的關係。不過，以組織層次為分析單位的主要缺點，在於無法明顯區別機構之間所使用的不同勸募方式或策略組合之差異。

因此，為了在分析單位上與先前的研究有所區隔以及進行比較，本研究的樣本，特別

選擇以台灣非營利組織在特定期間內所進行的勸募計畫為主。自從「公益勸募條例」於 2006 年 5 月通過後，國內非營利組織在進行公益勸募活動時，都必須申請勸募許可。從內政部社會司的公益勸募管理系統所查詢的資料顯示，從 2007 年 1 月到 2009 年 12 月之間，合計有 270 個全國性勸募活動計畫的申請被核准通過。經過初步的資料整理，本研究以 2008 年的 126 個勸募計畫作為所選定的原始樣本。然而，考量資料的可信度，本研究排除 29 筆在結案後，實募金額為零之勸募計畫，這使得在第五節的統計分析樣本僅包括 97 個勸募計畫。因為，從其他相關管道如網站或報紙獲得資訊顯示，這些勸募計畫很有可能應該都有募到一些捐款，只是沒有確實遵照「公益勸募條例」的規定在結案後，將實募金額統計以及相關備查文件上傳至內政部社會司的公益勸募管理系統，供一般大眾查詢。資料來源除了從內政部社會司的公益勸募管理系統所下載之 2008 年度的勸募活動計畫書，也包括其他從內政部財團法人社會福利慈善基金會網站、行政院主計處、台灣公益團體自律聯盟以及其他管道所蒐集之次級資料。

表一 勸募計畫書的核准件數 (2007-2009)

年度	核准件數
2007	95
2008	126
2009	151
合計	372

資料來源：內政部社會司公益勸募管理系統 (<http://donate.moi.gov.tw/>；檢閱日期：2010 年 4 月 1 日)

## 二、勸募計畫績效之衡量

過去的研究對於勸募績效的衡量方式或指標，大多著重於考量勸募收入與成本之間的關係。然而，「公益勸募條例」中勸募支出比例的限制以及非營利組織財務報表資訊無法公開取得，明顯影響所選取樣本的勸募計畫成本資訊的完整性與正確性。因此，本研究嘗試以其他指標來衡量勸募計畫績效，包括(1)勸募計畫達成率以及(2)平均每日實募所得。勸募計畫達成率則是將實際勸募所得除以預期勸募所得，比率越高代表其勸募計畫績效越好。平均每日實募所得是將實募金額除以勸募天數，金額越高表示勸募計畫績效越好。

## 三、勸募計畫績效影響因素之衡量

本研究依據先前的實證研究以及相關次級資料，發展不同的指標來衡量影響勸募計畫績效之環境特徵、組織特性與勸募策略(參見表二)。

表二 環境特徵、組織特性與勸募策略等變數之衡量方式與資料來源

因素類別	變數	衡量方式	資料來源
環境特徵	居民富裕程度	機構所在地縣市之平均每戶可支配所得	行政院主計處
	非營利組織密集程度	機構所在地縣市之每萬人的社會團體數量	行政院主計處；內政部統計處
組織特性	組織年齡	以2009減去機構正式立案登記的西元年份	勸募活動計畫書
	組織類型	區分為是否為全國性財團法人社會福利慈善基金會	內政部財團法人社會福利慈善基金會網站
	組織網絡	區分為是否台灣公益團體自律聯盟會員	台灣公益團體自律聯盟網站
勸募策略	企業合作	區分為是否與企業合作來進行勸募	勸募活動計畫書
	特殊事件活動	區分為是否有透過特殊事件活動來進行勸募	勸募活動計畫書

資料來源：本研究

## 陸、結果與建議

非營利組織藉由不同類型的勸募活動來募集金錢與物資，並且與捐贈者建立良好的互動關係。然而，過去的研究，並沒有提出一個完整的架構來探討台灣非營利組織的勸募績效。然而，隨者勸募市場的競爭情況日益增加以及組織資源的限制，非營利組織領導者、勸募工作人員以及董事會成員應該增加對於影響勸募計畫績效因素的瞭解，來增進對於公益慈善資源的有效取得與運用。

本研究藉由實證分析來探討環境特徵、組織特性以及勸募策略如何影響非營利組織的勸募計畫績效。首先，研究結果顯示機構所在地的資源富裕程度以及競爭情況，對於勸募計畫績效並沒有顯著之影響。值得一提的是，相較於先前的研究結果(Hughes and Luksetich,



1999; Thornton, 2006)，這項研究發現似乎反映出在台灣，會址位於不同縣市的非營利組織，實際上很有可能是是在單一勸募市場(全國)彼此競爭。這項研究發現的重要管理意涵是，非營利組織在進行的勸募活動的規劃與執行時，可以透過一些其他方法來降低地理疆界對於勸募計畫績效的負面影響。例如，藉由網路社群的經營，非營利組織可以直接進行線上的勸募活動以及捐款者關係經營。而一些全國性的社會團體或基金會，可以考慮充分利用分佈在全台各地的志工與分會工作人員來進行勸募，這也有助於克服會址所在地縣市之慈善資源不足的限制。

其次，研究結果顯示組織年齡與類型對於勸募計畫績效有顯著的影響。成立較久的全國性社會福利慈善基金會，在 2008 年的整體勸募計畫達成率以及平均每日實募所得，明顯優於其他類型或比較年輕的非營利組織。這項研究發現的管理意涵是機構本身的設立宗旨以及在勸募活動規劃與執行所長期累積的聲譽，對於吸引慈善資源是非常重要的。然而，值得進一步思考與探討的是，目前「公益勸募條例」中，關於勸募活動支出的比例限制，是否未來會影響一些非營利組織對於機構勸募管理能力提升的投資以及不利於一些新設立非營利組織的勸募訴求。另外，研究結果顯示成為台灣公益團體自律聯盟的會員對於非營利組織勸募計畫績效並沒有顯著之影響。未來，台灣公益團體自律聯盟也許可以加強對於會員的勸募計畫規劃與執行的責任與倫理要求，來吸引更多的捐款。

第三、研究結果顯示某些勸募策略對於勸募計畫績效有顯著的關係。例如，企業合作與勸募計畫的達成率有顯著之影響。一般而言，企業可以透過許多組織內外部的管道以及不同的參與模式，來協助非營利組織募集所需的金錢以及物資(翁慧圓，2009)。因此，非營利組織在進行勸募活動規劃時，應該建立一個完善的企業合作方案規劃，這樣將有助於達成勸募計畫目標以及與企業建立長期穩定的合作關係。

最後，本研究在(1)影響因素選擇；(2)變數衡量；(3)樣本選取以及(4)資料來源的一些限制，可能會影響統計分析以及結果的解釋。首先，本研究沒有探討其他可能也是影響勸募計畫績效的重要影響因例如捐贈管道、組織的勸募管理能力及志工規模。其次，在勸募計畫績效的衡量上，本研究沒有考慮非營利組織辦理勸募活動所帶來之無形效益例如凝聚力以及能見度之提升。一些研究變數之衡量如機構所在地之非營利組織密集度與組織的網絡關係，受限於次級資料的不完整性，可能會有一些不準確的地方。值得一提的是，目前並非所有的非營利組織在進行全國性勸募活動時，均有向內政部社會司的公益勸募管理系統提出勸募活動許可申請。因此，本研究所選取之 97 個勸募計畫，可能已經在某些組織特徵例如規模、年齡以及類型上有選擇偏誤(selection bias)。另外，非營利組織依照勸募計畫書內容來實際執行的程度，也會影響勸募策略與績效之間的因果關係。後續的研究可以針對以上的研究限制，透過問卷調查方式或是個案訪談，來獲取更多組織與管理相關的背景資料，藉此改善對於影響因素之衡量以及使用多變量分析來瞭解企業規模、勸募管理能力以及財務結構與非營利組織勸募計畫績效之間的因果關係。

## 參考文獻

- 行政院主計處 (2003)。九十二年度社會發展趨勢調查  
(<http://pda.dgbas.gov.tw/ct.asp?xItem=3402&ctNode=4958>；檢閱日期：2009/07/20)
- 林江亮 (2009)。資訊透明度對捐款收入影響之實證研究：以台灣公益團體為例。《經濟研究》，第 45 期，頁 65-102。
- 林江亮、謝昶成(2007)。我國非營利組織捐款收入影響因數之實證研究。《第三部門學刊》，第七期，頁 45-71。
- 高翠璣 (2001)。民間身心障礙福利機構團體募款方式之初探。國立暨南大學社會政策與社會工作研究所碩士論文，未出版，南投。
- 翁慧圓 (2009)。社會福利機構運用企業資源與挑戰。《社區發展季刊》，第 126 期，頁 34-47。
- 涂瑞德 (2009)。非營利組織募款與慈善捐贈。載於，蕭新煌、官有垣、陸宛蘋(編)，非營利部門：組織與運作 (133-150 頁)，第二版。台北：巨流圖書公司。
- 陳文良 (2006)。「公益勸募條例」立法推動歷程與觀察。《師大社教雙月刊》，第 133 卷，頁 17-27。
- 馮燕 (2001)。從部門互動看非營利組織捐募的自律與他律規範。《台大社工學刊》，第四期，頁 203-242。
- 曾中明、陳彥承、吳慧貞 (2007)。「公益勸募條例」立法與未來展望。《社區發展季刊》，第 118 期，頁 8-21。
- 鄭怡世 (2001)。民間福利服務輸送型組織與企業組織合作募款經驗之探討。《社會政策與社會工作學刊》，第五卷，第一期，頁 171-209。
- 鄭如孜、李佩憶 (2005)。非營利組織商業活動對捐款收入之影響。《第三部門學刊》，第 3 期，頁 81-106。
- Andreoni, J., & Payne, A. A. (2003). Do Government Grants to Private Charities Crowd Out Giving or Fund-raising? *American Economic Review*, 93(3): 792-812.
- Barman, E. A. (2002). Asserting Difference: The Strategic Response of Nonprofit Organizations to Competition. *Social Forces*, 80(4): 1191-1222.
- Baum, J. A. C., & Singh, J. V. (1994). Organizational Niches and the Dynamics of Organizational Founding. *Organization Science*, 5(4): 483-501.
- Bowman, W. (2006). Should Donors Care About Overhead Costs? Do They Care? *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 35(2): 288-310.
- Brooks, A. C. (2000). Public Subsidies and Charitable Giving: Crowding out, Crowding in, or both? *Journal of Policy Analysis and Management*, 19(3): 451-464.
- Brooks, A. C. (2004). Evaluating the Effectiveness of Nonprofit Fundraising. *Policy Studies Journal*, 32(3): 363-374.
- Callen, J. L. (1994). Money Donations, Volunteering and Organizational Efficiency. *Journal of Productivity Analysis*, 5(3): 215-228.
- Charity Navigator (2007). *Special Events Study*. Retrieved: June 28, 2007, from <http://www.charitynavigator.org/index.cfm/bay/studies.events/print/1.htm>.
- Cordes, J. J. & Rooney, P. M. (2002). *Task Force Report: Fundraising Costs*, National Center on Nonprofit Enterprise, VA. (Retrieved: September 20, 2004, <http://www.nationalcne.org/spending.htm>)
- DiMaggio, P. J., & Powell, W. W. (1983). The Iron Cage Revisited: Institutional Isomorphism and Collective Rationality in Organizational Fields. *American Sociological Review*, 48(2): 147-160.

- Froelich, K. A., & Knoepfle, T. W. (1996). Internal Revenue Service 990 Data: Fact or Fiction? *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 25(1): 40-52.
- Froelich, K. A. (1999). Diversification of Revenue Strategies: Evolving Resource Dependence in Nonprofit Organizations. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 28(3): 246-268.
- Frumkin, P., & Kim, M. T. (2001). Strategic Positioning and the Financing of Nonprofit Organizations: Is Efficiency Rewarded in the Contributions Marketplace? *Public Administration Review*, 61(3): 266-275.
- Greenfield, J. M. (1996). *Fund-raising Cost Effectiveness : A Self-Assessment Workbook*. New York: John Wiley.
- Greenlee, J. S., & Brown, K. L. (1999). The Impact of Accounting Information on Contributions to Charitable Organizations. *Research in Accounting Regulation*, 13: 111-125.
- Grønbjerg, K. A. (1993). *Understanding Nonprofit Funding: Managing Revenues in Social Services and Community Development Organizations*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Hager, M.A., Pollak, T. & Rooney, P. (2002). *Variations in Overhead and Fundraising Efficiency Measures: The Influence of Size, Age and Sub-sector*. Working paper, Nonprofit Overhead Cost Project. Retrieved: September 1, 2004, from <http://nccsdataweb.urban.org/kbfiles/526/Variations>.
- Hannan, M. T., & Freeman, J. (1977). The Population Ecology of Organizations. *American Journal of Sociology*, 82(5): 929-964.
- Hannan, M. T., & Freeman, J. (1989). *Organizational Ecology*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Krishnan, R., Yetman, M. H., & Yetman, R. J. (2006). Expense Misreporting in Nonprofit Organizations. *Accounting Review*, 81(2): 399-420.
- Luksetich, W., & Hughes, P. N. (1997). Efficiency of Fund-raising activities: An Application of Data Envelopment Analysis. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 26(1): 73-84.
- Meyer, J. W., & Rowan, B. (1977). Institutionalized Organizations: Formal Structure as Myth and Ceremony. *American Journal of Sociology*, 83(2): 340-363.
- Pfeffer, J., & Salancik, G. R. (1978). *The External Control of Organizations: A Resource Dependence Perspective*. New York: Harper & Row.
- Phills, J. A. Jr. (2005). *Integrating Mission and Strategy for Nonprofit Organizations*. New York, NY: Oxford University Press.
- Sargeant, A., & Kähler, J. (1999). Returns on Fundraising Expenditures in the Voluntary Sector. *Nonprofit Management and Leadership*, 10(1): 5-19.
- Scott, W. R. (1995). *Institutions and organizations*. Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Seiler, T.L. (2003). Developing and Articulating a Case for Support. In H.A. Rosso, & E.R. Tempel (Eds.), *Hank Rosso's Achieving Excellence in Fund-raising* (pp. 49-58), 2<sup>nd</sup> ed., San Francisco: Jossey-Bass.
- Steinberg, R. (1986). Should Donors Care About Fundraising? In S. Rose-Ackerman (Ed.), *The Economics of Nonprofit Institutions* (pp.347-364). New York: Oxford University Press.
- Steinberg, R. (1991). The Economics of Fundraising. In D. Burlingame, & M. Hulse (Eds.), *Taking Fundraising Seriously* (pp.239-256). San Francisco: Jossey-Bass.
- Thornton, J. (2006). Nonprofit Fund-raising in Competitive Donor Markets. *Nonprofit and Voluntary*

- Sector Quarterly*, 35(2): 204-224.
- Tinkelman, D., & Mankaney, K. (2007). When is Administrative Efficiency Associated with Charitable Donations? *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 36(1): 41-64.
- Webber, D. (2004). Understanding Charity Fundraising Events. *International Journal of Nonprofit and Voluntary Sector Marketing*, 9(2): 122-134.
- Wendroff, A.L. 2004. *Special Events: Proven Strategies for Nonprofit Fundraising*, 2<sup>nd</sup> edition, Hoboken, N.J.: John Wiley & Sons, Inc.
- Weisbrod, B. A., & Dominguez, N. D. (1986). Demand for Collective Goods in Private Nonprofit Markets: Can Fundraising Expenditures Help Overcome Free-rider Behavior? *Journal of Public Economics*, 30(1): 83-96.
- Wolpert, J. (1993). *Patterns of generosity in America : Who's holding the safety net*. New York: Twentieth Century Fund Press.
- Wymer, W.W.Jr. & Samu, S. (2003). Dimensions of Business and Nonprofit Collaborative Relationships. *Journal of Nonprofit & Public Sector Marketing*, 11(1): 3-22.

## 國科會補助專題研究計畫成果報告自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現或其他有關價值等，作一綜合評估。

### 1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

達成目標

未達成目標（請說明，以 100 字為限）

實驗失敗

因故實驗中斷

其他原因

說明：

本研究之成果與原計畫之預計大致符合。

### 2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形：

論文： 已發表  未發表之文稿  撰寫中  無

專利： 已獲得  申請中  無

技轉： 已技轉  洽談中  無

其他：（以 100 字為限）

研究者已經將研究成果改寫成一篇文章。這篇文章已經發表於 2010 台灣社會福利學會年會，目前也正在《公共行政學報》審稿中。

### 3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）（以 500 字為限）

本研究藉由實證分析來探討環境特徵、組織特性以及勸募策略如何影響非營利組織的勸募計畫績效。研究成果顯示機構所在地的慈善資源富裕程度以及競爭情況，對於勸募計畫績效並沒有顯著的關係。然而，組織年齡、組織類型以及與企業合作則明顯影響勸募計畫績效。這些研究成果將可以協助政策制訂者與非營利組織管理人員，構思一些可以提升勸募計畫績效之策略方案與行動。後續之研究，可以考慮進一步分析非營利組織間的競爭行為與勸募計畫績效之間的關係。

無研發成果推廣資料