

行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

影響個人志願服務參與與投入之因素：以臺灣為例 研究成果報告(精簡版)

計畫類別：個別型
計畫編號：NSC 91-2412-H-343-003-
執行期間：91年08月01日至92年07月31日
執行單位：南華大學非營利事業管理研究所

計畫主持人：呂朝賢

公開資訊：本計畫涉及專利或其他智慧財產權，100年後可公開查詢

中華民國 97年10月08日

行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告

計畫編號：NSC-91-2412-H-343-003-

執行期限：91年8月1日至92年7月31日

計畫主持人：呂朝賢 南華大學非營利事業管理研究所助理教授

共同主持人：鄭清霞 大同商業專科學校財政稅務科助理教授

計畫參與人員：洪惠芬 中正大學社會福利學系博士班

陳泰元 南華大學非營利事業管理研究所碩士班

中文摘要

志願服務是當下台灣重要的公民集體行動之一，亦是非營利組織長久以來遂行組織使命的重要人力資源。本文檢視了以往的相關文獻建構出一分析架構，以行政院主計處1999年臺灣地區社會發展趨勢調查資料為分析的來源，所得之分析的結果有如下幾項：1.影響台灣民眾志願服務參與的因素包括——性別、世代、婚姻狀況、教育程度、工作情形、個人全年收入、是否參與社團、是否捐錢、是否捐衣與捐血。其中男性、未曾有婚約者、教育程度愈高者、部分工時者、所得愈低者、有參與社團者、有捐錢者、有捐衣與捐血者，相較其它類屬者有較高的志願服務參與傾向。2.影響台灣民眾志願服務時間投入多寡的因素包括——世代、教育程度、工作情形、是否參與社團、是否捐錢、是否捐衣與捐血。其中青壯世代（40-59歲）、教育程度愈高者、部分工時者、有參與社團者、有捐錢者、有捐衣與捐血者，投入志願服務的時間較其它類屬者長。3.此些變項所表示的含意為——參與機會與訊息、認知、家庭照護責任、社會壓力、替代與補充效應等因素與人們志願服務參與與投入有密切的關連性存在。4.最後，本文亦依前研究結果，對未來相關研究做若干檢討與建議。

關鍵詞：非營利組織、志願服務、志工管理、志願服務之決定因素、志工投入與參與

Abstract

Volunteers provide an important human resource for NPO to achieve its goals. To explore the factors affecting volunteering and amount of time devoted, the researchers of this study devised an analysis structure based on previous studies. The data of our analysis derived from DGBAS' "Social Development Survey and Social Activity Participation Supplement Survey" to examine. Findings include:

1. Gender, age cohort, marriage status, education, work, income, participation in association, financial, blood or clothing donation all contribute to people's decision to participate in volunteer work. In general, male, married or formerly married people, higher-educated citizens, part-time workers, low-incomers, association members, money, blood & clothing donators are more motivated to volunteer.
2. The empirical results also show that the above factors except gender and marital status are important factors in the amount of volunteering time. In general, someone who belongs to 40-59 age cohort, receives higher education, works as part-timer, participates in association, donates money, blood, & clothing would spend more time in volunteering.
3. These results confirm the researchers' expectation that family duty, participation opportunities and access to information, social pressure, substitute & complemental

effects are associated with volunteer labor supply.

4. Based on the results, several suggestions are proposed for further local research.

Keywords : Nonprofit Organization,
Volunteering, Volunteer
Management, Determinants of
Volunteering, Volunteer
Commitment and Participation

二、前言與研究目的

近年來臺灣非營利組織 (Non-Profit Organization, 以下簡稱 NPO) 之數量及服務範圍有顯著擴張趨勢。由於該類組織通常係基於某些公益性目的而設立, 且在運作較其它類型組織, 如: 政府、營利組織, 更具彈性與革新能力, 因而被視為是增進社會福祉、改善社會弱勢者之重要機制。然而, 由於 NPO 並非以營利為目的, 透過提供服務以取得自有財源之能力相對上較其它類型組織薄弱, 使其運作所需之資源十分仰賴民間社會之捐贈或政府之補助。但不論是民間的捐贈或政府的補助, 皆深受社會經濟景氣循環與財政分配優先選擇之影響, 若經濟景氣不佳或政府財政分配之優先順序改變, 則 NPO 的服務能力與範疇將深受影響而減弱。以美國為例, 1980s 聯邦預算的削減造成 NPO 的數量與規模減小 (Alexander, 1999)。又如臺灣九二一震災資源吸納了過多的民間捐款、再加上臺灣經濟景氣不佳及政府財政資源分配之優先順序更動, 使得各 NPO 的運作陷入困境。這些實例皆指出 NPO 的能力有其限制, 不宜將 NPO 當做是解決社會問題的唯一處方。

但 NPO 在資源募集上的限制並非全然無解方, 1980 年代的美國, 因雷根政府大幅縮減福利預算, 造成許多 NPO 有斷炊之虞。面對此般困境, NPO 的自救之道除裁員、削減合作方案 (Liebschutz, 1991)、擴張募款來源之多樣性、与其它機構加強合作、增加現有資源的生產效益外, 大量運用志工亦是方法之一 (McMurtry, et al,

1991)。換言之, 欲解決 NPO 在資源募集上的限制, 我們需理解 NPO 所處之大環境狀況, 並依環境評析的結果與組織本身的需求分析的結果, 找出適當的方法來彌補其限制, 使其功能發揮至最大。

就臺灣而言, 臺灣目前正處於有史以來經濟最不景氣的時期, 加上政府財政赤字有大幅上揚之趨勢, 故如期待政府增加對 NPO 的補助, 或尋求增加組織的勸募所得, 在實務運作與時效上皆有其困難之處。相反的, 近年來臺灣民眾參與志工的人數與意願皆有增加之趨勢, 而政府亦訂定相關獎勵措施與法律 (如: 志願服務法), 以多樣的政策誘因而來鼓勵民眾參與志願服務 (陳金貴, 2002; 林勝義, 2001; 林勝義與萬育維, 1997)。此些條件十分有利 NPO 擬定相關計畫, 吸納這份志願人力資源以因應當前的組織運作困境與遂行各 NPO 的使命之可行方式。

然而, 志工人力資源之運用其實並非免費, 不論是招募、訓練、維持與發展皆需 NPO 投入人力與資源。更重要的是, 人們參與志願工作的動機與原因殊異, 運用一般受雇者的人力資源管理模式—以金錢或其它與個人利益有關之誘因而維持人力的原則—並不全然適用於志工的管理與運用。而且, 各 NPO 所需之志工並不一樣, 有的 NPO 可能需要長期投入的志工, 有的 NPO 可能僅需短期的志工, 如果 NPO 不了解志願服務的供給因素, 可能就無法有效運用此資源。換言之, NPO 如欲取得開啟志願服務資源寶庫與有效運用此資源的鎖鑰, 則唯有了解民眾參與志願服務之原因與動機或影響志工人力供給的因素 (李宗派, 2000; McCurley & Lynch, 1995), 如此才有可能做好志工計畫, 有好的志工計畫, 才能使各 NPO 知曉何時、何地找尋招募適當的志工人力, 並設計後續的訓練、維繫與運用志工等等事項。

基於上述討論, 本文擬探究臺灣民眾參與志願服務的因素, 及影響志工持續投入志願服務的因素。而由於人們參與與投入志願服務的原因相當歧異, 在考慮到資料的可用性與為使研究焦點集中, 本文討論之重點將僅著重於影響志願服務投入與參與的個人與家庭特徵。其次, 此二分析

除是志願服務理論在臺灣社會的一個初步檢證外，該分析結果亦有助政府志願服務政策之修訂參考。另外，對 NPO 的管理者而言，第一個分析有助於理解影響民眾投入志願服務的要素為何，有利於 NPO 擬定適切的招募計畫，及後續的訓練計畫；而後一個分析則有助於我們解析志工之投入時間長短之影響因素，有助於 NPO 擬定適當的維繫與獎勵計畫。

三、研究資料來源

(一). 研究方法與原因

本文採取次級資料分析 (Secondary Data Analysis)。此方法是利用現存的調查資料來做研究問題探索之分析來源。其好處除了可以節省研究成本與時間外，亦可做為不同研究結果之比較、跨時間與團體之比較、及問題趨勢探索之用。

本文採用該一方法之理由有二：一是本文所欲探索之主題是志工參與與投入之影響因素，如由研究者自行蒐集資料所需時間與成本較為鉅大，而採用現存的全國性調查資料不僅可節省研究時間與成本，在資料的可信度上及未來欲做更進一步的分析比較上皆較自己蒐集資料有益。二、現存的經驗研究中對於志工參與投入之研究並不多，如採用二手資料，可以有利於後續採取類似資料者之研究成果比較之用。

(二)、資料來源

本文採用行政院主計處所做的「臺灣地區社會發展趨勢調查」，此一調查由於每年所著重的主題不同，其中八十八度的調查主題為「社會參與、捐獻與義務服務」，適合本文分析之用。此次調查之相關訊息如下：1.調查時間為民國八十七年五月至八十八年四月母體為臺灣地區戶籍登記資料。2.地區範圍為臺灣省、臺北市及高雄市。3.調查對象為居住於臺灣地區普通住戶內，本國籍十五歲及以上之民間人口。4.母體單位數共 6,107,779 戶。5.抽樣方法為分層二段系統抽樣法，樣本單位數共 11,007 戶。6.調查方式為派員面訪法為主，留表自填法為輔。(行政院主計處，1999)

(三)、分析變項描述

以下本文所運用到的變項一共有 10 個，這些變項在 Logistic 迴歸與 Tobit 模型中，除教育變項為連續變項外，其餘變項皆轉換成 0、1 的虛擬變項，詳細的編碼 (Coding) 說明如下：(1) 世代：以五歲為間距共分為 11 個年齡組別，分別為 15-19、20-24、25-29、30-34、35-39、40-44、45-49、50-54、55-59、60-64、及 65 歲以上。15-19 世代為參考類別，代碼為 0，其餘世代為比較類別，代碼為 1。(2) 性別：共有男女性二類別，女性為參考類別，代碼為 0，男性為比較類別，代碼為 1。(3) 婚姻狀況：共有四類，分別為未婚、有配偶或同居、離婚或分居、喪偶；以未婚為參考類別，代碼為 0，其餘類別代碼為 1。(4) 教育程度：共有六個類別，皆轉換成實際教育年數，不識字及自修代碼為 0、國小代碼為 6、國(初)中代碼為 9、高中(職)代碼為 12、專科及大學代碼 16、研究所代碼為 18。(5) 上週工作情形：共有三類，部分時間工作者為參考類別，代碼為 0，其餘為比較類別，代碼為 1。(6) 個人全年收入：分為六類，20 萬以下為參考類別代碼為 0，其餘類別代碼為 1。(7) 有無參與社團、是否捐錢、是否捐衣與捐血：無參與社團、無捐錢、無捐衣或捐血者為參考類別，代碼為 0，餘者為比較類別代碼為 1。(8) 是否參與志願服務：在「臺灣地區社會發展趨勢調查」中一共分為二大類，一是有參與，一是無參與；而在有參與類別中又區分為二類，一是持續或規律參與，一是偶爾參與。本文依研究需要做了五個 Logistic 迴歸來分析，其中參考類別，代碼為 0，比較類別代碼為 1。例如：以持續或規律參與為比較類別，代碼為 1，餘為參考類別，代碼為 0。(9) 投入時間：由於「臺灣地區社會發展趨勢調查」中對於持續或規律參與者的投入時間係以平均每週或每月的小時計算，但對偶爾參與者係以年度參與日數計算 (未滿五日、5 日至未滿 10 日、10 日至未滿 20 日、20 日及以上)，二者無法化為同一衡量尺度，因此，在分析中持續或規律參與者以實際的平均每週或

每月投入志願服務的小時數計算，餘者皆轉換為 0。

四、分析與討論

性別與婚姻皆可視為家庭責任、彈性時間運用、及優勢地位保持的指標變項之一。研究顯示，男性較女性、未婚者較已有或曾有婚姻關係者更傾向參與志願服務；但此二因素對「持續或規律參與者的志願服務參與傾向與時間多寡」並無顯著性的影響，且女性較男性更傾向投入「持續或規律性的志願服務活動之中」。

就整體而言，女性因家務分攤上較男性為多，而已婚及曾有婚約的人平均而言亦比未婚者有較多的家庭責任。民眾在餘暇時間的配置上係以家庭照護為優先選項，故而家庭責任較高者，其彈性時間較低，而使其志願服務之參與傾向較低。當然，van Duk & Boin (1993) 亦指出另一種可能性，即有婚約者及女性，其志願服務工作可能多隸屬於非正式部門中，在調查研究中可能將其排除，因而顯現不出他們真正的志願服務參與傾向與投入情形。但檢視社會發展趨勢調查中對志願服務的問項中，尚包含一項「其它」，應當可降低 van Duk & Boin 的說法的 possibility。

至於從優勢地位的保存角度而言，性別變項支持了 Lemon et al. (1972) 的優勢地位資產 (Dominant Status Position) 論點，即男性比較傾向參與志願服務，與其較女性重視社會參與以保存其既有的社會關係與聲望，及有更多的社會連結所致；但婚姻變項卻與該理論的預期相違。針對此項差異，可能的解釋為，優勢地位類屬可能受到文化與社會差異而有所不同，由於現在臺灣社會普遍有晚婚的趨勢，且未婚者日益增加，因此結婚與否已不再是優勢地位資產的表徵。

至於對於不同類型參與（持續或規律參與 v.s. 偶爾參與）的差異來說，偶爾參與者的參與性別差異與總體模型相同。但規律或持續參與者的志願服務參與傾向與投入志願服務之時間並未顯現出性別與婚姻屬性的差異。可能的解釋是對男性與未婚者而言，雖其「彈性時間」較多，但相對參與其它活動可能性亦較高，因此在平

均攤分之後，投入志願服務的時間就與其它相對類別無差異。另一種解釋是，持續或規律參與志願服務需要的時間較偶爾參與為多，且更無彈性，這使得人們在考慮持續或規律參與時，著重在時間、家庭責任、地位維持以外的因素。第三種解釋是如 Berger(1991)與 Wilson(2000)所言，性別與婚姻差異主要表現受不同生命週期與服務型態所致，該二變項僅是其它社經地位變項的代理者，而非其本身會導致志願服務投入時間差異的根本理由。

世代變項中，35-64 歲等六個世代皆較 65 歲以上的世代者有更高的志願服務參與傾向，本文提出以下三個解釋，但皆僅能部分解釋研究結果：1. 如同 Menchik & Weisbrod (1987) 所提出的投資模型，因為工作年齡人口將志願服務視為一種投資，而且可在未來取得回饋的時間較長，因此比老年人有更高的志願參與傾向。2. 因老年人的健康狀況較不佳，所以投入志工的意願較健康佳的世代為低。3. 因 35 歲以下的世代正處於社會身分轉接的時期，較注重學業、工作訓練、工作職位的找尋、尋求職業的穩定及家庭的責任，因而有較低，或與老人無明顯參與差異的志願服務參與傾向。至於在投入時間上，35 歲以上等 7 個世代者對投入志願服務的時間皆較 20 歲以下世代長，20-24 歲世代的投入時間較 20 歲以下世代短。可能的解釋為前述所提的第三類理由，即青壯年與中老年人口由於與社會接觸較深且工作與家庭皆較穩定，故可以有充裕的自由時間¹從事志願服務活動。

教育程度愈高者志願服務的參與率愈高，且投入的時間亦較長。此一結果與以往經驗研究結果相同。即由於教育程度愈高者對志願服務利益之認知愈深、被徵詢的機會愈多、被要求做志願服務的社會壓力較高及其所具有的社會技能較吸引志工

¹行政院主計處(2000)對國人時間運用區分為三大類：1.生理上之必要時間(睡眠、用膳、盥洗、沐浴、著裝及化粧)，2.約束時間(工作、上學、通勤、家務及購物等)，3.自由時間。其中公益活動與宗教活動的自由時間運用上，愈年輕的世代此二類時間愈少。

運用單位，致而使教育者愈高者，參與志願服務的傾向愈大，且願意投入更多的時間於此項活動之上。

細究文獻中工作情形變項所指之內涵包括：機會成本、彈性時間運用、志工機會、社會壓力、工作能力等意涵。部分工作者較全日工作者及無工作者有較高的志願服務參與傾向，且後兩者並無顯著性的差異存在。這項結果，顯然無法由彈性時間運用充分解釋，因為就彈性時間而言，全日工作者最低，次則是部分工作者，最後則是無工作者。相同的，機會成本、志工機會與社會壓力等三項理由，亦無法充分解釋此一結果。因此，比較合理的解釋是工作能力因素，因為志願服務工作在各組織中皆是屬於輔助性的工作，部分工時者較全職工作者更能彈性配合機構需要而調整志願工作時間，而相較於無工作者，則部分工時者則因健康條件較佳而較合適用，在此二條件下，使得部分工時工作者能在組織招募志工時有更多的被進用可能性。

所得愈高者愈不傾向投入志願服務，但這項差異僅限於個人全年所得 20 萬至 60 萬以下等三類群組；但對於「持續或規律參與者」的參與傾向與志願服務時間的投入程度上，個人全年所得高低則無任何顯著的影響關係存在。細究文獻所指涉的所得涵意，包括：個人投入志願服務之機會成本、交叉成本與擔負志願服務工作花費的能力等面向。這之中「擔負志願服務工作花費的能力」、「交叉成本」完全不能解釋這項研究結果。而服務的機會成本則僅能解釋年所得在 20-60 萬者與 20 萬以下者間的志願服務參與差異傾向。此結果與 Carlin (2001)、Freeman (1997)、Brown & Lankford (1992) 的研究結果相仿，即我們需要更細緻的指標以反映個人投入志願服務之機會成本、交叉成本與擔負志願服務工作花費的能力。如此才得以真正的檢視他們對於志願服務參與與投入的影響。

「參與社團」為個人志願參與機會、公民技能與慈善意識²的指標變項，有參與

社團者比較傾向參與志願服務，且投入更多的時間於志願服務之中。參與社團可反映個人與社會的連結，這種連結增加個人被徵詢與取得參與志願服務的機會訊息、培養對志願服務的認知與意願，及取得志工運用單位所需的社會技能，致使被晉用的可能性增加，凡此種種皆有利於提昇個人參與志願服務的可能性與增加投入的時間。

「捐錢」與「捐衣、捐血」皆是個人慈善行為的一種類型。研究結果顯示，有捐錢、捐衣、捐血者皆較未捐錢、捐衣、捐血者有更高的志願服務參與傾向，投入的時間亦較多。這意謂，各種不同慈善行為間並非是替代性關係，而是互補性關係，即藉由行為間的相互耳染目濡，而加深個人的從事慈善行為的意願。

伍、結論

志願服務是當下台灣重要的公民集體行動之一，亦是非營利組織長久以來遂行組織使命的重要人力資源。本文檢視了以往的相關文獻建構出一初步的分析架構，以行政院主計處 1999 年所做之臺灣地區社會發展趨勢調查資料為分析的來源，所得之分析的結果有如下幾項：1. 影響台灣民眾志願服務參與的因素包括—性別、世代、婚姻狀況、教育程度、工作情形、個人全年收入、是否參與社團、是否捐錢、是否捐衣與捐血。其中男性、未曾有婚約者、教育程度愈高者、部分工時者、所得愈低者、有參與社團者、有捐錢者、有捐衣與捐血者，相較其它類屬者有較高的志願服務參與傾向。2. 影響台灣民眾志願服務時間投入多寡的因素包括—世代、教育程度、工作情形、是否參與社團、是否捐錢、是否捐衣與捐血。其中青壯世代(40-59 歲)、教育程度愈高者、部分工時者、有參與社

是宗教組織)則有利於培養互信、互賴、協助他人的信念及共同解決問題的意願，當這些社會資本要素愈高高時，人們愈傾向參與志願服務 (Greeley, 1997a、1997b; Wilson & Musick, 1997a、1997b、1998)。

²社會資本是參與志願服務所需之資源之一 (Wilson & Musick, 1997a)。而參與志願/社會組織 (尤其

團者、有捐錢者、有捐衣與捐血者，投入志願服務的時間較其它類屬者長。3.此些變項所表示的含意為一家庭責任愈高者彈性時間因素愈低、參與機會與訊息、認知、家庭照護責任、社會壓力、替代與補充效應等因素與人們志願服務參與與投入有密切的關連性存在。4.本文研究亦發現，不同的志願服務類型的參與決定因素略有差異。

這些研究結果雖有助於了解國人志願服務參與與投入的因素。但仍有些許的研究限制，值得未來研究繼續探索與努力。首先，是研究資料的問題：對於志願服務相關經驗調查與統計資料一直很缺乏，一方面是該研究主題相對其它社會議題而言，並非臺灣學界主要研究的議題；一方面則是對於志願服務的定義無一致性的標準所致。其次，是對志願服務參與與投入的相關研究仍處於發展階段，使得對於研究結果的分析，並無適當的參考解釋可以依循。第三，從本文的分析結果顯示，人們對於志願服務參與與投入有類型上的差異，這是未來相關研究可行之方向。然而，以本研究所使用的資料來說，其對志願服務的類型區分成「持續或規律參與 v.s. 爾偶參與」，這與相關經驗研究大多以「正式 v.s. 非正式志願服務」的分類大不相同（請參見 John Wilson 與其同僚的相關研究）。這亦是造成在研究結果的解釋上無從參考，且無法與國際研究經驗做比較。志願服務對於當下的臺灣 NPO 是一股潛在的重要人力資源，政府與相關志願服務專家學者亦已注意到此議題的重要性。本文期待本研究成果可以使我們對於臺灣志願服務未來的發展有所助益，並可以使更多研究者投入此議題的研究。

五、計畫成果自評

- 1.本研究已經完成資料的收集工作，並已撰寫成文，已投稿至相關期刊，正在審查中。
- 2.本研究成果符合原計畫所期，順利達成預期的研究目的。該一成果對於臺灣非營利組織運用志願服務人員之規畫有一定之參考價值。可做為未來相關研究與政策擬定之參考。

六、參考文獻

- 行政院主計處
 1999 八十八年臺灣地區社會發展趨勢調查報告。台北：行政院主計處。
 2000 八十九年台灣地區社會發展趨勢調查報告。台北：行政院主計處。
- 內政部統計處
 2000 國民生活狀況調查報告。台北：內政部統計處。
- 李宗派
 2000 探討社會資源之開發與管理原則。社區發展季刊 89：53-61。
- 林勝義
 2001 國內志願服務教育訓練之評鑑。社區發展季刊 93：211-215。
- 林勝義與萬育維
 1997 提昇與持續--祥和計畫推展志願服務得縣市執行概況。社區發展季刊 78：78-84。
- 黃源協
 2001 祥和計畫經費補助與績優表揚之成效與檢討。社區發展季刊 93：216-220。
- 陳金貴
 2002 志願服務工作的功能與推行。人事月刊 35(1)：6-14。
- 萬育維
 1997 從資源整合和依存的觀點論祥和計畫的未來。社區發展季刊 78：19-27。
- 楊蓓
 1992 婦女參與志願服務之動力過程。法商學報 26：165-183。
- 鄭讚源
 1997 如何整合民間資源建立志願服務網絡。社會福利 128：8-12。
- Andreoni, James, William G. Gale, and John K. Scholz
 1996 *Charitable Contributions of Time and Money*. Unpublished Working Paper. University of Wisconsin.
- Alexander, Jennifer
 1999 The Impact of Devolution on Nonprofits: A Multiphase Study of Social Service Organizations. *Nonprofit Management and Leadership* 10(1):57-70.
- Banks, James, and Sarah Tanner

- 1998 Modelling Voluntary Labour Supply. IFS Working Paper No. W98/17, Institute for Fiscal Studies.
- Becker, Penny Edgell & Pawan H. Dhingra
2001 Religious Involvement and Volunteering: Implications for Civil Society. *Sociology of Religion* 62(3): 315-35.
- Berger, Gabriel
1991 *Factors Explaining Volunteering for Organizations in General, and for Social Welfare Organizations in Particular*. Unpublished Doctoral Dissertation, Heller School of Social Welfare, Brandeis University.
- Brady, Henry E., Sidney Verba, and Kay Lehman Schlozman
1995 Beyond SES: A Resource Model of Political Participation. *American Political Science Review* 89(2): 271-294.
- Breen, Richard
1996 *Regression Models: Censored, Sample-Selected, or Truncated Data*. Thousand Oaks: Sage Publications, Inc.
- Brown, Eleanor and Hamilton Lankford
1992 Gifts of Money and Gifts of Time: Estimating the Effects of Tax Prices and Available Time. *Journal of Public Economics* 47:321-41.
- Bryant, W. Keith, Haekyung Jeon-Slaughter, Hyojin Kang, and Aaron Tax
2003 Participation in Philanthropic Activities: Donating Money and Time. *Journal of Consumer Policy* 26: 43-73.
- Choi, Lona H.
2003 Factors Affecting Volunteerism among Older Adults. *The Journal of Applied Gerontology* 22(2):179-196.
- Day, Kathleen M. and Rose Anne Devlin
1996 Volunteerism and Crowding Out: Canadian Econometric Evidence. *Canadian Journal of Economics* 29(1): 37-53.
- DeMaris, Alfred
1992 *Logit Modeling: Practical Applications*. Thousand Oaks, C.A.: Sage.
- Dye, Richard F.
1980 Contributors of Volunteer Time: Some Evidence on Income Tax Effect, *National Tax Journal* 33:89-93.
- Ferguson, John E.
1993 *Giving More Than a Damn: A Study of Household and Individual Charitable Contributions*. New York: Garland Publishing, Inc.
- Freeman, Richard B.
1997 Working for Nothing: The Supply of Volunteer Labor. *Journal of Labor Economics* 15(1): 140-166.
- Greeley, Andrew
1997a The Tocqueville Files: The Other Civic America. *The American Prospect* 8(32):68-74.
1997b Coleman Revisited: Religious Structures as a Source of Social Capital. *American Behavioral Scientist* 40(5): 587-594.
- Hayghe, Howard V.
1991 Volunteers in the U.S.: Who Donates the Time?. *Monthly Labor Review* 114(2): 17-23.
- Hooghe, Mare
2003 Why should We be Bowling Alone? Results from a Belgian Survey on Civic Participation. *Voluntas: International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations* 14(1):41-59.
- Hosmer, David W., Scott Taber, and Stanley Lemeshow
1991 The Importance of Assessing the Fit of Logistic Regression Models: A Case Study. *American Journal of Public Health* 81(12):1630-1635.
- Janoski, Thomas, Marc Musick, and John Wilson
1998 Being Volunteered? The Impact of Social Participation and Pro-Social Attitudes on Volunteering. *Sociological Forum* 13(3): 495-519.
- Janoski, Thomas, and John Wilson
1995 Pathways to Voluntarism: Family Socialization and Status Transmission Models. *Social Forces* 74(1): 271-92.
- John, Craig St., and Jesse Fuchs
2002 The Heartland Responds to Terror: Volunteering After the Bombing of the Murrah Federal Building. *Social Science Journal* 83(2):397-415.
- Lemon, M., B.J. Palisi and P.E. Jacobsen
1972 Dominant Statuses and Involvement in Formal Voluntary Associations. *Journal of Voluntary Action Research*, 1(2):30-42.
- Liebschutz, Sarah F.
1992 Coping by Nonprofit Organizations During the Reagan Years. *Nonprofit Management and Leadership* 2(4): 363-380.
- Long, J. Scott
1997 *Regression Models for Categorical and Limited Dependent Variables*. Advanced Quantitative Techniques in

- the Social Sciences, Volume 7. Sage Publications.
- Maddala, G.S.
1983 *Limited-Dependent and Qualitative Variables in Econometrics*. Cambridge University Press.
- McCurley, Steve and Rick Lynch
1995 *Volunteer Management: Mobilizing all the Resources of the Community*. Heritage Arts Publishing
- McKelvey R., and W. Zavoina
1975 A Statistical Model for the Analysis of Ordinal Level Dependent Variables. *Journal of Mathematical Sociology* 4: 103-120
- McMurtry, S.L, Netting, F. N., and Kettner, P. M.,
1991 How Nonprofits Adapt to a Stringent Environment. *Nonprofit Management and Leadership* 1(3): 235-252
- Menchik, P.L. and B.A. Weisbrod
1987 Volunteer Labor Supply. *Journal of Public Economics* 32:159-83.
- Musick, Marc A., and A. Regula Herzog, and James S. House
1999 Volunteering and Mortality among Older Adults: Findings from a National Sample. *Journal of Gerontology: Social Sciences* 54B(3): S173-S180.
- Musick, Marc A., and John Wilson
2003 Volunteering and Depression: the Role of Psychological and Social Resources in Different Age Groups. *Social Science and Medicine* 56: 259-269.
- Musick, Marc A., John Wilson, and William B Bynum Jr
2000 Race and Formal Volunteering: The differential Effects of Class and Religion. *Social Forces* 78(4): 1539-1570.
- Mutchler, Jan E., Jeffrey A. Burr, and Francis G. Caro
2003 From Paid Worker to Volunteer: Leaving the Paid Workforce and Volunteering in Later Life. *Social Forces* 81(4):1267-1293.
- Ott, R. Lyman, Richard Larson, Cynthia Rexroat, and William Mendenhall
1992 *Statistics: A Tool for the Social Sciences*. Boston: PWS-Kent Publishing Company.
- Popielarz, Pamela A.
1999 (In)Voluntary Association a Multilevel Analysis of Gender Segregation in Voluntary Organizations. *Gender and Society* 13(2):234-250.
- Roy, Kakoli and Susanne Zlemek
2000 *On the Economics of Volunteering*. Bonn, Germany: Zentrum für Entwicklungsforschung – Discussion Papers on Development Policy NO.31.
- Schady, Norbert
2001 *Who participates? The Supply of Volunteer Labor and the Distribution of Government Programs in Rural Peru*. The World Bank Group: Working Paper No.:2671.
- Schram, Vicki R. & Marilyn M. Dunsing
1981 Influences on Married Women's Volunteer Work Participation. *Journal of Consumer Research* 7: 372-9.
- Segal, Lewis M.
1993 *Four Essays on the Supply of Volunteer Labor And Econometrics*. Unpublished PhD dissertation, Department of Economics, Northwestern University, Evanston, IL.
- Selbee, Kevin and Paul B. Reed
2001 Patterns of Volunteering over the Life Cycle. *Canadian Social Trends(Summer)*: 2-6.
- Smith, David Horton
1975 Voluntary Action and Voluntary Groups. *Annual Review of Sociology* 1 :247-70.
1994 Determinants of Voluntary Association Particiaption and Volunteering: A Literature Review. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly* 23(3):243-63.
- Smith, Justin Davis
1999 *Volunteering and Social Development*. A Backgroup Paper for Dissscussion at an Expert Group Meeting New York, November 29-30.
- Sokolowski, S. Wojciech
1996 Show me the Way to the Next Worthy Deed: Towards a Microstructural Theory of Volunteering and Giving. *Voluntas : International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations* 7(3):259-78.
- Vaillancourt, Francois
1994 To Volunteer or not: Canada, 1987. *Canadian Journal of Economics* 27:813-26.
- Vaillancourt, Francois, and Micheline Payette
1986 The Supply of Volunteer Work: The Case of Canada. *Journal of Voluntary Action Research* 15(4):45-56.
- van Duk, Jouke and Ronald Boin
1993 Volunteer Labor Supply in the Netherlands. *De Economist* 141(3):402-18.

- Veall, Michael R., and Klaus F. Zimmermann
 1994 Goodness of Fit Measures in the Tobit Model. *Oxford Bulletin of Economics and Statistics* 56(4):485-499.
- Verba, Sidney, Kay Scholzman, and Henry Brody
 1995 *Voice and Equity: Civic Voluntarism in American Politics*. Cambridge, MA.: Harvard University Press.
- Warbuton, Jeni, Robyne Le Brocque and Linda Rosenman
 1998 Older people—The reserve army of volunteers?: an analysis of volunteerism among Older Australians. *Aging and Human Development* 46(3): 229-245.
- Wilson, John and Marc Musick
 1997a Who Cares? Toward an Integrated Theory of Volunteer Work. *American Sociological Review* 62(5): 694-713.
 1997b Work and Volunteering: The Long Arm of the Job. *Social Forces* 76(1): 251-72.
 1998 The Contribution of Social Resources to Volunteering. *Social Science Quarterly* 79(4): 798-814.
 1999 Attachment to Volunteering. *Sociological Forum* 14(2):243-272.
- Wilson, John, and Thomas Janoski
 1995 The Contribution of Religion to Volunteer Work. *Sociology of Religion* 56(2): 137-52.
- Wilson, John
 2000 Volunteering. *Annual Review of Sociology* 26(1):215-40.
- Wolff, Nancy; Burton A. Weisbrod, and Edward J. Bird
 1993 The Supply of Volunteer Labor: The Case of Hospitals. *Nonprofit Management and Leadership* 4(1):23-45.
- Wooldridge, Jeffrey M.
 2000 *Introductory Econometrics: A Modern Approach*. South-Western College Publishing.
- Zappalá, Gianni and Tracy Burrell
 2001 *Why are some volunteers more committed than others? A socio-psychological approach to volunteer commitment in community services*. Working Paper No.5., Research and Social Policy Team, The Smith Family.