

行政院國家科學委員會補助專題研究計畫 成果報告

變遷中的國際體系—美、俄對塞爾維亞與格魯吉亞的主權干預

計畫類別：個別型計畫

計畫編號：NSC98-2410-H343-011-MY2

執行期間：98年8月1日至100年7月31日

執行單位：南華大學社會科學院

計畫主持人：郭武平

計畫參與人員：碩士級專任助理人員：黃建豪

報告類型：精簡報告

處理方式：本計畫得公開查詢

中 華 民 國 99 年 5 月 25 日

行政院國家科學委員會補助專題研究計畫成果
精簡報告

變遷中的國際體系—美、俄對塞爾維亞與格魯吉亞的主權干預

計畫類別：個別型計畫

計畫編號：NSC98-2410-H343-011-MY2

執行期間：98年8月1日至100年7月31日

本成果報告包括以下應繳交之附件：

- 赴國外出差或研習心得報告一份
- 赴大陸地區出差或研習心得報告一份
- 出席國際學術會議心得報告及發表之論文各一份
- 國際合作研究計畫國外研究報告書一份

處理方式：本計畫得公開查詢

執行單位：南華大學

中 華 民 國 99 年 5 月 25 日

變遷中的國際體系—美、俄對塞爾維亞與格魯吉亞的主權干預

中文摘要

2002 年美國未經聯合國逕行出兵伊拉克後，又於 2008 年初逕行支持科索沃從塞爾維亞獨立，俄羅斯數度指責美國未在聯合國體系架構下獨斷獨行。2008 年 8 月，俄羅斯趁格魯吉亞對境內阿布哈茲（Republic of Abkhazia）動武機會，逕行出兵干預，其後不顧歐美國家反對，進一步宣布承認格國境內阿布哈茲與南奧塞梯亞（South Ossetia）的獨立，狠狠還美國以顏色。其後俄羅斯面對美、歐可能的制裁時，又先發制人，以將協助伊朗核武技術及減少能源供應作武器反威脅。這是冷戰後，俄羅斯在國際事務上為維護國家利益，展示其將重出江湖的重大一步，但俄羅斯的這一步除向超強的美國霸權挑戰外，更直接改變二戰以來國際關係體系與遊戲規則。美、俄連串干預他國主權領土完整行動，除凸顯國際間無極取代單極世界的到來外，當年冷戰時期兩極超強已儼然聯手破壞當前國際體系，一戰後所成立的國際聯盟命運可能再度重演，俄羅斯正悄悄的加入美國重塑新的國際關係體系行動中。本研究將從美俄對塞爾維亞與格魯吉亞的主權干預，來探討當前國際關係體系自二戰以來的蛻變。

關鍵詞：國際體系、俄羅斯、格魯吉亞、阿布哈茲、南奧塞梯亞

Keyword: International System, Russia, Georgia, Abkhazia, South Ossetia

The Changing of International relation system—the Sovereignty

Intervention of US to Kosovo ,Russia to Georgia

Abstract

In 2002 the US dispatched troops to Iraq not to pass through the United Nations. At the beginning of 2008 US supported Kosovo to be independent from the Serbian. Russia accused the US not to act arbitrarily several times under the United Nations .In August 2008, Russia dispatches troops to intervene Georgia when Georgia resorts to violence domestic Abkhazia. After that Russia does not attend to the opposition of EU and US , maliciously announces the acknowledgment of Abkhazia and South Ossetia independence. After that Russia facing US and EU possible sanction, makes first move and gets control, by will assist the Iranian nuclear weapon technology and the reduced energy supply to be the weapon counter-threat. After cold war, this is one big step of Russia at the international affairs for the maintenance national interest. This step of Russia besides challenges the ultra strong American hegemony, has changed directly the international relations system and the game rule since the World War II .US and Russia connected intervention the sovereignty and territorial integrity motion of other country, besides highlights the international no pole substitution single pole world the arrival, the cold war time two-pole ultra strong just like collaborated to destroy the current international system in the past. The destiny of The League of Nations established after WWI repeats once again possibly. Russia quietly is joining the US motion to remold the new international relations system. From US to Serbian and Russia to Georgia's sovereignty intervention, this research will discuss the transformation of current international relations system since World War II.

Keyword: International System, Russia, Georgia, Abkhazia, South Ossetia

壹、 前言

南斯拉夫人民共和國聯邦(Federal People's Republic of Yugoslavia)於二次大戰後成立，在強人狄托(Josip Broz Tito)領導下，南共聯的科索沃(Kosovo)原具有高度自治地位，巴爾幹半島上的大塞爾維亞主義(Greater Serbia Doctrine)與科索沃民族獨立運動之間亦相安無事，然而在狄托去世後，局勢明顯出現變化，南共聯在群龍無首又意見紛歧的情況下，於 1990 年 1 月瓦解，以米洛塞維奇為首的塞爾維亞(Serbia)與蒙地內哥羅(Montenegro)則組成南斯拉夫聯盟(Federal Republic of Yugoslavia, 簡稱 FRY)，由於南斯拉夫聯盟總統米洛塞維奇(Slobodan Milosevic)上任後即實施大塞爾維亞主義，意圖驅逐定居於科索沃的阿爾巴尼亞人，1998 年 2 月，科索沃與塞爾維亞雙方遂爆發軍事衝突，在六國外長小組多次調停無效後，以美國為首的北大西洋公約組織(North Atlantic Treaty Organization, NATO)於翌年的 3 月 24 日開始對南聯空襲，俄羅斯與中國除了對北約的空襲行動表達強烈抗議外，亦表明北約已破壞國際法規範。由於美國開啟了干預他國主權的先例，使國際法規範受到嚴重破壞，亦為 2008 年俄羅斯介入格魯吉亞民族問題埋下伏筆。

2008 年 8 月初，高加索地區人口只有四百多萬的格魯吉亞，內部阿布哈茲(Republic of Abkhazia)與南奧塞梯亞(South Ossetia)兩地的獨立分離運動與格國中央衝突加劇，當俄羅斯出兵強力介入後，美國與歐盟立即要求俄羅斯撤軍以尊重格國主權領土完整，俄羅斯不但無視於歐美大國的要求，更斷然宣布承認阿、南的獨立，並要格魯吉亞可以“忘記”阿、南的存在。其後俄羅斯面對西方可能發動制裁時，又先發制人，以減少能源供應作武器反威脅。這是冷戰後，俄羅斯在國際事務上為其國家利益，首度展示其重生後復出江湖的重大決策。格魯吉亞統獨議題除再度上演背後國際間大國之角力外，更直接挑戰二戰以來國際體系與遊戲規則¹，成為影響全球國際體系變動的國際矚目大事。

二次世界大戰後形成的國際體系，主要是在國際法架構下，在聯合國為主的國際關係體系下運作，此前俄羅斯曾指責美國處理伊拉克與科索沃問題未在國際法與聯合國架構下進行，今日俄羅斯也身陷其中。顯示出國際間大國當遇到與國家利益有重大衝突影響之議題時，對主權領土完整的相關國際體系，都以其國家利益重新詮釋，本文主要目的就是從美、俄對於塞爾維亞與格魯吉亞的主權干預，看國際體系的變遷。

貳、 二戰後的國際體系與國際法規範

¹聯合國安理會於 2008 年 8 月 28 日就格魯吉亞局勢舉行公開會議，討論與阿布哈茲和南奧塞梯亞宣佈獨立的問題，但未達成一致意見，美、法、德等大國對俄承認南奧塞梯亞和阿布哈茲獨立表示譴責，美方明確表示將在聯合國安理會動用否決權，迄今爭議未解。

一、二戰後的國際體系發展

學者卡普蘭(Morton A. Kaplan)認為國際體系(international system)係指國際間若干相互關聯的變數，而於外在環境不變的情形下，具有影響及左右成員行為之功能；²而學者霍斯第(K.J. Holsti)認為國際體系係指由獨立的政治單位所組成的集合體，這些獨立的政治單位則係依據規範化的過程進行經常性的互動。³當代討論國際體系常以國際政治體系與理論建構體系二者為主，前者多從 1648 年近代第一個國際體系—威斯特伐利亞(Peace of Westphalia)後形成的實際國際體系談起，後者即以理論建構模式說明國際體系變化⁴。由於理論與事實有差距，國際政治理論不能全被檢驗，雖然如此，在學界多年努力下，對研究者而言，二者相輔相成，對實際國際政治系統的研究還是有其功能受到肯定。

從 1648 年後國際體系之形成，多從權力平衡觀看待十八、九世紀的國際體系，到二十世紀兩次世界大戰前後所出現的國際體系，多以兩極體系、二元多元體系觀之。冷戰結束後，形成新的一超多強國際體系，人類社會已經出現不同形式的國際體系。當代國際體系是從二次大戰後，傳統世界權力中心歐洲的衰落和美蘇的崛起開始，美蘇兩大集團對峙的國際體系，完全改變以歐洲大國均勢為中心的傳統的國際政治格局。⁵

一戰後國際關係領域出現的理想主義學說，因國聯的失敗無法解釋此時國際關係現象，現實主義學說應運而生。二戰後在兩極對抗大環境下，此時所形成的國際體系有其正面作用，第一次將美蘇兩大集團兩種不同社會制度國家之間的和平共處模式正式納入了國際關係體系⁶。基本上制約了美、蘇在遇到爭端時的行為模式，即雙方避免以戰爭手段，而以和平手段協商談判來解決。在東西方緊張對峙局部戰爭始終不斷的情況下，美蘇之間未發生過直接的軍事衝突，這便形成了冷戰後基本的國際體系特徵，在戰爭與和平爭議聲中，大體是和平狀態的。但是這種和平是在無政府狀態下的恐怖平衡，從而有新現實主義學者提出霸權穩定論(Hegemonic stability theory)來詮釋⁷。基本上，此

² Kaplan, Morton A., *System and Process in International Politics* (New York: John Wiley, 1957), p.20.

³ Holsti, K.J., *International Politics: A Framework for Analysis* (New Jersey: Prentice-Hall, Inc., 1983), p.96.

⁴ 林碧炤，*國際政治與外交政策*(台北：五南，2006年8月)，頁99-123。

⁵ 從十八世紀迄今國際體系中強國的分布一覽表，參見 Frederic S. Pearson, J. Martin Rochester, 胡祖慶譯，*國際關係*(台北：五南圖書出版公司，民國81年)，頁34。

⁶ 自二十世紀50年代以來，從行為主義論點推動國際體系論的興起開始，國際體系逐步成為西方國際關係理論的一個核心概念和研究重點。對國際體系理論主要觀點有學者多伊奇(Karl W. Deutsch)、哈斯(Ernst Haas)、帕森斯(Talcott Parsons)、凱普蘭(Morton Kaplan)等，從體系平衡穩定溝通去探討的行為主義研究，到沃爾茲(Kenneth N. Waltz)的新現實主義(neorealism)－權力觀，到基歐漢(Robert O. Keohane)的新自由制度主義(neo-liberal institutionalism)－利益觀，與溫特(Alexander Wendt)的建構主義(constructivism)－認知觀。這些不同理論觀點對國際體系提出了不同的見解，構成二十世紀中葉以後國際關係主要理論內涵。

⁷ 霸權是在國際體系中擁有單極優勢的權力，霸權穩定論以 John J. Mearsheimer 的《大國政治的悲劇》(The Tragedy of Great Power Politics)為典型代表人物，霸權穩定論主張這種國際體系的結構是穩定的，因為霸權國和他國能在國際體系中互相合作穩定世局。這與許多新現實主義的主張不同，尤其是結構現實

時期國際體系所提倡的和平、獨立的原則，對戰後世界的發展有其積極作用，成為戰後世界和平與發展的主要潮流。戰後的歐洲通過歐盟的整合，逐漸成為相對獨立于美蘇兩極之外的另一個世界力量。亞太地區則是在日本逐漸發展成經濟大國的同時，中國的國力也在不斷增強。

這一新國際體系是在聯合國憲章下所主導著，聯合國成為建立全球法律與外交結構的基礎。聯合國憲章規定聯合國成員一律平等，相互尊重主權、領土完整和政治獨立；各會員國應該以和平方法解決它們的國際爭端；各會員國不得對別國使用武力或武力威脅；聯合國除執行決議外，不得干涉任何國家國內管轄的事項；只有安理會有權採取包括軍事手段在內的一切必要措施維護世界和平與安全；而且只有所有非軍事手段被證明無效時才可訴諸武力。憲章第一章第一條、第二條，第五章第二十三條，第六章第三十三條和第七章等條款均對此有所規定。聯合國憲章第一次把維護和平與解決各國經濟社會民族等問題聯繫在一起。儘管在冷戰時期，在某種程度上常被美蘇操控，亦曾背離了聯合國的宗旨，但是它在解決地區爭端，維護地區和平，促進全球發展等方面，基本上，仍然發揮了重要作用。此時期國際關係發生越南戰爭、美元貶值、石油危機等事件，國際關係出現自由主義學說，強調維持秩序既靠權力也要靠制度，從利益觀否定現實主義以國家為國際關係唯一行為體的命題，認為其他超國家和次國家行為體也在國際關係中發揮著重大影響力，軍事安全並非國家的首要問題，權力也不僅僅是軍事力量，權力也可以來自相互依存，只要國際上有一個開放的體系，國家間就不會發動戰爭。

冷戰結束後，全球化亦提上議事日程，國與國之間互賴增強，經貿文化交流越來越密切，時空距離快速縮短。遇到衝突紛爭，妥協方式越來越成為解決國際紛爭的常規手段。在國際關係中以對話代替對抗，以合作代替敵視，消除歧見化敵為友，成為人類社會走向文明與成熟的模式，強調國際間觀念、認同、文化的重要性，建構主義學理在國際關係理論領域開始得到廣泛關注⁸。但是 911 事件之後，美國掀起全球反恐戰爭，在是否應經聯合國決議的爭議聲中，美國出兵阿富汗、伊拉克，戰事迄今無法平息。2008 年，美、俄又先後介入塞爾維亞與格魯吉亞內部統獨爭議，美、俄先後未經聯合國同意，強力支持科索沃與阿布哈茲與南奧塞梯亞獨立，再度挑戰以聯合國為主體的現存國際體系。⁹

主義沃爾茲所主張，冷戰的結束和單極霸權的出現是一種不穩定的結構，並且會不可避免地改變體系，其後新自由制度主義的根本突破始於對現實主義中霸權穩定論的批判。

⁸這類觀點以建構主義為代表，亞歷山大溫特(Alexander Wendt)針對行動者和結構的關係為內容，開始探討國際政治的社會因素，重視國際間觀念、認同、文化的重要性。1992 年溫特發表了《無政府狀態是國家造就的：權力政治的社會建構》(Anarchy is what states make of it)，引起轟動。1999 年溫特出版《國際政治的社會理論》(Social Theory of International Politics)，建構主義國際關係理論開始得到廣泛關注。

⁹ 科索沃地位問題除與塞爾維亞和阿爾巴尼亞民族問題直接相關外，還牽扯到美俄歐盟各國的利益。各國的不同立場和分歧，使得科索沃地位問題更加錯綜複雜。塞爾維亞堅決反對科索沃成為獨立國家，堅持任何解決科索沃地位問題都必須按聯合國安理會第 1244 號決議，承認科索沃是塞爾維亞的組成部分，科索沃不能單方面宣佈獨立；而佔科索沃總人口 90% 的阿爾巴尼亞族一直謀求科索沃獨立，在談判中阿族堅持除了獨立其他一切免談，拒絕接受塞爾維亞提出的妥協方案；美國則表示只有科索沃獨立才能保

二、二戰後的國際法規範

聯合國於 1945 年 10 月 24 日正式成立，隨著聯合國會員國數目的增加，使聯合國的地位日益重要，聯合國體系下的各種國際組織大量成立，使國際間合作更為密切，而聯合國憲章的影響力自然亦及於國際法各部份，其中對於他國事務，主要係採取不干涉原則，禁止對他國使用或威脅使用武力，並對於他國事務採取尊重態度，該原則主要係為了防止任何國家以干預之名，行擴張領土及侵略之實。不干涉原則可視為對國家主權的保護，然而在國家主權的茁壯之下，國際上亦出現許多問題，例如種族清洗(ethnic cleansing)問題，常導致數以萬計的人民無家可歸或喪失生命，因此有人權應優先於主權之說出現，國際間的人道干涉(Humanitarian Intervention)事件接連出現，在各國的武力介入或援助之下，使人權受到嚴重侵害的人民出現一線曙光，然而水可載舟亦可覆舟，人道干涉的出發點原係為保護受壓迫的人權，在大國的利用之下，亦逐漸演變為介入他國事務的藉口。

(一)干涉之定義

根據「奧本海國際法」(L. Oppenheim, International Law)，所謂干涉(Intervention)的定義為「一國為了維持或變更事務的實際狀況，而專斷地干預他國的事務」，而專斷地干預他國事務，通常也意味著武力的介入或威脅，在現今聯合國憲章中，武力的使用與威脅已被禁止，因此奧本海國際法的定義似乎稍嫌狹隘，且干預他國事務的手段亦非僅限於武力的使用及威脅，因此該定義並不適合於現今。1966 年 12 月，聯合國大會通過的第 2131 號決議，對於干涉所為之定義，為現今大多數國家所採：一、任何國家不論為任何理由，均無權直接或間接干涉任何其他國家之內政、外交。故武裝干涉及其他任何方式之干預或對於一國人格或其政治、經濟及文化事宜之威脅企圖，均應在譴責之列。二、任何國家均不得使用或鼓勵使用經濟、政治或其他種措施脅迫他國，以謀指揮另一個國家主權之行使或自其取得任何利益。同時國家亦均不得組織、協助、製造、資助、煽動或縱容意在以暴力手段推翻另一個國家政權之顛覆、恐怖或武裝活動，或干涉另一國家之內亂。¹⁰

(二)不干涉原則與禁止武力使用原則

證巴爾幹地區的穩定，主張科索沃在國際社會監督下實現獨立；俄羅斯支持塞爾維亞堅決反對科索沃單方面宣佈獨立，認為支持科索沃獨立是違背國際法的行為；歐盟各國在科索沃問題上存在分歧意見，包括英、德在內的一些歐盟國家支持科索沃獨立，但塞普勒斯等則堅持科索沃地位問題應由聯合國通過決議來決定。美國介入塞爾維亞支持科索沃獨立一事本文暫不討論，但基本上將之視為是未經聯合國討論逕行出兵干預之違背聯合國憲章行為。

¹⁰丘宏達，*現代國際法*(台北：三民，2008 年 5 月)，頁 268-269。

1793 年的法國憲法第 119 條：「法國人民不干涉其他國家政府事務，也不允許其他國家干涉法國事務。」此規定為國際法上不干涉原則的濫觴，該原則出現後逐漸受到各國認同，進而成為國際上習慣。¹¹1795 年康德所著之「永久和平」(Perpetual Peace)一書，康德認為不干涉原則使一個國家擁有領土完整及政治上的獨立，進而讓人民得享自由與平等，¹²各國不得干預他國的憲法及政府，否則即為違反國際法之行為。19 世紀的古典自由主義思想家約翰·彌爾(John Stuart Mill)認為，一個國家人民自由之謀取，不得透過外國勢力之介入，需要出於本國人民對於自由的渴求，由自己爭取之。¹³20 世紀係各殖民地脫離列強掌控的時代，在各殖民地紛紛建立主權國家的影響下，國家平等、互相獨立自主成為國際法上的基本原則。

二戰後的不干涉原則，係根據聯合國憲章第二條第七款：「本憲章不得認為授權聯合國干涉在本質上屬於任何國家國內管轄之事件，且並不要求會員國，將該事件依本憲章提請解決；但此項原則不妨礙第七章內執行辦法之適用。」¹⁴所謂「國內管轄事件」(matters within the domestic jurisdiction)的內涵，國際法院並未提出任何諮詢意見，至多僅能從 1923 年國際聯盟時代，法國與英國對於國際聯盟盟約第 15 條第 8 項中「本國法權內事件」(a matter within the domestic jurisdiction)的內涵有爭執，國際法院因此發表諮詢意見，認為「本國法權內事件」，在本質上係一個相對的問題，它取決於國際關係的發展。¹⁵而聯合國憲章第七章係聯合國對於和平之威脅、破壞及侵略行為之因應辦法，即使係聯合國對於第七章中行使之執行措施，亦須依據第七章的適當程序作成安理會決議，才可對他國採取軍事干涉行動。

依據聯合國憲章第二條第四款規定，各會員國在其國際關係上不得使用威脅或武力，或以與聯合國宗旨不符之任何其他方法，侵害任何會員國或國家之領土完整與政治獨立。¹⁶該條文即所謂「禁止武力使用原則」，該原則係為維持國際和平與國際現存秩序的重要性，舉凡侵害其他國家之「領土完整或政治獨立」的武力使用或武力威脅都一律被禁止，顯示二戰後將和平置於最高價值，任何價值或訴求均不得以武力達成。

(三)主權概念的演變與主權平等原則

主權(Sovereignty)一詞係由法國人布丹(Jean Bodin)於 1577 年所提出，布丹認為，主權係絕對且不受任何法律限制的最高永久權利，並藉由君主主權的提倡來對抗封建勢

¹¹參考 The Online Library of Liberty, "French Republic Constitution of 1793," http://oll.libertyfund.org/index.php?Itemid=264&id=862&option=com_content&task=view

¹² Doyle, Michael W., "The New Interventionism", *Metaphilosophy*, (MA), Vol. 32 No.1/2 (2001), p.215.

¹³ Mill, John Stuart, "A Few Words of Non-intervention," http://oll.libertyfund.org/index.php?option=com_staticxt&staticfile=show.php&title=255&search=%22A+Few+Words+On+Non-intervention%22&chapter=21666&layout=html#a_809352

¹⁴參考 UN, "Charter of the United Nations," <http://www.un.org/en/documents/charter/chapter1.shtml>

¹⁵丘宏達，前揭書，頁 678-682。

¹⁶參考 UN, "Charter of the United Nations,"前揭文。

力。¹⁷布丹所提出的絕對主權(absolute sovereignty)概念有其時代背景的需求，時值封建制度崩壞，各王國皆朝絕對王權的目標邁進，因此絕對主權概念的提出，有助於建立君主專制制度。此外，霍布斯(Thomas Hobbes)與康德(Immanuel Kant)亦為主權概念作出不同的詮釋，前者所描述的主權僅限於國家之內，後者則將主權概念延伸至國際和平的實現，惟其認為不會有一個世界國家的出現，至多僅出現類似聯盟性質的世界政府，因為各國國內的利益總是優於國際間的利益，因此和平必須繫於各個主權獨立國家以理性約束己身並遵守國際法規範，¹⁸然而兩者都肯定君主擁有絕對的政治權力。康德的世界政府概念為日後出現的聯合國(United Nations)及歐洲聯盟(European Union)奠定理論基礎。在國際法上，17世紀盛行的主權不可分(indivisible)由於現實上難以達成，¹⁹導致主權的可分性漸獲承認，而絕對國家主權概念至19世紀亦產生改變，20世紀初期，鑑於國家之間的互動漸增，絕對主權概念有修正必要，相對主權概念(relative sovereignty)相應而生，相對主權概念係主張須遵守國際法規範，使國家成為國際法上的主體。主權之屬性可分為外部獨立屬性與內部自主屬性，亦有學者稱之為消極主權(negative sovereignty)與積極主權(positive sovereignty)。

主權平等原則(sovereignty equality)與不干涉原則兩者為一體之兩面，其概念係由1625年荷蘭學者格老秀斯(Hugo Grotius)所提出，主權平等原則之內涵係指主權國家之間，在國際法上之地位與權利義務為相等，為主權之外部獨立屬性，聯合國憲章第二條第一款規定：「為實現第一條所現各宗旨，本組織與會員國應遵守下列原則：1.本組織係基於各會員國主權平等之原則。」²⁰為主權平等原則之法律基礎，唯有所有主權國家在法律上完全獨立於他國之管轄之外且在國際法上互相平等；而不干涉原則為主權之內部自主屬性。

(四)人權概念與人道干涉

近代的人權思潮起源於18世紀法國思想家盧梭(Jean-Jacques Rousseau)，在其所著之「社會契約論」一書中提出主權在民，人皆生而平等的概念，而人權事項在國際法上究竟屬於國內管轄事項或是國外管轄事項，也關係著該事件是否可以由他國加以干涉，惟國內管轄事項並非絕對，亦可透過簽訂雙邊或多邊條約的方式而國際化。²¹聯合國大會於1948年通過「世界人權宣言」(Universal Declaration of Human Rights)，主要係為了解釋聯合國憲章中關於「基本人權與自由」的意義，但該宣言欠缺法律拘束力，因此聯合國大會又訂立「公民權利和政治權利國際公約」(International Covenant on Civil and

¹⁷ Bodin, Jean, *On Sovereignty: Four chapters from the six books of a commonwealth*, trans, Franklin, Julian H. (Cambridge: Cambridge University Press, 1992), P.3.

¹⁸ Prokhovnik, Raia, *Sovereignty History and Theory*, (Exeter: Imprint Academic, 2008), P.213.

¹⁹ 17世紀以後，由於神聖羅馬帝國境內的各諸侯紛紛獨立，導致半主權國家的出現。

²⁰ 參考UN, "Charter of the United Nations,"前揭文。

²¹ Rousseau, Jean Jacques, *On the Social Contract*, (New York: Dover Publication, 2003) .p.34.

Political Rights)與「經濟、社會、文化、權利公約」(International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights)二個國際人權盟約，²²確立了人權為當今之普世價值。

人道干涉(Humanitarian Intervention)的內涵係由一國或多國，為保護被干預國人民免於廣泛的苦難或死亡，所為之未經被干預國同意之強制使用武力行為。人道干涉的法律基礎根據聯合國憲章第 2 條第 7 款但書之所謂不干涉原則的例外情形，對於聯合國憲章第 39 條：「安全理事會應斷定任何和平之威脅、和平之破壞或侵略行為之是否存在，並應作成建議或抉擇依第四十一條及第四十二條規定之辦法，以維持或恢復國際和平及安全。」²³中所謂的任何和平之威脅、和平之破壞或侵略行為做擴張解釋，將和平之威脅，擴張到他國境內重大違反人權、內戰、緊急人道援助等事件，因此安理會有權判定何者為對人權之重大違反，進而將其視為聯合國憲章第 2 條第 7 款不干涉原則適用之例外。²⁴在目前人道干涉的案例上，除了 1991 年的波斯灣戰爭外，1992 年發生的波士尼亞(Bosnia)內戰及索馬利亞(Somalia)內戰，都是經過聯合國安理會決議之干預行動，因此尚合乎國際法規範，惟在大國的博弈上，人道干涉卻極易成為干預他國內政的藉口，以人道干涉之名，行侵略他國內政之實。

參、美國對科索沃獨立運動之介入

素有「歐洲火藥庫」之稱的巴爾幹(Balkan)，由於民族組成複雜，再加上其獨有之戰略地位，自為列強所覬覦，惟自第一次世界大戰爆發後迄今已將近百年，巴爾幹半島仍然危機重重，似乎難以擺脫戰爭不斷的宿命。科索沃的面積為 10912 平方公里，民族主要係以阿爾巴尼亞人與塞爾維亞人所組成，以阿爾巴尼亞人佔大多數，由於米洛塞維奇上台後隨即實施大塞爾維亞主義，強制取消科索沃的自治地位，導致科索沃的阿爾巴尼亞人強烈不滿，進而組織科索沃解放軍(Kosovo Liberation Army, 簡稱 KLA)尋求獨立，雙方於 1998 年 2 月展開流血衝突，經過西方各國數月的調停無效後，北約遂對塞爾維亞展開空襲，北約的空襲行動除了引起國際輿論一片譁然外，更牽涉到國際法的違反以及國際體系的變遷。

一、科索沃問題的歷史背景與民族因素

斯拉夫族(Yugoslav)於公元 7 世紀時進入科索沃，斯拉夫族為塞爾維亞人的前身，塞爾維亞王國於 12 世紀時將科索沃納入版圖，至 14 世紀中葉塞爾維亞王國衰弱即遭鄂

²² 丘宏達，前揭書，頁 456。

²³ 參考 UN, “Charter of the United Nations,” 前揭文。

²⁴ Doyle, Michael W., “The New Interventionism”, *Metaphilosophy*, (MA), Vol. 32 No.1/2 (2001), p.221.

圖曼土耳其入侵，隨著鄂圖曼土耳其的入侵，阿爾巴尼亞人²⁵亦大量遷入，17至18世紀的兩次土奧戰爭，由於當時該區的塞爾維亞人支持奧國，故遭土耳其驅逐，塞族居民因此大量流失，因此雖然目前科索沃的民族以阿爾巴尼亞人居多，惟塞爾維亞人認為，他們才是這塊土地最早的居民，且根據聯合國安理會的1244號決議，²⁶倘若認為科索沃為塞爾維亞及黑山之一部份，則科索沃的塞爾維亞人就不能稱之為少數民族。而在一次大戰後，科索沃便持續維持自治地位，直到米洛塞維奇上台後，為發揚其大塞爾維亞主義，終於取消科索沃的自治地位，使得由來已久的歷史與民族問題爆發開來。

二、美國介入科索沃事件之經過

科索沃於一次大戰後被南斯拉夫納入塞爾維亞領土內，二次大戰後，南斯拉夫王國遭到赤化，南斯拉夫人民共和國聯邦(Federal People's Republic of Yugoslavia)正式成立，南共聯係由六個共和國及兩個自治省所組成：波士尼亞—赫塞哥維納(Bosnia-Herzegovina)、克羅埃西亞(Croatia)、馬其頓(Macedonia)、蒙地特哥羅(Montenegro)、塞爾維亞(Serbia)、斯洛凡尼亞(Slovenia)共和國與位於塞爾維亞境內的科索沃(Kosovo)、佛伊佛迪納(Vojvodina)兩個自治省。強人狄托(Josip Broz Tito)為二次大戰期間，代表共黨的勢力，二次大戰結束後，由狄托所建立的南斯拉夫聯邦，主要係為重建統一的南斯拉夫國家，因此對於南共聯境內的民族主義，採取壓制的態度，科索沃於此時期因此得免於大塞爾維亞主義之侵擾，維持自治地位，惟1980年狄托去世後，南斯拉夫聯邦又處於群龍無首的狀態，²⁷科索沃的民族主義者開始發起獨立運動，而提倡大塞爾維亞主義的米洛塞維奇亦乘勢而起，雙方演變為族群衝突，1989年3月，在米洛塞維奇帶領下，塞爾維亞修改共和國憲法，取消了科索沃的自治地位。

1990年1月，南共聯召開第十四次共黨聯盟臨時大會(Extraordinary Fourteenth Congress of the League Communist Yugoslavia)，米洛塞維奇本希望藉由此次大會恢復聯盟的團結，未料斯洛凡尼亞的領導人庫昌(Milan Kučan)則希望藉由南斯拉夫共黨聯盟的轉型來提高各共和國的自主權，在意見紛歧的情況下，庫昌與其它代表憤而離席，南聯遂告瓦解。²⁸同年9月，科索沃自組國會，通過「卡肯尼克憲法」(Kacanik Constitution)，並自主國會，宣佈科索沃為獨立國家。而其他前南共聯時期的各加盟共和國也在翌年紛紛獨立，惟科索沃的獨立之路並不如其他國家順遂，由塞爾維亞與蒙地內哥羅組成的南斯拉夫聯盟(Federal Republic of Yugoslavia, 簡稱FRY)於1992年4月成立，南聯成立後，取消聯盟內各民族的自治權，科索沃境內的阿爾巴尼亞人便決定籌組武裝部隊，雙方衝

²⁵ 阿爾巴尼亞人為巴爾幹半島古老民族伊利里亞人之後裔，西元1190年曾建立獨立的阿爾巴尼亞公國，14世紀由於鄂圖曼土耳其帝國入侵而滅亡，滅亡後的阿爾巴尼亞公國即分裂成馬其頓、希臘、阿爾巴尼亞及科索沃等四小公國。

²⁶ Kramer, Helmut 著，苑建華譯，**科索沃問題**(北京：中央編譯出版社，2007年10月)，頁4-5。

²⁷ Ingraio, Charles, & Emmert, Thomas A., *Confronting the Yugoslav Controversies: A Scholars' Initiative* (Indiana: Purdue University, 2009), p.22.

²⁸ Ibid.

突一觸即發。科索沃解放軍的活動形式可以 1995 為主要分水嶺，1995 年以前的活動係以零星的狙擊與炸彈攻擊為主要方式；1995 年起，逐漸形成以有組織的攻擊方式，而塞爾維亞方面仍未採取較大規模的軍事行動，直到 1998 年 2 月，科索沃解放軍開始全面攻擊塞爾維亞警察、政府人員及平民，包括支持塞爾維亞的阿裔平民，亦為其攻擊之目標，而塞爾維亞當局亦開始對解放軍採取大規模的軍事行動，雙方衝突轉變為戰爭模式。

美國對於科索沃事件的態度，從一開始的消極不干預，直到以北約組織積極介入，大概可分為四個時期：

1. 消極不干預時期：美國對於科索沃事件的處理模式，近似於同時期在波士尼亞內戰之處理，²⁹1992 年布希政府面對波士尼亞內戰爆發，本採取不欲捲入歐洲事務的態度，並宣稱干涉巴爾幹半島的事務對美國沒有益處，惟在內戰越演越烈的情況下，波士尼亞境內的塞族部隊對非塞族人民實行大屠殺，美國在國際輿論壓力下，終於介入波士尼亞內戰。³⁰在 1998 年 2 月，當科索沃解放軍對塞爾維亞軍警、平民展開全面攻擊時，美國駐科索沃特使吉爾巴德(Robert Gelbard)曾表示，美國視科索沃解放軍為一個恐怖團體，並對其恐怖行動表示譴責，足以顯示出美國在科索沃事件爆發之初，不欲介入的態度，而吉爾巴德的這番話，卻意外地鼓勵了塞爾維亞當局對科索沃解放軍的鎮壓行動。
2. 調停時期：塞爾維亞當局開始以軍隊鎮壓科索沃解放軍的攻擊後，前南斯拉夫六國聯繫小組(The Contact Group)³¹於 1992 年 3 月 9 日召開會議，會中針對科索沃問題達成初步共識，並於會後發表聲明，表示不支持科索沃獨立，但須予其高度自治，同時對南聯採取武器禁運及其他制裁。由於各國的利益考量不一，常難以達成共識，六國聯繫小組在事務處理的方式及效率上常為人所詬病³²，因此在調停能力上仍有不足之處，仍需以北約、聯合國為後盾，對雙方施加壓力，迫使其上談判桌。聯合國於 1998 年 9 月 22 日通過第 1199 號決議案，呼籲雙方停火，應和平解決爭端，然而雙方仍不願放棄使用武力，直至 1999 年 1 月 13 日，塞爾維亞軍隊屠殺 45 個科索沃民眾，消息曝光後，西方各國對於塞爾維亞當局態度轉趨強硬，³³六國聯繫小組於同年 1 月 29 日發表聲明，強調科索沃應實行高度自治，並強制雙方於同年 2 月 6 日起 7 天之內達成協議，否則北約將以武力介入。同年 2 月 3 日雙方雖皆派代表進行談判，然而談判期限一再延長，始

²⁹ 波士尼亞的全稱為波士尼亞—赫塞哥維納(Bosnia and Herzegovina)，其境內有三大民族，塞爾維亞、克羅埃西亞(Croats)及波士尼亞穆斯林(Bosniak)，南共聯解體後，各前加盟共和國皆宣布獨立，而波士尼亞也不例外，惟其境內的塞爾維亞人強烈反對，雖然波士尼亞於 1992 年 2 月舉行之全民公投通過了有關於國家獨立的決議，但塞族議會於同年 8 月 12 日宣布獨立，內戰也因此爆發。

³⁰ Steinweis, Alan E., "The Auschwitz Analogy: Holocaust Memory and American Debates Over Intervention in Bosnian and Kosovo in the 1990's", *Holocaust and Genocide Studies*, (NC), Vol. 19 No.2 (2005), p.278.

³¹ 前南斯拉夫六國聯繫小組係成立於 1990 年初，其成立目的主要係為整合大國對於波士尼亞問題的意見與立場，由美、英、法、德、義與俄羅斯等六國組成。

³² Malici, Akan, *The Search for A Common European Foreign and Security Policy*, (New York: Palgrave Macmillan, 2008) .p.43.

³³ Webber, Mark, "The Kosovo War :a recapitulation, *International Affairs*, (London), Vol. 85 No. (2009), pp.449-450.

終無法達成協議，且塞爾維亞於談判期間，亦趁機升高在科索沃地區的塞軍行動，結果造成 20 萬難民以及歐洲安全與合作組織(Organization for Security and Co-operation in Europe, 簡稱 OSCE)救援中斷。³⁴在南聯一再拒簽和平協議的情況下，北約終於在 1999 年 3 月 24 日對南聯展開空襲。

3.武力介入時期：1999 年 3 月 24 日，北約派出 344 架飛機對南聯的 50 多個軍事目標實施大規模空襲，綜觀北約的武力介入過程，至同年 6 月 4 日為止，總共歷經 2 個月又 10 天，北約派出的飛機從 344 架增為 1031 架，為北約自二次大戰後所發動最大規模的空襲行動。

4.實質自治時期：1999 年 6 月 12 日，聯合國安理會通過 1244 號決議，決定給予科索沃「實質自治」地位，並訂定確定科索沃的地位為當前各盟國首要目標，然而確定科索沃的地位時間極為漫長，在這時期中，美國對其終極地位仍搖擺未定。

5.承認獨立時期：2007 年 12 月，美國國務院發表聲明，表示將在國際社會的監督下承認科索沃的獨立地位，受到西方各國的支持科索沃終於在 2008 年 2 月正式宣佈獨立，而美國也於科索沃宣佈獨立後的第二天承認科索沃的自治地位。美國支持科索沃獨立有其戰略與經濟上考量，由於巴爾幹於前蘇聯時期原為俄羅斯勢力範圍，藉由支持科索沃獨立以排擠俄羅斯在巴爾幹半島上之勢力，增進美國在巴爾幹的戰略地位；巴爾幹半島的礦產資源豐富，單是煤礦即佔 60 億噸，除此之外尚有瀝青、金、銀、銅、鋁等礦藏。

三、大國的態度

(一)俄羅斯的態度

對於北約如此違反國際法之行為，西方各國由於皆屬北約的成員國，對自身作為自然毫無異議，然而俄羅斯與中國的態度卻強烈譴責北約行為，北約對南聯空襲，對於俄羅斯來說具有幾項重要意義：

1.歷史意義：南聯的前身即為南共聯，係前蘇聯時期共產黨在巴爾幹半島的重大勢力，雖然科索沃戰爭發生時，蘇聯已然解體，不可諱言南聯仍為親俄羅斯的勢力之一，因此北約此舉無異打擊俄羅斯於巴爾幹半島的戰略佈局。當 1998 年科索沃危機爆發時，美俄即展開激烈的論戰，俄國外長普里馬科夫(Yevgenii Primakov)即表示，俄羅斯於巴爾幹半島的勢力已存在近 200 年，實在難以想像西方各國在未與俄羅斯磋商下即介入巴爾幹事物，由此可見巴爾幹半島對於俄羅斯在歷史上的意義。³⁵

2.戰略意義：北約雖為美蘇冷戰時期產物，於蘇聯解體後，本應功成身退，但卻不斷擴大，分別於 1999 年與 2004 年進行兩次東擴，兩次東擴後的北約會員已增加至 26 國，科索沃戰爭時，適逢北約第一次東擴，新吸收波蘭、捷克、匈牙利三個成員國，北約對南聯實施空襲，除了明確揭示歐洲各國與美國在軍事上的密切合作外，對於俄羅斯原本

³⁴ Ibid.

³⁵ Harl, Benedik C., "Conflicting Perceptions : Russia, the West and Kosovo," *Review of Central and East European Law*, (Leiden), Vol. 33 (2008), pp.491-518.

擬定的「融入歐洲」外交政策，亦產生一定影響。

3. 國際法上意義：早在北約空襲南聯之前，初上任的俄羅斯外交部長伊萬諾夫(Igor Ivanov)即曾發聲明，警告北約組織若不遵守聯合國體系下的國際法規範，則受到破壞的國際法規範亦將無法拘束俄羅斯未來在國際上的行動。³⁶如此的聲明似乎為俄羅斯未來在國際上的脫序行為預留伏筆。

(二) 歐洲大國及歐盟之態度

歐洲大國對於科索沃事件的態度較為積極，其原因在於科索沃的地理位置處於巴爾幹半島，其地緣戰略利益至關重要，在歷史上，19 世紀時西歐強權即曾為排除俄羅斯在此地的勢力進而爆發克里米亞戰爭(Crimean War)，因此為防止俄羅斯在此地的勢力擴張，自須採取較為強硬的立場，亦即透過北約在該地區動武，相較於歐洲各國的強硬態度，歐盟在科索沃的事件中，並無提出具體的解決方案，主要係著重於科索沃地區在戰後的重建與援助工作，根據聯合國安理會決議第 1244 號進行該地區的經濟發展與穩定局勢，在科索沃戰爭結束後，歐盟隨即建立「歐盟委員會駐科索沃特遣部隊」(European Commission Task Force for Kosovo)來實施科索沃的重建工作，「歐盟重建辦事處」(European Agency for Reconstruction)成立於 2000 年，其主要工作係重建科索沃的基礎公共建設，其中包括交通運輸、能源、住宅、衛生醫療、農業及企業發展等。³⁷

四、美國介入科索沃事件之合法性

首先，由美國帶領之下的北約組織對於科索沃事件的介入，係採取以軍隊攻擊塞爾維亞當局之方式，並且未受到塞爾維亞當局之允許，因此北約之行為除了係干涉他國事務之行為外，亦屬聯合國憲章第二條第四款之武力使用行為。是以北約對科索沃事件的介入行為，在國際法上，可能違反不干涉原則，然而對於他國之干涉行為在特定的原因之下，係屬於合法的，合法的原因如下：³⁸

1. 保護在外國有急迫危險狀況的人民
2. 對於嚴重違反人權的情況，由聯合國或區域性組織集體干涉
3. 行使個別或集體自衛權時所涉及之干涉行為
4. 對於行使自決權的人民予以協助(有爭議)
5. 根據條約而干涉
6. 國際組織及區域性組織為了集體利益所為之干涉

³⁶ Norris, John, *Collision Course : NATO, Russia, and Kosovo*, (Westport: Greenwood Publishing Group, 2005) .p.24.

³⁷ 參考 European Agency for Reconstruction, "Kosovo," <http://ec.europa.eu/enlargement/archives/ear/kosovo/kosovo.htm>

³⁸ 丘宏達，前揭書，頁 269-270。

其中第二項即為人道干涉(Humanitarian Intervention)，人道干涉係一具有爭議性的概念，根據英國國際法學者亞當·羅伯斯(Adam Roberts)對人道干涉的定義為：「由一國或多國，為保護被干預國人民免於廣泛的苦難或死亡，所為之未經被干預國同意之強制使用武力行為。」³⁹人道干涉的法律基礎係規定於聯合國憲章第二條第七款但書，由於該款為不干涉原則的明文，而該款但書規定：「但此項原則不妨礙第七章內執行辦法之適用。」可認為係不干涉原則之例外情形。聯合國憲章第七章係規定對於和平之威脅、破壞及侵略行為之因應辦法，其中第 39 條與 40 條規定，聯合國安理會有權認定對於和平之威脅、破壞及侵略行為是否存在，進而決定是否對他國採取干涉行為。⁴⁰冷戰後國際間人道干涉的第一個案例是在 1991 年伊拉克佔領科威特的波斯灣戰爭，聯合國安理會作成第 660 及 678 號決議案，案中授權聯合國會員國若伊拉克不遵守第 660 號決議將軍隊撤至 1990 年 8 月 1 日所在位置，⁴¹各會員國將可對伊拉克動用所有必要手段執行第 660 號決議案。⁴²而在波斯灣戰事過後的 1992 年波士尼亞內戰，安理會也以第 770 號決議作為人道干涉的法律依據，⁴³對於同年發生的索馬利亞(Somalia)內戰，安理會亦作出第 775 及 794 決議案，⁴⁴授權聯合國成員國派遣部隊及人道援助以防止內戰惡化、人民流離失所。⁴⁵惟對於北約對於科索沃的人道干涉，安理會的決議卻付之闕如，北約的行為明顯的牴觸了不干涉原則以及禁止使用武力原則，姑且不論北約出兵科索沃的出發點為何，如此違反國際法的行為，已為二戰後行之有年的聯合國體系投下一顆不定時炸彈。

肆、俄羅斯出兵格魯吉亞事件

高加索地區的民族對立衝突，主要有亞美尼亞與阿塞拜疆間的「納—卡」(Nagorno-Karabakh)衝突⁴⁶，以及格魯吉亞內部阿布哈茲 (Republic of Abkhazia) 與南奧塞梯亞 (South Ossetia) 的分離運動。

美國前國家安全顧問布里辛斯基 (Zbigniew Brzezinski) 曾將由高加索與中亞向外延伸，包括部分東南歐、部分南亞、波斯灣及中東此一範圍地區，喻之為「歐亞巴爾幹」(The Eurasian Balkans)，布氏認為此一區域形同一「種族大汽鍋」(the ethnic

³⁹ Weiss, Thomas G., *Humanitarian Intervention : Ideas In Action*, (Cambridge: Polity Press, 2007) .p.5.

⁴⁰ 參考 UN, "Charter of the United Nations," 前揭文。

⁴¹ 參考 UN, "Resolution 660(1990)," <http://www.un.org/Docs/scres/1990/scres90.htm>

⁴² 參考 UN, "Resolution 678(1990)," <http://www.un.org/Docs/scres/1990/scres90.htm>

⁴³ 參考 UN, "Resolution 770(1992)," <http://www.un.org/documents/sc/res/1992/scres92.htm>

⁴⁴ 參考 UN, "Resolution 775(1992)," <http://www.un.org/documents/sc/res/1992/scres92.htm>

⁴⁵ 參考 UN, "Resolution 794(1992)," <http://www.un.org/documents/sc/res/1992/scres92.htm>

⁴⁶ 阿塞拜疆境內的亞美尼亞人幾乎都居住於「納—卡」衝突區內(Azerbaijan conflict with Armenia over Nagorno-Karabakh)。

cauldron)，隨時有引爆的可能，故該區情勢之不穩定即可見一般，而民族問題即係其最主要因素。當地民族問題的遠因可回溯至蘇聯時期，當時高加索各民族仍未因民族問題而要求成立各自國家，克里姆林宮亦不願將其融合為單一政治實體，反而欲將其分而治之，使蘇聯南疆地帶內部保持分裂，讓高加索及境內各民族更加馴服。高加索地區的民族衝突矛盾包括兩個層次：一是當地的主體民族爭取擺脫俄羅斯人的控制，爭取民族獨立，這在後來成為高加索三國脫離蘇聯的動力之一；二是當地民族間因領土、宗教等問題發生的衝突，而這正是後來導致各民族間仇殺悲劇的重要因素之一。

格魯吉亞自 1991 年獨立以來一直飽受民族分離運動之苦，在蘇聯解體之際，境內阿布哈茲人與南奧塞梯亞人企圖趁機脫離格魯吉亞獨立，俄羅斯即暗中對其支持，以迫使格魯吉亞對俄羅斯讓步加入獨立國協。格政府曾提出以聯邦形式與阿、南實現統一，並給予兩地最大自治權，但未得到阿、南當局積極回應，尤其南奧塞梯亞希望與俄羅斯境內北奧塞梯亞合併。格魯吉亞人口 431.52 萬，格魯吉亞族占 70.1%、亞美尼亞族 8.1%、俄羅斯族 6.3%、阿塞拜疆族 5.7%、奧塞梯族 2.4%、阿布哈茲族 1.8%、希臘族 1.9%。

高加索三國的族群比例

國名	亞美尼亞 (1999 年)	阿塞拜疆 (1996 年)	格魯吉亞 (1999 年)
族名	一	亞美尼亞 93%	格魯吉亞 70.1%
	二	俄羅斯 2%	亞美尼亞 8.1%
	三	阿塞拜疆 1%	俄羅斯 6.3%
	四	其他 4%	阿塞拜疆 5.7%
	五		奧塞梯亞 2.4%
	六		阿布哈茲 1.8%
	七		其他 5%

資料來源：作者整理，參考 CIA-The World Factbook

高加索三國的宗教信仰比例

國名	亞美尼亞	阿塞拜疆 (1995 年)	格魯吉亞
宗教名	一	伊斯蘭教 93.4%	格魯吉亞東正教 65%
	二	俄國東正教 2.5%	伊斯蘭教 11%
	三	亞美尼亞東正教 3%	俄國東正教 10%
	四	其他 1.8%	亞美尼亞使徒教派 8%
	五		其他 6%

資料來源：作者整理，參考 CIA-The World Factbook

一、阿布哈茲的民族分離運動

阿布哈茲自治共和國位於格魯吉亞西北部，濱臨黑海，北鄰俄羅斯，面積 8700 平方公里，人口約 34 萬，阿布哈茲人占 17 萬。「阿布哈茲」其意為靈魂之國 (country of the soul)。在歷史上，阿布哈茲曾是拜占庭帝國的殖民地，當地因此而信奉了基督教，9 至 10 世紀間，阿布哈茲一度曾經為重要的區域力量。15 世紀中葉，阿布哈茲地區居民因回教勢力影響而改信回教。1810 年，阿布哈茲地區被納入俄羅斯帝國的統治之下，1930 年之前，阿布哈茲一直都是蘇聯的加盟共和國之一，其後於格魯吉亞裔的史達林出任蘇聯領導人時，阿布哈茲被劃為格魯吉亞的自治共和國，此一形同「降級」的政治安排，也埋下阿布哈茲與格魯吉亞日後爭端的因子。

除受到蘇聯「分而治之」的政治操作影響外，宗教因素對阿布哈茲爭端亦有一定程度的影響。現今的格魯吉亞地區於 15 世紀分裂之際，基督教在當地仍有很大的影響力。因為信仰之故，當地民族還曾聯合對抗鄂圖曼土耳其帝國與伊朗回教勢力的入侵。但當基督教逐漸失去影響力時，信奉回教的外族便慢慢地滲透此一地區，無形中便形成基督教與回教兩大世界，彼此透過各自的代言人格魯吉亞人與阿布哈茲人延續歷史性的鬥爭。

1992 年謝瓦納澤 (Eduard Shevardnadze) 任格魯吉亞總統後，曾提議要阿布哈茲放棄其自治地位，阿布哈茲毫不猶豫即在同年 7 月宣布將脫離格魯吉亞獨立，8 月格魯吉亞前國防部長奇多瓦尼 (Tengiz Kitovani) 在未經謝瓦納澤的允許下擅自攻入阿布哈茲地區，阿布哈茲則立即組織軍隊進行抵抗；與此同時，俄羅斯車臣共和國、「高加索山地民族聯盟」(CMPC) 也呼應支援阿布哈茲的獨立行動。1993 年 9 月，在俄羅斯的支持下，反對派岡薩胡迪亞 (Iviad Gamsakhutdia) 亦趁亂返國發動武裝奪權；因此在 10 月時，格魯吉亞陷入一場政府軍、岡薩胡迪亞反對派及阿布哈茲武裝勢力的三方內戰，格魯吉亞政府軍在內戰中遭到擊潰。為免於國家陷入分裂，謝瓦納澤迫於無奈，只有接受俄羅斯以加入獨立國協和俄軍駐紮格魯吉亞境內為條件，由俄方出面斡旋，俄羅斯軍隊因而調轉槍口解決岡氏的反政府軍，戰事暫息。

二、南奧塞梯亞的民族分離運動

南奧塞梯亞位於格魯吉亞北部，面積約 3900 平方公里，北與俄羅斯的北奧塞梯亞接鄰，人口約 19 萬，絕大多數為奧塞梯亞族，屬於波斯人種，多數信仰東正教，少數

信奉回教。⁴⁷ 奧塞梯亞 (Ossetia) 於 1801 至 1806 年間遭俄羅斯帝國併吞，1918 年奧塞梯亞蘇維埃自治共和國成立，其包含今日俄羅斯聯邦的北奧塞梯亞共和國及格魯吉亞的南奧塞梯亞自治州，1922 年時，在史大林建議下，南奧塞梯亞則劃歸格魯吉亞。1990 年 9 月 20 日，南奧塞梯亞自治州宣布主權宣言，成立「南奧塞梯亞蘇維埃民主共和國」，並要求加入俄羅斯聯邦，但隨即於同年 12 月 11 日遭格魯吉亞最高蘇維埃廢除其自治地位，格魯吉亞同時還在當地實施戒嚴。

1991 年 12 月，南奧塞梯亞再度宣布其獨立宣言與主張和俄羅斯合併，翌年 1 月，南奧塞梯亞將獨立與併入俄羅斯聯邦的要求訴諸全民公決，並獲得多數民眾的支持，南奧塞梯亞與格魯吉亞因此關係緊繃，1992 年 4 月恢復自治州的地位，同年 6 月，南奧塞梯亞、格魯吉亞及俄羅斯三方達成停火協議，獨立國協維和部隊並進駐南奧塞梯亞與格魯吉亞的衝突地帶，執行維和任務。

2003 年，南奧塞梯亞表示希望歸由俄羅斯管轄，由於當時該地區居民 56% 擁有俄羅斯公民身分，⁴⁸ 2004 年 5 月 31 日，格魯吉亞當局以打擊走私犯罪為由，派遣 300 名軍人在南奧塞梯亞首府茨辛瓦利 (Tskhinvali) 設置檢查站，之後格魯吉亞內務部又以保護檢查站為由，進入格魯吉亞與南奧塞梯亞衝突區，南奧塞梯亞方面則誓言打擊一切入侵勢力，格南雙邊關係又再度緊張。6 月初，俄羅斯、格魯吉亞、南北奧塞梯亞四方組成了監督委員會協調格軍撤出該地區，一觸即發的衝突在簽署停火議定書後而暫告一段落。⁴⁹ 然而在停火後，格阿雙方就根本的爭議問題仍無法達成協議，因此雙方在數年間又發生多次衝突，直至 2001 年，格魯吉亞認為俄羅斯無法調解格阿衝突，轉而尋求聯合國及國際社會的支持，欲將格阿問題國際化。同年 3 月，格魯吉亞與阿布哈茲在聯合國的調解下簽訂「雅爾達聲明」(Ялтинское заявление грузинской и абхазской сторон)，雙方同意不使用武力解決爭端，並規定倘若局勢危急或發生武裝衝突，將由獨立國協之維和部隊立即採取行動。⁵⁰

三、俄羅斯介入格魯吉亞統獨問題經過

阿布哈茲人在蘇聯時期就曾不止一次地要求中央將他們劃歸於俄羅斯聯邦。事實上，阿布哈茲與格魯吉亞之間的確也存在著宗教和語言上的分歧。阿布哈茲前總統阿爾津巴 (Vladislav Ardzinba) 認為，阿布哈茲在帝俄時期即是俄羅斯帝國的一個公國，蘇

⁴⁷ 參考 Официальный сайт Президента Республики Южная Осетия, “Республика Южная Осетия,” <http://www.presidentrso.ru/republic/>

⁴⁸ 參考 Би-би-си, “Южная Осетия хочет в Россию,” http://news.bbc.co.uk/hi/russian/russia/newsid_3045000/3045670.stm

⁴⁹ Kotlyarov, Ivan, “The Logic of South Ossetia Conflict”, *Russia in Global Affairs*, (Moscow), Vol. 6 No.4 (2008), pp.131-146.

⁵⁰ Волхонский, М.А., Захаров, В.А., Силаев, Н.Ю., *Конфликты в Абхазии и южной Осетии Документы 1989-2006 гг., приложение к кавказскому сборнику. Выпуск №1* (Москва: Русская панорама, 2008) ,p367.

聯成立初期也曾一度獨立 10 年，也擁有屬於自己國家的憲法，但在被迫併入格魯吉亞後，阿布哈茲即遭到「格魯吉亞化」，外來人口甚至超過本地的阿布哈茲人。在多年的「格魯吉亞化」政策的「壓迫」下，復以格魯吉亞前總統岡薩胡迪亞上任後，又大力鼓吹「格魯吉亞人的格魯吉亞」民族主義政策，使得阿布哈茲人積壓已久的怨氣升高，更讓格魯吉亞與阿布哈茲間的關係一度緊張。

在俄羅斯的從中斡旋與國際社會的關切下，阿布哈茲與格魯吉亞雙方於 1994 年 5 月在莫斯科簽署了全面停火的協議，並訴請聯合國維和部隊的進入。後聯合國安理會則於 7 月 21 日通過第 937 號決議案，以在聯合國駐格魯吉亞軍事觀察團（UNOMIG）的監控下為前提，同意俄派軍進駐阿布哈茲，執行維和任務。但彼此間的對立卻並未消除，如 1994 年 11 月 26 日，阿布哈茲議會通過新憲，宣稱自己為主權獨立的國家，此舉自是受到格魯吉亞的譴責與抗議，另一方面，儘管格魯吉亞中央政府宣佈，將賦予阿布哈茲以廣泛的自治權，並提高阿布哈茲在該國憲法中的法律地位，改善該當地的經濟狀況。但阿布哈茲顯然並不領情，並於 1999 年同步舉行總統大選及全民公決。

2001 年 10 月間，載滿聯合國格魯吉亞觀察團直昇機遭到擊落，俄羅斯歸咎於格魯吉亞允許車臣反政府軍取道過境阿布哈茲分離地區，並認為這將導致格魯吉亞武力與來自伊斯蘭極端主義者的結合，而格魯吉亞的目的即在於利用這些車臣反政府軍以分化瓦解阿布哈茲政權。對於俄羅斯的控訴，格魯吉亞自是全盤否認，並表示雖然有若干車臣叛軍偷渡至格國境內，但格魯吉亞不可能也不會利用他們滲透阿布哈茲，雖然格魯吉亞方面亦承認有若干車臣份子隱匿於格國境內的潘基西山谷（Pankisi Gorge）裡。阿布哈茲則是控訴格魯吉亞和車臣武裝份子在科多里山谷（Kodori Gorge）設置基地，但他們無法指證究竟是誰擊落聯合國的直昇機，接著又控訴科多里山谷遭到空襲，並造成傷亡，譴責格魯吉亞必須為空襲負責。對於阿布哈茲的指控，格魯吉亞則是歸咎於俄國軍方所為。⁵¹

薩卡什維利總統（Mikheil Saakashvili）領導下的格魯吉亞，一直把加入北約、融入歐盟視為國家的前途所在，同時把俄羅斯駐格軍事力量排擠出格魯吉亞，則是格魯吉亞加入北約的必經過程。北約與格魯吉亞開始積極對話後，這一對話進程恰恰是格加入北約的最後一個關鍵性階段。因此，如果俄軍在格魯吉亞確實從事非法的軍事政治活動，則格魯吉亞政府就有充分理由請俄軍退出。古阿姆集團外長會議 2007 年在紐約舉行，曾決定要成立古阿姆集團的維和部隊，以替代俄羅斯在獨立國協地區承擔的維和使命。其中關鍵在美國對這個地區地緣戰略與能源關切程度，這些事件都影響俄羅斯當局對南奧塞梯和阿布哈茲的態度。

⁵¹ Fischer, Sabine, “European Policy towards the South Caucasus after the Georgia Crisis”, *Caucasus Analytical Digest*, (Germany: Zurich Research Centre for East European Studies), No.1(2008), pp.2-6.

蘇聯解體後，俄羅斯繼承了位於格魯吉亞境內的 4 個軍事基地，其中兩個基地已撤除。根據俄格兩國 2006 年 3 月達成的協議，俄最後兩個軍事基地也應在 2008 年從格魯吉亞撤除，同時設在第比利斯的俄軍駐外高加索集群司令部也將關閉。⁵²格議會 2006 年曾通過決議，要求俄駐阿布哈茲、南奧塞梯維和部隊切實履行維和使命，促進調解進程。如俄不採取措施足使南奧衝突在 2006 年 2 月前、阿布衝突在 2006 年 7 月前有進展，格議會將責成政府考慮退出調解協議，要求俄維和部隊撤出。而另一方面，高加索各國均已是參與北大西洋公約組織的「和平夥伴關係計畫」成員，且格魯吉亞於 2006 年 5 月，耗資 1700 萬美元，在距離阿布哈茲 55 公里處建起了第一個現代化符合北約標準的軍事基地。格魯吉亞政府 2008 年 3 月 11 日宣佈，北約已同意格魯吉亞加入其空情資訊交換系統。此一消長形勢，嚴重影響俄羅斯的地緣戰略安全。

俄羅斯常駐北約代表德米特裏·羅戈津 (Dmitry Rogozin) 2008 年 3 月 10 日警告：「我們不打算將他國的國土歸入俄羅斯，而是阿布哈茲和南奧塞梯亞他們自己想加入到俄羅斯。如果格魯吉亞加入北約，那麼她將徹底丟掉這些地區。」⁵³這就是俄羅斯介入格魯吉亞分離運動的最佳註解。但是除俄羅斯外，歐盟、美國包括聯合國都支持格魯吉亞領土與主權的完整，主張應以和平方式解決格魯吉亞的統獨紛爭。

克里姆林宮從來就不滿格魯吉亞的親西方傾向，而且對格魯吉亞爭取加入北約感到不安與憤怒。由於莫斯科的激烈反對，2008 年北約高峰會決定推遲與格魯吉亞的成員資格談判。但這並沒有讓莫斯科滿意，仍然擔心格國下一步行動傾向，並決定加大壓力。俄羅斯先在 2008 年中宣佈計劃加強與格魯吉亞兩個親俄羅斯的分離地區的關係，隨即增派數百“維和人員”到阿布哈茲。俄羅斯官員表示需要這些部隊保護該省免受格魯吉亞入侵，並堅稱這支分遣隊會保持在 1994 年聯合國同意的停火協議所允許的三千人部隊上限以內；但是這次部署違反了維和要求，因為它還沒有得到格魯吉亞當局的同意。

對格魯吉亞而言，阿布哈茲為其不可分割的一部分，其最大底線僅能給予阿布哈茲高度的自治權。儘管阿布哈茲在過去幾年多次舉行展現獨立的全民公決，總統大選和地方自治選舉，但並不為他國所承認。格魯吉亞一直認為阿布哈茲爭端迄今無法解決，俄羅斯對阿布哈茲的暗中支持是根本主因，但礙於自身實力不足，亦僅能借助俄國的力量制止本國的民族分裂活動，無法與俄羅斯正面攤牌，充其量只能加強與美國在反恐及安全問題上的合作，以抵制俄國的掌控，因此格魯吉亞的大門更加向北約敞開，但此又使俄羅斯大為惱火。俄羅斯介入格魯吉亞內部統獨爭議越深，格魯吉亞就越向北約靠攏求取外援，而格魯吉亞愈靠向西方，又逼使俄羅斯加大干預力道，俄羅斯介入格國統獨爭議就是如此惡性演變。

⁵² 參考 Lenta.ru, “Госдума подтвердила сроки вывода военных баз из Грузии,” <http://lenta.ru/news/2006/10/06/duma/>

⁵³ Tuathail, Gearóid Ó, (Gerard Toal), “Russia's Kosovo: A Critical Geopolitics of the August 2008 War over South Ossetia,” *Eurasian Geography and Economics*, (Columbia :Bellwether Publishing, Ltd), Vol. 49, No. 6 / November-December(2008),pp.670-705.

聯合國為解決格魯吉亞境內阿布哈茲爭端除多次發表決議和聲明外，卻未有更進一步有效的行動。事實上，聯合國駐格魯吉亞的維和行動其實僅限於監督雙方是否有違反停火協議的情事，聯合國在當地的人員甚至還多次被扣為人質，顯示出聯合國在其間的無能及困窘，二戰後國際體系已出現鬆動。

阿布哈茲地處於格魯吉亞進出黑海的重要門戶，阿布哈茲爭端帶導致格魯吉亞失去了兩大重要港口城市：巴圖米（Batumi）和蘇呼米（Sukhumi），而且對格魯吉亞的經濟造成的影響，隨著以激進民族主義為訴求的薩卡什維利總統的上任，其在處理國內分離主義議題上又不輕言罷休；在阿布哈茲方面，其新任總統巴加普什（Sergei Bagapshi）在攸關主權的議題上亦絕不退讓。因此雙方原已對峙的僵局，就更難以化解。⁵⁴

俄羅斯原計畫於 2009 年 1 月成為世界貿易組織的成員國，唯談判的最大障礙就是格魯吉亞，格魯吉亞於 2008 年 4 月底在日內瓦退出了俄羅斯加入世貿組織的談判進程。格魯吉亞以不同意俄羅斯加入世貿組織為武器，要求莫斯科取消對阿布哈茲和南奧塞梯亞居民的援助，否則格魯吉亞不會回到俄羅斯加入世貿組織談判桌上；但俄羅斯也多次重申不會犧牲國家利益入世。由於俄羅斯目前已正式承認阿、南之獨立，這對格魯吉亞來說是對主權的嚴重傷害。當然，俄羅斯因為格魯吉亞在分離運動一事上，入世時間還會延遲。

2008 年 8 月初以來，俄羅斯和格魯吉亞之間的衝突，一再牽動著國際間大國政治的神經。初始格魯吉亞與境內訴求獨立的南奧塞梯亞雙方交火事件不斷，8 月 8 日晨，格魯吉亞軍隊進入南奧塞梯亞控制區，並對南奧塞梯亞首府茨欣瓦利市進行炮擊，使格魯吉亞局勢驟然惡化。⁵⁵當天，俄羅斯第 58 集團軍部分部隊開進南奧塞梯亞，增援駐紮在衝突地區的俄國維和部隊，阻止格魯吉亞的軍事企圖。8 月 12 日，俄羅斯總統梅德韋傑夫宣佈結束“迫使格魯吉亞當局實現和平”的軍事行動，⁵⁶並於當天同前往斡旋的法國總統薩科齊(Nicolas Sarkozy)達成包括撤軍在內的解決南奧塞梯亞衝突的六項原則協議⁵⁷。隨後，衝突各方接受並簽署了該協議。8 月 18 日，俄羅斯除留守部分駐軍外，

⁵⁴ 依據戰地記者克萊夫曼（Lutz Klevevan）當時的親身訪談經歷，格魯吉亞與阿布哈茲彼此間的關係是對立緊張的，如其欲持格魯吉亞護照進入阿布哈茲時，不但被拒絕進入，還被警告一旦進入後可能無法全身而退，因為當地仍舊是零星的小衝突不斷。 <http://www.theglobalist.com/StoryId.aspx?StoryId=3675>

⁵⁵ 參考 Новые Известия, “Войска Грузии захватили Цхинвали?” <http://www.newizv.ru/lenta/95570/>

⁵⁶ 參考 Новые Известия, “Россия и Грузия остановились в шаге от полномасштабной войны,” <http://www.newizv.ru/print/95722>

⁵⁷ “Medvedev, Sarkozy Craft Six Principles to Resolve South Ossetia Conflict,” August 12, 2008, http://www.novinite.com/view_news.php?id=96060

並於 8 月 22 日完全撤離；⁵⁸開始從南奧塞梯亞衝突地區撤軍；但隨後雙方的外交大戰卻愈演愈烈。

8 月 26 日，俄羅斯總統梅德韋傑夫(Dmitry Medvedev)宣佈俄羅斯正式承認格魯吉亞境內的南奧塞梯亞和阿布哈茲獨立。⁵⁹格魯吉亞政府立即指控俄羅斯違反了《聯合國憲章》。8 月 28 日，格魯吉亞議會通過一項決議，呼籲政府斷絕與俄羅斯的外交關係。⁶⁰同日，俄羅斯總統梅德韋傑夫在英國《金融時報》撰文直陳《俄羅斯為何必須承認南阿獨立？》⁶¹。隔天，格魯吉亞總統薩卡什維利同樣在該報撰文指責《俄羅斯打算重繪歐洲地圖》⁶²。而梅德韋傑夫同一天宣佈俄羅斯外交政策五項原則⁶³，直指俄羅斯承認南奧塞梯和阿布哈茲獨立的決定是”不可改變的”。至此，掀開大國重建國際體系”共識”大門。

四、格魯吉亞分離運動與美俄在高加索地區之競逐

美俄在高加索地區戰略利益的衝突，牽動格魯吉亞和阿布哈茲及南奧塞梯亞自治共和國的命運。不足七萬平方公里的格魯吉亞企圖擺脫俄羅斯的掌控，以致刺激巨熊俄羅斯，但是因為格魯吉亞的能源與重要的地緣戰略位置，背後有美國和北約支持，促使格魯吉亞向美國傾斜，美國亦趁機切入高加索地區，加緊對其提供所需援助及軍事裝備與訓練。自從 2003 年親西方的薩卡什維利擔任格魯吉亞總統以來，俄羅斯與格魯吉亞的關係變得越來越緊張。薩卡什維利執政後，執行親西方政策，而且一直把恢復格魯吉亞中央政權的權威、恢復格魯吉亞領土完整視為自己最大的歷史使命。但是格魯吉亞的阿布哈茲和南奧塞梯亞自治共和國一直要求民族自決，要求成為獨立主權國家，其間俄羅斯又居間挑撥，暗中支持阿布哈茲和南奧塞梯亞自治共和國，以牽制格魯吉亞採行親俄政策。美國提供格魯吉亞軍事援助，俄羅斯則對其實施懲罰性的經濟制裁，並與格魯吉亞的阿布哈茲自治共和國和南奧塞梯自治州加強接觸，企圖制衡格魯吉亞政府親西方態度。出於經濟需求考量，高加索三國無不重視與美國的關係，原因在於美國不僅是當今世界上最強大，也是在許多層面具有決定性影響力的國家，無論是原料能源的輸出或資金技術的引進，與美國關係的建立將有極大的助力，若無美國的從旁支持與協助，高加索三國不易建立與國際金融組織和其他國際機構的援助。

⁵⁸參考 Новые Известия, “Глава Европарламента: признание Южной Осетии и Абхазии нарушит закон,” <http://www.newizv.ru/lenta/96714>

⁵⁹參考 Новые Известия, “Независимые субъекты,” <http://www.newizv.ru/news/2008-08-27/96781/>

⁶⁰參考 Новые Известия, “Дипломатический минимум,” <http://www.newizv.ru/news/2008-08-28/96863/>

⁶¹ Medvedev, Dmitry, “Why I had to recognise Georgia’s breakaway regions,” *The Financial Times*, <http://www.ftchinese.com/story.php?storyid=001021626>

⁶² Saakashvili, Mikheil, “Moscow’s plan is to redraw the map of Europe,” *The Financial Times*, <http://www.rusnet.nl/news/2008/08/28/politics01.shtml>

⁶³ Medvedev, Dmitry, “New Russian world order: the five principles” *BBC News website*, <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/7591610.stm>

俄羅斯在高加索的地緣戰略利益與能源利益構成關鍵性國家利益，因此對俄羅斯而言，持續俄羅斯在高加索的霸權，亦或加入參與資源開發，藉以限制其他強權向高加索地區進行權力與利益分享，仍是俄羅斯對高加索的主要一貫政策。格魯吉亞獨立以來，即以參與國際組織及區域性組織為外交重點，其與北約及歐盟的合作尤令人矚目。在獨立之初，格魯吉亞即因俄羅斯軍事介入，而與俄關係惡化，迄今未見好轉。而在與北約西方關係接近之際，也積極謀求與歐洲整合，並謀取經濟援助，同時調整對俄羅斯關係，除重視同獨立國協各成員國和鄰國發展友好合作關係，並積極參與國際合作作為外交目標。

美國先支持格魯吉亞、烏克蘭、阿塞拜疆和摩爾多瓦在 1997 年成立“古阿姆集團”(GUAM)，這是在蘇聯領土範圍內沒有俄羅斯參與的區域組織，2003 年暗中支持格魯吉亞的“玫瑰革命”，親西方的薩卡什維利又於 2005 年派兵去伊拉克維和。美國支持與維護高加索三國的主權獨立與領土完整，並透過各種國際組織如聯合國、北約、國際貨幣基金、世界銀行，與美國政府相關機構如美國輸出入銀行、財政部、能源部等，協助高加索各國進行各項社會與經濟建設，而最重要的多邊機制則是將高加索與中亞地區諸國整合至北大西洋公約組織的「和平夥伴關係計畫」之中，高加索三國目前均已該計畫的成員。

在阿布哈茲與格魯吉亞的衝突中，俄羅斯一直扮演著關鍵性的角色。俄羅斯為延續其於前蘇聯領土範圍內的影響力，對於相關的爭端與糾紛均有意居於主導地位，因此其不僅拖延、反對國際組織對阿、格爭端的介入與調停，還堅持國際組織必須授權予俄羅斯得以組織維和部隊介入。俄羅斯也同時對阿布哈茲與格魯吉亞施壓，如前述格魯吉亞的加入獨立國協與俄軍進駐即是，而對於阿布哈茲同樣也切斷對其電力供應與進行封鎖，即便在阿、格兩國停火後亦然，目的不外在於取得對該區的最大主控權，使雙方聽從俄羅斯的安排。

近年來，由於格政府執行的親西方政策以及南奧塞梯亞和阿布哈茲問題，俄格關係一直不暢，兩國也經常因為駐軍問題發生摩擦。薩卡什維利正陷入政治生涯的旋渦，既然不能通過經濟成就來維繫支持率，就只能通過挑釁俄羅斯來轉移民眾關注的焦點了。正因為薩卡什維利面臨內部政權挑戰，所以這次格國出兵事件，俄羅斯企圖通過政治和經濟壓力，將“只知道刺痛俄羅斯來討好美國”的薩卡什維利趕出格政治舞臺，或透過格境內阿、南之獨立，削弱格國政權，來重新構建格國內關於美俄勢力分佈的政治版圖。其實俄羅斯面臨格魯吉亞等獨立國協成員國紛紛向西方靠攏的地緣戰略版塊鬆動，倘使薩卡什維利可以通過挑釁俄羅斯達到鞏固政權之目的，那麼勢必因為示範效應而令獨立國協成員國群起效尤。對俄來說要防止“骨牌現象”成為現實，以格作為“殺一儆百”的對象或許是最佳的選擇。

五、俄美牽動國際體系

莫斯科頂著美國和歐洲施加給俄羅斯的巨大壓力下，表現出史無前例的政治意志，俄羅斯破壞了支持二戰後國際關係體系的一根重要支柱，堅定地走向全球國際秩序的新道路。俄羅斯承認阿布哈茲和南奧塞梯亞獨立，等於拒絕承認第二次世界大戰後形成的國際關係體系不可動搖原則。二戰後才出生的梅德韋傑夫是在冷戰結束後成長起來的總統，他在二戰後國際體系的棺材上，繼美國之後釘上了另一根關鍵性的釘子，加速這個體系喪失其有效性和功能性，但卻未能建立公正有效的國際新秩序規則。

世界各國早已直接或間接地呼籲全面重新審視現存國際體系的功能，建立更加符合現代世界的新的國際關係體系；而重新審視工程的最主要障礙正是二戰後東西兩大陣營領導者美俄兩國。俄羅斯是世界上具影響力的大國之一，經常呼籲國際社會嚴格遵守現行國際法，承認以聯合國和聯合國安理會等為首的國際關係體系權威，在國際間的任何舉動均應經聯合國同意。但俄羅斯在格魯吉亞的行動，承認了美國和歐盟自從科索沃宣布獨立以來，就要求俄羅斯承認的新國際體系，此一新國際體系就是：大國可以無視他國主權，從外部更改邊界，拒絕承認主權國家領土完整的原則，拒絕承認全球化時代獨立國家的主權，拒絕經聯合國安理會的議決機制。俄羅斯承認阿、南的獨立，破壞傳統國際關係體系，其激烈程度遠超美國處理科索沃問題的案例，可以不使用現存的傳統機制，無論是國際法庭，還是聯合國安理會，來解決國際爭議問題，而且還是領土問題。在重建國際體系上，俄羅斯比任何時期更加接近美國的觀點，當西方對莫斯科的決定做出的情緒化反應過去之後，西方各國終於意識到，俄羅斯已讓他們放開手腳，向建立新的國際體系邁出了重要的一步。這給俄羅斯和美國創造了新的機會，在國際間大國可為自己國家利益、達成國家目標，或為達到相互懲罰的願望的同時，可以抓緊歷史上罕見的戰略機遇，朝向對自己有利的方向建構新的國際體系。⁶⁴

六、大國的態度

(一)美國與聯合國的態度

美國對於俄羅斯的軍事干預行動與承認南、阿兩地區之獨立予以嚴厲譴責，聯合國並發表聲明，表示俄羅斯應該尊重格魯吉亞的主權與領土完整性，如此的舉動將對俄羅斯的國際地位受損。時任美國國務卿的萊斯(Condoleezza Condi Rice)公開要求俄羅斯應尊重格魯吉亞的領土完整性，並停止以飛彈及飛機攻擊格國，盡速撤離地面戰鬥部隊，亦強調國際社會對於格國主權與領土完整性之支持。聯合國安理會也曾對格國與阿、南之間的衝突於2008年4月做出第1808號決議，呼籲格國與阿、南兩地區考量到當地難民的苦難，並停止互相交戰。⁶⁵美國副國務卿內格羅蓬特(John D. Negroponte)表示，俄

⁶⁴結構現實主義、新自由制度主義和建構主義三種體系理論呈鼎足之勢，既成為西方國際政治學理爭論的焦點，也都將研究重心置於國際體系層次，都以經驗研究為方法論基礎，但對國際體系卻有迥然不同的認識。未來國際體系走向學者觀點亦不同，可參考 Kenneth N. Waltz, "Structural Realism After the Cold War", *International Security*(Cambridge: Harvard University), Vol.25, No.1(2000), pp. 5-41.

⁶⁵參考 UN, "Resolution 1808(2008)," http://www.un.org/Docs/sc/unsc_resolutions08.htm

羅斯此舉將製造緊張的局勢，並威脅到當地人民的生命，呼籲俄羅斯大使催促莫斯科當局停止軍事活動，但成效不彰。⁶⁶

(二) 歐盟及歐洲大國之態度

歐洲各國對於俄格衝突態度較為冷淡，主要的反俄聲浪係集中在其支持阿、南兩國獨立上，惟各國的態度不一，反應較為溫和者，例如法國、德國、芬蘭及義大利等國；反應較為強硬者，如英國及波羅的海國家等。英國此事的反應與美國同調，從伊拉克戰爭英國的挺美行動可明顯看出，兩國在戰略上的密切合作，英國外交官米利班德 (David Wright Miliband) 認為，俄羅斯的軍事行動是違法的侵略行為，並主張對俄羅斯實施制裁，暫停俄羅斯與歐盟合作夥伴關係新協議的制定。⁶⁷而波羅的海國家為昔日俄羅斯的附庸，面對俄羅斯對格魯吉亞的主權干預行為，猶如芒刺在背，態度自然較為強硬。其他態度較為溫和的國家，主要考量到與俄羅斯之間的能源依賴，因此希望先以擔任調解角色的方式來促進該地區的和平，倘若調解無效，在使用相關制裁手段。在歐洲各國意見紛歧的情形之下，對於俄羅斯的態度自較為軟弱，無法有效地遏止俄羅斯的軍事行動。

相較於歐洲各國的意見紛歧，歐盟對此事主要係以緩和衝突，實施人道救援為目標，先於 2008 年 8 月 8 日，歐盟輪值主席國法國、德國、英國等歐洲各國要求俄格雙方停止衝突並達成和平協議。法國外長庫什內於 8 月 11 日 (Bernard Kouchner) 與格魯吉亞總統薩卡什維利會晤，薩卡什維利並於會後承諾雙方將立即停火、軍隊撤離、傷患救治及達成和平協議。在法國的積極調停之下，雙方終於在 8 月 12 日簽署停火協定。法國總統薩科奇 (Nicolas Sarkozy) 即率領歐盟代表團於同年 9 月 8 日分別至俄羅斯與格魯吉亞磋商，在莫斯科與俄國總統梅德韋傑夫晤談，俄方同意增加六項停火協定的補充條款，其中包括歐盟可派遣觀察員進駐南、阿兩地進行維和等。在歐盟積極調停俄格雙方的同時，亦於 8 月 11 日提供 100 萬歐元支持人道救援行動，並擬建立國際捐助會議，以推動格魯吉亞的重建工作。

七、俄羅斯軍事干涉之合法性

俄羅斯雖宣稱其所派至格魯吉亞的軍隊係依照 1994 年聯合國停火協議所限制的 3000 人以內，惟其出兵至格國境內並未得到格國當局的允許，又未經過聯合國安理會同意，顯然已違反國際法上的不干涉原則及禁止使用武力原則。此次事件可說是北約出兵科索沃的翻版，而在事件爆發後，美國則宣稱俄羅斯介入格魯吉亞事務與北約空襲科

⁶⁶ Crook, John R., "U.S. Statements Responding to Russia's Intervention into Georgia and Recognition of South Ossetia and Abkhazia," *The American Journal of International Law*, (Moscow), Vol. 103 No.1 (2009), p.102.

⁶⁷ TELEGRAPH, "David Miliband: Russia must face consequences of Georgia aggression," <http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/europe/georgia/2550590/David-Miliband-Russia-must-face-consequences-of-Georgia-aggression.html>

索沃之性質完全不同，原因在於科索沃事件係受到國際介入的成份較多，⁶⁸然而雙方說法無論如何都無法改變已經違反國際法的事實，而美國干預科索沃事件所依據的原因為人道干涉，俄羅斯則係以避免格魯吉亞軍隊入侵南、阿兩地為由，並支持兩地區的民族獨立運動。而民族獨立運動則牽涉到國際法上之民族自決原則(National Self-Determination)。

民族自決原則一詞係由威爾遜(Woodrow Wilson)於 1919 年所提倡，民族自決在解釋上存有矛盾，從字義上看來，讓民族來自決定自己的命運，似乎是合理的，然而在實際上要使一個民族能夠有自決權，就需要先界定何謂民族，而又要由誰來界定，似乎也無法有明確的答案。⁶⁹民族自決原則於一次大戰出現時多被認為係一個政治概念，而非法律上權利，然而在二次大戰後的聯合國憲章第 1 條第 2 款規定，聯合國的宗旨係為發展國際間以尊重人民平等權及自決原則為根據之友好關係，並採取其他適當辦法，以增強普遍和平，⁷⁰一旦該原則被納入聯合國憲章，則經由各國以及國際組織的實踐，可形成國際習慣，1970 年聯合國大會通過的第 2625 決議，對自決權有明確規定，惟聯合國於 1960 年的「給殖民地國家和人民獨立宣言」(Declaration of Independence to Colonial Countries and Peoples 1960)，明確指出「凡以破壞國家統一及領土完整為目的之企圖，均與聯合國之宗旨及原則不符」，顯示不接受在一主權國家內的人民可以享有自決權。

因此俄羅斯以幫助南、阿兩地的民族獨立運動並以避免格魯吉亞軍隊入侵南、阿兩地為由，派兵入侵格魯吉亞境內，其對格國軍隊使用武力之行為除了違反國際法上的不干涉原則及禁止武力使用原則外，由於南、阿兩地的民族獨立運動並不得適用民族自決原則，因此俄羅斯支持南、阿的民族獨立運動亦顯然違反國際法。

伍、結論

綜觀美俄兩國介入科索沃與格魯吉亞的事件，同樣都是對於國際法規範的毀壞，從冷戰結束後，國際體系及演變為美國一超多強的格局，在美國獨霸的情形下，美國猶如國際警察一般，透過各種國際組織，例如北約等，介入他國事務。然而所謂合法的介入他國事務，係透過聯合國安理會所做出的決議做為法律基礎，從伊拉克戰爭、波士尼亞內戰及索馬利亞內戰觀之，皆係透過聯合國安理會決議後所為之行動，因此在國際法上為合法的干預行動，也是人道干涉所需具備之程序上的合法要件。人道干涉的本意係對

⁶⁸參考 BNET, "White House Deputy Press Secretary Tony Fratto Holds White House New Briefing Aboard Air Force One En Route to Maryland," http://findarticles.com/p/news-articles/political-transcript-wire/mi_8167/is_20080827/white-house-deputy-press-secretary/ai_n50757805/

⁶⁹Miodrag, Jovanovic & Henrard, Kristin, *Sovereignty and diversity*, (Portland: Eleven International Publishing, 2008) .p.34.

⁷⁰參考 UN, "Charter of the United Nations,"前揭文。

於人權的保護與尊重，雖對於 1648 年威斯特伐利亞條約以後的國際體系產生一定程度的變化，從主權至上概念轉移至兼顧人權保障，立意雖美，卻易遭大國濫用，成為為私益介入他國事務的藉口，美國在科索沃事件上首開此惡例，而俄羅斯亦捉住機會從格魯吉亞的民族問題上借題發揮，並企圖測試美國的容忍底限與實力，然而對於俄羅斯如此的軍事行動，美國似乎亦無法做出有效的抵制行動，對於俄羅斯來說，無疑為一大利多。從美國在抵制俄羅斯的疲軟情形，吾人可以看見，大國的國力變化可以影響到國際體系的變動，因此在國際體系變動的觀察上，以下將是本研究案在未來一年內的觀察重點：

一、聯合國架構下的國際體系觀察

美俄兩國先後毀壞國際法規範，使得 1648 年威斯特伐利亞條約以後的國際體系面臨變化，然而最近北約新戰略構想的提出，又係以在北約傳統區域外施加干預為主要內涵，美國顯然欲使北約成員國加入其違反國際法規範的行列，世界各國對於不干涉原則的遵守有無隨著美俄兩國的違法行為而改變？美俄兩國於介入科索沃事件及格魯吉亞民族獨立事件後，對於不干涉原則的遵守上有無修正？抑或仍視國際法規範於無物，僅求自身利益之達成？聯合國在針對違反國際法規範之行為是否仍無法做出有效的制裁來保護國際法規範？這些問題都有待吾人持續觀察。

二、美國在綜合國力方面，有無下滑的趨勢

美國受到 2008 年由雷曼兄弟所引起的全球金融風暴影響下，就自身的經濟情況已如泥菩薩過江一般，對於國際事務的處理能力自相當有限，導致在俄羅斯出兵介入格魯吉亞的民族問題上，無法有效遏止俄羅斯的行動，大國國力的變化，為造成國際體系變遷的重要因素之一，更何況係身為霸權的美國，金融大海嘯前後的美國，有何異同，其綜合國力有無受損？霸權地位有無動搖或衰弱趨勢？為研究國際體系變遷者所要探討的重要問題。

三、美國對俄羅斯的戰略有無改變

相較於 911 事件後美國小布希總統時期的強硬外交政策，歐巴馬上台後實施多邊合作外交政策，由於俄羅斯近年來的經濟成長，間接提升其綜合國力，在對外事務的處理上亦漸趨強硬，對於周遭昔日蘇聯時期的附庸國，則欲增加在該地區的控制力，意圖重回昔日的強國地位，而美國亦非省油的燈，面對俄羅斯實力的提升，必定採取相關因應策略，2009 年 4 月北約舉行史特拉斯堡高峰會議，於會中通過聯盟安全宣言及構築新戰略計畫，並決議將透過擬定戰略新概念提升北約對外干預的能力，在史特拉斯堡高峰會之後，北約召開多次新戰略研討會，就新戰略概念的內涵提出討論。顯然美國已意識到面臨俄羅斯實力的提升，須藉由提升北約組織的對外干預能力，才能有效制衡俄羅斯的行動，然而北約內部亦存在許多矛盾，因此北約的新戰略構想仍存在許多變數，實

值吾人持續觀察，亦為本研究案觀察的重點之一。

參考文獻

中文部份

- 丘宏達，*現代國際法*（台北：三民書局，2007年）。
- 林碧炤，*國際政治與外交政策*（台北：五南，2006年8月）。
- Frederic S. Pearson, J. Martin Rochester, 胡祖慶譯，*國際關係*（台北：五南圖書出版公司，民國81年）。
- Kramer, Helmut 著；苑建華譯，*科索沃問題*（北京：中央編輯出版社，2007年）。

外文部份

BNET, "White House Deputy Press Secretary Tony Fratto Holds White House New Briefing Aboard Air Force One En Route to Maryland," http://findarticles.com/p/news-articles/political-transcript-wire/mi_8167/is_20080827/white-house-deputy-press-secretary/ai_n50757805/

Bodin, Jean, *On Sovereignty: Four chapters from the six books of a commonwealth*, trans, Franklin, Julian H. (Cambridge: Cambridge University Press, 1992), P.3.

Brooks, Stephen G. & Woblforb, William C., "American Primacy in Perspectives," *Foreign Affairs*, (New York), Vol. 81 No.4 (2002), pp.23-24.

Crook, John R., "U.S. Statements Responding to Russia's Intervention into Georgia and Recognition of South Ossetia and Abkhazia," *The American Journal of International Law*, (Moscow), Vol. 103 No.1 (2009), p.102.

Doyle, Michael W., "The New Interventionism," *Metaphilosophy*, (MA), Vol. 32 No.1/2 (2001), pp.213-235.

European Agency for Reconstruction, "Kosovo," <http://ec.europa.eu/enlargement/archives/ear/kosovo/kosovo.htm>

Fischer, Sabine, "European Policy towards the South Caucasus after the Georgia Crisis", *Caucasus Analytical Digest*, (Germany: Zurich Research Centre for East European Studies), No.1(2008), pp.2-6

Gerard, Toal, "Russia's Kosovo: A Critical Geopolitics of the August 2008 War over South Ossetia," *Eurasian Geography and Economics*, (Columbia :Bellwether Publishing, Ltd), Vol. 49, No. 6 / November-December(2008),pp.670-705.

Gilpin, Robert, *War and Change in World Politics*, (Cambridge: Cambridge

University Press, 1981) .

Harl, Benedik C., “Conflicting Perceptions : Russia, the West and Kosovo,”
Review of Central and East European Law, (Leiden), Vol. 33 (2008), pp.491-518.

Holsti, K.J., *International Politics: A Framework for Analysis* (New Jersey: Prentice-Hall, Inc., 1983), p.96.

Huntington, Samuel P., *The Clash of Civilizations and Remaking of World Order*, (New York: Simon & Schuster, 1997) .p.41.

Ingrao, Charles, & Emmert, Thomas A., *Confronting the Yugoslav Controversies : A Scholars' Initiative* (Indiana : Purdue University, 2009) .

Ivan, Kotlyarov, “The Logic of South Ossetia Conflict,” *Russia in Global Affairs*, (Moscow), Vol. 6 No.4 (2008), pp.131-146.

Kaplan, Morton A. , *System and Process in International Politics* (New York: John Wiley, 1957) , p.20.

Kenneth N. Waltz , “Structural Realism After the Cold War”, *International Security*(Cambridge),Vol.25,No.1(2000), pp. 5-41.

Krasner, Stephen D., *International Regimes*, (New York: Cornell University Press, 1983).

Keohane, Robert O., *After Hegemony : Cooperation and Discord in the World Political Economy*, (N.J.: Princeton University Press, 1984) .

Malici, Akan, *The Search for A Common European Foreign and Security Policy*, (New York: Palgrave Macmillan, 2008) .

Medvedev, Dmitry, “Why I had to recognise Georgia’s breakaway regions,” *The Financial Times*, <http://www.ftchinese.com/story.php?storyid=001021626>

Medvedev, Dmitry, ”New Russian world order: the five principles,” *BBC News website*, <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/7591610.stm>

Miodrag, Jovanovic & Henrard, Kristin, *Sovereignty and diversity*, (Portland: Eleven International Publishing, 2008) .

NATO, “Speech By NATO Secretary General Anders Fogh Rasmussen at Georgetown University, ” http://www.nato.int/cps/en/natolive/opinions_61566.htm

Norris, John, *Collision Course : NATO, Russia, and Kosovo*, (Westport: Greenwood Publishing Group, 2005) .

Novinite.com Sofia News Agency “Medvedev, Sarkozy Craft Six Principles to Resolve South Ossetia Conflict,” August 12, 2008, http://www.novinite.com/view_news.php?id=96060

Prokhovnik, Raia, *Sovereignty History and Theory*, (Exeter: Imprint Academic, 2008), P.213.

Rousseau, Jean Jacques, *On the Social Contract*, (New York: Dover Publication, 2003) .

Saakashvili, Mikheil, “Moscow`s plan is to redraw the map of Europe,” *The Financial Times*, <http://www.rusnet.nl/news/2008/08/28/politics01.shtml>

Steinweis, Alan E., “The Auschwitz Analogy : Holocaust Memory and American Debates Over Intervention in Bosnian and Kosovo in the 1990’s,” *Holocaust and Genocide Studies*, (NC), Vol. 19 No.2 (2005), p.278.

TELEGRAPH, “David Miliband: Russia must face consequences of Georgia aggression,”<http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/europe/georgia/2550590/David-Miliband-Russia-must-face-consequences-of-Georgia-aggression.html>

UN, “Charter of the United Nations,” <http://www.un.org/en/documents/charter/chapter1.shtml>

UN, “Resolution660(1990),” <http://www.un.org/Docs/scres/1990/scres90.htm>

UN, “Resolution678(1990),” <http://www.un.org/Docs/scres/1990/scres90.htm>

UN, “Resolution770(1992),”<http://www.un.org/documents/sc/res/1992/scres92.htm>

UN, “Resolution775(1992),”<http://www.un.org/documents/sc/res/1992/scres92.htm>

UN, “Resolution794(1992),”<http://www.un.org/documents/sc/res/1992/scres92.htm>

UN, “Resolution1808(2008),”<http://www.un.org/Docs/sc/unscreolutions08.htm>

Wallerstein, Immanuel, “Eagle Has Crash Landed,” *Foreign Policy*, (NW), Vol. 131 (2002), pp.66-68.

Webber, Mark, “The Kosovo War :a recapitulation,” *International Affairs*, (London), Vol. 85 No. (2009), pp.449-450.

Weiss, Thomas G., *Humanitarian Intervention : Ideas In Action*, (Cambridge: Polity Press, 2007) .

Волхонский, М.А., Захаров, В.А., Силаев, Н.Ю., *Конфликты в Абхазии и южной Осетии Документы 1989-2006 гг.,приложение к кавказскому сборнику. Выпуск №1*(Москва: Русская панорама, 2008) ,р367.

Официальный сайт Президента Республики Южная Осетия, “Республика Южная Осетия,” <http://www.presidentrso.ru/republic/>

Би-би-си, “Южная Осетия хочет в Россию,” http://news.bbc.co.uk/1/hi/russia/russia/newsid_3045000/3045670.stm

Lenta.ru, “Госдума подтвердила сроки вывода военных баз из Грузии,”

<http://lenta.ru/news/2006/10/06/duma/>

Новые Известия, “Войска Грузии захватили Цхинвали?” <http://www.newizv.ru/lenta/95570/>

Новые Известия, “Россия и Грузия остановились в шаге от полномасштабной войны,” <http://www.newizv.ru/print/95722>

Новые Известия, “Глава Европарламента: признание Южной Осетии и Абхазии нарушит закон,” <http://www.newizv.ru/lenta/96714>

Новые Известия, “Независимые субъекты,” <http://www.newizv.ru/news/2008-08-27/96781/>

Новые Известия, “Дипломатический минимум,” <http://www.newizv.ru/news/2008-08-28/96863/>