

行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

現代社會中第三部門的功能及意義考察：非營利的「品味」研究 研究成果報告(精簡版)

計畫類別：個別型
計畫編號：NSC 96-2412-H-343-004-
執行期間：96年08月01日至97年07月31日
執行單位：南華大學社會學研究所

計畫主持人：齊偉先

計畫參與人員：碩士班研究生-兼任助理人員：陳炫婷
碩士班研究生-兼任助理人員：王興智

處理方式：本計畫涉及專利或其他智慧財產權，2年後可公開查詢

中華民國 97年10月30日

行政院國家科學委員會補助專題研究計畫 成果報告

(計畫名稱)

現代社會中第三部門的功能及意義考察：非營利的「品味」研究

計畫類別：個別型計畫

計畫編號：NSC 96-2412-H-343-004

執行期間：96年08月01日至97年07月31日

計畫主持人：齊偉先

共同主持人：

計畫參與人員：

成果報告類型(依經費核定清單規定繳交)：精簡報告

處理方式：除產學合作研究計畫、提升產業技術及人才培育研究

計畫、列管計畫及下列情形者外，得立即公開查詢

涉及專利或其他智慧財產權， 一年 二年後可公開查詢

執行單位：南華大學

中華民國 97 年 10 月 30 日

中文摘要

第三部門是現代社會新興的社會領域。有別於市場及政府兩個以效率導向的部門，第三部門保留了倫理性的公共論述及生活美學的訴求。Bourdieu 的踐行理論以「品味」綜攝倫理及美學的範疇，提供了另一個考察第三部門的視野。透過這個觀察角度，本研究將審視第三部門在現代社會出現的意義及功能。本研究擬以「品味」觀點，分析臺灣第三部門進行品味建構背後所彰顯出來的社會結構特質。藉以進一步說明第三部門出現的全球化意涵。另一方面，也將透過它們不同的建構方式，揭示臺灣社會第三部門之品味建構的在地特殊性。

關鍵詞：第三部門、品味、公共性、非營利

Abstract

The Third Sector is an invention in the modern society. Opposite to the state and market, which aim at the profit and efficiency, the Third Sector concerns the ethical and aesthetical appeals and discourses. The practice theory of Bourdieu provides the possibility for studying the “ethical taste” in an aesthetical way. From his starting point of social distinction I will explain the function and the meaning of emergence of the new sector. I shall study, based on the analytical framework of his taste theory, three different types of society: Taiwan, the United States and the European countries (Germany and France). By showing their similarities in building the ethical and aesthetical tastes the goal of my analysis and comparisons aims at declaring the connotation of globalization of the Third Sector. Furthermore the particularities of the taste-building in Taiwan will reveal its locality.

Keywords: The Third Sector, Taste ,Publicity, Nonprofit

一、前言

INGO (國際非政府組織)的成長數量自 1970 年代末期起，有相當戲劇化的變化及發展：由 1976 年的約 5,000 個至 1983 年約呈現有兩倍的成長，至 1996 年更增加至約 20,000。截至 2002 年止，數量更快速增加至 47,000 個。(Glasius/Klador/Anheier2002) 這快速增加的 INGO 代表的不只是國際性志願組織的成長，更是全球政經結構改變刺激的結果。「第三部門」標示的正是這個二十世紀後半期發展、分化出來的領域。各個國家之非營利組織實質力量的展現及其數量明顯成長的時間點或有出入，但都同樣分別是在 1970 年代之後才開始，而且自 1990 年代初期以來，幾乎在所有以民主政體運作的國家都有明顯的增加。臺灣的狀況也不例外，自 1980 年代起，公民結社的力量日益鮮明，特別是在解嚴後，更是有明顯的增長。(顧忠華 1999: 130-132) 這個跨國共同呈現的趨勢說明了，臺灣近十多年來第三部門活躍發展的趨勢，恐怕無法只歸因於解嚴及政府對集會結社相對開放的態度等這些消極性的因素。而應該將在地積極社會力的來源及其背後蘊含有其他全球化因素(如市場擴張等)，納入研究考量的面向。臺灣過去第三部門組織的訴求內容，如教改、環保、社區發展等議題，都相當程度受西方相關論述的影響：國外相關團體的擴張進駐及資金的贊助，致使在地相關組織的成長、學習及競爭。不僅在論述訴求上，在組織方式上都深受西方模式的影響。這些都說明了第三部門社會學傳統中成長的跨國跨區域性特質。

二、 理論架構與文獻探討

「志願性組織」可以說是第三部門(或非營利部門)的前導概念。志願性組織展現的是一種民眾自力結社的力量－「社會力」。也就是說，第三部門背後的運作動力被認知為是源於一個社會底層自發的「社會力」。也就是在這關聯中，有關第三部門的討論往往結合了「公民社會」的論述，一般將第三部門的發展狀況

視之為是公民社會成熟度的指標。(顧忠華 31999a) 第三部門因而被視為是一個能充份展現由下而上多元「公民」力量的特殊公共領域。至於社會力、社會潛能的來源，一般則慣以制度面上政治箝制力的開放為條件(如解嚴)、或以社會文化面向上公民意識高漲為理由來說明。與此相應，國內在討論有關第三部門非營利事業的進路，大致上也可粗分為以下兩類研究：一類以第三部門補充市場及政府缺陷的社會功能作為研究的基點，而將研究重點放在第三部門自身的經營，研究可能的經營存活模式、限制及可能的困難等等(參考江明修 2002；林郎吉 2003；劉麗雯 2004；蕭新煌 2006)。另一類研究則主要討論第三部門發展和社會力、公民意識及公民社會之間的關係。這兩類研究分別提出了以功能論及行動論為中心的論述，前者乃以部門結構間的補償依賴性為論述基調，後者則強調非營利部門獨立操作的主動性意義。它們分別以不同的面向提供了相當具啟發性的觀點論述，讓我們得以進一步省思第三部門的功能及意義。綜合他們的研究觀察，我們看到了兩個相當重要的面向：1. 第三部門的核心特徵是處理「公共性」的議題：這個公共性強調的是由下而上，公民自主形塑的公共性。因而強調在地意識的自我認知、覺醒。2. 全球視野：這種結構性的依賴是在一種跨國的關係鎖鍊中所發展出來的，如國外(特別是美國)一些基金會及基督教組織對臺灣相關團體的資金挹助及經驗協助。所以即使當我們去討論本土第三部門及其代表的公民意識及社會力時，我們必須認知到，背後是有一種特殊「認知符碼」元素的傳播及傳散，而這是必須擴及在全球國際間的政經權力關係網絡中思考的。

另一方面，現代社會中的風險問題也成為第三部門在現代社會發展重要的因素。風險社會揭櫫的一項重要觀察就是，社會在理性化、科學化的過程中，社會為自己定義及創造了一些所謂的「目標」及「福祉」。但在實現這些「目標」及「福祉」的規劃中，它的知識體系也同時告知它自己在這過程中所「可能」付出的代價，也就是冒一定損失的風險。這使得社會中在不同層次上分別逐漸形構有自我責任認知的「施為單位(agents)」，並且其自我責任感知的意識也愈來愈強。

但由於不同知識背景及利益認知的成員間，彼此會有不同的「公共利益」認知，所以相繼而來的溝通將不單純僅是知識性的對話，更是價值認知的溝通及實務協調溝通的權力運作過程。「知識體系」、「價值認知」及「權力運作」標示著「風險社會」內在多元衝突與交換的三個重要因素。其展現的特徵可簡要說明如下：

(1).**多元化**：相關知識論述體系相續形構出現、並不斷進行自我建構。這當然也同時促成價值選擇的多元性，並往往增加形成共識的困難。這可說是風險社會中價值多元的一種展現。(2).其中，當這些知識論述體系展現在以身體為基礎的施為單元時，所促成的就是社會中的**個體化現象**(貝克 2003: 207-223)，(3).而展現在國家官僚體制領域之外，所產生的組織化、制度化之「施為單位」的形構，就是所謂**亞政治領域**的出現(貝克 2003: 321-340)。(4).此外，「施為單元」作為一責任自我歸因的建構體，它所「擁有的」不再只是物質性的財產，而還有加諸於「行為人」自己的責任，所以傳統認知的階級在風險社會中不會消失，是轉義而存在，由財產分配的討論轉為責任風險分配(貝克 2003: 33-49)。

現代風險社會在**計畫預期性**作為增加的同時，強化了預防意涵的**自我意識**及相關認知，並帶來對相應**預防性措施**的重視。(齊偉先 2006a: 4) 在此所謂預防性措施，本人認為應再細分為兩類考察：一類是決策者在考量自身目的性行動進行過程所可能帶來的副作用時，據此而提出的預先防範措施。但這仍屬於科學理性的探討範圍，也就是在 1970 年代以來，自然科學領域內部所討論的風險管理(risk management)意涵，其重點放在與風險控管相關的措施與技術層面。另一類則是 1980 年代後期，在社會學科所談的風險社會，不是落實在某一特定決策者的策略考量及預防性解決方案的找尋，而是在宏觀的層次以社會整體為考量的出發點，說明知識、價值及權力不對稱的不同社會群體之間，因各別預期性作為這個現代決策趨勢會引發彼此利益衝突及其背後所呈現，介於「知識體系」、「價值選擇」及「權力運作」之間的角力。也就是說，其重點不在技術層次的解決方案，而是**政治(決策)倫理**面向上的問題。這裡的倫理性觸及的是「公共性」的問題。

正在這公共性上，我們看到了風險社會和非營利部門對話的基點。

這裡所指的公共性，不是一個社會整體的權力中心這個統合機制(如政府)所決策認定的公共性，而是社會中不同社會位置、不同權力決策的施為者(agent)在顧及「他者」的倫理性思維中，由下而上所提出的有政治倫理性的「公共性」論述。正由於它由下而上的性格，「公共性」論述的內涵當然會相當多元。也因為如此，建議用片面的公共性一詞來指涉這種由下而上的公共性論述。若仔細分析以科層化的政府組織為主體的公部門與以利潤導向的私部門(市場)，會發現它們在現代資本主義社會的共通特質是韋伯意義下計劃性的目的理性化(Zweckrationalität)，強調預期性的計劃特質，其活動規劃(programme)的一項共同特徵就是預期性。朝功效取向發展政府行政部門及利潤導向的私人公司、企業都鮮明的突顯了職能上的目的理性化，這也是 state 這個概念逐漸取代原本 nation(民族國家)這個多意涵的概念：若參考 Greenfeld 對西方五個不同國家所做的歷史研究可發現，nation 原本還相當突顯情感性共同體的內涵，但在現代社會的 state 概念則漸轉成計劃工具性的內涵。(參考 Greenfeld 1992: 5-11) 在 state 中，對「價值」論述已漸由政治性正義轉向經濟性正義。例如在教育領域，教改論述已由價值正義轉向分配正義。(參考齊偉先 2006c) 在政府朝向功效職能的科層化邁進的過程中，逐漸將原本含括的非目的理性的議題、關懷及論述「排除(exclude)」在政府職能體系之外。第三部門組織的規劃不是預期性的活動，而是解決現代化社會中政府公部門及市場私部門逐漸走向目的理性化的過程中所引發的問題及需求。第三部門往往「接管」目的理性化思維之外的「事業」(Zimmer and Priller 2005: 53)。

非營利部門的獨立性只能表現在和其它兩部門(政府公部門與市場私部門)的否認交換中，也就是說，它的獨立自主性並非表現在和其他兩部門的隔絕不來往。這些進行否認交換的品味包含了傳統型(例如古蹟、文化觀光)、情感型(例如聯誼、休閒育樂活動)及價值型(例如心靈寄託的處理、公共性事物的規劃)，其中，

價值型品味的特殊性在於它是一種倫理性的反思品味，一般我們所謂社會運動都是價值型品味所涵蓋的範疇。以品味論述這個更廣的視野來考察，可以說，第三部門的出現，代表著一個社會在政治及經濟領域邁向目的理性深化的過程中，所擠壓出來的一個特區「板塊」。訴求基調是「去」政府和市場所支配的主流品味。在此必須特別強調，部門間的交換是一種動態的區分運作(*faire la distinction; make the distinction*)，所以一個社會越邁向目的理性化，其部門間的交換關係越頻繁緊密，但同時各部門間的自主獨立性也就越強。許多研究都指出，不論是政府部門或企業財團以直接捐資創立基金會或間接的資金贊助，政府部門或企業財團對第三部門的資金挹注是日趨頻繁。(Hall 2003: 381；馮燕 2006；官有垣、吳芝嫻 2006)在這發展趨勢中，當然可能會有以減稅目的而設或當政府「白手套」的基金會，甚至有讓一些第三部門組織朝營利化發展的走向。但第三部門從來就是多元而非中心化的部門結構。也就是說，在部門結構的功能上看，「實質上」的第三部門組織和企業財團或政府單位間進行的否認性交換只會強化第三部門整體的 *identity*，因為第三部門之「品味」及其所意涵的文化資本正是透過否認其他兩部門的目的理性而證成。換句話說，這三個區塊的(功能分化)界限會因此而越清楚。文化藝術基金會所推廣的活動不是沒有商機，但正因其有商機，而使得否認性交換可以形成，或者說，在交換中這些活動的文化資本特質才被確立。以下將針對第三部門的品味研究成果進一步描述。

三、 成果討論

現代社會**志願性倫理**(包括宗教領域)的蓬勃發展和**現代生活的消費化發展**是有內在關聯的，也就是說，社會倫理(宗教、志願團體的社會運動型活動)及消費品味這兩大往往分立研究領域，在理論層次上是有對話的可能性及必要性。「媒介」概念提供了一個不錯的思考可能性來架接這兩造之間的關係。倫理訴求之志

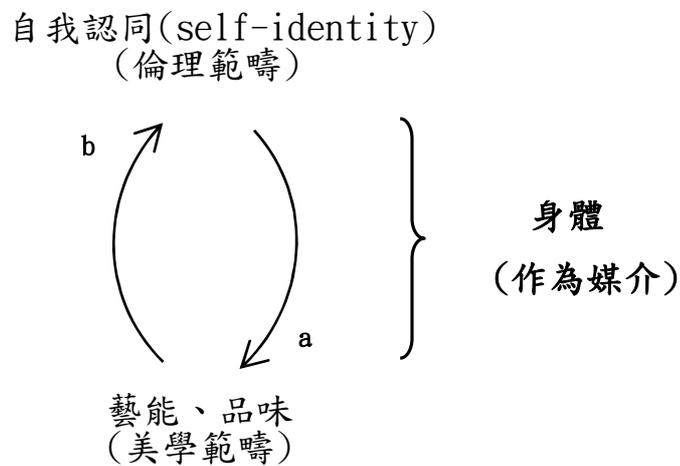
願團體的經營運作和其背後的品味議題，可以透過「媒介」概念得到理論性的說明。並且本人進一步發現「身體」在這其中扮演的關鍵角色，透過「身體」這個媒介，鉅觀社會論述結構和微觀個體的倫理性「自我認同」、「判斷品味」之間的關聯得以被架接說明。

有別於傳統社會學中所奠基的兩種思維模式，本文為說明運作式建構論的特徵，在此引介另一概念組來說明。在現代性的理論討論中，一般都以「自反性」作為其特徵研究的說明，不論是紀登斯(Anthony Giddens)的結構化理論、布爾迪厄的踐形理論(尤其在其後期的討論中)及貝克(Ulrich Beck)的風險社會等，都特別強調「自反性」的特徵及重要。本文也認為「自反性」是標舉建構論之特徵描述相當簡明且切中要領的說法。但在實際研究開展過程中，還需要其他較具「生產性」的概念來開展出分析架構，藉以讓「自反性」的特徵說明能更具體化。此處，本文想延引德國社會學家盧曼(Niklas Luhmann)所修潤後的「形式/媒介」概念作為運作式建構論的基礎開展概念。之所以說是「修潤後」的原因在於，「形式/媒介」這概念組是盧曼援引德國學者海德(Fritz Heider)於 1926 年在其一篇名為「Ding und Medium (物與媒介)」之哲學文章中的基本立論點(Heider, 2005)，將之進一步轉化成為一重要的基礎概念組(參考 Brauns, 2002)。

在海德於 1926 年發表的這篇名為「Ding und Medium (物與媒介)」的文章中，他提出一個有趣的觀察，說明我們所觀察到的「物」的形態表現，是在一定的媒介基礎下所產生的感知對象。也因此，這被感知的「物像」內容(包括其外形、變化、運動)及其所衍生的關聯性都必須同時考慮這兩個因素的影響：一為所謂的「物」；一為所謂的「媒介」(Heider, 2005: 23-38)¹。海德在其後的討論中，藉由光波例子啓發式地說明了，原本獨立(unabhängig)震動的光(媒介)之所以能表現出相互依賴(abhängig)的耦合振動而成像出某對象來被感知，是因為成像的背後

¹ 巧合的是，量子物理學中同樣強調被測物及觀察基礎(媒介)二者不可能分別作為獨立變項的「測不準原理」，也幾乎是在同一時期(1927 年)由德國物理學家 Werner Heisenberg 所提出。

有某「物」，由於它具有某種獨特振動(Eigenschwingung)的特性，此特性和媒介共同作用而成像出我們感知到的「物像」。也就是說，這「物像」是此「物」某種內在特質與媒介(光)之間共同作用產生的耦合振動的結果(ibid.: 75-76)。透過這個例子，盧曼由其背後思維邏輯的基礎出發，並進一步解構「物」和「媒介」這兩者背後的「物性」預設，也就是先不預設何者為「物」，何者為「媒介」，而讓這區分由觀察中所產生的特徵來判定，所判定出來的差異就是「形式/媒介」(Luhmann, 1996: 166; 1997: 197)。



圖一、身體作為媒介的建構意義

若運用本文所建議的「形式/媒介」概念，身體的生物性則不應該是預設的，我們應進一步回溯其知識論的基礎來讓我們更清楚地知道，我們是在何論述脈絡中談身體的生物性。本文提供一個圖示(見圖一)的表述架構來說明上述「自我認同」和「技藝、品味」之間相互建構的關係。圖一中兩造處於一個相互建構之強耦合的動態過程而形構成一個結構整體(作為形式)，這(強耦合的)結構整體乃是對比於所有隨機、偶發的(弱耦合的)行為及感受而確立；當然，這「隨機」、「偶發」的特性也是在對比於一相對穩定性的建構整體的脈絡下才有理解的意義。而

這「隨機」、「偶發」的基礎就是此處「身體」一詞的指涉，「身體」(作為圖一中的媒介)標示的就是各種「隨機」、「偶發」的關係。而這也是一般被標以物質性的身體來理解及討論的脈絡架構。在社會學的討論中，我們真正關心的是物質的身體會為社會帶來什麼影響，換句話說，在社會中我們對物質的身體的理解也只會在其有社會影響的脈絡中進行。圖一說明的就是它對社會產生影響的基礎表現模式。依此觀點，將「身體」視為媒介的思維架構，一方面保有了對身體有「物質性」想像的可能性及正當性，另一方面也同時釐清了這「物質性」想像背後的認識論基礎。所謂的「物質性」，依此理解脈絡，就是「突發」、「隨機」、「非慣例」出現的基礎。可以說一個「物質的身體」只有在品味藝能及自我認同相互建構的脈絡中才同時能充份被掌握及認知，它是所有「隨機」、「偶發」及「非慣常」的基礎。在圖一中我們看到了**志願性倫理**和**生活技藝美學**之間的關係。也就是在談論志願團體的組織能量的時候，不能外於參與者的生活消費經驗(如風險感知)。

過去一般對社會運動能量的討論多停留在運動「理念」的號召力，並以在這個出發點上說明透過什麼領導特質及經營策略可以集結一些運動能量。所以在社會結構面上的討論也多放在理性面，如政策面、利益團體的理性利益計算等。這樣的討論方式基本上可說是沿襲左派重生產而輕消費的思維。將社會運動以生產勞動為底層概念來架構分析角度。這種以勞動生產關係為基調的分析，本身就是架構於一種組織化、制度化的關係基礎上，如聘雇關係、工廠及公司組織等。這種組織的組織力本質上是一種理性的利益關係，理性利益主導了整個運動動能的議題。訴求改革的對象就是組織關係、勞動關係，並且在運動中往往訴諸於組織外的結構性條件的改變，如政府的政策、市場條件等。過去在研究志願運動也往往朝這個路數進行。但在本研究中，發現現代消費社會的「運動」模式已不再是以理性「啓蒙」的方式進行，而是以消費感受及經驗為基礎。關鍵在於現代消費社會中有越來越多的運動能量，並非來自於理念論述的「催生」，而是來自於彼

此經驗的集結。在有共同或類似的消費經驗中，形成了共同的感知(如風險感知)，使得這群人促成了潛在的運動能量，這股能量並非由某些「領導精英」可以主導，這也關鍵地與理性訴求的運動類型有所區隔。由於共同經驗所引發的運動能量是在每個當事人的「詮釋」基礎上建立的，而非以「領導精英」的詮釋及訴求為主，所以所產生組織或類組織的運作模式完全是由下而上，在複雜協商(交換體驗)、志願參與中並不以利益為基礎的共生經營模式。這類型的組織能量並不容易掌握，也因此很少有志願組織可以以某一種經驗所產生的單向感知為主要的組織動力。相反的，它常常成為理念型運動組織的「動員」補品。之所以說是補品，在於它不能當正食作為主要訴求，但卻是它們維持運作策略結合動員的對象。這種「泛社會力」某種意義上是一種被理性運動「消費」的對象。但它也同樣地在瓦解傳統的理性運動，透過消費結構壓縮理性運動的生存空間，讓理性運動必須依賴它們而續存。而這就是現今志願組織在進行倫理性訴求的同時，往往必須潛在的利用消費品味所產生的運動動能。

四、成果自評

第三部門是現代社會新興的社會領域。有別於市場及政府兩個以效率導向的部門，第三部門保留了倫理性的公共論述及生活美學的訴求。Bourdieu 的踐行理論以「品味」綜攝倫理及美學的範疇，提供了另一個考察第三部門的視野。透過「品味」觀點，研究中探討了現代志願組織發展背後依賴消費品味結構的特質。

社會倫理(宗教、志願團體的”社會運動型”活動)及消費品味這兩大往往分立研究領域，在本研究中找到了對話點。現今的相關研究中較少觸及整合這兩塊的討論，應有相當參考價值。特別是延伸探討社會運動的新興發展中，提出它對消費品味結構的依賴性，改變過去相關討論單單重視勞動關係的進路，這觀點應有相當的重要性。

中文參考文獻

- 王順民，1999，《宗教福利》，臺北：亞太。
- 江明修(編)，2002，《非營利管理》，臺北：智勝。
- 李丁讚，2004，〈導論：市民社會與公共領域在臺灣的發展〉，《公共領域在臺灣》，臺北：桂冠，頁1-62。
- 吳乃德，2004，〈搜尋民主公民：社團參與的理論與實際〉，《公共領域在臺灣》，臺北：桂冠，頁177-214。
- 林郎吉，2003，《非營利組織資源開發與整合》，嘉義：中華非營利組織管理學會。
- 官有垣，2004，《半世紀耕耘：美國亞洲基金會與臺灣社會發展》，臺北：智勝。
- 官有垣，2006，〈臺灣的政府捐資基金會〉，蕭新煌等編，《基金會在台灣：結構與類型》，臺北：巨流。頁211-246。
- 貝克·烏爾利希，2003，《風險社會—通往另一個現代的路上》。台北：巨流。
- 財團法喜瑪拉雅研究發展基金會，2002，《台灣300家主要基金會名錄》。台北：財團法喜瑪拉雅研究發展基金會。
- 馮燕，2006，〈臺灣的企業基金會〉，蕭新煌等編，《基金會在台灣：結構與類型》，臺北：巨流。頁175-210。
- 梁其姿，1997，《施善與教化：明清的慈善組織》，臺北。
- 劉維公、蕭新煌2006，〈臺灣的文化藝術基金會〉，蕭新煌等編，《基金會在台灣：結構與類型》，臺北：巨流。頁287-306。
- 劉麗雯，2004，《非營利組織：協調合作的社會福利服務》，臺北：雙葉。
- 齊偉先2004，符號關聯分析在宗教研究方法上的探討：臺灣宗教的建構觀察《政治與社會哲學評論》10, 185-261。
- 齊偉先，2005，〈我們選擇了什麼教育取向？『理解』抑或『批判』〉，《教育社會學通訊》63, 3-6.
- 齊偉先，2006a，〈風險社會中的宗教發展：臺灣宗教發展趨勢中的風險意涵〉，發表於「宗教視野與社會科學視野的交鋒與對話」--宗教社會學學術研討會，南華，嘉義。
- 齊偉先，2006b，〈臺灣本土宗教團體新興發展趨勢中的文化特質〉，發表於「對

話與創新-第2 屆新宗教團體研討會」，南華，嘉義。

齊偉先，2006c，〈政府體制內的教改策略vs. 第三部門的教改訴求〉，《教育社會學通訊》72。

齊偉先(2006d)，〈書寫方法的探討：歷史的書寫與文化的書寫〉，《質性研究的越界，文化現象的分析》，嘉義：南華，頁1-18。

齊偉先、溫惠貞，2006，〈臺灣有機食品之消費文化研究〉，發表於「2006 年社會學會年會暨國科會專題研究成果發表會議程」。

蕭新煌(編)，2006，《非營利部門：組織與運作》，臺北：巨流。

蕭新煌、江明修、官有垣，2006，《基金會在台灣：結構與類型》，臺北：巨流。

顧忠華，1999a，〈公民結社的結構變遷－以台灣非營利組織的發展為例〉，《台灣社會研究季刊》，36，123-145。

顧忠華，1999b，〈非營利組織的公共性問題：一個理論性研究〉，《社會學理論與社會實踐》，398-410。

顧忠華，2004，〈公共領域的社會基礎〉，《公共領域在臺灣》，臺北：桂冠，頁147-176。

顧忠華，2005，〈臺灣非營利組織的自主性與公共性〉，Ibid.，《解讀社會力》，臺北：左岸，頁134-191。

西文參考文獻

Adorno, Theodor 1977, *Kulturkritik und Gesellschaft I*, Frankfurt/Main: Suhrkamp.

Anheier, Helmut K. and Wolfgang Seibel (eds.) 1990: *The Third Sector Comparative Studies of Nonprofit Organizations*, NY.

Anheier, Helmut K. and Lester M. Salamon (eds.) 1997: *Defining the Nonprofit Sector*, NY: Manchester University Press.

Bourdieu, Pierre 1979, *La distinction*, Paris: De minuit.

Bourdieu, Pierre 1980, *Le sens pratique*, Paris: De minuit.

Bourdieu, Pierre 1986: *Raison pratiques*, minuit, Paris.

Bourdieu, Pierre 1993, *The field of cultural production : essays on art and literature*, Cambridge [Cambridgeshire] : Polity Press.

- Cohen, William B. 19xx: *Epilogue: The European Comparison*,
- Esping-Andersen, Gosta 2002, *Why We Need a New Welfare State*. Oxford Press.
- Etzioni, Amitai 1973: The Third Sector and Domestic Mission. In: *Public Administration Review*, 33, 314-323.
- Glasius, Marlies and Mary Kaldor and Helmut Anheier 2002: Records of Global Civil Society. In: *Ibid.* (eds), *Global Civil Society 2002*. Oxford: Oxford University Press, 238-370.
- Gross, Robert A. 2003: Giving in America: From Charity to Philanthropy. In: Lawrence J. Friedman, Mark D. McGarvie (eds.): *Charity, philanthropy, and civility in American history*. Cambridge: Cambridge University Press, pp. 29-48.
- Hall, Peter 2003: *The Welfare State and the Careers of Public and Private Institutions Since 1945*, In: Lawrence J. Friedman, Mark D. McGarvie (eds.): *Charity, philanthropy, and civility in American history*. Cambridge: Cambridge University Press, pp. 363-383.
- Löwenthal, L. 1957, "Historical Perspectives of Popular Culture", in: Rosenberg and White (eds.), *Mass Culture: The Popular Arts in America*, Glencoe: The Free Press.
- Salamon, Lester M. 1995: *Partners in Public Service, Government-Nonprofit Relations in The Modern Welfare State*, London: Johns Hopkins University Press.
- Union of International Associations 2002: *Yearbook of International Organizations: Guide to Civil Society Networks*. München: K.G. Saur.
- Wenocur, Stanley and Michael Reisch 1989: *From Charity to Enterprise: The Development of American Social Work in a Market Economy*, Urbana: University of Illinois Press.

其他參考文獻：

- Allahyari, Rebecca Anne 2000, *Visions of Charity: Volunteer Workers and Moral Community*. Berkeley: University of California Press.
- Anheier, Helmut K. (eds.) 1997: *Der Dritte Sektor in Deutschland, Organisationen zwischen Staat und Markt im gesellschaftlichen Wandel*, Berlin: Sigma.

- Anheier, Helmut K. and Lester M. Salamon (eds.) 1998: *The Nonprofit Sector in The Developing World*, NY: Manchester University Press.
- Badelt, Christoph (ed.) 2002: *Hanbuch der Nonprofit Organisation, Strukturen und Management*, Stuttgart.
- Birkhölzer, Karl (eds.) 2005: *Dritter Sektor/Drittes System*, Wiesbaden: Fachverlage.
- Crislip, Andrew T. 2005: *From Monastery to Hospital*, Ann Arbor.
- Brauns, Jörg 2002 “Die Metaphysik des Mediums,” in Ibid. ed., *Form und Medium*. Weimar, pp. 9-20.
- Dinan, Susan E. 2006: *Women and Poor Relief in Seventeenth-Century France*, Ashgate.
- Diefendorf, Barbara 2004, *From Penitence to Charity: Pious Women and the Catholic Reformation in Paris*. Oxford.
- Etzioni, Amitai 2004, *The Common Good*. Polity Press.
- Evers, Adalbert, Jean Louis Laville (eds.) 2004: *The third sector in Europe*. Mass. :Edward Elgar Publishing.
- Flynn, Maureen 1989: *Sacred Charity, Confraternities and Social Welfare in Spain, 1400-1700*, Macmillan.
- Friedman, Lawrence J. and Mark D. McGarvie (eds.) 2003: *Charity, philanthropy, and civility in American history*. Cambridge:Cambridge University Press
- Gans, Herbert J. 1999: *Popular Culture & High Culture: An Analysis and Evaluation of Taste*, Basic Books.
- Hammack, David 1998: *Making the Nonprofit Sector in The United States*, Indiana University Press.
- Heider, Fritz 2005 [1926] *Ding und Medium*. Berlin: Kulturverlag Kadmos Berlin.
- Kramer, Ralph M. (eds.) 1993: *Privatization in four European countries :comparative studies in government-third sector relationships*. Armonk, NY :M.E. Sharpe.
- Lindberg, Carter 1993: *Beyond Charity, Reformation Initiatives for the Poor*. Minneapolis: Fortress.
- Levinas, Emmanuel 1981: *Otherwise than Being or Beyond Essence*, trans. L. Lingus, Hague.

Löwenthal, L. 1957, "Historical Perspectives of Popular Culture", in: Rosenberg and White (eds.), *Mass Culture: The Popular Arts in America*, Glencoe: The Free Press.

Luhmann, Niklas 1973: *Zweckbegriff und Systemrationalität*, Frankfurt/Main: Suhrkamp.

Luhmann, Niklas 1991, *Soziologie des Risikos*, Berlin:Walter de Gruyter.

Luhmann, Niklas 2000, *Organisation und Entscheidung*, Opladen: Westdeutscher Verlag.

Mandler, Peter (ed.) 1990: *The Uses of Charity, The Poor on Relief in the Nineteenth-Century Metropolis*, Philadelphia: University of Pennsylvania Press.

Miner, Larry and Ian Smillie 2004: *The Charity of Nations*, Kumarian Press.