

行政院國家科學委員會補助專題研究計畫  成果報告  
 期中進度報告

障礙的社會建構：教科書、殘障手冊與倡議團體的文化分析

計畫類別： 個別型計畫  整合型計畫

計畫編號：NSC 97-2410-H-343-008-MY2

執行期間：2008 年 8 月 1 日至 2010 年 7 月 31 日

執行機構及系所：台北大學社會學系

計畫主持人：張恆豪

共同主持人：

計畫參與人員：王雅鈴、葉怡君、郭峰誠、黃政閔

成果報告類型(依經費核定清單規定繳交)： 精簡報告  完整報告

本計畫除繳交成果報告外，另須繳交以下出國心得報告：

赴國外出差或研習心得報告

赴大陸地區出差或研習心得報告

出席國際學術會議心得報告

國際合作研究計畫國外研究報告

處理方式：除列管計畫及下列情形者外，得立即公開查詢

涉及專利或其他智慧財產權， 一年  二年後可公開查詢

中 華 民 國 99 年 10 月 30 日

## 2.1 研究計畫之背景、目的、重要性

在現代國家體制下的主流西方文化價值中，身心障礙被認為是一種生物醫學狀態：一種需要被「治癒」、「矯正」的身體狀態。而這樣的狀態被認為是一種個人的悲劇，身心障礙者被認為是無法獨立自主、無能的、需要接受社會慈善幫助；與身心障礙相關的議題則被認為一種社會問題與社會負擔 (Fine & Asch 1988a, Oliver 1990, Helldin 2000, Barnes & Mercer 2003)。這種「將障礙視為個人的悲劇」、「將身體的損傷等同於能力的差異」的意識型態，近年來受到障礙者權利運動(Disability Rights Movement)與障礙研究(Disability Studies)的挑戰。論者指出，個人身體或心理的功能限制 (Functional Limitation) 不等同於個人的能力 (Ability)，並提出社會模式的障礙的觀點，認為障礙不是個人身體能力的問題，而是受健全身體主義 (Ablebodyism) 以及充能的(Enabling)社會環境支持不足的影響，使得身心障礙者不能充分發揮其能力 (Oliver 1990, Barnes, Oliver, & Barton 2002, Barnes & Mercer 2003)。在社會模式的障礙理論的影響下，近年障礙研究學者更進一步研究障礙的社會建構、文化、再現與社會意涵 (Zola 1993, Shakespeare 1994, 1999, Davis 1997, Hevey 1997, Robillard 1999, Snyder & Mitchell 2001, 2002, Brown 2003, 2004)。

在華人社會的傳統中，雖然禮記禮運大同篇記載了：「鰥、寡、孤、獨、廢、疾者,皆有所養」。許多台灣社會福利的倡議者曾指出，這是一種「傳統中國社會」的社會福利概念。然而，台灣障礙者權利運動的先驅劉俠(杏林子)就在書裡面談到，「皆有所養」其實是很落伍的觀念。把「殘」等同「廢」，而殘者就需要被養 (劉俠 2004)。而在當前台灣社會的公共論述、甚至公共政策中，忽略身心障礙者的異質性，把身心障礙者等同於沒有能力且需要特別幫助的人，這樣的意識型態仍然處處可見。今年就有台北市教育局規定身心障礙學生需由家長陪同才能下水游泳，而遭到善於游泳的肯納症學生家長抗議的事件 (陳函謙 2007)。幾年前，也曾發生花蓮海洋公園規定身心障礙者和精神病患需由家人陪同才能入園參觀的事件 (黃福其 2003)。雖然這些不合時宜的規定都經媒體透露後糾正了，但是其中顯示的正是將身心障礙者同質化，認定身心障礙者是沒有能力，是必須接受幫助的個體的歧視心態。更甚者，還有媒體將身心障礙者視為非人的異端、他者的論述 (孫一信 2006)。這些對身心障礙者的社會歧視，往往造成身心障礙者被排除在主流社會外：在學校被排擠，在社區排斥，甚至污名化的認同等問題。

隨著這幾年來台灣身心障礙者權利意識的發展，媒體的遣詞用字以及相關的歧視性法律與規定漸漸受到了規範。也有身心障礙團體試著用正名的方式改變社會對障礙者的偏見：例如：肯納自閉症基金會試圖將自閉症正名為肯納症，以改變一般社會大眾對肯納症的錯誤認知。然而，在日常生活的實踐、語言與文字使用習慣中，對身心障礙者的歧視、刻板印象仍然處處可見。針對障礙的社會建構的相關社會學分析更是缺乏。因此，用歷史文化的角度分析、批判障礙相關的公共論述和文化生產過程是一個重要的社會學議題。

筆者的研究目的是計劃從：教科書、殘障手冊與障礙分類方式的歷史演變、身心障礙倡議團體的命名行動策略等三個不同的文化生產的場域，以內容分析、論述分析和深入訪談的方式探討台灣身心障礙者意象的社會建構過程、媒體再現與文化政治。這三個場域分別代表了國家的意識型態生產、國家、醫療體制與公民身份的連結、以及新社會運動與公民社會的發聲。試著經由這三個場域的論述分析，回答下列研究問題：

- (一)、在不同的歷史階段中，台灣身心障礙者的形象如何在國小教科書中被呈現？
- (二)、分析殘障手冊在台灣發展的政治過程、台灣的障礙分類的歷史演變、公共媒體如何論述殘障手冊。障礙者的命名又如何隨著醫療分類、法律、政治環境而改變？

(三)、討論身心障礙者倡議團體對身心障礙污名的發聲、反省與符號上的對抗策略。

筆者希望藉由這三個場域的障礙社會建構的分析，呈現台灣障礙意象的歷史建構過程，並對台灣障礙論述中的偏見與歧視提出批判性的反省。

## 2.2 相關研究與文獻回顧

### 障礙社會學的理论傳統

在社會學的傳統中，Parsons(1951)首先提出了疾病的社會面和「病人社會角色」(sick role)概念。他認為醫學是一種重要的社會整合和控制的機制，而疾病的發生就像是一種脫離社會規範的偏差行為，病人的角色使得生病的人可以暫時脫離他原來的社會角色。然而，病人這個社會角色必須接受醫學的認可、醫學建議的治療。同時，也必須接受他們得儘快脫離這個病人的角色(引自 Barnes, Oliver, & Barton 2002)。Scott (1969)的經典研究 *The Making of Blind Men* (變成盲人) 中，就從社會角色的觀點顯示了盲人角色的社會建構過程，並呈現盲人社會角色的跨文化差異。

符號互動論的傳統反省偏差行為的社會建構。Goffman 在 *Asylum* (療養院)一書中(1961)，觀察療養院中的精神障礙者和機構中的制度規範。他提出全控機構(total institution)的概念：在全控機構中，機構的制度和規訓會形塑機構中不同社會角色的行為和認同。換句話說，精神障礙者在療養院中被機構所「殖民」而失去了自我，精神療養院反而變成製造精神障礙者的場所。Goffman (1963)更進一步討論身心障礙的污名以及被污名化的身心障礙者，如何在日常生活的互動中，用不同的策略和污名協商、共處。受 Goffman 的影響，許多研究開始分析社會對身心障礙者的角色期待，以及身心障礙者本人如何協商、反抗社會既有的刻板印象。Zola (1993) 進一步從標籤理論 (labeling theory) 的概念出發，討論障礙的污名化及障礙的標籤對身心障礙者認同的影響，以及正名的必要。Robillard (1999)從俗民方法論的觀點透過自身的經歷的觀察，呈現了醫療體系和社會大眾對漸凍人的角色期望和規範。Watson (2002)更進一步指出，許多身心障礙者(People with Disabilities)認知到自己的身體的功能損傷，但是並不認為自己與一般人不同，也不認為自己是「失能的/無能的」(disabled)。也就是說，障礙身份是社會性的，身體的損傷本身不直接導致個人心裡狀態的改變；障礙角色是一種社會建構，會隨著社會文化情境而有所不同。

從新馬克思主義的觀點出發，Oliver (1990)出版的 *The Politics of Disablement* 可以說是正式挑戰障礙的定義，試著從障礙者的觀點出發研究障礙，並提出社會模式的障礙的重要著作。首先，他質疑障礙的定義。強調身體的損傷(impairment)與社會對障礙者的限制，也就是社會性的障礙(disability)的差別。再者，他提出障礙是隨著社會文化情境而改變的。例如：人類學家 Farb 在亞馬遜河的一個部落的研究發現，在一個手語發達的部落中，有聽力損傷的族人不被認為有障礙。新馬克思主義的觀點認為身心障礙者之所以被社會排除，是因為在資本主義的邏輯下，對統一規格的勞動力的需求，使得身心障礙者被排除在工作場域之外，進而被社會所邊緣化，被認定為需要接受福利，會成為現有社會系統的威脅(Stone 1983、Jolly 2000)。Jenkins (1991)指出，障礙者可以被視為是一個被剝削的階級。在社會階層的再製(reproduction)過程中，障礙是一個重要卻常常被忽略的因素。無法進入勞力市場的下層階級，常常被認定為有障礙。而身心障礙者往往因為障礙的污名，而被認為是沒有能力的，被排斥在就業市場之外。

在這個傳統下，Williams-Searle (2001)針對工傷的歷史研究指出，工業化早期的鐵路工人，在工作場所受傷被視為是一種勇於挑戰危險的表現。因為工作而導致身體損傷的工人，往往被視為有經驗的象徵，在鐵路工人的兄弟會中生活，享有一定的社會地位。而隨著科學管理的引進，工傷被認為是不遵守工作守則、破壞規範的個人危險行為。在科學管理的制度下，工作場所受傷的工人往往被開除，或是被排除在遠離工人生活圈的慈善機構、療養院裡終老一生。Tomlinson(1982)指出，特殊教育的歷史發展是

受了資本主義市場關係的影響。特殊教育的出現，是為了「收容/監禁」不合乎資本主義生產模式所需要的勞工形象的個人。Tomlinson & Colquhoun (1995) 更進一步指出，特殊教育的擴張是因為勞力市場的短缺，特殊教育是資本主義制度為了製造產業後備軍的機制。

傅柯 Foucault 開啟了解構主義分析障礙的歷史建構的可能。Foucault(1988)對精神障礙的歷史觀點的分析指出，理性主義的興起和現代國家的形成，伴隨著的是將精神障礙的醫療化與他者化，精神障礙者被視為非理性的對象，然後囚禁在療養院中。Galvin (2006) 以工作和性特質 (Sexuality) 兩個場域的系譜學(Genealogy)研究，指出障礙的歷史建構是鑲嵌於這兩個場域對身體的規訓，同時將障礙者他者化。

Davis (2003)解構將障礙視為不正常的歷史過程，並分析了正常(normal)觀念的形成與轉變。他指出“normal”正常和“norm”常規的概念，在 1840-1860 年之間才在英文單字出現。我們其實可以在不過份簡化歷史時空的分界之下，想像一個沒有「正常霸權」(hegemony of normalcy)的時代。在古典時期的文化觀中，有一個理想的身體的概念存在，但是每一個世俗的個人的身體，都不符合這個理想的身體。也就是說，人之所以為人，就是因為他沒有完美的身體，人也不被要求有完美身體。換句話說，在那個時代，每個人的身體都是有某種程度的「障礙」(不完美、怪誕的)。現代國家的發展，開始運用統計做為國家治理的一部份。統計的假設是「母體的常態分配」，透過統計的運用開始將人分成常態和非常態，同時建構出「常態分配同於正常」的意識型態。加上優生學的影響，為了避免人口趨於平庸，Galton 改變了 Gauss's 的鐘型曲線(bell curve)，另外建構出一個 Intelligence quotient(IQ 智力商數)，強調用智商來定義人的排列順序。這樣的改變，重新定義了「理想的」和一般大眾的關係，不同於古典時期的不要求一般人要達成的「理想狀態」。人類的可完美性的意識型態，成為常態、追求進步(高智商)和消除偏差(低於常態)的概念，驅動了這個「新的有排序的理想狀態」，同時建構了一個人的身體應該要怎麼樣的霸權觀點。身心障礙者常常被認為是不被期待的「偏差」，妨礙國家的進步。因此，極端的優生主義者曾提出消滅所有的身心障礙者的計畫。最顯著卻常常被遺忘的是，在納粹時代被屠殺的不只是猶太人，還有成千上萬的身心障礙者。類似的針對身心障礙者的節育政策，也在很多西方工業國家發生<sup>1</sup>。同時，在文學上、藝術上，我們可以看到許多將身心障礙者視為動物或他者的作品，在這個時期出現。也是在這個時期，身體能力主義(ablebodyism)開始取得霸權的地位 (Davis 2003)。Stone(1999)針對中國障礙命名用字的語言研究指出，傳統中國文字中障礙的特質常常以非人類的動物比喻。在 1980 年代後，受到障礙者運動和世界潮流的影響，才開使用「殘疾」來稱呼身心障礙者。

隨著 1970 年代西方工業國家障礙者權利運動的興起，障礙與不平等、障礙者權利運動開始受社會學界的矚目。障礙者權利運動涵蓋了早期以身心障礙者家長、專業人員推動的去機構化運動(deinstitutionalization movement)，反對療養院中非人性的機構化生活。美國在 1960 年代，由身心障礙者發起的獨立生活運動(Independent Living Movement) (Shapiro 1993, 謝宗學 1997, Scotch 2001)，反對歧視性用語的正名運動 (Zola 1993, Shapiro 1993, 張恆豪 2006)，推動權利保障法案保障教育權、無障礙環境、免於歧視等相關法案(Shapiro 1993, 謝宗學 1997, Scotch 2001)以及國際障礙權利運動的串連(Charlton 2000)，其核心概念可以說是保障身心障礙者的權利和尊重身心障礙者的主體性。就像 Charlton(2000)在國際殘障日記錄的障礙者權利運動口號：「所有關於我們的事情，我們都要參與」(Nothing About Us, without Us)。1975 年在聯合國簽署的障礙者權利宣言，可以說是這個運動的一個實質成果展現。在宣言中明確指出，「障礙者有維持人類尊嚴的基本權利。身心障礙者不論他們的出身、障礙的性質和嚴重程度，都應該享有和其他同齡公民一樣的基本權利，也就是擁有一個正常而充足的生活的權利」(Declaration on the Rights of Disabled Persons, United Nations 1975)。

---

<sup>1</sup>對身心障礙者實行強迫性的節育、引產，仍然在許多國家普遍的流行。

## 社會模式的障礙

隨著障礙者權利運動的發展與障礙研究(Disability Studies)在西方學術界的建立，社會模式的障礙(Social Model of Disability)和障礙者權利的典範，逐漸受到重視。Barnes、Oliver 及 Barton (2002: 5)進一步指出，所謂社會模式的障礙並不否認功能損傷(impairment) 在身心障礙者生命經驗中的顯著性，而是著重在生理的損傷之外，各種經濟、政治、社會建構的阻礙。也就是說，社會模式的障礙不認為「障礙」是一種個人的缺點，而是社會建構出來的。在社會組織、結構上我們可以看到各種對身心障礙者的限制。社會模式的障礙不把生理上的障礙視為一種個人的限制，而把社會性的障礙視為問題的所在。同時，尋找根本的政治與文化的改變以提供解決的方法。王國羽、呂朝賢 (2004: 197)也指出相對於醫療模型：

身心障礙經驗，在社會模型內，不是醫療後果，而是社會結構忽視身心障礙者的需求所產生的外部結構問題。另一方面，由文化研究角度切入討論不同社會對所謂「正常」身體經驗的描述，將身心障礙過程定位為「不正常」的生活經驗，而社會如何定義正常與不正常的身體經驗，成為聊解身心障礙過程的核心社會動態關係。相對於醫療模型的個體層面論述，社會模型論者認為身心障礙經驗是社會所建構的經驗，障礙經驗與過程，必須納入社會層面的討論才較完整。

就如英國的學者 Oliver(1990)提出的，在這個模型中要區分的是損傷(Impairment)和障礙(disability)的差別。前者是客觀身心理損傷的事實，後者是因為社會外在環境與制度對障礙者造成的不便與限制(Oliver 1990、王國羽、呂朝賢 2004)。舉例來說，有輪椅坡道的建築物，對使用輪椅的障礙者來說，就沒有通行障礙，然而身體的損傷仍然存在。就像不會法文的台灣人，在法國會有語言障礙，但是卻沒有語言相關身體損傷。

美國的學者 Nagi(1967)則提出功能限制的觀念(functional limitation)的概念，討論因為身體損傷所帶來的個人角色功能限制。也就是說，生物醫學的觀點只能討論身體損傷/障礙的原因，社會模式的觀點則是著重身體損傷對個人產生的社會文化結果，而社會模式的障礙更是提供社會支持或是「充能」(enabling)環境的重要依據。新版的 World Health Organization (WHO: 2001)的障礙分類方式，就已經納入社會模式的障礙典範，綜合討論個人條件、外在環境、身體狀態三者相互影響的動態過程(disablment process)，並指出障礙會隨著社會文化環境而改變 (王國羽、呂朝賢 2004)。

障礙研究的發展與障礙者權利的倡議，可以說是相互依存的。社會模式的障礙典範對身心障礙者個人的認同、支持體系以及障礙者權利論述，都有深遠的影響。首先，扭轉將身心障礙定義為個人的醫療問題的生物醫療觀點，認為身心障礙是社會建構的，社會環境的障礙使得身體損傷的人無法享有平等的公民權利。再者，社會模式的障礙典範指出，因為社會、文化對身心障礙者的壓迫的存在，身心障礙者該有的特殊權利才能享有一般公民該有的權利 (Barnes Mercer 2003)。從早期的教育權、生存權，到後來討論的融入社會生活、生活品質、照顧權(The Right to Care)等權利。也就是積極公民權的概念。而在社會政策的制訂和執行上，社會模式的障礙也在醫療診斷之外，提供一個以社會支持個人不同需求的可能。

Oliver 就指出，障礙者權利運動是一種新社會運動。原因有四點：一、障礙議題處於傳統政治的邊緣：障礙議題屬於弱勢、少數群體。二、他提供了一個對社會的批判性評估，也就是反霸權(anti-hegemonic)的思考：質疑社會的身體能力主義(ablebodyism)。三、著重「後物質主義」的價值，如：生活的品質(quality of life)。四、障礙權利運動採取了一種國際化的態度，積極的和國際接軌。這個新社會運動的理論觀點，也使得障礙者權利運動開始和特殊權利論述、差異政治、認同政治以及種族、性別、性取向理論結合 (Young 2000, Gordon & Rosenblum 2001)。

受解構主義、女性主義和新社會運動理論的影響，障礙研究者更進一步分析、批判障礙的文化再現與社會建構。Barnes、Oliver 及 Barton(2002)指出，障礙研究就像種族/族群研究、女性主義、同志研究一樣，以參與社會改造和社會運動為立場，不將障礙視為個人的醫療問題，而將障礙視為社會、文化、政治的問題。換言之，障礙研究挑戰的是，被視為理所當然的身體能力主義(Ablebodyism)霸權，並以解放身心障礙者為目的。

Liggett (1988)指出，社會模式的障礙的觀點以及障礙社會建構的歷史分析，基本上將障礙視為變動的分類過程，而忽略了障礙的社會文化意涵的詮釋。他認為障礙的產生不只是社會的，更是文化的，障礙研究者應該更進一步去挑戰障礙的文化政治。Shakespeare(1994)也認為，唯有透過對障礙者文化再現(Cultural Representation of Disabled People)的批判分析，才能解構社會對身心障礙者的偏見與歧視。

Zola (1985)針對美國電視節目的內容分析(content analysis)研究就指出，在主流媒體中，身心障礙者不是不存在，就是扮演不重要的角色。而身心障礙者的角色也往往是單面向的：依賴、沒有生產力、需要照顧的。Barnes (1992)針對英國電視節目的內容分析也指出，媒體上的身心障礙所呈現的形象，依序是可憐的、受害的、邪惡的、有特殊風格的、克服障礙超越一般常人的殘障者(super-cripple)、受嘲笑的對象，只有少部分的身心障礙者在媒體中是一般、正常的(Barne 1992, 引用自 Barnes & Mercer 2003)。Johnson and Nieto (2007)針對特殊教育和多元文化教科書的內容分析指出，教科書中展現的多為身體功能健全者(able-bodied people)的觀點，缺乏聾人文化(Deaf culture)和以障礙者為主體的多元文化觀點。

Fine & Asch (1988b)針對文學的文本分析也更進一步指出，在文學作品中，女性的障礙者的形象呈現兩極化，不是性慾過於旺盛，就是天真、沒有性慾的，女性的特質往往因為障礙的關係而被壓制。而在針對電影的文本分析研究中，Snyder and Mitchell (2001)指出，障礙者往往被偏差化，被認定是社會的潛在威脅。許多著名的電影、攝影作品，如電影「象人」，往往以非人的、類似動物的方式比擬、指涉障礙者。(Hevey 1992, Drake 1998, Shakespeare 1999)。Thomson (2001)對通俗攝影的文本分析就指出，在通俗攝影的文本中，障礙者被呈現為奇特的、觸動情緒的、怪誕的、或是真實的。奇特的障礙者形象，引導觀看者敬畏障礙者和一般人的差別；觸動情緒的障礙者形象，使得觀看者憐憫障礙者；怪誕的障礙者形象，使得觀眾將障礙者視為異類；真實的障礙者形象，使得觀看者可以緊密的檢視自己和障礙者的不同。而這些障礙者在攝影作品上的再現，就建構了社會對障礙者的觀感。

許多障礙研究的論述分析，更進一步討論在大眾媒體、文學、電影中，障礙者被視為是偏差、他者的社會建構過程。Shakespeare (1994)就指出，慈善活動的運作是將障礙者呈現為可憐的他者，鼓動「一般人」捐獻。然而，對「可憐他者」的捐獻是一種優越感的顯示。透過慈善捐款的行為，一般人「他者化」了障礙者，同時建構了自己的「正常人」認同與優越感。也就是說，透過施捨，身體功能健全者(able-bodied people)覺得自己做了好事。在貶低了障礙者的同時，建構了自己的霸權地位。就如同已發展國家透過對開發中國家的慈善捐贈，確認核心國家的殖民主義和帝國主義地位一般。Longmore (1997)的分析也指出，每年電視節目的慈善晚會，是美國透過他者化障礙者，建構國族主義的儀式行為。這類的全國性慈善晚會節目，慶祝美國個人主義式的成功，有能力幫助障礙者。同時，在捐款的儀式過程中，他者化受捐贈的人，將障礙重新定義為個人的議題。

簡而言之，身心障礙者的社會建構形象，通常是可憐的、該接受憐憫的，不然就是可怕的、偏差的。到了1990年代，更有障礙研究的學者開始提出障礙者文化，以障礙為傲的、障礙者認同的運動。障礙

者文化的論者提出，身心障礙者經歷了類似的社會壓迫，雖然每個障礙者的經驗都不盡相同，藉由障礙文化的建立，可以提供一個溝通、建立身心障礙者社群的機會。身心障礙者不應該被認為是被社會排除或是救濟的對象，而應該被認可為社會多樣性(diverity)的一種，多元文化(multiculturalism)的一環 (Schotch 2001, Brown 2003, 2004)。為了考慮了障礙者本身的多樣性，障礙研究也開始討論國際無障礙符號（坐輪椅的人的符號）的一體適用性（Ben-Moshe & Powell 2007）。

### 台灣的相關研究

台灣學術界對障礙文化的學術研究作品並不多。社會工作與社會福利領域的學者已經注意到相關的理論發展。王國羽（2005）帶入社會模式的障礙的觀念，討論障礙經驗在社會學研究的位置，並提出障礙作為一種普同經驗的可能性。王國羽、呂朝賢（2004）試著引入社會模式的障礙分類典範，以修正台灣以醫療模型和殘補式的福利模型建構出來的障礙分類典範。在推動社區化的照顧體系時，正常化（Normalization）的觀念也被許多社會工作學者所引用（周月清 2000，黃源協 2000，王育瑜 2004），其目的扭轉社會認為身心障礙者是「不正常」的觀念，讓身心障礙者能和一般人一樣，享有社區生活的權利。在醫療社會學的研究中，疾病的污名與對抗疾病污名的污名管理也受到了重視（吳嘉苓 2002，蔡友月 2004）。林文源（2006）更進一步提出以病患行動主體性建構的觀點。這些研究開始將障礙視為社會的問題，而非個人、醫療的問題；也注意到了社會對障礙者的有形無形的隔離，以及疾病的污名、意涵。然而，針對障礙論述的文化政治，卻著墨不多。這些研究缺乏障礙文化研究的觀點，台灣社會如何將障礙者偏差化的社會過程以及障礙社會建構的文化政治，都值得進一步的分析。

從障礙文化研究的觀點出發，李欣倫（2004）針對台灣戰後疾病的書寫的文學批評，可以說是少數觸及疾病文化的論述研究，書中分析了不同疾病的文學論述，以及書寫的對抗策略；林旭（2005）討論聾人文化以及台灣的聾人文化處境，書中分析了台灣主流社會對聾人文化的偏見，聾人「語言使用」的多元方式與歷史背景，並討論建構聾人文化的可能與困境；曾凡慈（2001）剖析主流文化對視障者的監控、污名化、視障者生活世界的建構以及明/忙兩個文化世界的協商、溝通與對抗。陳亞彤（2007）從服務提供者的經驗反省為起點，分析自閉症社會建構與宰制。陳蕙萍（2003）分析了台灣殘障定義的歷史變遷、法治化過程、公民團體的發聲，以及台灣障礙者發展出來對抗、協商殘障污名的行動策略。可以說是少數針對障礙論述作有系統分析的社會學研究。然而，陳蕙萍的分析中，認為殘障身份的合法化過程是國家控制的一部份，卻沒有看到障礙者身份被認可(recognition)對障礙者充權的可能。針對倡議團體發聲的分析重點放在改變社會認為障礙者是沒有能力的刻板印象，卻忽略了許多障礙團體在公共場域(public sphere)上針對不同障別的正名努力，和社運團體的文化政治運動策略。而這些研究對於障礙形象的再現以及障礙這個社會分類範疇在台灣的演進與改變並沒有作進一步的理論反省與討論。

在針對障礙者再現的內容分析方面，黃上育(2006)針對國小教科書的障礙者相關內容分析指出：在國小教科書中障礙者的角色數量很少，缺乏有系統的障礙議題教材，且障礙者的形象以視障和肢障為主，忽略了障礙的多樣性。此研究對現行國校教材，提出有力的批評。然而，研究中缺乏歷史的觀點，對障礙形象詮釋的理論性分析也不足。因此，台灣的障礙者是如何在公共空間被呈現？台灣的障礙者形象如何在不同場域中被建構？是值得進一步研究的議題。筆者以比較觀點討論障礙者命名（張恆豪 2006a），在影像中將身心障礙者偏差化的意識型態（張恆豪 2006b），以及心智障礙者家庭承受的社會隔離與歧視（Chang 2007a）。在這些基礎上，筆者計劃進一步分析，在不同的文化生產場域中台灣障礙者再現與文化政治。

### 3 研究方法

針對台灣障礙論述的社會建構，筆者將使用文獻法、內容分析法（content analysis）、論述分析（Discourse analysis）與深入訪談。游美惠（2000）指出，內容分析法強調實證主義傳統的可觀性，卻無法兼顧如何解釋研究結果的歷史文化脈絡。論述分析不僅重視文本本身，也重視文本生產的社會場址（Institutional Sites）。換句話說，論述分析選擇過程必須兼顧立意取樣的概念，解釋分析對象和議題的理論相關性以及其社會脈絡。Klandermans（1992）指出在研究社會運動的文化建構時，分析上有三個意義建構的層次，分別是公共論述（public discourse）、不同社運組織之間以及運動組織針對組織對抗的對手的溝通（communication）過程、組織成員在集體行動過程中的意識覺醒（consciousness-raising）。李丁讚、林文源（2000）就曾用文化分析的方式，探討環境權感受在台灣的歷史形成。Kohrman（2005）從中國殘疾民間團體和國家的互動、協商過程中呈現中國差異身體的歷史建構。筆者特別選擇三個不同的文化生產場址（sites of cultural production）：教科書、殘障手冊和相關公共論述、以及新社會運動的符號運動策略。而這三個場域的顯著性如下：

（一）、教育是重要的社會化過程不可忽視的一部份，也是國家霸權計畫的一部份。教科書不是一個價值中立的教學工具，教科書的生產是受背後的政治、文化、經濟結構所影響。透過教科書，學校成為複製國家霸權並鞏固現存的權利關係的場域（Apple 1988）。台灣關於性別、族群關係的教科書研究已經累積了顯著的成果。許多研究也已經指出，特殊教育是製造不平等的一個重要機制（Tomlinson 1982，Slee 1997，Powell 2003，張恆豪 2007）。然而，對教科書中障礙者形象批判性的反省卻十分缺乏。筆者計畫有系統的用內容分析與論述分析檢視教科書中障礙者形象。包括身心障礙障礙者的角色出現的數量、類型與詮釋的方式，預計呈現台灣五十年來在教科書中中障礙社會建構的轉變。

（二）、障礙手冊與障礙分類的歷史演變，是國家對障礙身體定義的權力展現與擴張，同時也是公民取得特殊權力的社會契約協商過程。Stone（1984）就指出，國家的障礙定義是一套福利資源分類與分配的政治過程。每一次障礙分類的改變和障礙手冊的發放，不僅是國家資源的重新分配，也是不同分類範疇的團體之間的資源爭奪。在資源分配之外，Barton（2007）更進一步指出，障礙法案的立法效果是同時產生霸權與反霸權的論述：一方面讓障礙者接受障礙身分，一方面建構障礙權利意識。筆者計劃透過一個歷史文化觀點的角度，檢視障礙分類和障礙手冊的轉變，不同障別的公民團體對障礙分類與資源分配的爭辯，同時考察公共論述中對殘障手冊的論述。藉此，筆者計劃呈現台灣從殘補式的社會救濟典範、醫療典範，到引入社會模式的障礙典範和障礙者權利典範社會的過程。從殘障手冊建構的政治過程與文化再現的分析，筆者試圖建構出台灣障礙手冊的系譜學，藉以描繪出台灣障礙者社會建構的圖像。

（三）、障礙者權利運動作為新社會運動的部分，很重要的目的是對社會霸權意識型態的挑戰（Young 1990，Oliver 1990）。台灣許多學者質疑新社會運動理論脈絡是否能應用在台灣的脈絡（何明修 2004，Chang 1997）。以障礙者權利運動為例，障礙者倡議團體對障礙意涵的運動策略會隨著障礙的國家、社會條件不同而轉變。台灣早期的障礙者權利運動，是以鼓勵障礙者走出私領域，申請殘障手冊，以喚起國家對身心障礙者議題的重視為目標（Chang 2006，2007b）。但是，在障礙者權利開始受到重視後，國家力量開始更進一步介入障礙定義的場域時，近年卻也有廢掉殘障手冊之議，認為殘障手冊是國家的控制與污名化的工具。因此，在台灣的歷史脈絡下，障礙者倡議團體如何評估對障礙意涵的詮釋與運動策略，值得進一步分析。筆者將從三個層次、公共論述、倡議組織的文化策略與組織內的意識覺醒著手，討論台灣障礙者權利的歷史形成。

在分析上，筆者將交互運用不同的研究方法，藉以呈現障礙建構的不同樣貌，同時達到交叉比對的效果。在理論層次上，我們可以從這三個場域（教育、國家分類範疇、公民發聲）的障礙社會建構中進一步討論台灣的國家與公民社會在障礙詮釋權場域的文化障地戰。

### (一)、文獻法：

本研究的主要關注點是台灣障礙者形象的社會建構。在文獻部分，首先要蒐集整理障礙論述、再現以及文化政治的相關文獻。特別注重國外相關研究對障礙詮釋的跨文化差異。藉此，筆者可以累積更厚實的理論基礎以分析台灣的文本。同時，進一步提出比較觀點的障礙文化研究，以及台灣障礙論述的特殊性。

同時，筆者關心的不只是障礙相關的論述，也注重論述生產的政治過程。主要蒐集的資料為：身心障礙者權益保障法的修法過程。特別是其中殘障分類的演變，與修法過程中的相關研究與報導，例如：障礙者倡議團體的雜誌、倡議團體在大眾媒體上針對障礙的污名的發言等。希望藉由不同資料的比對，整理出障礙定義、分類與福利資源分配的政治過程。

### (二)、內容分析法、論述分析：

筆者計劃同時使用內容分析法和論述分析。在教科書部分以國小課本為主，主要蒐集的資料為 1952 年來的國小課本。因為過去的統編版課本，每八年改版一次，所以，筆者將以八年為一單位蒐集包括國語、生活與倫理、社會等相關的課本<sup>2</sup>。在障礙手冊與障礙形象的再現部分，筆者將使用新聞電子資料庫的新聞資料，特別是從政府發放殘障手冊開始，媒體對殘障手冊的相關報導，以及障礙者命名的歷史變遷。

在內容分析法上，筆者將先計算障礙者在不同時代的教科書上出現的次數、頻率，以及不同論述方式的歷史變遷：障礙者什麼時候開始出現在教科書中？偏向哪些障別？教科書如何呈現障礙者的角色？同時，筆者也將分析新聞媒體中，報導障礙者的次數、類型、障礙者正名的歷史變遷。在不同時代中，媒體如何標籤障礙者？又以哪一類障礙的新聞居多？

在論述分析上，筆者將研究障礙者在不同時代被呈現的方式，包含命名、分類以及詮釋。在台灣的國小教科書和主流媒體，呈現障礙者的方式是可憐？勵志？視為個人問題？還是偏差、犯罪化？並進一步和台灣的障礙權利運動發展，以及障礙權利立法過程，作分析比對。

### (三)、深入訪談

障礙定義的變遷，是一個受爭議的社會過程，同時受到醫療典範、社會福利論述、倡議團體的權利伸張以及當時的社會文化環境所影響。筆者預計訪談修法過程中的相關人員，包括專家、學者與權益相關的倡議組織工作人員。初步預定訪談 20 位醫療、公衛、護理、社福、特教等相關專業人員，以及主導相關立法的政治人物。另外，也將訪問 30 位相關的障礙倡議組織工作人員的深入訪談。以期釐清障礙分類與障礙手冊，對相關專業與力和關係人的影響。所有的訪談都預計在受訪者的同意下錄音，並做成逐字稿。

## 4. 研究成果說明：

第一年的研究成果，筆者已經撰寫為期刊論文：『戰後台灣國小教科書中的障礙者意象分析』（張恆豪、蘇峰山 2009a），該文運用內容分析，檢視 1952 到 2003 年間國小教科書中障礙者的意象，包括身心障礙者的角色出現的數量、類型與詮釋的方式。同時，本文將從障礙研究的角度出發，探討在不

<sup>2</sup> 在不同的年代，生活與倫理、社會相關的科目名稱在不同年代有不同的課程名稱，如：常識、生活、生活與倫理、社會等。

同的歷史階段中，台灣身心障礙者的意象在國小教科書中的社會建構。並從障礙研究的角度，針對教科書中障礙者意象的再現提供批判性的反省。針對國小教科書的內容分析中，我們指出台灣國小教科書中身心障礙者再見的幾個特點：(1) 身心障礙者在課本中出現的比率非常少。在包含障礙者的課文中，障礙者的意象以肢體障礙為主，心智障礙者幾乎不存在；(2) 指稱方式從「殘廢」，轉變為「(身心)障礙者」；(3) 兩極化的障礙者意象：課文中身心障礙者的論述不是可憐的、需要幫助的、就是勵志的，可以鼓舞一般人的；(4) 「障礙」被定義為個人問題，忽略了社會模式所造成的障礙；(5) 缺乏身心障礙者的聲音與世界觀，也缺乏障礙者的異質性及多元文化觀點的討論。同時，撰寫書評『Disability Rights and Wrongs』(張恆豪、蘇峰山 2009b)。

第二年的研究累積，部分跟上次的國科會計畫整合，寫成專書中的單篇論文，即將出版。而關於障礙手冊的社會建構的研究已經和梁莉芳博士合作在北歐障礙研究會議中發表 (Chang and Liang 2009)。該文正在改寫中，預計在今年的台灣社會學年會中發表，修改後投稿期刊 disability and society。筆者也利用這個研究的理論基礎和研究經費跟碩士生合作分析視障者的就業困境。(郭峰誠、張恆豪 2009)。

### 參考書目

- 王育瑜，2004，〈障礙者與社區照顧：議題與觀點〉，《社區發展季刊》，106：230-236。
- 王國羽、呂朝賢，2004，〈世界衛生組織身心障礙人口定義概念之演進：兼論我國身心障礙人口定義系統問題與未來修正方向。〉，《社會政策與社會工作》8(2)：193-235。
- 王國羽，2005，〈缺了一角的台灣社會研究：障礙經驗的社會學討論〉。論文發表於「2005 台灣社會學會年會暨研討會」，台北：台北大學社會系，2005 年 11 月 19 日~20 日。
- 李丁讚、林文源，2000，〈社會力的文化根源：論環境權感受在台灣的歷史形成；1970-86〉，《台灣社會研究季刊》，38：133-205。
- 李欣倫，2004，《戰後台灣疾病書寫研究》，台北：大安出版社。
- 何明修，〈當本土社會運動遇到西方的新社會運動理論：以台灣的反核運動為例〉，《教育與社會研究》7：69-97。
- 吳嘉苓，2002，〈受污名的性別、性別化的污名：從台灣『不孕』男女處境分析污名的性別政治〉，《台灣社會學刊》29：127-179。
- 周月清，2000，《障礙福利與社會工作》，台北：五南。
- 林文源，〈漂流之作：由血液透析病患的存在與行動談社會本體論〉，《台灣社會學刊》，12：69-140。
- 林旭，2005，《寂靜之外：Beyond Silence》。台北：左岸文化。
- 陳惠萍，2003，〈常體之外：「殘障」的身體社會學思考〉。論文發表於「2003 全國社會學研究生論文發表會」，台北：政治大學社會系，2003 年 11 月 29 日~30 日。
- 陳函謙，2007，〈教局規定嚴 家長有異見 善泳自閉兒 不能獨自下水〉。中國時報，10 月 29 日。
- 黃上育，2006，〈現行國小教科書中有關對身心障礙認識與接納內涵之初探〉，《台東特教》，24: 39-47。
- 黃福其，2003，〈殘胞無監護人 禁入花蓮海洋公園〉。聯合晚報，第三版，1 月 15 日。

- 黃源協，2000，〈社區照顧的理念基礎--正常化觀點的分析〉，《東吳社會工作學報》，6：1-34。
- 孫一信，2006，〈媒體正在複製閱聽大眾對身心障礙者的歧視〉。行政院新聞局專區：兒少新聞妙捕手，媒體觀察。<http://www.newscatcher.org.tw/02-list.php?sn=33&type=watch> 取用日期 2007年12月19日。
- 陳亞彤，2007《「自閉症」論述形成之研究：台大自閉與與社團服務經驗分析》。台北：台灣大學社會學研究所碩士論文。
- 游美惠，2000，〈內容分析、文本分析與論述分析在社會研究的運用〉，《調查研究》8：5-42。
- 曾凡慈，2001《看見／看不見 視障學生的生活實體建構》。台北：台灣大學社會學研究所碩士論文。
- 蔡友月，2004，〈台灣癌症患者的身體經驗：病痛、死亡與醫療專業權力〉，《台灣社會學刊》33：51-108。
- 張恆豪，2006a，〈必也正名乎：關於障礙者正名與認同的反思〉，《教育社會學通訊》，71：03-07。
- 2006b，〈男孩、女孩：早期療育之外的障礙論述與意識型態〉，《文化研究月報》，59。  
[http://www.cc.ncu.edu.tw/~csa/journal/59/journal\\_park451.htm](http://www.cc.ncu.edu.tw/~csa/journal/59/journal_park451.htm)。
- 2007a，〈特殊教育與障礙社會學一個理論的反省〉，《教育與社會研究》，13：71-92。
- 2007b，〈從家庭主婦到身心障礙權利的倡議者：障礙的連帶污名與性別化的公民參與〉。論文發表於2007年「台灣社會學年會暨東亞社會比較研究國際會議」研討會。台北：台灣大學社會學系、台灣社會學會主辦。2007年11月24-25日。
- 張恆豪、蘇峰山，2009a，〈戰後台灣國小教科書中的障礙者意象分析〉，《台灣社會學刊》。42：143-188。
- 張恆豪、蘇峰山，2009b，〈書評：Disability Rights and Wrongs〉，《台灣社會福利學刊》，7(2)：191-205。
- 郭峰誠、張恆豪、2009，〈配額模式是保障？還是限制？—以視覺障礙者的職場歷程為例〉。論文發表於「第九屆台灣社會福利學會暨健康、照護、工作與退休—新興社會風險與弱勢關懷學術研討會」。台北：東吳大學社會工作學系主辦。2009年5月23-24日。
- 劉俠，2004，《俠風長流：劉俠回憶錄》。台北：九歌。
- 殘障聯盟，2007，《2006 身心障礙者處境報告》。<http://www.enable.org.tw/res/res2006.htm>
- 謝宗學，1997，〈殘障權利運動——中、美兩國經驗的比較〉，身心障礙者人權週系列座談會，台北：中華民國殘障聯盟。
- Apple, Michael W. 1988. *Teachers and Texts: A political Economy of Class and Gender Relations in Education*. NY: Routledge.
- Barnes, Colin. 1992. *Disabling Imagery and the Media; An Exploration of Media Representations of Disabled People*. Belper, Derbyshire: The British Council of Organizations of Disabled People.
- Barnes, Colin and Geof Mercer. 2003. *Disability*. Cambridge: Polity Press.
- Barnes, Colin, Mike Oliver, and Len Barton. 2002. "Introduction." Pp. 1-17 in *Disability Studies Today*, edited by C. Barnes, M. Oliver, and L. Barton. Cambridge: Polity Press.
- Barton, Ellen. 2007. Disability Narratives of the Law: Narratives and Counter-Narratives. *Narrative* 15(1): 95-112.
- Baynton, Douglas C. 2001. "Disability and the Justification of Inequality in American History." Pp. 33-56 in *The New Disability History: American Perspectives*, edited by P. K. Longmore and L. Umansky. New York and London: New York University Press.
- Ben-Moshe, Liat and Justin J. W. Powell. 1997. "Sign of our times? Revis(it)ing the International Symbol of Access." *Disability and Society* 22 (5): 489-505.

- Brown, Steven E. 2003. "We are who we are...So who are we?" Pp. 77-86 in *Movie Stars and Sensuous Scars: Essays on the Journey from Disability Shame to Disability Pride*, edited by S. E. Brown. New York: People with Disabilities Press.
- . 2004. "Personal Reflections on Disability Culture." *Review of Disability Studies: An International Journal* 1:45-50.
- Chang, Heng-hao, 2006. "The Disability Rights Movement in Taiwan: Modernity, Civil Society and Politics of Difference." PhD Dissertation, Department of Sociology, University of Hawaii at Manoa, Honolulu, HI.
- 2007a. "Seeing Through the Veil: Auto-Ethnographic Reflections on Disabilities" *The Review of Disability Studies: An International Journal*, Vol 2-4: 6-10.
- 2007b. "Social Change and the Disability Rights Movement in Taiwan: 1980-2002." *The Review of Disability Studies: An International Journal*, Vol 3-1&2: 3-19.
- Chang, Heng-hao and Li-Fang Liang. 2009. "Unpacking the 'Disability Certificate': A Study of Media Discourse and the Ideology of Ableism in Taiwan." Paper presented in the 10th NNDR (Nordic Network on Disability Research) conference in Nyborg, Denmark, April 2 - 4, 2009.
- Chang, Mau-Kuei. 1997. "Civil Society, Resource Mobilization, and New Social Movements: Theoretical Implications for the Study of Social Movement in Taiwan." *Chinese Sociology and Anthropology* 29:7-41.
- Charlton, James I. 2000. *Nothing About Us, Without Us: Disability Oppression and Empowerment*. Berkeley, Los Angeles and London: University of California Press.
- Davis, Lennard J. 1997. "Constructing Normalcy: The Bell Curve, the Novel, and the Invention of the Disabled Body in the Nineteenth Century." Pp. 9-28 in *The Disability Studies Reader*, edited by L. J. Davis. New York and London: Routledge.
- Drake, Paul. 1994. "The Elephant Man (David Lynch, EMI Films, 1980): an analysis from a disabled perspective." *Disability and Society* 9 (3): 327-342.
- Declaration on the Rights of Disabled Persons, Proclaimed by General Assembly resolution 3447 (XXX) of 9 December 1975, retrieved 01/20/2006 from <http://www.unhcr.ch/html/menu3/b/72.htm>
- Fine, Michelle and Adrienne Asch. 1988a. "Disability Beyond Stigma: Social Interaction, Discrimination, and Activism." *Journal of Social Issues* 44(1):3-21.
- Fine, Michelle and Adrienne Asch. 1988b. *Women with Disabilities: Essays in Psychology, Culture, and Politics*. Philadelphia: Temple University Press..
- Foucault, Michel. 1988. *Madness and Civilization: A History of Insanity in the Age of Reason*. Translated by R. Howard. New York: Vintage Books.
- Galvin, Rose. "A Genealogy of the disabled identity in relation to work and sexuality." *Disability & Society* 21:499-512.
- Gilson, Stephen French, and Elizabeth Depoy. 2000. Multiculturalism and Disability: a critical perspective. *Disability & Society* 15(2): 207-218.
- Goffman, Erving. 1961. *Asylum: Essays on the Social Situation of Mental Patients and Other Inmates*. New York: Anchor Books
- Goffman, Erving. 1963. *Stigma: Notes on the Management of Spoiled Identity*. New York, London and Toronto: Simon & Schuster, Inc.

- Gordon, Beth Omansky and Karen E. Rosenblum. 2001. "Bringing Disability into the Sociological Frame: A Comparison of Disability with Race, Sex, and Sexual Orientation Status." *Disability & Society* 16:5-19.
- Helldin, Rolf. 2000. "Special Education Knowledge Seen as a Social Problem." *Disability and Society* 15(2): 247-270.
- Hevey, David. 1997. "The Enfreakment of Photography." Pp. 332-347 in *The Disability Studies Reader*, edited by L. J. Davis. New York and London: Routledge.
- Jenkins, Richard. 1991. "Disability and Stratification." *British Journal of Sociology* 42(4): 557-580.
- Jolly, Debbie. 2000. "A Critical Evaluation of the Contradictions for Disabled Workers Arising from the Emergence of the Flexible Labour Market in Britain." *Disability and Society* 15(5): 795-810.
- Johnson, John R., and Jesús Nieto. 2007. "PART III: CREATING MULTICULTURAL CLASSROOMS: Towards a Cultural Understanding of the Disability and Deaf Experience: Implications of a Content Analysis of Introductory Special and Multicultural Education Textbooks." *Multicultural Perspectives* 9(4) 32-39.
- Klandermans, Bert. 1992. "The Social Construction of Protest and Multiorganizational Field." Pp. 77-103 in *Frontier in Social Movement Theory*, edited by A. D. Morris and C. M. Mueller. New Haven: Yale University Press.
- Kohrman, Matthew. 2005. *Bodies of Difference: Experiences of Disability and Institutional Advocacy in the Making of Modern China*. Berkeley & Los Angeles: University of California Press.
- Liggett, Helen. 1988. "Stars are not born: an interpretive approach to the politics of disability." *Disability & Society* 3(3): 263-275.
- Longmore, Paul K. 1997. "Conspicuous contribution and American cultural dilemmas: telethon rituals of cleansing and renewal." Pp. 134-158 in *The Body and Physical Difference: Discourses of Disability*, edited by D. T. Mitchell & S. L. Snyder. Ann Arbor: University of Michigan Press.
- Nagi, S. D. 1965. Some conceptual Issues in Disability and Rehabilitation, in M. B. Sussman (ed). *Sociology and Rehabilitation*, pp. 110-113. Washington; DC: American Sociological Association.
- Oliver, Michael. 1990. *The Politics of Disablement*. London: The MacMillan Press.
- Powell, Justin J. W. 2003. "Constructing Disability and Social Inequality Early in the Life Course: the Case of Special Education in Germany and the United States." *Disability Studies Quarterly*: 23(2): 57-75.
- Scotch, Richard K. 2001. *From Good Will to Civil Rights: Transforming Federal Disability Policy*. Philadelphia: Temple University Press.
- Scott, Robert. 1969. *The Making of Blind Men*. London. Sage.
- Shapiro, Joseph P. 1993. *No Pity: People with Disabilities Forging a New Civil Rights Movement*. NY: Three River Press.
- Shakespeare, Tom. 1994. "Cultural Representation of Disabled People: Dustbins for Disavowal?." *Disability and Society* 9(3): 283-299.
- Shakespeare, Tom. 1999. "Art and Lies? Representations of Disability on Film." Pp. 164-172 in *Disability Discourse*, edited by M. Corker and S. French. Buckingham and Philadelphia: Open University Press.
- Slee, Roger. 1997. Imported or Important Theory? Sociological Interrogations of Disability and Special Education. *British Journal of Sociology of Education* 18(3). 407-419.

- Snyder, Sharon L. and David T. Mitchell. 2001. "Re-Engaging the Body: Disability Studies and the Resistance to Embodiment." *Public Culture* 13:367-389.
- Snyder, Sharon L. and David T. Mitchell. 2002. *Cultural Locations of Disability*. Chicago: University of Chicago Press.
- Stone, Deborah A. 1984. *The Disabled State*. London: MacMillan.
- Stone, Emma. 1999. "Modern Slogan, Ancient Script: Impairment and Disability in the Chinese Language." Pp. 136-147 in *Disability Discourse*, edited by M. Corker and S. French. Buckingham and Philadelphia: Open University Press.
- Rioux, Marcia H. 2002. Disability, Citizenship and Rights in a Changing World. Pp. 210-227 in *Disability Studies Today*, edited by C. Barnes, M. Oliver, and L. Barton. Cambridge: Polity Press.
- Robillard, Albert B. 1999. *Meaning of a Disability: The Lived Experience of Paralysis*. Philadelphia: Temple University Press.
- Tomlinson, Sally. 1982. *The Sociology of Special Education*. Beckenham: Corroom Helm.
- Tomlinson, Sally and Robert F. Colquhoun. 1995 The Political Economy of Special Educational Needs in Britain. *Disability and Society* 10 (2): 191-201.
- Thomson, Rosemarie Garland, 2001. "Seeing the Disabled: Visual Rhetorics of Disability in Popular Photography." Pp. 335-374 in *The New Disability History: American Perspectives*, edited by P. K. Longmore and L. Umansky. New York and London: New York University Press.
- Watson, Nick. 2002. "Well, I Know this is Going to Sound Very Strange to You, but I Don't See Myself as a Disabled Person: identity and disability." *Disability & Society* 17(5): 509-527.
- Williams-Searle, John. 2001. "Cold Charity: Manhood, Brotherhood, and the Transformation of Disability, 1870-1900." Pp. 157-186 in *The New Disability History: American Perspectives*, edited by P. K. Longmore and L. Umansky. New York and London: New York University Press.
- World Health Organization (2001). *International Classification of Functioning, Disability and Health*. Geneva: WHO.
- Young, Iris M. 1990. *Justice and the Politics of Difference*. Princeton: Princeton University Press.
- Zola, Irving K. 1985. "Depictions of Disability—metaphor, message and medium in media: a research and political agenda". *Social Science Journal* 22 (4): 5-17.
- . 1993. "Self, Identity and the Naming Question: Reflections on the Language of Disability." *Social Science and Medicine* 36(2): 167-173.

## 國科會補助專題研究計畫成果報告自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現或其他有關價值等，作一綜合評估。

1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

達成目標

未達成目標（請說明，以 100 字為限）

實驗失敗

因故實驗中斷

其他原因

說明：

2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形：

論文： 已發表  未發表之文稿  撰寫中  無

專利： 已獲得  申請中  無

技轉： 已技轉  洽談中  無

其他：（以 100 字為限）

**已發表**

張恆豪、蘇峰山，2009，〈戰後台灣國小教科書中的障礙者意象分析〉，《台灣社會學刊》。42：143-188。（TSSCI）

張恆豪、蘇峰山，2009，〈書評：Disability Rights and Wrongs〉，《台灣社會福利學刊》，7(2)：191-205。

Chang, Heng-hao. 2009. "Book Review: Lynn Schlesinger and Diane E. Taub ed. Instructional Materials for Teaching Sociology & Disability Studies. American Sociological Association 2004." The Review of Disability Studies: An International Journal, 5(2): 60-61.

張恆豪，2009，〈當障礙研究遇到性別平等教育〉，《性別平等教育季刊》，48：10-19。

郭峰誠、張恆豪，2009，〈視障工作者的危機與轉機〉，《教育社會學通訊》，75：23-33。  
[http://www.nhu.edu.tw/~edusoc/ar/ar\\_index/75.htm](http://www.nhu.edu.tw/~edusoc/ar/ar_index/75.htm)

**會議論文**

郭峰誠、張恆豪、2009，〈配額模式是保障？還是限制？—以視覺障礙者的職場歷程為例〉。論文發表於「第九屆台灣社會福利學會暨健康、照護、工作與退休—新興社會風險與弱勢關懷學術研討會」。台北：東吳大學社會工作學系主辦。2009年5月23-24

日。

Chang, Heng-hao and Li-Fang Liang. 2009. "Unpacking the 'Disability Certificate': A Study of Media Discourse and the Ideology of Ableism in Taiwan." Paper presented in the 10th NNDR (Nordic Network on Disability Research) conference in Nyborg, Denmark, April 2 - 4, 2009.

3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）（以500字為限）

本研究主要對是針對「障礙」這個社會分類的社會建構作批判性的反省。第一年的成果，針對國小教科書的分析已經出版。對教科書中的障礙者文化論述提供有用的修正資訊。

第二年的研究針對殘障手冊的社會分類效果作研究。其中一部份筆者和研究助理也是南華大學碩士班研究生郭峰誠合作。討論障礙者的就業經驗。論證定額進用政策忽略障礙者的多樣性，以及職場上對視障者的歧視與排除。論文已經在投稿、複審修改中。將對台灣身心障礙的就業與定額進用政策提供使用者觀點的看法。同時，筆者也和雪城大學的博士梁利芳，（研究進行時，為博士候選人）合作撰寫殘障手冊的文本分析，對殘障手冊的分類效果與社會的健全能力偏見提供批判性的分析。

本研究是針對障礙社會建構的文化分析。在應用上對導正社會的健全能力偏見有實質的效果。在這個計畫的基礎上，有兩個方向可以進一步進行研究。

（一），進一步分析台灣障礙者權利運動的論述策略。如何挑戰社會的健全能力偏見。同時，對障礙者衝權。

（二），進一步研究台灣殘障手冊的發放過程，處置方式。以及對障礙者與身心障礙政策的實質影響。筆者計畫進一步研究『身心障礙的分類政治：國家治理、醫療專業與障礙者權利運動』。