



開發中國家的發展模式選擇： 華盛頓共識、北京共識 或其他共識

戴東清

(南華大學國際暨大陸事務學系專任助理教授)

摘要

「華盛頓共識」過去是開發中國家經濟發展的藍本，但是許多國家據以實施之後並不成功。一場全球金融海嘯，使得原本已備受質疑的「華盛頓共識」顯得更加搖搖欲墜，於是「北京共識」就成為世人討論能否取代「華盛頓共識」，作為開發中國家的發展參考模式之一。不過，「北京共識」的重要內容之一，是要排除國際社會的影響，因此存在排除與接受共識的內在矛盾，難以成為良好參考模式。

開發中國家的發展策略究竟要何去何從？蘇丹與印度的失敗與成功地方發展的案例告訴人們，找尋能與本地文化相適應的發展模式，才是最適合的發展策略，否則終將處於持續落後的境地。

關鍵詞：華盛頓共識、北京共識、發展理論、開發中國家、在地文化



Developmental Options for the Developing Countries: The Washington Consensus, the Beijing Consensus or Other Consensuses

Day, Dong-Ching

(Assistant Professor, Department of International Studies, Nanhua University)

Abstract

The Washington Consensus used to be the blueprint of economic development for the developing countries, but it is not successfully applied to those countries. A global financial storm makes the doubtful Washington Consensus become less creditable than ever before. Therefore, whether the Beijing Consensus will replace the Washington Consensus is hotly discussed by political watchers in the world. However, one of the characteristics of the Beijing Consensus is to rule out the influence from the international society, which contradicts with accepting the Consensus as a model for application.

How do the developing countries adopt their economic development strategies? Both the failed developmental case of Sudan and successful case of India indicated that the best strategy for the developing countries is to find out the model compatible with local culture, or they will keep lagging behind in economic development.

Keywords: Washington Consensus, Beijing Consensus, developmental theory, the developing countries, local culture.



壹、問題的提出

一場全球金融海嘯，似乎改變了華盛頓與北京在世人心中的地位。2009年2月16日出版的美國新聞週刊以「我們現在都是社會主義者」為封面主題，就是在說明此種現象。米約拿及湯艾文(Jon Meacham and Evan Thomas)在文章中指出，2009年在瑞士達沃斯(Davos)舉辦的世界經濟論壇上(World Economic Forum)，俄羅斯總理普丁(Vladimir Putin)與中國總理溫家寶分別攻擊美國式的自由市場資本主義，並且暗示性地提倡他們個別品牌的國家控制資本主義。¹美國這個老牌的資本主義國家，大概怎麼也沒想到會有其他國家的領導人當面指點，資本主義是怎麼回事。

在米約拿及湯艾文提出「我們現在都是社會主義者」之前，美國高盛公司顧問、清華大學教授雷默(Joshua Cooper Ramo)就在2004年5月提出「北京共識」(Beijing Consensus)，對於中國的發展模式多所推崇。雷默認為「北京共識」是中國權力與發展的模式，該模式可作為世界上其他試圖發展且要融入國際社會，並仍想維持獨立自主生活方式與政治選擇之國家的參考。²雷默進一步表示，他提出「北京共識」的目的是為了要取代已廣泛地失去信任感的「華盛頓共識」(Washington Consensus) --1990年代以來非常有名的經濟學理論，內涵是華盛頓瞭解發展的最佳途徑，可以告訴其他國家要如何發展。³

雷默當然不是唯一質疑「華盛頓共識」已失去信任感的西方專家學者，備受經濟學界肯定的諾貝爾經濟獎得主史迪格里茲，也在他題為「世界另一種可能」(Making Globalization Work)的書中指出，21世紀初期大家對「華盛頓共識」的信心逐漸磨損，「後華盛頓共識」(post-Washington Consensus)的共識似已開始浮現。⁴史迪格里茲表示「華

¹ Jon Meacham and Evan Thomas, "We Are All Socialists Now", *Newsweek*, Feb 16, 2009, pp. 13-17.

² Joshua Cooper Ramo, *Beijing Consensus: Notes on the New Physics of Chinese Power*, (London: Foreign Policy Centre, 2004), p. 3-4.

³ Joshua Cooper Ramo, p.4.

⁴ Joseph E. Stiglitz, *Making Globalization Work*, (New York: W. W. Norton & Company, 2006), p. 18.



盛頓共識」，忽視所得均等、就業、競爭、改革的速度與步驟及民營化的落實方法等問題，且過去遵循「華盛頓共識」的優等生阿根廷，沒多久後就得面對經濟災難。⁵史迪格里茲雖未明言，「後華盛頓共識」的共識是否為「北京共識」，不過「北京共識」很有可能成為其中的選項之一。

「北京共識」能否真正成為發展中國家的發展學習模式？「華盛頓共識」是否真的已經到了必須揚棄的地步？為了回答上述問題，本文首先檢視發展理論的角度出發，以釐清影響發展的因素，進而瞭解新興國家發展可能面臨的難題。其次，將探討兩個共識本身的優勢與問題的面向，進而分析若新興國家想要發展，是否真能採行其中之一來效法。最後則是本文的結論，將針對兩種模式進行比較，來探討如何減少成本而選擇最有利的發展模式。

當然不論「華盛頓共識」或「北京共識」，都是學者提出來關於兩國發展歷程的「理想模式」(ideal type)，與實際的發展過程可能有些出入。但是這並不妨礙本文透過兩種「共識」內涵的比較論證，探討二者對於開發中國家發展的參考作用，以及「共識」本身在運用上是否有何不足之處。至於「北京共識」能否真的取代「華盛頓共識」，以及是否有其適合開發中國家發展策略選擇的共識，亦將有所討論。

貳、發展理論的文獻回顧

布里斯頓(P.W. Preston)在其所著發展理論：一種介紹的書中指出，當代的發展理論有六種，分別為現代化理論、結構主義與依賴理論、制度主義發展理論(國家論)、馬克思發展理論、全球發展途徑及都會新自由主義理論。⁶芮伯力(John Rapley)在其名為理解發展：在第三世界的理論與實務之書中所提出的二戰後發展理論有：現代化理論、依賴理論、國家論及新古典主義等四種。⁷羅仁(Jorge Larraín)則在其題為發

⁵ *Ibid.*

⁶ P.W. Preston, *Development Theory: An Introduction*, (Oxford: Blackwell Publisher Inc. 1996), pp. 153-270.

⁷ John Rapley, *Understanding Development: Theory and Practices in the Third World*, (Boulder, Colorado: Lynne Rienner Publisher Inc. 1996), pp. 16-18.



展的理論之書中，以資本主義的發展為主軸，將晚近的發展理論區分為現代化理論、依賴理論、以及馬克斯主義等三種。⁸

在上述諸多理論中，布里斯頓提出的全球發展途徑，主要在探討聯合國及非政府的角色，與本文的主題差距較遠，故略過不討論。⁹至於布里斯頓提出的都會新自由主義，與芮伯力指出的新古典主義，討論的都是關於美國雷根總統時代及英國柴契爾首相時代自由市場政策，所以將予以合併討論。¹⁰關於馬克思發展理論，不論其所提出的中心—邊陲的概念，第一世界掠奪第三世界剩餘價值，或者在全球體系中發展國家與次發展國家的發展歷史，¹¹比較偏重解釋過去的發展歷史的不平等現象，對於未來的發展策略未多所著墨，與本文主題亦有差距，亦略而不論。以下僅簡單介紹現代化理論、依賴理論，國家論及新古典主義等理論的基本假設及其所遭遇到的批評。

現代化理論的基本假設，就是第三世界缺乏第一世界的資本與技術，以致無法進入工業化的現代社會，第三世界只要在第一世界的協助之下或仿造其發展模式，就能夠進入現代社會。¹²現代化理論最為人詬病的是，將社會區分為現代社會與傳統社會，彷彿兩者沒有任何連結，若是第三世界可以靠模仿就進入工業化社會，就代表過去他們的發展歷程完全不會產生影響，這似乎與事實不符。¹³胡維特(Hoogvelt)甚至認為現代化理論學者是將歐洲發展之抽象與普遍的歷史規律當成是一種邏輯，¹⁴對於現代化理論的不滿之情可說是溢於言表。現代化理論遭受如此多的批評，其影響力日益降低，被依賴理論取代亦是極為自然之事。

⁸ Jorge Larrain, *Theories of Development*, (Cambridge: Blackwell Publishers Inc. 1989), pp. 85-211.

⁹ P.W. Preston, *Development Theory: An Introduction*, pp. 234-250.

¹⁰ P.W. Preston, *Development Theory: An Introduction*, pp.251-269; John Rapley, *Understanding Development: Theory and Practices in the Third World*, pp. 55-83.

¹¹ P.W. Preston, *Development Theory: An Introduction*, pp. 214-250; Jorge Larrain, *Theories of Development*, pp. 31-84.

¹² P.W. Preston, *Development Theory*, pp. 153-172.; Jorge Larrain, *Theories of Development*, (Cambridge: Blackwell Publishers Inc. 1989), pp.87-98. John Rapley, *Understanding Development: Theory and Practices in the Third World*, pp. 16-17.

¹³ *Ibid.*

¹⁴ A. Hoogvelt and Ankie M. M. Hoogvelt, *The Third World in Global Development*, (London; Macmillan, 1982), p. 112.



依賴理論的基本假設，是第一世界國家透過援助、投資及範例指導第三世界國家發展，反而妨礙後者脫離貧窮與落後，使得後者必須持續依賴前者才能繼續發展，而無法自主地發展。¹⁵ 依賴理論受到批評較多的，與現代化理論相類似的是，無法有效區分發展與次發展的差別，若是已開發國家必須用資本取得來自開發中國家的物資，同樣也是一種依賴，依賴本身並不是單向的。¹⁶ 同樣是依賴西方國家發展的亞洲四小龍，卻能充分展現經濟發展的自主性，更對依賴理論形成了重大挑戰。當發展中國家無法從已開發中取得應有的奧援，透過國家本身的力量成為他們的另類選擇，這也是國家論出現的背景。

國家論的基本假設，是當國家尋求快速工業化，但又缺乏私人資本來擔負此工作的情況下，國家成為負起轉型責任不可替代的角色。¹⁷ 國家論的發展策略，是國家透過調動外資及國家資本建設工業基礎，並藉由銷售傳統的外銷產品來取得投資的資金，此種策略即為一般所熟知的進口替代工業化政策，且運用公司補貼及較低的貸款利率來加速工業化的進程。¹⁸ 不過，除了亞洲四小龍以外，以進口替代工業化政策為主的國家論，在拉丁美洲及非洲實施得並不成功。¹⁹ 失敗的原因被歸類有：貧乏的外銷表現、無效率、失業率增加、貧乏的農業生產、貪污等。²⁰ 即使較為成功的四小龍，以及被世界銀行視為發展奇蹟的東亞模式，在歷經亞洲金融危機之後，亦受到相當多的質疑。²¹ 既然國家論無法有效帶動發展，重新擁抱市場成為不得不的選擇，新古典主義也就是在第三世界國家透過國家介入市場，仍無法找到發展的答案後成為發展策略的主流。

新古典主義的基本假設，是每個個體都具有趨向利益最大化之行為理性，若要有最多產量的經濟，就是讓個人有最大的自由來參與經

¹⁵ John Rapley, *Understanding Development: Theory and Practices in the Third World*, pp. 18-19.

¹⁶ Jorge Larraín, *Theories of Development*, pp. 188-193.

¹⁷ John Rapley, *Understanding Development: Theory and Practices in the Third World*, pp. 21-25.

¹⁸ *Ibid.*

¹⁹ *Ibid.*

²⁰ *Ibid.*

²¹ 諾曼·弗林(Norman Flynn)，*亞洲的企業、政府與社會：金融風暴的前因後果*，馮炳昆等譯，香港：牛津出版社，2000，頁 7-41。



濟活動，以及自由地選擇與他人簽訂合約，進而使其勞力獲得最大的收益。²²將此假設運用在國家與市場的關係上，就會像芮伯力所指出的，減少國家資源的同時會降低腐敗的機會；取消公職工作，會鼓勵高學歷者在促進私人企業發展上創造本身的機會，而不是依靠國家來升遷。²³對於新古典主義最大的批評來自於：運用該模式所制訂的政策，不論在第一世界或第三世界似乎都行不通，因為貧窮會增加。²⁴全球金融海嘯的發生，被認為是因為私人資金未受國家有效監督，也使得強調自由市場經濟的新古典主義發展理論受到空前的挑戰。²⁵前述「我們都是社會主義者的說法」，其實就是對新古典主義所形成的挑戰。

上述發展理論基本上都是從經濟或增長的層面出發，例如羅仁就明白表示，發展理論與資本主義系統的演進息息相關，研究發展理論除了要瞭解每位學者的學術取向外，也要瞭解特定時期資本主義發展的現狀及其特性。²⁶不過，席爾沃(A. P. Thirlwall)卻認為發展意味改變，也就是在描述國家內部之經濟與社會轉型的過程。所以他認為發展的基本組成或核心價值，應包含生活基本需求的自我滿足(self-sustenance)、自尊與獨立(self-esteem)和自我決定命運的自由(freedom)。²⁷其中自由更被沈亞塔(Amartya Sen)視為是發展的主要目標，也是達成發展的主要手段。²⁸人類的需求當然不是只有溫飽就可以滿足，自尊與獨立以及自由也都是人類的需求。基於此，本文將不止從經濟轉型的角度來討論發展，也同時會從社會轉型的角度來談發展。

參、華盛頓共識的特點及其問題

²² John Rapley, *Understanding Development: Theory and Practices in the Third World*, pp. 56-58.

²³ *Ibid.*

²⁴ P.W. Preston, *Development Theory*, pp. 263-269.

²⁵ Roger C. Altman, "The Great Crash, 2008: A Geopolitical Setback for the West", *Foreign Affairs*, Vol. 88, No.1Jan/Feb 2009, pp. 2-14.

²⁶ Jorge Larrain, *Theories of Development*, p. 3.

²⁷ A. P. Thirlwall, *Growth and Development: With Special Reference to Developing Economics* (8th edition), (Hampshire: Palgrave Macmillan, 2006), pp. 17-18.

²⁸ *Ibid.*



受到 1982 年拉丁美洲債務危機的影響，威靈遜(John Williamson)於 1989 年提出華盛頓共識，試圖對拉丁美洲提供發展的參考藍圖。據威靈遜表示，提出上述共識是紀錄他所發現之拉丁美洲的政策態度變遷，而當時華盛頓尚未發覺這些變遷，共識內容提供拉丁美洲國家之政府去檢視發展的方向是否有助於其逐步趕上已開發國家的發展水準。²⁹上述共識的主要內容有 10 項，分別為財政紀律、公共支出優先順位、稅務改革、金融自由化、匯率、貿易自由化、外國直接投資、私有化、解除管制以及財產權。³⁰

威靈遜在 1996 年重新檢視華盛頓共識在拉丁美洲應用的情況後，修正了原有的共識內容，加入了高儲蓄、銀行監察、具有競爭力的經濟、制度建構、以及改善教育等新概念。他並將修正後的共識內容同樣摘要為 10 項，分別為增加公共儲蓄以維護財政紀律、將公共支出導向規劃完善的社會支出、引進土地稅的稅制改革、強化銀行監管、維持一個具競爭力的匯率、尋求區域內的貿易自由化、透過私有化及解除管制建構具競爭力的經濟、建構對所有人都適用且規劃良善的財產權、建立支撐生產使命的關鍵制度、增加中小學為主的教育支出。³¹(前後共識對照表如表 1)

表 1、1989 年與 1996 年華盛頓共識比較表

| 1989 華盛頓共識 | 1996 華盛頓共識 |
|------------|------------------|
| 財政紀律 | 增加公共儲蓄以維護財政紀律 |
| 公共支出優先順位 | 將公共支出導向規劃完善的社會支出 |
| 稅務改革 | 引進土地稅的稅制改革 |
| 金融自由化 | 強化銀行監管 |
| 匯率 | 維持一個具競爭力的匯率 |
| 貿易自由化 | 尋求區域內的貿易自由化 |
| 外國直接投資 | |

²⁹ John Williamson, "Washington Consensus Revisited", Louis Emmerij (eds.), *Economic and Social Development into the XXI Century*, (Washington D.C.: Inter-American Development Bank, 1997), pp. 48-61.

³⁰ *Ibid.*

³¹ John Williamson, "Washington Consensus Revisited", p. 58.



| | |
|------|---------------------|
| 私有化 | |
| 解除管制 | 透過私有化及解除管制建構具競爭力的經濟 |
| 財產權 | 建構對所有人都適用且規劃良善的財產權 |
| | 建立支撐生產使命的關鍵制度 |
| | 增加中小學為主的教育支出 |

資料來源：John Williamson, “Washington Consensus Revisited”, Louis Emmerij (eds.), *Economic and Social Development into the XXI Century*, (Washington D.C.:Inter-American Development Bank, 1997), pp.48-61.

將前後共識對照後可以發現，1996 年的共識具有強化國家角色的特點。就如同威靈遜所指出的，他所提的華盛頓共識，固然與新自由主義有許多相近處，如私有化、利用市場，但是因為他在政府的財政支出、稅務改革、匯率與新自由主義仍有許多的不同，所以對華盛頓共識被視為新自由主義的產物感到不解。³²就威靈遜修正的共識內容觀察，他的主張的確與新自由主義稍有距離，尤其是強化銀行監管這一項，更是與金融自由化的理念背道而馳。全球金融海嘯的發生的原因之一，就是銀行監管不足。威靈遜在十幾年前就預見強化銀行的重要性，不得不令人佩服其洞察力之敏銳。

儘管有學者如羅瑞克(Dani Rodrik)對於華盛頓共識的內容有不同的看法，質疑貿易自由化及金融自由化在發展中的效果，³³不過大部分的學者對於華盛頓共識的內容是持肯定的態度。例如那俊(Jeffrey B. Nugent) 就指出，經濟歷史學者早就注意到華盛頓共識表列事項對長期發展而具有重要性；³⁴史圖特(Frances Steward)和普薩得(Bishnodat

³² John Williamson, “Washington Consensus Revisited”, pp. 49-50.

³³ Dani Rodrik, “Development Strategies for the Twenty-First Century”, Akira Kohsaka (eds.), *New Development Strategies: Beyond the Washington Consensus*, (Hampshire: Palgrave Macmillan, 2004), pp. 13-38.

³⁴ Jeffrey B. Nugent, “Re-examination of Development Policies and Strategies: Some Political Economy Lessons”, Akira Kohsaka (eds.), *New Development Strategies: Beyond the Washington Consensus*, (Hampshire: Palgrave Macmillan, 2004), pp. 39-62.



Persaud)在評論威靈遜的觀點時，也都表示同意或支持華盛頓共識的內容。³⁵

既然內容沒有什麼大問題，則發展會出現問題一定是在於應用或執行層面。例如，史圖特就明白指出，華盛頓共識的問題在於其實踐的過程，華盛頓共識是華盛頓相關機構如世界銀行、國際貨幣基金會所提出，認為對第三世界國家發展最有利的政策路線圖，但是這種不是第三世界國家本身所提出的，又讓他們在沒有選擇說不的情況下，效果令人質疑。³⁶若依照沈亞塔(Amartya Sen)所提出關於發展的標準，華盛頓共識可謂是不及格，因為它並未提供開發中國家一個可以自由決定命運的機會。

如今討論華盛頓共識，似乎已不再關注其內容，而是在關注國際貨幣基金與世界銀行的角色。例如布萊姆(Laurence Brahm)在他發表題為「中國認為華盛頓共識已死」的文章中，提到「中國已經證明，來自於國際貨幣基金與世界銀行的諮詢意見是不必要的，在地解決方案會執行得比外來的思想來得好，開發中國家需要為他們自己設定新的議程」。³⁷換言之，華盛頓共識有那些內容是合適或不合適應用於開發中國家不是重點，而是在討論如何選擇外來或本土的解決方案。布萊姆(Laurence Brahm)在文章中又花不少篇幅談論國際貨幣基金擴大特別提款權(SDR)，以及成立亞洲貨幣基金(Asian Monetary Fund)的問題，³⁸更說明共識內容不重要，如何發展出一套有別於西方的發展模式才是關鍵。杜魯門及梅迪遜(Ted Truman and Robert Madsen)在回應布萊姆的文章時，重點亦是在討論國際貨幣結構的問題。³⁹

³⁵ Frances Steward, "John Williamson and Washington Consensus Revisited", Louis Emmerij (eds.), *Economic and Social Development into the XXI Century*, (Washington D.C.: Inter-American Development Bank, 1997), pp. 62-69; Bishnodat Persaud, "Comment on Washington Consensus Revisited", Louis Emmerij (eds.), *Economic and Social Development into the XXI Century*, (Washington D.C.: Inter-American Development Bank, 1997), pp. 62-69

³⁶ Frances Steward, "John Williamson and Washington Consensus Revisited," pp. 62-64.

³⁷ Laurence Brahm, "China thinks the Washington Consensus is dead", *PacNet Newsletter*, pacnet@hawaiiibiz.rr.com, No. 65, Sept. 25, 2009.

³⁸ *Ibid.*

³⁹ Ted Truman and Robert Madsen, "China thinks the Washington Consensus is dead—Responses to Laurence Brahm", *PacNet Newsletter*, pacnet@hawaiiibiz.rr.com, No. 65A, Oct.21, 2009.



既然有愈來愈多的聲音說明華盛頓共識已不適用於開發中國家的發展策略，強調有中國特色的社會主義市場經濟之本土解決方案，會否可以成為開發中國家可以借鑑的模式呢？

肆、北京共識的特點及其問題

「北京共識」(Beijing Consensus)是美國高盛公司顧問、清華大學客座教授雷默(Joshua Cooper Ramo)於2004年5月提出來的觀點。「北京共識」的內容包含三項：第一是創新的價值，以利減少改革摩擦所造成的損失；第二是永續發展與公平是首要考慮，重要性超過繁華；第三是自決，運用槓槓作用，藉以排除強權對自己的影響。⁴⁰前兩項是關於解決國內發展所面臨的問題，第三項則是提出排除國際社會可能對發展所造成的負面影響。另外，雷默指出「北京共識」的特點是同時重視經濟與社會發展，用經濟與管理的手段來改善社會，這樣的目標是1990年代盛行的「華盛頓共識」所忽略的。⁴¹

至於提出北京共識的動機，雷默表示「北京共識」是中國權力與發展的模式，該模式可作為世界上其他試圖發展且要融入國際社會，並仍想維持獨立自主生活方式與政治選擇之國家的參考。⁴²他進一步表示，他提出「北京共識」的目的是為了要取代已廣泛地失去信任感的「華盛頓共識」(Washington Consensus) --1990年代以來非常有名的經濟學理論，內涵是華盛頓瞭解發展的最佳途徑，可以告訴其他國家要如何發展。⁴³

雷默當然不是唯一質疑「華盛頓共識」已失去信任感的西方學者，備受經濟學界肯定的諾貝爾經濟獎得主史迪格里茲，也指出21世紀初期，大家對「華盛頓共識」的信心逐漸磨損，「後華盛頓共識」

⁴⁰ Joshua Cooper Ramo, *Beijing Consensus: Notes on the New Physics of Chinese Power*, (London: Foreign Policy Centre, 2004), p. 11-12.

⁴¹ Joshua Cooper Ramo, *Beijing Consensus: Notes on the New Physics of Chinese Power*, pp. 4-5.

⁴² *Ibid.*

⁴³ *Ibid.*



(post-Washington Consensus)的共識似已開始浮現。⁴⁴史迪格里茲表示「華盛頓共識」，忽視所得均等、就業、競爭、改革的速度與步驟及民營化的落實方法等問題，且過去遵循「華盛頓共識」的優等生阿根廷，沒多久後就得面對經濟災難。⁴⁵

除了雷默與史迪格里茲，在冷戰後認為歷史已經終結，自由民主與資本主義制度戰勝其他制度的日裔美籍學者福山，在華爾街的投資銀行引爆全球金融海嘯之後，也不得不坦承美國透過貿易協議、國際貨幣基金及世界銀行來形塑全球經濟市場的能力將會消退，財務資源也會面臨同樣處境；而且今後在世界上的許多地方，美國的思想、建議及援助，將不再像現在一樣受到歡迎。⁴⁶相對於 1992 年對於美國所主導之世界秩序充滿信心的說法，福山在 2008 年所提出的觀點無異在暗示「華盛頓共識」有可能從此退出世界舞台。

至於「北京共識」為何會引起國際社會的迴響？俞可平認為可能原因有四：一是 20 世紀晚期拉美、東亞區域的經濟危機，表明「華盛頓共識」的局限和失效；二是中國成功的發展戰略必然引起人們關注，也會有人從理論上加以概括與總結；三是在全球化背景下實現現代化，對發展中國家而言是一個新課題，他們都在探索新的發展模式；四是中國作為一個大國，發展戰略與模式必然會引起西方已開發國家的關注。⁴⁷不過，就中國大陸本身而言，他們更習於用「中國模式」，以凸顯他們自 20 世紀 80 年代開始，提出建設具有「中國特色的社會主義現代化」的目標，作為回應全球化背景下實現國現代化的戰略選擇，俞可平就表示，他自己更喜歡用「中國模式」。⁴⁸

儘管「北京共識」會否取代「華盛頓共識」，成為國際社會的新共識仍有待時間的驗證，但是 2008 年的金融海嘯，卻提供了實現「北京共識」的一個非常好的機會。美國華爾街投資銀行不當操作衍生性商品引發全球金融海嘯，使得各國政府不得不採取措施加強對投資銀行或一般銀行的管制，以避免類似危機再發生。不過令人感到諷刺的是，

⁴⁴ Joseph E. Stiglitz, *Making Globalization Work*, p. 18.

⁴⁵ *Ibid.*

⁴⁶ Francis Fukuyama, "The Fall of America, INC.," *Newsweek*, Oct 13, 2008, pp. 25-28.

⁴⁷ 俞可平，*民主是個好東西*（北京：中央編譯出版社，2006 年），頁 96。

⁴⁸ 俞可平，*民主是個好東西*，頁 96-97。



此種全世界重新管制及調配公共資金的趨勢，很明顯是朝向中國式的國家與市場互動模式發展。⁴⁹少數個人觀點或許無法提供足夠證據，來說明「北京共識」已成為國際社會普遍認可有利後進國家的發展模式，但是若是例證愈來愈多，「北京共識」真的就可能成為國際社會公認的共識。

2009年1月19日出版的美國新聞週刊，以「為何中國行得通」(Why China Works)為封面主題。主題文章作者傅瑞娜(Rana Foroohar)特別指出，中國是在世界各主要經濟體中，唯一在2008年仍有相當大成長的國家，因為中國是唯一習慣性打破經濟教科書規則的國家；國家干預曾經一度被視為新興經濟體的錯誤，現在卻看起來像是穩定的堡壘。⁵⁰傅瑞娜的觀點無異又強化的「北京共識」的立場，使得北京共識在邁向成為國際社會的共識似乎又邁進了一步。只是「北京共識」真的可以好到可以成為其他國家的發展參考嗎？

雷默很明顯地，是以一種成敗論英雄的方式來討論「北京共識」。首先，關於創新價值，過去的中國大陸發展最欠缺的就是創新價值，否則2005年10月11日中國共產黨第十六屆中央委員會第五次全體會議，通過「第十一個五年規劃」經濟發展方案（以下稱十一五規劃），不會把自主創新看得如此重要。在「十一五規劃」中的「全面貫徹落實科學發展觀」項下，提出「必須提高自主創新能力」；而在「推進產業結構優化升級」項下的首要任務，就是「以自主創新提升產業技術水準」；另外在「深入實施科教興國戰略和人才強國戰略」方面，要「加快科學技術創新和跨越」。⁵¹可見創新價值，並不是中國大陸過去經濟發展成功的重要因素。

其次，關於永續發展與公平性問題。中國大陸自承是人口眾多、資源相對不足的國家，所以在現代化建設中必須實施可持續發展戰

⁴⁹ Ken Dewoskin, "Can China Attract the World's Capital?" *Far East Economic Review*, October 2008, pp. 15-19

⁵⁰ Rana Foroohar, "Why China Works?", *Newsweek*, Jan 19, 2009, pp. 23-27

⁵¹ 中國大陸「國民經濟和社會發展第十一個五年規劃」，請參閱新華社公布之全文 http://news.xinhuanet.com/politics/2005-10/18/content_3640318.htm。2005年10月20日取用。



略。⁵²不論實施成效如何，起碼中國大陸的確在往永續發展的方向邁進，所以永續發展可以被視為決定發展成功與否的重表因素。可是公平性問題卻不是如此，鄧小平在改革開放過程中，非常有名的一句話就是「要讓一部分地方先富裕起來」，⁵³讓一部分地方先富裕的策略，很明顯就不注重發展的公平性。也正因為「要讓一部分地方先富裕起來」的發展策略，導致中國大陸貧富差距擴大。李培林及李焯在其所著「2008年中國民生問題調查報告」中就指出，當前最主要的社群差異為窮人與富人之間(佔 56.5%)，容易產生矛盾的比例為 24.7%，亦是所有社群中最高的。⁵⁴所以胡錦濤上台後就必須提出「社會和諧」的理念，避免社會因為貧富差距而陷於動盪之中。因此，主張公平性是中國大陸發展成功的因素之一，很明顯是有許多疑問的。

最後，設法排除國際社會可能對發展所造成的負面影響，固然是可能開發中國家可以採取的發展策略之一。不過，許多開發中國家過去無法拒絕接受「華盛頓共識」的指導，他們又有何能力來拒絕「北京共識」的指導呢？更何況北京共識得以成功是排除國際社會的影響，若是「北京共識」真的取代「華盛頓共識」，成為發展策略的一種新的模式，開發中國家卻要接受此種新的發展模式，排除影響與接受共識之間就存在邏輯上的矛盾。儘管 G2 的格局尚未成熟，但中國大陸畢竟是大國，是有能力可以跟美國平起平坐的 G2 國家之一，⁵⁵其他國家能否真正有此能力來排除國際社會的影響也是疑問。

中國大陸的發展模式，其實不脫東亞國家以國家領導市場經濟發展的模式。⁵⁶可是東亞發展模式無法避免受到亞洲金融危機的襲擊，同樣是採取國家領導市場發展模式的中國大陸，又如何能避免被捲入類

⁵² 江澤民，「中國共產黨第十五次全國代表大會工作報告」，**中國共產黨十五屆全國代表大會文件匯編**（北京：人民出版社，1997年），頁 1-53。

⁵³ 鄧小平，**鄧小平文選第三卷**（北京：人民出版社，1993年），頁 52。

⁵⁴ 李培林及李焯，「2008年中國民生問題調查報告」，汝信、陸學藝等編，**2009中國社會形勢分析與預測**（北京：社會科學文獻出版社，2008年），頁 15-32。

⁵⁵ Elizabeth C. Economy and Adam Segal, "The G-2 Mirage: Why the United States and China Are Not Ready to Upgrade Ties", *Foreign Affairs*, Vol. 88, No.3 May/June 2009, pp. 14-23.

⁵⁶ Ted Truman and Robert Madsen, "China thinks the Washington Consensus is dead—Responses to Laurence Brahm", *PacNet Newsletter*, pacnet@hawaiiibiz.rr.com, No. 65A, Oct.21, 2009.



似的危機呢？布萊曼(Ian Bremmer)與詹姆士(Harold James)就不認為自由市場的浪潮已經消退，並且表示若北京共識或國家資本主義成為主流，將促使全球化及其競爭體系崩解，不利各國的發展。⁵⁷此外，過去得以倖免，是因為中國大陸尚未與國際金融體系密切接軌的關係，一旦人民幣國際化之後，能否如此幸運就難以預測。這也就是為何梅迪遜(Robert Madsen)認為，中國大陸聲稱要用特別提款權來取代美元做為外匯儲備貨幣，只是想要增加在國際貨幣基金會的發言權，而不是真的要以人民幣取代美元的地位。⁵⁸

更重要的是，「北京共識」的發展策略在自尊與獨立和自我決定命運的自由等方面顯然是不及格的。根據美國自由之家最近5年(2005至2009年)對全球各國政治權利及公民自由所做的調查，在自由、部分自由及不自由的分類中，中國大陸連續5年都是落在不自由的6.5分，距離最不自由的7分只差0.5分而已，與自由的1分之差距甚大。⁵⁹既然「北京共識」也不怎麼適合開發中國家可以採取的發展模式，開發中國家究竟要何去何從呢？

伍、代結論：根據各國文化來發展是另類選擇

2008 全球金融危機的發生，使得原本在引導開發中國家發展的效力上就已備受質疑的「華盛頓共識」，更加受到專家學者的懷疑，但是被認為有機會取代「華盛頓共識」的「北京共識」，卻因為中國大陸本身發展的特殊性，而暫難發揮引導開發中國家發展的典範作用。這使得開發中國家要找到發展的「共識」，顯得更加困難。就如同芮伯力(John Rapley)早在1996年就指出，發展研究已經進入了一個革命性的階段，

⁵⁷ Ian Bremmer, "State Capitalism Comes of Age: The End of the Free Market?", *Foreign Affairs*, Vol. 88, No.3 May/June 2009, pp.40-55; Harold James, "The Making of a Mess: Who Broke Global Finance, and Who Should Pay for It?", *Foreign Affairs*, Vol. 88, No.1 Jan/February 2009, pp. 162-168.

⁵⁸ Ted Truman and Robert Madsen, "China thinks the Washington Consensus is dead—Responses to Laurence Brahm", *PacNet Newsletter*, pacnet@hawaiiibiz.rr.com, No. 65A, Oct.21, 2009.

⁵⁹ Freedom House, "Combined Average Ratings," <http://www.freedomhouse.org/> retrieved on Aug 16, 2009.



尋找一個新的發展典範已經開始。⁶⁰然而，不論華盛頓共識或者北京共識都無法滿足開發中國家的發展需求，也使得這個新典範變得有點難產。甚至就像芮伯力提出的問題一樣，發展模式可以放諸四海皆準嗎？⁶¹可見要找到適合開發中國家發展的策略並不容易。

制度經濟學大師諾斯(Douglass C. North)就指出，儘管資訊成本降低、所有社會都有方便的渠道瞭解其他地區的經濟表現，不過已發展國家與低發展國家的差距仍然在擴大當中，而且追趕的過程也十分複雜。⁶²他也坦承現在仍然不知，如何建構用正確的誘因使經濟規律得以運行的政治體系，對於改善執行效果之政治經濟互賴技術架構與複雜制度，所知的資訊仍然不完全。⁶³諾斯的說法，對要實施追趕戰略的開發中或低度開發國家而言，無異是潑了一盆大冷水。不過全球金融海嘯之後，原先的八大工業國，現在擴增為二十大工業國，納入印度、印尼、土耳其、墨西哥、巴西、阿根廷、南非等開發中國家，又使得開發中國家或低度開發國家與已開發國家取得較為平等的地位。⁶⁴開發中國家是可以依照本身的特性來發展，而此種依照本身特性也可被視為是文化的內涵。

文化與發展的關係始終存在重大爭議，但是若不考慮文化因素，又彷彿找不到更好的方式來解釋發展差異的問題，這也就是為何芮伯力(John Rapley)會認為發展理論專家仍對文化與發展的關係保持敏感度。⁶⁵不僅如此，羅非嘉與華頓 (Viuyendra Rao and Michael Walton)用蘇丹飢荒問題援助失敗及印度性工作者防治愛滋病成功的兩個案例，來論證文化與發展其實存在著非常密切的關係，前者失敗與後者成功的關鍵，在於是否納入地方文化的發展考量。⁶⁶由此可知，開發中

⁶⁰ John Rapley, *Understanding Development: Theory and Practices in the Third World*, pp. 170-172.

⁶¹ *Ibid.*

⁶² Douglass C. North, *Understanding the Process of Economic Change*, (Princeton, New Jersey: Princeton University Press, 2005), pp. 168-169.

⁶³ *Ibid.*

⁶⁴ Roger C. Altman, "The Great Crash, 2008: A Geopolitical Setback for the West", pp. 2-14.

⁶⁵ John Rapley, *Understanding Development: Theory and Practices in the Third World*, pp. 170-172.

⁶⁶ Viuyendra Rao and Michael Walton, "Culture and Public Action: Relationship, Equality of Agency, and Development," Viuyendra Rao and Michael Walton (eds.)



國家要發展還是要先找到最適合該國文化的發展方式，否則投入再多的資金可能都徒勞無功。

此外，撰寫「歷史的終結與最後一天」之書的作者福山(Francis Fukuyama)也指出，拉丁美洲國家與美國所實施的是同一套政治制度，可是卻無法像美國一樣享有政治穩定、經濟發展或民主制度之效率的好處。他認為最重要的差異點仍然在於文化，因為自由民主原本就需要依賴一套共同的文化價值才能順利運作。⁶⁷可見文化與發展之關係的聯結似乎愈來愈密切，當然這樣的發展是不僅是爲了提供基本生活需求的滿足，更是要滿足自尊與獨立和自我決定命運自由之需求。

Culture and Public Action, (Stanford: Stanford University Press, 2004), pp. 3-36.

⁶⁷ Francis Fukuyama, *The Great Disruption: Human Nature and the Reconstitution of Social Order*, (New York: Free Press, 1999), p. 11.



參考文獻

一、中文部分

- 中國共產黨中央委員會，**國民經濟和社會發展第十一個五年規劃**，2005年，
http://news.xinhuanet.com/politics/2005-10/18/content_3640318.htm
。2005年10月20日取用。
- 李培林及李焯，「2008年中國民生問題調查報告」，汝信、陸學藝等編，**2009中國社會形勢分析與預測**（北京：社會科學文獻出版社，2008年），頁15-32。
- 諾曼·弗林（Norman Flynn），**亞洲的企業、政府與社會：金融風暴的前因後果**，馮炳昆等譯（香港：牛津出版社，2000年）。
- 俞可平，**民主是個好東西**（北京：中央編譯出版社，2006年）。
- 江澤民，「中國共產黨第十五次全國代表大會工作報告」，**中國共產黨十五屆全國代表大會文件匯編**（北京：人民出版社，1997年），頁1-53。
- 鄧小平，**鄧小平文選第三卷**（北京：人民出版社，1993年）。

二、英文部分

- Altman, C. Roger, "The Great Crash, 2008: A Geopolitical Setback for the West," *Foreign Affairs*, Vol. 88, No.1(2009), pp. 2-14.
- Brahm, Laurence, "China thinks the Washington Consensus is dead," *PacNet Newsletter*, pacnet@hawaii.biz, No. 65, Sept. 25. 2009.
- Bremmer, Ian, "State Capitalism Comes of Age: The End of the Free Market?" *Foreign Affairs*, Vol. 88, No.3(2009), pp.40-55.
- Dewoskin, Ken, "Can China Attract the World's Capital?" *Far East Economic Review*(October, 2008), pp.15-19
- Economy, C. Elizabeth and Adam Segal, "The G-2 Mirage: Why the United States and China Are Not Ready to Upgrade Ties," *Foreign Affairs*, Vol. 88, No.3(2009), pp.14-23.
- Foroohar, Rana, "Why China Works?" *Newsweek*(Jan 19, 2009), pp.23-27.
- Freedom House, "Combined Average Ratings", <http://www.freedomhouse.org/> retrieved on Aug 16, 2009.
- Fukuyama, Francis, *The End of History and the Last Man* (New York: Avon Book, INC, 1992).



- Fukuyama, Francis, *The Great Disruption: Human Nature and the Reconstitution of Social Order* (New York: Free Press, 1999).
- Fukuyama, Francis, "The Fall of America, INC.," *Newsweek*(Oct. 13, 2008), pp.25-28.
- Hoogvelt A. and Ankie M. M. Hoogvelt, *The Third World in Global Development* (London: Macmillan, 1982).
- James, Harold, "The Making of a Mess: Who Broke Global Finance, and Who Should Pay for It?" *Foreign Affairs*, Vol. 88, No.1(2009), pp.162-168.
- Larrain, Jorge. 1989. *Theories of Development* (Cambridge: Blackwell Publisher Inc., 1989).
- Meacham, Jon and Evan Thomas, "We Are All Socialists Now," *Newsweek*(Feb. 16, 2009), pp.13-17.
- North, C. Douglass, *Understanding the Process of Economic Change*, Princeton (New Jersey: Princeton University Press, 2005).
- Nugent, B. Jeffrey, "Re-examination of Development Policies and Strategies: Some Political Economy Lessons," Akira Kohsaka (eds.), *New Development Strategies: Beyond the Washington Consensus*, (Hampshire: Palgrave Macmillan, 2004), pp.39-62.
- Persaud , Bishnodat. 1997. "Comment on Washington Consensus Revisited", Louis Emmerij (eds.), *Economic and Social Development into the XXI Century* (Washington D.C.:Inter-American Development Bank, 1997), pp.70-75
- Preston, P.W., *Development Theory: An Introduction* (Oxford: Blackwell Publisher Inc, 1996).
- Ramo, Cooper Joshua, *Beijing Consensus: Notes on the New Physics of Chinese Power* (London: Foreign Policy Centre, 2004).
- Rao, Viuayendra and Michael Walton, "Culture and Public Action: Relationship, Equality of Agency, and Development," Viuayendra Rao and Michael Walton (eds.) *Culture and Public Action* (Stanford: Stanford University Press, 2004), pp.3-36.
- Rapley, John, *Understanding Development: Theory and Practices in the Third World* (Boulder, Colorado: Lynne Rienner Publishers Inc., 1996).
- Rodrik, Dani. 2004. "Development Strategies for the Twenty-First Century", Akira Kohsaka (eds.), *New Development Strategies: beyond the Washington Consensus*, Hampshire: Palgrave Macmillan, pp.13-38.
- Steward, Frances, "John Williamson and Washington Consensus Revisited", Louis Emmerij (eds.), *Economic and Social Development into the XXI*



Century (Washington D.C.:Inter-American Development Bank,1997), pp.62-69.

Stiglitz, E. Joseph, *Making Globalization Work* (New York: W. W. Norton & Company, 2006).

Thirlwall, A. P.,*Growth and Development: With Special Reference to Developing Economics* (8th edition) (Hampshire: Palgrave Macmillan, 2006).

Truman, Ted and Robert Madsen, “China thinks the Washington Consensus is dead– Responses to Laurence Brahm,” *PacNet Newsletter* pacnet@hawaii.biz, No. 65A(Oct.21, 2009).

Williamson, John, “Washington Consensus Revisited”, Louis Emmerij (eds.), *Economic and Social Development into the XXI Century* (Washington D.C.: Inter-American Development Bank, 1997), pp.48-61.

