

## 歐洲區域整合中的多邊制度參與及 效應：兼論中國大陸觀點

邱昭憲\*

### 摘要

本文將從國際關係中的制度主義視角，檢視歐盟作為一個超國家組織的制度建設，發展具有區域整合與共同體目的的歐洲模式。在歐洲區域整合的對內、外發展過程中，從歷史的經驗中檢視多邊制度理念的形塑，探討歐盟如何利用其多邊制度特色，展開區域與全球制度合作網絡的對外政策，並從歐洲多邊制度成效與侷限中，提出對於中國面對區域整合的啟發，並檢視中國在亞洲區域整合發展過程中的戰略思考方向。

**關鍵詞：**多邊主義、國際制度、柔性強權、中國崛起

---

\* 南華大學歐洲研究所助理教授。

作者感謝國科會專案計畫 (NSC 101-2632-H-343-001-MY3)補助。



## 壹、前言

在美國冷戰戰略安排架構下與歐洲國家的合作關係，造就了自由民主與資本主義為根基的「西方」世界，戰後跨大西洋穩定的歐美關係更受到作為「民主和平論」(democratic peace thesis)<sup>1</sup>、「自由安全共同體」(liberal security community)<sup>2</sup>等觀點的探討範例。同時歐洲自 1950 年代起進行區域整合、發展高度制度化的區域合作與治理，塑造出對內重視成員國經濟與社會發展、對外倡導多邊主義並強調國際制度作用的「歐洲模式」，<sup>3</sup>提供了其他區域組織進行仿效或是競爭性回應的參照範例。

傳統國際政治以現實主義的權力分配 (distribution of power)與權力平衡 (balance of power)所強調美國式強制性的物質權力 (尤指軍事)之際，「歐洲模式」則突顯「柔性強權」(civilian power，或稱「公民強權」、「民事力量」)<sup>4</sup>的角色。「柔

---

<sup>1</sup> Bruce Russett and John O'Neal, "Breaking the Restructuring Logjam," in Bruce Russett, ed., *The Once and Future Security Council* (London: Macmillan, 1997); John M. Owen, *Liberal Peace, Liberal War: American Politics and International Security* (NY: Cornell UP, 1997); Bruce Russett and John O'Neal, *Triangulating Peace: Democracy, Interdependence, and International Organizations* (NY: W.W. Norton, 2001).

<sup>2</sup> Emanuel Adler and Michael Barnett, ed., *Security Community* (Cambridge: Cambridge University Press, 1998); Karl W. Deutsch, et al., *Political Community and the North Atlantic Area* (Princeton N. J.: Princeton University Press, 1957), pp. 5-9; Thomas Risse, "U.S. Power in a Liberal Security Community," in John G. Ikenberry, ed., *America Unrivaled: The Future of the Balance of Power* (NY: Cornell University Press, 2002), pp. 260-283.

<sup>3</sup> Hill Christopher, "European Foreign Policy: Power Block, Civilian Model-or Flop?" in Reinhardt Rummel, ed., *The Evolution of an International Actor: Western Europe's New Assertiveness* (Boulder: Westview Press, 1990); Gnesotto N., "European Strategy as Model," *European Union Institute for Security Studies, Newsletter*, No. 9 (January 2004).

<sup>4</sup> Francois Duchene, "Europe's Role in World Peace," in R. Mayne, ed., *Europe Tomorrow: Sixteen Europeans Look Ahead* (London: Fontana, 1972), pp. 32-47; Mario Telo, *Europe: A Civilian Power?* (London: Palgrave Macmillan, 2006); Helene Sjursen, *Civilian or Military Power?* (London: Taylor and Francis Ltd, 2009).



性強權」運用包含經濟、外交與文化等非軍事方式，很大程度上以透過多邊制度化的安排處理國際關係，此尤其表現在 911 恐怖攻擊後的反恐活動中，歐盟所重視國際組織（如聯合國）的制度性作用，主張維護國際法並遵從多邊協議安排，倡導國際與區域之間的合作，是以在後冷戰諸多國際安全與非傳統安全議題中，歐盟成爲多邊外交與多邊主義的積極倡議者，並試圖進而突顯其規範性權力 (normative power) 在全球治理中的影響力；然而新興大國崛起出現國際權力結構版圖的變化，以及全球金融風暴與歐債危機重創歐洲國家半世紀以來所建立起的「歐洲模式」後，歐盟長期以來透過國際制度所展現其在全球角色與影響力的發展態勢，將對於全球秩序的建構與發展產生重大的影響。對於中國來說，歐洲區域整合是一個從主權獨立國家轉變成爲單一主權實體的過程，其中所體現的是新型國家之間 (inter-state) 關係，同時也被視作爲區域合作的實體以及超國家 (supranational) 制度。<sup>5</sup> 因此歐洲區域整合體現的制度演進與挑戰，成爲其面對亞洲經濟整合與區域合作上的思考借鏡。

本文將從國際關係中的制度主義視角，檢視歐盟作爲一個超國家組織的制度建設，發展具有區域整合與共同體目的的歐洲模式，並如何利用其多邊制度特色突顯對外政策上的效用，探究此所提供給中國大陸在亞洲區域整合發展過程中的戰略思考方向。本文首先探究國際關係中的制度主義以及相關論點；其次從區域整合中的歐盟制度對內、對外發展，檢視歐洲的歷史經驗多邊制度理念的形成與理念；再次於多邊主義制度發展的基礎上，探討歐盟以區域整合的「有效多邊主義」 (effective multilateralism) 對外政策作爲區域與全球制度合作網絡的開展，並提出對於中國大陸的啓發；最後依據歐洲在區域整合發展下的多邊制度成效與侷限，評估中國大陸對於亞洲區域整合的戰略觀點。

---

<sup>5</sup> Xinning Song, "China's View of European Integration and Enlargement," in David Shambaugh, et al., eds., *China-EU Relations: Perceptions, Policies and Proposals* (Routledge, 2007), pp. 174-177.



## 貳、國際合作、國際制度與歐洲制度

國際合作的各種形式內容在國際關係發展史過程中一直存在著，隨著二次世界大戰後美國對於世界政治、經貿秩序安排，以及歐洲走向區域整合的道路。許多國際制度的出現，使得國家之間的合作議題逐漸受到重視，尤其戰後歐洲跨國關係的發展，令經濟相互依賴發展迅速，國際合作成爲世界經濟政治發展的重要特徵，更成爲戰後歐洲重建過程中的主要方式。

Robert O. Keohane 曾經討論過合作 (cooperation) 概念的特殊性。他認爲合作是預期衝突或潛在衝突的一種反應，合作的產生，必須讓行爲模式做出調整或改變，而改變的誘因包含積極性的承諾與獎賞，或消極性的威脅與懲罰，最後達到合作的結果。而這樣條件下的合作，遠比藉由說服以及良善力量更能達到成效，<sup>6</sup>並容易使得行爲體之間的關係演變成爲一種自我平衡的狀態。<sup>7</sup>而爲了瞭解合作產生的條件，則需要認識國際制度的運作模式以及產生的條件，並據此假定國際合作的實現以及國際制度的建立，實際上是在理性選擇基礎上，經由反覆討價還價的博弈結果。

國際關係學者對於國際制度的概念多所闡述，如攻勢現實主義專家 John J. Mearsheimer 將國際制度定義爲「一套規範國家應該與他國進行合作或競爭的規則」，以形容國家之間可以接受以及無法接受的行爲模式。<sup>8</sup>這樣的定義相當接近 Stephen D. Krasner 對於建制 (regime) 的定義，其指涉在國際關係領域中，一套行爲者對於明示或隱喻的原則、規範、規則與決策程序等一致性期待。<sup>9</sup> Keohane 則提出了一套更爲

---

<sup>6</sup> Robert O. Keohane, *After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy* (Princeton, NJ: Princeton University Press).

<sup>7</sup> Robert O. Keohane, "International Institutions: Two Approaches," *International Studies Quarterly*, Vol. 32, No. 4 (December 1988), p. 380.

<sup>8</sup> John J. Mearsheimer, "The False Promise of International Institutions," *International Security*, Vol. 19, No. 3 (Winter 1994-5), pp. 5-49.

<sup>9</sup> Stephen D. Krasner, "Structural Causes and Regime Consequences: Regimes as Intervening Variables," in Stephen D. Krasner, ed.,



寬鬆的定義，他認為制度是一套持續相關的正式或非正式性規則，這些規則規定了行為角色、限制行動並塑造了期望，<sup>10</sup>在國際關係領域中，部分制度是具有明確規則、規範層級以及行動目的能力的正式組織，<sup>11</sup>其他適用於特定議題的國際機制，是包含國家與跨國行為者的特殊制度。<sup>12</sup>

Keohane 與 Nye 進一步在 1970 年代提出了國際制度尚未完善的原生模型，認為網絡、規範與制度一旦建立後得不受制度變遷 (regime change) 的影響。<sup>13</sup>而後 Keohane 在 1984 年出版的《霸權之後：世界政治經濟中的合作與紛爭》中提出立基於理性經濟理論的國際制度理論，將國際制度視為因應相互依賴所做出的反應，指陳國際制度能夠促進訊息的交換並實施互惠，不僅促使行為體在交易過程中減少成本支出、提高因為欺騙所帶來的風險，同時讓行為體的行為更具可預測性。<sup>14</sup>而儘管國際制度是理性利己主義下的產物，但若能建構利己行為同時，從規範角度建立起強調期盼與信仰作用的制度，將能促使行為體接受普遍觀念而有利於制度化的治理。

本文所指涉的制度，主要是國際制度，包含國際組織、國際建制、國際條約與協定等構成要素。此制度的發展在二戰後的歐洲地區開展了新頁，主要的表現為歐洲作為跨國家行為體在區域整合中制度建設與參與，即歐洲在強調多邊共同利益基礎上建立功能性合作制度，此功能性合作制度成為支撐歐洲整合以及對外擴展的重要因素，同時亦為二次戰後

---

*International Regimes* (Cornell University Press, 1983), p. 2.

<sup>10</sup> Robert O. Keohane, "International Institutions: Two Approaches," *International Studies Quarterly*, Vol. 32, No. 4 (December 1988), p. 383.

<sup>11</sup> *Ibid.*, pp. 383-384.

<sup>12</sup> Robert O. Keohane, "International Institutions: Two Approaches," *op. cit.*, p. 384.

<sup>13</sup> Robert O. Keohane and Joseph S. Nye, "The Club Model of Multilateral Cooperation and Problems of Democratic Legitimacy," in Roger B. Porter, et al., eds., *Efficiency Equity and Legitimacy: The Multilateral Trading System at the Millennium* (Washington: Brookings, 2001), pp. 47-48.

<sup>14</sup> Robert O. Keohane, *After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy*, *op.cit.*, pp. 85-103.



區域體系呈現出新型的制度框架。

## 參、歐洲歷史經驗與制度參與及建設

第二次世界大戰結束後，美國的戰略目標乃在建立一個兼顧安全穩定且經濟開放的國際秩序。此尤其為重建歐洲遭受戰爭破壞的政治、經濟與社會制度，藉以促使德國融入成為歐洲重建後的一部份，同時也抗衡共產主義勢力的擴展，因而鼓勵建立歐洲成為「第三勢力」(the third force)，以能圍堵蘇聯、重建德國並維繫歐洲大國避免地緣競爭，成為美國戰略利益之所在，<sup>15</sup>而此需要一個能夠實現整合經濟與軍事的強大歐洲作為基礎。

美國對於戰後所提供給歐洲的經濟與安全支持，讓歐洲在內部重建與對外聯繫上，均朝向制度發展的方向進行。而此制度的發展，在冷戰期間漸而培養出歐洲重視多邊主義的傳統，以及對於制度運作下規範與價值的認同。在對外聯繫的制度發展上，鑑於美國在冷戰兩極對抗中依其優勢權力，建立以規則與國際制度為基礎的西方自由霸權秩序，以歐洲國家為主的西方體系次等國家 (secondary states) 接受了制度的參與合作，而美國不僅能確保歐洲盟國的安全穩定與經濟發展，同時也限制美國權力運作不損及歐洲國家利益的制度邏輯。此即美國從事「戰略收縮」(strategic restraint) 獲取了歐洲國家的合作與遵守，<sup>16</sup>這樣合作秩序的交易基礎在於，美國霸權國同意在制度化的政治過程中運用權力，同時在某種程度上同意權力受限以換取歐洲國家參與國際制度的承諾。

---

<sup>15</sup> Thomas A. Schwartz, *America's Germany: Join J. McCloy and the Federal Republic of Germany* (Cambridge: Harvard University Press, 1991), pp. 94-96; George Kennan, *Memoirs: 1925-1950* (Boston: Little, Brown, 1967), pp. 337-339.

<sup>16</sup> John G. Ikenberry, "Liberal Hegemony and the Future of American postwar Order," in T.V. Paul and John A. Hall, ed., *International Order and the Future of World Politics* (N.Y.: Cambridge University Press, 1999), pp. 127-128; John G. Ikenberry, *After Victory: Institutions, Strategic Restraint and Building of Order after Major Wars* (New Jersey: Princeton University Press, 2001), pp. 216-218.





美國在戰後權力的基礎上強調了國際制度與互惠對待，令美國自由霸權體系下的歐洲國家受惠其中，並因此強化制度本身的合法性及制度運作的向心力。就此而言，歐洲國家願意接受強權的制度安排而不進行抵制。國際制度的成立不僅擴展了美國對於世界的影響力，同時也造就了歐洲國家在自由秩序建立的制度邏輯中，以參與多邊制度運作，作為促進協調合作與獲取利益上的基礎。

歐洲國家戰後在參與美國秩序建立的制度邏輯中，儘管與美國權力關係不對稱，然而在貿易、貨幣、安全、爭端解決、與援助開發等領域中所實現的制度化設計，令其不僅能透過制度參與促進合作以尋求自身利益，同時體現在制度框架內接受行為的塑造與制約，令歐洲自由國家確信美國在獲得自由霸權國合法性同時，不會出現支配、甚且捨棄歐洲的行為。<sup>17</sup>由此從北大西洋公約組織 (NATO)與聯合國 (UN) 等組成制度性安全秩序的設立，以及國際貨幣基金 (IMF)、世界銀行 (World Bank)與關稅暨貿易總協定 (GATT)等構成制度性金融貿易秩序的運作，歐洲自由國家參與其中歷經冷戰至今有 60 餘年，其參與該正式的多邊制度所建立的規則與規範，成為歐洲歷史上實行多邊主義的具體展現。

美國在戰後世界政治與經濟秩序安排，讓歐洲國家相信其將為自由秩序下的國際體系受益者，同時接受區域整合進程以維持歐洲在全球的影響力。由此從歐洲國家在戰後內部重建的制度發展上，舒曼計畫奠定歐洲整合的制度框架，從 1950 年代的歐洲煤鋼共同體、歐洲經濟共同體及歐洲原子能共同體的經濟整合開始，1960 年代擴及農業與關稅領域，1970 年代啟動貨幣機制並建立高峰會議機制，1980 年代歐洲單一法啟動歐洲單一市場計畫，1990 年代建立歐洲聯盟與中央銀行，成立經濟與貨幣聯盟等，顯示主權國家透過歐盟

---

<sup>17</sup> Lisa Martin, "An Institutionalist View: International Institutions and State Strategies," in T.V. Paul and John A. Hall, ed., *International Order and the Future of World Politics* (N.Y.: Cambridge University Press, 1999), pp. 78-81; John G. Ikenberry, *After Victory: Institutions, Strategic Restraint and Building of Order after Major Wars*, *op. cit.*, pp. 53-63.



制度框架中進行合作，將合作機制集中於法律體系，逐而突破原有法律制度框架更具有國際法意涵。<sup>18</sup>而儘管歐盟的制度設計（包含歐盟高峰會、歐盟執委會、歐洲議會與歐洲法庭等）乃通過國際條約形式建立起區域性的政府間國際組織，卻比一般國際組織更具有超國家主義（supranationalism）的屬性，並由各成員國讓渡部分主權賦予歐盟權力，<sup>19</sup>然成員國部分主權讓渡代表的是所讓渡主權的集體共享與行使，各成員國仍可援引各自主權以捍衛其利益。

歐洲內部整合進程的成功很大程度歸功於正式制度保障下的政府間合作，而其意義首在於由特定功能性合作擴展至其他領域的合作，並標示從政府間合作走向超國家的願景；其次為歐洲區域合作由低階政治往高階政治擴展過程中，制度化與法律化是所代表的重要基礎，如包含基礎條約以及與國際行為體（國家、國際組織等）簽訂條約的成文法，以及包含一般法律原則與歐洲法院判例的不成文法。<sup>20</sup>此不僅透過制度化安排約束其成員國，亦區別了歐洲與其他地區（如東亞）合作程度上的差距。<sup>21</sup>凡此整合進程上的經驗與意義，突顯了歐洲強調多邊主義的重要性，此因整合過程內涵蓋一個協商性質的多邊架構，強調成員國之間透過合作尋求共同利益，而此整合制度在原則上具有確保大小成員國參與平等

<sup>18</sup> 沈偉，〈論馬斯特里赫條約的幾個國際法問題〉，《歐洲》，第5期，1996，頁35。

<sup>19</sup> David Held, *Global Transformations: Politics, Economics and Culture* (Stanford University Press, 1999), pp. 62-77; Stephen Hill, *Europe's Promise: Why the European Way is the Best Hope in An Insecure Age* (Berkeley: University of California Press, 2010); 陳玉剛，《超國家治理》（上海：上海人民出版社，2009），頁176-177；宋英編譯，弗蘭西斯斯泰得著，〈歐洲聯盟法概論〉（北京：北京大學出版社，1996），頁16-18。

<sup>20</sup> Alan Dashwood, et al., *Watt and Dashwood's European Community Law* (London: Sweet and Maxwell, 2011), pp. 15-18; 邵景春，〈歐洲聯盟的法律與制度〉（北京：人民法院出版社，1999），頁52-56。

<sup>21</sup> Xinning Song, "China's View of European Integration and Enlargement," in David Shambaugh, et al., eds., *China-EU Relations: Perceptions, Policies and Proposals* (Routledge, 2007), pp. 179-182; R. Bullen, "An Idea Enters Diplomacy: The Schuman Plan, May 1950," in R. Bullen, et al., eds., *Ideas into Politics* (London: Croom Helm, 1984), pp. 195-196.





與發揮作用的意義，甚且賦予小國擴大其主權運作的意涵。

從二戰結束後歐洲歷史中，分別就對外聯繫與對內建設面向窺探歐洲對於制度的參與及建構。於是歐體對外透過美國建立戰後秩序的制度邏輯參與國際制度，同時對內以歐洲區域整合從事制度建設，儘管制度部分反映了權力與利益的色彩，但卻也塑造了成員國家遵循制度規則的「合宜」(appropriateness)邏輯。<sup>22</sup>凡此制度形式所展現出的多邊主義，作為管理國家之間的協調性問題 (coordination problems) 以及解決協作性問題 (collaboration problems)，<sup>23</sup>造就了成員國長期以來對於歐盟制度的認同感，進而展現在其對外政策上。

#### 肆、歐盟制度性合作網絡的發展與中國大陸的觀點

19 世紀英國治下和平時期的歐洲，是發展多邊合作的起源，直至 1950 年代以後的區域整合成為多邊主義的成功範例。在歐體內部強調其經濟與社會發展公平均衡同時，將區域合作模式向外擴展，成為其他組織地區的仿效對象，其歐盟政府間機構的創造，構成一個具有特殊區域性、而且深度合作制度化下的多邊主義模式。<sup>24</sup>同時對外與國家及國際組織互動中，歐盟積極倡導多邊主義並強調國際制度的合作作用，推動國際社會的穩定發展，因而所出現「歐洲模式」彰顯社會、經濟、政治與文化的特性，更加突顯歐盟成為「柔性強權」(civilian power)<sup>25</sup>或「規範性力量」(normative power) 的全球性角色，並以多邊制度作為發揮國際影響力的重要途

<sup>22</sup> James G. March and Johan P. Olsen, "The Logic of Appropriateness," *AREN 4, Working paper, WP04/09* (Center for European Studies, University of Oslo), pp. 5-6.

<sup>23</sup> John G. Ruggie, "Multilateralism: The Anatomy of an Institution," in John G. Ruggie, ed., *Multilateralism Matters: The Theory and Praxis of Institutional Form* (N.Y.: Columbia University Press, 1993), pp. 8-9.

<sup>24</sup> Mario Telo, *International Relations: A European Perspective* (Brussels: University of Brussels, 2009), pp. 168-172.

<sup>25</sup> 有關 civilian power 形容國際行為體的中文翻譯，請參閱甘逸驊，〈歐盟『柔性強權』身份認同的建構與批判〉，《問題與研究》，第 46 卷第 4 期，2007 年 10 月，頁 1，註釋 2。



徑。

歐盟作為國際行為體角色的定位，在冷戰期間原為杜循 (Francois Duchene) 提出作為一個「柔性強權的歐洲」 (civilian power Europe) 的概念出發，突顯以經濟實力見長於軍事實力的柔性強權。<sup>26</sup>而後學界強調國際合作以及運用制度建立，如超國家機構以推動國際穩定與進步之引申意涵，<sup>27</sup>進而對於歐洲“(a) civilian power”的適用，有對於「使用民事力量」 (exercising civilian power) 以及「成為柔性強權」 (being a civilian power) 之間的闡明，前者意謂歐盟作為國際行為體所使用影響力上的政策方式，尤其是指非軍事上的經濟、外交、文化等手段；而後者則意指歐盟作為一個國際行為體，涉及到更多屬於經濟手段、合作目的、民事掌控外交決策以及說服等內涵。<sup>28</sup>

無論從政策層面彰顯歐盟作為「柔性強權」更甚於「軍事力量」，亦或二者併陳為歐盟角色之餘，學者進而突顯歐盟重視規範的理念層面角色。於是學者曼那斯 (Ian Manners) 提出了歐盟作為一個「規範性力量」 (normative power) 的角色概念，並以自由、民主、和平、法治、人權等五項核心規範以及社會團結、反歧視、永續發展和良善治理等四項次要規範作為內容，<sup>29</sup>更加突顯歐洲模式所欲傳達的規範性角色。因而在冷戰期間基於共同價值觀及對自由民主的集體認同所建立起的跨大西洋「自由安全共同體」，使得歐盟得以在冷戰之後透過高度制度化與拘束性規則的安排進行集體共識決策，尊重法治、人權以及多邊主義，成為歐洲對外發揮影響力中相當鮮明的成分，並試圖將歐洲的規範與價值向

---

<sup>26</sup> Francois Duchene, “Europe’s Role in World Peace,” in R. Mayne, ed., *Europe Tomorrow: Sixteen Europeans Look Ahead* (London: Fontana, 1972), pp. 32-47.

<sup>27</sup> Kenneth J. Twitchett, *Europe and the World: the External Relations of the Common Market* (N.Y.: St. Martin’s press, 1976), pp. 1-3.

<sup>28</sup> Karen E. Smith, “Beyond the Civilian Power Debate,” *Politique Europeenne*, Vol. 1, No. 17, 2005, pp. 64-65.

<sup>29</sup> Ian Manners, “Normative Power Europe: A Contradiction in Terms,” *Journal of Common Market Studies*, Vol. 40, No. 2, 2002, pp. 235-258.



國際輸出。此即突顯歐洲的多邊主義更趨近於將規範性原則與現實中的利益與信念結合在一起的原意。<sup>30</sup>

歐盟於 2003 年發表〈更美好世界的歐洲安全〉的戰略性文件 (European Security Strategy)<sup>31</sup>作為回應美國小布希政府的單邊主義行為，強調歐盟成員國認知到以適切的多邊方式並在與國際組織密切合作下處理主要的安全挑戰，以建立一個基於「有效多邊主義」(effective multilateralism)的國際秩序。此有效多邊主義被視為一個國際社會中能夠讓國家共同行動解決問題，歐盟試圖讓「國際組織、建制、條約等在處理國際和平安全威脅時更顯有效，並準備好規則一旦受到破壞後應有的行動」。<sup>32</sup>此即被賦予透過國際制度的程序與國際制度合作的承諾，同時承諾創造共同的規則與規範，透過規則與合作解決問題並予執行。<sup>33</sup>準此，歐洲制度性合作的規則與規範被廣泛運用到各領域，同時對外展現出歐盟在區域整合成功下的政策性合作，在傳統的安全、經貿領域，以及晚近的人權與人道發展、環境議題領域中提供了規範與規則。透過要求成員國實踐規範、條件式援助的規範原則，<sup>34</sup>以及超越西伐里亞觀念的提出，可觀察出歐盟對外的制度性合作網絡發展。

首先，在安全外交領域上，歐盟的對外政策制度架構並不若貿易領域般於《羅馬條約》時已有定位，歐洲國家在 1973 年的《哥本哈根報告》中表達了「歐洲政治合作」(European Political Cooperation, EPC)機制中，有關成員國將對於國際組織所處理的重要議題採取共同的立場，<sup>35</sup>演變至 1991 年馬斯

<sup>30</sup> James A. Caporaso, *op. cit.*, pp. 602-603.

<sup>31</sup> European Commission, *European Security Strategy: A Secure Europe in a Better World* (December, 2003), p. 9.

<sup>32</sup> *Ibid.*

<sup>33</sup> Fen Osler Hampson, "Deconstructing Multilateral Cooperation," in I. William Zartman and Saadia Touval, ed., *International Cooperation* (London: Cambridge University Press, 2010), p. 74.

<sup>34</sup> 陳勁，〈歐盟特性研究：關於歐盟作為一種文事力量、軍事力量和規範性力量〉，《全球政治評論》，第 23 期，2008，頁 115。

<sup>35</sup> Christopher Hill and K. Smith eds., *European Foreign Policy: Key Documents* (London: Routledge, 2000), p. 87.



垂克高峰會中同意建立「共同外交與安全政策」(CFSP)，於 1993 年生效後成為歐盟第二支柱；2003 年《阿姆斯特丹條約》生效後，「彼得斯堡任務」(Peterberg tasks)、人道援助任務、維持和平與和平締造 (peace making) 等成為歐盟的任務；2009 年《里斯本條約》生效後，歐盟更擴大任務在聯合裁軍、軍事顧問與援助、預防衝突以及衝突後穩定。

歐盟在對外安全外交領域中所展現的共同一致立場，比個別成員國更能在國際場合中更能傳達訴求並展現影響力。中國大陸學者陳玉剛認為歐盟「一體化安全」(即整合性安全)乃透過「政治、經濟甚至防務上的整合安排而形成的內部安全關係與狀態」，以超國家的制度安排，整合不同利益訴求或競逐的安全模式，最後統一對外政策並將決策權交由共同的機構。然此內部整合仍受到外部問題的挑戰，2003 年的伊拉克戰爭中所謂「老歐洲」、「新歐洲」之分即為典型案例。<sup>36</sup>學者秦亞青提出歐盟共同外交與安全政策中的特徵，包含堅持談判、考慮妥協；尊重照顧對方利益需求；反對使用武力或武力威脅，而此等特徵對於國際社會的行為體具有相當大吸引力，並在一定程度上影響主行為體行為，具備一定程度的軟實力特徵。<sup>37</sup>

其次，在經貿領域上，儘管歐盟的外交實力已從 EPC 時期已大幅擴展，然而其真正能發揮的權力是在歐體時期已經發展出的經濟工具，從內向型的區域經濟組織超越原先期待，轉變全球性行為體，並依據自身的標準形塑全球性的經濟發展方向。中國大陸學者劉寧寧認為歐盟早期通過的一系列條約與協定，創造了成員國之間較為完善的協調機制以及良好的經濟環境。<sup>38</sup>

歐盟與國際組織的互動與協議是其貿易政策的核心一

---

<sup>36</sup> 同註 19，頁 154-156。

<sup>37</sup> 秦亞青，《觀念、制度與政策—歐盟軟權力研究》(北京：世界知識出版社，2008)，頁 232。

<sup>38</sup> 劉寧寧，《歐洲經濟貨幣聯盟政策協調機制研究》(北京：經濟科學出版社，2006)，頁 68。



環，其中世界貿易組織 (WTO) 所具備明確的規則與具拘束力的執行力及裁決特色，被視為是國際合作中最具合法性的國際制度之一。<sup>39</sup>而無論歐盟協助 WTO 的創立或是爭端解決機制的強化，顯示歐盟對於國際多邊合作的形塑實踐了其對於「有效多邊主義」的承諾。

歐盟作為有影響力的國際行為體，不僅形塑了當初 WTO 設立時的規則，也在受限於內部政治複雜性同時極力遵循 WTO 規範。<sup>40</sup>中國大陸學者張曉通對此提出歐盟與一般行為體在面對 WTO 談判時的不同，即歐盟在談判中需經由兩個層次的談判，首先必需在所有成員國內部先進行談判達成妥協後，才能進入對外的第二次談判，因而增添了談判過程的複雜性。正如法國在杜哈會談中對於農業政策的強硬立場，令歐盟的立場從積極轉為消極，<sup>41</sup>從而突顯歐盟的在整合經貿政策過程中受限於內部共識而存在一定的困難性。

再者，在人權與人道領域上，歐盟在 1980 年代遵循布列敦森林體制所設定的發展援助典範，即根基於新自由主義原則以及條件式援助的理念。<sup>42</sup>而 1990 年代《馬斯垂克條約》上載明基於《歐洲人權公約》保障而尊重個人基本權利，並作為歐體法律的普遍原則之一。在逐漸確立以人權保障為導向的對外政策後，將推動民主、減少貧困、建立人權對話機制以及防止環境惡化提升至對外政策的重要地位，對外援助因此與人權進行了連結，<sup>43</sup>並建立與國際組織的共識，如援

<sup>39</sup> M. Knodt, "International Embeddedness of European Multi-level Governance," *Journal of European Public Policy*, Vol. 11, No. 4, 2004, pp. 701-703.

<sup>40</sup> Ibid., p. 124.

<sup>41</sup> 張曉通，〈多哈回合中的中美歐三邊關係〉，收於陳志敏等著，《中國、美國與歐洲：新三邊關係中的合作與競爭》（上海：上海人民出版社，2010），頁 174-175。

<sup>42</sup> M. Lister, *The European Union and the South: Relations with Developing Countries* (London: Routledge, 1997); P. Holden, *In Search of Structural Power: EU Aid Policy as A Global Political Instrument* (Aldershot: Ashgate, 2009).

<sup>43</sup> Arts K., "Development Cooperation and Human Rights: Turbulent Times for EU Policy," in M. Lister, ed., *New Perspectives on European Union*





助的有效性、所有權、參與權等議題呼應了布列敦森林體制所使用的語言；而對外援助所強調的互惠性，亦受到 WTO 有關發展自由貿易受益共識而有所深化。<sup>44</sup>

歐盟內部的多邊機制譬如「歐洲發展基金」(EDF)、「發展合作工具」(DCI)、「歐盟執委會人道救援署」(ECHO)、「歐洲民主暨人權計畫」(EIDHR)等運作建立歐盟的價值規範。而歐盟在聯合國推動人權與人道議題為長期以來所既定的目標，此對聯合國而言，歐盟能在其制度架構中推動價值規範，可成為其所欲推動既定目標的有力行為體；而歐盟認知到對該領域的影響力成為國際上的「規範性力量」，更將有助其扮演國際人權領域中的領導角色。

在環境領域上，歐盟作為國際行為體，過去經濟實力、工業發展以及市民社會的擴展，令其佔有未來多極世界中的潛在一極地位，從而在與經濟發展有關的氣候變遷與環境發展領域協商中扮演領導角色，特別是在美國退出參與氣候變遷的國際制度以及發生歐債危機經濟衰退之後，在因應氣候變遷此全球性議題中主導氣候變遷制度與議題設定以尋求各國合作的領導角色，更是歐盟維持其國際地位的重要方式，因而在聯合國框架下，歐盟在京都議定書決議過程中扮演了領導的角色。

中國大陸學者薄燕等認為，歐盟對於氣候制度框架建立與中國立場相似處表現在幾個方面，首先是該國際合作需在聯合國多邊框架下進行，並以《聯合國氣候變化框架公約》和《京都議定書》所確立的目標原則與合作模式作為法律基礎；其二是主張已開發國家在後京都進程中應繼續承擔減排措施；第三是氣候變化治理應堅持「共同但有區別的責任」原則。<sup>45</sup>而中國官方更進一步認為雙方在能源與氣候友好技

---

*Development Cooper Action. Boulder* (CO: Westview, 1999), pp. 8-11.

<sup>44</sup> M. Farrell, "Internationalising EU Development Policy," *Perspectives on European Politics and Society*, Vol. 9, No. 2, 2008, pp. 225-240; S. Hurt, "Understanding EU Development Policy: History, Global Context and Self-interested," *Third World Quarterly*, Vol. 31, No. 2, 2010, pp. 159-168.

<sup>45</sup> 薄燕，〈氣候變化治理中的中美歐三邊關係〉，收於陳志敏等著，《中國、



術的雙邊合作取得進展，並在雙邊會晤中確認以合作協調落實《聯合宣言》和《聯合聲明》，強化政策對話與合作。<sup>46</sup>歐盟承繼其在冷戰結束後所設定「更美好世界的歐洲安全」的外交議程中有別於美國推卻氣候治理的領導角色。<sup>47</sup>

此外，歐盟將合作制度擴展至發展中國家，從 1975 年歐體與非洲、加勒比海和太平洋地區的發展中國家簽訂《洛美協定》，終止了原於 1957 年《羅馬條約》中與原殖民地國家之間的經濟聯繫關係，並於後續協定中發展出一套制度化的聯合磋商機制；1990 年代歐體陸續提出援助地中海國家的「新地中海政策」與會議，中國大陸學者鄭楊認為該政策的主要目的除為加強與地中海國家之間關係之外，亦為緩解地中海國家向歐洲移民所造成的壓力；<sup>48</sup>1996 年起召開歐亞高峰會議，並成為東協正式對話夥伴；1999 年召開與拉丁美洲會議，強調經濟互利與政治合作等。中國大陸學者秦亞青認為歐盟透過制度化的發展政策，不僅為提升發展中國家之經濟發展，同時亦為促進受援國政治、社會變革的制度化發展，「以爭取這些國家走上與歐盟相同的經濟、政治發展道路」。<sup>49</sup>

若為檢視歐洲在世界的角色，並從權力發展的角度考量其影響力，或可從歐洲潛在的經濟與安全實力觀察其成為超強的要件，<sup>50</sup>然此非當今歐盟展現其角色與影響力的主要方

---

美國與歐洲：新三邊關係中的合作與競爭》(上海：上海人民出版社，2010)，頁 222-223。

<sup>46</sup> 詳例見溫家寶，「溫家寶在第五屆中歐工商峰會上的演講」，2009 年 11 月 30 日，線上檢索來源：[http://www.gov.cn/ldhd/2009-12/01/content\\_1477030.htm](http://www.gov.cn/ldhd/2009-12/01/content_1477030.htm)；同時亦參閱「第十二次中國-歐盟領導人會晤聯合聲明」，2009 年 11 月 30 日，線上檢索來源：[http://www.gov.cn/jrzg/2009-11/30/content\\_1476644.htm](http://www.gov.cn/jrzg/2009-11/30/content_1476644.htm)。

<sup>47</sup> Ivo H. Daalder, "Are the United States and Europe Heading for Divorce?" *International Affairs*, Vol. 77, No. 3, 2001, pp. 529-545.

<sup>48</sup> 鄭楊，〈歐共體：對外援助的演化與特徵〉，收於周宏主編，《對外援助與國際關係》(北京：中國社會科學出版，2002 年)，頁 161-162。

<sup>49</sup> 同註 37，頁 172。

<sup>50</sup> John Galtung, *The European Community: A Superpower in the Making?*



式。儘管過去國際上一向將歐盟視作為多極化世界中的潛在一級，然而在傳統安全與經濟面向而言，歐盟所突顯的是倡導多邊主義制度化模式，其運作過程中所產生的成效，儘管未能如人權與人道、環境議題領域 (issue area) 等過去所稱之為「低階政治」 (low politics) 的那樣容易訴諸於規範價值，並讓歐盟成為該等議題領域的領導角色。但歐盟在傳統與非傳統領域中作為國際行為體的角色，卻更多尋求多邊主義的制度觀點，從「文明化過程」所孕育而出的歐洲認同或歐洲存在的概念，維持對於國際體系的影響力。

歐盟本身制度所突顯的多層次組織架構確保了訊息的傳遞與溝通，不僅有利於建立一個透明決策環境，同時其反覆協商的共同決策機制，亦有利於成員國個別利益與歐盟及集體利益上的協調，促進合作的可能。<sup>51</sup>由此制度運作模式，更能對於國際制度強化聯合國完成其責任並有效行動，目標是發展出穩健的國際社會、運作良好的國際制度以及以規則為基礎的國際秩序。歐洲欲建立一個以有效多邊主義為基礎的世界秩序，其實只為再確認未來在聯合國體系中能夠重拾解決國際安全與全球議題的能力與合法性，進而樹立了世界秩序中，歐洲對於制度尊重與運用的實質形象。此尤其對於中國而言，歐盟政治模式中以多層次權力、多極結構及多邊主義限制霸權單邊主義，以平衡各方利益的經驗，是以突顯國際制度與規則限制強權的主張，頗具有全球性借鏡之意涵。<sup>52</sup>

## 伍、歐盟參與多邊制度的成效與侷限：中國的因應與認知

歐洲區域整合下對於多邊制度的參與，有其歷史背景亦有與時俱進的發展痕跡。而當歐盟尋求有效多邊主義展現在承擔全球治理的責任上，其運用多邊制度化方式，相較於具

---

(London: Allen and Unwin, 1972).

<sup>51</sup> 同註 51，頁 175。

<sup>52</sup> 中國社科院歐洲研究所，《歐洲模式與歐美關係：2003-2004 年歐洲發展報告》(北京：中國社會科學出版社，2004 年)。



利益與權力色彩的美國以及崛起大國具民族主義色彩等的多邊主義更具有合法性，彰顯歐盟以有效多邊主義突顯民事力量的角色所得之成果。

首先，歐盟本身即為高度發展的國際政府間組織，其內部的整合進程所代表在於由特定功能性合作擴展至其他領域的合作；其次為歐洲區域合作由低階政治往高階政治擴展過程中，制度化與法律化成為重要的建設基礎，迥然不同於透過傳統歷史上強國或是聯盟群體藉由權力與軍備競賽所製造出的安全困境。此由合作與制度建設所創造出的成果，成為其他地區整合的發展範例，使得發展尚未健全的區域組織尋求內部結構的深化；而當歐盟的制度化發展穩健存在之際，也就促使其他區域組織（如東南亞國協、海灣合作委員會、美洲國家組織、南非發展共同體等）尋求與其進行各種形式的合作。因而在亞太地區漸而尋求政府間合作與次國家行為體參與區域整合與治理時，中國確定其積極倡導與推動與周邊國家的合作方向，此不僅能樹立中國和平形象，同時令其成為區域經濟、社會發展的發動機。

其次，在 2003 年與 2008 年的歐洲社會調查 (European Social Survey, ESS)均援引「有效多邊主義」作為歐盟與國際社會的制度互動方式，此意謂有效多邊主義乃歐洲走向國際的一種特殊的制度形式。而從歐體選擇以國際制度的程序與國際制度合作的承諾作為有效多邊主義政策意涵時，此可思考之處為歐洲對於多邊主義的承諾，究竟是以原則、或以利益作為基礎？進而引申出多邊主義是一個手段或目的、是工具還是措辭，或者二者皆是的疑問。<sup>53</sup>

若將多邊制度參與視為政策工具，此即落入傳統權力與利益之考量，然此依舊可以發現歐盟參與國際制度所收的成效。蓋將多邊主義的制度參與視為政策工具，即能產生促進合作以及綑綁制約的效果。就促進合作而言，歐盟固為國際上「規範性力量」代表，然而卻無法排除在進行合作同時可

<sup>53</sup> James A. Caporaso, *op. cit.*, pp. 604-605.



獲取利益的成效，此在經貿領域中可尋得利益的促進，即便是在規範色彩更為鮮明的環境氣候領域中，仍可因為制度合作提供了資源、合法性與認可，以協調各方政策以創造價值或利益，<sup>54</sup>令歐盟在處理氣候變遷上，從早先偏好由上而下的管控型方式演變成如氣體排放貿易方案等市場為導向的方式。<sup>55</sup>而就綑綁制約而言，除了可以多邊制度約束相關參與國家的行為，同時可以控制合作的方式，作為合法化多邊主義功能的成效，此即在安全領域中，所賦予歐盟以及相關參與國一套運作程序與方式，除了約束當事國行為外，並可依此深化多邊主義制度化運作。

再次，將多邊主義視作為目的論考量，此即行為體選擇多邊主義行事非就利害估算，而是原則性的行為路徑已鑲嵌多邊主義，透過相互瞭解以及以規範為導向進行合作。由此在歐盟所參與的人權/人道、環境氣候領域等以價值規範為要的制度參與領域中更為顯著，即便是傳統安全與經貿領域，其價值規範仍需制度實際運作中產生並深化，此因政治經濟議題與傳統國家主權關係密切，儘管歐盟的多邊主義制度運作是在未考量任何事件下的特殊利害或緊急戰略狀況下進行，但仍可能因相關參與國將制度參與視為手段，而複雜化多邊主義運作的原意。然無論何種領域，將多邊主義視作目的論進行制度參與，最終能獲致的成效即為制度合法性的樹立，進而使歐盟的行為更具合法性，令「柔性強權」或「規範性力量」保有更大的國際影響力。

歐盟推動多邊制度化無法以利益成效或規範成效進行二分法，此即歐盟在參與不同領域的制度中，未能純粹以工具或目的作為論述歐盟致力多邊主義所獲致之成效，此因各領域制度參與成效所摻揉之目的與工具色彩呈現不一的程度；然未可否認的是，歐洲在其區域整合過程中發展出多層

---

<sup>54</sup> William Zartman and Saadia Touval, "Introduction: Return to the Theories of Cooperation," in I. William Zartman and Saadia Touval eds., *International Cooperation* (London: Cambridge Press, 2010), pp. 1-14.

<sup>55</sup> Pietro De Matties, "The EU's and China's Institutional Diplomacy in the Field of Climate Change," *Occasional Paper* (Paris: The Institute for Security Studies, 2012).





次治理的機制，其中所突顯的規範與制度，不僅有利於經濟利益發展與權力的提升，卻也同時具備了對於抑制權力在行使上的作用，<sup>56</sup>使其行為更具可預測性並塑造其他行為體對於適切行為的認知，此為國家戰略中行之有效之制度考量。

相對於中國大陸而言，儘管其更積極表現出對於不同制度化程度的多邊制度參與，姑且不論現實主義或自由主義對於中國大陸制度行為的詮釋有何差異，更為重要的是北京是否、或如何在未來持續走向多邊主義的路徑。於今在中國大陸外交走向當中，呈現不同的現象，一方面北京對於制度化合作的承諾將持續成長；另一方面則試圖追求屬意的多邊機制，或在現在的制度基礎上予以改造。多邊主義的制度行為仍具有其條件性、選擇性與漸進式的態度，但顯然對於周邊區域經濟整合或制度創建上的合作參與態度則更為積極。

歐盟確實在致力多邊制度上，將多邊主義視為目的之痕跡較為深刻，此亦與其被視作為「柔性強權」或「規範性力量」的多邊主義制度化運作模式有關，而其成效無法斷定全然以目的論參與多邊主義，乃因其制度參與成效受到部分侷限所致。歐盟的制度參與所成效受限的原因在於，首先，多邊主義被視為弱者的武器，在原則上具有確保大小成員國參與平等與發揮作用的意義，此不僅出現在歐盟內部賦予小國擴大其主權運作的意涵，同時也呈現在歐盟面對外界的挑戰，歐盟被視為缺乏實質權力而提出多邊主義以為因應的認知，弱化了歐盟推動多邊主義制度化的運作；但相對中國而言，冷戰結束後締結了近 200 項多邊公約。<sup>57</sup>顯示現今中國大陸已成為多邊制度安排的積極參與國，使中國大陸能夠尊重現行的制度規範並大幅參與國際制度，同時在一定程度上接受國際制度對於成員國行為的限制。此不僅有助於扭轉國

<sup>56</sup> G. John Ikenberry, "Liberal Hegemony and the Future of American Postwar Order," in T.V. Paul and John A. Hall eds., *International Order and the Future of World Politics* (New York: Cambridge University Press, 1999), pp. 123-45.

<sup>57</sup> 詳參閱中華人民共和國外交部，「2006-2008 年中國大陸參加的主要多邊條約一覽表」，2009 年 10 月 05 日，線上檢索來源：<http://www.fmprc.gov.cn/chn/pds/ziliao/tytj/tyfg/default.htm>。



際上對於「中國威脅論」的負面論述，同時在對外關係中得以強化其合作特質的形象，此意味以國際合作解決共同問題以及採取非現實主義的非零合方式，使中國大陸在其外交政策上擴展了運作的空間。

其次，世界崛起強權（如中國）強調的多邊主義的工具意涵較為明顯，與歐盟講強拘束性條約和目的論多邊主義不盡相同，致使以規範為基礎的多邊主義在全球治理上的發展受到限制。因此歐洲未來可能出現所謂更為淺薄（light）的多邊主義制度發展態勢，此即歐盟所追求發展具規範色彩的多邊制度運作，將漸漸褪色而摻揉更多利益考量，由此需與多邊框架外的崛起大國接觸以解決問題。是此，中國以主權視為其捍衛國家利益與達成國家目標的手段之一，其基於主權堅持下的工具性多邊制度參與，或將重塑在國際制度建構以及在亞洲區域合作與治理的話語權。

再次，若世界政治經濟攸關利益甚於規範，那麼以規範為基礎的多邊主義如何運用在全球治理上？區域主義與制度參與下的多邊主義，乃是歐洲老牌國家得以維持與其戰後經濟規模匹配的影響力。如今因本身實力衰退，加上歐元區經濟危機的負面影響，其在多邊機制中影響力降低，無法抵銷因經濟實力衰退所帶來的實力衰弱，歐洲國家在物質基礎逐漸流失優勢下所可能造成國際權力結構變化之際，能否維持以規範為基礎的多邊主義制度化安排，值得作為關注多邊主義發展的走向。

當中國崛起現象面臨與東亞區域主義蓬勃發展之際，北京瞭解東亞區域整合儘管規模擴展，經貿合作領域中獲致部分成就，但仍不及歐盟在功能上產生外溢效果。<sup>58</sup>此外，東亞整合規模擴大的同時，制度化程度尚未深化。由此在中國崛起與美國霸權長期的博弈過程中，中國則堅持透過由東協主導的區域整合發展，展現對於多邊外交的支持。此舉意義

---

<sup>58</sup> Xinning Song, "European 'Models' and Their Implications to China: Internal and External Perspectives," *Review of International Studies*, Vol. 36, Issue 3, 2010, pp. 773-774.



首先在於建立起區域大國良善的合作形象，避免再度引發在周邊國家於九〇年代興起「中國威脅論」的疑慮；其次為以象徵區域功能性合作的經濟發展為起始，中國與亞洲國家貿易至 2010 年前已達 9,316 億美元，有助於推動國家經濟發展需要以及推動對外經貿合作；<sup>59</sup>再次為以多邊區域合作機制，歡迎區域內外國家（尤其金磚國家）參與亞洲合作所突顯的開放性區域主義，建立起牽制美國在東亞地區保有影響力的「軟平衡」力量。

## 陸、結論

在二戰結束後的歷史中，歐體分別就對外聯繫與對內建設面向窺探歐洲對於制度的參與及建構。此即對外透過美國建立戰後秩序的制度邏輯參與國際制度，成為戰後國際制度的搭便車者與國際體系的受益者，同時對內以歐洲區域整合從事制度建設，儘管制度部分反映了權力與利益的色彩，但卻也塑造了成員國家遵循制度規則的「合宜」(appropriateness) 邏輯，造就了成員國家長期以來對於歐盟多邊主義的認同感，進而展現在其對外政策上。

在美國進行反恐活動並攻打伊拉克展現單邊主義之後，歐盟瞭解到原多邊主義的發展，應以更適切的多邊方式並在與國際組織密切合作下處理主要的安全挑戰，以建立一個基於「有效多邊主義」的國際秩序。此有效多邊主義是被賦予透過國際制度的程序與國際制度合作的承諾，同時承諾創造共同的規則與規範，透過規則與合作解決問題並予執行，因而歐盟在現行各領域的多邊主義制度化運作，試圖建立起具有規範性色彩的國際領導角色並發揮影響力，其包含有利益與規範成效出現在各重要領域中，顯示儘管歐盟被視作為「規範性力量」，然其多邊主義運作仍摻揉工具與目的的色彩。

<sup>59</sup> 詳例見時任中共國家主席胡錦濤於博鰲亞洲論壇 2011 年年會開幕上的演講，「推動共同發展 共建和諧亞洲」，收於中華人民共和國外交部政策研究室編，《中國外交》（北京：世界知識出版社，2012），頁 333。



在國際權力結構發生轉變的 21 世紀，面對新興大國崛起以及歐洲經濟實力衰退，歐盟在尋求以原則規範為基礎的多邊主義之際，需在合法地追求歐洲利益與推動民主人權等規範價值中尋找平衡，以尋求未來在國際社會中的定位並確保應有的地位。而中國身為國際體系中的主要崛起大國，在現行國際制度中扮演著維護者與改革者角色，不僅在體系中的規則與制度中尋求利益與保護，同時也讓國際制度作為提升國家地位的方式，此正符合美國所欲尋重塑國際制度，以將崛起強權逐步納入其領導的全球架構的遠景；另一方面，中國在不挑戰現行國際體系下，仍可扮演起制度創立者角色，誠然其所創立之國際制度將與西方領導的國際制度進行規範意涵上的區隔，但其深度與廣度仍不足撼動現行國際制度。



## 參考文獻

### 中文

- 中華經濟研究院（台灣 WTO 中心），〈食品安全檢驗與動植物防疫檢疫措施〉議題簡介，  
<[http://taiwan.wtocenter.org.tw/issue/issueSPS\\_intro.asp?id=11](http://taiwan.wtocenter.org.tw/issue/issueSPS_intro.asp?id=11)>。
- 中國社科院歐洲研究所，2004。《歐洲模式與歐美關係：2003-2004 年歐洲發展報告》。北京：中國社會科學出版社。
- 中華人民共和國外交部政策研究室，2012。《中國外交》。北京：世界知識出版社。
- 甘逸驊，2007。〈歐盟『柔性強權』身份認同的建構與批判〉，《問題與研究》，4 卷 46 期。頁 1-25。
- 宋英編譯，弗蘭西斯斯泰得著，1996。《歐洲聯盟法概論》。北京：北京大學出版社。
- 沈偉，1996。〈論馬斯特里赫條約的幾個國際法問題〉，《歐洲》，5 期。
- 邵景春，1999。《歐洲聯盟的法律與制度》。北京：人民法院出版社。
- 陳玉剛，2009。《超國家治理》。上海：上海人民出版社。
- 陳勁，2008。〈歐盟特性研究：關於歐盟作為一種文事力量、軍事力量和規範性力量〉，《全球政治評論》，23 期。頁 101-136。
- 陳志敏等著，2010。《中國、美國與歐洲：新三邊關係中的合作與競爭》。上海：上海人民出版社。
- 劉寧寧，2006。《歐洲經濟貨幣聯盟政策協調機制研究》。北京：經濟科學出版社。
- 鄭楊，2002。〈歐共體：對外援助的演化與特徵〉，收於周宏主編，《對外援助與國際關係》。北京：中國社會科學出版社。





外文

- Adder, Emanuel and Michael Barnett eds., 1998. *Security Community*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Bisco, S. and E. Driesken, 2006. "Effective Multilateralism and Collective Security: Empowering the UN," in Katie Verlin and Smith, Karen E. eds., *The European Union at the United Nations: Intersecting Multilateralisms*. London: Palgrave, pp. 115-132.
- Bush, George W., 2002. *The National Security Strategy*. Washington: The White House.
- Caporaso, James A., 1992. "International Relations Theory and Multilateralism: the Search for Foundation," *International Organization*, Vol. 46, No. 3. pp. 599-632.
- Christopher, Hill, 1990. "European Foreign Policy: Power Block, Civilian Model-or Flop?" in Reinhardt Rummel, ed., *The Evolution of an International Actor: Western Europe's New Assertiveness*. Boulder: Westview Press.
- Daalder, Ivo H., 2001. "Are the United States and Europe Heading for Divorce?" *International Affairs*, Vol. 77, No. 3. pp. 529-545.
- Deutsch, Karl W. et al., 1957. *Political Community and the North Atlantic Area*. Princeton N. J.: Princeton University Press.
- Duchene, Francois, 1972. "Europe's Role in World Peace," in R. Mayne, ed., *Europe Tomorrow: Sixteen Europeans Look Ahead*. London: Fontana, pp. 32-47.
- Eriksen, Erik Oddvar, 2006. "The EU: A Cosmopolitan Polity?" *Journal of European Public Policy*, Vol. 13, No. 2. pp. 260-262.
- ESDP Mission, "Overview of the Missions and Operations," <<http://consilium.europa.eu/eeas/security-defence/eu-operations?lang=en>>.
- European Commission, 2003. *European Security Strategy: A Secure Europe in a Better World*.
- Farrell, M., 2008. "Internationalising EU Development Policy," *Perspectives on European Politics and Society*, Vol. 9, No. 2. pp. 225-240.



- Galtung, John, 1972. *The European Community: A Superpower in the Making?* London: Allen and Unwin.
- Hampson, Fen Osler, 2010. "Deconstructing Multilateral Cooperation," in I. William Zartman and Saadia Touval, ed., *International Cooperation*. London: Cambridge University Press, pp. 60-77.
- Held, David, 1999. *Global Transformations: Politics, Economics and Culture*. Stanford University Press.
- Hill, Christopher and K. Smith eds., 2000. *European Foreign Policy: Key Documents*. London: Routledge.
- Hill, Stephen, 2010. *Europe's Promise: Why the European Way is the Best Hope in An Insecure Age*. Berkley: University of California Press.
- Holden, P., 2009. *In Search of a Structural Power: EU Aid Policy as A Global Political Instrument*. Aldershot: Ashgate.
- Hurt, S., 2010. "Understanding EU Development Policy: History, Global Context and Self-interested," *Third World Quarterly*, Vol. 31, No. 2. pp. 159-168.
- Ikenberry, G. John, 2001. *After Victory: Institutions, Strategic Restraint and Building of Order after Major Wars*. New Jersey: Princeton University Press.
- Ikenberry, G., John, 1999. "Liberal Hegemony and the Future of American postwar Order," in T.V. Paul and John A. Hall eds., *International Order and the Future of World Politics*. N.Y.: Cambridge University Press, pp. 123-145.
- K., Arts, 1999. "Development Cooperation and Human Rights: Turbulent Times for EU Policy," in M. Lister, ed., *New Perspectives on European Union Development Cooper Action Boulder*. CO: Westview, pp. 8-11.
- Kennan, George, 1967. *Memoirs: 1925-1950*. Boston: Little, Brown.
- Keohane, Robert O., 1988. "International Institutions: Two Approaches," *International Studies Quarterly*, Vol. 32, No.4. pp. 379-396.
- Keohane, Robert O., 2006. "The Contingent Legitimacy of Multilateralism," *GARNET Working Paper 9*, pp. 1-24.
- Keohane, Robert, 1988. "International Institutions: Two Approaches," *International Studies Quarterly*, Vol. 32, No. 4. pp. 379-396.



- Knodt, M., 2004. "International Embeddedness of European Multilevel Governance," *Journal of European Public Policy*, Vol. 11, No. 4. pp. 701-703.
- Krasner, Stephen D., 1982. "Structural Causes and Regime Consequences: Regimes as Intervening Variables," *International Organization*, Vol. 36, No. 2. pp. 185-205.
- Krause, Joachim, 2004. "Multilateralism: Behind European View." *The Washington Quarterly*, Vol. 27, No. 2. pp. 43-49.
- Lazarou, Elena, 2010. "The Evolving 'Doctrine' of Multilateralism in the 21<sup>st</sup> Century," *Mercury. E-paper* 3. pp. 1-35.
- Lister, M., 1997. *The European Union and the South: Relations with Developing Countries*. London: Routledge.
- Manners, Ian, 2002. "Normative Power Europe: A contradiction in Terms," *Journal of Common Market Studies*, Vol. 40, No. 2. pp. 235-258.
- March, James G. and Johan P. Olsen, WP04/09. "The Logic of Appropriateness," *Working Paper*, AREN 4. Center for European Studies, University of Oslo. pp. 1-28.
- Martin, Lisa, 1999. "An Institutionalist View: International Institutions and State Strategies," in T.V. Paul and John A. Hall eds., *International Order and the Future of World Politics*. N.Y.: Cambridge University Press, pp. 78-98.
- Matties, Pietro De, 2012. "The EU's and China's Institutional Diplomacy in the Field of Climate Change," *Occasional Paper*. Paris: The Institute for Security Studies.
- Measheimer, John J., 1994-1995. "The False Promise of International Institutions," *International Security* 19: 5-49.
- N., Gnesotto, 2004. "European Strategy as Model," *Newsletter* 9. European Union Institute for Security Studies.
- Owen, John. M., 1997. *Liberal Peace, Liberal War: American Politics and International Security*. NY: Cornell UP.
- Patrick, Stewart, 2001. "Don't Fence Me in: A Restless America Seeks Room to Roam," *World Policy Journal*, Vol. 18, No. 3.
- Peacekeeping Best Practices Unit, United Nations, 2004. "Operation Artemis: The Lessons of the Interim Emergency Multinational Force," *United Nations*: pp. 1-21.



- Rifkin, Jeremy, 2004. *The European Dream: How European Vision of the Future is Quietly Eclipsing the American Dream*. N.Y.: Jeremy P. Tarcher.
- Risse, Thomas, 2002. "U.S. Power in a Liberal Security Community," in G. John Ikenberry, ed., *America Unrivaled: The Future of the Balance of Power*. NY: Cornell University Press, pp. 260-283.
- Ruggie, John G., 1993. "Multilateralism: The Anatomy of an Institution," in John G. Ruggie, ed., *Multilateralism Matters: The Theory and Praxis of Institutional Form*. N.Y.: Columbia University Press, pp. 3-48.
- Russett, Bruce and John O'Neal, 1997. "Breaking the Restructuring Logjam," in Bruce Russett, ed., *The Once and Future Security Council*. London: Macmillan.
- Russett, Bruce and John O'Neal, 2001. *Triangulating Peace: Democracy, Interdependence, and International Organizations*. NY: W.W. Norton.
- Schwartz, Thomas A., 1991. *America's Germany: Join J. McCloy and the Federal Republic of Germany*. Cambridge: Harvard University Press.
- Sjursen, Helene, 2009. *Civilian or Military Power?* London: Taylor and Francis Ltd.
- Smith, Karen E., 2005. "Beyond the Civilian Powe Debate," *Politique Europeenne*, Vol. 1, No. 17. pp. 63-82.
- Telo, Mario, 2006. *Europe: A Civilian Power?* London: Palgrave Macmillan.
- Telo, Mario, 2009. *International Relations: A European Perspective*. Brussels: University of Brussels.
- Twitchett, Kenneth J., 1976. *Europe and the World: the External Relations of the Common Market*. N.Y.: St. Martin's Press.
- UN Doc, 2005/5/9/. *A In Larher Freedom: Towards Development, Security and Human Rights for All*. Report of the Secretary-General.
- Young, Aladair R., 2011. "Effective Multilateralism on Trial: EU Compliance with WTO Laws," in Spyros Blavoukos and Dimitris Bourantonis eds., *The EU Presence in International Organizations*. N.Y.: Routledge, pp. 117-119.
- Zartman, William and Saadia Touval, 2010. "Introduction:



Return to the Theories of Cooperation,” in I. William Zartman and Saadia Touval eds., *International Cooperation*. London: Cambridge Press, pp. 1-14.





# Engagement and Effects of Multilateral Institution in European Regional Integration, and Its Relevance to China's Perspective

Chao-hsien Chiu\*

## Abstract

This paper regards the EU as a transnational organization aiming to explore an European model with features of regional integration and community from an institutional perspective in the international relations. From European experiences in the history, it is plausible to review both inward and outward of regional integration and explore the development of the ideal of multilateral institutions. This study further explains how the EU uses its characteristics with multilateral institutions to outreach its foreign policy in a network of institutional cooperation in the regions and world. From this, the effects and limits of European multilateral institutions may carry the implications of China's attitude towards regional integration. This paper further explores China's strategic thought in the face of Asian integration.

**Keywords:** Multilateralism, International Institutions, Civilian Power, the Rise of China

---

\* Assistant Professor, Institute of European Studies, Nanhua University

