

研究論文

影響國三學生語文成績之因素探究

趙曼妘、趙曼寧

趙曼妘，國立高雄師範大學教育系博士生

趙曼寧，國立高雄師範大學特殊教育系博士生

收稿日期：2012年02月20日；採用日期：2012年04月09日



摘要

本文以均數比較、迴歸分析和路徑分析等方法，探討出身背景是否會透過文化資本對國語文成績造成影響。並運用「台東縣教育長期追蹤資料庫」，將族群分成「父母皆為漢人」、「父漢母原」、「父原母漢」以及「父母皆為原住民」四種，且將文化資本測量細分成 16 個變項。其研究結果顯示，父母皆為漢人的國語文成績最高，其次為父原母漢、第三則為父漢母原，成績最差的則是父母皆為原住民的子女。

而在文化資本中，在學校有參加樂隊的學生，其國語文成績較高，但參加民俗技藝團的學生，其國語文成績較差；精緻文化資本越高的學生，國語文成績越高。至於不利文化風格的部分，越常從事不利嗜好和不利休閒的學生，其國語文成績越低。

關鍵字：文化資本、原住民學生、漢人學生、國語文成績



壹、緒論

自從時下年輕人「新」語言出現後，許多人開始擔心現在莘莘學子們的國語文能力是不是出現了問題呢？但是到底該如何提升學生的國語文成績呢？成為近年來大家探討的課題。

目前國中小教師在國語文教學中困境包括「授課時數的減少」，「一綱多本所造成的銜接問題」。目前國小國語文領域授課時數每週只有五堂國語課，與中國大陸每週十二堂、香港每週十三堂加上兩堂會話課相較，授課時數的確較少（周佳樺，2006）。而在授課時數減少的情況下，又想提升學生語文成績，對基層老師而言，的確是有苦難言。

此外，影響學生國語文表現的因素有很多，近年來的研究多數是針對國語文教學，但是，影響學生國語文表現除了教師教學的因素外，文化資本的影響力也不容小覷。另因原住民和漢人的語系不同，這樣的語言背景是否會因文化資本的增減而造成國語成績上的差異，也會是本研究要探討的重點之一。

由於目前探討文化資本對國語文成績影響的相關研究中，其文化資本的面向偏重「形式文化資本」、「生活學習習慣」和「文化資本的物質面」（巫有鎰，1999；孫清山、黃毅志，1996；陳怡靖、鄭耀男，2000），本研究除了探討上述三個面向外，還包括「參與校外才藝班」、「參加校內社團」、「不利嗜好」、「不利休閒」、「傳統戲曲」和「流行音樂」六大面向如何對國語文成績產生影響。

除了文化資本會對國語文成績造成影響外，家庭背景因素也會對國語文成績產生影響。許多研究顯示，父母的教育程度越高者，其子女的國語文成績越高（陳順利，2001；Katsillis & Rubinson, 1990）；而且家庭越完整的家庭，其學業成就越高（巫有鎰，1999；陳順利，2001）。

此外，過去研究父母族群的文獻中，只探討父親族群對子女教育成就之影響（孫清山、黃毅志，1996；陳怡靖、鄭耀男，2000；陳順



利，2001；楊肅棟，2001），其實母親對子女也十分重要，所以本研究將父母族群交叉配對，分成「父親為漢人、母親也為漢人」、「父親為漢人、母親為原住民」、「父親為原住民、母親為漢人」以及「父親為原住民、母親也為原住民」共四類，並運用「台東縣教育長期追蹤資料庫」中的 2006 年國三學生基本學力測驗中的國語文成績為依變項，探討出身背景（包括父母族群、社經地位，家庭結構，性別……等等），是否會透過文化資本對學生的國語文成績產生影響。

貳、文獻探討

一、文化資本（cultural capital）理論及內涵

Bourdieu 的文化資本是指對上階層菁英文化的掌握程度，掌握越多，生活風格越接近上層生活，文化資本就越高。Bourdieu 認為，學校受上層文化左右，而上層文化學生因文化資本高，易習得學校文化，而使老師有好印象，並給其較多關心，幫助其成績提升。另外，雖文化資本高的學生與文化資本低的學生表現無異，老師還是認為文化資本高的學生較優秀，所以給他高分。故，依上所述，文化資本高的學生易獲得好成績（Bourdieu, 1977；轉引自黃毅志、陳怡靖，2005）。

文化資本共有三種形式：

「形體化的文化資本」（embodied state）：其為內在性情的展現。例如表現於談吐、儀態和舉止上。

「客觀化的文化資本」（objectified state）：意指家庭會經由經濟資本的方式展現，如其包括所擁有的藝術品、服飾、書籍等文化產物上。

「制度化的文化資本」（institutionalized）：透過制度的合理化，並藉考試淘汰，像是透過學歷和證書的方式呈現（Bourdieu, 1986）。

我國針對文化資本測量變項，大致可分成精緻文化資本和不利文化風格兩類，其中 Bourdieu 所言的文化資本，歸類為精緻文化資本的



範疇，其變項包括參觀博物館、聽音樂會等其他音樂活動、看電影和參加校外藝術、音樂和舞蹈等才藝班（巫有鎰，1999、007；陳順利，2001；陳怡靖、鄭耀男，2000；鄭耀男、陳怡靖，2000；De Graaf, 1986；DiMaggio, 1982；Dumais, 2002；Katsillis & Rubinson, 1990）。筆者也將國內外針對文化資本的測量變項，整理於表 1。

國內過去有研究以抽菸、喝酒和嚼檳榔等不良習慣做為文化資本的一環(巫有鎰，1999、007；李文益、黃毅志，2004；楊肅棟，2001)，而黃毅志和陳怡靖(2005)認為，抽菸、喝酒和嚼檳榔，可以和 DiMaggio 與 Mohr（1985）所談到的不利文化風格的概念相符，所以其將上述三項資本歸納為「負面文化資本」，做為文化資本的探究範疇。

不過，蘇船利和黃毅志(2009)認為，黃毅志和陳怡靖(2005)所言之「負面」文化資本之「負面」用語，帶有主觀價值評價，亦讓讀者誤解，所以為避免造成誤會，其將「抽菸、喝酒和嚼檳榔」這類活動以「不利文化風格」命名之，本研究也將援用其「不利文化風格」的概念進行探究。

表 1 國內外文化資本測量變項一覽表

作者	變項
DiMaggio(1982)	參加藝術、音樂活動，看文學作品
De Graaf(1986)	每月去圖書館的次數，每週認真閱讀的時數，每月去電影院的次數，每月參觀博物館的次數，每月參觀歷史建築
Dumais(2002)	去公立圖書館借書，參加音樂會，參觀藝術博物館，去校外參加藝術、音樂和跳舞課程。
Katsillis & Rubinson (1990)	參加演講、進電影院看電影、參觀博物館和美術館
巫有鎰(1999)	對歌仔戲、布袋戲、國劇的喜愛，聽音樂會或看兒童劇、聽古典音樂、聽國樂，聽國台語流行音樂、去唱卡拉 ok 或 KTV，聽西洋和日本流行歌曲，不抽煙、不喝酒、不嚼檳榔，準時上學(進教室)、按時完成家庭作業、保持整齊清潔、遵守秩序



表 1 國內外文化資本測量變項一覽表 (續)

巫有鑑(2007)	參觀各種展覽，聽古典音樂，國樂，音樂會，看兒童劇，抽煙，喝酒，嚼檳榔，看日劇或韓劇，上網咖，看電影或電視影集，參加課外的文化學習活動
李文益和黃毅志(2004)	看海、觀星、騎車兜風，聽音樂會、國樂、古典音樂、觀賞歌劇、舞台劇、平劇，抽煙、打麻將、到遊樂場打電動，看電影、電視、錄音帶、聽流行音樂
陳怡靖和鄭耀男(2000)	父母帶你去聽音樂會或演奏會，父母帶你或陪你去參觀畫展或博物館
孫清山和黃毅志(1996)	國初中時家庭文化資本(收音機、音響設備、電視機、報紙和雜誌)
黃毅志(1996)	國初中時家庭文化資本(收音機、音響設備、電視機、報紙和雜誌)、求職時的文化資本(對國樂、古典音樂的喜愛程度)
陳順利(2001)	不抽菸、不喝酒，參加電腦班、彈琴、書法等才藝班數

但文化資本的測量指標並非永遠不變，DiMaggio 和 Mukhtar(2004) 的研究發現，藝術參與的比率已經逐漸降低，尤其是在年輕族群的身上特別明顯。所以，未來在測量文化資本時，若以此作為文化資本的測量向度，是否會影響文化資本的影響力，將有待商榷。

二、文化資本的相關研究

(一) 出身背景影響文化資本的相關研究

針對背景因素影響文化資本的情況，Katsillis 和 Rubinson (1990) 發現，家庭社經地位對文化資本有顯著影響，家庭社經地位越高，其子女的文化資本也越高。而 Dumais (2002) 還發現，高社經背景的學生參加藝術博物館的次數比低社經背景的學生高出兩倍之多。

至於國內的研究，陳怡靖與鄭耀男 (2000) 則針對不同出身背景者與文化資本迴歸分析後得知，父母親職業越高，其文化資本越高；母親的教育程度越高，其文化資本也越高。但若將文化資本的向度更為細分後發現，父母教育程度越高，父親職業越高的學生，家中的文化設施越多；父親職業越高，越不容易出現抽煙、喝酒和嚼檳榔等不利嗜好 (巫有鑑, 1999)。此外，父親職業越高，母親的教育程度越高



者，子女參加才藝教室的機會也越高（巫有鎰，1999；巫有鎰，2007）。所以大致來說，父母社經地位越高，子女的文化資本也越高。

另外，就家庭結構而言，雙親家庭與其他家庭相較，較少出現不利嗜好（巫有鎰，1999；巫有鎰，2007；楊肅棟，2001），而且兄弟姐妹數越多的家庭，其子女的不利嗜好也越高（巫有鎰，1999；巫有鎰，2007；陳順利，2001；楊肅棟，2001）。

在族群的部份，國外文獻發現，黑人的文化資本明顯比白人低，縱使控制了父母教育後，黑人與白人的差距有縮小，但在文化資本黑人仍顯著低落（Kalmijn & Kraaykamp, 1996）。國內的研究則發現，在良好的學習習慣（如：不翹課、按時完成家庭作業、保持清潔整齊和遵守校規）上，原住民低於漢人（巫有鎰，1999），而在不利嗜好上，原住民則比漢人高（巫有鎰，2007）。

此外，男女在文化資本上也有差異，根據過去的研究發現女生文化資本高於男生（DiMaggio, 1982; Dumais, 2002; Kalmijn & Kraaykamp, 1996），這是由於高文化活動的參與對上階層的女生而言，是身份的象徵，而且女性若多培養較高的文化資本，也可作為結婚的資本，男生只要懂得欣賞文化資本高的女性即可，所以女生在高文化的活動參與上比男生有興趣（DiMaggio, 1982）。此外，女生本身也認為提高文化資本，可以讓老師認為她們是好學生，並肯定她們，但若是男生參與高文化活動反而會受到同儕的排擠，認為他們不夠有男子氣概（Dumais, 2002）。

反觀國內的研究也發現，男女在精緻文化資本上，的確是女高於男（巫有鎰，1999），而且女生也比男生較有機會參加才藝教室（巫有鎰，1999），但是在不良嗜好如：抽煙、喝酒和嚼檳榔上，男女卻無顯著的差異（巫有鎰，1999；陳順利，2001；楊肅棟，2001），筆者認為由於巫有鎰（1999）和楊肅棟（2001）的樣本群為國小學童，而陳順利（2001）是屬於追蹤調查，施測的年段分別是國小六年級和國中一



年級，所以可能出現較少上述的不良嗜好，而本研究是針對國中三年級學生，所以男女在不良嗜好上的差異性將值得探討。

（二）文化資本影響學生學業成就的相關研究

國外研究發現，學生參與越多高品味的形式文化活動（包括參加音樂會、聆聽交響樂），都有助提升學業成績（DiMaggio, 1982; Dumais, 2002）。但也有研究無法證實文化資本對學業成就是有影響的（Katsillis & Rubinson, 1990）。

孫清山與黃毅志（1996）和黃毅志（1996）的研究都發現，文化資本並未獲得有利的支持，其認為可能造成的因素為：台灣的聯考因為匿名性的關係，無論是閱卷者或是電腦機器皆無法獲知考生的文化資本，所以不會因為學生的文化資本高而給予高分；不過在學校裡，由於閱卷老師與學生熟識，老師可能會對文化資本高的學生有好印象，並根據對學生的印象打分數。不過由於孫清山與黃毅志（1996）所測量的文化資本如：家中是否擁有報紙、雜誌、電視、收音機和音響，偏重文化資源的物質面，未涵蓋 Bourdieu 的所有面向，如「形體化的文化資本」呈現的氣質與「客觀化文化資本」展現的品味部份，所以無法將文化資本的影響力確切地測量出來。

陳怡靖與鄭耀男（2000）也得到和孫清山與黃毅志（1996）相類似的結果。其發現文化資本對教育年數雖然有顯著的影響，但其影響性卻不強，此結果應該也是因為台灣升學是由聯考把關的緣故，所以縱使文化資本有影響，但影響力不大。但陳怡靖與鄭耀男（2000）所探討的文化資本，也並沒有探討文化資本的全部面向，只以「形式文化」為指標，而且有關於文化資本的題目只有兩題，這也可能是無法有效的測出文化品味高低的原因。

不過，蘇船利和黃毅志(2009)的研究發現，國中生的精緻文化資本越高，學業成績也越高，支持 Bourdieu 的理論，其認為與陳怡靖和鄭耀男（2000）與孫清山與黃毅志（1996）的結論不符的原因應在於，



之前的精緻文化資本測量不佳所致。另外，針對聯考匿名性的部份，雖然蘇船利和黃毅志(2009)的學業成績與聯考相同亦為匿名性，但該研究發現精緻文化資本會透過提高良好師生關係的方式，去提升學生的學業成績。

除了量化的數據外，翟本瑞(2002)以質化研究的方式發現，縱使身處同一間教室，老師對文化資本高低的孩子也呈現不同的教育模式，而且文化資本的影響力甚至大於學校設備、圖書等硬體設施。

針對文化資本各面向的相關研究中，有研究也發現參加才藝班對學業成就都有正向影響(巫有鎰, 1999; 巫有鎰, 2007)，但視訊娛樂，如上網咖、看電影和電視影集對學業成就則有負向影響(巫有鎰, 2007)。筆者認為由於越常接觸視訊娛樂的學生，會減少其複習功課的時間，所以其學業成就越低。

除了視訊娛樂對學業成就有負向影響外，國內有些研究針對台東地區學生的文化資本進行分析後發現：學生是否喜歡古典音樂……等文化資本對學業成績並無影響，但是抽菸、喝酒、嚼檳榔等習慣，會造成老師對學生的不良印象，而不利於成績(巫有鎰, 1999; 巫有鎰, 2007; 李文益、黃毅志, 2004; 楊肅棟, 2001)。而抽菸、喝酒、嚼檳榔等的不良習慣，可以用 DiMaggio 與 Mohr (1985) 所談到的不利文化風格所涵蓋，而本研究的不利文化風格除了上述的不利嗜好外，還包括了不利休閒，如參加廟會活動、八家將、街舞和上網咖。

蘇船利和黃毅志(2009)發現不利嗜好和不利休閒越多，會降低學校社會資本，並使學業成績因而低落。但，筆者認為該研究的文化資本並未包涵家中文化設施和學校社團甚為可惜，本研究將加入上述兩個變項更能確切的看出文化資本對學生學業成績之影響。

至於單就國語文成績的部份，雖然只有少數的研究針對國語文成績進行研究，但其研究皆發現無不利嗜好的學生，其國語成績較高(巫有鎰, 1997; 陳順利, 2001)。此外，對國語文成績有正向且顯著影響



的還包括參加才藝教室；但接觸傳統戲劇和本土流行歌曲則對國語文成績則有負面影響（巫有鎰，1997）。

（三）出身背景對學業成就的直接影響

國外許多研究發現在控制完文化資本後，發現出身背景依然對學生的學業成就有影響力（DiMaggio & Mohr, 1985; Dumais, 2002; Kalmijn & Kraaykamp, 1996）。反觀國內，目前筆者沒有看見只控制文化資本後探討出身背景對學業成就影響的相關文獻，多數的研究除了控制文化資本外，還控制了社會資本、財務資本，所以本研究於本章節將探討控制了文化資本、社會資本和財務資本後，出身背景對學業成就的影響為主。

根據過去的研究顯示，在控制完三項資本後，父親是原住民和父親是漢人的成績差異已經變得不顯著了（陳順利，2001；楊肅棟，2001），即使有研究也發現父親為原住民和漢人的成績差異仍有顯著，但其差異也因控制後縮減一半（巫有鎰，1999）。此外，父母教育程度、父親職業和兄弟姊妹數過去文獻也發現對學業成就則是沒有顯著影響（巫有鎰，1999；陳順利，2001；楊肅棟，2001），可見父母教育程度、父親職業和兄弟姊妹數的確可透過三項資本影響學業成就。

在國語單科的部分，過去研究發現縱使控制了文化資本、財務資本、社會資本後，無論是父母教育還是父親職業，對於子女的國語文成績也都沒有顯著影響（巫有鎰，1997；陳順利，2001）。族群間的國語成績差異中，巫有鎰（1997）發現控制了中介變項後，父親是原住民的學生其國語文成績仍顯著低於父親是漢人的學生，但是陳順利（2001）卻發現原漢之間的國語文成績無顯著差異存在，其原因可能為陳順利的研究只針對關山地區 392 位學生進行調查，屬於小樣本的研究，所以無法顯示出族群間的差異性。而性別部分，男生的國語文成績則是顯著的低於女生（巫有鎰，1997；陳順利，2001）。

至於家庭結構，巫有鎰（1997）發現控制三項資本後，隔代教養



家庭的子女國語文成績仍顯著低於完整家庭；而陳順利（2001）也得到類似的結果，但他還發現沒有與父母同住一起的家庭子女縱使控制了三項資本仍顯著低於完整家庭。所以大致而言，縱使控制了資本後，完整家庭的子女其國語文成績仍是高於其他非完整家庭。

參、研究方法

一、研究架構

本研究根據相關文獻所建立的研究架構，共分為三類變項，如圖 1 所示。背景變項共分「族群」、「性別」、「家庭結構」、「兄弟數」、「姐妹數」、「父親教育年數」、「母親教育年數」、「父親職業」、「家庭收入」，中介變項為「文化資本」，依變項則為「國中三年級學生基測國語文成績」。本研究背景變項中的族群，依據父母族群的交叉配對後，分成「父母皆為漢人」、「父親為漢人；母親為原住民」、「父親為原住民；母親為漢人」、「父母皆為原住民」此四類，有別以往族群分為「本省閩南、本省客家、外省及原住民四族」（鄭耀男、陳怡靖，2000；李文益、黃毅志，2004；黃毅志、陳俊瑋，2008）和只分原漢兩組（陳建志，1998；巫有鎰，1999；陳順利，2001；楊肅棟，2001），更能看出父母族群對孩童國語文成績的影響。

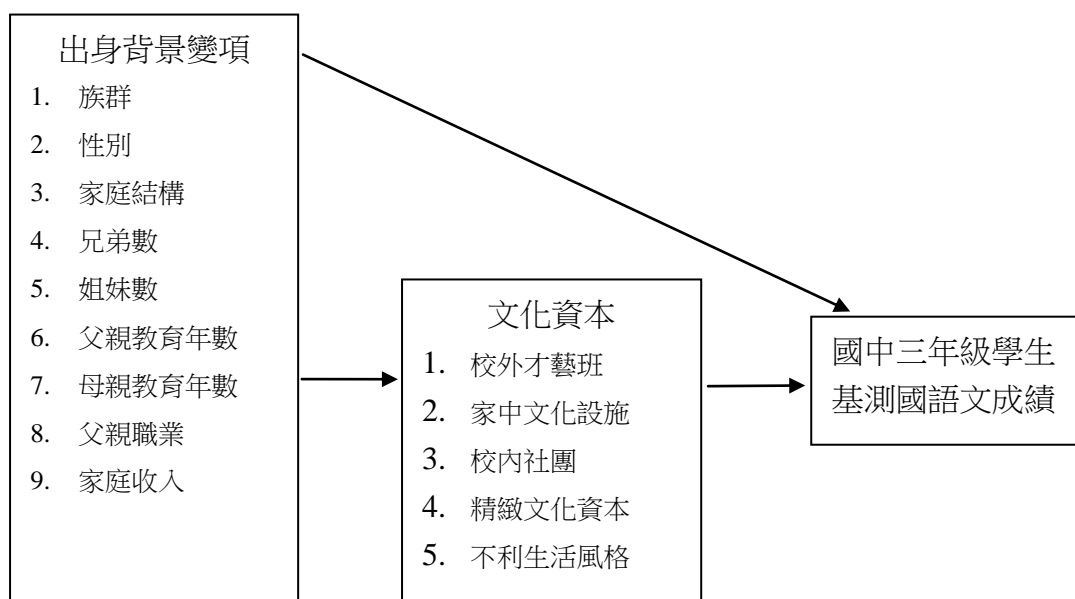


圖 1 研究架構



二、研究假設

根據相關文獻與圖 1 的研究架構，本研究進一步提出下列研究假設：

(一) 文化資本與國語文成績的關連性

假設 1.1：無不利嗜好的學生，國語文成績較佳（巫有鎰，1999；陳順利，2001）。

(二) 背景變項對文化資本的影響

假設 2.1：父親是原住民的學生，其抽煙、喝酒和嚼檳榔等不利嗜好較父親是漢人的學生為高（巫有鎰，2007）。

假設 2.2：父親的教育年數、職業越高，以及母親的教育程度越高，子女越有機會參加才藝教室（巫有鎰，1999；巫有鎰，2007）。

假設 2.3：雙親家庭的子女與其他家庭相較，較少出現抽煙、喝酒和嚼檳榔等不利嗜好（巫有鎰，1999；楊肅棟，2001；巫有鎰，2007）。

假設 2.4：兄弟數和姐妹人數越多，不利嗜好越高（巫有鎰，1999；楊肅棟，2001；陳順利，2001；巫有鎰，2007）。

假設 2.5：女生的精緻文化高於男生（巫有鎰，1999；DiMaggio, 1982；Dumais, 2002）

(三) 出身背景與國語文成績之直接關係

假設 3.1：完整家庭的子女，國語文成績比非完整家庭的子女高（巫有鎰，1997）。

假設 3.2：男生的國語文成績低於女生（巫有鎰，1997；陳順利，2001）。

三、資料來源

本研究是以「台東縣教育長期追蹤資料庫」之 2006 國三學生與家



長問卷資料和國三學生的基測國語文成績作分析，其有效樣本為 2760 人，此為近年來台東縣針對學生的學習狀況和心理健康所進行的大樣本普查。本研究所採用的變項是根據同一群樣本在國中二年級時所施測的學生問卷為主，包括：性別、族群、家庭結構以及文化資本的面向，此外，也會結合家長問卷的題項，包括：父母親教育程度、父親職業和家庭收入。

四、變項測量

(一) 出身背景變項

- 1.性別：在進行迴歸分析時做虛擬變項，男生為 1，女生為 0。
- 2.族群：本研究將父母族群分別配對，分為「父親漢人，母親漢人」、「父親漢人，母親原住民」、「父親原住民，母親漢人」、「父親原住民，母親原住民」共四類，並在迴歸分析時做虛擬變項，以「父親漢人，母親漢人」為對照組。
- 3.父母教育程度：將父母的教育程度轉換為父母教育年數，如國小為 6 年、國中為 9 年。
- 4.父親職業：此變項以受訪學生的家長所填的資料為主，家長若是未填答，則採用學生的問卷。本研究是以黃毅志（2003）的職業測量為依據，其職業社經地位的高低依序為：上層白領、基層白領、買賣服務、勞動工人、農林漁牧人員共五類。此外，在針對社經地位分析時，本研究也將「失業者」納入其中。在進行迴歸分析時，以「上層白領」（主管與專業人員）為 6、「基層白領」（半專業人員和事務性工作人員）為 5、「買賣服務人員」為 4、「勞動工人」為 3、「農林漁牧人員」為 2、「失業者」為 1。
- 5.全家收入：以家長卷中所勾選的家庭收入為依據，此為順序尺度，每差一個等級，月收入約相差一萬元，數值越大，收入越高。



6. 家庭完整性：此類共有四個變項，分別是雙親家庭（父母皆與自己同住）、單親家庭（父母其中之一跟自己同住）、隔代教養（父母皆不與自己同住，但與祖父母其中之一一起同住）和無親家庭（既不與父母同住，也不與祖父母同住）。在迴歸分析時，上述四類家庭皆做虛擬變項，其中雙親家庭為對照組。
7. 兄弟、姐妹數：兄弟數是將問卷中的兄數與弟數兩者加總；而姐妹數則是將姐數與妹數兩者相加總。而本研究將兄弟數和姐妹數分開來探究對國語文成績的影響。

(二) 中介變項

本研究的中介變項將文化資本細分成數類，類別如下：

1. 校外才藝班：此類別共有四題，包括：「參加校外電腦班」、「到校外學習樂器」、「到校外學習寫書法」和「到校外學習繪畫」。
2. 家中文化設施：此類別共有四種：鋼琴、小提琴、古董和藝術品。
3. 校內社團：社團種類包括「樂隊」、「合唱團」和「民俗技藝團」。

此外，還將針對日常生活中所接觸或從事的文化活動進行分類。以主成分分析抽取因素（取 λ 值大於1）得到五個因素。因素一：參觀美術展、書展、畫展、書法展、美術博物館、歷史博物館、聽古典音樂、國樂等戲劇表演、逛書店和看電影，被命名「精緻文化」；因素二：對學業成就有負面影響的生活習慣，如：喝酒、嚼檳榔和抽煙，被命名為「不利嗜好」；因素三：包括觀看布袋戲、歌仔戲和國劇，被命名為「傳統戲劇」，由於因素負荷量為負值，須作反向解釋；因素四：反映在看韓劇、日劇、聽本土流行音樂、聽日本歌曲、聽英文歌曲、看錄影帶、DVD與VCD，被命名為「流行音樂與視訊」；因素五：包括參與廟會活動、八家將、街舞和上網咖，被命名為「不利休閒」（參見附表一）。



五、分析方法

本研究旨在探究背景變項透由文化資本進而影響國語文成績的機制，在相關理論的引導下，進行量化分析，所採用的統計方法包括均數比較、迴歸分析和路徑分析等方法。首先以均數比較探討不同出身背景者在基測國語文成績的差異，此外，針對重要的中介變項如日常生活所接觸的文化活動，本研究將以因素分析的方式縮減成幾個變項，再以迴歸的方式進行路徑分析，藉以檢證相關假設，並分析出身背景是否會透過文化資本對國語文成績的影響。

肆、研究結果

一、背景變項與基測國語文成績均數之關聯性

本研究中，所有的背景變項與基測國語文成績均數的關聯性皆達顯著水準 ($P < .05$)，請見表 2：

就族群而言，父母親皆為漢人的國語文成績為 27.87 分，是四種分類中最高的，其依次為父親是原住民、母親是漢人為 22.82 分，父親是漢人母親是原住民，其子女成績為 19.36 分，而最低分的是父母皆為原住民，其子女的基測國語成績為 16.15 分。父親是漢人母親是原住民的學生，其基測國語成績低於父親是原住民母親是漢人的學生，代表父母族群與國語文成績關聯性的 Eta 值達.383。

在家庭完整性的部份，完整家庭子女的基測國語成績平均為 25.00 分，再來則是單親家庭子女的成績為 21.97 分，隔代教養家庭的子女其成績為 19.38 分，最低的則是無親家庭的子女，其成績只有 16.27 分，Eta 值為.147。

在兄弟數方面，家中沒有任何其他兄弟的家庭，其成績最高，為 25.94 分，而只有一位兄弟的成績為 24.79 分，位居第二；再來是家中兄弟為兩位者，其基測的國語成績為 20.27 分，至於家中有三位以上的



兄弟者，其成績最差，為 13.37。綜觀而論，家中兄弟數越多，其國語成績越差，Eta 值為.227。

就姐妹數而言，其結果類似於兄弟數。成績最好的是家中沒有任何姐妹的學生，其成績為 25.31 分；再來依序為家中姐妹數為 1 位者，其成績為 24.43 分；家中姐妹數為兩位者，其成績為 21.05 分；家中姐妹數為三位以上者，其成績為 17.82 分。家中的姐妹數越多，其國語成績越差，Eta 值為.153。

至於家庭收入，家庭收入是 10 萬以上的學生，其國語成績最高為 31.34 分，再來分別是家庭收入 5 萬至 10 萬元的學生，其國語成績為 28.96 分；家庭收入為 2~5 萬元的學生，其成績為 24.20，略居第三；國語成績最差的是家庭收入為 0~2 萬元的學生，只有 17.57 分。可見，家庭收入越高者，其子女的國語成績越高，Eta 值達.340。

而父親職業的部份，父親是上層白領的成績最高，國語的平均成績為 35.22 分，再來依序為父親是基層白領(31.15 分)、買賣服務(26.60 分)、農林漁牧人員(21.89 分)、勞動工人(21.23 分)，而父親是失業者的子女成績最差，只有 19.09 分。大致而言，父親職業地位越高，子女的國語成績也越好，Eta 值達.352。

在父親教育方面，國語成績最高的是父親學歷為大學以上，其成績為 35.38 分，其次依序為父親是專科學歷，其成績為 31.64 分，父親學歷是高中職的學生，國語成績則是 25.51 分，至於父親學歷為國(初)中的學生，其國語成績是 18.68 分，父親學歷為國小的學生，其國語成績是 18.63 分；而成績最差的是父親未受教育學生，國語成績只有 10.24 分。綜合而言，父親教育程度越高，子女的國語文成績越高，Eta 值達.381。

在母親教育方面，大學以上學歷的母親，其子女的國語文成績最高，為 35.02 分，再來依序為專科 33.47 分，高中職為 26.86 分，國(初)中為 19.02 分，國小為 17.98 分，最後為母親未受教育的學生，其國語



為成績為 14.91 分，Eta 值達.398。

至於性別的部份，女生平均的國語文成績(25.51 分)比男生(22.27 分)高，Eta 值為.118。

表 2 背景變項與國語文成績關聯性

自變項		基測國文平均數	F 考驗與 Eta 值
族群	父漢母漢	27.87	.383***
	父漢母原	19.36	
	父原母漢	22.82	
	父原母原	16.15	
家庭完整性	完整家庭	25.00	.147***
	單親家庭	21.97	
	隔代教養	19.38	
	無親家庭	16.27	
兄弟數	0 人	25.94	.227***
	1 人	24.79	
	2 人	20.27	
	3 人以上	13.37	
姐妹數	0 人	25.31	.153***
	1 人	24.43	
	2 人	21.05	
	3 人以上	17.82	
家庭收入	0~2 萬	17.57	.340***
	2~5 萬	24.20	
	5 萬~10 萬	28.96	
	10 萬以上	31.34	
父親職業	失業者	19.09	.352***
	勞動工人	21.23	
	農林漁牧人員	21.89	
	買賣服務工作人員	26.60	
	基層白領人員	31.15	
	上層白領人員	35.22	

說明：Eta 值為相關係數,*表 $p<.05$ 、**表 $p<.01$ 、***表 $p<.001$



表 2 背景變項與國語文成績關聯性 (續)

自變項		基測國文平均數	F 考驗與 Eta 值
父親教育	未受教育	10.24	.381***
	國小	18.63	
	國(初中)	18.68	
	高中職	25.51	
	專科	31.64	
	大學以上	35.38	
母親教育	未受教育	14.91	.398***
	國小	17.98	
	國(初中)	19.02	
	高中職	26.86	
	專科	33.47	
	大學以上	35.02	
性別	男	22.27	.118***
	女	25.51	

說明：Eta 值為相關係數,*表 $p < .05$ 、**表 $p < .01$ 、***表 $p < .001$

二、背景變項、中介變項對國語基測成績影響迴歸分析

表 3 是以迴歸分析探討背景變項與中介變項影響基測國語文成績的情況，將針對達顯著者 ($P < .05$) 加以說明，若未達顯著的變項，如有需要，仍會說明。

表 3 模式一是探討背景變項對國語文成績的影響，可看出在未控制中介變項前，父母同為漢人的學生，其子女的基測國語文成績最高，其次為父親為原住民、母親為漢人的子女 ($b = -3.292$)，再來則是父親是漢人母親是原住民的子女 ($b = -5.413$)，成績最低的則是父母同為原住民的子女 ($b = -6.237$)。綜合上述，父親為原住民母親為漢人的子女，其國語文成績高於父親是漢人母親是原住民的子女。

在控制其他背景變項後，兄弟數越多，其基測國語文成績越低 ($\beta = -.121$)；而家中姐妹數越多，其基測國語文成績也越低 ($\beta = -.045$)。父親教育年數越高 ($\beta = .133$)，子女的基測國語文成績越高；而母親教育年數越高 ($\beta = .118$)，子女的基測國語文成績也越高。

就父親職業而言，父親是上層白領 ($b = 5.066$) 和基層白領



($b=3.623$)，其子女的基測國語文成績高於父親是勞動工人；而家庭收入越高 ($\beta=.057$)，其子女的國語文成績也越高。

而性別部份，男生的國語文基測成績低於女生 ($b=-3.435$)。整體來說，模式一的解釋力 R^2 為.270。

在模式二控制中介變項後，族群的影響力依然存在，雖然成績高低的順序依舊為父漢母漢的子女、父原母漢的子女 ($b=-3.803$)、父漢母原的子女 ($b=-4.936$)、父原母原的子女 ($b=-6.568$)，但父漢母原與父漢母漢的子女成績差異有縮小的情況， b 值由-5.413 縮為-4.936。

除了族群之外，背景變項中對國語文成績有影響的還包括兄弟數 ($\beta=-.082$)、姐妹數 ($\beta=-.045$)、父親教育年數 ($\beta=.108$)、母親教育年數 ($\beta=.084$)，父親職業為上層白領 ($b=4.072$)、父親職業是基層白領 ($b=2.684$)、男生 ($b=-1.421$)。從上述的數據中得知，兄弟數和姐妹數越多的家庭，其子女的國語文成績越差；父母教育年數越高的家庭，其子女基測國語成績也越好；父親是上層白領和基層白領的成績，比父親是勞動工人的子女國語成績來的高。至於性別的部份，男生的國語成績仍然比女生差。

雖然模式一二相比後，許多背景變項仍有顯著影響，但是不論是兄弟數、父母教育年數，還是父親職業的影響力，都有縮小的趨勢，甚至家庭收入的部份由原本模式一顯著到模式二的不顯著。

至於文化資本的部份，家中擁有藝術品，其子女的國語文成績較高 ($b=2.613$)；在學校有參加樂隊的學生，其基測國語成績也較高 ($b=2.512$)；但在學校有參加民俗技藝團的學生，其國語文成績較低 ($b=-3.013$)。此外，越常接觸精緻文化活動的學生 ($\beta=.061$) 與常接觸流行音樂與視訊的學生 ($\beta=.110$)，其基測國語成績越高。但常接觸不利嗜好 ($\beta=-.080$) 和不利休閒文化 ($\beta=-.164$) 的學生，其國語成績越低。而整體的 R^2 從.270 提升到.336。



表 3 影響國語文成績因素迴歸分析

自變項 \ 依變項		模式一		模式二		
		b	β	b	β	
族群	父漢母漢 (對照組)					
	父漢母原	-5.413***	-.105	-4.936***	-.096	
	父原母漢	-3.292*	-.046	-3.803**	-.053	
	父原母原	-6.237***	-.198	-6.568***	-.208	
家庭完整性	完整家庭 (對照組)					
	單親	.291	.008	.925	.025	
	隔代	-2.088	-.036	-1.232	-.021	
	無親	-3.140	-.028	-2.031	-.018	
兄弟姐妹數	兄弟數	-1.827***	-.121	-1.253***	-.082	
	姐妹數	-.663*	-.045	-.665*	-.045	
社經背景	父親教育年數	.615***	.133	.502***	.108	
	母親教育年數	.544***	.118	.383**	.084	
	父親職業	上層白領	5.066***	.098	4.072**	.080
		基層白領	3.623***	.092	2.684**	.068
		買賣服務	.570	.016	.077	.002
		農林漁牧	.867	.023	1.110	.029
		勞動工人 (對照組)				
		失業者	.460	.011	1.019	.023
家庭收入		.203*	.057	.141	.040	
男性		-3.435***	-.127	-1.421*	-.053	
校外才藝班	參加校外電腦班			1.143	.009	
	到校外學習樂器			-1.171	-.024	
	到校外學習寫書法			1.714	.009	
	到校外學習繪畫			-.292	-.003	
家中文化設施	鋼琴			.993	.031	
	小提琴			1.678	.023	
	古董			-1.723	-.040	
	藝術品			2.613***	.081	
學校社團	樂隊			2.512**	.112	
	合唱團			.550	.024	
	民俗技藝團			-3.013*	-.126	
文化活動	精緻文化			.836**	.061	
	不利嗜好			-1.204***	-.080	
	傳統戲曲(-)			.275	.020	
	流行音樂與視訊			1.511***	.110	
	不利休閒			-2.402***	-.164	
常數項		16.269		16.996		
R ²		.270		.336		
N		1925		1859		



三、背景變項對中介變項影響之迴歸分析

延續上述表 3 中背景變項、中介變項對國語基測成績的分析後，本研究將進一步說明背景變項對中介變項的影響情況。本研究的中介變項有 16 項，由於篇幅有限，所以本研究將只針對對國語基測成績有影響，而可能構成背景變項影響學業成績中介的文化資本變項作分析。表 4 是背景變項對中介變項影響的情況，筆者將針對達顯著者 ($P < .05$) 說明，未達顯著的變項，若有需要，仍會說明。

在藝術品的部分，非完整家庭如：單親家庭、隔代教養家庭、無親家庭，擁有藝術品的機率比完整家庭低 ($b = -.323$)；父親教育年數越高 ($\beta = .21$)、母親教育年數越高 ($\beta = .17$)，擁有藝術品的機率越高；而且家庭收入越高者，其子女擁有藝術品的機率也越高 ($\beta = .10$)， R^2 為 .155。

在樂隊的部分，父母皆為原住民的子女，參加學校樂隊的機率較父母皆為漢人高 ($b = .613$)；姐妹數越多的家庭，其子女參加樂隊的機率也越高 ($\beta = .11$)；而男女相較後，男生參加樂隊的機率也低於女生 ($b = -.596$)， R^2 為 .046。在民俗技藝團的部分，父母皆為原住民的子女參加民俗技藝團的機率，較父母皆為漢人的子女高 ($b = 1.351$)， R^2 為 .094。

精緻文化資本的部分，兄弟數越多的家庭，其子女擁有的精緻文化資本越低 ($\beta = -.056$)；父親教育年數越高者，其子女擁有的精緻文化資本越高 ($\beta = .089$)；母親教育年數越高者，其子女擁有的精緻文化資本越高 ($\beta = .132$)；而父親失業的子女，其擁有的精緻文化資本也顯著的低於勞動工人的子女 ($b = -.173$)；家庭收入越高者，其子女的精緻文化資本越高 ($\beta = .143$)；男生的精緻文化資本也顯著的低於女生 ($b = -.301$)， R^2 為 .141。

不利嗜好的部分，父母皆為原住民的子女，其不利嗜好高於父母皆為漢人的子女 ($b = .192$)；非完整家庭含單親家庭、隔代教養家庭和



無親家庭的子女，其不利嗜好比完整家庭高 ($b=.155$)；兄弟數越多 ($\beta=.103$)、姐妹數越多 ($\beta=.052$) 的家庭，其子女的不利嗜好也越多；而父親職業為基層白領其子女的不利嗜好比父親是勞動工人低 ($b=-.154$)，而男生的不利嗜好也高於女生 ($b=.097$)， R^2 為.044。

流行音樂與視訊的部分，父母皆為原住民比父母皆為漢人的子女較常接觸流行音樂與視訊 ($b=.185$)；與父親為勞動工人相較，父親職業為買賣服務的子女較常接觸流行音樂與視訊 ($b=.163$)；家庭收入越高者，其子女接觸流行音樂與視訊的機會也越高 ($\beta=.101$)；而男生與女生相較，女生較不常接觸流行音樂與視訊 ($b=-.567$)， R^2 為.119。

至於不利休閒的部分，父親是漢人且母親是原住民比父母皆為漢人的子女，較常接觸不利休閒 ($b=.274$)；兄弟數越多的家庭，其子女越常接觸不利休閒 ($\beta=.110$)；父親教育年數越高，其子女越不會接觸不利休閒 ($\beta=-.077$)；父親職業為基層白領比父親是勞動工人的子女，較不常接觸不利休閒 ($b=-.162$)；而男生比女生還常接觸不利休閒 ($b=.253$)， R^2 為.066。



表 4 背景變項對文化資本迴歸分析

		藝術品		樂隊		民俗技藝團	
		b	β	b	β	b	β
族群	父漢母漢 (對照組)						
	父漢母原	.074	.01	.179	.03	.338	.05
	父原母漢	-.004	.00	-.020	.00	.262	.03
	父原母原	.074	.02	.613**	.15	1.351**	.33
家庭 結構	完整家庭(對照組)						
	非完整家庭	-.323*	-.08	-.399	-.10	-.263	-.07
	兄弟數	-.076	-.04	.013	.01	.125	.06
	姐妹數	-.099	-.05	.221*	.11	.041	.02
社經 背景	父親教育年數	.129***	.21	-.005	-.01	-.072	-.12
	母親教育年數	.104***	.17	.018	.03	.016	.03
父 親 職 業	上層白領	.171	.02	-.090	-.01	.696	.10
	基層白領	.224	.04	-.152	-.03	-.117	-.02
	買賣服務	.161	.03	-.169	-.04	-.483	-.10
	農林漁牧	-.018	.00	-.060	-.01	-.327	-.06
	勞動工人(對照組) 失業者	-.298	-.05	.384	.07	.466	.08
家庭收入		.047**	.10	.004	.01	-.073	-.15
男性		.000	.00	-.596**	-.16	.239	.07
常數		-3.978***		-2.797***		-4.052***	
N		1985		1979		1979	
R ²		.155		.046		.094	



表 4 背景變項對文化資本迴歸分析 (續)

		精緻文化		不利嗜好		流行音樂與視訊		不利休閒	
		b	β	b	β	b	β	b	β
族群	父漢母漢 (對照組)								
	父漢母原	.054	.014	.134	.039	.147	.040	.274 **	.077
	父原母漢	-.023	-.004	.060	.012	.157	.030	.031	.006
	父原母原	-.051	-.022	.192 ***	.090	.185 **	.081	.009	.004
家庭結構	完整家庭 (對照組)								
	非完整家庭	-.047	-.020	.155 **	.072	-.021	-.009	.059	.027
	兄弟數	-.056 *	-.050	.106 ***	.103	-.043	-.039	.117 ***	.110
	姐妹數	.048	.044	.052 **	.052	.012	.012	.030	.030
社經背景	父親教育年數	.030 **	.089	-.007	-.023	.018	.053	-.025 *	-.077
	母親教育年數	.044 ***	.132	-.003	-.011	.017	.051	-.015	-.048
父親職業	上層白領	.041	.011	-.053	-.015	-.062	-.017	-.144	-.041
	基層白領	.068	.024	-.154 *	-.058	-.020	-.007	-.162 *	-.059
	買賣服務	.029	.011	-.041	-.017	.163 *	.062	.033	.013
	農林漁牧 勞動工人 (對照組)	-.070	-.025	-.017	-.007	-.111	-.040	-.037	-.014
	失業者	-.173 *	-.053	.053	.017	-.129	-.040	.092	.030
家庭收入		.037 ***	.143	.010	.040	.026 ***	.101	.010	.040
男性		-.301 ***	-.151	.097 *	.053	-.567 ***	-.288	.253 ***	.134
常數		-.774***		-.277*		-.216		.026	
N		1925							
R ²		.141		.044		.119		.066	



四、討論

(一) 假設檢證結果之討論

1. 文化資本對國語文成績的影響

本研究假設 1.1：無不利嗜好的學生，國語文成績較佳，得到支持。

2. 背景變項對文化資本的影響

本研究假設 2.1：父親是原住民的學生，其不利嗜好較父親是漢人的學生為多。部份獲得支持，父母皆是原住民的子女其不利嗜好顯著比父母皆是漢人的子女來的高，但是父親是原住民而母親是漢人的子女則沒有顯著差異。假設 2.2：父親的教育年數越高、職業越高，母親的教育年數越高，子女越有機會參加才藝班，獲得部分的支持。母親教育年數越高，其子女到校外學習樂器的機率越高；父親教育年數越高，其子女到校外學習繪畫的機率也越高。但至於參加校外電腦班的部分，無論是父母教育程度還是父親職業，皆沒有顯著差異。

本研究假設 2.3：雙親家庭的子女與其他家庭相較，較少出現抽煙、喝酒和嚼檳榔等不利嗜好，獲得支持。本研究假設 2.4：兄弟姐妹數越多，其子女的不利嗜好越高，此假設獲得支持。假設 2.5：女生的精緻文化高於男生，此假設也獲得支持。

3. 出身背景與國語文成績之直接關係

本研究假設 3.1：完整家庭學生，國語文成績比非完整家庭的子女高，此假設未獲得支持，其原因為何，有待進一步釐清。假設 3.2：男生的國語文成績低於女生，此假設獲得支持。

(二) 綜合討論

本研究將族群分成四種類型探討後發現，在未控制文化資本前，父親是漢人和母親是漢人的學生，其基測國語文成績最高，其次



是父親是原住民母親是漢人的學生，父親是漢人母親是原住民的學生，最低的是父母同為原住民的學生。

而控制完文化資本後，雖然成績的排列順序並無改變，但父親是漢人母親是原住民的學生，與父親是原住民母親是漢人的學生相較，其差距雖然有縮減的趨勢。此外，縱使父親皆為漢人，母親是漢人的學生國語文成績仍顯著高於母親是原住民。縱言之，子女國語文學業成就的高低，以母親為漢人的學業成就最高，若母親同為漢人，則以父親為漢人的較高，此結果可證明母親在子女教養過程中扮演著重要地位，而母親族群的確會透過文化資本影響其子女的國語文成績。

由於過去文獻中針對文化資本的面向不夠廣泛，本研究以 16 項文化資本進行測量後發現，在學校有參加樂隊的學生，其國語文成績較高，其原因可能為學生要進入學校參加樂隊，有其篩選機制，也就是說學生本身音樂素養高，學業成績佳的學生，才有機會參加樂隊，所以參加樂隊的學生，其國語文成績較高。

此外，本研究也發現在學校參加民俗技藝團的學生，其國語文成績較差。其可能原因是由於台東地區的民俗技藝團皆屬於原住民的相關社團，如原住民舞蹈團、原住民木雕、陶藝和編織，而過去研究發現原住民學生的學業成就比漢人子女低(巫有鎰，1999)，再加上這類社團需要許多時間訓練，所以可能會減少學生複習功課的時間，導致學業成績較低。

至於在相關的文化活動部份，精緻文化資本越高的學生，其國語文成績越高，此結果與 Bourdieu 的說法相符，也就是說生活風格越接近上層文化的學生，有助於提升其學業成就。在不利文化資本的部份，本研究共有不利嗜好與不利休閒兩個變項，而學生越常接觸不利文化風格，學生的國語文成績也越低。此結果也再次證實，不利文化風格越多的學生，會讓老師有不好的印象，並造成學業成績低落。



伍、結論與建議

根據上述的研究結果，提出本研究的結論，再根據結論提出建議，以供相關單位及未來研究之參考。

一、結論

在出身背景的部份，未控制文化資本前，族群中以父母同是漢人的學生國語文成績最高，依序為父親是原住民母親是漢人、父親是漢人母親是原住民，成績最差的是父母皆為原住民的學生。而在控制文化資本後，雖然父漢母原以及父原母漢兩組學生國語文成績差距有縮小，但是其成績排序依然不變。

此外，在控制了文化資本後，對國語文成績仍有顯著正向影響的還包括，父母教育年數、父親職業中的上層白領與基層白領。而且在性別的部份，女生的國語文成績仍高於男生。

至於在文化資本方面，擁有藝術品的學生其國語文成績較高；參加樂隊的學生國語文成績也較高；但參加民俗技藝團的學生，國語文成績較低；而在文化活動部份，越常接觸精緻文化與流行音樂與視訊的學生，其國語文成績越高；但越常接觸不利嗜好與不利休閒的學生，其國語文成績越低。

而就出身背景對文化資本的影響，父母皆為原住民的子女，其參加樂隊和民俗技藝團的機會比父母皆為漢人的子女來的高；在家庭結構中，非完整家庭擁有藝術品的機會比完整家庭低，但較常接觸不利嗜好。而姐妹數越多的家庭，其子女參加樂隊的機會越高，接觸不利嗜好的機會越多；兄弟數越多的家庭，擁有的精緻文化越少，但擁有的不利文化資本卻越多。

在父母社經地位中，父母教育年數越多，其子女擁有藝術品的機會越多，也接觸較多的精緻文化；而父親教育年數越少，子女越不常接觸不利休閒。至於父親職業中失業者與勞動工人相較，擁有較少的



精緻文化，基層白領與勞動工人相較則是擁有較少的不利文化資本，而父親若是買賣服務人員，其子女與父親是勞動工人相較，較常接觸流行音樂與視訊。此外，家庭收入越多的家庭，其子女較有機會擁有藝術品，而且較常接觸精緻文化與流行音樂與視訊。

在性別部分，女生參加樂隊的機會較高，而且較常接觸精緻文化和流行音樂與視訊，至於在不利文化風格方面，則是男生比女生高。

二、建議

（一）本研究發現，母親是漢人的子女其國語文成績顯著高於母親是原住民的子女，再加上在子女的教育過程中，母親是主要照顧者，與子女相處的時間較長，所以在未來探討影響學生學業成就因果機制時，可將與母親的相關變項納入探討。

（二）由於不利休閒對國語文成績有負向影響，所以學校可以多鼓勵學生參與正當休閒活動，避免學生參與不利休閒活動的機會以耽誤學業。

（三）再則，因本研究是以台東縣國中學生為樣本，研究結果的推論有其侷限性，所以未來可以將研究對象擴展至全國各層級的學生，讓研究結果更有推論性。



附表一 文化資本之因素分析矩陣模型

	因素一： 精緻文化	因素二： 不利嗜好	因素三： 傳統戲劇	因素四： 流行音樂 與視訊	因素五： 不利休閒 文化
參觀各種展覽，如美術展、書展	.872	.018	-.103	-.152	.011
參觀美術館或歷史等博物館	.795	.025	-.125	-.087	.039
聽古典音樂、國樂、音樂會或看戲劇表演	.644	.020	-.048	.023	.006
逛書店	.575	-.055	.022	.229	-.071
去電影院看電影	.466	-.098	.061	.250	.222
喝酒	.005	.793	.029	.136	.046
嚼檳榔	.012	.770	-.048	-.090	.026
抽煙	-.017	.765	.038	-.020	.198
看歌仔戲	.062	.011	-.880	.029	.002
看布袋戲	-.012	-.063	-.865	.047	.056
看國劇	.082	.025	-.699	.036	-.020
看日劇、韓劇	-.052	.009	-.094	.697	-.024
聽本土流行音樂	-.078	-.053	-.023	.643	.132
聽日本歌曲	.156	.179	-.048	.592	-.272
聽英文歌曲	.385	.119	.056	.493	-.246
看錄影帶、VCD、DVD	.223	-.193	.047	.416	.298
廟會活動	-.019	.036	-.237	-.028	.698
八家將	.114	.196	-.051	-.144	.694
街舞	.096	.149	.115	.041	.537
上網咖	-.264	.189	-.053	.146	.442
特徵值	3.985	3.11	1.825	1.131	1.041
累積解釋變異	19.924	35.473	44.597	50.250	55.454



參考文獻

- 巫有鎰 (1997)。影響國小學生學業成就的因果機制—以台北市和台東縣做比較。台東：國立台東師範學院國民教育研究所碩士論文。
- 巫有鎰 (1999)。影響國小學生學業成就的因果機制—以台北市和台東縣做比較。教育研究集刊，43，213-242。
- 巫有鎰 (2007)。學校與非學校因素對臺東縣原、漢國小學生學業成就的影響。台灣教育社會學研究，7(1)，29-67。
- 李文益、黃毅志 (2004)。文化資本、社會資本與學生成就的關聯性之研究--以臺東師院為例。臺東大學教育學報，15(2)，23-58。
- 周佳樺 (2006)。中小學國語文教學的困境。淡江人文社會學刊，26，136-151。
- 孫清山、黃毅志 (1996)。補習教育、文化資本、教育取得。臺灣社會學刊，19，95-139。
- 陳怡靖、鄭耀男 (2000)。台灣地區教育階層化之變遷—檢證社會資本論、文化資本論及財務資本論在臺灣的適用性。國家科學委員會研究彙刊：人文及社會科學，10 (3)，416-434。
- 陳建志 (1998)。族群與家庭背景對學業成績影響模式：以台東縣原漢學童作比較，教育與心理研究，21，85-106。
- 陳順利 (2001)。原、漢青少年飲酒行為與學業成就之追蹤調查—以臺東縣關山地區為例。教育與心理研究，24(1)，67-98。
- 黃毅志 (1996)。臺灣地區民眾地位取得之因果機制—共變結構分析。東吳社會學報，5，213-248。
- 黃毅志 (2003)。「臺灣地區新職業聲望與社經地位量表」之建構與評估：社會科學與教育社會學研究本土化。教育研究集刊，49(4)，



1-31

- 黃毅志、陳怡靖（2005）。臺灣的升學問題：教育社會學理論與研究之檢討。臺灣教育社會學研究，5(1)，77-118。
- 黃毅志、陳俊瑋（2008）。學科補習、成績表現與升學結果——以學測成績與上公立大學為例。教育研究集刊，54(1)，117-147。
- 楊肅棟（2001）。學校、教師、家長與學生特質對原漢學業成就的影響——以臺東縣國小為例。臺灣教育社會學研究，1(1)，209-247。
- 翟本瑞（2002）。家庭文化資本對學校教育影響之研究：以農業縣山區小學為例。教育與社會研究，4，181-195。
- 鄭耀男、陳怡靖（2000）。臺灣地區家庭背景對就讀公/私立學校與受教育年數的影響：並檢證文化資本論財務資本論社會資本論之適用性。國民教育研究學報，6，103-140。
- 蘇船利、黃毅志(2009)。文化資本透過學校社會資本對臺東縣國二學生學業成績之影響。教育研究集刊，55(3)，99-129。
- Bourdieu, P. (1986). The forms of capital. In Richardson J. G. (Eds). *Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education* (pp. 241-258). New York: Greenwood Press.
- De Graaf, P. M.(1986). The impact of financial and cultural resources on educational attainment in the Netherlands. *Sociology of Education*, 59,237-246.
- DiMaggio, P.(1982). Cultural capital and school success : The impact of status cultural participation on the grades of U. S. high school students. *American Sociological Review*, 47(2), 189-201.
- DiMaggio, P., & Mohr, J.(1985). Cultural capital, educational attainment,



and marital selection. *American Journal of Sociology*, 90 (6) ,
1231-1261.

DiMaggio,P.,& Mukhtar, T.,(2004). Arts participation as cultural capital in
theUnited States, 1982–2002: Signs of decline? *Poetics*, 32, 169-194.

Dumais, S. A.(2002). Cultural capital, gender, and school success: The role
of habitus. *Sociology of Education*, 75, 44-68.

Kalmijn, M., & Kraaykamp, G. (1996). Race, cultural capital, and
schooling: An analysis of trends in the United States. *Sociology of
education*, 69, 22-34.

Katsillis, J., & Rubinson, R.(1990). Cultural capital, student achievement,
and educational reproduction: The case of Greece. *American
Sociological Review*. 55, 270-279.



Exploring the Influential Factors of Chinese Language Grades on Ninth Graders

Man-Wen Chao

Doctoral Student, Department of Education
National Kaohsiung Normal University

Man-Ning Chao

Doctoral Student, Department of Special Education
National Kaohsiung Normal University

Abstract

This research employed regression and path analysis to discuss whether the backgrounds of students could affect performance in Chinese through cultural capital. Data were obtained from Taiwan Taitung Educational Panel Survey (TTEPS) and composed of four types of parent backgrounds: parents-both- Han, Han -Father and aboriginal-Mother, Han -Mather and aboriginal-Father and parents-both- aboriginal. Moreover, this data included 16 variables on cultural capital. According to the result, the students with parents-both- Han have highest grades in Chinese, and those with parents-both- aboriginal have the worst.

About cultural capital, the students who join the band in school get higher grades in Chinese, and those who join the folk custom associations get lower grades in Chinese. The more fine cultural capital they have, the



higher grades in Chinese they get. As to negative cultural capital, the more often they take adverse activities, the lower grades in Chinese they get.

**Keywords: cultural capital, Han students and aboriginal students,
Chinese grades**

