

私立大學預算寬鬆、年度餘絀變動與結餘款管理關係 之研究

王癸元^{1*} 陳姿秀² 黃德舜³

1 亞洲大學財務金融學系 助理教授

2 國立嘉義啟智學校 教師

3 國立中正大學企業管理學系 教授

摘要

教育部將私立大學的辦學績效與獎補助經費連結，以激勵私立大學努力辦學。是故，本研究以 2005-2008 學年度臺灣私立大學為研究樣本，探討預算寬鬆、年度餘絀變動以及組織規模是否會對私立大學結餘款管理行為產生影響。實證結果指出：(1)大部份私立大學非常仰賴政府補助來支應其自身的支出，結餘款管理會顯著正向影響補助收入。(2)私立大學收入低估(預算寬鬆代理變數)對結餘款管理呈顯著正相關。(3)在未提列折舊攤銷費用時，私立大學加入年度餘絀變動程度，可提高對結餘款管理的解釋能力，且年度餘絀變動程度與結餘款管理具有顯著正相關；但 2007 學年度會計制度變更後，此現象即消失，隱含提列折舊攤銷費用對結餘款管理具有抑制作用；顯示教育部在 2007 年針對私立大學固定資產要求提列折舊的政策，有其正面效果。(4)私立大學的總資產與結餘款管理呈顯著正相關。

關鍵字：盈餘管理、預算寬鬆、年度餘絀

*電子郵件:gueei5217@gmail.com

壹、緒論

出生率的下降，少子化的效應已延燒到大學，然而，就學人數的減少，導致私立大學的學雜費收入減少，可用經費降低，對教育部的獎補助依賴程度提升；不過，國內大學成長快速，但是政府教育經費卻並未相對增加，僧多粥少的結果，可分配給每家私立大學的經費相對降低，獎補助款的競爭更形激烈；政府遂將辦學績效與獎補助款相連結，藉以鼓勵學校積極辦學。

依「教育部獎勵私立大學校院校務發展計畫要點」(教育部高教司，2009)規定，獎補助區分為獎助和補助二部份，同時更明確訂定獎助占總獎補助經費之 70%，補助占 30%；換句話說，獎補助經費中有 70%和私立大學辦學績效相關。且依據「學校財團法人及所設私立學校建立會計制度實施辦法」(教育部，2009)第 13 條，私立大學應編製年度收支預算及決算報告，報主管機關備查。因此，私立大學為了符合會計共同規範，又為了爭取教育部補助與外界捐贈收入，美化財務報表進行「預算寬鬆」(budgetary slack)和「盈餘管理」(earnings management)行爲，皆影響預算和決算報告數字估計及表達的合理性。

預算制度本是管理控制系統的重要工具，當預算被用以評估績效獎酬的依據時，爲了避險、容易達成目標等原因，充填預算而使成本膨脹，當實際發生成本低於預估成本時，顯得部門主管人員節省成本有方(陳國泰、季延平、黃德舜，2005；Webb, 2002)，故產生「預算寬鬆」行爲。而當編製決算報告時，部門主管人員爲了展現資金運用成效，並解決預算寬鬆所產生的實際成本與預估成本之差額，有可能引發「盈餘管理」的方式以隱藏多餘的利潤(王凌蓮，2003)。因此，預算寬鬆可能會產生盈餘管理行爲。此外，Leone and van Horn (2005)指出，當年度餘絀低於零時，管理者會進行盈餘管理，使年度餘絀稍微高於零以避免捐款損失。因此，年度餘絀也會影響管理者的盈餘管理行爲。

綜上所述，私立大學管理者爲了爭取教育部獎助款及外界捐贈收入，或者是在「年度餘絀」不佳時，可能會爲了美化財務報表，而採取「預算寬鬆」進而引發「盈餘管理」行爲，因此，本研究欲探究私立大學預算寬鬆、年度餘絀變動是否會影響盈餘管理行爲；惟私立大學屬非營利組織，並非以營利爲目的，因此，本研究將適用營利組織的「盈餘管理」一詞，修正成較適合非營利組織的「結餘款管理」。然而，過去國內在私立大學的財務資料庫建置闕如，且過去探討盈餘管理多以營利組織爲研究對象，較少以非營利組織(如：學校)爲研究對象，而依據「非營利組織分類光譜」顯示，私立大學經營方式



屬非營利組織中比較接近企業者，是企業型的非營利組織(黃德舜、邱義興，2003)，較具有類似營利組織的特質；因此，希冀藉由本研究的初級財務資料收集整理及實證分析，提供政府了解私立大學獎補助款與結餘款的現況，以及了解預算寬鬆及年度餘絀是否真的會顯著影響私立大學的盈餘管理行爲，以供後續教育部在進行獎補助款預算分配以及捐贈者決定是否捐贈之參考。

貳、文獻探討及假說

一、私立大學的財務運作

(一)私立大學預算規劃

依據「學校財團法人及所設私立學校建立會計制度實施辦法」第13條規定，學校法人及所設私立學校，應在每一會計年度開始前，編製預算，經學校法人董事會議通過之後，在每年七月三十一日前分別報請學校法人或主管機關備查。待會計年度結束之後，應編製決算書，將相關財務報表自行委請符合主管機關規定之會計師查核簽證，並經學校法人董事會議通過之後，在每年十一月三十日前，報請學校法人或學校主管機關備查(教育部，2009)。而該法第9條亦規定，主要對外的財務報表應包含：(1)平衡表；(2)收支餘絀表；(3)現金流量表；(4)其他經學校法人或學校主管機關要求編製之對外財務報表(教育部，2009)。

(二)私立大學校務基金收支規劃

大學依據「教育經費編列與管理法」設置校務發展基金，主要的「收入」項目包含：1.學雜費收入；2.推廣教育收入(依規定設有推廣教育班所收取的金額)；3.建教合作收入(指學校為外界提供服務，如代為訓練、研究、設計等所收取的金額)；4.其他教學活動收入；5.補助及捐贈收入；6.附屬機構收益；7.財務收入(凡學校運用資金所獲取之收益皆屬之)；8.其他收入。

主要「支出」的部分包含：1.「資本門」：從「資產負債表」可知，主要包括：機械儀器及設備、圖書及博物、建築物、土地、及其他相關資產之購置等。2.「經常門」：從「收支餘絀表」可知，主要包括：(1)董事會支出；(2)行政管理支出；(3)教學研究及訓輔支出；(4)獎助學金支出；(5)推廣教育及其他教學支出；(6)建教合作支出；(7)其他教學活動支出；(8)附屬機構損失；(9)財務支出(凡借款之利息及長、短期投資之損失皆屬之)；(10)其他支出。



私立大學各項收入及支出項目之對應關係如下：

1. 行政管理、教學研究訓輔及獎助學金支出須逾學雜費收入 80%，才符合私立大學之審議基準(「專科以上學校學雜費收取辦法」規定)。
2. 現金結餘占經常門現金收入之比率必須不超過 15%，才符合私立大學調整學雜費之審議基準(「專科以上學校學雜費收取辦法」規定)。
3. 獎補助經費中的 1.5% 須用於辦理學生訓輔相關工作(「教育部獎勵私立大學校院校務發展計畫要點」規定)。
4. 專案支出比率愈高，捐款人會認為該組織推動專案的效率較高，有助於吸引後續的捐款(Jones and Roberts, 2006; Krishnan et al., 2006)
5. 年度結餘占學校總收入之比例介於 10%~20% 較為理想，否則過多的盈餘容易引起捐款人的質疑(劉火欽，2001)。
6. 若教育文化公益慈善機關或團體中，其與創設目的有關之活動支出不低於總收入(銷售或勞務收入除外)之 70% 時，可免稅(「教育文化公益慈善機關或團體免納所得稅適用標準」規定)。

(三)教育部補助款相關規定及其標準

然而，在政府教育經費捉襟見肘的情況下，各國政府皆鼓勵高等教育學府自籌部分經費，以減輕對政府的依賴(Johnstone, 2006)；自 1996 年起，在教育部的要求下，國內大學陸續執行「校務基金制度」，其中，要求公立大學自籌比率須達到 20~23%(15% 為學雜費收入，約 8% 為募款)，而私立大學除了學雜費收入之外，四成須來自社會募捐，二成才由教育部補助(林貴芬，2011)。不過，學雜費收入囿於教育部規範的收費標準及招生人數，因此，私立大學積極向政府爭取獎補助以獲取更大財源(涂世祺，2011)。

依私立學校法改制或新設立滿二年之私立大學院，可根據「教育部獎勵私立大學校院校務發展計畫要點」規定，參與補助經費分配(宗教研修學院採定額獎補助)(教育部，2012)，而獎補助經費主要的使用原則如下：

1. 以資本門及經常門各占 50% 為原則，惟資本門不得流用至經常門，經常門得流用至資本門(以 10% 為限)。
2. 以充實、改善教學軟硬體及師資結構為優先，且應用於大學校院學生，不得用於興建工程及相關設施、興建教學建築貸款利息補助、附屬機構等方面。
3. 獎補助經費之 1.5%，需用於推動學生訓輔相關工作，且經常門經費至多 1/4 得用於部分外聘社團指導教授鐘點費。

而教育部(2012)修訂的「教育部獎勵私立大學校院校務發展計畫要點」中亦分別設有補助及獎助核配基準，計算公式如下：



1.補助核配基準：

補助款的核配考量學校規模之差異及學生實際成本，各校核配公式及指標如下：

$$\text{現有規模} = \left[\frac{40}{100} \times \text{學生數} + \frac{40}{100} \times \text{教師數} + \frac{10}{100} \times \text{職員人數} + \frac{10}{100} \right] \times \text{專任助理教授以上教師 占所有教師比率} \times \frac{100}{100} \text{補助經費}$$

2.獎勵核配基準：

獎勵指標依評鑑成績、辦學特色、行政運作、獎勵補助經費執行成效、政策績效及整體資源投入等指標核配，各校(不包括宗教研修學院及改制或招生未達二年知學校)獎勵金額基準核算如下：

$$\begin{aligned} \text{獎勵經費} = & \left[\left(\frac{11.5942}{100} \times \text{評鑑成績} \right) + \left(\frac{63.7681}{100} \times \text{辦學特色} \right) \right. \\ & + \left(\frac{0.9662}{100} \times \text{行政運作} \right) + \left(\frac{9.6618}{100} \times \text{獎勵補助經費執行績效} \right) \\ & \left. + \left(\frac{10.6280}{100} \times \text{政策績效} \right) + \left(\frac{3.3817}{100} \times \text{整體資源投入} \right) \right] \end{aligned}$$

一、預算寬鬆

預算制度是內部管理控制系統的重要工具，但是，預算估計數字的合理性，一直左右著預算是否能夠成為非營利組織管理工具的重要因素；假如管理者在預算編制時就高估收入或低估成本，那麼「預算寬鬆」(budgetary slack) 的現象便產生(黃德舜, 2005)。Onsi (1973)指出，當管理者受到績效考核的壓力，就會有預算寬鬆的行為產生。因此，預算寬鬆是管理會計中常被探討的議題(Onsi, 1973; Merchant and Manzoni, 1989; Dunk and Nouri, 1998; Schatzberg and Stevens, 2008)，有學者採用「預算寬列」或「預算虛估」字眼，本研究統一採用「預算寬鬆」一詞進行後續探究。

不同學者對預算寬鬆有不同的定義。Schiff and Lewin (1970)定義預算寬鬆為：收入的低估及成本的高估。Merchant (1985)定義預算寬鬆為：執行預算者制訂一個比其執行任務所需資源還多的預算額度；換言之，指超出所需資源的預算額度。Mann (1988)將預算寬鬆定義為：為了使預算目標容易達成，而將收益低估、成本高估或績效能力低估。Webb (2002)定義預算寬鬆為：執行目標的故意偏置且低於期望值，其定義預算寬鬆的衡量方式為：(決算－預算)／決算。黃德舜(2005)認為預算寬鬆是編製預算時，對預算收入的低估或對費用支出的高估；經理人常為了達成特殊目的而故意低估或高估預算數字。而 Nikias, Schwartz, Spires, Wollscheid, and Young (2010)定義預算寬鬆為：提供的資



源和實際的需求之間的差異，導因於資訊不對稱而造成高估成本或低估收入。綜合上述實證結果，本研究將預算寬鬆定義為：管理者在預算編製時，對收入低估或對費用支出的高估。

Merchant (1985)也認為，大部份的組織都藉由預算控制來加強管理者對達成預算目標的重視，若管理者的預算目標設得較低，則不需要增加額外的努力，就能得到很好的結果，那麼預算寬鬆行為便很容易產生。事實上，非高階主管也可能發生預算寬鬆行為。比方說，低階主管發現高階主管常有砍預算的習慣，因此，在編製預算時往往會預先多估費用或少估收入，而高階主管也會發現低階主管有此習慣，往往會反向調整回來，整個組織運作就落入沒有生產力的惡性循環中；而此一預算寬鬆行為便稱作為了要「填滿預算」(padding the budget)而作預算。若要改善此一現象，會計人員與主管就必須要緊密合作，且非會計的經理人也必須要充分瞭解預算及管理控制報告等相關資料(Mensah, Schoderbek, and Werner, 2009; 陳國泰、季延平、黃德舜，2005)。

二、盈餘管理

Schipper (1989)認為企業管理階層在符合一般公認會計原則的前提下，可能會基於某些經濟上的動機，對盈餘採取有目的的介入操弄，此為「盈餘管理」。Healy and Wahlen (1999)定義盈餘管理為，管理者為了達到其特殊目的，而主觀扭曲公司的財務績效，以影響利害關係人或契約結果。Chung, Firth, and Kim (2002)更進明白指出，企業管理者在一般公認會計原則下，常透過裁決性應計項目來操弄盈餘，這種投機性行為稱為盈餘管理。

事實上，私立大學也有盈餘管理的現象(陳雪如、黃劭彥、廖振宇、張益誠，2007；黃德舜、陳宥樑，2009)。黃德舜、陳宥樑(2009)指出，私立大學可能會為了要爭取捐款而進行盈餘管理，以誤導利益關係人做出對組織有利的反應。而沈維民(1997)歸納管理者最常利用會計方法的選用(如：折舊提列)及應計項目的認列來進行盈餘管理行為。Healy and Wahlen (1999)也認為管理者可透過收入、費用、折舊的認列，或者是長期資產使用年限及殘值，以及長期資產及投資的入帳時點等方式來進行盈餘管理。江淑玲、林麗容(2007)以德菲法發現，中小企業主要以營收面的操縱進行盈餘管理，倪豐裕、吳道松(1996)亦有相同實證結果。故本研究推論，管理者在編製決算報告時，為了強調資金運用效率，並隱藏由於故意高估預算成本或低估預算收入(預算寬鬆行為)而產生的多餘利潤，因此，會產生盈餘管理行為。此外，由於學校為非營利組織，並非以營利為目的，



所以並沒有所謂「盈餘」，因此，本研究將「盈餘管理行爲」修正成「結餘款管理行爲」，較符合實際狀況；也就是說，預算寬鬆有可能會導致管理者進行結餘款管理行爲，本研究據此推演出假說一：

假說一：私立大學預算寬鬆程度對結餘款管理有顯著性正向影響。

Burgstahler and Dichev (1997)與 Glaum, Lichtblau and Lindemann (2004)均指出管理者爲了凸顯自己的經營績效，會避免財報上的盈餘出現減少或損失，造成利害關係人看到的盈餘常常不會是負值；且 Jones and Roberts (2006)、Krishnan et al. (2006)、黃德舜、陳宥樑(2009)均認爲，對私立大學而言，若要吸引捐款或補助，會調低年度餘絀讓捐款人認爲該組織有較高的推動專案效率，才有助於吸引捐款；Leone and Van Horn (2005)發現由於利益關係人都使用年度餘絀來評估經營績效，因此，當年度餘絀出現負值時，管理者可能會利用盈餘管理的行爲，使年度餘絀稍微高於零，以避免捐款的流失。隱含年度餘絀對非營利組織的結餘款管理行爲也扮演重要的角色；Glaum et al. (2004)亦發現盈餘管理與年度餘絀的變動程度有高度的正相關，故本研究推演出假說二：

假說二：私立大學加入年度餘絀變動程度，可提高預算寬鬆程度對結餘款管理關係的解釋能力。

參、研究方法

一、樣本與資料來源

本研究以私立大學爲研究對象，全部取自於各大學公告於會計室網頁或「學雜費專區」的預算及決算書表；惟私立大學公布的資料未周全，有些大學自 2005 學年度才開始公告；此外，爲了使資料有一致及周延性，及考量可蒐集之樣本大小，本研究將研究對象僅針對 2005 學年度(含)以前成立或改制之私立大學進行探究，總計有 35 所私立大學納入本研究之研究樣本。

由於「學校財團法人及所設私立學校建立會計制度實施辦法」(教育部，2009)第 6 條定義私立大學會計年度的認定，是以當年的 8 月 1 日到隔年的 7 月 31 日爲止，並以



開始日之年為該年度名稱。因此，本研究選取 2005-2008 學年度為本研究之研究期間，也就是從 2005 年 8 月 1 日至 2009 年 7 月 31 日止，並扣除資料不全者，共獲得 96 個樣本觀察值(observations)。

二、 研究模型

Aharony, Lin and Leob (1993)和 Glaum et al.(2004)皆指出，小型組織募集資金較不易，因此比較容易出現盈餘管理行爲。惟 Inoue and Thomas (1996)和黃志仁、廖彩伶和陳于格(2009)卻指出，組織的規模愈大，愈有盈餘管理的傾向。雖然規模對盈餘管理的影響未有一致性的結論，但至少指出規模是影響盈餘管理的重要變數，因此，本研究將規模要素的影響控制住，並建構下列模型：

$$DAC_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 \times EO_{i,t} + \beta_2 \times RU_{i,t} + \beta_3 \times SIZE_{i,t} + \epsilon_{i,t} \dots\dots\dots(1)$$

$$DAC_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 \times EO_{i,t} + \beta_2 \times RU_{i,t} + \beta_3 \times VNI_{i,t} + \beta_4 \times SIZE_{i,t} + \epsilon_{i,t} \dots\dots\dots(2)$$

其中， $DAC_{i,t}$ 代表裁決性應計數； $EO_{i,t}$ 代表支出高估程度； $RU_{i,t}$ 代表收入低估程度； $VNI_{i,t}$ 代表年度餘絀變動程度； $SIZE_{i,t}$ 代表規模。

三、 變數操作性定義

(一)結餘款管理

本研究援引營利組織的「盈餘管理」一詞，修正成適合非營利組織的「結餘款管理」。由於陳雪如、黃劭彥、廖振宇、張益誠(2007)採用 Jones 模型估計私立大學裁決性應計項目；然而，Jones 模型的檢定力不如 Modified Jones 模型(張瑞當、方俊儒、曾玉琦，2007; De Fond and Subramanyan, 1998; Bartov, Gul, and Tsui, 2000)，故本文參考 Brazel and Dang(2008)所採用的 Modified Jones Model 來估計裁決性應計項目，以進一步了解私立大學盈餘管理的程度。其計算方式為：(1)先計算總應計數(公式 3)；(2)將總應計數計算結果及樣本資料代入公式 4 以估計各項 β 係數的估計值；(3)將樣本資料及 β 係數的估計值代入公式 5 中，以計算非裁決性應計數；(4)將總應計數減去非裁決性應計數(公式 6)，即為裁決性應計數($DAC_{i,t}$)，如下：

$$TAC_{i,t} = [\Delta CA_{i,t} - \Delta C_{i,t} - (\Delta CD_{i,t} - \Delta LD_{i,t} - D_{i,t})] / TA_{i,t-1} \dots\dots\dots(3)$$

$$TAC_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 (1/TA_{i,t-1}) + \beta_2 [(\Delta BR_{i,t} - \Delta AR_{i,t}) / TA_{i,t-1}] + \beta_3 (FA_{i,t} / TA_{i,t-1}) + \epsilon_{i,t} \dots\dots\dots(4)$$

$$NDAC_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 (1/TA_{i,t-1}) + \beta_2 [(\Delta BR_{i,t} - \Delta AR_{i,t}) / TA_{i,t-1}] + \beta_3 (FA_{i,t} / TA_{i,t-1}) \dots\dots\dots(5)$$



$$DAC_{i,t} = TAC_{i,t} - NDAC_{i,t} \dots\dots\dots (6)$$

其中， $TAC_{i,t}$ 為當年度總應計數； $\Delta CA_{i,t}$ 代表當期流動資產減前期之差額； $\Delta C_{i,t}$ 為當期現金類資產減前期之差額，其中，現金類資產包含現金及銀行存款； $\Delta CD_{i,t}$ 為當期流動負債減前期之差額； $\Delta LD_{i,t}$ 為當期一年內到期之長期負債減前期之差額； $D_{i,t}$ 為當期折舊與攤銷費用； $TA_{i,t}$ 為當年度總資產； $\Delta BR_{i,t}$ 為當期事業收入(含學雜費收入、推廣教育收入、建教合作收入及其他教學活動收入)減前期之差額； $\Delta AR_{i,t}$ 為當期應收帳款減前期之差額； $FA_{i,t}$ 為廠房、設備等固定資產； $NDAC_{i,t}$ 為非裁決性應計數。

(二)預算寬鬆

由於管理者常會透過「支出高估」或「收入低估」的方式來達到預算寬鬆(Onsi, 1973; Merchant and Manzoni, 1989; Van der Stede, 2000; Webb, 2002; Schatzberg and Stevens, 2008; Nikias et al., 2010)；故本研究採用此兩變數來衡量私立大學預算寬鬆程度：

1.支出高估程度

本研究依 Schatzberg and Stevens (2008)，將「支出高估程度」定義為：(支出的預算數－支出的決算數) / 支出的決算數；若為正值且愈大，代表支出高估程度愈大，盈餘管理程度愈大；其中，支出的預算數取自該學年度的「收支餘細預計表(經常門)」，支出的決算數取自該學年度的「收支餘細表」。

2.收入低估程度

本研究依 Webb(2002)，將「收入低估程度」定義為：(收入的決算數－收入的預算數) / 收入的決算數；若為正值且愈大，代表收入低估程度愈大，盈餘管理程度愈大。若為負值，則代表收入沒有低估。其中，收入的決算數取自該學年度的「收支餘細表」，收入的預算數取自該學年度的「收支餘細預計表(經常門)」。

(一)年度餘絀

本研究依 Glaum et al. (2004)，將「年度餘絀變動程度」定義為：(當年度餘絀－上年度餘絀) / 上年度事業收入；其中，學校的事業收入項目包括：學雜費收入、推廣教育收入、建教合作收入及其他教學活動收入等。

(二)規模

本研究以規模為控制變數，並參考倪豐裕、蘇志泰(2001)，對「學生人數」取自然



變數，來當作規模的替代變數。

肆、實證結果

一、私立大學補助款現況分析

(一) 私立大學補助收入佔總收入比例平均約為 12%

本研究以 2005-2008 學年度為研究期間，先了解各校補助收入比率對結餘款管理之影響，其中，補助收入比率計算方式為：各校該年度補助收入除以總收入。表 1 中，私立大學補助收入占總收入的平均值為 12%。

表 1 補助收入佔總收入比例之敘述統計結果

	平均數	最小值	最大值	標準差	n
補助收入／總收入	0.120	0.030	0.224	0.038	96

(二) 私立大學補助款與經營績效之現況分析

爲了瞭解私立大學補助款與經營績效之狀況，本研究以 2008 學年度為例，將各校會計室公告之「補助收入」及「年度餘絀」進行分析，並扣除資料不全者，整理如表 2，倘若年度餘絀扣除政府補助收入還有剩餘者，代表該校經營績效良好，可自給自足。然而，從表 2 中可知，僅有八所私立大學的年度餘絀扣除政府補助收入還有剩餘，代表大部分私立大學的經營績效仍有待提升；此外，由於大部分私立大學的年度餘絀扣除政府補助之外的收入爲負值，代表扣除政府補助之外的收入，並無法支應其支出，顯示大部分私立大學仍非常仰賴政府補助的挹注，因此，如何爭取補助收入成爲各私立大學的重要議題。

除此之外，造成長庚大學年度餘絀爲負的原因，乃因年度收入僅爲\$2,808,178,848，但年度支出卻達到\$3,050,032,115；若與 2007 學年度長庚大學的年度收入\$5,618,701,971，年度支出\$2,877,443,055 相較，可知長庚大學在 2008 學年度年度收入明顯減少，導致年度餘絀爲負；若進一步探究，可發現補助及捐贈收入、財務收入的減少，是造成長庚大學在 2008 學年度年度收入減少進而導致年度餘絀爲負的主要原因。



表2 2008 學年度各校補助款與結餘款比較 (單位：元)

學校	年度餘絀	補助收入	年度餘絀-補助收入
中國醫大	608,737,979	225,258,872	383,479,107
高雄醫大	642,274,851	310,304,009	331,970,842
亞洲大學	438,262,849	204,906,480	233,356,369
佛光大學	343,576,321	114,355,129	229,221,192
台北醫大	351,781,180	226,027,177	125,754,003
中山醫大	233,521,721	151,321,933	82,199,788
開南大學	200,738,738	124,654,393	76,084,345
玄奘大學	171,110,774	146,495,546	24,615,228
慈濟大學	188,895,587	197,531,492	-8,635,905
東海大學	235,406,340	253,517,606	-18,111,266
立德管理學院	81,200,559	99,768,307	-18,567,748
稻江科管學院	27,586,029	59,277,250	-31,691,221
東吳大學	245,346,107	285,109,544	-39,763,437
南華大學	122,661,300	166,359,217	-43,697,917
靜宜大學	265,687,730	319,731,383	-54,043,653
實踐大學	137,511,543	196,129,286	-58,617,743
長榮大學	115,216,770	179,351,868	-64,135,098
致遠管理學院	43,565,039	108,972,688	-65,407,649
真理大學	21,641,758	102,312,030	-80,670,272
明道大學	5,736,074	91,060,340	-85,324,266
中華大學	43,437,290	130,969,745	-87,532,455
義守大學	96,955,232	187,148,176	-90,192,944
文化大學	213,472,739	315,132,989	-101,660,250
淡江大學	178,737,207	285,817,663	-107,080,456
輔仁大學	349,246,762	463,724,776	-114,478,014
大葉大學	30,246,361	160,964,775	-130,718,414
大同大學	42,070,092	173,234,628	-131,164,536
中原大學	297,284,695	477,743,352	-180,458,657
世新大學	17,832,759	217,235,528	-199,402,769
元智大學	101,441,582	450,343,436	-348,901,854
逢甲大學	9,236,352	534,381,220	-525,144,868
長庚大學	-241,853,267	290,651,112	-532,504,379

資料來源：本研究整理自各大學會計室網頁或「學雜費專區」的預算及決算書表。



(三) 結餘款管理會顯著正向影響補助收入

既然大部分私立大學非常仰賴政府的補助收入，因此，本研究進一步探究結餘款管理是否會影響政府的補助收入，嘗試尋找私立大學進行結餘款管理的可能原因，以奠定後續探討預算寬鬆、年度餘絀變動對私立大學結餘款管理影響的基礎。

表 3 中，裁決性應計數與補助收入呈顯著正向關係，顯示結餘款管理愈高，私立大學的補助收入愈高。然而，本研究進一步以迴歸模型探究結餘款管理是否會影響私立大學的補助收入，從表 4 中，也發現結餘款管理對補助收入呈顯著正相關，此實證結果與表 3 相一致；也就是說，補助收入會影響管理者是否藉由行政裁量權美化財務數字，私立大學為了爭取較高的補助收入，可能會採取結餘款管理的手段，造成結餘款管理程度愈高，補助收入愈高的現象；此實證結果與黃德舜、陳宥樑(2009)認為補助收入與結餘款管理攸關的觀點相一致。

表 3 補助收入之 Pearson 相關係數矩陣

	補助收入	裁決性應計數	規模
補助收入	1		
裁決性應計數	0.281*** 0.006	1	
規模	0.683*** 0.000	0.025 0.808	1

註 1：補助收入為「政府補助收入」取自然對數。

註 2：括號內為顯著水準。

註 3：*、**、***指在 0.1、0.05、0.01 顯著水準下，呈現顯著相關。

表 4 結餘款管理對補助收入影響之迴歸分析實證結果

	標準化係數	t
裁決性應計數	0.264***	3.736
規模	0.676***	9.572
n	96	
F 值	53.724	
P 值	0.000	
R2	0.536	
adj- R2	0.526	
D-W 值	1.425	

註 1：公式：補助款收入 = $\beta_1 \times$ 裁決性應計數 + $\beta_2 \times$ 規模 + ϵ_{it} ；其中，補助收入為「政府補助收入」取自然對數。

註 2：括號內代表 t 值。

註 3：*、**、***指在 0.1、0.05、0.01 顯著水準下，呈現顯著相關。



綜合以上可知，教育經費的減少，導致私立大學的政府補助收入佔總收入的比例降低，但是，私立大學對政府補助的依賴程度並不減，導致私立大學可能會透過美化財務報表等結餘款管理行為以爭取更多的收入，實證結果亦支持，政府補助收入會影響私立大學結餘款管理行為；此一實證結果，提供後續探討為何私立大學會有結餘款管理行為的立論基礎。

二、敘述統計

本研究以「裁決性應計數」作為「結餘款管理」的替代變數。過去研究多以裁決性應計數代表結餘款管理的程度，本研究認為可能過於武斷，因此，僅保留其方向性，也就是說，當裁決性應計數為正時，代表管理者傾向以提高帳面結餘款來進行，當裁決性應計數為負時，代表管理者傾向以降低帳面盈餘進行結餘款管理。在表 5 中，裁決性應計數的平均數為-9.9%，顯示私立大學會有調低帳面盈餘來進行結餘款管理的傾向。

本研究分別以「支出高估程度」及「收入低估程度」作為「預算寬鬆」的替代變數。而在支出高估程度的平均值為 2%，收入低估程度的平均值為-2.1%，與 Dunk and Nouri (1998)研究結論為 20~30% 不一致。本研究推論可能是因為樣本特性的不同所致；由於預算制度常被當作高階管理者績效獎酬制度的方法之一，而私立大學並非以營利為唯一目標，故私立大學對績效的重視程度理應比營利組織來得高，進而造成本研究在支出高估程度與收入低估程度的平均值比 Dunk and Nouri (1998)來得低的原因。

本研究「年度餘絀變動程度」的平均值為-3.7%，表示平均而言，存在私立大學當年度餘絀少於上年度的情況；不過，最大值高達 97.1%，最小值亦達-94.8%，顯示，部分私立大學當年度餘絀與上年度相較，幾乎差了快一倍。

表 5 敘述統計

	平均數	標準差	最小值	最大值	n
裁決性應計數	-0.099	0.041	-0.301	0.007	96
支出高估程度	0.020	0.095	-0.212	0.349	96
收入低估程度	-0.021	0.153	-0.817	0.296	96
年度餘絀變動程度	-0.037	0.202	-0.948	0.971	96
規模	8.953	0.269	8.200	9.393	96



三、相關分析

表 6 中，收入低估程度和支出高估程度呈顯著負相關，代表當收入低估程度愈高時，支出高估程度愈低。隱含私立大學管理者並非同時採用收入低估和支出高估兩種策略。若進一步探討裁決性應計數，發現收入低估程度與裁決性應計數呈顯著正相關，代表當收入低估程度愈高，管理者愈有可能採取結餘款管理行爲；然而，支出高估程度與裁決性應計數並未達顯著水準，隱含私立大學主要藉由操縱營收面的預算寬鬆行爲來進行結餘款管理，此實證結果與倪豐裕、吳道松(1996)、江淑玲、林麗容(2007)一致。

本研究推論造成此一現象可能是因爲私立大學與營利事業的特性不同所致，營利事業常會爲了節稅等目的，傾向採取高估支出或增加費用的方式，以降低盈餘數字(江淑玲、林麗容，2007)，但私立大學屬於非營利組織，並享有租稅優惠，相較於營利事業而言，較缺乏高估支出的誘因，因此，多採取收入低估的方式進行結餘款管理。然而，規模和收入低估程度呈顯著正相關，代表規模愈大的私立大學，收入低估程度愈高，因此，綜合上述實證結果，本研究推論，規模愈大的私立大學，愈傾向採用收入低估方式產生預算寬鬆，來進行結餘款管理。

此外，年度餘絀變動程度和支出高估程度呈顯著正相關，代表績效愈好的私立大學，愈有可能透過高估支出的方式達到預算寬鬆的目的。

表 6 Pearson 相關係數矩陣

	裁決性應計 數	支出高估程 度	收入低估程 度	年度餘絀變動程 度	規模
裁決性應計數	1				
支出高估程度	-0.093 (0.368)	1			
收入低估程度	0.402** (0.000)	-0.356** (0.000)	1		
年度餘絀變動程 度	0.084 (0.415)	0.316** (0.002)	0.010 (0.924)	1	
規模	0.066 (0.524)	-0.081 (0.432)	0.346** (0.001)	-0.051 (0.622)	1

註 1：矩陣內數值代表 Pearson 相關係數估計值，而括號內之數值代表顯著水準。

註 2：*、**、***指在 0.1、0.05、0.01 顯著水準下，呈現顯著相關。



四、迴歸分析

(一) 私立大學預算寬鬆程度(收入低估)對結餘款管理呈顯著正相關

表 7 公式 1 顯示，預算寬鬆程度對盈餘管理的迴歸分析結果，迴歸模型達統計顯著水準，解釋能力為 17.1%(adj-R² 為 14.4%)，VIF 值為(1.139, 1.295)，DW 值為 2.101。此外，收入低估程度和裁決性應計數呈顯著正相關，代表收入低估程度愈高，結餘款管理行為愈嚴重，此實證結果不僅支持本研究相關分析實證結果，且與倪豐裕、吳道松(1996)及江淑玲、林麗容(2007)發現盈餘管理主要以營收面操縱的研究結果一致，亦支持假說一：私立大學預算寬鬆程度(收入低估)對結餘款管理有顯著正相關。而收入低估的原因可能來自於實際決算收入的增加，或刻意降低預算收入。故私立大學管理者可能事先透過降低預算收入的編列，導致提高收入低估的程度，產生預算寬鬆現象，以利結餘款管理行為的進行。

然而，本實證結果並未支持支出高估程度與結餘款管理的關係，此實證結果與相關分析實證結果一致；因此，本研究推論私立大學享有租稅優惠，造成缺乏高估支出以利創造稅盾的誘因，所以多採用收入低估的方式，以進行結餘款管理。

表 7 預算寬鬆程度與結餘款管理之迴歸實證結果

	公式 1		公式 2	
	標準化係數	t	標準化係數	t
支出高估程度	0.066	0.647	0.038	0.348
收入低估程度	0.466***	4.347	0.443***	4.035
年度餘絀變動程度			0.064	0.627
規模	-0.123	-1.230	-0.081	-0.796
n	96		96	
F 值	6.636		4.808	
P 值	0.000		0.001	
R ²	0.178		0.174	
adj- R ²	0.151		0.138	
D-W 值	2.083		2.078	

註 1：公式 1：裁決性應計數 = $\beta_1 \times$ 支出高估程度 + $\beta_2 \times$ 收入低估程度 + $\beta_3 \times$ 規模 + ϵ_{it}

註 2：公式 2：裁決性應計數 = $\beta_1 \times$ 支出高估程度 + $\beta_2 \times$ 收入低估程度 + $\beta_3 \times$ 年度餘絀變動程度 + $\beta_4 \times$ 規模 + ϵ_{it} 。

註 3：括號內代表 t 值。

註 4：*、**、***指在 0.1、0.05、0.01 顯著水準下，呈現顯著相關。



(二) 在未提列折舊攤銷費用時，私立大學加入年度餘絀變動程度，可提高預算寬鬆程度對結餘款管理關係的解釋能力

表 7 公式 2 顯示，年度餘絀變動程度對結餘款管理之實證結果，迴歸模型達統計顯著水準，解釋能力為 17.4% (adj-R^2 為 13.8%)，VIF 值為(1.140, 1.327)，DW 值為 2.078。與表 4 相較，解釋能力並未顯著提升，因此，本實證結果並未支持假說二：私立大學加入年度餘絀變動程度，可提高預算寬鬆程度對結餘款管理關係的解釋能力。

而收入低估程度對裁決性應計數仍然呈顯著正相關，且年度餘絀變動程度對盈餘管理呈正相關，但未達統計顯著水準。然而，折舊方式在 2007 學年度起有重大變革。2007 學年度之前，「私立學校會計制度之一致規定」中，並無「折舊及攤銷費用」科目，私立大學只要在固定資產及無形資產不堪使用時，再將成本轉列「維護及報廢」科目即可，此舉可能造成高估私立大學平時的年度餘絀，或低估轉列維護及報廢的年度（林江亮、林宣音，2004）。因此，教育部台會(二)字第 0960070215 號函規定，自 2007 學年度起，將固定資產折舊及無形資產攤銷方式，由報廢法改成直線法，也就是要先估計資產使用年限，然後逐年分攤成本，此一變革將影響年度餘絀的值，因此本研究將樣本分成「未提列折舊攤銷費用學年度(2005-2006 學年度)」及「提列折舊攤銷費用學年度(2007-2008 學年度)」，進一步探討制度的變革，是否會影響年度餘絀、預算寬鬆對結餘款管理的關係。

從表 8 可知，兩組的收入低估程度對裁決性應計數皆呈顯著正相關；若探討年度餘絀變動程度對裁決性應計數的關係時，發現在未提列折舊攤銷費用的 2005-2006 學年度這一組，年度餘絀變動程度對裁決性應計數呈顯著正相關，而在 2007-2008 學年度這一組，卻呈負相關(惟未達統計顯著水準)；因此，本研究推論，在未提列折舊攤銷費用時，私立大學管理者在結餘款增加(年度餘絀變動程度增加)時，可能透過隱藏年度盈餘，以進行結餘款管理行爲。而在必須提列折舊攤銷費用的 2007-2008 學年度，私立大學管理者透過年度結餘款增加來遂行結餘款管理的行爲較不顯著，顯見此一會計制度的變動，不僅避免固定資產和無形資產餘額的偏誤，且對結餘款管理行爲產生抑制作用。



表 8 提列折舊攤銷費用前後之迴歸實證結果比較

	2005-2006		2007-2008	
	標準化係數	t	標準化係數	t
支出高估程度	0.075	0.434	-0.092	-0.651
收入低估程度	0.496***	2.797	0.377**	2.603
年度餘絀變動程度	0.312*	1.953	-0.140	-1.051
規模	0.045	0.272	-0.088	-0.643
n	43		53	
F 值	4.490		2.675	
P 值	0.005		0.043	
R ²	0.321		0.182	
adj- R ²	0.249		0.114	
D-W 值	2.450		2.138	

註 1.：公式 2：裁決性應計數 = $\beta_1 \times$ 支出高估程度 + $\beta_2 \times$ 收入低估程度 + $\beta_3 \times$ 年度餘絀變動程度 + $\beta_4 \times$ 規模 + $\varepsilon_{i,t}$

註 2.：括號內代表 t 值。

註 3.：*、**、***指在 0.1、0.05、0.01 顯著水準下，呈現顯著相關。

五、進一步探討

(一) 規模在不同衡量方式下，預算寬鬆(收入低估)仍對結餘款管理呈顯著正相關

過去文獻尚有以「學雜費收入」或「總資產」來當成私立大學規模的替代變數(林江亮、黃美玲、張秋桂，2004；陳雪如、黃劭彥、廖振宇、張益誠，2007；黃志仁、廖彩伶、陳于格，2009)。故本研究分別將學雜費收入與總資產替代學生人數，重新進行迴歸分析。表 9 指出，當以「學雜費收入」為規模的代理變數時，收入低估程度對結餘款管理呈顯著正相關，支出高估程度對結餘款管理呈正相關但未達統計顯著水準，此實證結果與表 7 公式 2 相同。

然而，以學雜費收入為規模的代理變數所得到的實證結果與以學生人數所得到的實證結果差不多一致；本研究推論，此乃因為學校依照學生人數收取學雜費，因此，學雜費收入與學生人數呈攸關，導致兩者的實證結果相差不大所致，故學生人數愈少，使得學雜費收入愈低，私立大學為了爭取獎補助款，更有可能進行結餘款管理行爲。

但是，若改以總資產代替學生人數後，卻發現總資產(規模的代理變數)與結餘款管理呈顯著正相關，此實證結果與黃志仁、廖彩伶、陳于格(2009)研究結果一致，支持總資產愈大的私立大學，愈有可能採取結餘款管理行爲。沈維民(1997)從組織之政治成本角度來解釋，其認為總資產規模愈大的私立大學，常被要求負擔較多的社會責任之



外，所需面對的法規限制往往較規模小的組織更嚴格，代表其所負擔的政治成本愈高；因此，管理者愈有誘因去進行結餘款管理來減輕潛藏的政治成本。

表 9 不同規模衡量變數之迴歸實證結果比較

	標準化係數	t	標準化係數	t	標準化係數	t
支出高估程度	0.038	0.348	0.042	0.391	0.034	0.329
收入低估程度	0.443***	4.035	0.455***	4.191	0.286***	2.617
年度餘絀變動程度	0.064	0.627	0.063	0.622	0.068	0.701
規模(log 學雜費收入)	-0.081	-0.796				
規模(log 學生人數)			-0.120	-1.186		
規模(log 總資產)					0.285***	2.774
n	96		96		96	
F 值	4.808		5.041		6.931	
P 值	0.001		0.001		0.000	
R2	0.174		0.181		0.234	
adj- R2	0.138		0.145		0.200	
D-W 值	2.078		2.068		1.828	

註 1：. 公式 2：裁決性應計數 = $\beta_1 \times$ 支出高估程度 + $\beta_2 \times$ 收入低估程度 + $\beta_3 \times$ 年度餘絀變動程度 + $\beta_4 \times$ 規模 + ϵ_{it}

註 2：. 括號內代表 t 值。

註 3：. *, **, ***指在 0.1、0.05、0.01 顯著水準下，呈現顯著相關。

伍、結論及建議

本研究以 2005-2008 學年度臺灣私立大學為研究樣本，納入「規模」為控制變數，探討「預算寬鬆」、「年度餘絀變動」與「結餘款管理」關係；由於臺灣尚未針對私立大學建置完整的財務相關資料庫，因此，本研究透過人工方式收集各大學會計室網頁相關資料；實證結果與建議歸納如下：

一、結論

(一) 大部份私立大學非常仰賴政府補助來支應其自身的支出，結餘款管理會顯著正向影響補助收入。

本實證結果指出，雖然私立大學政府補助收入佔總收入的僅約 12%；不過，大部份



的私立大學仍然非常仰賴政府補助來支應其自身的支出；此實證結果與涂世祺(2011)指出，私立大學受限於教育部規定的收費標準以及招生人數，導致學雜費收入有限且不穩定，因此，仍非常仰賴政府補助的論點相一致。而私立大學非常仰賴政府補助的觀點，也提供為何私立大學會進行結餘款管理以爭取補助或捐贈的立論基礎。由於獎補助核配公式中，部分項目屬經費相關科目，因此，私立大學可能會透過美化與經費有關的財務報表等結餘款管理行為以爭取更多的收入；實證結果亦支持，結餘款管理行為會影響私立大學的政府補助收入。

(二) 私立大學預算寬鬆程度(收入低估)對結餘款管理呈顯著正相關

私立大學在收入低估與結餘款管理呈顯著正相關，但支出高估程度與結餘款管理雖然呈正向關係，但未達統計顯著水準，此實證結果與江淑玲、林麗容(2007)發現管理者主要透過「營收面」來進行結餘款管理的研究結果相一致；隱含收入低估程度愈高(預算愈寬鬆)的私立大學，其進行結餘款管理的程度愈高。此外，支出高估與結餘款管理未達統計顯著水準可能是因為私立大學屬於非營利組織，相較於營利事業而言，具有租稅方面的優惠，導致缺乏高估支出的誘因。

(三) 提列折舊攤銷費用的會計方法變革，有效抑制私立大學的盈餘管理行為

而在年度餘絀對結餘款管理方面的實證結果指出，在未提列折舊攤銷費用時，年度餘絀變動程度對結餘款管理具有顯著正相關，且調整後的解釋能力提高，此實證結果與 Glaum et al. (2004)的預期方向相一致；但提列折舊攤銷費用後，此現象即消失；顯示在未提列的學年度，由於採用報廢法，因此固定資產和無形資產並未提列折舊攤銷費用，只有當無使用價值時，才將成本轉列為「維護及報廢」科目來認列報廢損失；導致高估未報廢年度的收支餘絀，進而高估年度餘絀(林江亮、林宣音，2004)；而 2007 學年度起，教育部針對此部分進行修正，改要求用直線法提列折舊攤銷費用，避免錯估固定資產和無形資產的價值，進而避免私立大學將本期餘絀隱藏至固定資產和無形資產等科目中，故本實證結果發現提列折舊攤銷費用的會計方法變革，有效抑制私立大學的結餘款管理行為。



(四) 私立大學總資產規模與結餘款管理程度呈顯著正相關

本實證結果亦發現私立大學總資產規模與結餘款管理程度呈顯著正相關，此實證結果與黃志仁、廖彩伶、陳于格(2009)相一致。然而，營業事業比較容易藉由處分固定資產或有價證券產生業外損益，爲了正確反映當期營業所得，可能會刻意降低帳面盈餘(Inoue and Thomas, 1996)；但是，私立大學屬非營利組織，沈維民(1997)，從「政治成本」的角度指出，規模愈大的大學，常被要求負擔較多的社會責任外，其所需面對的法規限制亦常較規模小的組織更嚴格，此類負擔即爲「政治成本」。而爲減輕政治成本，私立大學可能會採用降低帳面盈餘的政策，導致總資產規模愈大的私立大學，進行結餘款管理的可能性愈高。

綜合上述實證結果，本研究發現收入低估程度、提列折舊攤銷制度的變革以及總資產規模是影響私立大學結餘款管理的要素。此外，本研究亦發現私立大學會透過調低帳面盈餘的方式，讓捐款人認爲該組織在推動專案方面有具效率，以吸引捐款或補助等資金來源；此實證結果和營利組織一般會透過調高帳面盈餘以吸引投資的方式不同。本研究推論，可能是因爲少子化導致私立大學學雜費收入減少，而國內的私立大學並非如美國的非營利事業可以發行債券籌措資金，在缺乏資金來源管道下，政府獎補助成爲私立大學各校競逐的資金來源；從表 1 的實證結果亦支持，以 2008 學年度爲例，大部分私立大學仍非常仰賴助府獎補助的挹注，只有少數幾所私立大學在沒有政府獎補助的情況下仍有結餘款。

二、建議

(一) 私立大學應尋找多元的收入來源管道

由於政府補助教育經費日趨減少，因此，私立大學應在法令規範的範疇內，尋找多元的收入來源管道，比方說：推廣教育、校辦企業、企業捐贈.....等，以降低對政府補助的依賴。

(二) 政府或外部捐贈者可觀察收入低估程度，以減少私立大學結餘款管理行爲

由於本實證結果指出，收入低估程度愈高(預算愈寬鬆)的私立大學，其進行結餘款管理的程度愈高，隱含其財務報表的可信度可能愈低；因此，政府或捐贈者可藉由觀察財務報表的收入低估程度，而給予適當的懲治行爲，比方說，減少補助或捐贈，以降低私立大學的結餘款管理行爲，並鼓勵忠實地編製財務報表。而本研究進一步檢視獎補助



核配公式，發現補助公式的「整體資源投入」中的「校務發展經費籌措成效」屬於收入面的科目，由於實證結果指出私立大學可能為了透過收入低估以達成結餘款管理行為，造成相關科目失真，因此，本研究進一步建議政府可重新檢討「校務發展經費籌措成效」放入「獎助核配公式」的適用性，或降低校務發經費籌措成效佔獎助款項的比重。

(三)樣本特性選擇方面

本研究僅針對整理私立大學進行探究，然而，依照「教育部獎勵私立大學校院校務發展計畫要點」中，將私立大學分為「綜合大學一類組」（各領域並重）、「綜合大學二類組」（以工科為學校成立時的發展重點）、「醫學類組」、「新設及獨立學院類組」、「宗教研修學院類組」等四組，後續研究或許可以繼續探討不同類組之間，上述實證結果是否有差異。

參考文獻

- 王凌蓮(2003)。多國籍企業預算制度行為影響之研究－以多國籍企業在台子公司為例。東吳大學會計學系碩士論文。
- 江淑玲、林麗容(2007)。我國中小企業盈餘管理行為之探索性研究－德爾菲法之應用。東吳經濟商學學報，57，79-109。
- 沈維民(1997)。企業之盈餘管理：以會計方法選用和應計項目認列為例。管理評論，16(1)，11-38。
- 林江亮、林宣音(2004)。私立大學院校財務報表有用性之研究。第三部門學刊，2，59-97。
- 林江亮、黃美玲、張秋桂(2004)。問題學校預警模式之實證研究。中原學報，32(2)，179-193。
- 林貴芬(2011)。大學募款－高等教育經費緊縮下的因應策略。學校行政雙月刊，72，190-211。
- 倪豐裕、吳道松(1996)。預算過程參與程度對於預算反功能行為影響之探討－以上司評估部屬績效之領導風格作為情境變數。交大管理學報，16(1)，161-182。
- 涂世祺(2011)。政府獎補助私立大專院校與未來經營績效關係之研究。逢甲大學會計系研究所在職專班碩士論文。
- 倪豐裕、蘇志泰(2001)。組織規模和動機對於參與式預算制度效能的影響。商管科技季刊，2(3)，299-318。
- 張瑞當、方俊儒、曾玉琦(2007)。核心代理問題與盈餘管理：董事會結構與外部監督



- 機制之探討。管理學報，24（1），17-39。
- 教育部（2009）。學校財團法人及所設私立學校建立會計制度實施辦法。2009年2月4日修正，教育部台參字第0980002570C號。
- 教育部（2012）。教育部獎勵私立大專院校務發展計畫要點。2012年3月14日發布，教育部台高（四）字第1010032139C號令訂定。
- 陳國泰、季延平、黃德舜（2005）。管理會計學。台北：空大。
- 陳雪如、黃劭彥、廖振宇、張益誠（2007）。私立大專院校會計師選任模式與審計質量之探討。現代會計與審計，3（3），1-13。
- 黃志仁、廖彩伶、陳于格（2009）。現金增資之盈餘管理行爲：裁決性應計項目與業外損益之整合性決策。當代會計，10（1），63-98。
- 黃德舜（2005）。非營利事業財務管理。台北：鼎茂。
- 黃德舜、邱義興（2003）。非營利組織資金成本與價值基礎管理關係之研究。非營利組織管理學刊，2，1-38。
- 黃德舜、陳宥樑（2009）。非營利組織獎補助與行政裁決攸關性—以私立大學爲例。非營利組織管理學刊，7，21-46。
- 劉火欽（2001）。私立大學院校財務報表與財務公開制度—現金收支概況表可提供私校財務管理運用。主計月刊，551，89-99。
- Aharony, J., C. Lin, and M. Loeb (1993). Initial Public Offerings, Accounting Choices, and Earnings Management. *Contemporary Accounting Research*, 10, 61-81.
- Bartov, E., F. A. Gul, and J. S. Tsui (2000). Discretionary-Accruals Models and Audit Qualifications. *Journal of Accounting and Economics*, 30(3), 421-452.
- Brazel, J. F., and L. Dang (2008). The Effect of ERP System Implementations on the Management of Earnings and Earnings Release Dates. *Journal of Information Systems*, 22(2), 1-21.
- Burgstahler, D., and I. Dichev (1997). Earnings Management to Avoid Earnings Decreases and Losses. *Journal of Accounting and Economics*, 24, 99-126.
- Chung, R., M. Firth, and J. B. Kim (2002). Institutional Monitoring and Opportunistic Earnings Management. *Journal of Corporate Finance*, 8(1), 29-48.
- De Fond, M. L., and K. Subramanyan (1998). Debt Covenant Violation and Manipulation of Accruals. *Journal of Accounting and Economics*, 17(1-2), 145-176.
- Dunk, A. S., and H. Nouri (1998). Antecedents of Budgetary Slack: A Literature Review and Synthesis. *Journal of Accounting Literature*, 17, 72-96.



- Glaum, M., K. Lichtblau, and J. Lindemann (2004). The Extent of Earning Management in the U.S. and Germany. *Journal of International Accounting Research*, 3(2), 45-77.
- Healy, P. M., and J. M. Wahlen (1999). A Review of the Earnings Management Literature and Its Implications for Standard Setting. *Accounting Horizons*, 13(4), 365-383.
- Inoue, T., and W. B. Thomas (1996). The Choice of Accounting Policy in Japan. *Journal of International Financial Management and Accounting*, 7(1), 1-23.
- Jones, C. L., and A. A. Roberts (2006). Management of Financial Information in Charitable Organization: The Case of Joint Cost Allocations. *Accounting Review*, 81(1), 159-178.
- Johnstone, D. B. (2006). In Response to Austerity: The Imperatives and Imitations of Revenue Diversification. In Johnstone, D. B. (2006), *Committees Financing Higher Education: Cost Sharing in International Perspectives* (pp. 33-51). NY: Sense Publishers.
- Krishnan, R., M. H. Yetman, and R. J. Yetman (2006). Expense Misreporting in Nonprofit Organizations. *Accounting Review*, 81(2), 399-420.
- Leone, A. J., and R. L. van Horn (2005). How Do Nonprofit Hospitals Manage Earnings? *Journal of Health and Economics*, 24, 815-837.
- Mann, G. J. (1988). Reducing Budget Slack. *Journal of Accountancy*, 166(2), 118-122.
- Mensah, Y. M., M. P. Schoderbek, and R. H. Werner (2009). A Methodology for Evaluating the Cost-Effectiveness of Alternative Management Tools in Public-Sector Institutions: An Application to Public Education. *Journal of Management Accounting Research*, 21, 203-239.
- Merchant, K. A. (1985). Budgeting and the Propensity to Create Budgetary Slack. *Accounting, Organizations and Society*, 10, 201-210.
- Merchant, K. A., and J. F. Manzoni (1989). The Achievability of Budget Targets in Profit Centers: A Field Study. *Accounting Review*, 64, 539-558.
- Nikias, A. D., S. T. Schwartz, E. E. Spires, J. R. Wollscheid, and R. A. Young (2010). The Effects of Aggregation and Timing on Budgeting: An Experiment. *Behavioral Research in Accounting*, 22(1), 67-83.
- Onsi, M. (1973). Factor Analysis of Behavioral Variables Affecting Budgetary Slack. *Accounting Review*, 48, 535-548.
- Schatzberg, J. W., and D. E. Stevens (2008). Public and Private Forms of Opportunism within the Organization: A Joint Examination of Budget and Effort Behavior. *Journal of Management Accounting Research*, 20, 59-81.



- Schiff, M., and A. Y. Lewin (1970). The Impact of People on Budgets. *Accounting Review*, 45, 259-268.
- Schipper, K. (1989). Commentary on Earnings Management. *Accounting Horizons*, 3(4), 91-102.
- Van der Stede, W. A. (2000). The Relationship Between two Consequences of Budgetary Controls: Budgetary Slack Creation and Managerial Short-Term Orientation. *Accounting, Organizations and Society*, 25, 609-622.
- Webb, R. A. (2002). The Impact of Reputation and Variance Investigations on the Creation of Budget Slack. *Accounting, Organizations and Society*, 27, 361-378.



Explore the Relationships Among Budgetary Slack, Earnings Variance and Earnings Management in Private Universities

Kuei-Yuan Wang

Assistant Professor, Department of Finance, Asia University
gueei5217@gmail.com

Tzu-hsiu Chen

Teacher, National Chia-Yi School for the Mentally Retarded

Derek Te-shun Huang

Professor, Department of Business Administration, National Chung Cheng University

Abstract

Owing to encourage private universities to improve their performance, Ministry of Education (MOE) links the relationship between the schools' operating performance and MOE's subsidy. Therefore, this study explores the relationship among budgetary slack, earnings variance and earnings management. Samples are utilized as the private universities in Taiwan over the sample year of 2005-2008. Empirical results are as follows: (1) The most of private universities heavily rely on government subsidies and the earnings management positively impacts on the government subsidies. (2) There is a significantly positive relationship between revenue underestimation (proxy as budgetary slack) and earnings management in private university. (3) In the period of lacking consideration of depreciation expense of fixed asset, the variable of earnings variance can enhance the explanatory power of empirical model. In addition, there exists a significantly positive relationship between earnings variance and earnings management. However, it states that the new policy of MOE taking the depreciation expense of fixed asset in the sample year of 2007 academic year, the above scenario disappears. It implies that the MOE's policy of adopting the depreciation expense in fixed asset can effectively prevent from earnings management in private university. (4) The variable of total assets has a significantly positive effect on earnings management in private university.

Keywords: Earnings Management, Budgetary Slack, Earnings Variance

