



# 台灣財團法人基金會捐贈收入影響行政運作重要性之 分析

李怡穎<sup>1\*</sup> 陳國泰<sup>2</sup> 黃德舜<sup>3</sup>

1 國立中正大學企業管理研究所 博士生

2 國立臺灣大學會計學系暨研究所 教授

3 國立中正大學企業管理學系 教授

## 摘要

本研究探討財團法人基金會捐贈收入影響行政運作之重要性。實證結果顯示，文建會主管文化藝術財團法人基金會的捐贈收入對行政支出及結餘款具有顯著正向影響；內政部主管社會慈善財團法人基金會的捐贈收入對業務支出、活動支出及結餘款具有顯著正向影響；故推論財團法人基金會的捐贈收入會影響行政運作。捐贈收入是財團法人的主要收入來源，組織如能有效的運作，將捐贈收入有效的分配使用，將使組織產生最大的效益。

**關鍵字：**捐贈收入、行政運作、基金會

-----  
電子信箱: [yiying6471@yahoo.com.tw](mailto:yiying6471@yahoo.com.tw)



## 壹、前言

隨著台灣經濟的快速成長，社會邁入多元化體系，各類型的非營利組織紛紛設立。非營利組織型態不再侷限於傳統金錢救濟、獎學金提供方面，也包括社會福利、醫療衛生、學術研究、社會運動、國際交流、教育文化、政策倡導、環境保護等多樣化的推動。在環境快速變遷及社會價值多元化的時代，由於政府職能及市場機能已無法滿足各式各樣的社會需求，加上政府預算受限於議會的審核，而企業活動亦受制於股東對利潤的要求，造成非營利組織的數量成長相當迅速。根據內政部統計，以公益為目的所組成之團體至 2009 年底止計有 34,173 個，較 2008 年底增加 2,179 個（行政院內政部統計處，2010）。如何取得足夠的資源以達成組織的使命，儼然成為現代非營利組織必須共同面對的難題。非營利組織不以營利為目的，故以永續經營的觀點，資金與任務的平衡，即財務收入與支出的平衡，才是管理 NPO 組織最重要的議題（McDonald, 2007）。非營利組織在不分配利潤的前提下，財務收支的平衡代表組織能夠針對業務計畫募集必要的資源，不致於造成有限公共資源的閒置或入不敷出；財務收支的穩定程度代表組織的運作不致於大起大落，可以依照組織的計畫穩步向前，此一穩定程度可能也反映了組織已經建立相當不錯的社會形象，有固定的社會支持基礎。

林江亮、何永智（2009）認為非營利組織的資源來自於捐贈收入（包括捐款、捐助及募款收入等）、業務收入（包括銷售貨物或勞務收入、附屬作業組織淨利、出版收入、義賣收入、學費及安置收入、專案及委辦收入、服務及會費收入等）、補助收入（包括政府補助收入及機構補助款等）與其他收入（包括利息收入、租金收入、處分利益收入、匯兌收入、股利收入等）。雖然業務收入占非營利組織收入的比重有增加的趨勢，然而大部分的組織仍以捐贈及補助收入為其主要資金來源。由於捐贈收入是非營利組織的主要資金來源，因此為提昇社會大眾對非營利組織的認同及信任，以及協助捐款人瞭解非營利組織的運作狀況，並且鼓勵非營利組織承諾並實踐組織使命等，臺灣公益團體自律聯盟於 2005 年 10 月 21 日宣告成立。該聯盟以責任信用（Accountability）及公開透明（Transparency）為理念，除了提供相關非營利組織的法規外，也提出會員的自律公約與規範，並要求其會員應對外公開自 2004 年起的財務報表及工作計劃。

非營利組織的有效運作，主要包括組織管理與業務推展。在組織管理方面，最重要的是董事會的運作，這是決定組織重要政策方向的領導階層，其有效運作可以幫助組織成員釐清組織的核心使命與願景，擬定達成目標與執行政策的方法與步驟、協助成員推動執行計畫、拓展組織的外部網絡關係等。在業務推展方面，任何組織的運作均必須在



使命與目標的指導下，擬訂具體可行的短期和中長期的工作計畫，依時間或步驟逐一推行，非營利組織亦復如此。換言之，任何組織若無工作計畫，並依序逐一施行，則此一組織不是形同虛設、有名無實，就是缺乏有系統、有制度的管理，其存在的價值與貢獻就會受到質疑。

在探討組織是否有效運作時，過去的研究大多以組織績效來衡量（Greenlee and Brown, 1999; Frumkin and Kim, 2001; Tinkelman and Mankaney, 2007; Carroll and Stater, 2009）。組織績效在於衡量組織是否能有效的分配資源以達成組織目標，組織績效好表示組織行政運作好，愈能永續經營，而衡量行政運作好壞主要聚焦於行政效率。另外，從組織永續經營的觀點，組織要有足夠的資金才能維持組織的運作，是故本研究探討財團法人基金會的捐贈收入對行政運作的影響。

## 貳、文獻探討及研究假說

Hansmann (1980) 將非營利組織定義為企業合法地禁止分配利潤給股東或管理人員，它可以分為兩種類型，一種是商業型，收入主要來自營業活動；一種是捐贈型，收入主要來自於外部的募款。非營利組織存在是為了滿足企業與公部門無法滿足的需求（Etzioni, 1972; Kotler and Murray, 1975）。企業無法滿足此類需求是因為它無法從中獲利，政府無法滿足此類需求是因為它無法得到公共支持，因此，非營利組織扮演著整合公私部門的角色，一方面彌補政府服務功能的不足；另一方面，也強化民間組織的參與力量，共同為全民的公共利益與社會改革而努力。非營利組織執行的任務，無法使用營利事業模式的財務永續的觀念，也沒有足夠的公共支持來改變政府的行動或將來自於納稅人繳納稅捐的款項用於支出（Hansmann, 1980; McDonald, 2007; Valentinov, 2008）。因此，NPO 組織在營運與收入間就產生一種獨特的關係，亦即非營利組織在其組織相關的收入必須以社會公益為考量，不能像一般企業納為私人所有。官有垣（2000）指出，所謂台灣的非營利組織是指，依民法、人民團體法、各種特別法規及相關宗教法規所設立的「非營利性社團法人」、「一般性財團法人基金會」、「依各種特別法規所設立的財團法人」、「宗教社團法人」、「宗教財團法人」，且向法院辦理登記完成，享有稅法上優惠的組織稱之。林秀燕（2005）指出財團法人須有一定之捐助財產，按照捐助章程規定，由活動之機關（董事會），依特定之目的，管理該特定財產。台灣有關財團法人的制度運作主要規定於民法中，部分則另以特別法（如私校法、醫療法）規定之。由於民法僅為原則性之規定，各政府主管機關基於管理的需要又分別制定了相關監督準則與辦法。



內政部審查內政業務財團法人設立許可及監督要點第 6 條規定：「財團法人僅得動支捐助財產孳息，不得動支本金。」行政院文化建設委員會主管文化藝術財團法人設立許可及監督要點第 20 條規定：「文化法人應以設立基金孳息及法人成立後所得捐贈辦理各項業務。」文化藝術獎助條例第 14 條規定：「文化藝術事業從事下列活動者，得補助其經費：1.文化資產及著作之保存、維護、傳承及固有文化之宣揚；2.文化藝術活動之展演；3.優良文化藝術作品之交流；4.文化藝術設施之興修、設備之購置及技術之改良；5.與文化藝術有關之休閒、育樂、觀光方案之規劃；6.與文化藝術有關之調查、研究、紀錄、整理、開發、保存及宣導；7.文化藝術專業人才之培育、研究、進修、考察及國際文化交流活動之參與；8.海外地區文化藝術專業人士之延聘；9.藝文專業團體排演場所之租用；10.在偏遠及貧瘠地區從事文化藝術活動者；11.從事創作藝術活動者；12.文化藝術從業新秀及新設文化藝術團體；13.依其他法令應予補助者。」第 15 條規定：「文化藝術事業之補助，依下列方式為之：1.補助經費之全部或部分；2.依文化藝術事業自備款情形補助部分經費；3.補助貸款利息之全部或部分。」因此可知，文建會主管財團法人在從事各項業務時，可以依文化藝術獎助條例獲得政府補助，而內政部主管財團法人則沒有相關的獎助條例可以獲得政府補助。公益勸募條例第 8 條規定：「勸募團體辦理勸募活動所得財物，以下列用途為限：1.社會福利事業；2.教育文化事業；3.社會慈善事業；4.援外或國際人道救援；5.其他經主管機關認定之事業。」由此可知，除了一般民眾的主動捐贈外，財團法人還可進行公開勸募以獲得更多的捐贈收入。現行的公益勸募條例第 17 條規定：「勸募團體辦理勸募活動之必要支出，得於下列範圍內，由勸募活動所得支應：1.勸募活動所得在新臺幣 1,000 萬元以下者，為 15%；2.勸募活動所得超過新臺幣 1,000 萬元未逾新臺幣 1 億元者，為新臺幣 150 萬元加超過新臺幣 1,000 萬元部分之 8%；3.勸募活動所得超過新臺幣 1 億元者，為新臺幣 870 萬元加超過新臺幣 1 億元部分之 1%。前項勸募所得為金錢以外之物品者，應依捐贈時之時價折算之。」。顯見募款確實是需要耗費一些資源，包括人力、時間以及行政等的支出，但經勸募所獲得之資源，應用於符合捐款目的之相關用途上。

行政院於 2003 年發布的教育文化公益慈善機關或團體免納所得稅適用標準第 2 條規定，教育、文化、公益、慈善機關或團體其用於與其創設目的有關活動之支出，不低於基金之每年孳息及其他經常性收入 70%者，其本身之所得及其附屬作業組織之所得，除銷售貨物或勞務之所得外，免納所得稅。顯見組織最多有 30%可留作結餘款，表示組織的捐贈收入並未全部用於支出，還有部份留作結餘款，作為未來之使用。內政部公布之財團法人基金會設立章程中規定，財團法人社會福利慈善事業基金會辦理社會福利慈



善事業之支出，不得低於全年基金孳息及其他經常性收入總額之 60% (內政部，2011)。

過去在非營利領域的研究都聚焦在資金與任務的平衡，把它視為是管理 NPO 組織最重要的議題 (McDonald, 2007)。NPO 組織為了維持它本身的存續，因而必須確保資源的流動 (Valentinov, 2008)。黃德舜 (2006) 指出非營利事業是服務使命導向的經營，而非追求利潤最大化的經營，故非營利事業亦需賺錢 (即增加結餘款)，但賺錢的目的是為擴大服務目標。Froelich (1999) 與 Brooks (2000) 均認為非營利組織通常依賴下列類型的收入來維持組織任務相關的工作：1. 私人捐獻，包括個人與企業的捐贈及其他基金會的補助；2. 來自政府部門的資金；3. 商業活動，銷售與非營利組織任務相關或非相關的商品或服務。每種收入來源都有各自的優、缺點，也創造了各自不同的外部代理的依賴水準，與資源依賴理論的主張一致 (Brooks, 2000)。

財務來源雖是非營利組織所面臨的一大問題，但經費能否做最適當而有效的運用，則是決定該組織永續發展的關鍵。非營利組織雖然是以公共利益為目標，但就像所有的組織一樣，有人事支出、業務支出、行政支出等，而組織也需要有成長的空間，因此，為了維持組織的正常運作與生存，能夠清楚地交待財務收支情形和責任歸屬則顯得相當重要。非營利組織同時也享有法律上的減免課稅和接受社會大眾的資源挹注，因此，自有其義務與責任讓政府部門和社會大眾了解其資源運用的效率與效能，展現組織經營的成果。

社會資本論 (Social Capital) 指出，沒有一個組織能夠獨立生存在社會結構中，所有組織都需要支持者、買賣者協助處理事務，社會資本是無形及有形的資產，透過組織代理人的社會關係，可協助組織達成特殊目標。因此組織累積足夠社會資本將可協助組織在組織網絡中獲得更多資產，更有助於組織活動推展，及達成組織的特殊目標 (Gabbay and Leenders, 1999)。社會資源有限，非營利組織在使用和取得資源的過程中，會有相互競爭或相互依賴的現象，而組織為了永續生存，須獲取和維持與外部環境資源不斷的供應之良好關係。管理者如何取得和維繫資源，就必須呈現組織使用資源的效率；如何減少對資源的依賴，就必須建立支持者不斷的永續資助。美國評鑑非營利組織的機構—The BBB Wise Giving Alliance，常會利用完成審計的財務報告、申報於國稅署 IRS Form 990 的財務資料及組織的一般性報告等三種資料來源的財務分析，對非營利組織財務使用效率進行衡量，其於 2001 年公佈的評鑑報告指出，值得推薦給社會大眾的非營利組織，其用於方案活動的支出不得少於總支出的 65%；募款費用不得多於相關捐款之 35%。Carroll and Stater (2009) 以行政支出與募款成本衡量組織效率，指出非營利組織



的組織效率會影響組織的永續經營。Bowman (2006)、Silvergleid (2003) 與 Tinkelman and Mankaney (2007) 均指出若限制行政支出與募款成本會降低組織的生產力。行政運作愈好的非營利組織愈能永續經營，而衡量行政運作好壞主要聚焦於行政效率，而行政效率大都以行政支出除以總支出來衡量 (Greenlee and Brown, 1999; Frumkin and Kim, 2001)。Brooks (2004; 2006) 與 Steinberg (1986) 均認為以比率來衡量效率並無法準確的描述效率，以實際支出數來衡量才能準確的衡量組織績效。

Rosett (1991) 以藝術博物館為研究對象，發現博物館的收入模式會影響支出模式，使組織致力於任務的達成。Huge and Luksetich (2004) 研究非營利藝術組織的收入來源對支出模式的影響時發現，在非營利藝術組織，捐贈收入與業務支出、行政支出、活動支出與結餘款皆具有正相關。台灣對財團法人基金會的會計分類並未有明確的規定，業務費用是否指所有目的事業支出，業務人員的薪資是否有納入目的事業支出，各財團法人基金會並未有一致的處理，以財團法人瑪利亞社會福利基金會和財團法人中華民國兒童燙傷基金會為例，財團法人瑪利亞社會福利基金會將人事費用單獨以人事費用科目列計，並未明確劃分該人事費用是屬於目的事業支出有關的人事費用、管理有關的人事費用或募款活動有關的人事費用<sup>1</sup>；而財團法人中華民國兒童燙傷基金會則將人事費用明確劃分，屬於目的事業支出有關的人事費用納入作業服務費用，屬於管理有關的人事費用納入後勤管理費用的管理費用，屬於募款活動的人事費用納入後勤管理費用的募款費用<sup>2</sup>。因此，本研究以業務支出、行政支出、活動支出與結餘款來衡量行政運作的效率。因此，本研究的研究假說為：

H1：財團法人基金會的捐贈收入與行政運作具有正向關係。

H1a：財團法人基金會的捐贈收入與業務支出具有正向關係。

H1b：財團法人基金會的捐贈收入與行政支出具有正向關係。

H1c：財團法人基金會的捐贈收入與活動支出具有正向關係。

H1d：財團法人基金會的捐贈收入與結餘款具有正向關係。

<sup>1</sup> 詳見附錄一與附錄二。

<sup>2</sup> 詳見附錄三與附錄四。



## 參、研究方法

### 一、資料樣本及分析方法

根據內政部 2010 年公布的「中華民國台閩地區各級人民團體活動概況調查報告」，推展文化、學術、醫療、衛生、宗教、慈善、體育、聯誼、社會服務或其他以公益為目的所組成之團體至 2009 年底止計有 34,173 個，以社會服務慈善團體最多（31.61%），學術文化藝術團體次多（17.32%），體育團體再次之（12.01%）（行政院內政部統計處，2010）。因社會服務慈善團體與學術文化藝術團體是最多的兩類，故本研究以內政部主管社會慈善財團法人基金會與文建會主管文化藝術財團法人為研究對象。審計功能在於賦予財務報表公信力，降低管理階層與報表使用者之間因資訊不對稱所導致的代理成本（Jensen and Meckling, 1976）。Simunic and Stein（1987）指出會計師在簽證的過程中，對委託者的各項營運過程皆有相當程度的瞭解，因此，會計師所提供的審計簽證服務，可以減少財務報告的錯誤並降低員工舞弊的企圖。本研究選取 2005-2010 年財務報表有經會計師查核簽證，並且取樣期間沒有樣本資料不全之財團法人基金會為研究樣本，財務報表資料為向各基金會取得或網路取得，文建會主管文化藝術財團法人基金會合計有 36 家，208 個樣本數；內政部主管社會慈善財團法人基金會合計有 48 家，275 個樣本數。

本研究使用之統計方法如下：

（一）敘述統計分析：利用敘述統計方法，求得研究期間各樣本公司資料的平均數、標準差之計算以瞭解各樣本公司的基本資料分佈特性以及各項變數的分佈狀況。

（二）複迴歸分析：本研究主要探討財團法人基金會的捐贈收入與行政運作的關係。本研究參考 Hughes and Luksetich（2004）之研究，認為財團法人可以藉由檢測支出模式來驗證設立的目的是否有達成。本研究並參考 Brooks（2006）之研究，以 0.1、0.05 及 0.01 作為顯著水準來判斷研究結果的顯著程度。因此，本研究的研究模型如下：

$$\Delta PGE = \beta_{01} + \beta_{11}\Delta PSR + \beta_{21}\Delta GOV + \beta_{31}\Delta DOR + \beta_{41}\Delta FID + \beta_{51}\Delta OTR + \beta_{61}NAB \quad (1)$$

$$\Delta GME = \beta_{02} + \beta_{12}\Delta PSR + \beta_{22}\Delta GOV + \beta_{32}\Delta DOR + \beta_{42}\Delta FID + \beta_{52}\Delta OTR + \beta_{62}NAB \quad (2)$$

$$\Delta SCE = \beta_{03} + \beta_{13}\Delta PSR + \beta_{23}\Delta GOV + \beta_{33}\Delta DOR + \beta_{43}\Delta FID + \beta_{53}\Delta OTR + \beta_{63}NAB \quad (3)$$

$$\Delta EXI = \beta_{04} + \beta_{14}\Delta PSR + \beta_{24}\Delta GOV + \beta_{34}\Delta DOR + \beta_{44}\Delta FID + \beta_{54}\Delta OTR + \beta_{64}NAB \quad (4)$$

其中， $\Delta PGE$  表業務支出增加數；

$\Delta GME$  表行政支出增加數；



$\Delta$ SCE 表活動支出增加數；

$\Delta$ EXI 表結餘款增加數；

$\Delta$ PSR 表業務收入增加數；

$\Delta$ GOV 表補助收入增加數；

$\Delta$ DOR 表捐贈收入增加數；

$\Delta$ FID 表孳息收入增加數；

$\Delta$ OTR 表其他收入增加數；

NAB 表淨資產餘額

本研究採用 Zellner(1962)的似無相關迴歸模型(seemingly unrelated regression model; SUR)進行統計分析檢定。因使用的似無相關迴歸模型所估計系統的交叉方程誤差相關(cross-equation error correlations)可能不等於0，故我們將所有的方程式加入線性限制式，即所增加的每一元收入均用於所有的支出，用於資產餘額的每一元的支出會減少結餘款剛好等於一元，而不是來自於當期收入。所有的限制式如下所示：

$$\beta_{11} + \beta_{12} + \beta_{13} + \beta_{14} = 1$$

$$\beta_{21} + \beta_{22} + \beta_{23} + \beta_{24} = 1$$

$$\beta_{31} + \beta_{32} + \beta_{33} + \beta_{34} = 1$$

$$\beta_{41} + \beta_{42} + \beta_{43} + \beta_{44} = 1$$

$$\beta_{51} + \beta_{52} + \beta_{53} + \beta_{54} = 1$$

$$\beta_{61} + \beta_{62} + \beta_{63} + \beta_{64} = 0$$

本研究預期當期收入的增加會增加所有類型的支出，包括結餘款；同時也預期資產餘額較大的組織會增加所有類型的支出，但因此會使得結餘款減少。

(三) 共線性檢定：本研究將對迴歸模型分析結果檢查是否有共線性問題。本研究以條件指數(conditional index; CI)來判斷整體迴歸模式的共線性(multicollinearity)，若CI值大於15，則整體迴歸式存在共線性問題。另以VIF(Variance inflation factor)值檢驗是否存在共線性的問題，若VIF值超過10，即可判定此迴歸模式存在共線性問題(Hair, Black, Babin, Anderson and Tatham, 2005)，必須刪除共變數後，再次進行迴歸分析。





## 二、研究變數及操作性定義

(一) 應變數：本研究參考 Hughes and Luksetich (2004) 與 Carroll and Stater (2009) 之分類及財政部公布之非營利組織財稅相關法令，將支出分為：

業務支出 (PGE)：銷售貨物或勞務的成本、專案活動支出；

行政支出 (GME)：包括屬於管理活動的人事費、管理費、折舊費用、利息費用、差旅費、保險費及雜費；

活動支出 (SCE)：指交際費用及募款活動支出；

結餘款 (EXI)：指總收入扣除總支出後的餘額。

(二) 自變數：本研究參考 Hughes and Luksetich (2004)、Tinkelman and Mankaney (2007)、Carroll and Stater (2009) 與林江亮、何永智 (2009) 之分類，將收入分為：

業務收入 (PSR)：包括銷售貨物或勞務收入、附屬作業組織淨利、出版收入、義賣收入、學費及安置收入、專案及委辦收入、服務及會費收入；

補助收入 (GOV)：來自政府或機構的補助款；

捐贈收入 (DOR)：包括捐款、捐助及募款收入；

孳息收入 (FID)：包括利息收入及股利收入；

其他收入 (OTR)：包括租金收入、處分有價證券利益收入及匯兌收入；

淨資產餘額 (NAB)：指總資產扣除總負債後的餘額。

### (三) 穩定性測試 (Robustness Test)

行政院於 2003 年發布的教育文化公益慈善機關或團體免納所得稅適用標準第 2 條規定，教育、文化、公益、慈善機關或團體其用於與其創設目的有關活動之支出，不低於基金之每年孳息及其他經常性收入 70% 者。因此，總收入規模較大的基金會，擁有較高的收入可從事大量的活動支出，且較易達到政府的要求，因此支出的比例應高於小規模組織。Ritchie、Kolodinsky and Eastwood (2007) 研究發現非營利組織的組織規模與捐贈入佔總收入比呈顯著負相關。為了進一步了解規模不同的非營利組織是否有差異存在，本研究以淨資產的中位數做為組織規模的劃分標準，將所有樣本區分成大規模組織與小規模組織，進一步進行迴歸分析。



## 肆、研究結果

## 一、敘述統計

表一為文建會主管文化藝術財團法人基金會和內政部主管社會慈善財團法人基金會所有樣本資料的敘述統計；表二為文建會主管文化藝術財團法人基金會和內政部主管社會慈善財團法人基金會所有樣本資料的比率分析。研究發現文建會主管文化藝術財團法人基金會和內政部主管社會慈善財團法人基金會的平均捐贈收入佔總收入分別為 38.74%和 40.75%，表示兩類型財團法人基金會的收入來源來自於捐贈收入的部份沒有明顯的差異。另外，文建會主管文化藝術財團法人基金會和內政部主管社會慈善財團法人基金會的平均業務支出佔總支出的比例分別為 51.35%和 54.12%，兩者差異小，表示兩類型的財團法人基金會，其業務支出的比例差異不大；文建會主管文化藝術財團法人基金會和內政部主管社會慈善財團法人基金會的平均行政支出佔總支出的比例分別為 39.23%和 30.48%，兩者差異大，表示兩類型的財團法人基金會的行政支出有明顯的差異。文建會主管文化藝術財團法人基金會和內政部主管社會慈善財團法人基金會的平均活動支出佔總支出的比例分別為 9.42%和 15.40%，兩者差異大，表示兩類型的財團法人基金會的活動支出有明顯的差異。

表一 敘述統計資料（單位：新台幣元）

	文建會主管文化藝術財團法人基金會		內政部主管社會慈善財團法人基金會	
	平均數	標準差	平均數	標準差
業務收入	9,791,387	22,135,740	6,118,527	23,477,583
補助收入	1,559,050	5,133,960	16,614,383	39,357,807
捐贈收入	11,362,537	14,051,322	5,033,952	14,929,463
孳息收入	2,000,620	3,667,652	4,834,515	12,136,566
其他收入	8,513,709	16,084,395	5,997,517	35,644,260
業務支出	16,193,797	26,070,886	13,667,366	28,196,473
行政支出	15,160,886	27,067,046	13,971,207	45,619,856
活動支出	1,153,941	2,444,755	1,760,401	5,873,313
結餘款	2,479,637	7,877,839	8,935,907	35,868,789
淨資產	134,491,596	187,412,038	228,323,101	390,918,268
樣本數	208		275	

資料來源：本研究整理。



表二 比率分析資料

	文建會主管文化藝術財團法人 基金會	內政部主管社會慈善財團法人 基金會
業務收入/總收入	0.2092	0.0623
補助收入/總收入	0.0237	0.0740
捐贈收入/總收入	0.3874	0.4075
孳息收入/總收入	0.1570	0.3760
其他收入/總收入	0.2227	0.0803
業務支出/總支出	0.5135	0.5412
行政支出/總支出	0.3923	0.3048
活動支出/總支出	0.0942	0.1540

資料來源：本研究整理。

## 二、迴歸分析

為檢測本研究之迴歸模型是否存有共線性之問題，本研究以條件指數（conditional index; CI）來判斷整體迴歸模式的共線性（multicollinearity），迴歸式（1）至（4）的 CI 值分別為 7.984、11.365、9.827 及 10.259，CI 值皆小於 15，整體迴歸式共線性不顯著。本研究另以允差（Tolerance）及變異數膨脹因素（Variance Inflation Factor；VIF）來做共線性之檢測，結果如表三所示，可以發現允差值均介於 0 與 1 之間，且 VIF 值亦均小於 10，因此可知本研究所有迴歸模型之自變數間均無共線性之存在。

表三 財團法人基金會樣本資料之共線性診斷

共線性統計量	文建會主管文化藝術財團法人 基金會		內政部主管社會慈善財團法人 基金會	
	允差	VIF	允差	VIF
業務收入	.496	2.015	.948	1.055
補助收入	.476	2.101	.941	1.063
捐贈收入	.765	1.308	.733	1.365
孳息收入	.368	2.717	.371	2.693
其他收入	.951	1.051	.813	1.230
淨資產	.360	2.777	.373	2.683

資料來源：本研究整理。

表四和表五使用 Zellner(1962)的似無相關迴歸模型(seemingly unrelated regression model; SUR)進行統計分析檢定，結果發現，內政部主管社會慈善財團法人基金會的捐贈收入對業務支出具有顯著正向影響，但文建會主管文化藝術財團法人基金會的捐贈收入與業務支出關係不顯著；文建會主管文化藝術財團法人基金會的捐贈收入對行政支出具有顯



著正向影響，但內政部主管社會慈善財團法人基金會的捐贈收入與行政支出關係不顯著；內政部主管社會慈善財團法人基金會的捐贈收入對活動支出具有顯著正向影響，但文建會主管文化藝術財團法人基金會的捐贈收入與活動支出關係不顯著；不管是文建會主管文化藝術財團法人基金會或是內政部主管社會慈善財團法人基金會，捐贈收入對結餘款皆具有顯著正向影響。故推論財團法人基金會的捐贈收入會影響行政運作，與 Huge and Luksetich (2004) 的研究結果一致。

表四 文建會主管文化藝術財團法人基金會收入來源與支出模式關係之迴歸分析

	業務支出			行政支出			活動支出			結餘款		
	標準化係數	t	顯著性	標準化係數	t	顯著性	標準化係數	t	顯著性	標準化係數	t	顯著性
業務收入	.518***	8.598	.000	.254***	2.992	.004	-.232	-1.512	.135	.195	1.399	.166
補助收入	.457***	7.431	.000	.045	.521	.604	-.028	-.176	.861	-.267*	-1.871	.065
捐贈收入	.052	1.073	.287	.324***	4.740	.000	.200	1.614	.110	.463***	4.115	.000
孳息收入	.173**	2.471	.016	-.105	-1.066	.290	.155	.870	.387	.244	1.507	.136
其他收入	-.078	-1.109	.271	.693***	11.295	.000	-.046	-.419	.677	.048	.476	.636
淨資產	-.013	-1.287	.202	.152	1.526	.131	-.222	-1.233	.221	.032	.193	.847
樣本個數	208			208			208			208		
F 值	79.685			33.579			11.218			5.218		
P 值	.000			.000			.000			.000		
$R^2$	.860			.721			.702			.511		
調整後 $R^2$	.849			.699			.681			.495		
Durbin-Watson 檢定	1.662			1.801			1.606			1.947		

\*\*\*、\*\*、\*表示在顯著水準分別為 0.01、0.05、0.1 時，相關顯著。

資料來源：本研究。



表五 內政部主管社會慈善財團法人基金會收入來源與支出模式關係之迴歸分析

	業務支出			行政支出			活動支出			結餘款		
	標準化 係數	t	顯著 性	標準化 係數	t	顯著 性	標準化 係數	t	顯著 性	標準化 係數	t	顯著 性
業務收入	.830***	12.342	.000	.301**	2.184	.030	-.329*	-1.822	.070	.198	.039	.969
補助收入	-.007	-.607	.545	.608***	6.370	.000	.362**	2.494	.014	.037	.383	.702
捐贈收入	.190***	4.266	.000	.063	1.522	.130	.186***	2.969	.003	.561***	13.301	.000
孳息收入	-.094	-.358	.721	.188	.773	.441	.009	.024	.981	.897***	3.602	.000
其他收入	-.014	-.224	.823	.746***	13.022	.000	.149*	1.712	.089	.119**	2.038	.043
淨資產	.173**	2.337	.021	-.057	-.452	.652	.024	.393	.695	-0.140	-1.485	.139
樣本個數	275			275			275			275		
F 值	37.302			47.403			5.247			44.403		
P 值	.000			.000			.000			.000		
$R^2$	.580			.637			.563			.622		
調整後 $R^2$	.565			.624			.548			.608		
Durbin-Watson 檢定	1.642			1.811			1.585			1.848		

\*\*\*、\*\*、\*表示在顯著水準分別為 0.01、0.05、0.1 時，相關顯著。

資料來源：本研究整理。

表六和表七係以淨資產的中位數做為組織規模的劃分標準，將所有樣本區分成大規模基金會與小規模基金會，進一步進行迴歸分析。實證結果發現，大小規模基金會的各變數與假說實證結果大同小異，因此，迴歸模式尚屬穩定。大小規模基金會主要差異處，在文建會主管文化藝術財團法人基金會方面，大規模基金會的補助收入對行政支出具有顯著正向影響，但小規模基金會的補助收入對行政支出具有顯著負向影響，基金會在從事各項業務時，可以依文化藝術獎助條例獲得政府補助，大規模基金會有足夠的能力舉辦較多的藝文活動，能獲得較多的補助，因而有較多的資金可供組織運作的相關行政支出使用，而小規模基金會舉辦的活動少，相對補助較少，因而沒有足夠的資金可供組織運作的相關行政支出使用。在內政部主管社會慈善財團法人基金會方面，大規模基金會的補助收入對行政支出具有顯著正向影響，但小規模基金會的補助收入對行政支出具有顯著負向影響，大規模基金會較有能力承辦政府委託事項及有足夠的資源以獲得較多的獎勵補助，因此大規模基金會相對於小規模基金會能獲得較多的補助收入，本研究進一步分析基金會的專、兼職人數，結果發現大、小規模基金會的平均專職人數分別為 82、7 人，兼職人數分別為 4、13 人，大規模基金會有較多的專職人員，因此有較高的行政支出，大規模基金會除了目的事業的業務支出外，仍有足夠的資金供基金會運作的相關



行政支出使用，反觀小規模基金會獲得的補助收入少，是否足夠供必要的業務支出使用都成問題，因而無法提供相關的行政支出使用；大規模基金會的捐贈收入對活動支出具有顯著正向影響，但小規模基金會的捐贈收入對活動支出具有顯著負向影響，大規模基金會社會認知度高，進行募款活動時，民眾捐款意願高，能獲得較多的捐款，因而有足夠的資金供下次募款活動支出使用，反觀小規模基金會，因社會認知度低，進行募款時，獲得的捐贈收入無法與支出成正比，亦無足夠的資金供下次募款活動使用；小規模基金會的補助收入對活動支出具有顯著正向影響，但大規模基金會的補助收入對活動支出具有顯著負向影響，小規模基金會從事募款活動無法獲得足夠的資金，因而須使用其他的資金來源如補助收入作為募款活動的支出，而大規模基金會從事募款活動能獲得較多的捐款，有足夠的資金供下次募款活動使用，因而不須使用到補助收入來作為支出的資金來源。

表六 文建會主管文化藝術財團法人大規模與小規模基金會收入來源與支出模式關係之迴歸分析

	大規模				小規模			
	業務支出	行政支出	活動支出	結餘款	業務支出	行政支出	活動支出	結餘款
業務收入	.966***	.156	-.117	-.005	.519***	.208**	.021	.252
補助收入	.035	.895***	.410	-.340*	.928***	-.132***	-.033	.237
捐贈收入	.050	.051	.282**	.617***	.069	.391***	.081	.459**
孳息收入	.437***	-.159	.256	.466	-.062	-.018	.818***	.262
其他收入	.074	.527***	.010	.389***	-.190**	.982***	-.097	.305
淨資產	.102	.941**	-.027*	-.016	.606	.629	-.018	-.217
樣本個數	104	104	104	104	104	104	104	104
F 值	87.200	34.526	2.549	9.788	37.332	34.822	6.830	3.353
P 值	.000	.000	.037	.000	.000	.000	.000	.010
$R^2$	.937	.855	.304	.627	.865	.857	.539	.365
調整後 $R^2$	.927	.831	.185	.563	.842	.832	.460	.256
Durbin-Watson 檢定	1.936	1.459	1.732	1.809	1.726	1.420	2.362	1.594

\*\*\*、\*\*、\*表示在顯著水準分別為 0.01、0.05、0.1 時，相關顯著。

資料來源：本研究整理。



表七 內政部主管社會慈善財團法人大規模與小規模基金會收入來源與支出模式關係之迴歸分析

	大規模				小規模			
	業務支出	行政支出	活動支出	結餘款	業務支出	行政支出	活動支出	結餘款
業務收入	.819***	.338*	-.155**	-.002	.368***	.301	-.109**	.440
補助收入	-.014	.804***	-.045**	.255	.425***	-.382***	.842***	.115
捐贈收入	.108***	.013	.304***	.575***	.805***	.491***	-.138***	-.158
孳息收入	-.053	.298	.128	.627***	.257	-.017	-.002	.762
其他收入	-.007	.715***	.187**	.105**	-.043*	.405*	.423***	.215
淨資產	.577*	-.046	.604**	-.135*	.327	-.063	.157	.579
樣本個數	137	137	137	137	137	137	137	137
F 值	18.393	43.070	21.434	52.145	353.258	3.957	213.880	.471
P 值	.000	.000	.000	.000	.000	.002	.000	.828
$R^2$	.589	.770	.625	.802	.965	.236	.943	.035
調整後 $R^2$	.557	.753	.596	.787	.962	.176	.939	.004
Durbin-Watson 檢定	1.533	1.643	2.342	1.795	1.837	2.135	1.814	2.175

\*\*\*、\*\*、\*表示在顯著水準分別為 0.01、0.05、0.1 時，相關顯著。

資料來源：本研究整理。

## 伍、結論

本研究以業務支出、行政支出、活動支出與結餘款作為行政運作好壞的衡量變數，並以加入限制式之迴歸模式探討台灣財團法人基金會捐贈收入與行政運作之關聯性。本研究實證得知，文建會主管文化藝術財團法人基金會的捐贈收入對業務支出具有正向影響但不顯著，而內政部主管社會慈善財團法人基金會的捐贈收入對業務支出具有顯著正向影響；文建會主管文化藝術財團法人基金會的捐贈收入對行政支出具有顯著正向影響，而內政部主管社會慈善財團法人基金會的捐贈收入對行政支出具有正向影響但不顯著；文建會主管文化藝術財團法人基金會的捐贈收入對活動支出具有正向影響但不顯著，而內政部主管社會慈善財團法人基金會的捐贈收入對活動支出具有顯著正向影響；不管是文建會主管文化藝術財團法人基金會或是內政部主管社會慈善財團法人基金會，捐贈收入對結餘款皆具有顯著正向影響。由此可知，財團法人有較高的捐贈收入，組織愈能有效運作，愈能永續經營。

本研究亦發現文建會主管文化藝術財團法人基金會的補助收入對業務支出具有顯



著正向影響，而內政部主管社會慈善財團法人基金會的補助收入對業務支出則不具有顯著關係。這差異的主要原因是文建會主管財團法人基金會在從事各項業務時，可以依文化藝術獎助條例獲得政府補助，文建會主管財團法人基金會舉辦愈多的藝文活動，就能獲得政府愈多的補助，而內政部主管財團法人則沒有相關的獎助條例可以獲得政府補助。

本研究亦發現內政部主管社會慈善財團法人基金會的淨資產對業務支出具有顯著正向影響，而文建會主管文化藝術財團法人基金會的淨資產對業務支出則不具有顯著關係。這表示文建會主管財團法人基金會的所有收入足以支應基金會所有的支出，而內政部主管社會慈善財團法人基金會的所有收入仍不足支應基金會所有的支出，因而必須動用淨資產作為支出的資金來源。故內政部主管社會慈善財團法人基金會應增加收入來源，同時減少增加收入來源所產生的必要支出。

在非營利的領域，對於績效的評量、資源的投入和輸出通常都沒有明確的定義，因此要求組織績效應達到何種水準，就常會有所爭議，例如行政成本、募款成本應以何種比率為宜。本研究採用業務支出、行政支出、活動支出與結餘款來作為組織行政運作績效的代替變數，避免使用過去傳統績效指標所造成對行政運作績效的不合理性。傳統指標只考慮比率，忽略了比率的分子和分母同時增加或減少的抵銷效果，直接以實際數值衡量，可以有效降低此盲點。

本研究根據內政部 2010 年公布的調查報告，因社會服務慈善團體與學術文化藝術團體是最多的兩類，故本研究以內政部主管社會慈善財團法人基金會與文建會主管文化藝術財團法人為研究對象。因此，本研究結果可能不適用於其他類型基金會。

過去文獻並未對大小規模的行政運作差異做比較，本研究以淨資產的中位數做為組織規模的劃分標準，將所有樣本區分成大規模組織與小規模組織，進一步進行迴歸分析，了解規模不同的非營利組織是否有差異存在。結果發現，大小規模基金會主要差異處，在文建會主管文化藝術財團法人基金會方面，大規模基金會的補助收入對行政支出具有顯著正向影響，但小規模基金會的補助收入對行政支出具有顯著負向影響。在內政部主管社會慈善財團法人基金會方面，大規模基金會的補助收入對行政支出具有顯著正向影響，但小規模基金會的補助收入對行政支出具有顯著負向影響；大規模基金會的捐贈收入對活動支出具有顯著正向影響，但小規模基金會的捐贈收入對活動支出具有顯著負向影響；小規模基金會的補助收入對活動支出具有顯著正向影響，但大規模基金會的補助收入對活動支出具有顯著負向影響。





非營利組織在不分配利潤的前提下，財務收支的平衡代表組織能夠針對業務計畫募集必要的資源，不致於造成有限公共資源的閒置或入不敷出；財務收支的穩定程度代表組織的運作不致於大起大落，可以依照組織的計畫穩步向前，此一穩定程度可能也反映了組織已經建立相當不錯的社會形象，有固定的社會支持基礎。非營利組織的首要責任是要對自己組織本身的使命負責，並且要能清楚地傳達組織資訊給所有的利害關係人和社會大眾，因捐贈收入是財團法人的主要收入來源，如何有效的發揮最大的效用，是所有利害關係人所欲了解的重要議題。組織如能有效的運作，將捐贈收入有效的分配使用，將使組織產生最大的效益。

### 附錄一

財團法人瑪利亞社會福利基金會經費收支餘絀表  
2010 及 2009 年 1 月 1 日至 12 月 31 日 單位：新台幣元

	2010 年	2009 年
收入		
服務費收入	56,217,569	58,677,094
捐款收入	60,945,181	56,334,835
補助收入	52,265,928	41,512,714
醫務室及掛號費收入	16,337,177	16,446,380
活動收入	7,896,111	9,100,740
銷貨收入	5,724,421	5,756,245
清潔收入	7,759,351	5,936,652
專案計劃收入	6,058,474	5,586,934
其他收入	5,173,705	3,828,683
收入合計	218,377,917	203,180,277
支出		
人事費用	132,543,794	126,765,301
事務費用	51,637,438	45,683,300
活動支出	7,450,011	7,297,447
銷貨成本	6,437,654	5,910,660
清潔支出	6,879,570	5,216,952
專案計劃支出	5,924,833	5,623,149
支出合計	210,873,300	196,496,809
本期餘絀	7,504,617	6,683,468

資料來源：財團法人瑪利亞社會福利基金會。2010 年度財務報表。2011 年 10 月 14 日  
取自網際網路。[http://www.twnpos.org.tw/upload/members\\_files/1106271043381.pdf](http://www.twnpos.org.tw/upload/members_files/1106271043381.pdf)。



## 附錄二

財團法人瑪利亞社會福利基金會部門別收支餘絀表

2010年1月1日至12月31日 單位：新台幣元

	基金會	啓智學園	愛心家園	霧峰家園	合計
收入					
服務費收入	1,078,400	4,939,163	23,110,461	27,089,545	56,217,569
捐款收入	60,945,181	0	0	0	60,945,181
補助收入	26,131,268	2,371,671	15,524,949	8,238,040	52,265,928
醫務室及掛號費收入	1,351,409	0	14,985,768	0	16,337,177
活動收入	7,564,535	0	14,920	316,656	7,896,111
銷貨收入	97,203	0	5,627,218	0	5,724,421
清潔收入	7,289,819	0	469,532	0	7,759,351
專案計劃收入	3,740,617	393,976	0	1,923,881	6,058,474
其他收入	1,779,283	52,974	3,211,842	129,606	5,173,705
收入合計	109,977,715	7,757,784	62,944,690	37,697,728	218,377,917
支出					
人事費用	37,975,644	6,185,383	53,623,932	34,758,835	132,543,794
事務費用	24,395,490	1,310,963	16,937,857	8,993,128	51,637,438
活動支出	7,450,011	0	0	0	7,450,011
銷貨成本	0	0	6,437,654	0	6,437,654
清潔支出	6,564,720	0	314,850	0	6,879,570
專案計劃支出	4,080,551	386,541	0	1,457,741	5,924,833
支出合計	80,466,416	7,882,887	77,314,293	45,209,704	210,873,300
本期餘絀	29,511,299	(125,103)	(14,369,603)	(7,511,976)	7,504,617

資料來源：財團法人瑪利亞社會福利基金會。2010年度財務報表。2011年10月14日  
取自網際網路。[http://www.twnpos.org.tw/upload/members\\_files/1106271043381.pdf](http://www.twnpos.org.tw/upload/members_files/1106271043381.pdf)。



## 附錄三

財團法人中華民國兒童燙傷基金會營運活動表  
2010及2009年1月1日至12月31日 單位：新台幣元

	2010年	2009年
收入		
孳息收入	390,292	542,649
社會資助	34,545,741	19,307,880
其他收入	0	246,212
收入合計	34,936,033	20,096,741
成本與費用		
作業服務－醫療與專案	12,158,665	12,684,449
作業服務－研究與發展	4,356,737	3,286,790
作業服務－宣導教育	1,374,938	1,894,923
作業服務－心理重建	2,540,837	2,332,042
管理費用	3,883,234	2,746,648
募款費用	3,131,019	908,653
成本與費用合計	27,445,430	23,853,505
淨資產變動	7,490,603	(3,756,764)

資料來源：財團法人中華民國兒童燙傷基金會。2009-2010年度財務報表。2011年10月14日取自網際網路。[http://www.cbf.org.tw/ugC\\_AboutUs06\\_9899.asp](http://www.cbf.org.tw/ugC_AboutUs06_9899.asp)。

## 附錄四

財團法人中華民國兒童燙傷基金會功能別費用表  
2010年1月1日至12月31日 單位：新台幣元

費用性質	作業服務費用				後勤行政費用	
	醫療與專案	研究與發展	宣導教育	心理重建	管理費用	募款費用
用人費用	3,104,108	528,778	302,186	335,187	1,900,383	434,110
服務費用	1,188,509	430,376	1,057,685	1,795,462	856,455	2,434,735
材料及用品消耗	0	628,223	15,067	405,988	559,945	262,174
租金費用	0	0	0	0	2,720	0
折舊及攤銷	0	0	0	0	317,115	0
稅捐、規費及會費	1,600	70,605	0	4,200	11,259	0
捐(補)助費	7,864,448	2,668,755	0	0	227,357	0
獎勵及慰問費	0	30,000	0	0	6,000	0
訓練費用	0	0	0	0	2,000	0
合計	12,158,665	4,356,737	1,374,938	2,540,837	3,883,234	3,131,019

資料來源：財團法人中華民國兒童燙傷基金會。2009-2010年度財務報表。2011年10月14日取自網際網路。[http://www.cbf.org.tw/ugC\\_AboutUs06\\_9899.asp](http://www.cbf.org.tw/ugC_AboutUs06_9899.asp)。



## 參考文獻

- 內政部 (2011)。財團法人社會福利慈善事業基金會捐助章程草案範例。2011 年 10 月 14 日取自網際網路。  
[http://sowffd.moi.gov.tw/CharityFunds/charity\\_prepareNotices.do](http://sowffd.moi.gov.tw/CharityFunds/charity_prepareNotices.do)。
- 行政院內政部統計處 (2010)。2009 年底人民團體概況。台北：行政院內政部統計處。
- 林江亮、何永智 (2009)。資訊透明與財務操縱對非營利組織捐贈收入影響之研究。應用經濟論叢，86，139-185。
- 林秀燕 (2005)。淺談政府捐助財團法人之監督。主計月刊，591，78-86。
- 官有垣 (2000)。非營利組織在台灣的發展：兼論政府對財團法人基金會的法令規範。中國行政評論，10(1)，75-110。
- 財團法人中華民國兒童燙傷基金會 (2011)。2009-2010 年度財務報表。2011 年 10 月 14 日取自網際網路。[http://www.cbf.org.tw/ugC\\_AboutUs06\\_9899.asp](http://www.cbf.org.tw/ugC_AboutUs06_9899.asp)。
- 財團法人瑪利亞社會福利基金會 (2011)。2010 年度財務報表。2011 年 10 月 14 日取自網際網路。  
[http://www.twnpos.org.tw/upload/members\\_files/1106271043381.pdf](http://www.twnpos.org.tw/upload/members_files/1106271043381.pdf)。
- 黃德舜 (2006)。非營利事業財務管理。台北：鼎茂圖書出版(股)公司。
- Bartov, E.F. and J.S. Tsui (2001). Discretionary accruals models and audit qualifications. *Journal of Accounting and Economics*, 30, 421-452.
- Bowman, W. (2006). Should donors care about overhead costs? Do they care? *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 35(2), 288-310.
- Brooks, A.C. (2000). Public subsidies and charitable giving: Crowding out, crowding in, or both? *Journal of Policy Analysis and Management*, 19(3), 451-464.
- Brooks, A.C. (2004). Evaluating the effectiveness of nonprofit fundraising. *Policy Studies Journal*, 32(3), 363-374.
- Brooks, A.C. (2006). Efficient nonprofits? *The Policy Studies Journal*, 34(3), 303-312.
- Carroll, D.A. and K.J. Stater (2009). Revenue diversification in nonprofit organizations: Does it lead to financial stability? *Journal of Public Administration Research and Theory*, 19, 947-966.
- Etzioni, A. (1972). The untapped potential of the 'Third Sector'. *Business & Society Review*, 1(Spring), 39-44.



- Froelich, Karen A. (1999). Diversification of revenue strategies: Evolving resource dependence in nonprofit organizations. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 28(3), 246-268.
- Frumkin, P. and M.T. Kim (2001). Strategic positioning and the financing of nonprofit organizations: Is efficiency rewarded in the contributions marketplace? *Public Administration Review*, 61, 266-275.
- Gabby, S.M. and R.T. Leenders (1999). *Corporate social capital and liability*. Boston: Kluwer Academic Press.
- Greenlee, J.S. and K.L. Brown (1999). The impact of accounting information on contributions to charitable organizations. *Research in Accounting Regulation*, 13, 111-125.
- Hansmann, H.B. (1980). The role of nonprofit enterprise. *Yale Law Journal*, 89(5), 835-901.
- Hair, J.F., W.C. Black, B. Babin, R.E. Anderson and R.L. Tatham (2005). *Multivariate Data Analysis* (sixth ed). New Jersey: Prentice Hall.
- Hughes, P. and W. Luksetich (2004). Nonprofit arts organizations: Sources influences spending patterns? *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 33(2), 203-220.
- Jensen, M. and W. Meckling (1976). Theory of the firm: Managerial behavior, agency costs and ownership structure. *Journal of Financial Economics*, 3(October), 305-360.
- Kotler, P. and M. Murray (1975). Third sector management- The role of marketing. *Public Administration Review*, 35(5), 467-472.
- McDonald, R.E. (2007). An investigation of innovation in nonprofit organizations: The role of organizational mission. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 36(2), 256-281.
- Ritchie, W.J., R.W. Kolodinsky and K. Eastwood (2007). Does executive intuition matter? An empirical analysis of its relationship with nonprofit organization financial performance. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 36(1), 140-155.
- Rosett, R. (1991). Art museums in the United States: A financial portrait. In M. Feldstein (Ed.), *The economics of museums* (pp. 129-178). Chicago: University of Chicago Press.
- Silvergleid, J. (2003). Effects of watchdog organizations on the social capital impact. *New Directions for Philanthropic Fundraising*, 41, 7-26.
- Steinberg, Richard. (1986) The revealed objective functions of nonprofit firms. *RAND Journal of Economics*, 17(4), 508-526.
- Simunic, D. and M. Stein (1987). Product differentiation in auditing: Auditor choice in the market for unseasoned new issue. *The Canadian certified general accounting research*



foundation.

The BBB Wise Giving Alliance (2001). BBB wise giving alliance standards for charity accountability. Retrieved July 28, 2011, from the World Wide Web:

<http://www.give.org/standards/newcbbbstds.asp>.

Tinkelman, D. and K. Mankancy (2007). When is administrative efficiency associated with charitable donations? *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 36(1), 41-64.

Valentinov, V. (2008). The economics of nonprofit organization: In search of an integrative theory. *Journal of Economic Issues*, 17(3), 745-761.

Zellner, A. (1962) An efficient method of estimating seemingly unrelated regressions and test for aggregation bias. *Journal of the American, Stat. Assoc.*, 57, 348-368.



# The Impact of Contributions on Administrative Operation in Nonprofit Foundations

**Yi-Ying Lee**

Doctoral student, Department of Business Administration, National Chung Cheng University  
yiying6471@yahoo.com.tw

**Kuo-Tay Chen**

Professor, Department of Accounting, National Taiwan University

**Derek Te-shun Huang**

Professor, Department of Business Administration, National Chung Cheng University

## Abstract

This article investigates how contributions from different individuals or groups affect administrative operations in nonprofit foundations. The empirical results show that contributions have significant positive impact on administrative expenditure and yearly balance change in culture and arts foundations. Additionally, contributions have significant positive impact on operating expenditure, activity expenditure and the yearly balance change in social welfare and charity foundations. Both results demonstrate that contributions have a practical impact on administrative operation. Contribution is the main source of income of the foundation, organizations effectively perform and allocate contribution will enable the organization to produce the greatest benefits.

**Key Words: contributions, administration operation, nonprofit foundation**

---

\*電子郵件: yiying6471@yahoo.com.tw

