

南 華 大 學

非營利事業管理學系

碩士論文

家長教養模式與學童幸福感

**A Study on Parenting Style and Students' Well-being**

研 究 生：呂 慧 玲

指 導 教 授：呂 朝 賢 博 士

中 華 民 國 103 年 6 月

南 華 大 學

非營利事業管理學系

碩 士 學 位 論 文

家庭教養模式與學童幸福感

研究生：呂慧玲

經考試合格特此證明

口試委員：謝和哲

涂瑞德

呂朝賢

指導教授：呂朝賢

系主任(所長)：洪嘉聲

口試日期：中華民國 103 年 05 月 09 日

# 謝 誌

「著意尋春不見春，芒鞋踏破巔頭雲，歸來笑拈梅花嗅，春在枝頭已十分。」  
當是目前心情的最佳寫照吧！

非營所兩年的學習歷程，隨著論文的付梓，即將劃上句點，回首這段辛苦卻始終不曾放棄的論文寫作過程，旁人瞧著或許輕鬆寫意，惟有當事人才了知歷經一番折磨後「笑捻梅花嗅」的箇中滋味吧！

本論文得以順利完成，幸蒙指導教授呂朝賢老師的悉心指導，對於論文主題的思索、方向的確定、架構的匡正、內容的充實與修改，逐一斧正與細細關懷，一句「寫，就對了！」讓我們信心滿滿，一次一次的「沒問題啦，加油！」更是威力無窮，在此獻上最深的敬意與謝意；感謝擔任論文口試委員的謝聖哲老師與涂瑞德老師，在他們親和、溫暖而深切的鼓勵與指導中，使得本論文能更加周延與完整；謝謝李志宏老師，百忙中仍抽空幫忙指正英文摘要，在老師身上見識到玉蘊珠藏的謙謙學者風範，獲益良多，永難忘懷。

研究所修業期間，感謝洪所長嘉聲及諸位老師在課業知識傳授上激盪出的火花，提升了學生的視野高度；謝謝淳肅在行政事務上的協助；謝謝同窗伙伴們兩年來相互的切磋與鼓勵；一路走來，所有曾經幫助過我、關懷過我的各位親愛的朋友，謝謝你們豐富了我，像一節又一節引擎，接力推動我往前飛。

最後，深深感謝永遠如嘉南平原上的陽光，一直是我心底最溫暖的一角，給我能量與光明的父母與家人。你們從來弄不清楚我總是看起來很忙碌地在做什麼事，卻始終相信我是在做「有意義的事」，全年無休地給予最多的支持與信任。

「且縱歌聲穿山去，埋此心情青松底，常棲息。」歌未央，所有的美好，將永藏心底。

呂慧玲 謹誌於

南華大學非營利事業管理研究所

中華民國一〇三年六月

# 家長教養模式與學童幸福感

## 摘要

本研究旨在瞭解目前國小高年級學童家長教養模式與學童幸福感之現況，比較不同背景變項在家長教養模式與學童幸福感上的差異情形，並探討家長教養方式對學童幸福感之影響。

研究以立意取樣方式，選取嘉義縣某國小高年級 393 位學童，透過自編問卷收集研究資料後，以描述性統計、主成份分析及迴歸分析等統計方法檢證研究假設，資料分析主要結果有：

- 1.家長教養模式雖多所不同，但偏向於「要求」多於「回應」。
- 2.家長教養模式類型以「開明權威型」佔最多數，其次為「忽視冷漠型」，「寬鬆放任型」再次之，「專制權威型」最少。
- 3.幸福感量表得分高低次序分別為：「人際和諧」、「生活滿意」、「身心健康」、「自我肯定」。
- 4.人口統計變項（性別、兄弟姐妹數、家庭結構、父母教育程度、父母社經地位）在家長教養模式與學童幸福感各構面上，存在顯著的差異情形。
- 5.家長採用開明權威教養態度，子女感受到的幸福感最佳。
- 6.家長教養模式對學童幸福感具有預測力。

基於前述分析結果，本研究亦提出若干教育與教養方式建議，期能幫助父母了解孩子發展階段中的心理需求，給予適當的照顧和管教，並作為日後學校輔導、親職教育之參考。

**關鍵字：國小學童、教養模式、幸福感**

# **A Study on Parenting Style and Students' Well-being.**

## **Abstract**

The purpose of the study was to examine the current status, correlations and demographic differences between parenting style and students' well-being of higher grade students in elementary schools, as well as to explore how parenting styles impact students' well-being.

The purposive sampling was conducted and 393 students were selected by from one of elementary schools in Chia-Yi County. The data collected by questionnaires were analyzed through descriptive analysis, principal components analysis (PCA), and regression analysis, the results revealed as below:

1. Parenting styles are significantly different, the styles of "demand" are more than "response".
2. Parenting styles can be ranged in descending order as "authoritative", "neglect", "indulgent", and "authoritarian".
3. All dimensions in the "emotional well-being" scale scored in descending order as: "interpersonal harmony", "life satisfaction", "physical-mental health", and "self-confidence".
4. Demographic variables (gender, number of siblings, family structure, parental education, and parental socioeconomic status) scored significantly differently in both parenting styles and emotional well-being scales.
5. Parents with parenting style of "Authoritative" make their children get the best "emotional well-being".
6. "Parenting styles" can predict "emotional well-being" of children.

Several education and cultivation suggestions were made based on the above mentioned findings. The aim of this research was to help parents understanding their children's psychological needs in the development stage as well as giving them proper cares and disciplines. Besides, this research also could be the reference for school counselling and parenting education.

**Keywords: Elementary school students, Parenting style, Well-being**



# 目錄

謝誌	i
摘要	ii
Abstract	iii
目錄	v
表目次	vii
圖目次	ix
第一章 緒論	1
第一節 研究動機	1
第二節 研究目的與研究問題	4
第二章 文獻探討	5
第一節 家長教養模式的相關理論與研究	5
第二節 學童幸福感的意涵與相關研究	25
第三節 家長教養模式與學童幸福感之相關研究	34
第四節 小結	37
第三章 研究設計	38
第一節 研究架構	38
第二節 研究假設	40
第三節 研究方法與對象	41
第四節 量表構面	43
第五節 信度與效度	48
第六節 因素分析	52
第七節 研究工具	57
第八節 資料處理	61
第四章 結果與討論	64
第一節 描述性統計量	64

第二節 個人變項對家長教養模式與學童幸福感的差異分析.....	71
第三節 不同個人變項的學童在教養模式之卡方考驗.....	79
第四節 相關與迴歸分析.....	82
第五節 結果討論.....	99
第五章 結論與建議.....	101
第一節 研究結論.....	101
第二節 研究建議.....	106
參考書目.....	110
壹、中文部分.....	110
貳、西文部分.....	123
附錄一：「家長教養模式與學童幸福感問卷」—學童篇.....	127
附錄二：「家長教養模式與學童幸福感問卷」—家長篇.....	132
附錄三：「家長教養模式與學童幸福感問卷」—學童篇修訂.....	134
附錄四：「家長教養模式與學童幸福感問卷」—家長篇修訂.....	139

## 表目次

表 2-1-1	各學者對父母教養方式的定義	6
表 2-1-2	單向度 (single-dimension) 的家長教養模式之分類	13
表 2-1-3	雙向度 (two-dimension) 的家長教養模式之分類	14
表 2-1-4	多向度 (multi-dimension) 的家長教養模式分類	17
表 2-2-1	幸福感之意涵	25
表 2-3-1	父母教養方式與幸福感關係之研究一覽表	34
表 3-3-1	整體研究樣本分配情形	42
表 3-4-1	問卷修訂	43
表 3-4-2	家長教養模式問卷構面設計表 (回應向度)	44
表 3-4-3	家長教養模式問卷構面設計表 (要求向度)	44
表 3-4-4	學童幸福感問卷構面設計表 (生活滿意)	45
表 3-4-5	學童幸福感問卷構面設計表 (自我肯定)	45
表 3-4-6	學童幸福感問卷構面設計表 (人際和諧)	46
表 3-4-7	學童幸福感問卷構面設計表 (身心健康)	46
表 3-4-8	家長問卷構面設計表	47
表 3-5-1	家長教養模式量表信度分析 (N=306)	49
表 3-5-2	學童幸福感量表信度分析 (N=306)	50
表 3-5-3	「家長教養模式與學童幸福感-家長篇」量表信度分析 (N=306)	51
表 3-6-1	「父母教養模式」量表因素分析 (N=306)	53
表 3-6-2	「學童幸福感」量表因素分析 (N=306)	55
表 3-6-3	「家長教養模式與學童幸福感-家長篇」量表因素分析 (N=306)	56
表 3-7-1	父母家庭社經地位換算分類表	58
表 4-1-1	基本資料統計表	65
表 4-1-2	國小學童父母教養模式向度分佈摘要表	66
表 4-1-3	國小學童父母教養模式現況分析摘要表	66
表 4-1-4	家長教養模式 (回應向度) 統計量	67

表 4-1-5	家長教養模式（要求向度）統計量	68
表 4-1-6	學童幸福感（生活滿意）統計量	69
表 4-1-7	學童幸福感（自我肯定）統計量	69
表 4-1-8	學童幸福感（人際和諧）統計量	69
表 4-1-9	學童幸福感（身心健康）統計量	70
表 4-1-10	構面平均數、標準差及變異數	70
表 4-2-1	性別對各構面檢驗	72
表 4-2-2	兄弟姐妹數對各構面檢驗	73
表 4-2-3	家庭結構對各構面檢驗	74
表 4-2-4	父母教育程度對各構面檢驗	75
表 4-2-5	父母社經地位對各構面檢驗	76
表 4-2-6	教養模式對幸福感各構面檢驗	78
表 4-3-1	不同背景變項的國小高年級學童在家長教養模式之卡方考驗	81
表 4-4-1	人口統計變項與教養模式各構面之相關性分析	83
表 4-4-2	人口統計變項與幸福感各構面之相關性分析	84
表 4-4-3	教養模式與幸福感各構面之相關性分析	85
表 4-4-4	整體教養模式與幸福感之相關性分析	85
表 4-4-5	影響教養模式之迴歸分析（N=306）	88
表 4-4-6	影響生活滿意因素之迴歸分析（N=306）	90
表 4-4-7	影響自我肯定因素之迴歸分析（N=306）	92
表 4-4-8	影響人際和諧因素之迴歸分析（N=306）	94
表 4-4-9	影響身心健康因素之迴歸分析（N=306）	96
表 4-4-10	影響學童整體幸福感之迴歸分析（N=306）	98
表 5-1-1	人口統計變項與家長教養模式差異性驗證	103
表 5-1-2	人口統計變項與學童幸福感差異性驗證	104

## 圖目次

圖 2-1-1	三元學習論 .....	8
圖 2-1-2	生態理論之結構 .....	9
圖 3-1-1	研究架構.....	38



# 第一章 緒論

本章之主要目的在闡釋研究動機，並提出研究目的與研究問題。全章共分二節，第一節為研究動機；第二節為研究目的與研究問題。

## 第一節 研究動機

「家庭是意義的製造者」(I.Goldenberg & H.Goldenberg, 1999)。家庭是兒童最早也是最重要的社會化場域，對兒童而言，父母是他們最早接觸的重要他人，於此場域裡，父母之態度與行為，常是兒童模仿學習的對象。父母不僅僅是子女在生活上的照顧者，行為上的指導員與訓練者，還透過家庭環境、家庭氣氛以及父母的言行舉止，對孩子產生潛移默化的影響，塑造孩子的認知、性格、自我人格特質、自尊及因應策略等方面的發展。

兒童自出生獲得父母遺傳開始，在父母所製造的環境中生活，受父母知識、價值觀念、生活習慣、教養方式與親子關係等因素的影響，並與家庭以外的因素交互作用，直接、間接地影響了兒童日後的發展與成就(蔡典謨, 1994)。家庭治療大師 Virginia Satir 曾作過一個比喻：家庭好比工廠，製造了多樣化的人。因此生活在批評中的孩子，學會指責；生活在敵意中的孩子，學會爭戰；生活在羞辱中的孩子，學會自貶(John Bradshaw, 1993)。家庭教育實為教育之濫觴，父母親教導孩子的觀念與做法往往會產生不容忽視的影響，國內教育心理學家張春興(1998)曾指出，不良少年的問題是：「病因種植於家庭，病象顯現於學校，病情惡化於社會。」足見家庭教育之重要。

「加拿大國家兒童與青少年長期調查」(National Longitudinal Survey of Children and Youth, NLSCY) 資料顯示，以體罰方式來管教子女的父母，他們的子女攻擊性較強，容易焦慮並且欠缺同情心。此調查亦發現，當父母管教的方式開始改變後，隨著父母態度的改變，子女的行為表現也會跟著改變。原先以體罰

方式來管教子女的父母，逐漸不再使用體罰方式來管教子女後，這些子女在攻擊性行為的指數下降，與那些從不被體罰的孩子呈現出相同的指數；反之亦然（Mandel & Anshel, 2004）。不同的兒童行為表現，其實是投射出父母的教養模式，迥異的親子互動必將型塑出大相逕庭的子女行為模式及人格特質。

台灣兒福聯盟文教基金會「家庭溫暖指數調查」結果顯示，有近 20% 孩子覺得自己生活在「高壓家庭」；近 13% 的孩子覺得生活在「冰冷家庭」；10% 的孩子生活在「忽冷忽熱型家庭」；甚至還有孩子覺得自己的家庭四分五裂，完全失去了功能。當詢問孩子是否覺得家裡很溫暖時，有 60% 的孩子認同家裡是溫暖的，但 40% 的孩子認為家庭不夠溫暖。以全台灣 11 歲到 12 歲的兒童共有 552132 人來看，有高達 21 萬名兒童覺得自己的家庭不溫暖（兒福聯盟，2011）。

由「小朋友幸福大調查」調查結果發現，全國高達 86.6% 的小朋友覺得自己很幸福，較去年成長 2.3%，創下十二年新高。另有 62.9% 的小朋友認為父母是幸福的，也創下十年新高。此外，32.5% 的小朋友認為幸福原因是「溫暖的家、父母的關心、與父母同樂」；13.6% 認為是「身體健康」；「不愁吃、不愁穿」則占 11.2%。且有四成的小朋友表示，父母是最能為他們帶來幸福的人，和父母一起出去玩，則是他們最感幸福的時候（講義雜誌，2012）。<sup>1</sup>

雖然「幸福感」(well-being) 是一個抽象的字眼，但卻是所有現代人一生想達到的最終目標及理想境界，幸福是人類生活中不可缺少的原動力，從中人們可更了解自己，也了解自己存在的意義（呂敏昌，1993）。人人都有權利享有幸福，雖然大部分的孩子都能感受到幸福，但仍不可忽視少數自認為不幸福的孩子。兒童是國家社會未來希望的關鍵，就個體發展而言，國小階段是發展極為快速的時期，其生理、心理及行為各方面，皆產生極大的發展與轉變。不幸福感會影響孩子的身心發展，對於正在成長中的國小學童而言，身心能否發展良好，對以後發展影

---

<sup>1</sup>臺大醫院兒童心理衛生中心主治醫師蔡文哲指出，「孩子幸福的來源是父母和社會，要讓孩子幸福感持續提昇，所有人都必須加把勁。」柴松林也提到，「唯有兒童都能快樂的成長，他們才能成為有用的公民，社會才會變得和諧、安寧，人們才不會鉤心鬥角，國家才能富強。」（講義雜誌 2012）

響很大，唯有健全的心理狀態，才能有健全的人格發展。因此，讓不幸福的孩子都消除不幸福感，是大家共同的目標。

學童的幸福感受到諸多因素所影響，而相較於其他生命階段，兒童對於個人福祉最無法自主，幾需依靠重要他人來決定(呂朝賢、鄭清霞，2012)。Maria(2001)認為父母乃是兒童成長過程中的重要他人，而兒童的人格發展也深受父母影響(引自張高賓，2004)。Roberta(2004)亦提及父母是孩子進入社會之引導者，所以父母也要承擔孩子適應社會生活的重大責任。家長教養模式對孩子影響之鉅，相信是無庸置疑的，在現今多元文化的社會中，家長教養模式到底為何？其對學童幸福感之影響為何？本研究希望探究家長教養模式與學童幸福感之關係，期能將研究結果作為教育現場之參考。



## 第二節 研究目的與研究問題

基於前述之研究動機，本文擬探析以下三個研究問題：

- 一、國小學童家長教養模式有哪些類型？其與個人背景變項有何關聯性？
- 二、不同家庭背景對學童幸福感的影響？
- 三、不同家長教養模式對學童幸福感的影響？

國小階段的兒童正好是型塑個人人格，開始接觸人群，建立社交能力的時期，本文由家長教養模式出發，探討其對學童幸福感之相關意義，歸納研究結果，提出具體建議，幫助父母能夠了解孩子發展階段中的心理需求，給予適當的照顧和管教，並作為日後學校輔導、親職教育之參考，相信是有助益的。



## 第二章 文獻探討

本章旨在探討家長教養模式與學童幸福感相關之理論與研究，全章共分三節：第一節探討家長教養模式的意義、理論基礎及類型；第二節探討學童幸福感的意涵與相關研究；第三節則探究家長教養模式對學童幸福感之相關研究。

### 第一節 家長教養模式的相關理論與研究

#### 壹、家長教養模式的意義

自孩子出生開始，父母便扮演起養、管、教的角色，是型塑子女初期人格的重要關鍵。父母是孩子最早認同的對象，Bowlby (1977) 指出原生家庭中父母在與子女互動上的反應程度、接納、拒絕、矛盾的教養行為，會形成子女的內在運作模式，對於個體性格發展有重要之影響（引自歐陽儀、吳麗娟，1998）。對於家長教養模式的意義，因理論與研究上的需求不同，包羅萬象不一而足，不同的學者各有其主張，名稱亦不盡相同，本研究視行文需要，交互使用「家長」與「父母」，「教養模式」與「教養方式」二名詞。茲將一些學者對家長教養模式所持之觀點，分述如表 2-1-1：

表 2-1-1 各學者對父母教養方式的定義

研究者	年代	定義內容
吳金香	1978	父母教養方式意指父母教養子女時，父母所表現的態度、情感、信念及在行為上所顯示的基本特徵。
宋根瑜	1980	父母在教養子女時，對子女在情感上、權威性、支配性以及期待方面所持的積極或消極態度及作為。
楊國樞	1986	基本上父母教養方式應同時包含管教態度與管教行為，其中管教態度是指父母訓練或教養子女方面所持有的認知、情感及行為意圖；管教行為則是指父母在訓練或教養子女方面的實際作法。
黃迺毓	1988	對父母教養方式提出意見，父母幫助子女學習控制衝動，使其學習生活及工作上所需之與人相處技巧，並使行為合乎父母或教師所認定的社會要求；其方式必須符合子女年齡與發展階段。
王鍾和	1995	所謂父母管教方式是父母所採用之管教子女生活作息及行為表現的策略。
黃德祥	1988	父母教養方式指父母對於生養、教育、訓練、管教子女所組成的思想觀念、目標、價值及行為模式。
郭芳君	2003	父母管教養育子女的態度與行為方式，包括信念、情感等態度層面，與實際行動的行為層面。
彭偉峰	2005	父母管教方式是指父母親依其認知、價值觀對子女的管教而被其子女知覺到的方式。
陳惠文	2005	父母管教方式是指父母教養行為及教養態度，包含實際的教養行為，和意識上的信念傳遞對子女的身心發展及學習行為影響。
楊瑛慧	2006	教養態度是指父母對子女的態度、情感、希望、思想、認知、信念、興趣、價值觀念、行為及人格特質等各個層面之教育與養育方式。
鄭雅婷	2007	教養方式是指主要照顧者在教導或約束孩子時，所表現出來的行為和態度或使用之策略。

(資料來源：研究者整理自吳金香，1978；宋根瑜，1980；楊國樞，1986；黃迺毓，1988；王鍾和，1995；黃德祥，1997；郭芳君，2003；彭偉峰，2004；陳惠文，2005；楊瑛慧，2006；鄭雅婷，2007)

根據上述學者對父母教養提出之定義中發現，他們對教養一詞，持有許多相同的觀點，且他們對於父母教養態度的定義均強調父母對子女在認知、社會、情緒等方面的影響，包含語言或非語言、內在信念或外顯行為，透過親子間的互動模式、家庭氣氛、父母親回應或要求子女的方式，或者子女給予父母親的回饋反應等。

參酌以上學者的論點，本研究擬將家長教養模式定義為：父母親在教導子女日常生活作息及行為表現的社會化過程中，所採取的態度與行為策略。藉由父母與子女間的互動，同時傳遞出父母本身的認知、態度、價值觀以及人格特質。俗話說：「龍生龍，鳳生鳳，老鼠生的兒子會打洞。」因此，家長教養模式不僅塑造兒童的性格，建立兒童的行為模式，也極可能內化了父母無形中傳遞的人格特質及價值觀。

## 貳、家長教養模式的理論

教育即生活，關於孩子的教養應是言教、身教、境教三位一體，方能做出最好的配合。根據我國《說文解字》的註釋：『教，上所施，下所效也；育，養子使作善也』（段玉裁，2008）。也就是說，古人對教育的看法，在乎教者能夠為學習者樹立良好的榜樣，以身作則，使學習者可以仿效，有所依循。父母是孩子生命中的第一位導師，因此父母的言教與身教對孩子有最直接鉅大的影響。而在教育裡，除了言教、身教的影響外，境教的影響也相當的重要，人生活於環境中，環境則無形的對人產生影響，因此，境教在許多教育理論中被當成是潛在的課程，而這種潛在課程有時往往比正式的課程對孩子的影響還大。因此，家庭教育除了單純言教之外，尤其要重視身教和境教。三者能很好的結合，是教育孩子成功的基礎條件。

有關家長教養模式的相關理論與文獻很多，在此僅就與上述所提最密切相關的社會學習論與生態理論加以探討。社會學習論認為父母的行為與態度為子女學

習的主要內容；生態理論則強調多重環境對個體行為及發展的影響。以下即針對各理論基礎分述如下：

## 一、社會學習理論 (social learning theory)

社會學習論是由加拿大著名的心理學者班杜拉 (Albert Bandura) 所提出，他認為人類的學習是個人與其特殊的社會環境持續交互作用的歷程。班杜拉認為在社會環境中，環境因素、個人對環境的認知以及個人行為三者，彼此交互影響，最後才確定學到的行為。由於社會學習論中包括環境、個人與行為三項因素，因而被稱為三元學習論 (triadic theory of learning)。(張春興，1998；謝文全，2012)

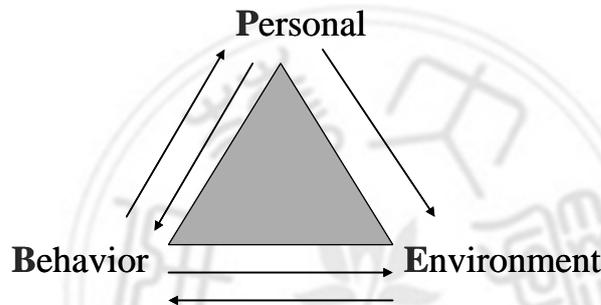


圖 2-1-1 三元學習論

班杜拉認為人類的行為大都經由學習而來，個體自出生就無時無刻、不知不覺中學習他人的行為，人類受增強作用與個體主觀知覺成份的影響而習得行為，他特別強調了「觀察學習」及「行為強化」的重要性。社會學習論亦假定人的一生幾乎所有的言行舉止都由觀察、學習及模仿而來，在社會環境中，環境因素、個體對環境的認知以及個體行為三者，彼此交互影響而形成個體之行為。另外班杜拉還提出，兒童模仿最多的對象，大多是具有威信和權力的人 (王鍾和，1993；吳秋雯，1997；張春興，1998；沙依仁，1998；施玉鵬，2002)。

是以，若由社會學習論來解說，則父母可視為孩子生命中的第一個導師，是子女行為發展最初的角色示範與增強者，能關懷照顧且引導其學習社會期望行為或技巧的人，父母的行為與態度成為子女學習的主要內容 (李美慧，2004)。父母

的身教和言教都相當重要，所謂「上樑不正，下樑歪」，父母須隨時以身作則，注意自己的行為態度表現對子女所產生的潛移默化影響，並引導子女自我知覺、自我評價並且達到自我強化的能力。

## 二、生態理論 (Ecological Theory)

生態理論由心理學家 Urie Bronfenbrenner 於 1970 年代末期提出，此理論源自於生物學的理念，強調個人行為發展與其所處的多重環境有密切關係，並將環境、個體和社會分析成一個層構組織，近年來生態系統被廣泛運用在發展、教育、家庭與社會等相關領域的研究（劉秀娟，1998；劉逸瑩，2000；周美慧，2006；吳怡瑱，2010）。

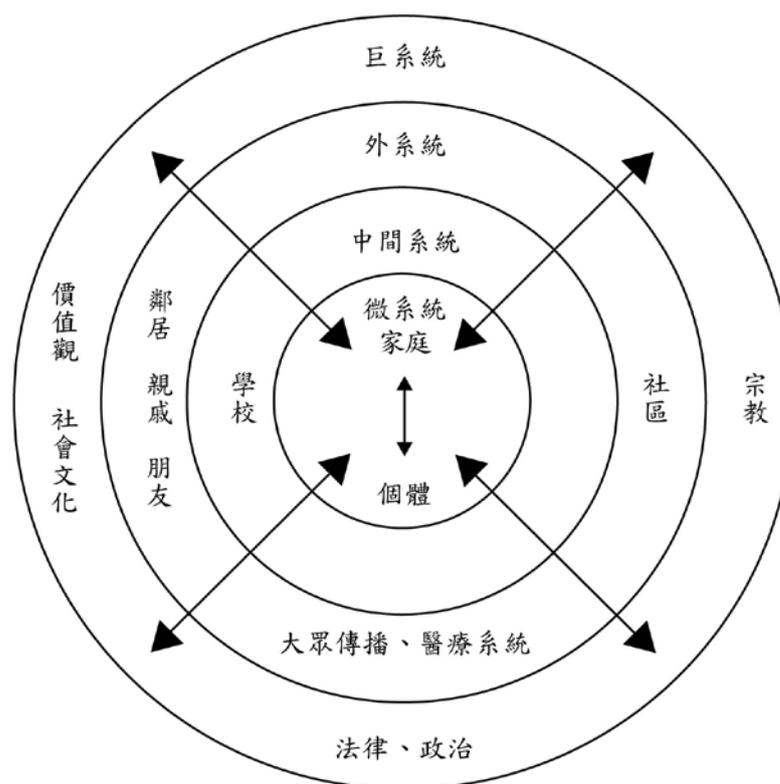


圖 2-1-2 生態理論之結構

資料來源:Bronfenbrenner (1979; 1989), 引自劉逸瑩 (2000)。國小資賦優異學生生態系統之

調查研究。國立台南師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，台南。

Bronfenbrenner (1979) 指出：「環境依照與人的空間、與社會的距離，分成四個不同的系統，分別為：微系統 (microsystem)、中間系統 (mesosystem)、外系統 (exosystem) 與巨系統 (macrosystem)。」

(一) 微系統 (microsystem)：微系統是最核心的一層，為個體生存的直接環境，指的是個體直接接觸人、事、物，包括父母、老師、手足、同儕，與個體有密切之互動，因接觸頻繁，所以產生的影響也最大。其中又以父母親對幼兒的影響最大，故父母親對子女的教養態度影響深遠。

(二) 中間系統 (mesosystem)：指微系統間的關係，個體直接參與兩個或兩個以上微系統間的關連與互動，即為與個體有密切關係的家庭或學校中的人、事、物，也就是個體所處的位置與各個微系統聯結之環境。

(三) 外系統 (exosystem)：是指直接影響個體之微系統，但個體卻未直接參與的系統，即為影響家庭穩定性的環境，包含父母的工作性質、大眾傳播媒體、社會支持系統等。

(四) 巨系統 (macrosystem)：巨系統為生態系統理論最外面的一層，是指一廣泛的思想體系，影響個體的思想與思考模式，同時牽引著外系統、中間系統和微系統產生變化，包含個體生活環境中的價值觀、意識型態、文化習俗、宗教信仰等對個體的影響。

生態理論提供了周詳且完整的典範，說明個體受周圍環境的影響，以及適應、進化的過程中所產生持續的變化。生態系統理論強調：環境影響個體行為與發展，個體的行為與發展就是受這四個系統直接或交互作用後所產生的結果 (沙依仁，1998；劉逸瑩，2000；黃品端，2002；魏渭堂，2007；吳怡瑱，2010)。

Bronfenbrenner 起初是以個體為核心，探討個體，尤其是發展中的個體與環境的交互作用，但隨後擴及以家庭為核心。家庭是社會最基本的單位，也是整個生態體系中最小、最基礎的部分 (蔡玉瑟、張妤婷、曾俊峰，2006)。因此，要瞭解家庭中的相關問題，無法脫離以環境的觀點來說明，欲探究影響父母教養方式態

度因素，由生態環境系統理論的觀點切入，不僅能得到較完整且周詳的答案，也能讓父母瞭解周遭環境潛移默化的影響。

綜合上述兩種父母教養模式的相關理論，社會學習論認為父母的行為與態度為子女學習的主要內容，而且孩子所學習的方式都是直接而非間接，父母理當以身作則，在孩子認知發展完成前奠定良好的基礎，以利孩子正確學習。而生態理論則強調多重環境對個體行為及發展的影響，認為孩子的學習對象不只有對父母的直接學習，更包含了間接的學習模式，換言之，個體發展就是由四個系統直接或交互作用後所產生的結果，因此要瞭解家庭中教養的相關問題，應以整體環境的觀點來考量，昔有「孟母三遷」的故事正可為生態理論下一個清楚的註解。故無論從社會學習理論或是從生態理論的觀點，都可以對父母教養方式的影響因素有進一步的了解，也能讓父母更體認到整體環境與其本身行為對於教養子女的影響。

### 參、家長教養模式的類型

近來學者對於家長教養模式的類型，大致分為以下三種：單向度、雙向度、多向度。單向度、雙向度、多向度的區分係指以某種與父母教養有關的元素作為基礎，來區分實際上父母對子女的教育和養成的型態。

單向度 (single-dimension) 是指分類的概念以單一元素呈現，採單向度分類的學者認為真正影響子女行為的父母教養方式只有一個，並將其截然劃分為彼此獨立的類型，如 Diana Baumrind (1971) 將父母教養方式分為三種類型：專制權威 (authoritarian)、開明權威 (authoritative)、溺愛型 (permissive)。雙向度 (two-dimension) 是指將兩個描述父母教養方式的元素加以組合，可以是兩個不同的特質結合而成，也可能是每一個特徵分出高低向度後，加以組合而構成四個象限作為分類方式。如 Willians (1958) 提出權威與關懷兩向度，組合出高關懷高

權威、高關懷低權威、低關懷低權威、低關懷高權威四種教養方式。多向度（multi-dimension）則是利用多於兩個以上元素的面向，加以穿插區分出的向度，來劃分父母教養方式，如 Hetherington、Frabkie（1967）將教養方式分為「溫暖」（warmth）、「支配」（dominance）「衝突」（conflict）等三個層面。茲將單向度、雙向度、多向度三類型完整分述整理如下：

### 一、單向度（single-dimension）的家長教養模式分類

單向度主要是採取「截然劃分」的分類方式，例如以對子女行為的支配程度、權威性等來劃分。家長教養模式的概念是彼此獨立且不重疊的，具有分類的絕對性。表 2-1-2 簡述歷年來發表有關單向度的家長教養模式類型。



表 2-1-2 單向度 (single-dimension) 的家長教養模式之分類

研究者	年代	類型
Diana Baumrind	1971	1. 專制權威(authoritarian) 2. 開明權威 (authoritative) 3. 溺愛型(permissive)
Hurlock, E. B.	1978	1. 過度保護(overprotective) 2. 過度放任(overindulgence) 3. 民主(democratic) 4. 拒絕(rejection) 5. 接納(acceptance) 6. 支配(dominance) 7. 順從(submission) 8. 偏愛(favor) 9. 期待(expectation)
張春興	1979	1. 嚴格 2. 民主 3. 寵愛 4. 放任
Pulkkinen	1982	1. 父母中心取向 2. 子女中心取向
吳武典、林繼盛	1985	1. 嚴厲 2. 縱溺 3. 分歧 4. 誘導
郭燕如	1988	1. 民主關懷型 2. 冷漠專制型 3. 嚴格要求型
張麗梅	1992	1. 嚴格型 2. 縱溺型 3. 分歧型 4. 誘導型
Berns	1993	1. 民主型 (democratic) 2. 獨裁型 (authoritarian) 3. 縱容型 (permissive)
Myron-Wilson	1999	1. 溫暖 (warmth) 2. 精確監視 (accurate monitoring) 3. 過度保護 (over protection) 4. 懲罰 (punitiveness) 5. 忽視冷漠 (neglect)
林惠雅	1999	1. 耳提面命 2. 練習嚐試 3. 獎賞鼓勵 4. 處罰 5. 說理誘導 6. 身教示範 7. 鼓勵獨立自主 8. 提供服務

(資料來源：研究者整理自吳武典、林繼盛，1985；郭燕如，1988；張麗梅，1992；林惠雅，1999；劉淑媛，2004；吳萬春，2005；謝雅苓，2010；吳怡瑱，2010)

單向度的家長教養模式是一種較極端的區分方式，而現實生活中，父母親在教養子女時，會因認知與價值觀的不同，運用各種不同的教養模式與策略，某一層面教養模式都可能與其他層面之教養模式產生交互作用。因此，以單一向度所作的分類，似乎仍有其偏頗之處。

## 二、雙向度 (two-dimension) 的家長教養模式分類

以兩個獨立的向度交織構成四個象限來區分，家長教養模式會傾向某一變項，在另一變項上的傾向較不明顯。近期多數研究採用此種分類方法。如表 2-1-3 所示。

表 2-1-3 雙向度 (two-dimension) 的父母教養模式分類

研究者	年代	向度	類型
Willians	1958	權威、關懷	
Schaefer	1959	「關懷-敵意」、 「控制-自主」	
Bronfenbrenner	1961	控制、支持	
Mussen	1974	「溫和-冷淡」、 「允許-控制」	溫和允許、溫和限制、 冷淡允許、冷淡限制
Eleanor Maccoby、 John Martin	1983	要求(Demand)、 回應(Responsive)	開明權威 (高反應高要求)、 寬鬆放任 (高反應低要求)、

研究者	年代	向度	類型											
			專制威權（低反應高要求）、 忽視冷漠（低反應低要求）											
Diana Baumrind	1991	感應、要求	權衡制宜型、威權型、 寬鬆型、拒絕忽視型											
王鍾和	1995	要求、反應	<table border="1" style="display: inline-table; vertical-align: middle;"> <tr> <td rowspan="2" style="writing-mode: vertical-rl; text-orientation: upright;">父母要求</td> <td style="text-align: center;">多 Md</td> <td style="text-align: center;">專制威權</td> <td style="text-align: center;">開明權威</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">少</td> <td style="text-align: center;">忽視冷漠</td> <td style="text-align: center;">寬鬆放任</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td style="text-align: center;">少</td> <td style="text-align: center;">多</td> </tr> </table> <p style="text-align: center;">Md</p> <p style="text-align: center;">父母反應</p>	父母要求	多 Md	專制威權	開明權威	少	忽視冷漠	寬鬆放任			少	多
父母要求	多 Md	專制威權	開明權威											
	少	忽視冷漠	寬鬆放任											
		少	多											
Slicker、 Kim	1996	回應、要求	開明權威、寬鬆放任、 專制威權、忽視冷漠											
沙依仁	1998	愛護、管制												
倪履冰	1999	積極型、 消極型	積極型的包括了關愛、接納、溫暖、 以子女為中心等； 消極型的則包括了要求、控制、冷 漠、缺乏關愛等。											
劉淑媛	2004	「關懷-拒絕」、 「權威-放任」	溺愛保護、嚴格專制、 忽視敵意、疏於管教、 開明自主、寬鬆容忍											
Diana Baumrind	2005	感應、要求	威權-指導型、非威權-指導型、 寬鬆型、民主型、拒絕型、 忽視型、尚可型、權衡制宜型、											

(資料來源：研究者整理自王鍾和，1995；沙依仁，1998；倪履冰，1999；徐畢卿、鄭慧萍，2002；劉淑媛，2004；魏世台，2005；魏渭堂，2007)

由表 2-1-3 得知，採雙向度之各學者對家長教養模式的分類，其類型、數目亦不盡相同，種類亦複雜繁多，雖亦各有其獨特著眼之處，然較常被用以分類的兩個向度，主要包含了感情層面（例如：關懷、關懷-敵意、溫和-冷淡、關懷-拒絕、回應、愛護等）以及行為層面（例如：權威、控制-自主、允許-控制、要求、管制等），或是以積極型及消極型作為區分之向度。



### 三、多向度 (multi-dimension) 的家長教養模式分類

除了單向度、雙向度的分類外，也有些學者認為父母與子女的接觸層面很廣泛，教養的方式並非一成不變的，部分學者為顧及完整，認為任何一個向度都可能與其他向度產生交互作用，進一步規劃出多向度的方法，且加入父母本身的情緒狀態，改採此方法分類。如下表 2-1-4 所示。

表 2-1-4 多向度 (multi-dimension) 的家長教養模式分類

研究者	年代	向度	類型
Becker	1964	「限制與溺愛」、 「敵意與溫暖」、 「焦慮情緒與冷靜分離」	民主、忽視、過度縱容、 有效組織、過度保護、 嚴格控制、敵意權威、 神經質的焦慮
Hetherington、 Frabkie	1967	「溫暖」、 「支配、 「衝突」	
Armentrout、Burger	1972	「接受-拒絕」、 「心理自主-心理控制」、 「嚴格控制-寬鬆控制」	
Li	1974	「支配與嚴厲」、 「嚴厲服從與培養依賴」、 「溝通、友誼與分享」	
Ainsworth、Bell、 Stayton	1975	「敏感與不敏感」、 「接受與拒絕」、 「合作與干擾」、 「親近與忽略」	
Margolies、 Weintraub	1977	「接納-拒絕」、 「心理性自主-心理性控制」、 「堅定控制-放任」	

(資料來源：研究者整理自吳永裕，1996；顏綵思、魏麗敏，2005；黃拓榮，1997；吳美玲，2001；

沈珮文，2001)

多向度的家長教養模式雖然較能涵蓋多種情況，然因內涵過於複雜，缺乏研究上的實用性，故較少被採用。

綜觀以上發現，國內外學者將父母親之教養方式以單向度、雙向度或多向度來作為分類依據。隨著研究的發展及研究者需求不同，從事父母親教養方式的研究亦呈現多元豐富的面貌。然若僅就單一向度來描述家長教養模式，大多數研究者認為單向度用截然劃分的方式，各類別間彼此獨立且不重疊，未能全然探究現今社會的實際情況；多向度的教養方式加入父母本身情緒狀態，以三度空間方式呈現，照理堪稱最完整的教養方式，然而因其內涵過於複雜繁瑣，實用性較低。因此，雙向度的分類是較適合目前的家長教養模式；其中又以 Maccoby & Martin (1983) 以要求 (Demand) 和回應 (Responsive) 為向度提出的開明權威 (Authoritative)、寬鬆放任 (Indulgent)、專制威權 (Authoritarian)，及忽視 冷漠 (Neglecting) 等四種不同之家長教養模式的類型較佳。McClun & Merrell (1998) 認為「要求」向度可以預測解決問題能力、行為控制能力 (例如：學業表現、策略應用...等)，「回應」向度則可以預測子女的社交能力、心理發展，似乎較能符合現今社會的狀況 (引自謝幸容，2010)。

## 肆、背景變項與家長教養模式之相關研究

影響家長教養模式的因素很多，茲就相關文獻分別就受試者背景變項中性別、兄弟姐妹數、家庭結構、父母教育程度、父母社經地位與家長教養模式之相關研究加以分析如下：

### 一、性別與家長教養模式

性別在心理學的研究上是一個很重要的背景變項，在我國傳統文化裡，由於

傳宗接代的觀念深植人心，大都重男輕女，因而對男孩多所期待，在管教上亦付出較多心力。隨著社會變遷，在表面上，目前社會上許多父母對於子女並無性別上的差別待遇，但重男輕女的傾向依然存在，由部分文獻中仍可發現父母在面對不同性別子女時，其所採用之教養方式有所差別。以下將分兩方面探討：

#### （一）研究結果有差異

Kashiwagi (1984) 發現，母親的教養態度會因為子女性別不同而有不同的標準，其中包含子女的教育、未來成就的期望、家庭觀以及家務分工（引自李秀華，2001）。Snow、Jacklin & MacCoby (1993) 研究發現父親對男孩比對女孩表現出較多的處罰和禁止行為（引自陳嘉玉，2004）。蘇建文（1968）研究指出，父親懲罰兒子次數較女兒次數多且較嚴格；母親則對女兒較嚴格，較會懲罰她。男孩會覺得母親對他較寬容，女孩則認為父親對她較寬容。許筱梅（1995）的研究發現，青少年知覺的父母教養方式在關懷向度均較高、權威向度則較低，但其中女生知覺母親關懷程度顯著高於男生，男生知覺父親與母親的權威程度則顯著高於女生。吳美玲（2001）與許怡珮（2003）的研究顯示，不同性別的國小學童所知覺的父親或母親教養方式有顯著差異，且是女生高於男生。劉瑞美（2007）的研究顯示，不同性別的學童所知覺的父母教養方式不同，女生知覺父親與母親的教養方式皆以「開明權威型」佔多數；男生知覺父親的教養方式以「專制權威型」居多，知覺母親的教養方式以「忽視冷漠型」佔多數。徐珮旂（2010）針對臺北市國中生所知覺的父母教養方式，也發現因子女性別不同父母教養方式有顯著差異。謝雅苓（2010）針對台北縣市國中生進行研究發現不同性別的國中生在知覺父親及母親教養態度達顯著差異；男生較女生易覺知到母親管教方式較為溺愛保護、嚴格專制、疏於管教、忽視敵意、寬鬆容忍及男生較女生易覺知到父親管教方式較為溺愛保護、嚴格專制、忽視敵意、寬鬆容忍。

#### （二）研究結果無差異

有部分學者持相反看法，他們認為目前社會呈現少子化，每個孩子都是寶，

故父母教養男孩與女孩的態趨於一致（劉淑利，2005）。彭清宏（2009）發現不同性別之國中學生在父母教養方式沒有顯著差異。黃春枝（1986）研究發現，父母親管教態度的顯著差異取決於親子關係適應是否良好，其中，親子關係適應良好者的父母親在管教態度上並沒有子女性別間的顯著差異。另，李雪禎（1996）、吳秋雯（1997）、黃拓榮（1997）、黃玉臻（1997）、陳秀如（2001）、陳建勳（2003）、吳萬春（2006）、陳德嫻（2007），探討子女性別與父母教養方式之關係，結果均發現父母對男孩、女孩所付出的關注與要求漸趨相同，子女性別已不是影響父母教養態度的因素，不同性別的子女，所感受到的父母教養方式並無顯著差異。

由以上文獻可知，性別是否影響父母的教養態度，目前仍無定論，因此，本研究將進一步深入探討父母是否因著不同性別之子女在教養態度上有所差異。

## 二、兄弟姐妹數與家長教養模式

Elder & Bowerman（1963）指出不同的家庭氣氛、家庭結構，造就父母不同的教養態度，在子女數多時，潛藏錯綜複雜的個人需求與個人主義，父母必須滿足每一子女的需要，日復一日，無形中增加父母教養的負擔和壓力，於是當子女數增多，父母親產生更多的挫折感時，教養態度則傾向以處罰、打罵控制子女行為（引自 Kidwell，1981）。Blake（1989）的資源稀釋理論，家庭子女數愈多愈不利父母對子女的教養方式和對子女關注的質與量，以及父母資源的取得。呂俊甫（1991）指出家中有二至三個小孩，在經濟上不致有太大的困難，父母對子女的照顧通常會較為周到。孫碧蓮（2002）單獨研究父親的教養方式顯示，家中子女數多於五人時，父親會常採用「忽視冷漠」的管教方式。黃淑惠（2005）的研究亦指出，家中有三個子女的父親給予子女的回應，或對子女行為的要求明顯低於家中僅有二個子女者。當子女愈多時，父母愈難兼顧每位孩子的需求，再加上經濟上的壓力，致使父母無法將心力放在子女身上，為達到管教的目的，甚至會採取權威性的教養方式。葉憶如（2004）研究發現，單親高職生之手足數目達一～

二人，知覺家長教養方式以「主權型管教」居多；達三人以上者，則知覺家長教養方式以「冷漠型管教」居多。洪巧（2005）則發現只有一個兄弟姐妹的學生知覺母親的教養方式，顯著高於有三個以上兄弟姐妹數的學生，亦即當家中子女數較多時，父母親對孩子的回應就相對減少，採用「忽視冷漠」或「專制權威」之教養方式比例增高。

由上述研究可知，兄弟姐妹數對父母的教養方式會造成差異，但由於國內研究父母教養方式的研究者較少將兄弟姐妹數納入背景變項來做相關探討，因此本研究將進一步探討是否會因為兄弟姐妹數多寡在教養態度上有所差異，做進一步的調查研究。

### 三、家庭結構與家長教養模式

根據王鍾和（1993）的研究，「生親家庭」（即雙親家庭）的父親採用最多的是「開明權威」的管教方式，「單親家庭」、「繼親家庭」的父親最常使用的是「忽視冷漠」的管教方式，主要原因為單親家庭父母沒有時間陪伴小孩，以致子女知覺到的父母鼓勵比雙親家庭少。廖純雅（2006）研究則發現雙親家庭的父母在「回應」層面上高於單親家庭的父母，而在「要求」層面上亦高於單親家庭或其它家庭的父母。楊雅雯（1994）研究台北市的國中生發現在雙親家庭中，不論父親或母親，採用最多的皆為「開明權威」的管教方式；在單親家庭中，不論父親或母親，採用最多的皆為「忽視冷漠」的管教方式；在母親死亡與父親同住與父母離婚與父親同住的單親家庭，其父親最常採用「忽視冷漠」的管教方式；在父親死亡與母親同住與父母離婚與母親同住的單親家庭，其母親最常採用「忽視冷漠」的管教方式。

李雪禎（1996）研究國中生知覺父母親教養方式則發現，父母的教養方式不因家庭結構之不同而有顯著差異。

由以上文獻發現，家庭結構是否影響父母教養態度尚無定論，本研究將進一

步深入探討父母是否因著家庭結構不同在教養態度上有所差異。

#### 四、父母教育程度與家長教養模式

Melby (1993) 認為不同教育程度的父母由於接觸之教育環境與經歷之教育經驗不同，對於教養行為的認知與表現有所差異。Palacios (1992) 認為低教育程度的父母親重視孩子身體機能的發展、對孩子的發展有較悲觀的期望、較易以權威的方式控制孩子、對男女生兩性教養間也有較刻板的想法。Sigal (1985) 的研究指出，教育程度低以及低收入的母親，比較重視孩子的服從目標（聽從父母、長輩的話），而高社經地位、高教育程度的母親較重視孩子的過程目標（獨立自主的學習者、富有想像力、解決問題的能力）。Bluestone & Tamis-LeMonda (1999) 認為教育程度較高的父母傾向於以子女為中心的教養方式。

連惠君 (1999) 的研究指出，長子女為學齡前時期及學齡時期的父母，對子女採取比較「積極」之教養方式，且教育程度越高的父母，對子女採取越「積極」之教養方式。李秀華 (2002) 認為專科以上畢業的母親比國小、國中和高中畢業的母親更認同孩子具有理解、判斷和自我決定的能力。劉慈惠 (2001) 指出，母親受中國傳統教養觀與西方文化雙重影響，偏向以幼兒為中心之教養觀。羅敏綺 (1999) 研究結果顯示教育程度越高的母親，對於性別角色之教養態度越不傾向傳統，亦即表示母親對於女兒表現得像男孩或兒子表現得較女性化，抱持較寬容的態度，不因子女性別所表現之行為而加以獎勵或斥責。鄭雅婷 (2007) 的研究指出，不同教育程度的主要照顧者在教養方式的使用上是有所差異的。家長們也認同教育程度較高的父母，在教養孩子方面接觸較多知識、方法以及訊息，所以會較重視子女的教育。王以燕 (1991) 探討台灣社會環境與家庭結構的變遷發現，在社會變遷中教育程度對父母教養子女方式的影響，在早期扮演著相當重要的角色，但是在目前父母教育水準日益提高，其影響力已經不若早期重要了。林俊瑩 (2001) 研究國小學童家長的教育期望，結果顯示：相較於高中職學歷的家長，

國中以下學歷家長在子女教育期望方面較低，大專以上學歷家長教育期望較高；反應出低學歷家長的教育期望較低，高教育程度的家長還是有比較高的子女教育期望。

從上述研究發現，父母教育程度愈高，管教子女時採取開放權威的教養態度，能提供子女較多的資源，亦較能接收新的訊息。父母的教育程度愈高，是否在教養子女上愈趨正向影響力？且父母的教育程度愈高對子女的要求與期望是否也會相對提高？本研究將探討不同教育程度的父母在教養態度上的差異。

## 五、父母社經地位與家長教養模式

一個家庭的社經地位影響其文化環境，而文化環境的差異，使得人們產生不同的價值觀，因而對自己和子女會有不同的期望，教養子女的態度和行為也就不同了（黃迺毓，1988）。Eleanor Maccoby 於 1980 年也研究發現低社經水準所承受的壓力較多，價值觀念與生活格調和中高社經水準家庭不同，父母教養方式也有所差別，一般而言，低社經水準家庭中父母強調服從與權威，較多採用限制與專制的教養方式；而高社經水準家庭中父母在教養子女時多採用誘導、溫暖開明的方式（引自蘇建文等，1991）。Lambert 等人於 1979 年做過一個泛文化的研究，比較美國、加拿大、比利時、義大利、希臘和葡萄牙等國家的中社經和低社經地位的學童父母，發現低社經的父母對子女要求較多行為標準、較死板、較不願撫慰子女、較不願忍受子女的無理和發脾氣、對性別角色有較多刻板印象（引自黃迺毓，1988）。Bronfenbrenner（1961）的研究也指出，社經地位背景的差異可能導致子女社會化方面的危機，中低社經地位的父母可能採取過度保護女孩，另一方面卻缺乏對男孩提供足夠的訓練與支持，中上社經地位的男孩則因為過度社會化，而喪失某些獨立的能力。

李雪禎（1996）則進一步發現，高、中高、中等社經父母多採開明權威的管教方式，中低社經者則以開明權威、忽視冷漠的管教方式較多，而低社經者則較傾向於採用忽視冷漠的方式來管教子女。連惠君（1999）對於長子女的教養方式

研究也發現，職業專業程度較高的父母對於長子女會採取比較積極的教養方式；職業專業程度較低的父母對於長子女的教養方式則較為消極。高慧中（1984）的研究指出，高社經地位的家庭，父母反而容易因為工作繁忙而疏忽子女的教養責任。低社經地位的家庭，則因為教育程度不高，往往為衣食奔波，對孩子缺乏撫愛、溫暖的表達，而形成不良的親子互動。但是社經地位中等的家庭，則因為生活較穩定，父母會有較多的時間、金錢、關愛與物質的給予，既能兼顧教養又具有彈性。

黃瑋玲（2008）研究高中青少年之雙親教養態度發現雙親教養態度不會因父母社經地位的不同而有不同，而柯佳美（2004）探討台南市地區公私立高中生知覺父母教養方式與情緒智力的關係，指出社經地位不影響父母教養子女的方式。楊的祥（2003）研究也發現，不同家庭社經地位學生的父母教養知覺並無顯著差異。

承上述文獻發現，大多數的研究都支持不同社經地位的學生知覺其父母的教養方式有所差異，僅零星研究呈現不一樣的看法。本研究將針對國小學童的家庭社經地位與家長教養模式之關係進行探討。

## 第二節 學童幸福感的意涵與相關研究

### 壹、幸福感之意涵

追求幸福是地球上每一個角落的每一個人渴望的最高目標，但幸福是一個非常抽象的名詞，每個人所認知的幸福意涵亦不盡相同，關於幸福感，各家學者眾說紛紜，有關幸福的名詞眾多，包括：幸福感、主觀幸福感、心理幸福感、知覺健康、快樂、生活滿意、正向情感……等。研究者整理國內外相關幸福感之意涵，如表 2-2-1 所示。

表 2-2-1 幸福感之意涵

研究者	年代	意涵
Bradburn, N. M.	1969	來自生活品質中各種正、負向情感的總和。
Andrews & Withey	1976	幸福感是個人的主觀經驗，包含情緒與認知層面，亦即生活滿意、正向情感、負向情感三面向。
楊國樞	1980	可視為生活品質的重要心理指標，代表一種主觀評估個人目前生活現況整體的滿意和愉快的程度。
Diener	1984	個體如何以正向的方式體驗他們的生活，包括認知判斷、正向情感的呈現以及負向情感的缺乏。
Argyle	1987	是一個正向積極的心理評估狀態，將幸福感視為生活滿意度、正向及負向情緒的強度。
Veenhoven	1994	主張幸福感是個人對其生活的喜愛程度，亦即幸福感是一種正向的情緒反應，可以透過對正負情緒消長情形來分析了解幸福感的高低，當正向情緒多於負向情緒時，幸福感便會提升。
Grob	1995	主張當個人免於身體的病癥以及其他事物的煩惱，並且保持健全的心理，就擁有較佳的幸福感。
施建彬	1995	幸福是個人主觀、正向的感受，而非外在客觀標準為評斷依據。

研究者	年代	意涵
陸洛	1998	對生活品質的沉思評鑑，由對生活的滿意程度及感受到的正負情緒強度所做的整體評估。
陳騏龍	2001	認為幸福感是個體的主觀經驗，包含了情緒、認知、身心健康三方面，其共通要素是對生活滿意的情形、正向情感、身心健康以及完整的滿足感。
黃資惠	2002	一個人主觀的幸福感受，為個人從情緒和認知角度對自己本身及整體生活情況做評估後結果。
Myers & Sweeney	2005	是一種朝向最佳的健康與幸福的生活方式，一個人在心理、身體和精神的整合，能使個體在人類環境與自然環境中有更完整的生活。
陳玲婉	2005	個人情緒認知層面上對整體生活滿意度的評估結果，兼顧到情緒與認知層面。
王佳禾	2006	個體在生活滿意度、家庭滿意度、自我滿意度與學習滿意度上的情緒、認知與自我評估的狀態與結果。
劉淑利	2006	指個體在生活上各方面所帶來的整體感覺，對自己的生活狀況有一評價，即個人在身心靈各方面所感受到的恬適與滿足程度，通常是個體對自己生活上主觀的認定。
蔡添元	2006	內在需求獲得滿足後的主觀感受，包含個體對於自身整體生活滿意度的評價、正向情感的呈現及負向情感的缺乏，透過內在需求的滿足與目標的實踐可以使得個體獲得幸福。
蔡惠君	2007	具有主觀、獨特的特性，是個人知覺對其幸福的感受程度，涵蓋情緒、認知、生理、心理、生命、生活環境等層面，而且會隨著人事地物的改變而有所不同。
顏秀芳	2007	對自己整體或生活上的身心需求之滿足。
林砥琨	2008	是個體對於生活感到滿意及具備良好的身心健康，讓個體產生滿足的感受。
李家蓉	2009	是個人主觀的經驗感受，個體對生活感到滿意的程度，包含情緒、認知、身心健康三層面。

研究者	年代	意涵
邱馨瑩	2009	幸福感應當包括情緒層面的「情緒幸福感」(emotional well-being)，加上正向機能層面的「心理幸福感」(psychological well-being) 以及「社會幸福感」(social well-being)

(資料來源：研究者整理自楊國樞，1980；施建彬，1995；李清茵，2004；陸洛，1998；陳騏龍 2001；黃資惠，2002；劉淑利，2006；蔡惠君，2007；顏秀芳，2007；黃瀟瑣，2007；林珏瑗，2008；張素媚，2008；李家蓉，2009；邱馨瑩，2009)

表 2-2-1 所彙整的各個幸福感定義，具有如下幾個重點：一、幸福感意涵多元，不同學者所強調的重點不一。二、雖然眾學者對幸福感的定義是多元的，但一致認為幸福的感覺，可使個體發現自己、並了解自己存在之意義與價值，從中獲得滿足感。三、多認為幸福感是個人主觀的經驗，是個人內心的情緒狀態，包括情緒、認知和身心健康等三個層面的感受，但其亦受外在環境的支配。當個體達到自我肯定、身心健康、生活滿意、人際和諧，有良好發展及完整的滿足感時，也就能得到幸福。

學者們對幸福感所界定的意涵多元，雖有部分觀點相同，但仍存在一些差異性，茲將其著重層面的差異分述如下列四種類型：

### 一、著重「情緒層面」的幸福感

Veenhoven (1994) 主張的幸福感是個人對其生活的喜愛程度，亦即幸福感是一種正向的情緒反應，可以透過對正負情緒消長情形來分析了解幸福感的高低，當正向情緒多於負向情緒時，幸福感便會提升 (引自黃瀟瑣，2007)。此觀點是偏重在「情緒層面」的幸福感，以個體的情緒來界定幸福感的有無或多寡，但卻忽略生活中偶發事件的波動會對情緒變化造成影響，無法反應出幸福感長期的穩定特質，並且忽略了人類認知觀點對幸福感帶來的穩定影響力，純粹從短期情緒經

將無法綜觀一個人整體的幸福感程度。

## 二、著重「認知層面」的幸福感

施建彬（1995）以生活滿意度為主觀之評價，亦即幸福的產生有賴於個人主觀的想法及對事件的認知方式。此觀點偏重從「認知層面」評估幸福感的高低是經過整體生活的認知評估，以生活滿意程度為主觀幸福感之評價。但是，幸福感也會受到短期情緒的影響，若只是針對人類的認知層面來探究幸福感，恐有失偏頗。

## 三、著重「情緒及認知層面」的幸福感

Andrews & Withey（1976）認為幸福感是個人的主觀經驗，包含情緒與認知層面，亦即生活滿意、正向情感、負向情感三面向。表示必須兼顧「認知和情緒層面」來評定幸福感（引自陸洛，1998）。此論點認為幸福感是整合情緒與認知兩個層面，整體評估後所得之結果。

## 四、著重「心理健康」的幸福感

Grob（1995）主張當個人免於身體的病癥以及其他事物的煩惱，並且保持健全的心理，就擁有較佳的幸福感（引自張素媚，2008）。此論點著重的是「心理健康層面」，認為幸福感是一種近似心理健康的狀態，並以心理健康的測量來代表個體的幸福感。然而心理健康會受到情緒的影響，且個人特質也會左右對幸福感的判斷，所以幸福感的層面理應涵括於心理健康之上（林子雯，1996）。

綜合上述所言對於幸福感的意涵，各學者著重的觀點和層面不同，解釋雖有所不同，但都十分重要。本研究將幸福感定義為幸福感是個人主觀的經驗，是個

人內心的情緒狀態，包括情緒、認知和身心健康等三個層面的感受，但其亦受外在環境的支配。當個體達到生活滿意、自我肯定、人際和諧、身心健康，有良好發展及完整的滿足感時，也就能得到幸福。

## 貳、背景變項與學童幸福感之相關研究

影響學童幸福感的因素很多，茲分別就受試者家庭背景變項中性別、兄弟姐妹數、家庭結構、父母教育程度、父母社經地位與學童幸福感之相關研究，加以整理分析如下：

### 一、性別與學童幸福感

根據許多實證研究結果，顯示幸福感或其分層面有顯著的性別差異，黃資惠(2002)以國小學童為研究對象，發現在「整體幸福感」方面，女生比男生覺得幸福。鄧清如(2005)以國中生為研究對象的結果都發現女生具有高於男生的幸福感，Diener(1999)指出性別之於幸福感的差異，女性情緒調節的能力較男性好，女性能適度調整正向與負向情緒，因此女性較容易感到快樂。而林砒琨(2008)發現身心健康以及整體幸福感方面，男生是優於女生。徐珮旂(2010)針對以台北市國中生的研究結果顯示，國中男生的幸福感高於女生。翁樹樹(1990)研究發現，青少年男生的心理社會幸福感比青少年女生之心理社會幸福感高。

另有研究結果顯示，性別對幸福感並無顯著差異。何名娟(2004)針對國小高年級學童進行氣質、情緒智力與幸福感之研究，發現不同年級的國小學童幸福感並無差異。陳騏龍(2001)研究發現，國小六年級男女學童在幸福感上並無顯著差異。邱富琇(2004)認為大部份家庭有男孩、女孩一樣好的觀念，不管在生活起居的照顧或休閒娛樂上，並沒有性別的不同。Noll(1996)對兒童進行幸福感之研究，結果亦指出男女在幸福感上並無差異。

陸洛(1998)認為性別可能是間接變項，透過其他因素才會對幸福感產生顯著影響，所以以性別為背景變項時，應考慮到樣本特性，以及性別與其他因素交

互作用後對幸福感所造成的影響。因此綜觀上述研究，關於性別與幸福感是否有顯著差異，擬於本研究進一步探究。

## 二、兄弟姐妹數與學童幸福感

黃瀟琪（2007）以高雄市公立國民小學五、六年級學童為研究對象進行調查發現，家庭子女數的多寡，攸關國小學童之幸福感，家庭子女數愈少，則學童之幸福感愈高，這可能跟子女太多，父母的關心分散，學童容易認為自己沒有被疼愛有關。蕭瑞美（2008）以高雄市國小五、六年級學生進行的問卷調查法發現，不同性別、家中子女數、家庭型態、家庭社經地位的國小學童在父母教養方式、生活適應及幸福感上均呈現顯著差異。中山醫學大學（2011）以台中市國小三年級至六年級學童進行問卷調查發現，集三千寵愛於一身的獨生子女，感受的幸福感最高。

梁忠軒（2002）以國中生為對象，研究結果則發現子女數不同並不會影響幸福感的表現；林俊賢（2007）針對國二學生為對象，調查結果顯示兄弟姐妹數與心理幸福感沒有關聯。而李素菁（2002）也是以國中生為對象，但其研究結果卻有顯著性差異，其研究發現家庭人口數越多的青少年，幸福感程度較高。

因目前的研究結果多有紛歧，故列入變項之一，以增進對學童幸福感多方面的了解。

## 三、家庭結構與學童幸福感

陸洛（1998）進行「幸福感」之內涵研究，發現「家庭滿意」為生命任何週期中預測「幸福感」的重要因子。黃資惠（2002）針對不同家庭狀況的國小學生研究結果顯示，兒童和父母及其他親人同住，其在「生活滿意」及「整體幸福感」上高於只和父或母一方住在一起者。吳建瑩（2009）指出，幸福感會因家庭結構

不同而有顯著差異，家庭結構完整的國小學生擁有較高的幸福感。黃瀟琪（2007）研究發現，不同家庭結構的國小學童其幸福感有顯著差異，三代以上大家庭的學童其整體幸福感，顯著高於隔代教養家庭的學童。蕭瑞美（2008）研究發現，不同家庭型態學童在「自我肯定」、「人際關係」、「生活滿意」層面及整體幸福感上，雙親家庭的學童皆顯著高於單親家庭的學童。陳香利（2005）研究指出國小學童的幸福感會因家庭結構不同而有顯著差異。Amato（1991）顯示父母離婚的孩子跟完整家庭的孩子比起來，幸福感程度較低。Cherlin, Kiernan & Chase-Lansdale（1995）認為父母離婚對於孩子的影響是長久廣泛的，因此幸福感較低。

大部分的研究顯示，家庭結構會影響國小高年級學童的幸福感，但余郁雯（2006）、顏秀芳（2007）研究則指出，不同家庭結構的國小學童，其整體幸福感沒有顯著差異。李素菁（2002）研究台中市國中學生也發現，家庭型態的差異並不會影響青少年的幸福感。

家族治療學者 Minuchin 認為正常家庭應該是可以完成家庭必要任務，包括供給家庭成員一種歸屬感，且針對個別需求給予支持與協助，因此單親與雙親家庭不同的家庭結構，應不是影響兒童發展的重要因素，關鍵還是家庭內部因素，包含家庭成員之間的互動、家庭氣氛與溝通（引自吳月霞，2005），究竟家庭結構是否會影響幸福感，值得進一步探討。

#### 四、父母教育程度與學童幸福感

陳逸玲（2009）國小學童的幸福感會因父親教育程度、母親教育程度的不同而有顯著差異，父母教育程度越高的國小學童在幸福感程度越高。謝青儒（2001）針對父母參與、子女性別角色概念、性格特質、幸福感及學業表現之相關性進行研究，結果顯示父母教育程度愈高，參與度也就愈高，而父母參與程度愈高，子女的幸福也愈高。謝明華（2003）研究發現，國小學童父親之教育程度為專科或大學者，其參與子女生活之程度高於小學或未上學但識字者，且父親參與程度愈

高者，學童的幸福感程度愈高。郭怡伶(1995)研究青少年母子互動與心理社會幸福感的關係，結果顯示青少年的幸福感會因母親教育程度不同而有差異存在。Campell 在 1976 年的研究發現教育程度與幸福感有相關(引自林子雯，1996)。Amato(1998)研究指出，當其母親的收入有限時，父親的收入及教育成就與青少年子女的幸福感有關。Acock, Barker & Bengtson 於 1982 年研究發現，受教育程度高的父母親比受教育程度較低的父母親，對子女幸福感的影響愈大(引自謝青儒，2001)。然有的研究則發現教育程度與幸福感間沒有顯著差異(林子雯，1996；吳淑敏，2003；陸洛，1996；黃國城，2003)。

上述研究顯示，教育程度不同的父母親在幸福感上的差異，並未獲一致性的結果。本研究想嘗試探討，父母親教育程度與國小學童幸福感間的關係，故亦將父母親教育程度列入本研究之背景變項。

## 五、父母職業（社經地位）與學童幸福感

黃瀨琪（2007）研究發現，發現家庭社經地位的高低關係著國小學童對幸福感的感受，家庭社經地位愈高之學童其幸福感愈高；家庭社經地位愈低之學童其幸福感愈低。吳月霞（2004）研究發現家庭經濟狀況富有、普通和中等以上者，其正向情緒、生活滿足與整體幸福感優於生活困難者，整體而言，家庭社經地位（父母教育程度、職業收入）愈高，幸福感愈佳。張斐雲（2006）研究指出在自尊、生活滿意層面與整體幸福感上，高社經地位之國小高年級學童的幸福感受較中、低社經地位學童高。邱富琇（2004）研究發現，高社經地位兒童在幸福感上的感受優於中、低社經地位兒童。蕭瑞美（2008）研究指出，家庭社經地位不同的學童，在「自我肯定」層面、「人際關係」層面及幸福感整體上，中社經、高社經地位家庭的學童皆優於低社經地位家庭的學童。Carole（2003）認為家庭處於低社經地位的兒童對幸福感的感受不如高社經地位家庭的兒童。

由上述研究得知，國小高年級學童的幸福感受會因家庭社經地位的不同而有所

差異，因此家庭社經地位對國小高年級學童幸福感的影響，值得進一步探究。本研究的假設是：家庭社經地位愈高之學童其幸福感愈高；家庭社經地位愈低之學童其幸福感愈低。



### 第三節 家長教養模式與學童幸福感之相關研究

家庭是每個孩童接受社會化最早的場域，父母的教養對子女的人格及社會發展一直扮演著塑造的角色。孩子接收家庭環境氛圍以及學習楷模的刺激，慢慢建構出自己認知的人格以及他人期望下的行為表現。Van, Hub & Ruud (2000) 研究認為，父母和子女若能維持良好且穩定的關係，則子女的幸福感較高，並且認為父母親是影響子女幸福感的最重要人物（引自黃韞臻、林淑惠，2012）。近年來關於家長教養模式和學童幸福感之相關研究，整理如表 2-3-1 所示。

表 2-3-1 父母教養方式與幸福感關係之研究一覽表

研究者	年代	研究發現
王鍾和	1993	<ol style="list-style-type: none"><li>1. 父母對子女給予充足的愛及適當的管教態度，有助於子女健康之身心特質的建立。</li><li>2. 若父母管教太過寬鬆或嚴格，則子女較易養成偏差的個性，並可能因此傷害他未來的人際關係發展，及對未來生活環境適應的調適。</li></ol>
黃迺毓	1995	<ol style="list-style-type: none"><li>1. 過度保護的父母，容易養成孩子自我行為規範不佳與利他行為不易產生的現象，可能造成孩子社會適應不良或缺乏自信。</li><li>2. 獨斷威權的父母可能造成子女情緒不穩與自卑、焦慮、悲觀、消極退縮等負面的人格態度。</li></ol>
李雪禎	1996	<ol style="list-style-type: none"><li>1. 青少年的情緒會因著父母的教養方式的不同而有顯著差異。</li><li>2. 樂觀開朗的母親會教養出快樂的小孩。</li></ol>
朱瑞玲、 章英華	2001	<ol style="list-style-type: none"><li>1. 關懷、接納、以孩子為中心、以情感為基礎、對孩子具有威信等的積極教養方式，可以鍛鍊孩子養成獨立、有責任心、具好奇心、有創造力、成為動機強、學業表現佳、以及具有內控性格。</li><li>2. 以控制、要求為主要教養方式，容易使孩子產生缺乏愛心、不夠自主、創造力低、缺乏好奇心等多方面的適應問題，而且容易造成孩子的自我觀念較差、較具攻擊性的人格。</li><li>3. 過於寬容、溺愛的教養方式，容易養成孩子其自我控制及自我尊</li></ol>

研究者	年代	研究發現
		重較差，不夠獨立自主以及缺乏社會責任感。 4. 以冷漠的教養方式來與孩子相處的，其對孩子的情緒控制會有極不良的影響。
高淑芳、 陸洛	2001	1. 雙親教養態度會影響個體的人格發展，進而影響心理健康，不但塑造子女的性格、建立子女之行為模式，更影響子女之情緒智力發展。 2. 父母親正向言語的管教，有助於子女的情緒穩定。
謝青儒	2002	1. 父母參與對於子女的幸福感和學業皆各有其增進效應。 2. 在幸福感方面，父親參與的效應稍大於母親參與的效應對男孩更顯著。
李素菁	2002	1. 青少年家庭結構和家庭支持、家庭支持和幸福感、家庭結構和幸福感之間呈現正相關。家中人口數多、家庭社經地位高、父母婚姻狀況良好、人際關係和諧者幸福感較強。 2. 家庭人口數越多、家庭社經地位越高、父母婚姻狀況越好的青少年幸福感程度較高。
顏綵思、 魏麗敏	2005	1. 父母採取開明教養態度，其子女自我概念發展會高於父母親採專制、忽視者。 2. 父親採放任或母親採忽視的教養，其子女攻擊行為高於採忽視、專制、開明教養的父親或高於採開明教養的母親。 3. 自我概念愈低者較容易有愈多的攻擊行為產生。
陳香利	2006	1. 國小學童的幸福感大致良好屬中等以上的程度。 2. 國小學童的幸福感因性別、父親教育程度、母親教育程度、父母親婚姻狀況不同而有顯著差異。
陳玉玲	2008	1. 不同背景變項學童父母管教方式、幸福感及利社會行為有差異。 2. 開明權威是較佳的父母教養方式，子女幸福感較高。 3. 國小學童父母管教方式、幸福感與利社會行為三者呈現正相關。
陳麗好	2010	1. 國小高年級學童的性別、家庭結構、家庭社經地位在幸福感上有顯著差異。 2. 國小高年級學童的家庭氣氛與幸福感有中、高度正相關。

(資料來源：研究者整理自王鍾和，1993；黃迺毓，1995；李雪禎，1996；朱瑞玲、章英華，2001；高淑芳、陸洛，2001；謝青儒，2002；李素菁，2002；顏綵思、魏麗敏，2005；陳香利，2006；陳玉玲，2008；陳麗好，2010)

由表 2-3-1 中可以發現，父母採取不同的教養模式其子女感受到的幸福感亦不同。家庭生活中父母親的教養方式不僅僅影響著孩子的人格發展，而且也會對兒童日常生活的行為表現、生活適應與學習成就造成影響。郭蘊忻(2008)指出，父母採高要求高反應教養下的子女在情緒、壓力因應多以積極表現，對於其他自我控制、自尊、韌性發展也較佳。若為高要求但低反應的專制教養，將影響子女正向的自尊發展。蔡玉瑟、張好婷、謝孟岑(2006)研究結果也顯示雙親教養態度會影響個體的人格發展，進而影響心理健康，不但塑造子女的性格、建立子女之行為模式，更影響子女之情緒智力發展。父母親正向言語的管教，有助於子女的情緒穩定。父母採高要求高反應的民主式教養下，子女能發展良好的情緒表現、人格、學業成就與生活適應能力。

本研究假設當父母採用開明權威教養態度時，子女的幸福感受較佳，而採用寬鬆放任、專制權威、忽視冷漠的態度者，子女的幸福感受較差。父母是國小學童的重要他人，對子女的學習與品格影響至深，亦是影響子女幸福感的最重要人物，因此在探討學童幸福感時，家長教養模式是一個值得關注的因素，本研究將進一步探討兩者間之關係。

從前面各小節對家長教養模式與學童幸福感的定義闡釋、理論、類型，及背景變項與家長教養模式與學童幸福感兩者相關研究之探討，從國內外學者相關實證研究結果發現，讓研究者對所欲研究的主題有了更清晰的理解，同時在建立研究架構的雛形上亦提供了典範。

就變項的分類及意涵而言，縱使國內外學者之分類方式分歧，然而深究其所測量之內涵並無太大差異，唯因研究工具與研究方法不同，使其囊括之定義範圍

或命名解釋取向隨之改變，導致研究結果的差異。本研究在家長教養模式採以「回應」和「要求」兩層面，將家長教養模式分為「開明權威」、「寬鬆放任」、「專制威權」以及「忽視冷漠」四種類型；幸福感則採取四個面向，當個體達到「生活滿意」、「自我肯定」、「人際和諧」及「身心健康」，有良好發展及完整的滿足感時，也就能得到幸福。

另外影響家長教養模式與學童幸福感之因素，包含個人屬性如性別、兄弟姊妹數、家庭結構、父母教育程度、父母社經地位、角色模範、社區生活品質及學校學習風氣等，皆為考量之因素。

從上述論點及相關研究顯示，影響家長教養模式與學童幸福感之因素會因研究設計不同而呈現歧異的結論，且影響因素對家長教養模式與學童幸福感之影響方向或程度也會出現不同的結果。

# 第三章 研究設計

本研究的設計與實施，將採用文獻探討及問卷調查並行方式進行研究，並編製「家長教養模式與學童幸福感」問卷，研究對象是嘉義縣某國小高年級學童。本章主要說明研究架構、研究假設、研究方法與研究對象、衡量量表構面、信度與效度與因素分析，最後說明資料分析工具及資料統計處理方法。茲分別說明如下：

## 第一節 研究架構

本研究旨在瞭解家長教養模式與學童幸福感之相關，故依據本研究目的及文獻探討中家長教養模式、學童幸福感的理論基礎，參考相關議題之研究，提出本研究之架構（如圖 3-1-1）。

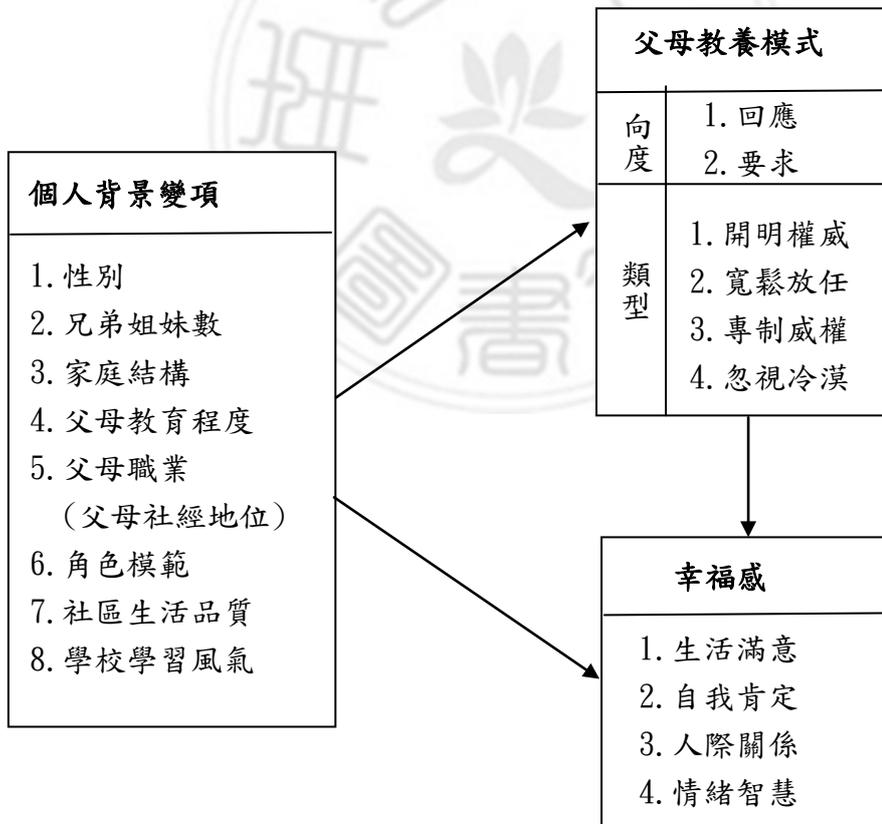


圖 3-1-1 研究架構

其中由於家長教養模式、幸福感理論如前章文獻探討所呈現，因學者有不同討論取向而各有不同構面，本研究則將家長教養模式分為回應與要求兩個向度，並區分為開明權威、寬鬆放任、專制威權及忽視冷漠四種類型；幸福感區分為生活滿意、自我肯定、人際和諧及身心健康四個構面。



## 第二節 研究假設

本研究的對象為國小高年級學童，因此根據研究目的、文獻探討、相關研究實證及研究架構，提出本研究待驗證的假設如下：

假設一、學童的家庭背景對家長教養模式有影響，但不同的家庭人口變項影響的方向不同。

假設二、學童的家庭背景對學童幸福感有影響，但不同的家庭人口變項影響的方向不同。

假設三、教養模式愈傾向開明民主者，學童的幸福感愈高。



## 第三節 研究方法與對象

### 壹、研究方法

本研究採問卷調查法，以國小高年級學生為樣本，用研究者自編的「家長教養模式與學童幸福感量表-學童篇」、「家長教養模式與學童幸福感量表-家長篇」為工具，本研究共計發放問卷 393 份，受訪對象為嘉義縣某國民小學高年級學生及受訪學生的家長。共回收問卷 336 份，經除錯處理剔除填答不完整的無效問卷 30 份，有效問卷共計有 306 份，調查受試者家長教養模式與學童幸福感的量化資料，藉此了解國小學生其家長教養模式與學童幸福感的一般情形，及家長教養模式對其學童幸福感的影響。

### 貳、研究對象

本研究係以嘉義縣某國民小學五、六年級全體學生為研究對象。其選取考量為該校所在地區位於嘉義縣中心，地處嘉南平原之中，具有悠遠豐富的歷史沿革，又鄰近嘉義市，轄內有大專院校三家、高中職校三家、工業區兩處，是一個兼具都市與鄉村文化氣息，農工商業均衡發展，人文薈萃，是相當能代表嘉義縣發展狀態的地方。

針對研究主題設計調查問卷進行調查，研究者親訪研究單位行政主管商請協助問卷發放及回收，對於施測各班級導師，研究者發放詳細施測說明，以確保問卷回收數及代表性。問卷實施日期為 102 年 11 月 11 日至 102 年 11 月 29 日，本研究共計發出 393 份問卷，回收 336 份，問卷回收後扣除填答不完整、無法配合等因素及無效問卷，總計完成有效樣本數 306 份，問卷回收率 85.5%，問卷可用率為 77.87%。

整體研究樣本分配情形如表 3-3-1。

表 3-3-1 整體研究樣本分配情形

	男生	女生	總樣本數
發出問卷數	206	187	393
有效回收數	160	146	306
有效回收率	77.67%	78.07%	77.87%



## 第四節 量表構面

本研究量表的編製分為三個階段。第一階段為根據文獻探討以及各專家學者的理論基礎，引用相關學者之研究問卷內容加以編譯，製作初步問卷。第二階段與指導教授及現職國小教師和高年級學童討論，就問卷內容與題意加以修正與改進，如下表 3-4-1，(其餘詳見附錄三、四)。第三階段根據前測修訂結果所擬定問卷量表進行測驗。

表 3-4-1 問卷修訂

瞭 解 題 意  <input type="checkbox"/> 有 點 不 瞭 解 題 意  <input type="checkbox"/> 不 瞭 解 題 意  <input type="checkbox"/>	原始題目	修正意見
<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	1. 我和家長 <del>(人)</del> 說話時，他會樂意聽我說完。	家長(人)似乎會讓學生感到困惑，直接使用「家長」可能比較清楚。 修正為： 我和家長說話時，他會樂意聽我說完。
<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	20. 家長 <del>(人)</del> 規定我要先將功課做完，才能看電視或玩遊戲。 (看電視或玩遊戲→玩樂)	修正為： 家長規定我要先將功課做完，才能玩樂。

### 壹、家長教養模式與學童幸福感量表-學童篇

正式問卷(詳見附錄一)分為三大部分，第一部分為受訪者個人基本資料，包含國小學生的性別、兄弟姐妹數、父母婚姻狀況、父母教育程度、父母職業(父母社經地位)等部分，藉以分析樣本特性。第二部分則為「家長教養模式」問卷，第三部分則為「學童幸福感」問卷。

本研究採用李克特(Likert scale)五點量表模式，由「1」代表從不如此、「2」代表很少如此、「3」代表有時如此、「4」代表常常如此、「5」代表總是如此，量

表分別以 1 至 5 的分數表示。由受測者以自己真實感受勾選方式進行答題。

表 3-4-2 家長教養模式問卷構面設計表（回應向度）

題號	題項
B1	我和家長說話時，他會樂意聽我說完。
B2	家長會和我溝通意見。
B3	家長會尊重或接受我的看法。
B4	我和家長相處時，我覺得很溫暖、很愉快。
B5	當我需要幫助時，家長會對我伸出援手。
B6	當我遇到挫折，家長會耐心引導我、陪伴我。
B7	雖然我有缺點，家長仍愛我、包容我。
B8	家長常常幫我拍照留念。
B9	家長會幫我慶生。
B10	假日時，家長會帶我到戶外活動。
B11	只要我想去的地方，家長就會帶我去。
B12	當我生病時，家長會急著帶我去看醫生。
B13	功課或日常生活上有不懂的地方，家長會耐心為我解說。
B14	每次學校有考試，家長會先幫我複習或加油。
B15	家長會親切的對待我的同學和朋友。

表 3-4-3 家長教養模式問卷構面設計表（要求向度）

題號	題項
B16	家長禁止我說髒話。
B17	家長規定我不可以說謊，否則會受到懲罰。
B18	家長不准我和別人吵架或打架。
B19	達不到家長的期望時，他會很生氣。
B20	家長規定我要先將功課做完，才能看電視或玩遊戲。

B21	家長要求我要運動鍛鍊身體。
B22	家長很注重我的學業表現，沒有達到標準，會處罰我。
B23	家長對我很嚴格，做什麼事都要符合他的標準。
B24	家長會限制我看電視，打電腦和遊玩的時間。
B25	家長規定我有什麼事都要讓他知道，不可以自己決定。
B26	家長要求我待人又有禮貌，並主動向長輩問好。
B27	家長要求我和家人和朋友和諧相處。
B28	家長要求我要分擔家事。
B29	家長要求我要養成良好衛生習慣。
B30	家長要求我要穿戴整齊，才能夠出門。

表 3-4-4 學童幸福感問卷構面設計表（生活滿意）

題號	題項
C1	我對目前的生活感到滿意。
C2	我覺得我的生活自由自在，不會受到許多限制。
C3	生活中的食衣住行，都讓我覺得很滿足。
C4	我對家裡的經濟狀況感到滿意。
C5	我覺得我的生活每天充滿希望。

表 3-4-5 學童幸福感問卷構面設計表（自我肯定）

題號	題項
C6	我喜歡現在的自己。
C7	我覺得我有能力可以幫助別人。
C8	我會勇敢表達自己心中的想法。
C9	我覺得我是一個重要的人。
C10	我知道自己的生活目標，並努力去達成。

表 3-4-6 學童幸福感問卷構面設計表（人際和諧）

題號	題項
C11	當我有困難時，家人或朋友會幫助我。
C12	我有很多好朋友。
C13	我和同學相處得很愉快。
C14	我的同學都很關心我。
C15	我喜歡把東西和他人分享。

表 3-4-7 學童幸福感問卷構面設計表（身心健康）

題號	題項
C16	我的身體狀況良好。
C17	我有良好的飲食習慣。
C18	我覺得自己每天都很有精神。
C19	我有積極樂觀的態度。
C20	我常常很有活力的參與各項學習活動。

題目完成後，先請五、六年級學生讀題，並請具實務經驗的國小師共十位，擔任本量表的評量者，判斷是否有不恰當之題目。彙整意見後，修改語意不清或用語艱深不恰當之處，再與指導教授討論，進行小部分修改後，正式完成問卷編製。（詳見附錄三）

## 貳、家長教養模式與學童幸福感量表-家長篇

正式問卷（詳見附錄二）分為二大部分，第一部分為受訪家長個人基本資料，包含家長性別、與孩子的關係、婚姻狀況、教育程度、父母職業、收入、收入與支出比與親子關係等部分，藉以分析樣本特性。第二部分則為「家長教養模式」問卷。

本研究採用李克特(Likert scale)五點量表模式，由「1」代表從不如此、「2」代表很少如此、「3」代表有時如此、「4」代表常常如此、「5」代表總是如此，量表分別以 1 至 5 的分數表示。由受測者以自己真實感受勾選方式進行答題。

表 3-4-8 家長問卷構面設計表

題號	題項
E1	我會聽孩子的想法和心事。
E2	替孩子做決定時（如：安排才藝活動或補習班），我會先詢問他的意見。
E3	孩子會跟我聊聊他的事。
E4	我能接受我的孩子有自己獨特的個性。
E5	我會鼓勵我的孩子嘗試新事物。
E6	孩子會對我說一些貼心話。
E7	孩子會為我做一些貼心的事。
E8	孩子會對我做一些親密的動作（如：擁抱、按摩等）。
E9	孩子會做一些讓我生氣的事。
E10	孩子會做一些讓我擔心的事。

題目完成後，先請具實務經驗的國小師共十位，擔任本量表的的評量者，判斷是否有不恰當之題目。彙整意見後，修改語意不清或用語不恰當之處，再與指導教授討論，進行小部分修改後，正式完成問卷編製。（詳見附錄四）

## 第五節 信度與效度

信度 (reliability) 係指測驗結果的一致性 (consistency)、穩定性 (stability) 及可靠性 (trustworthiness)，一般多以內部一致性來加以表示該測驗信度的高低。研究用信度來衡量各量表內一致性的工具，所採用的方法是 Cronbach's Alpha 值。根據 Nunnally (1978) 的建議：Cronbach's Alpha 係數建議值為大於 0.7，其信度即可接受。本研究問卷構面根據信度初步分析將 Cronbach's Alpha 值分別列於表 4-1-1、4-1-2 及 4-1-3。

就各構面之 Cronbach's Alpha 值來看，家長教養模式和學童幸福感兩量表之整體 Cronbach's Alpha 值皆在 0.9 以上，家長問卷信度亦超過 0.7 以上，故本研究問卷之信度值得信賴。

在效度方面，Bartlett(1951)提出針對變項間相關矩陣的球形檢定，此檢定法約略呈現  $\chi^2$  分佈，若變項之間相關係數愈高，則所得  $\chi^2$  值愈大，表示愈適合進行因素分析，卡方分佈對樣本大小相當敏銳，故實際分析時，很少呈現球形檢定接受虛無假設，即利用球形檢定法時，呈現資料不適宜進行因素分析結果的機率很低。KMO 數值介於 0 與 1 之間，數值愈靠近 1，表示變項的相關愈高，愈適合進行因素分析，數值愈靠近 0，表示變項的相關愈低，愈不適合進行因素分析。若 KMO 值 0.7~0.79 為中度，0.8~0.89 為良好，大於 0.9 則為極佳，小於 0.5 則為無法接受。

根據本研究之因素分析結果顯示，家長教養模式量表的 KMO 數值為 0.917，學童幸福感量表的 KMO 數值為 0.937，二者皆在 0.9 之上，家長問卷量表亦有 0.825，符合判準規則中之極佳與良好狀態，顯示這三個量表具有很好的效度。

表 3-5-1 家長教養模式量表信度分析 (N=306)

因素 名稱	涵蓋題項	刪除本題 後 $\alpha$ 值	Cronbach's $\alpha$
回應	1.我和家長說話時，他會樂意聽我說完。	.917	.922
	2.家長會和我溝通意見。	.915	
	3.家長會尊重或接受我的看法。	.914	
	4.我和家長相處時，我覺得很溫暖、很愉快。	.916	
	5.當我需要幫助時，家長會對我伸出援手。	.914	
	6.當我遇到挫折，家長會耐心引導我、陪伴我。	.912	
	7.雖然我有缺點，家長仍愛我、包容我。	.915	
	8.家長常常幫我拍照留念。	.921	
	9.家長會幫我慶生。	.919	
	10.假日時，家長會帶我到戶外活動。	.918	
	11.只要我想去的地方，家長就會帶我去。	.920	
	12.當我生病時，家長會急著帶我去看醫生。	.922	
	13.功課或日常生活上有不懂的地方，家長會耐心為我解說。	.915	
	14.每次學校有考試，家長會先幫我複習或加油。	.917	
	15.家長會親切的對待我的同學和朋友。	.920	
要求	16.家長禁止我說髒話。	.838	.847
	17.家長規定我不可以說謊，否則會受到懲罰。	.837	
	18.家長不准我和別人吵架或打架。	.834	
	19.達不到家長的期望時，他會很生氣。	.844	
	20.家長規定我要先將功課做完，才能看電視或玩遊戲。	.836	
	21.家長要求我要運動鍛鍊身體。	.841	
	22.家長很注重我的學業表現，沒有達到標準，會處罰我。	.841	
	23.家長對我很嚴格，做什麼事都要符合他的標準。	.836	
	24.家長會限制我看電視，打電腦和遊玩的時間。	.840	
	25.家長規定我有什麼事都要讓他知道，不可以自己決定。	.842	
	26.家長要求我待人又有禮貌，並主動向長輩問好。	.838	
	27.家長要求我和家人和朋友和諧相處。	.837	
	28.家長要求我要分擔家事。	.840	
	29.家長要求我要養成良好衛生習慣。	.836	
30.家長要求我要穿戴整齊，才能夠出門。	.833		
整體			.918
KMO 值	.917		

表 3-5-2 學童幸福感量表信度分析 (N=306)

因素名稱	涵蓋題項	刪除本題 後 $\alpha$ 值	Cronbach's $\alpha$
生活滿意	1.我對目前的生活感到滿意。	.807	.859
	2.我覺得我的生活自由自在，不會受到許多限制。	.858	
	3.生活中的食衣住行，都讓我覺得很滿足。	.824	
	4.我對家裡的經濟狀況感到滿意。	.830	
	5.我覺得我的生活每天充滿希望。	.834	
自我肯定	6.我喜歡現在的自己。	.819	.848
	7.我覺得我有能力可以幫助別人。	.818	
	8.我會勇敢表達自己心中的想法。	.818	
	9.我覺得我是一個重要的人。	.807	
	10.我知道自己的生活目標，並努力去達成。	.822	
人際和諧	11.當我有困難時，家人或朋友會幫助我。	.831	.840
	12.我有很多好朋友。	.798	
	13.我和同學相處得很愉快。	.783	
	14.我的同學都很關心我。	.789	
	15.我喜歡把東西和他人分享。	.831	
身心健康	16.我的身體狀況良好。	.836	.856
	17.我有良好的飲食習慣。	.824	
	18.我覺得自己每天都很有精神。	.808	
	19.我有積極樂觀的態度。	.812	
	20.我常常很有活力的參與各項學習活動。	.850	
整體			.938
KMO 值	.937		

表 3-5-3 「家長教養模式與學童幸福感-家長篇」量表信度分析 (N=306)

因素名稱	涵蓋題項	刪除本題 後 $\alpha$ 值	Cronbach's $\alpha$
教養態度	1.我會聽孩子的想法和心事。	.740	.776
	2.替孩子做決定時(如:安排才藝活動或補習班),我會先詢問他的意見。	.764	
	3.孩子會跟我聊聊他的事。	.730	
	4.我能接受我的孩子有自己獨特的個性。	.746	
	5.我會鼓勵我的孩子嘗試新事物。	.737	
	6.孩子會對我說一些貼心話。	.725	
	7.孩子會為我做一些貼心的事。	.729	
	8.孩子會對我做一些親密的動作(如:擁抱、按摩等)。	.732	
	9.孩子會做一些讓我生氣的事。	.813	
	10.孩子會做一些讓我擔心的事。	.822	
整體			.776
KMO 值	.825		

## 第六節 因素分析

本研究各量表的因素分析係依主成份分析法 (Principal Components Analysis) 選取特徵值大於 1 的因素，並估計因素負荷量，次則為正交轉軸之最大變異數法 (varimax) 來抽取共同因素，以縮減原始資料構面，但仍保存或解釋原始資料提供的大部份特性。

根據 Tabachnick & Fidell (2007) 認為當負荷量大於 0.71，也就是該因素可以解釋觀察變項 50% 的變異量之時，是非常理想的狀況，若負荷量小於 0.32，也就是該因素解釋不到 10% 的觀察變項變異量，視非常不理想的狀況，可以考慮刪除該題目。本研究根據研究架構為明確區辨各因素，家長教養模式與學童幸福感之因素負荷量分別提高至以 0.4 為基準，小於該值者予以刪除。

### 一、家長教養模式之因素分析

針對問卷「父母教養模式」部分進行因素分析後，將其構面結果保留原命名為「回應」與「要求」兩個構面，分別由十六和十四個題項所組成 (見表 4-2-1)，其解釋變異量為 27.660% 和 15.972%，Cronbach's Alpha 值則為 0.922 和 0.847，整體量表的解釋變異量為 43.631%，Cronbach's Alpha 值為 0.918。

表 3-6-1 「父母教養模式」量表因素分析 (N=306)

題項內容	構面因素負荷量		
	因素 1 回應	因素 2 要求	共同性
1.我和家長說話時，他會樂意聽我說完。	.702	—	.498
2.家長會和我溝通意見。	.751	—	.571
3.家長會尊重或接受我的看法。	.793	—	.630
4.我和家長相處時，我覺得很溫暖、很愉快。	.754	—	.577
5.當我需要幫助時，家長會對我伸出援手。	.831	—	.694
6.當我遇到挫折，家長會耐心引導我、陪伴我。	.863	—	.755
7.雖然我有缺點，家長仍愛我、包容我。	.758	—	.583
8.家長常常幫我拍照留念。	.558	—	.326
9.家長會幫我慶生。	.599	—	.367
10.假日時，家長會帶我到戶外活動。	.600	—	.389
11.只要我想去的地方，家長就會帶我去。	.565	—	.347
12.當我生病時，家長會急著帶我去看醫生。	.476	—	.242
13.功課或日常生活有不懂的地方，家長會耐心為我解說。	.742	—	.577
14.每次學校有考試，家長會先幫我複習或加油。	.611	—	.468
15.家長會親切的對待我的同學和朋友。	.600	—	.403
21.家長要求我要運動鍛鍊身體。	.424	—	.304
16.家長禁止我說髒話。	—	.473	.322
17.家長規定我不可以說謊，否則會受到懲罰。	—	.514	.396
18.家長不准我和別人吵架或打架。	—	.580	.416
19.達不到家長的期望時，他會很生氣。	—	.637	.494
20.家長規定我要先將功課做完，才能看電視或玩遊戲。	—	.586	.377
22.家長很注重我的學業表現，沒有達到標準，會處罰我。	—	.521	.471
23.家長對我很嚴格，做什麼事都要符合他的標準。	—	.671	.367
24.家長會限制我看電視，打電腦和遊玩的時間。	—	.574	.341
25.家長規定我有什麼事都要讓他知道，不可以自己決定。	—	.584	.374
26.家長要求我待人又有禮貌，並主動向長輩問好。	—	.537	.253
27.家長要求我和家人和朋友和諧相處。	—	.509	.442
28.家長要求我要分擔家事。	—	.450	.498
29.家長要求我要養成良好衛生習慣。	—	.529	.571
30.家長要求我要穿戴整齊，才能夠出門。	—	.556	.630
特徵值	8.298	4.791	
解釋變異量%	27.660	15.972	
累積解釋變異量%	27.660	43.631	

萃取法：主成份分析。

## 二、學童幸福感之因素分析

「學童幸福感」量表經過因素分析，共得到四個因素構面，參考相關文獻理論根據，將其命名為「生活滿意」、「自我肯定」、「人際和諧」和「身心健康」四部分。此四構面分別包含六、五、四及五個題項（見表 4-2-2），其解釋變異量為 17.668%、16.068%、14.584% 和 17.347%，Cronbach's Alpha 值則為 0.859、0.848、0.840 和 0.856，整體量表的解釋變異量為 65.667%，Cronbach's Alpha 值為 0.938。



表 3-6-2 「學童幸福感」量表因素分析 (N=306)

題項內容	構面因素負荷量				共同性
	因素1	因素2	因素3	因素4	
	生活 滿意	自我 肯定	人際 和諧	身心 健康	
1.我對目前的生活感到滿意。	.764	—	—	—	.762
2.我覺得我的生活自由自在,不會受到許多限制。	.757	—	—	—	.615
3.生活中的食衣住行,都讓我覺得很滿足。	.747	—	—	—	.714
4.我對家裡的經濟狀況感到滿意。	.700	—	—	—	.627
5.我覺得我的生活每天充滿希望。	.598	—	—	—	.698
11.當我有困難時,家人或朋友會幫助我。	.515	—	—	—	.564
6.我喜歡現在的自己。	—	.642	—	—	.612
7.我覺得我有能力可以幫助別人。	—	.684	—	—	.646
8.我會勇敢表達自己心中的想法。	—	.644	—	—	.612
9.我覺得我是一個重要的人。	—	.794	—	—	.736
10.我知道自己的生活目標,並努力去達成。	—	.490	—	—	.582
12.我有很多好朋友。	—	—	.847	—	.774
13.我和同學相處得很愉快。	—	—	.780	—	.764
14.我的同學都很關心我。	—	—	.788	—	.736
15.我喜歡把東西和他人分享。	—	—	.484	—	.486
16.我的身體狀況良好。	—	—	—	.620	.582
17.我有良好的飲食習慣。	—	—	—	.757	.701
18.我覺得自己每天都很有精神。	—	—	—	.774	.749
19.我有積極樂觀的態度。	—	—	—	.746	.696
20.我常常很有活力的參與各項學習活動。	—	—	—	.548	.478
特徵值	3.534	3.214	2.917	3.469	
解釋變異量%	17.668	16.068	14.584	17.347	
累積解釋變異量%	17.668	33.736	48.320	65.667	

萃取法：主成份分析。

### 三、「家長教養模式與學童幸福感-家長篇」之因素分析

「家長教養模式與學童幸福感-家長篇」經因素分析後，取大於 0.4 之因素負荷量共得兩構面，分別命名為「正向互動」和「負向互動」。此兩構面分別由八和二個題項構成（見 4-2-3），其整體量表的解釋變異量為 61.370%，Cronbach's Alpha 值為 0.776。

表 3-6-3 「家長教養模式與學童幸福感-家長篇」量表因素分析 (N=306)

題項內容	構面因素負荷量		共同性
	因素 1	因素 2	
	正向互動	負向互動	
1.我會聽孩子的想法和心事。	.766	—	.638
2.替孩子做決定時（如：安排才藝活動或補習班），我會先詢問他的意見。	.518	—	.278
3.孩子會跟我聊聊他的事。	.786	—	.621
4.我能接受我的孩子有自己獨特的個性。	.705	—	.526
5.我會鼓勵我的孩子嘗試新事物。	.742	—	.553
6.孩子會對我說一些貼心話。	.794	—	.630
7.孩子會為我做一些貼心的事。	.791	—	.630
8.孩子會對我做一些親密的動作（如：擁抱、按摩等）。	.756	—	.574
9.孩子會做一些讓我生氣的事。	—	.913	.838
10.孩子會做一些讓我擔心的事。	—	.918	.850
特徵值	4.361	1.776	
解釋變異量%	43.607	17.763	
累積解釋變異量%	43.607	61.370	

萃取法：主成份分析。

## 第七節 研究工具

配合本研究之研究目的與需要，本研究所採用的研究工具有研究者自編之「個人基本資料表」、「家長教養模式量表」、「學童幸福感量表」等三項。分別說明如下：

### 壹、基本資料表

基本資料表的使用是為了瞭解受試者的背景資料，主要包括國小學童的性別、兄弟姐妹數、家庭結構、父母教育程度、父母職業（父母社經地位）等五部分。以下即分別說明之。

一、性別：分為男、女。

二、兄弟姐妹數：指受試者有幾個哥哥、姐姐、弟弟、妹妹。

三、家庭結構：本研究為避免造成孩子心理的衝突及讓學童易於了解問卷內容，故將家庭結構以居住情形作為描述，並且在問卷的題目設計上，將家庭結構以一同居住的家庭成員做分類分析，問卷題目設計為：「平常和你住在一起的家人有（1）父、（2）母、（3）~~母~~、（4）繼（養）~~母~~、（5）祖父母、（6）外祖父母、（7）兄弟姐妹、（8）其他（其他親戚）。」再根據學生的回答，配合爸爸媽媽的婚姻狀況，進行家庭結構歸類。

四、父母教育程度：分為小學、國中、高中（職）、專科、大學及以上。

五、父母職業（父母社經地位）：指根據客觀的社會經濟地位標準來區分，如：教育程度、職業、經濟收入，來做為評量家庭在社會階級中的位置所在。本研究係參考林生傳（1997）的研究，採父母之中較高的一方列入計算，將職業等級（分為五等級：高級專業/高級行政人員，專業/中級行政人員，半專業/一般公務人員，技術性工人，半技術/非技術工人）與教育程度（分為五等級：大學及以上畢業，專科畢業，高中職畢業，國中畢業，小學畢業）加權合併後，將職業等級高低指數乘以「7」，教育程度乘以「4」所得和數，作為社會經濟指數，再據以區分為五等級。

表 3-7-1 父母家庭社經地位換算分類表

職業 等級	職業 指數	加 權	教育 程度	教育 指數	加 權	社經地位 指數	社經地位 等級	社經地位		
V	5	×	7	V	5	×	4	$5 \times 7 + 5 \times 4 = 55$	52-55	V (高)
IV	4	×	7	IV	4	×	4	$4 \times 7 + 4 \times 4 = 44$	41-51	IV (中高)
III	3	×	7	III	3	×	4	$3 \times 7 + 3 \times 4 = 33$	30-40	III (中)
II	2	×	7	II	2	×	4	$2 \times 7 + 2 \times 4 = 22$	19-29	II (中低)
I	1	×	7	I	1	×	4	$1 \times 7 + 1 \times 4 = 11$	11-18	I (低)

資料來源：林生傳（2005）。教育社會學（四版）。台北：巨流出版社。

## 貳、家長教養模式量表

### 一、量表編製依據與經過

本量表依據 Baumrind (1974) 及 Maccoby & Martin (1983) 的理論，再參酌國內有關父母教養方式的量表，如徐慕蓮(1987)、王佩玲(1992)、王鍾和(1993)、許筱梅(1995)、黃玉臻(1997)、張韶霞、劉明松(2001)等及相關資料編制而成「國小學生家長教養方式預試量表」，初編家長教養方式量表 30 題，內容包含兩個向度：「回應」與「要求」，題目涵蓋親子互動、課業、交友與休閒、常規等方面的教導及親子之間的相處情形。題目完成後，先請五、六年級學生讀題，並請具實務經驗的國小師共十位，擔任本量表的評量者，判斷是否有不恰當之題目。彙整意見後，修改語意不清或用語艱深不恰當之處，再與指導教授討論，進行小部分修改後，正式完成問卷編製。為顧及有些學童單親或隔代教養，因此問卷題目以「家長」取代主要照顧者。

### 二、填答及計分方式

本量表計分採用李克特(Likert scale)五點量表模式，由受測者以自己真實感受勾選方式進行答題。每一題各有五個選項，其給分依序是「總是如此」5分，「常

常如此」4分，「有時如此」3分，「很少如此」2分，「從不如此」1分。全量表皆為正向題，分數愈高表示該學生所知覺到的父母教養方式其回應或要求的程度愈高。再依據受試者在「回應」及「要求」兩向度得分的平均數為切截點，分為「開明權威」、「寬鬆放任」、「專制威權」及「忽視冷漠」四組，說明如下：

一、開明權威型：高回應高要求，即受試者在「回應」與「要求」兩個層面的得分，都在全體受試者平均數以上。

二、寬鬆放任型：高回應低要求，即受試者在「回應」層面的得分高於全體受試者平均數，但在「要求」層面的得分卻低於全體受試者平均數。

三、專制權威型：低回應高要求，即受試者在「回應」層面的得分低於全體受試者平均數，但在「要求」層面的得分卻高於全體受試者平均數。

四、忽視冷漠型：低回應低要求，即受試者在「回應」與「要求」兩個層面的得分，都在全體受試者平均數以下。

## 參、學童幸福感量表

### 一、量表編製依據與經過

本量表參酌國內有關幸福感的量表，如陳麗好（2011）、劉淑利（2006）、郭淑慧（2008）、陳玲婉（2005）、黃曼琳（2010）、莊恬琪（2012）、徐珮旂（2010）、夏麗鳳（2011）等及相關資料編制而成「學童幸福感量表」，初編學童幸福感量表20題，內容包含四個向度：「生活滿意」、「自我肯定」、「人際和諧」及「身心健康」。題目完成後，先請五、六年級學生讀題，並請具實務經驗的國小師共十位，擔任本量表的評量者，判斷是否有不恰當之題目。彙整意見後，修改語意不清或用語艱深不恰當之處，再與指導教授討論，進行小部分修改後，正式完成問卷的編製。

## 二、填答及計分方式

本量表計分採用李克特(Likert scale)五點量表模式，由受測者以自己真實感受勾選方式進行答題。每一題各有五個選項，其給分依序是「總是如此」5分，「常常如此」4分，「有時如此」3分，「很少如此」2分，「從不如此」1分。全量表皆為正向題，分數愈高表示該學生所知覺到的幸福感愈高。



## 第八節 資料處理

本研究採用問卷調查法來蒐集資料，資料回收整理後，先行編碼、登錄後，隨即以 SPSS for Windows 19.0 電腦統計套裝軟體進行分析，茲將用以考驗研究假設的統計方法說明如下：

### 一、信度分析 (Reliability Analysis)

量表信度分析用來檢驗問卷是否能真正測出潛伏變項。本研究用來衡量各個量表內一致性的工具，所採用的方法是 Cronbach's Alpha 值。根據 Nunnally(1978) 的建議：Cronbach's Alpha 係數建議值為大於 0.7，其信度即可接受，當其值介於 0.3 至 0.7 表示尚可接受，若是  $\alpha$  值小於 0.3，表示內部一致性的信度不足，應予以剔除。

### 二、因素分析 (Factor Analysis)

因素分析能將眾多的變數濃縮成為較少的幾個精簡變數。所獲得的精簡變數即是因素(factor)，再因研究需要予以因素命名。

因素分析有幾個步驟(吳明隆, 2009): (1) 計算各變數間的積差相關係數，組成一相關係數矩陣或共變數矩陣，估算共同性。(2) 因素模式的選定：最常使用主成分分析法或主軸法。(3) 因素選取方法的選擇：選取特徵值 (eigenvalue) 大於 1 的因素。(4) 因素軸的旋轉：因素轉軸可分為正交轉軸法與斜交轉軸法兩種。轉軸後使因素負荷量易於解釋，但共同性不變。(5) 結果的解釋：因素之命名是由此因素包含哪些重要變數來決定。基本上都需要有學理的根據或依據在該一共同因素負荷量較大的變數(題項)。

本研究各量表的因素分析係依照上述步驟，利用主成份分析法 (Principal Components Analysis) 選取特徵值大於 1 的因素，並估計因素負荷量，次則為正交

轉軸之最大變異數法 (varimax) 來抽取共同因素。

### 三、描述性分析 (Descriptive Analysis)

描述統計分析是將樣本基本資料作分析，針對受試者性別、年齡及其他研究者所關注的變項作一個概括性描述，包含次數分配及百分比等資料。進行描述性分析之後，需注意各組人數分配是否有人數比例差距過大的情形，倘若有此情形，必須考慮進行組別合併，否則後續統計分析時容易造成統計結果較大的誤差。

### 四、t 檢定 (t-test)

以 t 檢定 (t-test) 探討不同背景變項的國小學生在家長教養方式及學童幸福感上是否存在有顯著差異，主要目的在於剖析現況以掌握資訊，檢驗不同變項與構面間是否存在著顯著差異，若達顯著差異水準再利用雪費法 (scheffe') 進行事後分析比較。主要考驗假設一、二，不同背景變項的國小學生其父母教養模式與學童幸福感有顯著差異。

### 五、單因子變異數分析 (One-Way ANOVA)

以單因子變異數分析 (One-Way ANOVA) 探討不同背景變項的國小學生在家長教養方式及學童幸福感各層面與整體上的差異情形，主要考驗假設一、二，不同背景變項的國小學生其家長教養模式及學童幸福感有顯著差異。其次探討不同家長教養方式的國小學生在幸福感上的差異情形，主要考驗假設四，不同家長教養方式的國小學生，其幸福感有顯著差異。若達顯著水準，將以雪費法 (scheffe') 進行事後比較。

## 六、卡方考驗(test of homogeneity proportions)

卡方考驗(test of homogeneity proportions)主要是從整體的角度，判斷各組的百分比是否同質，用以探討不同背景變項下的國小高年級學同在家長教養模式的類型上之差異情形。主要考驗假設一，不同家庭背景變項的國小高年級學童其父母教養方式有顯著差異。

## 七、皮爾遜積差相關 (Pearson's Product-Moment Correlation Analysis)

皮爾遜積差相關 (Pearson's Product-Moment Correlation Analysis) 用以探討家長教養方式及學童幸福感兩個變項之間的關係，主要考驗假設四，家長教養方式及學童幸福感有顯著相關。

## 八、多元迴歸 (multiple regression)

以多元迴歸分析 (multiple regression) 探討家長教養方式及學童幸福感的預測力，主要考驗家長教養方式對學童幸福感具有預測力。

## 第四章 結果與討論

本章旨在根據問卷調查所得之資料進行分析，以瞭解現今父母教養模式與學童幸福感之現況，並探究不同背景變項的父母教養模式與不同背景變項的學童幸福感之差異情形，再行探討兩者之間的相關性，最後進行預測。本章共分為六節：第一節「描述性統計量」；第二節「學童個人變項對父母教養模式與學童幸福感的差異分析」；第三節「不同個人變項的學童在教養模式之卡方考驗」；第四節「相關與迴歸分析」；第五節「結果討論」。

### 第一節 描述性統計量

#### 壹、基本資料分析

由樣本基本資料統計表 4-1-1 中，可以看出在性別部分，男性比例 52.3%，女性比例 47.7%，男生比例稍高於女生。此比例與教育部公布嘉義縣 102 學年度國小男生數佔 52.07%，女生數佔 47.93%，比例相當（教育部，2013）。

兄弟姐妹數方面，以子女數兩人佔 62.7% 為最大比例，超過一半的樣本數。

家庭結構以核心家庭最多佔 42.5%，大家庭次之佔了 41.2%，二者合計 83.7%，單親家庭及隔代教養家庭較少。

家長教育程度上，國中以下佔 13.1%，高中職比例為 43.1%，專科和大學以上分別佔了 43.8%。

就家長職業分佈來看，半技術性/非技術性工人佔了 41.8%，技術性工人佔 20.9%，半專業/一般公務人員佔 12.4%，專業/中級行政人員佔 19.6%，高級專業/行政人員佔 5.2%。本研究將第 I、II 級合併列為低階層社經地位，第 III、IV、V 級合併列為中上階層社經地位。統計後，國小五、六年級學生家庭社經地位以低階層的人數較多，有 192 人，佔 62.7%；中高階層的學生數有 114 人，佔 37.3%。

表 4-1-1 基本資料統計表

變項	項目	人數	百分比
性別	男生	160	52.3
	女生	146	47.7
兄弟姊妹數	只有一個	34	11.1
	2個	192	62.7
	3個	66	21.6
	4個以上	14	4.6
家中排行	老大	123	40.2
	老二	115	37.6
	老么	36	11.8
	獨生子	32	10.5
家庭結構	單親家庭	38	12.4
	核心家庭	130	42.5
	大家庭	126	41.2
	隔代教養家庭	12	3.9
父母婚姻狀況	未婚	3	1.0
	結婚或同居	257	84.0
	離婚或分居	36	11.8
	父母一方已去世	6	2.0
	其他	4	1.3
家長教育程度	小學	19	6.2
	國中	21	6.9
	高中職	132	43.1
	專科	58	19.0
	大學及以上	76	24.8
晚上 10 點後 無噪音	總是如此	35	11.4
	常常如此	28	9.2
	有時如此	59	19.3
	很少如此	113	36.9
	從不如此	71	23.2
參加閱讀 活動	總是如此	37	12.1
	常常如此	67	21.9

	有時如此	138	45.1
	很少如此	53	17.3
	從不如此	11	3.6
家長職業	半技術性/非技術性工人	128	41.8
	技術性工人	64	20.9
	半專業/一般公務人員	38	12.4
	專業/中級行政人員	60	19.6
	高級專業/行政人員	16	5.2

表4-1-2與表4-1-3是依國小學生在「回應」及「要求」兩個層面的平均得分作為區分高、低分的標準，進一步將父母教養方式分成「開明權威型」（高回應高要求）、「寬鬆放任型」（高回應低要求）、「專制權威型」（低回應高要求）及「忽視冷漠型」（低回應低要求）四種類型，其中以「開明權威型」佔最多比例（41.5%），其次依序為「忽視冷漠型」（24.2%），「寬鬆放任型」（19%），而以「專制權威型」佔最少比例（15.4%）。此研究結果與黃玉臻（1997）、吳美玲（2001）、羅佳芬（2002）的研究結果相符。

表 4-1-2 國小學童父母教養模式向度分佈摘要表

父母教養模式 各層面與整體	層面題數	平均數 (M)	標準差 (SD)
回應	15	4.11	0.773
要求	15	4.24	0.597
整體	30	4.18	0.593

表 4-1-3 國小學童父母教養模式現況分析摘要表

教養模式	開明權威	寬鬆放任	專制權威	忽視冷漠
人數	127	58	47	74
百分比	41.5%	19%	15.4%	24.2%

## 貳、量表構面統計分析

表 4-1-4 顯示「回應」向度構面平均數為 4.1111(各題目則落在 3.1732~4.5752 之間)，國小高年級學童對於「回應」向度的認知與感受評價偏向正向。受試者對於第十題和第十一題的感受偏低，可能是父母親因平日工作疲累，於假日時傾向在家休息，比較沒有帶孩子外出活動的動力。在第十二題「當我生病時，家長會急著帶我去看醫生。」的感受則出現高度的滿意度，顯見家長十分重視學童身體健康。

表 4-1-4 家長教養模式（回應向度）統計量

構面	題項	平均數	標準差
回應 向度 4.1111	1.我和家長說話時，他會樂意聽我說完。	4.1307	1.03824
	2.家長會和我溝通意見。	4.0523	1.13825
	3.家長會尊重或接受我的看法。	3.9314	1.15028
	4.我和家長相處時，我覺得很溫暖、很愉快。	4.3137	1.00797
	5.當我需要幫助時，家長會對我伸出援手。	4.4085	.96825
	6.當我遇到挫折，家長會耐心引導我、陪伴我。	4.2582	1.05676
	7.雖然我有缺點，家長仍愛我、包容我。	4.3399	1.04435
	8.家長常常幫我拍照留念。	3.9575	1.27066
	9.家長會幫我慶生。	4.0654	1.27613
	10.假日時，家長會帶我到戶外活動。	3.7418	1.27344
	11.只要我想去的地方，家長就會帶我去。	3.1732	1.25948
	12.當我生病時，家長會急著帶我去看醫生。	4.5752	.84305
	13.功課或日常生活上有不懂的地方，家長會耐心為我解說。	4.2353	1.11775
	14.每次學校有考試，家長會先幫我複習或加油。	4.0065	1.25187
	15.家長會親切的對待我的同學和朋友。	4.4771	.96554

「要求」向度構面(見表 4-1-5)平均數為 4.2412(各題目則落在 3.2320~4.7484 之間),國小高年級學童對於「要求」向度的認知與感受評價偏向正向。學童對於第十九題「達不到家長的期望時,他會很生氣。」感受偏低,這或許代表現代父母傾向開明民主的管教態度,不再用嚴厲的管教方式對待孩子。第二十六題和第二十七題的感受偏高,可以看出家長很重視孩子的應對進退,期許孩子能與人和諧互動。

表 4-1-5 家長教養模式(要求向度)統計量

構面	題項	平均數	標準差
要求 向度 4.2412	16.家長禁止我說髒話。	4.4542	1.06179
	17.家長規定我不可以說謊,否則會受到懲罰。	4.5163	.89885
	18.家長不准我和別人吵架或打架。	4.5359	.92702
	19.達不到家長的期望時,他會很生氣。	3.2320	1.37248
	20.家長規定我要先將功課做完,才能看電視或玩遊戲。	4.5131	.92408
	21.家長要求我要運動鍛鍊身體。	4.0556	1.19844
	22.家長很注重我的學業表現,沒有達到標準,會處罰我。	4.2908	1.00997
	23.家長對我很嚴格,做什麼事都要符合他的標準。	3.6111	1.22638
	24.家長會限制我看電視,打電腦和遊玩的時間。	3.9673	1.34002
	25.家長規定我有什麼事都要讓他知道,不可以自己決定。	3.7484	1.29009
	26.家長要求我待人又有禮貌,並主動向長輩問好。	4.7157	.70656
	27.家長要求我和家人和朋友和諧相處。	4.6993	.74292
	28.家長要求我要分擔家事。	4.2320	1.10517
	29.家長要求我要養成良好衛生習慣。	4.6634	.74290
30.家長要求我要穿戴整齊,才能夠出門。	4.3824	1.00534	

由表 4-1-6, 4-1-7, 4-1-8 和 4-1-9 可看出,國小高年級學童之幸福感的每題平

均數在 3.9542 之上，較每題平均值 3 分（即量表中數）為高，表示國小高年級學童之幸福感平均在中上偏高的程度。這可能是因為現代家長比較能以兒童發展的觀點來教養孩子，重視孩子的成長經驗，除了滿足子女的基本需求外，也能顧及到子女的心靈成長，加上少子化的浪潮，生育子女數少，父母無不將子女捧在手掌心，竭力滿足子女在物質生活上的需求，情感上也能給予適當的支持與關照，懂得發掘子女的潛能，建立子女的自信，使子女有較高的幸福感受。

**表 4-1-6 學童幸福感（生活滿意）統計量**

構面	題項	平均數	標準差
生活滿意 4.3405	我對目前的生活感到滿意。	4.4510	.90855
	我覺得我的生活自由自在，不會受到許多限制。	4.0033	1.17766
	生活中的食衣住行，都讓我覺得很滿足。	4.5784	.80290
	我對家裡的經濟狀況感到滿意。	4.3856	.93825
	我覺得我的生活每天充滿希望。	4.2843	1.05000

**表 4-1-7 學童幸福感（自我肯定）統計量**

構面	題項	平均數	標準差
自我肯定 4.1941	我喜歡現在的自己。	4.3562	1.04986
	我覺得我有能力可以幫助別人。	4.2745	1.02580
	我會勇敢表達自己心中的想法。	3.9542	1.20839
	我覺得我是一個重要的人。	4.0065	1.21734
	我知道自己的生活目標，並努力去達成。	4.3791	.96160

**表 4-1-8 學童幸福感（人際和諧）統計量**

構面	題項	平均數	標準差
人際和諧 4.4608	當我有困難時，家人或朋友會幫助我。	4.5033	.90626
	我有很多好朋友。	4.4673	.92359
	我和同學相處得很愉快。	4.5490	.82931
	我的同學都很關心我。	4.3725	1.05198
	我喜歡把東西和他人分享。	4.4118	.97530

表 4-1-9 學童幸福感（身心健康）統計量

構面	題項	平均數	標準差
身心 健康 4.2438	我的身體狀況良好。	4.3856	.95899
	我有良好的飲食習慣。	4.2974	.99167
	我覺得自己每天都很有精神。	4.1928	1.01404
	我有積極樂觀的態度。	4.2092	1.06604
	我常常很有活力的參與各項學習活動。	4.1340	1.10662

### 叁、整體構面量表平均數、標準差及變異數分析

由表 4-1-10 可以看出，整體而言，在教養部分，「要求」向度與「回應」向度分數都很高，不過「要求」向度還是高於「回應」向度，顯示國小高年級學童知覺父母的教養方式「要求」多於「回應」，這與傳統父母對子女有「望子成龍，望女成鳳」的期待相符。在幸福感分層構面中，國小高年級學童對於「人際和諧」層面評價較高，（每題平均數為 4.4608），而「自我肯定」層面得分最低（每題平均數為 4.1941）。「人際和諧」層面得分最高，這可能是國小高年級學童已進入青少年前期，生活重心逐漸從家人轉移到朋友身上，同儕之間的良性互動與和諧的人際關係，都能使高年級學童有較高的幸福感；而高年級學童對「自我肯定」層面的幸福感受最低，則可能是課業日益吃重，加上進入青春期生理的變化，造成壓力及自信心降低，在在影響著學童的幸福感受。

表4-1-10構面平均數、標準差及變異數

構面名稱	平均數	標準差	變異數
回應向度	4.1111	.77383	.599
要求向度	4.2412	.59714	.357
生活滿意	4.3405	.78710	.620
自我肯定	4.1941	.86542	.749
人際和諧	4.4608	.73389	.539
身心健康	4.2438	.81946	.672

## 第二節 個人變項對家長教養模式與學童幸福感的差異分析

基於研究分析需求，將個人基本資料重新分組，將兄弟姐妹數分成三組（分別為兄弟姐妹數 1 個、2 個、3 個含以上），與誰同住分成四組（分別為單親家庭、核心家庭、大家庭和隔代教養家庭），父母婚姻狀況分成兩組（不同住、同住），父母教育程度分成三組（分別為國中以下、高中職、專科及大學以上），家長職業分成兩組（低階層和中高階層）。

### 壹、人口統計變項與各構面之差異性分析

#### 一、性別與各構面之差異性分析

以獨立樣本 t 檢定檢驗不同性別的國小高年級學童在量表各構面上是否存在著顯著差異。由表 4-2-1 中可以看出男、女生在教養模式量表的「回應」向度 ( $t=-3.106, p=0.002$ ) 認知方面存在著顯著性差異，「要求」向度則沒有因為性別因素出現顯著差異，但女生的平均數仍高於男生，這與吳美玲（2001）及許怡珮（2003）的研究相符，即不同性別的國小學童所知覺的父親或母親教養方式有差異，且是女生高於男生。這可能是女孩子在個性上的情感較為纖細，情緒感受亦比男孩子來得豐富敏感，所造成的差異。

在幸福感量表的「生活滿意」層面 ( $t=-1.970, p=0.050$ ) 及「人際和諧」層面 ( $t=-3.382, p=0.001$ ) 上可以看出男、女生存在著顯著性差異，而且女生的平均數顯著高於男生，至於「自我肯定」層面及「身心健康」層面面雖沒有因為性別因素出現顯著差異，但女生的平均數仍高於男生，這與黃資惠（2002）和鄧清如（2005）的研究結果相符，亦即在「整體幸福感」方面，女生比男生覺得幸福。Diener（1999）指出性別之於幸福感的差異，女性在情緒調節的能力較男性好，女性較男性更能適度調整正向與負向情緒，因此女性較容易感到快樂。

表 4-2-1 性別對各構面檢驗

變項名稱	①男生	②女生	F/t值	Scheffe 多重比較
回應向度	3.9817	4.2530	-3.106**	2>1
要求向度	4.2338	4.2493	-.227	
生活滿意	4.2563	4.4329	-1.970*	2>1
自我肯定	4.1338	4.2603	-1.279	
人際和諧	4.3275	4.6068	-3.382**	2>1
身心健康	4.1912	4.3014	-1.182	

\*表  $p < .05$ 、\*\*表  $p < .01$ 、\*\*\*表  $p < .001$

## 二、兄弟姐妹數與各構面之差異性分析

由表 4-2-2 顯示，兄弟姐妹數變項與各構面進行單因子變異數分析後，雖未達顯著標準，但仍可明顯看出兄弟姐妹數 3 個以上的國小高年級學童在各構面的得分都高於其他二組。

根據相關學者在教養態度研究調查結果顯示，家中子女數愈多，家長教養態度較傾向為忽視冷漠 (Blake, 1989; 孫碧蓮, 2002; 黃淑惠, 2006; 葉憶如, 2004)，本研究結果與文獻探討有些許差異，或許可提供未來研究者將來在研究家長教養模式時，針對兄弟姐妹數方面做進一步的探討與研究；至於幸福感方面，較多調查結果顯示，家庭子女數愈少，學童幸福感受愈高 (黃瀨瑱, 2006; 蕭瑞美, 2008; 中山醫學大學, 2011)，本研究經單因子變異數分析後，雖未達顯著標準，但仍可看出兄弟姐妹數愈多，幸福感受相對較高，與李素菁 (2002) 研究調查結果相符，家庭子女數愈多，幸福感程度較高。

表 4-2-2 兄弟姐妹數對各構面檢驗

變項名稱	①只有我 1個	②2個	③3個含 以上	F/t值	Scheffe 多重比較
回應向度	3.9824	4.0878	4.2217	1.377	
要求向度	4.0863	4.2535	4.2775	1.336	
生活滿意	4.2059	4.3375	4.4050	.766	
自我肯定	4.0882	4.1875	4.2550	.456	
人際和諧	4.2471	4.4573	4.5600	2.192	
身心健康	4.2000	4.2354	4.2825	.147	

\*表  $p < .05$ 、\*\*表  $p < .01$ 、\*\*\*表  $p < .001$

### 三、家庭結構與各構面之差異性分析

從表 4-2-3 來看，家庭結構變項與各構面經統計考驗後未達顯著標準，但仍可發現核心家庭在教養模式與幸福感的各個構面上，除了在「要求」構面上的平均數低於隔代教養家庭之外，其餘各構面得分均高於單親家庭、大家庭和隔代教養家庭。

廖純雅（2006）研究則發現雙親家庭的父母在「回應」層面上高於單親家庭的父母；黃瀨琪（2007）研究發現，不同家庭結構的國小學童其幸福感有顯著差異，三代以上大家庭的學童其整體幸福感，顯著高於隔代教養家庭的學童。蕭瑞美（2008）研究發現，不同家庭型態學童在「自我肯定」、「人際關係」、「生活滿意」層面及整體幸福感上，雙親家庭的學童皆顯著高於單親家庭的學童。本研究結果經統計考驗後雖未達顯著標準，但仍可看出家庭結構的確會影響國小高年級學童的幸福感受。

表 4-2-3 家庭結構對各構面檢驗

變項名稱	①單親 家庭	②核心 家庭	③大家庭	④隔代教 養家庭	F/t值	Scheffe 多重比較
回應向度	4.0316	4.2338	4.0323	3.8611	2.100	
要求向度	4.0982	4.3133	4.1958	4.3889	1.862	
生活滿意	4.3053	4.4092	4.3270	3.8500	1.939	
自我肯定	4.0263	4.2754	4.1683	4.1167	.927	
人際和諧	4.4579	4.5154	4.4206	4.3000	.555	
身心健康	4.1526	4.3308	4.2075	3.9500	1.235	

\*表  $p < .05$ 、\*\*表  $p < .01$ 、\*\*\*表  $p < .001$

#### 四、父母教育程度與各構面之差異性分析

以單因子變異數分析檢驗不同父母教育程度的國小高年級學童在量表各構面上是否存在著顯著差異。由表 4-2-4 中可以看出父母教育程度在教養模式量表的「回應」向度 ( $F=8.866, p=0.000$ ) 和「要求」向度 ( $F=5.428, p=0.005$ )；在幸福感量表的「生活滿意」層面 ( $F=5.919, p=0.003$ )，「自我肯定」層面 ( $F=7.122, p=0.001$ )，「人際和諧」層面 ( $F=3.254, p=0.040$ ) 及「身心健康」層面 ( $F=4.761, p=.009$ ) 皆存在著顯著性差異。

1. 在「回應」向度方面，專科大學以上 ( $M=4.2179$ ) 明顯高於國中以下 ( $M=3.6517$ )，高中職 ( $M=4.1419$ ) 亦顯著高於國中以下 ( $M=3.6517$ )。

2. 在「要求」向度方面，專科大學以上 ( $M=4.3010$ ) 明顯高於國中以下 ( $M=3.9583$ )，高中職 ( $M=4.2662$ ) 亦顯著高於國中以下 ( $M=3.9583$ )。

3. 在「生活滿意」層面，高中職 ( $M=4.4455$ ) 明顯高於國中以下 ( $M=3.9650$ )，專科大學以上 ( $M=4.3493$ ) 亦顯著高於國中以下 ( $M=3.9650$ )。

4. 在「自我肯定」層面，專科大學以上 ( $M=4.2866$ ) 明顯高於國中以下 ( $M=3.7250$ )，高中職 ( $M=4.2424$ ) 亦顯著高於國中以下 ( $M=3.7250$ )。

5.在「人際和諧」層面，高中職(M=4.5485)明顯高於國中以下(M=4.2150)。

6.在「身心健康」層面，專科大學以上(M=4.3582)明顯高於國中以下(M=3.9100)。

在教養模式方面顯示，父母親教育程度不同，對於教養行為的認知與表現亦有所差異，與 Melby (1993)、鄭雅婷 (2007) 研究結果相符。在幸福感方面顯示，父母教育程度愈高的國小高年級學童幸福感感受愈高，此與謝青儒 (2001)、謝明華 (2003)、陳逸玲 (2009) 研究結果相符。

表 4-2-4 父母教育程度對各構面檢驗

變項名稱	①國中 以下	②高中職	③專科大學 以上	F/t值	Scheffe 多重比較
回應向度	3.6517	4.1419	4.2179	8.866***	3>1 2>1
要求向度	3.9583	4.2662	4.3010	5.428**	3>1 2>1
生活滿意	3.9650	4.4455	4.3493	5.919**	3>1 2>1
自我肯定	3.7250	4.2424	4.2866	7.122***	3>1 2>1
人際和諧	4.2150	4.5485	4.4478	3.254*	2>1
身心健康	3.9100	4.2288	4.3582	4.761**	3>1

\*表  $p < .05$ 、\*\*表  $p < .01$ 、\*\*\*表  $p < .001$

## 五、父母社經地位與各構面之差異性分析

以獨立樣本 t 檢定檢驗不同父母社經地位的國小高年級學童在量表各構面上是否存在著顯著差異。由表 4-2-5 中可以看出不同父母社經地位的國小高年級學童在教養模式量表的「回應」向度 ( $t=-2.780$ ,  $p=0.006$ ) 與「要求」向度 ( $t=-2.161$ ,

p=0.032) 以及在幸福感量表的「自我肯定」(t=-2.232, p=0.026)、「人際和諧」(t=-2.052, p=0.041) 及「身心健康」(t=-2.582, p=0.010) 方面，皆存在著顯著性差異，而且中上階層的平均數顯著高於低階層。

經差異性分析結果顯示，父母社經地位顯著影響教養模式，中上階層社經地位因經濟無虞，生活較為穩定，父母會願意對孩子付出較多的時間、金錢、關愛與物質的給予，對教養孩子的態度方面亦較具彈性。黃迺毓（1988）指出一個家庭的社經地位影響其文化環境，而文化環境的差異，使得人們產生不同的價值觀，因而對自己和子女會有不同的期望，教養子女的態度和行為也就不同了。在幸福感方面發現，父母社經地位為中上階層者其幸福感較低階層者為高，此與 Carole（2003）、吳月霞（2004）、張斐雲（2006）、黃瀟瑛（2007）、蕭瑞美（2008）研究結果相符。

表 4-2-5 父母社經地位對各構面檢驗

變項名稱	①低階層	②中上階層	F/t值	Scheffe 多重比較
回應向度	4.0174	4.2690	-2.780**	2>1
要求向度	4.1865	4.3333	-2.161*	2>1
生活滿意	4.3021	4.4053	-1.098	
自我肯定	4.1125	4.3316	-2.232**	2>1
人際和諧	4.3948	4.5719	-2.052**	2>1
身心健康	4.1542	4.3947	-2.582**	2>1

\*表 p<.05、\*\*表 p<.01、\*\*\*表 p<.001

## 貳、教養模式對幸福感各構面之差異性分析

表 4-2-6 顯示，以單因子變異數分析檢驗不同家長教養模式的國小高年級學童，分別在幸福感量表各構面「生活滿意」( $F=41.853, p=0.000$ )、「自我肯定」( $F=32.093, p=0.000$ )、「人際和諧」( $F=37.021, p=0.000$ )及「身心健康」( $F=43.722, p=0.000$ )上，存在著顯著性差異。

在「生活滿意」方面，「開明權威型」( $M=4.6915$ )顯著高於「專制威權型」( $M=3.9234$ )及「忽視冷漠型」( $M=3.7452$ )；「寬鬆放任型」( $M=4.6526$ )顯著高於「專制威權型」( $M=3.9234$ )及「忽視冷漠型」( $M=3.7452$ )。

在「自我肯定」、「人際和諧」及「身心健康」方面，都有相同發現，「開明權威型」( $M=4.6915$ )顯著高於「專制威權型」( $M=3.9234$ )及「忽視冷漠型」( $M=3.7452$ )；「寬鬆放任型」( $M=4.6526$ )顯著高於「專制威權型」( $M=3.9234$ )及「忽視冷漠型」( $M=3.7452$ )；「專制威權型」( $M=3.9234$ )顯著高於「忽視冷漠型」( $M=3.7452$ )。

父母親是影響子女幸福感的重要人物，Van, Hub & Ruud (2000) 研究認為，父母和子女若能維持良好且穩定的關係，則子女的幸福感受較高（引自黃韞臻、林淑惠，2012）。本研究經分析結果顯示，父母採取不同的教養模式時，其子女感受到的幸福感亦不同。當父母採用「開明權威型」教養態度時，子女的幸福感受明顯優於採用「寬鬆放任型」、「專制威權型」、「忽視冷漠型」的教養態度者。此結果與王鍾和 (1993)、高淑芳、陸洛 (2001)、蘇思、魏麗敏 (2005) 和陳玉玲 (2008) 研究結果一致，也就是雙親教養態度會影響個體的人格發展，進而影響心理健康與幸福感，不但塑造子女的性格，建立子女之行為模式，更影響子女之情緒智力發展。

表 4-2-6 教養模式對幸福感各構面檢驗

變項名稱	①開明 權威	②寬鬆 放任	③專制 威權	④忽視 冷漠	F/t值	Scheffe 多重比較
生活滿意	4.6915	4.6526	3.9234	3.7452	41.853 <sup>***</sup>	1>3
						1>4
						2>3
						2>4
自我肯定	4.5504	4.4456	3.9447	3.5288	32.093 <sup>***</sup>	1>3
						1>4
						2>3
						2>4
人際和諧	4.7674	4.7053	4.2638	3.8548	37.021 <sup>***</sup>	3>4
						1>3
						1>4
						2>3
身心健康	4.6496	4.4421	3.9617	3.5534	43.722 <sup>***</sup>	2>4
						1>3
						1>4
						2>3

\*表  $p < .05$  、 \*\* 表  $p < .01$  、 \*\*\* 表  $p < .001$

### 第三節 不同背景變項的學童在教養模式之卡方考驗

本研究依國小高年級學童在家長教養模式量表「回應」及「要求」兩個層面的平均得分作為區分高、低分的標準，並將家長教養模式分成「開明權威型」（高回應高要求）、「寬鬆放任型」（高回應低要求）、「專制權威型」（低回應高要求）及「忽視冷漠型」（低回應低要求）四種類型，再與五種背景變項進行卡方考驗，藉以了解不同背景變項的國小高年級學童在家長教養模式的類型上之差異情形。

經卡方考驗後，有關於不同背景變項的國小高年級學童其家長教養模式之差異情形，其結果如表 4-3-1。

#### 一、不同「性別」的國小高年級學童在家長教養模式上之差異

比較各組調整後標準化殘差值後，可以發現從家長教養模式而言，女生所感受到家長教養模式為「開明權威型」的佔 45.9%，遠多於男生感受到家長教養模式為「開明權威型」的佔 37.5%；而男生感受到「忽視冷漠型」的教養方式佔 29.4%，也遠多於女生的 18.5%。

由上的統計結果顯示，女生比男生更感受到「開明權威型」的教養方式，男生則比女生更感受到「忽視冷漠型」的教養方式。

#### 二、不同「兄弟姊妹數」的國小高年級學童在家長教養模式上之差異

不管是獨生子女或是 2 個及 3 個以上，感受家長教養模式為「開明權威型」的百分比皆佔最高比例，分別是 32.4%、43.2% 及 41.3%。

#### 三、不同「家庭結構」的國小高年級學童在家長教養模式上之差異

單親家庭的國小高年級學童感受家長教養模式為「忽視冷漠型」的明顯高於其他教養模式；核心家庭的國小高年級學童感受家長教養模式為「開明權威型」

明顯高於其他教養模式；大家庭的國小高年級學童感受家長教養模式為「開明權威型」的明顯高於其他教養模式；隔代教養家庭的國小高年級學童感受家長教養模式「開明權威型」與「忽視冷漠型」比例相同。

#### 四、不同「父母教育程度」的國小高年級學童在家長教養模式上之差異

父母親的教育程度在國中以下的國小高年級學童感受家長教養模式為「忽視冷漠型」的明顯高於其他的家長教養模式，佔了 55%；父母親教育程度在高中職和專科及大學以上者，則感受家長教養模式為「開明權威型」明顯高於其他教養模式。

#### 五、不同「父母社經地位」的國小高年級學童在家長教養模式上之差異

低階層與中高階層的國小學童皆感受家長教養模式為「開明權威型」明顯高於其他教養模式。其中家長社經地位中高階層的國小學童感受家長教養模式為「開明權威型」的比例超過五成。

表 4-3-1 不同背景變項的國小高年級學童在家長教養模式之卡方考驗

背景變項	組別	次數分配		家長教養模式			$\chi^2$
		百分比	開明 權威	寬鬆 放任	專制 權威	忽視 冷漠	
性別	男	次數分配	60	23	30	47	10.425**
		百分比	37.5%	14.4%	18.8%	29.4%	
	女	次數分配	67	35	17	27	
		百分比	45.9%	24%	11.6%	18.5%	
兄弟 姐妹 數	只有我1個	次數分配	11	8	6	9	2.144
		百分比	32.4%	23.5%	17.6%	26.5%	
	2個	次數分配	83	33	28	48	
		百分比	43.2%	17.2%	14.6%	25%	
	3個以上	次數分配	33	17	13	17	
		百分比	41.3%	21.3%	16.3%	21.3%	
家庭 結構	單親家庭	次數分配	11	9	5	13	7.707
		百分比	28.9%	23.7%	13.2%	34.2%	
	核心家庭	次數分配	64	22	19	25	
		百分比	49.2%	16.9%	14.6%	19.2%	
	大家庭	次數分配	48	25	21	32	
		百分比	38.1%	19.8%	16.7%	25.4%	
	隔代教養 家庭	次數分配	4	2	2	4	
		百分比	33.3%	16.7%	16.7%	33.3%	
父母 教育 程度	國中以下	次數分配	7	5	6	22	33.652***
		百分比	17.5%	12.5%	15%	55%	
	高中職	次數分配	53	30	26	23	
		百分比	40.2%	22.7%	19.7%	17.4%	
	專科及大 學以上	次數分配	67	23	15	29	
		百分比	50%	17.2%	11.2%	21.6%	
社經 地位	低階層	次數分配	69	34	34	55	11.243**
		百分比	35.9%	17.7%	17.7%	28.6%	
	中高階層	次數分配	58	24	13	19	
		百分比	50.9%	21.1%	11.4%	16.7%	

\*表  $p < .05$ 、\*\*表  $p < .01$ 、\*\*\*表  $p < .001$

## 第四節 相關與迴歸分析

本節在探討家長教養模式與幸福感各變數的相關與迴歸分析，以皮爾遜積差相關法（Pearson correlation）與迴歸分析法進行分析，進一步的瞭解家長教養模式是否能有效預測國小學童的幸福感，並且探討何者對學童幸福感最具影響力。

### 壹、相關分析

相關係數主要是告訴我們變項間的相關程度高或低，並沒有檢定「自變項」對「依變項」影響，因此得到的相關係數（ $r$  值）只能說明這兩個變項間是正相關、負相關或者是無關，不能解讀為自變項對依變項的影響。在相關係數解讀上，正負表示的是相關的方向，而非相關的程度（涂金堂，2010）。

$r$  值相關係數之強度大小與意義，在 0.10 以下為微弱或無相關；0.10 至 0.39 之間稱為低度相關；在 0.40 至 0.69 之間稱為中度相關；而在 0.70 至 0.99 之間則稱為高度相關；若是  $r$  值為 1.00，則表示完全相關（邱皓政，2007）。

## 一、人口統計變項與教養模式各構面之相關性分析

從表4-4-1顯示，父母教育程度和父母社經地位與每個構面均呈現顯著正相關；性別則在「回應」構面有顯著相關；兄弟姐妹數和家庭結構與教養模式各構面的關係並不顯著。在人口統計變項與教養模式各構面之相關性分析的結果與高慧中(1984)、李雪禎(1996)研究結果一致。

這可能意謂著父母教育程度較高和父母社經地位在中上階層的學童父母，在教養孩子方面接觸較多知識、方法以及訊息，所以會較重視子女的教育，採取比較積極的教養方式。另因生活較為穩定，父母會有較多的時間、金錢、關愛與物質的給予，既能兼顧教養又具有彈性。

表4-4-1人口統計變項與教養模式各構面之相關性分析

變項	回應	要求
性別	.175**	.013
兄弟姐妹數	.095	.076
家庭結構	-.073	.024
父母教育程度	.201**	.154**
父母社經地位	.157**	.119*
角色模範	.283**	.219**
社區生活品質	-.005	-.053
學校學習風氣	-.149**	-.111

\*表  $p < .05$ 、\*\*表  $p < .01$ 、\*\*\*表  $p < .001$

## 二、人口統計變項與幸福感各構面之相關性分析

從表4-4-2來看，在性別方面，「生活滿意」、「人際和諧」及整體幸福感呈現顯

著正相關；兄弟姐妹數僅在「人際和諧」達顯著相關；家庭結構部分與幸福感各構面間的關係不顯著；父母教育程度則在「自我肯定」及「身心健康」和整體幸福感呈現顯著相關；父母社經地位除了在「生活滿意」未達顯著相關，其餘構面皆呈現顯著相關。此結果與陳麗好（2010）研究結果相符。

表4-4-2人口統計變項與幸福感各構面之相關性分析

變項	生活滿意	自我肯定	人際和諧	身心健康	幸福感
性別	.112*	.073	.190**	.067	.126*
兄弟姐妹數	.068	.054	.115*	.031	.077
家庭結構	-.068	.006	-.053	-.042	-.044
父母教育程度	.098	.171**	.052	.166**	.146*
父母社經地位	.063	.123*	.117*	.142*	.130*
角色模範	.188**	.194**	.175**	.151**	.207**
社區生活品質	-.021	-.036	.034	.111	.025
學校學習風氣	-.169**	-.113*	-.042	-.173**	-.147*

\*表  $p < .05$ 、\*\*表  $p < .01$ 、\*\*\*表  $p < .001$

### 三、教養模式與幸福感各構面之相關性分析

教養模式「回應」向度與「要求」向度，與幸福感「生活滿意」、「自我肯定」、「人際和諧」及「身心健康」各構面間皆呈顯著正相關。也就是說，家長教養模式對子女回應與要求愈高，學童的幸福感愈高（詳見表4-4-3）。此研究結果與陳玉玲（2008）一致。

表4-4-3教養模式與幸福感各構面之相關性分析

變項	回應	要求	生活滿意	自我肯定	人際和諧	身心健康
回應	---	---	---	---	---	---
要求	.488**	---	---	---	---	---
生活滿意	.624**	.343**	---	---	---	---
自我肯定	.628**	.412**	.649**	---	---	---
人際和諧	.627**	.619**	.614**	.627**	---	---
身心健康	.634**	.434**	.628**	.619**	.623**	---

\*表  $p < .05$  、 \*\* 表  $p < .01$  、 \*\*\* 表  $p < .001$

#### 四、整體教養模式與幸福感之相關性分析

就國小高年級學童而言，整體教養模式與整體幸福感呈現顯著正相關（詳見表4-4-4）。

表4-4-4整體教養模式與幸福感之相關性分析

變項	教養模式	幸福感
教養模式	---	---
幸福感	0.637**	---

\*表  $p < .05$  、 \*\* 表  $p < .01$  、 \*\*\* 表  $p < .001$

## 貳、迴歸分析

迴歸分析法可以進一步的瞭解家長教養模式是否能有效預測國小學童的幸福感，並且探討何者對學童幸福感最具影響力。本研究以容忍度 (tolerance)、變異數膨脹因素 (variance inflation factor, VIF) 及條件指標 (condition index, CI) 診斷模型之共線性問題。

根據 Field (2005) 綜合學者專家的看法，容忍度越接近 1，代表越沒有多元共線性問題；變異數膨脹因素數值高於 10 時，則顯示有嚴重的多元共線性問題 (引自涂金堂，2010)。邱皓政 (2007) 指出，若條件指標數值低於 30，顯示多元共線性問題緩和，條件指標數值介於 30 至 100 之間，表示迴歸模式具有中度至高度的共線性問題，若條件指標數值高於 100，則顯示有嚴重的共線性問題。



## 一、教養模式之迴歸分析

由表4-4-5顯示教養模式在迴歸分析的共線性診斷方面，容忍度皆在0.8以上，條件指標數值亦在30以下，顯示本迴歸模式之共線性問題不致造成估計上的誤差，有較好的預測效力。整個迴歸模式經調整後，其模型的總體解釋力為31.7%。人口統計變項中之父母教育程度和父母社經地位與教養模式呈現顯著相關，代表父母教育程度和父母社經地位皆可解釋教養模式變項，是教養模式的預測因子。

不同教育程度的主要照顧者在教養方式的使用上是有所差異的。家長們也認同教育程度較高的父母，在教養孩子方面接觸較多知識、方法以及訊息，所以會較重視子女的教育（鄭雅婷，2007）。Mc Gillicuddy-DeLisi（1982）指出父母教育程度會影響對待孩子時的教養信念。研究發現，高教育程度的父母較具有認知建構的信念，因此高教育程度與高社經地位的父母，認為孩子在發展上應由自己扮演主動性的角色，並主張激發孩童的內在潛能。高教育程度的父母親比低教育程度的父母親更相信在學習的過程中，孩子是主動的接收者，而非被動的接受者。

家庭社經地位不同，造成父母親在經濟收入、價值觀念及生活壓力等方面的差異，亦可能影響父母對子女的教養模式，Baumrind（1994）的研究發現，父母親的教養行為會受到貧窮的影響，低收入的父母較有可能使用嚴格控制或暴力獨裁的教養方式，且提供較少的支持，對子女顯示出較大的負面想法，對兒童常有忽視和虐待，且常將負面的結果歸咎於兒童的行為。Hetherington（1978）則指出，低社經父母除了較常使用體罰之外，對於孩子飲食、如廁、攻擊、依賴和獨立等行為表現的要求，也比中社經父母來得放任。中社經父母雖然對孩子有較多的要求和限制，但是反而會避免使用體罰的方式管教孩子（引自孫碧蓮，2002）。Heimer（1997）使用 National Youth Survey（NYS）的資料，利用11至17歲青少年共1725位的資料進行社經地位、副文化定義和偏差行為的縱貫研究。結果發現低社經地位的父母較強調服從，且較會使用強迫、權威獨斷的教養方式，如大聲怒罵、威脅、限制及體罰。另一方面，高社經地位父母通常將自我導向、自我控制等特質

用在教養子女的行為上，因而父母較常使用誘導的方式，如道德勸說（蔡松瑜，2003）。

表 4-4-5 影響教養模式之迴歸分析 (N=306)

變項名稱	家長教養模式					
	未標準化係數		標準化 係數	共線性統計量		條件 指標
	B估計值	標準誤	Beta分配	容忍度	變異數 膨脹因素	
常數	3.676	.240				1.000
性別 (女性)	-.039	.066	-.033	.923	1.083	2.616
兄弟姐妹數	.074	.055	.074	.955	1.047	3.268
家庭結構 (核心家庭)						
大家庭—核心家庭	-.112	.071	-.093	.838	1.194	3.931
單親、隔代—核心家庭	-.004	.098	-.003	.779	1.284	4.414
父母教育程度	<b>.117</b>	.051	.136	.828	1.208	6.233
父母社經地位 (低社經)	<b>.087</b>	.070	.071	.875	1.143	8.007
典範	.068	.016	.245	.878	1.139	8.571
社區生活品質	-.011	.025	-.024	.991	1.009	10.291
學校學習風氣	-.043	.034	-.071	.922	1.085	22.187
R <sup>2</sup>			.343			
調過後的 R <sup>2</sup>			.317			
F值			<b>5.507</b>			

說明：1. 括號中為虛擬變項之參考組別。 2. 有斜體標記者表  $p < 0.05$ 。

## 二、生活滿意因素之迴歸分析

由表4-4-6顯示生活滿意因素在迴歸分析的共線性診斷方面，容忍度皆在0.2以上，條件指標數值亦在30以下。整個迴歸模式經調整後，其模型的總體解釋力為39.5%。此迴歸分析中，學校學習風氣和教養模式與生活滿意達到顯著正相關，代表學習風氣和教養模式可解釋生活滿意變項，顯示出學習風氣和教養模式是生活滿意程度的預測因子。

2013年台灣兒童幸福感現況大調查，以學校的幸福分數最高，排名第一（兒福聯盟，2013）。學校是學生生活重心之一，學校對孩子而言，是僅次於家庭很重要的生活場域，也是學生人格形成與身心發展的重要環境。國小高年級學生主要以學習為重心，學校班級為其主要活動範圍，因此若能在學習過程、團體生活中獲得滿足，學童的生活滿意程度自然會提高。

父母教養方式愈傾向「開明權威」，孩子的生活滿意度越高。吳萬春（2007）指出，父親採用「開明權威」的教養方式之國中生的適應情形，較父親採用「寬鬆放任」、「專制權威」及「忽視冷漠」等教養方式之國中生的整體適應情形良好。母親採用「開明權威」的教養方式之國中生的適應情形，均較母親採用「專制權威」及「忽視冷漠」等教養方式之國中生的適應情形良好。許婷婷、林惠雅（2011）研究結果也顯示，青少年知覺母親施以較多「溫情引導」的教養行為，青少年知覺「整體生活滿意度」的程度就越高。

表 4-4-6 影響生活滿意因素之迴歸分析 (N=306)

變項名稱	生活滿意					
	未標準化係數		標準化 係數	共線性統計量	條件 指標	
	B估計值	標準誤	Beta 分配	容忍度	變異數 膨脹因素	
常數	5.008	.305				1.000
性別 (女性)	.013	.080	.009	.898	1.113	2.750
兄弟姐妹數	.073	.065	.055	.954	1.048	2.810
家庭結構 (核心家庭)						
大家庭—核心家庭	.008	.084	.005	.831	1.203	2.913
單親、隔代—核心家庭	-.076	.116	-.036	.775	1.291	3.964
父母教育程度	-.052	.061	-.046	.809	1.236	4.449
父母社經地位 (低社經) 典範	-.078	.084	-.048	.863	1.159	4.709
社區生活品質	-.014	.030	-.022	.988	1.012	8.104
學校學習風氣	<b>-.107</b>	.040	-.134	.906	1.104	8.668
教養模式 (開明權威)						
寬鬆放任—開明權威	.016	.108	.008	.811	1.234	10.308
專制權威—開明權威	<b>-.777</b>	.116	-.357	.824	1.214	11.580
忽視冷漠—開明權威	<b>-.904</b>	.103	-.490	.738	1.354	25.006
R <sup>2</sup>			.422			
調過後的 R <sup>2</sup>			.395			
F值			<b>11.611</b>			

說明：1. 括號中為虛擬變項之參考組別。 2. 有斜體標記者表  $p < 0.05$ 。

### 三、自我肯定因素之迴歸分析

由表 4-4-7 顯示自我肯定因素在迴歸分析的共線性診斷方面，容忍度皆在 0.2 以上，條件指標數值亦在 30 以下。整個迴歸模式經調整後，其模型的總體解釋力為 32.7%。此迴歸分析中，教養模式與自我肯定達到顯著正相關，代表教養模式皆可解釋自我肯定變項，顯示出教養模式是自我肯定程度的預測因子。

顏綵思與魏麗敏（2005）以中部四縣市年齡 10~15 歲學生為研究對象，研究發現父母採開明的教養態度，其子女自我概念發展會高於父母親採專制、忽視者。蔡順良（1985）指出，父母親採較正向的管教態度者，對子女自我肯定的發展，有較有利的影響。郭蘊忻（2008）研究結果亦表示，父母採高要求高反應教養下的子女在壓力因應多以積極表現，對於其他自我控制、自尊、韌性發展也較佳；若為高要求但低反應的專制教養，將影響子女正向的自尊發展。採取「開明權威」教養方式的父母，對於愛和限制都有相當高的要求，父母對行為規範能明確的建立，並期望孩子能有成熟表現，堅定要求孩子依規範行事，必要時施以處罰，同時鼓勵孩子他們本身的個別性及獨立性，對親子雙方合理的需求和觀點給予適當的反應、接納，對孩子自我肯定的培養形成較大助益。

表 4-4-7 影響自我肯定因素之迴歸分析 (N=306)

變項名稱	自我肯定					
	未標準化係數		標準化 係數	共線性統計量	條件 指標	
	B估計值	標準誤	Beta 分配	容忍度	變異數 膨脹因素	
常數	4.272	.352				1.000
性別 (女性)	.062	.092	.036	.898	1.113	2.750
兄弟姐妹數	.065	.075	.045	.954	1.048	2.810
家庭結構 (核心家庭)						
大家庭—核心家庭	-.015	.097	-.009	.831	1.203	2.913
單親、隔代—核心家庭	-.022	.134	-.010	.775	1.291	3.964
父母教育程度	.061	.070	.048	.809	1.236	4.449
父母社經地位 (低社經) 典範	.014	.097	.008	.863	1.159	4.709
	.030	.022	.074	.838	1.193	7.029
社區生活品質	-.022	.035	-.033	.988	1.012	8.104
學校學習風氣	-.041	.046	-.047	.906	1.104	8.668
教養模式 (開明權威)						
寬鬆放任--開明權威	-.051	.124	-.023	.811	1.234	10.308
專制權威--開明權威	<b>-.577</b>	.133	-.241	.824	1.214	11.580
忽視冷漠--開明權威	<b>-.941</b>	.119	-.464	.738	1.354	25.006
R <sup>2</sup>			.357			
調過後的 R <sup>2</sup>			.327			
F值			<b>8.460</b>			

說明：1. 括號中為虛擬變項之參考組別。 2. 有斜體標記者表  $p < 0.05$ 。

## 五、人際和諧因素之迴歸分析

由表4-4-9顯示人際和諧因素在迴歸分析的共線性診斷方面，容忍度皆在0.2以上，條件指標數值亦在30以下。整個迴歸模式經調整後，其模型的總體解釋力為36.9%。在此迴歸分析中，性別和教養模式與人際和諧達到顯著相關，代表性別和教養模式皆可解釋人際和諧變項，顯示出性別和教養模式是人際和諧程度的預測因子。

許多研究指出，高年級女生的人際關係優於男生（葉淑華，2008；林淑華，2002；吳秀玉，2005；鄭冠仁，2007）。一般來說，國小高年級的女孩子比較早熟，在個性上情感較為纖細，有事喜歡和姊妹淘分享，情緒感受較男孩子豐富敏感得多，較注重人際關係的經營。洪秀梅（2007）指出，父母教養方式採開明權威，其人際關係與自我概念較佳。賴佳琪（2006）研究結果發現，雙親教養態度與人際問題解決態度有正相關。張孟琪（2009）認為，雙親的教養態度皆能有效解釋人際智能與內省智能。父母的教養方式會影響孩子的人際和諧程度，父母對子女的關愛和理解，是孩子產生對別人信任和好感的基礎，能幫助子女更加認識自己，並形成積極自信的性格特點。同時，子女在交往中也學會對他人表現出關愛和理解，與人為善，也就更容易為他人所接納，人際關係自然就會和諧。父母親應該給予子女多一點支持與肯定，只有得到父母的賞識，孩子才會賞識自己，進而賞識別人，而一個真正懂得賞識自己和別人的人，在人際關係上自然較為和諧。

表 4-4-8 影響人際和諧因素之迴歸分析 (N=306)

變項名稱	人際和諧					
	未標準化係數		標準化 係數	共線性統計量	條件 指標	
	B估計值	標準誤	Beta 分配	容忍度	變異數 膨脹因素	
常數	4.539	.290				1.000
性別 (女性)	<b>-.140</b>	.076	-.095	.898	1.113	2.750
兄弟姐妹數	.109	.062	.088	.954	1.048	2.810
家庭結構 (核心家庭)						
大家庭—核心家庭	-.008	.080	-.005	.831	1.203	2.913
單親、隔代—核心家庭	.052	.110	.026	.775	1.291	3.964
父母教育程度	-.077	.058	-.072	.809	1.236	4.449
父母社經地位 (低社經) 典範	.071	.080	.047	.863	1.159	4.709
	.011	.018	.033	.838	1.193	7.029
社區生活品質	.024	.029	.041	.988	1.012	8.104
學校學習風氣	.002	.038	.003	.906	1.104	8.668
教養模式 (開明權威)						
寬鬆放任--開明權威	-.072	.102	-.039	.811	1.234	10.308
專制權威--開明權威	<b>-.482</b>	.110	-.237	.824	1.214	11.580
忽視冷漠--開明權威	<b>-.891</b>	.098	-.518	.738	1.354	25.006
R <sup>2</sup>			.398			
調過後的 R <sup>2</sup>			.369			
F值			<b>10.342</b>			

說明：1. 括號中為虛擬變項之參考組別。 2. 有斜體標記者表p<0.05。

## 六、身心健康因素之迴歸分析

由表4-4-10顯示身心健康因素在迴歸分析的共線性診斷方面，容忍度皆在0.2以上，條件指標數值亦在30以下。整個迴歸模式經過調整後，其模型的總體解釋力為30.4%。於此迴歸分析中，社區生活品質與教養模式和身心健康達到顯著相關，代表社區生活品質與教養模式皆可解釋身心健康變項，顯示出社區生活品質與教養模式是身心健康程度的預測因子。

社區生活品質是屬於境教的一部份，社會學習理論與生態理論都支持了環境對個人的影響。人生活在環境中，環境則無形的對人產生影響，昔有「孟母三遷」為此下一清楚的註解。在教養模式方面，陳婉琪、徐崇倫（2011）研究結果發現，父母關愛支持對子女心理健康，帶來正面影響，而嚴厲教養帶來負面影響。Weisz（1978）指出，父母親給予的關愛與支持對子女的心理健康有正面影響，可以減少其憂鬱、焦慮等負面心理症狀出現的機率。魏琦芳（2009）的研究亦指出，父母對子女的嚴格管教對青少年的心理健康有影響。父母的教養態度會直接影響孩子的生活安全感和成長信心，良好的教養方式有助於建立良好的親子關係，父母親在親職角色上採行的教養態度，教育觀念，溝通原則與行為處理的方式是形成親子關係，品質高低的指標，會深刻地影響兒童的人格、學習與社會適應，父母的教養方式會影響孩子如何表現個人本質，學童會從他人的反應來修正自己的行為，以達到平衡的互動模式，父母在和子女互動時，會不自覺地從動作與情緒傳達出訊息，孩子即從大人的回應來建構自我的意義，因此，大人給與孩子的每個回應常會影響其人格發展及身心健康。

表 4-4-9 影響身心健康因素之迴歸分析 (N=306)

變項名稱	身心健康					
	未標準化係數		標準化 係數	共線性統計量	條件 指標	
	B估計值	標準誤	Beta 分配	容忍度	變異數 膨脹因素	
常數	4.416	.316				1.000
性別 (女性)	.042	.083	.026	.898	1.113	2.750
兄弟姐妹數	.040	.068	.029	.954	1.048	2.810
家庭結構 (核心家庭)						
大家庭—核心家庭	-.018	.087	-.011	.831	1.203	2.913
單親、隔代—核心家庭	-.058	.120	-.026	.775	1.291	3.964
父母教育程度	.021	.063	.018	.809	1.236	4.449
父母社經地位 (低社經) 典範	.048	.087	.029	.863	1.159	4.709
	-.002	.020	-.005	.838	1.193	7.029
社區生活品質	<b>.075</b>	.031	.115	.988	1.012	8.104
學校學習風氣	-.092	.042	-.111	.906	1.104	8.668
教養模式 (開明權威)						
寬鬆放任—開明權威	-.148	.111	-.070	.811	1.234	10.308
專制權威—開明權威	<b>-.653</b>	.119	-.288	.824	1.214	11.580
忽視冷漠—開明權威	<b>-1.049</b>	.107	-.546	.738	1.354	25.006
常數			.332			
性別 (女性)			.304			
兄弟姐妹數			<b>12.125</b>			

說明：1. 括號中為虛擬變項之參考組別。 2. 有斜體標記者表  $p < 0.05$ 。

## 七、學童整體幸福感之迴歸分析

由表4-4-11顯示學童整體幸福感在迴歸分析的共線性診斷方面，容忍度皆在0.2以上，條件指標數值亦在30以下。整個迴歸模式經調整後，其模型的總體解釋力為36.3%。此迴歸分析中，教養模式與學童整體幸福感達到顯著相關，代表教養模式可解釋學童整體幸福感，顯示出教養模式是學童整體幸福感程度的預測因子。

很多研究結果顯示，父母教養方式對學童之幸福感具有關鍵性的影響力（黃瀨琪，2007；吳筱婷，2006；徐珮旂，2010；許婷婷、林惠雅，2011）。陳玉玲（2008）的研究指出，開明權威是較佳的父母教養方式，子女幸福感較高，且國小學童父母管教方式、幸福感與利社會行為三者間呈現正相關。父母採取不同的教養模式其子女感受到的幸福感亦不同。本研究發現當父母採用開明權威教養態度時，子女的幸福感受較佳，而採用寬鬆放任、專制權威、忽視冷漠的態度者，子女的幸福感受較差。

表 4-4-10 影響學童整體幸福感之迴歸分析 (N=306)

變項名稱	整體幸福感					
	未標準化係數		標準化 係數	共線性統計量	條件 指標	
	B估計值	標準誤	Beta 分配	容忍度	變異數 膨脹因素	
常數	4.559	.253				1.000
性別 (女性)	-.006	.066	-.004	.898	1.113	2.750
兄弟姐妹數	.072	.054	.062	.954	1.048	2.810
家庭結構 (核心家庭)						
大家庭—核心家庭	-.008	.070	-.006	.831	1.203	2.913
單親、隔代—核心家庭	-.026	.096	-.014	.775	1.291	3.964
父母教育程度	-.012	.051	-.012	.809	1.236	4.449
父母社經地位 (低社經) 典範	.014	.070	.010	.863	1.159	4.709
	.015	.016	.047	.838	1.193	7.029
社區生活品質	.016	.025	.029	.988	1.012	8.104
學校學習風氣	-.060	.033	-.086	.906	1.104	8.668
教養模式 (開明權威)						
寬鬆放任—開明權威	-.064	.089	-.036	.811	1.234	10.308
專制權威—開明權威	<b>-.622</b>	.096	-.327	.824	1.214	11.580
忽視冷漠—開明權威	<b>-.946</b>	.086	-.588	.738	1.354	25.006
R <sup>2</sup>			.388			
調過後的 R <sup>2</sup>			.363			
F值			<b>15.470</b>			

說明：1. 括號中為虛擬變項之參考組別。 2. 有斜體標記者表  $p < 0.05$ 。

## 第五節 結果討論

根據研究分析結果，歸納如下：

### 一、家長教養模式

本研究發現，國小高年級學童知覺家長教養方式「回應」和「要求」構面得分都很高。從家長教養模式類型來看，「開明權威」佔最多數，其次分別為「忽視冷漠」、「寬鬆放任」和「專制權威」。從人口變項來看，性別在「回應」構面呈現顯著差異，女生的平均數高於男生；兄弟姐妹數和家庭結構在教養模式上無顯著差異；父母教育程度在「回應」與「要求」構面皆有顯著差異，其中高中職和專科及大學以上大學較國中以下有更高的認知；父母社經地位在「回應」與「要求」構面皆有顯著差異，中上階層比低階層有更高的重視程度。

### 二、學童幸福感

本研究結果顯示，國小學童幸福感的現況具有良好的情形。在幸福感的各構面以「人際和諧」的幸福感最高，其次分別為「生活滿意」、「身心健康」和「自我肯定」。從人口變項來看，性別在幸福感的「生活滿意」及「人際和諧」構面有顯著差異，且女性比男性有更高的重視程度；兄弟姐妹數和家庭結構在幸福感各構面上無顯著差異；父母教育程度在幸福感各構面上皆有顯著差異；父母社經地位為中上階層者其幸福感受較低階層者高。

### 三、家長教養模式與學童幸福感

父母採取不同教養模式，其子女感受到的幸福感亦不同。當父母採用「開明權威」教養態度時，子女的幸福感明顯優於採用「寬鬆放任」、「專制權威」、「忽視冷漠」的教養態度者。

#### 四、從相關與迴歸分析結果發現

從相關與迴歸分析結果發現家長教養模式與整體幸福感呈現顯著正相關，家長教養模式對子女回應與要求愈高，學童的幸福感愈高；多元迴歸分析結果顯示，「回應」、「要求」和「教養模式」皆可解釋學童整體幸福感，證明家長教養模式對學童整體幸福感有顯著預測力。



## 第五章 結論與建議

本研究以「家長教養模式與學童幸福感」為題，探討教養模式與學童幸福感之影響因素。首先依據文獻探討了解教養模式和幸福感的基本概念、理論基礎及相關研究，以作為本研究的理論基礎和研究架構的依據。其次，以嘉義縣某國小 393 名高年級學童為研究對象，進行問卷調查，並以 SPSS 統計分析結果。本章將研究的主要發現，歸納成結論，並提出具體建議以供國小學童家長、學童的照顧者和學校實施親職教育及生活輔導等工作之參考。

### 第一節 研究結論

綜合第四章研究發現，歸納各項文獻資料和實徵調查結果，獲得下列幾項發現：

#### 壹、家長教養模式與學童幸福感之現況

##### 一、家長教養模式之現況討論

家長教養模式現況分析，「回應」與「要求」得分都很高，「回應」構面平均數為 4.1111，「要求」構面平均數為 4.2412，介於「常常如此」與「總是如此」之間，而且各層面在「要求」構面的平均數都高於「回應」構面。

這結果可能是，縱使人本觀念及開放教育日趨普及，但對國小階段的學童來說，或許父母認為孩子身心尚未成熟，對事情判斷力不足，且父母親對孩子相當的期望，因此親子間的溝通模式仍是「以上對下」的單向溝通較多。

從家長教養模式類型來看，以「開明權威」佔大多數比例，其次為「忽視冷漠」，「寬鬆放任」再次之，「專制權威」最少。

##### 二、學童幸福感之現況討論

在學童幸福感方面，五點量表的每題平均值在 4.3098，介於「常常如此」與

「總是如此」之間，由此可知，國小學童幸福感的現況具有良好的情形。幸福感的各分層面以「人際和諧」構面的幸福感最高，每題平均值為 4.4608，而以「自我肯定」構面的幸福感最低，每題平均值為 4.1941。由研究結果可以知道目前大多數國小學童知覺自己是幸福的。

幸福感的各分層面以「人際和諧」構面的幸福感最高，可能是學童在學校活動與同儕相處時間比較長，年齡與想法相近，彼此學習，一同玩樂，因此人際關係經營得很好。而以「自我肯定」構面的幸福感最低，可能是國小學童身心都還在發展階段，加上高年級學童正進入青春期的學習過程中，學習過程中難免遇到挫折，打擊自信，否定自己的能力，因而自我肯定的部分得分較低。

## 貳、變項結構分析

- 一、人口統計變項包含了國小學童之性別、兄弟姊妹數、家庭結構、父母教育程度、父母社經地位、角色模範、社區生活品質及學校學習風氣。男性學童佔 52.3%，女性佔 47.7%；兄弟姐妹數為 2 個的佔了 62.7%，超過總樣本數半數以上；家庭結構以核心家庭所佔比例最高有 42.5%；父母親的教育程度以專科及大學以上所佔比例最高，有 43.8%；父母社經地位中上階層所佔比例為 62.7%，超過總樣本數半數以上。
- 二、教養模式經因素分析得到「回應」與「要求」二個構面，幸福感部分經因素分析得到「生活滿意」、「自我肯定」、「人際和諧」和「身心健康」四個構面。教養模式的「要求」構面得分高於「回應」構面，顯示家長「望子成龍，望女成鳳」的期望高，習慣要求管教，不隨意寵溺子女。幸福感得分依序為「人際和諧」、「生活滿意」、「身心健康」、「自我肯定」，代表國小學童在幸福感上以「人際和諧」最佳，足見國小學童人際社交上的技巧很好，懂得與同學和樂相處，建立良好人際關係。

### 叁、研究變項之差異分析

#### 一、人口統計變項對教養模式

就人口統計變項而言，性別只有在教養模式的「回應」構面有顯著差異，且女性比男性有更高的重視程度，這可能是男女生心理特質不同所致，女孩個性比較乖巧，順從父母指導，比較不會拒絕父母的關懷，因此感受「回應」相對比男孩子高。但在「要求」構面，男女生則無明顯差別。兄弟姐妹數和家庭結構在教養模式上無顯著差異。父母教育程度在「回應」與「要求」構面皆有顯著差異，其中高中職和專科及大學以上大學較國中以下有更高的認知。父母社經地位在「回應」與「要求」構面皆有顯著差異，中上階層比低階層有更高的重視程度。

茲將研究假設驗證結果整理如表 5-1-1。

表 5-1-1 人口統計變項與家長教養模式差異性驗證

假設一：學童的家庭背景對家長教養模式有影響，但不同的家庭人口變項影響的方向不同。		
人口統計變項	驗證內容	驗證結果
1-1 性別	「回應」：有顯著差異 「要求」：無顯著差異	部分接受
1-2 兄弟姐妹數	各構面：無顯著差異	拒絕假設
1-3 家庭結構	各構面：無顯著差異	拒絕假設
1-4 父母教育程度	各構面：有顯著差異	接受假設
1-5 父母社經地位	各構面：有顯著差異	接受假設

#### 二、人口統計變項對幸福感

性別在幸福感的「生活滿意」及「人際和諧」構面有顯著差異，且女性比男性有更高的重視程度，而「自我肯定」和「身心健康」在性別上則無明顯差別。兄弟姐妹數和家庭結構在幸福感各構面上無顯著差異。父母教育程度在

「生活滿意」、「自我肯定」、「人際和諧」和「身心健康」各構面皆有顯著差異，其中在「生活滿意」及「自我肯定」構面，高中職和專科及大學以上較國中以下有更高的認知；「人際和諧」構面上，高中職較國中以下有更高的認知；「身心健康」構面則是專科及大學以上較國中以下有更高的認知。父母社經地位在「自我肯定」、「人際和諧」和「身心健康」三個構面有顯著差異，「生活滿意」構面則無顯著差異，中上階層較低階層有更高的認知。茲將研究假設驗證結果整理如表 5-1-2。

表 5-1-2 人口統計變項與學童幸福感差異性驗證

假設二：學童的家庭背景對學童幸福感有影響，但不同的家庭人口變項影響的方向不同。		
人口統計變項	驗證內容	驗證結果
2-1 性別	「生活滿意」、「人際和諧」：有顯著差異 「自我肯定」、「身心健康」：無顯著差異	部分接受
2-2 兄弟姐妹數	各構面：無顯著差異	拒絕假設
2-3 家庭結構	各構面：無顯著差異	拒絕假設
2-4 父母教育程度	各構面：有顯著差異	接受假設
2-5 父母社經地位	「自我肯定」、「人際和諧」、「身心健康」：有顯著差異 「生活滿意」：無顯著差異	部分接受

### 三、教養模式對幸福感

在「生活滿意」方面，「開明權威」顯著高於「專制威權」及「忽視冷漠」；「寬鬆放任」顯著高於「專制威權」及「忽視冷漠」。在「自我肯定」、「人際和諧」及「身心健康」方面，都有相同發現，「開明權威」顯著高於「專制威權」及「忽視冷漠」；「寬鬆放任」顯著高於「專制威權」及「忽視冷漠」；「專制威權」顯著高於「忽視冷漠」。

父母採取不同的教養模式其子女感受到的幸福感亦不同。當父母採用「開明

權威」教養態度時，子女的幸福感明顯優於採用其他「寬鬆放任」、「專制權威」、「忽視冷漠」的態度者。

此研究結果驗證假設三：教養模式愈傾向開明民主者，學童的幸福感愈高。

## 肆、研究變項之相關情形

一、教養模式「回應」與「要求」，與幸福感「生活滿意」、「自我肯定」、「人際和諧」及「身心健康」四個構面間，皆呈顯著正相關。也就是說，家長教養模式對子女「回應」與「要求」愈高，學童的幸福感愈高。

二、就國小高年級學童而言，整體家長教養模式與整體幸福感呈現顯著正相關。

## 伍、研究變項之預測情形

多元迴歸分析結果顯示，性別、父母教育程度和父母社經地位可解釋教養模式變項；性別與學習與生態因素呈現顯著相關，可解釋學習與生態變項；回應和教養模式可解釋生活滿意變項；回應和要求可解釋自我肯定變項；父母教育程度、回應和要求可解釋人際和諧變項；回應、要求、社區生活品質和負向互動均可解釋身心健康變項；回應、要求和教養模式皆可解釋學童整體幸福感。

綜而言之，本研究主要結果為：

- (一) 家長教養模式對學童幸福感之「生活滿意」有顯著預測力。
- (二) 家長教養模式對學童幸福感之「自我肯定」有顯著預測力。
- (三) 家長教養模式對學童幸福感之「人際和諧」有顯著預測力。
- (四) 家長教養模式對學童幸福感之「身心健康」有顯著預測力。
- (五) 家長教養模式對學童整體幸福感有顯著預測力。

## 第二節 研究建議

本節依研究結果提出建議，以供家長、教育單位及未來研究之參考。

### 壹、對家長的建議

#### 一、建立適當的教育期望，賞識孩子的獨特性

本研究中明顯看出父母對孩子的教養態度「要求」多於「回應」，顯見父母親對孩子的期望頗高，然而「標榜遠方那座世界最高樓塔為成功的唯一象徵，只會讓大多數孩子望之卻步。」(陳之華，2010) 家庭是孩子成長的搖籃，教養子女是父母責無旁貸的天職，家長對孩子的學習和看待世界的價值觀影響最大，而每個孩子資質、學習快慢都不一樣，因此彈性、適性的教養觀念和方法是非常重要的環。

孩子的優異表現，一半取決於他們自身的努力，另一半則仰賴大人關愛的眼神，正向的期待力量是孩子的成長動力。認識子女的能力、性向、興趣與人格特質，適時適才去了解孩子的個別學習情況，給予每個人彈性的施教，才是正確教養之道。

#### 二、良好身教與適當的愛，以鼓勵代替責備，培養孩子的自信心

教育是心靈建設與人格陶冶的精神事業，是需要長時間投入心力全力以赴才能看見成效的。所謂「十年樹木，百年樹人」，一切教養都是從點點滴滴的生活瑣事，舉凡基礎的灑掃應對進退的學習做起。良好的身教，是影響孩子人格發展的關鍵，是孩子人生中最寶貴的資產。一個言行一致的合宜示範，將長久銘鑄於孩子的心底，成為其日後行事為人的準則；反之，則會造成生活上適應不良的各種病癥與問題。父母的人生閱歷深，是孩子最佳的領航員，因此要從日常生活做起，大人必須「身教重於言教、表裡如一」，給孩子好榜樣，讓孩子在耳濡目染中成為有教養的好孩子。

本研究中，國小學童幸福感各構面以自我肯定的感受較差，有學者研究發現，在一般的家庭中，小孩子每接受十句的負面評語，才會有一句是正面的（洪蘭，2011）。難怪我們的孩子在成長的過程中，總是覺得自己是失敗者，因為我們大人不停的灌輸這個訊息到他腦海中。漫畫家幾米說得好，「當風可以這麼溫柔的對樹說話時，為什麼父母總是學不會溫柔的對孩子說話？」（幾米，2007），孩提時受過的傷就像卡介苗疤痕一樣，即使不再是個傷痕，可是終究是個印記。於是被虧待過的人極度渴望被愛，沒有被肯定過的人總以為自己不好，過於被管教的人排斥因為親密而跟來的干預。

法國畫家夏爾丹曾說：「人類在探索太空，征服自然後，終於發現自己還有一股更大的能力，那就是愛的力量，當這天來臨時，人類的文明將邁向一個新紀元。」（林千凡，1998）給孩子最好的愛，就是去了解他真正要的是什麼，父母親應當適當關心孩子的學習，具體表達適當的愛，以信任、肯定、和讚賞的態度，放手讓孩子去做原本就屬於他們該做、能做的事情，並以實際行動來作為孩子行為的表率，幫助孩子學習與成長，找到自己的天空，活出自己的自信與尊嚴。

## 貳、對教育單位的建議

### 一、學校應多舉辦親職講座，協助家長建立合宜的教養態度

本研究發現，家長教養模式的「回應」與「要求」二構面和學童幸福感的四個構面及整體幸福感均有顯著正相關，並且具有預測力。另外，學校單位在處理學生問題時，發現學生家庭的問題往往最令人難以著力，為了讓學校教育與家庭教育能互相配合，促使家庭發揮該有的教育功能，推動親職教育實為一件刻不容緩的工作。

為提昇家長親職功能，促使學校與家庭之間應建立起合作的關係，學校可以多多辦理親職講座，讓學校家長也一起學習「做功課」，導正父母正確教養觀念，提升親子良好互動，透過課程提昇家長的親職功能，聯繫學校教育與家庭教育，

促進親師合作機制。

## 二、設計課程方案，讓學生探索、瞭解，進而肯定自我能力

依據本研究結果，學童幸福感層面以「自我肯定」稍差，顯示國小學童自信心較為不足。國小高年級學童正進入青春期的階段，其自身的生理、心理都起了很大的改變，處於微妙的年齡階段，很容易迷失自我，而找不到自我方向和不懂得肯定自己。

而學童的自我認同感深受家庭、社會、教育的影響，所以如何幫助他們了解自己，增加自我認同是學校設計課程的重點。學校可以設計一系列有關自我認識與自我肯定的相關課程，藉由分享式的活動及自我覺察的教學模式，讓孩子認識自己所擁有的特質，覺察他人眼中的自己與自己主觀認知的差異，進而學習欣賞自己、肯定自己。

## 參、對未來研究的建議

### 一、擴大研究的範圍與對象

本研究以嘉義縣某國小高年級學童為取樣對象，缺乏其他學校及其他縣市樣本，因而研究結果自有其限制。未來的研究建議可以將研究樣本擴展至其他地區，甚至將研究對象之年齡層向上延伸至國中、高中以及大學階段，如此便更能瞭解不同地區以及不同對象的差異情形，亦可使研究結果更具推論性。此外，現今社會之家庭結構漸趨多元，若能針對某一類型的家庭結構（例：新移民子女家庭）做更深入且廣泛的探討，將更有利於政府及教育單位提供各種家庭適切的協助。

### 二、找出對家長教養模式與學童幸福感的有效預測因素

在一個家庭中，影響家長教養模式的因素應當不僅限於本研究的變項所探討的範圍，可能還有其他因素如家庭氣氛、家庭經濟狀況、學業成績……等等；影響國小學童幸福感的因素諸如自我概念、遺傳因子、學業成就、同儕關係、課業

壓力、情緒調適、社會支持、壓力因應方式……等等，均可納入此類研究之探討，有待往後研究進一步釐清，以茲能對學童幸福感有更多面向、更完整的研究結果。

### 三、採用不同的研究方法

本研究採問卷調查法為主，屬於量化研究，雖能在現況的了解上獲得廣泛的訊息，但對於研究結果僅能就資料分析，推論其可能原因，較難深入瞭解其深層之意義，及其研究變項間的真實關係。建議未來研究者可進一步兼採質化研究的方式，輔以訪談、他人評估、觀察法等方式雙管齊下，以補充量化研究之不足，使研究更為周延。



# 參考書目

## 壹、中文部分

### 一、專書

台灣心理學會·教育心理學組合(2008)。**我可以學得更好-學習診斷與輔導手冊(高年級版)**。台北：心理出版社。

吳明隆(2009)。**SPSS 操作與應用：問卷統計分析實務**。台北：五南圖書。

吳明隆(2011)。**SPSS 統計應用學習實務：問卷分析與應用統計(第三版)**。台北：易習圖書。

吳新華(1996)。**兒童適應問題**。台北：五南。

呂俊甫(1991)。**發展心理與教育-全人發展與全人教育**。臺北：台灣商務。

李偉文(2011)。**教養，無所不在**。台北：遠流出版社。

沙依仁(1998)。**人類行為與社會環境**。台北市：五南圖書出版公司。

林生傳(2005)。**教育社會學(四版)**。台北：巨流出版社。

林生傳(2007)。**教育心理學**。台北：五南出版社。

邱皓政(2007)。**量化研究與統計分析**。台北：五南圖書出版公司。

段玉裁(2008)。**說文解字注**。新北市：頂淵文化。

洪淑青(2010)。**吃愛的孩子：一開始就不孤單 2**。台北：平安文化出版社。

洪蘭、蘇奕君(2011)。**教養的迷思：父母的教養能不能決定孩子的人格發展？(全新增訂版)**。台北：商周出版。

涂金堂(2010)。**SPSS 與量化研究**。台北：五南圖書出版股份有限公司。

高偉雄(2011)。**教養兒女 GPS：掌握黃金十年的教養指南**。台北：橄欖出版社。

莫 旻(2012)。**好父母是學來的！不用數到 3 的親子教養關鍵 50 招**。台北：活泉出版社。

張春興(1998)。**教育心理學**。台北：東華。

- 畢恆達 (2010)。教授為什麼沒告訴我 (2010 全見版)。臺北：小畢空間出版社。
- 陳之華 (2010)。成就每一個孩子：從芬蘭到台北，陳之華的教育觀察筆記。台北：天下雜誌。
- 凱信教養研究連線 (2012)。教養，誰說了算？孩子的教養，不是大人的戰場！。台北：凱信企管。
- 幾米 (2007)。我的錯都是大人的錯。台北：大塊文化。
- 彭菊仙 (2010)。幸福教養：讓孩子受用一輩子的關鍵幸福力。台北：野人出版社。
- 黃迺毓 (1988)。家庭教育。台北市：五南。
- 黃德祥 (1997)。親職教育。台北市：偉華。
- 楊俐容 (2013)。情緒教養，從家庭開始。台北：天下雜誌出版社。
- 劉秀娟 (1998)。兩性關係與教育。台北：揚智文化。
- 應志遠 (2012)。親密是教養的起點。台北：遠流出版社。
- 謝文全 (2012)。教育行政學。台北：高等教育出版社。
- 魏涓堂 (2007)。親職教育。台北：新文京開發。
- 蘇建文等(1991)。發展心理學。台北：心理出版社。

## 二、期刊論文

- 吳秀惠、柯樹馨 (2007)。親子溝通、父母管教態度與青少年性態度之研究。台灣性學學刊，第 3 卷第 1 期，頁 29-41。
- 吳麗娟 (1998)。父母自我分化、教養態度對青少年子女自我分化、因應策略及適應影響之研究。教育心理學報，第 30 卷第 1 期，頁 91-132。
- 李明珠 (1988)。父母教養態度對其子女的影響。國教月刊，第 34 卷第 9、10 期，頁 4-8。
- 林本喬 (1985)。如何輔導資優兒童的父母。教師之友，第 26 卷第 1 期，頁 26-28。
- 林俊賢、蔡東鐘 (2007)。台東縣國中學生補習教育與心理幸福關聯性研究。台東大學教育學報，第 18 卷第 1 期，頁 73-106。

- 徐畢卿、鄭慧萍 (2002)。雙親教養態度量表在精神衛生的應用。台灣醫學，第 6 期，頁 765-771。
- 高淑芳、陸洛 (2001)。父母管教態度與國中生升學考試壓力感受之關係。應用心理研究，第 10 期，頁 221-250。
- 高慧中 (1984)。影響國中生自我觀念的家庭因素。輔導與測驗雙月刊，第 63 期，頁 1121-1124。
- 張高賓 (2004)。家庭心理環境、親子關係與兒童情緒經驗之關係探究。中華輔導學報，第 16 期，頁 119-148。
- 張韶霞、劉明松 (2001)。國小學童家庭結構及父母教養方式與學業成就關係之研究。樹德科技大學學報，第 3 卷第 1 期，頁 61-77。
- 許婷婷、林惠雅 (2011)。青少年知覺母親教養行為、母親依附與主觀幸福感之相關研究。應用心理研究，第 52 期，頁 149-179。
- 陸洛 (1998)。中國人幸福感之內涵、測量及相關因素探討。國科會研究彙刊：人文及社會科學，第 8 卷第 1 期，頁 115-137。
- 黃春枝 (1986)。青少年親子關係適應與父母管教態度之研究。政大教育與心理研究，第 9 期，頁 85-96。
- 黃富順 (1974)。影響國中學生學業成就的家庭因素。國立台灣師範大學教育研究所集刊，第 16 期，頁 383-486。
- 黃韞臻、林淑惠 (2012)。父母婚姻關係、教養方式、個體休閒滿意度與大學生幸福感之相關探討—以臺中市六所大專院校為例。臺中教育大學學報：人文藝術類，第 26 卷第 1 期，頁 99-122。
- 楊國樞 (1980)。生活素質的心理學觀。中華心理學刊，第 22 期，頁 11-24。
- 楊國樞 (1986)。家庭因素與子女行為：台灣研究的評析。中華心理學刊。第 28 卷第 1 期，頁 7-28。
- 楊景堯 (1993)。高雄地區不同公立高中父母教育程度、父母感情與教育期望差異

- 之調查研究—上。臺灣教育輔導月刊，第 43 卷第 4 期，頁 4-13。
- 劉明松、張韶霞 (2001)。國小學童家庭結構及父母教養方式與學業成就關係之研究。樹德科技大學學報，第 3 卷第 1 期，頁 61-78。
- 劉慈惠 (2001)。現代幼兒母親的教養信念—以大學教育程度者為例。新竹師院學報，第 14 期，頁 355-405。
- 歐陽儀、吳麗娟 (1998)。教養方式與依附關係代間傳遞模式之研究。教育心理學報，第 30 卷第 2 期，頁 33-58。
- 蔡玉瑟、張好婷、曾俊峰 (2006)。國小舞蹈班資優生的生態環境系統與父母教養方式之關係研究。國立台中教育大學特教中心印行，特殊教育叢書，特殊教育現在與未來，頁 115-130。
- 蔡玉瑟、張好婷、謝孟岑 (2006)。資優兒童的父母教養方式與情緒智力之相關研究。臺中教育大學學報：教育類，第 20 卷第 1 期，頁 63-87。
- 蔡典謨 (1994)。幫助孩子成功的教養態度與方法。資優教育季刊，第 53 期，頁 19-23。
- 蔡典謨 (1996)。美國華裔學生的傑出成就。資優教育季刊，第 60 期，頁 25-30。
- 蔡順良 (1985)。家庭社經地位、父母管教態度與學校環境對國中學生自我肯定及生活適應之影響研究。國立台灣師範大學教育心理系教育心理學報，第 18 期，頁 239-264。
- 顏綵思、魏麗敏 (2005)。台灣中部地區國中小學生自我概念、父母管教方式對攻擊行為影響之研究。臺中教育大學學報：教育類，第 19 卷第 2 期，頁 23-48。
- 魏世台 (2005)。家庭研究中生態理論之概念建構及其對父母教養研究之影響。東南學報，第 28 期，頁 379-392。
- 魏世台 (2007)。青少年教養方式中「權衡制宜」構念之探討。東南學報，第 31 期，頁 289-312。

### 三、研討會論文

呂朝賢、鄭清霞 (2012)。國小學童的福祉衡量與分析：驢子及他的 5 個朋友。發表於「建國百年、政府再造、經社整合—台灣社會福利的成就、挑戰與未竟事業」國際研討會，台灣社會福利學會主辦，台中靜宜大學。

黃迺毓 (1995)。台灣地區父母子女教養方式與子女社會化之研究。發表於「兒童生活教育與人格建構」研討會，國立台灣師範大學、人格建構工程學研究基金會，台北。

#### 四、學位論文

王佩玲 (1992)。兒童氣質、父母管教方式與兒童社會能力關係之研究。國立政治大學教育研究所博士論文。未出版，台北。

王佳禾 (2006)。國小學童情緒能力、控制信念、幸福感與成就動機之相關研究。國立臺南大學教育學系輔導教學碩士班碩士論文，未出版，台南。

王鍾和 (1993)。家庭結構、父母管教方式與子女行為表現。國立政治大學教育學系博士論文，未出版，台北。

何名娟 (2004)。國小高年級學童氣質、情緒智力與幸福感之研究。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義。

何秋蓮 (2008)。國中生家庭社經地位、文化資本、教育期望對其學業成就影響之研究。國立嘉義大學教育行政與政策發展研究所碩士論文，未出版，嘉義。

余郁雯 (2006)。國小高年級學童同儕衝突因應策略、負向情緒經驗與幸福感之相關研究。國立高雄師範大學輔導與諮商研究所碩士班碩士論文，未出版，高雄。

吳月霞 (2005)。國小高年級單親兒童親子互動、社會支持與其幸福感之研究。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義。

吳永裕 (1996)。單親兒童之親子關係行為困擾與學習適應研究。國立台北師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，台北。

吳秀櫻 (1989)。一般青少年與偏差行為少年親子關係相關因素比較研究。東海大

- 學社會工作研究所碩士論文，未出版，台中。
- 吳怡瑱（2010）。國小學童的父母教養方式與其正向情緒之相關研究。高雄師範大學教育學系碩士班碩士論文，未出版，高雄。
- 吳秀玉(2005)。國小高年級學童自我概念、家庭氣氛及其人際關係之研究。國立嘉義大學家庭教育研究所，未出版，嘉義。
- 吳金香（1978）。父母教養方式與國中學生自我概念的關係。國立台灣師範大學教育研究所碩士論文。未出版。台北。
- 吳建瑩（2009）。國小高年級學童休閒滿意度與幸福感之研究—以雲林縣為例。雲林科技大學休閒運動研究所碩士論文，未出版，雲林。
- 吳美玲（2001）。國小學童父母管教方式、教師期望與習得無助感相關之研究。國立高雄師範大學教育學系碩士論文，未出版，高雄。
- 吳萬春（2006）。高雄市國中生父母教養方式與生活適應之調查研究。國立高雄師範大學教育學系碩士論文，未出版，高雄。
- 呂敏昌（1993）。國中學生的生活壓力、因應方式與心理社會幸福感之關係。私立中國文化大學兒童福利研究所論文。未出版，台北。
- 宋根瑜（1980）。台灣北部地區犯罪少年與一般少年家庭及學校環境之比較研究。國立中央警察大學行政警察研究所碩士論文。未出版，台北。
- 李秀華（2001）。屏東地區母親教養信念及其相關因素之研究。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 李美慧（2004）。國小六年級學童個人背景、父母管教方式與自我概念對學業成就之相關研究。長榮大學經營管理研究所碩士論文。未出版，台南。
- 李家蓉（2009）。宜蘭縣國小高年級學童社團參與動機、人際關係與幸福感之研究。佛光大學社會教育學研究所碩士論文，未出版，宜蘭。
- 李素菁（2002）。青少年家庭支持與幸福感之相關研究—以台中市國中生為例。靜宜大學青少年兒童福利學系研究所碩士論文，未出版，台中。

- 李清茵 (2004)。家庭互動行為、心理需求滿足、關係滿意度與幸福感之相關研究。屏東師範學院教育心理與輔導學系碩士論文，未出版，屏東。
- 李雪禎 (1996)。青少年的情緒經驗與父母教養方式之分析研究。國立高雄師範大學輔導學系碩士論文，未出版，高雄。
- 沈珮文 (2001)。宜蘭縣國中生父母管教態度、英語焦慮與英語學習動機之關係研究。國立高雄師範大學教育學系碩士論文。未出版，高雄。
- 周美慧 (2007)。從生態系統觀點探討新台灣之子的生活適應—以台中縣國小學童為例。私立靜宜大學青少年兒童福利研究碩士論文，未出版，台中。
- 林子雯 (1996)。成人學生多重角色與幸福感之相關研究。高雄師範大學成人教育研究所碩士論文，未出版，高雄。
- 林俊瑩 (2001)。國小學生家長的子女教育期望、參與態度與參與學校教育行為之關連性研究。台東師範學院教育研究所碩士論文，未出版，台東。
- 林珺琄 (2008)。國小高年級學童人格特質、人際關係與幸福感之相關研究。國立臺中教育大學諮商與應用心理學系碩士論文，未出版，臺中。
- 林淑華 (2002)。國小學童情緒管理與人際關係之研究。國立屏東教育大學國民教育研究所碩士論文，未出版，屏東。
- 邱富琇 (2004)。兒童之親子溝通、壓力因應方式與其幸福感之相關研究。國立高雄師範大學輔導研究所碩士論文，未出版，高雄。
- 邱馨瑩 (2009)。兒童幸福感量表發展之研究。新竹教育大學教育心理與諮商學系碩士論文，未出版，新竹。
- 侯亭妤 (2007)。我國青少年正向情緒及相關因素之研究。國立高雄師範大學教育學系研究所碩士論文，未出版，高雄。
- 姚若芹 (1986)。母親就業、家庭社經地位、父母態度與國中生學業成就之相關研究。國立政治大學教育研究所碩士論文，未出版，台北。
- 施建彬 (1995)。幸福感來源及其相關因素之探討。私立高雄醫學院行為科學研究

- 所碩士論文，未出版，高雄。
- 柯佳美（2004）。**高中生知覺父母教養方式與情緒智力研究**。嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 倪履冰（1999）。**父母管教態度與青春期子女控制知覺之關係**。國立政治大學心理學系研究所碩士論文，未出版，台北。
- 夏麗鳳（2011）。**澎湖縣新移民子女與非新移民子女人際關係與幸福感之研究**。國立臺北教育大學教育學院教育經營與管理學系碩士論文，未出版，台北。
- 孫碧蓮（2002）。**雙親家庭父親管教方式與子女行為表現之探討**。國立政治大學教育學系教育心理與輔導組碩士論文，未出版，台北市。
- 徐珮旂（2010）。**國中生父母教養態度、友誼品質與幸福感之研究**。國立臺灣師範大學教育心理與輔導學系碩士在職專班碩士論文，未出版，台北。
- 徐慕蓮（1987）。**個人及家庭因素影響國小新生學校生活適應之研究**。台灣師範大學家政教育研究所碩士論文，未出版，台北。
- 張素媚（2008）。**國小高年級學童情緒智力、壓力因應方式與幸福感之研究**。國立嘉義大學家庭教育與諮商研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 張斐雲（2006）。**國小高年級學童家庭氣氛、自我概念與幸福感之相關研究**。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 張麗梅（1992）。**家庭氣氛、父母管教態度對兒童偏差行為關係之研究**。文化大學兒童福利研究所碩士論文，未出版，台北。
- 莊恬琪（2012）。**彰化縣國小高年級學童自我概念、親子關係與幸福感之研究**。南華大學生死學系碩士論文，未出版，嘉義。
- 許怡珮（2003）。**國小學童父母教養方式、完美主義傾向與成就動機之相關研究**。國立高雄師範大學教育研究所碩士論文，未出版，高雄。
- 許筱梅（1995）。**青少年知覺父母教養方式與其情緒穩定之相關研究**。國立彰化師範大學輔導與諮商學系碩士論文，未出版，彰化。

- 連惠君 (1999)。不同家庭發展階段父母對長子女教養方式之研究—以嘉義縣市為例。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 郭怡伶 (1995)。少年母子互動與婦女及其子女心理社會幸福感—單親與雙親家庭之比較研究。中國文化大學兒童福利研究所碩士論文，未出版，台北。
- 郭芳君 (2003)。父母教養方式、自我韌性與內在性自我控制、少年偏差行為之關係研究。國立成功大學教育研究所碩士論文，未出版，台南。
- 郭淑慧 (2008)。原住民學童依附關係及幸福感之研究。國立臺中教育大學諮商與應用心理學系研究所碩士論文，未出版，台中。
- 郭燕如 (1988)。父母管教態度對青少年自我認同與價值取向的影響。中國文化大學家政研究所碩士論文，未出版，台北。
- 郭蒞忻 (2008)。父母教養、自我控制、自我韌性與自尊對青少年壓力因應方式之影響研究。國立政治大學心理學系研究所碩士論文，未出版，台北。
- 陳孟君 (2011)。知覺子職角色之父母期望、子職角色實踐與學童幸福感之相關研究。天主教輔仁大學兒童與家庭學系碩士論文，未出版，台北。
- 陳玲婉 (2005)。國小學童母親人格特質與親職壓力、幸福感之相關研究。國立高雄師範大學教育學系親職教育碩士論文，未出版，高雄。
- 陳惠文 (2005)。國中生父母的教養方式與子女的快樂學習之相關研究。國立高雄師範大學教育學系親職教育碩士班碩士論文，未出版，高雄。
- 陳逸玲 (2009)。國小學童家庭支持與幸福感之相關研究。國立屏東教育大學社會發展學系社會科教學碩士班碩士論文，未出版，屏東。
- 陳嘉玉 (2004)。國中生知覺父母婚姻關係、父母管教態度與其異性交往態度之研究。中國文化大學心理輔導研究所碩士論文，未出版，台北。
- 陳騏龍 (2001)。國小學童情緒智力與幸福感、人際關係及人格特質之相關研究。國立屏東師範學院教育心理與輔導研究所碩士論文，未出版，屏東。
- 陳麗好 (2011)。國小高年級學童家庭氣氛、情緒智力與幸福感之相關研究。國立

- 高雄師範大學教育學系親職教育碩士論文，未出版，高雄。
- 彭偉峰（2004）。**國小高年級學童人格特質、父母管教方式對生活壓力影響之研究——以中部地區為例**。臺中師範學院諮商與教育心理研究所碩士論文，未出版，台中。
- 曾建章（1996）。**國中資優學生與普通學生之他人期望與壓力感受及成就動機之比較研究**。國立彰化師範大學特殊教育研究所碩士論文，未出版，彰化。
- 黃玉臻（1997）。**國小學童 A 型行為、父母管教方式與生活適應之相關研究**。國立高雄師範大學教育研究所碩士論文。未出版，高雄。
- 黃品端（2002）。**少年中途輟學模式預測之探討研究——以台中市少年為例**。靜宜大學青少年兒童福利學系碩士論文，未出版，台中。
- 黃曼琳（2010）。**高雄地區國小教師正向管教與學生幸福感關係之研究**。國立屏東教育大學教育學系課程與教學碩士學位班碩士論文，未出版，屏東。
- 黃淑惠（2005）。**國中高年級學童知覺父親教養方式、教育期望與親子關係之模式探究**。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 黃瑋玲（2008）。**青少年的雙親教養態度、人格特質與心理健康之相關研究**。中國文化大學青少年兒童福利研究所碩士論文，未出版，台北。
- 黃資惠（2002）。**國小兒童幸福感之研究**。國立臺南師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，臺南。
- 黃懷萱（2006）。**父母的社經地位、管教方式及親子關係與兒童學業成就關係之探討**。台南女子技術學院生活應用科學研究所碩士，未出版，台南。
- 黃瀨瑱（2007）。**國小學童父母教養方式、學習壓力與幸福感之關係研究**。高雄師範大學教育學系碩士論文，未出版，高雄市。
- 黃拓榮（1997）。**國中生父母管教方式、自我概念、失敗容忍力與偏差行為關係之研究**。國立高雄師範大學教育研究所碩士論文，未出版，高雄。
- 楊的祥（2003）。**父母管教方式、教師批判思考教學行為與國小學童批判思考能力**

- 之相關研究。國立屏東學院心理輔導教育研究所碩士論文，未出版，屏東。
- 楊雅雯（1994）。家庭結構、父母管教方式對青少年個人適應、社會適應異性交友行為影響的比較研究—生親與單親家庭之比較。文化大學家政研究所碩士論文，未出版，台北。
- 楊瑛慧（2006）。父母教養態度對幼兒解決問題能力之影響研究。台北市立教育大學國民教育研究所碩士論文，未出版，台北。
- 葉淑華（2008）。國小高年級獨生子女學童的自我概念與人際關係之研究。國立台東大學社會科教學碩士班，未出版，台東。
- 葉憶如（2004）。單親家長管教與高職生同儕人際關係之研究—以台北縣市為研究對象。實踐大學家庭研究與兒童發展研究所碩士論文，未出版，台北。
- 廖仁藝（2001）。高學業成就原住民兒童家庭因素之分析—以巴拉腦社區為例。國立花蓮師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，花蓮。
- 廖純雅（2006）。嘉義市國小高年級學童知覺父母教養方式與挫折容忍力之相關研究。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士班碩士論文，未出版，嘉義。
- 劉淑利（2006）。國民小學教師子女家庭氣氛與幸福感之研究—以高雄縣國小高年級學童為例。國立高雄師範大學教育學系碩士論文，未出版，高雄市。
- 劉淑媛（2004）。父母教養方式與青少年行為困擾之調查與訪談研究。國立成功大學教育研究所碩士論文，未出版，台南。
- 劉逸瑩（2000）。國小資賦優異學生生態系統之調查研究。國立台南師範學院教育研究所碩士論文，未出版，台南市。
- 蔡添元（2006）。國小學童休閒運動滿意度對親子關係與幸福感之影響—以台中縣國小高年級學生為例。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 蔡惠君（2007）。高雄市國小高年級學童家庭功能、自我分化與幸福感之相關研究。高雄師範大學教育研究所碩士論文，未出版，高雄。

- 鄧清如 (2005)。國中生社團參與態度與幸福感之相關研究。慈濟大學教育研究所碩士論文，未出版，花蓮。
- 鄭冠仁 (2007)。國小高年級學童自我概念、人際知覺與人際關係之相關研究。國立嘉義大學家庭教育與諮商研究所，未出版，嘉義。
- 鄭惠萍 (2002)。雙親教養態度、人格特質、社會支持、生活事件與青少年身心健康。成功大學護理研究所碩士論文，未出版，台南。
- 鄭雅婷 (2007)。跨文化家庭中主要照顧者之教養方式對幼兒社會行為表現之探究—以台南市為例。私立朝陽科技大學幼兒保育系碩士班碩士論文，未出版，台中。
- 謝明華 (2003)。國小學童之父親參與、幸福感及學業成就之相關研究。彰化師範大學教育研究所碩士論文，未出版，彰化。
- 謝青儒 (2001)。父母參與與子女性別角色概念、性格特質、幸福感及學業表現之相關研究。國立屏東師範學院教育心理與輔導研究所碩士論文，未出版，屏東。
- 謝順吉 (2006)。國中生覺知父母管教方式與情緒智力之關係研究。銘傳大學教育研究所碩士在職專班碩士論文，未出版，台北。
- 簡志娟 (1996)。影響父母教養方式之因素生態系統理論之研究。國立台灣師範大學家政教育研究所碩士論文，未出版，台北。
- 顏秀芳 (2007)。兒童樂觀與幸福感關係之研究—以彰化縣高年級學童為例。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 羅佳芬 (2002)。國小兒童父母管教方式、自我概念人際關係與利社會行為之相關研究。國立台南師範學院國民教育研究所班碩士論文，未出版，台南。
- 羅敏綺 (1999)。農村婦女對兒女的性別角色教養態度與教養方式之研究。國立臺灣大學農業推廣學研究所碩士論文，未出版，台北。

## 五、譯著

- 台灣兒童暨家庭扶助基金會研究發展室 (編譯) (2011)。兒少福祉指標：多元文化觀點下的理論與實踐 (Asher Ben-Arieh, Ivar Frones 原文編著)。台中市：內政部兒童局；台灣兒童暨家庭扶助基金會。
- 李美華 (譯) (2005)。社會科學研究方法 (Earl R. Babbie 原著)。台北：時英出版社。
- 阮貞樺 (譯) (2008)。正向教養這樣教 (Children are from Heaven) (約翰·葛瑞 原著)。台北：晨星出版社。
- 林千凡 (譯) (1998)。心靈雞湯 4 (Jack Canfield & Mark V. Hansen 原著)。台北：晨星出版社。
- 林以舜 (譯) (2010)。創造幸福的距離：給你、孩子與家人的幸福心理學 (CREATING SPACE FOR HAPPINESS: The secret of giving room) (Anthony J. Castro 原著)。新北市：世潮出版社。
- 翁樹澍、王大維 (譯) (1999)。家族治療理論與技術 (I. Goldenberg & H. Goldenberg 原著)。台北：揚智出版社。
- 陳俊銘 (譯) (2013)。幸福是什麼？：不丹總理吉美·廷禮國家與個人幸福 26 講 (Jigmi Y. Thinley 原著)。新北市：全佛文化事業有限公司。
- 陳思宏、常祈天 (譯) (2014)。幸福也需要練習：四種行動，就會幸福。(Manage the Mess of Family Stress: Gospel Solutions for Everyday Life) (Richard C. Brown 原著)。台北：上智。
- 陳素幸 (譯) (2004)。不斷幸福論 (Stefan Klein 原著)。台北：大塊文化。
- 鈕則謙 (譯) (2011)。基礎社會研究法—質化與量化取向 (W. Lawrence Neuman 原著)。臺北：學富出版社。
- 鄭玉英、趙家玉 (譯) (1993)。家庭會傷人 (John Bradshaw 原著)。台北：張老師文化。

## 六、網路等電子化資料

周金木 (2005)。「老師的孩子真倒楣」～淺談教師父母的親職管教。網路社會學

通訊期刊，第 49 期。網址：

<http://www.nhu.edu.tw/~society/e-j/49/49-46.htm>

兒福聯盟 (2011)。**2011 家庭溫暖指數調查報告**。網址：

<http://www.children.org.tw/research/detail/67/244>

洪蘭 (2011)。**鼓勵的力量**。天下雜誌，網

址：<http://www.cw.com.tw/article/article.action?id=5011577&page=1>

教育部 (2013)。**國小學生數、畢業生數—按性別與學校所在縣市別分**。網址：

<https://stats.moe.gov.tw/files/gender/102-2.xls>

**愛孩子 333-家庭溫暖指數調查**。網址：

[http://www.honeybearkids.com.tw/aa11030\\_show.php?id=18](http://www.honeybearkids.com.tw/aa11030_show.php?id=18)

講義雜誌 (2012)。**小朋友幸福大調查**。網址：

<http://mag.chinatimes.com/mag-cnt.aspx?artid=13794>

兒福聯盟 (2013)。**2013 年台灣兒童幸福感現況大調查**。網址：

[http://www.children.org.tw/news/advocacy\\_detail/1000](http://www.children.org.tw/news/advocacy_detail/1000)

## 貳、西文部分

Amato, P. R. (1989). Family processes and the competence of adolescents and primary school children. *Journal of Youth and Adolescence*, 18: 39-53.

Amato, P. R., & B. Keith (1991). Parental divorce and the well-being of children: A meta analysis. *Journal of Marriage and the Family*, 53: 43-58.

Amato, P. R., L. S. Loomis, & A. Booth (1995). Parental divorce, marital conflict, and off spring well-being during early adulthood. *Social Forces*, 73: 895-915.

- Amato, P. R. (1998). More than money? Men's contributions to their children's lives. In A. Booth & A. C. Crouter (Eds.), *Men in families: When do they get involved? What difference does it make?* (pp.241-278). Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Argyle, M., & L. Lu (1990). Happiness and social skills. *Personality and Individual Difference*, 11: 1011-1017.
- Bar-tur, L., & R. Levy-Shiff (1998). Well-being in aging: Mental engagements in elderly men as a moderator of losses. *Journal of Aging Studies*, 1(1): 1-17.
- Baumrind, D. (1994). Effects of authoritative parental control on child behavior. *Child Development*, 37: 887-907.
- Blake, J. (1989). Number of Siblings and Education Attainment. *Science*, 24: 32-36.
- Bowlby, J. (1969). *Attachment and Loss*. New York: Basic Books Inc.
- Bowlby, J. (1977). The making and breaking of affectional bonds: Etiology and psychopathology in the light of attachment theory. *British Journal of Psychiatry*, 130: 201-210.
- Bronfenbrenner, U. (1961), The Changing American Child-A Speculative Analysis. *Journal of Social Issues*, 17: 6-18.
- Carole, B. (2003). *American's children*. ERIC Document Reproduction Service No. ED 478474.
- Chang, L. (1994). *A comparative cross-cultural study in taiwan and the U.S.A.: The*

*effects of maternal tutorial behavior on young children's mathematical*

*performance(United states, China)* □CD ROM. Abstract from: ProQuest File :

Dissertation Abstracts Item: 9425180

Cherlin, A. J., K. E. Kiernan, & P. L. Chase-Lansdale (1995). Parental divorce in childhood and demographic outcomes in young adulthood. *Demography*, 32: 299-318.

Costa, P. T. Jr., & R. R. McCrae (1980). Influences of extraversion and neuroticism on subjective well-being: Happy and unhappy people. *Journal of Personality and Social Psychology*, 38: 668-678.

Diener, E. (2000). Subjective well-being: The science of happiness and a proposal for national index. *American Psychologist*, 55(1): 34-43.

Diener, E., R. E. Lucas, & S. Oishi (2005). Subjective well-being: The science of happiness and life satisfaction. In C. R. Snyder & S. J. Lopez (Eds.), *Handbook of positive psychology* (pp.63-73). New York: Oxford University Press.

Joshua Mandel & Daphne Anshel, Anger: Helping Children Cope With This Complex Emotion. *The Parent Letter*, Volume 2, Issue 7, March 2004, NYU Child Study Center.

Kidwell, J. S. (1981). Number of siblings, sibling spacing, sex, and birth order: Their effectson perceived parent-adolescent relationships. *Journal of Marriage and the*

*Family*, 43(2): 315-332.

Noll, R. (1996). Peer relationships and emotional well-being of youngsters with sick cell disease. *Child Development*, 67: 423-436.

Palacios, J. (1992). Family and parent-child relation in Spain. In J. L. Roopnarine & B. Carter (Eds.). *Parent-child socialization in diverse cultures*. NJ: Ablex publishing Co.

Pomerantz, E. M., F. Y. Ng, Florrie, & Q. Wang, (2006). Mothers' mastery-oriented involvement in children's homework: Implications for the well-being of children with negative perceptions of competence. *Journal of Educational Psychology*, 98(1): 99-111.

Roberta, M. B. (2004). *Child, Family, School, Community*. Thomson Learning AcademicResource Center.

## 附錄一：「家長教養模式與學童幸福感」問卷—學童篇

親愛的小朋友：

你好！非常謝謝你參與這項研究。

這份問卷的主要目的在於了解「家長教養模式與學童幸福感」之相關情形，此問卷共分三個部分，主要是想瞭解你在家庭及學校中的生活經驗與感受。

這不是考試，也沒有標準答案，請你放鬆心情，不用顧慮別人的看法，只要根據你自己的情況和感覺作答就可以了。你所填寫的資料與答案，我們絕對保密，所以，請安心填答。

你的每一項作答資料對於本研究具有非常重要的學術價值。有不懂的地方，可以舉手發問。請記得，要做完每一題喔！

衷心感謝你的協助與合作。 敬祝

健康快樂 學業進步！

南華大學非營利事業管理研究所碩士在職專班

指導教授：呂朝賢博士

研究生：呂慧玲 謹上

中華民國一〇二年十一月

### 第一部分：個人基本資料（請勾選或填寫符合你實際情況的答案）

1. 性別：男生 女生
2. 我有幾個兄弟姐妹（包括自己）？只有我1個 2個 3個 4個以上
3. 我在家中排行：老大 老二 老么 獨生子 其他\_\_\_\_\_
4. 我跟誰住在一起（可複選）：父 母 爺爺 奶奶 外公 外婆  
兄弟姐妹 其他（親戚）
5. 父母的婚姻狀況：  
未婚 結婚或同居 離婚或分居 父母有一方已去世 其他\_\_\_\_\_
6. 家長（填答家長問卷者）的教育程度：  
小學 國中 高中、職 專科 大學及以上
7. 我日常生活的學習典範是（可複選）：  
父 母 爺爺、奶奶 兄弟姐妹 外公、外婆 導師 科任老師  
同學 其他（請說明）\_\_\_\_\_

8.我的住家附近晚上 10 點以後沒有噪音？

總是如此 常常如此 有時如此 很少如此 從不如此

9.我就讀學校的學生喜歡參加各項閱讀相關的活動？

總是如此 常常如此 有時如此 很少如此 從不如此

10.家長（主要照顧者）的職業：\_\_\_\_\_（寫代碼）。 其它\_\_\_\_\_

（家長的職業，請參考下表的號碼，填寫在題目橫線上，若下面沒有符合家長的工作，請直接填寫工作名稱在其它橫線上。）

1	工廠工人、學徒、小販、清潔工、雜工、漁夫、佃農、臨時工、工友、建築物看管人、門房、傭工、女傭、服務生、家庭主婦、無業。
2	技工、水電工、店員、小店主、零售商（員）、推銷員、自耕農、司機、廚師、郵差、裁縫師、美容師、理髮師、士（官）兵、打字員、領班、監工。
3	護士、警察、消防隊員、秘書、代書、技術員、行員、出納員、縣市議員、鄉鎮民代表、批發商、代理商、包商、船員、電影或電視演員、服裝設計師、尉級軍官、委任級公務人員（如科員、課員、技佐）。
4	中小學校長、中小學或幼稚園老師、律師、警官、工程師、建築師、會計師、法官、推事、公司行號科長、經理、協理、襄理、副理、院轄市議員、作家、畫家、音樂家、記者、校級軍官、薦任級公務人員（如課長、秘書、技正）。
5	醫師、大專校長、大專教師、大法官、科學家、立法委員、監察委員、考試委員、董事長、總經理、將級軍官、特任/簡任公務人員（如部長、次長、處長、局長、主任秘書）。

## 第二部分：父母教養模式

填答說明：

請想想自己和爸爸（媽媽）相處的情形，爸爸（媽媽）是怎麼對待你的呢？請在□內勾選您的同意程度，「5」代表非常同意，數字愈小代表愈不同意，「1」代表非常不同意。每一題都要填寫喔！

如果你沒有和爸爸（媽媽）住在一起，請以你和主要的男性（女性）照顧者相處的情形填答，若都沒有則不必填答。

**題目中的「家長」是指主要照顧你的人。**

題 目	總是 如此	常常 如此	有時 如此	很少 如此	從不 如此
	5	4	3	2	1
1.我和家長說話時，他會有耐心聽我說完。	<input type="checkbox"/>				
2.家長會和我溝通意見。	<input type="checkbox"/>				
3.家長會尊重或接受我的看法。	<input type="checkbox"/>				
4.我和家長相處時，覺得很溫暖、很愉快。	<input type="checkbox"/>				
5.當我需要幫助時，家長會對我伸出援手。	<input type="checkbox"/>				
6.當我遇到挫折，家長會耐心引導我、陪伴我。	<input type="checkbox"/>				
7.雖然我有缺點，家長仍愛我、包容我。	<input type="checkbox"/>				
8.家長常常幫我拍照留念。	<input type="checkbox"/>				
9.家長會幫我慶生。	<input type="checkbox"/>				
10.假日時，家長會帶我到戶外活動。	<input type="checkbox"/>				
11.只要我想去的地方，家長就會帶我去。	<input type="checkbox"/>				
12.當我生病時，家長會帶我去看醫生。	<input type="checkbox"/>				
13.功課或日常生活上有不懂的地方，家長會耐心為我解說。	<input type="checkbox"/>				
14.每次學校有考試，家長會先幫我複習或加油。	<input type="checkbox"/>				
15.家長會親切的對待我的同學和朋友。	<input type="checkbox"/>				
16.家長禁止我說髒話。	<input type="checkbox"/>				

題 目	總是 如此	常常 如此	有時 如此	很少 如此	從不 如此
	5	4	3	2	1
17.家長規定我不可以說謊。	<input type="checkbox"/>				
18.家長不准我和別人吵架或打架。	<input type="checkbox"/>				
19.達不到家長的期望時，他會很生氣。	<input type="checkbox"/>				
20.家長規定我要先將功課做完，才能玩樂。	<input type="checkbox"/>				
21.家長要求我要保持運動的良好習慣。	<input type="checkbox"/>				
22.家長很注重我的學業表現。	<input type="checkbox"/>				
23.我做什麼事都要符合家長的標準。	<input type="checkbox"/>				
24.家長會限制我看電視、打電腦和玩樂的時間。	<input type="checkbox"/>				
25.家長要求我有什麼事都要讓他知道，不可以自己 自己做決定。	<input type="checkbox"/>				
26.家長要求我待人要有禮貌。	<input type="checkbox"/>				
27.家長要求我和家人、朋友要和諧相處。	<input type="checkbox"/>				
28.家長要求我要分擔家事。	<input type="checkbox"/>				
29.家長要求我要有良好的衛生習慣。	<input type="checkbox"/>				
30.家長要求我要穿戴整齊，才能夠出門。	<input type="checkbox"/>				

### 第三部分：學童幸福感

題 目	總是 如此	常常 如此	有時 如此	很少 如此	從不 如此
	5	4	3	2	1
1.我對目前的生活感到滿意。	<input type="checkbox"/>				
2.我覺得我的生活自由自在，不會受到許多限制。	<input type="checkbox"/>				
3.生活中的食衣住行，都讓我覺得很滿足。	<input type="checkbox"/>				
4.我對家裡的經濟狀況感到滿意。	<input type="checkbox"/>				

題 目	總是 如此	常常 如此	有時 如此	很少 如此	從不 如此
	5	4	3	2	1
5.我覺得我的生活每天充滿希望。	<input type="checkbox"/>				
6.我喜歡現在的自己。	<input type="checkbox"/>				
7.我覺得我有能力可以幫助別人。	<input type="checkbox"/>				
8.我會勇敢表達自己心中的想法。	<input type="checkbox"/>				
9.我覺得我是一個重要的人。	<input type="checkbox"/>				
10.我知道自己的生活目標，並努力去達成。	<input type="checkbox"/>				
11.因為有家人或朋友的幫忙協助，讓我感到不孤單。	<input type="checkbox"/>				
12.我有很多好朋友。	<input type="checkbox"/>				
13.我和同學相處得很愉快。	<input type="checkbox"/>				
14.我的同學會關心我。	<input type="checkbox"/>				
15.我喜歡把東西和他人分享。	<input type="checkbox"/>				
16.我的身體狀況良好。	<input type="checkbox"/>				
17.我有良好的飲食習慣。	<input type="checkbox"/>				
18.我覺得自己每天都很有精神。	<input type="checkbox"/>				
19.我有積極樂觀的態度。	<input type="checkbox"/>				
20.我常常很有活力的參與各項學習活動。	<input type="checkbox"/>				

《問卷到此結束，請檢查是否每題都有填答，謝謝您的協助！》

## 附錄二： 「家長教養模式與學童幸福感問卷」—家長篇

親愛的家長：

您好!非常感謝您撥空填寫問卷。這份問卷的主要目的在於了解「家長教養模式與學童幸福感」之相關情形，本研究由於幸福感調查需要成人與國小學童意見並陳交織與分析呈現，因此需要您的寶貴意見，懇請協助填答。本問卷大約會花費您一些時間，請耐心地依序填答，不要遺漏任何一題。所有的問題都沒有正確或錯誤的答案，您填答的所有資料，我們只做學術分析之用，絕對予以保密，請放心依照實際狀況和想法填寫。謝謝您的幫忙！

衷心感謝你的協助與合作。敬祝

平安快樂!

南華大學非營利事業管理研究所碩士在職專班

指導教授：呂朝賢博士

研究生：呂慧玲 敬上

中華民國一〇二年十一月

### 第一部分：個人基本資料（請勾選或填寫符合您實際情況的答案和代碼）

- 1.我的性別是： (1)男性  (2)女性
- 2.我是這個孩子的： (1)爸爸或媽媽  (2)繼父或繼母  
 (3)養父或養母  (4)祖父母或外祖父母  (5)其他，請說明\_\_\_\_\_
- 3.我目前婚姻狀況： (1)未婚  (2)有配偶或同居  (3)離婚或分居  (4)喪偶
- 4.我的教育程度：  
 小學  國中  高中職  專科  大學及以上
- 5.我全家平均每月收入大約多少元？  
 2萬元以下  2萬~不足4萬  4萬~不足6萬  6萬~不足8萬  
 8萬~不足10萬  10萬元以上
- 6.整體而言，我家裡的收入與支出相比的情況是？  
 (1)夠用  (2)大致夠用  (3)收支平衡  (4)稍嫌不足  (5)相當不夠用
- 7.我的親子關係：「10」分代表有著最親密的親子關係；「1」分代表著最疏離的親子關係。

（請圈選出一個最符合您現況的分數。）

疏離	←←								→→	親密
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

【請翻面繼續作答】

## 第二部分：教養方式

填答說明：

請在看過以下的描述之後，依據您最實際的情形填答，答案無所謂「對」與「錯」，請針對以下問題描述的實際情況，從號碼 5~1 中勾選一個最適合您的答案。每一題都請作答，謝謝！

	總是如此	經常如此	有時如此	很少如此	從不如此
	5	4	3	2	1
1.我會聽孩子的想法和心事。	<input type="checkbox"/>				
2.替孩子做決定時（如：安排才藝活動或補習班），我會先詢問他的意見。	<input type="checkbox"/>				
3.孩子會跟我聊聊他的事。	<input type="checkbox"/>				
4.我能接受我的孩子有自己獨特的個性。	<input type="checkbox"/>				
5.我會鼓勵我的孩子嘗試新事物。	<input type="checkbox"/>				

◎請問在過去一年，您和您的孩子之間是否曾經有過下列的情形？（請勾選最符合您實際情況的數字）

	總是如此	經常如此	有時如此	很少如此	從不如此
	5	4	3	2	1
1.孩子會對我說一些貼心話。	<input type="checkbox"/>				
2.孩子會為我做一些貼心的事。	<input type="checkbox"/>				
3.孩子會對我做一些親密的動作（如：擁抱、按摩等）。	<input type="checkbox"/>				
4.孩子會做一些讓我生氣的事。	<input type="checkbox"/>				
5.孩子會做一些讓我擔心的事。	<input type="checkbox"/>				

**【問卷到此結束，請您再確認是否每一題都回答了？非常謝謝您的協助！】**

### 附錄三：「家長教養模式與學童幸福感」問卷-學童版修訂

親愛的小朋友：

你好！非常謝謝你參與這項研究。

這份問卷的主要目的在於了解「家長教養模式與學童幸福感」之相關情形，此問卷共分三個部分，主要是想瞭解你在家庭及學校中的生活經驗與感受。

這不是考試，也沒有標準答案，請你放鬆心情，不用顧慮別人的看法，只要根據你自己的情況和感覺作答就可以了。你所填寫的資料與答案，我們絕對保密，所以，請安心填答。

你的每一項作答資料對於本研究具有非常重要的學術價值。有不懂的地方，可以舉手發問。請記得，要做完每一題喔！

衷心感謝你的協助與合作。 敬祝

健康快樂 學業進步！

南華大學非營利事業管理研究所碩士在職專班

指導教授：呂朝賢博士

研究生：呂慧玲 謹上

中華民國一〇二年十月

#### 第一部分：個人基本資料（請勾選或填寫符合你實際情況的答案）

- 1.性別：男生 女生
- 2.我有幾個兄弟姐妹（包括自己）？  
只有我1個 2個 3個 4個以上
- 3.我在家中排行：老大 老二 老么 獨生子 其他\_\_\_\_\_
- 4.除了我之外，日常與我同住的家人計有\_\_\_\_\_人。
- 5.我跟誰住在一起（可複選）：父 母 父母 爺爺、奶奶  
外公、外婆 兄弟姐妹 其他（其他親戚）
- 6.父母的婚姻狀況：  
未婚 結婚或同居 離婚或分居 父母有一方已去世 其他\_\_\_\_\_
- 7.家長（填答家長問卷者）的教育程度：  
小學 國中 高中、職 專科 大學 研究所（碩、博士）
- 8.家長（填答家長問卷者）的職業：\_\_\_\_\_（建議改用選項式，以利統計。）

## 第二部分：父母教養模式

填答說明：

請想想自己和爸爸（媽媽）相處的情形，爸爸（媽媽）是怎麼對待你的呢？請在□內勾選您的同意程度，「5」代表非常同意，數字愈小代表愈不同意，「1」代表非常不同意。每一題都要填寫喔！

如果你沒有和爸爸（媽媽）住在一起，請以你和主要的男性（女性）照顧者相處的情形填答，若都沒有則不必填答。

**題目中的「家長」是指主要照顧你的人。（字體加粗）**

瞭 解 題 意  有 點 不 瞭 解 題 意  <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	原始題目	修正意見
<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	1.我和家長 <del>(人)</del> 說話時，他會樂意聽我說完。	家長(人)似乎會讓學生感到困惑，直接使用「家長」可能比較清楚。 修正為： 我和家長說話時，他會樂意聽我說完。
<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	2.家長 <del>(人)</del> 會和我溝通意見。	修正為： 家長會和我溝通意見。
<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	3.家長 <del>(人)</del> 會尊重或接受我的看法。	修正為： 家長會尊重或接受我的看法。
<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	4.我和家長 <del>(人)</del> 相處時，我覺得很溫暖、很愉快。	修正為： 我和家長相處時，我覺得很溫暖、很愉快。
<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	5.當我需要幫助時，家長 <del>(人)</del> 會對我伸出援手。	修正為： 當我需要幫助時，家長會對我伸出援手。
<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	6.當我遇到挫折，家長 <del>(人)</del> 會耐心引導我、陪伴我。	修正為： 當我遇到挫折，家長會耐心引導我、陪伴我。
<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	7.雖然我有缺點，家長 <del>(人)</del> 仍愛我、包容我。	修正為： 雖然我有缺點，家長仍愛我、包容我。
<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	8.家長 <del>(人)</del> 常常幫我拍照留念。	修正為： 家長常常幫我拍照留念。

瞭 解 題 意  <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	不 瞭 解 題 意  <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	原始題目	修正意見
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	9.家長 <del>(人)</del> 會幫我慶生。	修正為： 家長會幫我慶生。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	10.假日時，家長 <del>(人)</del> 會帶我到戶外活動。	修正為： 假日時，家長會帶我到戶外活動。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	11.只要我想去的地方，家長 <del>(人)</del> 就會帶我去。	修正為： 只要我想去的地方，家長就會帶我去。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	12.當我生病時，家長 <del>(人)</del> 會 <del>急著</del> 帶我去看醫生。	修正為： 當我生病時，家長會帶我去看醫生。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	13.功課或日常生活上有不懂的地方，家長 <del>(人)</del> 會耐心為我解說。	修正為： 功課或日常生活上有不懂的地方，家長會耐心為我解說。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	14.每次學校有考試，家長 <del>(人)</del> 會先幫我複習或加油。	修正為： 每次學校有考試，家長會先幫我複習或加油。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	15.家長 <del>(人)</del> 會親切的對待我的同學和朋友。	修正為： 家長會親切的對待我的同學和朋友。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	16.家長 <del>(人)</del> 禁止我說髒話。	修正為： 家長禁止我說髒話。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	17.家長 <del>(人)</del> 規定我不可以說謊， <del>否則會受到懲罰。</del>	(No.16、18 做不該做的事都沒有受到處罰，是否該統一?) 另外，有些家長或許只有禁止，但卻不一定會處罰，所以考慮刪除。 修正為： 家長規定我不可以說謊。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	18.家長 <del>(人)</del> 不准我和別人吵架或打架。	修正為： 家長不准我和別人吵架或打架。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	19.達不到家長 <del>(人)</del> 的期望時，他會很生氣。	修正為： 達不到家長的期望時，他會很生氣。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	20.家長 <del>(人)</del> 規定我要先將功課做完，才能 <del>看電視或玩遊戲。</del> (看電視或玩遊戲→玩樂)	修正為： 家長規定我要先將功課做完，才能玩樂。

瞭 解 題 意  <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	不 瞭 解 題 意  <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	原始題目	修正意見
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	21.家長 <del>(人)</del> 要求我要運動 <del>鍛鍊身體</del> 。	修正為： 「家長要求我要運動。」or 「家長要求我要保持運動的良好習慣。」
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	22.家長 <del>(人)</del> 很注重我的學業表現，沒有達到標準，會處罰我。	修正為： 家長很注重我的學業表現，沒有達到標準，會處罰我。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	23.家長 <del>(人)</del> 對我很嚴格，做什麼事都要符合他的標準。	修正為： 家長對我很嚴格，做什麼事都要符合他的標準。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	24.家長 <del>(人)</del> 會限制我看電視 <del>→(, →、)</del> 打電腦和 <del>遊玩</del> ( <del>遊玩</del> →玩樂) 的時間。	修正為： 家長會限制我看電視、打電腦和玩樂的時間。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	25.家長 <del>(人)</del> 規定我有什麼事都要讓他知道，不可以自己決定。	修正為： 家長規定我有什麼事都要讓他知道，不可以自己決定。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	26.家長 <del>(人)</del> 要求我待人 <del>又</del> ( <del>又</del> →要) 有禮貌， <del>並主動向長輩問好</del> 。	修正為： 家長要求我待人要有禮貌。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	27.家長 <del>(人)</del> 要求我和家人 <del>和</del> ( <del>和</del> →、) 朋友 <del>要</del> 和諧相處。	修正為： 家長要求我和家人、朋友要和諧相處。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	28.家長 <del>(人)</del> 要求我要分擔家事。	修正為： 家長要求我要分擔家事。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	29.家長 <del>(人)</del> 要求我要 <del>養成</del> ( <del>養成</del> →有) 良好的衛生習慣。	修正為： 家長要求我要有良好的衛生習慣。
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	30.家長 <del>(人)</del> 要求我要穿戴整齊，才能夠出門。	修正為： 家長要求我要穿戴整齊，才能夠出門。

### 第三部分：學童幸福感

瞭 解 題 意  <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	原始題目	修正意見
<input type="checkbox"/>	1.我對目前的生活感到滿意。	
<input type="checkbox"/>	2.我覺得我的生活自由自在，不會受到許多限制。	
<input type="checkbox"/>	3.生活中的食衣住行，都讓我覺得很滿足。	
<input type="checkbox"/>	4.我對家裡的經濟狀況感到滿意。	
<input type="checkbox"/>	5.我覺得我的生活每天充滿希望。	
<input type="checkbox"/>	6.我喜歡現在的自己。	
<input type="checkbox"/>	7.我覺得我有能力可以幫助別人。	
<input type="checkbox"/>	8.我會勇敢表達自己心中的想法。	
<input type="checkbox"/>	9.我覺得我是一個重要的人。	
<input type="checkbox"/>	10.我知道自己的生活目標，並努力去達成。	
<input type="checkbox"/>	11. <del>當我有困難時，家人或朋友會幫助我。</del>	修正為： 因為有家人或朋友的幫忙協助，讓我感到不孤單。
<input type="checkbox"/>	12.我有很多好朋友。	
<input type="checkbox"/>	13.我和同學相處得很愉快。	
<input type="checkbox"/>	14.我的同學都很（都很→會）關心我。	我的同學都很關心我。「都很」有些武斷，若改成「會」是否較佳？ 修正為： 我的同學會關心我。
<input type="checkbox"/>	15.我喜歡把東西和他人分享。	
<input type="checkbox"/>	16.我的身體狀況良好。	
<input type="checkbox"/>	17.我有良好的飲食習慣。	
<input type="checkbox"/>	18.我覺得自己每天都很有精神。	
<input type="checkbox"/>	19.我有積極樂觀的態度。	
<input type="checkbox"/>	20.我常常很有活力的參與各項學習活動。	

## 附錄四：「父母(→家長)教養模式與學童幸福感問卷」—家長篇修訂

親愛的家長：

您好!非常感謝您撥空填寫問卷。這份問卷的目的在於了解「父母教養模式與學童幸福感」之相關情形，由於小學生對題目的理解力尚未發展完全，因此有部份題目需勞煩家長代為填答，懇請協助填答。本問卷大約會花費您一些時間，請耐心地依序填答，不要遺漏任何一題。所有的問題都沒有正確或錯誤的答案，您填答的所有資料，我們只做學術分析之用，絕對予以保密，請放心依照實際狀況和想法填寫。謝謝您的幫忙！敬祝

平安快樂!

南華大學非營利事業管理研究所碩士在職專班

指導教授：呂朝賢博士

研究生：呂慧玲 敬上

中華民國一〇二年十月

### 第一部分：個人基本資料（請勾選或填寫符合您實際情況的答案和代碼）

- 1.我的性別是： (1) 男性  (2) 女性
- 2.我是這個孩子的： (1) 爸爸或媽媽  (2) 繼父或繼母  (3) 養父或養母  
 (4) 祖父母或外祖父母  (5) 其他，請說明\_\_\_\_\_
- 3.請問您的職業是：\_\_\_\_\_（建議改用選項式，以利統計。）
- 4.請問您目前婚姻狀況： (1) 未婚  (2) 有配偶或同居  (3) 離婚或分居  (4) 喪偶
- 5.請問您的教育程度：  
 小學  國中  高中、職  專科  大學  研究所（碩、博士）
- 6.請問您全家平均每月收入大約多少元？  
 不到2萬元以下  2萬~4萬元  4萬~6萬元  6萬~8萬元  
 8萬~10萬元  10萬元以上
- 7.整體而言，您家裡的收入與支出相比的情況是？  
 (1) 夠用  (2) 大致夠用  (3) 收支平衡  (4) 稍嫌不足  (5) 相當不夠用
- 8.家庭的氣氛如何？ 非常和諧  和諧  普通  緊張  非常緊張

## 第二部分：教養方式

填答說明：

請在看過以下的描述之後，依據您最實際的情形填答，答案無所謂「對」與「錯」，請針對以下問題描述的實際情況，從號碼5~1中圈(→勾)選一個最適合您的答案。每一題都要(→請)作答，謝謝！

題 意 適 合  題 意 不 適 合  <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	原始題目	修正意見
<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	1.孩子有困難時，我會想辦法幫他解決。	
<input type="checkbox"/> ④ <input type="checkbox"/>	2. <del>我會讓孩子自己做決定。</del>	應再具體些。 建議修正為： 「在與教養原則不衝突的情況下，我會尊重孩子的決定。」 OR 「孩子的事我會讓他自己做決定。」 OR 「我會試著讓孩子做一些不至於危害到生命安全的決定。」
<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	3.孩子表現好時，我會稱讚或獎勵他。	
<input type="checkbox"/> ② <input type="checkbox"/>	4.孩子做錯事時，我會 <del>罵他或處罰</del> 他。	修正為： 「孩子做錯事時，我會責備他。」 OR 「孩子做錯事時，我會適度責罵他或處罰他。」 OR 反向→正向。 「孩子做錯事時，我會以鼓勵代替懲罰。」
<input type="checkbox"/> ② <input type="checkbox"/>	5.孩子考試成績 <del>不好</del> (→不理想) 時，我會 <del>罵他或處罰</del> (→責備) 他。	修正為： 「孩子考試成績不理想時，我會責備他。」 OR 反向→正向。 「孩子考試成績不理想時，我會鼓勵他更加努力，避免責備或處罰他。」

題 意 適 合 <input type="checkbox"/> 題 意 不 適 合 <input type="checkbox"/>	原始題目	修正意見
<input type="checkbox"/> ③ <input type="checkbox"/>	6.我對孩子的管教很嚴格(→採取民主方式)。	修正為： 我對孩子的管教採取民主方式。
<input type="checkbox"/> ② <input type="checkbox"/>	7.我和先生(或太太)(→另一半)對孩子的管教方法一樣(→態度一致)。	修正為： 我和另一半對孩子的管教態度一致。
<input type="checkbox"/> ⑨①	8.我會隨時隨地教孩子。	建議修正為： 「我會教育孩子在面對事情時正確的處理方式。」 or 「我會隨時隨地教育孩子養成正確的觀念。」
<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	9.我會聽孩子的想法和心事。	
<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	10.我會要求孩子生活作息有規律。	
<input type="checkbox"/> ② <input type="checkbox"/>	11.我和另一半會儘量避免在孩子面前吵架。	修正為： 我和另一半會儘量避免在孩子面前吵架。
<input type="checkbox"/> ② <input type="checkbox"/>	12.在替我的孩子做決定時(→替孩子做決定時)(如：安排才藝活動或補習班)，我會先詢問他的意見。	修正為： 替孩子做決定時(如：安排才藝活動或補習班)，我會先詢問他的意見。
<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	13.孩子會跟我聊聊他的事。	
<input type="checkbox"/> ① <input type="checkbox"/>	14.我會替孩子把他的事情安排好。	反向→正向。 修正為： 我會和孩子共同決定事情的安排。
<input type="checkbox"/> ① <input type="checkbox"/>	15.假日時，我會和孩子一起從事親子活動。	修正為： 假日時，我會和孩子一起從事親子活動。
<input type="checkbox"/> ② <input type="checkbox"/>	16.心情不好時，我會拿孩子出氣。	反向→正向。 修正為： 「我不會因為心情不好而拿孩子出氣。」
<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	17.我會禁止我的孩子玩激烈的遊戲、或做一些較危險的事。	
<input type="checkbox"/> ⑦ <input type="checkbox"/>	18.我能接受我的孩子有自己的獨特的個性。	修正為： 我能接受我的孩子有自己獨特的個性。

題 意 適 合 <input type="checkbox"/> 題 意 有 點 不 適 合 <input type="checkbox"/> 題 意 不 適 合 <input type="checkbox"/>	原始題目	修正意見
<input type="checkbox"/> ② <input type="checkbox"/>	19.我會鼓勵我的孩子嘗試新事物和 <b>勇於改變</b> 。	有兩種想法在裡面，受試者可能較難評估。 修正為： 我會鼓勵我的孩子嘗試新事物。
<input type="checkbox"/> ③ <input type="checkbox"/>	20.如果事情可能會失敗， <b>我寧願我的孩子不要去嘗試。</b>	反向→正向。 修正為： 如果事情可能會失敗，我還是希望孩子去嘗試。

◎請問在過去一年，您和您的孩子之間是否曾經有過下列的情形？（請勾選最符合您實際情況的答案。）

題 意 適 合 <input type="checkbox"/> 題 意 有 點 不 適 合 <input type="checkbox"/> 題 意 不 適 合 <input type="checkbox"/>	原始題目	修正意見
<input type="checkbox"/> ① <input type="checkbox"/>	1.孩子會對您說一些貼心話。	
<input type="checkbox"/> ① <input type="checkbox"/>	2.孩子會為您做一些貼心的事。	
<input type="checkbox"/> ① <input type="checkbox"/>	3.孩子會對您做一些親密的動作（如：擁抱、按摩等）。	修正為： 孩子會對您做一些親密的動作（如：擁抱、按摩等）。
<input type="checkbox"/> ① <input type="checkbox"/>	4.孩子 <b>很少</b> 會做一些讓您生氣的事。	反向→正向。 修正為： 孩子很少會做一些讓您生氣的事。
<input type="checkbox"/> ① <input type="checkbox"/>	5.孩子 <b>很少</b> 會做一些讓您擔心的事。	反向→正向。 修正為： 孩子很少會做一些讓您擔心的事。
		建議追加一題： 6.孩子和我感情很融洽。

【問卷到此結束，請您再確認是否每一題都回答了？非常謝謝您的協助！】

※ 若為無記名問卷，家長與學童的問卷意見交織分析，是否有數據上之可詮釋意義？