

南華大學旅遊管理學系旅遊管理碩士班碩士論文
A THESIS FOR THE DEGREE OF MASTER PROGRAM OF
TOURISM MANAGEMENT DEPARTMENT OF
TOURISM MANAGEMENT NAN HUA UNIVERSITY

家庭旅遊認知、阻礙因素、旅遊型態及幸福感
之關聯性研究

A STUDY ON THE RELATIONSHIPS AMONG THE
COGNITION OF FAMILY VACATION, CONSTRAINTS,
TRAVEL STYLE AND WELL-BEING

研究生：鄭如珍

GRADUATE STUDENT : CHEN JU CHENG

指導教授：丁誌紋 博士

ADVISOR : CHIH-WEN TING PH.D.

中 華 民 國 一 百 零 三 年 六 月

南 華 大 學

旅遊管理學系旅遊管理碩士班

碩 士 學 位 論 文

家庭旅遊認知、阻礙因素、旅遊型態及幸福感之關聯
性研究

研究生：鄭如珍

經考試合格特此證明

口試委員：張惠君
于得
丁誌敏

指導教授：丁誌敏

系主任(所長)：陳貞吟

口試日期：中華民國 103 年 6 月 5 日

謝 誌

時光飛逝，回首過去兩年的研究生生涯，雖然辛苦但心中充滿無限的喜悅與感恩。首先要感謝指導教授丁誌紋博士的悉心指導，引導學生論文思考方向與完整的觀念架構，使我在撰寫論文過程中獲益匪淺，老師對學問的嚴謹更是我輩學習的典範。

另外要感謝張惠君教授、于健教授於百忙之中，對論文詳加審閱並惠賜寶貴意見與指正，讓論文更嚴謹完善，特此致謝。

還要感謝每週二晚上一起 meeting 到半夜的伙伴蕙芳、素芬和麗華，這段期間有苦有樂，大家互相督促，互相砥礪，共同度過許多難關，讓我的求學之路不孤單；還要感謝身兼同事與同學的小谷，在論文口試當天忙裡忙外地張羅一切，使得在口試緊張時刻不致慌亂，也要感謝德旺提供許多寶貴的資料與意見，給予我莫大的幫助。

此外還要感謝大姊、惟中、雅蓮、如芳及春生幫忙發放問卷，讓論文得以順利完成。最後還要深深感謝外子，這段期間無怨無悔地幫忙照料家庭及小孩，也是他不斷的鼓勵與支持，才讓我無後顧之憂地展開人生新旅程。也要謝謝女兒蘊庭和若慈的體貼乖巧以及所有關心我的家人，有你們的支持，才能使我順利完成碩士學位。

最後要對所有關心我的家人與朋友致上最誠摯的祝福與感謝，由衷地感謝您們。

鄭如珍 謹誌

中華民國一百零三年六月

南華大學旅遊管理學系旅遊管理碩士班
102 學年度第二學期碩士論文摘要

論文題目：家庭旅遊認知、阻礙因素、旅遊型態及幸福感之關聯性研究

研究生：鄭如珍

指導教授：丁誌紋博士

論文摘要內容：

現代人生活匆忙，與家人互動機會相形減少。家庭休閒活動可適度地解放平日累積的壓力，能增加彼此相處的機會，使家人關係更加緊密，而家庭旅遊便是主要的休閒活動之一。然而，有許多阻礙人們參與休閒活動的因素，包含：要照顧家人、交通不便、缺乏資訊、工作太忙等。因此，家庭成員可以在規劃旅遊活動時，互相協調討論，不但能增加互動溝通的機會，還可創造共同話題並促進家庭凝聚力並增進幸福感。旅遊往往是令人期待的活動；家庭凝聚力越高，幸福感也越高。因此對於提升家庭成員之幸福感方面而言，家庭旅遊是重要的關鍵。

本研究旨在探討雲林(含)以南居民家庭旅遊認知、阻礙因素、旅遊型態與幸福感之關聯性，以居住雲林(含)以南二十歲以上之民眾為研究對象，進行問卷調查，共取得有效問卷491份，經描述性統計、項目分析、信度分析、驗證性因素分析及結構方程模型進行統計分析。研究結果如下：(1)家庭旅遊正面認知對旅遊型態有顯著影響，但家庭旅遊負面認知對旅遊型態無顯著影響；(2)阻礙因素對享受生活型有顯著影響，但對旅遊型態的學習體驗型、逃離生活型、親友聯誼型及健康促進型並無顯著影響；(3)家庭旅遊認知對幸福感有顯著影響；(4)阻礙因素對幸福感有顯著影響；(5)旅遊型態的享受生活型、逃離生活型、親友聯誼型對幸福感有顯著影響，但學習體驗型及健康促進型對幸福感無顯著影響。

依據上述研究結果討論並推測其原因，分別針對雲林(含)以南二十歲

以上之居民、相關業者及未來後續研究提出相關建議，期望能對降低家庭旅遊阻礙因素、豐富家庭旅遊型態及增進幸福感有所助益。

關鍵詞：家庭旅遊認知、阻礙因素、旅遊型態、幸福感



Title of Thesis : A Study on the Relationships among the Cognition of Family Vacation, Constraints, Travel Style and Well-being

Name of Institute : Master Program of Tourism Management, Department of Tourism Management, Nan Hua University

Graduate Date : June 2014

Degree Conferred : M. B. A

Name of Student : Chen- Ju Cheng

Advisor : Chih-Wen Ting ph. D.

Abstract

Modern people live their lives in a hurry. Consequently, this reduces the opportunities they have to interact with their family members. Family leisure activities can moderately release the accumulating pressure of routine life and give family members a chance to spend more time together. Family leisure activities also increase the chance of family members getting along with each other, which facilitates closer relationships among family members. For the same reasons, family vacations have become a major leisure activity. However, there are many factors that keep people from taking part in family vacations. These include family care, transportation, inconvenience, lack of information, and in particular being too busy. Therefore, family members need to coordinate and plan travel activities. Planning not only increases the amount of interactive communication, it provides a common topic of conversation, both of which promote family cohesion and well-being. Travelling is often one of the most anticipated activities for a family. Since, the higher the cohesion is between family members, the higher their well-being will be. Hence for the purposes of enhancing the well-being of family members, family vacations are essential.

The objective of this study is to investigate the relationships among the cognition of family vacation, constraints, travel styles, and well-being of the residents who live in southern part from Yunlin. Consequently, this research targets people living in southern part from Yunlin; and focuses on individuals aged 20 and over. There was a total of 491 questionnaires by convenience sampling of questionnaires were received. Descriptive statistics, item analysis, reliability analysis, confirmatory factory analysis and structural equation modeling were employed. The results were as follows: (1) travel styles are significantly affected by the positive cognition of family

vacation, but travel styles aren't significantly affected by the negative cognition of family vacation; (2) in travel styles, life-enjoyment-Orientation is significantly affected by constraints, but learning-experience-orientation, life-escape-orientation, relative-reunion-orientation and health-enhancement-orientation aren't; (3) well-being is significantly affected by both the cognition of family vacation and constraints; (4) well-being is significantly affected by constraints; (5) in travel styles, well-being is significantly affected by life- enjoyment-orientation, life-escape-orientation and relative-reunion-orientation, but not by learning-experience-orientation and health-enhancement-orientation.

According to research and discussed, we proposed suggestions to the residents aged 20 and over living in southern part from Yunlin, and the related people respectively for future research, and it will help to reduce the constraints on family vacation activities enrich the family travel styles, and increase well-being.

Keywords: family vacation, constraints, travel style, well-being

目 錄

謝誌.....	i
中文摘要.....	ii
英文摘要.....	iv
目錄.....	vi
表目錄.....	x
圖目錄.....	xii
第一章 緒論.....	1
1.1 研究背景與動機.....	1
1.2 研究目的	4
1.3 操作型定義.....	4
1.3.1 家庭旅遊認知.....	4
1.3.2 旅遊阻礙因素.....	4
1.3.3 旅遊型態.....	4
1.3.4 幸福感.....	5
1.4 研究對象與範圍.....	5
1.5 研究限制.....	5
1.6 研究流程.....	6
第二章 文獻探討.....	8
2.1 家庭旅遊認知.....	8
2.1.1 家庭的定義與功能.....	8
2.1.2 家庭旅遊的定義.....	9
2.1.3 家庭旅遊的功能.....	10
2.1.4 家庭旅遊認知的意涵.....	12
2.2 旅遊阻礙.....	12
2.2.1 休閒阻礙與旅遊阻礙之定義.....	13
2.2.2 旅遊阻礙之類型.....	16
2.2.3 旅遊阻礙之相關研究.....	20
2.3 旅遊型態.....	21
2.3.1 旅遊型態之意涵.....	21
2.3.2 旅遊型態之類型.....	22
2.4 幸福感.....	25
2.4.1 幸福感之定義.....	25
2.4.2 幸福感之相關理論.....	27
2.4.3 幸福感之相關研究.....	33

2.4.4 幸福感的測量.....	34
2.5 家庭旅遊、旅遊阻礙因素、旅遊型態及幸福感之關係.....	36
2.5.1 家庭旅遊認知與旅遊型態之關係.....	36
2.5.2 阻礙因素與旅遊型態之關係.....	39
2.5.3 家庭旅遊認知與幸福感之關係.....	40
2.5.4 阻礙因素與幸福感之關係.....	42
2.5.5 旅遊型態與幸福感之關係.....	42
第三章 研究設計.....	44
3.1 研究假說.....	44
3.2 研究架構.....	45
3.3 研究對象與內容.....	46
3.4 問卷設計.....	46
3.4.1 家庭旅遊認知量表.....	47
3.4.2 旅遊阻礙因素量表.....	47
3.4.3 旅遊型態量表.....	48
3.4.4 幸福感量表.....	50
3.5 資料分析方法.....	51
3.5.1 描述性分析.....	51
3.5.2 信度與效度分析.....	51
3.5.3 驗證性因素分析.....	51
3.5.4 路徑分析.....	51
3.6 預試信效度檢定.....	52
3.6.1 家庭旅遊認知量表之因素分析(預試).....	52
3.6.2 旅遊阻礙因素量表之因素分析(預試).....	53
3.6.3 旅遊型態量表之因素分析(預試).....	56
3.6.4 幸福感量表之因素分析(預試).....	59
第四章 實證結果分析.....	61
4.1 人口統計變數分析.....	61
4.1.1 個人背景資料分析.....	61
4.2 研究構面敘述性統計分析.....	65
4.2.1 家庭旅遊認知變數敘述性統計分析.....	65
4.2.2 阻礙因素變數敘述性統計分析.....	66
4.2.3 旅遊型態變數敘述性統計分析.....	68
4.2.4 幸福感變數敘述性統計分析.....	71
4.3 因素分析及信效度檢定.....	74
4.3.1 家庭旅遊認知量表之因素分析(正式).....	74

4.3.2	旅遊阻礙因素量表之因素分析(正式)	75
4.3.3	旅遊型態量表之因素分析(正式)	77
4.3.4	幸福感量表之因素分析(正式)	79
4.4	測量模式驗證性分析	81
4.4.1	各構面配適度	81
4.4.2	驗證性分析	82
4.4.3	家庭旅遊認知構面之驗證性分析	83
4.4.4	阻礙因素構面之驗證性分析	84
4.4.5	旅遊型態構面之驗證性分析	84
4.4.6	幸福感構面之驗證性分析	86
4.5	區別效度檢驗	87
4.5.1	家庭旅遊認知構面之區別效度檢驗	87
4.5.2	阻礙因素構面之區別效度檢驗	88
4.5.3	旅遊型態構面之區別效度檢驗	88
4.5.4	幸福感構面之區別效度檢驗	89
4.6	二階測量模式驗證性分析	89
4.6.1	阻礙因素二階構面和幸福感二階構面配適度	90
4.6.2	阻礙因素構面之二階測量模型	91
4.6.3	幸福感之二階測量模型	91
4.7	整體結構模型評鑑	92
4.7.1	家庭旅遊認知整體模型參數估計表	93
4.7.2	阻礙因素整體模型參數估計表	94
4.7.3	旅遊型態整體模型參數估計表	95
4.7.4	幸福感整體模型參數估計表	96
4.7.5	整體模型路徑分析	96
4.7.6	研究假設檢定	98
第五章	結論與建議	105
5.1	結論	105
5.1.1	有效樣本基本資料統計結果	105
5.1.2	各構面現況分析	106
5.1.3	研究模式之驗證	107
5.2	研究建議	108
5.3	未來研究建議	110
參考文獻		111
中文部分		111
英文部分		118

附錄.....	125
附錄一 預試問卷.....	125
附錄二 正式問卷.....	130



表目錄

表2.1	旅遊阻礙的定義.....	15
表2.2	旅遊阻礙的類型.....	20
表2.3	旅遊型態的類型.....	25
表2.4	幸福感研究理論一覽表.....	32
表3.1	家庭旅遊認知量表.....	47
表3.2	旅遊阻礙量表.....	48
表3.3	旅遊型態量表.....	49
表3.4	幸福感量表.....	50
表3.5	家庭旅遊認知因素分析表(預試).....	53
表3.6	阻礙因素之因素分析表(預試).....	55
表3.7	旅遊型態因素分析表(預試).....	57
表3.8	幸福感因素分析表(預試).....	60
表4.1	受試者基本資料分析表.....	63
表4.2	家庭旅遊認知變數敘述性統計分析表.....	66
表4.3	旅遊阻礙因素變數敘述性統計分析表.....	68
表4.4	旅遊型態變數敘述性統計分析.....	70
表4.5	幸福感變數敘述性統計分析.....	73
表4.6	家庭旅遊認知因素分析表(正式).....	75
表4.7	阻礙因素分析表(正式).....	76
表4.8	旅遊型態因素分析表(正式).....	78
表4.9	幸福感因素分析表(正式).....	80
表4.10	測量模式配適度指標檢核表.....	81
表4.11	家庭旅遊認知構面驗證性分析表.....	83
表4.12	阻礙因素構面驗證性分析表.....	84
表4.13	旅遊型態驗證性分析表.....	85
表4.14	幸福感驗證性分析表.....	86
表4.15	家庭旅遊認知區別效度檢查表.....	87
表4.16	阻礙因素區別效度檢查表.....	88
表4.17	旅遊型態區別效度檢查表.....	88
表4.18	幸福感區別效度檢查表.....	89
表4.19	二階測量模式配適度指標檢核表.....	90
表4.20	阻礙因素構面之二階測量模型.....	91
表4.21	幸福感之二階測量模型.....	91

表目錄 (續)

表4.22	整體模式配適度指標檢核表.....	93
表4.23	SEM整體模型參數估計表—家庭旅遊認知.....	94
表4.24	SEM整體模型參數估計表—阻礙因素.....	94
表4.25	SEM整體模型參數估計表—旅遊型態.....	95
表4.26	SEM整體模型參數估計表—幸福感.....	96
表4.27	SEM 整體模式路徑分析與假設驗證結果表.....	104



圖目錄

圖1.1 研究流程圖.....	7
圖2.1 休閒阻礙之層級模式.....	19
圖3.1 研究架構圖.....	45
圖4.1 整體模型路徑圖.....	97



第一章 緒論

1.1 研究背景與動機

社會最親密的組織莫過於家庭，快樂的家庭是人生最渴望獲得的幸福。因此必須好好經營家庭，以發揮其最大的功能。讓家庭快樂的重要因素之一是全家人一起開心地參與某件事。台灣的父母忙於工作、孩子忙於補習和各樣的活動，他們很難找出時間聚在一起吃飯和聊天，這樣的生活型態對家人的親密感及家庭凝聚力有很大的影響。家庭制度是社會的基礎，要增進家庭和諧氣氛，就應珍惜並善用與家人相處的機會。譬如，全家一同出遊、進行休閒活動、出外辦事、訪友等。透過這些活動，家庭成員互動與交流的機會增加，除可促進家人身心健康外，還能提升家庭凝聚力。由此可知，家人共同參與活動，可以培養家庭成員愉悅親密的關係；家庭旅遊是家庭休閒型態之一(吳虹萱，2008)，不管是小家庭的親子旅遊，或是全家老少共遊的家族旅遊，在現代社會都扮演重要的角色。而旅遊者可以依據自己的喜好與特性來進行不同的旅遊型態。再者，隨著休閒旅遊的風氣提升，家庭旅遊亦蔚為風尚，利用週休二日或連續假期全家出遊的情形愈來愈普遍，因此善用家人相處的機會，選擇適合全家的旅遊型態，是現代人的重要課題之一。

然而，現代人平日忙於工作、學業，許多人希望在假日能得到充足的休息與睡眠，連帶地影響出遊的意願。許多研究發現抑制人們參與休閒活動的因素包含：缺乏時間、要照顧家人、經濟負擔、沒有機會參加、家事負擔、交通不便、缺乏資訊、沒有同伴、人太多、太擠、工作太忙等，上列所述也常是家庭旅遊活動常遇到的阻礙因素。人們通常會願意參與活動，但也常因無可避免的阻礙因素，阻隔他們的參與意願。Jackson

(1991) 認為休閒阻礙會降低休閒品質及休閒滿意度，而這些阻礙因素包括個人內在阻礙、人際關係阻礙及結構性阻礙；另外有學者指出，家庭成員會互相影響對方的行為、態度與體驗，家中一員會影響另外一員的休閒選擇(Siegenthaler and Dell, 2000)，例如小孩的年齡和學業、度假目的地或旅遊天數等，使得人們原本對某項休閒有偏好，卻因阻礙因素的介入，讓休閒偏好無法實現。由此可知，休閒阻礙是人們在選擇休閒活動時的重大影響因素。

一直以來，家庭被視為社會的基本單位，對很多人來說，家庭也是休閒最常發生的地點與背景。有關休閒議題的研究指出，不僅家庭休閒參與及家庭滿意度成正相關(Zabriskie & McCormick, 2001)，休閒也被認為在家人互動與關係上扮演著顯著性的角色(Shaw & Dawson, 2001)。特別是在家庭旅遊方面，旅遊可以提供孩子知識與體驗，能夠增進他們的教育、幫助他們建立信心、促進家庭的親密感以及創造共同的回憶。國內學者鄭健雄、劉孟奇(2002)將度假生活型態定義為一個人或一個群體的度假休閒生活及行為模式。又於2003年提出「台灣本土化度假生活型態量表」，此量表特別針對遊客出外旅遊行為的特定生活型態量表，並參考國內外相關文獻及量表，經過數次修改與驗證，發展出適於台灣的度假生活型態量表，能夠進一步的解釋與預測遊客之旅遊行為。根據此量表可將遊客分為：(1)享受生活型、(2)社交聯誼型、(3)家庭旅遊型、(4)遠離塵囂型、(5)周末旅遊型等五種度假生活型態。在旅遊活動中，人們往往會依據自己的特性與偏好進行適合的旅遊型態，方式包含：結伴旅遊、團體旅遊、家庭旅遊、個人旅遊等；根據觀光局統計及相關研究得知，在各種旅遊方式當中，家庭旅遊為國民旅遊的主要型態。林毓美(2005)針對台北縣市居民的國內旅遊行為進行調查，發現家庭旅遊是主要的組

成客源。綜合上述發現，以家庭為單位的旅遊活動是國民旅遊的主要型態。因此，規劃家庭旅遊時，需依家庭成員不同的需求，妥善安排要進行的旅遊型態，才能讓家庭成員在旅遊中，適度解放平日累積的壓力，使家人關係更融洽。

另外，家庭組成份子主要為父母及其子女，許多研究也發現，父母在子女的幸福感和表現上扮演關鍵性的角色，親子關係更是生活滿意度的最佳指標。因此，良好的家庭關係與融洽的家庭氣氛，能帶給孩子幸福的感覺，並成為孩子情緒發展的支柱。我國在2003年1月7日三讀通過的「家庭教育法」中，特別強調休閒活動的規劃與學習是提升家庭品質的重要途徑，參與家庭休閒活動能夠增加互動機會，使家庭成員關係更加緊密，親子依附因而得以提升(黃迺毓，2005)。由於休閒具有自由、鬆弛、樂趣、補償及經驗擴充等特性，因此透過休閒不但可以提供參與者愉悅的經驗與享受，還能使參與者藉由互動的歷程得到不同的視野，進而提升人們的生活品質。Michael Argyle在幸福心理學(施建彬、陸洛譯，1997)一書中指出，密西根大學發展的一套測量普遍幸福感的指標中，休閒滿意是其中之一(Campbell, Converse & Rodgers, 1976)，幸福可以解讀為對生活滿意度的反應，或是對正向情緒的頻率與強度的感受。陸洛(1998)定義幸福感為對生活品質的沉思評鑑，是包含正向情緒及對整體生活滿意的主觀感受。而休閒經驗得以滿足便可以促使幸福感和自我價值的提升(Edginton, 1995)。基於上述，家庭休閒活動確實能提升個體的家庭凝聚力及自我價值感，而旅遊活動則是家庭休閒中最令人期待的項目；家庭凝聚力越高，幸福感也越高。因此對於提升家庭成員幸福感來說，家庭旅遊是重要的方式之一。

1.2 研究目的

基於前述之研究背景與動機，本研究之研究目的有七：

- (一) 了解國人在家庭旅遊認知、阻礙因素、旅遊型態及幸福感之現狀。
- (二) 探討國人家庭旅遊認知對旅遊型態之影響。
- (三) 探討家庭旅遊阻礙因素對旅遊型態之影響。
- (四) 探討家庭旅遊認知對幸福感之影響。
- (五) 探討家庭旅遊阻礙因素對幸福感之影響。
- (六) 探討旅遊型態對幸福感之影響。
- (七) 提供研究結果給政府相關單位及業者，作為研擬適合家庭旅遊行程及行銷策略之參考。

1.3 操作型定義

1.3.1 家庭旅遊認知

個體對家庭成員一起進行的旅遊活動所具備的知識與計畫、所了解的情況以及所秉持的想法和信念。

1.3.2 旅遊阻礙因素

任何影響或限制個人經常性或持久性地參與旅遊活動，或是降低個體參與的意願、降低參與旅遊活動品質之因素。

1.3.3 旅遊型態

個體前往別處進行遊覽、觀光、休閒、娛樂等活動時，所表現的一種形式。

1.3.4 幸福感

個體參與活動過程中，及參與後所獲得身心改善或心理滿足之主觀感受。

1.4 研究對象及範圍

本研究以居住雲林(含)以南二十歲以上之國人為研究對象，研究內容主要以文獻探討與問卷調查所蒐集之資料為主，瞭解國人對於家庭旅遊認知、阻礙因素、旅遊型態及幸福感之關聯性與影響，最後針對研究結果提出結論與建議。

在家庭旅遊認知方面，研究者由文獻探討歸納整理出兩個構面，分別為「正面認知」及「負面認知」；阻礙因素方面，分別為「個人內在阻礙」、「人際間阻礙」及「結構性阻礙」三個層面；旅遊型態方面，則以「享受生活型」、「學習體驗型」、「逃離生活型」、「親友聯誼型」及「健康促進型」五個向度為主；幸福感方面，則是以「生活滿意度」、「自我肯定」、「自我實現」以及「主觀幸福感」四個層面為主。題項經由專家修正問卷內容，進行預試，並依照項目分析，修正問卷題項。

1.5 研究限制

因研究者在人力、物力有限的情況下，本研究僅以雲林(含)以南二十歲以上居民為研究母體，因此在研究推論上會有其限制；若要對其他地區進行解釋或應用，還需做更深入且嚴謹的探討，才能做普遍的推估。

影響國人從事家庭旅遊的因素頗多，研究者在考量研究目的後，擬針對個人背景變項、家庭旅遊認知、阻礙因素、旅遊型態與幸福感五部分進行相關討論，但無法涵蓋所有變項，因此在研究推論上會有所限制。

1.6 研究流程

本研究流程分為五個章節，分成九個部分依序進行，如圖1.1 所示：

- 一、根據研究背景與動機，確立研究主題。
- 二、根據研究主題，擬定研究目的，蒐集相關資料，確立研究對象。
- 三、文獻探討：針對家庭旅遊認知、阻礙因素、旅遊型態及幸福感之相關理論與文獻，進行資料整理，作為本研究的理論基礎。
- 四、根據相關文獻資料蒐集及探討，建立本研究的研究架構與假說。
- 五、參考相關文獻及本研究的研究架構與假設，進行問卷的設計，並進行預試及修正。
- 六、發放正式問卷。
- 七、整理與分析回收的問卷資料。
- 八、根據問卷資料的分析結果，做出結論與建議。

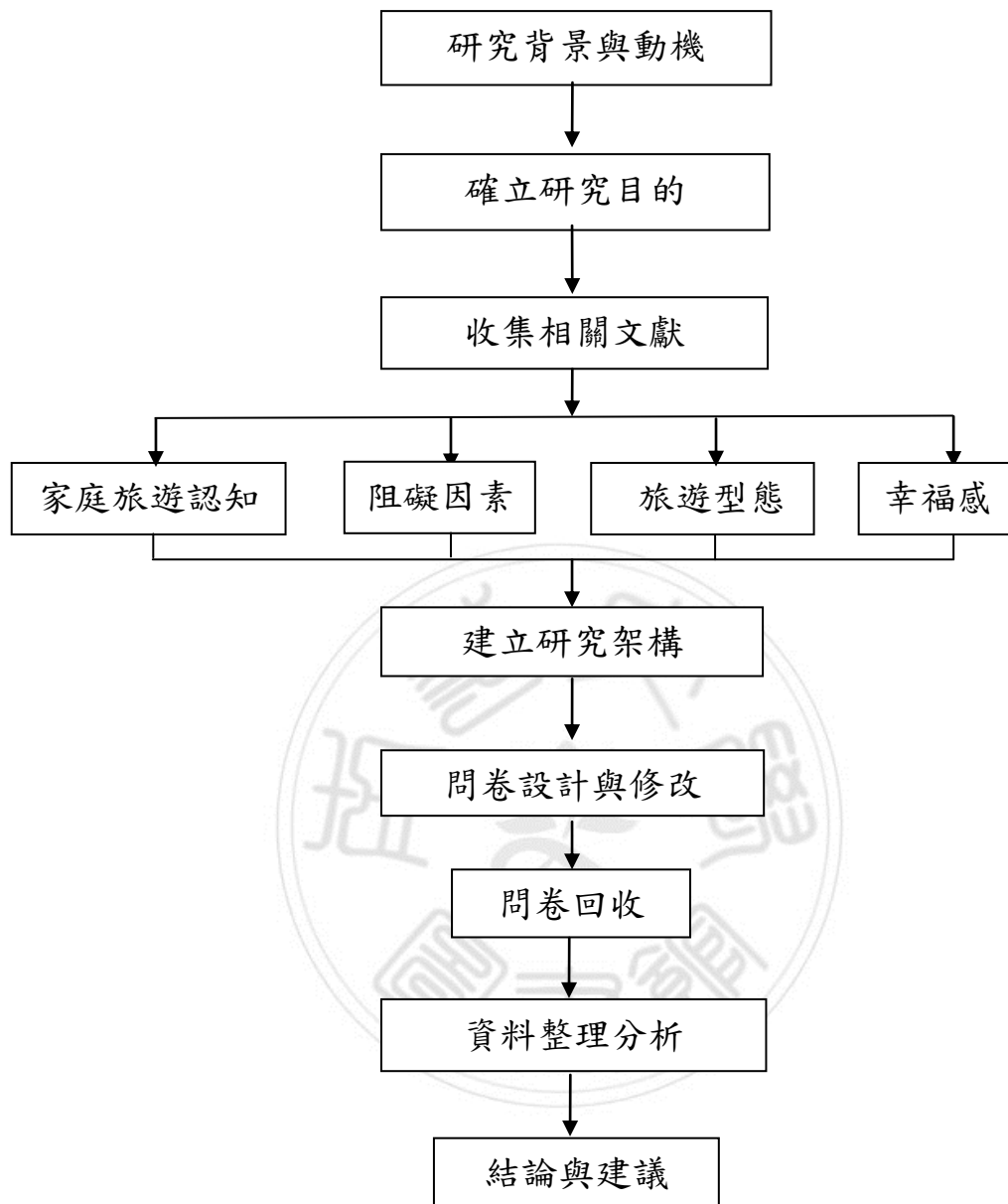


圖 1.1 研究流程圖

第二章 文獻探討

本章主要是針對國人對家庭旅遊認知、阻礙因素、旅遊型態與幸福感的相關文獻進行回顧與探討。本章共分五節，第一節是家庭旅遊認知；第二節是阻礙因素；第三節是旅遊型態；第四節是幸福感；第五節是家庭旅遊認知、阻礙因素、旅遊型態與幸福感之間的關聯。

2.1 家庭旅遊認知

2.1.1 家庭的定義與功能

教育部於1998年頒定的國語辭典中，將家庭定義為一種以婚姻、血緣、收養或同居等關係為基礎而形成的共同生活單位。國外學者Zabriskie & McCormick (2003)指出，家庭通常是由多數成員組成的，組成份子除夫妻之外，還包括小孩等，成員間會因彼此關係、共同經驗、角色與規範而互相影響。隨著社會變遷，個人價值觀逐漸脫離傳統框架，而走向現代，因此分居、離婚、遺棄、未婚生子及異國婚姻的比率亦隨之增加，各種不同的家庭結構因應而生(梁英文，2012)。

家庭是人類出生後所接觸的第一個社會團體，非經由法律契約的約束才存在的；家庭因家庭成員間互動而存在，互動停止，家庭也就不存在了。每個家庭都存在著不同層級成員間的關係，藉由彼此之間持續不斷的互動，及不停變化的環境去追求平衡的狀態(Zabriskie & McCormick, 2003)，並且有秩序地、積極地尋找家庭目標(White & Klein, 2002)。

縱使社會快速變遷，家庭的型態、面貌、角色與其所提供的功能或有不同，但多數學者仍認為家庭是提供情感支持的場所，是不易被其他社會機構所取代的(許美瑞，1998；黃迺毓，1988；藍采風，1982)。

此外，Walsh(1993)認為家庭功能是指統整或維持家庭系統，同時也能夠實現必要的任務，以讓家庭成員得以成長。而Olson(1993)指出家庭功能是成員彼此扮演自己的角色、完成自己的任務，使家庭能夠持續維持運作。Olson在家庭系統循環模式中，也提出家庭功能有兩個面向：一為「家庭凝聚力」，另一為「家庭適應力」；亦即有效的家庭溝通能夠促進這兩個面向的平衡，另外家庭休閒活動也能提供家庭成員互動的機會，以及家庭與環境間融合的機會，為家庭系統注入新的能量和挑戰，以維持家庭系統的發展(Zabriskie & McCormick, 2001)。

綜合上述，家庭不僅是成員間情感依賴、彼此互動且能滿足需求的有機體，也是一個最重要的休閒環境。

2.1.2 家庭旅遊的定義

近年來國人休閒旅遊意識抬頭，進行家庭旅遊的機會也隨之增加。一直以來，家庭是個體成長的場所，個體從小在家庭中學到不同的休閒態度與方式，長大後也會承襲同樣的休閒模式。對很多人而言，休閒最常發生的地點與背景就是家庭 (Kelly, 1993; Shaw, 1997)。回顧休閒的相關研究，不僅發現家庭休閒參與和家庭滿意度呈現正相關(Zabriskie & McCormick, 2003)，休閒也被認為扮演著家人互動與關係的顯著性角色 (Shaw & Dawson, 2001)；Iso-Ahola (1980) 指出，家庭不但提供個人生長及休閒學習的空間，對於個人休閒參與的喜好及取向亦有極大的影響。而Shaw (1997)認為家庭休閒是父母與子女共同度過空閒時間或從事遊憩活動。多數學者將家庭休閒定義為全家人或多數家庭成員一起參與的活動(Kelly, 1993)，並且認為如此定義才有助於改善家庭氣氛與成員凝聚力 (Orther & Mancini, 1990)。

若單看旅遊的定義，旅遊指的是移動到不熟悉的地方，或是離開日

常生活所居住之處，就可稱為「旅遊」(Wearing & Wearing, 1996)。Schänzel et. al (2005) 認為，無論家庭結構性質如何變化，家庭度假成員皆包括不同的家人、親戚和朋友。而Carr (2011)也提出，家庭度假是一個包含兒童和一個或更多的家長或監護人的假期。而劉怡君、鍾志強(2005)提出旅遊是空間性的移動，這個空間是指遠離自己的日常生活，移動到一個可以學習和成長的空間。因此，旅遊是一種動態的過程，並且在歸納相關家庭旅遊之文獻後，發現家庭旅遊的特性是連繫家人之間的情誼，並能增進親子關係。另外也有許多相關研究指出，增加家人互動機會、提升家人情感、鼓勵家庭成員參與及促進親屬關係等，皆為規劃家庭旅遊時的重要考量因素。

而傅元幟、林晏州 (2004) 在家庭休閒活動與家庭生活滿意度關係之研究中，以家庭、父母與子女的觀點進行探討，結果發現家庭休閒參與量越多，家庭生活滿意度也越高，而且父母與子女的生活滿意度皆明顯提升。此外，在整體、父母與子女之生活滿意度方面亦呈現顯著正向關係，根據其研究結果，可知家庭休閒活動的質與量都對家庭生活滿意度產生正面的幫助。由此可知家庭旅遊休閒活動能夠促進家庭和諧氣氛。

綜合上述，本研究定義家庭旅遊為：不同的家人、親戚和朋友一同離開日常生活所居住之處，到不熟悉的地方去旅遊。因此，家庭旅遊乃指家庭中多數或全體成員共同參與之休閒活動，其目的在於透過旅遊互動過程，增進家人感情。

2.1.3 家庭旅遊的功能

Zabriskie & McCormick (2001) 對休閒活動提出分類，家庭旅遊屬於平衡活動，是指平常比較少發生的活動型態，往往需要較多的資源投入，包括時間、精力、規劃或金錢，活動持續的時間也較長，例如：露營、

家庭度假、特殊事件與到主題公園旅遊等。這些平衡活動有不可預測的特性，異於平常的生活方式，需要家庭成員互相協調並且接納新的挑戰，但相對地，這些活動也能提供家庭成員不同以往的新奇體驗。

藉由家庭旅遊的過程，家庭成員體會到休閒所帶來的意義及功能，如此一來，才能真正享受休閒、體驗休閒帶來的自由感與自我實現。而 Rosenblatt & Russell (1975) 認為家人一起度假旅遊雖然可能會面臨某些問題，但是調查結果發現，相較於平日，人們在度假時，憤怒、抱怨和緊張的行為及情緒較少發生。因為家人同遊可以體驗到不同的生活方式、可以遠離每天規律的生活與角色，並能自由地探索新的家庭關係，即使發生了問題，也會想辦法去克服。由此可知，家庭旅遊有助於提升家庭成員間彼此的情感，並可增進家人的溝通及互動，形成溫馨、和諧、快樂的家庭氣氛。因此，縱使家庭成員在旅遊過程中產生衝突，卻依然可以擁有正向的休閒體驗。

此外，Neumann (2006) 指出家庭旅遊可以提供給孩子知識與體驗，而這些知識與體驗能夠增進他們的教育、幫助他們建立自信、促進家庭親密感以及創造回憶。由此可知，家庭旅遊不只是一種休閒活動，對於家中成員更深具教育、娛樂和促進家庭凝聚力及增進家族間情誼的作用。家人利用休閒旅遊活動，分享喜悅及互相溝通，這些正向關係可延伸到個人平日生活週遭的問題，使家庭成員能互相體諒，並可為家人創造共同話題、增進互動及溝通的機會、提供父母教育孩子生活技能與方法的社會空間、擴展多元化的生活體驗與建立家庭關係新局面的機會、培養家庭成員自治與獨立的能力等功用(歐聖榮，2007)。

綜合以上所述，家庭旅遊不僅可以滿足家庭成員體驗及挑戰新鮮事物的需求，也能為家庭系統注入新的能量，而且家庭成員一同度假旅遊

更可以促進成員彼此間友誼的發展，並培養患難與共的精神。

2.1.4 家庭旅遊認知的意涵

鍾聖校(1992)將認知的定義區分為狹義與廣義兩個層面，將狹義的認知(cognition)闡釋為認識或知道，是智慧活動的最底層，為一種醒覺的狀態，只要知道該訊息存在與否即可；而廣義的「認知」則解釋為對所有形式的認識作用，包含感覺、記憶、推論、知覺、計畫、決定、問題解決及思想溝通等。

人類的行為取決於個人對社會情境知覺的處理過程。無論社會情境多麼錯綜複雜，人們都會將情境的知覺、想法和信念，整合成簡單並具意義的形式，此處理過程即為「社會認知」。認知是個人對「態度對象」的知識和信念以及對「對象」了解的情形。態度中含有信念(認知成份)，人們通常將態度發展成與其他信念一致的合理狀態(趙居蓮，1995)。

陳思倫等(1997)認為個體在進行活動時，對事物的所有預測、判斷與抉擇等行為，均以個體對該事物的認知為基礎，而個體如何認知卻又受到過去經驗、目前情境及對未來期待三個因素所影響，因此「認知」(cognition)是一種動態的心理歷程。

綜合以上所述，認知的定義是個體對某件事、某個物品或某個對象的瞭解情形、認識程度與看法；旅遊認知就是人們對旅遊所具備的知識、所了解的情形及所秉持的信念及看法；而家庭旅遊認知亦即人們對家庭成員一起進行的旅遊活動所具備的知識與計畫、所了解的情況以及所秉持的想法和信念。

2.2 旅遊阻礙

大部份關於旅遊阻礙的討論與研究都基於「休閒阻礙」的理論來探

討，而旅遊為休閒活動類型之一，故本研亦以休閒阻礙之觀點來探討「旅遊阻礙」之因素。

本章節共分為三節，分別是：一、休閒阻礙與旅遊阻礙的定義；二、旅遊阻礙的類型；三、旅遊阻礙之相關研究。

2.2.1 休閒阻礙與旅遊阻礙之定義

Lewin (1951) 最早提出阻礙的概念，以社會心理學的觀點來探討，說明了個人的行為會受到內在及外在環境的各種抑制力量所影響。Ellis & Rademacher (1987) 將休閒阻礙定義為：任何阻止或限制個人參與休閒活動的頻率(frequency)、持久性(duration)及品質(quality)的因子。

Jackson (1988) 認為休閒阻礙指的是個體不從事某些特定行為的理由；是個人知覺或經驗被阻礙或被影響其從事休閒活動的原因，休閒阻礙不一定會使個體不參與休閒活動，但個人的休閒喜好可能因此受到影響，而改變休閒活動的參與。Jackson (1990) 更進一步地明確闡釋凡介於偏好某項休閒活動和參與活動間的所有阻撓因子皆為阻礙，同時指出休閒阻礙不應只是界定在「有活動偏好」到「是否參與」之間的限制因子，更應重視「從沒有休閒知覺到有休閒知覺，從有休閒知覺到有休閒偏好」這段時期的負面影響。因此，休閒阻礙是指一些外在具體因素的配合與否，但不僅僅是指造成不去參與活動的因素，其中影響其減少參與的次數、頻率等也是休閒阻礙的因素。

而Crawford & Godbey (1987) 將休閒阻礙定義為人們不參與、減少或改變參與休閒活動之各類因素。Henderson (1991)認為休閒阻礙是指可能限制個體去參與休閒活動、減少參與休閒活動時間及妨礙個體從休閒活動中獲得滿足感的所有原因，都是休閒阻礙。吳崇旗、謝智謀(2003)提出，不同活動所產生的阻礙，各有不同的解釋，如休閒阻礙即指「個人參與

休閒活動所受到的干擾，導致個體不想參與活動或中斷活動，使得個體無法獲得滿足感」。黃雅南(2008)將休閒阻礙定義為人們參與休閒所面臨到主觀心理及其他外在客觀的妨礙，會減少參與者的意願及參與頻率。

針對家庭休閒阻礙方面，黃千珊(1999)對家庭休閒阻礙定義為：當核心家庭產生休閒偏好，在做決定時會影響參與或不參與的因素稱為家庭休閒阻礙，而梁愛玲(1995)對家庭休閒阻礙的定義則為：任何阻礙個體依其意願從事家庭休閒活動的任何因素即是。故休閒阻礙的範圍不僅是指介入因素，也包括個人的行為與態度，也就是所有可能影響休閒活動的因素都包含在內。總之，凡意欲參加某項休閒活動，卻面臨阻礙因素而無法參加、抑或參與意願因而降低，都是休閒阻礙的因素。若將休閒阻礙延伸至家庭休閒阻礙，則是指家庭成員在家庭休閒活動時所遭遇的限制因素(梁愛玲，1995)。

旅遊為休閒活動類型之一，故從事旅遊活動所遭遇的旅遊阻礙也可能會面臨休閒阻礙中的數項類型。林建言(2006)解釋觀光阻礙為「影響旅客觀光旅遊決策的所有因素」。而尹淑萍(2006)針對旅遊阻礙則解釋為「任何阻止或限制個人經常性或持久性參與旅遊活動，或是降低個人參與的渴望，降低參與品質之因素，統稱為旅遊阻礙」。

綜合以上國內外學者的看法，旅遊阻礙可解釋為對個人造成阻礙，而影響其參與旅遊活動時的意願、次數、程度及樂趣等因素，其中包括缺少時間、金錢、健康情形、設施、安全性的考慮及缺乏資訊等因素。

本研究參酌上述學者之研究以及本文之研究面向，將旅遊阻礙定義為影響旅遊活動的所有可能性，這些因素不但影響個體參與活動的意願、次數、滿足感、持續性及參與活動的品質，而且也會影響家庭成員不想參與或不能參與家庭旅遊活動。

本研究彙整各學者對旅遊阻礙之定義，如表 2.1 所示：

表2.1 旅遊阻礙的定義

作者	年代	定義
Ellis & Rademacher	1987	任何阻止或限制個人參與休閒活動的頻率、持久性及品質的因子
Crawford & Godbey	1987	會影響到人們不參與或減少及改變參與休閒活動之各類因素
Jackson	1988	凡偏好某一項活動，但受到干擾以致於無法順利參與此項活動的任何因素
Henderson	1991	任何能抑制個體去參與休閒活動、減少參與時間及妨礙個體獲得滿足感的所有原因
Jackson	1991	在現實生活裡，抑制或妨礙人們參與及享受休閒活動的種種因素
梁愛玲	1995	任何阻礙個體依其意願從事家庭休閒活動的任何因素
黃千珊	1999	在核心家庭產生休閒偏好，在做決定時影響參與或不參與的因素
吳崇旗、謝智謀	2003	個人參與休閒活動所受到的干擾，導致個體不想參與活動或中斷活動，使得個體無法獲得滿足感
林建言	2006	影響旅客觀光旅遊決策的所有因素
尹淑萍	2006	任何阻止或限制個人經常性或持久性參與旅遊活動，或是降低個人參與的渴望，降低參與品質之因素
黃雅南	2008	乃是人們參與休閒時，所面臨到主觀心理及其他外在客觀的妨礙，會減少參與者的意願及參與頻率。

資料來源：本研究整理

因此，本研究根據上述文獻，將任何影響或限制個人經常性或持久性地參與旅遊活動，或是降低個人參與的意願、降低參與旅遊活動品質之因素，統稱為旅遊阻礙。

2.2.2 旅遊阻礙之類型

在1960到1970年代時，休閒阻礙主要以參與休閒活動時的設施障礙為研究主題，到1980年代學者才開始探究休閒阻礙的定義與類型。而研究對象的背景及休閒活動類型的不同，其阻礙因素亦會有所差異。對於各種休閒阻礙因素的類型，學者們也提出各種休閒阻礙的分類。

Boothby, Tungatt & Townsed (1981)將停止參與戶外休閒遊憩的阻礙分為個人阻礙 (personal constraints) 與社會阻礙 (social constraints)。前者包括個人體能、興趣和技能；後者則包括時間、金錢、設施和社會網絡(如：缺乏參與動機及機會)，並且強調戶外休閒遊憩提供的環境對個人參與的影響。而Iso-Ahola (1981)將個人內在阻礙與社會外在阻礙重新整合區分為社會個人(social-personal)、社會文化(social-cultural)與實質性(physical)等三種阻礙。Witt & Goodale (1981)，則是針對休閒愉悅感和家庭關係進行休閒阻礙的測量，探討金錢、時間、知識和技巧、機會等四種類型的阻礙。

當人們察覺到休閒阻礙時，不一定只有持續參加或停止參加兩種選擇。因此McGuire, Dottavio & O'Leary(1986)認為休閒阻礙可分為限制性阻礙(limiters)與禁止性阻礙(prohibitors)，限制性阻礙是指會限制參與程度但不會造成停止參與，禁止性阻礙則是阻止個人參與休閒活動。

Jackson & Godbey (1993)以休閒偏好來分類，將阻礙因素分為前置阻礙因素 (antecedent) 和中介阻礙因素 (intervning)，前置阻礙因素係指影響偏好形成的因素，如：性別、角色、情緒、偏好需求等因素；而中介阻礙係指無法充分參與休閒活動的因素，如：費用、同伴、時間、天候、交通等。

Jackson & Scott (1999) 將休閒阻礙區分為四類：(一) 個人內在心理

因素：包括個人因素及休閒態度。(二) 人際關係因素：如何與人維繫情感是最大的問題。(三) 結構干擾因素：個體對活動之興趣和參與能力的限制因素。(四) 舊有體制因素：是指非個人能力足以控制，而且會阻礙及限制個人的休閒體驗。

梁愛玲(1995)表示，關於休閒阻礙的定義並沒有一定的標準，需視研究者的研究目的與動機而定，其中包括：(一) 未能參與休閒活動；(二) 中斷參與休閒活動(如：沒有足夠的時間、花費太高而負擔不起)；(三) 參加活動而又無法達到令人滿意的程度；(四) 希望參加活動，可是卻遭遇阻礙因素(如：家庭成員間相互限制、社會環境的規範)；(五) 休閒資源的匱乏(如：資訊不足、休閒設施貧乏、交通問題)。

蔡熙銘、鄭文卿 (2007) 提出，休閒阻礙是個體的自主性有所受限，因受到內在自我與外在環境雙重影響，導致休閒活動之參與意願降低，不僅減低內在動機的驅力，更影響到個體實際參與活動時之意願與態度，因此，個體須先了解各種阻礙因素並予以克服調適，才能順利參與休閒活動，否則便會影響個人參與休閒活動的意願，而造成休閒阻礙。

黃迺毓(1998)等，將家庭休閒旅遊阻礙因素分為九項：(1)態度因素：有些人不重視也不關心家庭休閒生活。(2)訊息因素：鄉村地區可能較缺乏休閒的訊息，而都會區可能因資訊太多而難以取捨。(3)知覺因素：例如從事某種休閒活動時，曾被拒絕，或經歷失敗。(4)經濟因素：從事休閒活動會造成收入不豐者的經濟負擔。(5)健康因素：有人因身體虛弱或身體殘疾而無法從事休閒活動。(6)經驗因素：缺乏休閒活動的經驗，或缺乏人際關係的技巧。(7)同伴因素：家人或朋友不想從事休閒活動。(8)場地設施因素：休閒場地不足或設施不夠充實。(9)時間因素：因工作、家務事、課業等，找不出合適的時間。

Crawford & Godbey (1987) 則以家庭休閒阻礙為主題，在探討家庭成員與夫妻共同參與活動以及家庭生活週期所面臨的休閒阻礙研究中，利用因素分析法將阻礙休閒參與的因素分為三種類型，分別是個人內在阻礙、人際間阻礙和結構性阻礙，茲分別說明如下：

(一) 個人內在阻礙 (intrapersonal constraints)：

個人內在阻礙係指個人心理狀態、態度與休閒偏好相互作用的結果，影響其休閒喜好或參與的因素有壓力、信仰、挫折、焦慮、煩惱、慾望、興趣、個人健康狀況、自我能力及對休閒活動的主觀認知等。也就是個人的身心狀況及需求會影響休閒偏好的選擇。

(二) 人際間阻礙 (interpersonal constraints)：

人際間阻礙是人與人互動時所遭遇的阻礙，例如沒有適當的同伴，或是同伴的喜好不同、時間無法配合等因素，都是影響其旅遊偏好或休閒參與的因素。也就是說個體若沒有適當或足夠的休閒參與同伴，將會影響其休閒喜好和參與的意願，是發生在與他人互動過程中的阻礙。

(三) 結構性阻礙 (structural constraints)：

結構性阻礙是指影響個體休閒喜好或參與的外在因素，也就是由外在因素引起的阻礙，是屬於實際生活中個體參與休閒活動所面臨的阻礙因素，通常為物質上的或地理上的阻礙，如時間、地點、交通、花費昂貴、天候狀況、休閒設備、休閒資源不足、缺乏機會等。

Crawford, Jackson & Godbey (1991) 進一步修正這三種類型的阻礙，提出「休閒阻礙之層級模式」(圖2.1)，發現三類型阻礙是階段性產生的，強調層次的重要性。個人要參與休閒活動必須按照每個層次的阻礙依序克服。也就是說要先克服個人內在阻礙，才會有休閒偏好的產生，亦即當個人對某項休閒活動產生動機或偏好時，會盡力去克服其他外在的阻

礙，偏好產生之後接著出現人際間的阻礙，待克服之後個人才會感受到結構性阻礙，當克服了所有外在阻礙及限制，所有條件都符合時，個人才會產生參與休閒活動的行為。

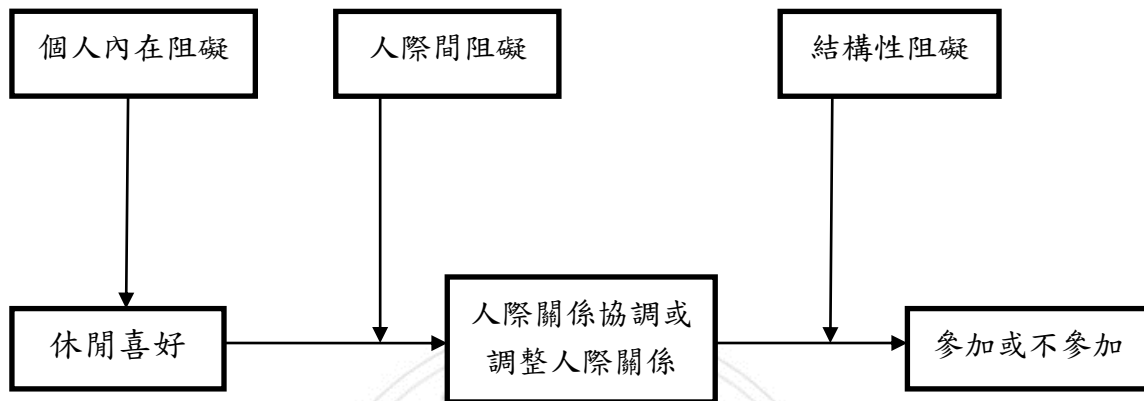


圖2.1 休閒阻礙之層級模式

資料來源：Grawford, Jackson & Godbey (1991)

本研究之旅遊阻礙量表係採用Crawford & Godbey (1987)以家庭休閒阻礙為研究主題所提之休閒阻礙理論，以及Crawford, Jackson & Godbey (1991) 所提出的「休閒阻礙之層級模式」為基礎，經修訂後作為本研究家庭旅遊阻礙因素指標，量表得分愈高，表示其在整體及各層面所知覺休閒阻礙程度愈高。而旅遊阻礙會因為個人內在各項因素，社會或外在環境的種種限制及休閒活動類型的不同，其阻礙因素亦會有所差異，但不外乎個人、人際與環境等因素。

本研究彙整各學者提出的旅遊阻礙之類型，如表 2.2 所示：

表2.2 旅遊阻礙的類型

學者	年代	阻礙類型
Witt and Goodale	1981	金錢、時間、知識和技巧、機會
Iso-Ahola	1981	社會個人(social-personal)、社會文化(social-culture) 與物質(physical)
Boothby, Tungatt & Townsed	1981	個人阻礙 (personal constraints) 與社會阻礙 (social constraints)
McGuire, Dottavio & O'Leary	1986	限制性阻礙(limiters)與禁止性阻礙 (prohibitors)
Crawford & Godbey	1987	個人內在阻礙、人際間阻礙和結構性阻礙
Jackson & Godbey	1993	前置阻礙因素 (antecedent) 及中介阻礙因素 (intervening)
黃迺毓	1998	態度、訊息、知覺、經濟、健康、經驗、同伴、場地設施及時間九項因素
Jackson & Scott	1999	個人內在心理因素、人際關係因素、結構干擾因素、舊有體制因素

資料來源：本研究整理

綜合以上所述，旅遊阻礙因研究對象的取向及休閒活動的不同，會有不同的阻礙因素，但從內容比較中可發現大多為類似之阻礙因素，在概念上亦有許多相似之處。

2.2.3 旅遊阻礙之相關研究

Crawford & Godbey (1987)以家庭休閒阻礙為研究主題，研究發現夫妻的休閒喜好及決策會相互影響，對某活動感興趣的一方，可能因另一方沒有興趣而放棄參與活動。另外，家庭生命週期、家庭財務狀況、工作時間等因素，皆會對家庭休閒旅遊造成阻礙。

Nyaupane, et. al (2004)在自然旅遊之阻礙形態研究中發現，個人內在阻礙因素主要為「這項活動非常需要體力」、「這項活動涉及風險太高」、

「我不喜歡此項活動」；人際間阻礙以「沒有人跟我一起去」、「我的家人及朋友都沒興趣」為主要阻礙；結構性阻礙因素主要為「目的地太遠」、「活動費用昂貴」、「家人不贊同參加此活動」。

蔡進發、葉碧華、李雅玲、黃宗成(2004)在雲嘉南濱海國家風景區遊客遊憩行為之研究中，研究結果發現遊客之旅遊阻礙最主要因素為「沒有多餘的空閒時間」，其次則為「沒有人邀約同行」以及「找不到同伴共遊」。

劉得佐(2004)再針對冒險旅遊活動阻礙與行為之研究中發現，若降低參與阻礙(例如：場地設備因素、個人體能技術因素、個人內在因素等)，則可以增加未參與冒險者實際參與行為。

曹校章、鄭志富(2006)，在東北角海域運動參與者運動選擇、參與動機、阻礙因素與忠誠度分析之研究發現，阻礙民眾參與東北角海域運動的主要因素為公共建設所造成的結構性阻礙，

洪連進(2010)在臺北市運動中心參與者休閒運動動機、休閒運動阻礙及休閒運動效益之研究中，研究結果發現休閒運動阻礙的構面有社交阻礙、場所服務阻礙、工作因素阻礙、環境阻礙、個體內在阻礙，其中以社交阻礙的認同度最高。

綜合以上所列休閒阻礙因素中，可以歸納統整出幾項共同因素：如個性、體能、興趣、同伴、時間、交通、費用、場地設施、健康情形、家庭環境因素等，均是影響休閒旅遊活動參與的阻礙因素。

2.3 旅遊型態

2.3.1 旅遊型態之意涵

「旅」意味著從此地行進至他地之移動過程，有著某種目標的實現；

「遊」是遊覽、觀光、休閒、娛樂等意義(盧雲亭，1993)。陳信甫、陳永賓(2003)認為旅遊本身帶有傳導、移動、快速前進等意涵。

本研究定義旅遊型態為「個體前往別處進行遊覽、觀光、休閒、娛樂等活動時，所表現的一種形式」，也就是指個體前往某地旅遊所呈現的旅遊特性。以下將針對旅遊型態之類型加以敘述。

2.3.2 旅遊型態之類型

在旅遊型態的相關研究中，盧雲亭(1993)將旅遊型態分為觀光型、休息型、健康型、娛樂型、文化型、宗教型。

1. 觀光型旅遊：指的是在旅遊過程中觀覽風景、名勝，而獲得美的享受。
2. 休息型旅遊：指的是以休假、療養等方式消除平日的疲勞與壓力、以增進健康的旅遊活動。
3. 健康型旅遊：指的是利用海湖河山、森林等自然資源，來進行體力的恢復，以維持身體健康。
4. 娛樂型旅遊：指的是以觀光旅遊為基礎，所進行的以娛樂為目的的旅遊活動，例如，遊樂園。
5. 文化型旅遊：指的是了解異地或不同族群之風俗民情，例如參訪原住民部落。
6. 宗教型旅遊：指的是民眾從事宗教朝聖活動時，順道遊覽各地景點。

而Swarbrooke & Horner (1999) 則是將旅遊型態區分為拜訪親友、商務觀光、宗教觀光、健康觀光、社會性觀光、教育性觀光、文化性觀光、風景性觀光、活動性觀光。

1. 拜訪親友：指的是藉由探訪親友，順道遊覽各處景點，例如參加婚禮或宗教節慶家族團聚。
2. 商務觀光：係指商務人士到異地執行公務之餘，參訪附近的旅遊景點。

3. 宗教觀光：包括參觀具有宗教信仰意味的地點。
4. 健康觀光：指的是經遊覽自然風光，而達到醫療、保健之成效等。
5. 社會性觀光：係指旅遊費用是由政府或工作機構等單位補助為之。
6. 教育性觀光：意指兼具教學意義及觀光旅遊雙重功能的活動，如遊學、校外參訪等。
7. 文化性觀光：指的是參觀古蹟及具有歷史性之文物之旅遊活動。
8. 風景性觀光：指的是以觀賞壯觀的自然風景為主要目的。
9. 活動性觀光：指的是以自行車、健走、登山、潛水等活動進行的旅遊活動。

國內學者陳信甫、陳永賓(2003)則是將旅遊型態分為文化型、休憩型、宗教型、會議型、產業型、特殊興趣型。

1. 文化型：係指參訪歷史文物、名勝古蹟、民俗活動等之旅遊活動。
2. 休憩型：是以休閒和療養的形式，從而達到消除疲勞、調劑身心、增進健康之旅遊活動。
3. 宗教型：係指參觀寺廟、參與廟會祭典、朝聖等之旅遊活動。
4. 會議型：是在旅遊過程中，加入公務活動，例如公務會議、教育訓練、產品發表等。
5. 產業型：則是參訪工商農林漁牧、交通、水利、礦業、手工藝、國家建設等旅遊活動。
6. 特殊興趣型：則是依照遊客興趣、需求、嗜好等，所安排的旅遊活動，如潛水、登山、美容spa、健康醫療、生態旅遊等。

再者，個體在進行旅遊活動時，可以依據自己的喜好與特性來安排不同的旅遊型態，包括：結伴旅遊、團體旅遊、家庭旅遊、個人旅遊、自助旅遊等；根據觀光局歷年的統計，其中以維繫家人感情的家庭旅遊

為主要的旅遊型態。而林毓美(2005) 針對台北縣市居民的國內旅遊行為進行調查，結果發現家庭旅遊是主要的組成客源。

黃致穎、李佳如、林玥秀(2009) 運用旅遊生活型態對花蓮溯溪旅遊市場進行區隔，並探究溯溪遊客之旅遊特性、旅遊滿意度與重遊意願，將溯溪旅遊市場遊客分為求知好學型、尋幽訪勝型、不甘寂寞型及備妥資料型四種類型。

陳宗男(2010) 研究花蓮自助旅行遊客旅遊型態與地方觀光產業之關係，將旅遊型態依性質分類為：健康型、文化型、休憩型、宗教型、娛樂型、會議型、產業型、特殊興趣型；依旅遊行為則分類為：旅遊交通工具、同伴人數、同伴成員關係、旅遊天數、資訊來源、消費類別、旅遊花費與重遊感受。

目前相關文獻大多探討關於國人度假生活型態與旅遊動機的議題，對於「旅遊型態」進行的研究並不多，在文獻中與「旅遊型態」的概念較相近的則是「度假生活型態」，並已累積不少研究成果；此外，鄭健雄與劉孟奇(2003) 編製信度、效度均佳的「台灣本土化度假生活型態量表」，將度假生活型態分為五個因素構面，分別為「家庭旅遊者」、「週末旅遊者」、「遠離日常生活者」、「享受生活者」和「社交聯誼者」。

綜合以上論述，將性質相近之型態合併，參酌盧雲亭(1993)之觀光型、休息型、健康型、娛樂型、文化型，Swarbrooke & Horner(1999)之拜訪親友、健康觀光、文化性觀光、風景性觀光、活動性觀光，陳信甫、陳永賓(2003)之文化型、休憩型、特殊興趣型加以整合；並參考鄭健雄與劉孟奇(2003) 編製的「台灣本土化度假生活型態量表」，編修成適合本研究問卷構面與題項，因此本研究將旅遊型態分類為「享受生活型」、「學習體驗型」、「逃離生活型」、「親友聯誼型」、「健康促進型」

五個構面作為探討方向。

本研究彙整各學者對旅遊型態之分類，如表 2.3 所示：

表2.3 旅遊型態的類型

作者	年代	類 型
盧雲亭	1993	觀光型、休息型、健康型、娛樂型、文化型、宗教型
Swarbrooke & Horner	1999	拜訪親友、商務觀光、宗教觀光、健康觀光、社會性觀光、教育性觀光、文化性觀光、風景性觀光、活動性觀光
李素馨、楊勝博	2000	旅遊天數、旅遊地點距離、交通時間、旅遊地點個數、總消費金額、各項消費金額、同伴性質
陳信甫、陳永賓	2003	文化型、休憩型、宗教型、會議型、產業型、特殊興趣型
陳君圻	2007	玩樂旅遊面向、家庭旅遊面向、社交旅遊面向、健康旅遊面向
黃致穎、李佳如、林玥秀	2009	求知好學型、尋幽訪勝型、不甘寂寞型及備妥資料型
陳宗男	2010	(1) 性質分類：健康型、文化型、休憩型、宗教型、娛樂型、會議型、產業型、特殊興趣型 (2) 旅遊行為分類：旅遊交通工具、同伴人數、同伴成員關係、旅遊天數、資訊來源、消費類別、旅遊花費與重遊感受

資料來源：本研究整理

2.4 幸福感

2.4.1 幸福感之定義

「幸福」有許多相似用語，可分為兩大類，一類是用正向情感如快樂、愉悅等詞語來形容幸福；另一類則用滿意及滿足等詞語來反映對整體生活、工作、配偶、家庭的感覺 (李維靈、施建彬、邱翔蘭，2007)。

學者對幸福感的研究，有四個歷程：

(一) 外在評量標準階段

研究初期認為幸福感是一種外在的評量標準，例如：道德標準。當達到此標準時，幸福便油然而生。然而，這些外在標準並非「行動者」自己主觀界定的。每個人著重的標準都不一樣；而且對同一個標準而言，

每個人產生的主觀感受亦有所不同。

(二) 情緒層面階段

研究者開始以個體的主觀情緒角度來進行幸福感的測量及分析，包含正向情緒的出現及負向情緒的匱乏；在此階段，學者定義為：「幸福感來自生活中較多的正向情緒，以及較少的負向情緒之總和」，此階段的定義強調愉悅的情緒，但忽略了人類認知觀點對幸福感帶來的穩定影響(陸洛，1998)。此外，此階段的論點偏重以個體情緒來界定幸福感，卻忽略了個體會因生活中偶發事件而造成情緒短暫且立即性的變化，無法反應出幸福感長期穩定的特質(王佳禾、侯季宜、張進上，2008)。

(三) 認知層面階段

持此一觀點的研究者強調幸福感是對整體生活以認知的角度進行評估後的結果，以整體的生活滿意度來反應個人幸福感的高低，此時幸福感之概念接近於生活滿意。Diener (1984)指出個人認知對幸福感的影響，認為幸福感是對生活進行評估後所得之結果，生活滿意度可以代表其對生活整體的評價，可反應出個人對於幸福感的程度。王佳禾、侯季宜、張進上(2008)提出此定義著重於人類認知對幸福感的影響。也就是說，幸福感是根據個人自己的標準，對某段時間的整體生活進行評估之後所獲得的感受。然而，除認知層面外，還有許多短期的情緒也會對幸福感產生影響，所以幸福感的研究層面應重視情緒因素。

(四) 兼重情緒及認知層面階段

此階段的研究者以整合的觀點，提出幸福感是包含情緒及認知兩個層面整體評估而成的結果。Andrews & Withey (1976)認為幸福感是個人主觀經驗，包含生活滿意、正向情緒及負向情緒三個成分。Bryant & Veroff (1982)也認為幸福感是個人對於正向情感與負向情感的主觀感受以及生

活滿意度的三個向度。Diener (2000) 認為幸福感包括生活滿意、重要領域(工作、休閒等)的滿意度、正向情感及負面情感。因此，兼重情緒與認知兩個層面的觀點，比較能夠合理解釋幸福感之內涵與影響因素，並能進行全面性的探討，故此階段的觀點是目前研究幸福感領域中最廣為採納的定義。

綜合以上觀點，幸福感是個體在情緒及認知層面方面，對生活滿意的總體評估，是一種整體的心理感受，包括快樂、滿足、和諧與愉悅的情緒狀態。也就是說，幸福感是個體的人格特質與環境兩者交互影響後，所產生的心理愉悅感覺，而個體的幸福感程度會因每個人不同的標準與需求而有差異。

2.4.2 幸福感之相關理論

有關幸福感理論，大致可以歸納為四個觀點：(一) 需求滿足導向、(二) 人格特質導向、(三) 動力平衡導向、(四) 判斷導向。以下將分別敘述：

(一) 需求滿足導向

需求滿足理論強調幸福感來自個人需求的滿足，唯有需求滿足後，才會感到幸福；反之，當需求長期無法得到滿足，將會產生不幸福感(施建彬，1995)。因此，幸福感是來自需求的滿足，但不同階段的需求也不盡相同，因此又分為下列幾個學派：

1. 活動理論 (Activity Theory)

強調幸福感是人類主動、專注參與活動時的產物，也就是個人可以藉著工作、休閒、運動或人際互動等的歷程，發揮潛能並滿足個人的需求，進而產生愉悅的價值感和成就感，此即為幸福感(Argyle, 1987; Diener, 1984)。此一理論認為個人幸福感來自於參與社會活動，關注的是個人的表現而非目標；是過程而非結果(陸洛，1998)。當活動和個人的能力相當

時，便可產生幸福感，相反地，如果活動難易度與個體本身的能力不符時，便無法獲得幸福感。

2. 目標理論 (Telic or Endpoint Theory)

目標理論又稱終點理論 (Endpoint Theory)。主張幸福感是個人努力追求的目標，待目標達成後，便能獲得穩定且長期的滿足。因此個體能否達成一生努力追求的目標，是影響幸福感之關鍵因素。陸洛(1998)指出此一理論假設個人具有一個內隱的需求模式為行為基礎，達成個人的理想，就會帶來幸福感。

3. 苦樂交雜理論 (Pleasure and Pain Theory)

此一理論認為，痛苦與快樂是互相伴隨，相對循環存在的，有苦才有樂，一個無所匱乏的人是無法體會真正的幸福，只有經歷痛苦之後，才能體會及珍惜幸福。若個人長期處於需求被剝奪的不幸福感中，一旦需求獲得滿足，幸福感將更加強烈。所以，幸福與不幸福兩者是相對循環存在的，其總加量值為零，因此又稱為零和理論(Zero Theory) (施建彬，2006)。

4. 由下而上理論 (Bottom-up Theory)

此一理論主張，幸福等於各項快樂事件的加總，亦即生活中正向經驗的累積，會逐漸發展出快樂的感受(Diener, 1984)。本理論觀點著重於外在事件對個人幸福感的影響，個人幸福與否，端賴其日常生活事件中，正向事件的多寡而定。

(二) 人格特質導向

此學派的觀點認為，不同人格特質的人看待事件的角度也不同，因而有不同的行為反應產生，因此，幸福感的差異取決於個體看待事情的心態。人格特質相關的理論如下：

1. 連結理論 (Associationistic Theory)

此派學者以認知及記憶的觀點來解釋為何某些人容易感到幸福的原因。他們主張生活事件要經過個人認知及解釋後，事件本身才有意義。當個人認知為正向時，較易以正向態度來詮釋生活事件，進而產生幸福感。故個體避免負向想法，並常往正向積極方向去思考，就比較容易有幸福的感受；再者，連結理論學者認為容易產生幸福感的個體，可能擁有以幸福感為核心的記憶模式，當某一生活事件發生時，便會透過記憶模式來提取過去的幸福記憶資料，以誘發幸福感的產生(Diener, 1984)。

2. 人格特質理論 (Trait Theory)

Costa & McCare (1980)認為幸福感是一種穩定的特質，擁有這種幸福感人格特質的個體可能導因於先天遺傳因素，也可能是後天學習的結果(Veenhoven, 1994)。因此，人格特質與幸福感之間有顯著的相關(顏秀芳, 2007)。經由實證研究發現，外向人格與幸福感呈現顯著正相關，而神經質人格則與幸福感呈現顯著負相關。亦即，外向型人格特質的人，因能從外在環境獲得較佳的回饋，使得其外顯行為得到增強，並且擁有較為正向的生活經驗，所以幸福感較高(Diener & Lucas, 1999)；而神經質取向越高的人，幸福感較低(施建彬, 1996；Argyle & Lu, 1990)。

3. 由上而下理論 (Top-down Theory)

由上而下理論主張，個人對外在事件的反應會受到個人本身整體特質的影響 (Diener, 1984)。本理論學者偏重以人格的觀點來論述個人幸福感的形成，認為幸福感深受個體人格特質的影響。例如：樂觀氣質傾向者通常將外在事件視為正向，而且比較快樂。

(三) 動力平衡導向

動力平衡理論 (Dynamic Equilibrium Model) 強調個體的幸福感不僅

受到長期穩定的人格特質所影響，也會受到短期正向及負向生活事件的影響(Heady & Wearing, 1989)。此派學者認為多數時間當中，幸福感因受到人格特質因素的影響，而維持穩定的平衡狀態；不過，若生活中發生特別事件或不同於以往的經驗時，個人的幸福感亦將有所改變(Heady & Wearing, 1990；施建彬，1995；曾筱婕，2010；莊喻如，2011)。

(四) 判斷導向

判斷理論學者主張，幸福是經由比較後所得的結果。生活滿意的自我評量是根基於與他人比較後的結果，而感受幸福的程度則深受個體目前心境的影響(陸洛，1997)。Rim (1993)認為個人的幸福感來自於本身過去的生活經驗、價值觀或與他人生活狀態或自己理想的生活目標比較之後所得之結果 (陸洛，1997)，也就是幸福感來自於現實狀況與某些標準的比較結果。當某些事件發生時，個體會從認知架構中選擇參照標準來進行評估，以作為幸福感程度高低的評判，Veenhoven (1989)提出對幸福感的基本假設為：(一)幸福感是來自比較後所得之結果；(2)比較的標準會依情境而有所改變；(3)此參照標準是由個體本身選取建構的(Diener & Laarsen, 1993；Veenhoven, 1989)。依照個體選擇的參照標準，分別是社會比較理論、適應理論、範圍-頻率理論、期望水平理論、及多重差異比較理論及修正理論。

1. 社會比較理論 (Social Comparison Theory)

社會比較理論學者認為幸福感是來自與他人比較之後所得的結果，個體的參照標準是「他人」(Diener, 1984)，包含家人、朋友，甚至陌生人；一般而言，多數人會選擇社經地位相近的人作為比較的標準(施建彬、陸洛譯，1997；Argyle, 1987)。因此，此學派強調幸福感來自自己實際的生活狀況，與個體所建構的目標相互比較後的結果，若自己的狀況優於

比較的對象，便會感到幸福，也就是，從「我比你好」的結果來感受自己的幸福(莊喻如，2011)。

2. 適應理論 (Adaption Theory)

適應理論認為幸福感是與自己過去的經驗比較後的結果。透過個人的內在來比較過去和現在的狀況，若新事件比過去經驗為佳，則會產生幸福感；反之，則產生不幸福感(施建彬，1995)；但在適應期後，會漸漸回到原來的基準，成為內心經驗的參照標準。當類似事件再次發生時，先前興奮、刺激或快樂的情緒反應會變得沒有那麼強烈，幸福感又回歸原先狀態，因此，新的改變與刺激，有助於提升個體的幸福感。

3. 範圍—頻率理論 (Range-frequency Theory)

範圍—頻率理論是針對適應理論再加以修正，認為個體的參照標準雖然來自過去的生活經驗，但其參照標準並非一成不變，而是會隨著事件的發生，不停地修正與更改(Diener,1984；Diener & Eid, 2004)；此外，Diener (1984) 也提出，每個人對生活事件都有一平均容忍範圍，超出個人容忍範圍才會引發幸福感或不幸福感。

4. 期望水平理論 (Aspiration Level Theory)

期望水平理論或稱抱負水準理論，此理論認為，個人會依據過去的生活經驗，設定一個期望目標；個人的期望目標會受到別人所擁有的、目前希望的、未來可能獲得的、值得的或自認為必須得到的等等因素所影響。而幸福感就取決於此一期望目標與實際狀況相互比較後所得的差距結果。個人期望與實際狀況差距大時，則幸福感較低；相反地，個人期望與實際狀況差距小時，則其幸福感較高(施建彬，1995)。

5. 多重差異比較理論 (Multiple Discrepancies Theory)

Michalos (1985) 提出個人對於某一個生活層面的幸福感覺，取決於

個人內心對數個不同差距的總結，而此差距指的是個人認為自己目前擁有的與自己期望的之間的差距(施建彬，1995)。亦即個人會用許多不同的參照標準，把自己與他人、現在經驗與過去經驗、個人理想的滿意水準、需求或設定的目標等加以比較(陸洛，1998)。個人幸福與否，可取決於以下六項標準：(1)有關他人擁有的；(2)過去擁有過最好的東西；(3)現在希望得到的；(4)期望將來獲得的；(5)值得得到的；(6)自己認為需要的(楊中方譯，1997)。

5. 修正理論

Schwarz & Strack(1993)統整情緒因素與認知過程兩者的相互影響，針對比較理論加以修正。當生活事件發生時，個人會先運用認知能力來判斷是否曾發生過相似的經驗，再提取記憶中的相關線索，選出參照標準以進行評估。在評估過程中，也會考慮到社會情境帶來的影響(施建彬，2006)。

綜上所述，幸福感理論有不同的解釋及優缺點，詳列如表 2.4 所示：

表2.4 幸福感研究理論一覽表

理論	要點	優點	限制
需求滿足導向	幸福感是目標達成時所產生的幸福感受	重視人生整體目標的設定	無法清楚解釋何人能有幸福的感受
人格特質導向	以人格特質觀點來解釋幸福感的產生	可以解釋人格特質與幸福感之關聯	無法解釋生活事件對幸福感的影響
動力平衡導向	幸福感會受到人格特質和短期正向及負向生活事件的影響	幸福感的改變是來自單一因素的想法	無法清楚解釋人格特質與生活事件之間的關係
判斷導向	幸福感是來自參照標準比較後的想法	能解釋人格特質和生活事件對幸福感的影響	無法說明個體何時運作參照標準及選擇何種參照標準的原因

資料來源：本研究整理

綜合上述幸福感相關理論之探討，各理論因研究觀點不同而發展出不同的學派。歸納後發現，幸福感受人格特質與外在環境的交互影響，人格特質理論闡述幸福感受到人格特質及認知模式兩者的影響；需求滿足理論及判斷理論說明幸福感是個人與自己選擇的參照標準互相比較之後的結果；而動力平衡論則認為幸福感是同時受人格特質與生活事件影響的平衡狀態。

2.4.3 幸福感之相關研究

Lu & Argyle (1994) 探討休閒活動對休閒生活滿意度及幸福感之影響，以英國牛津地區民眾為研究對象，結果顯示：休閒滿意度及幸福感呈正相關，而社會層面的休閒滿意度可以預測幸福感。

國內學者施建彬(1996)研究幸福感來源與其相關因素，說明幸福感來自：(1)自尊滿足；(2)人際關係和諧；(3)對金錢的追求；(4)工作上的成就；(5)對生命的樂天知命；(6)過得比你好；(7)對自我控制與實現；(8)短暫的快樂；(9)對健康的需求。

Boley (2002) 針對年逾55歲且住在老人之家的老人進行生活滿意、休閒滿意與休閒參與之相關研究，結果顯示：生活滿意、休閒滿意與休閒參與三者間呈現顯著相關。

吳淑敏(2003)則以310位婦女為研究對象，進行婦女幸福感之相關研究，結果顯示婦女在生活滿意與情緒兩個變項的表現屬中等程度；不同婚姻狀況及子女狀況的婦女在生活滿意、情緒、心理健康、自尊等變項均呈現差異；已婚者比未婚者、有子女者比無子女者在這四個變項得表現都較佳。

而吳崇旗、謝智謀、王偉琴(2006)以國內大學院校學生為研究對象，建構與驗證休閒參與、休閒滿意及主觀幸福感三者的線性結構關係，結

果顯示休閒參與及休閒滿意之間存在著中等偏高的相關；並且，休閒參與、休閒滿意與主觀幸福感三者之間有相關存在；即大學生參與頻率越高、而休閒滿意也較高時，較有可能獲得主觀幸福感的心理感受。

吳少萍、王慶福、歐滄和 (2010) 探討不同單身類型未婚女性的單身壓力、自我觀及幸福感之關係，結果發現單身類型為「期待型」，「決心型」、「矛盾型」之未婚女性，所感受的幸福感較高，而「悔恨型」之未婚女性所感知的幸福感最低，不同單身類型未婚女性在「整體幸福感」、「滿意知足」及「正向情感」皆達顯著差異。研究結果顯示台灣未婚女性的單身身分雖有壓力，但並非影響她們幸福感的關鍵。

陳欣宏、李志恭(2011)以台南縣市松年大學學員為研究對象，探討松年大學學員休閒活動參與情況與其休閒滿意及幸福感之關係，結果顯示休閒參與和休閒滿意對其幸福感具有正向影響效果。

黃韞臻、林淑惠(2012) 探討父母婚姻關係、教養方式、個體休閒滿意度與大學生幸福感之相關研究中發現，休閒滿意度與幸福感有正向的關係，亦即大學生的休閒滿意度愈高，幸福感愈高。參與休閒活動能幫助個體建立良好人際關係，學習社交技巧，提昇對自我價值。

2.4.4 幸福感的測量

幸福感是測量個人生活質量的綜合性心理指標。問卷法是現代研究者在測量幸福感時，最常使用的研究工具。以下就國內外常被引用的量表簡述之：

(一) 國外量表

1. 情感量表 (Affect Scales)

此量表為測驗一般人的心理健康狀況，內容包括三個向度：正向情感、負向情感、平衡式情感，是依據幸福的「功能」或「快樂-痛苦」

理論所建立的。

2. 幸福與整體情感指數 (Indices of Well-Being and General Affect)

此量表的「幸福指數」包括整體情感指數及生活滿足感。

3. 整體幸福狀況量表 (General Well-Being Schedule)

這是一項評鑑自陳式的主觀幸福感測量工具，包括六個向度：對健康的憂慮、精力、滿足與有趣的生活、沮喪/快樂的心情、情緒/行為的控制、放鬆相對於緊張/焦慮。

4. 牛津幸福量表 (Oxford Happiness Inventory; OHI)

內容包括七個概念：樂觀、社會承諾、正面情感、掌控感、身體健康、自我滿足、心理警覺。

(二) 國內量表

1. 個人生活感受測驗問卷

Campbell (1976)的「整體情感與幸福指數」將幸福感分為「整體情感」與「生活滿足感」兩大構面。莊耀嘉、黃光國(1981)將其翻譯修訂為個人生活感受量表，使用於青少年與大學生幸福感的研究上。

2. 幸福感量表

林子雯(1996)根據牛津幸福量表(Oxford Happiness Inventory; OHI)試題加以修訂，編製「幸福感量表」，內容包括四個分量表：自我肯定、生活滿意、人際關係和身心健康。

3. 中國人幸福感量表

陸洛(1994)翻譯OHI原題目28題，再按質性訪談資料歸納統整後，增編20題，編製成48題的「華人幸福感量表」，包括九個向度：自尊的滿足、家庭與朋友等關係的和諧、對金錢的追求、工作上的成就、對生活的樂天知命、活得比旁人好、自我控制與理想的實現、短暫的快樂、對

健康的需求。

目前國內在幸福感研究領域中的學者以陸洛最具代表性，其所編製的「華人幸福感量表」(Chinese Happiness Inventory；CHI)中，除了認知和情緒的部分外，亦加入了幸福感來源(如：家庭與朋友等關係的和諧、對金錢的追求、工作成就、自我控制等)的部分。

綜合以上所述，目前現有的幸福感測量量表多將國外量表加以翻譯或修訂，而陸洛編製的「華人幸福感量表」為一整體概念之測量工具，因此本研究參酌「華人幸福感量表」，再加以修訂，歸納出本研究意欲探討之幸福感四個面向，即「生活滿意度」、「自我肯定」、「自我實現」與「主觀幸福感」。

承上述相關文獻探討，個人主觀知覺幸福感受之程度會因背景因素不同而有差異，故本研究將幸福感定義為：個體參與活動過程中，及參與後所獲得身心改善或心理滿足之主觀感受。

2.5 家庭旅遊認知、旅遊阻礙因素、旅遊型態及幸福感之關係

2.5.1 家庭旅遊認知與旅遊型態之關係

Fishbein & Ajzen (1975) 提出「理性行動理論」(Theory of Reasoned Action, TRA)，其主要概念為個人行為傾向受到自身對某項行為的態度與個人採行某項行為的主觀規範。但理性行動理論無法合理解釋某些非個人所能控制的行為意向，於是Ajzen (1985) 提出「計畫行為理論」(Theory of Planned Behavior, TRB)，指出實際行為需配合客觀環境及個體本身意念，才能產生外顯行為，故影響行為傾向的因素為態度、主觀規範與行為控制知覺。

歐聖榮 (2007) 提出：態度是個人對某特定事物的愛好程度，進而形

成穩定、持久與一致性的價值信念，並直接影響個人行為。而休閒遊憩態度是指個體對休閒遊憩的喜好與價值信念，亦即當個體選擇休閒遊憩型態時，已反映了自身的人生價值觀。

Ajzen (1991)提出主觀規範係指個人採取某特定行為時所感受到的社會壓力，亦即個人從事某項行為時，會受到身邊重要他人之意見與壓力的影響(許義忠，2009)。

而知覺行為控制是指個人採取某項行為時，會受到過去之經驗與所預期之阻礙的影響；當個體認為資源與機會愈多，而所預期的阻礙愈小時，對行為的控制知覺就愈強。

故本研究之家庭旅遊認知是指個體對家庭旅遊的知識和信念及對家庭旅遊了解的情形。

而生活型態(Lifestyle)指的是個體的生活方式，可區分為一般生活型態(General Lifestyle)和特殊生活型態(Specific Lifestyle)；一般生活型態旨在瞭解個體之日常生活型態；而特殊生活型態旨在探究與特定產品有關之生活型態(黃章展、李維貞，2006)。而觀光旅遊被視為特殊生活型態之一，有別於一般日常生活方式，故本研究之「旅遊型態」即屬於特殊生活型態。

Zabriskie (2001)以家庭為研究對象，將家庭休閒活動區分為「核心式家庭休閒活動」與「平衡式家庭休閒活動」。所謂「核心式家庭休閒活動」指的是每日的、花費低的、容易達成的並以家庭為主的休閒活動；至於「平衡式家庭休閒活動」則是指經由規劃安排的活動，而且通常為不侷限於日常家庭生活的項目。

蔡宏進(2004)在研究休閒的歷史演進中提到，現代民眾最常從事的室外休閒活動是郊遊旅行；此外，以家庭為單位的旅遊活動為現代人主要

的休閒型態之一。而Rosenblatt & Russell (1975)分析家庭度假旅遊的潛在問題，結果發現：家人平常容易因工作關係、生活方式或隱私權等問題而疏離，但當家人離開家一起出外旅遊時，反而願意冒著發生負面行為或情緒的危險相處在一起。再者，近年來由於家庭結構改變，有些家庭旅遊是由祖父母與孫子同行，有些是夫妻與孩子、父母三代同行，有些甚至是單親父或母與孩子一同旅行(Peercy & McCleary, 2011)。另外有研究顯示，婚姻及為人父母的結果將使得家庭遊憩型態由夫妻兩人共同參與改為以孩子為中心(Horna, 1989)。因此在選擇旅遊地點、類型及活動時，孩子的需求就成為重要的依據。

Cordes & Ibrahim (2003)提到，家庭休閒活動種類繁多，在規劃家庭旅遊的同時，也需考量家庭成員年齡、個性、環境及興趣的不同，若希望家庭休閒活動能同時滿足家庭全部成員，則需家庭成員共同討論與協商。而楊麗燕(2004)將家庭休閒活動分為體能性休閒活動、知性休閒活動、娛樂性休閒活動、藝術性休閒活動、宗教性休閒活動、社交性休閒活動及服務性休閒活動。據台灣觀光局統計資料，遊憩活動可分為自然賞景活動、文化體驗活動、運動型活動、遊樂園活動、美食活動、其他休閒活動、純探訪親友，沒有安排活動...等。而兒童休閒活動與成人休閒活動型態，會因家庭背景、社區環境與社會活動而有差異(許愷真，2012)。另外，劉怡君、鍾志強(2005)整理旅遊相關的文獻後提出，民眾外出旅遊最重視的莫過於子女的喜好與安全，因此隨著家庭旅遊成員的不同，旅遊型態亦會有不同的選擇。

此外，吳宗瓊(2002)探討遊客對部落旅遊影響的認知，研究結果發現多數遊客認知其旅遊活動會為部落帶來經濟助益，並有助於提升部落知名度，同時遊客對於其旅遊行為可能帶給部落的負面影響(如噪音、自

然環境破壞、文化商業化、垃圾等)，也有相當的認知。

陳甫鼎、陳沛悌(2007) 在探討居民對觀光發展之影響的認知一文中，提到觀光會對觀光地區當地居民的日常生活型態產生正面及負面不同的影響。在觀光遊憩發展初期，當地居民通常會認同觀光所帶來的經濟效益，但伴隨著經濟發展而來的各種實質環境以及社會文化的負面影響時，最後可能會反對觀光遊憩發展。

而張惠娥 (2013) 在探討小琉球居民對生態旅遊影響認知與態度之研究發現，居民對生態旅遊之於經濟與社會文化方面抱持正面認知與看法，例如可以增加就業及創業機會、可以增加本地特產的銷售量、能夠改善公共設施與服務品質、能夠增加與外界的交流等。但對環境方面卻抱持負面認知與看法，例如遊客增多造成吵雜擁擠、車流量變多造成交通壅塞等。

根據上述相關文獻得知，在觀光旅遊活動過程中，往往會為旅遊景點帶來各種正負面的影響，而當地居民或遊客本身對於自然環境面、經濟面、社會文化面、實質生活面等也會有不同的認知。因此，本研究之家庭旅遊認知也將從正面認知與負面認知兩個面向進行研究及探討，以了解個體對於家庭旅遊的整體看法。

綜合上述提出假說一 (H1)：家庭旅遊認知會影響旅遊型態。

H1a:家庭旅遊正面認知會影響其選擇的旅遊型態。

H1b:家庭旅遊負面認知會影響其選擇的旅遊型態。

2.5.2 阻礙因素與旅遊型態之關係

目前有許多探討國人渡假生活型態的相關文獻，較少對「家庭旅遊型態」進行研究，對於家庭旅遊型態及阻礙因素的探討更是少之又少。而旅遊是休閒活動類型之一，故本研究以休閒阻礙與休閒活動類型為基

礎，來探討家庭旅遊型態及阻礙因素之關係。

Ajzen (1991) 將行為控制知覺定義為「個人採行特定行為時，所知覺到的難易程度。」也就是說，個體進行某特定行為時，會知覺到困難或容易的信念，並評估自身擁有的資源與機會，來預測目標行為達成時可能遇到的阻礙。

Shaw (1994) 研究發現，無論是否有工作，女性休閒時間皆少於男性，而其休閒阻礙包括時間、金錢、設備及自身因素，上述阻礙因素均會影響女性休閒活動類型；而Tess (2000)表示，女性的多重角色（母親、妻子、媳婦及朋友等）是造成婦女休閒阻礙與休閒活動類型的重要原因。吳佳玲 (2003) 在探討觀光業職業婦女角色衝突、休閒阻礙與休閒活動參與之相關研究中，則指出與個人內在阻礙呈現正向相關的休閒活動類型是「親子性活動」；與人際間阻礙呈現正向相關的休閒活動類型是「室內性活動」，呈負相關的休閒活動類型分別是「娛樂性活動」、「社交性活動」、「藝術性活動」與「競賽性活動」。

綜合上述提出假說二 (H2)：阻礙因素會影響其選擇的旅遊型態。

2.5.3 家庭旅遊認知與幸福感之關係

不同的研究者對幸福感有不同的定義，也有不同的衡量方式與工具。Shih (1999)以「情緒」(如今天很開心)、「認知」(如生活滿意度)、「心理健康」(如沒有壓力、憂鬱、煩惱)以及「情緒與認知之整合」(如對生活滿意，導致心情較佳)等四個面相來進行。休閒之父亞里斯多德曾說：「人們透過休閒來沉思與玩味如何使生活更美好、更幸福，而人的生活是在於享受有價值的閒暇」(陳淑華，2012)。黃迺毓 (2005) 指出休閒生活的規劃與學習，是提升家庭品質的重要途徑，透過家庭休閒參與，可以增加家人互動機會，進而增進家人關係的緊密連結。而陳瑋玲、林懷

宗(2006)歸納國內外學者的研究，發現休閒有自由、放鬆、補償、樂趣及經驗擴充等特性，休閒不僅能使參與者獲得愉悅的享受與經驗，也能讓參與者從社會互動的歷程中獲得不同以往的視野。許多學者也認為，從事家庭休閒活動能增進親子關係，促進家庭團結，增進家庭成員彼此的情感及溝通，以加強家庭成員凝聚力(Harrington & Dawson, 1995)。另研究指出雙薪家庭結構日益增多，生活型態隨之改變，為了增進家人互動的機會，從事家庭休閒活動是必要的(謝筑虹、王俊明，2007)。而從幸福感的角度觀之，休閒參與及休閒滿意度越高，幸福感也越高(黃長發，2006)。此外，Diener, Lucas & Oishi (2005) 指出幸福感是個人對整體生活的認知與情感的評價，包括正、負向情意的評價以及生活滿意度的認知評價。張家婕 (2012) 則指出幸福感視個人對整體生活滿意度的評估，以及反思自身正、負向情緒強度之總和，包含認知、情緒、身心健康層面。而Durko & Petrick (2013) 檢視旅遊對於有工作的成人、夫婦、家庭和大家庭成員之好處的相關文獻後，歸納出三點：(1) 旅遊能建立牢固的家庭凝聚力和畢生難忘的回憶，(2) 旅行可維持或增加整體幸福感，並可鞏固婚姻，減少離婚的可能性，(3) 旅行能增加家庭整體的幸福，包括對兒童和大家庭成員的整體效益。雖然家庭成員共遊難免會存在負面行為或情緒的潛在問題，但無論是小家庭親子旅遊，或是全家老小家族旅遊，皆為建立家庭凝聚力及維持良好家庭成員關係最重要的方式之一是不容置疑的。

綜合上述提出假說三 (H3)：家庭旅遊認知會影響幸福感。

H3a：家庭旅遊正面認知會影響幸福感。

H3b：家庭旅遊負面認知會影響幸福感。

2.5.4 阻礙因素與幸福感之關係

有研究指出休閒阻礙因素會降低幸福感。陳淑華 (2012) 在臺北地區學齡前期兒童母親親子休閒阻礙與幸福感之研究中，發現學齡前期兒童的母親，其幸福感會受到人際間阻礙中親友同伴與結構性阻礙的影響。而個人休閒偏好或參與等外在因素，例如：場所擁擠、交通、環境安全性與金錢，都會影響到母親的幸福感。李素馨、魏弘發、王偉哲 (1996) 研究顯示，到觀光遊樂區旅遊最主要的阻礙因素是「缺乏時間」。休閒場地不足或損壞、活動時間不充裕、活動資訊短缺等結構性休閒阻礙均會降低休閒活動的參與頻率，也會直接影響幸福感的程度 (林坤和、李建霖、黃淑玲，2009)。

休閒旅遊的重要性也會反映在休閒體驗價值上，若休閒旅遊匱乏將導致生活品質下降 (Neulinger, 1982; Shaw, 1984)，也就是在日常生活中，個體體驗休閒的頻率多寡將影響其生活品質與滿意度，因此，休閒活動可視為是幸福感的來源之一，因為休閒提供給人們滿足遊憩、放鬆、自我改善、自信等心理需求；所以，休閒旅遊體驗的匱乏或增加，會影響休閒旅遊參與者的心理幸福感平衡 (Gilbert & Abdullah, 2004)。

綜合上述，提出假說四 (H4)：阻礙因素會影響幸福感。

2.5.5 旅遊型態與幸福感之關係

Roberts (1986) 提出，個體的生活型態不同，其心理幸福感的感受亦不同，如同 Dominguez & Robin (1992)、Elgin (1993) 以「自願簡樸」 (Voluntary Simplicity, VS) 的生活型態為例，強調個人屏棄物質慾望，轉而追求內在滿足的一種生活型態，可能影響生活品質與滿意度 (即心理幸福感)。

Mannell & Kleiber (1997) 認為生活型態會影響休閒活動時的幸福

感，而許嘉甫 (2010) 在探討大專院校學生的生活型態影響幸福感之研究中發現，生活型態與幸福感之間具有顯著相關性。此外，陳桂彬、郭信聰、徐國峯 (2010) 研究教師休閒活動參與對幸福感之影響，結果顯示教師休閒活動參與對於教師幸福感呈現正向影響。

而Iso-Ahola (1997) 認為個體參加各種不同型態的休閒活動，與心理幸福感、自尊及生活滿意度是有正向相關的。鄭健雄、王欣眉、黃宜瑜(2006) 則認為休閒生活型態是個體在正向休閒活動狀態下，所從事的一種生活模式，不同的休閒生活型態會帶給人們不同的影響，適當地透過休閒活動抒發壓力，能更進一步地促進個體身、心、靈達到平衡狀態。

徐欣怡 (2011) 的研究結果證實，生活型態、休閒偏好、婚姻品質及幸福感等變項具有高度相關性。而周子仁 (2013) 針對臺中市國小教師之休閒活動參與、幸福感與教學效能之相關研究，統計分析結果顯示，休閒活動參與、幸福感與教學效能三者間皆呈顯著正相關。

綜合上述提出假說五 (H5)：旅遊型態的選擇會影響幸福感的程度。

第三章 研究設計

本研究為瞭解國人對家庭旅遊認知、阻礙因素、旅遊型態及幸福感各變項間之關係進行分析探討，本章以第一章研究背景、動機與目的及第二章相關文獻為基礎進行探討，建立本研究的觀念性模型與研究方法的說明。其內容分為：研究假設、研究架構、研究對象與內容、問卷設計、資料分析方法以及預試信效度檢定等小節，分別敘述說明如下：

3.1 研究假說

根據第二章文獻探討，本研究提出下列研究假設，盼能透過調查所蒐集的資料，運用因素分析、結構方程式，驗證這些假說的成立與否，並探討家庭旅遊認知、阻礙因素、旅遊型態及幸福感之關係。研究假說分述如下：

H1：家庭旅遊認知會影響旅遊型態。

H1a：家庭旅遊正面認知會影響其選擇的旅遊型態。

H1b：家庭旅遊負面認知會影響其選擇的旅遊型態。

H2：阻礙因素會影響其選擇的旅遊型態。

H3：家庭旅遊認知會影響幸福感。

H3a：家庭旅遊正面認知會影響幸福感。

H3b：家庭旅遊負面認知會影響幸福感。

H4：阻礙因素會影響幸福感。

H5：旅遊型態的選擇會影響幸福感的程度。

3.2 研究架構

本研究依據上述研究假說，對於家庭旅遊認知、阻礙因素、旅遊型態及幸福感各變項間之關係，提出以下的研究架構，如圖3.1 所示。

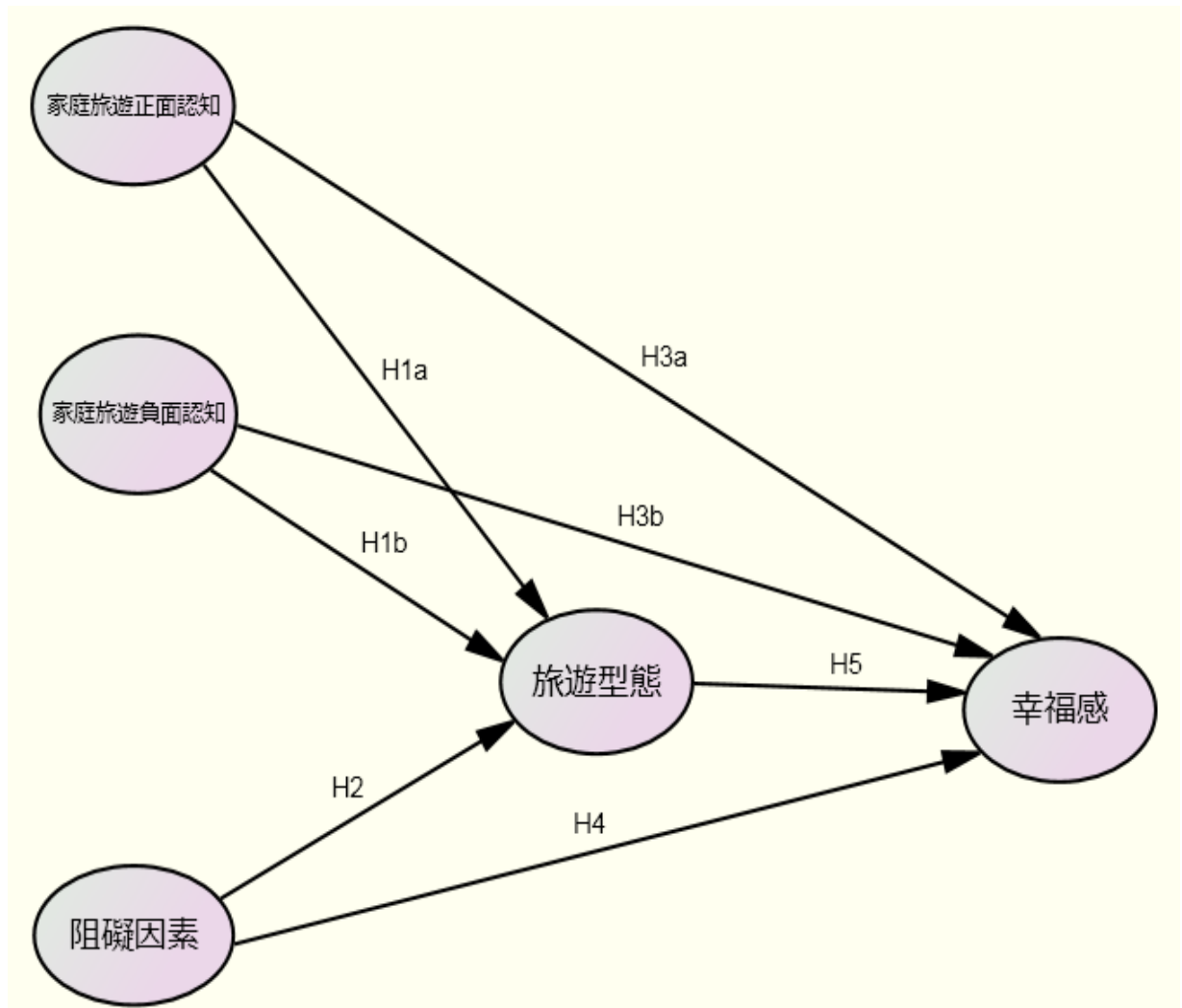


圖3.1 研究架構圖

3.3 研究對象與內容

本研究以雲林(含)以南二十歲以上居民為研究對象。研究內容主要以文獻探討與問卷調查所蒐集之資料為主，瞭解雲林(含)以南二十歲以上國人對家庭旅遊認知、阻礙因素、旅遊型態及幸福感之現況及關係。家庭旅遊認知方面，區分為「正向認知」及「負向認知」兩個構面；阻礙因素方面，分別為「個人內在阻礙」、「人際間阻礙」以及「結構性阻礙」三個層面；旅遊型態方面，則以「享受生活型」、「學習體驗型」、「逃離生活型」、「親友聯誼型」、「健康促進型」五個向度為主；幸福感方面，有「生活滿意度」、「自我肯定」、「自我實現」、「主觀幸福感」四個構面。題項經專家修正問卷內容，進行預試，並依照項目分析，修改題意不清及刪除因素負荷量較低的題項。

3.4 問卷設計

本研究採用問卷調查法，並以便利抽樣的方式進行資料的收集，研究問卷設計係屬於量化研究，量表先依據國內外相關文獻探討編成預試問卷初稿，然後再請三位專家(兩位觀光科系任教博士，一位管理科系任教博士)進行效度審核後編修而成。

本研究在量表初步編製完成後，對雲林縣居民發放預試問卷，總計132份，共回收預試問卷有效問卷125份，透過信效度分析並修正成正式問卷。正式問卷發放時間主要為2013年11月至2014年1月，進行便利抽樣方式進行抽樣與回收，總共回收539份問卷，而回收問卷中，扣除無效問卷48份，故實際有效問卷為491份，有效問卷回收率為91.09%。

本研究共有四個研究變項，加上基本資料，問卷共可分為五個部分。問卷設計以李克特(Likert Scale)五點尺度為主，「非常不同意」、「不同

意」、「無意見」、「同意」、「非常同意」分別給予 1、2、3、4、5 的分數。五大部分內容分述如下：

3.4.1 家庭旅遊認知量表

本研究參考洪崇彬、王慧媚(2012)、胡容瑄(2012)之研究文獻，設計 11 題問項，並經由專家問卷審查修正。問卷計分上採用 Likert 五點尺度量表，選項由「非常不同意」、「不同意」、「無意見」、「同意」、「非常同意」，依序分別給予 1、2、3、4、5 分。詳如表 3.1 所示。

表 3.1 家庭旅遊認知量表

構面	題 項	題項來源
正面 認 知	1. 我認為家庭旅遊能增進親子關係 2. 我認為家庭旅遊能使婚姻美滿 3. 我認為與家人旅遊時較有安全感 4. 我認為家庭旅遊是紓解工作和家庭事務壓力的管道 5. 我認為家庭旅遊能使孩子學會分享並與他人相處更融洽 6. 我認為家庭旅遊能建立家庭忠誠度 7. 我認為花時間與家人旅遊是有價值的	洪崇彬、 王慧媚 (2012) 、 胡容瑄 (2012)
負 面 認 知	8. 我認為家庭旅遊會增加經濟負擔 9. 我認為家庭旅遊過程中，家人可能會因意見不同而產生不快 10. 我認為家庭旅遊的時間會因家人的工作或學業而受限 11. 我認為與家人旅遊反而會限制活動的類型。	

3.4.2 旅遊阻礙因素量表

本研究參考顏美麗(2008)、劉文楨(2010)之研究文獻，分別為「個人內在阻礙」、「人際間阻礙」及「結構性阻礙」等三個構面作為量表發展之基礎，設計 17 題問項，並經由專家問卷審查修正。問卷計分上採用

Likert 五點尺度量表，選項由「非常不同意」、「不同意」、「無意見」、「同意」、「非常同意」，依序分別給予1、2、3、4、5 分。詳如表3.2 所示。

表 3.2 旅遊阻礙量表

構面	題 項	題項來源
個人內在 阻礙	1.我本身喜歡待在家裡，不喜歡出去走動 2.我對於家庭旅遊活動不感興趣 3.我會擔心自己生理狀況無法負擔 4.我會擔心旅遊期間，家中動植物無人照料 5.我會擔心旅遊期間，工作堆積如山，無人協助處理	顏美麗 (2008) 、 劉文楨 (2010)
人際間 阻礙	6.家人沒興趣參加旅遊活動 7.家中長輩不支持旅遊活動 8.家庭責任繁重，要照顧家人(如孫子、生病的家人等) 9.我不習慣與父母、兄弟姐妹一起出遊 10.我不習慣與父母、兄弟姐妹以外的親友一起出遊	
結構性 阻礙	11.我會擔心旅遊景點人太多、太擁擠 12.我會擔心旅遊景點的治安問題 13.我會擔心適合家庭旅遊的資訊不足 14.我會擔心交通風險，也會怕塞車 15.我會擔心家庭經濟狀況無法負擔旅遊費用 16.因家人有特殊醫療需求，擔心醫療不方便 17.因家人的飲食需求不同，擔心飲食不便或不合口味	

3.4.3 旅遊型態量表

本研究參考鄭健雄與劉孟奇(2003) 之「台灣本土化渡假生活型態」量表及胡容瑄(2012) 「旅遊偏好」之構面與題項內容來建構，分別為「享受生活型」、「學習體驗型」、「逃離生活型」、「親友聯誼型」、「健康促進型」等五個因素作為衡量構面，問卷經由專家審查後，將量表修訂為25題。問卷計分採用Likert五點尺度量表，選項由「非常不同意」、「不同意」、「無意見」、「同意」、「非常同意」，依序分別給予1、2、3、4、5分。詳如表3.3 所示。

表3.3 旅遊型態量表

構面	題 項	題項來源
享受生活型	1.家庭旅遊時，我願意支付高價以享受最好的服務 2.家庭旅遊時，我喜歡住高級飯店 3.對我而言，家庭旅遊時有美食佳餚是很重要的 4.我從事家庭旅遊是為了接近大自然，尋求精神提升	
學習體驗型	5.家庭旅遊時，我喜歡具有歷史古蹟聚落的景點 6.家庭旅遊時，我喜歡具有自然生態、水岸綠地的景點 7.家庭旅遊時，我喜歡具有教育性的景點，如博物館等 8.家庭旅遊時，我喜歡具有城市門戶意象的景點 9.家庭旅遊時，我喜歡去以前沒去過的景點 10.家庭旅遊時，我喜歡體驗不同的生活方式、風俗民情及飲食文化 11.家庭旅遊時，我喜歡去遊樂園，如劍湖山、六福村	
逃離生活型	12.家庭旅遊最佳地點就是一個能夠遠離塵囂的地方 13.我從事家庭旅遊是為了遠離平常所處的生活環境 14.我從事家庭旅遊是為了遠離工作壓力 15.我從事家庭旅遊是為了逃脫家庭的瑣事 16.我從事家庭旅遊是為了尋找心靈寄託	鄭健雄 劉孟奇 (2003) 、 胡容瑄 (2012)
親友聯誼型	17.一有機會，家人親友就會相約出遊 18.我從事家庭旅遊，是為了增加與家人親友相處的時間，以增進感情 19.我從事家庭旅遊，是為了和親友分享旅遊經驗，增加話題 20.答應家人親友的邀約同遊，是希望獲得他們的認同 21.我從事家庭旅遊，是為了拜訪其他親朋好友	
健康促進型	22.我從事家庭旅遊時，會重視旅遊地點的氣候與環境是否有益健康 23.我從事家庭旅遊時，會優先考慮有溫泉、水療設施或有保健健身器材的地點 24.我從事家庭旅遊，是為了獲得休息或放鬆心情 25.家庭旅遊時，我喜歡可以登山健行的景點	

3.4.4 幸福感量表

本研究參考陸洛(1998)編製之「中國人幸福感量表」及林宗賢(2007)之研究文獻，分別為「生活滿意度」、「自我肯定」、「自我實現」、「主觀幸福感」等四個因素作為衡量構面，問卷經由專家審查後，將量表修訂為20題。問卷計分採用Likert五點尺度量表，選項由「非常不同意」、「不同意」、「無意見」、「同意」、「非常同意」，依序分別給予1、2、3、4、5分。詳如表3.4 所示。

表3.4 幸福感量表

構面	題項	題項來源
生活滿意度	1. 因為參加家庭旅遊，所以我覺得日子過得稱心如意 2. 因為參加家庭旅遊，所以我覺得日子過得比別人好 3. 因為參加家庭旅遊，所以我覺得現在的生活有安全感 4. 因為參加家庭旅遊，所以我覺得生活中的每件事情都是美好的 5. 因為參加家庭旅遊，所以我喜歡我現在的生活方式	陸洛 (1998) 、 林宗賢 (2007)
自我肯定	6. 因為參加家庭旅遊，所以我覺得生活是有目標的 7. 參加家庭旅遊讓我覺得工作(學業)上較容易有成就感 8. 因為家庭旅遊，所以我覺得生活中常有愉快的事情 9. 因為參加家庭旅遊，所以我覺得生活是有收穫的 10. 因為參加家庭旅遊，所以我對我生活中發生的事情有投入感及參與感	
自我實現	11. 因為參加家庭旅遊，所以我覺得我是快樂的 12. 因為參加家庭旅遊，所以我感到有活力 13. 因為參加家庭旅遊，所以我對未來感到樂觀 14. 因為參加家庭旅遊，所以我隨時都感到喜悅興奮	
主觀幸福感	15. 因為參加家庭旅遊，所以我能理解生命的意義 16. 因為參加家庭旅遊，所以我總是笑容滿面，無比欣喜 17. 參加家庭旅遊時，我同時也可以好好安排時間，完成我想做的事 18. 因為參加家庭旅遊，所以我喜歡我自己 19. 因為參加家庭旅遊，所以我認為我是受歡迎的 20. 因為參加家庭旅遊，所以我覺得我的生活是幸福的	

3.5 資料分析方法

本研究之問卷回收後，經檢視問卷填答情形，以SPSS及AMOS等套裝軟體進行資料分析，藉由分析實證資料進行研究假設之驗證。本研究所使用的統計方法有：描述性分析、信度與效度分析、因素分析、路徑分析。詳細說明如下：

3.5.1 描述性分析

本研究利用敘述統計分析受訪者的基本資料，對整體資料有初步瞭解。對各變項進行初步簡單的分析，並清楚描述樣本結構。

3.5.2 信度與效度分析

信度分析是檢測問卷衡量的一致性與穩定性。本研究以最受使用者廣泛運用的Cronbach's α 值作為檢測，以檢驗各變項之內部一致性。在Likert量表中最常用的信度分析方法為Cronbach's α 係數，Guilford(1965)建議，在0.7以上者表示「高信度」；0.35~0.7為可接受信度；0.35以下表示「低信度」。

3.5.3 驗證性因素分析

驗證性因素分析用來分析題項及因素構面之關係，利用因素負荷量及解釋變異量來判斷個別題項與相對因素的關係及其收斂情形。另外，透過構面間相關係數之高低，來區別題項效度。

3.5.4 路徑分析

路徑分析是一種將變項關係以模型化(modeling)的方式來進行分析的一種統計技術。它是由一系列的迴歸分析所組成，透過假設性的架構，

將不同的方程式加以組合，形成結構化的模式。

3.6 預試信效度檢定

本節將針對「家庭旅遊認知」、「阻礙因素」、「旅遊型態」及「幸福感」四部份預試量表進行因素分析，以驗證問卷之基本建構效度。Cronbach's α 係數是目前社會科學研究中，最常見的一項判別信度的方式， α 係數若大於 0.7 表示高信度，介於 0.7~0.35 之間表示中信度，而小於 0.35 以下為低信度。

3.6.1 家庭旅遊認知量表之因素分析 (預試)

本節將針對家庭旅遊認知量表進行因素分析以驗證問卷之基本建構效度。以下針對二個因素分別說明(如表 3.5)：

一、正面認知

此構面由七個題項所組成，經分析後，因素內部一致性 Cronbach's α 係數為 0.89；因素負荷量皆大於 0.75，解釋變異量達 62%，故本構面具有一定的信效度。

二、負面認知

此構面由四個題項所組成，經分析後，解釋變異量達 47%；因素內部一致性 Cronbach's α 係數為 0.62；信效度不佳，其中原有之題項「我認為家庭旅遊的時間會因家人的工作或學業而受限」之因素負荷量(0.51)較低，故予以刪除。其餘因素負荷量皆大於 0.70。刪題後此構面由三個題項所組成。

表3.5 家庭旅遊認知因素分析表 (預試)

構面	題項	因素負荷量	特徵值	解釋變異量%	Cronbach's α 值
正面認知	我認為家庭旅遊能增進親子關係。	0.78	4.33	62	0.89
	我認為家庭旅遊能使婚姻美滿	0.80			
	我認為與家人旅遊時較有安全感	0.75			
	我認為家庭旅遊是紓解工作和家庭事務壓力的管道	0.78			
	我認為家庭旅遊能使孩子學會分享並與他人相處更融洽	0.79			
	我認為家庭旅遊能建立家庭忠誠度	0.76			
	我認為花時間與家人旅遊是有價值的	0.84			
負面認知	我認為家庭旅遊會增加經濟負擔	0.76	1.88	47	0.62
	我認為家庭旅遊過程中，家人可能會因意見不同而產生不快	0.74			
	我認為家庭旅遊的時間會因家人的工作或學業而受限	0.51			
	我認為與家人旅遊反而會限制活動的類型	0.70			

資料來源：本研究整理

3.6.2 旅遊阻礙因素量表之因素分析 (預試)

本節將針對旅遊阻礙量表的預試結果進行因素分析以驗證問卷之基本建構效度。以下針對三個因素做說明(如表3.6)：

一、個人內在阻礙

此構面由五個題項所組成，經分析後，因素內部一致性Cronbach's α 係數為0.77；因素負荷量皆大於0.56，解釋變異量達53%，故本構面具有一定的信效度；考慮整體問卷題數過多，可能造成答卷者的不耐而扭曲答題信度，故正式問卷擬保留因素負荷量較高的題項；本構面中以題項「我本身喜歡待在家裡，不喜歡出去走動」(0.56)、「我會擔心自己生理

狀況無法負擔」(0.72) 的因素負荷量較低，故予以刪除，使其構面由三個題項構成。

二、人際間阻礙

此構面由五個題項所組成，經分析後，因素內部一致性Cronbach's α 係數為0.79；因素負荷量皆大於0.64，解釋變異量達55%，故本構面具有一定的信效度；但考慮到答卷者的答題時間與耐性，次構面之題項應該予以精簡，因此每個次構面保留三到四個題項為原則；另外在刪題過程中，應以因素負荷量較低的題項為刪題之依據，但假設因素負荷量較低的題項較具意義或在其他研究中較常被提及，同時亦考慮到預試時答卷者可能造成的誤差，所以有可能保留因素負荷量較低的題項，卻刪掉排序相對次低的題項。

因此，基於上述刪題原則，個人內在阻礙刪除因素負荷量較低的兩個題項，保留三個題項；而人際間阻礙原應刪掉「家中家庭責任繁重，要照顧家人(如孫子、生病的家人等)」(0.64)及「我不習慣與父母、兄弟姊妹以外的親友一起出遊」(0.71)兩個題項，但由於本問卷答卷者的年齡結構主要是四十多歲者，這些人大多為家庭的經濟支柱與來源，家庭責任相對繁重，再者，現今家庭結構以小家庭居多，所以與父母長輩同住的情形較少，並且此年齡層之個體具有決定旅遊的自主權；因此，保留題項「家庭責任繁重，要照顧家人(如孫子、生病的家人等)」(0.64)，而刪除題項「家中長輩不支持旅遊活動」(0.72)。

三、結構性阻礙

此構面由七個題項組成，經分析後，因素內部一致性Cronbach's α 係數為0.83；因素負荷量皆大於0.63，解釋變異量達50%，故本構面具有一定的信效度；考慮整體問卷題數過多，可能造成答卷者不耐而扭曲答題

信度，故正式問卷擬保留因素負荷量較高的題項；其中題項「我會擔心家庭經濟狀況無法負擔旅遊費用」(0.63)、「我會擔心旅遊景點人太多、太擁擠」(0.66)、「因家人有不同的飲食需求，擔心飲食不便或不合口味」(0.66)以及「因家人有特殊醫療需求，擔心醫療不方便」(0.71)之因素負荷量的因素負荷量較低，故予以刪除，使其構面由三個題項構成。

表 3.6 阻礙因素因素分析表 (預試)

構面	題 項	因素負荷量	特徵值	解釋變異量%	Cronbach's α 值
個人內在阻礙	我本身喜歡待在家裡，不喜歡出去走動	0.56	2.64	53	0.77
	我對於家庭旅遊活動不感興趣	0.77			
	我會擔心自己生理狀況無法負擔	0.72			
	我會擔心旅遊期間，家中動植物無人照料	0.78			
	我會擔心旅遊期間，工作堆積如山，無人協助處理	0.78			
人際間阻礙	家人沒興趣參加旅遊活動	0.82	2.75	55	0.79
	家中長輩不支持旅遊活動	0.72			
	家庭責任繁重，要照顧家人(如孫子、生病的家人等)	0.64			
	我不習慣與父母、兄弟姊妹一起出遊	0.80			
	我不習慣與父母、兄弟姊妹以外的親友一起出遊	0.71			
結構性阻礙	我會擔心旅遊景點人太多、太擁擠	0.66	3.51	50	0.83
	我會擔心旅遊景點的治安問題	0.74			
	我會擔心適合家庭旅遊的資訊不足	0.75			
	我會擔心交通風險，也會怕塞車	0.80			
	我會擔心家庭經濟狀況無法負擔旅遊費用	0.63			
	因家人有特殊醫療需求，擔心醫療不方便	0.71			
	因家人有不同的飲食需求，擔心飲食不便或不合口味	0.66			

資料來源：本研究整理

3.6.3 旅遊型態量表之因素分析 (預試)

本節將針對旅遊型態量表的預試結果進行因素分析以驗證問卷之基本建構效度。以下針對五個因素做說明(如表3.7)：

一、享受生活型

此構面由四個題項所組成，經分析後，因素內部一致性 Cronbach's α 係數為 0.69；解釋變異量達 53%；其中原有之題項「我從事家庭旅遊是為了接近大自然，尋求精神提升」(0.27)因素負荷量偏低且屬精神層面，而「享受生活型」則屬物質層面，兩者無法相提並論，故予以刪題，刪題應可提高其信效度，其餘題項之因素負荷量皆大於 0.7。刪題後此構面由三個題項所組成。

二、學習體驗型

此構面由七個題項所組成，進行分析，因素內部一致性 Cronbach's α 係數為 0.77；解釋變異量達 45%，其中題項「家庭旅遊時，我喜歡去遊樂園，如劍湖山、六福村等」之因素負荷量(0.21)最低、而「家庭旅遊時，我喜歡具有城市門戶意象的景點」因素負荷量為 0.58、「家庭旅遊時我喜歡具有教育性的景點，如博物館」因素負荷量為 0.64 與「家庭旅遊時，我喜歡具有自然生態、水岸綠地的景點」因素負荷量為 0.73，以上題項之因素負荷量均較低，故予以刪除；刪題應可提高其信效度，其餘題項之因素負荷量皆大於 0.76。刪題後此構面由三個題項所組成。

三、逃離生活型

此構面由五個題項所組成，進行分析，因素內部一致性 Cronbach's α 係數為 0.7；解釋變異量達 54%，其中以題項「我從事家庭旅遊是為了逃脫家庭的瑣事」(0.52)與「我從事家庭旅遊是為了尋找心靈寄託」(0.7)的因素負荷量較低，故予以刪除。刪題後此構面由三個題項所組成。

四、親友聯誼型

此構面由五個題項所組成，進行分析，因素內部一致性 Cronbach's α 係數為 0.74；解釋變異量達 49%，其中以題項「答應家人親友邀約同遊是希望獲得他們的認同」(0.58)與「我我從事家庭旅遊，是為了拜訪其他親朋好友」(0.66)的因素負荷量較低，故予以刪除。刪題後此構面由三個題項所組成。

五、健康促進型

此構面由四個題項所組成，進行分析，因素內部一致性 Cronbach's α 係數為 0.54；解釋變異量達 45%，信效度不佳，其中以題項「家庭旅遊時，我喜歡可以登山健行的景點」因素負荷量(0.42)最低，故予以刪除，其餘因素負荷量均大於 0.66，刪題應可提高其信效度，刪題後此構面由三個題項所組成。

表 3.7 旅遊型態因素分析表 (預試)

構面	題項	因素負荷量	特徵值	解釋變異量%	Cronbach's α 值
享受生活型	家庭旅遊時，我願意支付高價以享受最好的服務	0.87	2.11	53	0.69
	家庭旅遊時，我喜歡住高級飯店	0.89			
	對我而言，家庭旅遊時有美食佳餚是很重要的	0.70			
	我從事家庭旅遊是為了接近大自然，尋求精神提升	0.27			

表 3.7 旅遊型態因素分析表 (預試)(續)

學習體驗型	家庭旅遊時，我喜歡具有歷史古蹟聚落的景點	0.78	3.16	45	0.77
	家庭旅遊時，我喜歡具有自然生態、水岸綠地的景點	0.73			
	家庭旅遊時我喜歡具有教育性的景點，如博物館	0.64			
	家庭旅遊時，我喜歡具有城市門戶意象的景點	0.58			
	家庭旅遊時，我喜歡去以前沒去過的景點	0.79			
	家庭旅遊時，我喜歡體驗不同的生活方式、風俗民情及飲食文化	0.76			
	家庭旅遊時，我喜歡去遊樂園，如劍湖山、六福村等	0.21			
逃離生活型	家庭旅遊最佳地點就是一個能夠遠離塵囂的地方	0.77	2.68	54	0.70
	我從事家庭旅遊是為了遠離平常所處的生活環境	0.82			
	我從事家庭旅遊是為了遠離工作壓力	0.81			
	我從事家庭旅遊是為了逃脫家庭的瑣事	0.52			
	我從事家庭旅遊是為了尋找心靈寄託	0.70			
親友聯誼型	一有機會，家人親友就會相約出遊	0.78	2.47	49	0.74
	我從事家庭旅遊，是為了增加與家人親友相處的時間，以增進感情	0.67			
	我從事家庭旅遊，是為了和親友分享旅遊經驗，增加話題	0.80			
	答應家人親友邀約同遊是希望獲得他們的認同	0.58			
	我從事家庭旅遊，是為了拜訪其他親朋好友	0.66			
健康促進型	我從事家庭旅遊時，會重視旅遊地點的氣候與環境是否有益健康	0.66	1.81	45	0.54
	我從事家庭旅遊時，會優先考慮有溫泉、水療設施或有保健健身器材的地點	0.71			
	我從事家庭旅遊，是為了獲得休息或放鬆心情	0.84			
	家庭旅遊時，我喜歡可以登山健行的景點	0.42			

資料來源：本研究整理

3.6.4 幸福感量表之因素分析 (預試)

本節將針對幸福感量表的預試結果進行因素分析以驗證問卷之基本建構效度。以下針對四個因素做說明(如表3.8)：

一、生活滿意度

此構面由五個題項所組成，經分析後，因素內部一致性 Cronbach's α 係數為 0.92；解釋變異量達 76%，因素負荷量皆大於 0.83，故本構面具有一定的信效度；故題項全數保留。

二、自我肯定

此構面由五個題項所組成，經分析後，因素內部一致性 Cronbach's α 係數為 0.91；解釋變異量達 74%，因素負荷量皆大於 0.80，故本構面具有一定的信效度；故題項全數保留。

三、自我實現

此構面由四個題項所組成，經分析後，因素內部一致性 Cronbach's α 係數為 0.93；解釋變異量達 83%，因素負荷量皆大於 0.89，故本構面具有一定的信效度；故題項全數保留。

四、主觀幸福感

此構面由六個題項所組成，經分析後，因素內部一致性 Cronbach's α 係數為 0.92；解釋變異量達 73%，因素負荷量皆大於 0.77，故本構面具有一定的信效度；故題項全數保留。

表 3.8 幸福感因素分析表 (預試)

構面	題 項	因素負荷量	特徵值	解釋變異量%	Cronbach's α 值
生活滿意度	因為參加家庭旅遊，所以我覺得日子過得稱心如意	0.87	3.81	76	0.92
	因為參加家庭旅遊，所以我覺得日子過得比別人好	0.82			
	因為參加家庭旅遊，所以我覺得現在的生活有安全感	0.87			
	因為參加家庭旅遊，所以我覺得生活中的每件事情都是美好的	0.92			
	因為參加家庭旅遊，所以我喜歡現在的生活方式	0.88			
自我肯定	因為參加家庭旅遊，所以我覺得生活是有目標的	0.88	3.69	74	0.91
	參加家庭旅遊讓我覺得工作(學業)上較容易有成就感	0.80			
	因家庭旅遊，所以我覺得生活中常有愉快的事情	0.89			
	因為參加家庭旅遊，所以我覺得生活是有收穫的	0.87			
	因為參加家庭旅遊，所以我對我生活中發生的事情有投入感及參與感	0.86			
自我實現	因為參加家庭旅遊，所以我覺得我是快樂的	0.92	3.32	83	0.93
	因為參加家庭旅遊，所以我感到有活力	0.93			
	因為參加家庭旅遊，所以我對未來感到樂觀	0.89			
	因為參加家庭旅遊，所以我隨時都感到喜悅興奮	0.90			
主觀幸福感	因為參加家庭旅遊，所以我能理解生命的意義	0.86	4.35	73	0.92
	因為參加家庭旅遊，所以我總是笑容滿面，無比欣喜	0.87			
	參加家庭旅遊時，我同時也可以好好安排時間，完成我想做的事	0.77			
	因為參加家庭旅遊，所以我喜歡我自己	0.89			
	因為參加家庭旅遊，所以我認為我是受歡迎的	0.85			
	因為參加家庭旅遊，所以我覺得我的生活是幸福的	0.87			

資料來源：本研究整理

第四章 實證結果分析

本章將針對樣本進行資料分析，對所得到的結果加以說明，第一節針對有效樣本之背景變項進行基本描述；第二節為研究構面敘述性統計分析；第三節為正式問卷量表之因素分析及信效度檢定；第四節進行一階測量模式驗證性分析；第五節為區別效度檢驗；第六節為二階測量模式驗證性分析；第七節為整體結構模型評鑑。

4.1 人口統計變數分析

本研究針對居住雲林(含)以南二十歲以上民眾為對象進行問卷調查，扣除填答不完整的問卷，實際回收有效問卷491份。

4.1.1 個人背景資料分析

本研究之背景變項包括「性別」、「年齡」、「婚姻狀況」、「職業」、「家中子女數」、「教育程度」、「個人月收入」七項及「子女年齡層」、「家庭旅遊成員」、「家庭旅遊目的」三項複選題。分析結果如表4.1所示，並加以敘述如下：

- 一、性別：受訪樣本的性別分布以女性居多，佔63.7%；而男性佔36%。
- 二、年齡：受訪樣本的年齡分布以40-49歲居多，佔41.8%；其次是30-39歲佔38.5%，20-29歲佔12.3%，50-59歲佔6.7%，60歲以上最少，佔0.8%。
- 三、婚姻狀況：受訪已婚者佔75.2%，未婚者佔22.8%，其它則佔2.0%。
- 四、職業：受訪樣本中，服務業最多佔33.2%，其次是軍公教佔16.1%，商佔12.8%、家管佔11.6%、工佔11.4%、自由業佔3.9%、農林漁牧佔

2.2%、待業佔0.6%，其它則佔8.1%。

五、家中子女數：受訪樣本中，家中有2名子女者最多，佔40.7%；其次是無子女者，佔23.4%；其他分別為有3名子女者佔16.5%、只有1名子女者佔16.3%、有4名子女者佔2.4%、家中有5名子女以上者最少，佔0.4%。

六、教育程度：受訪樣本以專科/大學畢業居多，佔53.4%；高中職畢業，佔26.7%，研究所畢業，佔14.1%，國中含以下最少，只有5.9%。

七、個人月收入：月收入以20,000-40,000元以下的比例最高，佔40.1%；其次是40,000-60,000元，佔24.6%；其他分別為有20,000元含以下佔11.6%、60,000-80,000元佔8.4%、80,000元含以上佔2.0%、而無固定收入者則佔13.0%。

八、子女年齡層(複選)：受訪者家中子女年齡分布以13--18歲最多，佔49.7%；其次為7-12歲最多，佔22.6%；其他分別是3-6歲及3歲以下皆佔9.6%、19--23歲佔7.5%，而23歲以上最少，佔3.5%。

九、參加家庭旅遊的頻率，主要成員是(複選)：家庭旅遊成員以子女最多，佔72.5%；其次為配偶，佔64.8%；其他分別是母親，佔50.1%、兄弟姊妹，佔49.9%、父親，佔38.3%、而其他長輩佔15.9%。

十、家庭旅遊舉辦的目的(複選)：家庭旅遊目的以休閒玩樂為最多，佔85.7%；其他分別是拜訪親友，佔31.1%；學習新知，佔16.1%；其他目的，則佔2.2%。

十一、居住地：居住雲林、嘉義、台南及高雄的受試者比率分別為30.5%、27.7%、20.6% 及21.2%。

表 4.1 受試者基本資料分析表 (樣本數：491)

變項	組別	樣本數	百分比%
性別	(1) 男	178	36.3
	(2) 女	313	63.7
年齡	(1) 20-29 歲	60	12.3
	(2) 30-39 歲	189	38.5
	(3) 40-49 歲	205	41.8
	(4) 50-59 歲	33	6.7
	(5) 60 歲以上	4	0.8
婚姻狀況	(1) 已婚	369	75.2
	(2) 未婚	112	22.8
	(3) 其他	10	2.0
職業	(1) 軍公教	79	16.1
	(2) 商	63	12.8
	(3) 工	56	11.4
	(4) 家管	57	11.6
	(5) 農林漁牧	11	2.2
	(6) 自由業	19	3.9
	(7) 服務業	163	33.2
	(8) 待業	3	0.6
	(9) 其他	40	8.1
家中 子女數	(1) 無	116	23.6
	(2) 1 人	80	16.3
	(3) 2 人	200	40.7
	(4) 3 人	81	16.5
	(5) 4 人	12	2.4
	(6) 5 人含以上	2	0.4
教育程度	(1) 國中 (含) 以下	29	5.9
	(2) 高中職	131	26.7
	(3) 專科/大學	262	53.4
	(4) 研究所 (含) 以上	69	14.1

表 4.1 受試者基本資料分析表 (樣本數：491) (續)

個人 月收入	(1) 20,000 元含以下	57	11.6
	(2) 20,000-40,000 元	197	40.1
	(3) 40,000-60,000 元	122	24.8
	(4) 60,000-80,000 元	41	8.4
	(5) 80,00 元含以上	10	2.0
	(6) 無固定收入	64	13.0
子女年齡層 (複選)	(1) 3 歲以下	47	9.6
	(2) 3-6 歲	47	9.6
	(3) 7-12 歲	111	22.6
	(4) 13--18 歲	244	49.7
	(5) 19--23 歲	37	7.5
	(6) 23 歲以上	17	3.5
家庭旅遊成員 (複選)	(1) 父	188	38.3
	(2) 母	246	50.1
	(3) 兄弟姊妹	245	49.9
	(4) 配偶	318	64.8
	(5) 子女	356	72.5
	(6) 其他長輩	78	15.9
家庭旅遊目的 (複選)	(1) 休閒玩樂	421	85.7
	(2) 學習新知	153	31.1
	(3) 拜訪親友	79	16.1
	(4) 其他目的	11	2.2
居住地	(1) 雲林	150	30.5
	(2) 嘉義	136	27.7
	(3) 台南	101	20.6
	(4) 高雄	104	21.2

資料來源：本研究整理

4.2 研究構面敘述性統計分析

針對「家庭旅遊認知」、「阻礙因素」、「旅遊型態」及「幸福感」之平均數進行樣本敘述性分析，藉以了解全部樣本在各研究變項上反應情況。平均數可觀察變項之集中情形，本研究以李克特5點量表進行計分，平均數3分以下屬於負向，代表對於題項之看法為負向，平均數3分以上屬於正向，代表對於題項之看法為正向意見，若平均數等於3分則代表對於題項之看法為中立意見。

而標準差是用來了解對某題項看法的差異程度，標準差越大，代表受訪者的看法差異程度越大，反之，標準差越小，表示受訪者的看法越一致。

4.2.1 家庭旅遊認知變數敘述性統計分析

本研究受試者之家庭旅遊認知現況分析如表 4.2 所示，本研究之家庭旅遊認知構面平均數介於 4.55~2.97 之間。分為兩個子構面，分別為「正面認知」與「負面認知」，其中以「正面認知」得分最高，總平均數為 4.35，而「負面認知」的總平均分數為 3.28。在「正面認知」次構面中，以「我認為家庭旅遊能增進親子關係」(4.55) 得分最高，其次為「我認為花時間與家人旅遊是有價值的」(4.50)，而以「我認為家庭旅遊能建立家庭忠誠度」(4.11) 得分最低。

在「負面認知」次構面中，以「我認為家庭旅遊過程中，家人可能會因意見不同而產生不快」(3.48) 得分最高，其次為「我認為家庭旅遊會增加經濟負擔」(3.39)，而「我認為與家人旅遊反而會限制活動的類型」(2.97) 得分最低。

在各次構面的題項中，以「我認為家庭旅遊能增進親子關係」、「我認為花時間與家人旅遊是有價值的」為平均數較高的項目；而「我認為與家人旅遊反而會限制活動的類型」為各平均數最低的項目。

由上述分析結果顯示，無論從「正面認知」還是「負面認知」的構面來看，雲嘉南高地區居民對於家庭旅遊認知是趨向肯定的態度，雖然有負面的情況產生，但仍認同家庭旅遊能使家庭更幸福美滿。

表4.2 家庭旅遊認知變數敘述性統計分析表

構面	題項	平均數	標準差	構面排序	總排序	構面平均
正面認知	我認為家庭旅遊能增進親子關係	4.55***	0.51	1	1	4.35***
	我認為家庭旅遊能使婚姻美滿	4.38***	0.62	4	4	
	我認為與家人旅遊時較有安全感	4.27***	0.66	5	6	
	我認為家庭旅遊是紓解工作和家庭事務壓力的管道	4.45***	0.58	3	3	
	我認為家庭旅遊能使孩子學會分享並與他人相處更融洽	4.20***	0.69	6	5	
	我認為家庭旅遊能建立家庭忠誠度	4.11***	0.81	7	7	
	我認為花時間與家人旅遊是有價值的	4.50***	0.62	2	2	
負面認知	我認為家庭旅遊會增加經濟負擔	3.39***	0.93	2	9	3.28***
	我認為家庭旅遊過程中，家人可能會因意見不同而產生不快	3.48***	0.87	1	8	
	我認為與家人旅遊反而會限制活動類型	2.97	0.97	3	10	

註1：問項平均數與3的差異t檢定，*** P<0.001；** P<0.01；* P<0.05

註2：構面平均數乃將題項平均而得，平均數與3的差異t檢定均達顯著

資料來源：本研究整理

4.2.2 阻礙因素變數敘述性統計分析

本研究受試者之阻礙因素現況分析如表4.3所示，本研究之阻礙因素分為三個次構面，分別為「個人內在阻礙」、「人際間阻礙」與「結構性阻礙」，構面平均數介於3.65~2.18之間，其中以「結構性阻礙」得

分最高，總平均數為 3.44，其次為「個人內在阻礙」(2.47)，而以「人際間阻礙」(2.42) 得分為最低。

在「個人內在阻礙」次構面中，以題項「我會擔心旅遊期間，工作堆積如山，無人協助處理」(2.75) 得分最高，其次為「我會擔心旅遊期間，家中動植物無人照料」(2.49)，得分最低則為「我對於家庭旅遊活動不感興趣」(2.18)。

在「人際間阻礙」次構面中，以「家庭責任繁重，要照顧家人(如孫子、生病的家人等)」(2.65) 得分最高，其次為「家人沒興趣參加旅遊活動」(2.39)，得分最低則為「我不習慣與父母、兄弟姊妹一起出遊」(2.21)。

在「結構性阻礙」次構面中，以「我會擔心交通風險，也會怕塞車」(3.65)及「我會擔心旅遊景點的治安問題」(3.49) 為最高及其次，而以「我會擔心適合家庭旅遊的資訊不足」(3.18) 得分最低。

在各次構面的題項中，以「我會擔心交通風險，也會怕塞車」、「我會擔心旅遊景點的治安問題」、「我會擔心適合家庭旅遊的資訊不足」為平均數較高的項目；而「我不習慣與父母、兄弟姊妹一起出遊」、「我對於家庭旅遊活動不感興趣」為平均數最低的項目。

由上述分析結果顯示，雲林(含)以南地區居民在旅遊阻礙因素的「個人內在阻礙」與「人際間阻礙」兩個構面之平均數偏低，推測多數人仍認為這些阻礙是可以克服的，並不會造成家人出遊的困擾；而阻礙因素平均數較高的題項幾乎都在「結構性阻礙」此一構面，其中以交通運輸、治安問題及資訊不足，最易讓民眾感到困擾及詬病。

表4.3 阻礙因素變數敘述性統計分析表

構面	題項	平均數	標準差	構面排序	總排序	構面平均
個人內在阻礙	我對於家庭旅遊活動不感興趣	2.18***	0.78	3	10	2.47***
	我擔心旅遊期間，家中動植物無人照料	2.49***	1.05	2	7	
	我會擔心旅遊期間，工作堆積如山，無人協助處理	2.75***	1.06	1	5	
人際間阻礙	家人沒興趣參加旅遊活動	2.39***	0.88	2	8	2.42***
	家庭責任繁重，要照顧家人(如孫子、生病的家人等)	2.65***	0.93	1	6	
	我不習慣與父母、兄弟姊妹一起出遊	2.21***	0.82	3	9	
結構性阻礙	我會擔心旅遊景點的治安問題	3.49***	0.99	2	2	3.44***
	我會擔心適合家庭旅遊的資訊不足	3.18***	0.99	3	3	
	我會擔心交通風險，也會怕塞車	3.65***	0.90	1	1	

註1：構面平均數乃將題項平均而得，t值均達顯著

註2：平均數與3的差異t檢定，*** P<0.001；** P<0.01；* P<0.05

資料來源：本研究整理

4.2.3 旅遊型態變數敘述性統計分析

本研究受試者從事家庭旅遊類型現況分析如表4.4所示，本研究之旅遊類型分為五個次構面，分別為「享受生活型」、「學習體驗型」、「逃離生活型」、「親友聯誼型」、「健康促進型」，構面平均數介於4.27~2.96之間，其中以「逃離生活型」得分最高，總平均數為3.99，其次為「學習體驗型」的平均數為3.92，而以「享受生活型」(3.26)得分為最低。

在「享受生活型」次構面中，以題項「對我而言，家庭旅遊時有美食佳餚是很重要的」的平均數3.53，得分最高，其次為「家庭旅遊時，我願意支付高價以享受最好的服務」(3.28)，而以「家庭旅遊時，我喜歡

住高級飯店」(2.96) 得分最低。

在「學習體驗型」次構面中，以「家庭旅遊時，我喜歡體驗不同的生活方式、風俗民情及飲食文化」(4.14) 得分最高，其次為「家庭旅遊時，我喜歡去以前沒去過的景點」(4.04)，而「家庭旅遊時，我喜歡具有歷史古蹟聚落的景點」(3.59) 得分最低。

在「逃離生活型」次構面中，以「我從事家庭旅遊是為了遠離工作壓力」(4.01) 及「我從事家庭旅遊是為了遠離平常所處的生活環境」(4.00) 為最高及其次，而以「家庭旅遊最佳地點就是一個能夠遠離塵囂的地方」(3.96) 得分最低。

在「親友聯誼型」次構面中，以「我從事家庭旅遊，是為了增加與家人親友相處的時間，以增進感情」(4.05) 得分最高，其次為「我從事家庭旅遊，是為了和親友分享旅遊經驗，增加話題」(3.81)，而「一有機會，家人親友就會相約出遊」(3.66) 得分最低。

在「健康促進型」次構面中，以「我從事家庭旅遊，是為了獲得休息或放鬆心情」(4.27) 得分最高，其次為「我從事家庭旅遊時，會重視旅遊地點的氣候與環境是否有益健康」(3.98)，而「我從事家庭旅遊時，會優先考慮有溫泉、水療設施或有保健健身器材的地點」(3.24) 得分最低。

在各次構面的題項中，以「我從事家庭旅遊，是為了獲得休息或放鬆心情」、「家庭旅遊時，我喜歡體驗不同的生活方式、風俗民情及飲食文化」、「我從事家庭旅遊，是為了增加與家人親友相處的時間，以增進感情」、「家庭旅遊時，我喜歡去以前沒去過的景點」、「我從事家庭旅遊是為了遠離工作壓力」為平均數較高的項目；而「家庭旅遊時，我喜歡住高級飯店」、「我從事家庭旅遊時，會優先考慮有溫泉、水療設施或有

保健健身器材的地點」、「家庭旅遊時，我願意支付高價以享受最好的服務」為各平均數較低的題項。

由此可見，民眾在忙碌的工作之餘，意欲藉由從事家庭旅遊活動，轉換心境及放鬆自己，來迎接下一個挑戰，因此傾向選擇紓壓放鬆、聯絡感情及體驗探索的旅遊型態；至於「享受生活型」中提到的「高級飯店」及「高價服務」除了價位較高之外，並非是從事家庭旅遊所必備的。

表 4.4 旅遊型態變數敘述性統計分析

構面	題項	平均數	標準差	構面排序	總排序	構面平均
享受生活型	家庭旅遊時，我願支付高價以享受最好的服務	3.28***	1.03	2	13	3.26***
	家庭旅遊時，我喜歡住高級飯店	2.96	1.00	3	15	
	對我而言，家庭旅遊時有美食佳餚是很重要的	3.53***	0.99	1	12	
學習體驗型	家庭旅遊時，我喜歡具有歷史古蹟聚落的景點	3.59***	0.73	3	11	3.92***
	家庭旅遊時，我喜歡去以前沒去過的景點	4.04***	0.63	2	4	
	家庭旅遊時，我喜歡體驗不同的生活方式、風俗民情及飲食文化	4.14***	0.59	1	2	
逃離生活型	家庭旅遊最佳地點就是一個遠離塵囂的地方	3.96***	0.76	3	8	3.99***
	我從事家庭旅遊是為了遠離平常的生活環境	4.00***	0.76	2	6	
	我從事家庭旅遊是為了遠離工作壓力	4.01***	0.76	1	5	
親友聯誼型	一有機會，家人親友就會相約出遊	3.66***	0.76	3	10	3.84***
	我從事家庭旅遊，是為了增加與家人親友相處的時間，以增進感情	4.05***	0.59	1	3	
	我從事家庭旅遊，是為了和親友分享旅遊經驗，增加話題	3.81***	0.71	2	9	
健康促進型	我從事家庭旅遊時，會重視旅遊地點的氣候與環境是否有益健康	3.98***	0.59	2	7	3.83***
	我從事家庭旅遊時，會優先考慮有溫泉、水療設施或有保健健身器材的地點	3.24***	0.75	3	14	
	我從事家庭旅遊，是為了獲得休息或放鬆心情	4.27***	0.51	1	1	

註 1：問項平均數與 3 的差異 t 檢定，*** $P < 0.001$ ；** $P < 0.01$ ；* $P < 0.05$

註 2：構面平均數乃將題項平均而得，平均數與 3 的差異 t 檢定均達顯著

資料來源：本研究整理

4.2.4 幸福感變數敘述性統計分析

本研究受試者對於家庭旅遊之於幸福感現況分析，如表 4.5 所示，本研究之旅遊類型分為五個次構面，分別為「生活滿意度」、「自我肯定」、「自我實現」、「主觀幸福感」，構面平均數介於 4.02~3.52 之間，其中以「自我實現」得分最高，總平均數為 3.89，其次為「自我肯定」的平均數為 3.80，而以「生活滿意度」(3.67) 得分為最低。

在「生活滿意度」次構面中，以題項「因為參加家庭旅遊，所以我喜歡我現在的生活方式」的平均數 3.75，得分最高，其次為「因為參加家庭旅遊，所以我覺得日子過得稱心如意」(3.74)，而以「因為參加家庭旅遊，所以我覺得日子過得比別人好」(3.53) 得分最低。

在「自我肯定」次構面中，以「因為家庭旅遊，所以我覺得生活中常有愉快的事情」(3.96) 得分最高，其次為「因為參加家庭旅遊，所以我覺得生活是有收穫的」(3.94)，而「參加家庭旅遊讓我覺得工作(學業)上較容易有成就感」(3.52) 得分最低。

在「自我實現」次構面中，以「因為參加家庭旅遊，所以我覺得我是快樂的」(4.02) 及「因為參加家庭旅遊，所以我感到有活力」(3.95) 為最高及其次，而以「因為參加家庭旅遊，所以我隨時都感到喜悅興奮」(3.79) 得分最低。

在「主觀幸福感」次構面中，以「因為參加家庭旅遊，所以我覺得我的生活是幸福的」(3.92) 得分最高，其次為「參加家庭旅遊時，我同時也可以好好安排時間，完成我想做的事」(3.83)，而「因為參加家庭旅遊，所以我認為我是受歡迎的」(3.58) 得分最低。

在各次構面的題項中，以「因為參加家庭旅遊，所以我覺得我是快樂的」、「因為家庭旅遊，所以我覺得生活中常有愉快的事情」、「因為參

加家庭旅遊，所以我感到有活力」、「因為參加家庭旅遊，所以我覺得生活是有收穫的」、「因為參加家庭旅遊，所以我覺得我的生活是幸福的」為平均數較高的項目；而「參加家庭旅遊讓我覺得工作(學業)上較容易有成就感」、「因為參加家庭旅遊，所以我覺得日子過得比別人好」、「因為參加家庭旅遊，所以我認為我是受歡迎的」、「因為參加家庭旅遊，所以我覺得現在的生活有安全感」為各平均數較低的題項。

由上述分析結果顯示，家庭旅遊確實能使人們產生幸福、愉快、有收穫、有目標、有活力的感覺。



表 4.5 幸福感變數敘述性統計分析

構面	題項	平均數	標準差	構面排序	總排序	構面平均
生活滿意度	因為參加家庭旅遊，所以我覺得日子過得稱心如意	3.74***	0.86	2	12	3.67***
	因為參加家庭旅遊，所以我覺得日子過得比別人好	3.53***	0.99	5	19	
	因為參加家庭旅遊，所以我覺得現在的生活有安全感	3.59***	0.91	4	17	
	因為參加家庭旅遊，所以我覺得生活中的每件事情都是美好的	3.72***	0.88	3	14	
	因為參加家庭旅遊，所以我喜歡我現在的生活方式	3.75***	0.84	1	11	
自我肯定	因為參加家庭旅遊，所以我覺得生活有目標	3.71***	0.90	4	16	3.80***
	參加家庭旅遊讓我覺得工作(學業)上較容易有成就感	3.52***	0.89	5	20	
	因為家庭旅遊，所以我覺得生活中常有愉快的事情	3.96***	0.77	1	2	
	因參加家庭旅遊所以我覺得生活是有收穫的	3.94***	0.77	2	4	
	因為參加家庭旅遊，所以我對我生活中發生的事情有投入感及參與感	3.84***	0.83	3	6	
自我實現	因為參加家庭旅遊，所以我覺得我是快樂的	4.02***	0.76	1	1	3.89***
	因為參加家庭旅遊，所以我感到有活力	3.95***	0.80	2	3	
	因為參加家庭旅遊，所以我對未來感到樂觀	3.81***	0.90	3	8	
	因為參加家庭旅遊，所以我隨時感到喜悅興奮	3.79***	0.89	4	9	
主觀幸福感	因參加家庭旅遊，所以我能理解生命的意義	3.72***	0.90	5	14	3.76***
	因為參加家庭旅遊，所以我總是笑容滿面，無比欣喜	3.79***	0.86	3	9	
	參加家庭旅遊時，我同時也可以好好安排時間，完成我想做的事	3.83***	0.82	2	7	
	因為參加家庭旅遊，所以我喜歡我自己	3.73***	0.89	4	13	
	因為參加家庭旅遊，所以我認為我是受歡迎的	3.58***	0.91	6	18	
	因為參加家庭旅遊，所以我覺得我的生活是幸福的	3.92***	0.83	1	5	

註 1：構面平均數乃將題項平均而得，t 值均達顯著

註 2：平均數與 3 的差異 t 檢定，*** P<0.001；** P<0.01；* P<0.05

資料來源：本研究整理

4.3 因素分析及信效度檢定

本節將針對「家庭旅遊認知」、「阻礙因素」、「旅遊型態」、「幸福感」四部份正式問卷量表進行因素分析，以驗證問卷之基本建構效度。因素負荷量未超過0.5之題項，應予以刪除(Joreskog & Sorbom, 1989；Hair, Anderson, Tatham & Black, 1998)。Cronbach's α 係數是目前社會科學研究中，最常見的一項判別信度的方式， α 係數若大於0.7 表示高信度，介於0.7~0.35 之間表示中信度，而小於0.35以下為低信度。

4.3.1 家庭旅遊認知量表之因素分析 (正式)

本節將針對家庭旅遊認知量表進行因素分析，以驗證問卷之基本建構效度。以下針對二個因素分別說明(如表4.6)：

一、正面認知

此構面由七個題項所組成，經 SPSS 分析後，因素內部一致性 Cronbach's α 係數為 0.91；解釋變異量達 65%，因素負荷量皆大於 0.75，其中以「我認為家庭旅遊能使孩子學會分享並與他人相處更融洽」因素負荷量 (0.86) 最高。

二、負面認知

此構面由三個題項所組成，經 SPSS 分析後，因素內部一致性 Cronbach's α 係數為 0.81；解釋變異量達 65%，因素負荷量除了題項「我認為與家人旅遊反而會限制活動的類型」是 0.72 外，「我認為家庭旅遊會增加經濟負擔」及「我認為家庭旅遊過程中，家人可能會因意見不同而產生不快」之因素負荷量皆為 0.97。

表4.6 家庭旅遊認知因素分析表 (正式)

構面	題項	因素負荷量	特徵值	解釋變異量%	Cronbach's α 值
正面認知	我認為家庭旅遊能增進親子關係。	0.78	4.54	65	0.91
	我認為家庭旅遊能使婚姻美滿	0.83			
	我認為與家人旅遊時較有安全感	0.83			
	我認為家庭旅遊是紓解工作和家庭事務壓力的管道	0.81			
	我認為家庭旅遊能使孩子學會分享並與他人相處更融洽	0.86			
	我認為家庭旅遊能建立家庭忠誠度	0.78			
	我認為花時間與家人旅遊是有價值的	0.75			
負面認知	我認為家庭旅遊會增加經濟負擔	0.97	2.38	79	0.86
	我認為家庭旅遊過程中，家人可能會因意見不同而產生不快	0.97			
	我認為與家人旅遊反而會限制活動的類型	0.72			

資料來源：本研究整理

4.3.2 旅遊阻礙因素量表之因素分析 (正式)

本節將針對旅遊阻礙量表的預試結果進行因素分析以驗證問卷之基本建構效度。以下針對三個因素做說明(如表4.7)：

一、個人內在阻礙

此構面由三個題項所組成，經SPSS分析後，因素內部一致性Cronbach's α 係數為0.78；解釋變異量達70%，因素負荷量除了題項「我對於家庭旅遊活動不感興趣」是0.82外，「我會擔心旅遊期間，家中動植物無人照料」及「我會擔心旅遊期間，工作堆積如山，無人協助處理」之因素負荷量皆為0.85。

二、人際間阻礙

此構面由三個題項所組成，經SPSS分析後，因素內部一致性Cronbach's α 係數為0.84；解釋變異量達75%，其中以「家人沒興趣參加旅遊活動」因素負荷量 (0.90) 最高。

三、結構性阻礙

此構面由三個題項所組成，經SPSS分析後，因素內部一致性Cronbach's α 係數為0.86；解釋變異量達78%，而題項「我會擔心適合家庭旅遊的資訊不足」及「我會擔心交通風險，也會怕塞車」之因素負荷量均為0.88，「我會擔心旅遊景點的治安問題」之因素負荷量為0.89。

表 4.7 阻礙因素分析表 (正式)

構面	題項	因素負荷量	特徵值	解釋變異量%	Cronbach's α 值
個人內在阻礙	我對於家庭旅遊活動不感興趣	0.82	2.11	70	0.78
	我會擔心旅遊期間，家中動植物無人照料	0.85			
	我會擔心旅遊期間，工作堆積如山，無人協助處理	0.85			
人際間阻礙	家人沒興趣參加旅遊活動	0.90	2.27	75	0.84
	家庭責任繁重，要照顧家人(如孫子、生病的家人等)	0.85			
	我不習慣與父母、兄弟姐妹一起出遊	0.86			
結構性阻礙	我會擔心旅遊景點的治安問題	0.89	2.34	78	0.86
	我會擔心適合家庭旅遊的資訊不足	0.88			
	我會擔心交通風險，也會怕塞車	0.88			

資料來源：本研究整理

4.3.3 旅遊型態量表之因素分析 (正式)

本節將針對旅遊型態量表的預試結果進行因素分析以驗證問卷之基本建構效度。以下針對三個因素做說明(如表 4.8)：

一、享受生活型

此構面由三個題項所組成，經 SPSS 分析後，因素內部一致性 Cronbach's α 係數為 0.79；解釋變異量達 70%，而題項「對我而言，家庭旅遊時有美食佳餚是很重要的」之因素負荷量為 0.77，其餘因素負荷量皆大於 0.86。

二、學習體驗型

此構面由三個題項所組成，經 SPSS 分析後，因素內部一致性 Cronbach's α 係數為 0.74；解釋變異量達 68%，題項「家庭旅遊時，我喜歡具有歷史古蹟聚落的景點」因素負荷量為 0.7，其餘因素負荷量皆大於 0.87。

三、逃離生活型

此構面由三個題項所組成，經 SPSS 分析後，因素內部一致性 Cronbach's α 係數為 0.78；解釋變異量達 69%，因素負荷量皆大於 0.80，其中以「我從事家庭旅遊是為了遠離平常所處的生活環境」因素負荷量 (0.89) 最高。

四、親友聯誼型

此構面由三個題項所組成，經 SPSS 分析後，因素內部一致性 Cronbach's α 係數為 0.81；解釋變異量達 73%，因素負荷量皆大於 0.82，其中題項以「我從事家庭旅遊，是為了和親友分享旅遊經驗，增加話題」因素負荷量 (0.88) 最高。

五、健康促進型

此構面由三個題項所組成，經 SPSS 分析後，因素內部一致性 Cronbach's α 係數為 0.71；解釋變異量達 65%，因素負荷量皆大於 0.75，其中題項以「我從事家庭旅遊時，會優先考慮有溫泉、水療設施或有保健健身器材的地點」因素負荷量 (0.85) 最高。

表 4.8 旅遊型態因素分析表(正式)

構面	題項	因素負荷量	特徵值	解釋變異量%	Cronbach's α 值
享受生活型	家庭旅遊時，我願意支付高價享受最好的服務	0.86	2.10	70	0.79
	家庭旅遊時，我喜歡住高級飯店	0.88			
	對我而言，家庭旅遊時有美食佳餚是重要的	0.77			
學習體驗型	家庭旅遊時，我喜歡有歷史古蹟聚落的景點	0.70	2.03	68	0.74
	家庭旅遊時，我喜歡去以前沒去過的景點	0.87			
	家庭旅遊時，我喜歡體驗不同的生活方式、風俗民情及飲食文化	0.89			
逃離生活型	家庭旅遊最佳地點就是一個能夠遠離塵囂的地方	0.80	2.08	69	0.78
	我從事家庭旅遊是為了遠離平常所處的生活環境	0.89			
	我從事家庭旅遊是為了遠離工作壓力	0.81			
親友聯誼型	一有機會，家人親友就會相約出遊	0.82	2.19	73	0.81
	我從事家庭旅遊，是為了增加與家人親友相處的時間，以增進感情	0.87			
	我從事家庭旅遊，是為了和親友分享旅遊經驗，增加話題	0.88			
健康促進型	我從事家庭旅遊時，會重視旅遊地點的氣候與環境是否有益健康	0.85	1.96	65	0.71
	我從事家庭旅遊時，會優先考慮有溫泉、水療設施或有保健健身器材的地點	0.75			
	我從事家庭旅遊是為了獲得休息或放鬆心情	0.83			

資料來源：本研究整理

4.3.4 幸福感量表之因素分析 (正式)

本節將針對幸福感量表的預試結果進行因素分析以驗證問卷之基本建構效度。以下針對個因素做說明(如表4.9)：

一、生活滿意度

此構面由五個題項所組成，經 SPSS 分析後，因素內部一致性 Cronbach's α 係數為 0.91；解釋變異量達 74%，因素負荷量皆大於 0.85，其中題項以「因為參加家庭旅遊，所以我覺得日子過得稱心如意」與「因為參加家庭旅遊，所以我覺得生活中的每件事情都是美好的」因素負荷量最高，皆為 0.87。

二、自我肯定

此構面由五個題項所組成，經 SPSS 分析後，因素內部一致性 Cronbach's α 係數為 0.91；解釋變異量達 73%，因素負荷量皆大於 0.82，其中以題項「因為參加家庭旅遊，所以我覺得生活是有收穫的」因素負荷量 (0.89) 為最高。

三、自我實現

此構面由四個題項所組成，經 SPSS 分析後，因素內部一致性 Cronbach's α 係數為 0.93；解釋變異量達 83%，因素負荷量皆大於 0.90，其中「因為參加家庭旅遊，所以我感到有活力」因素負荷量(0.93)為最高。

四、主觀幸福感

此構面由六個題項所組成，經 SPSS 分析後，因素內部一致性 Cronbach's α 係數為 0.91；解釋變異量達 70%，其中題項「參加家庭旅遊時，我同時也可以好好安排時間，完成我想做的事」因素負荷量為 0.78，其餘因素負荷量皆大於 0.83，其中以題項「因為參加家庭旅遊，所以我喜歡我自己」因素負荷量 (0.89) 為最高。

表 4.9 幸福感因素分析表 (正式)

構面	題 項	因素負荷量	特徵值	解釋變異量%	Cronbach's α 值
生活滿意度	因參加家庭旅遊，所以我覺得日子過得稱心如意	0.87	3.71	74	0.91
	因參加家庭旅遊，所以我覺得日子過得比別人好	0.85			
	因為參加家庭旅遊，所以我覺得現在的生活有安全感	0.86			
	因為參加家庭旅遊，所以我覺得生活中的每件事都是美好的	0.87			
	因參加家庭旅遊，所以我喜歡我現在的生活方式	0.86			
自我肯定	因為參加家庭旅遊，所以我覺得生活是有目標的	0.84	3.66	73	0.91
	參加家庭旅遊讓我覺得工作(學業)上較容易有成就感	0.82			
	因家庭旅遊，所以我覺得生活中常有愉快的事情	0.87			
	因為參加家庭旅遊，所以我覺得生活是有收穫的	0.89			
	因為參加家庭旅遊，所以我對我生活中發生的事情有投入感及參與感	0.86			
自我實現	因為參加家庭旅遊，所以我覺得我是快樂的	0.91	3.33	83	0.93
	因為參加家庭旅遊，所以我感到有活力	0.93			
	因為參加家庭旅遊，所以我對未來感到樂觀	0.91			
	因為參加家庭旅遊，所以我隨時都感到喜悅興奮	0.90			
主觀幸福感	因為參加家庭旅遊，所以我能理解生命的意義	0.85	4.20	70	0.91
	因為參加家庭旅遊，所以我總是笑容滿面，無比欣喜	0.84			
	參加家庭旅遊時，我同時也可以好好安排時間，完成我想做的事	0.78			
	因為參加家庭旅遊，所以我喜歡我自己	0.89			
	因為參加家庭旅遊，所以我認為我是受歡迎的	0.83			
	因參加家庭旅遊，所以我覺得我的生活是幸福的	0.84			

資料來源：本研究整理

4.4 測量模式驗證性分析

本節將利用結構方程式中的測量模式，來驗證各構面題項的效度。

4.4.1 各構面配適度

本研究以整體資料樣本模式，進行參數估計，各構面配適度檢驗結果如表4.10 所示，藉由模式配適度評鑑可瞭解，理論模式與實際所得資料間的契合情形。

表 4.10 測量模式配適度指標檢核表

統計檢定量		標準值	家庭旅遊 認知	阻礙因素	旅遊型態	幸福感
絕對 配適 指標	$P(\chi^2)$	大於 顯著水準	0.13*	0.02◎	0.03◎	0.000
	χ^2/df	1~3 之間	1.30*	1.78*	1.37*	1.55*
	GFI	大於 0.9	0.99*	0.99*	0.98*	0.97*
	AGFI	大於 0.9	0.97*	0.96*	0.96*	0.94*
	RMSEA	小於 0.05	0.03*	0.04*	0.03*	0.03*
	RMR	小於 0.05	0.02*	0.02*	0.02*	0.02*
配適 增量 指標	NFI	大於 0.9	0.99*	0.99*	0.97*	0.98*
配適 精簡 指標	PNFI	大於 0.5	0.64*	0.49◎	0.56*	0.59*
	CN	大於 200	646*	533*	526*	421*

註：*表示合乎標準值；◎表示接近標準值

資料來源：本研究整理

從表4. 10中得知本模式所有的配適度評鑑指標大都在理想數值的範圍內，家庭旅遊認知、阻礙因素、旅遊型態、幸福感等各構面之卡方值與自由度比(χ^2/df)分別為1.30、1.78、1.37與1.55，皆介於1~3之間，顯示此三個構面之絕對配適指標皆符合良好配適度的標準。除了「阻礙因素」中的PNFI值只有0.49，接近標準值外，「家庭旅遊認知」、「旅遊型態」及「幸福感」三個次構面之增量配適指標及精簡配適指標亦符合標準，因此本研究的測量模型適當，符合一般學術研究的要求。

4.4.2 驗證性分析

雖然整體模式的適配度可以獲得接受，但是個別參數有可能是無意義的，因此若能深入了解每一個參數，對理論的驗證更能獲得保證。本研究根據Bagozzi & Yi (1988)建議的衡量指標，選取最常用的兩項指標，即潛在變項的組合信度(簡稱 CR)與平均變異萃取量(簡稱AVE)來評鑑模式。CR是所有測量變項信度之組成，其值若大於大於0.7，則資料具有內部的一致性；AVE則在計算潛在變項之各測量變數對該潛在變項的平均變異解釋力，依Fornell & Larcker(1981)與Raines-Eudy(2000)的建議，此一指標若大於0.5，即表示此一測量具有一定的效度。

4.4.3 家庭旅遊認知構面之驗證性分析

由表4.11 家庭旅遊認知構面之驗證性分析中可以看到，所有的t 值都高於1.96，顯示所有指標都達顯著水準，SFL(標準化因素負荷量)皆大於0.5，顯示測量題項皆達顯著水準及相當不錯的建構效度。各次構面的CR(組合信度)皆大於0.7，顯示潛在變項間具有高度的一致性，AVE(平均變異萃取量)均大於0.5，表示此一測量具有一定的效度。

表 4.11 家庭旅遊認知構面之驗證性分析表

構面	題項	SFL	t 值	EV	CR	AVE
正面認知	我認為家庭旅遊能增進親子關係。	0.68	16.72***	0.54	0.90	0.56
	我認為家庭旅遊能使婚姻美滿	0.75	16.32***	0.44		
	我認為與家人旅遊時較有安全感	0.78	20.39***	0.39		
	我認為家庭旅遊是紓解工作和家庭事務壓力的管道	0.80	20.32***	0.35		
	我認為家庭旅遊能使孩子學會分享並與他人相處更融洽	0.81	19.38***	0.35		
	我認為家庭旅遊能建立家庭忠誠度	0.69	18.16***	0.52		
	我認為花時間與家人旅遊是有價值的	0.70	15.57***	0.51		
負面認知	我認為家庭旅遊會增加經濟負擔	0.68	16.36***	0.54	0.77	0.53
	我認為家庭旅遊過程中，家人可能會因意見不同而產生不快	0.75	16.10***	0.44		
	我認為與家人旅遊反而會限制活動的類型	0.76	14.54***	0.43		

註 1：SFL 為標準化之因素負荷量；EV 為誤差變異數；

CR 為組合信度；AVE 為平均變異萃取量

註 2：***：P<0.001； **：P<0.01； *：P<0.05

資料來源：本研究整理

4.4.4 阻礙因素構面之驗證性分析

由表4. 12 阻礙因素構面之驗證性分析中可以看到，所有的t 值都高於1.96，SFL(標準化因素負荷量)皆大於0.5，顯示測量題項皆達顯著水準及相當不錯的建構效度。各次構面的CR(組合信度)皆大於0.79，顯示潛在變項間具有高度的一致性，AVE (平均變異萃取量)均大於0.56。

表4. 12 阻礙因素構面之驗證性分析表

構面	題 項	SFL	t 值	EV	CR	AVE
個人內在阻礙	我對於家庭旅遊活動不感興趣	0.79	18.45***	0.37	0.79	0.56
	我會擔心旅遊期間，家中動植物無人照料	0.75	17.37***	0.43		
	我會擔心旅遊期間，工作堆積如山，無人協助處理	0.69	15.83***	0.52		
人際間阻礙	家人沒興趣參加旅遊活動	0.77	18.79***	0.41	0.84	0.64
	家庭責任繁重，要照顧家人(如孫子、生)	0.76	18.58***	0.42		
	我不習慣與父母、兄弟姊妹一起出遊	0.86	22.06***	0.25		
結構性阻礙	我會擔心旅遊景點的治安問題	0.81	20.30***	0.35	0.86	0.67
	我會擔心適合家庭旅遊的資訊不足	0.81	20.44***	0.34		
	我會擔心交通風險，也會怕塞車	0.83	20.97***	0.31		

註 1：SFL 為標準化之因素負荷量；EV 為誤差變異數；CR 為組合信度；AVE 為平均變異萃取量

註 2：***：P<0.001； **：P<0.01； *：P<0.05

資料來源：本研究整理

4.4.5 旅遊型態構面之驗證性分析

由表4. 13旅遊型態構面之驗證性分析中可以看到，所有的t值都高於1.96，SFL(標準化因素負荷量)皆大於0.5，顯示測量題項皆達顯著水準及相當不錯的建構效度。各次構面的CR(組合信度)皆大於0.7，顯示潛在變

項間具有高度的一致性，AVE(平均變異萃取量)均大於0.5。

表 4.13 旅遊型態驗證性分析表

構面	題 項	SFL	t 值	EV	CR	AVE
享受生活型	家庭旅遊時，我願意支付高價以享受最好的服務	0.79	13.67***	0.37	0.80	0.57
	家庭旅遊時，我喜歡住高級飯店	0.84	19.42***	0.29		
	對我而言，家庭旅遊時有美食佳餚是很重要的	0.61	18.18***	0.63		
學習體驗型	家庭旅遊時，我喜歡具有歷史古蹟聚落的景點	0.63	18.38***	0.60	0.82	0.60
	家庭旅遊時，我喜歡去以前沒去過的景點	0.85	19.11***	0.27		
	家庭旅遊時，我喜歡體驗不同的生活方式、風俗民情及飲食文化	0.82	8.84***	0.32		
逃離生活型	家庭旅遊最佳地點就是一個能夠遠離塵囂的地方	0.58	16.36***	0.66	0.76	0.51
	我從事家庭旅遊是為了遠離平常所處的生活環境	0.78	16.33***	0.39		
	我從事家庭旅遊是為了遠離工作壓力	0.77	11.33***	0.40		
親友聯誼型	一有機會，家人親友就會相約出遊	0.67	20.33***	0.55	0.82	0.60
	我從事家庭旅遊，是為了增加與家人親友相處的時間，以增進感情	0.81	19.62***	0.35		
	我從事家庭旅遊，是為了和親友分享旅遊經驗，增加話題	0.83	15.55***	0.31		
健康促進型	我從事家庭旅遊時，會重視旅遊地點的氣候與環境是否有益健康	0.72	17.92***	0.49	0.77	0.52
	我從事家庭旅遊時，會優先考慮有溫泉、水療設施或有保健健身器材的地點	0.62	12.45***	0.61		
	我從事家庭旅遊，是為了獲得休息或放鬆心情	0.82	16.10***	0.33		

註 1：SFL 為標準化之因素負荷量；EV 為誤差變異數；

CR 為組合信度；AVE 為平均變異萃取量

註 2：***：P<0.001； **：P<0.01； *：P<0.05

資料來源：本研究整理

4.4.6 幸福感構面之驗證性分析

由表4.14幸福感構面之驗證性分析中可以看到，所有的t值都高於1.96，SFL(標準化因素負荷量)皆大於0.5，顯示測量題項皆達顯著水準及相當不錯的建構效度。各次構面的CR(組合信度)皆大於0.7，顯示潛在變項間具有高度的一致性，AVE(平均變異萃取量)均大於0.5。

表 4.14 幸福感驗證性分析表

構面	題項	SFL	t 值	EV	CR	AVE
生活滿意度	因為參加家庭旅遊，所以我覺得日子過得稱心如意	0.76	24.20****	0.42	0.89	0.63
	因參加家庭旅遊，所以我覺得日子過得比別人好	0.70	23.47****	0.52		
	因為參加家庭旅遊，所以我覺得現在的生活有安全感	0.75	18.80****	0.44		
	因為參加家庭旅遊，所以我覺得生活中的每件事情都是美好的	0.86	17.21****	0.25		
	因為參加家庭旅遊，所以我喜歡現在的生活方式	0.88	19.39****	0.23		
自我肯定	因為參加家庭旅遊，所以我覺得生活是有目標的	0.80	20.91****	0.36	0.89	0.63
	參加家庭旅遊讓我覺得工作(學業)上較容易有成就感	0.77	21.62****	0.41		
	因為家庭旅遊，所以我覺得生活中常有愉快的事情	0.77	20.08****	0.40		
	因為參加家庭旅遊，所以我覺得生活是有收穫的	0.82	19.76****	0.34		
	因為參加家庭旅遊，所以我對我生活中發生的事情有投入感及參與感	0.80	21.16****	0.37		
自我實現	因為參加家庭旅遊，所以我覺得我是快樂的	0.87	23.47****	0.24	0.93	0.76
	因為參加家庭旅遊，所以我感到有活力	0.87	24.92****	0.24		
	因為參加家庭旅遊，所以我對未來感到樂觀	0.89	24.23****	0.21		
	因為參加家庭旅遊，所以我隨時都感到喜悅興奮	0.86	23.85****	0.27		

表 4.14 幸福感驗證性分析表 (續)

主觀幸福感	因參加家庭旅遊，所以我能理解生命的意義	0.87	23.41***	0.24	0.92	0.65
	因為參加家庭旅遊，所以我總是笑容滿面，無比欣喜	0.84	19.62***	0.29		
	參加家庭旅遊時，我同時也可以好好安排時間，完成我想做的事	0.65	22.24***	0.58		
	因為參加家庭旅遊，所以我喜歡我自己	0.83	15.80***	0.32		
	因參加家庭旅遊，所以我認為我是受歡迎的	0.76	22.74***	0.42		
	因為參加家庭旅遊，所以我覺得我的生活是幸福的	0.86	23.85***	0.26		

註 1：SFL 為標準化之因素負荷量；EV 為誤差變異數；CR 為組合信度；AVE 為平均變異萃取量

註 2：***：P<0.001； **：P<0.01； *：P<0.05

資料來源：本研究整理

4.5 區別效度檢驗

區別效度是指對兩個不同的構面進行測量，若此兩個構面經相關分析後，其相關程度很低，則表示此兩個構面具有區別效度(Anderson & Gerbing, 1988)。在區別效度檢定方面，本研究之判斷準則為，每一個構面的 AVE 平方根大於各構面的相關係數之個數，至少須佔整體的比較個數 75%以上(Hairs, et al. 1998)。

4.5.1 家庭旅遊認知構面之區別效度檢驗

觀察表 4.15 顯示，次構面之 AVE 的平方根介於 0.73~0.75，大於各個次構面間的相關係數，顯示量表具有區別效度。

表 4.15 家庭旅遊認知區別效度檢查表

	負面認知	正面認知
負面認知	<u>0.746</u>	
正面認知	-0.097	<u>0.727</u>

- 1.對角線位置為各構面 AVE 的根號值；
- 2.非對角線位置為各構面間的相關係數。

4.5.2 阻礙因素構面之區別效度檢驗

觀察表 4. 16 顯示，次構面之 AVE 的平方根介於 0.75~0.82，大於各個次構面間的相關係數，顯示量表具有區別效度。

表 4. 16 阻礙因素區別效度檢查表

	結構性阻礙	人際間阻礙	個人內在阻礙
結構性阻礙	<u>0.75</u>		
人際間阻礙	0.478	<u>0.80</u>	
個人內在阻礙	0.483	0.686	<u>0.82</u>

1.對角線位置為各構面 AVE 的根號值； 2.非對角線位置為各構面間的相關係數

4.5.3 旅遊型態構面之區別效度檢驗

觀察表 4. 17 顯示，次構面之 AVE 的平方根介於 0.72~0.78，大於各個次構面間的相關係數，顯示量表具有區別效度。

表 4. 17 旅遊型態區別效度檢查表

	健康 促進型	親友 聯誼型	逃離 生活型	學習 體驗型	享受 生活型
健康 促進型	<u>0.754</u>				
親友 聯誼型	0.567	<u>0.775</u>			
逃離 生活型	0.580	0.432	<u>0.716</u>		
學習 體驗型	0.560	0.451	0.522	<u>0.774</u>	
享受 生活型	0.331	0.308	0.296	0.271	<u>0.724</u>

1.對角線位置為各構面 AVE 的根號值； 2.非對角線位置為各構面間的相關係數

4.5.4 幸福感構面之區別效度檢驗

觀察表 4. 18 顯示，主觀幸福感之AVE 的根號值小於其他各構面間的相關係數，即 $0.79 < 0.87 < 0.92 < 0.94$ ；自我實現之AVE 的根號值小於其他各構面間的相關係數，即 $0.79 < 0.88 < 0.94 < 1.00$ ；自我肯定之AVE 的根號值小於其他各構面間的相關係數，即 $0.87 < 0.92 < 1.00$ ；生活滿意度之AVE 的根號值小於其他各構面間的相關係數，即 $0.81 < 0.87 < 0.88 < 0.92$ ；故本研究幸福感各次構面間區別效度不佳，各次構面間存在著高度相關，故本研究將把這些次構面再整合成更高一階(2階)的構面，即幸福感構面。

表 4. 18 幸福感區別效度檢查表

	主觀幸福感	自我實現	自我肯定	生活滿意度
主觀幸福感	<u>0.79</u>	0.87	0.82	0.76
自我實現	0.87	<u>0.79</u>	0.86	0.75
自我肯定	0.82	0.86	<u>0.87</u>	0.78
生活滿意度	0.76	0.75	0.78	<u>0.81</u>

1. 對角線位置為各構面 AVE 的根號值； 2. 非對角線位置為各構面間的相關係數

4.6 二階測量模式驗證性分析

基於本文之研究目的，並且為了達到模式精簡化，本文擬將阻礙因素及幸福感進行二階構面的驗證性測量。

雖然阻礙因素一階已具有區別效度，但希望進行整體分析時，能夠使模式更精簡，因此阻礙因素先以二階進行試驗；若阻礙因素二階信效度皆能符合標準，則在進行整體分析時，擬將阻礙因素構面進行二階之

討論；若二階的信效度不佳時，仍然依照阻礙因素一階之三個構面分別進行討論。而幸福感各次構面間區別效度欠佳，各次構面間存在著高度相關，故本研究擬將幸福感構面進行二階之試驗。

4.6.1 阻礙因素二階構面和幸福感二階構面配適度

本研究以阻礙因素構面和幸福感構面資料樣本模式，進行參數估計，各構面配適度檢驗結果如表 4.19 所示，藉由模式配適度評鑑可瞭解，理論模式與實際所得資料間的契合情形。

表 4.19 二階測量模式配適度指標檢核表

統計檢定量		標準值	阻礙因素	幸福感
絕對配適指標	$P(\chi^2)$	大於顯著水準	0.06*	0.11*
	χ^2/df	1~3 之間	1.52 *	1.16*
	GFI	大於 0.9	0.99*	0.97 *
	AGFI	大於 0.9	0.97 *	0.95 *
	RMSEA	小於 0.05	0.03 *	0.02 *
	RMR	小於 0.05	0.02 *	0.01 *
配適增量指標	NFI	大於 0.9	0.99 *	0.99 *
配適精簡指標	PNFI	大於 0.5	0.60 *	0.61 *
	CN	大於 200	590 *	560*

註：*表示合乎標準值

資料來源：本研究整理

4.6.2 阻礙因素構面之二階測量模型

由表 4.20 阻礙因素構面之二階測量模型中可以看到，所有的 t 值都高於 1.96，個人內在阻礙及人際間阻礙 SFL(標準化因素負荷量)皆大於 0.5 之標準值，而結構性阻礙之 SFL 雖為 0.49，但接近標準值，CR(組合信度)達 0.81，AVE(平均變異萃取量)達 0.60，顯示此測量之次構面皆達顯著水準及相當不錯的建構效度。

表4.20 阻礙因素構面之二階測量模型

構面	次構面	SFL	t 值	EV	CR	AVE
阻礙因素	個人內在阻礙	0.90	13.31***	0.76	0.81	0.60
	人際間阻礙	0.86	14.61***	0.25		
	結構性阻礙	0.49	8.86***	0.18		

註：SFL 為標準化之因素負荷量；EV 為誤差變異數；

CR 為組合信度；AVE 為平均變異萃取量

註：***：P<0.001； **：P<0.01； *：P<0.05

資料來源：本研究整理

4.6.3 幸福感之二階測量模型

由表 4.21 幸福感構面之二階測量模型中可以看到，所有的 t 值都高於 1.96，SFL(標準化因素負荷量)皆大於 0.8，CR(組合信度)達 0.97，AVE(平均變異萃取量)達 0.89，顯示此測量之次構面皆達顯著水準及相當不錯的建構效度。

表4.21 幸福感之二階測量模型

構面	次構面	SFL	t 值	EV	CR	AVE
幸福感	生活滿意度	0.88	20.07***	0.23	0.97	0.89
	自我肯定	0.97	20.99***	0.06		
	自我實現	0.97	23.95***	0.05		
	主觀幸福感	0.95	22.30***	0.09		

註：SFL 為標準化之因素負荷量；EV 為誤差變異數；

CR 為組合信度；AVE 為平均變異萃取量

註：***：P<0.001； **：P<0.01； *：P<0.05

資料來源：本研究整理

4.7 整體結構模型評鑑

經過上述模型評鑑過程後，從模型的配適度、各題項的標準化因素負荷量與區別效度的驗證，整體而言，概念性模型的內、外在品質頗佳，適合進行下一步驟的結構模型分析，以驗證各潛在變數間的因果關係。

依據研究假說建構之初始模型進行估計，經過修正後，所得到的模型整體配適度指標，詳如表 4. 22 所示。由分析結果可知，整體模型的 $\chi^2=429.09$ ，p 值小於 0.001 標準，為***。另一檢測指標為 χ^2/df 的值，當此值小於 5，為可接受範圍；而此值小於 3 時，則表示結果十分良好。本研究中 $\chi^2/df =1.12$ ，小於 3，表示結果良好。而絕對配適指標中的 GFI=0.95、AGFI=0.93，兩個指標均達到標準值 0.9 的標準；RMSEA=0.02、RMR=0.04，兩個指標均小於標準值 0.05 的標準，表示結果十分良好。而增量配適指標中的 NFI=0.95，此項指標大於標準值 0.9 的標準，其結果良好。而精簡配適指標中的 PNFI=0.74，此項指標大於標準值 0.5 的標準，CN=516，此項指標亦大於標準值 200 的標準。根據各項指標，顯示本研究提出的理論模型之整體配適情形良好。

表 4.22 整體模式配適度指標檢核表

統計檢定量		標準值	本研究模式數值	符合與否
絕對配適指標	$P(\chi^2)$	大於顯著水準	0.06 *	符合
	χ^2/df	1~3 之間	1.12 *	符合
	GFI	大於 0.9	0.95 *	符合
	AGFI	大於 0.9	0.93 *	符合
	RMSEA	小於 0.05	0.02 *	符合
	RMR	小於 0.05	0.04 *	符合
配適指標 增量	NFI	大於 0.9	0.95 *	符合
配適指標 精簡	PNFI	大於 0.5	0.74 *	符合
	CN	大於 200	516 *	符合

註：*表示合乎標準值

資料來源：本研究整理

4.7.1 家庭旅遊認知整體模型參數估計表

如表 4.23 家庭旅遊認知整體模型各次構面因素負荷量皆大於 0.5，t 值均顯著，大於 1.96 之標準，組合信度(CR)皆大於 0.7，平均萃取變異數(AVE)皆大於 0.5。

表 4.23 SEM 整體模型參數估計表—家庭旅遊認知

構面	題 項	SFL	誤 標 準	t 值	EV	CR	AVE
正面 認 知	我認為家庭旅遊能增進親子關係	0.69	—	—	0.524	0.897	0.556
	我認為家庭旅遊能使婚姻美滿	0.757	0.069	19.166***	0.427		
	我認為與家人旅遊時較有安全感	0.787	0.087	16.735***	0.381		
	我認為家庭旅遊是紓解工作和家庭事務壓力的管道	0.804	0.086	15.345***	0.354		
	我認為家庭旅遊使孩子學會分享與他人相處更融洽	0.795	0.101	15.21***	0.368		
	我認為家庭旅遊能建立家庭忠誠度	0.676	0.117	13.207***	0.543		
	我認為花時間與家人旅遊很有價值	0.7	0.082	14.958***	0.51		
負面 認 知	我認為家庭旅遊會增加經濟負擔	0.671	—	—	0.55	0.77	0.529
	我認為家庭旅遊過程中，家人可能會因意見不同而產生不快	0.722	0.08	12.479***	0.479		
	我認為與家人旅遊會限制活動類型	0.785	0.096	12.684***	0.384		

註：SFL 為標準化之因素負荷量；EV 為誤差變異數；CR 為組合信度；AVE 為平均變異萃取量

註：***：P<0.001；**：P<0.01；*：P<0.05

資料來源：本研究整理

4.7.2 阻礙因素整體模型參數估計表

如表 4.24 阻礙因素整體模型各次構面因素負荷量皆大於 0.5，t 值均顯著，大於 1.96 之標準，組合信度(CR)皆大於 0.7，平均萃取變異數(AVE)皆大於 0.5。

表 4.24 SEM 整體模型參數估計表—阻礙因素

構面	次 構 面	SFL	標準誤	t 值	EV	CR	AVE
阻 礙 因 素	個人內在阻礙	0.772	—	—	0.404	0.762	0.522
	人際間阻礙	0.813	0.075	14.12***	0.339		
	結構性阻礙	0.557	0.065	11.249***	0.690		

註：SFL 為標準化之因素負荷量；EV 為誤差變異數；CR 為組合信度；AVE 為平均變異萃取量

註：***：P<0.001；**：P<0.01；*：P<0.05

資料來源：本研究整理

4.7.3 旅遊型態整體模型參數估計表

如表 4.25 旅遊型態整體模型各次構面因素負荷量(SFL)皆大於 0.5，t 值均顯著，大於 1.96 之標準，組合信度(CR)皆大於 0.7，平均萃取變異數(AVE)除了「健康促進型」為 0.464 外，其餘皆大於 0.5，而「健康促進型」次構面在先前的驗證性分析已符合標準，雖然值未大於 0.5，但已接近標準值，故應該可以接受。

表 4.25 SEM 整體模型參數估計表—旅遊型態

構面	問 項	SFL	標準誤	t 值	EV	CR	AVE
享受生活型	家庭旅遊時，我願意支付高價以享受最好的服務	0.744	—	—	0.446	0.785	0.557
	家庭旅遊時，我喜歡住高級飯店	0.896	0.083	14.008***	0.197		
	對我而言，家庭旅遊時有美食佳餚是很重要的	0.561	0.061	11.767***	0.685		
學習體驗型	家庭旅遊時，我喜歡具有歷史古蹟聚落的景點	0.57	—	—	0.675	0.792	0.567
	家庭旅遊時，我喜歡去以前沒去過的景點	0.87	0.121	10.956***	0.243		
	家庭旅遊時，我喜歡體驗不同的生活方式、風俗民情及飲食文化	0.786	0.11	10.075***	0.382		
逃離生活型	家庭旅遊最佳地點就是一個能夠遠離塵囂的地方	0.756	—	—	0.428	0.82	0.604
	我從事家庭旅遊是為了遠離平常所處的生活環境	0.772	0.083	12.428***	0.404		
	我從事家庭旅遊是為了遠離工作壓力	0.802	0.079	13.514***	0.357		
親友聯誼型	一有機會，家人親友就會相約出遊	0.662	—	—	0.562	0.817	0.601
	我從事家庭旅遊，是為了增加與家人親友相處的時間，增進感情	0.839	0.066	15.093***	0.296		
	我從事家庭旅遊，是為了和親友分享旅遊經驗，增加話題	0.813	0.078	14.849***	0.339		

表 4.25 SEM 整體模型參數估計表—旅遊型態 (續)

健康促進型	我從事家庭旅遊，會重視旅遊地點的氣候與環境是否有益健康	0.698	—	—	0.513	0.715	0.464
	我從事家庭旅遊會優先考慮有溫泉、水療設施或有保健健身器材的地點	0.507	0.086	10.747***	0.743		
	我從事家庭旅遊，是為了獲得休息或放鬆心情	0.805	0.072	13.764***	0.352		

註：SFL 為標準化之因素負荷量；EV 為誤差變異數；CR 為組合信度；AVE 為平均變異萃取量
 註：***：P<0.001； **：P<0.01； *：P<0.05

資料來源：本研究整理

4.7.4 幸福感整體模型參數估計表

如表 4.26 幸福感整體模型各次構面因素負荷量(SFL)皆大於 0.5，t 值均顯著，大於 1.96 之標準，組合信度(CR)皆大於 0.7，平均萃取變異數(AVE)皆大於 0.5。

表 4.26 SEM 整體模型參數估計表—幸福感

構面	次構面	SFL	標準誤	t 值	EV	CR	AVE
幸福感	生活滿意度	0.854	—	—	0.271	0.947	0.818
	自我肯定	0.907	0.039	27.466***	0.177		
	自我實現	0.953	0.043	26.331***	0.092		
	主觀幸福感	0.901	0.039	27.274***	0.188		

註：SFL 為標準化之因素負荷量；EV 為誤差變異數；CR 為組合信度；AVE 為平均變異萃取量
 註：***：P<0.001； **：P<0.01； *：P<0.05

資料來源：本研究整理

4.7.5 整體模型路徑分析

本研究依據實證分析結果，進行研究假說檢定，經多次修正後，模式已達良好的配適度，其最原始的路徑模型，經計算後，配適度則如表 4.22 所示。最後所得如圖 4.1 所示，顯著水準在 $\alpha = 0.05$ 標準下，圖中實線表示檢定後的顯著路徑，虛線則是不顯著路徑。

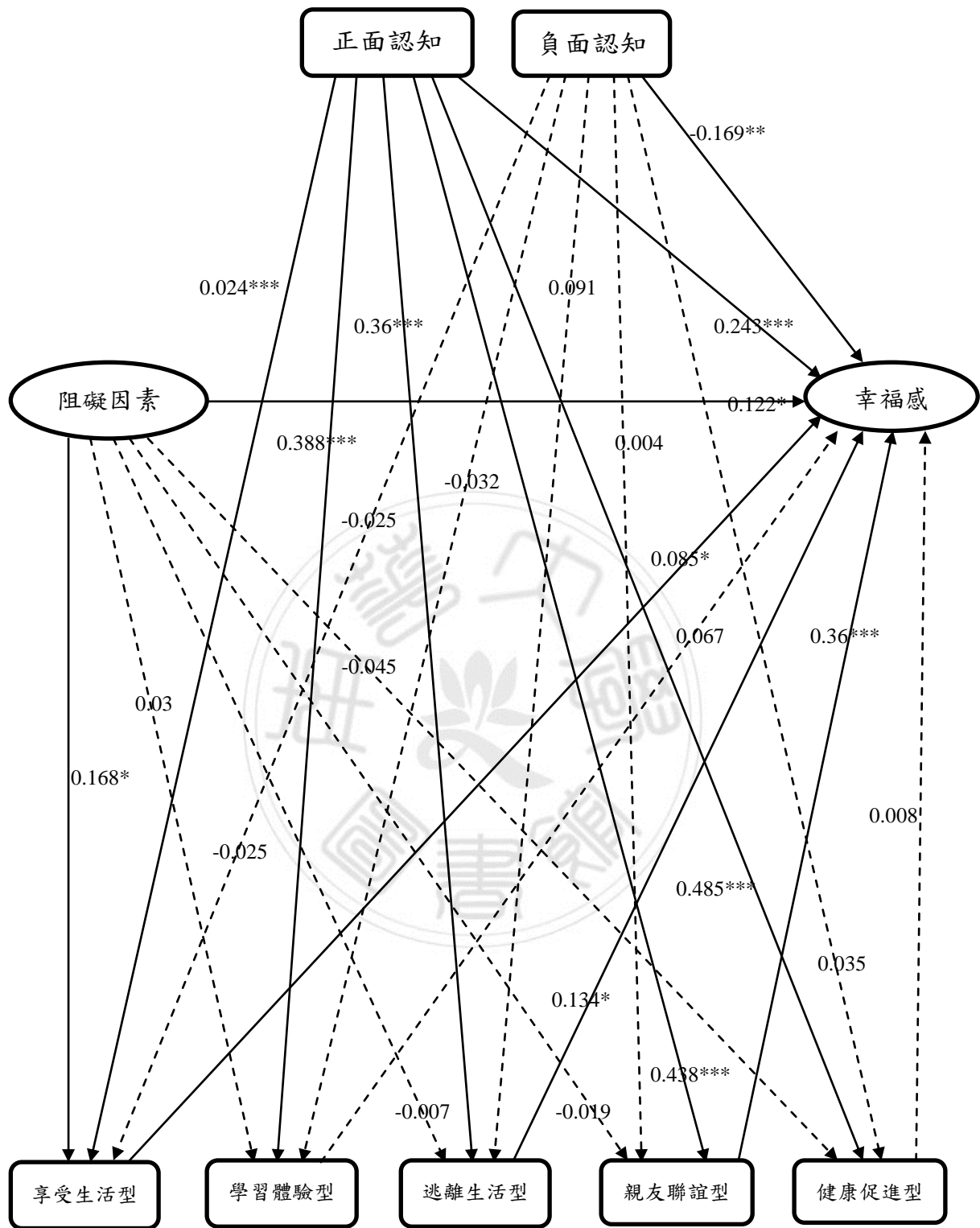


圖 4.1 整體模型路徑圖

4.7.6 研究假設檢定

依據實證分析與檢定結果，進行研究假說檢定，詳如表4.27所示。
所獲得之結論如下：

H1：家庭旅遊認知會影響旅遊型態

H1a：家庭旅遊正面認知會影響其選擇的旅遊型態

家庭旅遊正面認知對旅遊型態之享受生活型路徑係數為 0.204，t 值為 3.506，P 值 $<$ 0.001；對旅遊型態之學習體驗型路徑係數為 0.388，t 值為 6.04，P 值 $<$ 0.001；對旅遊型態之逃離生活型路徑係數為 0.36，t 值為 6.026，P 值 $<$ 0.001；對旅遊型態之親友聯誼型路徑係數為 0.438，t 值為 6.954，P 值 $<$ 0.001；對旅遊型態之健康促進型路徑係數為 0.485，t 值為 7.399，P 值 $<$ 0.001；驗證了家庭旅遊的正面認知愈高時，其選擇享受生活型、學習體驗型、逃離生活型、親友聯誼型與健康促進型的旅遊型態皆會提高。

H1b：家庭旅遊負面認知會影響其選擇的旅遊型態

家庭旅遊負面認知對旅遊型態之享受生活型路徑係數為 -0.025，t 值為 -0.37，P 值 $>$ 0.05；對旅遊型態之學習體驗型路徑係數為 -0.032，t 值為 -0.498，P 值 $>$ 0.05；對旅遊型態之逃離生活型路徑係數為 0.091，t 值為 1.389，P 值 $>$ 0.05；對旅遊型態之親友聯誼型路徑係數為 0.004，t 值為 0.058，P 值 $>$ 0.05；對旅遊型態之健康促進型路徑係數為 0.035，t 值為 0.514，P 值 $>$ 0.05；結果顯示家庭旅遊的負面認知對旅遊型態之享受生活型、學習體驗型、逃離生活型、親友聯誼型與健康促進型並不會有影響。

由分析結果顯示，家庭旅遊之正面認知對旅遊型態具有顯著影響，因大多數民眾對於不同性質的旅遊型態可能帶來的知識文化、紓壓保健

的功效、及拓展人際關係與增進情感融洽等功能，均抱持高度認同，認為旅遊能給予自身正向的能量，因此，家庭旅遊能卸除日常生活壓力，能使家人情感更融洽，互動更為良好。

而家庭旅遊之負面認知對旅遊型態並不會有影響，因為旅遊往往是人們期待的活動，縱使有活動限制、經濟壓力或家人意見不同等情形，但經由家人溝通協調後，都可以獲得解決，而不致影響其旅遊型態的選擇。但最終無論選擇何種旅遊型態，人們通常帶著輕鬆愉悅的心情參與其中，因此也能感受到旅遊帶來的正面效應。

故本研究之假說一(H1)部份成立，表示多數民眾對於性質不同的旅遊型態可能帶來的功能，均抱持高度認同。縱使有負面情形發生，也不致影響其旅遊型態的選擇。

H2：阻礙因素會影響其選擇的旅遊型態

阻礙因素對旅遊型態之享受生活型路徑係數為 0.168，t 值為 2.263，P 值 $<$ 0.001。而阻礙因素對旅遊型態之學習體驗型路徑係數為 0.03，t 值為 0.441，P 值 $>$ 0.05；對旅遊型態之逃離生活型路徑係數為 -0.007，t 值為 -0.097，P 值 $>$ 0.05；對旅遊型態之親友聯誼型路徑係數為 -0.019，t 值為 -0.272，P 值 $>$ 0.05；對旅遊型態之健康促進型路徑係數為 -0.045，t 值為 -0.613，P 值 $>$ 0.05。結果顯示，當家庭旅遊旅遊阻礙因素愈高時，反而愈會選擇享受生活型的旅遊型態，而對其他型態的選擇則無特別影響。

根據研究發現，本研究之阻礙因素主要是結構性因素所造成的，而其中最主要的原因則是治安、資訊與交通。也就是說，治安愈有疑慮時，交通可能愈容易阻塞，資訊亦愈容易有不明確或不充足的情形，而上述阻礙皆是家庭旅遊遊客容易感受到的阻礙因素。若這些阻礙發生時，學

習體驗型及健康促進型的場所可能都會因交通阻塞及治安狀況不佳，讓遊客有不同的思維去考慮；上述因素產生時，提供高價格的旅遊型態反而越受青睞，究其因，若想用高價服務及高級享受來吸引遊客，勢必要有相對良好的治安，否則將無法吸引享受生活型傾向的遊客；也因為價格高，並非人人都會前往消費，遊客相對減少，所以就比較不會有交通阻塞的問題；同時，高價格的服務通常會有較明確的標準，不容易出現議價空間，因此較不會有資訊不明確或不充足的情形；相對地，有些人可能因其他旅遊型態會面臨的治安、交通、資訊不明及議價空間等問題，而放棄前往旅遊，故上述阻礙因素就比較不會對旅遊型態造成影響；反之，高價格的高級旅遊型態能夠提供較有保障的治安、較透明的資訊以及較順暢的交通，因此選擇享受生活型之旅遊型態的比率反而提高了，故本研究之假說二(H2)部份成立。

H3：家庭旅遊認知會影響幸福感

H3a：家庭旅遊正面認知會影響幸福感

家庭旅遊正面認知對幸福感路徑係數為 0.243，t 值為 4.487，P 值 < 0.001。結果顯示，當正面認知愈強時，幸福感愈高。

H3b：家庭旅遊負面認知會影響幸福感

家庭旅遊負面認知對幸福感路徑係數為 -0.169，t 值為 -3.11，家庭旅遊負面認知對幸福感呈現負相關，顯示負面認知愈強，其幸福感愈低。

由分析結果顯示，家庭旅遊的正面認知對幸福感有正向顯著影響，當正面認知愈強時，幸福感愈高；家庭旅遊最有趣的在於事前的規畫與事後的共同回憶。透過旅遊互動，可以抒解工作壓力、增廣見聞、增進家人感情，讓人身心獲得適當的放鬆，而分享旅遊的點點滴滴則能夠產生親密感，增加家人之間的話題。Shaw (1997)研究指出，家庭休閒活動

會促進正向的家庭互動。Shaw, Havitz & Delemere(2008)指出休閒是紓解日常工作壓力和繁忙家庭事務壓力的管道，能延續家庭的連結，也是一生的回憶，因此在經濟不穩定和生活節奏持續變動中，建議以家庭旅遊來促進並維護家庭幸福感。Sirgy, Kruger, Lee & Yu. (2011)研究印證休閒是增加成人幸福感、減少壓力並提升人際關係滿意度的因素。故旅行是被建議的休閒活動，不僅可以跳脫平凡且快節奏的生活方式，也可增加生活品質和整體生活滿意度(Dolnicar, Yanamandram & Cliff, 2012)。

而家庭旅遊的負面認知對幸福感呈現負向的關聯，表示家庭旅遊負面認知程度越高，幸福的感受就越低。因此，旅遊活動的參與過程及活動結果的好壞，都會影響個體幸福感的程度(陸洛，1998)。Orthner & Mancini(1990)研究發現，家人共處的休閒活動時間是家庭衝突的來源之一，這種衝突確實存在於家庭成員與休閒之中，參與家庭休閒活動的結果不一定會是正向的，舉例來說，家庭成員間不一致的休閒興趣可能會造成人際間的阻礙，以致降低休閒滿意度，或是當家人出現負面情緒時，自己本身的情緒也會受到影響；此外有研究以美國家庭為調查對象，結果發現三分之一的美國家庭在休閒衝突中感受到壓力(Straus, Gelles, & Steinmetz, 1980)，因此推測在旅遊過程中，如果家人關係發生衝突，家庭成員便會產生負面的感受。本研究受試者大多數為青、壯年人口，子女則屬於國中小階段，此階段的成年人多數為上班族，通常亦是家庭的經濟支柱，除了有經濟壓力外，子女也正處於叛逆期，在規劃或進行家庭旅遊時，難免會有活動喜好與意見不同的情形；因此，個人幸福感的程度，端視其旅遊過程中，正向愉快的事情多，個體便會感到幸福，如果負向的事情多，便會覺得不幸福。

故本研究之假說三(H3)成立，表示家庭旅遊可以豐富生活經驗、增

加家人親密感、促進家庭和樂氣氛、身心放鬆、壓力抒解、創造家人共同的回憶及提升家庭凝聚力。然而，若旅遊過程中，家庭成員互動不佳，便會產生不幸福感，故庭旅遊負面認知程度越高，幸福的感受則越低。

H4：阻礙因素會影響幸福感

阻礙因素對幸福感路徑係數為 0.122，t 值為 2.122，P 值 $<$ 0.001；驗證結果阻礙因素對幸福感有顯著影響，本研究假說四(H4)與預期結果相反。

本研究的阻礙因素有個人內在阻礙、人際間阻礙及結構性阻礙，其中最主要的阻礙來源是結構性因素的障礙；而幸福感主要來源為自我肯定與自我實現後所獲得的成就感；因此，遇到這些阻礙的家庭旅遊遊客最後仍然從事家庭旅遊，顯示不管進行哪一種旅遊型態，都已克服了障礙，旅遊才得以成行；而在克服障礙的過程中，個體本身的成就感提升，因此自我肯定與自我實現的感受亦隨之提高；故克服障礙等同於自我成就得到了肯定，因此達到自我肯定與自我實現兩個層面時，幸福感亦隨之提高。

H5：旅遊型態的選擇會影響幸福感的程度

旅遊型態之享受生活型對幸福感路徑係數為 0.085，t 值為 2.046，P 值 $<$ 0.001；旅遊型態之逃離生活型對幸福感路徑係數為 0.134，t 值為 2.408，P 值 $<$ 0.001；旅遊型態之親友聯誼型對幸福感路徑係數為 0.36，t 值為 5.43，P 值 $<$ 0.001；結果顯示旅遊型態之享受生活型、逃離生活型以及親友聯誼型對幸福感有顯著影響。

而旅遊型態之學習體驗型對幸福感路徑係數為 0.067，t 值為 1.245，P 值 $>$ 0.05；旅遊型態之健康促進型對幸福感路徑係數為 0.008，t

值為 0.09，P 值> 0.05；結果顯示旅遊型態之學習體驗型與健康促進型對幸福感之影響並不顯著。

透過學習體驗型構面的題項組成及因素負荷量，發現選擇學習體驗型旅遊型態的遊客主要是希望能體驗不同事物和文化，亦即，選擇學習體驗型的遊客在某方面的知識及經驗比較薄弱，因此希望前往沒去過的景點了解不同的文化、欣賞不同的景色，以滿足好奇心與求知慾。然而，本研究之幸福感主要來自於自我肯定與自我實現產生的成就感；所以遊客若已具備某些知識，再透過遊覽體驗，來驗證自己的知識，如此自我肯定與自我實現後的成就感才會產生，幸福感便油然而生；但如果遊客因缺乏這些知識，而去追求自己原先並不具備的知識時，當然就不會有驗證自己知識後所產生的成就感，因此對幸福感的感受就沒有那麼明顯。

再者，根據問卷結構來源，選擇健康促進型的遊客主要是以休息放鬆為主，而且從本研究的旅遊型態構面中發現，進行家庭旅遊者以健康促進型的傾向最高(如表 4.4)；此外，本研究之幸福感是由四個次構面所組成的，其中以自我肯定及自我實現之平均數得分最高，其次是生活滿意度與主觀幸福感(如表 4.5)；故推論大部分人在追求休息放鬆時，生活滿意度可能會提高，但此時生活滿意度的提高並非全然因自我肯定及自我實現的感受增加，因此在休息放鬆時，若沒有其他元素使得健康促進型傾向的遊客感到成就感，那麼自我肯定及自我實現的感受便無法在健康促進型之旅遊型態中呈現；因此，不可否認在某些情況下，選擇健康促進型的遊客之生活滿意度與主觀幸福感或許會提高，但就某些層面來看，遊客自然無法從健康促進型之旅遊型態中感受到自我肯定及自我實現的回饋，故健康促進型傾向的遊客之幸福感程度便會因人而異，而呈現不顯著的關係，故本研究之假說五(H5)只有部份成立。

表 4.27 SEM 整體模式路徑分析與假設驗證結果表

假設	路徑	路徑係數	t 值	P-Value (顯著性)	驗證結果
H1	正面認知→享受生活型	0.204	3.506***	***	顯著
	正面認知→學習體驗型	0.388	6.04***	***	顯著
	正面認知→逃離生活型	0.36	6.026***	***	顯著
	正面認知→親友聯誼型	0.438	6.954***	***	顯著
	正面認知→健康促進型	0.485	7.399***	***	顯著
	負面認知→享受生活型	-0.025	-0.37	0.711	不顯著
	負面認知→學習體驗型	-0.032	-0.498	0.618	不顯著
	負面認知→逃離生活型	0.091	1.389	0.165	不顯著
	負面認知→親友聯誼型	0.004	0.058	0.954	不顯著
	負面認知→健康促進型	0.035	0.514	0.607	不顯著
H2	阻礙因素→享受生活型	0.168	2.263*	0.024	顯著
	阻礙因素→學習體驗型	0.03	0.441	0.659	不顯著
	阻礙因素→逃離生活型	-0.007	-0.097	0.923	不顯著
	阻礙因素→親友聯誼型	-0.019	-0.272	0.786	不顯著
	阻礙因素→健康促進型	-0.045	-0.613	0.54	不顯著
H3	正面認知→幸福感	0.243	4.487***	***	顯著
	負面認知→幸福感	-0.169	-3.11**	0.002	顯著
H4	阻礙因素→幸福感	0.122	2.122*	0.034	顯著
H5	享受生活型→幸福感	0.085	2.046*	0.041	顯著
	學習體驗型→幸福感	0.067	1.245	0.213	不顯著
	逃離生活型→幸福感	0.134	2.408*	0.016	顯著
	親友聯誼型→幸福感	0.36	5.43***	***	顯著
	健康促進型→幸福感	0.008	0.09	0.928	不顯著

註: *** : P<0.001; ** : P<0.01; * : P<0.05

資料來源：本研究整理

第五章 結論與建議

本章據本研究之理論建構與目的為基礎，經實證分析結果，提出研究結論、研究建議及未來後續研究方向等相關建議事項，期能提供給相關單位及經營業者參考與應用。

5.1 結論

根據本研究所獲得的分析結果，提出以下結論：

5.1.1 有效樣本基本資料統計結果

本研究藉由問卷調查的方式，蒐集雲林(含)以南之二十歲以上居民對於家庭旅遊認知、阻礙因素、旅遊型態與幸福感之關聯的意見，有效受訪人數 491 人，經由人口統計變數分析得知。受訪者女性逾 6 成；已婚者佔多數、佔 75.2%；年齡以 40-49 歲比率最高，佔 41.8%，30-39 歲次之，佔 38.5%，兩個年齡層的受試者達 8 成；職業以服務業佔多數，佔 33.2%；家中子女數以有 2 名子女者最多，佔 40.7%；有 13-18 歲子女的受試者，佔 49.7%，7-12 歲者，佔 22.6%，兩者共逾七成；教育程度以專科/大學居多，佔 53.4%，研究所則佔 14.1%，兩者近七成；個人月收入以 20,000-40,000 元的比例最高，佔 40.1%，其次為 40,000-60,000 元，佔 24.8%；家庭旅遊成員主要為受試者之子女 (72.5%) 及配偶 (64.8%)；家庭旅遊目的主要為休閒玩樂，佔 8 成以上，而居住雲林、嘉義、台南及高雄的受試者比率分別為 30.5%、27.7%、20.6% 及 21.2%。由資料可知，受試者教育程度高，大多介於青、壯年齡層，子女多屬於國中小就讀階段，個人薪資足以支付家庭各項支出，多數受試者與配偶、子女共同參與以休閒玩樂為導向的家庭旅遊。

5.1.2 各構面現況分析

1. 家庭旅遊認知現況分析

家庭旅遊認知的現況分析結果顯示，兩個次構面中以「正面認知」次構面的平均總得分 (4.35) 最高，「負面認知」的平均得分 (3.28) 則較低。兩個次構面的平均得分均超過 3，顯示受試者認為家庭旅遊活動過程中，雖免不了某些負面的效應，但整體而言，家庭旅遊有助於家庭的和諧氣氛，能使家人情感互動更加良好。

2. 阻礙因素現況分析

阻礙因素的現況分析結果顯示，三個次構面中以「結構性阻礙」之總平均得分 (3.44) 為最高，「人際間阻礙」的平均得分 (2.42) 則為最低。「結構性阻礙」構面的平均得分超過「個人內在阻礙」與「人際間阻礙」，表示受試者在從事家庭旅遊時，交通、環境、治安、飲食等結構性因素是造成阻礙的主因。

3. 旅遊型態現況分析

旅遊型態的現況分析結果顯示，五個次構面中以「逃離生活型」之總平均得分 (3.99) 最高，「享受生活型」的平均得分 (3.26) 最低。旅遊型態的五個次構面平均得分均超過 3，表示受試者因需求不同，進行家庭旅遊時五種旅遊型態皆有一定比率的參與者。

4. 幸福感現況分析

幸福感的現況分析結果顯示，四個次構面中以「自我實現」之總平均得分 (3.89) 最高，「生活滿意度」的平均得分 (3.67) 最低。幸福感的四個次構面之平均得分均超過 3，表示家庭旅遊能給予受試者幸福的感覺及自我價值感與成就感。

5.1.3 研究模式之驗證

由研究結果顯示，家庭旅遊帶來的知識文化增長、紓壓保健、及拓展人際關係與增進情感融洽等功能，均獲得大眾高度認同。縱使有活動限制、經濟壓力或家人意見不同等負面情形，但皆能經由溝通協調而獲得解決，因此無論選擇何種旅遊型態，人們都能感受到家庭旅遊的正面效應。而 Rosenblatt & Russell (1975) 認為家人一起度假旅遊雖然可能會面臨某些問題，但是調查結果發現，相較於平日，人們在度假時，憤怒、抱怨和緊張的行為及情緒較少發生。因為家人同遊可以體驗到不同的生活方式、可以遠離每天規律的生活與角色，並能自由地探索新的家庭關係，即使發生了問題，也會想辦法去克服。由此可知，家庭旅遊有助於提升家庭成員間彼此的情感，並可增進家人的溝通及互動，形成溫馨、和諧、快樂的家庭氣氛。

此外，本研究發現旅遊阻礙因素中的個人內在阻礙及人際間阻礙都不致影響家庭旅遊的進行，而家庭旅遊最主要的阻礙來源是外在結構性因素。至於幸福感的感受則多是來自自我肯定與自我實現，生活滿意度及主觀幸福感則次之。故整體而言，本研究發現：

1. 家庭旅遊阻礙因素對幸福感有正向顯著影響，亦即家庭旅遊阻礙因素程度愈高時，幸福感程度也愈高。究其因，本研究之幸福感是來自我肯定與自我實現，而家庭旅遊阻礙因素則多來自外在結構性阻礙，故當個體在規劃與進行家庭旅遊時，能夠一一處理所遭遇的結構性阻礙，使得旅遊順利成行，此時便能得到自我肯定與自我實現的回饋，因為這些阻礙都能迎刃而解，那麼還會有什麼克服不了的阻礙呢！
2. 同時本研究結果也顯示，家庭旅遊阻礙因素愈高，反而愈傾向選擇享受生活型的旅遊型態。究其因，本研究之阻礙因素主要來自結構性的交

通、治安與資訊不足等問題，所以選擇「享受生活型」以外的旅遊型態可能會面臨交通擁擠、治安不佳、資訊欠缺的問題，因此不如選擇高價格的旅遊型態，一來願意付高價的享受生活型傾向遊客為數較少，再者，若要維持高價的旅遊型態，相對地，業者及當地政府就必須提供高品質服務、良好治安，並須維護交通順暢及讓資訊透明化以減少議價空間，這也是本文的研究發現。

3. 最後，本研究結果顯示，旅遊型態構面的享受生活型、逃離生活型、親友聯誼型對幸福感有顯著影響，但學習體驗型及健康促進型對幸福感則無顯著影響。推測其原因，學習體驗型傾向的遊客基於對某些事物的無知，便興起追求新知識與體驗的想法，因此，便無法從證明自己博學多聞中得到成就感，故幸福感便不顯著。此外，健康促進型則是普羅大眾最常選擇的旅遊型態，最主要的功用則是休息放鬆；或許有些人能在休息放鬆過程中得到自我肯定與自我實現的感受，有些人則可能無法體會這種感覺，雖然滿意度可能都會提高，但自我肯定與自我實現的感受卻因人而異；因此整體而言，幸福感的感受便明顯減少。而此研究發現不同於以往的文獻研究，這亦是本文之研究貢獻。

5.2 研究建議

根據本研究發現，大部分的民眾都喜歡和家人一起從事旅遊活動，因此，針對本研究結果提出以下建議：

一、家庭旅遊促進正向的家庭互動

家庭旅遊不但能增進家人情感及親子關係，也是一個令人難忘的經驗；家人親情關係的培養，最基本的就是付出時間陪伴彼此，因此，建議在假日或空閒時間不妨多進行旅遊活動，開拓家人的生活領域並增加

實際體驗，藉由輕鬆的互動方式，適度抒解工作與課業帶來的壓力與負面情緒，並能增加共同的話題，增進和樂的家庭關係。

二、研發多樣化的旅遊型態

從研究結果得知，本文之五種旅遊型態皆有一定比率的參與者，其中以健康促進型比例最高，享受生活型比例較低；但從本研究結果顯示，享受生活型傾向之遊客其幸福感程度最高，所以建議旅行社能夠針對高價、高品質的旅遊行程加以推廣，讓更多國人得以體驗高級享受的旅遊型態，以提高其幸福感；此外，旅行社也可以開發不同性質的旅遊型態，以方便國人選擇。

三、共同克服阻礙因素，增進家庭凝聚力

本研究結果發現，經濟壓力、活動類型或家人意見相左都不足以阻礙家庭旅遊的進行以及旅遊型態的選擇。因此，建議民眾遇到阻礙時，能與家人理性溝通，互相體諒，並學習尊重他人意見，在解決問題的過程中，將會更加了解彼此的想法，而獲得可行的方案。

四、政府與業者的相關措施

家庭旅遊是現代人經常進行的旅遊活動，建議以家庭旅遊遊客為目標族群之業者，在遊憩景點方面，能設立一些能全家共享的設施，增加活動的空間，來提升旅遊滿意度。此外，業者與政府單位能有效整合國內觀光資源，維持旅遊景點的交通與治安，提供有吸引力的旅遊行程和遊憩內容，並整合旅遊資訊，使其透明化，並藉助各種宣傳，有效傳達給有意願參與旅遊活動的家庭，期望本研究所得之結果及相關建議能供業者行銷策略之參考。

5.3 未來研究建議

1. 本研究因受限問卷發放數量及對象之限制，於樣本代表性與推論結果上，可能無法形成其他縣市之一般性結論，建議後續研究可進行更大範圍及規模之抽樣調查。

2. 本研究結果發現阻礙因素程度越高，幸福感程度也越高，究其因，個體在克服障礙過程中，能獲得自我肯定與自我實現後產生的成就感，導致幸福感隨之提升。因此，建議後續研究可在阻礙因素構面之後，加上「克服障礙之內心感受」此一中介變數，來進行「阻礙程度愈高，幸福感程度亦愈高」之驗證。

3. 本研究對象僅以二十歲以上成年人之觀點為研究對象進行探討，然家庭旅遊領域尚包含其他對象，未來研究建議可加上子女觀點及家庭整體來進行家庭旅遊效益的縱向研究，並透過旅遊所建立與增進的家庭關係連結長期的影響，以及旅遊結束後，逐漸消退的整體旅遊效益對家庭、夫妻和孩子可受益的時間等面向來進行相關研究，以獲得更深層、更具代表性的訊息，並建構更明確的行為模式理論，對相關理論作出更完整的貢獻。

參考文獻

一、中文部分

1. 王以仁 (2001), 未來的家庭發展與親職教育, 輯於王以仁主編, 婚姻與家庭生活的適應, 407-436頁, 台北: 心理。
2. 王佳禾、侯季宜、張進上 (2008), 國小學童幸福感量表之編製, 家庭教育與諮商學刊, 4期, 57-85頁。
3. 吳少萍、王慶福、歐滄和 (2010), 不同單身類型未婚女性單身壓力、自我觀與幸福感之相關研究, 台灣心理諮商季刊, 2卷2期, 11-36頁。
4. 吳宗瓊 (2002), 部落觀光慶典活動影響之研究-遊客認知面向的探討, 旅遊管理研究, 2卷2期, 39-56頁。
5. 吳佳玲 (2003), 觀光業職業婦女角色衝突、休閒阻礙與休閒活動參與之研究, 南華大學旅遊事業管理研究所碩士論文。
6. 吳虹萱 (2008), 親子旅遊中親子關係對休閒體驗之影響, 中國文化大學觀光事業研究所博士論文。
7. 吳淑敏 (2003), 婦女幸福感之研究, 教育學刊, 20期, 119-140頁。
8. 吳崇旗、謝智謀 (2003), 淺談青少年休閒營隊活動籌辦之考慮因素與策略應用-產品屬性及休閒阻礙的觀點, 大專體育, 64期, 48-54頁。
9. 吳崇旗、謝智謀、王偉琴 (2006), 休閒參與、休閒滿意及主觀幸福感之線性結構關係模式建構與驗證, 休閒運動期刊, 5期, 153-165頁。
10. 李青松、劉德彥 (2011), 銀髮族參與旅遊動機與阻礙之回顧研究運動, 休閒餐旅研究, 3期, 30-58頁。
11. 李素馨 (1997), 都市女性休閒類型和休閒阻礙, 戶外遊憩研究, 10卷1期, 43-68頁。

12. 李英弘、王惠珊、何姿萱、陳珮芳、張美琪、鄒儀、謝佳君 (2001)，女性休閒活動與休閒阻之研究-以靜宜大學女性教職員為例，休閒遊憩觀光研討會，220-251頁。
13. 李維靈、施建彬、邱翔蘭 (2007)，退休老人休閒活動參與及其幸福感之相關研究，人文暨社會科學期刊，3卷2期，27-35頁。
14. 周子仁 (2013)，臺中市國小教師休閒活動參與、幸福感與教學效能之研究，逢甲大學公共政策研究所碩士論文。
15. 林子雯 (1996)，成人學生多重角色與幸福感之相關研究，國立高雄師範大學成人教育研究所碩士論文。
16. 林宗賢 (2007)，溫泉遊客健康生活型態對其心理幸福感的影響，觀光研究學報，13卷3期，213-233頁。
17. 林坤和、李建霖、黃淑玲 (2009)，南區大專校院運動代表隊學生在休閒參與、休閒阻礙與幸福感之相關研究，人文與社會學報，2卷4期，195-218頁。
18. 林建言 (2006)，公教退休人員之觀光動機、觀光阻礙與未來國外觀光意願之研究-以南投縣為例，大葉大學休閒事業管理學系碩士班碩士論文。
19. 林毓美 (2005)，台灣地區居民國內旅遊行為之研究-以台北縣市居民為例，輔仁大學應用統計學研究所碩士論文。
20. 洪崇彬、王慧媚 (2012)，銀髮族休閒旅遊動機之分析-以彰化市老人會為例，南開學報，9卷2期。
21. 洪連進 (2010)，臺北市運動中心參與者休閒運動動機、休閒運動阻礙及休閒運動效益之研究-以羽球、健身、舞蹈運動為例，臺北市立教育大學體育學系碩士論文。

22. 洪瑞霞 (2007), 休閒阻礙與促進關係之研究, 逢甲大學土地管理學系研究所碩士論文。
23. 胡容瑄 (2012), 台中市居民從事親子旅遊之旅遊動機、偏好與滿意度, 亞洲大學休閒與遊憩管理學系碩士論文。
24. 施建彬 (1995), 幸福感來源及其相關因素之探討, 高雄醫學院行為科學研究所碩士論文。
25. 施建彬、陸洛(譯) (1997), Argyle, M. 著, The Psychology of Happiness, 幸福心理學, 臺北: 巨流。
26. 施建彬 (2006), 大學生休閒活動參與對幸福感的影響—以大葉大學為例, 研究與動態, 13期, 131-144頁。
27. 徐欣怡 (2011), 生活型態、休閒偏好、婚姻品質及幸福感相關之研究, 逢甲大學景觀與遊憩碩士學位學程碩士論文。
28. 陳宗男 (2010), 花蓮自助旅行遊客旅遊型態與地方觀光產業關係之研究, 景文科技大學觀光與餐旅管理研究所碩士論文。
29. 陳欣宏、李志恭 (2011), 台南縣市松年大學學員休閒參與、休閒滿意及幸福感之研究, 屏東教大運動科學學刊, 7期, 173-186頁。
30. 陳信甫、陳永賓 (2003), 台灣國民旅遊概論, 台北: 五南書局。
31. 陳思倫、歐聖榮、林連聰 (1997), 休閒遊憩概論, 台北: 國立空中大學。
32. 陳桂彬、郭信聰、徐國峯 (2010), 高雄市國中教師休閒參與、休閒滿意與幸福感之相關研究, 運動健康與休閒學刊, 17期, 17-32頁。
33. 陳淑華 (2012), 臺北地區學齡前期兒童母親親子休閒阻礙與幸福感之研究, 國立臺北護理健康大學旅遊健康研究所碩士論文。

34. 陳甫鼎、陳沛悌 (2007), 居民對觀光發展之影響的認知, 旅遊管理研究, 7卷1期, 83-97頁。
35. 陸洛 (1994), 壓力、人格特質及心理健康:一項縱貫分析, 高雄醫學科學雜誌, 10卷9期, 492-496頁。
36. 陸洛 (1998), 中國人幸福感之內涵、測量及相關因素探討, 國家科學委員會研究彙刊: 人文及社會科學, 8卷1期, 115-137頁。
37. 許美瑞 (1998), 國中學生的「家庭」概念分析, 家政教育學報, 1期, 21-41頁。
38. 許義忠 (2009), 計畫行為理論納入過去行為來預測高中生的休閒遊憩意圖與行為, 旅遊管理研究, 8卷2期, 145-162頁。
39. 許嘉甫 (2010), 大專院校學生生活型態對幸福感之影響, 運動休閒餐旅研究, 5卷3期, 135-151頁。
40. 許愷真 (2012), 家長環境態度對自身與子女休閒活動安排意向之影響, 國立虎尾科技大學休閒遊憩系碩士論文。
44. 梁英文 (2012), 家庭結構、雙親依戀與家庭休閒投入之關係: 青少年觀點, 戶外遊憩研究, 25卷3期, 83-112 頁。
42. 梁愛玲 (1995), 台北市雙薪家庭家庭休閒與家庭生命週期關係之探討, 國立臺灣師範大學家政教育學系碩士論文。
43. 張家婕 (2012), 幼兒園教師幸福感與教學效能之關係—以新竹市為例, 東海大學教育研究所碩士論文。
44. 張惠娥 (2013), 小琉球居民對生態旅遊影響認知與態度之研究, 國立屏東教育大學生態休閒教育教學碩士學位學程班碩士論文。
45. 曹校章、鄭志富 (2006), 東北角海域運動參與者運動選擇、參與動機、阻礙因素與忠誠度分析, 臺灣體育運動管理學報, 4期, 83-97頁。

46. 曾筱婕 (2010), 家庭結構、父母管教方式、親子關係與國中生幸福感, 國立政治大學碩士論文。
47. 傅元幟、林晏州 (2004), 從父母與子女觀點探討家庭休閒活動與家庭生活滿意度關係之研究, 戶外遊憩研究, 17卷3期, 1-18頁。
48. 黃千珊 (1999), 家庭生命週期與家庭休閒活動決策歷程之研究-以基隆市核心家庭為例, 國立高雄師範大學成人教育研究所碩士論文。
49. 黃迺毓 (1988), 家庭教育, 台北: 五南。
50. 黃迺毓、黃馨慧、蘇雪玉、唐先梅、李淑娟編著 (1998), 家庭概論 (修訂再版), 台北: 空大。
51. 黃迺毓 (2005), 從家庭教育法之實施看學校家庭教育之推動-專訪國立台灣師範大學人類發展與教育學系黃迺毓教授, 教師天地, 135期, 43-47頁。
52. 黃致穎、李佳如、林玥秀 (2009), 以旅遊生活型態探究商業溯溪旅遊市場, 休閒事業研究, 7卷4期, 106-126 頁。
53. 黃雅南 (2008), 基隆市國小六年級學童寒假休閒行為類型、休閒阻礙與休閒態度之相關性研究, 國立臺北教育大學社會與區域發展研究所碩士論文。
54. 黃章展、李維貞 (2006), 生活型態、環境偏好對於遊客住宿基地選擇之影響, 戶外遊憩研究, 19卷2期, 63-86頁。
55. 黃韞臻、林淑惠 (2012), 父母婚姻關係、教養方式、個體休閒滿意度與大學生幸福感之相關探討—以臺中市六所大專院校為例, 臺中教育大學學報: 人文藝術類, 26卷1期, 99-122頁。
56. 楊中芳總校訂, 楊宜音、張志學等譯 (1997), Andrews, F. M., & Robinson, J. P. 原著, 性格與社會心理測量總覽, 台北: 遠流。

57. 楊麗燕 (2004), 美麗人生總動員, 成人教育簡訊, 41期, 21-34頁。
58. 莊喻如 (2011), 原住民學童族群認同與幸福感之研究, 國立屏東教育大學碩士論文。
59. 莊耀嘉、黃光國 (1981), 國中學生的成敗歸因與無助感特徵, 中華心理學刊, 23卷2期, 155-164頁。
60. 趙居蓮譯 (1995), Weber, A. L. 著, 社會心理學, 台北: 桂冠圖書股份有限公司。
61. 歐聖榮 (2007), 休閒遊憩: 休閒遊憩導論, 台北: 前程文化。
62. 劉文禎 (2010), 台中都會區銀髮族國內旅遊消費行為之研究, 運動健康與休閒學刊, 15期, 74-84頁。
63. 劉怡君、鍾志強 (2005), 家庭旅遊之特性與需求, 休閒運動期刊, 4期, 155-161頁。
64. 蔡宏進 (2004), 休閒社會學, 三民書局股份有限公司。
65. 蔡進發、葉碧華、李雅玲、黃宗成 (2004), 雲嘉南濱海國家風景區遊客遊憩行為之研究: 以嘉義布袋為例, 環境與管理研究, 5卷2期, 43-66頁。
66. 蔡熙銘、鄭文卿 (2007), 休閒運動之功能與休閒阻礙因素之探討, 運動休閒餐旅研究, 2卷3期, 77-89頁。
67. 鄭建雄、劉孟奇 (2002), 遊客度假生活型態與休閒消費特性初探-以墾丁地區遊客為例, 觀光研究學報, 7卷2期, 93-110頁。
68. 鄭健雄, 劉孟奇 (2003), 台灣本土化度假生活型態量表之建構—以多樣本為基礎之信效度分析, 管理學報, 20卷6期, 1221-1246頁。
69. 鄭健雄、王欣眉、黃宜瑜 (2006), 大學生休閒生活型態與憂鬱程度關係之研究, 運動與遊憩研究, 1卷1期, 43-63頁。

70. 劉得佐 (2004), 冒險旅遊活動參與態度、動機、阻礙與行為之研究, 國立體育學院休閒產業經營學系碩士論文。
71. 盧雲亭 (1993), 現代旅遊地理學, 台北市: 地景。
72. 鍾聖校 (1992), 認知心理學, 台北: 心理出版社。
73. 謝筑虹、王俊明 (2007), 親子休閒運動阻礙因素量表之編製, 輔仁大學體育學刊, 6期, 32-46頁。
74. 顏秀芳 (2007), 幸福感的內涵及理論之探討, 網路社會學通訊期刊, 61期, 2008年7月2日, 取自: http://society.nhu.edu.tw/e-j/61/61_72.htm
75. 顏美麗 (2008), 生活型態、旅遊動機和阻礙因素對國小教師參與海外旅遊意願影響之研究, 南華大學旅遊事業管理研究所碩士論文。
76. 龔惠文 (2006), 國小六年級家庭休閒參與、家庭休閒阻礙與知覺親子關係之研究, 國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文。
77. 藍采風 (1982), 婚姻關係與適應, 台北: 張老師。

二、英文部分

1. Ajzen, I. (1985), From intentions to actions: A theory of planned behavior, In J. Kuhl & J. Beckman (Eds.), Action-control: From cognition to behavior, pp. 11- 39.
2. Ajzen,I. (1991), The theory of planned behavior. Organizational Behavior and Human Decision Processes, 50, pp. 179-211.
3. Angela M. Durko & James F. Petrick (2013), Family and Relationship Benefits of Travel Experiences: A Literature Review, Journal of Travel Research, 20 (10), pp. 1-11.
4. Argyle, M. (1987), The psychology of Happiness, London and New York: Routledge.
5. Argyle, M. & Lu, L. (1990), Happiness and social skills:Personality and Individual Difference, 11, pp.1255-1261.
6. Argyle, M. (1992), The social psychology of everyday life, London: Routledge.
7. Boley, B. J. (2002), Life satisfaction, leisure satisfaction, and leisure participation among publicly housed older adults, Doctoral dissertation, Capella University.
8. Boothby, J., Tungatt, M. F., & Townsend, A. R. (1981), Ceasing participation in sports activity: Reported reasons and their implications, Journal of Leisure Research, 13(1), pp. 443-458.
9. Bryant, F. B., & Veroff, J. (1982), The structure of psychological well-being : A sociohistorical analysis, Journal of Personality and Social Psychology, 43, pp. 653-673.
10. Carr N. (2011), Children's and Families' Holiday Experiences, Routledge: London.

11. Campbell, A., Converse, P. E., & Rodgers, W. L. (1976), The quality of American life : Perceptions, evaluations, and satisfactions, New York : Russell Sage Foundation.
12. Cordes, K. A. & Ibrahim, H. M. (2003), Applications in creation & leisure for today and the future, Boston : McGraw-Hill.
13. Costa, P. T., & McCrae, R. R. (1980), Influence of extraversion and neuroticism on subjective well-being : happy and unhappy people, Journal of Personality & Social Psychology, 38, pp. 668-678.
14. Crawford, D.W., & Godbey, G.C. (1987), Reconceptualizing barriers to family leisure, Leisure Sciences, 9, pp. 119-127.
15. Crawford, D., Jackson, E., & Godbey, G. (1991), A hierarchical model of leisure constraints, Leisure sciences, 13, pp. 309-320.
16. Csikszentmihalyi, M. (1990), Flow : The psychology of optimal Experience, New York : Harper & Row.
17. Diener, E. (1984), Subjective well-being, Psychological Bulletin, 95, pp. 542-575.
18. Diener, E., & Laarsen, R. J. (1993), The experience of emotional well-being, In M. Lewis and Haviland (eds), Handbook of Emotions (Guilford, New York), pp. 405-415.
19. Diener, E., & Lucas, R. E., (1999), Personality and subjective well-being : The Foundations of hedonic Psychology, New York : Russell Sage Foundation.
20. Diener, E. (2000), Subjective well-being : The science of happiness and proposal for a national index, American Psychologist, 55 (1), pp. 34-43.
21. Diener, E., Lucas, R. E., & Oishi, S. (2005), Subject well-being : The science of happiness and life satisfaction, In C. R. Snyder & S.J.Lopez (Eds.), Handbook of positive psychology, New York:Oxford University Press.

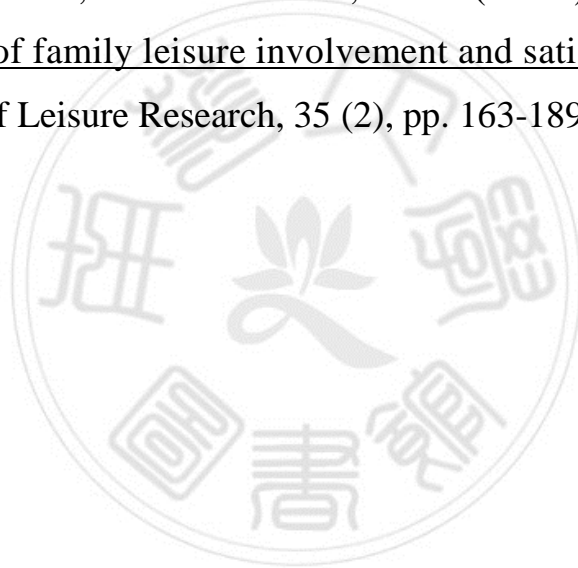
22. Dolnicar, S., V. Yanamandram, & K. Cliff. (2012), The Contribution of Vacations to Quality of Life, *Annals of Tourism Research*, 39 (1), pp. 59-83.
23. Dominguez, J. R., & Robin, V. (1992), Your Money or Your Life, New York : Viking.
24. Elgin, D. (1993), Voluntary Simplicity, New York : William Morrow.
25. Fishbein, M., & Ajzen, I. (1975), Belief, attitude, intention, and behavior : An introduction to theory and research, Reading, MA: Addison-Wesley.
26. Ellis, O., & Rademacher, C. (1987), Development of a typology of common adolescent free time activities : A validation and extension of Kleiber, Larson and Csikszentmihalyi, *Journal of Leisure Research*, 19(4), pp. 284-292.
27. Gilbert, D., & Abdullah, J. (2004), Holidaytaking and the sense of well-being, *Annals of Tourism Research*, 31(1), pp.103-121.
28. Headey, B., & Wearing, A. (1990), Subjective well-being and coping with Adversity, *Social Indicators Research*, 22, pp. 627-649.
29. Heady, B., & Wearing, A. (1989), Personality, life events, and subjective well-being : Toward a dynamic equilibrium model, *Personality and Social Psychology*, 57, pp. 731-739.
30. Henderson, K. A. (1991), The contribution of feminism to an understanding of leisure constraints, *Journal of Leisure Research*, 23, pp. 363-377.
31. Horna, J. (1989), Family leisure : A multidimensional approach to the study of the family and leisure, In S. Parker (ed), *Leisure, Work, and Family*, pp. 80-97, London : ISA Research Committee on Leisure.
32. Iso-Ahola, S.E., (1980), The Social Psychology of Leisure and Recreation, (Iowa: Wmc. Brown Co), 171.

33. Iso-Ahola, S. E. (1997), A psychological analysis of leisure and health, In J. Haworth (Ed.), *Work, leisure and well-being* (pp.131-144), New York: Routledge.
34. Jackson, E.L., (1988), Leisure constraints: A survey of past research, *Journal of Leisure Research*, 10 (3), pp. 203-215.
35. Jackson, E., (1990), Variations in the desire to begin a leisure activity : Evidence of antecedent constraints, *Journal of Leisure Research*, 22 (1), pp. 55-70.
36. Jackson, E.L. (1991), Leisure constraints / constrained leisure : Special issue introduction, *Journal of Leisure Research*, 23 (4), pp. 279-285.
37. Jackson, E. L., & Godbey, G. C. (1993), Negotiation of leisure constraints, *Leisure Sciences*, 15, pp.1-11.
38. Jackson, E. L., & Scott, D. (1999), Constraints to leisure, In E. L. Jackson & T. L. Burton (Eds.), *Leisure Studies* (pp. 299-322), State College, PA : Venture.
39. Kelly, J. R. (1993), Leisure-family research: Old and new issues, *World Leisure and Recreation Journal*, 35 (3), pp. 5-9.
40. Lewin, K. (1951), Field theory in social science; selected theoretical Papers, D. Cartwright (ed.), New York : Harper & Row.
41. Lu, L., & Argyle, M. (1994), Leisure satisfaction and happiness as a function of leisure activity, *Koshering Journal of Medicine Science*, 10, pp. 89-96.
42. Mannell, R. C., & Kleiber, D. A. (1997), A Social Psychology of Leisure, State College, PA: Venture Publishing.
43. McGuire, F. A., Dottavio, D., & O'Leary, J. T. (1986), Constraints to participation in outdoor recreation across the life span: A nationwide study of limitors and prohibitors, *The Gerontologist*, 26 (5), pp.538-544.

44. Michalos, A. C. (1985), Multiple discrepancies theory, *Social Indicators Research*, 16, pp. 347-414.
45. Nyaupane, G. P., Morais, D.B, & Graefe, A. (2004), Annals of Tourism Research, 31 (3), pp.540-555.
46. Olson DH (1993), Circumplex model of marital and family systems: assessing family functioning, Walsh F.(eds) *Normal family processes*, 2nd, New York, pp. 104-137.
47. Orthner, D. K., & Mancini, J. A. (1990), Leisure impacts on family interaction and cohesion, *Journal of Leisure Research*, 22 (1), pp.125-137.
48. Peercy, M. A. & McCleary K. W. (2011), The impact of the year round school calendar on the family vacation: An exploratory case study, *Journal of Hospitality & Tourism Research*, 35 (2), pp.147.
49. Rim, Y. (1993), Values, happiness and family structure variables, *Personality and Individual Difference*, 15, pp. 595-598.
50. Roberts, K. (1986), ESRC Young People in Society 16-19 Initiative : A Sociological View of the Issues, Swindon: Economic and Social Research Council.
51. Rosenblatt, P. C., & Russell, M. G. (1975), The social psychology of potential problems in family vacation travel, *The Family Coordinator*, 24(2), pp. 209-215.
52. Shaw, S. M. (1997), Controversies and contradictions in family leisure : An analysis of conflicting paradigms, *Journal of Leisure research*, 29(1), pp. 98-112.
53. Shaw, S.M., & Dawson, D. (2001), Purposive leisure: Examining parental discourses on family activities, *Leisure Sciences*, 23, pp. 217-231.

54. Shaw, S., M. Havitz, & F. Delemere. (2008), I Decided to Invest in My Kids' Memories : Family Vacations, Memories, and the Social Construction of The Family, Journal of Tourism, Culture, and Communication, 8 (2), pp.13-16.
55. Shih, J. B. (1999), Cultural, social and individual correlates of happiness in Taiwan, Unpublished doctoral dissertation, University of Oxford Brookes.
56. Siegenthaler, K.L., & Dell, I. O. (2000), Leisure attitude, Leisure Satisfaction , and perceived freedom in leisure within family dyads, Leisure Sciences, 22, pp. 281-296.
57. Sirgy, M., P. Kruger, D. Lee, & G. Yu. (2011), How Does a Travel Trip Affect Tourists' Life Satisfaction? Journal of Travel Research, 50 (3), pp.261-75.
58. Straus, M., Gelles, R., & Steinmetz, S. (1980), Behind closed doors, New York: Doubleday.
59. Swarbrooke, J., & S. Horner (1999), Consumer behaviour in tourism, Woburn, MA: Butterworth-Heinemann.
60. Tess, K. (2000), Leisure, gender and family: the influence of social policy, Leisure Studies ,19, pp.247–265.
61. Walsh F. (1993), Conceptualization of normal family processes, Walsh F. (eds) Normal family processes, 2nd. New York, pp. 3-69.
62. Wearing, B., & Wearing, S. (1996), Refocussing the tourist experience : the flaneur and the chorister, Leisure Studies, 15(4), pp. 229-243.
63. White, J. M., & Klein, D. M. (2002), Family theories: An introduction (2nd ed.), Thousand Oaks, CA : Sage.
64. Witt, P. A, & Ellis, G. D.. (1981), The Leisure Diagnostic Battery Users Manual, State College, PA: Venture Publishing, Inc.

65. Veenhoven, R. (1989), Is happiness relative? In Forgas, J. P. & Innes, J. M.(Eds.) Recent advance in social psychology: An international Perspective, North Holland : Elsevier.
66. Veenhoven, R. (1994), Is happiness a trait? Tests of the theory that a better society does not make people any happy, Social Indicators Research,32, pp. 101-160.
67. Zabriskie, R., & McCormick, B. (2001), The influences of family leisure Patterns on perceptions of family functioning, Family Relations, 50, pp. 81-289.
68. Zabriskie, R. B., & McCormick, B. P. (2003), Parent and child perspectives of family leisure involvement and satisfaction with family life, Journal of Leisure Research, 35 (2), pp. 163-189.



親愛的先生、小姐您好：

感謝您熱心協助，這是一份學術性的研究問卷，目的在瞭解國人對於家庭旅遊之認知、阻礙因素、旅遊型態偏好與幸福感之間的關係。您的寶貴意見，將是本研究成功的最大關鍵。問卷採不記名方式，全部資料僅作統計分析之用，絕不對外公開，請安心填寫。懇請您撥冗協助填答問卷，謝謝您的熱心參與。
敬祝您 順心如意

南華大學旅遊管理研究所
指導教授：丁誌紋 博士
研究生：鄭如珍 敬上
日期：102年11月

第一部份、家庭旅遊認知

以下問項主要是想瞭解您對家庭旅遊的認知，請圈選您認為最適當的選項：

	非常同意	同意	無意見	不同意	非常不同意
01.我認為家庭旅遊能增進親子關係	5	4	3	2	1
02.我認為家庭旅遊能使婚姻美滿	5	4	3	2	1
03.我認為與家人旅遊時較有安全感	5	4	3	2	1
04.我認為家庭旅遊是紓解工作和家庭事務壓力的管道	5	4	3	2	1
05.我認為家庭旅遊能使孩子學會分享並與他人相處更融洽	5	4	3	2	1
06.我認為家庭旅遊能建立家庭忠誠度	5	4	3	2	1
07.我認為花時間與家人旅遊是有價值的	5	4	3	2	1
08.我認為家庭旅遊會增加經濟負擔	5	4	3	2	1
09.我認為家庭旅遊過程中，家人可能會因意見不同而產生不快	5	4	3	2	1
10.我認為家庭旅遊的時間會因家人的工作或學業而受限	5	4	3	2	1
11.我認為與家人旅遊反而會限制活動的類型	5	4	3	2	1

第二部份、阻礙因素

以下問項主要是想瞭解您在家庭旅遊中可能會遇到的旅遊阻礙，請圈選您認為最適當的選項：

	非常同意	同意	無意見	不同意	非常不同意
01.我本身喜歡待在家裡，不喜歡出去走動	5	4	3	2	1
02.我對於家庭旅遊活動不感興趣	5	4	3	2	1
03.我會擔心自己生理狀況無法負擔	5	4	3	2	1
04.我會擔心旅遊期間，家中動植物無人照料	5	4	3	2	1
05.我會擔心旅遊期間，工作堆積如山，無人協助處理	5	4	3	2	1
06.家人沒興趣參加旅遊活動	5	4	3	2	1
07.家中長輩不支持旅遊活動	5	4	3	2	1
08.家庭責任繁重，要照顧家人(如孫子、生病的家人等)	5	4	3	2	1
09.我不習慣與父母、兄弟姊妹一起出遊	5	4	3	2	1
10.我不習慣與父母、兄弟姊妹以外的親友一起出遊	5	4	3	2	1
11.我會擔心旅遊景點人太多、太擁擠	5	4	3	2	1
12.我會擔心旅遊景點的治安問題	5	4	3	2	1
13.我會擔心適合家庭旅遊的資訊不足	5	4	3	2	1
14.我會擔心交通風險，也會怕塞車	5	4	3	2	1
15.我會擔心家庭經濟狀況無法負擔旅遊費用	5	4	3	2	1
16.因家人有特殊醫療需求，擔心醫療不方便	5	4	3	2	1
17.因家人有不同的飲食需求，擔心飲食不便或不合口味	5	4	3	2	1

第三部份、旅遊型態偏好

以下問項主要是想瞭解您喜歡的家庭旅遊型態，請圈選您認為最適當的選項：

	非常同意	同意	無意見	不同意	非常不同意
01.家庭旅遊時，我願意支付高價以享受最好的服務	5	4	3	2	1
02.家庭旅遊時，我喜歡住高級飯店	5	4	3	2	1
03.對我而言，家庭旅遊時有美食佳餚是很重要的	5	4	3	2	1
04.我從事家庭旅遊是為了接近大自然，尋求精神的提升	5	4	3	2	1
05.家庭旅遊時，我喜歡具有歷史古蹟聚落的景點	5	4	3	2	1
06.家庭旅遊時，我喜歡具有自然生態、水岸綠地的景點	5	4	3	2	1
07.家庭旅遊時，我喜歡具有教育性的景點，如博物館等	5	4	3	2	1
08.家庭旅遊時，我喜歡具有城市門戶意象的景點	5	4	3	2	1
09.家庭旅遊時，我喜歡去以前沒去過的景點	5	4	3	2	1
10.家庭旅遊時，我喜歡體驗不同的生活方式、風俗民情及飲食文化	5	4	3	2	1
11.家庭旅遊時，我喜歡去遊樂園，如劍湖山、六福村等	5	4	3	2	1
12.家庭旅遊最佳地點就是一個能夠遠離塵囂的地方	5	4	3	2	1
13.我從事家庭旅遊是為了遠離平常所處的生活環境	5	4	3	2	1
14.我從事家庭旅遊是為了遠離工作壓力	5	4	3	2	1
15.我從事家庭旅遊是為了逃脫家庭的瑣事	5	4	3	2	1
16.我從事家庭旅遊是為了尋找心靈寄託	5	4	3	2	1
17.一有機會，家人親友就會相約出遊	5	4	3	2	1
18.我從事家庭旅遊，是為了增加與家人親友相處的時間，以增進感情	5	4	3	2	1
19.我從事家庭旅遊，是為了和親友分享旅遊經驗，增加話題	5	4	3	2	1
20.答應家人親友的邀約同遊，是希望獲得他們的認同	5	4	3	2	1
21.我從事家庭旅遊，是為了拜訪其他親朋好友	5	4	3	2	1
22.我從事家庭旅遊時，會重視旅遊地點的氣候與環境是否有益健康	5	4	3	2	1
23.我從事家庭旅遊時，會優先考慮有溫泉、水療設施或有保健健身器材的地點	5	4	3	2	1

24.我從事家庭旅遊，是為了獲得休息或放鬆心情	5	4	3	2	1
25.家庭旅遊時，我喜歡可以登山健行的景點	5	4	3	2	1

第四部份、幸福感

以下問項主要是想瞭解您參與家庭旅遊的感受，請圈選您認為最適當的選項：

	非常同意	同意	無意見	不同意	非常不同意
01.因為參加家庭旅遊，所以我覺得日子過得稱心如意	5	4	3	2	1
02.因為參加家庭旅遊，所以我覺得日子過得比別人好	5	4	3	2	1
03.因為參加家庭旅遊，所以我覺得現在的生活有安全感	5	4	3	2	1
04.因為參加家庭旅遊，所以我覺得生活中的每件事情都是美好的	5	4	3	2	1
05.因為參加家庭旅遊，所以我喜歡我現在的生活方式	5	4	3	2	1
06.因為參加家庭旅遊，所以我覺得生活是有目標的	5	4	3	2	1
07.參加家庭旅遊讓我覺得工作(學業)上較容易有成就感	5	4	3	2	1
08.因為家庭旅遊，所以我覺得生活中常有愉快的事情	5	4	3	2	1
09.因為參加家庭旅遊，所以我覺得生活是有收穫的	5	4	3	2	1
10.因為參加家庭旅遊，所以我對我生活中發生的事情有投入感及參與感	5	4	3	2	1
11.因為參加家庭旅遊，所以我覺得我是快樂的	5	4	3	2	1
12.因為參加家庭旅遊，所以我感到有活力	5	4	3	2	1
13.因為參加家庭旅遊，所以我對未來感到樂觀	5	4	3	2	1
14.因為參加家庭旅遊，所以我隨時都感到喜悅興奮	5	4	3	2	1
15.因為參加家庭旅遊，所以我能理解生命的意義	5	4	3	2	1
16.因為參加家庭旅遊，所以我總是笑容滿面，無比欣喜	5	4	3	2	1
17.參加家庭旅遊時，我同時也可以好好安排時間，完成我想做的事	5	4	3	2	1
18.因為參加家庭旅遊，所以我喜歡我自己	5	4	3	2	1
19.因為參加家庭旅遊，所以我認為我是受歡迎的	5	4	3	2	1
20.因為參加家庭旅遊，所以我覺得我的生活是幸福的	5	4	3	2	1

第五部分、個人基本資料

1. 性別： 男 女
2. 年齡： 20~29 歲 30~39 歲 40~49 歲
 50~59 歲 60 歲以上
3. 婚姻狀況： 已婚 未婚 其他_____
4. 您的子女數： 無 1 人 2 人
 3 人 4 人 5 人含以上
5. 您的子女年齡（複選）： 3 歲以下 3~6 歲 7~12 歲
 13~18 歲 19~23 歲 23 歲含以上
6. 您的教育程度： 國中(含)以下 高中職
 專科/大學 研究所(含)以上
7. 您的職業： 軍公教 商 工 家管 農林漁牧
 自由業 服務業 待業 其他_____
8. 您的月收入： 20,000 元含以下 20,000~40,000 元
 40,000~60,000 元 60,000~80,000 元
 80,000 元含以上 無固定收入
9. 以參加家庭旅遊的頻率，主要成員有（複選）：
 父 母 兄弟姊妹 配偶
 子女 長輩 其他_____
10. 家庭旅遊舉辦的目的是（可複選）： 拜訪親友
 休閒玩樂
 學習新知
 其他_____
11. 目前居住縣市_____

~本問卷到此結束，煩請再檢查一次以免遺漏，感謝您撥冗填寫~

親愛的先生、小姐您好：

感謝您熱心協助，這是一份學術性的研究問卷，目的在瞭解國人對於家庭旅遊之認知、阻礙因素、旅遊型態偏好與幸福感之間的關係。您的寶貴意見，將是本研究成功的最大關鍵。問卷採不記名方式，全部資料僅作統計分析之用，絕不對外公開，請安心填寫。懇請您撥冗協助填答問卷，謝謝您的熱心參與。
敬祝您 順心如意

南華大學旅遊管理研究所
指導教授：丁誌紋 博士
研究生：鄭如珍 敬上
日期：102年11月

第一部份、家庭旅遊認知

以下問項主要是想瞭解您對家庭旅遊的認知，請圈選您認為最適當的選項：

	非常同意	同意	無意見	不同意	非常不同意
01.我認為家庭旅遊能增進親子關係	5	4	3	2	1
02.我認為家庭旅遊能使婚姻美滿	5	4	3	2	1
03.我認為與家人旅遊時較有安全感	5	4	3	2	1
04.我認為家庭旅遊是紓解工作和家庭事務壓力的管道	5	4	3	2	1
05.我認為家庭旅遊能使孩子學會分享並與他人相處更融洽	5	4	3	2	1
06.我認為家庭旅遊能建立家庭忠誠度	5	4	3	2	1
07.我認為花時間與家人旅遊是有價值的	5	4	3	2	1
08.我認為家庭旅遊會增加經濟負擔	5	4	3	2	1
09.我認為家庭旅遊過程中，家人可能會因意見不同而產生不快	5	4	3	2	1
10.我認為與家人旅遊反而會限制活動的類型	5	4	3	2	1

第二部份、阻礙因素

以下問項主要是想瞭解您在家庭旅遊中可能會遇到的旅遊阻礙，請圈選您認為最適當的選項：

	非常同意	同意	無意見	不同意	非常不同意
01.我對於家庭旅遊活動不感興趣	5	4	3	2	1
02.我會擔心旅遊期間，家中動植物無人照料	5	4	3	2	1
03.我會擔心旅遊期間，工作堆積如山，無人協助處理	5	4	3	2	1
04.家人沒興趣參加旅遊活動	5	4	3	2	1
05.家庭責任繁重，要照顧家人(如孫子、生病的家人等)	5	4	3	2	1
06.我不習慣與父母、兄弟姊妹一起出遊	5	4	3	2	1
07.我會擔心旅遊景點的治安問題	5	4	3	2	1
08.我會擔心適合家庭旅遊的資訊不足	5	4	3	2	1
09.我會擔心交通風險，也會怕塞車	5	4	3	2	1

第三部份、旅遊型態

以下問項主要是想瞭解您喜歡的家庭旅遊型態，請圈選您認為最適當的選項：

	非常同意	同意	無意見	不同意	非常不同意
01.家庭旅遊時，我願意支付高價以享受最好的服務	5	4	3	2	1
02.家庭旅遊時，我喜歡住高級飯店	5	4	3	2	1
03.對我而言，家庭旅遊時有美食佳餚是很重要的	5	4	3	2	1
04.家庭旅遊時，我喜歡具有歷史古蹟聚落的景點	5	4	3	2	1
05.家庭旅遊時，我喜歡去以前沒去過的景點	5	4	3	2	1
06.家庭旅遊時，我喜歡體驗不同的生活方式、風俗民情及飲食文化	5	4	3	2	1
07.家庭旅遊最佳地點就是一個能夠遠離塵囂的地方	5	4	3	2	1
08.我從事家庭旅遊是為了遠離平常所處的生活環境	5	4	3	2	1
09.我從事家庭旅遊是為了遠離工作壓力	5	4	3	2	1

10.一有機會，家人親友就會相約出遊	5	4	3	2	1
11.我從事家庭旅遊，是為了增加與家人親友相處的時間，以增進感情	5	4	3	2	1
12.我從事家庭旅遊，是為了和親友分享旅遊經驗，增加話題	5	4	3	2	1
13.我從事家庭旅遊時，會重視旅遊地點的氣候與環境是否有益健康	5	4	3	2	1
14.我從事家庭旅遊時，會優先考慮有溫泉、水療設施或有保健健身器材的地點	5	4	3	2	1
15.我從事家庭旅遊，是為了獲得休息或放鬆心情	5	4	3	2	1

第四部份、幸福感

以下問項主要是想瞭解您參與家庭旅遊的感受，請圈選您認為最適當的選項：

	非常同意	同意	無意見	不同意	非常不同意
01.因為參加家庭旅遊，所以我覺得日子過得稱心如意	5	4	3	2	1
02.因為參加家庭旅遊，所以我覺得日子過得比別人好	5	4	3	2	1
03.因為參加家庭旅遊，所以我覺得現在的生活有安全感	5	4	3	2	1
04.因為參加家庭旅遊，所以我覺得生活中的每件事情都是美好的	5	4	3	2	1
05.因為參加家庭旅遊，所以我喜歡我現在的生活方式	5	4	3	2	1
06.因為參加家庭旅遊，所以我覺得生活是有目標的	5	4	3	2	1
07.參加家庭旅遊讓我覺得工作(學業)上較容易有成就感	5	4	3	2	1
08.因為家庭旅遊，所以我覺得生活中常有愉快的事情	5	4	3	2	1
09.因為參加家庭旅遊，所以我覺得生活是有收穫的	5	4	3	2	1
10.因為參加家庭旅遊，所以我對我生活中發生的事情有投入感及參與感	5	4	3	2	1
11.因為參加家庭旅遊，所以我覺得我是快樂的	5	4	3	2	1
12.因為參加家庭旅遊，所以我感到有活力	5	4	3	2	1
13.因為參加家庭旅遊，所以我對未來感到樂觀	5	4	3	2	1
14.因為參加家庭旅遊，所以我隨時都感到喜悅興奮	5	4	3	2	1

