

南 華 大 學
國際暨大陸事務學系亞太研究碩士班
碩士論文

十二年國教中投區免試入學比序項目之研究一
以竹山鎮鹿谷鄉為例

A Research on Ranking Items in Exemption of
12-year basic Education system
in Taichung and Nantou--
A Case of Chu-Shan and Lu-Ku Township

研究生：汪良儀 撰

指導教授：彭安麗 博士

中華民國 103 年 6 月 21 日

南 華 大 學
國際暨大陸事務學系亞太研究所
碩 士 學 位 論 文

十二年國教中投區免試入學比序項目之研究 ——

以竹山鎮鹿谷鄉為例

研究生：汪 良 儀

經考試合格特此證明

口試委員：彭 安 麗
傅 岳 邦
陳 秋 政

指導教授：彭 安 麗

系主任(所長)：張 心 怡

口試日期：中華民國 103 年 6 月 21 日

摘要

十二年國教是我國於民國 103 年起施行的教育政策，全國劃分為十五個就學區，中投區是僅次於基北區的第二大招生區，意見的整合自然也耗費不少心力。在教育部規劃的十二年國教措施中，有三大願景、五大理念、六大目標，共二十九個方案。

教育部「授權地方政府訂定」，也就是由全國各招生區，自訂招生辦法，中投區比序辦法公告後，各界的疑慮與批評卻不斷地湧現。過於繁複的免試入學比序項目，家長不免擔心，該如何讓孩子在層層比序關卡中取得最佳適性發展的學校來就讀？

本研究即針對中投區比序項目，深度訪談執行教育政策第一線的國中教師及行政人員，再將訪談內容依照吳定教授的可行性研究理論加以整理、分析，提出可能產生之問題、預估實施後的困境，思索如何因應改革，以順應未來發展。

關鍵字：十二年國教、免試入學、超額比序項目、國中教育會考

Abstract

12- year basic education is the policy enforced in 2014. The whole country is divided into 15 high school entrance areas and Taichung-Nantou is the second largest one, just smaller than Keelung-Taipei area. Before enforcing the policy, Department of education devoted much time and energy to integrate diverse opinions. The project of 12-year basic education includes 3 visions, 5 ideas, 6 goals and 29 plans.

Department of education authorized local governments to define high school entrance rules. After Taichung-Nantou area decreed the ranking item rules, more disputes and criticisms influx from all the works. Complicate ranking items make parents worry how their children can enter adequate schools that are suitable for their children's personality. This research aims at the ranking items in Taichung-Nantou area.

The researcher intensively interviewed junior high school teachers and administrator who practically implement education policies at the frontline. The researcher arranged, enforcement, and considered how to innovate the policy so that it could adapt future development. All the process are carried out according to Professor Wu's feasibility study Theory.

keywords :

12-year basic Education , open admission , excess than sequencing project , Comprehensive Assessment Program for Junior High School Students

目錄

第一章 緒論

第一節 研究背景與動機.....	1
第二節 研究目的與問題.....	2
第三節 研究方法、範圍與限制.....	4
第四節 名詞釋義.....	6

第二章 文獻探討與理論基礎

第一節 中投區免試入學比序項目之說明.....	9
第二節 相關研究成果之探討.....	16
第三節 理論基礎：可行性分析.....	23

第三章 研究設計

第一節 研究架構.....	26
第二節 個案背景分析.....	27
第三節 個案訪談對象與訪談大綱.....	29
第四節 訪談內容資料整理.....	32

第四章 研究結果分析與討論

第一節 政治與社會可行性分析.....	47
第二節 行政與時間可行性分析.....	53
第三節 法律可行性分析.....	57

第五章 結論與建議

第一節 研究結論.....	61
第二節 研究建議.....	63

參考文獻

中文專書論文與期刊.....	66
網站部分.....	68

附錄一

深度訪談逐字稿.....70



圖目次

圖 2-1 十二年國教系統架構·····	13
圖 3-1 研究架構圖·····	26



表目次

表 2-1	2013.9.6.新修訂中投區免試入學超額比序項目積分對照表	15
表 2-2	12年國教議題相關文獻	19
表 3-1	個案背景分析	27
表 3-2	訪談對象一覽表	29
表 5-1	跨區轉學比序表	59



第一章 緒論

十二年國教將全國劃分為十五個就學區，其中以基北區規模最大，聲音也最多；中投區是僅次於基北區的第二大招生區，意見的整合自然也耗費不少心力。在教育部規劃的十二年國教措施中，有三大願景、五大理念、六大目標，共二十九個方案。但是大家關注的焦點不外在於特色招生和免試入學，其中爭議最大的則是免試入學超額比序辦法。

本研究主要目的在探討在十二年國教免試入學於比序的辦法，是否符合教育部推行十二年國教的理念與目標。本章包含：一、研究背景與動機；二、研究目的與問題；三、研究方法、範圍與限制；四、名詞釋義。

第一節 研究背景與動機

十二年國民基本教育，簡稱十二年國教。為我國於 103 學年起施行的教育政策，將從 1968 年起施行的九年國民義務教育延長三年至十二年，但最後三年(高中高職及五專前三年)是非義務性不強迫入學。台灣早在 1983 年就已經開始規劃延長國民教育，前後歷經了二十餘年、十任教育部長，但因受到許多反對聲浪和財務問題等因素影響而遲遲未決。總統馬英九於 2011 年元旦宣布，我國十二年國民基本教育將於 2014 年正式實施。

教育是百年大計，欲厚植國力、提升競爭力，需仰賴教育的政策與力量；十二年國民基本教育推動歷經二十多年，研商的議題多圍繞在延長國民基本教育的年限上，2011 年行政院核定十二年國民基本教育實施計畫，這是我國教育史上重要的關鍵點，引領國家教育邁向新里程碑的重大政策。

此重大的教育政策勢必為當前的國中、高中職及五專帶來重大的影響。儘管

十二年國教在推動的過程中，屢屢遭遇若干團體或個人的反對，但在政府行政的角度看來，這項政策一定會如期上路。在十二年國教計畫公布後，超額比序項目及標準就一直有爭議，因為多數人都想「考上明星學校」。甚而有的家長乾脆直接讓小朋友上「私立國中」，以便日後孩子能直升素質好的明星私中。此又違背十二年國教的理念與目標。

國教行動聯盟召集人、台大應用力學所教授王立昇質疑，「超額比序成績是可以用錢買的，偏鄉、弱勢生怎麼比得過都會生？」(中國時報，2013年)。中投區超額比序重視「志願序」，前三十志願都相差一分。中市教師會理事長張旭政(2012)指出，免試可能會把公立高中的排名模糊化。為數不少的家長為了避免孩子承受選填志願的痛苦，會選擇讓孩子上私立高中，國中已經唸私立學校的小孩，更是選擇直升學校的高中部，這也讓直升率高出許多，有些私中的直升率比起往年更是超過40%。

十二年國教強調適性揚才、就近入學，但幾乎所有教育官員、老師、家長都同意，「名校」迷思短期內根本難以打破，因此免試入學超額比序方式的通盤性與公平性，就讓許多家長質疑和擔心。

基於以上說明，因本研究者現為教育第一線的基層人員，針對比序項目的內容，提出可能產生之問題、預估實施後的困境，思索如何因應改革，以順應未來發展。

第二節 研究目的與問題

一個政策的制定與規劃有其目的性，且經由審慎評估後才會公告施行。然而，儘管有願景有理念有目標，暫且不論目標是否明確，首當其衝的家長最關注的是「入學方式」是否適當，教育部亦曾說過將「授權地方政府訂定」，也就是由全國各招生區，自訂招生辦法，但在其中卻引出許多令人矚目的問題諸如：

- (一) 免試入學名額問題
- (二) 特色招生名額問題
- (三) 免試入學超額比序辦法
- (四) 免試入學志願數
- (五) 特色招生沒考上之後該如何

中投區超額比序辦法公告後，各界的疑慮與批評卻不斷地湧現。例如：學校推行的現況如何？城鄉差距是否會擴大？校內競賽之公平疑慮？實施的困境？有錢人較有利？學生愈補愈多科？過於繁複的免試入學「超額比序」項目，家長不免擔心，該如何讓孩子在層層比序關卡中取得最佳適性發展的學校來就讀？

因為十二年國教規劃實施時間過於急迫，難以進行研究：雖然教育部宣稱已籌備規劃 20 年，但十二年國教實際上是在 2000 年 8 月全國教育會議定案後才開始擬定具體方案，馬英九總統宣布 103 學年全面實施後，配合隔年總統大選需要展現績效之政治考量，有「只能成功不許失敗」的壓力，在 2011 年 5 月才提出完整草案，8 月底就定案，短時間內勢必難以做好必要之研究與凝聚社會共識，加上實施時間過於急迫，更沒有重大教育政策應有的試辦階段，是推動十二年國教後各種問題產生的主因。

是以本研究主要目的在於：

- (一) 研究探討中投區免試入學超額比序項目政策是否可行。
- (二) 研究探討中投區免試入學超額比序辦法是否符合十二年國教政策的理念與目標，並提出研究發現與建議。

基於以上之目的提出以下問題：

- (一) 目前中投區學校推行的現況如何？

(二) 中投區免試入學比序項目是否具有可行性？有何實施上的困境？

(三) 免試入學超額比序項目是否符合政策理念與目標？

第三節 研究方法、範圍與限制

本研究的方法如下：

壹、文獻分析法

文獻分析法(Documentary Analysis)是指根據一定的研究目的或是課題，蒐集有關資訊、調查報告等文獻資料，俾能全面地、正確地掌握研究問題的一種法。

本次研究蒐集了相關報導來了解十二年國教的發展，以及藉由閱讀期刊論文、書籍來分析文獻的結果與建議、彙整更詳細的資料，再以此應用在本研究中。

貳、深度訪談法

深度訪談法是指由受訪者與施測者就工作所需的知能、工作職責、工作條件等，進行面對面討論的一種方法，期能廣泛的蒐集所需要的資料。深度訪談必須是要能深入人心，探究受訪者真正的想法，得到更真實的資訊。訪談目的在於透析訪談的真正想法、真實意涵、衝擊影響及解決之道。

使用此法時，施測者會儘可能使用最少的提示與引導問題，俾使受訪者在一個沒有拘束的環境裡，就主題來暢談自己的意見，因此深入訪談法除可增加資料蒐集的多元性外，更能藉此瞭解受訪者對問題的想法與態度。

進行深度訪談的實施流程，訪談者須先調整自己的心態，其次則是訪談前的準備工夫、再來是預訪、然後約訪、訪談時要掌控現場氣氛、最後則是記錄分析，分述如下：

一、訪談者心態方面

一般而言，訪談者對深度訪談的題目興趣相當濃厚，故在進行深度訪談時，很可能會想介入訪談內容或發表自己的看法，這可能將造成受訪者的厭惡，且會影響到訪談的客觀性；因此，訪談時應該要仔細聆聽受訪者的論點，絕不能搶著發言。

二、訪談前的準備方面

在深度訪談前必須研究調查相關文獻，包括論文、期刊、雜誌、報紙、網路等資訊，對訪談內容徹底了解，事前要下工夫，才能找出有深度的問題。

三、預訪方面

在對研究主題有一定的了解後，可在深度訪談前，針對訪談大綱進行預訪，而預訪對象可以是該領域的學者專家，藉此修正題目，讓深度訪談更切合實際。

四、約訪方面

與訪談者是否有良好的人際關係密切相關；此外，也可以透過一些學會組織來協助約訪。基本上，約談分為幾種方式，包括當面、電話、網路；若約訪對象為比較熟識者，則可以採用電話、網路等方式；但是約訪對象為比較不熟悉者，則最好能先登門拜訪，當面約訪，比較容易成功。

五、掌握現場氣氛方面

深度訪談時，要能掌控現場氣氛，最重要的傾聽、聆聽，聽到別人聽不到的聲音，聽出弦外之音。一邊聽一邊錄音並畫重點。透過歸納的問題，聽出問題有何可再追問，不要輕易滿足答案，從大問題問出小問題。

本次訪談前，先簡略介紹研究者現況，告知訪談目的及全程所需的時間(約五十分鐘)，並徵得同意後進行現場錄音，且明白告訴受訪者於訪談過程中，若身體或心理上有任何不舒適的感受時，受訪者有提出中斷訪談的權利。

本研究訪談的對象為中投區之竹山鎮、鹿谷鄉國中的資深教師及承辦相關業務的行政人員。

本研究的限制如下：

- (一) 因為十二年國教尚未實施，僅能做預評估。
- (二) 本研究僅限於中投區，未必適用於其他地區。

第四節 名詞釋義

一、十二年國教

即將於 2014 年上路，12 年國教將分兩階段，前段是 9 年國民教育，之後銜接 3 年高中教育，政府提供均等的教育機會，但不強迫入學，12 年國教以免學費、免試入學為主，保留部分「特色招生」。

教育部規劃，將有 75% 的國中畢業生不用參加升學考試(免試入學)，就能依其性向、興趣、能力或志願、特殊才能或競賽成績，進入高中、高職或五專就讀；但仍保留部分名額可採「特色招生」(0~25%)，經考試分發入學(採學科測驗)或甄選入學(採術科測驗)。未來則逐年提高免試入學名額，甚至達到全面免試入學及就近入學，做到真正的 12 年國民教育。

二、免試超額比序

免試入學是指不必參考入學考試就有學校念，只要學生登記想念的學校，當該校預定招生名額高於登記名額，就統統錄取；反之，招生數供不應求時，就必須和其他競爭者超額比序。例如：某校要招一百人，卻有五百人報名，就要進行

超額比序。而所謂的「免試超額比序」，每個縣市比的基本上不太一樣，就教育部提供的比序參考項目包括了八大項：學生志願序、就近入學、扶助弱勢、學生畢（結）業資格、均衡學習、適性輔導、多元學習表現、國中教育會考表現。

以基北區為例，學生須依「多元學習表現」（40%）、「國中會考成績」（30%）與「志願序」（30%）總合或依序比序入學。國中會考成績可為免試入學超額比序項目，但參採比重不得超過 1/3；若採加權計分，亦不得超過總積分 1/3。

三、教育會考

國中教育會考(Comprehensive Assessment Program for Junior High School Student)，簡稱會考，為中華民國教育部為國民中學九年級學生所舉辦的成績評量，於每年 5 月統一舉辦，目的在使學生、教師、學校、家長及主管機關，了解學生學習品質並為下一學習階段（高中、高職或五專）作好必要的準備。

入學考試的變革是教育改革的重要環節。而入學考試的變革必須在「降低壓力以活化學習」和「確保品質以維持競爭力」兩個目標之間求得平衡。教育會考將在十二年國教的改革過程中，扮演適度降低壓力和維持競爭力的角色。

自 2010 年開始推動的擴大免試入學方案，雖適度舒緩學習壓力，但缺乏瞭解透過免試入學管道進入後期中等學校之國三學生學習成效的機制，此種情形至 2014 年十二年國民基本教育正式實施時將更形明顯。然而，無論從國家的教育責任、學生和家長瞭解學習進展的權利、高中職端知悉學生先備知能的需求，乃至緩解學生分分計較的競爭壓力等面向來看，以教育會考作為我國學力檢定的機制，將能發揮實質的功效。具體而言，國中教育會考的目的有下列四項：

- 一、降低考試壓力，活化學生學習。
- 二、檢視學生學力，確保學習品質。

三、回饋學習成果，強化適性輔導。

四、提供學力資訊，俾利因材施教。

教育會考將藉由各科成績等級減少（分為 7 等級）來達到適度減低考試壓力的目的；並藉由標準參照的作法達到學力監控與提供具體學力訊息的目標。



第二章文獻探討與理論基礎

第一節 中投區免試入學比序項目之說明

壹、源起

臺灣的國民教育，源自 1943 年日治時期，開始實施的六年義務教育。1945 年國民政府接收臺灣後，於 1946 年全面推動六年義務教育，是為國民教育之濫觴。為消除升學壓力、配合經濟發展及國外政治情勢，從 1968 年 9 月入學之國一新生，開始實施國民教育九年。初始國中階段雖然是免學費、學區內免試升學，但並未實施強迫入學，故不能稱為義務教育，是屬於國民教育。在 1979 年公布了「國民教育法」，確定為九年國民教育為義務教育。直到 1982 年修正公布「強迫入學條例」後，6 至 15 歲學童才全面強迫入學。

隨著經濟成長與改變，從 1981 年代起就有延長國民義務教育的聲音出現，但各界意見不一。教育部在 1983 年提出「試辦延長以職業教育為主的國民教育」，提供國中畢業後就業但年紀未滿 18 歲者，實施部分時間之職業補習進修教育。1989 年教育部研議延長國民教育年限為 12 年之可行性，行政院則於 1990 年核定頒布「延長國民教育初期計畫---國民中學畢業生自願就學高級中等學校方案」。1993 年教育部提出「發展與改進國中技藝教育方案---邁向十年國教目標」。此外，為因應國中畢業生就學率與升學率高漲之趨勢，教育部自 83 學年度起試辦完全中學，85 學年度起試辦綜合高中，87 學年度起陸續實施高中職多元入學方案，及 90 學年度開始積極推動高中職社區化政策，凡此皆為提供國中畢業生多元選擇及適性發展的高級中等教育學習環境。2000 年 6 月公布〈教育基本法〉，其中第 11 條規定：「國民基本教育應視社會發展需要延長其年限；其實施另以法律定之。」提供未來延長

國民教育年限的法源依據。

2001年起延長國教的呼聲再起。2001年教育部委託進行「延伸國民基本受教育年限規劃研究」。2002年「全國教育改革檢討與改進會議」，建議積極規劃延長國民教育可行性。2003年教育部委託實施十二年國民教育的理論基礎、辦理模式、教學資源及課程與教育經費需求推估等四項議題的研究。同年「全國教育發展會議」將規劃十二年國教列入討論議題。經由理論學理的探討與實務運作的評估，2004年教育部成立「推動十二年國民教育工作圈」。2007年教育部成立「十二年國民基本教育工作小組」、推動十二項前置準備措施及完成「十二年國民基本教育規劃方案」。同年2月行政院宣布於當年開始推動十二年國民基本教育，並決定自2009年起全面實施。但因理念及實務上仍有許多爭議，以致該項想法始終未能落實。之後，2008年教育部所設之中小學教育永續發展委員會，家長團體、部分學者及民間團體，一再建議或呼籲積極推動十二年國民基本教育。總統馬英九於2011年元旦宣布，我國十二年國民基本教育將於2014年正式實施。（「教育部十二年國教網站」，2012年）

由於高級中等教育位居我國學制中間，具有承上啟下的關鍵角色，推動十二年國民基本教育，預期效益對上，能奠定高等與技職教育厚實基礎，提升大學生程度，消除近年低分入大學現象；對下，因為學校環境改善與品質提升，促使家長更願意讓子女就近及適性入學，不再盲目擠入明星學校，可以有效減緩過度升學壓力，讓國中小教育逐步轉趨正常，及早培育學生創新能力。另外，將我國國民基本素質提升十八歲，有利於繼續就學或就業，消除社會出現類似國外不升學也不就業「尼特族」(NEET)可能，減少社會問題

貳、理念與目標

十二年國教的理念是立基於九年國民義務教育，發展出五大理念來推動十二年國民基本教育(圖 2-1)：

- (一) 有教無類：高級中等教育是以十五歲以上的國民為對象，不分種族、性別、階級、社經條件、地區等等，教育機會一律均等。
- (二) 因材施教：面對不同智能、性向及興趣的學生，設置不同性質與類型的學校，透過不同的課程與分組教學方式施教。
- (三) 適性揚才：透過適性輔導，引導學生瞭解自我的性向與興趣，以及社會職場和就業結構的基本型態。
- (四) 多元進路：發展學生的多元智能、性向及興趣，進而找到適合自己的進路，以便繼續升學或順利就業。
- (五) 優質銜接：高級中等教育要與國民中學教育銜接，使其正常教學及五育均衡發展；另一方面也藉由高中職學校的均優質化，均衡城鄉教育資源，使全國都有優質的教育環境，使繼續升學或進入職場就業，並能終身學習。

推動十二年國教的目標，係以國家、社會及學生個人多元的角度來訂定總體目標與階段具體目標，簡述如下：

(一) 總體目標

- 1、提升國民基本知能，培養現代公民素養。
- 2、強化國民基本能力，以厚植國家經濟競爭力。

- 3、促進教育機會均等，以實現社會公平與正義。
- 4、充實高級中等學校資源，均衡區域與城鄉教育發展。
- 5、落實中學生性向探索與生涯輔導，引導多元適性升學或就業。
- 6、有效舒緩過度升學壓力，引導國中正常教學與五育均衡發展。
- 7、強化國中學生學習成就評量機制，以確保國中學生基本素質。

(二) 啟動準備階段具體目標 (2011 年 8 月至 2014 年 7 月)

- 1、就學率達 99% 以上。
- 2、免試入學率達 75% 以上。
- 3、就近入學率達 80% 以上。
- 4、全國優質高中職比率達 80% 以上。
- 5、落實國中適性輔導及學習成就評量機制。
- 6、普及宣導建立共識

(三) 全面實施階段具體目標 (2014 年 8 月至 2020 年 7 月)

- 1、免試入學率達 85% 以上。
- 2、就近入學率達 90% 以上。
- 3、全國優質高中職比率達 95% 以上。



十二年國民基本教育系統架構

十二年國民基本教育已完整架構，其願景、理念、目標及各方案關係圖如下：

●十二年國民基本教育的願景、理念、目標、方案關係圖



圖 2-1 十二年國教系統架構

資料來源：「教育部十二年國民基本教育問與答」，瀏覽日期 2013 年 9 月 5 日。

參、免試入學

為紓緩學生升學壓力、奠定十二年國民基本教育基礎：101 學年度開始，為免試入學的「擴大辦理期」，此後國中畢業生將會以「免試入學」及「考試入學」兩階段方式進入高中職、五專就學。103 學年度開始，為免試入學的「全面實施期」，大多數學生都會以「免試」方式入學，但各項細節尚在研議中。免試入學依「在校成績」擇優採計之後，透過以下三種模式即可進入高中職或五專就讀。

「學區登記」——國中畢業生依照免試入學簡章所劃分的學區，向學區內的學校辦理登記；學校必須有一定的名額，不採計任何成績，開放給學區內各國中畢業生報名。如果人數少於或等於招生名額，則報名的學生「全部錄取」。若報名學生超過招生名額，則經由「抽籤」或「設籍時間」等方式決定錄取名單。

「國中薦送」——各高中職校依各國中畢業班數或人數，按比率提供一定的名額給學區內每所國中，最後由各國中推薦學生前往就讀、直接錄取。目前國中大多會依據校內成績排序，辦理公開的評選方式，完成推薦名單。

「學生申請」——高中職開放名額給學區內所有國中生申請，由高中職校方依其比序條件開始審核，最後決定錄取名單，所以學生必須跟其他學生競爭，不保證一定會錄取。

肆、中投區高中高職免試入學超額比序辦法

超額比序：學校釋出的免試入學名額供不應求時，學生要經由各縣市指定的項目進行評比，決定排名。

表 2-1 2013.9.6.新修訂中投區免試入學超額比序項目積分對照表

項目(配分)		積分計算方式		備註
		計算標準		
志願序級分(30分)		第 1 志願 30 分、第 2 志願 29 分、第 3 志願 28 分、第 4 志願 27 分、第 5 志願 26 分、第 6 志願 25 分、第 7 志願 24 分、第 8 志願 23 分、第 9 志願 22 分、第 10 志願 21 分。 第 11 至第 30 至願依此類推，第 31 志願至第 50 志願不計分。	30 分	1. 第 1~30 志願每一個志願差 1 分，第 31~50 志願不計分。 2. 該志願序校群同分。(連續選填該校同群者皆為同一志願積分)
就近入學級分(10分)		符合中投區免試就學區者 10 分 符合中投區共同就學區者 10 分。	10 分	
扶助弱勢級分(3分)		符合偏遠地區者 1 分； 符合中低收入戶者 1 分； 符合低收入戶者 2 分。	3 分	1.偏遠地區學校係報准主管機關核備有案之偏遠學校，且國中三年就讀偏遠學校者。 2.經濟弱勢(中低、低收入戶)係領有鄉、鎮、市、區公所證明文件者。
多元學習表現級分(27)	均衡學習	任一領域符合者 4 分； 三領域皆符合者 12 分。	12 分	1.健體、藝文、綜合三領域五學期平均成績達 60 分(含)以上者。 2.100 學年國一學生，在 103 學年度時只採計國二上、國二下、國三上三個學期。
	德行表現	社團(2 分)、服務學習(3 分)。	5 分	1.社團及服務學習由國中認證。 2.任一學期參加一項校內社團者給 1 分。 3.任一學期累積服務滿 6 小時者給 1 分。
	無記過紀錄	無處分紀錄及銷過後無懲處紀錄者 6 分；銷過後無小過(含)以上紀錄者 3 分。	6 分	1.依銷過後計算。 2.今年(100 學年)國一學生，在 103 學年度時只採計國二上、國二下、國三上三個學期。
	獎勵紀錄	大功每支 3 分；小功每支 1 分； 嘉獎每支 0.5 分。	4 分	採計國中五個學期。
教育會考表現級分(30分)		「精熟」者每科得 6 分； 「基礎」者每科得 4 分； 「待加強」者每科得 2 分。	30 分	會考總積分相同時，得就寫作測驗、國文、數學、英語、社會、自然依序進行比序。
總分		100 分		

資料來源：「103 學年度中投區入學寶典」，台中市政府教育局，瀏覽日期 2013 年 9 月 21 日。

台中市教育局指出避免十二年國教上路後，免試入學的超額比序項目造成學生為累積積分出現的教育亂象，已簡化比序項目，其中服務學習在滿分一百分的比序總分中僅佔三分，就是不希望學生為分數到處服務學習(蘇孟娟，2013日)。

志願序打破了以往「成績越高、越容易錄取」的觀念，世界上應該沒有哪個入學制度，有用志願序在算分數的，如果成績排序沒算準，很可能造成高分低就，或是被迫到離家較遠的學校就讀，此舉又違背就近入學的原意。

在會考成績的部分，心測中心主任宋曜廷說，經初步模擬，預估各科精熟級學生約占全體學生的百分之十到廿，基礎級約百分之四十五到六十，待加強約占百分之廿到卅五。考生人數近卅萬人的會考，成績分為三級，每個等級人數龐大，屆時將無法有效的鑑別和區分出學生的程度，在同分人數超額的情況下，進行各科比序，依序為作文、國文、數學、英語、社會、自然，此又造成作文成績凌駕所有學科之上，只要作文得高分，其他科目多錯幾題也無所謂，能夠優先錄取。

另外，免試入學超額比序項目，各縣市標準不一，如果學生有因遷徙而轉學的情況，一定造成某種程度的困擾，甚至有些項目的分數很可能會被迫犧牲。因此一個思慮不周，匆促上路的辦法，當無法達成考試公平的結果時，就是有再好的遠景也是枉然！

第二節 相關研究成果的探討

各國延長義務教育的目的是希望該國公民在 18 歲以前，能具備更充足的就業知識與公民素養。據 UNESCO (2005) 的各國義務教育年限資料，指出有資料的 195 個國家中，義務教育平均年限由 1999 年的 8.94 年變成 2003 年的 9.03 年，10 年以上義務教育是的國家也由 82 國增加到 85 國，佔全部的 43.59%，實施 13 年的有 5 國(德國、比利時、荷蘭…等)，12 年的有 16 國(英國、美國、紐西蘭…等)，11 年的有 21 國(澳洲、加拿大、法國、以色列、冰島…等)，而 10 年的有 43 國(芬蘭、挪威、愛爾蘭、西班牙、匈牙利、瑞典、新加坡等)，合計 85 個國家，

所以延長國民教育年限已成為各國的教育發展趨勢（張鈿富、林素鈺，2006；陳聖賢，2005）。

馬總統在 2011 年元旦宣布 103 學年正式實施十二年國教，期間支持與反對的團體動作不斷，形成拉鋸。“全國家長團體聯盟”認為基於學生權益及信賴保護原則，十二年國教應如期實施，但方案需簡化、明確；另一方則有團體質疑母法還未過，不能違法以行政命令推動國教延長，呼籲政府要仔細評估，不可貿然實施。

這兩年陸續有許多反對團體形成，如透過網路串連的“暫緩 12 年國教全國學生會”及“12 年國教家長聯盟”、“反畸形 12 年國教學生聯盟”、多位教授及教改人士發起的“國教行動聯盟”和“全國家長團體聯盟”提出『十二年國教不暫緩，反對會考三變七』的有條件贊成。2013 年 6 月 27 日三讀通過當日，更有家長及團體包圍立院怒吼，抗議 12 年國教政策中的排富、超額比序、免試入學等辦法，根本是打擊弱勢、扶植私校，並扭曲學生意願和價值觀的政策。

教育部規劃 103 學年上路的 12 年國教，每個招生區都應該至少有 75% 的學生可以免試入學。但並不是所有免試入學的學生都可以對號入座分配到所有學校。當需求大過供給，僧多米少時，例如 A 校釋出 400 個免試名額，卻有 700 多個學生來報名，到底是哪 400 個學生可以進入？這些學生就得來比一比了。比什麼？教育部提供了「免試入學超額比序項目參考一覽表」，各招生區再就一覽表中的條件定出自己縣市內的比序原則。這造成了大家都聚焦在一個關鍵詞：超額比序。彷彿 12 年國教只要解決了「超額比序」問題就功德圓滿。

表 2 - 2 為國內近期相關十二年國教議題之報導及發表。不難了解到十二年國教的三大願景、五大理念、六大目標、七大面向、十三個子計畫和二十九個方案，整體架構完整而綿密，然而再完美的理論，實施後是必須經得起考驗的。高中職優質化，不是紙上談兵可以解決的，若無法取得家長的信任，則傳統觀念中的明星學校排名依舊存在，則十二年國教「減輕升學壓力」的目標等於落空。

十二年國教政策具高度專業特質，有既定的目標，但是否經過科學化的小型實驗及調查研究？如此方能提供修正的重要資訊，推動的腳步才能更趨穩健，匆促上路，極可能會造成民怨四起的結果。

在教育現場中，所有配套措施已然齊全了嗎？沒有能解決師資結構的問題，如何能促進教學正常化？國中教師授課鐘點減少後，不足之時數是否能及時補足人力？在表演藝術、健康教育、童軍…等藝能科教師的養成人數是否足夠？否則要如何精進教學？學生如何能多元學習？各縣市政府是否能落實教師成長研習？以培養教師專業素養與能力，來激發學生學習動機及有效學習。生涯輔導專業人員是否足夠？每所學校是否有能力將學習場域擴大，以協助學生朝向適性發展？若是只有口號，沒有完善的配套，不知這套立意良善、卻尚未準備好的制度，要將國家未來的主人翁，帶向何方？

一個具有高度理想的政策，為何會引起眾多爭議與紛擾？本研究者認為，問題不在於十二年國教政策的理想，而是在升學制度改革是否合理可行？換句話說，家長更在意制度的變革，是否有利於讓自己的子女進入「理想的」學校？教育單位訂定出繁複至極的升學考試與超額比序辦法，為何會引起家長質疑與恐慌？是以本研究將針對中投區之超額比序項目以竹山鹿谷區為例，做一分析研究。

表 2 - 2 12 年國教議題相關文獻

期刊(論文)	作者	摘要
<p>十二年國民基本 教育對高職發展 影響之研究 (2013)</p>	<p>國立臺北科技大 學 陳 鎰 斌</p>	<p>一、招生面整體影響，包括免試入學志願序的規劃，將影響學生選填職校意向、特色招生定位模糊，高職學校申辦不易、高職未辦理特色招生，恐造成免試招生負面印象、傳統士大夫價值觀，影響職校招生</p> <p>二、行政面整體影響，包括校務評鑑可促使學校體質改善、評鑑結果及優質學校認證，影響就讀選擇有限、提升辦學績效及發展學校特色的壓力增加、招生宣導與學校行銷的業務量負荷增多等。</p> <p>三、教師面整體影響，包括帶動教師反思及教學改變、學生的教學與輔導將更加困難及多元評量與班級管理將面臨挑戰。</p> <p>四、學生面整體影響，包括較能符合適性選讀、較能展現多元能力、學習動機將會變弱、學習態度轉為消極及競爭力恐會下降。</p>

<p>十二年國民基本教育入學方式之研究一 以竹苗區為例 (2013)</p>	<p>國立新竹教育大學 林芬妃</p>	<p>一、「就近入學」、「增進適性學習與發展」與「特色招生」的目標獲得認同。</p> <p>二、免試入學有助促進國中教學正常化、舒緩國中學生升學壓力之目標未獲認同，且對「學生的程度可能會降低」存在疑慮。</p> <p>三、竹苗區超額比序採計原則包含日常生活行為表現、獎勵、懲處、幹部、競賽、服務學習及未採計體適能等方式獲得認同。</p> <p>四、公私立高中附設國中部直升比例傾向認同，公立完全中學附設國中部教師與公立國中教師對直升比例問題有顯著差異。</p> <p>五、年輕或資淺教師、小校、兼任行政教師對各項政策目標均傾向認同。</p> <p>六、健康與體育領域教師對未採計體適能項目傾向不認同。</p>
<p>師生家長對於十二年國民基本教育認知之研究一 以新北市蘆洲區國中為例 (2013)</p>	<p>聖約翰科技大學 林慧鈞</p>	<p>一、師生家長知道 103 年開始實施十二年國教，但對政策內容與實施方式皆不太瞭解。</p> <p>二、師生家長對於政府實施十二年國教政策信心普遍不足。</p> <p>三、老師年齡及家長教育程度對於十二</p>

		年國教相關問題認知上有顯著差異。
十二年國民基本教育政策影響國中生擇校之因素研究—以彰化縣國中生為例 (2012)	國立彰化師範大學 許麗仙	<p>一、國中生選擇學校因素以「學校優質化」最為重視。</p> <p>二、不同背景變項之國中生選擇學校屬性時，以「高中」居多。</p> <p>三、國中生選擇學校人際影響因素，受「母親意見」影響最大，選擇就讀學校以自己的興趣喜好為首要之選。</p> <p>四、國中生選擇學校因素與人際影響因素具有正相關。</p>
天下雜誌(2011)	林倅妃·周原	<p>一、12年國教 拼裝上路</p> <p>二、家長應變——送私校、補習班</p> <p>三、升學壓力能減輕嗎？</p> <p>四、沒有考試評量，讀書的動力從哪來？</p> <p>五、立意良善 但執行不能急</p>
天下雜誌 367期 (2007)	李雪莉	<p>一、十二年國教衝衝衝 不利階級流動？</p> <p>二、階級化再度加深</p> <p>三、私校是教改最大的受益者</p>
		一、學生對升學政策的了解大多來自老

<p>首屆十二年國教學生的聲音 (2013)</p>	<p>東海大學教育研究所 戴瑞宏</p>	<p>師在課堂上的宣導。</p> <p>二、多數受訪者希望採用免試升學的管道，卻對於將來可能出現的混材教育環境，表達內心的擔憂。</p> <p>三、受訪者明顯感覺教育會考減輕了學習壓力，卻也因為沒有前例可循而感到徬徨。</p> <p>四、迫於無奈參與超額比序項目的活動。</p> <p>五、政策理念的推廣與落實需再加強。</p> <p>六、課堂的現況是考卷並沒有減少，有人認為考試是正向的壓力，也有人覺得在考卷壓迫之下，每天都是煩躁的負面壓力。</p> <p>七、不管學業表現如何的受訪者，還是一致希望可以就讀公立學校。</p> <p>八、教學現場的師生對於十二年國教政策感到手足無措。</p> <p>九、家長們普遍不了解十二年國教的政策，最關心的是：我的孩子到底可以考上哪裡？</p>
--------------------------------	--------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

資料來源：本研究彙整

第三節 理論基礎：可行性分析

本研究擬於十二年國教實施前，對免試入學之超額比序項目，進行可行性分析，期能探討研究問題的狀況，提供可行性方案給決策人員選擇。可行性研究是管理學上的計劃模型，研究過程包括明確了解目前的不足和期望的需要，列出解決方案，資料搜集，在各種資源條件許可之下，列出最有可行的一個或多個計劃建議。

吳定在其編著的《公共政策辭典》（2006）所做定義，界定政策的可行性研究涉及許多面向，其中比較重要的，包括政治、經濟、行政、社會、法律、技術、及時間等之可行性。政策方案的可行性分析為研擬政策方案中相當重要的步驟。在進行可行性分析時，必須顧及各相關面向，下列七項是不可忽視的面向，本研究擬以此為分析架構。

一、政治可行性（political feasibility）

指「超額比序之政策方案」在「政治方面」受到「支持」的「可能性」如何。政策分析者非常重視政治可行性分析，政治是權威的價值分配活動，在民主社會中，影響權威性價值分配的行動者很多，方案在政治方面受到支持的可能性如何，至少包括下面這些支持因素：「一般人民」；「標的團體」（人口）；「行政首長」；「意見領袖」；「政黨」；「利益團體」；「大眾傳播媒體」；「民意機構」等。同時還需考慮該方案是否違反傳統倫理道德觀念，及社會上盛行的價值觀念，如果違反的話，其可行性即告降低。

二、經濟可行性 (economic feasibility)

執行政策方案時所需要的「一般性資源」與「特殊性資源」是否充沛。一般性資源指金錢預算而言；特殊性資源指專業性“人力”、“物材”、“相關資訊等”。就重大的國家教育政策而言，應考慮以下要素：國家資源的質量情況；專業教師結構情況；城鄉教育資源分配狀況；學校軟硬體設備情況來分析何種方案是成本最少、利益最大的方案？亦即何者是最有「效率」的方案？

三、行政可行性 (administrative feasibility)

指行政機關是否具備執行政策方案的能力而言。行政能力涉及三項變數的互動關係：績效、結構、環境。詳言之，行政可行性之分析變數為：執行機關的安排（層次的高低）、執行機關的組織結構、適當的預算科目、人力配置的情況、管理人員的情況、一般執行人員的素質情況、管理技術的使用情況、與外部聯繫情況，包括上下、平行的關係以及與民眾的關係。

四、社會可行性 (social feasibility)

指政策方案能否被社區民眾接受？社區民眾的意見態度如何？是否符合社區文化？是否會與社區民眾的價值觀衝突等問題，均值得政策分析者加以注意。即政策方案如欲被順利接納及執行，必須注意社區民眾的接受情形。

五、法律可行性 (legal feasibility)

指政策方案在執行時，能否克服法規方面的障礙而言。是否違反憲法或法律的規定？是否受到法律限制？需否制定新法或修改舊法規？是否不涉及法律，只須行政命令即可實施？

六、技術可行性 (technical feasibility)

指有否「足夠」的「技術知識」與「能力」，以「執行政策方案」而言。須考慮以下三方面：專業知識的權威性如何？專業知識的發展水準如何？專業知識的認知差異如何？

七、時間可行性 (time feasibility)

指從時間幅度考慮政策方案執行的可能性如何而言，包括：政策方案規劃的研究發展時間、政策方案執行所需的時間、政策方案產生預期後果所需的時間等。

本研究因研究對象個體均為教育現場的資深教師及承辦相關業務的行政人員，所以在政策財政預算之編列及政策執行之技術面上，並不具備專業的知識素養，是以本研究者挑選上述可行性分析的政治、社會、行政、時間、法律可行性等五個面向，進行探討分析之研究。

第三章 研究設計

第一節 研究架構

本研究依前述之研究動機、目的並經由文獻探討，整合分析以往之相關研究與理論，而提出本研究架構。(如圖 3-1 所示)

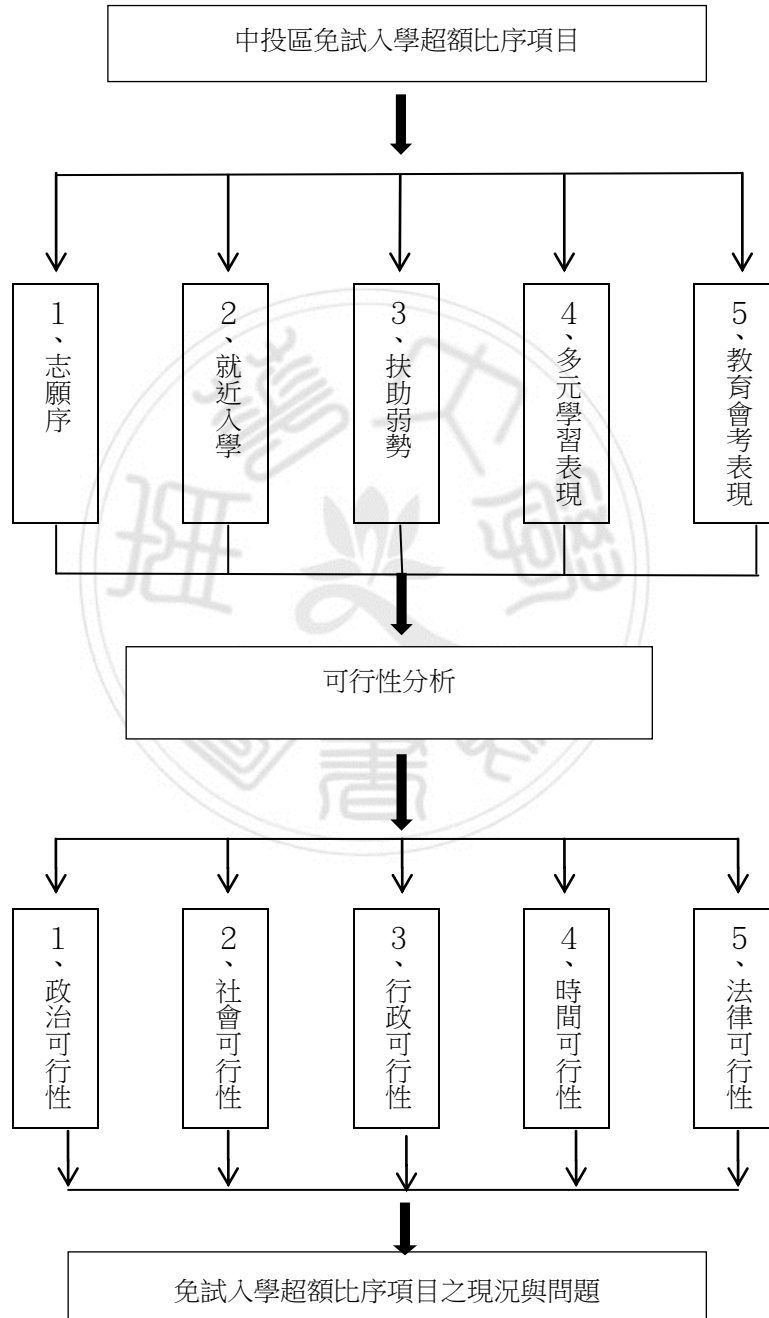


圖 3-1 研究架構圖

資料來源：本研究

第二節 個案背景分析

本研究所設定的區域是中投區之竹山鎮及鹿谷鄉，其中竹山鎮有四所國中，鹿谷鄉有兩所國中，此六所均為縣立國中。本研究考量訪談的便利性以及具代表性的因素，選擇其中三所學生人數較多的國中教師及承辦相關業務的行政人員加以訪談，因其所接觸及了解的對象較廣，足以提供較充分的意見，茲詳列於後如表 3-1：

表 3-1 個案背景分析

	鹿谷鄉 ※※國中	竹山鎮 ※※國中	竹山鎮 ※※國中
教師 編制	23 人	68 人	75 人
全校 學生數	218 人(小型)	822 人(中型)	1009 人(大型)
地理 位置	位處山坡郊區 交通不便	位處市區 鄰近公車總站	位處市區 交通便利
學生 交通 情況	遠道學生多是搭乘 公車或必須家長親 自接送	可步行、騎腳踏車、 搭乘大眾運輸工具或 家長自行接送到校	可步行、騎腳踏車、搭 乘大眾運輸工具或家長 自行接送到校
教師 流動	外地教師多 調動比例高	代課教師進出頻繁 正式教師調動較少	教師多定居當地 調動狀況少
家長 社經 背景	務農為主 對學生課業關心度 普遍不高	務農、經商 對學生課業關心度兩 極化	經商為主 對學生課業關心度較高 經濟狀況較好

	隔代教養比例高 經濟狀況較差	單親及外配比例高 小康居多	
學區 國小 就讀 狀況	近一半的學生會越 區到鄰鎮的國中就 讀	少數學生就讀區外私 立國中 接收外鄉鎮越區就讀 學生	少數學生就讀區外私立 國中 接收外鄉鎮越區就讀 學生
歷年 基測 表現	普遍不佳 PR 平均值偏低	每年約有 5~8 位學生 能上第一志願高中 PR 值兩極化	每年約有 7~13 位學生 能上第一志願高中 PR 平均值較其他兩校 高
國三編 班 狀況	常態編班	階段式能力編班	階段式能力編班
對本研究 的代表性	代表竹山鹿谷區較 弱勢的學生及家長	代表竹山鹿谷折衷區 塊的學生及家長	代表竹山鹿谷都會地區 的學生及家長

資料來源：本研究

第三節 訪談對象與訪談大綱

一、研究對象

國中教師為第一線要面對學生、面對家長、面對十二年國教改革的人員，是最基層的政策執行者，相較於家長及高中教師，對政策的敏感度會比一般人還高，是以本研究訪談的六位對象，均為竹山鹿谷區國中資深行政人員及資深教師。詳列如表 3-1 所示

表 3-2 訪談對象一覽表

代碼	身分類別	任教科目領域	訪談時間與地點	備註
A1	主任	國文	2014.03.02 處室辦公室	十二年國教種子教師 年資：16 年
A2	主任	自然與生活科技	2014.03.10 空教室	資深行政主管 社區關係良好 年資：21 年
A3	組長	數學	2014.03.06 空教室	辦理十二年國教相關業務 年資：14 年
B1	教師	綜合	2014.03.15 鎮立圖書館	資深教師 年資：26 年
B2	教師	數學	2014.03.14 空教室	資深教師 現任國三導師 年資：16 年
B3	教師	體健	2014.03.05 空教室	資深教師 年資：18 年

資料來源：本研究

二、訪談大綱

- 一、對於「十二年國教」政策，老師您個人的態度是贊成嗎？（政治可行性、社會可行性）
- 二、十二年國教在政策上即將要實施了，您認為實施時間是否合宜？
（或是老師您認為再緩幾年，可能會準備得比較合宜？）（時間可行性）
- 三、就老師所服務的學校，您認為學校（行政的部分）準備好了嗎？老師準備好了嗎？（行政可行性）
- 四、就您和學生、家長的接觸經驗，您認為學生和家長大多了解十二年國教的內容、意涵？大部分能接受嗎？（政治可行性、社會可行性）
- 五、在特色招生這一部份，就您服務的學校而言，您會鼓勵學生參加特色招生嗎？因為這樣無須超額比序了。
- 六、學校要幫助學生參加特色招生考試的話，會有困擾嗎？
- 七、「十二年國教」政策中，超額比序項目之"志願序"的積分計算方式，老師您個人的態度是贊成嗎？您認為合理嗎？學生跟家長他們能夠精確運用這 30 分嗎？會有高分低就的現象嗎？這個辦法可能會造成明星高中慢慢的消失嗎？城鄉差距會就此而平衡嗎？（政治可行性、社會可行性）

八、「十二年國教」政策中，超額比序項目之"就近入學"的積分計算方式，老師您個人的態度是贊成嗎？您認為是否合理？（社會可行性）

九、「十二年國教」政策中，超額比序項目之"扶助弱勢"的積分計算，老師您個人的態度是贊成嗎？您認為是否合理？如果是以外加名額的方式，您的看法如何？（社會可行性、法律可行性）

十、「十二年國教」政策中，超額比序項目之"多元學習表現"中的"均衡學習"辦法，您贊同嗎？貴校會不會因為這項計分而改變教學方式？（社會可行性、行政可行性）

十一、「十二年國教」政策中，超額比序項目之"多元學習表現"中的"無記過紀錄"辦法，您贊同嗎？依您的了解，一般學校是否會因這項比序辦法，而盡量幫助學生去做銷過的動作？老師您認為常規(德行表現、記過紀錄)和升學，能不能相提並論？（社會可行性、行政可行性）

十二、「十二年國教」政策中，超額比序項目之"多元學習表現"中的"服務學習"辦法您贊同嗎？貴校是否訂定認證的標準？您認為學生會為了得到這項積分而去做比較功利一點而不是發自本心的事情嗎？（社會可行性、行政可行性）

十三、「十二年國教」政策中，超額比序項目之"多元學習表現"中的"社團"辦法，您贊同嗎？您認為學生具有足備的認知而能慎選社團嗎？（社會可行性）

十四、「十二年國教」政策中，超額比序項目之"教育會考"，分 A、B、C 三種等級，計分方式從一開始到現在做了些修正，這種計分方式，您個人的態度是贊成嗎？您認為這樣的設計能夠減輕孩子的升學壓力嗎？能增強自主學習的意願嗎？（政治可行性、社會可行性）

十五、您認為實施「十二年國教」後，是否會助長私立學校，並衝擊公立學校的就讀率？（政治可行性、社會可行性）

第四節 訪談內容資料整理

深度訪談錄音逐字稿完成後(附錄一)，將內容彙整如下：

一、對於「十二年國教」政策，老師您個人的態度是贊成嗎？

A1：傾向於不贊成、(有條件修正後贊成)，畢竟該被討論的細節還有很多

A2：感覺上是利多於弊，但是在這個時間點上不太合宜。

A3：還會有很多的問題會慢慢浮現，等多數疑慮解決後，我會贊成的，目前不贊成。

B1：要考慮的地方還有很多，不贊成這麼快實施。

B2：箭已在弦上，站在第一線的教育人員，大概就是執行就對了。至於執行後的成效，個人不是很樂觀。

B3：前置作業雖未盡完善，卻也時機成熟了！

就目前實施的時間點而言，多數的人不贊成在此時間點實施，匆促上路只會增加困擾，只有一位受訪者贊成立即實施，但此受訪者也認為有未盡

完善的地方；總言之政治及社會可行性方面是低的。。

二、十二年國教在政策上即將要實施了，您認為實施時間是否合宜？

(或是老師您認為再緩幾年，可能會準備得比較合宜？)

A1：再緩1年是比較合宜。

A2：至少2年的時間來修正，政策內容會比較完善。

A3：再慢個三年會準備更充分！就是從現在的小三學生開始實施。

B1：至少三年不會嫌太晚。

B2：是匆促了些，但是，邊做邊修也是個辦法。

B3：只要是「對的教育」就要著緊著辦！

綜合以上6位受訪者，有兩位受訪者認為目前可以實施，但需要隨時修正，其餘受訪者認為該延緩實施，才能有更周密的準備，延緩的時間約略為1~3年；因此時間可行性不高。

三、就老師所服務的學校，您認為學校（行政的部分）準備好了嗎？老師準備好了嗎？

A1：政策的執行由上而下應該是還好、老師並不是那麼的準備充分。

A2：行政方面已先期作了準備、老師的教材準備方向、教學方法也已作了因應，但要說到全面的話是不可能的，大約有60%的教師會關心吧。

A3：還沒準備好，老實說就算有更多時間也會有種不知從何準備起的感覺，這需要時間，政策實行兩三年後，學校和老師們應該會比較進入狀況吧！

B1：其實學校和老師都是一樣，沒得選擇。行政部分就是依文宣導，老師也是依文宣導和按課綱教學，所以我認為目前學校和老師都沒有因為實施十二年國教而改變了什麼，也沒有因十二年國教而特別準備了什麼。

B2：在教育崗位上，老師的職責應該是隨時都在準備，沒有因為有沒有十二年國教而改變，學校部份亦同。

B3：政策執行上是有聽到老師抱怨的聲音，但基本上是可以應付。老師感覺上比較被動，也不是不願意配合，而是不夠積極投入。

由以上六位受訪者的意見得知，就學校行政單位的宣導措施，和以往公文書往來之執行面並無不同，沒有重大變革。但在教師的部分，受訪者多半認為準備度和積極度還有待提升。因此就學校行政而言，是隨時可以執行應付，但僅止於執行，至於實際效果如何？就不得而知。此外為數眾多，身處第一線的教師，是否能及時進入狀況，就有待考驗了。所以行政可行性不高。

四、就您和學生、家長的接觸經驗，您認為學生和家長大多了解十二年國教的內容、意涵嗎？大部分能接受嗎？

A1：家長的部分他們是半知半解，家長之間的耳語很多，擔心大於了解。

十二年國教是全面性的政策，但是只有國三的學生家長會稍微關心一點。

A2：透過多場的宣導，參與的家長是有部份的了解，但是沒參與的家長也不少，應該有超過一半。而且太流於制式化的口語，效果可能會打折扣！

A3：似乎不大了解，其實不只家長學生，我覺得學校同仁中也還有許多不了解的。“聽過”和“了解”其實是完全不同的。

B1：家長部分有 75%以上不了解。學生超過一半以上不了解。

B2：家長並沒有因為學制改成十二年國教而有不同，基本上，家長認為只要書讀的好，就能夠應付制度的改變。

學校及老師雖有說明解釋，但大部份的學生在這個地方應該是不想了解的。

B3：有參與說明的家長們均有八、九成已對十二年國教的內容與意涵有一定程度的瞭解與規劃，均能接受政策之推動。但是鄉下學校，想提升家長

參與度是有困難的。

受訪者認為真正了解的學生不多，甚至學生也不是很關心這個議題。國三應屆生的家長關心度比較高一點，就整體而言，家長不了解的居多。簡言之社會可行性偏低。

五、在特色招生這一部份，就您服務的學校而言，您會鼓勵學生參加特色招生嗎？
因為這樣無須超額比序了。

A1：會去鼓勵，只是考題的形式這部分，學生在準備上，是有盲點的。

A2：掌握他們的個別差異，四成左右的學生，是可以根據他們的性向與興趣來報考對應的特色招生科別！

A3：會鼓勵成績在學校前 5% 的同學參加特色招生。

B1：看學生個別程度而定，不是全面鼓勵或全面不鼓勵。

B2：就第一屆而言，不鼓勵、不反對，因為，沒有之前的數據可參考，而且特招還是得競爭，再說，特招如果沒有上好的學校，剩下的好學校名額可能就不多，這樣的結果，不是我們能夠承擔的。

B3：因材施教，因人而導！

多數受訪者認為需視學生個別學習狀況而定，學生報考特色招生必須承擔萬一失常或考不好的結局；尤其是在學生畢業後才辦理特招考試，學校對學生的約束力減少，因此會鼓勵學生參加特招的情況應該不多，行政可行性是低的。

六、學校要幫助學生參加特色招生考試的話，會有困擾？

A1：會有困擾！

A2：不會有太大的困擾。

A3：萬一學生表現失常，後果很難處理。

B1：環境上和學生自己心態上會有困難。

B2：不會的，大原則上還是一樣的。

B3：只要為學生好，我們就會去協助生學習與成長。

學校提供軟、硬體來幫助學生，這點是無庸置疑的，困擾在於萬一學生成績不理想，後果很難處理。

七、「十二年國教」政策中，超額比序項目之"志願序"的積分計算方式，老師您個人的態度是贊成嗎？您認為合理嗎？

A1：志願序對於比較後段的學生，是會有困擾的。

A2：合理！消弭明星學校與學生就近入學上，頗能發揮效用！

A3：遊戲規則只要及早公布，讓大家能各自努力去達到。

但還是得真正運作後一段時間後，才能得到更合理的方式。目前的辦法還有很大的修正空間。

B1：聯合招生，當然所有學校一視同仁，選用選填志願序位來計分，我個人實在是不能理解也不贊成。

B2：這是教育部和家長及各界所討論出來的，但感覺上是還是不夠完美，有修正的必要。甚至可以拿掉這項比序。

B3：比序是為了要產出更公平的入學機制，並將入學的問題減至最低，我想作法上與態度上是沒問題的。

在受訪者當中，多達四位認為，學生選填志願序位的積分計算方式，有修正必要，才能更臻合理。若是在升學考試辦法上，設計複雜的計分方式，使得師生和家長疲於奔命、無所適從，導致最後怨聲載道。社會可行性自

然是低的。

學生跟家長他們能夠精確運用這 30 分嗎？會有高分低就的現象嗎？會有高低就的現象嗎？

A1：一定會的。

A2：會有的，但我覺得沒有很大的影響。

A3：有，新的會考制度要拿高分很容易，得高分的人多了。

B1：這是必然有的。

B2：有可能，但是，我認為，學生自身的求學態度遠比考上哪個學校重要，所以，就算高分低就，也不見得是件壞事。

B3：若是以家長與期望取向選取，則可能落入高分低就之現象！

受訪者一致認為會有高分低就的狀況發生，因為在分數級距資訊不足加上作文成績優先比序的情形下，甚至可能會有高分落榜的情況發生。因此社會可行性偏低。

這個辦法可能會造成明星高中慢慢的消失嗎？

A1：要很長的時間，高中菁英教育，我覺得是必要的存在。

A2：明星高中會比以前少。

A3：不會消失吧，但是時間一長，公立明星高中的光環應該會褪色不少。

B1：只要有考試的升學，還是無法杜絕明星高中的存在。

B2：明星高中不會消失。

B3：不容易也不應該讓明星高中消失。

多數受訪者認為明星高中有其存在的必要，十二年國教的實施，並不會

造成明星高中的消失；無論入學方式採用更技術性的計分方式，應該都改變不了師生家長對「明星高中」的眷戀。

城鄉差距會就此而平衡嗎？

A1：有很大很大的距離。

A2：不一定

A3：不可能，先天立足點，資源都差太多了。

B1：城鄉差距會一直存在的。

B2：城鄉差距的原因很多，應該不會只因明星學校消失而平衡。

B3：城鄉差距是經濟與教育的共業！真的很難平衡

一位受訪者採保守看法，認為不一定，其餘受訪者均認為城鄉差距不可能就此而平衡；偏鄉學校常因地處偏遠、交通不便以及經費等因素，往往無法聘雇足夠的教師，強調多元學習的十二年國教，甚至可能更會拉大城鄉之間的差距。

八、「十二年國教」政策中，超額比序項目之"就近入學"的積分計算方式，老師您個人的態度是贊成嗎？您認為是否合理？

A1：態度還是覺得保留(不是很贊成)

A2：絕對贊成。這措施可以帶動社區發展，避免偏鄉社區被邊緣化!!

A3：我是不反對，但有和沒有，好像沒有多大的區別。

B1：不甚公平。

B2：合理。

B3：將學生留在在地學習與發展，並降低城鄉學習人口問題是對的。

有四位受訪者表示贊成。但其餘受訪者認為，既屬於同一中投考區，四

萬名考生人人都能得到相同的比序積分，那麼實質意義何在呢？在政治及社會可行性方面是高的。

九、「十二年國教」政策中，超額比序項目之"扶助弱勢"的積分計算，老師您個人的態度是贊成嗎？您認為是否合理？

A1：贊成扶助弱勢但標籤化要拿掉，可以用其他比較中性的字眼代替。

A2：贊成！弱勢的孩子，須進行補償，才是真公平！

A3：贊成，因為這部分的同學的確是需要幫助的。

B1：有其必要性啦，但要確實把關，不可以有魚目混珠的情況發生，以免造成另一種不公平

B2：贊成，其原來的用意是合理的。

B3：個人是相當支持扶助弱勢學生與族群的！

六位受訪者一致表贊成，但認為須嚴格把關，其中一位受訪者認為需要更換名稱，以免因為弱勢加分而暴露身分，造成學生身心受影響。因此政治及社會可行性頗高。

如果是以外加名額的方式，您的看法如何？

A1：預算上允許的話可行。

A2：外加或內含，我都沒有意見。我持中立的態度。

A3：這樣的方式當然更好。

B1：可行的，至少對一般生公平一點。

B2：可以。只是學生人數的拿捏會不會比較讓高中端困擾？

B3：這點個人沒有意見。

其中四位受訪者贊同外加名額，兩位沒意見。然而外加名額牽扯到高層

經費預算的問題，故不便對本問題發表意見，受訪者意見僅供參考。

十、「十二年國教」政策中，超額比序項目之"多元學習表現"中的"均衡學習"辦法，您贊同嗎？

A1：鑑別度太差。

A2：贊成，可以給學生更寬廣、更彈性的學習，符合適性學習。

A3：大家幾乎都拿滿分，差異不大。

B1：無法認同，也就是說，訂定這項方式，是完全無意義的事情。

B2：不贊同，實施至今，校內未見因而改變教學教法，學生也沒有顯著差異。

B3：著重發展德智體群美五育均衡學習的發展是對的。

有二位受訪者贊成"均衡學習"的辦法，其餘四位認為不具有鑑別度，實質上的意義不大；在中投區四萬名考生中，絕大多數的考生都可以拿到這項分數，那麼這項比序意義何在呢？顯見政治及社會可行性均不高。

貴校會不會因為這項計分而改變教學方式？

A1：不會因為這項計分來改變教學。

A2：會改變，預期會有消弭主科至上與教學鬆綁的效果！

A3：藝能科多少有一點。

B1：人人都有大獎了，哪需要改變什麼。

B2：不會，因為不是很難達成。

B3：會針對教育的政策發展來做教學方式的調整與本位的發展。

三位受訪者認為學校會因此項辦法而改變教學方式，三位認為沒有鑑別度，教學方式不會改變；在師資培訓未能全面落實的情況下，要因應十二年國教政策而改變教學方式，應該是成效不彰。

十一、「十二年國教」政策中，超額比序項目之"多元學習表現"中的"無記過紀錄"辦法，您贊同嗎?依您的了解，一般學校是否會因這項比序辦法，而盡量幫助學生去做銷過動作？

A1：不是那麼贊同。品德和學業表現你把它畫成等號，學生會功利化，功利化結果沒辦法真正內化到我們日常生活的表現，不要被記過是因為我們要升學，這完全跟教育的本質是背道而馳啊！

A2：贊同。我覺得行為表現運用在生活中，可以讓自己學習更有信心與快樂。

A3：設計上有它的目的。實際執行上都會變調。

B1：沒有什麼鑑別度可言。

B2：贊成！對學生多多少少會有警惕作用。

B3：多元學習表現對於學生之多元學習是正面的因材施教。

三位受訪者贊同，另三位表不贊同；由於各校記功嘉獎的標準未必一致，從寬認定的學校，多數學生都能拿到這個項目的滿分，但也不乏從嚴審查、獎賞分明的學校，如此反而容易造成不公正的現象。

老師您認為常規(德行表現、記過紀錄)和升學，能不能相提並論？

A1：不應該放在一起。

A2：可以，甚至，常規的優先順序須高於學術成績。未來，社會要進步，孩子要幸福，依靠的絕對是品格與態度。

A3：可以，有部分學生的確會因此而在行為上有所節制。

B1：不是很恰當，很有可議空間的。

B2：可以，用升學來要求常規，但不見的每個學生都在乎。

B3：因人而異！

其中兩位受訪者認為升學 和常規不應該擺在一起，三位受訪者認為可以擺在一起，一位受訪者認為因人而異(意即不適用於全體)；此項計分的精神在於規畫多元學習表現，促使學校及學生重視品德教育，以利五育均衡發展，但繁多的項目以及也許會有欠客觀的人為因素介入，只會徒增學生的壓力。

十二、「十二年國教」政策中，超額比序項目之"多元學習表現"中的"服務學習"辦法您贊同嗎？

A1：流於形式。走味了。像日常生活表現服務學習，學生本來就是要去做，

學校用良善的方式去引導，而不是透過升學來引導你。

A2：贊同，形式上宣示了人格與態度的重要性。

A3：立意良好。實際執行上都會變調。

B1：人生以服務為目的，但不要為服務成績而服務，一個升學考試，裡面夾雜這些東西，我是不以為然的。

B2：贊同。可是服務的意義和觀念，還是需要老師說明清楚，免功利化。

B3：服務學習體悟生命智慧與慈悲，是值得推動與鼓勵的！但勿淪為為服務而服務，為積分為服務。

其中兩位受訪者贊同服務學習的辦法，另外兩位受訪者認為此辦法實施起來可能會變調，其餘兩位受訪者不贊同此辦法；其實服務學習一旦與升學掛鉤，容易引來家長過度關注；鼓勵學生當志工、服務社會的立意固然甚佳，然而若是為了比序積分而做假，或把校內原本份內該做的事改以「志願服務」的名義來加分，反倒變成一種「反教育」，抹殺了孩子單純想為班級及學校服務的意願。

貴校是否訂定認證的標準？

A1：有訂定認定的標準。

A2：目前還沒有。

A3：有。

B1：嗯！為了因應這項積分，本校訓導處是有訂定辦法出來。

B2：有，但是，基本上都是從寬認定。

B3：有訂定服務學習之標準。

多數受訪者的學校已訂定認定標準，有些學校會為學生量身打造認證的標準，讓大多數的學生能得到此項目的積分。

十三、「十二年國教」政策中，超額比序項目之"多元學習表現"中的"社團"辦法，您贊同嗎？您認為學生具有足備的認知而能慎選社團嗎？

A1：贊成。可以增進學生的多元智能發展。

A2：很贊同。它的效果，與服務學習一樣，可以培育學生健全人格。但時數須有程度之分！

A3：贊成。學生有多元學習的機會。

B1：這是人人100分的計分，我是不以為然的。不要用升學的名義去發展社團，應該是比較正面的吧！

B2：社團計分方式個人贊同。但也希望學校能確實實施，好好利用社團時間，學生才能有實質的收穫。打破班級或年級，可以多元涉獵知識及發展人際關係。

B3：贊同！學生可以藉此發現其它興趣及才能。

多數受訪者贊成採計社團計分方式，一位不贊同；很多學校原本沒有社

團活動，但是從去年開始，因實施十二年國教的緣故，開始有了社團活動，學生多元學習的機會因此而變多。故政治及社會可行性是高的。

十四、「十二年國教」政策中，超額比序項目之"教育會考"，分 A、B、C 三種等級，計分方式從一開始到現在做一些修正，這種計分方式，您個人的態度是贊成嗎？

A1：有修正的必要。

A2：贊成。菁英的孩子的比序關鍵，不可諱言，是落在"會考"來定生死，但又有"特色招生"來補充或導正。但，對於普羅大眾的一般學生，他們升上最理想、次理想、第3理想學校的機會是很多的，模糊化會考等級是好的辦法。

A3：目前還不是很贊成。

B1：這絕對是一種不公平，錯的題數不同，所得的級分相同，我是深深的反對。

B2：贊成！畢竟這是多方意見及勢力角逐之下的結果。

B3：贊同！學科之外，還是有很多值得去學習的。

三位受訪者贊成會考的計分方式，另外三位不贊同，認為有修正必要；在現實情況下，設計出如此粗略篩選的方式再加上名額短縮，造成學子的競爭越加激烈，得利的往往就是補習班、私校，受折磨卻是考生、家長。這樣的競爭反而會傷害本身的競爭力。

您認為這樣的設計能夠減輕孩子的升學壓力嗎？

A1：我覺得沒辦法，因為我覺得他牽涉到一個傳統[文化觀念跟家長的士大夫觀念，沒辦法。反而大家為了這30分反而更累，補習情況也不可能減少。

A2：可以！因為成績不再需要斤斤計較了。

A3：壓力永遠不會變。

B1：有考試就會有壓力，怎麼減輕，我自己也是學生家長，我覺得沒有壓力的學習，是不容易有獲得的。

B2：民族價值觀沒有改變之前，要減輕孩子升學壓力是不可能的，只是害學生更辛苦及能力更差。

B3：不能！

五位受訪者一致認為無法減輕孩子的升學壓力，一位認為可以減輕壓力；12年國教的精神是讓學生在沒有升學壓力的環境下，去探索興趣，多元適性發展。但是配套措施沒能到位、比序辦法煩瑣、會考計分方式過於簡化，難免成為升學壓力的主要因素。其社會可行性偏低。

能增強自主學習的意願嗎？

A1：可能會傾向在選社團，或行為表現上，學科上可能成效看不出來。

A2：如果教學鬆綁、升學壓力減輕所釋放出來的資源不能有相當的比率來強化學生的自主學習意願，學生家長又不從旁幫忙的話，那全國學生能力下降的窘境就要到來，國家競爭力也會跟著陪葬!!!

A3：制度不能，還是得靠家長老師的鼓勵引導。

B1：那要看學生個人，是否有企圖心？我看不會因而改變。

B2：這一點，應該是大部分老師頭痛的地方。

B3：因人而異。

六位受訪者均認為學生自主學習意願增強的成效不顯著，因為牽連太多因素，不是改變教育政策就能改變的。社會可行性仍是偏低。

十五、您認為實施『十二年國教』後，是否會助長私立學校，並衝擊公立學校的就讀率？

A1：私立學校當然有優勢，多少也會衝擊公立學校就讀率。

A2：會助長。在少子化的浪潮中，公立高中職如果體質較弱的，可能會出現排擠效應，招生不足的情形會愈嚴重。

A3：有口碑的明星私校會更熱門。

B1：對傳統升學績效良好的私立國高中招生，絕對是加分的效果，這是無庸置疑的。

B2：有可能，畢竟私立學校辦學較不受教育部影響，不必考慮太多，再加上家長們只看升學率，所以有可能。

B3：會！學校本位的操控性與辦學績效是關鍵！

六位受訪者一致認為實施十二年國教一定會助長私立學校的就讀率；以往私立高中受限於學費門檻，家長的選擇多半是「先公立、後私立」，而今因為十二年國教制度改變，加上教育部補助私校高中職學費，造成很多家長與孩子為避開教育亂象，而選擇到私校就讀的狀況。

第四章 研究結果分析與討論

我國傳統公共政策制定的特點是具高度組織化，但少了些民主；是以內部輸入為主，但缺了點廣泛性；以單個方案選擇，缺少比較；用上傳下達的傳遞方式，容易變異。為了克服此些弊端，近來開始走向民意調查制度、將信息公開、舉辦聽證會、讓大眾有陳述的空間和發揮非執政黨的作用。因現今的決策環境日漸複雜，在政策制定過程中，利害關係人的範圍不斷擴大，故決策者應讓利害關係人在決策發展過程中能扮演一個更主動的角色。

教育部針對十二年國教倉促上路，缺乏學校與基層執行者的參與與溝通便執行，其效果難免有落差，應由國中最基層人員的角度提供看法；本研究藉由他們的看法做整理分析以了解比序項目之可行性。

政策方案的可行性分析為研擬政策方案中相當重要的步驟。進行可行性分析時，必須顧及各相關面向，本研究參照吳定可行性的五個面向來來做為分析架構：

第一節 政治與社會可行性分析

政治可行性：泛指周邊民眾是否可以接受該方案？其意見或態度如何？是否符合大眾的期待？

社會可行性：政策須全面性由內而外的改造和建立共識，方能順利推展，是以必先說服組織內的成員(第一線的教師)接受政策。

本研究透過受訪者的意見及態度來分析十二年國教超額比序之政治可行性與社會可行性，歸納如下：

壹、政治可行性及社會可行性高的觀點

12 年國教宣布實施後，常常聽到學生之間的耳語“現在不用唸書就有高中職可以就讀了”，所以有許多家長和老師擔心孩子不會認真讀書。但也有人認為這不過是個庸人自擾，如果需要用考試來壓迫孩子讀書，有朝一日不再考試時，恐怕他們再也不讀書了。這幾年許多人感嘆孩子積極度愈來愈差，有遠見的家長應該趁著 12 年國教，陪孩子擺脫考試魔咒、關心孩子的日常生活、增廣見聞。(謝國清，2013)

把不同程度、不同性向的孩子放在一起上課，有人擔心老師很難上課。但也有人指出這些年來，不論國際或台灣，都往「融合教育」的方向進行，因為孩子最終必須進入複雜的社會，過去從高中職就以成績把孩子們分到不同的學校，難怪會出現不適任的法官、沒有醫德的醫師，立論基礎在於與其讓孩子進入社會後才去發現與適應社會的多元複雜性，不如讓他們在就學階段就學習與不同背景的同儕相處並相互學習，務實地認識社會。

在文憑獨尊的台灣社會裡，也有人寄望十二年國教的實施，能打破傳統觀念，給孩子更多空間，讓十二年國教重視的多元學習、和過去只重視升學進路，有個完全不同的境界。**我希望是以”進入社會後的經濟成就”和”獨立後的生活幸福指數”來衡量，在十二年國教幾年後，若台灣社會能回歸到技術認證取代學歷憑證的專業分工的局面，鄉下孩子的未來成就絕不亞於城市小孩!(A2)**

教師是社會中知識水準高且整齊的族群，十二年國教的超額比序是在家長和教師之間建構了開採與精煉人力資源的設施，教師不能再躲在獨尊智育成績的聯考制度背後，只做一個教書匠了。因此，除非家長和教師逃避自身培育人才的責任，否則，超額比序是可以讓家長和教師大顯身手的教育制度。(何宗懿，2014)

「讓天賦自由！」是讓每一個孩子找到自己的亮點，並讓生命的亮點在生活中、

在事業中能夠發光發亮；亦是點出十二年國教之教育理念；因材施教、有教無類之精神，以營造出行行出狀元的教育價值！（B3）

貳、政治可行性及社會可行性低的觀點

身處第一線的老師雖然支持十二年國教的理念，卻也對改革的相關配套與實施存在許多擔憂。十二年國教它的配套措施各個區域不同，造成的紛亂和意見會很多，如果說有條件修正後贊成，那我會認為說十二年國教的立意很好，成就每一位孩子，這個教育理想能實現的話，我覺得是，那要看修正後或者是修正前大家的共識是怎麼樣，尤其在家長的態度上。學校的很多時間和空間都在做政策的說明，但不表示家長都了解我們政策的形成或執行的成效會是怎樣（A1）。在2012年6月親子天下雜誌，調查全國2880位國中教師，高達95%的受訪者支持十二年國教的理念，卻有71%表示對十二年國教的推動沒有信心，而且只有一成多受訪教師開始著手改變教學和課程設計。一年之後，即2013年6月，國立臺灣師範大學調查全國國中、高中及高職教師，結果顯示只有近30%受訪教師贊成明年如期實施十二年國教，有49.1%的受訪教師擔心十二年國教實施後，會增加教學上的困擾，高達87.5%的教師不相信教育部對執行十二年國教，已經做好準備，且有84.2%的受訪教師對政府實施十二年國教規劃及決策品質不滿意。（專論 老師，你準備好了嗎？吳淑禎）。這個一面倒的調查結果，卻沒有引起政府當局的重視。

十二年國教政策北區座談在國立三重高中舉行時，家長代表希望免試入學不要比序，不納入國中會考成績，否則將對弱勢學生更不公平，會考讓學生比以前更慘，家長比以前更累。有試題，有題數，就用阿拉伯數字來表示，不是簡單明瞭嗎！搞這個等級，絕對是一種不公平，錯的題數不同，所得的級分相同，我是深深的反對。（B1）

十全國家長團體聯盟十二年國教民間辦公室執行長謝國清在分組座談時，希望超額學校不要比序，若真非要比序不可，也不要超過 3 個比序項目。受訪者也道出第一線的老師心聲，**實施辦法執行起來，在現實面上容易背離原政策的用意：多元學習表現的辦法設計上有它的目的。實際上在執行時都會變調 (A3)** 新北市中小學家長協會教育議題召集人陳麗雯表示，十二年國教準備好了嗎？十二年國教正式上路後，明星高中職「免試入學」名額增加，必定衍生超額比序的問題。多數家長代表，反對比序。(黃旭昇，2012)

總統府資政、清華大學榮譽講座教授李家同於 2012 年 06 月 17 日公開抨擊，十二年國教免試入學超額比序「荒唐到了極點」，尤其參採志工表現，更是可笑！如果為了升學才去當志工，對志工是嚴重侮辱。服務學習這個部分其實也是流於形式，現在的規定是三學期要得到六分，其實就老師的立場，也是會盡量去幫助他，只是我們平常該做的事情，你把他放在升學，也是功利取向。走味了。**像日常生活表現服務學習，學生本來就是要去做，學校用良善的方式去引導，而不是透過升學來引導你 (A1)。**

李家同舉例，他曾看到有些學生為了升學去當志工陪老人下棋，棋還沒下完，學生發現時間到了、就要走人，還要求老人簽名；有學生不會下象棋，硬要老人下五子棋，搞得氣氛很差。他說，十二年國教免試入學超額比序要看有沒有當過幹部，但有些人個性內向、不想當幹部，這對他們不公平；超額比序還參採德育成績，但又不是神學院在選神父，為何要有這樣指標。李家同說，現在高中的學生甚至會寫出「He eat smoke (正確應為 He smokes)」，政府該做的是把這些人的能力拉上來，不用去搞十二年國教(林志成，2012)。**人生以服務為目的，但不要為成績而服務，這是重點我想，我覺得有目的的服務不叫服務，那是一種換取，我想是工酬的關係，一個升學考試，裡面夾雜這些東西，我是不以為然的 (B1)**

現常聽到學生之間的交談“我這學期的志工時數還剩xx小時”，會造成學生這種“作業式、被迫式”的志工服務心態，相信是政策擬定者始料未及的。**學生**

的生活表現竟然和我們的升學放在一起，品德和學業表現你把它畫成等號，學生會功利化，他的表現是因為我要申請到好學校，我才去做這個表現，功利化接軌，沒辦法真正內化到我們日常生活的表現，不要被記過是因為我們要升學，這完全跟教育的本質是背道而馳啊（A1）！

國科會主委朱敬一說：12年國教標榜免試入學，偏偏坊間已經有補習班大打廣告寫「12年國教我們準備好了」。（TVBS新聞，2013）。要被消滅的補教業，反而蓄勢待發，很多家長就是擔心會考比序，小孩英文要加練英聽，數學要面對非選擇題，還要補習各種才藝，甚至還要當志工，反而讓小孩比以前更加忙碌、壓力更大。

學校端的教學，是否因為均衡學習的計分辦法，而精進教學方式與策略呢？本研究受訪者：均衡學習像我們學校，健體綜合藝文領域，我們本來就是正常化教學，沒有人因此而不過，六十分這個低標讓學生認為分數很容易拿到，反而沒辦法讓學生去體會藝術人文真正的美感，他只要過就好，如果不過的話，好像老師也不敢給他不過吧！這又牽涉到師生的情感，我覺得這個部分的確是最需要考慮的，大家都會過的，沒有實質的效果。反而讓學生覺得學習是太簡單的事情，太快樂了，他只要六十分就過了，和一百分都一樣，鑑別度太差（A1）。所以在比序辦法中的門檻設置，實在有很大的修正空間，否則容易流於形式，無法達成政策所訂的目標。

十二年國教希望輔導學生適性入學，學生不需再為了求高分，而過度練習或不斷大小考和補習。但教育鬆綁後，學生自發性的學習意願是否能因此而增強？這是最憂心的！如果教學鬆綁、升學壓力減輕所釋放出來的資源不能有相當的比率來強化學生的自主學習意願，學生家長又不從旁幫忙的話，那全國學生能力下降的窘境就要到來，國家競爭力也會跟著陪葬（A2）！自主學習的話他可能會傾向在選社團，或行為表現上他可能會自己再留意一下，學科上可能成效看不出來

(A1)。所以十二年國教政策的實施，在教育鬆綁的制度下，學習自主性若無法相對提昇，那麼整體學生的平均程度，是有相當可能向下降的。

藉著十二年國教，教育部要打破明星高中的想法，本研究的受訪者看法幾乎是一致的：明星高中的話，就是菁英教育嘛，高中菁英教育，我覺得是必要的存在(A1)。明星高中在這一年會全力抗拒，但特招名額經教育部再三折衝後，會逐年下降，以時間換取各方人士的觀念改變，我相信，明星高中會比以前少(A3)。我不知道消滅明星高中，對我們的國家社會有什麼好處，好像明星高中的存在是罪大惡極的事情，是一件多麼不公不義的事情(B1)。均質教育當然是很重要，但均質的前提必須要能提升整體學生的素質，而不是強將菁英的水準往下拉，做齊頭式平等。現今各國都在積極將菁英教育向下扎根，台灣不應反其道而行。

十二年國教的願景與理念，原則上是沒有疑義的，所以沒有被提出討論的空間，在政治及社會可行性上，贊成的人民或團體，也是因為十二年國教的三大願景、五大理念、六大目標讓人對未來的教育充滿憧憬與希望。孩子因此有了多元學習的環境、能夠具備多元能力來面對未來，實現了全人均衡發展的教育。

然而在免試入學比序的部分，本研究於文獻資料整理及訪談過程中發現，在政治可行性及社會可行性高的部分，比較起來是屬於少數的。政治及社會可行性低的部分佔了多數。十二年國教讓多數人民及團體產生疑慮擔心，主要的原因在於與考生最有利害關係的比序部分，無法達成多數人的共識，有很多項是需要再討論與修正的。目前雖然邊走邊修，但卻一再悖離制度初衷，教學現場的調整轉型，也更讓人憂心忡忡。

第二節 行政與時間可行性分析

行政可行性：執行方案的作業程序有無問題？人力配合有無問題？

時間可行性：政策執行時間點是否成熟恰當？

十二年國教是臺灣教育的新里程碑，改革的目的是在成就每個孩子，提升國家的人才競爭力，其成敗關鍵在“能教”和“會教”的好老師，藉以引導學生適性發展，成為現代好國民、世界好公民。（林志成，2013）如果沒有量夠多質夠精的教師，一切改革都變成空談，因為有了師資，就可以辦好教育；辦得好教育，就贏得孩子以及國家的未來。

每一位老師都是教育改革的重要夥伴，因為關心，才會有擔心、有想法，這代表我們在乎孩子，在乎國家的未來。雖然教育改革無法一步到位，需要在處理問題中，不斷修正腳步，逐步、系統的掌握教育核心（楊朝祥，2000）。所以教師在此波教改中，扮演著成敗的關鍵角色，以下研究將對竹山鹿谷區幾位資深教師的訪談結果，在行政(教師配合度)及實施時間點上，做可行性之分析：

壹、行政可行性及時間可行性高的觀點

十二年國教即將自 103 學年度全面實行，這項重大的教育政策勢必為當前國中、高中職及五專帶來重大的影響。儘管十二年國教在推動的歷程中，有些團體或個人的反對，但站在政府行政的角度來看，這項政策應該會如期上路。我任教的學校，在行政方面已先期作了準備，透過學校各學科領域會議、行政會報與親師溝通，將配套措施先奠定基礎，如此可以擴大十二國教的利基。老師的教材準備方向、教學方法也已作了因應。例如，社團活動與生涯發展，學校做得有聲有色，讓學生能在多種課程、多元環境、多種氣氛下學習，減少了升學壓力，有時間、有空間、有資源去發展了其他未來社會所需的能力。(A2)

現行許多國小在推動這些課外活動，鮮少有人會把它與升學掛勾。學校單純地基於教育的需要推動，學生可以單純地享受參與的樂趣（王金國，2012）。然而在國中這個區塊，若以正向角度來思考，預期學校會推動各類型社團供學生參加，也會辦理服務學習引導學生感受服務的價值，學生也會因為這些活動的參與，獲得更多元的學習機會。這個社團我是蠻贊成的，在以前學校社團都比較敷衍，現在我們學校的做法是打散各年級的學生，然後依照學生的興趣再配合老師的專長下去開設，這一部分是可以見到成效。所以可以增進學生的多元智能發展(A1)。

個人認為十二年國教政策的制定已研議許久；103年國教的實施前置作業雖未盡完善，卻也時機成熟了！只要是「對的教育」就要著緊著辦！一起為孩子的教育奮鬥吧(B3)！經二十餘年倡議，社會各界對於推動十二年國民基本教育已有高度共識，教育部已做過基礎研究，並推動高中職社區化、高中及高職多元入學、擴大高中高職及五專免試入學，高中職優質化輔助、齊一公私立高中職學費、高職免學費等方案，已為正式實施奠定良好基礎。高級中等教育法及專科學校法草案已送至立法院，教育部也已成立專案小組研議私立學校法修法事宜，十二年國民基本教育所需經費也確保無虞，未來教育部將針對實施計畫之29方案，做好每天檢討、每月定期管考，任何現況及進度都會於公告於專屬網站，讓民眾安心，為順利實施做好準備。（嘉義縣十二年國民基本教育網站，2011）

貳、行政可行性及時間可行性低的觀點

國教行動聯盟召集人王立昇：十二年國教上路將是個災難，以現在的狀況從師資、課綱到教學教有問題。十二年國教在明年提高免試入學比例到75%，希望可以打破目前高中職能力分校的概念，很多高中校長抱怨：「要因應不同程度，進行差異化教學，但老師哪裡來？」。（天下雜誌，2014）我認為學校的行政配套上，依照我們教育處的公文函還有教育部的政策來執行，這一塊政策的執行應該

是還好，那老師準備好了沒？我覺得十二年國教有兩大主軸，就是教學得活潑化、多元化和適性化，我覺得這一塊老師並不是那麼的準備充分，我個人認為我們學校的老師接受程度還沒有那麼高，然後政策下來就是執行，那麼老師的能力，我覺得還沒完全準備好(A1)。

十二年國教倉促上路的結果是會讓教育品質下降、違反適才適所教育理念、弱化台灣競爭力、公私立學校翻轉、有錢家庭的孩子自有出路，階級流動將更加困難等，形成教育大災難。雖然母法已經通過了，但真正的挑戰還在後面，應仔細檢視各項辦法，刪除超額比序項目，以減少相關爭議；我個人覺得還沒準備好，老實說就算有更多時間也會有種不知從何準備起的感覺。事實上不管政策怎麼改，第一線的教學現場其實差異不太大(以竹山鹿谷區而言)，有太多現實面無法克服的問題(A2)。教育部也該儘快擬定新課綱、規劃新課程、編好新教材、培訓師資，才能確保教育品質。

十二年國教從兩年前的表定開始到今年的國三實施，我們沒有抗拒的理由，站在學校的立場就是盡最大的力量去推動這個政策，時間上我們是沒辦法改，實施的時間，我如果可以建議的話，我覺得再緩一年是比較合宜。(A1)預計明年上路的十二年國教，是台灣近半世紀以來，最大的教改工程。但目前只見口號，不見執行與配套，不但課綱沒確定，師資也缺培訓。家長憂、老師慌、學生怕。這套立意良善、卻沒有人準備好的制度，將把近兩百萬中小學生，帶向何方？(林倖妃，2013)。行政部分就是依文宣導，老師也是依文宣導和按課綱教學，只是，教學的部分是否能切合會考以及特色生的需求，這點，我要打個大問號(B1)。就教育現場而言，教材與教法的變革，乃迫在眉睫的課題，但當局卻是甚少關注，未經充分時間宣導就實施的政策，給家長學生老師都帶來很大的不安全感。再慢個三年會準備更充分吧！(A3)

老師要如何改變教學模式？如何啟動活化教學的開關？師資培訓沒有跟上腳步，有關課程與教學方面，只提到國中教學正常化、適性輔導及品質提升，師資培訓部份卻提不出具體方案。本研究有受訪者傾向於不要馬上實施十二年國教：因為大環境還沒有準備好！近幾年來，台灣的經濟退步，家庭的收入變少，且有工作的家長也忙於工作，對於孩子教育參與是**有心無力的**，我認為他們有很高的比例，對十二國教的近、中、長期規劃還不了解。至少緩2年，應在台灣整體經濟環境與家長教育認知再成熟一些才好！（A2）

有待商榷的地方很多，貿然實施會有很多不公平現象產生吧！所以實施時間個人認為是太快了，我認為至少三年不會嫌太晚（B1）。十二年國教實施計畫規劃2011年1月至2014年7月為啟動準備階段；自2014年8月1日起至2020年7月為全面實施階段。就一個大型全面改革的教育政策而言，13個子計畫及29個配套方案，其廣度與涵蓋面具足。但啟動與準備階段僅有二年半的時間，難免緊迫，29個配套方案的實施期程又難以與2014年的啟動日期配合。時間壓力和配套措施無法順利銜接將是十二年國教的**最大挑戰**，亦是十二年國教政策能否成功以及被質疑、擔心的關鍵因素。

本研究的受訪者多數認為，在學校內部上對下的公文辦理以及政令宣導上，是沒有問題的，但在更高層的師資受訓與課綱等配套上，卻是無法令人放心的。推行十二年國教，核心價值就是要老師改變教學，以學生為主體，激發學習動力。可是為什麼到現在還是批評聲浪不斷。目前來看，似乎整個十二國教制度，都是妥協折衷的結果，離原本的提升多元學習能力的目標，似乎也愈來愈遠。即便有人認為十二年國教應先上路，以制度引導老師，打破考試領導教學的迷思。但一個影響國家百年的重大政策，在不夠周延的情況下上路，卻可能落得加深人民對政府的不信任感。能實施讓多數人民安心的政策，才是一個真正負責任的政府應具有的態度。

第三節 法律可行性分析

法律可行性：政策內容之合法性如何？有無違法之虞？

壹、私立學校問題

我國憲法第 162 條規定：「全國公私立之教育文化機關，依法律受國家之監督」，但對私立學校之設立與監督，未能有細膩完整的規範。然而我國憲法所師承的德國《威瑪憲法》第 147 條是這樣規定的：「代替公立學校的私立學校設立，須獲國家核准，並應遵守各該邦之法律。私立學校只有在其教學目的、教學設備和師資水準不低於公立學校者，以及不因家長財產狀況而區別對待學生的，始可准其設立。私立學校教師的經濟和法律地位，如未有充分保障，則不准設立。」(林騰鶴，2013)

台大應用力學所教授兼活動負責人王立昇(2012)說，十二年國教方案中的免試入學比序、抽籤等，讓家長覺得小孩「可能」無法獲得公平對待，造成私校大行其道。私立學校當然有優勢的，衝擊公立學校就讀率，我覺得多少也會，因為政策是政府推的，公立學校也由政府舉辦的，感覺好像私立學校比較不會讓自己的孩子程度下降(A1)。為了求生存、求發展，私立學校會利用較大的辦學空間來規避十二年國教的原初意旨，所吸納的學生將是菁英層級的學生與觀念較傳統的優渥家庭，為數不少。在少子化的浪潮中，公立高中職如果體質較弱的，可能會出現排擠效應，招生不足的情形會愈嚴重(A2)、我認為對於目前已有口碑的明星私校會更熱門(A3)、實施十二年國教，對傳統升學績效良好的私立國高中招生，絕對是加分的效果，這是無庸置疑的(B1)、私立學校辦學較不受教育部影響，不必考慮太多，再加上家長們只看升學率，所以有可能助長私立學校，並衝擊公立學校就讀率(B2)。以上明顯看出，任職於公立國中的第一線教師，對於實施十二年國教後，會造成私校坐大的現象，無不憂心忡忡。

我國的教育法制與政策，近 20 多年來，已日漸偏離《憲法》上所規定教育的基本國策。近來大量擴充教學設備和師資水準多半低於公立學校的私校，而其教師的經濟和法律地位，也未有充分保障。教育部多年來未依《憲法》第 162 條規定之意旨，認真監督私校。十二年國教相關法案中，完全沒有處理私校公共性的議題，可說是一個對私校照顧得「無微不至」的法案，「國、高中六年一貫」之政策將成為私校經營巧門，本研究的受訪者均一致認為實施十二年國教一定會影響公立學校的就讀率，造成私校興盛、公校衰落的翻轉現象。這與《憲法》第 167 條，國家對於「國內私人經營之教育事業成績優良者」，才予以獎勵或補助之主從精神有違。嚴重背離《憲法》上所規定教育的基本國策。

貳、轉學問題

教育部提供的免試超額比序參考項目包括了八大項，學生志願序、就近入學、扶助弱勢、學生畢（結）業資格、均衡學習、適性輔導、多元學習表現、國中教育會考表現。其中多元學習表現包含出席及獎懲紀錄、體適能、服務學習、幹部、競賽、社團、技職證照或資格。超額比序項目由各免試就學區參酌以上的項目自訂，各學區會呈現同中求異的規則，至於可以填幾個志願，也因各區而異（一點通學習，2013）。就是所謂的各學區“同中求異”以及“填幾個志願，因各區而異”，問題由此而生。**各縣市的比序辦法不盡相同，今天如果有學生因家庭因素，在三年級下學期必須轉學到他縣市就讀，那麼原就讀縣市的比序辦法，譬如說服務學習時數標準、或是幹部、社團、競賽等各項加分機制與新就讀的縣市不同，在短短的時間內，要如何去掙得分數？(B1)**

本研究將中投區及嘉義區之比序辦法中的相異點表列如下(表 5-1)，例如在三年級下學期，有位同學由中投區搬遷至嘉義區(憲法第二章第十條：人民有居住及遷徙之自由)，結果在比序項目中的服務學習多出了 7 分，原本不採計的體適能

多出了 8 分，原本不採計的英語能力檢定多出了 2 分，在臨近考期短短的時間內，學生如何能取得這些分數呢？

不同縣市所擬定的不同辦法，勢必造成跨區轉學生的嚴重困擾，這是政策不夠周延所造成的一種不公平現象。

表 5-1 跨區轉學比序表

	中投區	嘉義區
服務學習	3分 任1學期服務滿6小時1分。	10分 於國中就學期間參加由公部門、學校單位、社（財）團法人所主辦之校內外服務學習、社區義務服務等，每服務滿2小時1分。
體適能	不採計	8分 各單項達PR25中等標準各1.5分；總成績達銅質以上另加2分。 經證明為重大傷病、體弱學生，6分。
英語能力檢定	不採計	2分 取得「公務人員英語檢測陞任評分計分標準對照表」達CEF語言能力參考指標A2（基礎級）以上

資料來源：本研究整理，參照「親子天下」，瀏覽日期 2014 年 5 月 3 日。

參、扶助弱勢問題

社會福利措施日漸完善，竟衍生依賴性，出現有機會拿高薪、卻擔心低收入資格遭取消寧領取低薪怪現象。內政部要求各縣市政府從嚴審查低收入戶資格

時，發現有些低收入戶有能力找到較好的工作，但為確保「中低收入戶之資格及確保子女就學等相關優惠」，寧願屈就「低薪工作」。(蔡宗勳， 2007)

中央制定的社會福利制度仍不夠健全，許多擁有低收入戶資格者，儘管實際上經濟狀態已脫離貧窮，或者已擁有脫離貧窮的能力，卻不願工作，一味設法鑽法律漏洞保持低收入身分，繼續享受社會福利資源。**照顧弱勢族群是有其必要性啦，但要確實把關，不可以有魚目混珠的情況發生，以免又造成另一種不公平，有些生意人有錢的要命，子女卻可以領清寒獎學金，公平嗎？有些人去惡補個原住民語言，考個認證，加的分數，你三年不睡覺去唸書，也是考不到這種分數(B1)**。十二年國教要加強補助弱勢家庭子女，在現行認定法源不夠周延情況下，要如何尋找真正的弱勢學生，以達真正的公平，是一大考驗。

至於偏遠地區的認定，也需符合社會大眾的認同。台中市有家長出面抗議、中投考區對「偏遠地區」的定義有問題，緊鄰台中市中心的「東山高中國中部」也可以加分。這一所國中今年的畢業生多達十八班，每人都能以扶助弱勢的理由加一分，將對其他考生的成績造成排擠。家長們批評、十二年國教免試升學的設計、實在有太多漏洞（公視新聞網，2014）。在錙銖必計的升學考試中，差一分可能就差好幾個學校，同樣的努力與程度，卻可能有不一樣的結果，相關當局必須審慎研擬出一個真正公平的升學方式。

第五章 結論與建議

研究發現教育部推動“立基於九年國民教育,並以五大理念推動的十二年國民基本教育”，在政策的願景、理念、目標上，並未引起社會大眾的關注與討論，或許是國人早已熟悉及習慣政府單位政令宣導的文字內容吧！本研究透過文獻分析，以及與六位竹山鹿谷區第一線的資深國中行政人員及教師的深度訪談，探討十二年國教政策之中投區超額比序辦法之可行性，研究結論如下：

第一節 研究結論

一、實施時間

國中基層第一線的受訪者中，有四位認為目前教師準備的情況不盡理想，所以再緩 1~3 年實施，會較為合宜。雖然有人認為可以馬上實施，邊做邊修正，但此舉極可能會對部分的學生造成不公平。以上結論在政治可行性、社會可行性及時間可行性上實屬偏低、

二、志願序

最被詬病的是容易造成高分低就的現象，教育當局是為了要消弭或模糊明星高中的存在，然而大多數的人認為菁英教育卻攸關著國家未來競爭力強弱問題，或許短短的五三年還無法造成極大的差距，但若一旦變成事實時，要挽救卻為時已晚。所以在社會可行性方面仍偏低。

三、就近入學

此項計分辦法，大家幾乎沒有意見，因為絕大多數的考生，就是符合中投區就近入學的條件，亦即大家都可以拿到最高的分數；因此在政治可行性及社會可行性高的分析結果偏高。然而皆大歡喜的背後，我們應該思考的是這項辦法的實質意義在哪裡？

四、扶助弱勢

所有受訪者一致贊成扶助弱勢，可以說政治可行性及社會可行性頗高，但是希望不要用“扶助弱勢”這個名稱，而能採用較中性的代名詞，以免學生自尊心受傷。另外在認定細節方面，容易讓人質疑的是：現行法令制度下，是否能篩選出真正需要幫助的人？這些認定問題，絕不是第一線的老師所能嚴守把關的。教育當局對於偏遠地區的學校如何定義？種種問題，亟需要教育當局儘快擬定解決辦法。所以在法律可行性方面偏低。

五、多元學習表現

學科均衡學習方面，因為門檻過低(學期成績 60~100 都同分)，大家幾乎都拿得到分數且同分，鑑別度太低，多數受訪者認為並不會改變教師的教學方式，這與政策實施的預期有落差。不過在政治可行性及社會可行性的分析上是高的。

在德行表現方面，受訪者有一半贊同一半不贊同，贊成者認為人格與態度是重要的，不能只重視課業表現。持反對意見者認為服務與升學混在一起，容易造成為成績而服務的偏差觀念。表示此項辦法有再討論修正的空間。

六、教育會考表現

會考成績以精熟、基礎、待加強三個等級來計分，用意在於減輕升學壓力、增進自主學習的意願。但在本研究的受訪者中，達到多數的五位認為此種計分方式無法減輕學生的課業壓力。而且全數受訪者認為無法增進學生自主學習的意願，牽連著太多的因素，不是改變教育政策就能改變的。換言之其政治可行性及社會可行性偏低。

第二節 研究建議

2012年6月25日聯合報「關鍵兩年·台灣快轉」專題針對台港新韓的學生做了一些專訪及比對，台灣大學生的焦慮感明顯高於其他三國，焦慮源自於自知實力及競爭力的不足，這是一個警訊，代表我們的教育政策無法培養出可以與國際接軌或競爭的人才（王伯元，2012）。自十多年前李遠哲教授倡導教改以來，一路走來，造成的是教育品質低落，亂象紛呈。雖然廣開大學窄門，但學生的素質和競爭力並未相對得到提升。大學畢業也不見能找得到理想的工作，多數人無法學以致用。和亞洲鄰近國家大學生的自信相較，台灣大學生明顯弱勢許多。

2004年9月全面實施之九年一貫教改殷鑑未遠，如今十二年國教又倉促上路，論其架構，依然圍繞著升學方法在打轉。十二年國教一再強調免試升學的好處，但真的是免試嗎？五月的大會考以及七月的特色招生考試，還是無法跳脫考試，加上其中複雜的評定及比序方式已然引起家長及學子更多的不安。之前的十年教改，造成台灣學生學業程度的滑落，平均素質下降，現在的十二年國教上路

後，情況可能更嚴重。教育政策影響深遠，錯誤的政策將使得台灣人才面臨無以為繼的窘境，喪失競爭優勢。對於十二年國教，各界反彈聲浪四起，代表大多數民眾疑慮，教育部實應更謹慎的思考，不要落入為改而改的迷思。在當前已經實施的情況下，最優先要解決的，還是社會大眾的質疑與不確定感。

壹、對中投區比序項目的建議

- 一、 **志願序**：建議志願範圍可以擴大些，譬如前 1~5 個志願 30 分，6~10 個志願 29 分...，依序類推，盡量減少低分高就的遺珠現象。
- 二、 **就近入學**：此項計分方式因為沒有鑑別度，意義不大，建議取消，分數納入其它項目計算。
- 三、 **扶助弱勢**：改採用中性的名稱，但中、低收入戶的認定必須在公平正義的條件下執行，建議教育當局儘速研擬出公正的審核辦法。
- 四、 **多元學習表現**：建議在藝能科學期成績採計方面，分數的區間需要再細分，以免人人有獎，鑑別度不佳。服務學習部分則建議取消或另以他項取代之。

五、 **教育會考表現**：目前訂定的給分辦法造成，答錯題數差二十多題，所得級分卻相同的現象，建議等級需要再細分，或是回復以往計分方式，以維公平。

台灣的教育改革，在在都是希望能夠減少學生的壓力，可是改革的結果，往往適得其反。家長最在意的是子女的人學問題，所以公平性一定會成為社會大眾的焦點，升學制度只要一丁點讓人覺得不公正，對政府的公信力及政策就是嚴重的打擊。

貳、給後續研究者的建議

根據本研究結論提出以下幾點建議：

- 一、十二年國教實施後，針對辦法無法落實的原因進行研究。
- 二、研究如何落實高中職優質化及其可行性。
- 三、十二年國教實施後，探討高中課程總綱中，數理科必修時數是否合宜？

參考文獻：

(一) 中文專書論文與期刊

王金國，十二年國教之超額比序爭議、影響與解決，**臺灣教育評論月刊**，第 1 卷第 11 期（2012），頁 51-52。

王家通，十年教改爭議癥結之探討，**國立高雄師範大學教育學刊**，22（2004 年），頁 1-17。

吳 定，**公共政策辭典**，（台北：五南，2006 年）。

丘昌泰，**公共政策－基礎篇**，（高雄：復文書局，2010 年）。

吳武典...等，**圖解你該知道的十二年國教**，（台北：商周出版社，2013 年）。

田孟婷，十二年國民基本教育政策對國中教育影響之研究（新竹：國立新竹教育大學教育學系研究所碩士論文，2013 年）。

吳清山，十二年國民教育政策發展的回顧與展望，**教育資料與研究**，63（2005 年），頁 53-66。

李宏家，十二年國教嚇嚇叫？！家長對入學制度改革的擔憂，**師友月刊**，534（2011），頁 58-62。

李然堯，關於十二年國教的一些說明，**教育研究**，115（2003 年），頁 32-39。

李建興，十二年國教再省思，**教文(析)**，101-022 號，（2012 年）。

何慧群、永井正武，12 年國教有問題？超額比序？師資培育？學校制度！
臺灣教育評論月刊，（2013 年 2 月），頁 153-161。

林芬妃，十二年國民基本教育入學方式之研究－以竹苗區為例（新竹：國立新竹教育大學教育行政碩士學位班在職進修專班碩士論文，2013 年）。

林倖妃，十二年國教 問題在沒有配套，**天下雜誌**，523（2013年），頁68-71。

周祝瑛，邁向十二年國民基本教育—由繁化簡的高中、職免試入學方案，**教育資料輯刊**，42(2009年)，頁25-32。

林勝結，免學費、免考試係金A？，**師友月刊**，548(2013年)，頁53-56。

牧語軒，十二年國教，孩子這樣提升多元學力，(台北：如何出版社，2012年)。

林慧鈞，師生家長對於十二年國民基本教育認知之研究- 以新北市蘆洲區國中為例 (新北市：聖約翰科技大學自動化及機電整合研究所碩士論文，2013年)。

莊淇銘，12年國教的危機與因應，(台北：沙鷗，2013年)。

許麗仙，十二年國民基本教育政策影響國中生擇校之因素研究—以彰化縣國中生為例 (彰化：國立彰化師範大學工業教育與技術學系碩士論文，2012年)。

陳鎰斌，十二年國民基本教育對高職發展影響之研究 (國立臺北科技大學技術及職業教育研究所博士論文，2013年)。

張福建，社會正義的判準：哲學家羅爾斯(John Rawls)的洞見，**律師通訊**，166(1993年)，44-47。

黃政傑，十二年國教風雨飄搖，**師友月刊**，554(2013年)，0-4。

黃政傑，五個百分百 對十二年國教的期許，**師友月刊**，532(2011年)，0-4。

黃政傑，超越免試入學的思維，**師友月刊**，503(2009年)，1-4。

楊怡婷，「服務學習」納入十二年國教超額比序之爭議與省思，**臺灣教育評論月刊**，2(1)(2013年)，88-90。

蘇永明、方永泉，尋找國民教育的新方向：十二年國民基本教育研，(台北：學富文化出版社，2007年)。

(二)、網站部分

一點通學習整理編撰，快速了解 103 年十二年國教，**一點通學習網**，2013 年，
<http://www.edtung.com/Helps/ExplainFor12YearEducation.aspx>，
瀏覽日期 2014 年 3 月 15 日。

王伯元，「12 年國教巨颯 吹落台灣競爭力」，**聯合電子報**，2012 年 6 月 26 日，
<http://paper.udn.com/udnpaper/PID0004/218742/web/#6L-3883886L>，
瀏覽日期 2013 年 2 月 26 日。

台中市政府教育局，「103 學年度中投區入學寶典-一本通」，2013 年 4 月 22 日，
[http://sites.tc.edu.tw/tc12explain/hot-news-1/
103xuenianduzhongtouguruxuebaodianshouce-yibentong](http://sites.tc.edu.tw/tc12explain/hot-news-1/103xuenianduzhongtouguruxuebaodianshouce-yibentong)，
瀏覽日期 2013 年 9 月 21 日。

何宗懿，「從全人視角支持 12 年國教」，**中時電子報**，2014 年 5 月 19 日，
<http://www.chinatimes.com/newspapers/20140519000405-260109>，
瀏覽日期 2014 年 5 月 27 日。

林志成，「12 年國教 李家同：超額比序 荒唐至極」，**中國時報**，2012 年 6 月
18，http://wotupset.blogspot.tw/2012/06/12_17.html，
瀏覽日期 2013 年 5 月 26 日。

林倖妃，「十二年國教 問題在沒有配套」，**天下雜誌**，2013 年 5 月 29 日，
<http://www.cw.com.tw/article/article.action?id=5049470&page=5>，
瀏覽日期 2014 年 3 月 27 日。

林惠珠，「**教育部十二年國民基本教育問與答**」，
2013 年 01 月 28 日，<http://blog.ilc.edu.tw/blog/blog/16946/post/58810/372462>，
瀏覽日期 2013 年 9 月 5 日。

林騰鵠，「違憲的 12 年國教法案」，**蘋果日報電子報**，2013 年 06 月 29 日，
<http://www.appledaily.com.tw/appledaily/article/headline/20130629/35115500/>，
瀏覽日期 2014 年 5 月 11 日。

教育部，「**教育部十二年國民基本教育網站**」，2012 年，
<http://12basic.edu.tw/index.php>，瀏覽日期 2013 年 6 月 17 日。

陳偉泓，「**理想的十二年國教政策**」，2011 年，
<http://web.fg.tp.edu.tw/~tispablog/epaper/04/word/d1-2.pdf>，
瀏覽日期 2014 年 2 月 24 日。

張錦弘，「十大教育新聞 12 年國教變調居冠」，**聯合電子報**，2013 年 12 月 27 日，
http://mag.udn.com/mag/edu/storypage.jsp?f_MAIN_ID=484&f_SUB_ID=2181&f_ART_ID=491743，瀏覽日期 2014 年 1 月 8 日。

黃千容 賴世杰，「中市區國中卻列"偏鄉" 國教加分引爭議」，**公視新聞網**，2014 年
05 月 13 日，<http://news.pts.org.tw/detail.php?NEENO=268958>，
瀏覽日期 2014 年 5 月 20 日。

黃旭昇，「12 年國教 家長：反對比序」，**中央社**，2012 年 3 月 25 日，
<http://www.cna.com.tw/news/FirstNews/201203250031-1.aspx>，
瀏覽日期 2013 年 3 月 17 日。

蔡宗勳，「為保低收入戶 有人甘願低薪」，**自由時報電子報**，2007 年 07 月 20
日，<http://news.ltn.com.tw/news/local/paper/142491>，
瀏覽日期 2013 年 3 月 11 日。

嘉義縣十二年國民基本教育網站，「12 年國教問與答」，2011 年，
http://12basic.cyc.edu.tw/modules/tad_faq/index.php?fcsn=1，
瀏覽日期 2014 年 3 月 15 日。

親子天下編輯部，「《十二年國教》15 區超額比序原則完整版」，**親子天下**，
<http://www.parenting.com.tw/article/article.action?id=5032311>，
瀏覽日期 2014 年 5 月 3 日。

謝國清，「家長，超額比序真的那麼重要嗎？」，**台灣立報**，2013 年 1 月 24 日，
<http://www.lihpao.com/?action-viewnews-itemid-126114>，
瀏覽日期 2013 年 05 月 25 日。

謝曜州，「家長怕輸！12 年國教，補教「準備好了」」，**TVBS 新聞**，2013 年 5
月 06 日，<http://news.tvbs.com.tw/entry/208970>，瀏覽日期 2014 年 4 月 6 日。

蘇孟娟，「中投區免試超額比序 服務只計 3 分」，**自由時報電子報**，2013 年 9 月
14 日，<http://news.ltn.com.tw/news/local/paper/713679>，瀏覽日期 2013 年 10 月 1 日。

附錄一 深度訪談逐字稿

- A1：國文科教師。竹山鹿谷區※※國中資深行政主管，擔任過訓導主任及教務主任。現亦擔任十二年國教宣導的種子教師
- A2：生活科技教師。竹山鹿谷區※※國中資深行政主管，擔任過訓導、教務，總務主任。
- A3：數學科教師。竹山鹿谷區※※國中資深行政主管，擔任過教學、註冊組長，設備組長。
- B1：綜合領域教師。竹山鹿谷區※※國中之資深教師，擔任過教務、補校及總務主任，現為專任教師。
- B2：自然科教師。竹山鹿谷區※※國中資深教師，擔任過教學組長，現職擔任國三導師。
- B3：體健科教師。竹山鹿谷區※※國中資深行政主管，擔任過生教、教學組長，體育組長。

A1 深度訪談逐字稿

訪談者：您在教育界擔任處室主任相當久，現在在國中擔任教務主一職，也是十二年國教宣導的種子教師，所以您對十二年國教是相當地熟悉，不論是對政策或是基層的聲音，所以今天藉著這個機會來就教於主任。對於「十二年國教」政策，主任您個人的態度是贊成嗎？

A1：我稍微評估一下，因為如果以個人的態度來講的話，我認為十二年國教所衝擊的就是整個我們台灣社會傳統的文化價值，如果談到個人的態度的話，我比較傾向於不贊成，主要的原因在於它的配套措施各個區域不同，造成的紛亂和意見會很多，如果說有條件修正後贊成，那我會認為說十二年國教的立

意很好，成就每一位孩子，這個教育理想能實現的話，我覺得是，那要看修正後或者是修正前大家的共識是怎麼樣，尤其在家長的態度上。學校的很多時間和空間都在做政策的說明，但不表示家長都了解我們政策的行成或執行的成效會是怎樣。

訪談者：對！常常在召開說明會，其實大家都不一定有時間過去聽，聽的話也不見得能夠充分的表達意見。但是不管是怎麼樣，十二年國教在政策上即將要實施了，那您認為實施時間是不是合宜？

A1：十二年國教從兩年前的表定開始到今年的國三正式實施，我們也沒有抗拒的理由，因為我們站在學校的立場就是盡最大的力量去推動這個政策，時間上我們是沒辦法改，實施的時間，我如果可以建議的話，我覺得再緩一年是比較合宜。

訪談者：主任認為再緩一年，可能會準備的比較合宜。

A1：是！是！

訪談者：因為我們這個題目是針對竹山鹿谷區的國中周遭的人事物，所以就竹山鹿谷區的這些學校，或是就主任所服務的學校，您認為學校準備好了嗎？老師準備好了嗎？學校是指行政的部分，多數的老師都準備好可以接受十二年國教了嗎？

A1：我認為學校的行政配套上，依照我們教育處的公文函還有教育部的政策來執行，這一塊政策的執行應該是還好，那老師準備好了沒？我覺得十二年國教有兩大主軸，就是教學得活潑化、多元化和適性化，我覺得這一塊老師並不是那麼的準備充分，我個人認為我們學校的老師接受程度還沒有那麼高，然後政策下來就是執行，那麼老師的能力，我覺得還沒完全準備好。

訪談者：謝謝主任。那麼就您和學生、家長的接觸，您認為學生和家長大多了解十二年國教政策的內容、意涵？大部分能接受嗎？

A1：我認為學生是傾向於接受，他們也無法拒絕。家長的部分他們是半知半解，

但也不得不接受。主要原因在於家長之間的耳語很多，然後擔心大於了解。

訪談者：那您覺得學生了解嗎？

A1：學生在入學管道部分，我們是各班各班去宣導，我覺得學生大部分都了解，學生有不懂的部分，老師會個別對他說明。

訪談者：那麼在特色招生這一部份，您會鼓勵學生參加特色招生嗎？這樣就不用有超額比序的問題出現了。您覺得就您的學校xx國中而言，您會鼓勵學生嗎？

A1：就我們老師立場，我們都會去鼓勵，包含我們的會考還有特招，我們都會去鼓勵學生。在特色招生的部分，因為各校招生的名額沒有那麼明朗的情況下，我們還是會鼓勵，只是考題的形式這部分，學生在準備上，是有盲點的。

訪談者：如果學校要幫助學生參加特招考試的話，會有困擾嗎？

A1：是的。

訪談者：那這是竹山鹿谷區普遍的現象嗎？還是單單是貴校的現象？

A1：我是不敢去回答其他區域或學校的狀況，那在我們學校我是覺得在特色招生這部分會比其他都會區域的學生較弱勢。

訪談者：那就是說有難度，主任的意思是說會有城鄉差距出現？

A1：對！對！對

訪談者：好！謝謝！那在「十二年國教」政策中，超額比序項目之"志願序"的積分計算方式，主任您個人的態度是贊成嗎？您認為合理嗎？

A1：這個學生在選填志願序上，這個想法很好，因為如果我們適性輔導做得好，學生在選填志願的序位上，明確是可以加分的，這個分數會高，如果性向明確的話，這個志願序是沒問題的。我們最怕就是後段的學生，他成績沒有很好，他志願、性向、興趣、能力沒有那麼明顯，對於這些比較後段的學生，是會有困難的。一般而言在填志願的話，像我們竹山鹿谷地區的家長，他們的知識背景或社經背景沒有那麼高的條件下，學生是盲目的，他可能也是從

會考成績上的分數來選填。如果他會考績高的話，他志願序理所當然會填在前面，如果他會考成績在後面的話，即使他志願想在很前面的學校，他也不敢填。那我們中投區總共有五十幾所學校，那填的志願序是 30 個，那後段的學生在選填的時候，就沒辦法依照自己的能力興趣，他只能依照分數去參酌去選填，最後可能會變成這樣喔！

訪談者：所以這一項就技術上來講是可行的，因為是白紙黑字，第一志願幾分(它是 30 分)，技術性是可行的。那學生跟家長他們能夠精確運用這 30 分嗎？

A1：這是個困難，會有模糊地帶，因為學生拿到卅分的話，他的志願一定在前面，那這時候家長的態度和學生的性向就非常的重要了，當他得到最高分的時候，他選填的志願一定是往前面，那跟之前的基測或者是聯考沒什麼改變，因為他分數高，他就填在前面。

訪談者：這樣就會現一些模糊地帶，比如說滿分卅分，他如果考 28 分的話，我們舉例說台中一中，他如果填台中一中或台中二中…。

A1：他甚至於得滿分卅分的話，可能會造成一個困擾，他不知道他可不可以上最好的志願，可能會退而求其次。

訪談者：所以會有高分低就的現象嗎？

A1：所以一分之差可能就差一個學校

訪談者：所以會有高分低就的現象

A1：對！一定會的。

訪談者：那這個辦法有可能會造成明星高中慢慢的消失嗎？

A1：我覺得可能要很長的時間，因為明星高中的話，就是菁英教育嘛，高中菁英教育，我覺得是必要的存在。

訪談者：那城鄉差距會就此而平衡嗎？

A1：城鄉差距如果從教育的角度的話，或許會，如果說我們社區高中優質化均質化做得好的話，可能有些學生他不那麼確定他是否能上第一志願的情況之

下，他可能會慢慢退而求其次，比方說 26 分的話，他在會考得到 26 分，他可能也沒辦法判斷他會上什麼學校，有些學生可能認為他前三志願都沒有，他就可能就近入學。是否會平衡城鄉差距，我個人的看法是應該不會，它只平衡城鄉的高中教育，但是沒辦法做到城鄉差距平衡，因為高中的學校在社區，它只是一個點而已，如果說要完全的平衡城鄉差距，我覺得還是有很大很大的距離。

訪談者：在「十二年國教」政策中，超額比序項目之"就近入學"的積分計算方式，主任您個人的態度是贊成嗎？您認為是否合理？因為這牽扯到學生自由選擇學區(越區)的法律上位階的問題，想聽聽您的意見。

A1：其實就近入學衝擊的部分在家長層面上，它可能會想到交通或就近照顧這些，我個人態度還是覺得保留，因為我覺得有些學生，他可能有特殊需求，他可能要唸農業學校，甚至於南投縣有些學生他想要唸漁業學校，他就沒辦法。

訪談者：或者是到台北唸建中或北一女，

A1：在這個部分它可能就限制住了學生的發展，

訪談者：那就選擇權來講，就法律位階來講，是否合適？

A1：如果他要唸建、北，就只有特招而已，但是以我們鹿谷竹山地區的話，要到台北考建、北的學生，一定是很優秀，但是他也有他的限制，因為題目難度一定比以前相對更高了。

訪談者：那也就是說想要唸建、北的學生，他少掉一次會考的機會，他只有一次特招的機會。

A1：那更激烈，所以等於全國的學生都可以去考建、北，在特色招生的部分，大家都可以去考，以前是北區聯考或基測，名額多，那現在特色招生已經限制一些名額掉了，相對剝奪了一些學生的選擇權。

訪談者：那麼在「十二年國教」政策中，超額比序項目之"扶助弱勢"的積分計算部

分，老師您個人的態度是贊成嗎？您認為是否合理？

A1：其實這一點我在我們中投區的會議上面有提，我本身很贊成扶助弱勢但是我不喜歡用這四個字，因為你如果是用扶助弱勢而上第一志願或其他志願的話，在他的同儕裡面會被曉得，我 28 分上不了第一志願，他 28 分但是家裡比較貧困，所以加到 29 分，上了，我覺得又是一種剝奪感；或者是對他本身的標籤化，我覺得這個標籤化要把它拿掉，可以用其他比較中性的字眼，「扶助弱勢」！一個正常的社會你用弱勢去加分，我覺得也不是很公平，因為考試是舉才，主管單位可能要再想一下，名稱要改中性一點比較合適。而且中低收入戶的評斷，公平性有疑慮。中低收入戶的證明由鄉鎮公所發給，其實也造成其他機關的困擾，有些年收入很高，但沒有收據、發票證明，就可能列為低收戶，這也是造成另一種不公平。

訪談者：所以這項的積分如果是用外加名額的方式，不佔到正常學生的名額，這種公平性，您的看法如何？

A1：我覺得還是要先釐清中低收入戶證明發給的公平性，一般學生他在努力的過程中，他不會去考慮到他的家境，如果說我很認真唸書加上家裡收入比較低，而可以上比較好的學校，其實也不盡那麼公平，因為我們也不能去選擇自己的家庭，我覺得還是要在一個立基點上平等。

訪談者：名額外加的話，您認為恰當嗎？

A1：名額外加的話，比較像早期原住民外加名額，事實上如果在教育的預算上可以的話，還是可以啦。

訪談者：那在「十二年國教」政策中，超額比序項目之"多元學習表現"中的"均衡學習"辦法，您贊同嗎？貴校會不會因為這項計分而改變教學方式？

A1：我覺得這個也是最可笑的部分，因為均衡學習，像我們學校，健體綜合藝文領域，我們本來就是正常化教學，沒有人因此而不到六十分，這個低標讓學生認為分數很容易拿到，反而沒辦法讓學生去體會藝術人文真正的美感，

他只要過就好，如果不過的話，好像老師也不敢讓他不過吧！這又牽涉到師生的情感，我覺得這個部分的確是最需要考慮的，大家都會過的，沒有實質的效果。反而讓學生覺得學習是太簡單的事情，太快樂了，他只要六十分就過了，和一百分都一樣，鑑別度太差。

訪談者：所以主任剛剛提到貴校都是正常化教學，不會因為這項計分來改變教學？

A1：是！是！

訪談者：好！我們的「十二年國教」政策中，超額比序項目之"多元學習表現"中的

"無記過紀錄"辦法，您贊同嗎？您認為常規和升學，能不能相提並論？

A1：其實我也不是那麼贊同，因為學生的活表現竟然和我們的升學放在一起，品德和學業表現你把它畫成等號，學生會功利化，他的表現是因為我要申請到好學校，我才去做這個表現，功利化的結果沒辦法真正內化到我們日常生活的表現，不要被記過是因為我們要升學，這完全跟教育的本質是背道而馳啊！

訪談者：所以主任您認為這個升學和常規，不應該放在一起。

A1：是的！

訪談者：依您的了解，一般學校是否會因這項比序辦法，而盡量去幫助學生做銷過的動作？

A1：銷過的話，我們其實都會做，反而是學生犯錯要記過的話，老師的考慮又多一層，因為可能會影響他的升學，老師懲戒的這個部分，看似多一項權力，但實質上他可能又不敢出手去記過，而會造成家長的反彈。

訪談者：那也會影響其他學生的受教權。

A1：對！對！對！

訪談者：有關「十二年國教」政策中，超額比序項目之"多元學習表現"中的"服務學習"辦法您贊同嗎？

A1：服務學習這個部分其實也是流於形式，現在的規定是三學期要得到六分，其

實就老師的立場，也是會盡量去幫助他們，只是我們平常該做的事情，把它放在升學，也是功利取向，走味了！像日常生活表現服務學習，學生本來就是要去做，學校用良善的方式去引導，而不是透過升學來引導你。

訪談者：那就這一點而言，貴校有沒有訂定認證的標準？

A1：有！有！我們學校都有規定一學期要服務六小時，各處室都有規畫分配。以前的學生你請他做事情，他會很願意，做就做，老師講的話我就做。現在他會跟你講說老師還有幾個小時，這就很奇怪的一個現象。

訪談者：您認為學生會為了得到這項積分而去做比較功利一點而不是發自本心的事情嗎？

A1：我不敢說每一個學生會違背他的本心，但是我覺得要學生去服務去遵守校規，和要學生去努力唸書升學，這一部分還是不要放在一起，可能有部分學生藉由服務學習加分，或許多年後想起他服務的熱忱，但是我們看不到，去把他數據化其實也不那麼恰當。

訪談者：在「十二年國教」政策中，超額比序項目之"多元學習表現"中的"社團"比序辦法，您贊同嗎？

A1：這個社團我是蠻贊成的，在以前學校社團都比較敷衍，現在我們學校的做法是打散各年級的學生，然後依照學生的興趣再配合老師的專長下去開設，這一部分是可以見到成效。所以可以增進學生的多元智能發展。

訪談者：那您認為學生具有足備的認知來慎選社團嗎？

A1：像我們學校有一小部分幾個學生在選社團時他還不是那麼明確，學校有機制可以讓他轉換社團，最多一學期能轉換兩個社團。

訪談者：在「十二年國教」政策中，超額比序項目之"教育會考"，分 A、B、C 三種等級，計分方式從一開始到現在做一些修正，這種計分方式，您個人的態度是贊成嗎？

A1：我覺得這種計分方式，政策的擬定者是希望成就你的孩子，我是比較不明白

我們的精熟、基礎、待加強。精熟和基礎都有等第，待加強的部分是完全沒有分等第，一個大區塊都一樣，那如何去成就每一位孩子？後段的孩子反而更多，那是不是讓家長或學校認為你前面講的很多，後面在教育會考還不是在篩選菁英，但是又不敢承認，後段的照理說也是要分出來，因為後段的學生應該會最多，鑑別度沒有出來，你國文錯 30 題和錯 48 題都是待加強，那我怎麼去看這個學生的程度在哪裡？那高中端的老師在教學上可能會更困擾。所以設計上既然前面精熟、基礎，既然有分等第出來，後面待加強也是要分，還是有一個修正的必要。這一定會影響學生的學習狀況，那他的學習動力不見了，我把時間花下去，卻得不到應有的鼓勵。

訪談者：您認為這樣的設計能夠減輕孩子的升學壓力嗎？

A1：我覺得沒辦法，因為我覺得他牽涉到一個傳統[文化觀念跟家長的士大夫觀念，沒辦法。反而大家為了這 30 分反而更累，補習情況也不可能減少。

訪談者：那能增強自主學習的意願嗎？

A1：自主學習的話他可能會傾向在選社團，或行為表現上他可能會自己再留意一下，學科上可能成效看不出來。

訪談者：最後就是您認為實施『十二年國教』後，是否會助長私立學校，並衝擊公立學校的就讀率？

A1：私立學校的話，大部分都是國、高中一起，私立學校當然有優勢，衝擊公立學校的就讀率，我覺得多少也會，因為政策是政府推的，公立學校也是政府舉辦的，感覺好像私立學校比較不會讓自己的孩子程度下降。

訪談者：私立學校在國中升高中端不必經過會考、超額比序的這些繁瑣的程序，直接升學，所以家長可能會考慮避開十二年國教會考的階段？

A1：對！對！對！

訪談者：因為還沒實施，所以只是預估。

A1：是的！

訪談者：前面主任都提到怎麼去修正，您還有沒有要做一個補充的？

A1：如果要補充的話，選填志願方面，現在是 30 分 30 個志願序，如果可以細分的話，或許會好一點。

訪談者：或者這個拿掉呢？因為我們早期的聯考並沒有填志願序分要計分啊。

A1：拿掉也是一個辦法。

訪談者：會不會比較公平？因為都是在中投區、都是在我們的學區、都是就近入學。

A1：它前提是適性教育、適性入學，適性輔導，如果做得好，志願序是好的，但是我們回想，我自己的成長經驗是到 18 歲再去選填志願都有一點為難，有些人的性向就沒那麼明顯，那用分數來框住學生你可能是什麼學校，我覺得這對某些學生，也不盡那麼公平，拿掉它我其實也是 OK 的。就近入學這項我覺得是多餘的，均衡學習其實也是多餘送分的，學習表現的話，或許還可以留，扶助弱勢的名稱稍微改一下，最後因為畢竟是要考試，除非沒有教育會考，就五項下去比，也未嘗不可，就留特色招生就可以，教育會考就是政府檢測學生的能力到哪裡，主要用意在這裡。我剛剛講檢測能力，那後端的能力你沒有檢測出來，就失去它的意義。

訪談者：那前端也只有三個等級 A++、A+ 和 A，好像也沒有辦法真正的區分出來。

A1：對！對！

訪談者：所以這一項應該再細分。

A1：對！對！因為待加強那一部分都沒有篩出來，那你如何能說教育會考是在做一個基礎能力的檢定，這沒辦法去說服老師，沒辦法說服老師，那他在宣導的時候，就是一個政策宣導，他不會去想辦法讓家長明白，也沒辦法去說服家長啦！嗯嗯！這些題目很好。

訪談者：好，以上回答就謝謝主任，辛苦了。

A1：不會！不會！

A2 深度訪談逐字稿

訪談者：主任在教育界擔任處室主任相當久，現在在※※國中擔任處室主任，您對十二年國教一定是相當熟悉，不管是對政策或是基層的聲音，所以今天藉著這個機會來就教於主任。首先對於「十二年國教」政策，您個人的態度是贊成嗎？

A2：是的，因為我認為是利多於弊。在高等教育開放的今天，台灣的大學數量很多，如再加上高中教育的支持，在提昇台灣人口素質方面可以做出項獻。

訪談者：不管是怎麼樣，十二年國教在政策上即將要實施了，那您認為實施時間是不是合宜？

A2：我雖然贊成十二年國教，但是我比較傾向於不要馬上實施。因為大環境還沒有準備好！近幾年來，台灣的經濟退步，家庭的收入變少，且有工作的家長也忙於工作，對於孩子教育參與是有心無力的，我認為他們有很高的比例，對十二國教的近、中、長期規劃還不了解。再者，國家的債台高築，推行此重大投資，效益上不是很優。

訪談者：您認為再緩幾年，可能會準備的比較合宜？

A2：至少 2 年，應在台灣整體經濟環境與家長教育認知再成熟一些才好！

訪談者：因為我們這個題目是針對竹山鹿谷區的國中周遭的人事物，所以就竹山鹿谷區的這些學校，或是就主任所服務的學校，您認為學校準備好了嗎？老師準備好了嗎？學校是指行政的部分，多數的老師都準備好可以接受十二年國教了嗎？

A2：我任教的學校，在行政方面已先期做了準備，透過學校各學科領域會議、行

政會報與親師溝通，將配套措施先奠定基礎，如此可以擴大十二年國教的利基。老師的教材準備方向、教學方法也已作了因應。例如，社團活動與生涯發展，學校做得有聲有色，讓學生能在多種課程、多元環境、多種氣氛下學習，減少了升學壓力，有時間、有空間、有資源去發展了其他未來社會所需的能力。但是，不諱言，學生整體學科基礎能力將會有些下降，這是不爭的事實！

訪談者：謝謝主任！那麼就您和學生、家長的接觸，您認為學生和家長大多了解十二年國教的內容、意涵？大部分能接受嗎？

A2：透過多場的宣導，是有部份的了解。但是，太流於制式化的口語，或是沒有現場發問互動或日後再溝通的動作，效果可能會打折扣！

訪談者：那您覺得學生了解嗎？

A2：學生不甚了解，但他們對降低升學壓力，發展更有彈性、互動性的教學氣氛充滿期待。

訪談者：那麼在特色招生這一部份，您會鼓勵學生參加特色招生嗎？因為這樣無須超額比序了。

A2：掌握他們的個別差異，四成左右的學生，是可以根據他們的性向與興趣來報考對應的特色招生科別！尤其是“藝才班”的部份。

訪談者：那學校要幫助學生參加特招考試的話，會有困擾嗎？

A2：不會有太大的困擾。

訪談者：那這是竹山鹿谷區的一個現象嗎？還是單單是貴國中的現象？

A2：是竹山鹿谷區的現象，也可能發生在偏鄉與非大都會區學校。

訪談者：好！謝謝！那在「十二年國教」政策中，超額比序項目之“志願序”的積分計算方式，老師您個人的態度是贊成嗎？您認為合理嗎？

A2：合理！消弭明星學校與學生就近入學上，頗能發揮效用！

訪談者：學生跟家長他們能夠精確運用這 30 分嗎？

A2：其實不用精準的運用，學生進入心目中理想的高中職的機會比以前大太多了！
更何況，大環境會變動，學生的可塑性也很高。最主要仍是靠家庭教育與社會環境來支持孩子的生涯發展(還是須回到品格與態度這一面！！)。

訪談者：所以會有高分低就的現象？

A2：有，但是沒有差。

訪談者：那這個辦法有可能會造成明星高中慢慢的消失嗎？

A2：明星高中在這一年會全力抗拒，但特招名額經教育部再三折衝後，會逐年下降，以時間換取各方人士的觀念改變，我相信，明星高中會比以前少。

訪談者：那城鄉差距會就此而平衡嗎？

A2：那你要看用什麼觀點來思考。我希望是以“進入社會的經濟成就”和“獨立後的生活幸福指數”來衡量，在十二年國教幾年後，若台灣社會能回歸到技術認證取代學歷憑證的專業分工的局面，鄉下孩子的未來成就絕不亞於城市小孩！

訪談者：在「十二年國教」政策中，超額比序項目之“就近入學”的積分計算方式，主任您個人的態度是贊成嗎？您認為是否合理？因為這牽扯到學生自由選擇學區(越區)的法律上位階的問題，想聽聽您的意見。

A2：我是環境保護意識很強的人，我絕對贊成“就近入學”。更何況，這措施可以帶動社區發展，避免偏鄉社區被邊緣化！

訪談者：就您的觀察來講，這幾年你們越區就讀的學生多不多？

A2：略有下降。可能是因為越區就讀的孩子，其考量因素仍在於“群性發展”、“良性的學業競爭”、“班級制度的優劣”…。我也發現，轉來後的孩子再轉回原籍學校的例子。

訪談者：在「十二年國教」政策中，超額比序項目之“扶助弱勢”的積分計算，主任您個人的態度是贊成嗎？您認為是否合理？

A2：贊成！教育的目的本來就是要讓社會階層流動。弱勢的孩子，在先天主客觀條件就會較差，須進行補償，才是真公平！

訪談者：所以這項的積分如果是以外加的名額，不佔到正常學生的名額，您的看法如何？

A2：外加或內含，我都沒有意見。我持中立的態度。

訪談者：那麼在「十二年國教」政策中，超額比序項目之"多元學習表現"中的"均衡學習"辦法，您贊同嗎？

A2：贊成，可以給學生更寬廣、更彈性的學習，符合適性學習。並不是所有小孩天生都會讀書，也並不是每一個小孩以後都會靠讀書才能得到幸福。

訪談者：貴校會不會因為這項計分來改變教學方式？

A2：我說過會改變，預期會有消弭主科至上與教學鬆綁的效果！

訪談者：好！那在「十二年國教」政策中，超額比序項目之"多元學習表現"中的"無記過紀錄"辦法，您贊同嗎？

A2：贊同，我覺得行為表現運用在生活中，可以讓自己學習更有信心與快樂。

訪談者：依您的了解，一般學校是否會因這項比序辦法，而盡量幫助學生去做銷過的動作？

A2：我想我會視學生的態度而定，學生本身如果不在乎，老師急也沒有用。當然如果學生很積極想要銷過，老師一定會全力幫助的。

訪談者：所以主任您認為這個常規和升學，能不能相提並論？

A2：可以，甚至，常規的優先順序須高於學術成績。未來，社會要進步，孩子要幸福，依靠的絕對是品格與態度。

訪談者：在「十二年國教」政策中，超額比序項目之"多元學習表現"中的"服務學習"辦法，您贊同嗎？

A2：贊同，形式上宣示了人格與態度的重要性。當然，在實質上的作法還是要從嚴認定，因為國中端學校絕對會盡量讓每一位所屬的學生都能拿到"滿時數"，這是不應該的，真的，因為國中孩子人手一本生涯輔導手冊內容有太多須要審視認定，同學們服務學習時，表現只要不很離譜都會拿到滿時數。所

以，我建議學校，再從嚴認定一些，做不好的，不給予認定，須重新做到好才給時數！

訪談者：那就這一點而言，貴校友沒有訂定認證的標準？

A2：目前還沒有。

訪談者：您認為學生會為了這項積分而去做比較功利一點而不是發自本心的事情嗎？

A2：會有。人性本然如此，在台灣尤其嚴重，在台灣其他領域與其他事件上也會。

訪談者：在「十二年國教」政策中，超額比序項目之“多元學習表現”中的“社團”辦法，您贊同嗎？

A2：很贊同。它的效果，與服務學習一樣，可以培育學生健全人格。但，給不給時數是“是非題”，至少應改為“選擇題”，也就是須有程度之分！

訪談者：那您認為學生具有足備的認知而能慎選社團嗎？

A2：沒有很大的關係！一來，在國中階段，本來就要廣伸學習觸角，喜不喜歡，以後用不用得到…都還在未定之天。二來，他們有四次選擇的機會。

訪談者：在「十二年國教」政策中，超額比序項目之“教育會考”，分 A、B、C 三種等級，計分方式從一開始到現在做一些修正，這種計分方式，您個人的態度是贊成嗎？

A2：贊成。菁英的孩子的比序關鍵，不可諱言，是落在“會考”來定生死，但又有“特殊招生”來補充或導正。但，對於普羅大眾的一般學生，他們升上最理想、次理想、第 3 理想學校的機會是很多的，模糊化會考等級是好的辦法；計分結果的粗略化、模糊化才能消弭門閥教育與菁英教育。因為一定名額的特色招生還是可以照顧到各種性向的菁英學生。更何況，菁英學生有那麼多嗎？一定是語言類、數理類的嗎？社會的專業分工下，技藝優秀的學生以後會比較不幸福嗎？！

訪談者：您認為這種設計能夠減輕孩子的升學壓力嗎？

A2：可以！因為成績不再需要斤斤計較了。

訪談者：那能增強自主學習的意願嗎？

A2：這是最憂心的！如果教學鬆綁、升學壓力減輕所釋放出來的資源不能有相當的比率來強化學生的自主學習意願，學生家長又不從旁幫忙的話，那全國學生能力下降的窘境就要到來，國家競爭力也會跟著陪葬！

訪談者：再來您認為實施『十二年國教』後，是否會助長私立學校，並衝擊公立學校的就讀率？

A2：會助長。因為他們為了求生存、求發展，私立學校會利用較大的辦學空間來規避十二年國教的原初意旨，所吸納的學生將是菁英層級的學生與觀念較傳統的優渥家庭，為數不少喔。在少子化的浪潮中，公立高中職如果體質較弱的，可能會出現排擠效應，招生不足的情形會愈嚴重。

訪談者：私立學校在國中升高中端不必經過會考、超額比序的這些繁瑣的程序，直接升學，所以家長可能會考慮避開十二年國教會考的階段嗎？

A2：是的，私校是董事會說了算。坦言之，為了求生存，為求營利，會主導這私立學校不計教育政策的原初意旨來達到目的。

訪談者：主任您還有沒有要補充的？

A2：沒有，你會發現我還蠻贊同十二年國教的政策。因為世界上所有國家的既定政策—尤其是教育政策，哪一個沒有缺點，哪一個能沒有爭議？唯有靠大家的努力，才能讓學生受益，讓國家變好！別再內耗、別再掣肘了。

訪談者：好，謝謝我們主任，辛苦了。

A2：是的，不會辛苦，相當值得的！

A3 深度訪談逐字稿

訪談者：組長您在教育界擔任處室組長相當久，對十二年國教一定是相當地熟悉，不管是對政策或是基層的聲音一定也有相當的了解，所以今天藉著這個機會來就教於組長您。首先對於「十二年國教」政策，組長您個人的態度是贊成嗎？

A3：基本上贊成，只是實際執行面還有很多問題待改善。

訪談者：無論如何，十二年國教在政策上即將要實施了，您認為實施時間是不是合宜？

A3：我們教育政策的制訂與實行在過往的經驗來看，一直都很草率，沒有經過充分的實驗階段就上路，我想應該還會有很多的問題會慢慢浮現。

訪談者：組長認為再緩幾年，可能會準備的比較合宜？

A3：是的，只不過先前政策也是有不少問題，所以早做晚做也許差異不大吧，只不過未經充分時間宣導就實施的政策，給家長學生老師都帶來很大的不安全感。再慢個三年會準備更充分吧！

訪談者：因為我們這個題目是針對竹山鹿谷區，所以就竹山鹿谷區的這些學校，或是就組長所服務的學校，您認為學校準備好了嗎？老師準備好了嗎？學校是指行政的部分，多數的老師都準備好可以接受十二年國教了嗎？

A3：我個人覺得還沒準備好，老實說就算有更多時間也會有種不知從何準備起的感覺。事實上不管政策怎麼改，第一線的教學現場其實差異不太大(以竹山鹿谷區而言)，有太多現實面無法克服的問題。

訪談者：那麼就您和學生、家長的接觸，您認為學生和家長大多了解十二年國教的内容、意涵？大部分能接受嗎？

A3：似乎不大了解，其實不只家長學生，甚至同仁中也還有許多不了解的吧。

訪談者：那您覺得學生了解嗎？

A3：學生不了解的很多。

訪談者：那麼在特色招生這一部份，您會鼓勵學生參加特色招生嗎？因為這樣無

須超額比序了。

A3：若是學業成績在學校前 5%的同學，我會鼓勵學生參加特色招生。但是對大部分其他的同學來說則不鼓勵。

訪談者：如果學校要幫助學生參加特招考試的話，會有困擾嗎？

A3：幫助學生參加考試的話並不會有困擾，只是不敢鼓勵大部分人參加，因為畢竟特招名額少，競爭激烈。萬一學生表現失常，後果很難處理。

訪談者：那這是竹山鹿谷區普遍的現象嗎？還是單單是貴校的現象？

A3：應該會是普遍的現象吧。

訪談者：好！謝謝！那「十二年國教」政策中，超額比序項目之"志願序"的積分計算方式，組長您個人的態度是贊成嗎？您認為合理嗎？

A3：遊戲規則只要及早公布，讓大家能各自努力去達到。但還是得真正運作後一段時間後，才能得到更合理的方式。目前的辦法還有很大的修正空間。

訪談者：學生跟家長他們能夠精確運用這 30 分嗎？

A3：應該不容易正確預估吧，除非是非常頂尖的學生，否則很容易錯判形勢而少掉分數。

訪談者：所以會有高分低就的現象？

A3：一定會的，但新的會考制度要拿高分很容易，得高分的人多了。

訪談者：那這個辦法可能會造成明星高中慢慢的消失嗎？

A3：不會馬上消失，但是時間一長，明星高中會全力抗拒。特招的名額明星高中會比以前少很多。

訪談者：那城鄉差距會就此而平衡嗎？

A3：不可能，先天立足點、資源都差太多了。

訪談者：在「十二年國教」政策中，超額比序項目之"就近入學"的積分計算方式，組長您個人的態度是贊成嗎？您認為是否合理？因為這牽扯到學生自由選擇學區(越區)的法律上位階的問題，想聽聽您的意見。

A3：我是不反對，但有和沒有，好像沒有多大的區別。

訪談者：就您的觀察來講，這幾年你們越區就讀的學生多不多？

A3：還不少，不過因為就算越區就讀，其實離家也都不遠，通勤時間也短。

訪談者：接著在「十二年國教」政策中，超額比序項目之"扶助弱勢"的積分計算，
組長您個人的態度是贊成嗎？您認為是否合理？

A3：我贊成，因為這部分的同學的確是需要幫助的，雖然對高分群的學生而言，
加那 1、2 分影響滿大的，但是若是弱勢同學本身不努力，就算加分上了較
好的學校，未來也未必能有好表現。

訪談者：所以這項的積分如果是以外加的名額，不佔到正常學生的名額，您的看
法如何？

A3：如果是用外加的名額，不佔到正常學生的名額，這樣的方式當然更好。

訪談者：「十二年國教」政策中，超額比序項目之"多元學習表現"中的"均衡學習"
辦法，您贊同嗎？

A3：我贊成，因為對學校正常教學是有幫助的，只不過這部分大家幾乎都拿滿分，
差異不大。

訪談者：貴校會不會因為這項計分而改變教學方式？

A3：要考試的學科沒差，藝能科多少有一點吧。

訪談者：好！繼續請問在「十二年國教」政策中，超額比序項目之"多元學習表現"
中的"無記過紀錄"辦法，您贊同嗎？

A3：還好，設計上有它的目的。實際執行上都會變調。

訪談者：依您的了解，一般學校是否會因這項比序辦法，而盡量幫助學生去做銷
過的動作？

A3：會，至少會鼓勵同學銷過。

訪談者：所以組長您認為這個常規和升學，能不能相提並論？

A3：可以，有部分學生的確會因此而在行為上有所節制。

訪談者：有關「十二年國教」政策中，超額比序項目之"多元學習表現"中的"服務學習"辦法您贊同嗎？

A3：還是相同意見，立意良好。實際執行上都會變調。

訪談者：那就這一點而言，貴校友沒有訂定認證的標準？

A3：有訂定

訪談者：您認為學生會為了得到這項積分而去做比較功利一點而不是發自本心的事情嗎？

A3：的確，但至少是做好事。

訪談者：在「十二年國教」政策中，超額比序項目之"多元學習表現"中的"社團"辦法，您贊同嗎？

A3：贊同。學生可以有多元學習的機會。

訪談者：那您認為學生具有足備的認知而能慎選社團嗎？

A3：可能還不是很有辦法吧，畢竟國中階段學生在做選擇時，還是以玩樂的角度出發居多，另外礙於現實考量，學校能提供的選擇也很有限。

訪談者：在「十二年國教」政策中，超額比序項目之"教育會考"，分 A、B、C 三種等級，計分方式從一開始到現在做了一些修正，這種計分方式，您個人的態度是贊成嗎？

A3：A、B、C 這些等級這種計分方式的設計有其目的，但是跟以往的 pr 制差異滿大的，以往 pr 制能夠名列前茅的學生在新的三等七標制度下不見得還能保有以往的優勢，個人目前還不是很贊成。

訪談者：您認為這種設計能夠減輕孩子的升學壓力嗎？

A3：台灣的教育制度有一個很大的特色就是不管怎麼改，壓力永遠不會變。我並不認為能夠減輕孩子的升學壓力。

訪談者：那能增強自主學習的意願嗎？

A3：制度不能，還是得靠家長老師的鼓勵、引導。

訪談者：您認為實施『十二年國教』後，是否會助長私立學校，並衝擊公立學校的就讀率嗎？

A3：我認為對於目前已有口碑的明星私校會更熱門，差的私校則沒啥幫助，衝擊公立學校就讀率則不大會，也許公立學校的學生素質會降低，但就讀率影響不大。

訪談者：私立學校在國中升高中端不必經過會考、超額比序的這些繁瑣的程序，直接升學，所以家長可能會考慮避開十二年國教會考的階段嗎？

A3：是有聽到部分家長為此而考慮送小孩去念有口碑的私中。

訪談者：您還有沒有要做一個補充的？

A3：沒有，範圍太廣，不知從何下手。

訪談者：選填志願這個計分如果拿掉呢？因為我們早期的聯考也沒有填志願序給分的方式。會不會比較公平？

A3：倒是不需要啦，會設計選填志願序這個項目也是有其目的的，學生家長也要更謹慎的去思考、去選擇適合自己的。而不是一味照以往的排名走。

訪談者：前端也只有三個等級 A++、A+ 和 A，似乎也沒有辦法真正的區分出來？

A3：的確，如果要真正的區分出來那它應該也不會這樣設計了。

訪談者：好，以上就謝謝我們組長，辛苦了。

A3：謝謝您，辛苦了。

B1 深度訪談逐字稿

訪談者：老師您在學校教育工作相當久，不管是對政策或是家長、學生的聲音，想必是相當地熟悉，所以今天藉著這個機會來就教於您。

B1：哪裡，很高興能有這個機會可以表達一下看法

訪談者：謝謝！對於「十二年國教」政策，老師您個人的態度是贊成嗎？

B1：嗯！現在不管贊不贊成，好像都無濟於事了，其實應該說「要考慮的地方還有很多」，如果沒有適時提出修正，我是不贊成這麼快實施的。

訪談者：無論如何，十二年國教在政策上即將要實施了，您認為實施時間是不是合宜？

B1：剛剛說的，有待商榷的地方很多，貿然實施會有很多不公平現象產生吧！所以實施時間個人認為是太快了。

訪談者：老師認為再緩幾年，可能會準備的比較合宜呢？

B1：這種宣導要向下紮根，我認為至少三年不會嫌太晚。

訪談者：因為我們這個題目是針對竹山鹿谷區，所以就竹山鹿谷區的這些學校，或是就老師所服務的學校，您認為學校準備好了嗎？老師準備好了嗎？學校是指行政的部分，多數的老師都準備好可以接受十二年國教了嗎？

B1：嗯嗯！說實話，就算學校沒有準備好，也會告訴大家說「我準備好了」！其實學校和老師都是一樣，沒得選擇，上面給什麼食材，他就煮怎樣的菜出來，是屬於比較被動的部分啦！他無從選擇。行政部分就是依文宣導，老師也是依文宣導和按課綱教學，只是，嗯！教學的部分是否能切合會考以及特色生的需求，這點，嗯！我要打個大問號

訪談者：謝謝！那麼就您和學生、家長的接觸，您認為學生和家長大多了解十二年國教的內容、意涵？大部分能接受嗎？

B1：這個我相信家長部分有 75% 以上不了解，你信不信，他們哪有時間和興趣以及耐性去聽去看宣導啊！他們比較重視三年後的結果，我看，至少我們竹山鹿谷地區的是如此。至於學生，我看也是超過一半有看沒有到，反而很多學生認為不用考試，意思就是不用唸書，就可以有高中可以讀，這些私下耳語，真的讓人很無奈。嗯！家長有這種觀念的更多。他們甚至以為住在竹高中附近，將來一定有竹山高中可以唸。我看，除非實施一兩年後，學生和家長才

會明白吧！

訪談者：好！那麼您會鼓勵學生參加特色招生嗎？因為這樣無須超額比序了。

B1：特色招生這部分，嗯！我會看學生個別程度而定，不是全面鼓勵或全面不鼓勵，畢竟會考名額在所謂明星高中來講，是少數的，如果學生有這種程度和潛力的話，我會建議他把目標放在特招，當然，這不是要他放棄會考，畢竟準備會考和特招，就時間性和學科內容是完全不衝突的，但是這種學生終究是少數的，而且會考完後，同學都在放鬆優閒，在這種環境下，能全力準備特招嗎？我看難喔！

訪談者：如果學校要幫助學生參加特招考試的話，會有困擾嗎？

B1：我覺得是在環境上和學生自己的心態上會有困難。

訪談者：那這是竹山鹿谷區普遍的一種現象，還是單單是貴國中的現象？

B1：嗯！我看，這應該是普遍性的問題。

訪談者：好！謝謝！那「十二年國教」政策中，超額比序項目之"志願序"的積分計算方式，老師您個人的態度是贊成嗎？您認為合理嗎？

B1：說實話，我唸書從小到大，參加過傳統的高中、大學聯考，從沒見或聽過，包括國外的考試，有這麼創意的計分方式，獨招沒話說，聯合招生，當然所有學校一視同仁，還用選填志願序位來計分，我個人是覺得莫名其妙，限填志願數也就算了，這個我實在是不能理解也不贊成。

訪談者：好！老師您不贊成，但您認為學生跟家長他們能夠精確運用這 30 分嗎？

B1：分數很明確的學生，應該是沒有問題，但是處在峰值，也就是說大部分，嗯！超過一半以上的學生，絕對會有困擾。

訪談者：所以會有高分低就的現象？

B1：這是必然有的。

訪談者：那這個辦法可能會造成明星高中慢慢的消失嗎？

B1：我不知道消滅明星高中，對我們的國家社會有什麼好處，好像明星高中的存

在是罪大惡極的事情，是一件多麼不公不義的事情，真是離譜，忍不住又要說莫名其妙了。對不起！嗯，我認為只要有考試的升學，還是無法杜絕明星高中的存在。

訪談者：那城鄉差距會就此而平衡嗎？

B1：人口集中地，一定佔據大部分的資源，這是合情合理的事情，包括教育資源也是，以我認為城鄉差距會一直存在的。

訪談者：就「十二年國教」政策中，超額比序項目之"就近入學"的積分計算方式，老師您個人的態度是贊成嗎？您認為是否合理？因為這牽扯到學生自由選擇學區(越區)在法律上位階的問題，想聽聽您的意見。

B1：好，我們中投區的學生考中投區，因為有劃分考區，這是很合理的，但是人民有遷徙的自由啊，這你怎麼說，考試報名有時間限制，或許報名後，因某些因素必須舉家遷移居住地，這又是一種不公平。另外選擇權，我住中投區，想報考基北、高雄、嘉義……等學區的學校，我還沒打仗就先輸人家一截，這公平嗎？台灣就這麼一點大，升個高中唸書就這麼五花八門，這你說像話嗎？加上各縣市的比序辦法不盡相同，今天如果有學生因家庭因素，在三年級下學期必須轉學到他縣市就讀，那麼原就讀縣市的比序辦法，譬如說服務學習時數標準、或是幹部、社團、競賽等各項加分機制與新就讀的縣市不同，在短短的時間內，要如何去掙得分數？

訪談者：就您的觀察來講，這幾年你們越區就讀的學生多不多？

B1：彰化、雲林、嘉義的還是有，大約 15%前後吧！

訪談者：好，謝謝受訪！接著在「十二年國教」政策中，超額比序項目之"扶助弱勢"的積分計算，老師您個人的態度是贊成嗎？您認為是否合理？

B1：是可以啦，照顧弱勢族群是有其必要性啦，但要確實把關，不可以有魚目混珠的情況發生，以免又造成另一種不公平，有些生意人有錢得很，子女卻可以領清寒獎學金，這你怎麼說！公平嗎？有些人去惡補個原住民語言，考個

認證，加的分數，你三年不睡覺去唸書，也是考不到這種分數。我的意思是把關工作要做好。

訪談者：所以這項的積分如果是以外加的名額，不佔到正常學生的名額，這種公平性，您的看法如何？

B1：這是可行的，至少對一般生公平一點，但是還是一句話，把關工作要做好。否則不如不要。

訪談者：接著在「十二年國教」政策中，超額比序項目之"多元學習表現"中的"均衡學習"辦法，您贊同嗎？

B1：學期成績六十分到滿分，獲得的積分相同，這樣叫做重視均衡學習，這點我無法認同，也就是說，訂定這項方式，是完全無意義的事情。

訪談者：貴校會不會因為這項計分而改變教學方式？

B1：目前這樣教就已經人人都有大獎了，哪需要改變什麼。

訪談者：好！我們繼續，在「十二年國教」政策中，超額比序項目之"多元學習表現"中的"無記過紀錄"辦法，您贊同嗎？依您的了解，一般學校是否會因這項比序辦法，而盡量幫助學生去做銷過的動作？超額比序項目之"多元學習表現"的辦法，您贊同嗎？

B1：多元學習本來就是教育的一環，但拿升學考試這個區塊裡面，我感覺也是人人有獎，沒有什麼鑑別度可言，95%以上的學生都考 100 分，那麼這個考試好像就沒多大的意義了我想。

訪談者：依您的了解，一般學校是否會因這項比序辦法，而盡量幫助學生去做銷過的動作？

B1：學校是教育機構，對學生犯錯的容忍度當然會比較大，一般學校必然會訂製銷過辦法，這是一定的，通常是在期限內由學生提出申請，當然，這要看學生個人的態度，有人根本不在乎被記過，記過對他而言不痛不癢，這樣學校就很難為了，我想學校能做的就是期限內盡量提醒學生或家長。

訪談者：所以老師您認為認為常規(德行表現、記過紀錄)和升學，能不能相提並論？

B1：我感覺不是很恰當，人非聖賢嘛！何況銷過後真的代表你完全誠心改過？沒去銷過就代表你無心悔改，還會再犯？這很有可議空間的。

訪談者：有關「十二年國教」政策中，超額比序項目之"多元學習表現"中的"服務學習"辦法您贊同嗎？

B1：人生以服務為目的，但不要為成績而服務，這是重點，我覺得有目的的服務不叫服務，那是一種換取，工酬的關係我想是，一個升學考試，裡面夾雜這些東西，我是不以為然的。

訪談者：那就這一點而言，貴校有沒有訂定認證的標準？

B1：嗯！為了因應這項積分，本校訓導處是有訂定辦法出來。

訪談者：您認為學生會為了得到這項積分而去做比較功利一點而不是發自本心的事情嗎？

B1：哈哈！人不自私，天誅地滅，這是一定會有的，但是所謂的服務變多了，好像也不是一件壞事，管他發自哪裡，哈哈，稍微安慰一下。

訪談者：在「十二年國教」政策中，超額比序項目之"多元學習表現"中的"社團"辦法，您贊同嗎？

B1：這是人人 100 分的計分，我是不以為然的。不要用升學的名義去發展社團，應該是比較正面的吧！

訪談者：那您認為學生具有足備的認知而能慎選社團嗎？

B1：這個多少少會有吧！學生選社團大多會以興趣為主，很主觀的認知，我喜歡，我不喜歡，這個問題不大。轉社的機制都會有的，但有期限的限制，不是隨時想轉就轉。

訪談者：在「十二年國教」政策中，超額比序項目之"教育會考"，分 A、B、C 三種等級，計分方式從一開始到現在做一些修正，這種計分方式，您個人的態度是贊成嗎？

B1：有試題，有題數，就用阿拉伯數字來表示，不是簡單明瞭嗎！搞這個等級，絕對是一種不公平，錯的題數不同，所得的級分相同，我是深深的反對。

訪談者：您認為這種設計能夠減輕孩子的升學壓力嗎？

B1：有考試就會有壓力，怎麼減輕，我自己也是學生家長，我覺得沒有壓力的學習，是不容易有獲得的。

訪談者：那能增強自主學習的意願嗎？

B1：那要看學生個人，有企圖心和沒有企圖心的學生，我看都不會因而改變。

訪談者：最後您認為實施『十二年國教』後，是否會助長私立學校，並衝擊公立學校的就讀率？

B1：實施十二年國教，對傳統升學績效良好的私立國高中招生，絕對是加分的效果，這是無庸置疑的。

訪談者：私立學校在國中升高中端不用經過會考、超額比序的這些繁瑣的程序，直接升學，所以家長可能會考慮避開十二年國教會考的階段？

B1：是啊！只要沒有太大的經濟上的負擔。

訪談者：老師您還有沒有要補充的？

B1：可以了，差不多是這樣了。

訪談者：好，以上就謝謝老師，辛苦了。

B1：謝謝！

B2 深度訪談逐字稿

訪談者：老師您在學校擔任數理老師相當久，現在在國中擔任國三導師，您對十二年國教想必是相當地熟悉，不管是對政策或是家長、學生的聲音，所以今天藉著這個機會來就教於老師。對於「十二年國教」政策，老師您

個人的態度是贊成嗎？

B2：箭已在弦上，站在第一線的教育人員，大概就是執行就對了，任何的政策一定都有好壞兩面，盡量把政策原先的立意良善的一面執行出來即可。

訪談者：不管怎樣，十二年國教在政策上即將要實施了，那您認為實施時間是不是合宜？

B2：或許是匆促了些，但是，邊做邊修也是個辦法。

訪談者：老師認為再緩幾年，可能會準備的比較合宜？

B2：基本上，再緩幾年，也是會遇到一些在實際執行時一定會遇到的問題。

訪談者：因為我們這個題目是針對竹山鹿谷區，所以就竹山鹿谷區的這些學校，或是就老師所服務的學校，您認為學校準備好了嗎？老師準備好了嗎？學校是指行政的部分，多數的老師都準備好可以接受十二年國教了嗎？

B2：其實，我覺得十二年國教其實和之前的教育制度沒有多少的差別，只是升學制度變化比較大一些罷了，老師基本上，應該是隨時都在準備，學校部份亦同。

訪談者：謝謝！那麼就您和學生、家長的接觸，您認為學生和家長大多了解十二年國教的內容、意涵？大部分能接受嗎？

B2：就我任教的班級，學生、家長並沒有因為學制改成十二年國教而有不同，基本上，學生、家長認為只要書讀得好，就能夠應付制度的改變，因為不管制度如何變，還是脫離不了考試取向。

訪談者：那您覺得學生了解嗎？

B2：學生在這個年紀，應該是沒有幾個有興趣想去了解，因為讀書和玩都來不及了，再加上對未來的不確定性，沒有目標、沒有方向，他們大部份只確定一件事：『不喜歡讀書』，所以，基本上，學校及老師雖有說明解釋，但大部份的學生在這個地方應該是不想了解的。

訪談者：那麼在特色招生這一部份，您會鼓勵學生參加特色招生嗎？因為這樣無

須超額比序了。

B2：就第一屆而言，不鼓勵、不反對，因為，沒有之前的數據可參考，而且特招還是得競爭，再說，特招如果沒有上好的學校，剩下的好學校名額可能就不多，這樣的結果，不是我們能夠承擔的。所以，尊重學生及家長的意見，原則上不鼓勵也不反對，有意願就參加，沒意願就算了。

訪談者：如果學校要幫助學生參加特招考試的話，會有困擾嗎？

B2：不會的，大原則上還是一樣的，只是得學著去適應如何指導學生，把分數提高。

訪談者：那這是竹山鹿谷區的普遍現象嗎？還是單單是貴校的現象？

B2：應該是全國的現象吧！這個制度不是只有在竹山鹿谷區實施。

訪談者：好！謝謝！那「十二年國教」政策中，超額比序項目之"志願序"的積分計算方式，老師您個人的態度是贊成嗎？您認為合理嗎？

B2：這是教育部和家長及各界所討論出來的，但感覺上是還是不夠完美，有修正的必要。甚至可以拿掉這項比序。

訪談者：學生跟家長他們能夠精確運用這 30 分嗎？

B2：應該是可以的，只是在魚跟熊掌之間的取捨，可能會比較傷腦筋。

訪談者：所以會有高分低就的現象？

B2：有可能，但是，我認為，學生自身的求學態度遠比考上哪個學校重要，所以，就算高分低就，也不見得是件壞事。

訪談者：那這個辦法可能會造成明星高中慢慢的消失嗎？

B2：基本上，明星高中不會消失，公立的明星高中如果因此消失了，那就剩私立明星高中獨大，到時引發的問題可能會更嚴重。

訪談者：那城鄉差距會就此而平衡嗎？

B2：城鄉差距的原因很多，應該不會只因明星學校消失而平衡。

訪談者：「十二年國教」政策中，超額比序項目之"就近入學"的積分計算方式，老

師您個人的態度是贊成嗎？您認為是否合理？因為這牽扯到學生自由選擇學區(越區)的法律上位階的問題，想聽聽您的意見。

B2：就法律上的位階來說，我不是很清楚，但是偏遠地區的孩子，文化刺激真的和都市的小孩不能比，所以，應該是合理。但相同的，這樣的孩子到競爭比較激烈的學校去就學，也不見的是件好事對吧！取捨還是在學生和家長的選擇。

訪談者：就您的觀察來講，這幾年你們越區就讀的學生多不多？

B2：應該還好，不多，大部份都是就近入學。

訪談者：在「十二年國教」政策中，超額比序項目之"扶助弱勢"的積分計算，老師您個人的態度是贊成嗎？您認為是否合理？

B2：讚成，其原來的用意是合理的。

訪談者：所以這項的積分如果是以外加的名額，不佔到正常學生的名額，這種公平性，您的看法如何？

B2：也可以。只是學生人數的拿捏會不會比較讓高中端困擾？

訪談者：接著在「十二年國教」政策中，超額比序項目之"多元學習表現"中的"均衡學習"辦法，您贊同嗎？

B2：不贊同，實施至今，校內未見因而改變教學教法，學生也沒有顯著差異。

訪談者：貴校會不會因為這項計分來改變教學方式？

B2：不會，因為不是很難達成。

訪談者：好！我們再看「十二年國教」政策中，超額比序項目之"多元學習表現"中的"無記過紀錄"辦法，您贊同嗎？

B2：贊成。對學生多多少少會有警惕作用。

訪談者：依您的了解，一般學校是否會因這項比序辦法，而盡量幫助學生去做銷過的動作嗎？

B2：基本上，學生不願意銷過的話，不強迫，採自願性的。

訪談者：所以老師您認為常規(德行表現、記過紀錄)和升學，能不能相提並論？

B2：可以，用升學來要求常規，但不見得每個學生都在乎。

訪談者：有關「十二年國教」政策中，超額比序項目之"多元學習表現"中的"服務學習"辦法您贊同嗎？

B2：贊同。可是服務的意義和觀念，還是需要老師說明清楚，免功利化。

訪談者：那就這一點而言，貴校友沒有訂定認證的標準？

B2：有，但是，基本上都是從寬認定。

訪談者：您認為學生會為了得到這項積分而去做比較功利一點而不是發自本心的事情嗎？

B2：有些事情，在叛逆期要能發自本心，是很難的，但做久了，就算沒成習慣，至少也讓別人受益。

訪談者：在「十二年國教」政策中，超額比序項目之"多元學習表現"中的"社團"辦法，您贊同嗎？

B2：社團計分方式個人贊同。但也希望學校能確實實施，好好利用社團時間，學生才能有實質的收穫。打破班級或年級，可以多元涉獵知識及發展人際關係。

訪談者：那您認為學生具有足備的認知而能慎選社團嗎？

B2：基本上在選擇前就要考慮清楚。轉社應該是一學期之後的事。興趣合不合也是要試試看才知道。

訪談者：在「十二年國教」政策中，超額比序項目之"教育會考"，分 A、B、C 三種等級，計分方式從一開始到現在做一些修正，這種計分方式，您個人的態度是贊成嗎？

B2：贊成。畢竟這是多方意見及勢力角逐之下的結果。

訪談者：您認為這種設計能夠減輕孩子的升學壓力嗎？

B2：民族價值觀沒有改變之前，要減輕孩子升學壓力是不可能的，只是害學生更辛苦及能力更差。

訪談者：那能增強自主學習的意願嗎？

B2：這一點，應該是大部分老師頭痛的地方。如何激發學生的學習動機是所有老師應該要學習的。

訪談者：您認為實施『十二年國教』後，是否會助長私立學校，並衝擊公立學校的就讀率？

B2：有可能，畢竟私立學校辦學較不受教育部影響，不必考慮太多，再加上家長們只看升學率，所以有可能。

訪談者：私立學校在國中升高中端不用經過會考、超額比序的這些繁瑣的程序，直接升學，所以家長可能會考慮避開十二年國教會考的階段？

B2：基本上讀私立學校，考慮的應該不是會考的問題，而是升學率的問題。

訪談者：選填志願這個計分如果拿掉呢？因為早期的聯考也沒有選填志願採計分數這項辦法，如此會不會公平些？

B2：基本上，以前填志願卡雖沒有加分，但是，志願序的先後，還是會影響結果，所以，加分之後，更要小心選填，而不是像以前最高的填到最低的，至於公不公平，只要規矩訂下了，大家都一致就沒問題了。再說當初可能也是設下這個部分，目的就是要打破明星高中。

訪談者：前端也只有三個等級 A++、A+ 和 A，似乎沒辦法把成績真正的區分出來？

B2：本來的立意就沒有要分，是迫於家長的期待，才不得不分的，如果真正要分的話，回到 PR 可能更簡單些。

訪談者：好，以上就謝謝老師受訪，辛苦了。

B2：其實，每次教改的立意都是良善的，只是在多方角力之下，都變了調，身為老師，大概就是盡量維持教改的好吧！才不會白白讓孩子成為教改下的犧牲者。

B3 深度訪談逐字稿

訪談者：您在教育界擔任處室組長相當久，現在在國中擔任體育組長一職，您對十二年國教一定是相當熟悉，不管是對政策或是基層的聲音，所以今天藉著這個機會來就教於您。首先對於「十二年國教」政策，組長您個人的態度是贊成嗎？

B3：「讓天賦自由！」是讓每一個孩子找到自己的亮點，並讓生命的亮點在生活中、在事業中能夠發光發亮；亦是點出十二年國教之教育理念；因材施教、有教無類之精神，以營造出行行出狀元的教育價值！

訪談者：不管怎樣，十二年國教在政策上即將要實施了，那您認為實施時間是不是合宜？

B3：個人認為十二年國教政策的制定與研議已許久；103 年國教的實施前置作業雖未盡完善，卻也時機成熟了！

訪談者：組長認為再緩幾年，可能會準備的比較合宜嗎？

B3：只要是「對的教育」就要著緊著辦！一起為孩子的教育奮鬥吧！

訪談者：因為我們這個題目是針對竹山鹿谷區，所以就竹山鹿谷區的這些學校，或是就組長所服務的學校，您認為學校準備好了嗎？老師準備好了嗎？學校是指行政的部分，多數的老師都準備好可以接受十二年國教了嗎？

B3：王品董事長戴勝益先生說：「你認真，別人就當真！」政府之教育政策之推動不僅要有理念更要有教育的行動力與執行力；學校的行政與教師之態度是跟隨著教育部的用心與用力而執行的！或許會有些反對或抱怨的聲音，但那是激勵著我們要進步與改革的原動力，教育的事做完美是不可能的，但我們一定要把它做好、教好！

訪談者：謝謝！那麼就您和學生、家長的接觸，您認為學生和家長大多了解十二年國教的內容、意涵？大部分能接受嗎？

B3：「做對的事情、把對的事情做對」，要是教育掌舵者與執行著應有的方向與作為，學生與家長要看到的個人的升學取向與政策牛肉，在多元宣導與執行的

努力下，孩子與家長們均有八、九成已對十二年國教的內容與意涵有一定程度的瞭解與規劃，均能接受政策之推動。

訪談者：那您覺得學生了解嗎？

B3：用心的學生均能了解！重要是要如何激發學習低成就的孩子向上學習與向善發展，教育的政策規劃應再重要這區塊的深耕，盡可能的把每一位孩子帶上來！

訪談者：那麼在在特色招生這一部份，就您服務的學校而言，您會鼓勵學生參加特色招生嗎？因為這樣無須超額比序了。

B3：「因材施教，因人而導！」讓孩子走自己生命中的路，才是教育的王道！

訪談者：就是學校要幫助學生參加特招考試的話，會有困擾嗎？

B3：每一位老師教是熱心的！只要為學生好，我們就會去協助學生學習與成長。

訪談者：那這是竹山鹿谷區普遍的現象嗎？還是單單是貴校的現象？

B3：因地、因校而異，卻不因人而異！

訪談者：好，謝謝！那「十二年國教」政策中，超額比序項目之"志願序"的積分計算方式，老師您個人的態度是贊成嗎？您認為合理嗎？

B3：比序是為了要產出更公平的人學機制，並將入學的問題減至最低，我想是作法上與態度上是沒問題的；而作文比序問題應好好的再評估與規劃，讓制度面可以永續發展！

訪談者：學生跟家長他們能夠精確運用這 30 嗎？

B3：強者恆強，弱者恆弱；有用心的孩子與家長定能好好運用資源為自己鋪陳未來。

訪談者：您認為會有高分低就的現象嗎？

B3：不一定，還是要看個人的選擇取向，若以個人與分數與興趣來選取，則無此困擾，若是以家長與期望取向選取，則可能落入高分低就之現象！

訪談者：那這個辦法可能會造成明星高中慢慢的消失嗎？

B3：以「80/20 法則」精神的延續，菁英學校是有必要存在；「拔尖輔弱」是本末倒

置的消極作為，學習不能因高壓力、高張力而因噎廢食，而設法將明星高中消除；而應積轉化為「輔尖固弱」，讓優秀的孩子更優秀的發展為國家與人民奉獻心力與智力；讓平凡的孩子不平凡的精進為地方與親友供現生命的光和熱。

訪談者：那城鄉差距會就此而平衡嗎？

B3：城鄉差距是經濟與教育的共業！真的很難平衡，唯有讓弱勢的家庭與孩子們能體悟到力爭上游的精神，才能翻轉命運；而教育的力量如同原子彈，只要孩子們能找到生命的鑰匙，即能脫貧與脫困！

訪談者：謝謝！接著在「十二年國教」政策中，超額比序項目之"就近入學"的積分計算方式，老師您個人的態度是贊成嗎？您認為是否合理？因為這牽扯到學生自由選擇學區(越區)的法律上位階的問題，想聽聽您的意見。

B3：就近入學將學生留在在地學習與發展，並降低城鄉學習人口問題是對的教育大方向；另一思考角度也鼓勵並激勵弱勢高中職精進發展、在地深耕！

訪談者：在「十二年國教」政策中，超額比序項目之"扶助弱勢"的積分計算，老師您個人的態度是贊成嗎？您認為是否合理？

B3：個人是相當支持扶助弱勢學生與族群的！不能讓弱的越來越弱，因為回歸到社會面與經濟面，只會形成阻力而已,若能發揮教育策的執行力，化阻力為助力定是公德一件。

訪談者：所以這項的積分如果是以外加名額的方式，您的看法如何？

B3：有時候不是公平不公平而是對不對！好比有限的資源就要把資源用在刀口上，而不是一味喊著公平，卻忽略真正需要幫助的一群！

訪談者：那麼在「十二年國教」政策中，超額比序項目之"多元學習表現"中的"均衡學習"辦法，您贊同嗎？

B3：一個國家的強弱取決於人民的素質！均衡學習，全人發展是國家強弱的基石，所以 12 年國教應著重發展德智體群美五育均衡學習的發展。

訪談者：貴校會不會因為這項計分來改變教學方式？

B3：政策領導教學是教育的趨勢，我們也會針對教育的政策發展來做教學方式的調整與本位的發展。

訪談者：好！我們再談「十二年國教」政策中，超額比序項目之"多元學習表現"中的"無記過紀錄"辦法，您贊同嗎？

B3：《讓天賦自由》提到每個人應順從自我的天賦與專長、興趣發展出自己的生命亮點，透過生命的亮點開展出精采的人生！多元學習表現對於學生之多元學習是正面的因材施教。

訪談者：依您的了解，一般學校是否會因這項比序辦法，而盡量幫助學生去做銷過的動作？

B3：協助學生改善偏差行為並有效引導正向發展是教育的重點工作，不一定會因會考而有太多的動作，其重點在於學生的意向與態度。

訪談者：所以您認為常規(德行表現、記過紀錄)和升學，能不能相提並論？

B3：因人而異！教育與教導的方向與價值何在？決定是否放在一起。

訪談者：有關「十二年國教」政策中，超額比序項目之"多元學習表現"中的"服務學習"辦法您贊同嗎？

B3：服務學習體悟生命智慧與慈悲，是值得推動與鼓勵的！但勿淪為為服務而服務，為積分為服務。

訪談者：那就這一點而言，貴校有沒有訂定認證的標準？

B3：本校有訂定服務學習之標準。

訪談者：您認為學生會為了得到這項積分而去做比較功利一點而不是發自本心的事情嗎？

B3：會！但若能持之以恆的執行與教師有效的引導，亦能弄假成真！

訪談者：在「十二年國教」政策中，超額比序項目之"多元學習表現"中的"社團"辦法，您贊同嗎？

B3：贊同！學生可以藉此發現其它興趣及才能。

訪談者：那您認為學生具有足備的認知而能慎選社團嗎？

B3：社團是為學生所設，故而尊重學生的選擇；若有轉社現象盡量在規範的次數下協助學生。

訪談者：在「十二年國教」政策中，超額比序項目之"教育會考"，分 A、B、C 三種等級，計分方式從一開始到現在做一些修正，這種計分方式，您個人的態度是贊成嗎？

B3：贊同！學科之外，還是有很多值得去學習的。

訪談者：您認為這種設計能夠減輕孩子的升學壓力嗎？

B3：不能！

訪談者：那能增強自主學習的意願嗎？

B3：因人而異。

訪談者：最後一點就是是您認為實施『十二年國教』後，是否會助長私立學校，並衝擊公立學校的就讀率？

B3：會！學校本位的操控性與辦學績效是關鍵！

訪談者：私立學校在國中升高中端不用必經過會考、超額比序的這些繁瑣的程序，直接升學，所以家長可能會考慮避開十二年國教會考的階段？

B3：我想還是會參加教育會考！

訪談者：選填志願這個計分如果拿掉呢？會不會比較公平？

B3：保留第一志願，讓每一位學生的第一志願都能達標！

訪談者：前端也只有三個等級 A++、A+ 和 A，似乎沒有辦法把成績真正的區分出來？

B3：教育績效是表面張力，真正的教育應著重於家庭教育的深耕與教學方式的翻轉，才能帶好每一位孩子。

訪談者：好，以上就謝謝組長，辛苦了。