

南 華 大 學
生 死 學 系
碩 士 論 文

彰化縣國小高年級學童人格特質與霸凌行為之研究

The Study on Personality and Bullying Behaviors among the High
Grade Elementary School Students in Changhua County



研 究 生：江致寬
指 導 教 授：歐慧敏 博士

中 華 民 國 101 年 11 月 8 日

南 華 大 學

生 死 學 系

碩 士 學 位 論 文

彰化縣國小高年級學童人格特質與霸凌行為之研究

The Study on Personality and Bullying Behaviors among the High Grade
Elementary School Students in Changhua County

研究生：江敦寬

經考試合格特此證明

口試委員：江枝燦

歐慧敏

蔡明品

指導教授：歐慧敏

所 長：蔡明雄

中 華 民 國 101 年 11 月 8 日

謝 誌

終於，完成了我的論文，到了寫謝辭的時候了，腦海中浮現在南華二年的林林總總，像電影般一幕幕閃過心頭。在南華生死所的這二年多是人生重大的轉折，也是另一個夢想人生的起點。

首先要感謝指導教授歐慧敏老師，在我撰寫論文的過程中，老師總是給我最大的支持與幫助，尤其老師在統計方面的專精，許多在我研究當中遇到的困難都能迎刃而解。在老師平易近人的態度與殷殷的指導下，給我無限的動力與決心，使我能持之以恆，克服困難。

此外，感謝王枝燦老師和蔡明昌老師細心地審視我的論文，在口試時提供許多寶貴的修正意見，使論文內容能更加完善。原賢老師是我們的導師，除了學業外，也在生活上對我們有諸多照顧。還有，慧開師父對我們的諄諄教誨；何老師所帶來的心靈啟發；大蔡老師的淵博學識；永有師父的佛學薰陶；枝燦老師對研究方法的詳細解說；國柱老師讓我有機會對殯葬禮俗更深入地了解……在在都令我如沐春風，徜徉在學海的浩瀚中如癡如醉。

還有，要感謝我的同學們，學習之路有你們相伴，彼此間的勉勵與關懷，是我一路走來，最佳的打氣筒，也讓我更珍惜工作十餘年後重返校園的學習時光。感謝我的同事們，在我求學期間，能鼎力協助與配合，讓我在工作上得以順遂。謝謝協助發放問卷的老師們，在教學工作繁忙之餘，還要撥空幫我施測、回收問卷。

最感謝的是我的家人，因為你們無條件的支持與體諒，使我的壓力在你們溫暖關懷的陪伴下消失。尤其是我的媽媽，當我去上課時，她總是義無反顧的照顧我的一雙子女，讓我毫無後顧之憂；妞妞和阿翔，我的寶貝兒女，夜深人靜時，看著你們沉睡的可愛臉龐，總能讓我甜甜的進入夢鄉；最後，感謝我的老婆，也是我的同學—恬琪，有你的陪伴，就是一件很幸福的事。

在此論文完成之際，再次感謝我的家人、老師、同學和同事的關愛與照顧，有您們真好，願您們與我共同來分享這份喜悅！

江致寬 謹誌 2012.11

摘 要

本研究旨在探討國小高年級霸凌行為之現況，並瞭解學童背景變項（年級、性別、家庭狀況、家庭社經地位）、人格特質與霸凌行為之間的關係。本研究採問卷調查法，使用「人格特質量表」、「霸凌行為量表」為研究工具。研究對象以彰化縣公立國民小學五、六年級學生為母群體進行抽樣調查，共得有效樣本數 653 份。所得資料透過 SPSS 統計套裝軟體，以描述性統計、獨立樣本 t 檢定、單因子變異數分析、Pearson 積差相關、多元迴歸等統計方法加以分析。研究結果如下：

- 一、學生最常發生的霸凌行為之類型為「反擊型霸凌」，「性霸凌」、「網路霸凌」相對少見。
- 二、不同年級的國小高年級學童在「關係霸凌行為」和「整體霸凌行為」達顯著差異，六年級大於五年級。
- 三、不同性別的國小高年級學童在不同的霸凌行為以及「整體霸凌行為」上，均達到顯著差異，且男生均高於女生。
- 四、不同家庭狀況的國小學童在「反擊型霸凌行為」達到顯著差異。
- 五、不同家庭社經地位的國小高年級學童在「性霸凌行為」及「整體霸凌行為」達顯著差異。在「性霸凌行為」中，低社經地位高於中社經地位。
- 六、國小高年級學童人格特質中的「嚴謹性」、「神經質性」、「友善性」與霸凌行為呈顯著相關。
- 七、人格特質中的「嚴謹性」、「聰穎開放性」、「神經質性」，能預測國小高年級學童之霸凌行為。

本研究針對以上研究結果加以討論，並提出若干建議，以供家長、教育相關單位及未來研究者之參考。

關鍵詞：霸凌行為、人格特質

Abstract

The main purpose of this research was to explore current situation of bullying behaviors for high grade elementary school students, and to understand the correlations among children's backgrounds (grades, gender, family status, and socioeconomic status), personality and bullying behaviors. The instruments used in the study included "The Personality Scale" and "The Bullying Behaviors Scale". The participants in this study included 653 fifth-grade and sixth-grade students in Changhua County. The collected data were analyzed and interpreted by means of descriptive statistics, t-Test, one-way ANOVA, Pearson's Product-Moment Correlation and Multiple Regression. The major findings of the study were as follows:

1. "Counterattacks bullying" happened most on the campus, however, "Sex bullying" and "Internet bullying" did not often happen.
2. The bullying of the sixth-grade students was significant higher than the fifth-grade ones on "Relational Bullying" and "Bullying behaviors".
3. There were significant different. "Physical bullying", "Relational bullying", "Verbal bullying", "Sex bullying", "Internet bullying", "Counterattacks bullying" and "Bullying behaviors" between males and females. Besides, males are higher than females.
4. "Counterattacks bullying" of high grade elementary school students by family status was significant.
5. "Sex bullying" and "Bullying behaviors" of high grade elementary school students by socioeconomic status were significant.
6. "Conscientiousness", "Neuroticism", "Agreeableness" were significantly correlated to bully behaviors of high grade elementary students.
7. "Conscientiousness", "Intellect or Openness to Experience", "Neuroticism" could predict the bullying behaviors of high grade elementary school students effectively.

The study not only discussed the research results, but also gave some suggestions to parents, teachers, concerned organizations and researchers of extended studies.

Keywords : bullying behaviors 、 personality

目錄

第一章 緒論.....	1
第一節 研究動機.....	1
第二節 研究目的與研究問題.....	4
第三節 名詞釋義.....	5
第四節 研究範圍與研究限制.....	6
第二章 文獻探討.....	9
第一節 人格特質的理論.....	9
第二節 霸凌行為的理論.....	16
第三節 背景變項、人格特質與霸凌行為之相關研究.....	25
第三章 研究方法.....	31
第一節 研究架構.....	31
第二節 研究假設.....	33
第三節 研究對象.....	34
第四節 研究工具.....	38
第五節 實施程序.....	46
第六節 資料處理與分析.....	47
第四章 結果與討論.....	49
第一節 國小高年級學童人格特質與霸凌行為之現況.....	49
第二節 不同背景變項之國小高年級學童在霸凌行為上的差異情形.....	51
第三節 國小高年級學童人格特質與霸凌行為之相關情形.....	62
第四節 國小高年級學童人格特質對霸凌行為之預測分析.....	64
第五章 結論與建議.....	75
第一節 研究結論.....	75
第二節 研究建議.....	77
參考文獻.....	80

一、中文部份.....	80
二、西文部分.....	85
附錄一 「人格特質量表」項目分析摘要表.....	87
附錄二 國小學童家庭及學校生活感受問卷（預試問卷）.....	88
附錄三 國小學童家庭及學校生活感受問卷（正式問卷）.....	92
附錄四 「人格特質量表」使用同意書.....	96

表目錄

表 2-1 人格的定義.....	10
表 2-2 人格五因素.....	14
表 2-3 霸凌的定義.....	18
表 2-4 校園霸凌相關研究.....	26
表 3-1 母群體分布情形.....	34
表 3-2 彰化縣各行政區五六年級學生統計表.....	35
表 3-3 各行政區學校之有效樣本人數分配表.....	36
表 3-4 有效樣本基本資料統計表.....	37
表 3-5 加權合併職業類別教育程度以區分社經地位表.....	38
表 3-6 人格特質量表各層面之題項分佈表.....	39
表 3-7 預試樣本人數分配表.....	40
表 3-8 霸凌行為量表各層面之題項分佈表（預試問卷）.....	41
表 3-9 「霸凌行為量表」項目分析摘要表.....	42
表 3-10 霸凌行為量表各層面之題項分佈表（正式問卷）.....	45
表 4-1 國小高年級學童人格特質之分析摘要表.....	49
表 4-2 國小高年級學童霸凌行為之現況分析摘要表.....	50
表 4-3 不同年級之國小高年級學童對霸凌行為的獨立樣本 T 檢定.....	51
表 4-4 不同性別之國小高年級學童對霸凌行為的獨立樣本 T 檢定.....	52
表 4-5 不同家庭狀況之國小高年級學童在霸凌行為上之描述統計摘要表.....	54
表 4-6 不同家庭狀況之國小高年級學童在霸凌行為上之變異數分析摘要表.....	55
表 4-7 不同家庭社經地位之國小高年級學童在幸福感上之描述統計摘要表.....	57
表 4-8 不同家庭社經地位之國小高年級學童在霸凌行為上之變異數分析摘要表.....	58
表 4-9 不同背景變項之國小高年級學童在霸凌行為上之差異分析表.....	59
表 4-10 國小高年級學童人格特質與霸凌行為之相關係數(N=653).....	62
表 4-11 人格特質各層面相關分析表.....	64
表 4-12 人格特質各層面對肢體霸凌行為之同時迴歸分析摘要表.....	65
表 4-13 人格特質各層面對關係霸凌行為之同時迴歸分析摘要表.....	66
表 4-14 人格特質各層面對言語霸凌行為之同時迴歸分析摘要表.....	67

表 4-15 人格特質各層面對性霸凌行為之同時迴歸分析摘要表	68
表 4-16 人格特質各層面對網路霸凌行為之同時迴歸分析摘要表	69
表 4-17 人格特質各層面對反擊型霸凌行為之同時迴歸分析摘要表	70
表 4-18 人格特質各層面對整體霸凌行為之同時迴歸分析摘要表	71

圖目錄

圖 3-1 研究架構.....	32
-----------------	----

第一章 緒論

第一節 研究動機

2011年4月號的講義雜誌在「2011年第十一屆小朋友幸福大調查」的調查報告，針對全國二十二縣市、四十四所國小三到六年級學生作問卷調查，在有效問卷二千一百七十四份中顯示，有高達55.8%的受訪學生表示因擔心校園安全問題而心生恐懼，暴力、被搶、被偷、性侵害都很普遍，而且約有百分之二十二學生曾遭受過霸凌，這顯示校園已不再是單純而安全的學生學習環境，而可能是造成兒童恐懼不安的場所，所以校園安全問題值得家長及教育相關人員更加重視。

兒童福利聯盟於2007年6月隨機抽樣臺北、臺中、高雄、花蓮四地的中小學，針對國小四、五年級，以及國中一、二年級的學童，進行問卷調查，結果發現，校園中同學打架的比例高達65.5%、覺得學校不安全的比例有58.2%，經常霸凌別人的孩子有7%，其中有2%的孩子每天都在霸凌別人。該聯盟2004年的調查亦顯示有66.9%的學童知道霸凌現象的存在，有63.4%的學童有被欺負的親身經驗，其中以言語霸凌居多，高達54.7%，其次則是肢體霸凌及被同學排擠，佔36.8%，有10%的學生長期被欺負，可能是被長期鎖定的弱勢兒童，更值得關注的是，若有霸凌的情況發生時，其中有41%的學生選擇忍耐，不敢向師長或父母報告。由以上所述，顯見國小學童生活中霸凌的現象十分普遍。

2010年年底，媒體陸續報導了多起校園霸凌事件。一名14歲國二女生被20多人拖到公園扒光衣服、煽巴掌，打得鼻血和眼淚直流，右耳甚至因此喪失聽力。屏東縣也發生國中女生認為同學搶走其“男友”，夥同十幾個人手持棍棒、掃帚、酒瓶等毆打對方的事件。此前，高雄縣3名國三女生還曾在男廁所毆打學妹。一名遭霸凌的楊姓小六學生，被發現書包內夾帶扳手上學，楊同學痛哭著說：「沒有東西防身，會被打死的！」

桃園縣八德國中更史無前例，由老師向立法委員爆料，痛陳校園內暴力橫行，少數學生在校惡行惡狀，欺凌其他學生，就像是一個「霸凌集團」。教師當場拿出被撕下的制服口袋指出，這群學生平常就在校園內任意撕毀學生制服，就連引起警方注意後，他們也照撕不誤，讓不少學生心生恐懼。最後更驚傳學生恐嚇教師，甚至揚言「要帶槍來開你們！」八德國中教師也痛批學校行政體系，主任不管，校長不理，校長於家毅由於處理霸凌案不當，成為因霸凌事件停權下台的機關首長。連老師都對校園暴力感到恐懼，更別說學生了。

兒童長期處在被霸凌的環境裡，若是得不到幫助與支持，長久下來，將對心理層面帶來長遠的影響，對兒童的學習、情緒、人格、人際關係等都是負面且深沉的，而研究顯示，在求學期間曾遭受過霸凌的人，比沒受過霸凌的人自尊心低，沮喪程度高 (Smokowski & Kopasz, 2005)。洪福源 (2001) 整合多位學者觀點認為，受霸凌者具有低自尊、低自信、低自我價值觀、高沮喪、高焦慮、不快樂，也感到不安，長久下來，甚至開始懷疑自己存在的價值。這些問題並不會隨著霸凌事件的結束而消失，反而會隨著時間讓這種負面的念頭與日俱增，而若是長期受凌的經驗，會讓他們覺得這是場永遠擺脫不了的夢魘(邱珍琬，2001)。霸凌者總是習慣性的以負面的策略去解決問題，因此無法培養出正確的人際相處模式，而這些小霸王在長大後，也容易複製此模式，形成暴力的惡性循環，造成家庭失和、家暴、兒童虐待等，甚至形成暴力犯罪者，衍生出更多社會問題。還有一群人，他們既不是霸凌者，也不是受凌者，但是他們卻是目睹霸凌事件的旁觀者。這些旁觀者雖然不是霸凌事件的主角，但在耳濡目染下，經常會演變成跟著霸凌者一起去欺凌其它的人，或學會用負面的策略去解決問題(林玫君、歐怡雯，2007)。霸凌所造成的影響是如此廣泛深遠，研究者身為在職教師，觀察到校園霸凌的情形有日漸嚴重的趨勢，因此，研究者欲針對目前服務地區之彰化縣國小校園之霸凌現況深入探討，此為研究動機之一。

Olweus (1993) 認為霸凌者較一般學童具侵略性、趨向暴力行為，很難延宕滿足，這是孩子本身的脾性氣質使然，對他人不太有同情心，進而想要控制他人。Bernstein 與 Watson (1997) 探討霸凌者的成因，歸納出三個主要因素：第一，以氣質(temperament) 的觀點來看，霸凌者是衝動的(impulsive)、有很強的支配欲；第二，以兒童發展過程來看，霸凌者可能由照顧者(care giver)的行為學習而來或是照顧者並未教導孩童控制攻擊衝動；第三，由外表來看，霸凌者多是身體強壯者能夠展現攻擊行為，且由霸凌行為獲得他們想要的結果。邱珍琬 (2001) 認為研究霸凌行為要考慮三個層面：(1) 遺傳因素：有些人天生就較具侵略性，會主動侵犯他人；(2) 環境因素：成長環境、社會文化對個體的影響；(3) 個人因素：接受同樣環境的薰染，卻不一定產生同樣的行為，個人有決定行為的選擇和能力，不是那麼被動地完全受遺傳和環境力量所掌控。Phares (1991) 認為人格是區別人與人之間差異，並保持恆定的、具有特徵性的思想、情感和行為模式，不同的人格特質，會有不同的思想與行為表現，所以人格特質對個體的行為表現有一定程度的預測力與影響力。由以上研究可知，人格特質與霸凌行為的發生是有關聯性的，目前國內雖有少數針對人格特質與霸凌行為之相關性的研究，但並沒有針對不

同類型的霸凌行爲進行深入之探討，因此，在既有的研究基礎上，針對人格特質與不同類型的霸凌行爲之相關性進行深入的探討，是本研究動機之二。

霸凌行爲絕不同於一般孩子之間的打打鬧鬧，它的影響程度是既深沉且久遠，這是一種長期的侵犯行爲，並不是「不小心」或「不是故意的」或「一時衝動」所犯下的錯誤。教育部與各縣市教育局爲了防治校園霸凌，也研擬了許多措施，訂定校園霸凌事件處理機制，對學生實施校園生活問卷調查，希望能主動發掘霸凌事件，並提供專線電話及學生申訴信箱等，但校園霸凌現象似乎並無稍緩之跡象。研究者爲第一線教育人員，深切感到校園安全之重要性與急迫性，本研究探討人格特質與各類型兒童霸凌行爲的關係，研究結果希望能提供家長及教育單位作爲參考，也盼能對校園反霸凌行動有所助益，此爲研究動機之三。

第二節 研究目的與研究問題

本研究以彰化縣國小高年級學童為研究對象，探討人格特質與霸凌行為的關係。

壹、研究目的

根據上述的研究動機，本研究之研究目的分別敘述如下：

- 一、瞭解國小高年級學童霸凌行為之現況。
- 二、比較不同背景變項的國小高年級學童在霸凌行為發生上的差異情形。
- 三、探討國小高年級學童人格特質與霸凌行為的關係。
- 四、探討國小高年級學童的人格特質對霸凌行為發生之預測力。

貳、研究問題

根據研究目的，本研究之研究問題如下：

- 一、目前國小高年級學童霸凌行為的現況為何？
- 二、國小高年級學童不同背景的學生其霸凌行為的發生上是否有差異？
- 三、國小高年級學童人格特質與霸凌行為的關係為何？
- 四、國小高年級學童的人格特質對霸凌行為發生之預測力為何？

第三節 名詞釋義

爲了使本研究所涉及之重要名詞有一清楚的定義，以避免概念混淆，茲將重要名詞詮釋如下：

壹、國小高年級學童

本研究所稱之國小高年級學童，係指一百學年度就讀於彰化縣公立國小五、六年級普通班的學童。

貳、人格特質

本研究採用張春興教授對人格的定義：人格爲個體在其生活歷程中，對人、對事、對己以至於對整體環境適應時所顯示的獨特個性。此一獨特個性乃是個體在其遺傳、環境、成熟、學習等因素交互作用下表現於需求、動機、興趣、能力、性向、態度、氣質、價值觀念、生活習慣，以至於行動等多方面身心特質所組成。而其心理特徵表現於行爲時，則具有相當地統整性、持久性、複雜性及獨特性。

本研究根據「人格五因素模式」，以五大人格特質：神經質（neuroticism）、外向性（extraversion）、友善性（agreeableness）、嚴謹性（conscientiousness）、以及聰穎開放性（intellect or openness to experience）等五個向度爲人格特質分類的方式，各向度分數愈高，表示愈趨向該人格特質；分數愈低者，則相反。本研究採用郭惠玲（2009）所編製的「人格特質量表」爲施測工具。

參、霸凌行爲

本研究採用教育部的定義：個人或集體持續以言語、文字、圖畫、符號、肢體動作或其他方式，直接或間接對他人爲貶抑、排擠、欺負、騷擾或戲弄等行爲，使他人處於具有敵意或不友善之校園學習環境，或難以抗拒，產生精神上、生理上或財產上之損害，或影響正常學習活動之進行。本研究中，對於霸凌行爲的認定，採取較爲寬鬆的認定，以便及早發掘學生之霸凌行爲並加以預防處理，以收防微杜漸之效。本研究將霸凌行爲分爲肢體霸凌、言語霸凌、關係霸凌、性霸凌、反擊型霸凌、網路霸凌六種類型，採用研究者自編的「霸凌行爲量表」爲施測工具。共分爲六個分量表，作答方式是採用Likert五點量表的形式，得分愈高，表示愈常從事該類型的霸凌行爲。

第四節 研究範圍、研究限制與研究價值

本研究採用問卷調查法，主要是以國小高年級學童為對象，進行人格特質與霸凌行為之相關探討，茲將本研究之研究範圍與研究限制說明如下：

壹、研究範圍

一、以研究對象而言

本研究以一百學年度就讀於彰化縣公立國小五、六年級普通班的學童為母群體，採用分層比例隨機叢集抽樣的方式，抽出適當樣本進行調查。

二、以研究內容而言

本研究主要探討彰化縣國小高年級學童人格特質與霸凌行為之關係。背景變項包括性別、年級、家庭狀況、家庭社經地位。人格特質分為神經質性（neuroticism）、外向性（extraversion）、友善性（agreeableness）、嚴謹性（conscientiousness）、以及聰穎開放性（intellect or openness to experience）等五大類。霸凌行為分為肢體霸凌、言語霸凌、關係霸凌、性霸凌、反擊型霸凌、網路霸凌等六大類。

貳、研究限制

一、就研究推論對象而言

本研究礙於人力、物力與時間等限制，僅能以彰化縣國小高年級學童進行抽樣調查，無法擴及全臺灣。故在結果推論時，也僅止於彰化縣國小高年級學童。

二、就研究變項而言

本研究以性別、年級、家庭狀況、家庭社經地位為背景變項，加上人格特質變項來探討與各類型霸凌行為的關係。但影響霸凌行為的因素眾多，本研究無法擴及到各個層面，一一納入變項。

三、就研究方法而言

本研究以量化的問卷調查為主，進行資料的蒐集。雖然研究者在施測前，都會對受測者進行說明，問卷結果僅為研究用，不做其他用途，並強調問卷的匿名性，希望藉此增加問卷的準確性。然學童作答時是否會因社會期望、或因題目的敏感性而不願據實回答，或因疏忽而漏勾選項，造成誤差，是本研究的限制。

叁、研究價值

以往雖有針對人格特質與霸凌行為進行研究，但並未以不同類型之霸凌行為進行探討。霸凌行為的形式多樣，其成因可能也有不同，如果能以不同類型之霸凌行為進行深入的研究，其結果可能更精緻，更具參考性。因此，本研究將以自編的霸凌行為量表，以常見的六種霸凌類型為分量表，分別進行討論，希望能有更深入的發現。

第二章 文獻探討

本章共分爲三節，第一節討論人格特質的理論，第二節討論霸凌行爲的理論，第三節則討論背景變項、人格特質與霸凌行爲之相關研究。

第一節 人格特質的理論

本節先介紹人格特質的定義與理論，再探討人格五大因素特質論。

壹、人格的定義

在心理學中，「人格」一詞被廣泛應用，古今中外有許多學者，從不同面向研究人格，也產生了許多人格理論。中文的「人格」來自英文“personality”一字。而“personality”源自拉丁文的“persona”，本意是指面具。所謂面具，就是演戲時演員應劇情需要所戴的臉譜，它表現劇中人物的角色與身分。

張春興（2006）認爲，人格爲個體在其生活歷程中，對人、對事、對己以至於對整體環境適應時所顯示的獨特個性。此一獨特個性乃是個體在其遺傳、環境、成熟、學習等因素交互作用下表現於需求、動機、興趣、能力、性向、態度、氣質、價值觀念、生活習慣，以至於行動等多方面身心特質所組成。而其心理特徵表現於行爲時，則具有相當地統整性、持久性、複雜性及獨特性。

人格特質理論的創始人Allport（1961）對人格所下的定義是：「人格是個體內部心理、物理系統的動力組織，它決定一個人行爲和思想的獨特性」。Phares（1991）認爲人格是一個人情感及行爲的特有模式，與另一個人的型式不相同，並且在不同時間和情境中維持一致。Libert指出，人格是一個人生理心理品質的獨特、動態組織，影響其對物理及社會環境的行爲和反應；在這些品質中，有一些是個人所特有的，另一些則是和少數人、許多人、或所有人共有的（郭惠玲，2009）。而Pervin和John（2001）認爲人格指的是可以解釋人類感覺、想法與行爲一致性的一組特徵。

研究者將各家學者對人格的定義整理如表2-1：

表2-1
人格的定義

時間	研究者	對「人格」的定義
2006	張春興	人格是個體在對人對己對事及對整體環境適應時所顯示的獨特個性，由個人在遺傳、環境、成熟、學習等因素交互作用下，表現於身心各方面的特質所組成，具有相當的統整性與持久性。
1998	黃希庭	人格是個體在行為上的內部傾向，它表現為個體適應環境時在能力、情緒、需要等的整合，具有動力一致性和連續性的自我，是個體在社會化過程中形成的特殊身心組織。
1961	Allport	人格是個體內在心理物理系統中的動力組織，它決定一個人獨有的行為和思想。
1950	Cattell	人格是對個人在特定情境中行為的預測。
1991	Phares	將人格定義為：一個人區別於另一個人，並保持恆定的、具有特徵性的思想、情感和行為模式。
2001	Pervin 與John	人格指的是可以解釋人類的感覺、想法與行為一致性的一組特徵。

資料來源：研究者整理

貳、人格的理論

人格特質的相關理論很多，較常見的有精神分析論、人本論、學習論、認知論和特質論等，其中特質論是近年來常為人提及的理論之一，亦是本研究用來分類人格特質之參考依據，因此本研究僅針對「特質論」之相關理論文獻加以探討。特質論認為人格的結構是由一系列人格特質組成，而特質是指廣泛、持久、相對穩定地用來推測和解釋人類行為的特點，人格則是或多或少穩定的，使人的行為持續一致的內部因素（李雯娣，2000）。特質理論係由個體行為的特點出發探討人格問題，突破長期以來對人格只做描述和解釋的困境，而將研究對象的各種變項置於操作程序中進行研究。特質論多年以來一直在人格理論中佔有重要地位亦提供有關人類思考的普遍性通則和預測。從特質論的理論發展來看，可分述如下：

一、Allport 的特質論

Allport認為人格特質是每個人以其生理為基礎的一些持久不變的性格特徵。他首先提出特質的兩個範疇「個人特質」與「一般特質」，前者指某一個人所具有的特質，後者指某一群人所共有的特質，其中Allport較重視個人特質之研究（黃堅厚，1999）後來Allport又說明特質（traits）是個體在環境中對於不同刺激所產生的一種持久與穩定的反應方式，並將特質分為以下三種：（黃瑋玲，2008）

（1）首要特質（cardinal traits）：指幾乎代表個人生活特色的特質，個人人格受其主要引導，幾乎所有行動都可追溯自它的影響，不過人們通常只有少數的首要特質，例如：貪婪、自私、大方。

（2）中心特質（central traits）：指與一個人的自我緊密相連的某些特質，其所包含的情境範圍比首要特質小，是構成人格特質的核心部分，例如：誠實、樂觀、仁慈等。

（3）次要特質（secondary traits）：代表個人只有在某些情境下表現的性格特徵，是對事物的暫時性態度，較缺乏明顯、一般及一致性，例如：有些人平常喜歡高談闊論，但在陌生人面前變得沈默寡言。

Allport所謂「成熟的人格」（the nature personality）包括自我實現、溫暖而親切的社會關係、安然與情緒相處、符合現實的知覺、有用的技能、有價值的工作、對自己客觀性的認識及生活符合某種人生哲學。

二、Cattell 的人格因素論

Cattell 在人格理論上首創人格因素（factor theory of personality）採用客觀的測驗統計方法，利用因素分析發現人格中的特質，他以為特質是構成人格的主要元素，是根據個體行為推估的心理結構，因為特質使個體在不同的情境及時間，都能表現前後一致的行為（張春興，1992）。Cattell認為人格可以讓我們預測一個人在某一個情境中將表現的行為，而人格研究的目標就是要建立有關不同的人，在各社會和一般環境下將會做些什麼的法則（張春興，1992）。Cattell 的人格理論，可分為以下三方面來探討：（黃瑋玲，2008）

（1）表面特質（surface trait）與潛源特質（source trait）

前者是指彼此關聯的可以觀察到的特質集合，是表面的東西；後者是行為的根源，是個體人格結構最重要的組成部分，支配一個人的一貫行為。Cattell 認為每個人都擁有同樣的十六種潛源特質：樂群性、聰慧性、穩定性、興奮性、有恆性、敢為性、敏感

性、懷疑性、幻想性、世故性、憂鬱性、實驗性、獨立性、自律性、緊張性，只是程度上有所不同，這十六種潛源特質各自獨立且普遍存在於年齡和社會文化環境不同的人身上。

(2) 天賦特質 (constitutional trait) 與環境塑造特質 (envionmental-moldtrait)

Cattell 認為表面特質是遺傳與環境兩因素共同影響下的產物，潛源特質部分他主張有一些是與生俱來的稱為天賦特質；而受經驗而來的則被命名為環境塑造特質。

(3) 能力特質 (ability trait) 氣質特質 (temperament trait) 與動態特質 (dynamic trait)

能力特質-是指決定我們有效達到目標與否的特質。氣質特質-是一種天賦的潛源特質，影響個體情緒與行為。它和我們認知的人格最接近，決定個體對外界如何反應。動態特質-是推動個體朝向目標前進的特質，例如能 (erg) 是個體的動機，是先天的、激發個體去注意某些刺激而不去注意其他刺激，引導個體對某些特定刺激產生情緒反應，誘發行動使個體朝向目標接近。

三、Eysenck 的特質論

Eysenck認為人格是一個人的性格、氣質、智慧和體質等，一個相當穩定而又有持續性的組織，決定了他對於環境獨特的適應。性格是指個體在意願行為方面比較長期而穩定的型態；氣質是指在情感方面比較長期而穩定的型態；智慧是指在認知行為方面比較長期而穩定的型態；體質則是指在身體型態和神經內分泌方面比較長期而穩定的狀況 (黃堅厚，1999)。Eysenck 在早期研究中發現兩個人格基本向度，分別為內-外向 (introversionextraversion) 及神經質 (neuroticism) (亦稱為情緒穩定-不穩定)。後來又增加了第三個向度，稱之為精神病質 (psychoticism)，將其分述如下 (洪光遠、鄭慧玲譯，1995；黃堅厚，1999)：

(1) 內向與外向 (introversion-extroversion)：

內向者通常較為安靜、在人前呈退縮傾向、很少主動與他人交往、做事認真有規律、不容易發脾氣、較少表現攻擊行為、不愛好熱鬧的場合等；反之，外向者則好社交、交友廣闊、喜歡冒險和富刺激性的活動、愛開玩笑、隨遇而安、不能完全控制自己的感情、較不可靠等。此外，Eysenck發現內外向者有不同的皮質興奮閾值，所以外向者會主動尋求刺激，以維持其大腦的活動程度，避免厭倦的產生。內向者因其皮質興奮閾值低，較易感興奮刺激，所以會害羞躲避刺激情境。

(2) 神經質與穩定性 (neuroticism-stability) :

Eysenck 認為神經質的人格向度，基本上是在評量情緒穩定與不穩定的量表。高神經質的人有比較多的不穩定，他描述神經質為焦慮、心情起伏不定、不休息、容易被激怒和攻擊性；情緒穩定的一端是冷靜、脾氣平和、可信賴和能控制情緒。

(3) 精神性與超我機能 (psychoticism-superego functioning) :

包括傾向於精神官能症（為心理疾病，特徵為和現實脫離，且無法有效做例行工作或日常活動）和某些程度的社會疾病（特徵為對其他人團體倫理或道德規範不忠），而精神病量表上得高分者和許多偏差的行為及心理違常皆有關，高分者特質為孤獨、對人不關心、殘忍、具攻擊性的衝動、反社會等。

人格特質論發展至此，可發現這些學者皆認為特質是人格的基本組成單位，代表以特定方式反應的一般傾向。但是，Allport、Cattell、Eysenck 對於需多少個特質向度，以及哪些向度才能對人格做適當的描述等問題各有不同的看法（Pervin & John, 2005），這也成為特質論者之間討論與關心的主題，後來隨著研究方法的改進，以及許多相關研究成果的發表，才逐漸取得共識，發展出人格五因素模式，而這亦是本研究所依據的觀點，特別將其獨立出來加以說明。

四、人格五因素模式

以上所述的特質論研究中，不同研究者對於人格特質有不同的分類方法，而人格向度的數量與本質一直以來都是個爭論不休的議題。近年來由於測量方法的改善，使得許多研究者漸漸同意初步的共識，認同由五個普遍的向度可以有效的將人格系統化

（McCrae & Costa, 2003），這就是常見的的人格五因素模式 (Five-Factor Model, FFM)，也有人稱之為大五特質 (Big Five)，包括神經質 (neuroticism)、外向性 (extraversion)、友善性 (agreeableness)、嚴謹性 (conscientiousness)、以及聰穎開放性 (intellect or openness to experience) 等五大基本向度，茲詳細介紹如表2-2：

表2-2

人格五因素

高分者特性	特質量尺	低分者特性
多慮、緊張、不安、慮病、情緒化、自卑	神經質 (N) 衡鑑適應性 vs.情緒不穩定性；找出容易心理抑鬱、有不實理念、過度渴求或衝動，且因應方式不良者。	鎮靜、放鬆、安定、不情緒化、堅強、自我滿足
社會性、主動、多話、人際取向、愛好玩樂、樂觀、熱情	外向性 (E) 衡鑑人際互動量與其強度；活動水平；尋求刺激、歡樂。	保守、清醒、冷淡、工作取向、靜默、缺少活力
心地溫和、好心腸、寬諒、助人、正直、可信賴	友善性 (A) 衡鑑個人在思想、情緒與行動上從同情到反對的連續向度之人際取向。	好批評、粗魯、多疑、不合作、有仇必報、殘忍易怒、好支使人
有組織、負責、努力、自我要求、守時、細心、整潔、有企圖心、堅忍	嚴謹性 (C) 衡鑑個人組織性、持續性和目標取向行為之機。可信賴、好挑剔者相對於愁悶、懶散者。	漫無目的、不可信賴、粗心、散漫、不拘形式、意志薄弱、享樂主義
好奇、興趣廣泛、創造性、獨創性、想像力、非傳統性	聰穎開放性 (O) 衡鑑願意主動尋求且體會經驗的程度；對陌生事物的容忍與探索性。	從俗性、實際、興趣狹隘、非藝術性、非分析性

資料來源：葉光輝譯（2005）。性格心理學：理論與研究，頁312。

在Norman（1963）的研究中，引用了Allport、Cattell等學者的相關研究，說明五大因素特質是不可或缺的。而Goldberg（1981）表示研究有關人格特質的個別差異時，應包含這五大向度，McCrae和John（1992）亦認為人格五因素模式有足夠的理由可以

當作人格建構的分類依據。加上後來一些研究也為「人格五因素模式」提供了全面性人格特質之分類描述（Robins, Fraley, Roberts, & Trzesniewski, 2001），在經過數十年的改進之後，相關研究已漸趨成熟。而國內學者李雯娣（2000）以人格五因素模式編製了適用於兒童的人格特質量表。莊耀嘉、李雯娣（2001）引用人格五因素模式，來探究我國兒童性格結構，證明「人格五因素模式」也適用於本土的兒童人格特質的測量。因此，本研究乃以特質論之人格五因素模式作為人格分類之依據，而本研究引用郭惠玲（2009）的人格特質量表則是參考李雯娣（2000）並加以修訂所編製的。

第二節 霸凌行爲的理論

台灣近年來教育問題不斷，霸凌問題更令家長關心，也是教育主管當局所關注的焦點。由於資訊的發達，網路、媒體等資訊來源多且複雜，兒童在耳濡目染下，充斥著許多扭曲的價值觀，再者因時代的變遷，家庭失能的狀況日益嚴重，這導致許多社會上的暴戾之氣也感染到校園，而致使校園霸凌風氣盛行。近年來，校園霸凌的問題在校園中漸漸受到重視，關於此議題的研究也漸漸普遍，有針對校園霸凌的盛行率進行調查（林和男，2004；林坤松，2000；吳雅真，2009；張雅婷，2003；楊宜學，2009；楊瑞珠、連廷嘉，2003；黎素君，2006），有些探討霸凌行爲的成因（王梅香，2003；吳文琪，1999；林項爵，2010；郭惠玲，2009；賴朝輝，1999；蕭翔仁，2001），亦有提出防治策略者（李惠怡，2005；洪嘉謙，2003；黃梅嬌，2005；），此外，兒童福利聯盟更長期關心此議題，提出了一系列的調查報告。這表示有越來越多人關心並投入校園霸凌議題的研究，將有助於校園霸凌防治的推動，並建立友善的校園環境。本節將分成二部份，第一部份針對霸凌行爲的定義與類型作一探討。第二部份探討霸凌行爲的成因。

壹、霸凌行爲的定義與類型

一、霸凌行爲的定義

霸凌行爲（bully）在國內其實存在已久，以往常用欺負、欺凌、或校園暴力的用詞來形容。2004年，長期關注此議題的兒童福利聯盟公布全國性的校園霸凌調查報告，並稱Bully為「霸凌」後，這個詞語才被廣為運用。（Bully）讀音是/'buli/，這個字原來是名詞，指欺凌弱小者或魚肉鄉民的人，後來成了動詞，就是強欺弱、恐嚇、傷害等，“bully”中文翻成「霸凌」，以霸力去欺凌別人，既是譯音，也是譯義。

Furlong 和 Morrison（2000）認為，「霸凌」是長期存在校園的現象，專指孩子們之間惡意欺負的情形。霸凌和威脅可以是肢體上的：如被打、踢、捏等；口語上的：如取綽號、嘲笑或詆毀；心理上的：如姿態、威脅、被跟蹤；社交上的：如刻意疏離、散佈謠言；或性方面的，如身體、口語或非口語的性行爲。國內學者吳清山、林天祐（2005）指出，校園霸凌（School bully）即是校園欺凌或校園，係指一個學生長期重複的被一個或多個學生欺負或騷擾，或是有學生被鎖定為霸凌對象，成為受凌學生，導致其身心受到痛苦的情形。儘管校園霸凌並未有一個標準的定義，但大多數學者的看法，大多參考挪威學者Olweus（1999）的定義，以三個標準來定義霸凌行爲：（一）是刻意造成傷害

的侵犯性行爲；（二）這種行爲是重複出現一段時間的；（三）人際關係中呈現權力的不均衡。第一項標準指出霸凌行爲意圖傷害他人的本質；第二項標準指出連續且重複發生的暴力事件要比單一且偶發的暴力事件更令人擔憂，因會對受害者產生莫大的心理壓力；第三項標準突顯教育者及家長應更加小心留意孩子的霸凌或受凌行爲，對受害孩子應立即伸出援手，因爲大多數的受害者可能因害怕遭受報復而隱瞞實情，致使成爲長期的受害者（闞慧英，2004）。

而教育部參考挪威學者Olweus的霸凌定義，於民國99年3月及民國99年4月邀集學者專家、民間團體、家長團體及教師會代表召開霸凌定義與防制作爲相關會議，初步訂定校園霸凌定義，並於全國教育局處長會議、高中職校長及國中校長會議討論後，修正校園霸凌要件爲：（1）具有欺侮行爲；（2）具有故意傷害的意圖；（3）造成生理或心理的傷害；（4）雙方勢力（地位）不對等；（5）其他經學校防制校園霸凌因應小組確認。而後在民國101年8月所公布的「校園霸凌防制準則」中，則正式的將霸凌定義爲：「個人或集體持續以言語、文字、圖畫、符號、肢體動作或其他方式，直接或間接對他人爲貶抑、排擠、欺負、騷擾或戲弄等行爲，使他人處於具有敵意或不友善之校園學習環境，或難以抗拒，產生精神上、生理上或財產上之損害，或影響正常學習活動之進行」。

研究者將國內外學者對霸凌的定義，整理成表2-3：

表2-3

霸凌的定義

學者或單位	霸凌定義
教育部(2012)	個人或集體持續以言語、文字、圖畫、符號、肢體動作或其他方式，直接或間接對他人為貶抑、排擠、欺負、騷擾或戲弄等行爲，使他人處於具有敵意或不友善之校園學習環境，或難以抗拒，產生精神上、生理上或財產上之損害，或影響正常學習活動之進行
Olweus (1999)	1.是刻意造成傷害的侵犯性行爲。 2.這種行爲是重複出現一段時間的。 3.人際關係中呈現權力的不均衡。
邱珍琬(2001)	人與人之間一種長期，刻意重複的生心理暴力行爲，牽涉的兩造間有明顯的權力不平衡。
洪福源(2003)	霸凌係指霸凌者於不涉及憤怒的情緒反應下，故意對不會報復的受害者所施之身體或心理傷害之一種攻擊形式。
兒童福利聯盟(2004)	校園霸凌是發生於校園中一種蓄意且具傷害性的行爲，是學童之間權力不平等的權力與壓迫，且為持續重複出現在固定孩子間的一種欺凌行爲。
黃梅嬌(2005)	霸凌含有強欺弱、恫嚇之意，是個人、團體短期間或持續性的欺凌，有直接的言語威嚇、身體傷害、間接傷害，如排擠等。
李惠怡(2005)	不論是生理上、心理上的霸凌都必須涉及是一個長期的、持續不斷的行爲，並且是在雙方間權力不相等的情況下，謂之霸凌。
黎素君(2006)	霸凌是指力量比自己強的人，一再重複具有傷害性及故意的行爲，造成受害者身心傷害。
吳銘祥(2007)	霸凌是指孩子們之間權力不平等的欺凌與壓迫，也就是惡意欺負的情形。
楊宜學(2009)	指學生對學生之間持續重複出現的一種欺凌行爲，包括校園內的一切欺凌活動，如對他人之攻擊、恐嚇勒索、性侵害、言語怒罵、精神傷害、怒斥嘲弄、惡作劇、叫不雅綽號等，用強暴威脅或其他手段，壓制被害人抵抗之能力與意願，以達特定不法之意圖。

資料來源：研究者整理

綜合以上，研究者採用教育部的定義，將霸凌行爲定義為：「個人或集體持續以言語、文字、圖畫、符號、肢體動作或其他方式，直接或間接對他人為貶抑、排擠、欺

負、騷擾或戲弄等行爲，使他人處於具有敵意或不友善之校園學習環境，或難以抗拒，產生精神上、生理上或財產上之損害，或影響正常學習活動之進行。」而有鑑於學生間的霸凌行爲與一般偏差行爲都是需要我們重視並解決的問題，尤其霸凌行爲對於學生身心發展有極大影響，因此疑似霸凌個案均須積極處理，因此，本研究中，對於霸凌行爲的認定，採取較爲寬鬆的認定，以便及早發掘學生之霸凌行爲並加以預防處理，以收防微杜漸之效。

二、霸凌行爲的類型

對於霸凌的類型，各家看法不一，而隨著社會的變化，也產生了新型態的霸凌方式，如網路霸凌。而各個研究在霸凌行爲上的分類也略有不同，敘述如下：

Twemlow 和 Sacco 將霸凌分爲直接欺凌（例：公開的攻擊、身體的衝突）與間接欺凌（例：社會孤立與排斥、戲弄（tease）、團體拒絕）。Smith 和 Sharp則將霸凌行爲的型式大致區分成三種：（一）身體欺凌：打、踢、破壞衣物。（二）口語欺凌：辱罵、侮辱、重複的戲弄、種族的議論（racist remarks）。（三）間接欺凌：散播謠言、排斥他人；Ireland認爲霸凌行爲可分爲直接的或在本質上是明顯的（包括身體攻擊、口語虐待、威脅），與間接的或本質上不明顯的（包括散播流言、謠言、排斥以及戲弄等）（洪福源，2001）。

陳國威、陳小梅（2005）認爲欺凌行爲可以有不同形式，最能引起成人注意的是直接以身體作出攻擊行爲，例如打、踢、推撞、以物傷人、搶奪、破壞物品等行爲；但欺凌也可以是直接以語言作出傷害如辱罵、譏諷、嘲笑、改花名等。而除了直接欺凌外，欺凌者亦可以間接地對受欺凌者作出傷害，這通常是借助第三者作出欺凌行爲，例如散佈謠言、說人壞話、排擠他人。此等欺凌行爲亦稱爲群性欺凌行爲（social bullying）或人際關係欺凌行爲（relational bullying），因其特點爲擺弄人際關係。

在國內的研究，邱珍琬(2002)將霸凌分成「口頭霸凌」、「社會性或關係性霸凌」及「肢體上霸凌」，分別測量其發生頻率。黃妙玟(2008)將霸凌行爲分成「肢體攻擊」、「肢體恐嚇」、「言語嘲諷」、「言語辱罵」四向度，以瞭解兒童在校園內的霸凌情形。郭惠玲(2009)將霸凌種類分成「身體上的霸凌」、「口語上的霸凌」、「關係霸凌」、「所有物的侵犯」與「人身自由權」等五個向度，測量過去兩週內這些霸凌行爲發生的頻率。黃振賢（2011）則將霸凌分爲「言語霸凌」、「肢體霸凌」、「關係霸凌」三種類型進行研究。

在以往的研究中，常以較常見的「言語霸凌」、「肢體霸凌」、「關係霸凌」三種類型進行研究，但隨著時代社會的變遷，霸凌行爲也隨之多樣化，其他的霸凌形式，如「性霸凌」、「網路霸凌」、「反擊型霸凌」等同樣也不容忽視。因此，本研究參考兒童福利聯盟(2007)的分類，將霸凌行爲分爲六種類型，茲簡述如下：

- (一) 肢體霸凌：霸凌中最容易辨認的一種型態，它有著相當具體的行爲表現，通常也會在受害者身上留下明顯的傷痕，包括故意去推擠、撞開同學，或去踢打比他弱勢的人，甚至搶奪他人的物品等，都屬於此類。
- (二) 語言霸凌：包括取難聽的綽號或故意諷刺、嘲笑他人等行爲，皆屬於此類。雖然語言的霸凌不會造成身體上的疼痛，但所造成的心理傷害，並不亞於其他種類的霸凌。
- (三) 關係霸凌：受同儕排擠，被排拒在團體之外，或是被切斷社會連結。這一類型的受霸凌現象往往也涵蓋受言語霸凌的層面，亦即遭受不實謠言的散播，或是被排擠而必須離開某個團體。霸凌者透過傳播不實的謠言，試圖讓弱勢者受到團體的排擠或讓大家討厭他。而受到煽動的同儕，因為擔心自己也會成爲受排擠的對象，因此不自覺的成爲霸凌事件中的幫凶。
- (四) 反擊型霸凌：長期受到霸凌的孩子累積了相當程度的憤怒或怨恨之後，可能會予以反擊，或是口出威脅話語，揚言要讓對方好看，並找機會報復。部份的受霸凌兒童，則轉而去欺負比他們更弱小的兒童，皆屬於反擊型霸凌。
- (五) 性霸凌：霸凌者以與性有關或利用身體部位來開玩笑，嘲諷或譏笑他人的性別取向（例如：娘娘腔、男人婆、大奶妹、飛機場等）。更嚴重者是身體上的侵犯行爲，例如觸摸他人性器官，甚至強迫發生性行爲等。
- (六) 網路霸凌（ cyber bully ）： 網路霸凌係指利用如電子郵件、及時通、網頁、聊天室、臉書和部落格留言版等工具，傳送或張貼令人難堪、嘲諷及辱罵他人，或種種不堪入目照片，用言語或行動家以恐嚇或騷擾對方。網路霸凌行爲包括：孩子使用網路散佈謠言、留下辱罵或嘲笑的字眼等，使被害人感到羞辱或害怕。

前述的六種霸凌類型，幾乎可以包含所有校園霸凌的形式。因此，本研究採取此分類方式，根據其定義，並參考其他文獻，自行編製適用於國小高年級學童的霸凌行爲量表。

貳、霸凌行爲的理論與成因探討

霸凌行爲形成的原因多且複雜，並沒有一套完整的理論可加以說明，也沒有系統性的針對霸凌行爲形成的原因進行研究，因此，研究者整理相關研究，大致有下列幾個理論來解釋霸凌行爲形成的原因。

一、生物學理論

生物論之觀點以Freud的心理分析論與Lorenz的動物行爲學觀點爲主要代表。在心理分析論中，將攻擊行爲視爲個體與生俱來的本能。Freud認爲人類與生俱來便存有兩種本能，一爲「生」之本能，一爲「死」之本能。「生」之本能目的在維護個體的生命與繁衍種族的存亡；「死」之本能則會導致個體攻擊的能量不斷累積，因此必須階段性的加以釋放，以免引發自我與族群的毀滅性攻擊行爲（黃妙玟，2008）。

根據Lorenz動物行爲學的觀點，同類間的侵犯行爲在生物界是普遍的現象，目的在於確保生命和族群的生存與繁衍（李惠怡，2005）。所以Lorenz認爲攻擊行爲是個體承受刺激之後，所引發的一種本能反應，因爲欠缺控制攻擊行爲的能力，所以攻擊行爲日漸嚴重（邵郊，1993）。這兩者之外，尚有一些學者致力於探討基因異常、大腦機能受損及荷爾蒙分泌失調與攻擊行爲的關係，也獲得了一些確定的結論。不過生物學的觀點雖然解釋了部分的人類攻擊行爲，但它忽略了後天環境的影響，也排除了教育的重要性。依生物論的觀點而言，對於人類攻擊、欺凌行爲發生的生理因素背景提出了解釋，但也有其值得加以質疑之處（黃妙玟，2008）。上述理論雖可適用於少數的案例，無法正式推論所有的人類。因爲後天環境與個人生活經驗以及教育的潛移默化的影響，可能遠超過生理效應的影響。因爲如此，生物論只能提供霸凌的部分行爲解釋，仍無法全部將霸凌形成的原因完全涵蓋。

二、挫折攻擊假說

1939年Dollard、Miller和 Sears等人提出「挫折攻擊假說」，認爲個體的攻擊行爲是因爲遭受外在挫折所引起的（洪榮照，1998）。挫折攻擊假說以「驅力」的觀點出發，認爲個體攻擊行爲的動機並非是天生的，而是因爲內在的驅力受到外界挫折的刺激所引起。當個體在追求目標的過程中如果無法獲得需求的滿足時，便會引發挫折的情緒，所以個體爲求減輕所產生的焦慮和憤怒，便會出現攻擊的暴力行爲（黃妙玟，2008）。

Buss近一步將挫折區分爲兩種，一種是正在進行的或有目的的行爲遭受阻斷；另外一種是欲求與期望受到否決，也就是剝奪；Feshbach則認爲挫折和攻擊之間的連結是學

習而得來的，挫折所激發的是打擊（邵郊，1993）。

然而，這樣的說法並不足以完全解釋人類的攻擊行爲，因為挫折並非引起攻擊行爲的唯一原因，而且有了挫折經驗，也不一定就會產生攻擊行爲，於是學者們又做了進一步探討及修正，提出歸因在挫折——攻擊假設中所扮演的角色：即個體對挫折情境的歸因及對結果的預期會影響挫折與攻擊之間的關係。若是個體傾向於將挫折經驗作內在歸因，或預期採用攻擊行爲後要付出較大的社會代價（social cost），則他會修飾及抑制攻擊行爲的表現（柯采伶，2009）。換句話說，人類遭遇挫折經驗後，進入一種準備行動的激動狀態，他將採取什麼行動，端視當時環境中最佔優勢的反應而定。若環境中有提示攻擊的線索存在，那麼個體就有可能採取攻擊行爲；若有線索提示攻擊行爲將不容於社會，則個體便會抑制公然的攻擊行爲（黃妙玟，2008）。此概念類似於Olweus（1994）提出的「被動性霸凌」，認為雖然有不少霸凌的行爲是由加害者先主動挑起，但是這些加害人可能是因為某個人有了挑釁等特殊行爲才會有欺負他人的舉動（柯采伶，2009）。

從以上說明中可以瞭解：挫折攻擊假說說明了人類攻擊情緒「產生」的激發因素，但挫折攻擊假說仍無法將攻擊行爲完整說明。原因在於挫折雖然是發動攻擊的一個因素，但卻非唯一的條件，其他許多因素也會引發個體的攻擊行爲。

三、社會學習論

社會學習理論的代表人物是Bandura，他認為道德的發展是透過模仿、認同的過程，增強作用和示範作用之下，將文化規範內化，他認為攻擊行爲是透過模仿（imitation）歷程而學得的，可能是有意的模仿，也可能是無心的學習。而造成楷模作用的途徑有許多，最重要的是家庭所帶來的影響，包含父母解決問題的方式和管教態度都成為兒童行爲楷模的來源（張春興，2000）。洪福源（2003）亦表示霸凌加害人早年曾在家庭受到父母親的欺凌，經由社會學習在進入學校後，會將自原生家庭所學習到的互動行爲模式帶到校園情境中，成為了另一名霸凌者。所以，父母教養的方式不當，以及父母監控孩子行爲的能力不足，都可能導致個人產生侵犯或霸凌行爲。

Bandura認為人類的學習歷程深受個人認知之影響，同時個人的認知又會和所接觸的社會環境不停的產生交互作用。但因為交互作用的方式不同，導致行爲後果也大幅不同，所以不同的行爲後果便會影響個人的態度與行爲（張春興，2000）。因此，暴力攻擊行爲和其他行爲一樣，是經由學習模仿而來，而「觀察模仿」是一個很重要之學習過程，因此在兒童時期，若接觸越多的暴力，那麼模仿學習的機會便會更多，而攻擊行爲

也會隨之增多。

Bandura的社會學習論強調的是「模仿學習」，因此當兒童在霸凌的環境中長久接觸到霸凌他人的攻擊暴力行爲時，兒童自然而然的也會加以模仿學習。所以在家庭裡，父母若沒有正確的教養方式，以暴力管教小孩時，在長時間的耳濡目染之下，霸凌的行爲便可能隨之發生。

四、認知行爲理論

認知行爲理論認爲人類的行爲是因爲個人的行爲因素和環境之間的互動，認知行爲論以社會認知做爲中介因素，對人類的攻擊行爲歷程做合理的解釋，相當理性化（顏肇基，1996）。因爲認知行爲理論將內在認知過程做細部的評估，注意到個體的知覺，個體在環境和行爲之間各存有不同認知觀念，因此當環境中有激發其行爲的因素存在時，個體的認知發展便會對此階段性問題加以仔細思辨，再以自身之社會訊息處理能力加以判斷，使行爲合乎自身建立之認知。兒童會產生霸凌攻擊行爲，可能是因爲對社會訊息處理能力的欠缺或是對社會訊息譯碼的偏差，而導致錯誤的行爲舉措（黃妙玟，2008）。陳國威和陳小梅（2005）則根據社會信息處理理論，認爲兒童會對接收得來的刺激作出詮釋及評估，然後根據此詮釋及評估決定作出何等反應。Dodge亦以社會信息處理理論分析攻擊性兒童作出攻擊性行爲的原因，結果指出反應性攻擊性強（reactive aggressive）的兒童一般在「詮釋」過程中出現問題（柯采伶，2009）。因此，認知和訊息處理理論正好作爲喚醒初始狀態和產生霸凌行爲間的中介連結，解釋了何以某些行爲會產生霸凌，某些行爲卻未必會產生霸凌。

五、精神技能理論

精神技能理論主要從個體所擁有的精神技巧來解釋如何適應環境，而應用在霸凌行爲上，Hoover 與Hazler（1991）指出部分霸凌者會企圖透過言語或肢體的攻擊，以達到控制受害者的目的，且在事後不會受到很多人的責難。是以，霸凌者較受害者擁有較高社會智能的假設，已被許多研究所證實，所以霸凌者能熟練的運用並組織所擁有之精神技巧來操縱受害者，達到霸凌受害者的目的，且不被貼上霸凌加害人的標籤（洪福源，2003）。相對而言，受害者通常爲不擅處理人際衝突，多半以逃避的策略，如大哭、走開、或不予理會，而這等消極內向的心智助長了霸凌者的行爲（陳國威、陳小梅，2005）。另外，類似於精神技能理論的是研究性格特質和霸凌行爲之間的關係，另一個研究欺凌

行爲與人格之間關係的方向是研究神經質（neuroticism）／精神質（psychoticism）人格與欺凌／被欺凌的關係（陳國威、陳小梅，2005），此一理論部分印證了本研究的假設，即人格特質與霸凌行爲的相關性，至於相關性如何，則有待研究結果來印證。

六、權力根源理論

根據權力根源理論的觀點，霸凌行爲產生的最根本因素，來自於社會互動過程中的權力不均等，而造成個體間權力不平等的原因可能是由於外在環境的影響。Hoover 與 Hazler（1991）便指出，霸凌者雖然不具領導特質，但由於他們在權力上擁有優勢，因此在人際互動不如意時，會以霸凌方式來處理衝突與不快。洪福源（2001）也依據此理論觀點，認為學生間權力會不平等，主要是學生在接受到資訊媒體對於暴力的一些負面宣傳後，強化了他們的支配優勢與控制慾望，加上保持社會地位也是學生在學校環境中所欲獲得的酬賞，因此引發了霸凌行爲的產生。校園裡，包括學童的家庭背景，學業成績，運動表現，才藝表現，人際關係，甚至體格強弱，都可能是造成學生之間權力不對等的因素，進而影響了霸凌行爲的發生。

上述之理論均對於霸凌行爲的形成可以做合理的部分解釋，事實上霸凌行爲並非單一學派即可解釋，而是結合生理、心理、教育、認知、社會環境……等等各向度交互作用下之產物。因此在現代的教育環境中，對於霸凌更有其深入探究的必要性。

部分學者曾研究歸納出的霸凌行爲成因，Olweus(1993)提出五種可能影響欺凌行爲的因素，包括個人氣質、主要養育人（特別是母親）的教養態度、基因的遺傳（基因突變或者是雄性激素的影響）、同儕團體的影響（獲得贊同與支持、經濟利益、觀摩仿效）、以及大眾傳播媒體的助燃。洪福源（2001）對霸凌行爲的成因研究結果顯示，霸凌者的成因主要根基在力量根源、社會學習、精神技能三理論的基礎上，霸凌行爲成因除了人際互動時被激怒而形成之外，人格特質、嚴格監控的環境、獲得較高的社會地位及支配優勢、楷模的學習及爲達精神技能的熟練等都是其因素。

而越來越多的研究，紛紛以各種不同的角度，來探討霸凌行爲的可能成因，諸如人格特質、同儕人際關係、父母教養方式、教師教養方式、親子關係、自我概念等，也獲致了部分成果。惟霸凌成因多而複雜，影響深刻且長遠，因此，仍需要更多心力的投注進行相關的研究。

第三節 背景變項、人格特質與霸凌行爲之相關研究

壹、校園霸凌現況與相關研究

一、校園霸凌現況

研究發現，無論國內外的校園霸凌均極嚴重，以國小階段的校園霸凌的盛行率而言，在國外可達在6%到37%之間，而被霸凌的比例也高達8%到33%之間（Olweus, 1991）。由世界衛生組織所贊助的2001/2002年「青少年健康行爲調查」，以美國15686名六到十年級的學生爲樣本，結果發現有29.9%的學生涉入霸凌事件，其中13%的學生爲霸凌者，10.6%的學生曾經被霸凌，6.3%的學生則同時爲霸凌者與被霸凌者，而學童被霸凌的情況更高達六成以上(Tonja et al., 2008)。

而在國內，楊宜學(2009)以台南市976位國小高年級學生爲研究樣本，結果發現高年級學生校園霸凌行爲以輕度校園霸凌行爲較爲普遍，而輕度校園霸凌行爲以關係霸凌(35.8%)及言語霸凌(34.7%)爲主。中度校園霸凌行爲及重度校園霸凌行爲則以肢體霸凌(12.9%)較爲普遍。兒童福利聯盟2004年校園霸凌現象調查顯示有63%的學童偶爾會被同學欺負，而有近一成(9.5%)的學生遭長期欺負。兒童福利聯盟在2007年的調查結果亦顯示國中小校園有7%的學生經常霸凌或每天霸凌同學；邱珍琬(2002)曾調查台灣南部地區校園霸凌現象，發現國小三至六年級學童約有49%是霸凌者，有65%的學童是受霸凌者，有41%的學童同時是加害者也是受害者；吳京、尹玫君、李坤崇、胡淑貞等學者(2000)在台灣地區青少年校園暴力防治計畫裡，針對全國13926名青少年進行調查發現：(1) 國小學生在過去一年曾毆打、踢傷他人者佔19.5%、國中學生有該項行爲者佔18.8%、高中生有該項行爲者佔9.2%。(2) 國小、國中與高中學生過去一年有一對一的打架行爲者所佔的比率分別爲20.8%、20.1%、13.3%。(3) 國小、國中與高中生過去一年曾拿物品傷人的比率分別爲11.4%、13.5%、7.2%。(4) 國小、國中與高中學生過去一年曾怒罵同學比率分別爲44.1%、53.6%、35.7%。由以上研究報告可發現，校園霸凌情形是長期持續發生的，並且有日趨嚴重的趨勢。

二、校園霸凌相關研究

國內有關霸凌之相關文獻不少，研究者將部分研究結果整理於表2-4：

表2-4

校園霸凌相關研究

研究者	方法	主題	結果
顏綵思 (2003)	問卷調查法	國中小學生自我概念、父母管教方式對攻擊行為影響之研究	<ol style="list-style-type: none"> 1. 攻擊行為與父、母親管教方式具有顯著相關。 2. 父親採行放任管教方式者，其子女將比父親採行忽視的、專制的與開明的管教方式者，具有更多的攻擊行為。母親採行忽視的管教方式者，其子女將比母親採行開明的管教方式者，具有更多的攻擊行為。
胡瑋潔 (2004)	問卷調查法	國中學生社會技巧、欺凌行為與學校適應之研究。	<ol style="list-style-type: none"> 1. 目前國中學生欺凌他人行為，以「言語欺凌」的方式欺凌他人最常見，「身體欺凌」則較少發生。 2. 社會技巧、學校適應分別與欺凌他人、欺凌受害兩兩有顯著負關，社會技巧與學校適應則有顯著正相關。 3. 「合群」、「自我控制」與欺凌他人各層面之間有較高的負相關；社會技巧各層面與學校適應各層面有較高的正關；欺凌他人各層面與「常規適應」、「學業適應」、「師生關係」、「對學校的態度」之間有較高的負相關；欺凌受害各層面與「同儕關係」有較高的負相關。 4. 「合群」、「自我控制」對欺凌他人具有顯著的負向預測力；「合群」對欺凌受害具有顯著的負向預測力。
王馨 (2005)	問卷調查法	高雄市國小高年級學童對霸凌行為的壓力知覺與其因應策略相關之研究	<ol style="list-style-type: none"> 1. 性別、年齡層、學業成績、同儕關係、社會支持、壓力知覺與遭受霸凌行為有顯著差異。 2. 社會支持愈正向，屬內控行人格，則壓力知覺愈低，且因應策略愈正向。
吳雅真 (2009)	個案研究	校園霸凌現況調查與介入措施之個案研究	<ol style="list-style-type: none"> 1. 個案學校霸凌行為以言語霸凌居多。 2. 班級經營是霸凌行為的核心因素。 3. 反霸凌氣氛評價在質化及量化資料間存在落差。
楊宜學 (2009)	問卷調查法	台南市國小高年級學生校園霸凌行為之研究	<ol style="list-style-type: none"> 1. 台南市國小高年級學生校園霸凌行為之現況以輕度校園霸凌行為較為普遍，其輕度校園霸凌行為以關係霸凌及言語霸凌較為普遍，中度及重度校園霸凌行為則以肢體霸凌較為普遍。 2. 台南市國小高年級學生之影響校園霸凌行為因素與校園霸凌行為有顯著正關，其中以暴力傾向在輕度及中度校園霸凌行為上有較高的相關；而休閒活動則在重度校園霸凌行為上有較高的相關。

研究者	方法	主題	結果
林項爵 (2010)	問卷調 查法	父母教養型 態、教師管教 方式與國小 高年級學生 霸凌行爲之 相關探討	<ol style="list-style-type: none"> 1.在父母親教養型態上，以「開明權威」比例最高，其次為「忽視冷漠」。 2.在教師管教方式上，以「開明權威」比例最高，其次為「忽視冷漠」。 3.在受凌現況上，有14.3%的學童遭受霸凌。在霸凌現況上，有12.2%的學童霸凌過其他同學 4.不同性別國小高年級學童在霸凌的發生上有顯著差異，男性學童的發生率高於女性學童。 5.不同父母親教養型態的國小高年級學童在霸凌及受凌發生上有顯著差異，父母親教養型態為「忽視冷漠」者其霸凌或受凌的發生比例最高。 6.不同教師管教方式的國小高年級學童在霸凌及受凌發生上有顯著差異，教師管教方式為「忽視冷漠」者其霸凌或受凌的發生比例最高。 7.開明權威式的教師管教方式對於學童的受凌行爲有顯著的預測力。 8.專制權威式的母親教養型態對於學童的霸凌行爲有顯著的預測力。

資料來源：研究者整理

貳、背景變項與霸凌行爲之相關研究

一、性別與霸凌行爲之相關研究

多位國內的研究者研究顯示，男生在霸凌行爲的發生頻率高於女生（王馨，2005；古乃先，2008；吳紋如，2005；林項爵,2009）。國外學者也有同樣的結論（Tonja et al., 2008；Wang et al., 2009）。而在不同類型的霸凌行爲中，也會因性別而有差異，例如在肢體霸凌方面，多數研究顯示男生高於女生，而在關係霸凌方面，則是女生高於男生，但也有少數學者有不同的結論，因此，本研究將對性別對於不同類型的霸凌行爲是否有所差異進行更進一步的探索。

二、年級與霸凌行爲之相關研究

洪福源（2003）的研究指出，年級較高的學童較容易成爲霸凌者。黃德祥、黃怡倫（2008）的研究顯示，不同年級的學生，不管在霸凌或受凌上，都有顯著的差異；年級越高越容易霸凌別人，而年級越低則越容易成爲受凌的對象。楊宜學（2009）的研究也指出國小六年級學童在霸凌行爲上，顯著高於五年級的學童。王梅香（2003）也指出年

級越高的學生，其暴力霸凌行爲越常發生，程度也越嚴重。但也有研究認爲，不同年級的受訪學童在霸凌行爲上並沒有顯著差異（林項爵，2010）。

不同年級是否在霸凌行爲的發生有所差異，本研究亦將針對不同類型的霸凌行爲加以探討。

三、家庭狀況與霸凌行爲之相關研究

現今社會型態的改變，離婚率增加，家庭的組成跟過去有許多不同，單親家庭甚至隔代教養的情形有逐年增加的趨勢，相較於與父母同住的一般家庭，單親家庭或隔代教養的學童是否在霸凌行爲的發生有所差異，值得探討。Spriggs et al（2007）的研究指出，與親生父母居住的學童較少參與霸凌行爲（李志偉，2011）；Wang et al.（2009）亦指出，可能與父母同住較易獲得支持，因而減少霸凌的參與，不管是成爲霸凌者或是受凌者（李志偉，2011）。而國內有關校園霸凌相關研究，較少有將家庭狀況列爲變項，因此，研究者特別將家庭狀況也列爲變項之一。

四、家庭社經地位與霸凌行爲之相關研究

有關家庭社經地位的測量，常用父母的教育程度、父母的職業與經濟收入情形來區分（林生傳，2005）。學者在進行研究時，或以父母教育程度作爲家庭社經地位的指標，或以父母親職業來作爲區分的標準。國內許多研究，利用父母教育程度與職業水準的二因素社經地位測量法來進行，本研究亦以此法爲分類標準。部分研究發現，不同家庭社經地位的學童，在校園中發生霸凌的情況有差異，社經地位越低，發生校園霸凌行爲的機率越高，越容易產生霸凌（郭惠玲，2009；楊宜學，2009；黎素君，2006）。但也有研究認爲，不同家庭社經地位的學童，在校園中發生霸凌的情況並沒有顯著差異（吳紋如，2005；黃妙玟，2008；林項爵，2010）。

家庭社經地位與霸凌行爲是否相關，本研究亦將進行驗證。

參、人格特質與霸凌行爲之相關研究

Olweus（1993）認爲霸凌者較一般學童具侵略性、趨向暴力行爲，很難延宕滿足，這是孩子本身的脾性氣質使然，對他人不太有同情心，進而想要控制他人。

Kim Zarzour曾描繪出典型惡霸的特質（柯清心譯，1995）：

1. 強壯、自信且衝動。
2. 年齡與受害者差不多。
3. 對任何人都具攻擊性，包括同學、家長、老師和兄弟姐妹。
4. 生長於充滿敵意、忽略孩子或效率低的家庭。
5. 父親有攻擊傾向或個性冷漠。
6. 身邊都是同類朋友。
7. 不會同情受害者。
8. 爲了刺激、權勢和控制慾而欺負別人。

Kim Zarzour 認爲霸凌者除了具有攻擊性，還是強壯自信的，藉著霸凌別人來掌握權勢，滿足自身的需求；而霸凌行爲的產生和家庭的背景，父母教養的方式有密切相關。

Elliott（新苗編譯小組譯，2002）覺得惡霸的背景或人格特質有以下共同點：

1. 大多數時候都具有攻擊性行爲。
2. 難以控制自己的行爲。
3. 相當熱衷暴力行爲。
4. 沒有安全感。
5. 分裂性的人格。
6. 將自己的暴力行爲歸咎於受害者。
7. 對人沒有同情心。
8. 被家人施暴。
9. 在家中處於代罪羔羊的角色。
10. 即使實際上做不到，也得面對成功的強大壓力。
11. 社交技巧不良。
12. 感覺自己冷漠、愚昧或不成熟。
13. 來自「崇尚暴力」的家庭。

Elliott 的看法和Zarzour 相似，他們認爲霸凌者容易衝動，具有攻擊性，他們沒有同理心，對自己的行爲無罪惡感，反而將責任歸咎於他人，而這種行爲與家庭背景、父母教養方式有明顯的關聯。

許多研究發現孩童的攻擊性及霸凌行爲會隨時間而呈現相對穩定的狀態（Wei & Huang, 2005），顯示霸凌者的攻擊傾向是一種持續性的行爲模式，所以霸凌行爲會不

斷出現。Rigby (2002) 的研究顯示霸凌者表現出沮喪、不快樂。Sutton, Smith 與 Swettenham (1999) 認為霸凌者除了行為較急躁好動外，其實他們十分聰明自信，且個性相當穩定，心中的不安與自尊也都無異於常人。研究者普遍認為霸凌者具有易衝動、高攻擊性、易怒、易沮喪與缺乏同情心等人格特質，且攻擊暴力傾向會持續存在，並不會隨著年齡的增長而有所消除。

洪福源 (2001) 發現霸凌者的許多心裡特徵異於非霸凌者，如：高憤怒、高衝動、高沮喪、焦慮、不快樂。但也有學者持不同的論調，Bosworth 和 Espelage (1999) 的研究認為憤怒是預測霸凌行為的最好指標，而衝動、沮喪感與霸凌行為無顯著關係。

谷傳華和張文新在研究同輩欺凌問題時便發現，欺負者通常具有較高的神經質傾向，感情冷漠，情緒不穩定，容易生氣；對外界刺激反應強烈；而受欺凌者則通常有神經質傾向，具較低自尊，表現出較強的自卑感 (柯采伶, 2009)。

Ehrler and Evans 的研究發現三種性格特徵：對經驗持開放態度 (open to experience)，隨和 (agreeable) 和負責任 (conscientiousness) 得分低的兒童會不服從成人指令，不尊重他人權利，有攻擊性行為和有較差的人際關係，而這些兒童亦被老師評為有較多的恐嚇同學和引起打架等欺凌行為 (柯采伶, 2009)。

郭惠玲 (2009) 曾以人格特質的五大因素與霸凌行為進行研究，結果呈現五大因素與霸凌行為具有顯著關聯性。其中，「神經質性」及「外向性」兩因素與霸凌行為呈現正相關；「聰穎開放性」、「友善性」及「嚴謹自律性」與霸凌行為呈現負相關。且五大人格特質對霸凌行為皆具有預測力。惟該研究並未針對不同類型的霸凌行為深入探討，因此，本研究將繼續做深入的研究。

由上述的研究結論中，我們了解到霸凌行為者的人格特質在各家研究結果上有差異，但差異在哪裡，各方說法不太一致，所以本研究試圖從不同類型霸凌行為者的五大人格特質去著手探究，希望獲得更確實的相關證據。

第三章 研究方法

本研究旨在探討彰化縣國小高年級學童人格特質與霸凌行爲之關係。研究進行是採問卷調查法，首先根據文獻探討及相關研究的發現，初步擬定研究架構，並依此架構編製調查問卷；再利用分層比例隨機叢集抽樣的方式，進行問卷調查；最後則利用SPSS統計軟體來處理問卷資料，據以提出研究結果與建議。總結來說，本章共可分爲六節，第一節爲研究架構，第二節爲研究假設，第三節爲研究對象，第四節爲研究工具，第五節爲研究實施程序，第六節爲資料處理與統計分析。

第一節 研究架構

本研究的主要目的，是在探索國小高年級學童人格特質與霸凌行爲二者間的關係，基於上述論點，所設計的研究基本架構包括背景變項、學童人格特質與霸凌行爲等三個部分。

- 一、 背景變項：包含學生性別、年級、家庭狀況、家庭社經地位，藉以分析國小高年級學童之霸凌行爲是否會因個人背景變項的不同而有差異。
- 二、 人格特質：包括聰穎開放性、神經質性、外向性、友善性以及嚴謹性等五大因素，依照霸凌行爲來看學童在人格特質上的得分情形，藉以探討不同人格特質的學童在霸凌行爲上是否有顯著相關情形存在。
- 三、 霸凌行爲：包含肢體霸凌、關係霸凌、言語霸凌、性霸凌、網路霸凌、反擊型霸凌共六種類型。

根據研究動機與目的以及文獻探討的結果，擬定本研究之研究架構如下：

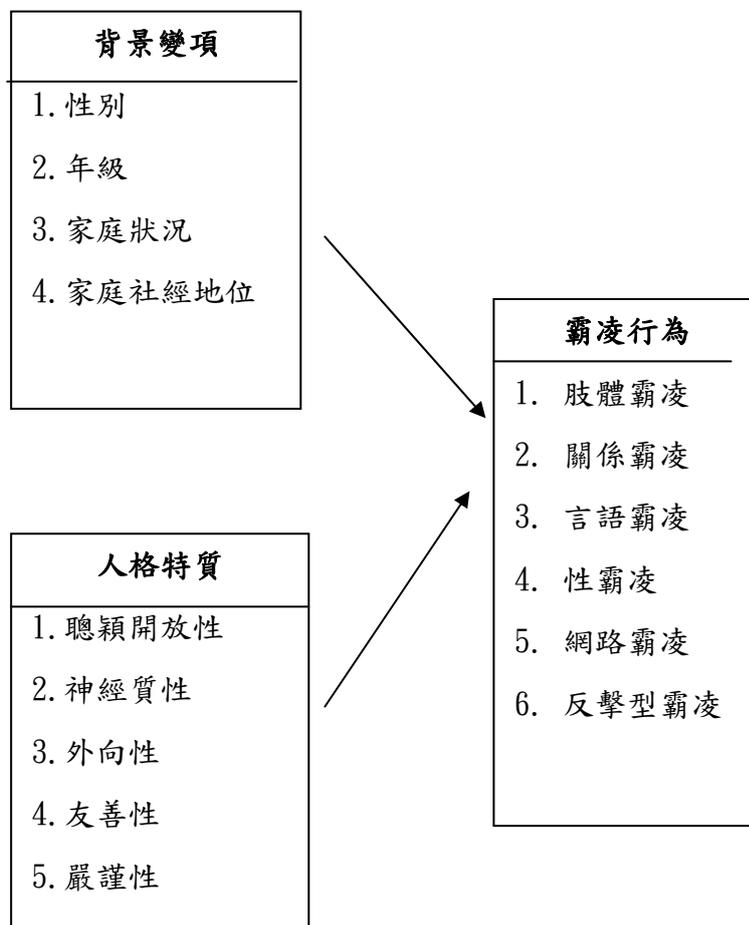


圖 3-1 研究架構

第二節 研究假設

根據本研究之研究目的及研究架構，提出下列研究假設加以考驗：

假設一：不同背景之彰化縣國小高年級兒童的霸凌行為有顯著差異。

1-1 不同性別之彰化縣國小高年級兒童的霸凌行為有顯著差異。

1-2 不同年級之彰化縣國小高年級兒童的霸凌行為有顯著差異。

1-3 不同家庭狀況之彰化縣國小高年級兒童的霸凌行為有顯著差異。

1-4 不同家庭社經地位之彰化縣國小高年級兒童的霸凌行為有顯著差異。

假設二：彰化縣國小高年級兒童之人格特質與其霸凌行為之間有顯著相關。

假設三：彰化縣國小高年級兒童之人格特質對霸凌行為具有迴歸預測力。

第三節 研究對象

本研究旨在探討國小學童霸凌行為的現況，及其與人格特質間的相關情形。因此，以彰化縣國小高年級學童為研究母群體，因考慮到國小之中、低年級學生在識字多寡、認知理解、情意表達、語文閱讀及學習經驗等程度較弱，且在國小校園中之嚴重霸凌事件多發生在高年級，故以國小高年級學生為研究對象，以取得較為精準的內容數據來進行研究。

壹、母群體

本研究以彰化縣公立國民小學五、六年級之普通班學童為母群體。從彰化縣教育網檢索的資料顯示，一百學年度之國小五、六年級學童為32827人(五年級學童16065人；六年級學童16762人)，以下為母群體分布情形，如表3-1：

表3-1
母群體分布情形

彰化縣國小	學校總數	五年級人數	六年級人數	高年級 總人數
總計	174	16065	16762	32827

貳、正式施測樣本

本研究以彰化縣公立國民小學五、六年級之普通班學童為母群體，為使樣本具代表性，採分層比例隨機叢集抽樣的方式，先算出彰化縣各行政區（彰化、和美、鹿港、溪湖、員林、田中、北斗及二林區共八區）母群體所佔的比例，再按比例隨機抽取受試之學校。

不同行政區學校高年級學生數佔母群體之比例：彰化區學校為22.62%，和美區學校為10.69%，鹿港區學校為14.26%，溪湖區學校為8.40%，員林區學校為15.69%，田中區學校為6.42%，北斗區學校為9.29%，二林區學校為12.72%，來決定各行政區學校所欲抽樣之數量。預計抽取樣本人數700人，照人數比例計算，約需抽取彰化區三所、鹿港員林二林區各二所、和美溪湖田中北斗區各一所，總計十三所學校；本研究從被抽取出來的學校中，再隨機抽取五、六年級各一班，共計26班，預估大約700人，各行政

區按人數比例抽取分配之學校數如表3-2。

表3-2

彰化縣各行政區五六年級學生統計表

	五年級人數/佔總 人數之比率(%)		六年級人數/佔總 人數之比率(%)		五六年級人數/佔 總人數之比率(%)		預計抽 取人數	取樣 校數
彰化 區	3612	22.48%	3815	22.76%	7427	22.62%	158.34	3
和美 區	1723	10.73%	1786	10.66%	3509	10.69%	74.83	1
鹿港 區	2191	13.64%	2491	14.81%	4682	14.26%	99.82	2
溪湖 區	1345	8.37%	1412	8.42%	2757	8.40%	58.8	1
員林 區	2524	5.71%	2625	15.66%	5149	15.69%	109.83	2
田中 區	1084	6.75%	1023	6.10%	2107	6.42%	44.94	1
北斗 區	1470	9.15%	1550	9.25%	3020	9.29%	65.03	1
二林 區	2116	13.17%	2060	12.29%	4176	12.72%	89.04	2
總計	16065	100%	16762	100%	32827	100%	700	13

資料來源：彰化縣教育網 <http://erw.chc.edu.tw/schdatav2/> 檢索日期：2011年12月16日

本研究共發出780份問卷，回收685份，回收率為87.82%，剔除無效問卷後，得有效問卷653份，可使用率為83.72%。各學校類型之有效樣本分配情形如表3-3所示。

表3-3

各行政區學校之有效樣本人數分配表

行政區	學校名稱	發出卷數	回收卷數	有效 樣本數	無效 樣本數
彰化 區	大竹國小	60	60	59	1
	大成國小	60	49	47	2
	花壇國小	60	60	57	3
和美 區	和仁國小	60	58	57	1
鹿港 區	鹿東國小	60	60	57	3
	西勢國小	60	53	45	8
溪湖 區	溪湖國小	60	55	51	4
員林 區	饒明國小	60	47	44	3
	永靖國小	60	60	58	2
	田中 區	田中國小	60	53	50
北斗 區	南鎮國小	60	49	48	1
二林 區	水尾國小	60	35	35	0
	潮洋國小	60	46	45	1
合計	13所	780	685 (87.82%)	653 (83.72%)	32

有效樣本基本資料分配情形如表3-4所示。

一、年級

研究樣本中五年級的學童有330人，佔了總人數的50.5%，六年級的學童有323人，佔了總人數的49.5%，五年級和六年級學童人數相近。

二、性別

研究樣本中男生有327人，佔了總人數的50.1%，女生有326人，佔了總人數的49.9%，男生和女生人數亦相近。

三、父母婚姻狀況

研究樣本中以和父母同住的學童較多，有558人，佔了總人數的85.5%；其次，單親而與父親同住的學童有43人，佔了總人數的6.6%；單親而與母親同住的學童有27人，佔了總人數的4.1%；由祖父母（或外祖父母）撫養的學童有19人，佔了總人數的2.9%，由其他家屬撫養的學童有6人，佔了總人數的0.9%。

四、家庭社經地位

研究樣本中以低社經地位的學童居多，有453人，佔了總人數69.4%；其次，是中社經地位的學童123人，佔了總人數的318.8%；人數最少的是高社經地位的學童77人，佔了總人數的11.8%。

表3-4

有效樣本基本資料統計表

背景變項	類別	人數	百分比
年級	五	330	50.5%
	六	323	49.5%
性別	男生	327	50.1%
	女生	326	49.9%
家庭狀況	與父母同住	558	85.5%
	單親，與父親同住	43	6.6%
	單親，與母親同住	27	4.1%
	由祖父母（或外祖父母）撫養	19	2.9%
	由其他家屬撫養	6	0.9%
家庭社經地位	高社經	77	11.8%
	中社經	123	18.8%
	低社經	453	69.4%

第四節 研究工具

本研究採用三種調查工具來蒐集所需要資料，計有「個人基本資料」、「人格特質量表」及「學生霸凌行為量表」，整理成「國小高年級學童家庭及學校生活感受問卷」做為預測工具（附錄一），並在預試之後，重新編製成正式問卷（附錄二）。

壹、個人基本資料

此部分乃依照研究樣本的個人背景變項編製而成，針對研究樣本性別、年級、家庭狀況、家庭社經地位等進行調查。年級部分為五年級、六年級；性別部分為男生、女生；家庭狀況分為與父母同住、單親（與父親同住）、單親（與母親同住）、由祖父母（或外祖父母）撫養、由其他家屬撫養五種類型；家庭社經地位分為低社經地位、中社經地位、高社經地位。本研究之社經地位指數以父母親教育程度、父母親的職業資料做轉換，各分為五個等級，教育程度與職業類別採林生傳（2000）的分類法，分數算法以父母親職業等級較高者之分數乘以7，父母親任一方具較高教育程度所得之分數乘以4，加總後據以分成低、中、高三個社經地位等級。其分配如下：高社經地位：社經地位指數在41-55分者；中社經地位：社經地位指數在30-40者；低社經地位：社經地位指數在11-29者，如表3-5所示。

表3-5
加權合併職業類別教育程度以區分社經地位表

職業等級	職業指數	加權值	教育程度	教育指數	加權值	社經地位指數	社經地位指數	社經地位類別
I	5	5×7	I	5	5×4	5×4+5×7=55	52-55	高社經
II	4	4×7	II	4	4×4	4×4+4×7=44	41-51	
III	3	3×7	III	3	3×4	3×4+3×7=33	30-40	中社經
IV	2	2×7	IV	2	2×4	2×4+2×7=22	19-29	低社經
V	1	1×7	V	1	1×4	1×4+1×7=11	11-18	

資料來源：林生傳（2000），教育社會學，頁49，台北：巨流。

父母教育程度欄中，凡所填項目為研究所畢業（博士、碩士）者，得分5分；所填項目為專科或大學畢業者，得分4分；所填項目為高中職畢業或大學肄業者，得分3分；所填項目為國中畢業者，得分2分；所填項目為未受教育或小學畢業者，得分為1分。

家長職業欄中，凡所填項目為高級專業人員、高級行政人員者，得分5分；所填之項目為專業人員、中級行政人員者，得分4分；所填項目為半專業人員、一般性公務人員者，得分3分；所填項目為技術性工人者，得分2分；所填項目為無業、半技術、非技術性工人者，得分1分。

貳、人格特質量表

一、量表內容

本研究採用郭惠玲(2009)所編製之「人格特質量表」，來測量學童的人格特質，人格特質是指人格心理學家近年來已凝聚共識的人格五因素模式（FiveFactor Model，簡稱FFM），能擷取人際互動中特別重要的特性，並捕捉到人們與他人互動時最會考量的個性特徵，分成五個層面，包含：聰穎開放性、神經質性、外向性、友善性、嚴謹性。題目分配，如表3-6。

表3-6
人格特質量表各層面之題項分佈表

人格特質各層面	題項	題數
聰穎開放性	第1、2、3、4、5、6 題	6
神經質性	第7、8、9、10、11、12 題	6
外向性	第13、14、15、16、17、18 題	6
友善性	第19、20、21、22、23、24 題	6
嚴謹性	第25、26、27、28、29、30 題	6
總題數		30

二、計分方式

問卷的作答方式是採用Likert五點量表的形式，計有：「我總是這樣」、「我經常這樣」、「我有時這樣」、「我很少這樣」、「我從未這樣」五種答案。全表有30題，除了第13、14、15、16、17、18、29、30題為反向題外，其他為正向題。正面敘述題採

5、4、3、2、1 順向計分，若遇反面敘述題則採1、2、3、4、5點方式反向計分，將同一因素各題加總後所得之分數即代表受試者在該因素之得分，分數愈高表示受試者於該項人格因素特質愈明顯。

三、預試樣本

本研究以彰化縣田尾國小之高年級為預試抽樣之對象，進行預試。回收問卷中，實得有效問卷120份，回收率為100%。以下為預試樣本人數分配情形，如表3-7。

表3-7
預試樣本人數分配表

年級	發出份數	回收份數	有效份數
五年級	60	60	60
六年級	60	60	60
總計	120(100%)	120(100%)	120(100%)

四、信度分析

本量表以內部一致性係數（Cronbach α ）為指標，經過預試整理資料，分析預試樣本（120人）的內部一致性係數，總量表的Cronbach α 係數為 .819；各分量表的Cronbach α 值分別為：「聰穎開放性」為 .906、「神經質性」為 .865、「外向性」為 .804、「友善性」為 .955，「嚴謹性」為 .77，表示各題項間具有相當的一致性，分析資料如附錄一所示，因此本研究直接引用郭惠玲的「人格特質量表」進行正式問卷施測。在正式施測後，以正式樣本之施測結果進行統計分析，總量表的Cronbach α 係數為 .830；各分量表的Cronbach α 值分別為：「聰穎開放性」為 .923、「神經質性」為 .873、「外向性」為 .817、「友善性」為 .938，「嚴謹性」為 .833，顯示本研究工具的信度具良好的品質。

參、校園霸凌行爲量表

一、量表內容

在量表編製過程中，研究者主要參考教育部及兒童福利聯盟對校園霸凌的定義，並參考教育部所訂定的校園生活問卷，訪談學校相關人員，包含二位輔導主任、二位學務主任、一位生活教育組長、一位輔導教師、四位高年級導師，訪談內容包含校園中常見的霸凌形式，以及問卷中文字敘述的合宜性，再加上研究者多年在教育現場的經驗，建構適合國小高年級學童之霸凌行爲量表，經綜合歸納，在與指導教授討論後，擬定量表初稿（如附錄一）。本研究之「校園霸凌行爲量表」主要分成六個構面，包含肢體霸凌、關係霸凌、言語霸凌、性霸凌、網路霸凌、反擊型霸凌。各構面的意涵如下：（一）肢體霸凌：包括故意去推擠、撞開同學，或去踢打比他弱勢的人，甚至搶奪他人的物品等，都屬於此類。（二）關係霸凌：受同儕排擠，被排拒在團體之外，或是被切斷社會連結。（三）言語霸凌：包括取難聽的綽號或故意諷刺、嘲笑他人等行爲，皆屬於此類。（四）性霸凌：以性相關或利用身體部位來開玩笑，嘲諷或譏笑他人的性別取向（例如：娘娘腔、男人婆、大奶妹等），更嚴重者是身體上的侵犯行爲，例如觸摸他人性器官。（五）網路霸凌：網路霸凌係指利用如電子郵件、及時通、網頁、聊天室、臉書和部落格留言版等工具，傳送或張貼令人難堪、嘲諷及辱罵他人，或種種不堪入目照片，用言語或行動家以恐嚇或騷擾對方。（六）反擊型霸凌：長期受到霸凌的孩子累積了相當程度的憤怒或怨恨之後，可能會予以反擊，或是口出威脅話語，揚言要讓對方好看，並找機會報復。部份的受霸凌兒童，則轉而去欺負比他們更弱小的兒童，皆屬於反擊型霸凌。校園霸凌行爲量表之題目分配，如表3-8。

表3-8
霸凌行爲量表各層面之題項分佈表（預試問卷）

霸凌行爲各構面	題項	題數
肢體霸凌	第 1、2、3、4、5、6 題	6
關係霸凌	第 7、8、9、10、11 題	5
言語霸凌	第 12、13、14、15、16 題	5
性霸凌	第 17、18、19、20、21 題	5
網路霸凌	第 22、23、24、25、26 題	5
反擊型霸凌	第 27、28、29、30、31題	5
總題數		31

二、計分方式

問卷的作答方式是採用Likert五點量表的形式，計有：「從來沒有」、「有過一或二次」、「每個月有一到三次」、「每星期有一次」、「每星期有好幾次」五種答案。其給分依序是「每星期有好幾次」5分、「每星期有一次」4分、「每個月有一到三次」3分、「有過一或二次」2分、「從來沒有」1分。總得分愈高，表示愈常發生霸凌行為。

三、預試樣本

本研究以彰化縣田尾國小之高年級為預試抽樣之對象，以研究者自編之「國小高年級學童霸凌行為量表」進行施測，以茲正式量表之修訂依據。回收問卷中，實得有效問卷120份，回收率為100%。

四、預試結果項目分析與因素分析

在預試後，以SPSS軟體進行資料分析，分析結果如表3-9，有刪題記號者，予以刪除。

表3-9
「霸凌行為量表」項目分析摘要表

題號	題目內容	極端組 t 檢定	修正的項目總相關	複相關平方	項目刪除時的 Cronbach's Alpha 值	因素負荷量	保留○或刪除×
1	最近3個月，我曾經打或踢同學。	6.274	.704	.522	.714	.815	○
2	最近3個月，我曾經故意推擠或碰撞同學。	5.112	.737	.694	.696	.824	○
3	最近3個月，我曾經故意絆倒或推同學，害他跌倒。	3.053	.619	.609	.736	.716	○
4	最近3個月，我曾經故意拿東西丟同學。	3.381	.528	.488	.755	.723	○
5	最近3個月，我曾經故意拿走或破壞同學的東西。	3.191	.447	.313	.778	.612	○
6	最近3個月，我曾經強迫同學給我錢或其他物品。	1.435	.452	.283	.800	.603	×
7	最近3個月，我曾經故意不跟某個同學一起玩。	4.656	.794	.653	.878	.875	○

(續下頁)

題號	題目內容	極端組 t 檢定	修正的項目總相關	複相關平方	項目刪除時的 Cronbach's Alpha 值	因素負荷量	保留○或刪除×
8	最近 3 個月，我曾經故意不讓某個同學加入我們的團體。	4.909	.701	.668	.898	.807	○
9	最近 3 個月，我曾經聯合我的好朋友不要和某個同學玩。	5.150	.864	.787	.864	.923	○
10	最近 3 個月，我曾經聯合我的好朋友講某個同學的壞話，讓大家討厭他。	6.377	.755	.585	.889	.845	○
11	最近 3 個月，我曾經寫某同學的壞話，並且傳給我的好朋友看。	3.670	.726	.651	.893	.821	○
12	最近 3 個月，我曾經用粗俗不雅的話罵同學。	7.316	.592	.421	.841	.738	○
13	最近 3 個月，我曾經用兇惡的語氣要求同學聽我的命令。	3.673	.562	.345	.855	.689	○
14	最近 3 個月，我曾經用同學不喜歡的綽號嘲笑他。	5.522	.821	.738	.759	.907	○
15	最近 3 個月，我曾經嘲笑或諷刺同學。	4.964	.812	.679	.762	.895	○
16	最近 3 個月，我曾經故意傳播謠言來捉弄同學。	3.446	.652	.572	.814	.778	○
17	最近 3 個月，我曾經以身體特徵來取笑同學（如大奶妹、飛機場、大屁股）。	4.203	.691	.702	.595	.839	○
18	最近 3 個月，我曾經以性別取向來取笑同學（如娘娘腔、男人婆）。	4.336	.772	.734	.548	.897	○
19	最近 3 個月，我曾經對同學講黃色笑話。	3.127	.403	.169	.717	.595	○
20	最近 3 個月，我曾經惡作劇脫同學的褲子，或掀同學的裙子。	1.785	.260	.127	.762	.410	×
21	最近 3 個月，我曾經故意觸摸同學的隱私部位（如胸部、生殖器、屁股）。	2.445	.430	.225	.710	.644	○
22	最近 3 個月，我曾經利用網路（如電子郵件、即時通、部落格、聊天室、臉書）罵同學。	4.659	.664	.556	.626	.807	○
23	最近 3 個月，我曾經利用網路（如電子郵件、即時通、部落格、聊天室、臉書）說同學的壞話。	4.875	.749	.634	.570	.873	○

(續下頁)

題號	題目內容	極端組 t 檢定	修正的項目總相關	複相關平方	項目刪除時的 Cronbach's Alpha 值	因素負荷量	保留○或刪除×
24	最近 3 個月，我曾經利用網路（如電子郵件、即時通、部落格、聊天室、臉書）散布謠言中傷同學。	2.503	.615	.508	.687	.814	○
25	最近 3 個月，我曾經利用網路（如電子郵件、即時通、部落格、聊天室、臉書）集體排斥某個同學。	2.528	.501	.408	.685	.748	○
26	最近 3 個月，我曾經利用網路（如電子郵件、即時通、部落格、聊天室、臉書）傳送不雅的圖片或影像對同學惡作劇。	3.010	.119	.030	.789	.161	×
27	最近 3 個月，同學如果欺負我，我會打回去。	7.543	.785	.656	.831	.856	○
28	最近 3 個月，同學如果欺負我，我會罵回去。	8.083	.821	.714	.822	.878	○
29	最近 3 個月，同學如果欺負我，我會想辦法報復。	5.760	.802	.656	.825	.888	○
30	最近 3 個月，同學如果欺負我，我會聯合我的好朋友反擊	4.887	.755	.597	.838	.860	○
31	最近 3 個月，同學如果欺負我，我會去欺負比我弱小的同學出氣。	1.871	.519	.359	.902	.660	×

註：刪題前總量表之 Cronbach α =.951

四、 預試結果綜合判斷

根據預試結果，經過綜合判斷後，刪除第6題、第20題、第26題、第31題，其餘各題保留，分析如下：

1.信度分析

刪題後，總量表的Cronbach α 係數為 .953，各分量表的Cronbach α 值分別為：「肢體霸凌」為 .80、「關係霸凌」為 .906、「言語霸凌」為 .843、「性霸凌」為 .762，「網路霸凌」為 .789，「反擊型霸凌」為 .902，表示各題項間具有相當的一致性。

2.因素分析

刪題後，各分量表的因素負荷量分別為：「肢體霸凌」各題的因素負荷量介於 .612到.824之間；「關係霸凌」各題的因素負荷量介於.807到.923之間；「言語霸凌」各題的因素負荷量介於.689到.895之間；「性霸凌」各題的因素負荷量介於.595到.897之間；

「網路霸凌」各題的因素負荷量介於.748到.873之間；「反擊型霸凌」各題的因素負荷量介於.856到.888之間。

根據預試結果，重新編製問卷，各構面之題目分配如表3-10：

表3-10
霸凌行爲量表各層面之題項分佈表（正式問卷）

霸凌行爲各構面	題項	題數
肢體霸凌	第 1、2、3、4、5 題	5
關係霸凌	第 6、7、8、9、10 題	5
言語霸凌	第 11、12、13、14、15 題	5
性霸凌	第 16、17、18、19 題	4
網路霸凌	第 20、21、22、23題	4
反擊型霸凌	第 24、25、26、27題	4
總題數		27

五、正式量表信度

形成正式題本（附錄三）後進行施測，以正式樣本之施測結果進行統計分析，總量表的Cronbach α 係數為 .914，各分量表的Cronbach α 值分別為：「肢體霸凌」為 .695、「關係霸凌」為 .844、「言語霸凌」為 .795、「性霸凌」為 .598，「網路霸凌」為 .812，「反擊型霸凌」為 .870，顯示本研究工具的信度具良好的品質。

六、效度

此份問卷的編製過程，首先由研究者根據相關文獻，以及和相關人員訪談後擬定初稿，其間經過二位輔導主任、二位學務主任、一位生活教育組長、一位輔導教師、四位高年級導師，分別就問卷內容與文字敘述提出審核與建議後進行修訂，並在預試後再與指導教授做最後定稿，因此具有良好的效度品質。

第五節 實施程序

為達研究目的，為相關文獻閱覽、確認研究工具與對象，進行問卷發放及資料分析及論文撰寫訂定實施進度，以如期完成論文。茲將步驟說明如下：

一、相關文獻蒐集分析（2011年10月至2012年10月）

在確定研究主題後，即於2011年10月起著手進行蒐集、閱讀，並彙整與研究相關之國內外文獻，經整理分析後，建立本研究的基本概念及架構，期使研究資料豐富，結果完整。

二、撰寫研究計畫並編製研究工具（2011年12月至2012年3月）

依照文獻整理分析結果，擬定研究架構，並撰寫成研究計畫。研究者確認問題架構後，以背景變項、「人格特質量表」及「學生霸凌行為量表」，整理成「國小高年級學童家庭及學校生活感受問卷」，依研究主題選定五年級與六年級學生共計120名進行預測，再依預試結果編製正式問卷。

三、確認研究對象發放問卷（2012年4月至2012年5月）

接著，針對一百學年度就讀於彰化縣市公立國小的高年級學童，採分層比例隨機叢集抽樣的方式，進行問卷發放工作。

四、資料分析（2012年6月至2012年7月）

正式問卷回收後進行資料整理，並經由spss套裝軟體進行統計分析處理，且加以解釋討論。

五、論文完成階段（2012年8月至2012年10月）

將統計之結果進行分析、歸納，並參考相關的研究結果，進行分析、歸納，將結果撰寫成研究結果及建議，以完成論文。

第六節 資料處理與分析

問卷回收後，將有效問卷進行編碼和登錄工作，並將所蒐集之資料依據研究目的及假設，以統計套裝軟體進行統計分析和假設考驗。採用下列統計分析方法：

一、描述統計(descriptive statistics)

本研究以描述性統計分析，分別計算出次數分配，並求出各層面的平均數和標準差，以瞭解國小學生家庭背景、人格特質和霸凌行為之現況。

二、*t* 檢定(*t*-test)

本研究以*t*檢定考驗不同性別、年級的國小高年級學生，在發生霸凌行為的差異情形，以檢驗假設1-1、1-2。

三、單因子變異數分析 (one-way ANOVA)

本研究以單因子變異數分析考驗研究假設1-3、1-4，瞭解家庭狀況、家庭社經地位變項上之差異情形。若經單因子變異數分析結果差異達.05的顯著水準，則進一步進行事後比較考驗。

四、積差相關(Pearson's product-moment correlation)

本研究以皮爾遜積差相關考驗國小高年級學童在人格特質與霸凌行為之相關情形，以檢驗假設二。

五、多元迴歸 (simultaneous multiple regression)

本研究以多元迴歸考驗探討國小高年級學童之人格特質能否有效預測其霸凌行為，以檢驗假設三。

第四章 結果與討論

本章就問卷調查所蒐集之資料進行分析與整理，以了解不同背景變項的高年級學童的霸凌行為現況，並探討高年級人格特質與霸凌行為的相關性及對高年級學童霸凌行為的預測情形。本章分為四小節，第一節為國小高年級學童人格特質與霸凌行為之現況；第二節探討不同背景變項之國小高年級學童在霸凌行為之差異情形；第三節探討國小高年級學童人格特質與霸凌行為之相關情形；第四節針對國小高年級學童人格特質對霸凌行為的預測力加以探討。

第一節 國小高年級學童人格特質與霸凌行為之現況

本節主要在分析彰化縣國小高年級學童的人格特質與其在整體霸凌行為及各層面之現況，分別以平均數、標準差及題平均數分析得分情形作一探討，旨在瞭解目前國小高年級學童人格特質與霸凌行為的狀況。

壹、彰化縣國小高年級學童人格特質之現況

本問卷採用五點式計分法，每題最高5分，最低1分，故以3分為中間值。由表4-1發現，國小學童在人格特質問卷各因素得分高低依序為：外向性、友善性、嚴謹性、聰穎開放性及神經質性。其中外向性、友善性、嚴謹性高於中間值，聰穎開放性及神經質性則低於中間值。

表4-1

國小高年級學童人格特質之分析摘要表

構面	題數	平均數	標準差	題平均數
聰穎開放性	6	17.92	5.95	2.99
神經質性	6	14.25	5.37	2.37
外向性	6	23.33	4.96	3.89
友善性	6	21.02	5.95	3.50
嚴謹性	6	18.65	5.26	3.11

N=653

貳、彰化縣國小高年級學童霸凌行為現況分析

霸凌行為量表分為肢體霸凌、關係霸凌、言語霸凌、性霸凌、網路霸凌、反擊型霸凌等六個構面，表4-1 為國小高年級學童「霸凌行為量表」上的各分量表得分之分析資料。由表4-1 得知，「霸凌行為」量表各構面平均值介於1.16 至1.72之間，整體霸凌

行爲平均數爲1.35，此數值按五點量表計分標準遠低於題平均中點值3分，顯示國小高年級學童的霸凌行爲並非常態，不是經常發生的。而各構面平均數爲：平均數爲1.31；「關係霸凌」平均數爲1.36；「言語霸凌」平均數爲1.40；「性霸凌」平均數爲1.17；「網路霸凌」平均數爲1.16；「反擊型霸凌」平均數爲1.72；「整體霸凌行爲」平均數爲1.35，因此彰化縣國小高年級學童的霸凌行爲並非普遍現象。

表4-2

國小高年級學童霸凌行爲之現況分析摘要表

層面	題數	平均數	標準差	題平均數
肢體霸凌	5	6.56	2.39	1.31
關係霸凌	5	6.80	2.74	1.36
言語霸凌	5	7.02	2.77	1.40
性霸凌	4	4.66	1.37	1.17
網路霸凌	4	4.63	1.61	1.16
反擊型霸凌	4	6.87	3.35	1.72
霸凌行爲	27	36.54	10.68	1.35

N=653

參、討論

國小學童在人格特質問卷各因素得分高低依序爲：外向性、友善性、嚴謹性、聰穎開放性及神經質性。其中外向性、友善性、嚴謹性高於中間值，聰穎開放性及神經質性則低於中間值，此結果與郭惠玲（2009）大致相同。外向性、友善性分數相對較高，顯示國小高年級學童在這二個構面的傾向較明顯；而神經質性的分數相對較低，顯示國小高年級學童在神經質性的特質較不明顯。

國小高年級學童在霸凌行爲上分數偏低，顯示校園中的霸凌者仍屬少數，此結果與林項爵（2010）、郭惠玲（2009）、楊宜學（2009）等人的研究結果大致相同。本研究中，霸凌行爲種類則以「反擊型霸凌」最爲常見，「言語霸凌」、「關係霸凌」、「肢體霸凌」也較常發生，而「性霸凌」、「網路霸凌」則相對較少見。

儘管國小高年級學童在霸凌行爲上分數偏低，但在班級裡仍有少數個案經常發生霸凌行爲，而部分學童也偶有霸凌行爲產生。尤其，霸凌者雖爲少數，但人人皆可能是受害者，因此，此一議題值得持續加以關注。

第二節 不同背景變項之國小高年級學童在霸凌行為上的差異情形

本節旨在探討國小高年級學童不同背景變項（年級、性別、家庭狀況、家庭社經地位）在霸凌行為上是否有顯著差異，以 t 考驗、單因子變異數分析其差異情形，單因子變異數分析之變異數同質性考驗不達顯著時，事後比較採 Scheffe 法，達顯著性時，則採 Game-Hwall 法。

壹、不同背景變項之國小高年級學童在霸凌行為上的差異情形

一、不同年級之國小高年級學童在霸凌行為的差異情形

不同年級的國小學童在霸凌行為各構面及整體之差異情形，以 t 考驗來加以分析，其結果如表4-2所示。檢定結果，其中在「整體霸凌行為」上 $t=2.06$ ， $p=.007$ ，達顯著水準，表示不同年級的國小高年級學童在「整體霸凌行為」上存在顯著差異，而且六年級學生（ $M=37.39$ ， $SD=11.89$ ）明顯高於五年級學生（ $M=35.67$ ， $SD=9.22$ ）。其他各構面方面，在「關係霸凌」上 $t=2.94$ ，達顯著水準，而且六年級學生（ $M=7.11$ ， $SD=3.30$ ）明顯高於五年級學生（ $M=6.49$ ， $SD=1.97$ ），不過在其他構面，「肢體霸凌」、「言語霸凌」、「性霸凌」、「網路霸凌」、「反擊型霸凌」等構面 t 值均未達到顯著水準。因此，本研究假設1-1：不同年級之彰化縣國小高年級學童在霸凌行為上有顯著差異，獲得部分支持。

表4-3

不同年級之國小高年級學童對霸凌行為的獨立樣本 t 檢定

構面	年級	樣本數	平均數	標準差	95%信賴區間		t值
					下界	上界	
肢體	五	330	6.52	2.52	6.25	6.80	0.41
	六	323	6.60	2.25	6.36	6.84	
關係	五	330	6.49	1.97	6.27	6.70	2.94**
	六	323	7.11	3.30	6.76	7.47	
言語	五	330	6.91	2.62	6.62	7.19	1.03
	六	323	7.13	2.91	6.82	7.44	
性	五	330	4.58	1.18	4.45	4.70	1.56
	六	323	4.74	1.54	4.58	4.91	
網路	五	330	4.57	1.45	4.41	4.72	0.94
	六	323	4.68	1.74	4.50	4.87	
反擊型	五	330	6.61	2.96	6.29	6.94	1.95
	六	323	7.12	3.68	6.72	7.52	
霸凌行為	五	330	35.67	9.22	34.67	36.68	2.06*
	六	323	37.39	11.89	36.11	38.67	

* $p<.05$ ** $p<.01$

二、不同性別之國小高年級學童在霸凌行為上的差異情形

不同性別的國小學童在霸凌行為各構面及整體之差異情形，以 t 考驗來加以分析，其結果如表4-3所示。檢定結果，在「整體霸凌行為」以及各不同構面的霸凌行為上， t 值均達到顯著水準，且男生均高於女生，顯示國小高年級學童會因性別的不同，而在霸凌行為的發生，表現出明顯差異，而且男生發生霸凌行為的情形高於女生。因此，研究假設1-2：不同性別之彰化縣國小高年級學童在其霸凌行為上有顯著差異，獲得支持。

表4-4
不同性別之國小高年級學童對霸凌行為的獨立樣本 t 檢定

構面	性別	樣本數	平均數	標準差	95%信賴區間		t值
					下界	上界	
肢體	男	327	6.79	2.53	6.51	7.06	2.41*
	女	326	6.34	2.21	6.10	6.58	
關係	男	327	7.03	3.05	6.70	7.36	2.12*
	女	326	6.58	2.37	6.32	6.83	
言語	男	327	7.56	3.25	7.20	7.91	5.05**
	女	326	6.48	2.07	6.26	6.71	
性	男	327	4.91	1.60	4.74	5.09	4.82**
	女	326	4.40	1.04	4.29	4.52	
網路	男	327	4.74	1.91	4.53	4.95	1.82*
	女	326	4.51	1.22	4.38	4.64	
反擊型	男	327	7.40	3.79	6.99	7.81	4.13**
	女	326	6.33	2.75	6.04	6.63	
霸凌行為	男	327	38.43	12.31	37.10	39.77	4.60**
	女	326	34.65	8.34	33.74	35.55	

* $p < .05$ ** $p < .01$

三、不同家庭狀況之國小高年級學童在霸凌行爲的差異情形

依據不同家庭狀況的學童，其在霸凌行爲量表之得分情形，整理成「不同家庭狀況之國小高年級學童在霸凌行爲之描述統計摘要表」，如表4-4所示。經單因子變異數分析後，其差異情形如表4-5，根據表4-5得知，本研究之不同家庭狀況的國小高年級學童在「反擊型霸凌」行爲上有顯著差異， $F=3.404$ ($p < .05$)，因變異數同質性考驗達顯著，所以進一步以Game-Hwall法進行事後比較，發現看不出任兩組之間有明顯差異存在。

不同家庭狀況之國小高年級學童在「肢體霸凌」、「關係霸凌」、「言語霸凌」、「性霸凌」、「網路霸凌」行爲及整體霸凌行爲並無顯著差異存在。因此，研究假設1-3：不同家庭狀況之彰化縣國小高年級學童在其霸凌行爲上有顯著差異，僅在「反擊型霸凌」獲得支持。

表4-5

不同家庭狀況之國小高年級學童在霸凌行爲上之描述統計摘要表

構面	家庭狀況	樣本數	平均數	標準差	95%信賴區間	
					下界	上界
肢體	與父母同住	558	6.53	2.30	6.34	6.72
	單親，與父親同住	43	6.86	2.77	6.01	7.71
	單親，與母親同住	27	6.15	1.29	5.64	6.66
	由祖父母（或外祖父母）撫養	19	7.32	4.47	5.16	9.47
	由其他家屬撫養	6	7.17	1.33	5.77	8.56
關係	與父母同住	558	6.80	2.72	6.58	7.03
	單親，與父親同住	43	7.51	3.69	6.38	8.65
	單親，與母親同住	27	5.89	1.15	5.43	6.35
	由祖父母（或外祖父母）撫養	19	6.63	2.63	5.36	7.90
	由其他家屬撫養	6	6.67	1.63	4.95	8.38
言語	與父母同住	558	6.96	2.62	6.75	7.18
	單親，與父親同住	43	7.84	3.85	6.65	9.02
	單親，與母親同住	27	6.81	3.79	5.31	8.32
	由祖父母（或外祖父母）撫養	19	6.84	2.59	5.59	8.09
	由其他家屬撫養	6	7.83	2.32	5.40	10.26
性	與父母同住	558	4.66	1.37	4.54	4.77
	單親，與父親同住	43	4.95	1.84	4.39	5.52
	單親，與母親同住	27	4.37	0.56	4.15	4.59
	由祖父母（或外祖父母）撫養	19	4.47	1.17	3.91	5.04
	由其他家屬撫養	6	4.83	0.75	4.04	5.62
網路	與父母同住	558	4.63	1.61	4.50	4.77
	單親，與父親同住	43	4.51	1.32	4.11	4.92
	單親，與母親同住	27	4.59	2.00	3.80	5.39
	由祖父母（或外祖父母）撫養	19	4.74	1.69	3.92	5.55
	由其他家屬撫養	6	4.50	1.22	3.21	5.79
反擊型	與父母同住	558	6.80	3.32	6.53	7.08
	單親，與父親同住	43	7.93	4.26	6.62	9.24
	單親，與母親同住	27	6.19	1.78	5.48	6.89
	由祖父母（或外祖父母）撫養	19	6.21	2.53	4.99	7.43
	由其他家屬撫養	6	10.50	4.09	6.21	14.79
霸凌行爲	與父母同住	558	36.39	10.54	35.51	37.26
	單親，與父親同住	43	39.60	13.97	35.31	43.90
	單親，與母親同住	27	34.00	7.94	30.86	37.14
	由祖父母（或外祖父母）撫養	19	36.21	9.58	31.59	40.83
	由其他家屬撫養	6	41.50	7.48	33.65	49.35

表4-6

不同家庭狀況之國小高年級學童在霸凌行為上之變異數分析摘要表

構面	變異來源	<i>SS</i>	<i>df</i>	<i>MS</i>	<i>F</i> 值	η^2	事後比較
肢體	組間	22.13	4	5.53	0.972		
	組內	3690.61	648	5.70			
	總和	3712.74	652				
關係	組間	44.83	4	11.21	1.497		
	組內	4852.08	648	7.49			
	總和	4896.91	652				
言語	組間	36.16	4	9.04	1.177		
	組內	4976.58	648	7.68			
	總和	5012.74	652				
性	組間	6.82	4	1.70	0.903		
	組內	1223.71	648	1.89			
	總和	1230.53	652				
網路	組間	0.96	4	0.24	0.093		
	組內	1679.87	648	2.59			
	總和	1680.83	652				
反擊型	組間	150.71	4	37.68	3.404**	.021	n.s.
	組內	7173.23	648	11.07			
	總和	7323.94	652				
霸凌行為	組間	740.77	4	185.19	1.630		
	組內	73627.32	648	113.62			
	總和	74368.09	652				

** $p < .01$

四、不同家庭社經地位之國小高年級學童在霸凌行為上的差異情形

依據不同家庭社經地位的學童，其在幸福感量表之得分情形，整理成「不同家庭社經地位之國小高年級學童在霸凌行為上之描述統計摘要表」，如表4-6所示。經單因子變異數分析後，其差異情形如表4-7，根據表4-7得知，本研究之不同家庭社經地位的國小高年級學童在「性霸凌」行為及整體霸凌行為有顯著差異。其中，在「性霸凌」行為上， $F=4.017$ ($p<.01$)，因變異數同質性考驗達顯著，所以進一步以Game-Hwall法進行事後比較，發現「性霸凌」行為上，低社經地位學童的「性霸凌」行為 ($M=4.68, SD=1.35$) 明顯高於中社經地位學童 ($M=4.41, SD=0.92$)；在整體霸凌行為上， $F=3.238$ ($p<.01$)，因變異數同質性考驗不達顯著，所以進一步以Scheffe法進行事後比較，發現看不出任兩組之間有明顯差異存在。

不同家庭社經地位之國小高年級學童在「肢體霸凌」、「關係霸凌」、「言語霸凌」、「網路霸凌」、「反擊型霸凌」行為並無顯著差異存在。因此，本研究假設1-4：不同家庭社經地位之彰化縣國小高年級學童在其霸凌行為上有顯著差異，獲得部分支持。

表4-7

不同家庭社經地位之國小高年級學童在幸福感上之描述統計摘要表

構面	不同家庭社經地位	樣本數	平均數	標準差	95%信賴區間	
					下界	上界
肢體	高社經	77	6.81	2.58	6.22	7.39
	中社經	123	6.17	1.93	5.83	6.52
	低社經	453	6.63	2.46	6.40	6.85
關係	高社經	77	7.40	3.82	6.54	8.27
	中社經	123	6.54	2.22	6.14	6.93
	低社經	453	6.77	2.64	6.53	7.02
言語	高社經	77	7.31	3.15	6.60	8.03
	中社經	123	6.64	2.13	6.26	7.02
	低社經	453	7.07	2.85	6.81	7.34
性	高社經	77	4.96	1.96	4.52	5.41
	中社經	123	4.41	0.92	4.24	4.57
	低社經	453	4.68	1.35	4.55	4.80
網路	高社經	77	4.82	2.10	4.34	5.30
	中社經	123	4.48	1.40	4.23	4.73
	低社經	453	4.63	1.56	4.49	4.78
反擊型	高社經	77	7.09	3.13	6.38	7.80
	中社經	123	6.39	2.88	5.88	6.90
	低社經	453	6.96	3.50	6.64	7.29
霸凌行爲	高社經	77	38.39	13.13	35.41	41.37
	中社經	123	34.63	8.59	33.09	36.16
	低社經	453	36.75	10.68	35.76	37.73

表4-8

不同家庭社經地位之國小高年級學童在霸凌行爲上之變異數分析摘要表

構面	變異來源	SS	df	MS	F值	η^2	事後比較
肢體	組間	25.29	2	12.65	2.229		
	組內	3687.44	650	5.67			
	總和	3712.74	652				
關係	組間	36.77	2	18.39	2.459		
	組內	4860.14	650	7.48			
	總和	4896.91	652				
言語	組間	25.37	2	12.68	1.653		
	組內	4987.38	650	7.67			
	總和	5012.74	652				
性	組間	15.02	2	7.51	4.017*	.012	低>中
	組內	1215.50	650	1.87			
	總和	1230.53	652				
網路	組間	5.50	2	2.75	1.068		
	組內	1675.32	650	2.58			
	總和	1680.83	652				
反擊型	組間	35.94	2	17.97	1.603		
	組內	7287.99	650	11.21			
	總和	7323.94	652				
霸凌行爲	組間	733.67	2	366.84	3.238*	.010	n.s.
	組內	73634.42	650	113.28			
	總和	74368.09	652				

*p<.01

貳、綜合討論

根據以上研究結果，將彰化縣國小高年級學童在不同年級、性別、家庭狀況、家庭社經地位等背景變項下霸凌行爲之差異分析結果，歸納成表4-8：

表4-9
不同背景變項之國小高年級學童在霸凌行爲上之差異分析表

變項 \ 構面	肢體霸凌	關係霸凌	言語霸凌	性霸凌	網路霸凌	反擊型霸凌	整體霸凌行爲
年級		六>五**					六>五*
性別	男>女*	男>女*	男>女**	男>女**	男>女*	男>女**	男>女**
家庭狀況						n.s.	
家庭社經地位				低>中*			n.s.

*p<.05 **p<.01

一、不同年級之國小高年級學童在霸凌行爲的差異情形

本研究比較不同年級之高年級學童在霸凌行爲各層面和整體霸凌行爲之差異，發現不同年級之高年級學童在整體霸凌行爲以及「關係霸凌」構面達顯著差異，六年級發生霸凌行爲的情形高於五年級，但在「肢體霸凌」、「言語霸凌」、「性霸凌」、「網路霸凌」、「反擊型霸凌」等構面則未有顯著差異。

再與其他研究比較，楊宜學（2009）的研究結果認為年級與霸凌行爲有顯著差異，六年級高於五年級；黃振賢（2011）的研究也認為年級與整體霸凌行爲有顯著差異，但在其研究的三種霸凌類型中，「言語霸凌」達到顯著差異，「肢體霸凌」和「關係霸凌」則未達顯著水準。而林項爵（2010）、黃妙玟（2008）等人則認為五年級和六年級的學童在霸凌行爲尚未有顯著差異。以上顯示，不同年級之國小高年級學童在霸凌行爲的差異情形，在不同研究中並沒有一致的結果。

二、不同性別之國小高年級學童在霸凌行爲的差異情形

本研究比較不同性別之國小高年級學童在霸凌行爲上的差異情形，發現不同性別之高年級學童霸凌行爲之各構面及整體霸凌行爲均有顯著差異，且不論在整體霸凌行爲及不同構面之霸凌行爲，男生均高於女生。此結果與林項爵（2010）、郭惠玲（2009）、

黃振賢（2011）、楊宜學（2009）等人的研究結果一致。男生在生理本能上，攻擊性是高過女生的。且在成長的過程中，男生被期待成為剛毅、勇敢的人，而女生則被要求順從、溫柔，因而導致男生在霸凌行為上明顯高於女生。

三、不同家庭狀況之國小高年級學童在霸凌行為的差異情形

本研究比較不同家庭狀況之高年級學童在霸凌行為各構面和整體霸凌行為之差異，發現不同家庭狀況之國小高年級學童在「肢體霸凌」、「關係霸凌」、「言語霸凌」、「性霸凌」、「網路霸凌」行為及整體霸凌行為並無顯著差異存在。惟在「反擊型霸凌」構面上有顯著差異， $F=3.404$ ($p < .05$)，因變異數同質性考驗達顯著，所以進一步以 Game-Hwall 法進行事後比較，發現看不出任兩組之間有明顯差異存在。

此結果與相關研究結果一致（林坤松，2000；林項爵，2010；張雅婷，2003；蕭媚蓮，2010），也就是說，國小高年級學童，並不會因為其家庭狀況，而在霸凌行為的發生情形有顯著差異。其實家庭是否正常，不在於家庭結構是單親還是雙親，重點還是在家庭教養的過程，只要能發揮家庭該有的功能，仍然可以完成家庭必要任務，因此父母的婚姻狀況，應不是影響學童霸凌行為的重要因素。而在「反擊型霸凌」構面達到顯著差異，研究者推測，可能因家庭結構不完整，而產生較強的自我防衛，面臨同學的不友善時，有較強烈的反映。

四、不同社經地位之國小高年級學童在霸凌行為的差異情形

本研究之不同家庭社經地位的國小高年級學童在整體霸凌行為及「性霸凌」行為有顯著差異。其中，在「性霸凌」構面，因變異數同質性考驗達顯著，所以進一步以 Game-Hwall 法進行事後比較，發現在「性霸凌」構面上，低社經地位學童的「性霸凌」行為明顯高於中社經地位學童；在整體霸凌行為上，因變異數同質性考驗不達顯著，所以進一步以 Scheffe 法進行事後比較，發現看不出任兩組之間有明顯差異存在。

不同家庭社經地位之國小高年級學童在「肢體霸凌」、「關係霸凌」、「言語霸凌」、「網路霸凌」、「反擊型霸凌」等構面則沒有顯著差異存在。

在楊宜學（2009）的研究中，社經地位愈低，其霸凌行為發生的機率愈高。郭惠玲（2009）的研究也有類似結論。但林項爵（2010）、黃振賢（2011）則認為家庭社經與學童的霸凌行為並無顯著差異。而在本研究中，在「性霸凌」構面有顯著差異，其餘各構面則無，整體霸凌行為達顯著差異但無法比較出任二組之差異。孩子的行為受到其

家庭教養的影響，高社經地位的父母可能有較佳的教養方式，但並非絕對，低社經地位的家庭若能有良好的教養方式，亦能培養出品格良善的子女。家庭社經地位對霸凌行爲有影響，但應該不是重大的因素。

第三節 國小高年級學童人格特質與霸凌行爲之相關情形

本節旨在探討國小高年級學童家人格特質與霸凌行爲之間的相關情形，以Pearson積差相關統計方法做分析。

關於人格特質與霸凌行爲的相關，由表4-9的統計資料可得知，高年級學童霸凌行爲與人格特質之「神經質性」、「友善性」、「嚴謹性」皆達顯著水準。

以「神經質性」構面而言，和肢體霸凌、關係霸凌、言語霸凌、性霸凌、網路霸凌、反擊型霸凌、整體霸凌行爲皆呈現正相關，相關係數範圍為.10~.19，相關係數皆達.01的顯著水準。以「外向性」構面而言，和反擊型霸凌行爲皆呈現正相關，相關係數為.08，達.05的顯著水準。以「友善性」構面而言，和肢體霸凌、關係霸凌、言語霸凌、性霸凌、反擊型霸凌、整體霸凌行爲皆呈現負相關，相關係數範圍為-.09~-.14，相關係數皆達.05的顯著水準。以「嚴謹性」構面而言，和肢體霸凌、關係霸凌、言語霸凌、性霸凌、網路霸凌、反擊型霸凌、整體霸凌行爲皆呈現負相關，相關係數範圍為-.17~-0.36，相關係數皆達.01的顯著水準。本研究假設二：彰化縣國小高年級兒童之人格特質與霸凌行爲之間有顯著相關，獲得支持。

壹、人格特質與霸凌行爲之積差相關分析

表4-10

國小高年級學童人格特質與霸凌行爲之相關係數(N=653)

層面	肢體霸凌	關係霸凌	言語霸凌	性霸凌	網路霸凌	反擊型霸凌	整體霸凌行爲
聰穎開放性	-.01	.00	-.02	-.03	-.01	.00	-.01
神經質性	.12**	.15**	.15**	.10**	.13**	.18**	.19**
外向性	.04	-.02	.03	.05	-.05	.08*	.03
友善性	-.13**	-.09*	-.13**	-.13**	-.05	-.10*	-.14**
嚴謹性	-.29**	-.22**	-.35**	-.25**	-.17**	-.28**	-.36**

*p<.05 **p<.01

貳、綜合討論

從研究結果發現，人格特質中的「嚴謹性」、「神經質性」、「友善性」和霸凌行爲有顯著的相關存在。

進一步探討，「嚴謹性」和和霸凌行爲存在顯著的負相關，也就是說，嚴謹度愈高的學童，愈不容易發生霸凌行爲。嚴謹性高的特性是有組織、負責、努力、自我要求、守時、細心、整潔、有企圖心、堅忍等特質。所以我們也可以說，律己較嚴的人，對本身自我要求較高，較能控制自己的衝動與負面情緒，因此較少有霸凌行爲的出現。

而「神經質性」則和和霸凌行爲存在顯著的正相關。也就是說，神經質性愈高的學童，愈容易發生霸凌行爲。神經質性高的特性是多慮多疑、緊張、不安、衝動、情緒化、自卑。這與許多文獻提到的，霸凌者的特性是敏感、易怒、衝動、情緒不穩等不謀而合。

「友善性」則和霸凌行爲存在顯著的負相關，也就是說，友善性愈高的學童，愈不容易發生霸凌行爲。友善性高的特性是心地溫和、好心腸、寬諒、助人、正直、可信賴，這與霸凌者的特性正好相反。

綜合來說，「嚴謹性」、「友善性」得分較高的學童，有較正向的人格特質，較不易發生霸凌行爲；而「神經質性」得分較高的學童，較符合霸凌者的特性，較容易發生霸凌行爲。

第四節 國小高年級學童人格特質對霸凌行爲之預測分析

本節旨在探討國小高年級學童人格特質對其霸凌行爲的預測作用，以學童之人格特質（聰穎開放性、神經質性、外向性、友善性、嚴謹性）為預測變項，學童霸凌行爲（肢體霸凌、關係霸凌、言語霸凌、性霸凌、網路霸凌、反擊型霸凌、整體霸凌行爲）作為效標變項，應用多元迴歸法來進行聯合預測力分析。

壹、人格特質對其霸凌行爲之迴歸分析

在進行多元迴歸分析之前，根據診斷共線性（multicollinearity）的原則，本研究將先針對上述五項人格特質變項間的相關程度做一探討，結果如下表 4-11

表4-11

人格特質各層面相關分析表

	聰穎開放性	神經質性	外向性	友善性	嚴謹性
聰穎開放性	1				
神經質性	-.01	1			
外向性	.01	-.46	1		
友善性	.48	.06	-.16	1	
嚴謹性	.49	-.05	-.09	.520	1

一、人格特質對其肢體霸凌行爲之迴歸分析

由表 4-12 得知 VIF 值皆小於 3，因此並無共線性的問題。而以同時迴歸法所得到模型摘要與參數估計結果， $R^2=.118$ 可以看出，整個模型可以解釋依變項的 11.8%。模式考驗的結果，指出迴歸效果達顯著水準，($F=17.276, p=.000$)，具有統計上的意義。進一步檢視各變項的個別解釋力，發現嚴謹性、聰穎開放性、神經質性達顯著。其中嚴謹性 (-0.34) 的解釋力較高，顯示嚴謹性越高的學童，出現肢體霸凌行爲的頻率越低。肢體霸凌行爲的多元迴歸方程式 $\hat{Y}= 6.98 + (.07 \times \text{聰穎開放性}) + (.06 \times \text{神經質性}) + (-.16 \times \text{嚴謹性})$ 。

表4-12

人格特質各層面對肢體霸凌行爲之同時迴歸分析摘要表

投入變項	<i>B</i>	β	<i>t</i>	<i>p</i>	共線性	
					允差	VIF
(常數)	6.98		8.91	0.000		
聰穎開放性	0.07	0.17	3.72	0.000	0.68	1.47
神經質性	0.06	0.13	3.15	0.002	0.78	1.28
外向性	0.03	0.06	1.40	0.161	0.76	1.32
友善性	-0.01	-0.02	-0.53	0.593	0.62	1.60
嚴謹性	-0.16	-0.34	-7.40	0.000	0.63	1.58
整體模型	$R^2=.118$	調整後 $R^2=.111$		$F=17.276 (p=.000)$		

二、人格特質對其關係霸凌行爲之迴歸分析

由表 4-13 得知 VIF 值皆小於 3，因此並無共線性的問題。而以同時迴歸法所得到模型摘要與參數估計結果， $R^2=.084$ 可以看出，整個模型可以解釋依變項的 8.4%。模式考驗的結果，指出迴歸效果達顯著水準，($F=11.835, p=.000$)，具有統計上的意義。進一步檢視各變項的個別解釋力，發現嚴謹性、聰穎開放性、神經質性達顯著。其中嚴謹性 ($\beta=-.28$) 的解釋力較高，顯示嚴謹性越高的學童，出現關係霸凌行爲的頻率越低。關係霸凌行爲的多元迴歸方程式 $\hat{Y}=7.29 + (.07 \times \text{聰穎開放性}) + (.07 \times \text{神經質性}) + (-.15 \times \text{嚴謹性})$ 。

表4-13

人格特質各層面對關係霸凌行爲之同時迴歸分析摘要表

投入變項	<i>B</i>	β	<i>t</i>	<i>p</i>	共線性	
					允差	VIF
(常數)	7.29		7.95	0.000		
聰穎開放性	0.07	0.14	3.13	0.002	0.68	1.47
神經質性	0.07	0.14	3.24	0.001	0.78	1.28
外向性	0.01	0.01	0.26	0.792	0.76	1.32
友善性	0.00	-0.01	-0.17	0.865	0.62	1.60
嚴謹性	-0.15	-0.28	-5.95	0.000	0.63	1.58
整體模型	$R^2=.084$	調整後 $R^2=.077$		$F=11.835 (p=.000)$		

三、人格特質對其言語霸凌行爲之迴歸分析

由表 4-14 得知 VIF 值皆小於 3，因此並無共線性的問題。而以同時迴歸法所得到模型摘要與參數估計結果， $R^2=.174$ 可以看出，整個模型可以解釋依變項的 17.4%。模式考驗的結果，指出迴歸效果達顯著水準，($F=27.337, p=.000$)，具有統計上的意義。進一步檢視各變項的個別解釋力，發現嚴謹性、聰穎開放性、神經質性達顯著。其中嚴謹性 ($\beta=-.44$) 的解釋力最高，顯示嚴謹性越高的學童，出現言語霸凌行爲的頻率越低。言語霸凌行爲的多元迴歸方程式 $\hat{Y}= 7.75 + (.09 \times \text{聰穎開放性}) + (.08 \times \text{神經質性}) + (-.23 \times \text{嚴謹性})$ 。

表4-14

人格特質各層面對言語霸凌行爲之同時迴歸分析摘要表

投入變項	<i>B</i>	β	<i>t</i>	<i>p</i>	共線性	
					允差	VIF
(常數)	7.75		8.80	0.000		
聰穎開放性	0.09	0.19	4.50	0.000	0.68	1.47
神經質性	0.08	0.15	3.82	0.000	0.78	1.28
外向性	0.03	0.06	1.42	0.157	0.76	1.32
友善性	0.00	0.00	0.07	0.942	0.62	1.60
嚴謹性	-0.23	-0.44	-9.70	0.000	0.63	1.58
整體模型	$R^2=.174$	調整後 $R^2=.168$		$F=27.337 (p=.000)$		

四、人格特質對其性霸凌行爲之迴歸分析

由表 4-15 得知 VIF 值皆小於 3，因此並無共線性的問題。而以同時迴歸法所得到模型摘要與參數估計結果， $R^2=.087$ 可以看出，整個模型可以解釋依變項的 8.7%。模式考驗的結果，指出迴歸效果達顯著水準，($F=12.315, p=.000$)，具有統計上的意義。進一步檢視各變項的個別解釋力，發現嚴謹性、聰穎開放性、神經質性達顯著。其中嚴謹性 ($\beta=-.28$) 的解釋力較高，顯示嚴謹性越高的學童，出現性霸凌行爲的頻率越低。性霸凌行爲的多元迴歸方程式 $\hat{Y}= 4.73 + (.03 \times \text{聰穎開放性}) + (.03 \times \text{神經質性}) + (-.07 \times \text{嚴謹性})$ 。

表4-15
人格特質各層面對性霸凌行爲之同時迴歸分析摘要表

投入變項	<i>B</i>	β	<i>t</i>	<i>p</i>	共線性	
					允差	VIF
(常數)	4.73		10.32	0.000		
聰穎開放性	0.03	0.13	2.79	0.006	0.68	1.47
神經質性	0.03	0.13	2.95	0.003	0.78	1.28
外向性	0.02	0.07	1.70	0.090	0.76	1.32
友善性	-0.01	-0.04	-0.77	0.444	0.62	1.60
嚴謹性	-0.07	-0.28	-5.88	0.000	0.63	1.58
整體模型	$R^2=.087$	調整後 $R^2=.080$		$F=12.315 (p=.000)$		

五、人格特質對其網路霸凌行爲之迴歸分析

由表 4-16 得知 VIF 值皆小於 3，因此並無共線性的問題。而以同時迴歸法所得到模型摘要與參數估計結果， $R^2=.049$ 可以看出，整個模型可以解釋依變項的 4.9%。模式考驗的結果，指出迴歸效果達顯著水準，($F=6.718, p=.000$)，具有統計上的意義。進一步檢視各變項的個別解釋力，發現發現嚴謹性、神經質性、聰穎開放性達顯著。其中嚴謹性 ($\beta=-.21$) 的解釋力較高，顯示嚴謹性越高的學童，出現網路霸凌行爲的頻率越低。網路霸凌行爲的多元迴歸方程式 $\hat{Y}= 5.05 + (.02 \times \text{聰穎開放性}) + (.03 \times \text{神經質性}) + (-.06 \times \text{嚴謹性})$ 。

表4-16

人格特質各層面對網路霸凌行爲之同時迴歸分析摘要表

投入變項	<i>B</i>	β	<i>t</i>	<i>p</i>	共線性	
					允差	VIF
(常數)	5.05		9.23	0.000		
聰穎開放性	0.02	0.09	1.96	0.050	0.68	1.47
神經質性	0.03	0.11	2.55	0.011	0.78	1.28
外向性	-0.01	-0.02	-0.50	0.617	0.76	1.32
友善性	0.00	0.00	0.09	0.931	0.62	1.60
嚴謹性	-0.06	-0.21	-4.34	0.000	0.63	1.58
整體模型	$R^2=.049$	調整後 $R^2=.042$	$F=6.718 (p=.000)$			

六、人格特質對其反擊型霸凌行爲之迴歸分析

由表 4-17 得知 VIF 值皆小於 3，因此並無共線性的問題。而以同時迴歸法所得到模型摘要與參數估計結果， $R^2=.149$ 可以看出，整個模型可以解釋依變項的 14.9%。模式考驗的結果，指出迴歸效果達顯著水準，($F=22.7, p=.000$)，具有統計上的意義。進一步檢視各變項的個別解釋力，發現發現嚴謹性、神經質性、聰穎開放性、外向性達顯著。其中嚴謹性 ($\beta=-.34$) 的解釋力較高，顯示嚴謹性越高的學童，出現反擊型霸凌行爲的頻率越低。反擊型霸凌行爲的多元迴歸方程式 $\hat{Y}=4.49 + (.09 \times \text{聰穎開放性}) + (.15 \times \text{神經質性}) + (.11 \times \text{外向性}) + (-.21 \times \text{嚴謹性})$ 。

表4-17

人格特質各層面對反擊型霸凌行爲之同時迴歸分析摘要表

投入變項	<i>B</i>	β	<i>t</i>	<i>p</i>	共線性	
					允差	VIF
(常數)	4.49		4.16	0.000		
聰穎開放性	0.09	0.16	3.53	0.000	0.68	1.47
神經質性	0.15	0.24	5.82	0.000	0.78	1.28
外向性	0.11	0.16	3.81	0.000	0.76	1.32
友善性	0.01	0.02	0.36	0.719	0.62	1.60
嚴謹性	-0.21	-0.34	-7.41	0.000	0.63	1.58
整體模型	$R^2=.149$	調整後 $R^2=.143$		$F=22.7 (p=.000)$		

七、人格特質對其整體霸凌行爲之迴歸分析

由表 4-18 得知 VIF 值皆小於 3，因此並無共線性的問題。而以同時迴歸法所得到模型摘要與參數估計結果， $R^2=.198$ 可以看出，整個模型可以解釋依變項的 19.8%。模式考驗的結果，指出迴歸效果達顯著水準，($F=31.989$, $p=.000$)，具有統計上的意義。進一步檢視各變項的個別解釋力，發現嚴謹性、神經質性、聰穎開放性、外向性達顯著。其中嚴謹性 ($\beta=-.43$)、神經質性 ($\beta=.21$)、聰穎開放性 ($\beta=.20$) 的解釋力較高，顯示嚴謹性越高的學童，出現霸凌行爲的頻率越低；神經質性越高的學童，出現霸凌行爲的頻率越高；聰穎開放性越高的學童，出現霸凌行爲的頻率越高。整體霸凌行爲的多元迴歸方程式 $\hat{Y}=36.28 + (.36 \times \text{聰穎開放性}) + (.42 \times \text{神經質性}) + (.19 \times \text{外向性}) + (-.88 \times \text{嚴謹性})$ 。

表4-18

人格特質各層面對整體霸凌行爲之同時迴歸分析摘要表

投入變項	<i>B</i>	β	<i>t</i>	<i>p</i>	共線性	
					允差	VIF
(常數)	36.28		10.86	0.000		
聰穎開放性	0.36	0.20	4.76	0.000	0.68	1.47
神經質性	0.42	0.21	5.34	0.000	0.78	1.28
外向性	0.19	0.09	2.16	0.031	0.76	1.32
友善性	-0.01	-0.01	-0.13	0.899	0.62	1.60
嚴謹性	-0.88	-0.43	-9.84	0.000	0.63	1.58
整體模型	$R^2=.198$	調整後 $R^2=.192$		$F=31.989$ ($p=.000$)		

貳、綜合討論

綜合以上，人格特質五項預測變項對霸凌行為的預測力各不相同。就預測變項對霸凌行為各效標變項之 β 值來分析，對「肢體霸凌」有顯著預測力的有三項，其重要性依序為「嚴謹性」、「聰穎開放性」、「神經質性」。對「關係霸凌」有顯著預測力的有三項，其重要性依序為「嚴謹性」、「神經質性」、「聰穎開放性」。對「言語霸凌」有顯著預測力的有三項，其重要性依序為「嚴謹性」、「聰穎開放性」、「神經質性」。對「性霸凌」有顯著預測力的有三項，其重要性依序為「嚴謹性」、「聰穎開放性」、「神經質性」。對「網路霸凌」有顯著預測力的有三項，其重要性依序為「嚴謹性」、「神經質性」、「聰穎開放性」。對「反擊型霸凌」有顯著預測力的有四項，其重要性依序為「嚴謹性」、「神經質性」、「聰穎開放性」、「外向性」。最後就預測變項對整體霸凌行為總分而言，以「嚴謹性」、「聰穎開放性」、「神經質性」、「外向性」有顯著的預測力。

整體而言，預測變項中對霸凌行為具較高預測力的有「嚴謹性」、「聰穎開放性」、「神經質性」、「外向性」等四項。研究發現在五種人格特質中，「嚴謹性」對整體霸凌行為以及各種不同類型的霸凌行為都有最高的預測力。「嚴謹性」對霸凌行為是負向預測，學童嚴謹、負責、自律則不會去霸凌別人。也就是說，雖然有各種的理論，如生物學理論、社會學習論、精神技能理論、挫折攻擊假說、認知行為理論、權力根源理論等來探討霸凌行為的原因，學童若能做好對自我的要求，則霸凌行為的發生將顯著減少。良好的嚴謹性來自良好的教養，無論是在家庭或在學校，父母和教師都應培養孩子負責、努力、自我要求、守時、細心、整潔、有企圖心、堅忍等正向特質，不僅陶冶孩子良好的品格，也能減少霸凌行為的發生。

「聰穎開放性」對霸凌行為也具有預測力，這印證了Zarzour（柯清心譯，1995）的看法，他認為霸凌者除了行為較急躁好動外，其實他們十分聰明自信。也正如精神技能理論、權力根源理論都提到，擁有身心優勢的孩童，藉由霸凌別人來控制別人，並展示自己的權力。

「神經質性」對霸凌行為也具有預測力，這與許多文獻中提到，霸凌者的特質是敏感、易怒、衝動、情緒不穩等，研究結果與之吻合。

「外向性」對整體霸凌行為也具有預測力，但預測力相對較低，且在六個霸凌類型中，僅有在反擊型霸凌達顯著。

在郭惠玲（2009）的研究中，五大人格特質對於霸凌行為皆具有預測力，但解釋力並不高。其中，嚴謹性和友善性是負向預測；聰穎開放性、神經質、外向性是正向預測，各變項的 β 值偏低且差異不大。在本研究中，友善性並不具預測力；外向性雖在霸凌行為的總分達顯著水準，但在六個霸凌類型中，僅在反擊型霸凌達顯著水準，顯示人格特質的外向性僅能預測反擊型霸凌，對其他類型的霸凌行為不具預測力。此外，在本研究中，不論在整體霸凌行為，或是在六種霸凌行為中，嚴謹性都有最高的預測力，顯示在五大人格特質中，對於霸凌行為的預測，嚴謹性應是最重要的變項。

綜合上述研究結果，本研究假設四：彰化縣國小高年級兒童之人格特質對霸凌行為具有迴歸預測力，獲得支持。

第五章 結論與建議

本章將依據研究所得之結果，根據文獻探討及個人心得，提出結論。並根據結論提出具體建議，提供教育單位、教師、以及未來研究者參考。本章共分二節，第一節為研究結論，第二節為研究建議。

第一節 研究結論

本節根據文獻探討、統計分析、綜合討論後，得到以下結論：

壹、國小高年級學童霸凌行為現況

本研究發現，國小高年級學童在霸凌行為上分數偏低，顯示校園中的霸凌行為並不嚴重。而在本研究中，霸凌行為種類以「反擊型霸凌」最為常見，「言語霸凌」、「關係霸凌」、「肢體霸凌」也較常發生，而「性霸凌」、「網路霸凌」則相對較少見。

貳、不同背景變項之國小高年級學童在霸凌行為上的差異情形

一、不同年級之國小高年級學童在霸凌行為的差異情形

本研究發現，不同年級的國小高年級學童在「整體霸凌行為」上存在顯著差異，而且六年級學生明顯高於五年級學生。各構面方面，在「關係霸凌」達顯著水準，而且六年級學生明顯高於五年級學生，不過在其他構面，「肢體霸凌」、「言語霸凌」、「性霸凌」、「網路霸凌」、「反擊型霸凌」等構面均未達到顯著差異。

二、不同性別之國小高年級學童在霸凌行為的差異情形

本研究發現，不同性別之國小高年級學童在「整體霸凌行為」以及各不同構面的霸凌行為上，均達到顯著差異，且男生均高於女生。

三、不同家庭狀況之國小高年級學童在霸凌行為的差異情形

本研究發現，不同家庭狀況之國小高年級學童，在整體霸凌行為以及在「肢體霸凌」、「關係霸凌」、「言語霸凌」、「性霸凌」、「網路霸凌」等各構面並無顯著差異存在。但在「反擊型霸凌」構面達到顯著差異。

四、不同家庭社經地位之國小高年級學童在霸凌行為的差異情形

本研究發現，不同家庭社經地位的國小高年級學童在整體霸凌行為有顯著差異。在各構面上，在「性霸凌」構面達顯著差異，但在「肢體霸凌」、「關係霸凌」、「言

語霸凌」、「網路霸凌」、「反擊型霸凌」等構面皆未達顯著差異。

叁、國小高年級學童人格特質與霸凌行爲之相關情形

本研究發現，高年級學童人格特質之「神經質性」、「友善性」、「嚴謹性」與霸凌行爲達顯著相關。但在「聰穎開放性」、「外向性」則與霸凌行爲未達顯著相關。

以「神經質性」構面而言，和整體霸凌行爲以及「肢體霸凌」、「關係霸凌」、「言語霸凌」、「性霸凌」、「網路霸凌」、「反擊型霸凌」等所有構面皆呈現正相關。

以「友善性」構面而言，和整體霸凌行爲以及「肢體霸凌」、「關係霸凌」、「言語霸凌」、「性霸凌」、「反擊型霸凌」等構面皆呈現負相關，但和「網路霸凌」未達顯著相關。

以「嚴謹性」構面而言，和整體霸凌行爲以及「肢體霸凌」、「關係霸凌」、「言語霸凌」、「性霸凌」、「網路霸凌」、「反擊型霸凌」等所有構面皆呈現負相關。

肆、國小高年級學童人格特質與霸凌行爲之預測分析

在人格特質對霸凌行爲之預測分析，本研究發現：

一、整體霸凌行爲

「嚴謹性」、「聰穎開放性」、「神經質性」、「外向性」等構面對整體霸凌行爲具預測力。

二、肢體霸凌

「嚴謹性」、「聰穎開放性」、「神經質性」等構面對肢體霸凌具預測力。

三、關係霸凌

「嚴謹性」、「神經質性」、「聰穎開放性」等構面對關係霸凌具預測力。

四、言語霸凌

「嚴謹性」、「聰穎開放性」、「神經質性」等構面對言語霸凌具預測力。

五、性霸凌

「嚴謹性」、「聰穎開放性」、「神經質性」等構面對性霸凌具預測力。

六、網路霸凌

「嚴謹性」、「神經質性」、「聰穎開放性」等構面對網路霸凌具預測力。

七、反擊型霸凌

「嚴謹性」、「神經質性」、「聰穎開放性」、「外向性」等構面對反擊型霸凌具預測力。

第二節 研究建議

本研究探討彰化縣縣國小高年級學童人格特質與霸凌行為間的相關情形，根據研究的結論，提出下列建議，以做為教育單位、教師、及後續研究者之參考。

壹、對教育單位的建議

一、加強親職教育

本研究發現，無論是家庭狀況或家庭社經地位，都和部分霸凌行為有顯著差異。因此，學校應整合相關資源，辦理如專題講座、親師座談、教養經驗分享、親職教育訓練等課程，以家長建立正確的教育觀念與管教方式，降低因管教方式不當而產生的負面影響。現今社會繁忙，許多家長常常忙於工作，或受限於本身教育程度有限，而無法有效吸收教養新知，因此在管教子女的態度上便流於形式化。因此，透過親職教育，強化父母教養能力，使家長了解家庭教育對子女的影響力，家長能以身作則做為好的榜樣，並且多花時間與子女相處，了解子女的身心狀況，教導孩子面對情緒的方式、解決衝突的技巧，同時給予子女適當的關懷。現今社會疏離感日深，連家庭內也常發生嚴重親子衝突，衍生出許多令人扼腕的家庭悲劇。這都是從小疏忽家庭教育所致。因此，教育單位有責任透過各種管道，讓家長明瞭如何教育子女，培養出有品格的下一代，也是消除校園霸凌的好方法。

二、落實校園霸凌事件處理機制

本研究發現，校園霸凌行為雖然分數偏低，但仍有些許個案存在於校園間，所以學校應確實落實校園霸凌處理、防治機制，並結合學務、輔導和社工等專業人員，建立處理霸凌事件的網絡，不輕忽任何霸凌事件，有效而確實杜絕霸凌行為在校園間蔓延。教育部及地方教育主管單位也應建構完整支援體系，來處理校園中情節重大的霸凌事件。

學校輔導室應發揮功能，提供第一線教師實質有效的協助。現今家庭失能者多，導致許多學童人格發展之扭曲，造成學生偏差行為的產生，輔導室若能透過各種測驗提早發現異常行為的高危險群，提供社交技巧的訓練，面對衝突的妥善處理方式，以及面對負面情緒的解決技巧。學生學會管理自己的情緒就可以減少各種人際間的衝突，也降低校園霸凌的發生。

貳、對教師的建議

一、對嚴謹性較低的學生應加強輔導

本研究發現，嚴謹性愈高，能自我要求的人，發生霸凌行為的機率越低。教師應加強品格教育，藉由日常生活中學習或參加團體活動的機會，在與同儕互動的過程中學習及訓練自己的負責任的態度，時時反省自己的行為，培養同理心，在團體生活中以合作代替競爭，盡量避免不當的行為表現，建立法治觀念，在班級可訂定生活公約共同遵守，加深個人責任感，遠離犯罪行為，並能瞭解遵守團體規範的重要性，若學童能嚴格要求自己的行為，對自己的行為負責，則霸凌現象將會減少。

二、主動關懷，建立良好師生關係

本研究發現，聰穎開放性越高的學童，發生霸凌行為的機率也愈高。對於這類聰明自信又靈活的學生，教師應引導他們，將個人身心上的優點，無論在生活上或學業上，幫助其他較為弱勢的學生，除了可滿足他們的成就感，也能減少他們欺負別人。另外，神經質性越高的學童，發生霸凌行為的機率也愈高。對於這類容易緊張、不安、情緒化、多疑又自卑的學生，教師一定要給予更多的注意與關懷，平常就應保持敏銳的觀察，瞭解不同孩子的特質，並針對不同特質的孩子擬訂正確的輔導策略。在家裡，父母親最瞭解孩子的身心狀況；而在學校，導師是和孩子最密切相處的，雙方應合作負起教育孩子的重任。教師除了在學校要關心、輔導孩子，也應透過各種方式，協助家長能以良好正向的觀念及態度來管教子女，避免不正確的家庭教養，造成孩子扭曲、負向的人格特質。孩子發生的任何偏差行為，都能在第一時間，由親師共同面對解決。家長也應多花時間陪伴孩子的成長，對孩子多點關懷與溫暖，多點正面的鼓勵，少用責備，甚至體罰的管教方式，避免孩子錯誤的模仿學習。如此，孩子有健全的人格發展，也能減少校園霸凌的發生。

參、對未來研究的建議

一、就研究對象而言

本研究限於人力物力，僅能以彰化縣國小高年級學生為施測對象，故結果僅能推論至彰化縣國小高年級學生，若要推論至其他縣市，恐有不足。不同縣市有不同的社會背景，建議日後的研究，可擴及其他縣市，並比較其中的差異。此外，除了國小，也可將研究對象延伸至國中、高中甚至大學，進行縱向比較。

二、就研究方法而言

本研究以量化研究為研究方法，以問卷調查收集資料，會因施測時受測者的主觀意識、個人好惡、問題的敏感性等各種主客觀因素影響調查的結果。因此，如能輔以實際訪談、觀察紀錄等質性分析，應能使研究結果更為周延。

三、就研究變項而言

除了背景變項，本研究以人格特質探討霸凌行為。但除了人格特質，影響霸凌的因素眾多，諸如情緒智商、人際關係、親子關係.....都可能是影響霸凌的因素。本研究發現，人格特質對霸凌行為的解釋量並不高，因此，仍需後續研究者做不同變項之研究。

參考文獻

一、中文部份

- 王梅香(2003)。**臺北市青少年休閒參與型態與偏差行為之研究**。台北市立體育學院運動科學研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 王鍾和(1995)。**家庭結構、父母管教方式、子女滿意度與青少年行為表現**。教育部訓委會八十三年度專案研究計畫。
- 王馨(2005)。**高雄市國小高年級學童對霸凌行為的壓力知覺與其因應策略相關之研究**。中國文化大學青少年兒童福利研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 古乃先(2008)。**從個人、家庭與學校面向探討國中生的霸凌行為**。臺灣大學衛生政策與管理研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 朱美瑰(2008)。**網路犯罪新型態～看不見的拳頭：青少年網路霸凌現象初探**。**諮商與輔導**，268，6-10。
- 李文傑、吳齊殷(2004)。**棒打出壞子？：青少年暴力行為的連結機制**。**臺灣社會學**，7，1-46。
- 李志偉(2011)。**青少年霸凌類型與其影響因素調查研究**。國立東華大學課程設計與潛能開發學系教育碩士班碩士論文，未出版，花蓮縣。
- 李惠怡(2005)。**防治國小學童校園欺凌行為教學計畫及其成效之研究**。臺北市立師範學院社會科教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 李雯娣(2000)。**國小兒童性格特質之研究**。屏東師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，屏東縣。
- 吳文琪(1999)。**臺北市國中生暴力行為與溝通技巧關係**。國立臺灣大學衛生政策與管理研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 吳京、尹玫君、李坤崇、胡淑貞(2000)。**台灣地區青少年校園暴力防治計畫(I)**。行政院國家科學委員會補助專題研究計畫報告(NS C89-2420-H-006-001-QBS)。
- 吳紋如(2005)。**國小高年級學童人格特質、親子關係與受霸凌知覺及反應之研究**。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義市。
- 吳清山、林天祐(2005)。**校園霸凌**。**教育研究月刊**，130，143。

- 吳雅真（2009）。**校園霸凌現況調查與介入措施之個案研究**。東海大學公共事務碩士班碩士論文，未出版，臺中縣。
- 吳銘祥（2007）。當孩子遇上霸凌。**師友**，**479**，45-49。
- 林生傳（2000）。**教育社會學**。台北：巨流。
- 邱珍琬（2001）。國小校園欺凌行為與教師對應策略。**屏東師院學報**，**15**，41-80。
- 邱珍琬（2002）。國小國中校園欺凌行為比較研究。**彰化師大教育學報**，**3**，99-129。
- 兒童福利聯盟文教基金會（2004）。**國小兒童校園霸凌（bully）現況調查表**。取自 <http://www.children.org.tw/>。
- 兒童福利聯盟文教基金會（2007）。**兒童校園「霸凌者」現況調查報告發表記者會**。取自 <http://www.children.org.tw/news.php?id=1848&typeid=11&offset=5>。
- 兒童福利聯盟文教基金會（2009）。**為什麼會欺負人？--影響霸凌的因素**。取自 http://www.children.org.tw/database_p0.php?id=275&typeid=26&offset=5。
- 林玫君、歐怡雯（2007）。**酷凌行動應用戲劇手法處理校園霸凌和衝突**。臺北：心理出版社。
- 林和男（2004）。**國中生校園暴行被害經驗與特性之研究—以台中縣為例**。國立中正大學犯罪防治研究所碩士論文，未出版，高雄縣。
- 林坤松（2000）。**青少年校園暴力盛行率及危險因子研究：以臺南市國中為例**。國立成功大學行為醫學研究所碩士論文，未出版，臺南市。
- 林項爵（2010）。**父母教養型態、教師管教方式與國小高年級學生霸凌行為之相關探討**。國立臺北教育大學教育學院教育學系碩士論文，未出版，台北市。
- 邵郊（1993）。**生理心理學**。台北：五南。
- 周淑如（2007）。**家庭暴力經驗、社會支持與國中生偏差行為之關聯性研究**。國立成功大學教育研究所碩士論文，未出版，臺南市。
- 柯采伶（2009）。**真的只是囤仔的打鬧嗎？——國中霸凌者校園霸凌行為之研究**。高雄師範大學教育學系碩士班碩士論文，未出版，高雄市。
- 柯清心（譯）（1995）。Kim Z arzour著。**校園暴力—別讓孩子成為沉默的受害者**。臺北：遠流出版社。
- 胡淑貞、林坤松（2001）。校園暴力盛行率及危險因子研究：以台南市國中學生為例。**學校衛生**，**38**，32-55。

- 胡瑋潔（2004）。國中學生社會技巧、欺凌行為與學校適應之研究。國立彰化師範大學教育研究所碩士論文，未出版，彰化縣。
- 洪光遠、鄭慧玲譯（1995）。人格心理學。台北：桂冠。
- 洪榮照（1998）。兒童攻擊行為相關因素與認知行為策略輔導效果之研究。國立彰化師範大學特殊教育學系研究所博士論文，彰化市。
- 洪福源（2001）。國中校園欺凌行為與學校氣氛及相關因素之研究。彰化師範大學教育研究所碩士論文，未出版，彰化市。
- 洪福源（2003）。校園欺凌行為的本質及其防治策略。教育研究月刊，110，88-98。
- 洪嘉謙（2003）。社會技巧訓練對國小欺凌受害兒童團體輔導之效果。屏東師範學院教育心理與輔導學系研究所碩士論文，未出版，屏東縣。
- 施玉鵬（2002）。出生序、父母管教方式對國小高年級學生自我概念、同儕關係與社會興趣之關係研究。國立臺南大學教育學系輔導教學碩士班碩士論文，未出版，臺南市。
- 徐美玲（2007）。青少年早期社會關係與其心理健康、偏差行為、快樂感相關性之探討。新臺北護理期刊，9（2），23-34。
- 教育部（2012）。校園霸凌防治準則。
- 郭惠玲（2009）。國小學童人格特質、親子關係與霸凌行為之研究。國立花蓮教育大學國民教育研究所碩士論文，未出版，花蓮市。
- 郭靜晃（2006）。兒童心理學。臺北市：洪葉文化。
- 許淑芬（2008）。台北縣、台北市、基隆市獨生幼兒依附關係、父母教養方式與社會行為之相關研究。中國文化大學青少年兒童福利研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 陳正文譯（1997）。人格理論（Duane Schultz & Sydney Ellen Schultz著）。台北：揚智文化。
- 陳仲庚、張雨新（1990）。人格心理學。台北市：五南。
- 陳國威、陳小梅（2005）。學童欺凌——心理剖析Bullying among school children— a psychological analysis。Hong Kong Teachers' Centre Journal（香港教師中心學報），4，141-149。
- 莊耀嘉、李雯娣（2001）。兒童性格結構：五大模型的本土化檢驗。中華心理學刊，43(1)，65-82。
- 張春興（1991）。現代心理學。台北：東華。

- 張春興（1992）。現代心理學。台北：東華。
- 張春興（1994）。教育心理學：三化取向的理論與實際。台北：東華。
- 張春興、林清山（1998）。教育心理學。台北：東華。
- 張春興（2000）。心理學思想的流變：心理學名人傳。臺北市：東華書局。
- 張春興（2006）。張氏心理學辭典（重訂版）。台北：東華。
- 張雅婷（2003）。桃園市國中生校園暴力行爲及其相關因素研究。國立臺灣師範大學衛生教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 張慧芝譯（2004）。人類發展－兒童心理學（Ruth Duskin Feldman著）。台北縣：桂冠。
- 黃妙玟（2008）。父母管教方式、收看暴力電視節目與校園霸凌之相關研究-以臺北縣國小高年級學童爲例。銘傳大學教育研究所碩士班碩士論文，未出版，臺北市。
- 黃希庭（1998）。人格心理學。台北市：東華書局。
- 黃振賢（2011）。國小學生班級同儕關係與霸凌行爲之相關研究。國立屏東教育大學教學視導碩士學位學程班碩士論文，未出版，屏東縣。
- 黃梅嬌（2005）。以符合對話教學精神之生命教育課程改善學生言語霸凌之行動研究。台北師範學院課程與教學研究所碩士論文，未出版。台北市。
- 黃堅厚（1999）。人格心理學。台北市：心理。
- 黃瑋玲（2008）。青少年的雙親教養態度、人格特質與心理健康之相關研究。中國文化大學青少年兒童福利研究所碩士論文，未出版。台北市。
- 黃德祥、黃怡倫（2008）。青少年欺凌受害者之人格特質、父母教養風格及同儕關係之研究。初等教育學刊，31，63-88。
- 程紋貞（1996）。國小學童自我概念、社會技巧與攻擊行爲關係之研究。國立嘉義師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。
- 新苗編譯小組譯（1999）。戰勝校園暴力（小寺康子著）。台北市：新苗文化。
- 新苗編譯小組譯（2002）。拒絕校霸快樂上學（Michele Elliott著）。台北市：新苗文化。
- 楊宜學（2009）。臺南市國小高年級學生校園霸凌行爲之研究。國立臺南大學教育經營與管理研究所碩士論文，未出版，臺南市。
- 楊瑞珠、連廷嘉（2003）。台灣都會區高危險青少年流行率之調查研究。屏東師院學報，20，105-140

- 葉光輝譯（2005）。Pervin, L. A., Cervone, D., & John, O. P.著，**性格心理學：理論與研究（Personality: theory and research）**。台北：雙葉書廊。
- 董子毅、王麗雲（2007）。拒絕校園霸凌的智慧與勇氣。**中等教育**，**58（6）**，140-151。
- 黎素君（2006）。**國小校園欺凌行為重複被害之研究**。國立台北大學犯罪學研究所碩士論文，未出版，臺北縣。
- 鄭瑞隆（2001）。家庭暴力被害經驗與青少年偏差行為關係之研究。**犯罪學期刊**，**8**，215-246。
- 賴朝暉（1999）。**國中學生自我概念、行為困擾與校園暴力行為之相關研究**。國立台中師範學院教育學系碩博士班碩士班論文，未出版，台中市。
- 闖慧英（2004）。**國中校園欺凌行為之個案研究**。慈濟大學教育研究所碩士論文，未出版，花蓮縣。
- 顏綵思（2003）**國中小學生自我概念、父母管教方式對攻擊行為影響之研究**。臺中師範學院諮商與教育心理研究所碩士論文，未出版，台中市。
- 顏綵思、魏麗敏（2005）。台灣中部地區國中小學生自我概念、父母管教方式對攻擊行為影響之研究。**臺中教育大學學報**，**19（2）**，23-48。
- 顏肇基（1996）。「傷人」的話語：一個國小四年級班級口語攻擊行為之研究。國立台北師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 蕭翔仁（2001）。**國中生校園暴力特質之評量研究**。國立成功大學教育研究所碩士論文，未出版，台南市。
- 蕭媚蓮（2010）。**國小高年級學童學校人際關係對校園霸凌行為之影響**。靜宜大學社會工作與兒童少年福利學系碩士論文，未出版，台中市。
- 魏麗敏、黃德祥（2002）。**國中學校氣氛與校園欺凌行為及相關因素之研究**。行政院國科會研究報告。
- 魏麗敏、黃德祥（2003）。**高中職校園欺凌行為相關因素之研究**。國科會研究報告。
- 羅佳芬（2002）。**國小兒童父母管教方式、自我概念、人際關係與利社會行為之相關研究**。國立臺南師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，臺南市。

二、西文部分

- Allport, G. W. (1961). *Personality: A psychological interpretation*. New York: Holt, Rinehart & Winston.
- Bandura, A. (1973). Influence of models' reinforcement contingencies on the acquisition of imitative responses. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1(6), 589-595.
- Bernstein, J. Y. & Watson, M. W. (1997). Children who are targets of bullying. *Journal of Interpersonal Violence*, 12, 483-499.
- Bosworth, K., & Espelage, K. L. (1999). Factors associated with bullying behavior in middle school students. *Journal of Early Adolescence*, 19, 341-363.
- Furlong, Michael; & Morrison, Gale. (2000). The School in School Violence: Definitions and Facts. *Journal of Emotional and Behavioral Disorders*, 8(2), 71-82.
- Goldberg, L. R. (1981). Language and individual differences: The search for universals in personality lexicons. *Review of Personality and Social Psychology*, 2, 141-165.
- Hoover, J. H., & Hazler, R. J. (1991). Bullies and victims. *Elementary School Guidance and Counseling*, 25, 212-220.
- Maccoby, E. E., & Martin, J. A. (1983). Socialization in the context of the family: Parent-Child interaction. In P. H. Mussen (Ed.), *Handbook of Child Psychology*, (Vol. 4) (pp. 1-101). New York: John Wiley & Sons.
- McCrae, R. R., & Costa, P. T., Jr. (2003). *Personality in adulthood: A five-factor theory perspective* (2nd ed.). New York: Guilford. *Journal of Personality and Social Psychology*, 49, 710-721.
- McCrae, R. R., & John, O. P. (1992). An introduction to the five-factor model and its applications. *Journal of Personality*, 60(2), 175-215.
- National Education Association. (2007). *Are you a bully?* Retrieved July 19, 2009 from <http://www.nea.org/tools/14654.htm>
- Norman, W. T. (1963). Toward an adequate taxonomy of personality attributes: Replicated factor structure in peer nomination personality ratings. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 66(6), 574-583.
- Olweus, D. (1993). *Bullying in school: What we know and what we can do*. Oxford: Lackwell.
- Olweus, D. (1994). Annotation: Bullying at school: basic facts and effects of a school based intervention program. *Journal of Psychology and Psychiatry*, 35, 1171-1190.

- Olweus, D. (1999).Sweden. In P. K. Smith, Y. Morita, J. Junger-Tas, D. Olweus, R. Catalano& P. Slee (Eds.). *The nature of school bullying : A cross-national perspective* (pp.7-27).New York: Routledge
- Pervin, L. A. & John, O. P. (2001). *Personality : Theory and research* (8th ed.). New York : John Wiley & Sons, Inc.
- Pervin, L. A., Cervone, D., & John, O. P. (2005). *Personality theory and research* (9thed.). New York: John Wiley & Sons.
- Phares, E. J. (1991). *Introduction to personality* (4th ed.). New York: Longman.
- Rigby, K. (2002). *New perspectives on bullying*. Philadelphia, PA: Jessica Kingsley Publishers.
- Robins, R. W., Fraley, R. C., Roberts, B. W., & Trzesniewski, K. H. (2001). A longitudinal study of personality change in young adulthood. *Journal of Personality, 69*(4), 616-640.
- Smith, P. K., & Brain, P. (2000). Bullying in schools:lessons from two decades of research.*Aggressive Behavior, 26*, 1-9.
- Smokowski ,P. R. &Kopasz ,K. H. (2005) .Bullying in school : an overview of types,effects,family characteristics,and intervention strategies.*Children & Schools 27*, 101-110.
- Sutton, J., Smith, P. K., & Swettenham, J. (1999). Social cognition and bullying: Social inadequacy or skilled manipulation? *British Journal of Developmental Psychology, 17*,435-450.
- Tonja, R. N., Mary, O., Ramani, S., W. June, R., Bruce, S., & Peter, S.(2008). Bullying behaviors among US youth: prevalence and association with psychosocial adjustment. *The Journal of the American Medical Association, 285*(16). 2094-2100.
- Wang J., Iannotti, R. J., & Nansel, T. R. (2009). School Bullying Among Adolescents in the United States: Physical, Verbal, Relational, and Cyber. *Journal of Adolescent Health, 45*, 368-375.
- Wei Hsi-Sheng ,& Huang Chung-Kai (2005). Reviewing school bullying research: Empirical findings and methodical considerations. *NTTU Educational Rresearch Journal, 16*(1),69-112.

附錄一 「人格特質量表」項目分析摘要表

層面	題項	項目刪除 時的尺度 平均數	項目刪除 時的尺度 變異數	修正的項 目總相關	複相關平 方	項目刪除 時的 Cronbach's Alpha 值
聰穎開放 性	1、聰明的	13.81	19.013	.780	.709	.885
	2、腦筋靈活的	13.80	18.766	.790	.719	.883
	3、愛動腦筋的	13.92	17.943	.787	.633	.883
	4、機智的	14.03	18.335	.819	.697	.879
	5、會隨機應變	13.75	19.534	.649	.440	.903
	6、愛思考的	13.94	18.459	.654	.462	.905
神經質性	7、易煩惱的	10.95	19.450	.621	.474	.851
	8、悶悶不樂的	11.24	19.242	.739	.601	.828
	9、情緒不穩的。	11.40	19.814	.682	.484	.838
	10、沒安全感的	11.64	20.556	.594	.418	.854
	11、易難過的	11.30	19.681	.706	.526	.834
	12、憂愁的	11.61	21.060	.629	.459	.848
外向性	13、內向的	19.50	18.167	.536	.347	.800
	14、畏縮的	19.28	18.306	.592	.409	.789
	15、膽小的	19.68	17.263	.611	.488	.784
	16、懦弱的	19.27	17.430	.670	.540	.773
	17、文靜的	19.75	17.452	.586	.357	.789
	18、害羞的	19.89	17.569	.522	.303	.805
友善性	19、友善的	17.20	26.857	.814	.684	.952
	20、有愛心的	17.24	27.016	.852	.729	.948
	21、關心別人的	17.13	26.473	.892	.830	.944
	22、友愛同學的	17.18	25.491	.911	.851	.941
	23、愛幫助人的	17.17	25.700	.889	.811	.943
	24、親切的	17.39	25.951	.812	.665	.953
嚴謹性	25、細心的	16.13	15.320	.533	.402	.730
	26、會自我要求的	15.98	15.586	.488	.438	.742
	27、謹慎的	15.91	14.803	.670	.586	.696
	28、負責任的	15.81	14.654	.720	.623	.685
	29、做事草率的	15.37	16.734	.396	.307	.764
	30、忘東忘西的	15.84	16.879	.326	.284	.785

附錄二 國小學童家庭及學校生活感受問卷（預試問卷）

親愛的小朋友你好：

這是一份調查問卷，想了解你的家庭狀況、你的個性、以及你在學校中與同學的相處情形。這並不是考試，所以請你輕鬆作答，問卷所得到的資料僅作為研究之用，問卷上不用寫名字，所以不用擔心別人會知道內容，請放心填寫。

你的誠實作答對本研究十分重要，請按照真實情形填寫，不要有所遺漏。謝謝你的幫忙！祝你 學業進步！

南華大學生死學研究所
指導教授：歐慧敏 博士
研究生：江致寬 敬啓

第一部分：基本資料

請選擇與你的實際情況相符的答案，填在前面的橫線上

- _____ 國民小學(就讀學校)
- _____ 1.年級： (1)五年級 (2)六年級
- _____ 2.性別：(1)男生 (2)女生
- _____ 3.家庭狀況：(1)與父母同住 (2)單親，與父親同住 (3)單親，與母親同住
(4)由祖父母（或外祖父母）撫養 (5)由其他家屬撫養
- 父：_____ 4. 父母親教育程度：
- 母：_____ (1)國中、國小畢業 (2) 高、中職畢業 (3)專科畢業及大學肄業
(4)大學、技術學院畢業 (5) 研究所畢業
- _____ 5.爸爸的職業 。 (5、6 題請參考下表的號碼，填入橫線中，若下面沒有同樣的工作，請直接填寫職業名稱)
- _____ 6.媽媽的職業 。

1.	工廠工人、學徒、小販、佃農、漁夫、清潔工、雜工、臨時工、工友、建築物看管人、門房、傭工、女傭、服務生、舞（酒）女、家庭主婦、無業。
2.	技工、水電工、店員、小店主、零售員、推銷員、自耕農、司機、廚師、裁縫師、美容師、理髮師、郵差、士（官）兵、打字員、領班、監工。
3.	技術員、行員、出納員、縣市議員、鄉鎮民代表、批發商、代理商、包商、女警隊員、消防隊員、船員、秘書、代書、電影或電視演員、服裝設計師、警察、尉級軍官、委任級公務人員（如科員、課員、技佐）。
4.	中小學校長、中小學老師、會計師、法官、推事、律師、工程師、建築師、公司行號科長、經理、協理、襄理、副理、院轄市議員、作家、畫家、音樂家、記者、警官、校級軍官、薦任級公務人員（如課長、秘書、技正）。
5.	大專校長、大專教師、醫師、大法官、科學家、立法委員、監察委員、考試委員、國大代表、董事長、總經理、將級軍官、特任/簡任公務人員（如部長、次長、處長、局長、主任秘書）。

第二部分：人格特質量表

小朋友，下面列有一些描述每個人「行為個性」的形容詞（例如：友善的），請你仔細閱讀每一個詞句，然後依自身的情形填答，並在右邊的數字裡，從中勾選出一個你覺得最能形容「你自己」的選項。

作答時，請看清楚每個句子的意思，但不需考慮太久，每一題都要圈選一個答案。如果有不明白的地方，可以舉手向老師發問。

我從未這樣
我很少這樣
我有時這樣
我經常這樣
我總是這樣

- | | | | | | |
|-----------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1. 聰明的..... | <input type="checkbox"/> |
| 2. 腦筋靈活的。..... | <input type="checkbox"/> |
| 3. 愛動腦筋的。..... | <input type="checkbox"/> |
| 4. 機智的。..... | <input type="checkbox"/> |
| 5. 會隨機應變。..... | <input type="checkbox"/> |
| 6. 愛思考的。..... | <input type="checkbox"/> |
| 7. 易煩惱的。..... | <input type="checkbox"/> |
| 8. 悶悶不樂的。..... | <input type="checkbox"/> |
| 9. 情緒不穩的。..... | <input type="checkbox"/> |
| 10. 沒安全感的。..... | <input type="checkbox"/> |
| 11. 易難過的。..... | <input type="checkbox"/> |
| 12. 憂愁的。..... | <input type="checkbox"/> |
| 13. 內向的。..... | <input type="checkbox"/> |
| 14. 畏縮的。..... | <input type="checkbox"/> |
| 15. 膽小的。..... | <input type="checkbox"/> |
| 16. 懦弱的。..... | <input type="checkbox"/> |
| 17. 文靜的。..... | <input type="checkbox"/> |
| 18. 害羞的。..... | <input type="checkbox"/> |
| 19. 友善的。..... | <input type="checkbox"/> |
| 20. 有愛心的。..... | <input type="checkbox"/> |
| 21. 關心別人的。..... | <input type="checkbox"/> |
| 22. 友愛同學的。..... | <input type="checkbox"/> |
| 23. 愛幫助人的。..... | <input type="checkbox"/> |
| 24. 親切的。..... | <input type="checkbox"/> |
| 25. 細心的。..... | <input type="checkbox"/> |

下面還有題目，請繼續往下看➡

	我從未這樣	我很少這樣	我有時這樣	我經常這樣	我總是這樣
26. 會自我要求的。.....	<input type="checkbox"/>				
27. 謹慎的。.....	<input type="checkbox"/>				
28. 負責任的。.....	<input type="checkbox"/>				
29. 做事草率的。.....	<input type="checkbox"/>				
30. 忘東忘西的。.....	<input type="checkbox"/>				

第三部分：校園行爲量表

	從來沒有	有過一或二次	每個月有一到三次	每星期有一次	每星期有好幾次
1. 最近3個月，我曾經打或踢同學。.....	<input type="checkbox"/>				
2. 最近3個月，我曾經故意推擠或碰撞同學。.....	<input type="checkbox"/>				
3. 最近3個月，我曾經故意絆倒或推同學，害他跌倒。.....	<input type="checkbox"/>				
4. 最近3個月，我曾經故意拿東西丟同學。.....	<input type="checkbox"/>				
5. 最近3個月，我曾經故意拿走或破壞同學的東西。.....	<input type="checkbox"/>				
6. 最近3個月，我曾經強迫同學給我錢或其他物品。.....	<input type="checkbox"/>				
7. 最近3個月，我曾經故意不跟某個同學一起玩。.....	<input type="checkbox"/>				
8. 最近3個月，我曾經故意不讓某個同學加入我們的團體。..	<input type="checkbox"/>				
9. 最近3個月，我曾經聯合我的好朋友不要和某個同學玩。..	<input type="checkbox"/>				
10. 最近3個月，我曾經聯合我的好朋友講某個同學的壞話，讓 大家討厭他。.....	<input type="checkbox"/>				
11. 最近3個月，我曾經寫某同學的壞話，並且傳給我的好朋友 看。.....	<input type="checkbox"/>				
12. 最近3個月，我曾經用粗俗不雅的話罵同學。.....	<input type="checkbox"/>				
13. 最近3個月，我曾經用兇惡的語氣要求同學聽我的命令。.....	<input type="checkbox"/>				

下面還有題目，請繼續往下看➡

	從來沒有	有過一或二次	每個月有一到三次	每星期有一次	每星期有好幾次
14. 最近 3 個月，我曾經用同學不喜歡的綽號嘲笑他。.....	<input type="checkbox"/>				
15. 最近 3 個月，我曾經嘲笑或諷刺同學。.....	<input type="checkbox"/>				
16. 最近 3 個月，我曾經故意傳播謠言來捉弄同學。.....	<input type="checkbox"/>				
17. 最近 3 個月，我曾經以身體特徵來取笑同學（如大奶妹、飛機場、大屁股）。.....	<input type="checkbox"/>				
18. 最近 3 個月，我曾經以性別取向來取笑同學（如娘娘腔、男人婆）。.....	<input type="checkbox"/>				
19. 最近 3 個月，我曾經對同學講黃色笑話。.....	<input type="checkbox"/>				
20. 最近 3 個月，我曾經惡作劇脫同學的褲子，或掀同學的裙子。.....	<input type="checkbox"/>				
21. 最近 3 個月，我曾經故意觸摸同學的隱私部位（如胸部、生殖器、屁股）。.....	<input type="checkbox"/>				
22. 最近 3 個月，我曾經利用網路（如電子郵件、即時通、部落格、聊天室、臉書）罵同學。.....	<input type="checkbox"/>				
23. 最近 3 個月，我曾經利用網路（如電子郵件、即時通、部落格、聊天室、臉書）說同學的壞話。.....	<input type="checkbox"/>				
24. 最近 3 個月，我曾經利用網路（如電子郵件、即時通、部落格、聊天室、臉書）散布謠言中傷同學。.....	<input type="checkbox"/>				
25. 最近 3 個月，我曾經利用網路（如電子郵件、即時通、部落格、聊天室、臉書）集體排斥某個同學。.....	<input type="checkbox"/>				
26. 最近 3 個月，我曾經利用網路（如電子郵件、即時通、部落格、聊天室、臉書）傳送不雅的图片或影像對同學惡作劇。.....	<input type="checkbox"/>				
27. 最近 3 個月，同學如果欺負我，我會打回去。.....	<input type="checkbox"/>				
28. 最近 3 個月，同學如果欺負我，我會罵回去。.....	<input type="checkbox"/>				
29. 最近 3 個月，同學如果欺負我，我會想辦法報復。.....	<input type="checkbox"/>				
30. 最近 3 個月，同學如果欺負我，我會聯合我的好朋友反擊	<input type="checkbox"/>				
31. 最近 3 個月，同學如果欺負我，我會去欺負比我弱小的同學出氣。.....	<input type="checkbox"/>				

寫完後請檢查一下有沒有漏掉的地方，謝謝你的填答！

附錄三 國小學童家庭及學校生活感受問卷（正式問卷）

親愛的小朋友你好：

這是一份調查問卷，想了解你的家庭狀況、你的個性、以及你在學校中與同學的相處情形。這並不是考試，所以請你輕鬆作答，問卷所得到的資料僅作為研究之用，問卷上不用寫名字，所以不用擔心別人會知道內容，請放心填寫。

你的誠實作答對本研究十分重要，請按照真實情形填寫，不要有所遺漏。謝謝你的幫忙！祝你 學業進步！

南華大學生死學研究所
指導教授：歐慧敏 博士
研究生：江致寬 敬啓

第一部分：基本資料

請選擇與你的實際情況相符的答案，填在前面的橫線上

- _____ 國民小學(就讀學校)
- _____ 1.年級： (1)五年級 (2)六年級
- _____ 2.性別：(1)男生 (2)女生
- _____ 3.家庭狀況：(1)與父母同住 (2)單親，與父親同住 (3)單親，與母親同住
(4)由祖父母（或外祖父母）撫養 (5)由其他家屬撫養
- 父：_____ 4. 父母親教育程度：
- 母：_____ (1)國中、國小畢業 (2) 高、中職畢業 (3)專科畢業及大學肄業
(4)大學、技術學院畢業 (5) 研究所畢業
- _____ 5.爸爸的職業 。 (5、6 題請參考下表的號碼，填入橫線中，若下面沒有同樣的工作，請直接填寫職業名稱)
- _____ 6.媽媽的職業 。

1.	工廠工人、學徒、小販、佃農、漁夫、清潔工、雜工、臨時工、工友、建築物看管人、門房、傭工、女傭、服務生、舞（酒）女、家庭主婦、無業。
2.	技工、水電工、店員、小店主、零售員、推銷員、自耕農、司機、廚師、裁縫師、美容師、理髮師、郵差、士（官）兵、打字員、領班、監工。
3.	技術員、行員、出納員、縣市議員、鄉鎮民代表、批發商、代理商、包商、女警隊員、消防隊員、船員、秘書、代書、電影或電視演員、服裝設計師、警察、尉級軍官、委任級公務人員（如科員、課員、技佐）。
4.	中小學校長、中小學老師、會計師、法官、推事、律師、工程師、建築師、公司行號科長、經理、協理、襄理、副理、院轄市議員、作家、畫家、音樂家、記者、警官、校級軍官、薦任級公務人員（如課長、秘書、技正）。
5.	大專校長、大專教師、醫師、大法官、科學家、立法委員、監察委員、考試委員、國大代表、董事長、總經理、將級軍官、特任/簡任公務人員（如部長、次長、處長、局長、主任秘書）。

第二部分：人格特質量表

小朋友，下面列有一些描述每個人「行為個性」的形容詞（例如：友善的），請你仔細閱讀每一個詞句，然後依自身的情形填答，並在右邊的數字裡，從中勾選出一個你覺得最能形容「你自己」的選項。

作答時，請看清楚每個句子的意思，但不需考慮太久，每一題都要圈選一個答案。如果有不明白的地方，可以舉手向老師發問。

	我從未這樣	我很少這樣	我有時這樣	我經常這樣	我總是這樣
1. 聰明的.....	<input type="checkbox"/>				
2. 腦筋靈活的。.....	<input type="checkbox"/>				
3. 愛動腦筋的。.....	<input type="checkbox"/>				
4. 機智的。.....	<input type="checkbox"/>				
5. 會隨機應變。.....	<input type="checkbox"/>				
6. 愛思考的。.....	<input type="checkbox"/>				
7. 易煩惱的。.....	<input type="checkbox"/>				
8. 悶悶不樂的。.....	<input type="checkbox"/>				
9. 情緒不穩的。.....	<input type="checkbox"/>				
10. 沒安全感的。.....	<input type="checkbox"/>				
11. 易難過的。.....	<input type="checkbox"/>				
12. 憂愁的。.....	<input type="checkbox"/>				
13. 內向的。.....	<input type="checkbox"/>				
14. 畏縮的。.....	<input type="checkbox"/>				
15. 膽小的。.....	<input type="checkbox"/>				
16. 懦弱的。.....	<input type="checkbox"/>				
17. 文靜的。.....	<input type="checkbox"/>				
18. 害羞的。.....	<input type="checkbox"/>				
19. 友善的。.....	<input type="checkbox"/>				
20. 有愛心的。.....	<input type="checkbox"/>				
21. 關心別人的。.....	<input type="checkbox"/>				
22. 友愛同學的。.....	<input type="checkbox"/>				
23. 愛幫助人的。.....	<input type="checkbox"/>				
24. 親切的。.....	<input type="checkbox"/>				
25. 細心的。.....	<input type="checkbox"/>				

下面還有題目，請繼續往下看➡

	我從未這樣	我很少這樣	我有時這樣	我經常這樣	我總是這樣
26. 會自我要求的。.....	<input type="checkbox"/>				
27. 謹慎的。.....	<input type="checkbox"/>				
28. 負責任的。.....	<input type="checkbox"/>				
29. 做事草率的。.....	<input type="checkbox"/>				
30. 忘東忘西的。.....	<input type="checkbox"/>				

第三部分：校園生活量表

	從來沒有	有過一或二次	每個月有一到三次	每星期有一次	每星期有好幾次
1. 最近3個月，我曾經打或踢同學。.....	<input type="checkbox"/>				
2. 最近3個月，我曾經故意推擠或碰撞同學。.....	<input type="checkbox"/>				
3. 最近3個月，我曾經故意絆倒或推同學，害他跌倒。.....	<input type="checkbox"/>				
4. 最近3個月，我曾經故意拿東西丟同學。.....	<input type="checkbox"/>				
5. 最近3個月，我曾經故意拿走或破壞同學的東西。.....	<input type="checkbox"/>				
6. 最近3個月，我曾經故意不跟某個同學一起玩。.....	<input type="checkbox"/>				
7. 最近3個月，我曾經故意不讓某個同學加入我們的團體。..	<input type="checkbox"/>				
8. 最近3個月，我曾經聯合我的好朋友不要和某個同學玩。..	<input type="checkbox"/>				
9. 最近3個月，我曾經聯合我的好朋友講某個同學的壞話，讓 大家討厭他。.....	<input type="checkbox"/>				
10. 最近3個月，我曾經寫某同學的壞話，並且傳給我的好朋友 看。.....	<input type="checkbox"/>				
11. 最近3個月，我曾經用粗俗不雅的話罵同學。.....	<input type="checkbox"/>				
12. 最近3個月，我曾經用兇惡的語氣要求同學聽我的命令。	<input type="checkbox"/>				

下面還有題目，請繼續往下看➡

	從來沒有	有過一或二次	每個月有一到三次	每星期有一次	每星期有好幾次
13. 最近3個月，我曾經用同學不喜歡的綽號嘲笑他。.....	<input type="checkbox"/>				
14. 最近3個月，我曾經嘲笑或諷刺同學。.....	<input type="checkbox"/>				
15. 最近3個月，我曾經故意傳播謠言來捉弄同學。.....	<input type="checkbox"/>				
16. 最近3個月，我曾經以身體特徵來取笑同學（如大奶妹、飛機場、大屁股）。.....	<input type="checkbox"/>				
17. 最近3個月，我曾經以性別取向來取笑同學（如娘娘腔、男人婆）。.....	<input type="checkbox"/>				
18. 最近3個月，我曾經對同學講黃色笑話。.....	<input type="checkbox"/>				
19. 最近3個月，我曾經故意觸摸同學的隱私部位（如胸部、生殖器、屁股）。.....	<input type="checkbox"/>				
20. 最近3個月，我曾經利用網路（如電子郵件、即時通、部落格、聊天室、臉書）罵同學。.....	<input type="checkbox"/>				
21. 最近3個月，我曾經利用網路（如電子郵件、即時通、部落格、聊天室、臉書）說同學的壞話。.....	<input type="checkbox"/>				
22. 最近3個月，我曾經利用網路（如電子郵件、即時通、部落格、聊天室、臉書）散布謠言中傷同學。.....	<input type="checkbox"/>				
23. 最近3個月，我曾經利用網路（如電子郵件、即時通、部落格、聊天室、臉書）集體排斥某個同學。.....	<input type="checkbox"/>				
24. 最近3個月，同學如果欺負我，我會打回去。.....	<input type="checkbox"/>				
25. 最近3個月，同學如果欺負我，我會罵回去。.....	<input type="checkbox"/>				
26. 最近3個月，同學如果欺負我，我會想辦法報復。.....	<input type="checkbox"/>				
27. 最近3個月，同學如果欺負我，我會聯合我的好朋友反擊	<input type="checkbox"/>				

寫完後請檢查一下有沒有漏掉的地方，謝謝你的填答！

同意書

本人(江致寬)是南華大學生死學研究所研究生，因論文需要使用郭惠玲老師所編製之「人格特質量表」做為研究工具。在徵得量表編製者同意之後使用，本量表僅供本人撰寫論文之用，並將在論文完成時註明量表來源。

量表使用者：江致寬

量表編製者：郭惠玲

中華民國 101 年 2 月 22 日