

南 華 大 學

生死學系

碩士論文

大學生對喪禮意義看法與喪禮規劃取向
之研究

A Study on the Meaning Of Funeral and Funeral Planning

Orientation of College Students



研 究 生：宋尹喬

指 導 教 授：歐慧敏 博士

中華民國 102 年 06 月 19 日

摘要

本研究為探討大學生對喪禮意義看法與喪禮規劃取向，並瞭解不同背景變項之大學生在喪禮意義看法與喪禮規劃取向之差異情形。

本研究母群為 100 學年度就讀於全國 114 所大學之學生，依學校區域分為北部、中部、南部、東部等四區進行抽樣，各區取樣數為北部 4 所、中部 2 所、南部 3 所、東部 1 所，共 10 所。以問卷方式進行調查，共發放 800 份問卷，有效回收樣本數共 662 份，回收率達 76%。資料數據以卡方檢定分析以驗證研究假設。

研究結果如下：

- 一、不同學校區域之大學生在喪禮功能看法有顯著差異，在「鞏固社會地位」部分，北部、中部顯著高於南部。
- 二、不同宗教信仰之大學生在喪禮功能看法有顯著差異，在「報答親人在世恩情」部分，信仰民間信仰之學生顯著高於無宗教信仰之學生；在「鞏固社會地位」部分，信仰一貫道之學生顯著高於信仰佛教之學生；在「生者情緒得以宣洩」部分，信仰民間信仰與無宗教信仰之學生顯著高於信仰佛教之學生。
- 三、不同性別、家庭型態、家庭經濟狀況之大學生在遺體穿著上有顯著差異，在「傳統壽衣」部分，男性顯著高於女性，富裕者顯著高於貧窮、普通與小康者；在「生前喜愛衣著」部分，女性顯著高於男性、小家庭顯著高於大家庭，貧窮、小康、普通者大於富裕者。
- 四、不同學校區域、宗教信仰、家庭型態之大學生在辦理喪事地點上有顯著差異，在「公立殯儀館」部分，單親家庭顯著高於大家庭。
- 五、不同性別、學校區域、宗教信仰、接觸喪禮經驗之大學生在家人居喪穿著上有顯著差異，在「傳統麻苧孝服」部分，男性顯著高於女性，民間信仰、無

宗教信仰大於基督教；在「樸素服飾」部分，女性顯著高於男性，南部學生顯著高於北部學生；在「依平常穿著」部分，北部學生顯著高於中部、南部學生。

六、不同宗教信仰、宗教信仰虔誠度之大學生在神職人員任用上有顯著差異，在「是」部分，信仰天主教者顯著高於信仰佛教、道教、民間信仰與無宗教信仰者，信仰一貫道與民間信仰者顯著高於無宗教信仰者；在「否」部分，信仰佛教、道教、民間信仰與無宗教信仰者顯著高於信仰天主教者，無宗教信仰者顯著高於信仰天主教、一貫道與民間信仰者，無虔誠度問題者顯著高於非常虔誠、虔誠與普通者。

七、不同性別、學校區域、宗教信仰、宗教信仰虔誠度、家庭型態與家庭經濟狀況之大學生在安葬方式上有顯著差異，在「環保自然葬」部分，經濟狀況小康、普通者顯著高於富裕者。

八、不同學校區域、宗教信仰與接觸喪禮經驗之大學生在陪葬物品上有顯著差異，在「生前喜愛物品」部分，南部學生大於北部學生，有接觸喪禮經驗者顯著高於無接觸喪禮經驗者。

九、不同性別、學校區域、宗教信仰、宗教信仰虔誠度、家庭經濟狀況與接觸喪禮經驗之大學生在喪禮花費上有顯著差異，在「5萬~10萬」部分，中部學生大於南部學生，無宗教信仰者顯著高於信仰一貫道者，經濟狀況普通、小康者顯著高於富裕者；在「41萬~50萬」部分，民間信仰者顯著高於信仰天主教者，有接觸喪禮經驗者顯著高於無接觸喪禮經驗者；在「51萬以上」部分，虔誠度普通者顯著高於非常虔誠、虔誠、不虔誠與無虔誠度者。

關鍵字：大學生、喪禮意義、喪禮規劃

Abstract

The purpose of this study was to investigate the meanings and planning of funeral on the perspective of college students. Furthermore, the differences under diversified backgrounds of college students to the meanings and planning of funeral were also discussed.

The population was college students from 114 universities in Taiwan in 2011 and sampling by geography. The data were collected by questionnaire. 800 questionnaires were sent out and a total 662 were collected. The data were analyzed by chi-square test.

The research findings can be concluded as followings. First, different region of universities students has significant differences in funeral function. Then, different religion also has significant differences in funeral function. Third, gender, family types and economic conditions of family affect the wearing in remains. Besides region of university, religion and family types have significant differences in choosing place for funeral. Fifth, gender, school region and religion and funeral experienced student have strongly differences in clothing in the funeral. Sixth, different religions and faithful to religions have differences on employing people who host and serve in the funeral. Seventh, there are six factors highly different in types of bury the dead which are gender, school region, religions faithful to religion, family types and economic conditions of family. Furthermore, school region, religions and funeral experienced student have strongly differences in grave goods. Finally, gender, school religions, religions, faithful to religions, economic conditions of family and funeral experienced student have significant differences in funeral expenses.

Keywords: college student, meanings of funeral, planning of funeral

目錄

第一章 緒論	1
第一節 研究背景與動機	1
第二節 研究目的	4
第三節 研究問題	4
第四節 名詞解釋	6
第二章 文獻探討	9
第一節 喪禮意涵	9
第二節 喪禮形式	13
第三節 影響喪禮意義看法與喪禮規劃取向之因素	17
第三章 研究方法	21
第一節 研究架構	21
第二節 研究假設	22
第三節 研究對象	23
第四節 研究工具	24
第五節 研究步驟	37
第六節 資料處理與分析	39
第四章 研究結果與討論	41
第一節 大學生喪禮意義與喪禮規劃之現況分析.....	41
第二節 不同背景變項之大學生對喪禮意義看法之差異分析.....	53
第三節 不同背景變項之大學生對喪禮規劃取向之差異分析	69

第五章 結論與建議.....	137
第一節 結論.....	137
第二節 建議.....	140
參考文獻	143
附錄	
附錄一 100 學年度 114 所大專院校與學生人數.....	146
附錄二 訪談大綱.....	148
附錄三 訪談逐字稿.....	149
附錄四 預試問卷.....	165
附錄五 正式問卷.....	174

圖次

圖 3-1 研究架構圖	21
圖 3-2 研究步驟圖	38

表次

表 3-1 研究對象樣本概況.....	24
表 3-2 大學生預試背景變項分析表.....	27
表 3-3 大學生對喪禮意義看法之描述性分析表.....	30
表 3-4 大學生對喪禮規劃取向之描述性分析表（單選題）.....	34
表 3-5 大學生對喪禮規劃取向之描述性分析表（複選題）.....	36
表 4-1 大學生背景變項之描述性統計分析表.....	43
表 4-2 喪禮意義之現況分析.....	46
表 4-3 喪禮功能之現況分析.....	48
表 4-4 喪禮規劃取向之現況分析.....	51
表 4-5 不同性別大學生在喪禮意義看法上之差異情形.....	53
表 4-6 不同學校區域大學生在喪禮意義看法上之差異情形.....	54
表 4-7 不同身體健康狀況自評之大學生在喪禮意義看法上之差異情形.....	55
表 4-8 不同宗教信仰之大學生在喪禮意義看法上之差異情形.....	56
表 4-9 不同宗教信仰虔誠度之大學生在喪禮意義看法上之差異情形.....	57
表 4-10 不同家庭型態之大學生在喪禮意義看法上之差異情形.....	58
表 4-11 不同家庭經濟狀況之大學生在喪禮意義看法上之差異情形.....	59
表 4-12 不同接觸喪禮經驗之大學生在喪禮意義看法上之差異情形.....	60
表 4-13 不同性別之大學生在喪禮功能看法上之差異情形.....	61
表 4-14 不同學校區域之大學生在喪禮功能看法上之差異情形.....	61
表 4-15 不同學校區域之大學生在喪禮功能看法上百分比同質性事後檢定... 62	62
表 4-16 不同身體健康狀況自評之大學生在喪禮功能看法上之差異情形.....	63
表 4-17 不同宗教信仰之大學生在喪禮功能看法上之差異情形.....	64
表 4-18 不同宗教信仰之大學生在喪禮功能看法上百分比同質性事後檢定... 65	65

表 4-19 不同宗教信仰虔誠度之大學生在喪禮功能看法上之差異情形.....	66
表 4-20 不同家庭型態之大學生在喪禮功能看法上之差異情形.....	67
表 4-21 不同家庭經濟狀況之大學生在喪禮功能看法上之差異情形.....	68
表 4-22 不同接觸喪禮經驗之大學生在喪禮功能看法上之差異情形.....	68
表 4-23 不同性別大學生之遺體清潔方式之差異情形.....	69
表 4-24 不同性別大學生之遺體穿著樣式之差異情形.....	70
表 4-25 不同性別大學生之遺體穿著樣式百分比同質性事後檢定.....	70
表 4-26 不同性別大學生之辦理喪事地點之差異情形.....	71
表 4-27 不同性別大學生之喪禮過程家人居喪穿著之差異情形.....	71
表 4-28 不同性別大學生之喪禮過程家人居喪穿著百分比同質性事後檢定...	72
表 4-29 不同性別大學生之遺體保存方式之差異情形.....	72
表 4-30 不同性別大學生對神職人員任用之差異情形.....	72
表 4-31 不同性別大學生對奠禮採用形式之差異情形.....	73
表 4-32 不同性別大學生對安葬方式之差異情形.....	73
表 4-33 不同性別大學生對安葬方式之百分比同質性事後檢定.....	74
表 4-34 不同性別大學生對哀悼慰問用品之差異情形.....	74
表 4-35 不同性別大學生對陪葬物品之差異情形.....	75
表 4-36 不同性別大學生對喪禮花費之差異情形.....	75
表 4-37 不同性別大學生對喪禮花費之百分比同質性事後檢定.....	76
表 4-38 不同學校區域大學生對遺體清潔方式之差異情形.....	76
表 4-39 不同學校區域大學生對遺體穿著樣式之差異情形.....	77
表 4-40 不同學校區域大學生對辦理喪事地點之差異情形.....	77
表 4-41 不同學校區域大學生對家人居喪穿著之差異情形.....	78
表 4-42 不同學校區域大學生對家人居喪穿著之百分比同質性事後檢定....	78
表 4-43 不同學校區域大學生對遺體保存方式之差異情形.....	79
表 4-44 不同學校區域大學生對遺體保存方式之百分比同質性事後檢定....	79

表 4-45 不同學校區域大學生對神職人員任用之差異情形.....	80
表 4-46 不同學校區域大學生對奠禮採用形式之差異情形.....	80
表 4-47 不同學校區域大學生對安葬方式之差異情形.....	81
表 4-48 不同學校區域大學生對安葬方式之百分比同質性事後檢定.....	81
表 4-49 不同學校區域大學生對哀悼慰問用品之差異情形.....	82
表 4-50 不同學校區域大學生對陪葬物品之差異情形.....	82
表 4-51 不同學校區域大學生對陪葬物品之百分比同質性事後檢定.....	83
表 4-52 不同學校區域大學生對喪禮花費之差異情形.....	83
表 4-53 不同學校區域大學生對喪禮花費之百分比同質性事後檢定.....	84
表 4-54 不同身體健康狀況大學生對遺體清潔方式之差異情形.....	84
表 4-55 不同身體健康狀況大學生對遺體穿著樣式之差異情形.....	85
表 4-56 不同身體健康狀況大學生對遺體穿著樣式之百分比同質性事後檢定.....	85
表 4-57 不同身體健康狀況大學生對辦理喪事地點之差異情形.....	85
表 4-58 不同身體健康狀況大學生對家人居喪穿著之差異情形.....	86
表 4-59 不同身體健康狀況大學生對遺體保存方式之差異情形.....	86
表 4-60 不同身體健康狀況大學生對神職人員任用之差異情形.....	87
表 4-61 不同身體健康狀況大學生對奠禮採用形式之差異情形.....	87
表 4-62 不同身體健康狀況大學生對安葬方式之差異情形.....	88
表 4-63 不同身體健康狀況大學生對哀悼慰問用品之差異情形.....	89
表 4-64 不同身體健康狀況大學生對陪葬物品之差異情形.....	89
表 4-65 不同身體健康狀況大學生對喪禮花費之差異情形.....	90
表 4-66 不同宗教信仰大學生對遺體清潔方式之差異情形.....	90
表 4-67 不同宗教信仰大學生對遺體穿著樣式之差異情形.....	91
表 4-68 不同宗教信仰大學生對遺體穿著樣式之百分比同質性事後檢定.....	91
表 4-69 不同宗教信仰大學生對辦理喪事地點之差異情形.....	92
表 4-70 不同宗教信仰大學生對辦理喪事地點之百分比同質性事後檢定.....	92

表 4-71 不同宗教信仰大學生對家人居喪穿著之差異情形.....	93
表 4-72 不同宗教信仰大學生對家人居喪穿著之百分比同質性事後檢定.....	93
表 4-73 不同宗教信仰大學生對家人遺體保存方式之差異情形.....	94
表 4-74 不同宗教信仰大學生對神職人員任用之差異情形.....	94
表 4-75 不同宗教信仰大學生對神職人員任用之百分比同質性事後檢定.....	95
表 4-76 不同宗教信仰大學生對奠禮採用形式之差異情形.....	95
表 4-77 不同宗教信仰大學生對奠禮採用形式之百分比同質性事後檢定.....	96
表 4-78 不同宗教信仰大學生對安葬方式之差異情形.....	96
表 4-79 不同宗教信仰大學生對安葬方式之百分比同質性事後檢定.....	97
表 4-80 不同宗教信仰大學生對哀悼慰問用品之差異情形.....	97
表 4-81 不同宗教信仰大學生對陪葬物品之差異情形.....	98
表 4-82 不同宗教信仰大學生對陪葬物品之百分比同質性事後檢定.....	98
表 4-83 不同宗教信仰大學生對陪葬物品之差異情形.....	99
表 4-84 不同宗教信仰大學生對陪葬物品之百分比同質性事後檢定.....	99
表 4-85 不同宗教信仰虔誠度大學生對遺體清潔方式之差異情形.....	100
表 4-86 不同宗教信仰虔誠度大學生對遺體穿著樣式之差異情形.....	100
表 4-87 不同宗教信仰虔誠度大學生對遺體穿著樣式之百分比同質性事後檢定....	101
表 4-88 不同宗教信仰虔誠度大學生對辦理喪事地點之差異情形.....	101
表 4-89 不同宗教信仰虔誠度大學生對家人居喪穿著之差異情形.....	102
表 4-90 不同宗教信仰虔誠度大學生對遺體保存方式之差異情形.....	102
表 4-91 不同宗教信仰虔誠度大學生對遺體保存方式之百分比同質性事後檢定....	103
表 4-92 不同宗教信仰虔誠度大學生對遺體保存方式之差異情形.....	103
表 4-93 不同宗教信仰虔誠度大學生對遺體保存方式之百分比同質性事後檢定....	104
表 4-94 不同宗教信仰虔誠度大學生對奠禮採用形式之差異情形.....	104
表 4-95 不同宗教信仰虔誠度大學生對安葬方式之差異情形.....	105
表 4-96 不同宗教信仰虔誠度大學生對安葬方式之百分比同質性事後檢定...	105

表 4-97 不同宗教信仰虔誠度大學生對哀悼慰問用品之差異情形.....	106
表 4-98 不同宗教信仰虔誠度大學生對陪葬物品之差異情形.....	106
表 4-99 不同宗教信仰虔誠度大學生對喪禮花費之差異情形.....	107
表 4-100 不同宗教信仰虔誠度大學生對喪禮花費之百分比同質性事後檢定..	107
表 4-101 不同家庭型態大學生對遺體清潔方式之差異情形.....	108
表 4-102 不同家庭型態大學生對遺體穿著樣式之差異情形.....	108
表 4-103 不同家庭型態大學生對遺體穿著樣式之百分比同質性事後檢定	109
表 4-104 不同家庭型態大學生對辦理喪事地點之差異情形.....	109
表 4-105 不同家庭型態大學生對辦理喪事地點之百分比同質性事後檢定.....	110
表 4-106 不同家庭型態大學生對家人居喪穿著之差異情形.....	110
表 4-107 不同家庭型態大學生對遺體保存方式之差異情形.....	111
表 4-108 不同家庭型態大學生對神職人員任用之差異情形.....	111
表 4-109 不同家庭型態大學生對奠禮採用形式之差異情形.....	112
表 4-110 不同家庭型態大學生對安葬方式之差異情形.....	112
表 4-111 不同家庭型態大學生對安葬方式之百分比同質性事後檢定.....	113
表 4-112 不同家庭型態大學生對哀悼慰問用品之差異情形.....	113
表 4-113 不同家庭型態大學生對陪葬物品之之差異情形.....	114
表 4-114 不同家庭型態大學生對喪禮花費之差異情形.....	114
表 4-115 不同家庭經濟狀況大學生對遺體清潔方式之差異情形.....	115
表 4-116 不同家庭經濟狀況大學生對遺體穿著樣式之差異情形.....	115
表 4-117 不同家庭經濟狀況大學生對遺體穿著樣式之百分比同質性事後檢定.....	116
表 4-118 不同家庭經濟狀況大學生對辦理喪事地點之差異情形.....	116
表 4-119 不同家庭經濟狀況大學生對家人居喪穿著之差異情形.....	117
表 4-120 不同家庭經濟狀況大學生對遺體保存方式之差異情形.....	117
表 4-121 不同家庭經濟狀況大學生對神職人員任用之差異情形.....	118
表 4-122 不同家庭經濟狀況大學生對奠禮採用形式之差異情形.....	118

表 4-123 不同家庭經濟狀況大學生對安葬方式之差異情形.....	119
表 4-124 不同家庭經濟狀況大學生對安葬方式之百分比同質性事後檢定....	119
表 4-125 不同家庭經濟狀況大學生對哀悼慰問用品之差異情形.....	120
表 4-126 不同家庭經濟狀況大學生對陪葬物品之差異情形.....	120
表 4-127 不同家庭經濟狀況大學生對喪禮花費之差異情形.....	121
表 4-128 不同家庭經濟狀況大學生對喪禮花費之百分比同質性事後檢定....	121
表 4-129 不同接觸喪禮經驗大學生對遺體清潔方式之差異情形.....	122
表 4-130 不同接觸喪禮經驗大學生對遺體穿著樣式之差異情形.....	122
表 4-131 不同接觸喪禮經驗大學生對辦理喪事地點之差異情形.....	123
表 4-132 不同接觸喪禮經驗大學生對家人居喪穿著之差異情形.....	123
表 4-133 不同接觸喪禮經驗大學生對家人居喪穿著之百分比同質性事後檢定....	124
表 4-134 不同接觸喪禮經驗大學生對遺體保存方式之差異情形.....	124
表 4-135 不同接觸喪禮經驗大學生對神職人員任用之差異情形.....	125
表 4-136 不同接觸喪禮經驗大學生對奠禮採用形式之差異情形.....	125
表 4-137 不同接觸喪禮經驗大學生對奠禮採用形式之百分比同質性事後檢定....	126
表 4-138 不同接觸喪禮經驗大學生對安葬方式之差異情形.....	126
表 4-139 不同接觸喪禮經驗大學生對哀悼慰問用品之差異情形.....	127
表 4-140 不同接觸喪禮經驗大學生對陪葬物品之之差異情形.....	127
表 4-141 不同接觸喪禮經驗大學生對陪葬物品之百分比同質性事後檢定....	128
表 4-142 不同接觸喪禮經驗大學生對喪禮花費之差異情形.....	128
表 4-143 不同接觸喪禮經驗大學生對喪禮花費之百分比同質性事後檢定....	129
表 4-144 大學生對喪禮意義與喪禮功能看法之差異表.....	132
表 4-145 大學生對喪禮規劃取向之差異表.....	133

第一章 緒論

本章分為四節：第一節為研究背景與動機；第二節為研究目的；第三節為研究問題；第四節為名詞解釋。

第一節 研究背景與動機

臺灣由於地理位置的特殊性及對於不同民族文化的包容性，隨著時代演變，造就出以儒家思想為主體，融合東西方多元文化，使傳統與現代並存的臺灣文化。在儒家的思想元素中，仁、義、禮、智、信五常居於核心，是為人倫關係之原則。五常中之「禮」為維護社會秩序及人倫和諧之功能，對於不同層級角色之對等關係與不同生命階段制定禮制，並融入當地習俗形成極具地方民族色彩之禮儀實踐。儒家五禮中的凶禮即為喪禮相關儀式之規範。重孝的儒家思想，認為孝道可敦厚人心，進而促進社會治理，養生送死被視為孝義的精神準則，亦是中國傳統喪禮文化的核心，所謂：「慎終追遠，民德歸厚」。臺灣隨著經濟好轉，人民生活普遍富裕的情況下，對於物質的呈現越是重視。傳統儀式配合地方習俗，加上經濟起飛所造成的價值觀轉變，造就了獨特的喪禮奇觀，甚至引起國外媒體採報導。

台中一名愛看脫衣舞的百歲人瑞去世後，家人特地請脫衣舞孃來靈堂表演，更讓舞孃在圍起布幔的棺木前，獨自熱舞十多分鐘。日本電視台去年底取得喪禮上演脫衣舞的片段，並在晚上黃金時間的《世界奇聞異事》節目中播出，現場來賓看到在喪禮中有脫衣舞孃載歌載舞無不驚訝，當天節目收視率顯示有 1,600 萬名日本觀眾收看此篇報導。台灣傳統喪葬禮俗竟成為日本電視的奇聞（蘋果日報，2008）。

英國每日郵報特別以專文報導「臺灣葬禮中的電子花車」文化，另有位美國教授也特別來臺灣，拍攝長達 40 分鐘的「電子花車」紀錄片，以「為死者跳舞-臺灣喪禮舞孃」為名；根據他們的解析，臺灣之所以出現這種特殊文化，一開始是要藉由清涼的花車表演，吸引更多人來送自己的親友一程，演變到後來，電子花車已經成為台灣鄉下居民，觀賞現場表演的固定管道。紀錄片中將電子花車歸類為 3 種，穿著迷你裙表演是初級班，進階的是穿著比基尼，最高級則是全裸演出。紀錄片播放後，立刻引起國際媒體關注，繼皮蛋之後，電子花車又讓臺灣文化再度成為國際討論焦點（TVBS 新聞，2011）。

透過媒體報導與研究者在殯葬業的工作經驗觀察到許多儀節禮俗物化了喪葬禮俗的原始概念，使喪禮淪為互較排場奢華的舞台，慢慢的失去了厚養薄葬的初衷。現代人幾乎不瞭解喪葬禮俗背後所代表的意義，每當面臨親人過世的狀況時，後事處理只能憑藉過去的生活經驗、親友鄰里的提醒及殯葬業者的建議，人云亦云的比照辦理，間接使得某些禮俗變成喪禮中無法忽略的環節。若喪禮蘊含的核心意義層面被外在形式層面持續掩蓋，將對喪禮文化造成延滯或惡性發展。近年來，政府意識到這個社會問題，除了以制定喪禮相關規範外，亦從觀念進行倡導。生命教育的宣導、殯葬資訊的公開，促使國人關注死亡這個無可避免的事實，進而思考衡量當前喪禮文化的形式與意義，這些改變促使台灣喪禮文化開始轉型。針對喪禮發展隨大環境持續改變的特性，本研究挑選大學生探討其對喪禮意義的看法，欲瞭解其對喪禮之相關體認，由大學生們的填答觀察新世代對喪禮意義的看法，此為研究動機之一。

傳統喪禮隨著大環境的改變，許多五花八門的相關商業活動隨之衍生而來，生者礙於親友與鄰里間的輿論壓力及自身對死亡的避諱與恐懼，使這些商業活動變相約定成俗。慢慢的，後人不僅不了解喪禮的相關流程與儀節，更難以體會喪禮背後的意義，使喪禮流於形式，也讓不肖業者有機可趁，藉以剝削民眾。目前

台灣社會雖大幅公開殯葬資訊，加強生命教育宣導，但仍有許多人因本身避諱喪葬事宜、不瞭解喪葬儀式，加上親人過世的衝擊，無法在第一時間做好理想的後事規劃。若細細觀察喪禮的設計，可觀察出若非死者生前叮囑，喪禮其實是生者按照自己的認知及期望來規劃的。現今已有許多人已意識到鋪張奢華的喪禮是給生者看的，死者根本無從領會，許多傳統禮俗已不合時宜，不求鋪張奢華的喪禮，只求在人生最後一程有尊嚴且瀟灑的離開。傅偉勳（1993）認為起碼條件的尊嚴死，指的是就算沒有宗教信仰或找到高度精神性的生死意義，至少能夠依照本人（或本人所信任的家屬朋友）的意願，死的像個樣子，無苦無樂，心平氣和。《死前會後悔的 25 件事》一書中提到，臨終病患臨終前會後悔的其中三件事是沒有表明自己的生前遺囑、沒有決定如何處理遺產和沒有計畫自己的喪禮。沒有事先的規劃可能造成臨終者自身受苦、親人徬徨、使價值觀不同的家人起紛爭及喪禮過程中過多不必要的浪費。由於台灣社會、家庭、工作和生活型態改變，還有消費意識抬頭及人們對死亡的觀念改變，連帶使得殯葬產業受到影響（黃有志、鄧文龍和尤銘煌，2002）。目前治喪時間比起從前是越來越短，喪葬禮儀也越來越精簡，簡式喪禮越來越盛行。因此，本研究挑選大學生研究其對喪禮規劃的情形，以瞭解新世代認為合宜之喪禮規劃為何，此為研究動機之二。

有鑑於喪禮發展的持續性，本研究挑選大學生為研究對象，因其已為法定成年人、具獨立思考及批判能力、未來將是家庭的核心角色，任何家庭事務皆需他們的判斷、決定與處理，喪禮是人生大事，更是亟需核心成員參與主導的家庭事務。再者，大學時期是探索及接受各方面事物刺激的重要時期，這些經驗使大學生的固有觀念融合新概念的衝擊，這些衝擊將是成為社會各項發展的靈感基石。故本研究欲藉大學生族群特色，探討其對喪禮意義看法與喪禮規劃取向，做為未來喪禮發展的參考。

第二節 研究目的

根據上述動機，本研究主要目的有以下二點：

- 一、分析不同背景變項的大學生對喪禮意義看法的差異。
- 二、分析不同背景變項的大學生在喪禮規劃取向的差異。

第三節 研究問題

根據研究目的，提出下列研究問題：

一、大學生對喪禮意義的看法為何？

1. 大學生對喪禮意義看法，是否因性別、學校區域、身體健康狀況、宗教信仰、宗教信仰虔誠度、家庭型態、家庭經濟狀況、接觸親人喪禮經驗不同而有所差異？
2. 大學生對喪禮之於遺族與親友的意義看法，是否因性別、學校區域、身體健康狀況、宗教信仰、宗教信仰虔誠度、家庭型態、家庭經濟狀況、接觸親人喪禮經驗不同而有所差異？

二、大學生對喪禮的規劃取向為何？

1. 大學生對遺體清潔方式之選擇，是否因性別、學校區域、身體健康狀況、宗教信仰、宗教信仰虔誠度、家庭型態、家庭經濟狀況、接觸親人喪禮經驗不同而有所差異？
2. 大學生對遺體穿著之選擇，是否因性別、學校區域、身體健康狀況、宗教信仰、宗教信仰虔誠度、家庭型態、家庭經濟狀況、接觸親人喪禮經驗不同而有所差異？
3. 大學生對辦理喪事地點之選擇，是否因性別、學校區域、身體健康狀況、

宗教信仰、宗教信仰虔誠度、家庭型態、家庭經濟狀況、接觸親人喪禮經驗不同 而有所差異？

4. 大學生對家人居喪穿著之選擇，是否因性別、學校區域、身體健康狀況、宗教信仰、宗教信仰虔誠度、家庭型態、家庭經濟狀況、接觸親人喪禮經驗不同而有所差異？
5. 大學生對遺體保存方式之選擇，是否因性別、學校區域、身體健康狀況、宗教信仰、宗教信仰虔誠度、家庭型態、家庭經濟狀況、接觸親人喪禮經驗不同而有所差異？
6. 大學生對透過神職人員進行法事服務之選擇，是否因性別、學校區域、身體健康狀況、宗教信仰、宗教信仰虔誠度、家庭型態、家庭經濟狀況、接觸親人喪禮經驗不同而有所差異？
7. 大學生對奠禮（告別式）形式之選擇，是否因性別、學校區域、身體健康狀況、宗教信仰、宗教信仰虔誠度、家庭型態、家庭經濟狀況、接觸親人喪禮經驗不同而有所差異？
8. 大學生對安葬方式之選擇，是否因性別、學校區域、身體健康狀況、宗教信仰、宗教信仰虔誠度、家庭型態、家庭經濟狀況、接觸親人喪禮經驗不同而有所差異？
9. 大學生對收受賻贈物品之選擇，是否因性別、學校區域、身體健康狀況、宗教信仰、宗教信仰虔誠度、家庭型態、家庭經濟狀況、接觸親人喪禮經驗不同而有所差異？
10. 大學生對陪葬物品之選擇，是否因性別、學校區域、身體健康狀況、宗教信仰、宗教信仰虔誠度、家庭型態、家庭經濟狀況、接觸親人喪禮經驗不同而有所差異？
11. 大學生對喪禮花費之選擇，是否因性別、學校區域、身體健康狀況、宗教信仰、宗教信仰虔誠度、家庭型態、家庭經濟狀況、接觸親人喪禮經驗不同而有所差異？

第四節 名詞解釋

一、大學生

本研究依教育部統計處網站所示資料，以 100 學年度就讀於全國 114 所大學（其中不含外島、獨立學院、專科學校、夜間部、進修班）之學生為母群，共計 739,727 人，以分層隨機抽樣抽取 800 位大學生作為研究樣本。

二、喪禮

《禮記·解經篇》：「禮之於正國也，猶衡之於輕重也，繩墨之於曲直也，規矩之於方圓也。」「禮」是一種上下級別之對等關係制度，不僅是規矩，亦是文化的傳承與延續。每個生命階段皆有不同禮儀規範，喪禮是協助死者及其家屬、社會的儀式。依內政部（2012）現代國民喪禮資料顯示，國內喪葬活動是由一系列的儀式所組成，整個過程可分為五個階段：即「卒」（死亡）、「殮」（遺體處理）、「殯」（告別）、「葬」（亡者歸宿）、「祭」（祭祀）。本研究將對喪禮五階段流程進行討論。

三、喪禮意義看法

依教育部國語辭典定義，意義是人給對象事物所賦予的含義。人類在傳播活動中交流的一切精神內容，包括意向、意思、意圖、認識、觀念、作用及價值等等，都包括在意義的範圍之中。本研究所指之喪禮意義為藉由對喪禮的相關認識體會而得之看法，包含社會層面的功能性及心理層面的意義性。在喪禮意義看法部分，以本研究所編製之「大學生對喪禮意義看法與喪禮規劃取向」問卷第二部分「喪禮意義看法」之題目進行現況調查。

四、喪禮規劃取向

依教育部國語辭典定義，取向為推行事物時所選擇的方向。喪禮規劃取向為對喪禮相關活動的規劃。本研究欲調查大學生對於喪禮活動規劃的想法，以其認為合宜的喪禮呈現進行規劃，藉以瞭解喪禮規劃現象。在喪禮規劃取向部分，以本研究所編製之「大學生對喪禮意義看法與喪禮規劃取向」問卷第三部分「喪禮規劃取向」之題目進行現況調查。

第二章 文獻探討

本章分為三節闡述：第一節為喪禮意涵；第二節為喪禮形式；第三節為影響喪禮意義看法與喪禮規劃取向之因素。分別說明如下：

第一節 喪禮意涵

喪禮由三個因素構成：禮義（喪禮意涵）、禮文（喪禮儀式）、禮器（喪禮器物），三者融合形成禮俗上的準則，後因應地方習俗成為規範化、標準化的儀式程序。喪禮意涵是貫穿喪禮活動的核心，喪禮儀式與喪禮器物則為喪禮意涵的外在表現。《死亡的慶典》一書提到：「喪葬儀式常常是人們以無數種形式綜合起來的集會或離散，爭鬥或縱慾、悲傷或歡樂的時刻和場所。」由此看出喪禮不僅是安頓死者的過程、社會關係及精神關係的表現，也激發生者省思死亡的事件。除了喪禮各個過程中所包含的意涵，在過程中的體悟與省思是值得注意的，研究者認為這些體悟與省思呈現個人對死亡的態度，亦可用來推測未來喪禮發展的趨勢，因此本研究欲藉由調查大學生對喪禮意義的看法及對喪禮規劃之想法瞭解未來喪禮發展趨勢。本節將從喪禮發展及意義進行討論。

一、喪禮發展

從《入土為安：圖說古代喪葬文化》可發現喪葬文化最遠可追溯到距今約一萬多年的舊石器時代晚期，當時的喪禮目的是用來保持靈魂不滅，欲藉由安葬來安排死者的靈魂歸宿。隨著人類智能的增長，在靈魂觀念與喪禮結合後，認為死後的靈魂雖離開身體，但仍有回歸肉體因而復活的可能，因此必須把死者的肉體作完善保存。到殷商時代產生以人、牲畜和車馬陪葬以表對鬼神崇敬的風俗；周代以禮規範殯葬制度，不再提倡厚葬。唐、宋、明、清對喪葬禮儀直接訂定行為

準則，欲使喪葬禮儀便趨向制式化，不過當時風水說及隆喪厚葬觀念已相當嚴重，故無法有效導正厚葬風氣，使厚葬風氣仍延續後世（呂應鐘，2000）。

臺灣的喪葬禮俗源於早期中國移民之故鄉習俗，清初移民以同鄉互相張羅形式處理喪禮，由於有這一種互助式的服務團隊，因此殯葬文化能代代相傳，也因為有這一種充滿人情味的義務性服務團隊，因此商業化的葬儀社就不容易存在（徐福全，2001）。1970年代開始，臺灣經濟成長突飛猛進，工商業取代農業，由早期以社區互助方式辦理治喪，逐漸演變成由商業化的葬儀組織提供服務，治喪的主導權由地方耆老或族長轉移至專業禮儀人員手中（楊國柱，2012）。不過當時葬儀社與禮儀人員多由一些被喪葬厚利所吸引但文化水平不高的人擔任，加上當時社會大眾極度缺乏殯葬知識、百姓生活普遍富裕的特性，喪家無固定治喪規範可循，使喪禮過程大都被殯葬業者所掌控，進而使臺灣喪禮文化惡性發展。

過去殯葬業者素質不一，產生喪家與業者間不少糾紛問題，近年隨著政府相關政策的頒布，殯葬相關事宜逐漸有改善與發展，如民國 75 年內政部於同年擬定「台灣北部區域喪葬設施十年計畫」，確立以火葬為主的喪葬政策；80 年至 89 年度之間推動「端正社會風俗—改善喪葬設施及葬儀計畫」推行火化、興建納骨塔及公墓公園化；而 90 年度開始推動「喪葬設施示範計畫」輔導補助殯儀館、火化場及推動多元化葬法；於 101 年推行性別平等意識及自主意念，針對喪禮不符時下民情的做法提出改革。

綜合上述，喪禮文化深受地理、歷史、民俗、倫理、經濟等內、外在因素影響。原始喪葬觀念從靈魂不滅衍生出對死者進行的喪葬儀式，衍生過程隨著民眾的心理變化，逐步構成對死亡、喪葬儀式、祭祀等概念的改變，形成一種符合當下社會的喪葬文化。故不論政府或民間，對於未來喪禮文化都應培育共同的願景，使喪禮文化更加合乎時宜。

二、喪禮意義

(一) 功能層面

Thomas (1999):「葬禮是藉由照顧死者來服務生者。」人自出生以來，皆會體驗生、老、病、死的階段，而死亡是生命的終結，任何一個人都逃不過死神的招喚，在面對死亡時，可藉由嚴謹的喪禮，來協助死者及其家屬與社會，接受亡者已經離開的事實(李秀娥，1999)。楊國柱與鄭志明(2003)指出喪禮儀式不僅是社會共有的禮儀規範，更是社會各種價值系統的全部展現，它涉及到歷史所累積下來的生命觀念，以及各種相應的社會實踐。林駿華(2003)提到喪禮追求場面盛大，追求排場的心態是喪家為顯示家族力量、鞏固社會地位的表現。曾煥棠(2005)認為親友鄰里間可透過喪禮的舉行互表支持與安慰，形成支持網絡。鈕則誠(2006)認為喪禮通過喪服與儀式的運用，反映出五項意義和目的，分別為：舉哀、報恩、養生送死有節、教孝、人際關係之確認與整合。劉作揖(2007)認為喪禮具以下意義：(1)宏揚孝道的精神：子女須依禮為父母舉行喪禮以表孝心；(2)延續喪葬文化：文化隨著人民的生活習俗與國家發展而持續改變，故重視喪禮就是延續喪葬文化；(3)鞏固社會關係：喪禮可以顯示喪家的社會地位，也可以促使親友鄰里聯絡感情以形成新的生活網絡；(4)增強家族的團結：喪禮的舉行促使家族成員形成支持網絡。楊荊生與咎世偉(2010)提出喪禮文化的價值包含：(1)社會文化：張顯孝道、明宗法、顯等級；(2)對死亡文化的認知教學；(3)風水習俗之講究與喪禮核心內涵。

(二) 心理層面

陳瑞隆(2009)認為人們無法接觸與了解死後的世界，所以對死亡充滿恐懼，因為恐懼而產生了許多趨吉避凶的禁忌與行為，也因為這些禁忌而衍生出了一些喪葬禮俗，藉由這些行事讓心理得到許多宣洩與安撫，並告慰死者在天之靈，讓死者靈魂得以早日安息。喪葬儀式不只用來安置死者的靈

魂，更重要的是安撫在世的人，在儀式的傳承中讓生命死而不絕，精神內涵綿延長存，經由一連串的儀式，將亡者的客體存在轉換為超越的意識存有，進入到後代子孫的心靈之中，成為印象的存有，在祭禮的重溫之下，使此情感歷久而彌篤（鄭志明、鄧文龍、萬金川，2008）。方蕙玲（2001）提到喪禮具有凝聚群體力量的功能，在儀式進行時，提供遺族表達哀傷和整合生命的機會。邱麗芬（2002）提到透過喪禮活動的參與，可以加強親屬間的互動，是顯現倫理關係的最佳時機，喪禮的儀式能協助遺族度過哀傷期，讓生者心靈獲得安頓，亦能滿足遺族對死者的補償心理。楊國柱和鄭志明（2003）提出生命禮儀具有調節身心的文化功能，是人們心理與精神上的平衡需求，也是人性迫不及待的生存渴求，若能在文化上精緻的引導與經營，就可能喚起人們集體生命意識，彰顯養生送死的對應智慧。曾煥棠（2005）認為家屬能透過喪禮的進行適時表達哀傷之情並接受死亡的事實，且能促進在世親屬建立新關係，喪禮亦是一種表達死亡與生命意義的過程，生者可從中體悟生命的價值。李日斌（2010）提出喪禮是圓滿人心本性的及體訴求，通過喪禮儀式來省思生命意義，並激發道德情感與倫理實踐。沈麗雪（2011）認為殯葬文化是透過死亡事件之處理過程，以進行倫理生命教育，透過喪禮流程將對逝者之懷念轉化於儀式中，家屬藉由儀式的參與表達對逝者的懷念、感謝，並療癒心中的遺憾與悲傷，進而體認生命的意義，轉化自己對生命的態度。

綜合上述，喪禮表面上屬於處理死者的過程，實質上是生者和死者的社會關係及精神關係之展現，故喪禮意義應包含哀悼懷念亡者、安慰生者、倫理孝悌的展現、表達情感、傳承文化等意義，是兼具外在關係與內在情感的複合物。

第二節 喪禮形式

楊國柱與鄭志明（2003）談到臺灣民間喪葬儀式延續中國傳統，具有非常繁複與慎重的細節，從斷氣那一刻起，便有種種禮儀規範要謹慎執行。本研究依內政部發行之《平等自主 慎終追遠－現代國民喪禮》針對時下喪禮流程進行說明：

一、喪禮流程

喪禮流程大致可歸納為「卒、殮、殯、葬、祭」五個程序。

（一）卒：死亡

1. 安排治喪場地：喪家依相關法令、交通安全、參與治喪人數、殯葬經費等因素選擇殯儀館、喪宅或道路搭棚等適合的治喪場地。

（二）殮：遺體處理

1. 遺體接運：喪家委託喪禮服務業者將遺體接運至殯儀館或喪宅。
2. 遺體存放：將遺體送至殯儀館冰櫃冰存或由業者提供家庭式冰櫃冰存遺體，或直接入殮。
3. 靈堂設置：依宗教信仰設立靈堂。
4. 拜飯：由家屬或喪禮服務業者準備祭品，於三餐或早、晚時間進行祭拜，以表後代感念親恩之孝道。

（三）殯：告別。

1. 安排規劃：排定火化或下葬時間與地點、奠禮會場之租借、規劃出殯路線、奠禮相關用品與事宜。
2. 發喪：以訃聞、電話或電子郵件告知他人治喪事宜。
3. 入殮：為亡者沐浴更衣並移入棺木。
4. 宗教法事或儀式：依亡者或生者之宗教信仰與地方習俗舉行做七、安息禮拜、殯葬彌撒等宗教法事或儀式。

5. 家奠：依家屬、親友之親疏遠近關係向亡者祭拜。
6. 公奠：弔奠者依社會地位、與亡者或喪家關係、先來晚到之順序排列進行祭拜。
7. 出殯：將棺木送至火化場火化或墓地。

(四) 葬：亡者歸宿。

1. 安葬：處理方式大致分為土葬、火化進塔、環保自然葬等三種。

(五) 祭：祭祀。

1. 祭祀：透過做七、百日、對年、三年、歲時節日等祭拜來接受親人過世事實，基督宗教雖無祭祖傳統，但可透過追思禮拜及清明掃墓表達慎終追遠的意義。

由上述可得知固有的祭祀文化以及追思理念仍隨著世代的交替展現於喪禮過程中，目前喪禮儀式仍偏複雜繁瑣，許多儀式是需要改革以迎合時代發展的需求。近代喪葬文化因應時下趨勢漸漸改變，然而無論什麼形式的喪禮，都是生者對死者表示最後的禮敬與追思。從喪禮流程的環節中不難發現喪禮文化隨著時代改變，不合宜的禮俗隨著時間汰舊換新。時代趨勢下，喪禮習俗中是否有些需要改變之禮俗與意義價值，是非常值得思考的問題。

三、喪禮形式相關研究

(一) 殯葬改革

早期殯葬禮儀行業，常有資訊價目不透明、黑道介入及繁複禮節等問題。有鑑於此，政府於民國 85 年所推動「國家建設六年計劃」，當中提及一項「端正社會風俗—改善喪葬設施及葬儀計畫」，希望能夠針對社會不良之喪禮文化進行改革。鄭志明等人（2008）認為所謂殯葬禮俗的改革，不是把傳統禮俗全盤否定與推翻，而是在原有的禮義精神與禮文結構中進行符合時代的自我調整與轉化。

目前台灣許多地區仍保有特色喪葬禮俗，這些禮俗活動所產生的噪音、髒亂已影響到社會並受到大眾關注。目前政府的倡導與殯葬資訊公開，使傳統殯葬習俗獲得改善，由原本耗時、繁瑣、鋪張的情形改變為簡單、節約、並漸漸重視環保。殯葬改革需從加強民眾對喪禮的認知做起，並認識到殯葬改革的必要意義，以達到效果。對此尉遲淦（2003）提出四種喪禮形式之改革：（1）復古型：回復喪禮原有面貌；（2）改良型：隨時代演變使喪禮符合社會需求；（3）認知型：透過教育讓社會大眾瞭解喪禮內涵；（4）自主型：透過生死意義的個人了悟，去安排個人生死儀式。尉遲淦（2011）提出一味的簡化喪葬禮俗不一定單純是滿足時代需求，而是針對喪親者面對傷痛的抒發需求，從中尋找合適的殯葬禮俗作法，最後通過時代要求的考驗，調整出既可舒緩喪親之痛，亦可因應時代要求的方式。沈麗雪（2011）認為殯葬文化之改革需重視傳統喪禮原有的知識、技能、經驗、信仰與生命情操等文化基礎，在反覆淬鍊的過程中發展出與新時代契合之喪葬文化，而非針對喪葬文化進行破壞性改革。

從上述提及的喪禮變革，我們可以知道現代人對於喪禮的規劃已有別於以往。目前許多學者致力研究喪禮環節，並提出許多觀念上的教育及儀式上的建議。殯葬禮儀公司的轉型，不僅落實喪葬禮俗的意涵，也跟隨時代轉變調整傳統做法，讓民眾在喪禮環境中，除了哀傷之外還有許多溫暖。

（二）客製化喪禮

客製化行銷又稱一對一行銷、個人化行銷，是企業或公司以符合客戶需求，作部份更動製作完成。黃莉莉（2007）認為客製化能協助顧客快速選擇，積極發展顧客所需之服務，形成持久的顧客關係基礎。客製化喪禮服務為承辦禮儀師依往生者生前叮囑或家屬需求，規劃符合之服務內容、

流程與執行方式，有別於傳統喪禮服務模式。現行喪禮規劃模式幾乎可說是客製化的結果，承辦禮儀師提供服務包單供喪家初步選擇，擇定方案後，進一步洽談服務包單內容，對包單服務項目增減調整。客製化服務可變動性高，更能貼切客戶的選擇，且客製化的產品、服務與溝通能吸引顧客注意，並提升顧客忠誠度，進而與客戶維持長期關係。

（三）個性化告別式

所謂個性化告別式指能夠展露亡者生前特色，藉由告別式喚起參與者們對亡者的回憶，達到亡者個性永留、精神不死之效果。

何冠妤（2007）在《個性化告別式－喪禮規劃範例與設計》中提到個性化告別式之設計需注意：（1）主角：依主角性別、年齡、身分設計相符場景；（2）時間：確認舉辦時間以提前規劃；（3）地點：依告別式舉辦地點、環境進行設計與規劃；（4）什麼：確認喪禮關細節，如宗教、往生時間、流程進行、資料蒐集等；（5）為什麼：賦予設計結果意義；（6）如何：如何讓人生最後一個舞台完美呈現。楊荊生（2011）指出每個人都是獨一無二的個體，殯葬從業人員只要用心傾聽與觀察，透過專業的視聽呈現取代傳統追悼，更可彰顯逝者一生的故事與影響力，不僅可使家屬藉此重溫過去與逝者相處的點滴，亦可安撫家屬的悲傷情緒。

從上述可看出個性化告別式之呈現需注意到許多細節，尤其是對亡者與家屬的關係探索，從有限互動中發覺並設計貼近亡者與家屬生活的告別式，透過個性化告別式的各種巧思，使參與告別式的親友與來賓感到有別以往哀傷的喪禮經驗，取而代之的是獨特且溫馨的體驗。個性化告別式的出現代表殯葬儀式的創新，可提高客製化喪禮的精確程度，對喪禮流程與消費行為的影響，將開啟殯葬業許多新的商機，引領殯葬市場邁向不同的消費模式。

第三節 影響喪禮意義看法與喪禮規劃取向之因素

根據相關研究文獻之探討結果，挑選性別、學校區域、身體健康狀況、宗教信仰、宗教信仰虔誠度、家庭形態、家庭經濟狀況、接觸親人喪禮經驗等項目，了解上述背景對喪禮意義看法及喪禮規劃取向的影響。

(一) 性別

在《實用生死學》一書指出女性青少年在面對死亡議題、死亡焦慮較高，男性青少年面對死亡相關議題之恐懼及焦慮較低。李其烜（2005）研究發現女性在遺體處理方式顯著高於男性。施雅惠（2008）研究發現女性大學生規劃親代喪禮取向上，在「宗教儀式取向」、「民俗文化取向」、「傳統孝親取向」、「紀念追思取向」等四個層面之得分皆高於男性大學生。練慶毅（2010）研究顯示女性喪禮服務人員在「宗教儀式取向」、「民俗文化取向」、「傳統孝親取向」及「紀念追思取向」之得分皆高於男性喪禮服務人員。程正嘉（2011）研究顯示不同性別之大學生在殯葬自主層面達顯著差異，又不同性別之大學生在個性化告別式之服務內涵上有顯著差異。楊秉勳（2011）研究發現性別為影響老年人思考對於身後事所採用之葬式因素。台灣為父權社會，男性在權威式的教養下，養成不易流露內在情感的特性，而女性相對較為細膩、易體察他人感受，故研究者認為不同性別的大學生在喪禮意義看法和規劃取向上有顯著差異。

(二) 學校區域

程正嘉（2011）研究顯示不同學校區域在殯葬自主與個性化告別式之服務內涵達顯著差異。陳冠印（2012）研究發現不同校區之大學生在死亡態度上有顯著差異。校園是青少年最密切接觸的小社會，整體環境風氣著實影響

在面對大社會衝擊前的準備，學子在經過大學養成教育期間，由於是初次獨立自主的在學區生活，這段時間的生活習慣以及思考隨著學區所在地生活受到的許多觀念薰陶下潛移默化的有所影響，所以研究者認為在不同學校區域的大學生在喪禮意義看法和規劃取向上亦有顯著差異。

（三）身體健康狀況

劉作揖（2003）指出生命的流轉始終都是依循著自然法則運行著，當生命逐漸老化，當下肉體不再能夠承受病氣的侵擾與折磨時，生命勢必會迎向死亡，所以身體健康是活著的一切來源。李其烜（2005）研究發現骨灰存放地點會因身體健康狀況而有所不同，以身體健康狀況很差顯著高於身體健康狀況普通或插。楊秉勳（2011）研究發現健康狀況為影響老年人接受火化之因素。研究者認為自覺身體健康況較差的大學生在面對死亡相關議題時可能有較高度的關切行為，所以不同身體健康狀況的大學生在喪禮意義看法和規劃取向上有顯著差異。

（四）宗教信仰與信仰虔誠度

在宗教信仰的影響上，乃是在宗教上找尋有關死亡疑惑的解答，關於輪迴、死後世界、天堂地獄說、靈魂等皆表示對於死後世界所進行的相關探索。楊國柱與鄭志明（2003）指出台灣社會民眾的喪葬儀式帶有著濃厚的三教色彩，就其宗教觀念來說，始終保持著來自古老社會的鬼靈崇拜與祖先崇拜。李其烜（2005）研究發現遺體處理方式與喪禮儀式皆會因宗教信仰虔誠度而有所差異，就喪禮儀式方面，以宗教信仰非常虔誠與虔誠大於普通與不太虔誠。施雅惠（2008）研究發現不同宗教信仰之大學生對親代喪禮規劃取向上有顯著差異，信仰佛教、道教、一貫道、民間信仰之大學生在親代喪禮規劃取向上傾向「宗教儀式取向」、「民俗文化取向」、「傳統孝親取向」等三個層面，信仰基督宗教之大學生在對親代喪禮規劃取向上傾向「紀念追思取向」，

又信仰虔誠之大學生在「宗教儀式取向」、「民俗文化取向」、「傳統孝親取向」、「社群互動取向」及「紀念追思取向」等五個層面皆顯著高於宗教信仰不虔誠之大學生。練慶毅（2010）研究發現信仰佛教、道教、一貫道喪禮服務人員在對自身喪禮規劃上傾向「宗教儀式取向」、「民俗文化取向」、「傳統孝親取向」之喪禮，又不同信仰虔誠度之喪禮服務人員在「宗教儀式取向」對自身喪禮規劃取向分量表達顯著差異。程正嘉（2011）研究顯示不同宗教信仰之大學生對個性化告別式之服務內涵上有顯著差異。楊秉勳（2011）研究發現宗教信仰為影響老年人葬式規劃之因素。不管是鬼靈崇拜或祖先崇拜都是扣緊著死亡現象而來的信仰系統，意識到個體因死亡而可能展現的另一種生命型態。所以研究者認為在不同宗教信仰與信仰虔誠度的大學生在喪禮意義看法和規劃取向上有顯著差異。

（五）家庭型態與家庭經濟狀況

王夫子與蘇家興（2010）表示民俗學是透過研究民間的風俗習慣、民間故事和傳統，從中發現人們的生活規律、生活情趣、生活價值、人生理想及道德規範的科學。程正嘉（2011）研究顯示不同家庭型態之大學生對個性化告別式之服務內涵有顯著差異。楊秉勳（2011）研究發現經濟狀況與死後採用之環保葬式達顯著相關。任何一個社會裡，都有四大類民俗活動，即婚、喪、節、壽。喪即殯葬，屬於「死亡文化」範疇。家庭是孩子的第一所學校，長輩則是效仿學習的對象，所以家庭環境能提供認同發展上很豐富的資源，又隨著經濟發展增長，殯葬消費意識也隨之高漲，在很多狀況下的殯葬消費需求是報恩、炫耀、攀比、祈求等，所以研究者認為不同家庭型態及家庭經濟狀況的大學生在喪禮意義看法和規劃取向上有顯著差異。

（六）接觸親人喪禮經驗

李其烜（2005）研究發現遺體處理方式以參加五次以上或二次以上、五

次以下的喪禮顯著高於從未參加過任何喪禮。施雅惠（2008）研究發現有參加喪禮經驗的大學生對親代喪禮規劃取向採傳統孝親取向，顯著高於沒有參加喪禮經驗之大學生。程正嘉（2011）研究顯示大學生參與喪禮經驗之差異對個性化告別式之服務內涵上有顯著差異。研究者認為在親人喪禮參與過程當中，因為身分的不同所被要求的禮節也不相同，在許多喪禮觀念以及意義上並無法被一致認同，加上國內面對死亡風氣日漸開放的狀況之下，許多人藉由參與喪禮經驗，開始會對喪禮儀式進行省思，所以研究者認為有無參與過親人喪禮的經驗在喪禮意義看法和規劃取向上有顯著差異。



第三章 研究方法

本章分為六節：第一節研究架構；第二節研究假設；第三節研究對象；第四節研究工具；第五節研究步驟；第六節資料處理與分析。

第一節 研究架構

為探討大學生對喪禮意義看法與喪禮規劃取向並瞭解大學生背景變項在喪禮意義看法與喪禮規劃取向之差異情形，本研究提出下列研究架構，如圖 3-1。

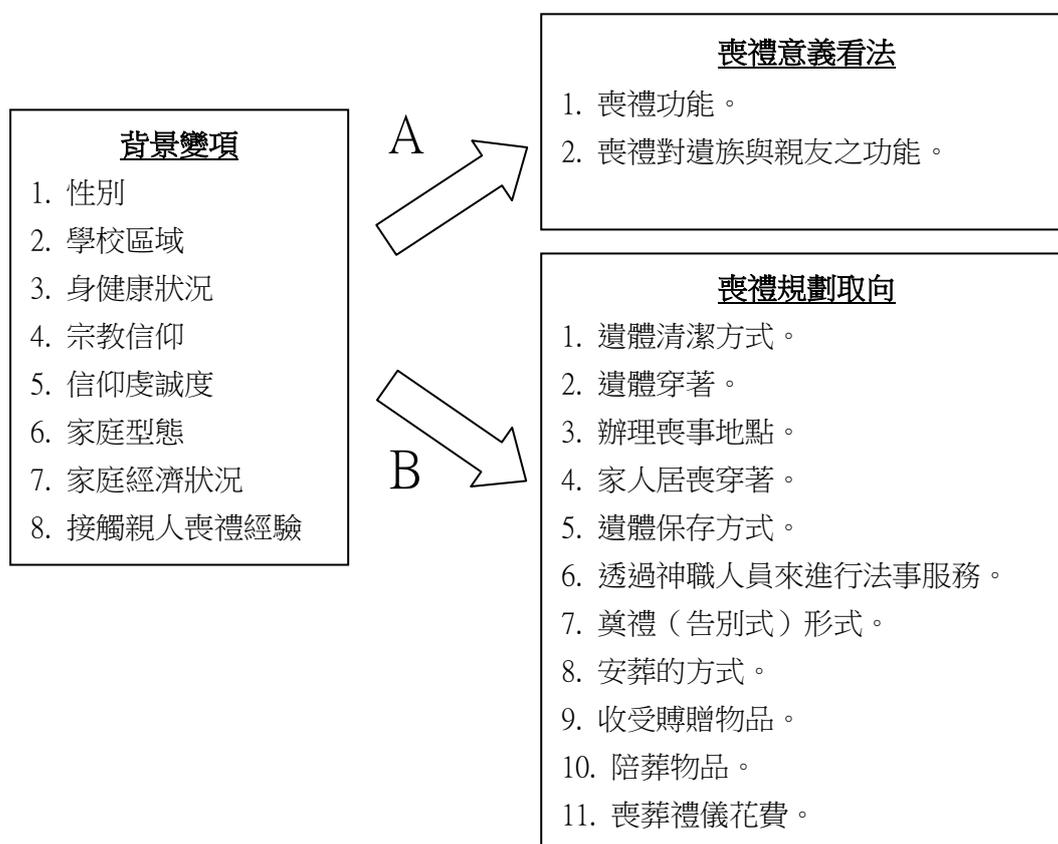


圖 3-1 研究架構

A：不同背景變項之大學生在喪禮意義看法之差異分析。

B：不同背景變項之大學生在喪禮規劃取向之差異分析。

第二節 研究假設

根據研究目的與研究問題，提出以下研究假設：

假設一：不同背景變項之大學生在喪禮意義看法上有顯著差異。

1. 不同「性別」之大學生在喪禮意義看法上有顯著差異。
2. 不同「學校區域」之大學生在喪禮意義看法上有顯著差異。
3. 不同「身體健康狀況」之大學生在喪禮意義看法上有顯著差異。
4. 不同「家庭型態」之大學生在喪禮意義看法上有顯著差異。
5. 不同「家庭經濟狀況」之大學生在喪禮意義看法上有顯著差異。
6. 不同「宗教信仰」之大學生在喪禮意義看法上有顯著差異。
7. 不同「宗教信仰虔誠度」之大學生在喪禮意義看法上有顯著差異。
8. 不同「參與親人喪禮經驗」之大學生在喪禮意義看法上有顯著差異。

假設二：不同背景變項之大學生在喪禮規劃取向上有顯著差異。

1. 不同「性別」之大學生在喪禮規劃取向上有顯著差異。
2. 不同「學校區域」之大學生在喪禮規劃取向上有顯著差異。
3. 不同「身體健康狀況」之大學生在喪禮規劃取向上有顯著差異。
4. 不同「家庭型態」之大學生在喪禮規劃取向上有顯著差異。
5. 不同「家庭經濟狀況」之大學生在喪禮規劃取向上有顯著差異。
6. 不同「宗教信仰」之大學生在喪禮規劃取向上有顯著差異。
7. 不同「宗教信仰虔誠度」之大學生在喪禮規劃取向上有顯著差異。
8. 不同「參與親人喪禮經驗」之大學生在喪禮規劃取向上有顯著差異。

第三節 研究對象

以下說明本研究的研究對象的母群、抽樣方式及樣本數的決定。

一、母群對象

本研究之母群對象依教育部各級學校統計資料，於 100 學年度就讀於全國 114 所大專院校的大學生，由於目前大學開設系所過於眾多，所以本研究所指之大學生為就讀大專院校日間部之學生，不包括夜間部、暑期班及專科學院等之大學生。本研究母群人數共為 739,727 人，詳見附錄一。

二、樣本的決定

本研究正式樣本之決定乃基於分層比例抽樣原則，將全國大專院校依北、中、南、東等分為四區，各區母群樣本數依序為北部 355,597 人、中部 180,340 人、南部 190,722 人、東部 13,068 人。本研究抽取樣本數設定為 800 人，依各區比例換算得各區應抽取之樣本數分別為北 384 人、中 192 人、南 208 人、東 16 人；再以叢集抽樣方式將每區樣本數以每一百人抽一間學校（未滿 100 以 100 計算）為標準，得各區取樣學校數為北部 4 所、中部 2 所、南部 3 所、東部 1 所。再以方便取樣進行受試學校的選取，北部 4 所分別為國立體育大學、國立新竹教育大學、國立台北藝術大學、德明財經科技大學；中部 2 所分別為國立暨南國際大學、逢甲大學；南部 3 所分別為國立虎尾科技大學、義守大學、樹德科技大學；東部 1 所為國立台東大學。研究對象樣本概況如表 3-1。由於東部區域樣本數過少，故經由口試委員建議以及指導教授討論之下，於第四章擬與南部合併一同討論之。

表 3-1 研究對象樣本概況

區域	學校數	總人數	母群比例	需求樣本數	有效樣本數	有效樣本比例	回收率
北	52	355597	48%	384	308	47%	80%
中	27	180340	24%	192	154	23%	80%
南	32	190722	26%	208	192	29%	92%
東	3	13068	2%	16	8	1%	50%
總計	114	739727	100%	800	662	100%	76%

第四節 研究工具

本研究使用問卷調查法，採郵寄問卷方式蒐集資料以探討大學生對喪禮意義看法與喪禮規劃之取向。所使用之研究工具分「基本資料」、「喪禮意義看法」與「喪禮規劃取向」三部分。研究工具為參考國內相關學術研究與訪談自編成「大學生對喪禮意義看法與喪禮規劃取向問卷」，訪談內容詳見附錄三。

一、基本資料

本研究之個人背景變項共8項，包括受試者的性別、學校區域、身體健康狀況自評、宗教信仰、宗教信仰虔誠度、家庭型態、家庭經濟狀況、接觸親人喪禮經驗。

(一) 性別：分為男性、女性兩類。

(二) 學校區域：分為北部（新北市、台北市、桃園縣、新竹縣市、宜蘭縣）；中部（苗栗縣、台中市、彰化縣、雲林縣、南投縣）；南部（嘉義縣市、台南市、高雄市、屏東縣）；東部（台東縣、花蓮縣）四區

(三) 身體健康狀況自評：極好、好、普通、差、很差等五類。

(四) 宗教信仰：分為佛教（皈依三寶）、道教（歸依三清）、天主教（受

洗)、基督教(受洗)、一貫道(經典傳師傳授三寶)、一般民間信仰、其他宗教、無宗教信仰等八類。

(五) 宗教信仰虔誠度：分為非常虔誠、虔誠、普通、不太虔誠、無虔誠

(六) 家庭型態：分為小家庭、三代同堂、大家庭(與祖父母及伯叔同住)、單親家庭、其他等五類。

(七) 家庭經濟狀況：分為貧窮、普通、小康、富裕等四類。

(八) 接觸親人喪禮經驗：有、無。

二、喪禮意義看法與喪禮規劃取向之問卷

(一) 預試問卷

1. 問卷編製過程與內容

為瞭解大學生對喪禮意義看法與喪禮規劃取向，本研究以自編問卷調查，根據文獻探討部份、相關研究問卷、國內大型殯葬公司報價單等資料做為問卷編製的初步架構，經與指導教授討論後擬定訪談大綱，以半結構式訪談針對大學生對於喪禮意義看法與喪禮規劃取向進行調查，以補充問卷內容的有效性。訪談大綱如下：

(1) 請詳述你個人對喪禮的認識

① 你有參加或觀察過喪禮的經驗嗎?

② 你知道喪禮中的哪些流程儀式?

③ 你知道哪些流程儀式的意義?

(2) 請詳述你個人對喪禮的看法

① 你認為喪禮的意義是什麼?

② 你對喪禮中的禮俗有甚麼看法?

(3) 請詳述你個人的對喪禮規劃的想法

① 你會安排自己的喪禮嗎?

②你會怎麼安排親人的喪禮?

③你希望自己的喪禮如何呈現?

訪談對象以非生命相關科系之大學生為主，因多數大專系所對於生命相關議題之探討仍較為淺薄，故以非生命相關科系之學生訪談代表目前普遍大學生之想法。訪談對象共八人，男性 5 人、女性 3 人；分布區域北部 2 人，中部 3 人，南部 3 人。將訪談資料蒐集後整理成逐字稿（詳見附錄三）。針對訪談內容、文獻探討、相關研究問卷與國內大型殯葬公司報價單等資料加以整理形成預試問卷（詳見附錄四），每題皆為獨立計分方式，問卷分為三個部分，第一部份為背景變項，共 8 題；第二部份為喪禮意義看法，共 3 題，2 題複選題（題號 1、2），1 題開放式填答；第三部份為喪禮規劃取向，共 12 題，9 題單選題（題號 1、2、3、4、5、6、7、8、11），2 題複選題（9、10），1 題為開放式填答，以預防其他答案之可能性。除了開放式問答外，各題項也增列「其他」及「語意不清，無法作答」選項供受試者填寫，以呈現最實際之狀況。

2. 預試施行：

本研究預試樣本選取南華大學生死學系學生進行施測，藉以增補問卷內涵。依專家建議及前人過去研究經驗，預計抽取 40 位學生做為預試樣本以進行施測。預試問卷正式施測共發出 42 份，實得問卷共 42 份，回收率 100%。

3. 題目分析

預試問卷回收後即依三部分別進行分析。第一部分基本資料，共 8 項背景變項，分析詳見表 3-2。

在背景變項方面，男、女生各 21 位（各佔 50%）；學校區域皆為

南部；身體健康狀況極好 3 位（7.1%）、好 12 位（28.6%）、普通 22 位（52.4%）、差 5 位（11.9%），以健康狀況普通者為多；宗教信仰有佛教 4 位（9.5%）、道教 2 位（4.8%）、天主教 1 位（2.4%）、一貫道 1 位（2.4%）、一般民間信仰 18 位（42.9%）、無宗教信仰 15 位（35.7%），宗教信仰以一般民間信仰者為多；宗教信仰虔誠度之非常虔誠 1 位（2.4%）、虔誠 9 位（21.4%）、普通 14 位（33.3%）、不太虔誠 2 位（4.8%）、無虔誠度 15 位（35.7%），虔誠度部分以無虔誠度為最高；家庭形態之小家庭 27 位（64.3%）、三代同堂 5 位（11.9%）、單親家庭 9 位（21.4%），家庭形態以小家庭為主；家庭經濟狀況之貧窮 8 位（19%）、普通 23 位（54.8%）、小康 10 位（23.8%），家庭經濟狀況以經濟普通者居多；接觸親人喪禮經驗方面，有接觸過親人喪禮經驗者 30 位（71.4%）、無接觸過親人喪禮經驗者 11 位（26.2%），以有接觸過親人喪禮經驗為多數。在宗教信仰、宗教信仰虔誠度、家庭形態、家庭經濟狀況和接觸親人喪禮經驗題項各有一人漏答。

表 3-2 大學生預試背景變項分析表

基本資料	選項	人數	百分比
性別	男	21	50%
	女	21	50%
學校區域	南	42	100%
	極好	3	7.1%
身體健康狀況	極好		
	好	12	28.6%
	普通	22	52.4%
	差	5	11.9%

（續下頁）

表 3-2 大學生預試背景變項分析表

(承上頁)

基本資料	選項	人數	百分比
宗教信仰	佛教	4	9.5%
	道教	2	4.8%
	天主教	1	2.4%
	一貫道	1	2.4%
	一般民間信仰	18	42.9%
	無	15	35.7%
	漏答	1	2.4%
宗教信仰虔誠度	非常虔誠	1	2.4%
	虔誠	9	21.4%
	普通	14	33.3%
	不太虔誠	2	4.8%
	無虔誠度	15	35.7%
	漏答	1	2.4%
家庭形態	小家庭	27	64.3%
	三代同堂	5	11.9%
	單親家庭	9	21.4%
	漏答	1	2.4%
家庭經濟狀況	貧窮	8	19%
	普通	23	54.8%
	小康	10	23.8%
	漏答	1	2.4%

第二部分喪禮意義看法，題型為複選題，共 2 題，分析詳見表 3-3。

第一題為喪禮意義的看法，選擇追思故人美德 32 位（76.2%），無選擇 10 位（23.8%）；選擇安置死者靈魂 26 位（61.9%），無選擇 16 位（38.1%）；選擇表達哀傷 28 位（66.7%），無選擇 14 位（33.3%）；選擇弘揚孝道的精神 17 位（40.5%），無選擇 25 位（59.5%）；選擇延續喪葬文化 21 位（50%），無選擇 21 位（50%）；選擇生命永續傳承 14 位（33.3%），無選擇 28 位（66.7%）；選擇彰顯倫理意識 20 位（47.6%），無選擇 22 位（52.4%）；選擇認識死亡 28 位（66.7%），無選擇 14 位（33.3%）；選擇體認生命的意義價值 28 位（66.7%），無選擇 14 位（33.3%）；選擇其他 2 位（4.8%），無選擇 40 位（95.2%）。蒐集選擇「其他」選項的同學建議及開放式填答的回饋，經與指導教授討論後，決定於第一題選項加入「彰顯喪家人際關係與財力」、「親友團聚」、「與死者正式告別」及「宣告死者脫離社會」等四個選項。

第二題為喪禮對遺族與親友意義，語意不清無法作答選項 1 人選填（21.4%），檢視此位學生之作答，發現部分選項皆有勾選語意不清現象，檢討並與指導教授討論後，認為此位同學之作答無採用價值，故無需對題目進行潤飾、修改；選擇報恩 3 位（7.1%），無選擇 39 位（92.9%）；選擇滿足補償心理 15 位（35.7%），無選擇 27 位（64.3%）；選擇積極規劃往後生命 13 位（31%），無選擇 29 位（69%）；選擇凝聚情感 27 位（64.3%），無選擇 15 位（35.7%）；選擇匯聚群體力量 9 位（21.4%），無選擇 33 位（78.6%）；選擇形塑互動網絡 2 位（4.8%），無選擇 40 位（95.2%）；選擇鞏固社會地位 26 位（61.9%），無選擇 16 位（38.1%）；選擇情緒得以宣洩 25 位（59.5%），無選擇 17 位（40.5%）；選擇減緩悲傷失落 25 位（59.5%），無選擇 17 位（40.5%）；選擇從哀慟中

回復 17 位 (40.5%)，無選擇 25 位 (59.5%)；選擇心靈有所寄託與安頓 31 位 (21.4%)，無選擇 11 位 (21.4%)；選擇其他 1 位 (21.4%)，無選擇 41 位 (21.4%)。追溯選擇「其他」選項的同學建議，將其建議歸入原有選項「形塑互動網絡」中。

表 3-3 大學生對喪禮意義看法之描述性統計分析表

題目	選項	認同 人數	百分比	不認同 人數	百分比
1. 我認為喪禮具有 以下功能 (複選)	題目語意不清，無法作答	0	0%	42	100%
	追思故人美德	32	76.2%	10	23.8%
	安置死者靈魂	26	61.9%	16	38.1%
	表達哀傷	28	66.7%	14	33.3%
	弘揚孝道的精神	17	40.5%	25	59.5%
	延續喪葬文化	21	50%	21	50%
	生命永續傳承	14	33.3%	28	66.7%
	彰顯倫理意識	20	47.6%	22	52.4%
	認識死亡	28	66.7%	14	33.3%
	體認生命的意義價值	28	66.7%	14	33.3%
	其他	2	4.8%	40	95.2%

(續下頁)

表 3-3 大學生對喪禮意義看法之描述性統計分析表

(承上頁)

題目	選項	認同 人數	百分比	不認同人 數	百分 比
2. 我認為喪禮對儀族與親友具有以下功能(複選)	題目語意不清，無法作答	1	2.4%	41	97.6%
	報恩	3	7.1 %	39	92.9%
	滿足補償心理	15	35.7%	27	64.3%
	積極規劃往後生命	13	31%	29	69%
	凝聚感情	27	64.3%	15	35.7%
	匯聚群體力量	25	59.5%	17	40.5%
	形塑互動網絡	9	21.4%	33	78.6%
	鞏固社會地位	2	4.8%	40	95.2%
	情緒得以宣洩	26	61.9%	16	38.1%
	減緩悲傷失落	25	59.5%	17	40.5%
	從哀慟中回復	17	40.5%	25	59.5%
	心靈有所寄託與安頓	31	73.8%	11	26.2%
其他	1	2.4%	41	97.6%	

第三部分喪禮規劃取向分為單選題與複選題。單選題包含 1、2、3、4、5、6、7、8、11，單選分析詳見表 3-4。

第 1 題為遺體清潔方式，選擇語意不清無法作答有 1 人（2.4%），檢視此位學生之作答，發現部分選項皆有勾選語意不清現象，檢討並與指導教授討論後，認為此位同學之作答無採用價值，故無需對題目進行潤飾、修改；選擇以清水或沐浴乳擦拭 18 位（42.9%）；選擇遺體 SPA 共 22 位（52.4%）；選擇其他 1 位（2.4%）。在遺體清潔方式以遺體 SPA 為主，選擇「其他」的同學建議為方便就好，與指導教授討論後決定不增列入選項中。

第 2 題為遺體穿著，選擇傳統壽衣 4 位（9.5%）；選擇生前喜愛衣著 38 位（90.5%），在遺體穿著方面，以死者生前喜愛衣著為主。

第 3 題為辦理喪事地點，選擇語意不清無法作答有 1 人（2.4%），檢視此位學生之作答，發現部分選項皆有勾選語意不清現象，檢討並與指導教授討論後，認為此位同學之作答無採用價值，故無需進行潤飾、修改；選擇自宅 23 位（54.8%）；選擇公立殯儀館 15 位（35.7%）；選擇私立殯儀館 3 位（7.1%），辦理喪事地點以自宅居多。

第 4 題為家人居喪穿著，選擇傳統麻苧孝服 5 位（11.9%）；選擇黑袍 7 位（16.7%）；選擇樸素服飾 26 位（61.9%）；選擇其他 5 位（9.5%），在家人居喪穿著方面，以死者樸素服飾為主。追溯「其他」選項之同學建議為依平常穿著，經與指導教授討論後將列入第 4 題選項中。

第 5 題為遺體保存方式，選擇語意不清無法作答有 3 人（7.1%），扣除無意義選填作答，檢討並與指導教授討論後，認為可能因題意無標明遺體需存放階段，故將對題目進行潤飾、修改。選擇冰櫃保存 31 位（73.8%）；選擇封棺保存 6 位（14.3%）；選擇其他 2 位（4.8%），遺體保存方式以冰櫃保存居多。追溯「其他」選項之建議為直接火化，與指導教授討論後將此建議增列入選項中。

第 6 題為透過神職人員進行法事服務，選擇語意不清無法作答有 2 人（4.8%），扣除無意義選填作答，檢討並與指導教授討論後，認為可能因神職人員及法事服務界定不明確，故將進行潤飾、修改。選擇希望神職人員進行法事服務 27 位（64.3%）；選擇不希望神職人員進行法事服務 13 位（31%），在透過神職人員進行法事服務方面，以希望神職人

員進行法事服務居多。

第 7 題為奠禮（告別式）形式，選擇語意不清無法作答有 1 人（2.4%），檢視此位學生之作答，發現部分選項皆有勾選語意不清現象，檢討並與指導教授討論後，認為此位同學之作答無採用價值，故無需進行潤飾、修改；選擇傳統奠禮（告別式）1 位（2.4%）；選擇個性化奠禮（告別式）18 位（42.9%）；選擇個追思會 15 位（35.7%）；選擇音樂會 3 位（7.1%）；選擇宴會聚餐 4 位（9.5%），奠禮（告別式）形式以個性化奠禮（告別式）形式居多。

第 8 題為安葬方式，選擇語意不清無法作答有 1 人（2.4%），檢視此位學生之作答，發現部分選項皆有勾選語意不清現象，檢討並與指導教授討論後，認為此位同學之作答無採用價值，故無需進行潤飾、修改；選擇土葬 1 位（2.4%）；選擇火化後晉塔 16 位（38.1%）；選擇火化後立碑掩埋 1 位（2.4%）；選擇環保自然葬 22 位（52.4%）；選擇其他 1 位（2.4%），安葬方式以環保自然葬居多。「其他」選項之建議為大體捐贈，與指導教授討論後將增列此建議入選項中。

第 11 題為喪葬禮儀花費，選擇選擇語意不清無法作答有 2 位（4.8%），扣除無意義選填作答，檢討並與指導教授討論後，認為可能因同學不瞭解喪禮平均花費，無法作出選擇，故將進行潤飾、修改；選擇 5 萬~10 萬 10 位（23.8%）；選擇 11 萬~20 萬 19 位（45.2%）；選擇 21 萬~30 萬 7 位（16.7%）；選擇 31 萬~40 萬 2 位（16.7%）；選擇其他 2 位（4.8%），喪葬禮儀花費以 11 萬~20 萬居多。「其他」選項之建議為越低越好，故不納入選項中。

表 3-4 大學生對喪禮規劃取向之描述性統計分析表（單選題）

題目	選項	人數	百分比
1. 我希望遺體清潔方式為	題目語意不清，無法作答	1	2.4%
	以清水或沐浴乳擦拭	18	42.9%
	遺體 SPA	22	52.4%
	其他	1	2.4%
2. 我希望遺體穿著為	傳統壽衣	4	9.5%
	生前喜愛衣著	38	90.5%
3. 我希望辦理喪事地點為	題目語意不清，無法作答	1	2.4%
	自宅	23	54.8%
	公立殯儀館	15	35.7%
	私立殯儀館	3	7.1%
4. 我希望家人居喪穿著為	傳統麻苧孝服	5	11.9%
	黑袍	7	16.7%
	樸素服飾	26	61.9%
	其他	5	9.5%
5. 我希望遺體保存方式為	題目語意不清，無法作答	3	7.1%
	冰櫃保存	31	73.8%
	封棺保存	6	14.3%
	其他	2	4.8%
6. 我希望能透過神職人員 來進行法事服務	題目語意不清，無法作答	2	4.8%
	是	27	64.3%
	否	13	31%
7. 我希望奠禮（告別式）會 形是為	題目語意不清，無法作答	1	2.4%
	傳統奠禮（告別式）	1	2.4%
	個性化奠禮（告別式）	18	42.9%
	追思會	15	35.7%
	音樂會	3	7.1%
	宴會聚餐	4	9.5%

（續下頁）

表 3-4 大學生對喪禮規劃取向之描述性統計分析表（單選題）

（承上頁）

題目	選項	人數	百分比
8. 我希望安葬的方式為	題目語意不清，無法作答	1	2.4%
	土葬	1	2.4%
	火化後晉塔	16	38.1%
	火化後立碑掩埋	1	2.4%
	環保自然葬	22	52.4%
	其他	1	2.4%
11. 我希望整場喪葬禮儀花費約為	題目語意不清，無法作答	2	4.8%
	5 萬~10 萬	10	23.8%
	11 萬~20 萬	19	45.2%
	21 萬~30 萬	7	16.7%
	31 萬~40 萬	2	4.8%
	其他	2	4.8%

喪禮規劃取向複選題有兩題，分別為題號 9、10，複選分析詳見表 3-5。

第 9 題收受賻贈物品，語意不清無法作答選項 2 人選填（4.8%），扣除無意義選填作答，檢討並與指導教授討論後，認為題目用詞略為專業，故同學無法做出選擇，因此將進行潤飾、修改；選擇奠儀 31 位（73.8%），無選擇 11 位（26.2%）；選擇花籃 14 位（33.3%），無選擇 28 位（66.7%）；選擇花圈 10 位（23.8%），無選擇 32 位（76.2%）；選擇罐頭塔 12 位（38.1%），無選擇 30 位（71.4%）；選擇輓聯 16 位（38.1%），無選擇 26 位（61.9%）；選擇其他 3 位（7.1%），無選擇 39 位（92.9%）。追溯選擇「其他」選項同學之建議為拒收賻贈，與指導教授討論後將其建議增列入選項中。

第 10 題為陪葬物品，選擇語意不清無法作答有 1 人（2.4%），檢視此位學生之作答，發現部分選項皆有勾選語意不清現象，檢討並與指導教授討論後，認為此位同學之作答無採用價值，故無需進行潤飾、修改；選擇金銀財寶 15 位（35.7%），無選擇 27 位（64.3%）；選擇紙紮 16 位（38.1%），無選擇 26 位（61.9%）；選擇生前喜愛物品 38 位（90.5%），無選擇 4 位（9.4%）；選擇其他 3 位（7.1%），無選擇 39 位（92.9%），追溯選擇其他選項的同學建議為不需要及紙紮僕人，與指導教授討論後將增列不需要選項，並加強紙紮選項之補充說明。

表 3-5 大學生對喪禮規劃取向之描述性統計分析表（複選題）

題目	選項	希望 人數	百分比	不希望 人數	百分比
9. 我希望收受賻贈 物品為	題目語意不清，無法作答	2	4.8%	40	95.2%
	奠儀	31	73.8%	11	26.2%
	花籃	14	33.3%	28	66.7%
	花圈	10	23.8%	32	76.2%
	罐頭塔	12	28.6%	30	71.4%
	輓聯	16	38.1%	26	61.9%
	其他	3	7.1%	39	92.9%
10. 我希望陪葬物品為	題目語意不清，無法作答	1	2.4%	41	97.6%
	金銀財寶	15	35.7%	27	64.3%
	紙紮	16	38.1%	26	61.9%
	生前喜愛物品	38	90.5%	4	9.5%
	其他	3	7.1%	39	92.9%

4. 效度檢驗

透過前人研究之相關文獻及問卷、國內殯葬集團報價單及訪談內容等資料擬定之問卷題項，經與指導教授討論後，從語意、題目內涵及題目適切性等方面修改，再經預試分析檢視答案及題目之反應，以增加問

卷效度，後經由校內初審審核、委員提供其專業建議，致本問卷編製更加完備。

(二)正式問卷

經由上述編製及題目篩選歷程後，增補修改部分題項，形成「大學生對喪禮意義看法與喪禮規劃取向問卷」，共三部分。第一部分為「基本資料」，共 8 題；第二部分為「喪禮意義」，共 3 題（2 題複選、1 開放式填答）；第三部分為「喪禮規劃取向」，共 12 題（9 題單選、2 題複選、1 開放式填答）。三部分題目加總共 23 題，每題皆為獨立計分，正式問卷詳見附錄五。

第五節 研究步驟

茲說明本研究之研究步驟如下圖，於 2012 年 4 月至 6 月份時間進行研究題目擬定、方向與方法，後開始蒐集相關文獻資料並加以彙整，編製問卷及預試分析，於 10 月按系所規定提出研究計畫書初審，經由系上教授給予寶貴意見進行修改，於修改完成後進行正式問卷發放亦同時找尋相關文獻，回收完成開始進行資料內容分析。根據資料統計分析結果，對分析結果予以說明，並與文獻探討相互比較，探討與其異同之處，然後進行研究論文的撰寫，最後請指導教授審閱，完成此論文。

本研究的研究步驟分為四階段，第一階段為準備階段，第二階段為發展階段，第三段為研究階段，第四階段為完成階段，如圖3-2所示。

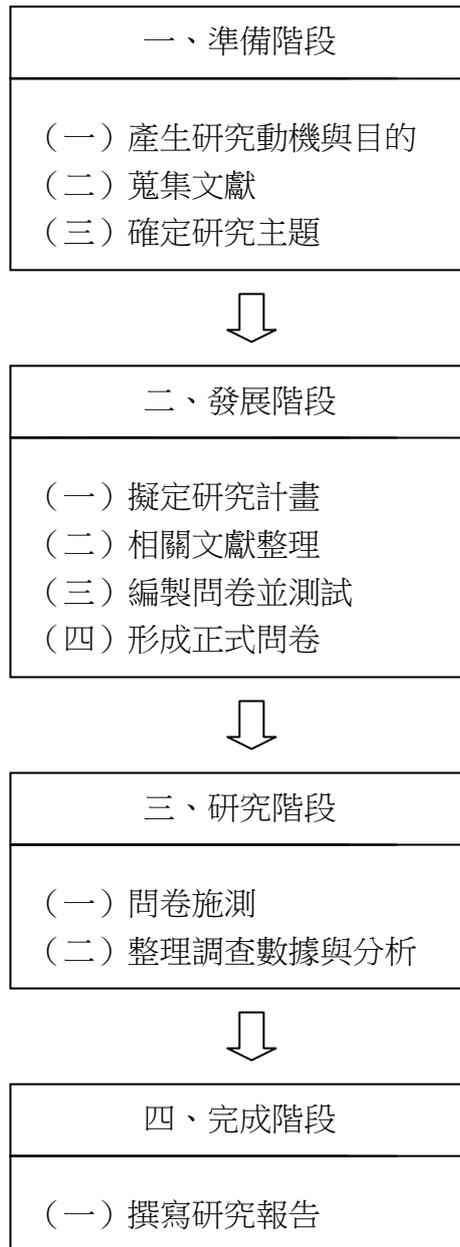


圖 3-2 研究步驟圖

本研究主要進行的步驟說明如下：

一、準備階段

- (一) 產生研究動機與目的：依據研究所關注之時事議題產生研究動機與研究目的。
- (二) 蒐集文獻：多方蒐集閱讀相關書籍、期刊、報章雜誌、論文等文獻。
- (三) 確定研究主題：與指導教授討論後，確定研究方向與主題。

二、發展階段

- (一) 擬定研究計畫：依據研究主題與目的擬定計畫進行研究。
- (二) 相關文獻整理：依據研究目的加以蒐集相關文獻並確定研究變項。
- (三) 編製問卷並測試：針對研究目的及研究對象以半結構式訪談歸納研究題項。
- (四) 形成正式問卷：整理訪談資料形成正式問卷。

三、研究階段

- (一) 問卷施測：依抽樣結果發放問卷進行調查。
- (二) 整理調查數據與分析：整理回收問卷，剔除填答不完整之問卷，登錄問卷資料分析並予以解釋及討論。

四、完成階段

- (一) 撰寫研究報告：將資料統計分析的結果加以歸納、解釋、統合，並請指導教授指正後成為完整的論文。

第六節 資料處理與分析

本研究使用「spss 12.0 for windows」電腦套裝軟體進行資料統計分析，資料處理方法，以下針對研究所採用之資料處理與統計方法加以說明。

一、卡方檢定 (χ^2 test)

依照各別類別計分，以分析各類別所含的數據，驗證研究假設。再進一步以百分比同質性考驗檢視不同變項的差異性。

第四章 研究結果與討論

本章將依據問卷調查所蒐集之資料，進行研究結果的分析與整理，以了解不同背景項的大學生在喪禮意義看法與喪禮規劃取向之差異情形。本章共分為三節：第一節為大學生基本資料描述性統計分析；第二節為不同背景變項之大學生對喪禮意義看法之差異分析；第三節為不同背景變項之大學生對喪禮規劃取向之差異分析。

第一節 大學生喪禮意義與喪禮規劃之現況分析

本節將依大學生之性別、身體健康狀況自評、學校區域、宗教信仰、宗教信仰虔誠度自評、家庭型態、家庭經濟狀況、接觸親人喪禮經驗等背景變項進行描述性統計分析，詳見表 4-1。將喪禮意義與喪禮規劃以描述性統計逐題分析，詳見表 4-2、4-3、4-4。

一、性別

本研究樣本性別比例，男性樣本共 214 人，佔 32.3%；女性樣本共 448 人，佔 67.7%。

二、學校區域

本研究樣本學校區域比例，北部共 308 人，佔 46.5%；中部共 154 人，佔 23.3%；南部共 200 人，佔 30.2%。

三、身體健康狀況自評

本研究樣本身體健康狀況自評比例，極好共 37 人，佔 5.6%；好共 268 人，佔 40.5%；普通共 285 人，佔 43.1%；差共 61 人，佔 9.2%；很差共 11 人，佔 1.7%。

四、宗教信仰

本研究樣本宗教信仰比例，佛教共 68 人，佔 10.3%；道教共 69 人，佔 10.4%；天主教共 16 人，佔 2.4%；基督教共 40 人，佔 6%；一貫道共 36 人，佔 5.4%；一般民間信仰共 286 人，佔 43.2%；無宗教信仰共 147 人，佔 22.2%。

五、宗教信仰虔誠度

本研究樣本宗教信仰虔誠度比例，非常虔誠共 37 人，佔 5.6%；虔誠共 164 人，佔 24.8%；普通共 295 人，佔 44.6%；不太虔誠共 19 人，佔 2.9%；無虔誠度問題共 147 人，佔 22.2%。

六、家庭型態

本研究樣本家庭型態比例，小家庭共 427 人，佔 64.5%；三代同堂共 138 人，佔 20.8%；大家庭共 36 人，佔 5.4%；單親家庭共 61 人，佔 9.2%。

七、家庭經濟狀況

本研究樣本家庭經濟狀況比例，貧窮共 53 人，佔 8%；普通共 440 人，佔 66.5%；小康共 161 人，佔 24.3%；富裕共 8 人，佔 1.2%。

八、接觸親人喪禮經驗

本研究樣本接觸親人喪禮經驗比例，有經驗共 556 人，佔 84%；沒經驗共 106 人，佔 16%。

表 4-1 大學生背景變項之描述性統計分析表

背景變項	類別	人數	百分比
性別	男	214	32.3%
	女	448	67.7%
學校區域	北	308	46.5%
	中	154	23.3%
	南	200	30.2%
身體健康狀況自評	極好	37	5.6%
	好	268	40.5%
	普通	285	43.1%
	差	61	9.2%
	很差	11	1.7%
宗教信仰	佛教	68	10.3%
	道教	69	10.4%
	天主教	16	2.4%
	基督教	40	6%
	一貫道	36	5.4%
	一般民間信仰	286	43.2%
	無宗教信仰	147	22.2%

N=662

(續下頁)

表 4-1 大學生背景變項之描述性統計分析表

(承上頁)

背景變項	組別	人數	百分比
宗教信仰虔誠度	非常虔誠	37	5.6%
	虔誠	164	24.8%
	普通	295	44.6%
	不虔誠	19	2.9%
	無虔誠度問題	147	22.2%
家庭型態	小家庭	427	64.5%
	三代同堂	138	20.8%
	大家庭	36	5.4%
	單親家庭	61	9.2%
家聽經濟狀況	貧窮	53	8%
	普通	440	66.5%
	小康	161	24.3%
	富裕	8	1.2%
接觸親人喪禮經驗	有	556	84%
	無	106	16%

N=662

九、喪禮意義

1. 追思死者

本研究追思死者樣本比例，選填者共 551 人，佔 15.2%。

2. 安置死者靈魂

本研究安置死者靈魂樣本比例，選填者共 351 人，佔 9.7%。

3. 表達哀傷

本研究表達哀傷樣本比例，選填者共 376 人，佔 10.4%。

4. 弘揚孝道的精神

本研究弘揚孝道的精神樣本比例，選填者共 241 人，佔 6.6%。

5. 延續喪葬文化

本研究延續喪葬文化樣本比例，選填者共 209 人，佔 5.8%。

6. 生命永續傳承

本研究生命永續傳承樣本比例，選填者共 208 人，佔 5.7%。

7. 彰顯倫理意識

本研究彰顯倫理意識樣本比例，選填者共 198 人，佔 5.5%。

8. 認識死亡

本研究認識死亡樣本比例，選填者共 276 人，佔 7.6%。

9. 體認生命意義價值

本研究體認生命意義價值樣本比例，選填者共 310 人，佔 8.5%。

10. 彰顯喪家人際關係及財力

本研究彰顯喪家人際關係及財力樣本比例，選填者共 74 人，佔 2%。

11. 親友團結

本研究親友團結樣本比例，選填者共 230 人，佔 6.3%。

12. 宣告死者正式與現實社會脫離

本研究宣告死者正式與現實社會脫離樣本比例，選填者共 192 人，佔 5.3%。

13. 親友對死者的正式告別

本研究親友對死者的正式告別樣本比例，選填者共 416 人，佔 11.4%。

14. 其他

本研究其他樣本比例，選填者共 0 人，佔 0%。

表 4-2 喪禮意義現況分析

變項名稱	類別	人數	百分比(%)
追思死者	有選填	551	15.2%
安置死者靈魂	有選填	351	9.7%
表達哀傷	有選填	376	10.4%
弘揚孝道精神	有選填	241	6.6%
延續喪葬文化	有選填	209	5.8%
生命永續傳承	有選填	208	5.7%
彰顯倫理意識	有選填	198	5.5%
認識死亡	有選填	76	7.6%
體認生命的意義價值	有選填	310	8.5%
彰顯喪家人際關係及財力	有選填	74	2
親友團結	有選填	230	6.3%
宣告死者正式與現實社會脫離	有選填	470	5.3%
親友對死者的正式告別	有選填	246	11.4%
其他	有選填	0	0

十、喪禮功能

1. 報答親人在世恩情

本研究報答親人在世恩情樣本比例，選填者共 363 人，佔 13%。

2. 滿足遺族對親人的補償心理

本研究滿足遺族對親人的補償心理樣本比例，選填者共 221 人，佔 7.9%。

3. 使生者積極規劃往後生命

本研究使生者積極規劃往後生命樣本比例，選填者共 190 人，佔 6.8

%。

4. 親友凝聚情感

本研究親友凝聚情感樣本比例，選填者共 375 人，佔 13.5%；。

5. 親友匯聚家族力量

本研究親友匯聚家族力量樣本比例，選填者共 309 人，佔 11.1%。

6. 鄰里形塑互動網絡

本研究鄰里形塑互動網絡樣本比例，選填者共 82 人，佔 3%。

7. 鞏固社會地位

本研究鞏固社會地位樣本比例，選填者共 37 人，佔 1.3%。

8. 生者情緒得以宣洩

本研究生者情緒得以宣洩樣本比例，選填者共 322 人，佔 11.5%。

9. 生者減緩悲傷失落

本研究生者減緩悲傷失落樣本比例，選填者共 283 人，佔 10.2%。

10. 生者從哀慟中回復

本研究彰顯生者從哀慟中回復樣本比例，選填者共 239 人，佔 8.6%。

11. 生者心靈所寄託

本研究生者心靈有所寄託樣本比例，選填者 365 人，佔 13.1%。

12. 其他

本研究其他樣本比例，選填者共 0 人，佔 0%；。

表 4-3 喪禮功能之現況分析

變項名稱	類別	人數	百分比(%)
報答親人在世恩情	有選填	363	13%
滿足遺族對親人的補償心理	有選填	221	7.9%
使生者積極規劃往後生命	有選填	190	6.8%
親友凝聚情感	有選填	375	13.5%
親友匯聚家族力量	有選填	309	11.1%
鄰里形塑互動網絡	有選填	82	3
鞏固社會地位	有選填	37	1.3%
生者情緒得以宣洩	有選填	322	11.5%
生者減緩悲傷失落	有選填	283	10.2%
生者從哀慟中回復	有選填	239	8.6%
生者心靈有所寄託	有選填	365	13.1%
其他	有選填	0	0%

十一、 喪禮規劃

1. 遺體清潔方式

本研究遺體清潔方式樣本比例，選填以清水或沐浴乳擦拭者共 487 人，佔 73.6%；選填遺體 SPA 者共 175 人，佔 26.4%。

2. 遺體穿著樣式

本研究遺體穿著樣式樣本比例，選填傳統壽衣者共 163 人，佔 24.6%；選填生前喜愛衣著者共 499 人，佔 75.2%。

3. 辦理喪事地點

本研究辦理喪事地點樣本比例，選填自宅者共 404 人，佔 61%；選填公立殯儀館者共 223 人，佔 33.7%；選填私立殯儀館者共 35 人，佔

5.3%。

4. 家人居喪穿著

本研究家人居喪穿著樣本比例，選填傳統麻苧孝服者共 122 人，佔 18.4%；選填樸素服飾者共 443 人，佔 66.9%；選填依平常穿著者共 97 人，佔 14.7%。

5. 遺體保存方式

本研究遺體保存方式樣本比例，選填冰櫃保存者共 424 人，佔 64%；選填封棺保存者共 71 人，佔 10.7%；選填直接火化者共 144 人，佔 21.8%；選填防腐處理者共 23 人，佔 3.5%。

6. 聘請神職人員

本研究聘請神職人員樣本比例，有選填者共 532 人，佔 80.5%；沒選填者共 129 人，佔 19.5%。

7. 奠禮形式

本研究奠禮形式樣本比例，選填傳統奠禮者共 192 人，佔 29%；選填個性化奠禮者共 229 人，佔 34.4%；選填追思會者共 187 人，佔 28.3%；選填音樂會者共 36 人，佔 5.5%；選填宴會聚餐者共 18 人，佔 2.7%。

8. 安葬方式

本研究安葬方式樣本比例，選填土葬者共 68 人，佔 10.3%；選填火化後晉塔者共 323 人，佔 48.8%；選填火化後立碑者共 58 人，佔 8.8%；選填環保自然葬者共 176 人，佔 26.6%；選填遺體捐贈者共 37 人，佔 5.6%。

9. 哀悼慰問用品

本研究哀悼慰問用品樣本比例，奠儀選項選填者共 590 人，佔 42.4%；花籃選項選填者共 214 人，佔 15.3%；花圈選項選填者共 204 人，佔 15%；罐頭塔選項選填者共 129 人，佔 9.2%；輓聯選項選填者共 253

人，佔 18.1%。

10. 陪葬物品

本研究陪葬物品樣本比例，金銀財寶選項選填者共 249 人，佔 22.3%；紙紮選項選填者共 272 人，佔 24.4%；生前喜愛物品選項選填者共 596 人，佔 53.3%。

11. 喪禮花費

本研究喪禮花費樣本比例，選填 05 萬~10 萬者共 156 人，佔 23.6%；選填 11 萬~20 萬者共 244 人，佔 36.9%；選填 21 萬~30 萬者共 155 人，佔 23.4%；選填 31 萬~40 萬者共 77 人，佔 11.6%；選填 41 萬~50 萬者共 21 人，佔 3.2%；選填 51 萬以上者共 9 人，佔 1.4%。



表 4-4 喪禮規劃取向之現況分析

變項名稱	類別	人數	百分比(%)
遺體清潔方式	以清水或沐浴乳擦拭	487	73.6%
	遺體 SPA	175	26.4%
遺體穿著樣式	傳統壽衣	163	24.6%
	生前喜愛衣著	499	75.2%
辦理喪事地點	自宅	404	61
	公立殯儀館	223	33.7%
	私立殯儀館	35	5.3%
家人居喪穿著	傳統麻苧孝服	122	18.4%
	樸素服飾	443	66.9%
	依平常穿著	97	14.7%
遺體保存方式	冰櫃保存	424	64%
	封棺保存	71	10.7%
	直接火化	144	21.8%
	防腐處理	23	3.5%
聘請神職人員	是	532	80.5%
	否	129	19.5%
奠禮形式	傳統奠禮	192	29%
	個性化奠禮	229	34.5%
	追思會	187	28.3%
	音樂會	36	5.5%
	宴會聚餐	18	2.7%

(續下頁)

表 4-4 喪禮規劃取向之現況分析

(承上頁)

變項名稱	類別	變項名稱	類別
安葬方式	土葬	68	10.3%
	火化後晉塔	323	48.8%
	火化後立碑掩埋	58	8.8%
	環保自然葬	176	26.6%
	遺體捐贈	37	5.6%
哀悼慰問用品	奠儀	590	42.4%
	花籃	214	15.3%
	花圈	204	15%
	罐頭塔	129	9.2%
	輓聯	253	18.1%
陪葬物品	金銀財寶	249	22.3%
	紙紮	272	24.4%
	生前喜愛物品	596	53.3%
喪禮花費	05 萬~10 萬	156	23.6%
	11 萬~20 萬	244	36.9%
	21 萬~30 萬	155	23.4%
	31 萬~40 萬	77	11.6%
	41 萬~50 萬	21	3.2%
	51 萬以上	9	1.4%

第二節 不同背景變項之大學生對喪禮意義看法之差異分析

本節旨在探討性別、學校區域、身體健康狀況、宗教信仰、宗教信仰虔誠度、家庭型態、家庭經濟狀況、接觸親人喪禮經驗等 8 個變項，在喪禮意義看法上的差異情形，依問卷調查統計結果，分析說明如下：

一、不同背景變項大學生在喪禮意義看法之差異分析

(一) 不同性別之大學生對喪禮意義看法之差異分析

為了解不同性別之大學生在喪禮意義看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行性別之差異分析，詳見表 4-5。不同性別之大學生對喪禮意義看法之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2=7.233$ ， $p=0.842$ ，未達顯著水準，顯示不同性別之大學生在喪禮意義看法上沒有顯著差異。

表 4-5 不同性別大學生在喪禮意義看法上之差異情形

	男	女	自由度	卡方值
追思死者	186 (15.1%)	365 (15.2%)		
安置死者靈魂	117 (9.5%)	234 (9.8%)		
表達哀傷	128 (10.4%)	248 (10.3%)		
弘揚孝道精神	92 (7.4%)	149 (6.2%)		
延續喪葬文化	74 (6%)	135 (5.6%)		
生命永續傳承	73 (5.9%)	135 (5.6%)		
彰顯倫理意識	74 (6%)	124 (5.2%)		
認識死亡	92 (7.4%)	184 (7.7%)	12	7.233
體認生命意義價值	98 (7.9%)	212 (8.8%)		
彰顯喪家人際關係	28 (2.3%)	46 (1.9%)		
親友團結	75 (6.1%)	155 (6.5%)		
宣告死者正式與現實社會脫離	70 (5.7%)	122 (5.1%)		
親友對死者的正式告別	128 (10.4%)	288 (12%)		
總和	1235 (100%)	2397 (100%)		

(二) 不同學校區域之大學生對喪禮意義看法之差異分析

為了解不同學校區域之大學生在喪禮意義看法各層面之差異情形，以卡方考驗進行學校區域之差異分析，詳見表 4-6。不同學校區域大學生於喪禮意義看法之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2 = 26.374$ ， $p = 0.334$ ，未達顯著水準，顯示不同學校區域之大學生在喪禮意義看法上沒有顯著差異。

表 4-6 不同學校區域大學生在喪禮意義看法上之差異情形

	北	中	南	自由度	卡方值
追思死者	266 (14.9%)	130 (14.2%)	155 (16.6%)		
安置死者靈魂	171 (9.6%)	85 (9.3%)	95 (10.3%)		
表達哀傷	189 (10.6%)	101 (11%)	86 (9.2%)		
弘揚孝道精神	111 (6.2%)	60 (6.6%)	70 (7.5%)		
延續喪葬文化	107 (6%)	53 (5.8%)	49 (5.2%)		
生命永續傳承	106 (5.9%)	45 (4.9%)	57 (6.1%)		
彰顯倫理意識	97 (5.4%)	53 (5.8%)	48 (5.1%)	24	26.374
認識死亡	134 (7.5%)	73 (8%)	69 (7.4%)		
體認生命意義價值	157 (8.8%)	84 (9.2%)	69 (7.4%)		
彰顯喪家人際關係	27 (1.5%)	26 (2.8%)	21 (2.2%)		
親友團結	96 (5.4%)	63 (6.9%)	71 (7.6%)		
宣告死者正式與現實社會脫離	167 (6.0%)	46 (5.0%)	39 (4.2%)		
親友對死者的正式告別	215 (12.1%)	96 (10.5%)	105 (11.2%)		
總和	1783 (100%)	915 (100%)	934 (100%)		

(三) 不同身體健康狀況自評之大學生其喪禮意義看法之差異分析

為了解不同身體健康狀況自評之大學生在喪禮意義看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行身體健康狀況自評之差異分析，詳見表 4-7。表示不同身體健康狀況自評大學生於喪禮意義看法之各層面反應，其結果經過卡方檢定得出 $\chi^2 = 27.697$ ， $p = 0.992$ ，未達顯著水準，顯示不同身體健康狀況自評之大學生在喪禮意義看法上沒有顯著差異。

表 4-7 不同身體健康狀況自評之大學生在喪禮意義看法上之差異情形

	極好	好	普通	差	很差	自由度	卡方值
追思死者	29 (13.8%)	223 (15.9%)	240 (15.3%)	52 (13.8%)	7 (9.7%)		
安置死者 靈魂	18 (8.6%)	135 (9.6%)	161 (10.3%)	31 (8.2%)	6 (8.3%)		
表達哀傷	23 (6.1%)	142 (10.1%)	164 (10.5%)	41 (10.8%)	6 (8.3%)		
弘揚孝道 精神	14 (6.7%)	97 (6.9%)	101 (6.4%)	23 (6.1%)	6 (8.3%)		
延續喪葬 文化	16 (7.6%)	79 (5.6%)	82 (5.2%)	26 (6.9%)	6 (8.3%)		
生命永續 傳承	13 (6.2%)	86 (6.1%)	85 (5.4%)	17 (4.5%)	7 (9.7%)		
彰顯倫理 意識	13 (6.2%)	82 (5.8%)	77 (4.9%)	24 (6.3%)	2 (2.8%)		
認識死亡	12 (5.7%)	96 (6.8%)	132 (8.4%)	30 (7.9%)	6 (8.3%)		
體認生命 意義價值	18 (8.6%)	111 (7.9%)	142 (9.1%)	32 (8.5%)	7 (9.7%)	48	27.697
彰顯喪家 人際關係	5 (2.4%)	30 (2.1%)	27 (1.7%)	9 (2.4%)	3 (4.2%)		
親友團結	15 (7.1%)	90 (6.4%)	97 (6.2%)	22 (5.8%)	6 (8.3%)		
宣告死者 正式與現 實社會脫 離	11 (5.2%)	77 (5.5%)	75 (4.8%)	25 (6.6%)	4 (5.6%)		
親友對死 者的正式 告別	23 (11%)	158 (11.2%)	183 (11.7%)	46 (12.2%)	6 (8.3%)		
總和	210 (100%)	1406 (100%)	1566 (100%)	378 (100%)	72 (100%)		

(四) 不同宗教信仰之大學生其喪禮意義看法之差異分析

為了解不同宗教信仰之大學生在喪禮意義看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行宗教信仰之差異分析，如表 4-8 表示不同宗教信仰大學生於喪禮意義看法之各層面反應，其結果經過卡方檢定得出 $\chi^2 = 45.982$ ， $p = 0.993$ ，未達顯著水準，顯示不同宗教信仰之大學生在喪禮意義看法上沒有顯著差異。

表 4-8 不同宗教信仰之大學生在喪禮意義看法上之差異情形

	佛教	道教	天主教	基督教	一貫道	民間信仰	無	自由度	卡方值
追思死者	52 (16.3%)	58 (14.9%)	10 (17.2%)	29 (16.7%)	31 (16.8%)	244 (15.1%)	127(14.2%)		
安置死者靈魂	29 (9.1%)	45 (11.6%)	6 (10.3%)	12 (6.9%)	18 (9.7%)	163 (10.1%)	78 (8.7%)		
表達哀傷	31 (9.7%)	34 (8.8%)	6 (10.3%)	23 (13.2%)	18 (9.7%)	168 (10.4%)	98 (11%)		
弘揚孝道精神	22 (6.9%)	25 (6.4%)	6 (10.3%)	10 (5.7%)	12 (6.5%)	105 (6.5%)	61 (6.8%)		
延續喪葬文 化	16 (5%)	25 (6.4%)	2 (3.4%)	5 (2.9%)	7 (3.8%)	106 (6.6%)	48 (5.4%)		
生命永續傳 承	22 (6.9%)	28 (7.2%)	5 (8.6%)	9 (5.2%)	14 (7.6%)	87 (5.4%)	43 (4.8%)		
彰顯倫理意 識	20 (6.3%)	22 (5.7%)	2 (3.4%)	12 (6.9%)	11 (5.9%)	83 (5.1%)	48 (5.4%)		
認識死亡	26 (8.2%)	30 (7.7%)	5 (8.6%)	14 (8%)	19 (10.3%)	106 (6.6%)	76 (8.5%)		
體認生命意 義價值	29 (9.1%)	34 (8.8%)	3 (5.2%)	17 (9.8%)	16 (8.6%)	125 (7.7%)	86 (9.6%)	72	45.982
彰顯喪家人 際關係	7 (2.2%)	9 (2.3%)	0 (0%)	2 (1.1%)	5 (2.7%)	34 (2.1%)	17 (1.9%)		
親友團結	16 (5%)	23 (5.9%)	4 (6.9%)	13 (7.5%)	11 (5.9%)	102 (6.3%)	61 (6.8%)		
宣告死者正 式與現實社 會脫離	18 (5.6%)	17 (4.4%)	4 (6.9%)	7 (4%)	8 (4.3%)	92 (5.7%)	46 (5.1%)		
親友對死者 的正式告別	31 (9.7%)	38 (9.8%)	5 (8.6%)	21 (12.1%)	15 (8.1%)	201 (12.4%)	105(11.7%)		
總和	379 (100%)	388 (100%)	58 (100%)	174 (100%)	185 (100%)	1616 (100%)	894 (100%)		

(五) 不同宗教信仰虔誠度之大學生其喪禮意義看法之差異分析

為了解不同宗教信仰虔誠度之大學生在喪禮意義看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行宗教信仰虔誠度之差異分析，如表 4-9 表示不同宗教信仰虔誠度大學生於喪禮意義看法之各層面反應，其結果經過卡方檢定得出 $\chi^2=28.876$ ， $p=0.987$ ，未達顯著水準，顯示不同宗教信仰虔誠度之大學生在喪禮意義看法上沒有顯著差異。

表 4-9 不同宗教信仰虔誠度之大學生在喪禮意義看法上之差異情形

	非常虔誠	虔誠	普通	不太虔誠	無虔程度	自由度	卡方值
追思死者	28 (12.8%)	132(15.8%)	246 (15.6%)	18 (17%)	127(14.2%)		
安置死者靈魂	21 (9.6%)	79 (9.5%)	161 (10.2%)	12 (11.3%)	78 (8.7%)		
表達哀傷	18 (8.2%)	83 (10%)	161 (10.2%)	16 (15.1%)	98 (11%)		
弘揚孝道精神	19 (8.7%)	52 (6.2%)	104 (6.6%)	5 (4.7%)	61 (6.8%)		
延續喪葬文化	14 (6.4%)	44 (5.3%)	95 (6%)	8 (7.5%)	48 (5.4%)		
生命永續傳承	16 (7.3%)	51 (6.1%)	95 (6%)	3 (2.8%)	43 (4.8%)		
彰顯倫理意識	19 (8.7%)	44 (5.3%)	79 (5%)	8 (7.5%)	48 (5.4%)		
認識死亡	18 (8.2%)	63 (7.6%)	112 (7.1%)	7 (6.6%)	76 (8.5%)	48	28.876
體認生命意義價值	19 (8.7%)	72 (8.6%)	125 (7.9%)	8 (7.5%)	86 (9.6%)		
彰顯喪家人際關係	4 (1.8%)	17 (2%)	34 (2.2%)	2 (1.9%)	17 (1.9%)		
親友團結	12 (5.5%)	54 (6.5%)	98 (6.2%)	5 (4.7%)	61 (6.8%)		
宣告死者正式與現實 社會脫離	11 (5.0%)	45 (5.4%)	87 (5.5%)	3 (2.8%)	46 (5.1%)		
親友對死者的正式告 別	20 (9.1%)	97 (11.6%)	183 (11.6%)	11 (10.4%)	105(11.7%)		
總和	219 (100%)	883 (100%)	1580 (100%)	106 (100%)	894 (100%)		

(六) 不同家庭型態之大學生其喪禮意義看法之差異分析

為了解不同家庭型態之大學生在喪禮意義看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行家庭型態之差異分析，如表 4-10。不同家庭型態大學生於喪禮意義看法之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2=23.367$ ， $p=0.948$ ，未達顯著

水準，顯示不同家庭型態之大學生在喪禮意義看法上沒有顯著差異。

表 4-10 不同家庭型態之大學生在喪禮意義看法上之差異分析

	小家庭	三代同堂	大家庭	單親家庭	自由度	卡方值
追思死者	361 (14.5%)	113 (17%)	28 (14.5%)	49 (16.8%)		
安置死者靈魂	237 (9.5%)	68 (10.3%)	19 (9.8%)	27 (9.2%)		
表達哀傷	257 (10.3%)	68 (10.3%)	18 (9.3%)	33 (11.3%)		
弘揚孝道精神	158 (6.4%)	47 (7.1%)	13 (6.7%)	23 (7.9%)		
延續喪葬文化	143 (5.8%)	36 (5.4%)	12 (6.2%)	18 (6.2%)		
生命永續傳承	137 (5.5%)	33 (5%)	16 (8.3%)	22 (7.5%)		
彰顯倫理意識	139 (5.6%)	32 (4.8%)	11 (5.7%)	16 (5.5%)		
認識死亡	190 (7.6%)	46 (6.9%)	15 (7.8%)	25 (8.6%)	36	23.367
體認生命意義價值	223 (9%)	56 (8.4%)	13 (6.7%)	18 (6.2%)		
彰顯喪家人際關係	53 (2.1%)	11 (1.7%)	4 (2.1%)	6 (2.1%)		
親友團結	155 (6.2%)	43 (6.5%)	18 (9.3%)	14 (4.8%)		
宣告死者正式與現實社會脫離	142 (5.7%)	33 (5%)	7 (3.6%)	10 (3.4%)		
親友對死者的正式告別	289 (11.6%)	77 (11.6%)	19 (9.8%)	31 (10.6%)		
總和	2484 (100%)	663 (100%)	193 (100%)	292 (100%)		

(七) 不同家庭經濟狀況之大學生其喪禮意義看法之差異分析

為了解不同家庭經濟狀況之大學生在喪禮意義看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行家庭經濟狀況之差異分析，如表 4-11。不同家庭經濟狀況大學生於喪禮意義看法之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2 = 21.565$ ， $p = 0.973$ ，未達顯著水準，顯示不同家庭經濟狀況之大學生在喪禮意義看法上沒有顯著差異。

表 4-11 不同家庭經濟狀況之大學生在喪禮意義看法上之差異情形

	貧窮	普通	小康	富裕	自由度	卡方值
追思死者	36 (13.3%)	369 (14.9%)	142 (16.8%)	4 (12.5%)		
安置死者靈魂	32 (11.8%)	245 (9.9%)	69 (8.2%)	5 (15.6%)		
表達哀傷	29 (10.7%)	248 (10%)	94 (11.1%)	5 (15.6%)		
弘揚孝道精神	20 (7.4%)	164 (6.6%)	54 (6.4%)	3 (9.4%)		
延續喪葬文化	19 (7%)	146 (5.9%)	43 (5.1%)	1 (3.1%)		
生命永續傳承	14 (5.2%)	145 (5.8%)	46 (5.1%)	3 (3.1%)		
彰顯倫理意識	12 (4.4%)	136 (5.5%)	50 (5.9%)	0 (0%)		
認識死亡	20 (7.4%)	196 (7.9%)	59 (7%)	1 (3.1%)	36	21.565
體認生命意義價值	19 (7%)	214 (8.6%)	75 (8.9%)	2 (6.3%)		
彰顯喪家人際關係	8 (3%)	48 (1.9%)	17 (2%)	1 (3.1%)		
親友團結	18 (6.6%)	157 (6.3%)	53 (6.3%)	2 (6.3%)		
宣告死者正式與現實社會脫離	13 (4.8%)	127 (5.1%)	49 (5.8%)	3 (9.4%)		
親友對死者的正式告別	31 (11.4%)	289 (11.6%)	94 (11.1%)	2 (6.3%)		
總和	271 (100%)	2484 (100%)	845 (100%)	32 (100%)		

(八) 不同接觸喪禮經驗之大學生其喪禮意義看法之差異分析

為了解不同接觸喪禮經驗之大學生在喪禮意義看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行接觸喪禮經驗之差異分析，如表 4-12。不同接觸喪禮經驗大學生於喪禮意義看法之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2 = 8.410$ ， $p = 0.752$ ，未達顯著水準，顯示不同接觸喪禮經驗之大學生在喪禮意義看法上沒有顯著差異。

表 4-12 不同接觸喪禮經驗之大學生在喪禮意義看法上之差異情形

	有	無	自由度	卡方值
追思死者	465 (15%)	86 (15.2%)		
安置死者靈魂	291 (9.4%)	60 (10.6%)		
表達哀傷	345 (11.1%)	61 (10.8%)		
弘揚孝道精神	207 (6.7%)	34 (6%)		
延續喪葬文化	177 (5.7%)	32 (5.7%)		
生命永續傳承	173 (5.6%)	35 (6.2%)		
彰顯倫理意識	169 (5.5%)	29 (5.1%)	12	8.410
認識死亡	234 (7.6%)	42 (7.4%)		
體認生命意義價值	266 (8.6%)	44 (7.8%)		
彰顯喪家人際關係	61 (2%)	13 (2.3%)		
親友團結	202 (6.5%)	28 (4.9%)		
宣告死者正式與現實社會脫離	152 (4.9%)	40 (7.1%)		
親友對死者的正式告別	354 (11.4%)	62 (11%)		
總和	3096 (100%)	566 (100%)		

二、不同背景變項大學生在喪禮功能看法之差異分析

(一) 不同性別大學生其喪禮功能看法之差異分析

為了解不同性別之大學生在喪禮功能看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行性別之差異分析，如表 4-13。不同性別大學生於喪禮功能看法之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2=9.063$ ， $p=0.526$ ，未達顯著水準，顯示不同性別之大學生在喪禮功能看法上沒有顯著差異。

表 4-13 不同性別之大學生在喪禮功能看法上之差異情形

	男	女	自由度	卡方值
報答親人在世恩情	118 (12.3%)	245 (13.4%)		
滿足遺族對親人的補償心理	77 (8%)	144 (7.9%)		
使生者積極規劃往後生命	66 (6.9%)	124 (6.8%)		
親友凝聚情感	127 (13.3%)	248 (13.6%)		
親友匯聚家族力量	96 (10%)	213 (11.6%)		
鄰里形塑互動網絡	22 (2.3%)	60 (3.3%)	10	9.063
鞏固社會地位	16 (1.7%)	21 (1.1%)		
生者情緒得以宣洩	118 (12.3%)	204 (11.2%)		
生者減緩悲傷失落	110 (11.5%)	173 (9.5%)		
生者從哀慟中回復	85 (8.9%)	154 (8.4%)		
生者心靈有所寄託與安頓	122 (12.7%)	243 (13.3%)		
總和	957 (100%)	1829 (100%)		

(二) 不同學校區域之大學生其喪禮功能看法之差異分析

為了解不同學校區域之大學生在喪禮功能看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行學校區域之差異分析，如表 4-14。不同學校區域大學生於喪禮功能看法之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2 = 59.124$ ， $p = 0.001$ ，達顯著水準，顯示不同學校區域之大學生在喪禮功能看法上有顯著差異。

表 4-14 不同學校區域之大學生在喪禮功能看法上之差異情形

	北	中	南	自由度	卡方值
報答親人在世恩情	164 (11.9%)	82 (12.6%)	117 (15.9%)		
滿足遺族對親人的補償心理	103 (7.5%)	63 (9.7%)	55 (7.7%)		
使生者積極規劃往後生命	103 (7.5%)	37 (5.7%)	50 (6.8%)		
親友凝聚情感	175 (12.7%)	87 (13.4%)	113 (15.4%)	20	48.785***
親友匯聚家族力量	129 (9.3%)	70 (10.8%)	101 (13.7%)		
鄰里形塑互動網絡	30 (2.2%)	26 (4%)	26 (3.5%)		
鞏固社會地位	13 (0.9%)	5 (0.8%)	9 (1.2%)		
生者情緒得以宣洩	171 (12.4%)	73 (11.2%)	78 (10.6%)		
生者減緩悲傷失落	150 (10.9%)	68 (10.4%)	65 (8.8%)		

(續下頁)

表 4-14 不同學校區域之大學生在喪禮功能看法上之差異情形 (承上頁)

	北	中	南	自由度	卡方值
生者從哀慟中回復	128 (9.3%)	59 (9.1%)	52 (7.1%)		
生者心靈有所寄託與安頓	214 (15.5%)	81 (12.4%)	70 (9.5%)		
總和	1380 (100%)	651 (100%)	736 (100%)		

註：**<.01

為了解不同學校區域的大學生在喪禮功能看法上之差異情形，以 χ^2 的百分比同質性考驗進行分析，並進一步以百分比同時信賴區間考驗，顯示結果如表 4-15。在「鞏固社會地位」選項北部、中部高於南部；於其他選項則沒有顯著差異存在。

表 4-15 不同學校區域之大學生在喪禮功能看法上百分比同質性事後檢定

	信賴區間	不同關係間之差異
報答親人在世恩情	—	n.s.
滿足遺族對親人的補償心理	—	n.s.
使生者積極規劃往後生命	—	n.s.
親友凝聚情感	—	n.s.
親友匯聚家族力量	—	n.s.
鄰里形塑互動網絡	—	n.s.
鞏固社會地位	0.029316~0.0126684 0.004305~0.131695	北部>南部 中部>南部
生者情緒得以宣洩	—	n.s.
生者減緩悲傷失落	—	n.s.
生者從哀慟中回復	—	n.s.
生者心靈有所寄託與安頓	—	n.s.

(三) 不同身體健康狀況自評之大學生其喪禮功能看法之差異分析

為了解不同身體健康狀況自評之大學生在喪禮功能看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行身體健康狀況自評之差異分析，如表 4-16。不同身體健康狀況自評大學生於喪禮功能看法之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2 = 42.811$ ， $p = 0.351$ ，未達顯著水準，顯示不同身體健康狀況自評之大學生在喪禮功能看法上沒有顯著差異。

表 4-16 不同身體健康狀況自評之大學生在喪禮功能看法上之差異情形

	極好	好	普通	差	很差	自由度	卡方值
報答親人在世恩情	23 (14.5%)	162 (14.7%)	145 (12%)	26 (9.5%)	7 (14.9%)		
滿足遺族對親人的 補償心理	16 (10.1%)	79 (7.2%)	95 (7.9%)	26 (9.5%)	7 (14.9%)		
使生者積極規劃往 後生命	13 (8.2%)	67 (6.1%)	87 (7.2%)	22 (8%)	1 (2.1%)		
親友凝聚情感	18 (11.3%)	151 (13.7%)	163 (13.5%)	35 (12.7%)	8 (17%)		
親友匯聚家族力量	16 (10.1%)	118 (10.7%)	139 (11.5%)	28 (10.2%)	8 (17%)		
鄰里形塑互動網絡	8 (5%)	30 (2.7%)	32 (2.7%)	9 (3.3%)	3 (6.4%)	40	42.811
鞏固社會地位	5 (3.1%)	18 (1.6%)	8 (0.7%)	4 (1.5%)	2 (4.3%)		
生者情緒得以宣洩	16 (10.1%)	125 (11.3%)	142 (11.8%)	35 (12.7%)	4 (8.5%)		
生者減緩悲傷失落	14 (8.8%)	111 (10.1%)	125 (10.4%)	31 (11.3%)	2 (4.3%)		
生者從哀慟中回復	13 (8.2%)	96 (8.7%)	107 (8.9%)	21 (7.6%)	2 (4.3%)		
生者心靈有所寄託 與安頓	17 (10.7%)	146 (13.2%)	161 (13.4%)	38 (13.8%)	3 (6.4%)		
總和	159 (100%)	1103 (100%)	1204 (100%)	275 (100%)	47 (100%)		

(四) 不同宗教信仰之大學生其喪禮功能看法之差異分析

為了解不同宗教信仰之大學生在喪禮功能看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行宗教信仰之差異分析，如表 4-17。不同宗教信仰大學生於喪禮功能看法之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2 = 195.254$ ， $p = 0.000$ ，達顯著水準，顯示不同宗教信仰之大學生在喪禮功能看法上有顯著差異。

表 4-17 不同宗教信仰之大學生在喪禮功能看法上之差異情形

	佛教	道教	天主教	基督教	一貫道	民間信仰	無	自由度	卡方值
報答親人在世恩情	36 (13.8%)	41 (13.6%)	14 (24.1%)	16 (11.3%)	27 (19.1%)	161(14.2%)	8 (1.4%)		
滿足遺族對親人的補償心理									
使生者積極規劃往後生命	21 (8%)	21 (7%)	3 (5.2%)	12 (8.5%)	11 (7.8%)	74 (6.5%)	48 (8.1%)		
親友凝聚情感	35 (13.4%)	47 (15.6%)	9 (15.5%)	23 (16.2%)	15 (10.6%)	56 (5%)	90 (15.2%)		
親友匯聚家族力量	38 (14.6%)	34 (11.3%)	5 (8.6%)	19 (13.4%)	20 (14.2%)	119(10.5%)	74 (12.5%)	60	195.254
鄰里形塑互動網絡	7 (2.7%)	10 (3.3%)	3 (5.2%)	5 (3.5%)	7 (5%)	33 (2.9%)	17 (2.9%)		***
鞏固社會地位	6 (2.3%)	7 (2.3%)	1 (1.7%)	0 (0%)	4 (2.8%)	16 (1.4%)	3 (0.5%)		
生者情緒得以宣洩	28 (10.7%)	28 (9.3%)	4 (6.9%)	16 (11.3%)	11 (7.8%)	150(13.3%)	85 (14.4%)		
生者減緩悲傷失落	23 (8.8%)	33 (10.9%)	3 (5.2%)	17 (12%)	7 (5%)	134(11.9%)	66 (11.1%)		
生者從哀慟中回復	21 (8%)	24 (7.9%)	5 (8.6%)	10 (7%)	11 (7.8%)	110 (9.7%)	58 (9.8%)		
生者心靈有所寄託與安頓	26 (10%)	31 (10.3%)	6 (10.3%)	17 (12%)	15 (10.6%)	182(16.1%)	88 (14.9%)		
總和	261 (100%)	302 (100%)	58 (100%)	142 (100%)	141 (100%)	1130 (100%)	592 (100%)		

註：***<.001

為了解不同宗教信仰的大學生在喪禮功能看法上之差異情形，以 χ^2 的百分比同質性考驗進行分析，並進一步以百分比同時信賴區間考驗，顯示結果如表 4-18 所示，在「報答親人在世恩情」選項，民間信仰者顯著高於無宗教信仰者，在「鞏固社會地位」選項，信仰一貫道者顯著高於信仰佛教者，在「生者情緒得以宣洩」選項，民間信仰者與無宗教信仰者高於信仰佛教者；於其他選項則沒有顯著差異存在。

表 4-18 不同宗教信仰之大學生在喪禮功能看法上百分比同質性事後檢定

	信賴區間	不同關係間之差異
報答親人在世恩情	0.052235~0.203765	民間信仰 > 無宗教信仰
滿足遺族對親人的補償心理	—	n.s.
使生者積極規劃往後生命	—	n.s.
親友凝聚情感	—	n.s.
親友匯聚家族力量	—	n.s.
鄰里形塑互動網絡	—	n.s.
鞏固社會地位	-0.5136~-0.0004	一貫道 > 佛教
生者情緒得以宣洩	-0.20126~-0.03074	民間信仰 > 佛教
	-0.23616~-0.01784	無宗教信仰 > 佛教
生者減緩悲傷失落	—	n.s.
生者從哀慟中回復	—	n.s.
生者心靈有所寄託與安頓	—	n.s.

(五) 不同宗教信仰虔誠度之大學生其喪禮功能看法之差異分析

為了解不同宗教信仰虔誠度之大學生在喪禮功能看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行宗教信仰虔誠度之差異分析，如表 4-19。不同宗教信仰虔誠度大學生於喪禮功能看法之各層面反應，其結果經過卡方檢定得出 $\chi^2 = 54.673$ ， $p = 0.061$ ，未達顯著水準，顯示不同宗教信仰虔誠度之大學生在喪禮功能看法上沒有顯著差異。

表 4-19 不同宗教信仰虔誠度之大學生在喪禮功能看法上之差異情形

	非常虔誠	虔誠	普通	不太虔誠	無虔程度	自由度	卡方值
報答親人在世恩情	21 (12.1%)	97 (14.7%)	167 (13.7%)	10 (12.7%)	68 (10.4%)		
滿足遺族對親人的補償心理	10 (5.8%)	45 (6.8%)	101 (8.3%)	10 (12.7%)	55 (8.4%)		
使生者積極規劃往後生命	17 (9.8%)	42 (6.4%)	82 (6.7%)	1 (1.3%)	48 (7.4%)		
親友凝聚情感	19 (11%)	97 (14.7%)	156 (12.8%)	13 (16.5%)	90 (13.8%)		
親友匯聚家族力量	23 (13.3%)	78 (11.8%)	127 (10.4%)	7 (8.9%)	74 (11.3%)		
鄰里形塑互動網絡	8 (4.6%)	27 (4.1%)	28 (2.3%)	2 (2.5%)	17 (2.6%)	40	54.673
鞏固社會地位	8 (4.6%)	12 (1.8%)	13 (1.1%)	1 (1.3%)	3 (0.5%)		
生者情緒得以宣洩	16 (27.1%)	65 (27.1%)	147 (27.1%)	9 (27.1%)	85 (26.1%)		
生者減緩悲傷失落	18 (72.9%)	65 (72.9%)	124 (72.9%)	10 (72.9%)	66 (73.9%)		
生者從哀慟中回復	14 (27.1%)	50 (27.1%)	112 (27.1%)	5 (27.1%)	58 (26.1%)		
生者心靈有所寄託與安頓	19 (72.9%)	82 (72.9%)	165 (72.9%)	11 (72.9%)	88 (73.9%)		
總和	173 (100%)	660 (100%)	1222 (100%)	79 (100%)	652 (100%)		

(六) 不同家庭型態之大學生其喪禮功能看法之差異分析

為了解不同家庭型態之大學生在喪禮功能看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行家庭型態之差異分析，如表 4-20 表示不同家庭型態大學生於喪禮功能看法之各層面反應，其結果經過卡方檢定得出 $\chi^2 = 22.415$ ， $p = 0.839$ ，未達顯著水準，顯示不同家庭型態之大學生在喪禮功能看法上沒有顯著差異。

表 4-20 不同家庭型態之大學生在喪禮功能看法上之差異情形

	小家庭	三代同堂	大家庭	單親家庭	自由度	卡方值
報答親人在世恩情	223 (11.9%)	79 (14.9%)	22 (14.4%)	39 (16.7%)		
滿足遺族對親人的補償心理	148 (7.9%)	42 (7.9%)	16 (10.5%)	15 (6.4%)		
使生者積極規劃往後生命	131 (7%)	31 (5.8%)	13 (8.5%)	15 (6.4%)		
親友凝聚情感	240 (12.8%)	79 (14.9%)	22 (14.4%)	34 (14.5%)		
親友匯聚家族力量	212 (11.3%)	63 (11.9%)	15 (9.8%)	19 (8.1%)		
鄰里形塑互動網絡	55 (2.9%)	14 (2.6%)	3 (2%)	10 (4.3%)	30	22.415
鞏固社會地位	22 (1.2%)	9 (1.7%)	2 (1.3%)	4 (1.7%)		
生者情緒得以宣洩	224 (12%)	56 (10.5%)	14 (9.2%)	28 (12%)		
生者減緩悲傷失落	192 (10.3%)	49 (9.2%)	18 (11.8%)	24 (10.3%)		
生者從哀慟中回復	164 (8.8%)	48 (9%)	11 (7.2%)	16 (6.8%)		
生者心靈有所寄託與安頓	257 (13.8%)	61 (11.5%)	17 (11.1%)	30 (12.8%)		
總和	1868 (100%)	531 (100%)	153 (100%)	234 (100%)		

(七) 不同家庭經濟狀況之大學生其喪禮功能看法之差異分析

為了解不同家庭經濟狀況之大學生在喪禮功能看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行家庭經濟狀況之差異分析，如表 4-21 表示不同家庭經濟狀況大學生於喪禮功能看法之各層面反應，其結果經過卡方檢定得出 $\chi^2 = 24.561$ ， $p = 0.746$ ，未達顯著水準，顯示不同家庭經濟狀況之大學生在喪禮功能看法上沒有顯著差異。

表 4-21 不同家庭經濟狀況之大學生在喪禮功能看法上之差異情形

	貧窮	普通	小康	富裕	自由度	卡方值
報答親人在世恩情	26 (12.2%)	241 (12.9%)	90 (13.3%)	6 (24%)		
滿足遺族對親人的補償心理	17 (8%)	151 (8.1%)	52 (7.7%)	1 (4%)		
使生者積極規劃往後生命	13 (6.1%)	129 (6.9%)	48 (7.1%)	0 (0%)		
親友凝聚情感	33 (15.5%)	247 (13.2%)	92 (13.6%)	3 (12%)		
親友匯聚家族力量	27 (12.7%)	205 (11%)	75(11.11%)	2 (8%)		
鄰里形塑互動網絡	9 (4.2%)	52 (2.8%)	19 (2.8%)	2 (8%)		
鞏固社會地位	5 (2.3%)	22 (1.2%)	8 (1.2%)	2 (8%)	30	24.561
生者情緒得以宣洩	23 (10.8%)	217 (11.6%)	81 (12%)	1 (4%)		
生者減緩悲傷失落	22 (10.3%)	194 (10.4%)	65 (9.6%)	2 (8%)		
生者從哀慟中回復	16 (7.5%)	161 (8.6%)	60 (8.9%)	2 (8%)		
生者心靈有所寄託與安頓	55 (10.3%)	253 (13.5%)	86 (12.7%)	4 (16%)		
總和	213 (100%)	1872 (100%)	676 (100%)	25 (100%)		

(八) 不同接觸喪禮經驗之大學生其喪禮功能看法之差異分析

為了解不同接觸喪禮經驗之大學生在喪禮功能看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行接觸喪禮經驗之差異分析，如表 4-22 表示不同接觸喪禮經驗大學生於喪禮功能看法之各層面反應，其結果經過卡方檢定得出 $\chi^2 = 14.595$ ， $p = 0.148$ ，未達顯著水準，顯示不同接觸喪禮經驗之大學生在喪禮功能看法上沒有顯著差異。

表 4-22 不同接觸喪禮經驗之大學生在喪禮功能看法上之差異情形

	有	無	自由度	卡方值
報答親人在世恩情	301 (12.9%)	62 (13.6%)		
滿足遺族對親人的補償心理	193 (8.3%)	28 (6.1%)		
使生者積極規劃往後生命	160 (6.9%)	30 (6.6%)		
親友凝聚情感	320 (13.7%)	55 (12.1%)	10	14.595
親友匯聚家族力量	273 (11.7%)	36 (7.9%)		
鄰里形塑互動網絡	71 (3%)	11 (2.4%)		
鞏固社會地位	31 (1.3%)	6 (1.3%)		
生者情緒得以宣洩	264 (11.3%)	58 (12.7%)		

(續下頁)

表 4-22 不同接觸喪禮經驗之大學生在喪禮功能看法上之差異情形 (承上頁)

	有	無	自由度	卡方值
生者減緩悲傷失落	227 (9.7%)	56 (12.3%)		
生者從哀慟中回復	193 (8.3%)	46 (10.1%)		
生者心靈有所寄託與安頓	297 (12.7%)	68 (14.9%)		
總和	2330 (100%)	456 (100%)		

第三節 不同背景變項之大學生對喪禮規劃取向之差異分析

本節旨在探討性別、學校區域、身體健康狀況、宗教信仰、宗教信仰虔誠度、家庭型態、家庭經濟狀況、接觸親人喪禮經驗等八個變項，在喪禮規劃取向上的差異情形。茲分別就問卷調查的統計結果，分析說明如下：

一、不同性別大學生對喪禮規劃取向之差異分析

(一) 不同性別大學生對遺體清潔方式之差異分析

為了解不同性別之大學生在遺體清潔方式選擇上差異情形，以卡方考驗進行性別之差異分析，如表 4-23。不同性別大學生於遺體清潔方式之反應，經卡方檢定得出 $\chi^2 = 0.073$ ， $p = 0.778$ ，未達顯著水準，顯示不同性別之大學生在遺體清潔方式選擇上沒有顯著差異。

表 4-23 不同性別大學生之遺體清潔方式之差異情形

	男性	女性	自由度	卡方值
以清水或沐浴乳擦拭	156 (72.9%)	331 (73.9%)		
遺體 SPA	58 (27.1%)	117 (26.1%)	1	.073
總和	214 (100%)	448 (100%)		

(二) 不同性別大學生對遺體穿著樣式之差異分析

為了解不同性別之大學生在遺體穿著樣式選擇上之差異情形，以卡方考驗進行性別之差異分析，如表 4-24。不同性別大學生於遺體穿著樣式選擇

看法之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2 = 5.054$ ， $p = 0.026$ ，達顯著水準，顯示不同性別之大學生在遺體穿著樣式選擇上有顯著差異。

表 4-24 不同性別大學生之遺體穿著樣式之差異情形

	男性	女性	自由度	卡方值
傳統壽衣	64 (29.9%)	68 (21.9%)		
生前喜愛衣著	150 (70.1%)	350 (78.1%)	1	5.054*
總和	214 (100%)	448 (100%)		

註：* $<.05$

為了解不同性別的大學生在遺體穿著樣式看法上之差異情形，以 χ^2 的百分比同質性考驗進行分析，並進一步以百分比同時信賴區間考驗，顯示結果如表 4-25 所示。在「傳統壽衣」選項，男性顯著高於女性，在「生前喜愛衣著」選項，女性顯著高於男性。

表 4-25 不同性別大學生之遺體穿著樣式百分比同質性事後檢定

	信賴區間	不同關係間之差異
傳統壽衣	0.007692~0.152308	男性 > 女性
生前喜愛衣著	-0.15231~-0.00769	女性 > 男性

(三) 不同性別大學生對辦理喪事地點之差異分析

為了解性別之大學生在辦理喪事地點看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行性別之差異分析，如表 4-26。不同性別大學生於辦理喪事地點之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2 = 1.854$ ， $p = 0.396$ ，未達顯著水準，顯示不同性別之大學生在辦理喪事地點看法上沒有顯著差異。

表 4-26 不同性別大學生之辦理喪事地點之差異情形

	男性	女性	自由度	卡方值
自宅	136 (63.6%)	268 (59.8%)		
公立殯儀館	70 (32.7%)	153 (34.2%)	2	1.854
私立殯儀館	8 (3.7%)	27 (6.0%)		
總和	214 (100%)	448 (100%)		

(四) 不同性別大學生對家人居喪穿著之差異分析

為了解不同性別之大學生在喪禮過程家人居喪穿著各層面上之差異情形，以卡方考驗進行性別之差異分析，如表 4-27。不同性別大學生於喪禮過程家人居喪穿著之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2 = 22.641$ ， $p = 0.000$ ，達顯著水準，顯示不同性別之大學生在喪禮過程家人居喪穿著上有顯著差異。

表 4-27 不同性別大學生之喪禮過程家人居喪穿著之差異情形

	男性	女性	自由度	卡方值
傳統麻苧孝服	60 (28.0%)	63 (14.1%)		
樸素服飾	118 (55.1%)	324 (72.3%)	2	22.641***
依平常穿著	36 (16.8%)	61 (13.6%)		
總和	214 (100%)	448 (100%)		

註：***<.001

為了解不同性別的大學生在喪禮過程家人居喪穿著看法上之差異情形，以 χ^2 的百分比同質性考驗進行分析，並進一步以百分比同時信賴區間考驗，顯示結果如表 4-28 所示，在「傳統麻苧孝服」選項，男性顯著高於女性，在「樸素服飾」選項，女性顯著高於男性；其他選項則無顯著差異存在。

表 4-28 不同性別大學生之喪禮過程家人居喪穿著百分比同質性事後檢定

	信賴區間	不同關係間之差異
傳統麻苧孝服	0.053774~0.224226	男性 > 女性
樸素服飾	-0.27~-0.074	女性 > 男性
依平常穿著	—	n.s.

(五) 不同性別大學生對遺體保存方式之差異分析

為了解不同性別之大學生在遺體保存方式看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行性別之差異分析，如表 4-29。不同性別大學生於遺體保存方式之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2 = 1.450$ ， $p = 0.694$ ，未達顯著水準，顯示不同性別之大學生在遺體保存方式看法上沒有顯著差異。

表 4-29 不同性別大學生之遺體保存方式之差異情形

	男性	女性	自由度	卡方值
冰櫃保存	135 (63.1%)	288 (64.3%)	3	1.450
封棺保存	24 (11.2%)	48 (10.7%)		
直接火化	45 (21.0%)	99 (22.1%)		
防腐處理	10 (4.7%)	13 (2.9%)		
總和	214 (100%)	448 (100%)		

(六) 不同性別大學生對神職人員任用之差異分析

為了解不同性別之大學生對神職人員任用看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行對性別之差異分析，如表 4-30 表示不同性別大學生對神職人員任用之各層面反應，其結果經過卡方檢定得出 $\chi^2 = 0.479$ ， $p = 0.529$ ，未達顯著水準，顯示不同性別之大學生在神職人員任用看法上沒有顯著差異。

表 4-30 不同性別大學生對神職人員任用之差異情形

	男性	女性	自由度	卡方值
是	169 (79.0%)	364 (81.3%)	1	0.479
否	45 (21.0%)	84 (18.8%)		
總和	214 (100%)	448 (100%)		

(七) 不同性別大學生對奠禮採用形式之差異分析

為了解不同性別之大學生對奠禮採用形式看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行對性別之差異分析，如表 4-31。不同性別大學生對奠禮採用形式之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2=9.382$ ， $p=0.052$ ，未達顯著水準，顯示不同性別之大學生在奠禮採用形式看法上沒有顯著差異。

表 4-31 不同性別大學生對奠禮採用形式之差異情形

	男性	女性	自由度	卡方值
傳統告別式	69 (32.2%)	123 (27.5%)		
個性化告別式	79 (36.9%)	148 (33.0%)		
追思會	48 (22.4%)	141 (31.5%)	4	9.382
音樂會	9 (4.2%)	27 (6.0%)		
宴會聚餐	9 (4.2%)	9 (2.0%)		
總和	214 (100%)	448 (100%)		

(八) 不同性別大學生對安葬方式之差異分析

為了解不同性別之大學生對安葬方式看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行對性別之差異分析，如表 4-32。不同性別大學生對安葬方式之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2=11.068$ ， $p=0.026$ ，達顯著水準，顯示不同性別之大學生在安葬方式看法上有顯著差異。

表 4-32 不同性別大學生對安葬方式之差異情形

	男性	女性	自由度	卡方值
土葬	27 (12.6%)	40 (8.9%)		
火葬	107 (50.0%)	218 (48.7%)		
火化後立碑掩埋	26 (12.1%)	32 (7.1%)	4	11.068*
環保自然葬	43 (20.1%)	132 (29.5%)		
遺體捐贈	11 (5.1%)	26 (5.8%)		
總和	214 (100%)	448 (100%)		

註：* $<.05$

為了解不同性別的大學生在安葬方式看法上之差異情形，以 χ^2 的百分比同質性考驗進行分析，並進一步以百分比同時信賴區間考驗，顯示結果如表 4-33 所示，在所有選項中皆無顯著差異存在。

表 4-33 不同性別大學生對安葬方式之百分比同質性事後檢定

	信賴區間	不同關係間之差異
土葬	—	n.s.
火葬	—	n.s.
火化後立碑掩埋	—	n.s.
環保自然葬	—	n.s.
遺體捐贈	—	n.s.

(九) 不同性別大學生對哀悼慰問用品之差異分析

為了解不同性別之大學生對哀悼慰問用品看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行性別之差異分析，如表 4-34。不同性別大學生對哀悼慰問用品之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2 = 6.358$ ， $p = 0.174$ ，未達顯著水準，顯示不同性別之大學生在安葬方式看法上沒有顯著差異。

表 4-34 不同性別大學生對哀悼慰問用品之差異情形

	男	女	自由度	卡方值
奠儀	197 (38.9%)	393 (44.5%)		
花籃	81 (16%)	133 (15%)		
花圈	79 (15.6%)	125 (14.1%)	4	6.358
罐頭塔	57 (11.3%)	72 (8.1%)		
輓聯	92 (18.2%)	161 (18.2%)		
總和	506 (100%)	884 (100%)		

(十) 不同性別大學生對陪葬物品之差異分析

為了解不同性別之大學生對陪葬物品看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行性別之差異分析，如表 4-35。不同性別大學生對陪葬物品之各層面反應，其結果經過卡方檢定得出 $\chi^2 = 2.571$ ， $p = 0.277$ ，未達顯著水準，

顯示不同性別之大學生在陪葬物品看法上沒有顯著差異。

表 4-35 不同性別大學生對陪葬物品之差異情形

	男	女	自由度	卡方值
金銀財寶	95 (24.9%)	154 (20.8%)	2	2.571
紙紮	92 (24.1%)	181 (24.5%)		
生前喜愛物品	194 (50.9%)	404 (54.7%)		
總和	381 (100%)	739 (100%)		

(十一) 不同性別大學生對喪禮花費之差異分析

為了解不同性別之大學生對喪禮花費看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行性別之差異分析，如表 4-36。不同性別大學生對喪禮花費之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2 = 12.675$ ， $p = 0.027$ ，達顯著水準，顯示不同性別之大學生在喪禮花費看法上有顯著差異。

表 4-36 不同性別大學生對喪禮花費之差異情形

	男性	女性	自由度	卡方值
5 萬~10 萬	52 (24.3%)	104 (23.2%)	5	12.675*
11 萬~20 萬	65 (30.4%)	179 (40.0%)		
21 萬~30 萬	54 (25.2%)	101 (22.5%)		
31 萬~40 萬	32 (15.0%)	45 (10.0%)		
41 萬~50 萬	5 (2.3%)	16 (3.6%)		
51 萬以上	6 (2.8%)	3 (0.7%)		
總和	214 (100%)	448 (100%)		

註：* $<.05$

為了解不同性別的大學生在喪禮花費看法上之差異情形，以 χ^2 的百分比同質性考驗進行分析，並進一步以百分比同時信賴區間考驗，顯示結果如表 4-37 所示，所有選項並無顯著差異存在。

表 4-37 不同性別大學生對喪禮花費之百分比同質性事後檢定

	信賴區間	不同關係間之差異
5 萬~10 萬	—	n.s.
11 萬~20 萬	—	n.s.
21 萬~30 萬	—	n.s.
31 萬~40 萬	—	n.s.
41 萬~50 萬	—	n.s.
51 萬以上	—	n.s.

二、不同學校區域大學生對喪禮規劃取向之差異分析

(一) 不同學校區域大學生對遺體清潔方式之差異分析

為了解不同學校區域之大學生在遺體清潔方式看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行學校區域之差異分析，如表 4-38。不同學校區域之大學生在遺體清潔方式看法之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2 = 5.237$ ， $p = 0.073$ ，未達顯著水準，顯示不同學校區域之大學生在遺體清潔方式看法上沒有顯著差異。

表 4-38 不同學校區域大學生對遺體清潔方式之差異情形

	北	中	南	自由度	卡方值
以清水或沐浴乳擦拭	214 (69.5%)	121 (78.6%)	152 (76%)		
遺體 SPA	94 (30.5%)	33 (21.4%)	48 (24%)	2	5.237
總和	308 (100%)	154 (100%)	200 (100%)		

(二) 不同學校區域大學生對遺體穿著樣式之差異分析

為了解不同學校區域之大學生在遺體穿著樣式看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行學校區域之差異分析，如表 4-39。不同學校區域之大學生在遺體穿著樣式看法之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2 = 2.353$ ， $p = 0.671$ ，未達顯著水準，顯示不同學校區域之大學生在遺體穿著樣式看法上沒有顯著差異。

表 4-39 不同學校區域大學生對遺體穿著樣式之差異情形

	北	中	南	自由度	卡方值
傳統壽衣	75 (24.4%)	38 (24.7%)	50 (25%)		
生前喜愛衣著	233 (75.6%)	116 (75.3%)	149 (75%)	4	2.353
總和	308 (100%)	154 (100%)	200 (100%)		

(三) 不同學校區域大學生對辦理喪事地點之差異分析

為了解不同學校區域之大學生在辦理喪事地點看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行學校區域之差異分析，如表 4-40。不同學校區域之大學生在辦理喪事地點看法之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2 = 6.987$ ， $p = 0.137$ ，未達顯著水準，顯示不同學校區域之大學生在辦理喪事地點看法上沒有顯著差異。

表 4-40 不同學校區域大學生對辦理喪事地點之差異情形

	北	中	南	自由度	卡方值
自宅	186 (60.4%)	86 (55.8%)	132 (66%)		
公立殯儀館	110 (35.7%)	58 (37.7%)	53 (27.5%)	4	6.987
私立殯儀館	12 (3.9%)	10 (6.5%)	55 (6.5%)		
總和	308 (100%)	154 (100%)	200 (100%)		

(四) 不同學校區域大學生對家人居喪穿著之差異分析

為了解不同學校區域之大學生在家人居喪穿著看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行學校區域之差異分析，如表 4-41。不同學校區域之大學生在家人居喪穿著看法之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2 = 20.930$ ， $p = 0.000$ ，達顯著水準，顯示不同學校區域之大學生在家人居喪穿著看法上有顯著差異。

表 4-41 不同學校區域大學生對家人居喪穿著之差異情形

	北	中	南	自由度	卡方值
傳統麻苧孝服	62 (20.1%)	31 (20.1%)	29 (14.5%)	4	20.93***
樸素服飾	183 (59.4%)	108(70.1%)	152 (76%)		
依平常穿著	63 (20.5%)	15 (9.7%)	19 (9.5%)		
總和	308 (100%)	154 (100%)	200 (100%)		

註：***<.00

為了解不同學校區域的大學生在家人居喪穿著看法上之差異情形，以 χ^2 的百分比同質性考驗進行分析，並進一步以百分比同時信賴區間考驗，顯示結果如表 4-42 所示，在「傳統麻苧孝服」選項無顯著差異，在「樸素服飾」選項，南部顯著高於北部，在「依平常穿著」選項，北部高於中部與南部。

表 4-42 不同學校區域大學生對家人居喪穿著之百分比同質性事後檢定

	信賴區間	不同關係間之差異
傳統麻苧孝服	—	n.s.
樸素服飾	-0.29282~-0.03918	南部 > 北部
依平常穿著	0.005936~0.210064	北部 > 中部
	0.014611~-0.21989	北部 > 南部

(五) 不同學校區域大學生對遺體保存方式之差異分析

為了解不同學校區域之大學生在遺體保存方式看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行學校區域之差異分析，如表 4-43。不同學校區域之大學生在遺體保存方式看法之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2 = 15.755$ ， $p = 0.015$ ，達顯著水準，顯示不同學校區域之大學生在遺體保存方式看法上有顯著差異。

表 4-43 不同學校區域大學生對遺體保存方式之差異情形

	北	中	南	自由度	卡方值
冰櫃保存	211 (68.5%)	103 (66.9%)	110 (55%)		
封棺保存	28 (9.1%)	16 (10.4%)	27 (13.5%)		
直接火化	57 (18.5%)	28 (18.2%)	59 (29.5%)	6	15.755*
防腐處理	12 (3.9%)	7 (4.5%)	4 (2%)		
總和	308 (100%)	154 (100%)	200 (100%)		

註：* $<.05$

為了解不同性別的大學生在遺體保存方式看法上之差異情形，以 χ^2 的百分比同質性考驗進行分析，並進一步以百分比同時信賴區間考驗，顯示結果如表 4-44 所示，在所有選項中皆無顯著差異存在。

表 4-44 不同學校區域大學生對遺體保存方式之百分比同質性事後檢定

	信賴區間	不同關係間之差異
冰櫃保存	—	n.s.
封棺保存	—	n.s.
直接火化	—	n.s.
防腐處理	—	n.s.

(六) 不同學校區域大學生對神職人員任用之差異分析

為了解不同學校區域之大學生在神職人員任用看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行學校區域之差異分析，如表 4-45 表示不同學校區域之大學生在神職人員任用看法之各層面反應，其結果經過卡方檢定得出 $\chi^2 = 4.863$ ， $p = 0.302$ ，未達顯著水準，顯示不同學校區域之大學生在神職人員任用看法上沒有顯著差異。

表 4-45 不同學校區域大學生對神職人員任用之差異情形

	北	中	南	自由度	卡方值
是	248 (80.5%)	118 (76.6%)	159 (82.8%)		
否	60 (19.5%)	36 (23.4%)	33 (17.2%)	4	4.863
總和	308 (100%)	154 (100%)	192 (100%)		

(七) 不同學校區域大學生對奠禮採用形式之差異分析

為了解不同學校區域之大學生在奠禮採用形式看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行學校區域之差異分析，如表 4-46。不同學校區域之大學生在奠禮採用形式看法之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2 = 14.188$ ， $p = 0.077$ ，未達顯著水準，顯示不同學校區域之大學生在奠禮採用形式看法上沒有顯著差異。

表 4-46 不同學校區域大學生對奠禮採用形式之差異情形

	北	中	南	自由度	卡方值
傳統奠禮	98 (31.8%)	43 (27.9%)	51 (25.5%)		
個性化奠禮	90 (29.2%)	55 (35.7%)	83 (41.5%)		
追思會	90 (29.2%)	41 (26.6%)	57 (28.5%)	8	14.188
音樂會	22 (7.1%)	8 (5.2%)	6 (3%)		
宴會聚餐	8 (2.6%)	7 (4.5%)	3 (1.5%)		
總和	308 (100%)	154 (100%)	200 (100%)		

(八) 不同學校區域大學生對安葬方式之差異分析

為了解不同學校區域之大學生在安葬方式看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行學校區域之差異分析，如表 4-47。不同學校區域之大學生在安葬方式看法之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2 = 21.445$ ， $p = 0.006$ ，達顯著水準，顯示不同學校區域之大學生在安葬方式看法上有顯著差異。

表 4-47 不同學校區域大學生對安葬方式之差異情形

	北	中	南	自由度	卡方值
土葬	29 (9.4%)	17 (11.0%)	22 (11%)		
火化後晉塔	151 (49%)	82 (53.2%)	90 (45%)		
火化後立碑掩埋	27 (8.8%)	6 (3.9%)	25 (12.5%)	8	21.445**
環保自然葬	74 (24%)	43 (27.9%)	59 (29.5%)		
遺體捐贈	27 (8.8%)	6 (3.9%)	4 (2%)		
總和	308 (100%)	154 (100%)	200 (100%)		

註：**<.01

為了解不同學校區域的大學生在安葬方式看法上之差異情形，以 χ^2 的百分比同質性考驗進行分析，並進一步以百分比同時信賴區間考驗，顯示結果如表 4-48 所示，在所有選項皆沒有顯著差異存在。

表 4-48 不同學校區域大學生對安葬方式之百分比同質性事後檢定

	信賴區間	不同關係間之差異
土葬	—	n.s.
火化後晉塔	—	n.s.
火化後立碑掩埋	—	n.s.
環保自然葬	—	n.s.
遺體捐贈	—	n.s.

(九) 不同學校區域大學生對哀悼慰問用品之差異分析

為了解不同學校區域之大學生在哀悼慰問用品看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行學校區域之差異分析，如表 4-49 表示不同學校區域之大學生在哀悼慰問用品看法之各層面反應，其結果經過卡方檢定得出 $\chi^2 = 10.189$ ， $p = 0.252$ ，未達顯著水準，顯示不同學校區域之大學生在哀悼慰問用品看法上沒有顯著差異。

表 4-49 不同學校區域大學生對哀悼慰問用品之差異情形

	北	中	南	自由度	卡方值
奠儀	288 (40.2%)	135 (40.7%)	166 (49.4%)		
花籃	118 (16.5%)	50 (15.1%)	46 (13.6%)		
花圈	105 (14.7%)	47 (14.2%)	51 (15.4%)	8	10.189
罐頭塔	67 (9.4%)	36 (10.8%)	26 (7.7%)		
輓聯	138 (19.3%)	64 (19.3%)	51 (13.9%)		
總和	716 (100%)	331 (100%)	340 (100%)		

(十) 不同學校區域大學生對陪葬物品之差異分析

為了解不同學校區域之大學生在陪葬物品看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行學校區域之差異分析，如表 4-50。不同學校區域之大學生在陪葬物品看法之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2 = 17.311$ ， $p = 0.002$ ，達顯著水準，顯示不同學校區域之大學生在陪葬物品看法上有顯著差異。

表 4-50 不同學校區域大學生對陪葬物品之差異情形

	北	中	南	自由度	卡方值
金銀財寶	143 (25.4%)	59 (22.1%)	46 (16.5%)		
紙紮	145 (25.8%)	69 (25.8%)	57 (20.4%)	4	17.311**
生前喜愛物品	275 (48.8%)	139 (52.1%)	176 (63.1%)		
總和	563 (100%)	267 (100%)	279 (100%)		

註：**<.01

為了解不同學校區域的大學生在陪葬物品看法上之差異情形，以 χ^2 的百分比同質性考驗進行分析，並進一步以百分比同時信賴區間考驗，顯示結果如表 4-51 所示，在「生前喜愛物品」選項，南部學生顯著高於北部學生；其他選項中則無顯著差異存在。

表 4-51 不同學校區域大學生對陪葬物品之百分比同質性事後檢定

	信賴區間	不同關係間之差異
金銀財寶	—	n.s.
紙紮	—	n.s.
生前喜愛物品	-0.2538~-0.0362	南部>北部

(十一) 不同學校區域大學生對喪禮花費之差異分析

為了解不同學校區域之大學生在喪禮花費看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行學校區域之差異分析，如表 4-52。不同學校區域之大學生在喪禮花費看法之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2=40.198$ ， $p=0.000$ ，達顯著水準，顯示不同學校區域之大學生在喪禮花費看法上有顯著差異。

表 4-52 不同學校區域大學生對喪禮花費之差異情形

	北	中	南	自由度	卡方值
5 萬~10 萬	73 (23.7%)	54 (35.1%)	29 (14.5%)		
11 萬~20 萬	100 (32.5%)	44 (28.6%)	100 (50.0%)		
21 萬~30 萬	73 (23.7%)	31 (20.1%)	51 (25.5%)	10	40.198
31 萬~40 萬	44 (14.3%)	19 (12.3%)	14 (7%)		
41 萬~50 萬	14 (4.5%)	3 (1.9%)	4 (2%)		
51 萬以上	4 (1.3%)	3 (1.9%)	2 (1.0%)		
總和	308 (100%)	154 (100%)	200 (100%)		

為了解不同學校區域的大學生在哀悼慰問用品看法上之差異情形，以 χ^2 的百分比同質性考驗進行分析，並進一步以百分比同時信賴區間考驗，顯示結果如表 4-53 所示，在「05 萬~10 萬」選項，中部學生顯著高於南部學生；其他選項中則無顯著差異存在。

表 4-53 不同學校區域大學生對喪禮花費之百分比同質性事後檢定

	信賴區間	不同關係間之差異
5 萬~10 萬	0.009969~0.402031	中部>南部
11 萬~20 萬	—	n.s.
21 萬~30 萬	—	n.s.
31 萬~40 萬	—	n.s.
41 萬~50 萬	—	n.s.
51 萬以上	—	n.s.

三、不同身體健康狀況大學生對喪禮規劃取向之差異分析

(一) 不同身體健康狀況大學生對遺體清潔方式之差異分析

為了解不同身體健康狀況之大學生在遺體清潔方式看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行身體健康狀況之差異分析，如表 4-54。不同身體健康狀況大學生於遺體清潔方式看法之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2 = 3.896$ ， $p=0.42$ ，未達顯著水準，顯示不同身體健康狀況之大學生在遺體清潔方式看法上沒有顯著差異。

表 4-54 不同身體健康狀況大學生對遺體清潔方式之差異情形

	極好	好	普通	差	很差	自由度	卡方值
以清水或沐浴乳擦拭	26 (70.3%)	204 (76.1%)	205(71.9%)	42 (68.9%)	10 (90.9%)		
遺體 SPA	11 (29.7%)	64 (23.9%)	80 (28.1%)	19 (31.1%)	1 (9.1%)	4	3.896
總和	37 (100%)	268 (100%)	285 (100%)	61 (100%)	11 (100%)		

(二) 不同身體健康狀況大學生對遺體穿著樣式之差異分析

為了解不同身體健康狀況之大學生在遺體穿著樣式看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行身體健康狀況之差異分析，如表 4-55。不同身體健康狀況大學生於遺體穿著樣式看法之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2 = 14.105$ ， $p=0.007$ ，達顯著水準，顯示不同身體健康狀況之大學生在遺體穿著樣式看法上有顯著差異。

表 4-55 不同身體健康狀況大學生對遺體穿著樣式之差異情形

	極好	好	普通	差	很差	自由度	卡方值
傳統壽衣	15 (40.5%)	70 (26.1%)	57 (20%)	14 (23%)	6 (54.5%)		
生前喜愛衣著	22 (59.5%)	198 (73.9%)	228 (80%)	47 (77%)	5 (45.5%)	4	14.105**
總和	37 (100%)	268 (100%)	285 (100%)	61 (100%)	11 (100%)		

註：**<.01

為了解不同身體健康狀況的大學生在遺體穿著樣式看法上之差異情形，以 χ^2 的百分比同質性考驗進行分析，並進一步以百分比同時信賴區間考驗，顯示結果如表 4-56 所示，在所有選項中皆無顯著差異存在。

表 4-56 不同身體健康狀況大學生對遺體穿著樣式之百分比同質性事後檢定

	信賴區間	不同關係間之差異
傳統壽衣	—	n.s.
生前喜愛衣著	—	n.s.

(三) 不同身體健康狀況大學生對辦理喪事地點之差異分析

為了解不同身體健康狀況之大學生在辦理喪事地點看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行身體健康狀況之差異分析，如表 4-57。不同身體健康狀況大學生於辦理喪事地點看法之各層面反應，其結果經過卡方檢定得出 $\chi^2 = 9.738$ ， $p = 0.284$ ，未達顯著水準，顯示不同身體健康狀況之大學生在辦理喪事地點看法上沒有顯著差異。

表 4-57 不同身體健康狀況大學生對辦理喪事地點之差異情形

	極好	好	普通	差	很差	自由度	卡方值
自宅	17 (45.9%)	172 (64.2%)	171 (60%)	36 (59%)	8 (72.7%)		
公立殯儀館	16 (43.2%)	79 (29.5%)	102 (35.8%)	23 (37.7%)	3 (27.3%)	8	9.738
私立殯儀館	4 (10.8%)	17 (6.3%)	12 (4.2%)	2 (3.3%)	0 (0%)		
總和	37 (100%)	268 (100%)	285 (100%)	61 (100%)	11 (100%)		

(四) 不同身體健康狀況大學生對家人居喪穿著之差異分析

為了解不同身體健康狀況之大學生在家人居喪穿著看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行身體健康狀況之差異分析，如表 4-58 表示不同身體健康狀況大學生於家人居喪穿著看法之各層面反應，其結果經過卡方檢定得出 $\chi^2 = 11.623$ ， $p = 0.169$ ，未達顯著水準，顯示不同身體健康狀況之大學生在家人居喪穿著看法上沒有顯著差異。

表 4-58 不同身體健康狀況大學生對家人居喪穿著之差異情形

	極好	好	普通	差	很差	自由度	卡方值
傳統麻苧孝服	11 (29.7%)	48 (17.9%)	52 (18.2%)	8 (13.1%)	4 (36.4%)		
樸素服飾	17 (45.9%)	185(69.0%)	190 (66.7%)	44 (72.1%)	6 (54.5%)	8	11.623
依平常穿著	9 (24.3%)	35 (13.1%)	43 (15.1%)	9 (14.8%)	1 (9.1%)		
總和	37 (100%)	268 (100%)	285 (100%)	61 (100%)	11 (100%)		

(五) 不同身體健康狀況大學生對遺體保存方式之差異分析

為了解不同身體健康狀況之大學生在遺體保存方式看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行身體健康狀況之差異分析，如表 4-59。不同身體健康狀況大學生於遺體保存方式看法之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2 = 6.329$ ， $p = 0.899$ ，未達顯著水準，顯示不同身體健康狀況之大學生在遺體保存方式看法上沒有顯著差異。

表 4-59 不同身體健康狀況大學生對遺體保存方式之差異情形

	極好	好	普通	差	很差	自由度	卡方值
冰櫃保存	26 (70.3%)	173 (64.6%)	178 (62.5%)	38 (62.3%)	8 (72.7%)		
封棺保存	4 (10.8%)	23 (8.6%)	36 (12.6%)	7 (11.5%)	2 (18.2%)		
直接火化	5 (13.5%)	62 (23.1%)	62 (21.8%)	14 (23%)	1 (9.1%)	12	6.329
防腐處理	2 (8.7%)	10 (3.7%)	9 (3.2%)	2 (3.3%)	0 (0%)		
總和	37 (100%)	268 (100%)	285 (100%)	61 (100%)	11 (100%)		

(六) 不同身體健康狀況大學生對神職人員任用之差異分析

為了解不同身體健康狀況之大學生在神職人員任用看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行身體健康狀況之差異分析，如表 4-60。不同身體健康狀況大學生於神職人員任用看法之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2 = 2.709$ ， $p = 0.594$ ，未達顯著水準，顯示不同身體健康狀況之大學生在神職人員任用看法上沒有顯著差異。

表 4-60 不同身體健康狀況大學生對神職人員任用之差異情形

	極好	好	普通	差	很差	自由度	卡方值
是	29 (78.4%)	215 (80.2%)	229 (80.4%)	49 (80.3%)	11 (100%)		
否	8 (21.6%)	53 (19.8%)	56 (19.6%)	12 (19.7%)	0 (0%)	4	2.790
總和	37 (100%)	268 (100%)	285 (100%)	61 (100%)	11 (100%)		

(七) 不同身體健康狀況大學生對奠禮採用形式之差異分析

為了解不同身體健康狀況之大學生在奠禮採用形式看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行身體健康狀況之差異分析，如表 4-61。不同身體健康狀況大學生於奠禮採用形式看法之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2 = 13.409$ ， $p = 0.643$ ，未達顯著水準，顯示不同身體健康狀況之大學生在奠禮採用形式看法上沒有顯著差異。

表 4-61 不同身體健康狀況大學生對奠禮採用形式之差異情形

	極好	好	普通	差	很差	自由度	卡方值
傳統奠禮	14 (37.8%)	81 (30.2%)	83 (29.1%)	12 (19.7%)	2 (18.2%)		
個性化奠禮	13 (35.1%)	92 (34.3%)	95 (33.3%)	23 (37.7%)	4 (36.4%)		
追思會	8 (21.6%)	74 (27.6%)	81 (28.4%)	22 (36.1%)	4 (36.4%)	16	13.409
音樂會	2 (5.4%)	17 (6.3%)	15 (5.3%)	1 (1.6%)	1 (9.1%)		
宴會聚餐	0 (0%)	4 (1.5%)	11 (3.9%)	3 (4.9%)	0 (0%)		
總和	37 (100%)	268 (100%)	285 (100%)	61 (100%)	11 (100%)		

(八) 不同身體健康狀況大學生對安葬方式之差異分析

為了解不同身體健康狀況之大學生在安葬方式看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行身體健康狀況之差異分析，如表 4-62。不同身體健康狀況大學生於安葬方式看法之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2 = 8.843$ ， $p = 0.92$ ，未達顯著水準，顯示不同身體健康狀況之大學生在安葬方式看法上沒有顯著差異。

表 4-62 不同身體健康狀況大學生對安葬方式之差異情形

	極好	好	普通	差	很差	自由度	卡方值
土葬	6 (16.2%)	30 (11.2%)	25 (8.8%)	5 (8.2%)	1 (9.1%)		
火化後晉塔	18 (48.6%)	129 (48.1%)	141 (49.5%)	31 (50.8%)	6 (54.5%)		
火化後立碑掩埋	3 (8.1%)	22 (8.2%)	25 (8.8%)	7 (11.5%)	1 (9.1%)	16	8.843
環保自然葬	7 (18.9%)	68 (25.4%)	81 (28.4%)	17 (27.9%)	2 (18.2%)		
遺體捐贈	3 (8.1%)	19 (7.1%)	13 (4.6%)	1 (1.6%)	1 (9.1%)		
總和	37 (100%)	268 (100%)	285 (100%)	61 (100%)	11 (100%)		

(九) 不同身體健康狀況大學生對哀悼慰問用品之差異分析

為了解不同身體健康狀況之大學生在哀悼慰問用品看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行身體健康狀況之差異分析，如表 4-63。不同身體健康狀況大學生於哀悼慰問用品看法之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2 = 10.440$ ， $p = 0.843$ ，未達顯著水準，顯示不同身體健康狀況之大學生在哀悼慰問用品看法上沒有顯著差異。

表 4-63 不同身體健康狀況大學生對哀悼慰問用品之差異情形

	極好	好	普通	差	很差	自由度	卡方值
奠儀	35 (45.5%)	234 (42.1%)	257 (42.6%)	56 (44.1%)	8 (29.6%)		
花籃	11 (14.3%)	96 (17.3%)	89 (14.8%)	13 (10.2%)	5 (18.5%)		
花圈	9 (11.7%)	83 (14.9%)	86 (14.3%)	20 (10.2%)	6 (18.5%)	16	10.440
罐頭塔	7 (9.1%)	47 (8.5%)	61 (10.1%)	10 (7.9%)	4 (14.8%)		
輓聯	15 (19.5%)	96 (17.3%)	110 (18.2%)	28 (22%)	4 (14.8%)		
總和	77 (100%)	556 (100%)	603 (100%)	127 (100%)	27 (100%)		

(十) 不同身體健康狀況大學生對陪葬物品之差異分析

為了解不同身體健康狀況之大學生在陪葬物品看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行身體健康狀況之差異分析，如表 4-64 表示不同身體健康狀況大學生於陪葬物品看法之各層面反應，其結果經過卡方檢定得出 $\chi^2 = 6.570$ ， $p = 0.584$ ，未達顯著水準，顯示不同身體健康狀況之大學生在陪葬物品看法上沒有顯著差異。

表 4-64 不同身體健康狀況大學生對陪葬物品之差異情形

	極好	好	普通	差	很差	自由度	卡方值
金銀財寶	17 (26.2%)	102 (22.4%)	98 (20.8%)	24 (23.1%)	8 (33.3%)		
紙紮	20 (30.8%)	108 (23.7%)	115 (24.4%)	23 (22.1%)	7 (29.2%)	8	6.570
生前喜愛物品	28 (43.1%)	245 (53.8%)	259 (54.9%)	57 (54.8%)	9 (37.5%)		
總和	65 (100%)	445 (100%)	472 (100%)	104 (100%)	24 (100%)		

(十一) 不同身體健康狀況大學生對喪禮花費之差異分析

為了解不同身體健康狀況之大學生在喪禮花費看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行身體健康狀況之差異分析，如表 4-65 表示不同身體健康狀況大學生於喪禮花費看法之各層面反應，其結果經過卡方檢定得出 $\chi^2 = 22.234$ ， $p = 0.328$ ，未達顯著水準，顯示不同身體健康狀況之大學生在喪禮花費看法上沒有顯著差異。

表 4-65 不同身體健康狀況大學生對喪禮花費之差異情形

	極好	好	普通	差	很差	自由度	卡方值
5 萬~10 萬	8 (21.6%)	60 (22.4%)	67 (23.5%)	16 (26.2%)	5 (45.5%)		
11 萬~20 萬	13 (35.1%)	101 (37.3%)	106 (37.2%)	23 (37.7%)	1 (9.1%)		
21 萬~30 萬	7 (18.9%)	66 (24.6%)	69 (24.2%)	9 (14.8%)	4 (36.4%)		
31 萬~40 萬	4 (10.8%)	30 (11.2%)	32 (11.2%)	11 (18%)	0 (0%)	20	22.234
41 萬~50 萬	3 (8.1%)	7 (2.6%)	9 (3.2%)	1 (1.6%)	1 (9.1%)		
51 萬以上	2 (5.4%)	4 (1.5%)	2 (0.7%)	1 (1.6%)	0 (0%)		
總和	37 (100%)	268 (100%)	285 (100%)	61 (100%)	11 (100%)		

四、不同宗教信仰大學生對喪禮規劃取向之差異分析

(一) 不同宗教信仰大學生對遺體清潔方式之差異分析

為了解不同宗教信仰之大學生在遺體清潔方式看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行宗教信仰之差異分析，如表 4-66 表示不同宗教信仰大學生於遺體清潔方式看法之各層面反應，其結果經過卡方檢定得出 $\chi^2 = 10.132$ ， $p = 0.119$ 未達顯著水準，顯示不同宗教信仰之大學生在遺體清潔方式看法上沒有顯著差異。

表 4-66 不同宗教信仰大學生對遺體清潔方式之差異情形

	佛教	道教	天主教	基督教	一貫道	民間信仰	無	自由度	卡方值
以清水或沐浴乳擦拭	46 (67.6%)	43 (62.3%)	14 (87.5%)	27 (67.5%)	29 (80.6%)	218 (76.2%)	110 (74.8%)		
遺體 SPA	22 (32.4%)	26 (37.3%)	2 (12.5%)	13 (32.5%)	7 (19.4%)	68 (23.8%)	37 (25.2%)	6	10.132
總和	68 (100%)	69 (100%)	16 (100%)	40 (100%)	36 (100%)	286 (100%)	147 (100%)		

(二) 不同宗教信仰大學生對遺體穿著樣式之差異分析

為了解不同宗教信仰之大學生在遺體穿著樣式看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行宗教信仰之差異分析，如表 4-67。不同宗教信仰大學生於遺體穿著樣式看法之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2 = 21.401$ ， $p = 0.002$

達顯著水準，顯示不同宗教信仰之大學生在遺體穿著樣式看法上有顯著差異。

表 4-67 不同宗教信仰大學生對遺體穿著樣式之差異情形

	佛教	道教	天主教	基督教	一貫道	民間信仰	無	自由 度	卡方 值
傳統壽衣	12(17.6%)	25(36.2%)	7(43.8%)	4(10%)	13(36.1%)	75(26.2%)	26(17.7%)		
生前喜愛 衣著	56(82.4%)	44(63.8%)	9(56.3%)	36(90%)	23(63.9%)	211(73.8%)	121(82.3%)	6	21.40 1**
總和	68(100%)	69(100%)	16(100%)	40(100%)	36(100%)	286(100%)	147(100%)		

註：**<.01

為了解不同宗教信仰的大學生在遺體穿著樣式看法上之差異情形，以 χ^2 的百分比同質性考驗進行分析，並進一步以百分比同時信賴區間考驗，顯示結果如表 4-68 所示，在所有選項中皆無顯著差異存在。

表 4-68 不同宗教信仰大學生對遺體穿著樣式之百分比同質性事後檢定

	信賴區間	不同關係間之差異
傳統壽衣	—	n.s.
生前喜愛衣著	—	n.s.

(三) 不同宗教信仰大學生對辦理喪事地點之差異分析

為了解不同宗教信仰之大學生在辦理喪事地點看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行宗教信仰之差異分析，如表 4-69 表示不同宗教信仰大學生於辦理喪事地點看法之各層面反應，其結果經過卡方檢定得出 $\chi^2 = 22.010$ ， $p = 0.037$ 達顯著水準，顯示不同宗教信仰之大學生在辦理喪事地點看法上有顯著差異。

表 4-69 不同宗教信仰大學生對辦理喪事地點之差異情形

	佛教	道教	天主教	基督教	一貫道	民間信仰	無	自由度	卡方值
自宅	49 (72.1%)	42 (60.9%)	9 (56.3%)	17 (42.5%)	22 (61.1%)	189(66.1%)	76 (51.7%)		
公立殯儀館	17 (25%)	22 (31.9%)	6 (37.5%)	20 (50%)	10 (27.8%)	87 (30.4%)	61 (41.5%)	12	22.010*
私立殯儀館	2 (2.9%)	5 (7.2%)	1 (6.3%)	3 (7.5%)	4 (11.1%)	10 (3.5%)	10 (6.8%)		
總和	68 (100%)	69 (100%)	16 (100%)	40 (100%)	36 (100%)	286(100%)	147 (100%)		

註：* $<.05$

為了解不同宗教信仰的大學生在辦理喪事地點看法上之差異情形，以 χ^2 的百分比同質性考驗進行分析，並進一步以百分比同時信賴區間考驗，顯示結果如表 4-70 所示，在所有選項中皆無顯著差異存在。

表 4-70 不同宗教信仰大學生對辦理喪事地點之百分比同質性事後檢定

	信賴區間	不同關係間之差異
自宅	—	n.s.
公立殯儀館	—	n.s.
私立殯儀館	—	n.s.

(四) 不同宗教信仰大學生對家人居喪穿著之差異分析

為了解不同宗教信仰之大學生在家人居喪穿著看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行宗教信仰之差異分析，如表 4-71。不同宗教信仰大學生於家人居喪穿著看法之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2 = 33.690$ ， $p = 0.001$ 達顯著水準，顯示不同宗教信仰之大學生在家人居喪穿著看法上有顯著差異。

表 4-71 不同宗教信仰大學生對家人居喪穿著之差異情形

	佛教	道教	天主教	基督教	一貫道	民間信仰	無	自由	卡方值 度
傳統麻苧 孝服	13 (19.1%)	19 (27.5%)	1 (6.3%)	0 (0%)	5 (13.9%)	65 (22.7%)	20 (13.6%)		
樸素服飾	39 (57.4%)	46 (66.7%)	11 (68.8%)	33 (82.5%)	28 (77.8%)	187(65.4%)	98 (66.7%)	12	33.690**
依平常穿 著	16 (23.5%)	4 (5.8%)	4 (25%)	7 (17.5%)	3 (8.3%)	34 (11.9%)	29 (19.7%)		
總和	68 (100%)	69 (100%)	16 (100%)	40 (100%)	36 (100%)	286(100%)	147(100%)		

註：**<.01

為了解不同宗教信仰的大學生在家人居喪穿著看法上之差異情形，以 χ^2 的百分比同質性考驗進行分析，並進一步以百分比同時信賴區間考驗，顯示結果如表 4-72 所示，在「傳統麻苧孝服」選項，民間信仰與無宗教信仰教顯著高於基督教；於其他選項則沒有顯著差異存在。

表 4-72 不同宗教信仰大學生對家人居喪穿著之百分比同質性事後檢定

	信賴區間	不同關係間之差異
傳統麻苧孝服	-0.34058~-0.11342 -0.26564~-0.00636	民間信仰 > 基督教 無宗教信仰 > 基督教
樸素服飾	—	n.s.
依平常穿著	—	n.s.

(五) 不同宗教信仰大學生對遺體保存方式之差異分析

為了解不同宗教信仰之大學生在遺體保存方式看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行宗教信仰之差異分析，如表 4-73。不同宗教信仰大學生於遺體保存方式看法之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2 = 16.855$ ， $p = 0.533$ 未達顯著水準，顯示不同宗教信仰之大學生在遺體保存方式看法上沒有顯著差異。

表 4-73 不同宗教信仰大學生對遺體保存方式之差異情形

	佛教	道教	天主教	基督教	一貫道	民間信仰	無	自由度	卡方值
冰櫃保存	43 (63.2%)	35 (50.7%)	8 (50%)	25 (62.5%)	24 (66.7%)	196(68.5%)	92 (62.6%)		
封棺保存	8 (11.8%)	10 (14.5%)	1 (6.3%)	4 (10%)	6 (16.7%)	27 (9.4%)	16 (10.9%)		
直接火化	15 (22.1%)	21 (30.4%)	6 (37.5%)	9 (22.5%)	6 (16.7%)	51 (17.8%)	36 (24.5%)	18	16.855
防腐處理	2 (2.9%)	3 (4.3%)	1 (6.3%)	2 (5%)	0 (0%)	12 (4.2%)	3 (2%)		
總和	68 (100%)	69 (100%)	16 (100%)	40 (100%)	36 (100%)	286 (100%)	147 (100%)		

(六) 不同宗教信仰大學生對神職人員任用之差異分析

為了解不同宗教信仰之大學生在神職人員任用看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行宗教信仰之差異分析，如表 4-74。不同宗教信仰大學生於神職人員任用看法之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2 = 37.618$ ， $p = 0.000$ 達顯著水準，顯示不同宗教信仰之大學生在神職人員任用看法上有顯著差異。

表 4-74 不同宗教信仰大學生對神職人員任用之差異情形

	佛教	道教	天主教	基督教	一貫道	民間信仰	無	自由度	卡方值
是	52 (76.5%)	57 (82.6%)	16 (100%)	33 (82.5%)	33 (91.7%)	247(86.4%)	95 (64.6%)		
否	16 (23.5%)	12 (17.4%)	0 (0%)	7 (17.5%)	3 (8.3%)	39 (13.6%)	52 (35.4%)	6	37.618***
總和	68 (100%)	69 (100%)	16 (100%)	40 (100%)	36 (100%)	286 (100%)	147 (100%)		

註：***<.001

為了解不同宗教信仰的大學生在神職人員任用之看法上之差異情形，以 χ^2 的百分比同質性考驗進行分析，並進一步以百分比同時信賴區間考驗，顯示結果如表 4-75 所示，在「是」選項，天主教信仰者顯著高於佛教、道教、民間信仰及無宗教信仰信仰者；一貫道與民間信仰者也顯著高於無宗教信仰者，在「否」選項，信仰佛教、道教與民間信仰者顯著高於信仰天主教者；無宗教信仰者顯著高於天主教、一貫道與民間信仰。

表 4-75 不同宗教信仰大學生對神職人員任用之百分比同質性事後檢定

	信賴區間	不同關係間之差異
是	-0.41746~-0.05254	天主教>佛教
	-0.33595~-0.01025	天主教>道教
	0.064073~0.207927	天主教>無宗教信仰
	0.214039~0.493961	一貫道>無宗教信仰
	0.056033~0.485967	民間信仰>無宗教信仰
	0.060639~0.375361	
否	0.052544~0.417456	佛教>天主教
	0.012048~0.335952	道教>天主教
	-0.20793~-0.06407	民間信仰>天主教
	-0.48597~-0.05603	無宗教信仰>天主教
	-0.37536~-0.06064	無宗教信仰>一貫道
		無宗教信仰>民間信仰

(七) 不同宗教信仰大學生對奠禮採用形式之差異分析

為了解不同宗教信仰之大學生在奠禮採用形式看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行宗教信仰之差異分析，如表 4-76。不同宗教信仰大學生於奠禮採用形式看法之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2=61.215$ ， $p=0.000$ 達顯著水準，顯示不同宗教信仰之大學生在奠禮採用形式看法上有顯著差異。

表 4-76 不同宗教信仰大學生對奠禮採用形式之差異情形

	佛教	道教	天主教	基督教	一貫道	民間信仰	無	自由度	卡方值
傳統告別式	17 (25%)	21 (30.4%)	3 (18.8%)	6 (15%)	12 (33.3%)	104(36.4%)	29 (19.7%)		
個性化告別式	18 (26.5%)	29 (42%)	5 (31.3%)	7 (17.5%)	14 (38.9%)	97 (33.9%)	57 (38.8%)		
追思會	22 (32.4%)	17 (24.6%)	8 (50%)	23 (57.5%)	9 (25%)	62 (21.7%)	48 (32.7%)	24	61.215***
音樂會	10 (14.7%)	1 (1.4%)	0 (0%)	2 (5%)	1 (2.8%)	16 (5.6%)	6 (4.1%)		
宴會聚餐	1 (1.5%)	1 (1.4%)	0 (0%)	2 (5%)	0 (0%)	7 (2.4%)	7 (4.8%)		
總和	68 (100%)	69 (100%)	16 (100%)	40 (100%)	36 (100%)	286 (100%)	147 (100%)		

註：***<.001

為了解不同宗教信仰的大學生在奠禮採用形式看法上之差異情形，以 χ^2 的百分比同質性考驗進行分析，並進一步以百分比同時信賴區間考驗，顯示結果如表 4-77 所示，在所有選項中皆無顯著差異存在。

表 4-77 不同宗教信仰大學生對奠禮採用形式之百分比同質性事後檢定

	信賴區間	不同關係間之差異
傳統告別式	—	n.s.
個性化告別式	—	n.s.
追思會	—	n.s.
音樂會	—	n.s.
宴會聚餐	—	n.s.

(八) 不同宗教信仰大學生對安葬方式之差異分析

為了解不同宗教信仰之大學生在安葬方式看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行宗教信仰之差異分析，如表 4-78。不同宗教信仰大學生於安葬方式看法之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2 = 38.915$ ， $p = 0.028$ 達顯著水準，顯示不同宗教信仰之大學生在安葬方式看法上有顯著差異。

表 4-78 不同宗教信仰大學生對安葬方式之差異情形

	佛教	道教	天主教	基督教	一貫道	民間信仰	無	自由度	卡方值
土葬	8 (11.8%)	13 (18.8%)	3 (18.8%)	4 (10%)	3 (8.3%)	29 (10.1%)	7 (4.8%)		
火葬	36 (52.9%)	34 (49.3%)	7 (43.8%)	12 (30%)	17 (47.2%)	146 (51%)	73 (49.7%)		
火化後立碑掩埋	5 (7.4%)	5 (7.2%)	3 (18.8%)	7 (17.5%)	4 (11.1%)	19 (6.6%)	15 (10.2%)	24	38.915*
環保自然葬	13 (19.1%)	14 (20.3%)	2 (12.5%)	14 (35%)	11 (30.6%)	71 (24.8%)	50 (34%)		
遺體捐贈	6 (8.8%)	3 (4.3%)	1 (6.3%)	3 (7.5%)	1 (2.8%)	21 (7.3%)	2 (1.4%)		
總和	68 (100%)	69 (100%)	16 (100%)	40 (100%)	36 (100%)	286 (100%)	147 (100%)		

註：* $<.05$

為了解不同性別的大學生在安葬方式看法上之差異情形，以 χ^2 的百分比同質性考驗進行分析，並進一步以百分比同時信賴區間考驗，顯示結果如表 4-79 所示，在所有選項中皆無顯著差異存在。

表 4-79 不同宗教信仰大學生對安葬方式之百分比同質性事後檢定

	信賴區間	不同關係間之差異
土葬	—	n.s.
火葬	—	n.s.
火化後立碑掩埋	—	n.s.
環保自然葬	—	n.s.
遺體捐贈	—	n.s.

(九) 不同宗教信仰大學生對哀悼慰問用品之差異分析

為了解不同宗教信仰之大學生在哀悼慰問用品看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行宗教信仰之差異分析，如表 4-80。不同宗教信仰大學生於哀悼慰問用品看法之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2 = 24.663$ ， $p = 0.424$ 未達顯著水準，顯示不同宗教信仰之大學生在哀悼慰問用品看法上沒有顯著差異。

表 4-80 不同宗教信仰大學生對哀悼慰問用品之差異情況

	佛教	道教	天主教	基督教	一貫道	民間信仰	無	自由度	卡方值
奠儀	55 (44.4%)	61 (37.7%)	14 (51.9%)	30 (39%)	27 (44.3%)	269 (42.2%)	134 (44.4%)		
花籃	16 (12.9%)	29 (17.9%)	5 (18.5%)	19 (24.7%)	11 (18%)	98 (15.4%)	36 (11.9%)		
花圈	18 (14.5%)	30 (18.5%)	3 (11.1%)	17 (22.1%)	7 (11.5%)	85 (13.3%)	44 (14.6%)	24	24.663
罐頭塔	10 (8.1%)	14 (8.6%)	2 (7.4%)	3 (3.9%)	6 (9.8%)	67 (10.5%)	27 (8.9%)		
輓聯	25 (20.2%)	28 (17.3%)	3 (11.1%)	8 (10.4%)	10 (16.4%)	118 (18.5%)	61 (20.2%)		
總和	124 (100%)	162 (100%)	27 (100%)	77 (100%)	61 (100%)	637 (100%)	302 (100%)		

(十) 不同宗教信仰大學生對陪葬物品之差異分析

為了解不同宗教信仰之大學生在陪葬物品看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行宗教信仰之差異分析，如表 4-81 表示不同宗教信仰大學生於陪葬物品看法之各層面反應，其結果經過卡方檢定得出 $\chi^2 = 24.663$ ， $p = 0.019$ 達顯著水準，顯示不同宗教信仰之大學生在陪葬物品看法上有顯著差異。

表 4-81 不同宗教信仰大學生對陪葬物品之差異情形

	佛教	道教	天主教	基督教	一貫道	民間信仰	無	自由度	卡方值
金銀財寶	23 (21.9%)	36 (27.7%)	5 (22.7%)	6 (12%)	10 (17.9%)	135 (25%)	34 (15.7%)		
紙紮	21 (20%)	33 (25.4%)	4 (18.2%)	7 (14%)	14 (25%)	141(26.1%)	53 (24.4%)	12	24.252*
生前喜愛物品	61 (58.1%)	61 (46.9%)	13 (59.1%)	37 (74%)	32 (57.1%)	264(48.9%)	130(59.9%)		
總和	105 (100%)	130(100%)	22 (100%)	50 (100%)	56 (100%)	540(100%)	217 (100%)		

註：* $<.05$

為了解不同宗教信仰的大學生在陪葬物品看法上之差異情形，以 χ^2 的百分比同質性考驗進行分析，並進一步以百分比同時信賴區間考驗，顯示結果如表 4-82 所示，在所有選項中皆無顯著差異存在。

表 4-82 不同宗教信仰大學生對陪葬物品之百分比同質性事後檢定

	信賴區間	不同關係間之差異
金銀財寶	—	n.s.
紙紮	—	n.s.
生前喜愛物品	—	n.s.

(十一) 不同宗教信仰大學生對喪禮花費之差異分析

為了解不同宗教信仰之大學生在喪禮花費看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行宗教信仰之差異分析，如表 4-83。不同宗教信仰大學生於喪禮花費看法之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2 = 57.247$ ， $p = 0.002$ 達顯著水準，顯示不同宗教信仰之大學生在喪禮花費看法上有顯著差異。

表 4-83 不同宗教信仰大學生對喪禮花費之差異情形

	佛教	道教	天主教	基督教	一貫道	民間信仰	無	自 由 度	卡方值
5 萬~10 萬	20 (29.4%)	11 (15.9%)	2 (12.5%)	10 (25%)	1 (2.8%)	59 (20.6%)	53 (36.1%)		
11 萬~20 萬	30 (44.1%)	29 (42%)	6 (37.5%)	16 (40%)	20 (55.6%)	100 (35%)	43 (29.3%)		
21 萬~30 萬	12 (17.6%)	17 (24.6%)	6 (37.5%)	7 (17.5%)	10 (27.8%)	74 (25.9%)	29 (19.7%)		
31 萬~40 萬	2 (2.9%)	12 (17.4%)	0 (0%)	5 (12.5%)	4 (11.1%)	39 (13.6%)	15 (10.2%)	30	57.247**
41 萬~50 萬	3 (4.4%)	0 (0%)	1 (6.3%)	2 (5%)	1 (2.8%)	7 (2.4%)	7 (4.8%)		
51 萬以上	1 (1.5%)	0 (0%)	1 (6.3%)	0 (0%)	0 (0%)	7 (2.4%)	0 (0%)		
總和	68 (100%)	69 (100%)	16(100%)	40(100%)	36 (100%)	286 (100%)	147 (100%)		

註：**<.01

為了解不同宗教信仰的大學生在喪禮花費上之差異情形，以 χ^2 的百分比同質性考驗進行分析，並進一步以百分比同時信賴區間考驗，顯示結果如表 4-84 所示，在「05 萬~10 萬」選項，無宗教信仰者顯著高於信仰一貫道者，在「41 萬~50 萬」選項，信仰民間信仰者顯著高於信仰天主教者；於其他選項則沒有顯著差異存在。

表 4-84 不同宗教信仰大學生對喪禮花費之百分比同質性事後檢定

	信賴區間	不同關係間之差異
5 萬~10 萬	-0.65203~-0.01397	無宗教信仰>一貫道
11 萬~20 萬	—	n.s.
21 萬~30 萬	—	n.s.
31 萬~40 萬	—	n.s.
41 萬~50 萬	-0.27011~-0.00189	民間信仰>天主教
51 萬以上	—	n.s.

五、不同宗教信仰虔誠度大學生對喪禮規劃取向之差異分析

(一) 不同宗教信仰虔誠度大學生對遺體清潔方式之差異分析

為了解不同宗教信仰虔誠度之大學生在遺體清潔方式看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行宗教信仰虔誠度之差異分析，如表 4-85 表示

不同宗教信仰虔誠度大學生於遺體清潔方式看法之各層面反應，其結果經過卡方檢定得出 $\chi^2 = 14.595$ ， $p = 0.148$ ，未達顯著水準，顯示不同宗教信仰虔誠度之大學生在遺體清潔方式看法上沒有顯著差異。

表 4-85 不同宗教信仰虔誠度大學生對遺體清潔方式之差異情形

	非常虔誠	虔誠	普通	不太虔誠	無虔誠度	自 由 度	卡方值
以清水或沐浴乳 擦拭	23 (62.2%)	126 (76.8%)	214 (72.5%)	14 (73.7%)	110 (74.8%)		
遺體 SPA	14 (37.8%)	38 (23.2%)	81 (27.5%)	5 (26.3%)	37 (25.2%)	4	3.652
總和	37 (100%)	164 (100%)	295 (100%)	19 (100%)	147 (100%)		

(二) 不同宗教信仰虔誠度大學生對遺體穿著樣式之差異分析

為了解不同宗教信仰虔誠度之大學生在遺體穿著樣式看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行宗教信仰虔誠度之差異分析，如表 4-86。不同宗教信仰虔誠度大學生於遺體穿著樣式看法之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2 = 11.350$ ， $p = 0.023$ ，達顯著水準，顯示不同宗教信仰虔誠度之大學生在遺體穿著樣式看法上有顯著差異。

表 4-86 不同宗教信仰虔誠度大學生對遺體穿著樣式之差異情形

	非常虔誠	虔誠	普通	不太虔誠	無虔誠度	自由度	卡方值
傳統壽衣	16 (43.2%)	42 (25.6%)	72 (24.4%)	6 (31.6%)	26 (17.7%)		
生前喜愛衣著	21 (56.8%)	122 (74.4%)	223 (75.6%)	13 (68.4%)	121 (82.3%)	4	11.350*
總和	37 (100%)	164 (100%)	295 (100%)	19 (100%)	147 (100%)		

註：* $<.05$

為了解不同宗教信仰虔誠度的大學生在遺體穿著樣式看法上之差異情形，以 χ^2 的百分比同質性考驗進行分析，並進一步以百分比同時信賴區間考驗，顯示結果如表 4-87 所示，在所有選項中皆無顯著差異存在。

表 4-87 不同宗教信仰虔誠度大學生對遺體穿著樣式之百分比同質性事後檢定

	信賴區間	不同關係間之差異
傳統壽衣	—	n.s.
生前喜愛衣著	—	n.s.

(三) 不同宗教信仰虔誠度大學生對辦理喪事地點之差異分析

為了解不同宗教信仰虔誠度之大學生在辦理喪事地點看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行宗教信仰虔誠度之差異分析，如表 4-88。不同宗教信仰虔誠度大學生於辦理喪事地點看法之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2=8.905$ ， $p=0.350$ ，未達顯著水準，顯示不同宗教信仰虔誠度之大學生在辦理喪事地點辦理喪事地點看法上沒有顯著差異。

表 4-88 不同宗教信仰虔誠度大學生對辦理喪事地點之差異情形

	非常虔誠	虔誠	普通	不太虔誠	無虔誠度	自由度	卡方值
自宅	26 (70.3%)	104 (63.4%)	188 (63.7%)	10 (52.6%)	76 (51.7%)		
公立殯儀館	10 (27%)	51 (31.1%)	93 (31.5%)	8 (42.1%)	61 (41.5%)	8	8.905
私立殯儀館	1 (2.7%)	9 (5.5%)	14 (4.7%)	1 (5.3%)	10 (6.8%)		
總和	37 (100%)	164 (100%)	295 (100%)	19 (100%)	147 (100%)		

(四) 不同宗教信仰虔誠度大學生對家人居喪穿著之差異分析

為了解不同宗教信仰虔誠度之大學生在家人居喪穿著看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行宗教信仰虔誠度之差異分析，如表 4-89。不同宗教信仰虔誠度大學生於家人居喪穿著看法之各層面反應，經過卡方檢定得出 $\chi^2=8.910$ ， $p=0.350$ ，未達顯著水準，顯示不同宗教信仰虔誠度之大學生在家人居喪穿著看法上沒有顯著差異。

表 4-89 不同宗教信仰虔誠度大學生對家人居喪穿著之差異情形

	非常虔誠	虔誠	普通	不太虔誠	無虔誠度	自由度	卡方值
傳統麻苧孝服	3 (24.3%)	32 (19.5%)	60 (20.3%)	2 (10.5%)	20 (13.6%)		
樸素服飾	22 (59.5%)	113 (68.9%)	196 (66.4%)	13 (68.4%)	98 (66.7%)	8	8.910
依平常穿著	6 (16.2%)	19 (11.6%)	39 (13.2%)	4 (21.1%)	29 (19.7%)		
總和	37 (100%)	164 (100%)	295 (100%)	19 (100%)	147 (100%)		

(五) 不同宗教信仰虔誠度大學生對遺體保存方式之差異分析

為了解不同宗教信仰虔誠度之大學生在遺體保存方式看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行宗教信仰虔誠度之差異分析，如表 4-90。不同宗教信仰虔誠度大學生於遺體保存方式看法之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2 = 21.394$ ， $p = 0.045$ ，達顯著水準，顯示不同宗教信仰虔誠度之大學生在遺體保存方式看法上有顯著差異。

表 4-90 不同宗教信仰虔誠度大學生對遺體保存方式之差異情形

	非常虔誠	虔誠	普通	不太虔誠	無虔誠度	自由度	卡方值
冰櫃保存	23 (62.2%)	110 (67.1%)	189 (64.1%)	9 (47.4%)	92 (62.6%)		
封棺保存	10 (27%)	15 (9.1%)	28 (9.5%)	3 (15.8%)	16 (10.9%)		
直接火化	3 (8.1%)	35 (21.3%)	63 (21.4%)	7 (36.8%)	36 (24.5%)	12	21.394*
防腐處理	1 (2.7%)	4 (2.4%)	15 (5.1%)	0 (0%)	3 (2.0%)		
總和	37 (100%)	164 (100%)	295 (100%)	19 (100%)	147 (100%)		

註：* $<.05$

為了解不同宗教信仰虔誠度的大學生在遺體保存方式看法上之差異情形，以 χ^2 的百分比同質性考驗進行分析，並進一步以百分比同時信賴區間考驗，顯示結果如表 4-91 所示，在所有選項中皆無顯著差異存在。

表 4-91 不同宗教信仰虔誠度大學生對遺體保存方式之百分比同質性事後檢定

	信賴區間	不同關係間之差異
冰櫃保存	—	n.s.
封棺保存	—	n.s.
直接火化	—	n.s.
防腐處理	—	n.s.

(六) 不同宗教信仰虔誠度大學生對神職人員任用之差異分析

為了解不同宗教信仰虔誠度之大學生在神職人員任用看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行宗教信仰虔誠度之差異分析，如表 4-92。不同宗教信仰虔誠度大學生於神職人員任用看法之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2 = 34.016$ ， $p = 0.000$ ，達顯著水準，顯示不同宗教信仰虔誠度之大學生在神職人員任用看法上有顯著差異。

表 4-92 不同宗教信仰虔誠度大學生對神職人員任用之差異情形

	非常虔誠	虔誠	普通	不太虔誠	無虔誠度	自由度	卡方值
是	35 (86.5%)	139 (84.8%)	254 (86.1%)	13 (68.4%)	95 (64.6%)		
否	5 (13.5%)	25 (15.2%)	41 (13.9%)	6 (31.6%)	52 (35.4%)	4	34.016***
總和	37 (100%)	164 (100%)	295 (100%)	19 (100%)	147 (100%)		

註：***<.001

為了解不同宗教信仰虔誠度的大學生在神職人員任用看法上之差異情形，以 χ^2 的百分比同質性考驗進行分析，並進一步以百分比同時信賴區間考驗，顯示結果如表 4-93 所示，在「否」選項，無宗教信仰虔誠度者顯著高於非常虔誠、虔誠與普通者；於其他選項則沒有顯著差異存在。

表 4-93 不同宗教信仰虔誠度大學生對神職人員任用之百分比同質性事後檢定

	信賴區間	不同關係間之差異
是	—	n.s.
否	-0.43044~-0.00756	無宗教虔誠度 > 非常虔誠
	-0.35105~-0.05295	無宗教虔誠度 > 虔誠
	-0.35142~-0.07858	無宗教虔誠度 > 普通

(七) 不同宗教信仰虔誠度大學生對奠禮採用形式之差異分析

為了解不同宗教信仰虔誠度之大學生在奠禮採用形式看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行宗教信仰虔誠度之差異分析，如表 4-94 表示不同宗教信仰虔誠度大學生於奠禮採用形式看法之各層面反應，其結果經過卡方檢定得出 $\chi^2 = 19.732$ ， $p = 0.233$ ，未達顯著水準，顯示不同宗教信仰虔誠度之大學生在奠禮採用形式看法上沒有顯著差異。

表 4-94 不同宗教信仰虔誠度大學生對奠禮採用形式之差異情形

	非常虔誠	虔誠	普通	不太虔誠	無虔誠度	自由度	卡方值
傳統告別式	15 (40.5%)	52 (31.7%)	89 (30.2%)	7 (36.8%)	29 (19.7%)		
個性化告別式	9 (24.3%)	49 (29.9%)	105 (35.6%)	7 (36.8%)	57 (38.8%)		
追思會	8 (21.6%)	51 (31.1%)	77 (26.1%)	5 (26.3%)	48 (32.7%)	16	19.732
音樂會	4 (10.8%)	8 (4.9%)	18 (6.1%)	0 (0%)	6 (4.1%)		
宴會聚餐	1 (2.7%)	4 (2.4%)	6 (2%)	0 (0%)	7 (4.8%)		
總和	37 (100%)	164 (100%)	295 (100%)	19 (100%)	147 (100%)		

(八) 不同宗教信仰虔誠度大學生對安葬方式之差異分析

為了解不同宗教信仰虔誠度之大學生在安葬方式看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行宗教信仰虔誠度之差異分析，如表 4-95。不同宗教信仰虔誠度大學生於安葬方式看法之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2 = 11.350$ ， $p = 0.023$ ，達顯著水準，顯示不同宗教信仰虔誠度之大學生在安葬

方式看法上有顯著差異。

表 4-95 不同宗教信仰虔誠度大學生對安葬方式之差異情形

	非常虔誠	虔誠	普通	不太虔誠	無虔誠度	自由度	卡方值
土葬	7 (18.9%)	22 (13.4%)	29 (9.8%)	2 (10.5%)	7 (4.8%)		
火葬	16 (43.2%)	82 (50%)	141(47.8%)	13 (68.4%)	73 (49.7%)		
火化後立碑掩埋	3 (8.1%)	12 (7.3%)	27 (9.2%)	1 (5.3%)	15 (10.2%)	16	30.197*
環保自然葬	6 (16.2%)	38 (23.2%)	80 (27.1%)	1 (5.3%)	50 (34%)		
遺體捐贈	5 (13.5%)	10 (6.1%)	18 (6.1%)	2 (10.5%)	2 (1.4%)		
總和	37 (100%)	164 (100%)	295 (100%)	19 (100%)	147 (100%)		

註：* $<.05$

為了解不同宗教信仰虔誠度的大學生在安葬方式看法上之差異情形，以 χ^2 的百分比同質性考驗進行分析，並進一步以百分比同時信賴區間考驗，顯示結果如表 4-96 所示，在所有選項中皆無顯著差異存在。

表 4-96 不同宗教信仰虔誠度大學生對安葬方式之百分比同質性事後檢定

	信賴區間	不同關係間之差異
土葬	—	n.s.
火葬	—	n.s.
火化後立碑掩埋	—	n.s.
環保自然葬	—	n.s.
遺體捐贈	—	n.s.

(九) 不同宗教信仰虔誠度大學生對哀悼慰問用品之差異分析

為了解不同宗教信仰虔誠度之大學生在哀悼慰問用品看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行宗教信仰虔誠度之差異分析，如表 4-97。不同宗教信仰虔誠度大學生於哀悼慰問用品看法之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2=15.735$ ， $p=0.472$ ，未達顯著水準，顯示不同宗教信仰虔誠度之大學生在哀悼慰問用品看法上沒有顯著差異。

表 4-97 不同宗教信仰虔誠度大學生對哀悼慰問用品之差異情形

	非常虔誠	虔誠	普通	不太虔誠	無虔程度	自由度	卡方值
奠儀	33 (34.7%)	137 (40.1%)	268 (44.5%)	18 (36.7%)	134 (44.4%)		
花籃	21 (22.1%)	56 (16.4%)	93 (15.4%)	8 (16.3%)	36 (11.9%)		
花圈	15 (15.8%)	56 (16.4%)	81 (13.5%)	8 (16.3%)	44 (14.6%)	16	15.735
罐頭	14 (14.7%)	31 (9.1%)	52 (8.6%)	5 (10.2%)	27 (8.9%)		
塔							
輓聯	12 (12.6%)	62 (18.1%)	108 (17.9%)	10 (20.4%)	61 (20.2%)		
總和	95 (100%)	342 (100%)	602 (100%)	49 (100%)	302 (100%)		

(十) 不同宗教信仰虔誠度大學生對陪葬物品之差異分析

為了解不同宗教信仰虔誠度之大學生在遺陪葬物品看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行宗教信仰虔誠度之差異分析，如表 4-98。不同宗教信仰虔誠度大學生於陪葬物品看法之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2 = 10.785$ ， $p=0.214$ ，未達顯著水準，顯示不同宗教信仰虔誠度之大學生在陪葬物品看法上沒有顯著差異。

表 4-98 不同宗教信仰虔誠度大學生對陪葬物品之差異情形

	非常虔誠	虔誠	普通	不太虔誠	無虔程度	自由度	卡方值
金銀財寶	19 (28.4%)	73 (25%)	113 (22%)	10 (32.3%)	34 (15.7%)		
紙紮	16 (23.9%)	71 (24.3%)	127 (24.8%)	6 (19.4%)	53 (24.4%)	8	10.785
生前喜愛物品	32 (47.8%)	148 (50.7%)	273 (53.2%)	15 (48.4%)	130 (59.9%)		
總和	67 (100%)	292 (100%)	513 (100%)	31 (100%)	217 (100%)		

(十一) 不同宗教信仰虔誠度大學生對喪禮花費之差異分析

為了解不同宗教信仰虔誠度之大學生在喪禮花費看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行宗教信仰虔誠度之差異分析，如表 4-99。不同宗教信

仰虔誠度大學生於遺喪禮花費看法之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2 = 11.350$ ， $p=0.023$ ，達顯著水準，顯示不同宗教信仰虔誠度之大學生在喪禮花費看法上有顯著差異。

表 4-99 不同宗教信仰虔誠度大學生對喪禮花費之差異情形

	非常虔誠	虔誠	普通	不太虔誠	無虔誠度	自由度	卡方值
5 萬~10 萬	12 (32.4%)	34 (20.7%)	54 (18.3%)	3 (15.8%)	53 (36.1%)		
11 萬~20 萬	9 (24.3%)	64 (39%)	120 (40.7%)	8 (42.1%)	43 (29.3%)		
21 萬~30 萬	9 (24.3%)	41 (25%)	71 (24.1%)	5 (26.3%)	29 (19.7%)	20	37.465*
31 萬~40 萬	5 (13.5%)	17 (10.4%)	38 (12.9%)	2 (10.5%)	15 (10.2%)		
41 萬~50 萬	1 (2.7%)	8 (4.9%)	5 (1.7%)	0 (0%)	7 (4.8%)		
51 萬以上	1 (11.1%)	0 (0%)	7 (77.8%)	1 (11.1%)	0 (0%)		
總和	37 (100%)	164 (100%)	295 (100%)	19 (100%)	147 (100%)		

註：* $<.05$

為了解不同宗教信仰虔誠度的大學生在喪禮花費看法上之差異情形，以 χ^2 的百分比同質性考驗進行分析，並進一步以百分比同時信賴區間考驗，顯示結果如表 4-100 所示，在「51 萬以上」選項，普通顯著高於非常虔誠、虔誠、不虔誠與無虔誠度者；於其他選項則沒有顯著差異存在。

表 4-100 不同宗教信仰虔誠度大學生對喪禮花費之百分比同質性事後檢定

	信賴區間	不同關係間之差異
5 萬~10 萬	—	n.s.
11 萬~20 萬	—	n.s.
21 萬~30 萬	—	n.s.
31 萬~40 萬	—	n.s.
41 萬~50 萬	—	n.s.
51 萬以上	-0.98663~-0.34737	普通 > 非常虔誠
	-0.91361~-0.64239	普通 > 虔誠
	0.240946~1.093054	普通 > 不虔誠
	0.542391~0.913609	普通 > 無虔誠度

六、不同家庭型態大學生對喪禮規劃取向之差異分析

(一) 不同家庭型態大學生對遺體清潔方式之差異分析

為了解不同家庭型態之大學生在遺體清潔方式看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行家庭型態之差異分析，如表 4-101。不同家庭型態大學生於遺體清潔方式看法之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2 = 2.169$ ， $p = 0.538$ ，未達顯著水準，顯示不同家庭型態之大學生在遺體清潔方式看法上沒有顯著差異。

表 4-101 不同家庭型態大學生對遺體清潔方式之差異情形

	小家庭	三代同堂	大家庭	單親家庭	自由度	卡方值
以清水或沐浴乳擦拭	308 (72.1%)	106 (76.8%)	29 (80.6%)	44 (72.1%)		
遺體 SPA	119 (27.9%)	32 (23.2%)	7 (19.4%)	17 (27.9%)	3	2.169
總和	427 (100%)	138 (100%)	36 (100%)	61 (100%)		

(二) 不同家庭型態大學生對遺體穿著樣式之差異分析

為了解不同家庭型態之大學生在遺體穿著樣式看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行家庭型態之差異分析，如表 4-102。不同家庭型態大學生於遺體穿著樣式看法之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2 = 13.974$ ， $p = 0.003$ ，達顯著水準，顯示不同家庭型態之大學生在遺體穿著樣式看法上有顯著差異。

表 4-102 不同家庭型態大學生對遺體穿著樣式之差異情形

	小家庭	三代同堂	大家庭	單親家庭	自由度	卡方值
傳統壽衣	88 (20.6%)	42 (30.4%)	16 (44.4%)	16 (26.2%)		
生前喜愛衣著	339 (79.4%)	96 (69.6%)	20 (55.6%)	45 (73.8%)	3	13.974**
總和	427 (100%)	138 (100%)	36 (100%)	61 (100%)		

註：**<.01

為了解不同宗教信仰虔誠度的大學生在遺體穿著樣式看法上之差異情形，以 χ^2 的百分比同質性考驗進行分析，並進一步以百分比同時信賴區間考驗，顯示結果如表 4-103 所示，在「生前喜愛衣著」選項，小家庭顯著高於大家庭；於其他選項則沒有顯著差異存在。

表 4-103 不同家庭型態大學生對遺體穿著樣式之百分比同質性事後檢定

	信賴區間	不同關係間之差異
傳統壽衣	—	n.s.
生前喜愛衣著	0.000127~0.475873	小家庭 > 大家庭

(三) 不同家庭型態大學生對辦理喪事地點之差異分析

為了解不同家庭型態之大學生在辦理喪事地點看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行家庭型態之差異分析，如表 4-104 表示不同家庭型態大學生於辦理喪事地點看法之各層面反應，其結果經過卡方檢定得出 $\chi^2 = 18.383$ ， $p = 0.005$ ，達顯著水準，顯示不同家庭型態之大學生在遺辦理喪事地點看法上有顯著差異。

表 4-104 不同家庭型態大學生對辦理喪事地點之差異情形

	小家庭	三代同堂	大家庭	單親家庭	自由度	卡方值
自宅	253 (59.3%)	94 (68.1%)	28 (77.8%)	29 (47.5%)		
公立殯儀館	151 (35.4%)	35 (25.4%)	6 (16.7%)	31 (50.8%)	6	18.383**
私立殯儀館	23 (5.4%)	9 (6.5%)	2 (5.6%)	1 (1.6%)		
總和	427 (100%)	138 (100%)	36 (100%)	61 (100%)		

註：**<.01

為了解不同家庭型態的大學生在辦理喪事地點看法上之差異情形，以 χ^2 的百分比同質性考驗進行分析，並進一步以百分比同時信賴區間考驗，顯示結果如表 4-105 所示，在「公立殯儀館」選項，單親家庭顯著高於大家庭；於其他選項則沒有顯著差異存在。

表 4-105 不同家庭型態大學生對辦理喪事地點之百分比同質性事後檢定

	信賴區間	不同關係間之差異
自宅	—	n.s.
公立殯儀館	-0.65762~-0.02438	單親家庭>大家庭
私立殯儀館	—	n.s.

註：**<.01

(四) 不同家庭型態大學生對家人居喪穿著之差異分析

為了解不同家庭型態之大學生在家人居喪穿著看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行家庭型態之差異分析，如表 4-106。不同家庭型態大學生於家人居喪穿著看法之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2 = 0.953$ ， $p = 0.987$ ，未達顯著水準，顯示不同家庭型態之大學生在家人居喪穿著看法上沒有顯著差異。

表 4-106 不同家庭型態大學生對家人居喪穿著之差異情形

	小家庭	三代同堂	大家庭	單親家庭	自由度	卡方值
傳統麻苧孝服	79 (18.5%)	24 (17.4%)	8 (22.2%)	12 (19.7%)	6	0.953
樸素服飾	285 (66.7%)	94 (68.1%)	24 (66.7%)	39 (63.9%)		
依平常穿著	63 (14.8%)	20 (14.5%)	4 (11.1%)	10 (16.4%)		
總和	427 (100%)	138 (100%)	36 (100%)	61 (100%)		

(五) 不同家庭型態大學生對遺體保存方式之差異分析

為了解不同家庭型態之大學生在遺體保存方式看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行遺體保存方式之差異分析，如表 4-107 表示不同家庭型態大學生於遺體保存方式看法之各層面反應，其結果經過卡方檢定得出 $\chi^2 = 3.168$ ， $p = 0.957$ ，未達顯著水準，顯示不同家庭型態之大學生在遺體保存方式看法上沒有顯著差異。

表 4-107 不同家庭型態大學生對遺體保存方式之差異情形

	小家庭	三代同堂	大家庭	單親家庭	自由度	卡方值
冰櫃保存	270 (63.2%)	89 (64.5%)	25 (69.4%)	39 (63.9%)		
封棺保存	45 (10.5%)	16 (11.6%)	4 (11.1%)	7 (11.5%)		
直接火化	94 (22%)	29 (21%)	7 (19.4%)	14 (23%)	9	3.168
防腐處理	18 (4.2%)	4 (2.9%)	0 (0%)	1 (0.2%)		
總和	427 (100%)	138 (100%)	36 (100%)	61 (100%)		

(六) 不同家庭型態大學生對神職人員任用之差異分析

為了解不同家庭型態之大學生在神職人員任用看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行家庭型態之差異分析，如表 4-108 表示不同家庭型態大學生於神職人員任用看法之各層面反應，其結果經過卡方檢定得出 $\chi^2 = 1.422$ ， $p = 0.700$ ，未達顯著水準，顯示不同家庭型態之大學生在神職人員任用看法上沒有顯著差異。

表 4-108 不同家庭型態大學生對神職人員任用之差異情形

	小家庭	三代同堂	大家庭	單親家庭	自由度	卡方值
是	340 (79.6%)	113 (81.9%)	28 (77.8%)	52 (85.2%)		
否	87 (20.4%)	25 (18.1%)	8 (22.2%)	9 (14.8%)	3	1.422
總和	427 (100%)	138 (100%)	36 (100%)	61 (100%)		

(七) 不同家庭型態大學生對奠禮採用形式之差異分析

為了解不同家庭型態之大學生在奠禮採用形式看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行家庭型態之差異分析，如表 4-109。不同家庭型態大學生於奠禮採用形式看法之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2 = 11.808$ ， $p = 0.461$ ，未達顯著水準，顯示不同家庭型態之大學生在奠禮採用形式看法上沒有顯著差異。

表 4-109 不同家庭型態大學生對奠禮採用形式之差異情形

	小家庭	三代同堂	大家庭	單親家庭	自由度	卡方值
傳統奠禮	115 (26.9%)	39 (28.3%)	15 (41.7%)	23 (37.7%)		
個性化奠禮	156 (36.5%)	43 (31.2%)	13 (36.1%)	15 (24.6%)		
追思會	120 (28.1%)	43 (31.2%)	7 (19.4%)	19 (31.1%)	12	11.808
音樂會	25 (5.9%)	7 (5.1%)	1 (2.8%)	3 (4.9%)		
宴會聚餐	11 (2.6%)	6 (4.3%)	0 (0%)	1 (1.6%)		
總和	427 (100%)	138 (100%)	36 (100%)	61 (100%)		

(八) 不同家庭型態大學生對安葬方式之差異分析

為了解不同家庭型態之大學生在安葬方式看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行家庭型態之差異分析，如表 4-110。不同家庭型態大學生於安葬方式看法之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2 = 24.457$ ， $p = 0.18$ ，達顯著水準，顯示不同家庭型態之大學生在安葬方式看法上有顯著差異。

表 4-110 不同家庭型態大學生對安葬方式之差異情形

	小家庭	三代同堂	大家庭	單親家庭	自由度	卡方值
土葬	35 (8.2%)	22 (15.9%)	7 (19.4%)	3 (4.9%)		
火化後晉塔	215 (50.4%)	57 (41.3%)	18 (50%)	35 (57.4%)		
火化後立碑掩埋	30 (7%)	15 (10.9%)	4 (11.1%)	9 (14.8%)	12	24.457*
環保自然葬	122 (28.6%)	34 (24.6%)	7 (19.4%)	12 (19.7%)		
遺體捐贈	25 (5.9%)	10 (7.2%)	0 (0%)	2 (3.3%)		
總和	427 (100%)	138 (100%)	36 (100%)	61 (100%)		

註：* $<.05$

為了解不同宗教信仰虔誠度的大學生在安葬方式看法上之差異情形，以 χ^2 的百分比同質性考驗進行分析，並進一步以百分比同時信賴區間考驗，顯示結果如表 4-111 所示，在所有選項中皆無顯著差異存在。

表 4-111 不同家庭型態大學生對安葬方式之百分比同質性事後檢定

	信賴區間	不同關係間之差異
土葬	—	n.s.
火化後晉塔	—	n.s.
火化後立碑掩埋	—	n.s.
環保自然葬	—	n.s.
遺體捐贈	—	n.s.

(九) 不同家庭型態大學生對哀悼慰問用品之差異分析

為了解不同家庭型態之大學生在哀悼慰問用品看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行家庭型態之差異分析，如表 4-112。不同家庭型態大學生於哀悼慰問用品看法之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2=3.070$ ， $p=0.995$ ，未達顯著水準，顯示不同家庭型態之大學生在哀悼慰問用品看法上沒有顯著差異。

表 4-112 不同家庭型態大學生對哀悼慰問用品之差異情形

	小家庭	三代同堂	大家庭	單親家庭	自由度	卡方值
奠儀	384 (43.2%)	121 (41.7%)	33 (41.3%)	52 (39.4%)		
花籃	137 (15.4%)	43 (14.8%)	12 (15%)	22 (16.7%)		
花圈	123 (13.9%)	45 (15.5%)	14 (17.5%)	22 (16.7%)	12	3.070
罐頭塔	81 (9.1%)	26 (9%)	9 (11.3%)	13 (9.8%)		
輓聯	163 (18.4%)	55 (19%)	12 (15%)	23 (17.4%)		
總和	888 (100%)	290 (100%)	80 (100%)	132 (100%)		

(十) 不同家庭型態大學生對陪葬物品之差異分析

為了解不同家庭型態之大學生在陪葬物品看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行家庭型態之差異分析，如表 4-113。不同家庭型態大學生於陪葬物品看法之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2=3.682$ ， $p=0.720$ ，未達顯著水準，顯示不同家庭型態之大學生在陪葬物品看法上沒有顯著差異。

表 4-113 不同家庭型態大學生對陪葬物品之差異情形

	小家庭	三代同堂	大家庭	單親家庭	自由度	卡方值
金銀財寶	166 (22.6%)	42 (19.4%)	16 (26.2%)	25 (22.9%)		
紙紮	179 (24.4%)	49 (22.7%)	14 (23%)	31 (28.4%)	6	3.682
生前喜愛物品	389 (53%)	125(57.9%)	31 (50.8%)	53 (48.6%)		
總和	734 (100%)	216 (100%)	61 (100%)	109 (100%)		

(十一) 不同家庭型態大學生對喪禮花費之差異分析

為了解不同家庭型態之大學生在喪禮花費看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行家庭型態之差異分析，如表 4-114。不同家庭型態大學生於喪禮花費看法之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2=8.135$ ， $p=0.918$ ，未達顯著水準，顯示不同家庭型態之大學生在喪禮花費看法上沒有顯著差異。

表 4-114 不同家庭型態大學生對喪禮花費之差異情形

	小家庭	三代同堂	大家庭	單親家庭	自由度	卡方值
5 萬~10 萬	103 (24.1%)	29 (21%)	7 (19.4%)	17 (27.9%)		
11 萬~20 萬	161 (37.7%)	53 (38.4%)	11 (30.6%)	19 (31.1%)		
21 萬~30 萬	94 (22%)	35 (25.4%)	11 (30.6%)	15 (24.6%)	15	8.135
31 萬~40 萬	49 (11.5%)	13 (9.4%)	6 (16.7%)	9 (14.8%)		
41 萬~50 萬	14 (3.3%)	5 (3.6%)	1 (2.8%)	1 (1.6%)		
51 萬以上	6 (1.4%)	3 (2.2%)	0 (0%)	0 (0%)		
總和	427 (100%)	138 (100%)	36 (100%)	61 (100%)		

七、不同家庭經濟狀況大學生對喪禮規劃取向之差異分析

(一) 不同家庭經濟狀況大學生對遺體清潔方式之差異分析

為了解不同家庭經濟狀況之大學生在遺體清潔方式看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行家庭經濟狀況之差異分析，如表 4-115。不同家庭經濟狀況大學生於遺體清潔方式看法之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2=1.099$ ， $p=0.777$ ，未達顯著水準，顯示不同家庭經濟狀況之大學生

在遺體清潔方式看法上沒有顯著差異。

表 4-115 不同家庭經濟狀況大學生對遺體清潔方式之差異情形

	貧窮	普通	小康	富裕	自由度	卡方值
以清水或沐浴乳 擦拭	39 (73.6%)	328 (74.5%)	115 (71.4%)	5 (62.5%)		
遺體 SPA	14 (26.4%)	112 (25.5%)	46 (28.6%)	3 (37.5%)	3	1.099
總和	53 (100%)	440 (100%)	161 (100%)	8 (100%)		

(二) 不同家庭經濟狀況大學生對遺體穿著樣式之差異分析

為了解不同家庭經濟狀況之大學生在遺體穿著樣式看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行家庭經濟狀況之差異分析，如表 4-116。不同家庭經濟狀況大學生於遺體穿著樣式看法之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2 = 24.213$ ， $p=0.00$ ，達顯著水準，顯示不同家庭經濟狀況之大學生在遺體穿著樣式看法上有顯著差異。

表 4-116 不同家庭經濟狀況大學生對遺體穿著樣式之差異情形

	貧窮	普通	小康	富裕	自由度	卡方值
傳統壽衣	17 (32.1%)	91 (20.7%)	47 (29.2%)	7 (87.5%)		
生前喜愛衣 著	36 (67.9%)	349 (79.3%)	114 (70.8%)	1 (12.5%)	3	24.213***
總和	53 (100%)	440 (100%)	161 (100%)	8 (100%)		

註：***<.001

為了解不同家庭經濟狀況的大學生在遺體穿著樣式看法上之差異情形，以 χ^2 的百分比同質性考驗進行分析，並進一步以百分比同時信賴區間考驗，顯示結果如表 4-117 所示，在「傳統壽衣」選項，富裕者顯著高於貧窮者、普通者與小康者，在「生前喜愛衣著選項」選項，貧窮者、普通者及小康者顯著高於富裕者。

表 4-117 不同家庭經濟狀況大學生對遺體穿著樣式之百分比同質性事後檢定

	信賴區間	不同關係間之差異
傳統壽衣	-0.92681~-0.18119	富裕 > 貧窮
	-0.9993~-0.3367	富裕 > 普通
	-0.92488~-0.24112	富裕 > 小康
生前喜愛衣著	0.181194~0.926806	貧窮 > 富裕
	0.336698~0.999302	普通 > 富裕
	0.241122~0.924878	小康 > 富裕

(三) 不同家庭經濟狀況大學生對辦理喪事地點之差異分析

為了解不同家庭經濟狀況之大學生在辦理喪事地點看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行家庭經濟狀況之差異分析，如表 4-118。不同家庭經濟狀況大學生於辦理喪事地點看法之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2 = 8.564$ ， $p = 0.200$ ，未達顯著水準，顯示不同家庭經濟狀況之大學生在辦理喪事地點看法上沒有顯著差異。

表 4-118 不同家庭經濟狀況大學生對辦理喪事地點之差異情形

	貧窮	普通	小康	富裕	自由度	卡方值
自宅	32 (60.4%)	276 (62.7%)	91 (56.5%)	5 (62.5%)	6	8.564
公立殯儀館	21 (39.6%)	143 (32.5%)	56 (34.8%)	3 (37.5%)		
私立殯儀館	0 (0%)	21 (4.8%)	14 (8.7%)	0 (0%)		
總和	53 (100%)	440 (100%)	161 (100%)	8 (100%)		

(四) 不同家庭經濟狀況大學生對家人居喪穿著之差異分析

為了解不同家庭經濟狀況之大學生在家人居喪穿著看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行家庭經濟狀況之差異分析，如表 4-119。不同家庭經濟狀況大學生於家人居喪穿著看法之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2 = 8.319$ ， $p = 0.216$ ，未達顯著水準，顯示不同家庭經濟狀況之大學生在家人居喪穿著看法上沒有顯著差異。

表 4-119 不同家庭經濟狀況大學生對家人居喪穿著之差異情形

	貧窮	普通	小康	富裕	自由度	卡方值
傳統麻苧孝服	9 (17%)	84 (19.1%)	26 (16.1%)	4 (50%)		
樸素服飾	38 (71.7%)	291 (66.1%)	111 (68.9%)	2 (25%)	6	8.319
依平常穿著	6 (11.3%)	65 (14.8%)	24 (14.9%)	2 (25%)		
總和	53 (100%)	440 (100%)	161 (100%)	8 (100%)		

(五) 不同家庭經濟狀況大學生對遺體保存方式之差異分析

為了解不同家庭經濟狀況之大學生在遺體保存方式看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行家庭經濟狀況之差異分析，如表 4-120。不同家庭經濟狀況大學生於遺體保存方式看法之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2 = 8.102$ ， $p=0.524$ ，未達顯著水準，顯示不同家庭經濟狀況之大學生在遺體保存方式看法上沒有顯著差異。

表 4-120 不同家庭經濟狀況大學生對遺體保存方式之差異情形

	貧窮	普通	小康	富裕	自由度	卡方值
冰櫃保存	38 (71.7%)	282 (64.1%)	99 (61.5%)	4 (50%)		
封棺保存	3 (5.7%)	50 (11.4%)	17 (10.6%)	2 (25%)		
直接火化	9 (17%)	95 (21.6%)	39 (24.2%)	1 (12.5%)	9	8.102
防腐處理	3 (5.7%)	13 (3%)	6 (3.7%)	1 (12.5%)		
總和	53 (100%)	440 (100%)	161 (100%)	8 (100%)		

(六) 不同家庭經濟狀況大學生對神職人員任用之差異分析

為了解不同家庭經濟狀況之大學生在神職人員任用看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行家庭經濟狀況之差異分析，如表 4-121。不同家庭經濟狀況大學生於神職人員任用看法之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2 = 1.991$ ， $p=0.574$ ，未達顯著水準，顯示不同家庭經濟狀況之大學生在神職人員任用看法上沒有顯著差異。

表 4-121 不同家庭經濟狀況大學生對神職人員任用之差異情形

	貧窮	普通	小康	富裕	自由度	卡方值
是	41 (77.4%)	350 (79.5%)	135 (83.9%)	7 (87.5%)		
否	12 (22.6%)	90 (20.5%)	26 (16.1%)	1 (12.5%)	3	1.991
總和	53 (100%)	440 (100%)	161 (100%)	8 (100%)		

(七) 不同家庭經濟狀況大學生對奠禮採用形式之差異分析

為了解不同家庭經濟狀況之大學生在奠禮採用形式看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行家庭經濟狀況之差異分析，如表 4-122。不同家庭經濟狀況大學生於奠禮採用形式看法之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2 = 17.626$ ， $p = 0.128$ ，未達顯著水準，顯示不同家庭經濟狀況之大學生在奠禮採用形式看法上沒有顯著差異。

表 4-122 不同家庭經濟狀況大學生對奠禮採用形式之差異情形

	貧窮	普通	小康	富裕	自由度	卡方值
傳統奠禮	22 (41.5%)	121 (27.5%)	46 (28.6%)	3 (37.5%)		
個性化奠禮	14 (26.4%)	166 (37.7%)	45 (28%)	2 (25%)		
追思會	13 (24.5%)	115 (26.1%)	59 (36.6%)	2 (25%)	12	17.626
音樂會	1 (1.9%)	27 (6.1%)	7 (4.3%)	1 (12.5%)		
宴會聚餐	3 (5.7%)	11 (2.5%)	4 (2.5%)	0 (0%)		
總和	53 (100%)	440 (100%)	161 (100%)	8 (100%)		

(八) 不同家庭經濟狀況大學生對安葬方式之差異分析

為了解不同家庭經濟狀況之大學生在安葬方式看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行家庭經濟狀況之差異分析，如表 4-123。不同家庭經濟狀況大學生於安葬方式看法之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2 = 21.982$ ， $p = 0.38$ ，達顯著水準，顯示不同家庭經濟狀況之大學生在安葬方式看法上有顯著差異。

表 4-123 不同家庭經濟狀況大學生對安葬方式之差異情形

	貧窮	普通	小康	富裕	自由度	卡方值
土葬	6 (11.3%)	43 (9.8%)	14 (8.7%)	4 (50%)		
火化後晉塔	28 (52.8%)	212 (48.2%)	83 (51.6%)	2 (25%)		
火化後立碑掩埋	1 (1.9%)	42 (9.5%)	14 (8.7%)	1 (12.5%)	12	21.982*
環保自然葬	14 (26.4%)	117 (26.6%)	44 (27.3%)	0 (0%)		
遺體捐贈	4 (7.5%)	26 (5.9%)	6 (3.7%)	1 (12.5%)		
總和	53 (100%)	440 (100%)	161 (100%)	8 (100%)		

註：* $<.05$

為了解不同家庭經濟狀況的大學生在安葬方式看法上之差異情形，以 χ^2 的百分比同質性考驗進行分析，並進一步以百分比同時信賴區間考驗，顯示結果如表 4-124 所示，在「環保自然葬」選項，普通者與小康者顯著高於富裕者；於其他選項則沒有顯著差異存在。

表 4-124 不同家庭經濟狀況大學生對安葬方式之百分比同質性事後檢定

	信賴區間	不同關係間之差異
土葬	—	n.s.
火化後晉塔	—	n.s.
火化後立碑掩埋	—	n.s.
環保自然葬	0.169408~0.362592	普通 > 富裕
	0.112004~0.43996	小康 > 富裕
遺體捐贈	—	n.s.

(九) 不同家庭經濟狀況大學生對哀悼慰問用品之差異分析

為了解不同家庭經濟狀況之大學生在哀悼慰問用品看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行家庭經濟狀況之差異分析，如表 4-125。不同家庭經濟狀況大學生於哀悼慰問用品看法之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2 = 12.165$ ， $p = 0.433$ ，未達顯著水準，顯示不同家庭經濟狀況之大學生在哀悼慰問用品看法上沒有顯著差異。

表 4-125 不同家庭經濟狀況大學生對哀悼慰問用品之差異情形

	貧窮	普通	小康	富裕	自由度	卡方值
奠儀	49 (38.6%)	393 (44.3%)	140 (38.6%)	8 (61.5%)		
花籃	24 (18.9%)	126 (14.2%)	63 (17.4%)	1 (7.7%)		
花圈	21 (16.5%)	123 (13.9%)	59 (16.3%)	1 (7.7%)	12	12.165
罐頭塔	15 (11.8%)	82 (9.2%)	32 (8.8%)	0 (0%)		
輓聯	18 (14.2%)	163 (18.4%)	69 (19%)	3 (23.1%)		
總和	127 (100%)	887 (100%)	363 (100%)	13 (100%)		

(十) 不同家庭經濟狀況大學生對陪葬物品之差異分析

為了解不同家庭經濟狀況之大學生在陪葬物品看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行家庭經濟狀況之差異分析，如表 4-126。不同家庭經濟狀況大學生於陪葬物品看法之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2 = 8.010$ ， $p = 0.0237$ ，未達顯著水準，顯示不同家庭經濟狀況之大學生在陪葬物品看法上沒有顯著差異。

表 4-126 不同家庭經濟狀況大學生對陪葬物品之差異情形

	貧窮	普通	小康	富裕	自由度	卡方值
金銀財寶	19 (21.8%)	156 (20.8%)	68 (25.3%)	6 (46.2%)		
紙紮	24 (27.6%)	180 (24%)	66 (24.5%)	3 (23.1%)	6	8.010
生前喜愛物品	44 (50.6%)	415 (55.3%)	135 (50.2%)	4 (30.8%)		
總和	87 (100%)	751 (100%)	269 (100%)	13 (100%)		

(十一) 不同家庭經濟狀況大學生對喪禮花費之差異分析

為了解不同家庭經濟狀況之大學生在喪禮花費看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行家庭經濟狀況之差異分析，如表 4-127。不同家庭經濟狀況大學生於喪禮花費看法之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2 = 105.160$ ， $p = 0.000$ ，達顯著水準，顯示不同家庭經濟狀況之大學生在喪禮花費看法上

有顯著差異。

表 4-127 不同家庭經濟狀況大學生對喪禮花費之差異情形

	貧窮	普通	小康	富裕	自由度	卡方值
5 萬~10 萬	19 (35.8%)	98 (22.3%)	39 (24.2%)	0 (0%)		
11 萬~20 萬	21 (39.6%)	168 (38.2%)	54 (33.5%)	1 (12.5%)		
21 萬~30 萬	7 (13.2%)	108 (24.5%)	39 (24.2%)	1 (12.5%)		
31 萬~40 萬	5 (9.4%)	51 (11.6%)	20 (12.4%)	1 (12.5%)	15	105.160***
41 萬~50 萬	1 (1.9%)	13 (3%)	5 (3.1%)	2 (25%)		
51 萬以上	0 (0%)	2 (0.5%)	4 (2.5%)	3 (37.5%)		
總和	53 (100%)	440 (100%)	161 (100%)	8 (100%)		

註：***<.001

為了解不同家庭經濟狀況的大學生在喪禮花費看法上之差異情形，以 χ^2 的百分比同質性考驗進行分析，並進一步以百分比同時信賴區間考驗，顯示結果如表 4-128 所示，在「5 萬~10 萬」選項，普通者與小康者顯著高於富裕者；於其他選項則沒有顯著差異存在。

表 4-128 不同家庭經濟狀況大學生對喪禮花費之百分比同質性事後檢定

	信賴區間	不同關係間之差異
5 萬~10 萬	0.123786~0.322214 0.073242~0.410758	普通 > 富裕 小康 > 富裕
11 萬~20 萬	—	n.s.
21 萬~30 萬	—	n.s.
31 萬~40 萬	—	n.s.
41 萬~50 萬	—	n.s.
51 萬以上	—	n.s.

八、不同接觸親人喪禮經驗大學生對喪禮規劃取向之差異分析

(一) 不同接觸親人喪禮經驗大學生對遺體清潔方式之差異分析

為了解不同接觸喪禮經驗之大學生在遺體清潔方式看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行接觸喪禮經驗之差異分析，如表 4-129。不同接觸喪禮經驗大學生於遺體清潔方式看法之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2 = 2.065$ ， $p=0.151$ ，未達顯著水準，顯示不同接觸喪禮經驗之大學生在遺體清潔方式看法上沒有顯著差異。

表 4-129 不同接觸喪禮經驗大學生對遺體清潔方式之差異情形

	有	無	自由度	卡方值
以清水或沐浴乳擦拭	415 (74.6%)	72 (67.9%)		
遺體 SPA	141 (25.4%)	34 (32.1%)	1	2.065
總和	556 (100%)	106 (100%)		

(二) 不同接觸親人喪禮經驗大學生對遺體穿著樣式之差異分析

為了解不同接觸喪禮經驗之大學生在遺體穿著樣式看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行接觸喪禮經驗之差異分析，如表 4-130。不同接觸喪禮經驗大學生於遺體穿著樣式看法之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2 = 2.232$ ， $p=0.135$ ，未達顯著水準，顯示不同接觸喪禮經驗之大學生在遺體穿著樣式看法上沒有顯著差異。

表 4-130 不同接觸喪禮經驗大學生對遺體穿著樣式之差異情形

	有	無	自由度	卡方值
傳統壽衣	130 (23.4%)	32 (30.2%)		
生前喜愛衣著	426 (76.6%)	74 (69.8%)	1	2.232
總和	556 (100%)	106 (100%)		

(三) 不同接觸親人喪禮經驗大學生對辦理喪事地點之差異分析

為了解不同接觸喪禮經驗之大學生在辦理喪事地點看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行接觸喪禮經驗之差異分析，如表 4-131。不同接觸

喪禮經驗大學生於辦理喪事地點看法之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2 = 2.172$ ， $p=0.338$ ，未達顯著水準，顯示不同接觸喪禮經驗之大學生在辦理喪事地點看法上沒有顯著差異。

表 4-131 不同接觸喪禮經驗大學生對辦理喪事地點之差異情形

	有	無	自由度	卡方值
自宅	346 (62.2%)	58 (54.7%)		
公立殯儀館	182 (32.7%)	41 (38.7%)	2	2.172
私立殯儀館	28 (5%)	7 (6.6%)		
總和	556 (100%)	106 (100%)		

(四) 不同接觸親人喪禮經驗大學生對家人居喪穿著之差異分析

為了解不同接觸喪禮經驗之大學生在家人居喪穿著看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行接觸喪禮經驗之差異分析，如表 4-132。不同接觸喪禮經驗大學生於家人居喪穿著看法之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2 = 6.889$ ， $p=0.032$ ，達顯著水準，顯示不同接觸喪禮經驗之大學生在家人居喪穿著看法上有顯著差異。

表 4-132 不同接觸喪禮經驗大學生對家人居喪穿著之差異情形

	有	無	自由度	卡方值
傳統麻苧孝服	100 (18.0%)	23 (21.7%)		
樸素服飾	382 (68.7%)	60 (56.6%)	2	6.889*
依平常穿著	74 (13.3%)	23 (21.7%)		
總和	556 (100%)	106 (100%)		

註：* $<.05$

為了解不同接觸喪禮經驗的大學生在家人居喪穿著看法上之差異情形，以 χ^2 的百分比同質性考驗進行分析，並進一步以百分比同時信賴區間考驗，顯示結果如表 4-133 所示，在所有選項中皆無顯著差異存在。

表 4-133 不同接觸喪禮經驗大學生對家人居喪穿著之百分比同質性事後檢定

	信賴區間	不同關係間之差異
傳統麻苧孝服	—	n.s.
樸素服飾	—	n.s.
依平常穿著	—	n.s.

(五) 不同接觸親人喪禮經驗大學生對遺體保存方式之差異分析

為了解不同接觸喪禮經驗之大學生在遺體保存方式看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行接觸喪禮經驗之差異分析，如表 4-134。不同接觸喪禮經驗大學生於遺體保存方式看法之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2 = 3.927$ ， $p = 0.269$ ，未達顯著水準，顯示不同接觸喪禮經驗之大學生在遺體保存方式看法上沒有顯著差異。

表 4-134 不同接觸喪禮經驗大學生對遺體保存方式之差異情形

	有	無	自由度	卡方值
冰櫃保存	353 (63.5%)	70 (66%)		
封棺保存	65 (11.7%)	7 (6.6%)		
直接火化	117 (21.0%)	27 (25.5%)	3	3.927
防腐處理	21 (3.8%)	2 (1.9%)		
總和	556 (100%)	106 (100%)		

(六) 不同接觸親人喪禮經驗大學生對神職人員任用之差異分析

為了解不同接觸喪禮經驗之大學生在神職人員任用看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行接觸喪禮經驗之差異分析，如表 4-135。不同接觸喪禮經驗大學生於神職人員任用看法之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2 = 0.129$ ， $p = 0.719$ ，未達顯著水準，顯示不同接觸喪禮經驗之大學生在神職人員任用看法上沒有顯著差異。

表 4-135 不同接觸喪禮經驗大學生對神職人員任用之差異情形

	有	無	自由度	卡方值
是	449 (80.8%)	84 (79.2%)		
否	107 (19.2%)	22 (20.8%)	1	0.129
總和	556 (100%)	106 (100%)		

(七) 不同接觸親人喪禮經驗大學生對奠禮採用形式之差異分析

為了解不同接觸喪禮經驗之大學生在奠禮採用形式看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行接觸喪禮經驗之差異分析，如表 4-136。不同接觸喪禮經驗大學生於奠禮採用形式看法之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2 = 14.359$ ， $p = 0.006$ 達顯著水準，顯示不同接觸喪禮經驗之大學生在奠禮採用形式看法上有顯著差異。

表 4-136 不同接觸喪禮經驗大學生對奠禮採用形式之差異情形

	有	無	自由度	卡方值
傳統告別式	148 (26.6%)	44 (41.5%)		
個性化告別式	203 (36.5%)	24 (22.6%)		
追思會	160 (28.8%)	29 (27.4%)	4	14.359**
音樂會	32 (5.8%)	4 (3.8%)		
宴會聚餐	13 (2.3%)	5 (4.7%)		
總和	556 (100%)	106 (100%)		

註：**<.01

為了解不同接觸喪禮經驗的大學生在奠禮採用形式看法上之差異情形，以 χ^2 的百分比同質性考驗進行分析，並進一步以百分比同時信賴區間考驗，顯示結果如表 4-137 所示，在所有選項中皆無顯著差異存在。

表 4-137 不同接觸喪禮經驗大學生對奠禮採用形式之百分比同質性事後檢定

	信賴區間	不同關係間之差異
傳統告別式	—	n.s.
個性化告別式	—	n.s.
追思會	—	n.s.
音樂會	—	n.s.
宴會聚餐	—	n.s.

(八) 不同接觸親人喪禮經驗大學生對安葬方式之差異分析

為了解不同接觸喪禮經驗之大學生在安葬方式看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行接觸喪禮經驗之差異分析，如表 4-138。不同接觸喪禮經驗大學生於安葬方式看法之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2=0.601$ ， $p=0.963$ ，未達顯著水準，顯示不同接觸喪禮經驗之大學生在安葬方式看法上沒有顯著差異。

表 4-138 不同接觸喪禮經驗大學生對安葬方式之差異情形

	有	無	自由度	卡方值
土葬	56 (10.1%)	11 (10.4%)	4	0.601
火葬	273 (49.1%)	52 (49.1%)		
火化後立碑掩埋	47 (8.5%)	11 (10.4%)		
環保自然葬	148 (26.6%)	27 (25.5%)		
遺體捐贈	32 (5.8%)	5 (4.7%)		
總和	556 (100%)	106 (100%)		

(九) 不同接觸親人喪禮經驗大學生對哀悼慰問用品之差異分析

為了解不同接觸喪禮經驗之大學生在哀悼慰問用品看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行接觸喪禮經驗之差異分析，如表 4-139。不同接觸喪禮經驗大學生於哀悼慰問用品看法之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2=1.479$ ， $p=0.830$ ，未達顯著水準，顯示不同接觸喪禮經驗之大學生在哀悼慰問用品看法上沒有顯著差異。

表 4-139 不同接觸喪禮經驗大學生對哀悼慰問用品之差異情形

	有	無	自由度	卡方值
奠儀	493 (42.8%)	97 (40.8%)		
花籃	175 (15.2%)	39 (16.4%)		
花圈	164 (14.2%)	40 (16.8%)	4	1.479
罐頭塔	108 (9.4%)	21 (8.8%)		
輓聯	212 (18.4%)	41 (17.2%)		
總和	1152 (100%)	238 (100%)		

(十) 不同接觸親人喪禮經驗大學生對陪葬物品之差異分析

為了解不同接觸喪禮經驗之大學生在陪葬物品看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行接觸喪禮經驗之差異分析，如表 4-140。不同接觸喪禮經驗大學生於陪葬物品看法之各層面反應，經卡方檢定得出 $\chi^2 = 8.671$ ， $p = 0.130$ ，達顯著水準，顯示不同接觸喪禮經驗之大學生在陪葬物品看法上有顯著差異。

表 4-140 不同接觸喪禮經驗大學生對陪葬物品之差異情形

	有	無	自由度	卡方值
金銀財寶	192 (20.9%)	57 (28.1%)		
紙紮	217 (23.7%)	56 (27.6%)	2	8.671*
生前喜愛物品	508 (55.4%)	90 (44.3%)		
總和	917 (100%)	203 (100%)		

註：* $<.05$

為了解不同接觸喪禮經驗的大學生在陪葬物品看法上之差異情形，以 χ^2 的百分比同質性考驗進行分析，並進一步以百分比同時信賴區間考驗，顯示結果如表 4-141 所示，在「生前喜愛物品」選項，有喪禮經驗者顯著高於無喪禮經驗者；於其他選項則沒有顯著差異存在。

表 4-141 不同接觸喪禮經驗大學生對陪葬物品之百分比同質性事後檢定

	信賴區間	不同關係間之差異
金銀財寶	—	n.s.
紙紮	—	n.s.
生前喜愛物品	0.016679~0.205321	有>無

(十一) 不同接觸親人喪禮經驗大學生對喪禮花費之差異分析

為了解不同接觸喪禮經驗之大學生在喪禮花費看法各層面上之差異情形，以卡方考驗進行接觸喪禮經驗之差異分析，如表 4-142 表示不同接觸喪禮經驗大學生於喪禮花費看法之各層面反應，其結果經過卡方檢定得出 $\chi^2 = 13.064$ ， $p = 0.230$ ，達顯著水準，顯示不同接觸喪禮經驗之大學生在喪禮花費看法上有顯著差異。

表 4-142 不同接觸喪禮經驗大學生對喪禮花費之差異情形

	有	無	自由度	卡方值
5 萬~10 萬	130 (23.4%)	26 (24.5%)		
11 萬~20 萬	212 (38.1%)	32 (30.2%)		
21 萬~30 萬	129 (23.2%)	26 (24.5%)		
31 萬~40 萬	56 (10.1%)	21 (19.8%)	5	13.064*
41 萬~50 萬	21 (3.8%)	0 (0%)		
51 萬以上	8 (1.4%)	1 (0.9%)		
總和	556 (100%)	106 (100%)		

註：* $<.05$

為了解不同接觸喪禮經驗的大學生在喪禮花費看法上之差異情形，以 χ^2 的百分比同質性考驗進行分析，並進一步以百分比同時信賴區間考驗，顯示結果如表 4-143 所示，在「41 萬~50 萬」選項，有喪禮經驗者顯著高於無喪禮經驗者；於其他選項則沒有顯著差異存在。

表 4-143 不同接觸喪禮經驗大學生對喪禮花費之百分比同質性事後檢定

	信賴區間	不同關係間之差異
5 萬~10 萬	—	n.s.
11 萬~20 萬	—	n.s.
21 萬~30 萬	—	n.s.
31 萬~40 萬	—	n.s.
41 萬~50 萬	0.011022~0.064978	有>無
51 萬以上	—	n.s.

本章綜合討論

根據以上研究果整理如表 4-144、4-145，由不同背景大學生研究顯示對喪禮規劃取向較有興趣的選項在「遺體穿著方式」、「家人居喪穿著」、「安葬方式」及「喪禮花費」上。在「遺體穿著樣式」選項上，「傳統壽衣」由本研究看已逐漸由「生前喜愛衣著」所取代，傳統壽衣樣式在現代社會當中解釋可說明為：由於在清朝統治時期漢人備受壓迫，又因清朝屬於異族之關係，在無奈之餘，僅能在死後有所抵抗，生前雖為清朝所統治，但死後改“明衣”以明志；其他說法則有，因必須穿著古式之衣服，在死後才能與祖宗或先人相認，不至於孤苦流離等（徐福全，2008）。在「家人居喪穿著」選項上，「傳統麻苧孝服」也漸被「樸素服飾」所取代，就傳統禮節來看，居喪期間因輩分與關係及喪期，在喪服理論上有一套系統存在，而在初喪階段變服之後，便著喪服直至除服，在現代由於工商社會之關係，人們在服喪期間亦有公務或其他因素之關係，無法遵照傳統禮俗，僅能改著樸素服飾以盡哀傷，而「平常服飾」選項雖亦有人填選，但研究者推論在喪事期間，平常服飾由於屬於生活化，在色料及款式上較難示哀，故在喪事期間除非必須走入人群與人交涉，否則應改著較樸素之衣物以表哀思。在「安葬方式」之選項上，由本研究觀察「火化後晉塔」選擇亦較大宗，但在「環保自然葬」之選項上，也有增加之趨勢，從傳統買墓地看地理做風水之土葬到死人與活人爭

地提倡火葬演變至今的環保自然葬不難發現，在人民的生死意識萌芽的情況之下對於許多舊時代的信仰也因時代潮流的變化之下而有所改變，研究者推論大學生在多樣化的葬式選擇之下在面對能將死亡演變成較溫馨及陽光的新作法將會重新取代傳統的風水理論。在「喪禮花費」的選項上，「11萬~20萬」的這個區間，是現在大學生所認為較合理的喪葬費用支出，與內政部所統計的國民喪禮平均花費 35 萬有不小的落差，研究者推論也許是因為整體喪葬環境因為競爭的關係以及民眾節喪的背景之下，對於喪禮花費亦有所增減，舊時代喪葬禮儀的花費決然都是在人的身上，包含扛工、西樂團、陣頭人員、及鄉村鄰里幫忙人手的紅包以及餐費等等，而在現代喪禮雖然花費雖然還是與人脫不了關係，但人數的多寡，相較於傳統則是精簡許多，在現代喪禮花費之下，在單純給予往生者的物料費用逐漸能夠與人員的花費有所比擬，從這點看來國民喪禮漸而回歸到以亡者為本位的花費。

又同時以背景因素與選項達顯著差異之變項則為「學校區域」、「宗教信仰」及「宗教信仰虔誠度」等，從選項上看分別為「辦理喪事地點」、「遺體保存方式」、「是否聘請神職人員」與「奠禮形式」。在「辦理喪事地點」選項上，不同學校區域及宗教信仰等背景變項的大學生選擇在「自宅」辦理的人數居多，其次則為「公立殯儀館」，研究者推論，在落葉歸根的思想上，“家”一直是人的本位依歸，喪禮傳統儀節亦有提到壽終正寢之地乃為家之正廳，由此可知家在人一生當中的地位是多麼的重要，然而現在寸土寸金的狀況之下，家的規模也不復以往，有些家園的建築型態與坪數擔當治喪地點稍嫌不恰當，再者日後告別奠禮的會場所在地，也必須與活人爭路權，有鑑於此，政府並規劃了殯儀館等殯葬設施，來滿足民眾的需求，現行折衷的作法乃是當人彌留之際隨即以救護車運送回家，在家的附近旋繞，並告知親人回到家了，之後再前往殯儀館舉行喪式的辦理。在「遺體保存方式」上，不同學校區域與宗教信仰虔誠度等背景變項的大學生，選擇「冰櫃保存」者佔多數，值得一提的是也有許多的大學生開始選擇「直接火化」此選項，從封

棺保存（打桶入殮）或冰櫃保存，原則上都是在殯的這個階段對遺體進行保存的一種方式，然而在公共衛生議題上研究者認為直接火化的衛生度是高於前兩者的，在這個開始關注殯葬公共衛生的時代下，就衛生議題的看法，對於此項選擇的成長，我們是樂觀其成的。在「是否聘請神職人員」的選項中，不同宗教信仰虔誠度的大學生選擇「是」的人數高於否，研究者認為在喪禮階段無論是哪一種宗教對於死後的世界或是靈魂皆有不同的說詞與做法及描述，神職人員的存在是建立起世人對於鬼神世界的一個橋樑，在形體的轉換之下，由信仰及世人的腦中所築建的死後世界，往生者的一切依規是必須仰賴神職人員的幫忙，而透過一連串的儀式當下，一方面是在安頓死者的往後生活一方面則是對活人進行悲傷輔導。在「奠禮形式」的選項中，由研究顯示不同宗教信仰的大學生選擇「個性化奠禮」高於「傳統奠禮」，研究者推論，在這個要求客製化與個別性的時代之下，尤其在面對人生最後一次的奠禮儀式，在喪禮意識自覺回歸以亡者為本位的思考前提下，奠禮形式應該是必須獨一無二的，又傳統奠禮常給人一種沉重與淒涼的觀感，在個性化的開發之下，便較能給予生者一個無限追思的機會。

綜觀以上研究結果，在喪禮意義看法上達到顯著的選項實在過於稀少，研究者推論也許是因為在這個時代的年輕人在面對喪禮儀節的意義與功能上，並不能認同他所具備的代表性，也許是因為年輕人的生命力意識不到死亡的威脅，也對於許多描述上並不能有所認同，可能是生命中還未能充滿一定的時間與體會，對於曾經接觸過的喪禮經驗也無法與之有所連結，再選天問題的時，才無法同感文字所要表達的情境與感受。

在這個時空背景之下的喪禮規劃，從上述的討論中也有所得知許多喪葬儀式與做法是必須重新定位以及思考，來制定符合這個世代的喪葬儀節，舉“壽衣”來說，在這個年代背景下的壽衣是必須要重新定義的，包括他的款式以及他背後所包含的意義等等，在喪葬儀式當中充滿著許多需要被重新做檢討的內容，以因應時代背景的變遷，符合這一個世代的風俗作法。

表 4-144 大學生對喪禮意義與喪禮功能看法之差異表

	喪禮意義	喪禮功能
性別	—	—
學校區域	—	北部、中部 > 南部 (選項 7)
身體健康狀況	—	—
宗教信仰	—	民間信仰 > 無宗教信仰 (選項 1) 一貫道 > 佛教 (選項 7) 民間信仰、無宗教信仰 > 佛教 (選項 8)
宗教信仰虔誠度	—	—
家庭型態	—	—
家庭經濟狀況	—	—
接觸喪禮經驗	—	—

表 4-145 大學生對喪禮規劃取向之差異表

	性別	學校區域	身體健康狀況	宗教信仰	宗教信仰虔誠度	家庭型態	家庭經濟狀況	接觸喪禮經驗
遺體清潔方式	—	—	—	—	—	—	—	—
遺體穿著方式	男性>女性(選項一) 女性>男性(選項二)	—	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.(選項一) 小家庭>大家庭(選項二)	富裕>貧窮、普通、小康(選項一) 貧窮、小康、普通>富裕(選項二)	—
喪事地點	—	n.s.	—	n.s.	—	單親家庭>大家庭(選項二) n.s.(選項一、三)	—	—
居喪穿著	男性>女性(選項一) 女性>男性(選項三) n.s.(選項四)	南部>北部(選項三) 北部>中部、南部(選項四)	—	民間信仰、無宗教信仰 >基督教(選項一) n.s.(選項三、選項四)	—	—	—	n.s.
遺體保存方式	—	n.s.	—	—	n.s.	—	—	—

(續下頁)

表 4-145 大學生對喪禮規劃取向之差異表

(承上頁)

	性別	學校區域	身體健康狀況	宗教信仰	宗教信仰虔誠度	家庭型態	家庭經濟狀況	接觸喪禮經驗
神職人員	—	—	—	天主教>佛教、道教、 無宗教信仰(選項一) 一貫道、民間信仰>無 宗教信仰(選項一) 佛教、道教、民間信仰、 無宗教信仰>天主教 (選項二) 無宗教信仰>天主教、 一貫道、民間信仰(選 項二)	n.s.(選項一) 無宗教虔誠度>非常虔 誠、虔誠、普通(選項 二)	—	—	—
奠禮形式	—	—	—	n.s.	—	—	—	n.s.
安葬方式	n.s.	n.s.	—	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.(選項一、二、三、 五) 普通、小康>富裕(選 項四)	—
哀悼慰問物品	—	—	—	—	—	—	—	—
陪葬物品	—	南部>北部(選項三) n.s.(選項一、二)	—	n.s.	—	—	—	n.s.(選項一、二) 有>無(選項三)

(續下頁)

表 4-145 大學生對喪禮規劃取向之差異表

(承上頁)

	性別	學校區域	身體健康狀況	宗教信仰	宗教信仰虔誠度	家庭型態	家庭經濟狀況	接觸喪禮經驗
喪禮花費	n.s.	中部>南部(選項一) n.s. (選項二、三、四、 五、六)	—	無宗教信仰>一貫道 (選項一) 民間信仰>天主教(選 項五) n.s. (選項二、三、四、 六)	普通>非常虔誠、虔 誠、不虔誠、無虔程度 (選項六) n.s. (選項一、二、三、 四、五)	—	普通、小康>富裕(選 項一) n.s. (選項二、三、四、 五、六)	n.s. (選項一、二、三、 四、六) 有>無(選項五)

第五章 結論與建議

本研究旨在探討大學生對喪禮意義看法與喪禮規劃取向之關係，並根據研究結果回應研究目的與待答問題，最後根據結論與研究相關發現提出建議。本章共分為兩節，第一節為結論，第二節為建議。

第一節 結論

本節依據研究所蒐集調查資料，進行統計分析討論之後，茲扼要敘述研究結果。

- 一、 不同學校區域與宗教信仰之大學生對喪禮功能看法上有顯著差異
 - (一) 不同學校區域之大學生在喪禮功能看法有顯著差異，在「鞏固社會地位」部分，北部、中部顯著高於南部。
 - (二) 不同宗教信仰之大學生在喪禮功能看法有顯著差異，在「報答親人在世恩情」部分，信仰民間信仰之學生顯著高於無宗教信仰之學生；在「鞏固社會地位」部分，信仰一貫道之學生顯著高於信仰佛教之學生；在「生者情緒得以宣洩」部分，信仰民間信仰與無宗教信仰之學生顯著高於信仰佛教之學生。
- 二、 不同背景變項的大學生在遺體穿著、辦理喪事地點、家人居喪穿著、遺體保存方式、神職人員任用、奠禮形式、安葬方式、哀悼慰問用品、陪葬物品，喪禮花費上有顯著差異

- (一) 不同性別、家庭型態、家庭經濟狀況之大學生在遺體穿著上有顯著差異，在「傳統壽衣」部分，男性顯著高於女性，富裕者顯著高於貧窮、普通與小康者；在「生前喜愛衣著」部分，女性顯著高於男性、小家庭顯著高於大家庭，貧窮、小康、普通者大於富裕者。
- (二) 不同學校區域、宗教信仰、家庭型態之大學生在辦理喪事地點上有顯著差異，在「公立殯儀館」部分，單親家庭顯著高於大家庭。
- (三) 不同性別、學校區域、宗教信仰、接觸喪禮經驗之大學生在家人居喪穿著上有顯著差異，在「傳統麻苧孝服」部分，男性顯著高於女性，民間信仰、無宗教信仰大於基督教；在「樸素服飾」部分，女性顯著高於男性，南部學生顯著高於北部學生；在「依平常穿著」部分，北部學生顯著高於中部、南部學生。
- (四) 不同宗教信仰、宗教信仰虔誠度之大學生在神職人員任用上有顯著差異，在「是」部分，信仰天主教者顯著高於信仰佛教、道教、民間信仰與無宗教信仰者，信仰一貫道與民間信仰者顯著高於無宗教信仰者；在「否」部分，信仰佛教、道教、民間信仰與無宗教信仰者顯著高於信仰天主教者，無宗教信仰者顯著高於信仰天主教、一貫道與民間信仰者，無虔誠度問題者顯著高於非常虔誠、虔誠與普通者。
- (五) 不同性別、學校區域、宗教信仰、宗教信仰虔誠度、家庭型態

與家庭經濟狀況之大學生在安葬方式上有顯著差異，在「環保自然葬」部分，經濟狀況小康、普通者顯著高於富裕者。

(六) 不同學校區域、宗教信仰與接觸喪禮經驗之大學生在陪葬物品上有顯著差異，在「生前喜愛物品」部分，南部學生大於北部學生，有接觸喪禮經驗者顯著高於無接觸喪禮經驗者。

(七) 不同性別、學校區域、宗教信仰、宗教信仰虔誠度、家庭經濟狀況與接觸喪禮經驗之大學生在喪禮花費上有顯著差異，在「5萬~10萬」部分，中部學生大於南部學生，無宗教信仰者顯著高於信仰一貫道者，經濟狀況普通、小康者顯著高於富裕者；在「41萬~50萬」部分，民間信仰者顯著高於信仰天主教者，有接觸喪禮經驗者顯著高於無接觸喪禮經驗者；在「51萬以上」部分，虔誠度普通者顯著高於非常虔誠、虔誠、不虔誠與無虔誠度者。

第二節 建議

根據研究結果與相關發現，研究者提出數項建議如下：

一、 加強殯葬禮儀資訊之流通，落實殯葬意義與規劃

本研究依據研究結果發現，雖然不同學校區域及宗教信仰等變項在喪禮功能看法上有達顯著，然而在意義看法部分，雖然許多題項的選填上有達半數的標準，在分析的結果上卻未能達顯著，研究者推論也許是時代變化的因素或是生命經驗累積的問題，以至於在面對問題的同時無法深刻的認同或清楚的明白問題所敘述的意境，研究者建議應該加強大學生在面對生命意義與死亡等議題，並重新尋找適當或簡要的描述，在生死教育議題內容，加深殯葬學理課程部分，讓其了解殯葬儀式之內涵，透過認識與學習，在規劃的過程當中亦較能達到自身與親友之間的相互要求。

二、 加強殯葬觀念與生死教育，釐清大學生對於生命與死亡概念以及透過喪葬禮俗之儀式達到生死兩相安

本研究設計初衷是為現代社會提出一套符合時代規範之喪葬儀節，在經由研究之後發現，在喪禮規劃取向上，有別於以往，在「遺體穿著方式」上，選擇「生前喜愛衣著」多於「傳統壽衣」；在「家人居喪穿著」上，選擇「樸素服飾」多於「傳統麻苧孝服」；在「奠禮形式」上，選擇「個性化告別式」多於「傳統告別式」，由此研究者認為現代大學生普遍對喪禮認知有別於傳統，在許多規畫選項上，偏較於個性化、客製化的選項，而對於傳統禮俗所賦予喪禮的意義與功能則不甚了解，又現行殯葬禮俗並沒有藉機教育所有參與之民眾關於喪禮儀節的知識，導致眾多參與者無所適從，加上工商社會發

展之下的喪禮面貌，也逐漸因為時間而有所精進，對於許多禮俗之內涵與意義反而因為時間因素與認知不足而鄙棄，研究者建議固然需要因為社會民風變化，整體喪葬流程需要稍做微調，在此同時也必須細心檢視儀式取捨之原則性，不至於犧牲具有良好教育與悲傷輔導意義之儀式，又能達到符合社會期待下之喪葬禮俗樣貌。

三、未來研究建議

1.研究工具

喪葬禮俗相關議題雖然有賴近年生死教育之發展明朗化許多，但儀式意義與內涵還是必須經過長時間再教育，又因為此議題對大眾來說依然具有神秘面紗，所以在編制的過程當中應當更細密的找尋符合年輕人的相關語彙，本研究工作是透過文獻探討、訪談、專家效度與預試來發展，但此議題依然對大眾存有既定的神秘感與禁忌性，縱使是在參與過喪禮的大學生，面對相關問題依然不解所謂何事，因此建議未來可以發展更細膩的相關問卷，使其瞭解方能測出真實且詳盡的態度，以增加其準確性。

2.研究設計

本研究所納之背景變項有性別、學校區域、身體健康狀況自評、宗教信仰、宗教信仰虔誠度、家庭型態、家庭健康狀況與接觸喪禮經驗等八項，然而這些變相對於影響喪禮意義與喪禮規劃取向之差異仍稍嫌不足，有待發掘更多變項，更全盤性瞭解影響大學生在面對喪禮意義及喪禮規劃之相關因素。未來研究因素建議可增加消費態度與時間規劃等等之題項，研究變項建議能夠更加彼此凝聚並增加相互關係間的討論，如此將使研究結果更趨完備。

參考文獻

一、 中文部份

- Thomas Lynch (1999)，賴惠辛譯。死亡見證。臺北，時報。
- 大津秀一 (2010)。死前會後悔的 25 件事。台北：天下。
- 王夫子、蘇家興 (2010)。殯葬服務學。台北：威仕曼。
- 方蕙玲 (2001)。喪葬儀式功能初探。東吳哲學學報，6，183-203。
- 內政部 (2012)。平等自主慎終追遠—現代國民喪禮。台北：內政部。
- 李秀娥 (1999)。祀天祭地：現代祭拜禮俗。台北：博揚。
- 李其烜 (2005)。大學生對預立遺囑的認知與態度之研究—以北部地區為例 (未出版之碩士論文)。南華大學，嘉義。
- 李日斌 (2010)。殯葬倫理的意義與範疇。中華禮儀期刊，23，17。
- 何冠妤 (2007)。個性化告別式 會場規劃範例與設計。台北：五南。
- 沈麗雪 (2011)。殯葬服務創新。中華禮儀期刊，24，26。
- 邱麗芬 (2002)。當前美國殯葬教育課程設計初探—兼論國內殯葬相關教育的實施現況 (未出版之碩士論文)。南華大學，嘉義。
- 林駿華 (2003)。馬祖喪葬禮俗研究 (未出版之碩士論文)。南華大學，嘉義。
- 施雅惠 (2008)。大學生來生信念與對親代喪禮規劃取向之相關研究 (未出版之碩士論文)。南華大學，嘉義。
- 徐福全 (2001)。台灣殯葬禮俗的過去、現在與未來，社區發展季刊，99-108。
- 徐福全 (2008)。台灣民間傳統喪葬儀節研究。徐福全。
- 陳瑞隆 (2009)。台灣喪葬禮俗源由。台南：土峰。
- 陳冠印 (2012)。如果沒有明天 大學生死亡態度與生前告別式接受度及使用意願度之相關研究 (未出版之碩士論文)。南華大學，嘉義。
- 黃有志、鄧文龍和尤銘煌 (2002)。往生契約經營概論。高雄：貴族。
- 黃莉莉 (2007)。網路市場導向、客製化與行銷策略對網站成供影響之研究—以

- 購物網站為例（未出版之碩士論文）。南華大學，嘉義。
- 傅偉勳（1993）。**死亡的尊嚴與生命的尊嚴**，台北：正中。
- 張劍光（2004）。**入土為安：圖說古代喪葬文化**。江蘇：廣陵。
- 鈕則誠（2006）。**殯葬學概論**。台北：威仕曼。
- 尉遲淦（2003）。**禮儀師與生死尊嚴：唯有人性意義的服務使能圓滿生死的尊嚴**。
台北：五南。
- 尉遲淦（2011）。從悲傷輔導的角度省思傳統禮俗改革的方向。**中華禮儀期刊**，
24，13。
- 曾煥棠（2005）。**認識生死學：生死有涯**。台北：揚智。
- 程正嘉（2011）。**大學生對「個性化告別式」接受態度及服務內涵看法之研究（未出版之碩士論文）**。南華大學，嘉義。
- 楊國柱、鄭志明（2003）。**民俗、殯葬與宗教專論**。台北：韋伯。
- 楊士賢（2008）。**慎終追遠 圖說台灣喪禮**。台北：博揚。
- 楊荊生與咎世偉（2010）。多一點創意、多一點人文。**中華禮儀期刊**，23，1。
- 楊荊生（2011）。當性別意識遇到了喪葬禮儀。**中華禮儀期刊**，24，1。
- 楊秉勳（2011）。**老年人宗教信仰中的來生信念與葬式規劃關係之研究－以嘉義縣市為例（未出版之碩士論文）**。南華大學，嘉義。
- 楊國柱（2012）。台灣殯葬現代化發展與創新服務。**中華禮儀期刊**，26，30-32。
- 劉作揖（2003）。**生死學概論**。台北：新文京。
- 劉作揖（2007）。**生死學概論（第二版）**。台北：新文京。
- 鄭志明、鄧文龍、萬金川（2008）。**殯葬歷史與禮俗**。台北：空大。
- 練慶毅（2010）。**喪禮服務人員來生信念與其自身喪禮規劃取向之相關研究 以台北市為例（未出版之碩士論文）**。南華大學，嘉義。
- 林綺雲、張淑美、何怡儒、羅素如、邱麗芬、李慧仁、龍武維、葉修文、何婉喬、張曼玲（2010）。**實用生死學**。台北：華格那。

二、 網路資料

教育部統計處

取自 <http://www.edu.tw/Default.aspx?WID=31d75a44-ffff-4c44-a075-15a9eb7aecdf>

(2012 年 7 月 26 日閱讀)

教育部國語辭典簡編本。

取自 <http://dict.concised.moe.edu.tw/main/cover/main.htm> (2012 年 7 月 26 日閱讀)

呂應鐘 (2000)。死亡的藝術：談殯葬禮儀的古今變遷。

取自：<http://www.thinkerstar.com.tw> (2012 年 7 月 27 日閱讀)

人瑞往生屍前辣妹脫衣舞。蘋果日報。

取自 <http://www.appledaily.com.tw/> (2012 年 7 月 27 日閱讀)

英媒專文報導台灣電子花車文化。TVBS。

取自 <http://www.tvbs.com.tw/index/index.html> (2012 年 7 月 27 日閱讀)

附錄一 100 學年度 114 所大專院校與學生人數

代碼	學校名稱	學生數	代碼	學校名稱	學生數
1	國立政治大學	9,797	35	國立台北教育大學	3,203
2	國立清華大學	6,293	36	國立新竹教育大學	2,468
3	國立台灣大學	17,277	37	國立台中教育大學	3,255
4	國立台灣師範大學	7,561	38	國立屏東教育大學	3,134
5	國立成功大學	11,777	39	中州科技大學	4,038
6	國立中興大學	8,354	40	國立勤益科技大學	6,257
7	國立交通大學	5,567	41	國立體育大學	1,444
8	國立中央大學	6,141	42	國立台北護理健康大學	1,883
9	國立中山大學	4,586	43	國立高雄餐旅大學	2,894
10	國立台灣海洋大學	5,233	44	東海大學	13,598
11	國立中正大學	6,640	45	輔仁大學	17,755
12	國立高雄師範大學	3,390	46	東吳大學	11,752
13	國立彰化師範大學	4,697	47	中原大學	12,579
14	國立陽明大學	2,046	48	淡江大學	20,996
15	國立台北大學	5,509	49	中國文化大學	20,428
16	國立嘉義大學	7,777	50	逢甲大學	16,329
17	國立高雄大學	4,277	51	靜宜大學	11,015
18	國立東華大學	6,890	52	長庚大學	5,071
19	國立暨南國際大學	3,916	53	元智大學	7,003
20	國立台灣科技大學	5,336	54	中華大學	6,752
21	國立雲林科技大學	6,089	55	大葉大學	7,240
22	國立屏東科技大學	7,379	56	華梵大學	3,002
23	國立台北科技大學	5,736	57	義守大學	11,734
24	國立高雄第一科技大學	4,895	58	世新大學	9,493
25	國立高雄應用科技大學	7,171	59	銘傳大學	16,806
26	國立台北藝術大學	1,337	60	實踐大學	12,243
27	國立台灣藝術大學	2,275	61	朝陽科技大學	10,775
28	國立台東大學	3,449	62	高雄醫學大學	5,730
29	國立宜蘭大學	4,093	63	南華大學	3,556
30	國立聯合大學	6,309	64	真理大學	8,133
31	國立虎尾科技大學	7,360	65	大同大學	3,712
32	國立高雄海洋科技大學	4,601	66	南台科技大學	12,924
33	國立台南藝術大學	698	67	崑山科技大學	8,585
34	國立台南大學	3,925	68	嘉南藥理科技大學	12,105

69	樹德科技大學	8,093	99	東南科技大學	6,331
70	慈濟大學	2,729	100	德明財經科技大學	5,585
71	台北醫學大學	4,482	101	明道大學	3,289
72	中山醫學大學	6,603	102	康寧大學	1,148
73	龍華科技大學	6,196	103	南開科技大學	3,381
74	輔英科技大學	3,807	104	中華科技大學	5,872
75	明新科技大學	8,241	105	僑光科技大學	4,786
76	長榮大學	8,404	106	育達商業科技大學	5,089
77	弘光科技大學	6,383	107	美和科技大學	3,173
78	中國醫藥大學	6,539	108	吳鳳科技大學	3,938
79	清雲科技大學	8,265	109	環球科技大學	3,761
80	正修科技大學	8,515	110	台灣首府大學	3,118
81	萬能科技大學	5,059	111	台北市立教育大學	2,767
82	玄奘大學	3,672	112	修平科技大學	4,066
83	建國科技大學	6,337	113	國立台灣體育運動大學	2,424
84	明志科技大學	3,030	114	長庚科技大學	1,901
85	高苑科技大學	5,334			
86	大仁科技大學	5,856			
87	聖約翰科技大學	6,176			
88	嶺東科技大學	6,179			
89	中國科技大學	7,735		總計	739, 727
90	中臺科技大學	5,528			
91	亞洲大學	9,167			
92	開南大學	7,751			
93	佛光大學	2,090			
94	台南應用科技大學	7,343			
95	遠東科技大學	7,433			
96	元培科技大學	6,077			
97	景文科技大學	5,848			
98	中華醫事科技大學	3,953			

附錄二 大學生對喪禮意義看法與喪禮規劃取向訪談大綱

受訪者：

性別：

學校區域：

宗教信仰與虔誠度：

身心健康狀況：

訪談時間：

1. 請詳述你個人對喪禮的認識

(1) 你有參加或觀察過喪禮的經驗嗎？

(2) 你知道喪禮中的哪些流程儀式？

(3) 你知道哪些流程儀式的意義？

2. 請詳述你個人對喪禮的看法

(1) 你認為喪禮的意義是什麼？

(2) 你對喪禮中的禮俗有甚麼看法？

3. 請詳述你個人的對喪禮規劃的想法

(1) 你會安排自己的喪禮嗎？

(2) 你會怎麼安排親人的喪禮？

(3) 你希望自己的喪禮如何呈現？

附錄三 訪談逐字稿

受訪者：1

性別：男

學校區域：中部

宗教信仰與虔誠度：無

身心健康狀況：好

訪談時間：2012.09.21 11:00~11:30

1. 請詳述你個人對喪禮的認識

(1)你有參加或觀察過喪禮的經驗嗎?

有，我外公的。

(2)你知道喪禮中的哪些流程儀式?

就搭個棚子、擺靈堂、有人念經、有人表演啊。

(3)你知道哪些流程儀式的意義?

不清楚耶，不過應該都是希望死者可以一路好走吧!

2. 請詳述你個人對喪禮的看法

(1)你認為喪禮的意義是什麼?

形象的回憶吧！就像我們心中會有一個緬懷的人，我也希望別人對於我這個人的感覺是美好的，不會有其他負面的一些看法。當然告別式辦得好，也會有安慰的效果！我覺得喪禮儀式也有生命傳承和彰顯倫理意識的功能，而且陪伴臨終的過程會讓人對生命有更多的想法！

(2)你對喪禮中的禮俗有甚麼看法?

我覺得這些儀式意義有是有啦，可是我不會想要採用，因為很麻煩，像我外

公過世的時候，一直跪一直跪一直跪，我覺得很累。

3. 請詳述你個人的對喪禮規劃的想法

(1) 你會安排自己的喪禮嗎？

不會，順其自然就好！

(2) 你會怎麼安排親人的喪禮？

如果長輩有交代就遵從長輩的意願，如果沒有特別交代就用我對他的了解加上我自己喜歡的方式來安排，因為畢竟是我們活著的人參加，我不想讓自己痛苦。

(3) 你希望自己的喪禮如何呈現？

我覺得不需要有太多宗教的東西，用我想要的、能懷念我的方式。我覺得追思的方法還不錯，至少在這個過程我覺得是美好的，不會這樣跪跪跪的。我希望快死的時候家人能陪在我旁邊，等我死了以後直接入殮，我不想冰的硬梆梆的。奠儀、輓聯、紙紮、罐頭塔我都要！

受訪者：2

性別：男

學校區域：南部

宗教信仰與虔誠度：無

身心健康狀況：好

訪談時間：2012.09.22 08:00~09:00

1. 請詳述你個人對喪禮的認識

(1) 你有參加或觀察過喪禮的經驗嗎?

有啊！我爺爺的！不過我常常騎腳踏車經過看到別人辦喪事我都會停下來觀看，我們鄉下那邊比較常會有那種奇奇怪怪的儀式，不曉得為什麼在彈那些很輕快的音樂，然後就常常辦一些很奇怪的活動，我覺得那樣很有趣！

(2) 你知道喪禮中的哪些流程儀式?

頭七之類的吧！

(3) 你知道哪些流程儀式的意義?

沒有什麼特別看法，只是好有趣，那音樂蠻好聽的，那對於它的意義什麼之類的可能就沒有什麼特別了解。

2. 請詳述你個人對喪禮的看法

(1) 你認為喪禮的意義是什麼?

我覺得在那個過程，你會深切感受到說，他，已經走了的這個事實，像我的話，我雖然是在孫子輩裡比較小的，在阿公阿嬤去世的時候，我並沒有什麼特別感覺，雖然現在有時候就是會回想起來，辦喪禮的過程會覺得，怎麼從小照顧我的爺爺奶奶就這樣子走了，但那過程中我就會想說以前爺爺奶奶對我做過什麼事情，雖然平常不太熟，但在喪禮告別式那段期間，我就會不斷去回想這樣子，那到底跟爺爺奶奶的關係是怎麼樣的關係，就會有一種醒悟這樣子，那之後我就是

偶爾也會想起他們來，看到他們的照片什麼的就會想起他們來，我覺得對我來說就是一種，恩...是一種懷念。讓我有一個可以懷念他們的方式，記得說他們對我做過什麼事情這樣子，他們告訴過我什麼道理，他們幫助過我什麼這樣。

(2)你對喪禮中的禮俗有甚麼看法？

一些娛樂的東西，看起來是沒有什麼意義，因為往生者是不是真的能夠看到就不得而知，那是做給那些家屬看得。我不否認或許那些儀式禮俗有它宣稱的功用在，但我覺得基本上我自己是傾向不太相信。但是就是這種比較傳統的，還是要保留，至少以後我還可能想到我對他們講過一些什麼什麼事情。再怎麼簡化還是必須要有一些傳統在。

3. 請詳述你個人的對喪禮規劃的想法

(1)你會安排自己的喪禮嗎？

其實我是會想要自己規劃，只是不是現在，可能是 35 歲以後吧。

(2)你會怎麼安排親人的喪禮？

順從往生者生前的喜好，盡力讓他最後一程開心，以往生者喜歡為優先！

(3)你希望自己的喪禮如何呈現？

我希望像我們鄉下那辦的簡簡單單就好。我要把所有成本砍到最低，最基本的配套就好了，娛樂的部分就不用了。像做七...我覺得這是一個習慣，所以我覺得是還可以接受，但是我就是不喜歡一些什麼骨灰罐要用一些很高級什麼的...

受訪者：3

性別：男

學校區域：北部

宗教信仰與虔誠度：無

身心健康狀況：普通

訪談時間：2012.09.22 11:30~12:30

1. 請詳述你個人對喪禮的認識

(1) 你有參加或觀察過喪禮的經驗嗎?

我有參加過一次，是我爸爸的表哥，算遠親。我去參加我只知道我去了，然後一堆人就開始綁什麼綁什麼頭巾，還是綁什麼的，然後突然莫名其妙我就要去跪，可是我也不知道為什麼我要跪，然後跪在那邊就一直拜，然後我一直覺得我為什麼要這樣，根本就不知道為什麼，跟那個阿伯也不是很認識，所以覺得很麻煩沒有意義。

(2) 你知道喪禮中的哪些流程儀式?

藥懺、頭七之類的吧!

(3) 你知道哪些流程儀式的意義?

生病的人死後要做藥懺之類的，頭七死者會回家，知道自己死掉了，應該是這樣吧!

2. 請詳述你個人對喪禮的看法

(1) 你認為喪禮的意義是什麼?

我覺得如果屏除掉剛那些很麻煩的部分，它是有意義的吧。這些儀式流傳這麼久，應該有它的意義存在吧! 我想它帶給我的意義是讓我那幾天會更珍惜身邊的人。

(2)你對喪禮中的禮俗有甚麼看法?

其實很多人可能不會管說那禮俗是為什麼，反正禮儀師講什麼他就信什麼，所以可能禮儀師講錯他也不知道，或者是禮儀師可能這樣講，他本意可能是禮俗，但真正是為了多那禮俗可以多賺點錢。我覺得可能是這樣，那家屬根本就不知道，禮儀師你說什麼我就相信我就做什麼，因為一般民眾真的不會去探討為什麼會這樣做。就是因為我們不知道它的意義是什麼，因為我們不會去探討阿。可能為什麼要這樣做，為什麼要做什麼藥懺之類的，可是你會覺得說感覺只是自我安慰而已吧，因為他走了就沒有病了阿，那你做藥懺有什麼意義？

3. 請詳述你個人的對喪禮規劃的想法

(1)你會安排自己的喪禮嗎?

會吧...可是應該會等到成家立業後，人生進入一個新階段才會思考這件事！

(2)你會怎麼安排親人的喪禮?

我的家人我當然會遵照他們的意思，他想怎麼做。如果他們沒有交代，那我就想看我是怎麼樣能夠把它做到最好。我覺得喪禮很麻煩的是你還要在意親朋好友的眼光，所以就是如果今天可能是我爸爸去世了，比如說我把他弄得很簡單，別人就會罵我不孝，可是我就想說他是我爸爸耶，我跟他生活這些年下來，可是你才突然出現就罵我不孝...所以我可能不會做得這麼麻煩，可能基本還是會做，可是多出來的東西我可能就不會去做。

(3)你希望自己的喪禮如何呈現?

我就放滿我喜歡的東西，就可能頂多大家聚在一起講個話這樣就好了。我覺得沒有必要真的一直用那種以前傳統的禮俗吧!我們之前上通識課，然後期末之後要規劃自己的喪禮，然後就會有蠻多同學上台報告，你聽他們報告就其實可以知道都沒有禮俗了，都是自己喜歡的東西，自己要怎麼規劃而已，就跟傳統上的完全不一樣。

受訪者：4

性別：女

學校區域：中部

宗教信仰與虔誠度：無

身心健康狀況：好

訪談時間：2012.09.24 10:30~11:30

1. 請詳述你個人對喪禮的認識

(1) 你有參加或觀察過喪禮的經驗嗎?

沒有，路過辦喪事的，我媽叫我看人家辦喪事！

(2) 你知道喪禮中的哪些流程儀式?

做七儀式、做旬儀式。

(3) 你知道哪些流程儀式的意義?

做七的意義是脫離人間消除業障。

2. 請詳述你個人對喪禮的看法

(1)你認為喪禮的意義是什麼?

喪禮是慎終追遠。喪禮有悲傷輔導功能，家屬花那些錢代表想從中得到一些東西，算是生前來不及給往生者好生活，死後作補償，所以買些紙房子之類的東西燒給他。看到家人死亡覺得死亡是件自然的事，但我會因此對生命作規劃，因為我們無法掌控生命的長度，只能決定生命的寬度！喪禮可以聯絡家屬的感情，上香講一下閒話之類的。喪禮有生命傳承的功能，對內顯示倫理輩分，對外顯示社會地位吧，就像黑道跟有錢人那樣。透過喪禮可以聚集親友的力量，伸出援手互相幫忙，人在有困難時都會互助，也能抒解悲傷。

(2)你對喪禮中的禮俗有甚麼看法?

很多家屬都只能依業者，只是照做，只因為不了解，連殯葬業者也不了解意

義是什麼，漸漸造成意義失真，反正就看你怎麼講，業者之間的原則就是合理化的告訴家屬，但背後真正的意義是什麼就不重要。因為相信信仰力量，所以宗教變得有意義，假如念經就能上天堂，那大家都不用做好事，就等念經就好，我覺得念經、做七都是沒有意義的，只是多花錢！我們不知道念經作懺是不是真的對死後有幫助。

3. 請詳述你個人的對喪禮規劃的想法

(1) 你會安排自己的喪禮嗎？

我會給大方向的喪禮規劃，捨棄不必要的東西，但會特別規劃自己的葬法跟選擇安葬地點。

(2) 你會怎麼安排親人的喪禮？

我會遵照他們生前的意願辦理喪禮。

(3) 你希望自己的喪禮如何呈現？

我覺得沒有必要請神職人員引導，做自己喜歡的事，找要好的人在身旁說話會比神職人員有意義，這樣比較快樂！情緒順其自然，想哭就哭，不用刻意憋著，笑中帶淚也不錯！我不希望後人拜我，我不想穿壽衣，我希望把身體清洗乾淨，穿符合當下的衣服，穿古代的衣服到底是要幹嘛！死後我想要放冰櫃讓後人緬懷一下，然後入殮，不要鋪張浪費。放電子生活照取代佛像，最好是三D呈現。貼紅要，但可以換的方式，畢竟大家觀念不見得開放，可以改成吃個糖討個吉利，不必刻意表現哀傷狀態，遺族外表乾乾淨淨的反而比較好，亡者看到也比較好看！要休息就休息，太累反而做不好事，不必拜飯，不必在棺木裡放我生前的東西！我希望家屬可以準備供品，但不需要放太久，不需要特地拜飯，不用燒紙房子，不需要請神職人員，我不需要神職人員帶我上天堂，懇辭奠儀、花圈、花籃，要回億光碟。祭日大家回家團聚吃飯，然後討論明年去哪聚會！

受訪者：5

性別：男

學校區域：南部

宗教信仰與虔誠度：道；普通

身心健康狀況：好

訪談時間：2012.10.01 11:00~11:20

1. 請詳述你個人對喪禮的認識

(1) 你有參加或觀察過喪禮的經驗嗎?

沒有...

(2) 你知道喪禮中的哪些流程儀式?

頭七！

(3) 你知道哪些流程儀式的意義?

我覺得頭七的儀式是讓在世親人盡孝道，而不是為了什麼目的而做。

2. 請詳述你個人對喪禮的看法

(1)你認為喪禮的意義是什麼?

死亡事件可以檢視生命的意義，透過親人死亡讓自己更珍惜身邊的人事物，畢竟不知道還能珍惜多久。喪禮可以確認死亡，教導下一代的人如何去看待人生、學習面對人生自然興衰的過程，對親屬有心靈安慰。

(2)你對喪禮中的禮俗有甚麼看法?

宗教禮俗因人而異，重點不在宗教，而是人的想法。宗教不是喪禮中重要的區塊，看平常有沒有在宗教活動下功夫，因為你認同這部經典的內涵，所以這對你有某種意義。喪禮可以減緩悲傷，緊密親友感情。

3. 請詳述你個人的對喪禮規劃的想法

(1)你會安排自己的喪禮嗎？

會！

(2)你會怎麼安排親人的喪禮？

我會遵照他的意願辦理！

(3)你希望自己的喪禮如何呈現？

我覺得不一定要貼紅，但要告知鄰居，換個方式，不一定只能貼紅紙。我會留手尾錢給子孫，我不希望他們刻意守靈，該睡覺就睡覺，注意安全性就好。死後直接火化，不想侷限宗教方向的喪禮，祭日回家團聚吃飯，不一定要祭拜！

受訪者：6

性別：男

學校區域：中部

宗教信仰與虔誠度：無

身心健康狀況：普通

訪談時間：2012.10.01 17:00~17:30

1. 請詳述你個人對喪禮的認識

(1) 你有參加或觀察過喪禮的經驗嗎?

參加過阿嬤的喪禮，從自己家走到火葬場。

(2) 你知道喪禮中的哪些流程儀式?

做七吧!

(3) 你知道哪些流程儀式的意義?

做七是讓亡者回來看看我們為他做點事情，表彰孝道。

2. 請詳述你個人對喪禮的看法

(1) 你認為喪禮的意義是什麼?

喪禮讓家屬互相安慰，讓情緒有宣洩管道，不過我不會因為參與阿嬤的喪禮對生命有更積極的想法。

(2) 你對喪禮中的禮俗有甚麼看法?

一般人對於習以為常的東西反而不會去問為什麼，只需要知道在什麼時候該做什麼，大家約定成俗，別人怎麼做就跟著怎麼做，反而只在意有沒有跟別人一樣就好！

3. 請詳述你個人的對喪禮規劃的想法

(1)你會安排自己的喪禮嗎?

不會。

(2)你會怎麼安排親人的喪禮?

我會他生前的指示辦理。

(3)你希望自己的喪禮如何呈現?

我想要喪禮音樂不悲傷、不刻意、不做作，希望有落葉歸根的感覺，死後直接火化，不必拜飯。我想放自己喜歡的東西在棺木裡，想要親人放我喜歡吃的祭拜我，不用燒紙房子省錢！

受訪者：7

性別：女

學校區域：南部

宗教信仰與虔誠度：基督；普通

身心健康狀況：普通

訪談時間：2012.10.03 10:00~11:00

1. 請詳述你個人對喪禮的認識

(1) 你有參加或觀察過喪禮的經驗嗎?

有，我媽的乾媽！

(2) 你知道喪禮中的哪些流程儀式?

淨身、貼紅。

(3) 你知道哪些流程儀式的意義?

我不覺得神職人員在身旁有功能，可是我覺得我的親人如果因為我得離開傷心，可以透過神職人員安慰情緒，神職人員只是安撫家屬的角色讓家屬安心，我覺得淨身是要讓往生者乾淨上路，貼紅是讓往生者辨識家的東西，不一定要貼。

2. 請詳述你個人對喪禮的看法

(1)你認為喪禮的意義是什麼?

在儀式過程可以減緩悲傷、舒緩失落，透過喪禮情緒恢復、宣洩情緒、心理寄託，透過喪禮儀式可以滿足心靈宗教的需求，也是責任和風格的傳承。奶奶過世那週我完全沒掉淚，因為我不想要家人看了跟著難過，等到喪禮結束後，我每天無法睡覺，每天哭到凌晨才能入睡，壓抑反而加深悲傷。覺得或許透過儀式可以讓他好走，由儀式幫助往生者，一方面安頓生者的心靈。也會因為死亡這件事積極面對人生，奶奶癌症治好又復發到死亡共十年，會發覺生命無常，覺得會哪天換成自己，想做的短時間內無法做。

(2)你對喪禮中的禮俗有甚麼看法?

我覺得不一定要把喪禮用的風光，那樣很假！明明生前感情不好，在死後卻鋪張祭拜，有的會讓人覺得溫馨，有的確覺得太誇張超過！我家從小就覺得喪禮儀式簡便就好，出殯請人誦經、吃個飯就好，也沒包白包。乾奶奶的簡便示範讓我們後代都可以知道簡單的儀式也是很有意義的！

3. 請詳述你個人的對喪禮規劃的想法

(1)你會安排自己的喪禮嗎?

我會規劃自己的告別式風格、自己的葬法、選擇自己死後的安身之處。

(2)你會怎麼安排親人的喪禮?

我應該是遵從他們的交代吧！沒有的話就請禮儀公司負責，我提供意見就好！

(3)你希望自己的喪禮如何呈現?

我一定會辦生前告別式！有一套自己的行程！畢竟家人和朋友不一樣，所以可能會有朋友一場、家人一場。只想瞻仰遺容和獻花，而不想要有祭拜儀式，一方面也不會讓長輩有進教堂的困擾。我覺得不需要守靈，因為這段期間人哀傷容易疲憊，所以需要休息，我希望臨終時能回家，死後想放冰箱，我覺得拜飯很浪費，每天都要換新的又不能吃，要浪費一筆錢！其實可以拜飯但要仔細保存！不需要特地穿戴孝服，照平常的穿法樸素簡單就好！死後基本清潔就好，我覺得不需要在棺木放東西，因為我覺得那些東西沒意義，不必燒紙房子，那會造成環境汙染，會擬定參與人員及寄送訃聞通知親友，我覺得收奠儀可以，那比較有幫助，我會整理自己的資料在委外製成回憶光碟，但不需要生平事蹟，因為人的一生都差不多，豐功偉業的人比較少，所以不需要特別說。我覺得祭日在前幾年能按時祭拜就好，但時間久了以後，祭拜時間可以相隔久一點，不需要特別準備祭品！看後代是怎樣的人來衡量要不要留手尾錢給他們，不過留手尾錢也算一種意義的傳承。

受訪者：8

性別：女

學校區域：北部

宗教信仰與虔誠度：無

身心健康狀況：普通

訪談時間：2012.10.04 17:00~17:30

1. 請詳述你個人對喪禮的認識

(4) 你有參加或觀察過喪禮的經驗嗎？

有，我爺爺。

(5) 你知道喪禮中的哪些流程儀式？

不清楚耶！

(6) 你知道哪些流程儀式的意義？

我覺得西方宗教的儀式簡便跟東方宗教比起來簡單又不失隆重又不複雜，可以匯聚親友情感和力量，也可以彰顯報恩的心，讓他們在最後一段盡心協助，讓他們好好的走完最後一成。

2. 請詳述你個人對喪禮的看法

(1)你認為喪禮的意義是什麼？

我覺得透過喪禮可以認識死亡也能確認死亡的事實，體會生命意義、對長輩會感情更好，因為不知道死亡什麼時候會發生所以更珍惜，會覺得生命就像潮起落，也有種生命傳承的感覺。

(2)你對喪禮中的禮俗有甚麼看法？

我覺得很多禮俗已經很難發現它到底是為什麼而出現的，只覺得是斂財的一種手法。

3. 請詳述你個人的對喪禮規劃的想法

(1)你會安排自己的喪禮嗎？

我不會想要預先規劃後事，有時後輩會為了要遵照我們的意願反而對他們造成困擾，倒不如讓他們自己做主，決定該如何以他們最不困擾的方式完成！不過我會交代自己的葬法和自己死後的安葬地方。

(2)你會怎麼安排親人的喪禮？

我爺爺過世後，有個牧師一直陪著他，我覺得有這需要，我覺得適時釋放悲傷是好的，衣服可以樸素，但在外面工作幹嘛就可以照平常打辦，但回到靈堂就要樸素，要告知鄰居家裡辦喪事，要讓年輕人輪流守靈，藉此相聚增進感情。

(3)你希望自己的喪禮如何呈現？

我死後想直接入殮，我覺得不需要拜飯，死後基本清潔就好，不需要燒紙紮，因為浪費！我覺得可以保有罐頭塔，因為結束後大家搶零食還蠻有趣的！不需要輓聯，我會規劃我的告別式風格，希望藉由親友為我製作回憶光碟與書寫祭文，至於祭拜部分，我覺得統一在清明節祭拜就好，不需要特別準備祭品，可能鮮花就好。

附錄四 大學生對喪禮意義看法與喪禮規劃取向之相關問卷（預試
問卷）

親愛的同學您好：

此份問卷是在探討大學生對「喪禮意義」看法與「喪禮規劃」取向，您的填答對我們的研究非常重要，所以請您詳細填答，題目沒有標準答案，請您在閱讀完每部分的答題說明與題目之後，依據個人的實際情形回答。本問卷採不記名方式作答，所填答的資料僅供學術研究及整體分析使用，敬請安心作答，由衷感謝您的熱心協助！

敬祝 身體健康 心想事成

E-Mail：tabo198849@hotmail.com

南華大學生死學系研究所
研究生 宋尹喬
指導教授 歐慧敏 教授
中華民國 101 年 10 月

第一部份 基本資料

【填答說明】：以下是您的基本資料，請依實際狀況填答。

1、性別

男 女

2、學校區域

北（新北市、台北市、桃園縣、新竹縣市、宜蘭縣）

中（苗栗縣、台中市、彰化縣、雲林縣、南投縣）

南（嘉義縣市、台南市、高雄市、屏東縣）

東（花蓮縣、台東縣）

【請接續下頁繼續作答，謝謝您】

3、身體健康狀況自評

- 極好 好 普通 差 很差

4、宗教信仰：

- 佛教（必須皈依三寶－佛、法、僧，且說得出法師法號）
- 道教（必須皈依三清－玉清元始天尊，上清靈寶天尊，太清道德天尊）
- 天主教（必須受洗）
- 基督教（必須受洗）
- 一貫道（必須經點傳師給三寶，信奉老母）
- 一般民間信仰（信仰不同神明或其中之一，如媽祖、關聖帝君、土地公、三太子等）
- 其他宗教（請說明）_____
- 無

5、宗教信仰虔誠度：

- 非常虔誠
- 虔誠
- 普通
- 不太虔誠
- 無虔誠度

【請接續下頁繼續作答，謝謝您】

6、家庭型態：

- 小家庭
- 三代同堂
- 大家庭(與祖父母及伯叔同住)
- 單親家庭
- 其他_____

7、家庭經濟狀況：

- 貧窮
- 普通
- 小康
- 富裕

8、接觸親人喪禮經驗：

- 有
- 無

【第一部份已完成，請接續下頁繼續作答，謝謝您】

第二部份 喪禮意義看法

【填答說明】以下題目是針對您對於喪禮意義看法之調查，請依您認為的情形做判斷，並在適當打勾，**題目可複選**，並請每題作答，非常感謝您寶貴的意見及配合！

1. 我認為喪禮具有以下意義：（可複選）

題目語意不清，無法作答

追思故人美德

安置死者靈魂

表達哀傷

弘揚孝道的精神

延續喪葬文化

生命永續傳承

彰顯倫理意識

認識死亡

體認生命的意義價值

其他_____

【請接續下頁繼續作答，謝謝您】

2. 我認為喪禮對遺族與親友具有以下意義：（可複選）

- 題目語意不清，無法作答
- 報恩
- 滿足補償心理
- 積極規劃往後生命
- 凝聚情感
- 匯聚群體力量
- 形塑互動網絡
- 鞏固社會地位
- 情緒得以宣洩
- 減緩悲傷失落
- 從哀慟中回復
- 心靈有所寄託與安頓
- 其他_____

3.扣除上述題目之內容，您認為還有哪些部份可以表達您對喪禮儀式意義的看法。

【請接續下頁繼續作答，謝謝您】

第三部份 喪禮規劃取向

【填答說明】以下題目是針對您喪禮規劃的部分，請依您所認為的情形做判斷，並在適當打勾，**部份題目可複選**，請詳閱每題後面之附註，並請每題皆要作答，謝謝您寶貴的意見及配合！

1. 我認為遺體清潔方式為：（不可複選）

題目語意不清，無法作答

以清水或沐浴乳擦拭

遺體 S P A

其他_____

2. 我認為遺體穿著為：（不可複選）

題目語意不清，無法作答

傳統壽衣（壽衣、旗袍、西裝、鳳仙裝）

生前喜愛衣著

其他_____

3. 我認為辦理喪事地點為：（不可複選）

題目語意不清，無法作答

自宅

公立殯儀館

私立殯儀館

其他_____

【請接續下頁繼續作答，謝謝您】

4. 我認為家人居喪穿著為：（不可複選）

題目語意不清，無法作答

傳統麻苧孝服

黑袍

樸素服飾

其他_____

5. 我認為遺體保存方式為：（不可複選）

題目語意不清，無法作答

冰櫃保存

封棺保存

其他_____

6. 我認為能透過神職人員來進行法事服務：（不可複選）

題目語意不清，無法作答

是

否

【請接續下頁繼續作答，謝謝您】

7. 我認為奠禮（告別式）形式為：（不可複選）

- 題目語意不清，無法作答
- 傳統奠禮（告別式）
- 個性化奠禮（告別式）
- 追思會
- 音樂會
- 宴會聚餐
- 其他_____

8. 我認為安葬的方式為：（不可複選）

- 題目語意不清，無法作答
- 土葬
- 火化後晉塔
- 火化後立碑掩埋
- 環保自然葬（樹葬、灑葬、海葬）
- 其他_____

9. 我認為收受賻贈物品為：（可複選）

- 題目語意不清，無法作答
- 奠儀（白包）
- 花籃
- 花圈
- 罐頭塔
- 輓聯
- 其他_____

【請接續下頁繼續作答，謝謝您】

10. 我認為陪葬物品為：（可複選）

- 題目語意不清，無法作答
- 金銀財寶（紙錢）
- 紙紮（房屋、汽車、生活家電…）
- 生前喜愛物品
- 其他_____

11. 我認為整場喪葬禮儀花費約為：（可複選）

- 題目語意不清，無法作答
- 05 萬~10 萬
- 11 萬~20 萬
- 21 萬~30 萬
- 31 萬~40 萬
- 41 萬~50 萬
- 51 萬以上
- 其他_____

12. 扣除上述題目之內容，我認為還有哪些部份可以呈現。

問卷到此結束，請再檢查一次；如有遺漏，麻煩補上答案

非常感謝您百忙中抽空作答！

附錄五 大學生對喪禮意義看法與喪禮規劃取向之相關問卷（正式問卷）

親愛的同學您好：

這份問卷是在調查大學生對「喪禮意義看法」與「喪禮規劃取向」。目的是希望藉由這份問卷得知您對於喪禮意義的看法及對合宜的喪禮規劃想法。題目沒有標準答案，請您在閱讀完每部分的答題說明與題目後，依據個人的實際情形回答。本問卷採不記名方式作答，所填答的資料僅供學術研究及整體分析使用，敬請安心作答，非常感謝您的熱心協助！

敬祝 身體健康 心想事成

南華大學生死學系研究所

研究生 宋尹喬

指導教授 歐慧敏教授

E-Mail：tabo198849@hotmail.com

中華民國 101 年 10 月

第一部份 基本資料

【填答說明】：以下是您的基本資料，請依實際狀況填答。

1、性別

- (1) 男 (2) 女

2、學校區域

- (1) 北（新北市、台北市、桃園縣、新竹縣市、宜蘭縣）
 (2) 中（苗栗縣、台中市、彰化縣、雲林縣、南投縣）
 (3) 南（嘉義縣市、台南市、高雄市、屏東縣）
 (4) 東（花蓮縣、台東縣）

【請接續下頁繼續作答，謝謝您】

3、身體健康狀況自評

- (1) 極好 (2) 好 (3) 普通
 (4) 差 (5) 很差

4、宗教信仰：

- (1) 佛教（必須皈依三寶－佛、法、僧，且說得出法師法號）
 (2) 道教（必須皈依三清－玉清元始天尊，上清靈寶天尊，太清道德天尊）
 (3) 天主教（必須受洗）
 (4) 基督教（必須受洗）
 (5) 一貫道（必須經點傳師給三寶，信奉老母）
 (6) 一般民間信仰（信仰不同神明或其中之一，如媽祖、關聖帝君、土地公、三太子等）
 (7) 其他宗教（請說明）_____
 (8) 無

5、宗教信仰虔誠度：

- (1) 非常虔誠
 (2) 虔誠
 (3) 普通
 (4) 不太虔誠
 (5) 無虔誠度

【請接續下頁繼續作答，謝謝您】

6、家庭型態：

- (1) 小家庭
- (2) 三代同堂
- (3) 大家庭(與祖父母及伯叔同住)
- (4) 單親家庭
- (5) 其他_____

7、家庭經濟狀況：

- (1) 貧窮
- (2) 普通
- (3) 小康
- (4) 富裕

8、接觸親人喪禮經驗：

- (1) 有
- (2) 無

【第一部份已完成，請接續下頁繼續作答，謝謝您】

第二部份 喪禮意義看法

【填答說明】以下題目是針對您對於喪禮意義看法之調查，在此喪禮意義包含喪禮的作功能及影響，請依您認為的情形選擇，並在適當打勾，**題目可複選**，非常感謝您寶貴的意見及配合！

1. 我認為喪禮具有以下意義：（複選）

- (1) 追思死者
- (2) 安置死者靈魂
- (3) 表達哀傷
- (4) 弘揚孝道的精神
- (5) 延續喪葬文化
- (6) 生命永續傳承
- (7) 彰顯倫理意識
- (8) 認識死亡
- (9) 體認生命的意義價值
- (10) 彰顯喪家人際關係及財力
- (11) 親友團結
- (12) 宣告死者正式與現實社會脫離
- (13) 親友對死者的正式告別
- (14) 其他_____

【請接續下頁繼續作答，謝謝您】

2. 我認為喪禮對遺族與親友具有以下功能：（複選）

- （1）報答親人在世恩情
- （2）滿足遺族對親人的補償心理
- （3）使生者積極規劃往後生命
- （4）親友凝聚情感
- （5）親友匯聚家族力量
- （6）鄰里形塑互動網絡
- （7）鞏固社會地位
- （8）生者情緒得以宣洩
- （9）生者減緩悲傷失落
- （10）生者從哀慟中回復
- （11）生者心靈有所寄託與安頓
- （12）其他_____

3. 除了上述題目之內容，您認為還有哪些部份可以表達您對喪禮儀式意義的看法。

【請接續下頁繼續作答，謝謝您】

第三部份 喪禮規劃取向

【填答說明】以下題目是針對您喪禮規劃的部分，請您挑選認為合宜的喪禮規劃為何，並在適當打勾，**部份題目可複選**，請詳閱每題後面之附註，並請每題皆要作答。依台灣省政府調查，國人平均喪禮花費約 35 萬。謝謝您寶貴的意見及配合！

1. 我認為遺體清潔方式應為：（單選）

（1）以清水或沐浴乳擦拭

（2）遺體 S P A

（3）其他_____

2. 我認為遺體穿著應為：（單選）

（1）傳統壽衣（壽衣、旗袍、西裝、鳳仙裝）

（2）生前喜愛衣著

（3）其他_____

3. 我認為辦理喪事地點應為：（單選）

（1）自宅

（2）公立殯儀館

（3）私立殯儀館

（4）其他_____

【請接續下頁繼續作答，謝謝您】

4. 我認為家人居喪穿著應為：（單選）

- (1) 傳統麻苧孝服
- (2) 黑袍
- (3) 樸素服飾
- (4) 依平常穿著
- (5) 其他_____

5. 我認為安葬前，遺體保存方式應為：（單選）

- (1) 冰櫃保存
- (2) 封棺保存
- (3) 直接火化
- (4) 防腐處理
- (5) 其他_____

6. 我認為需要透過神職人員（神父、牧師、道士、法師等）來進行法事服務：

（單選）

- (1) 是
- (2) 否
- (3) 其他_____

【請接續下頁繼續作答，謝謝您】

7. 我認為奠禮（告別式）形式應為：（單選）

- （1）傳統奠禮（告別式）
- （2）個性化奠禮（告別式）
- （3）追思會
- （4）音樂會
- （5）宴會聚餐
- （6）其他_____

8. 我認為安葬的方式應為：（單選）

- （1）土葬
- （2）火化後晉塔
- （3）火化後立碑掩埋
- （4）環保自然葬（樹葬、灑葬、海葬）
- （5）遺體捐贈
- （6）其他_____

9. 我認為親友向喪家表達哀悼慰問之物品應為：（可複選）

- （1）奠儀（白包）
- （2）花籃（高腳花籃）
- （3）花圈
- （4）罐頭塔
- （5）輓聯
- （6）其他_____

【請接續下頁繼續作答，謝謝您】

10. 我認為陪葬物品應為：（可複選）

- (1) 金銀財寶（紙錢）
- (2) 紙紮（房屋、汽車、生活家電、僕人....）
- (3) 生前喜愛物品
- (4) 其他_____

11. 我認為整場喪禮花費應為：（單選）

- (1) 05 萬~10 萬
- (2) 11 萬~20 萬
- (3) 21 萬~30 萬
- (4) 31 萬~40 萬
- (5) 41 萬~50 萬
- (6) 51 萬以上
- (7) 其他_____

12. 扣除上述題目之內容，我認為還有哪些部份可以呈現。

問卷到此結束，請再檢查一次；如有遺漏，麻煩補上答案

非常感謝您百忙中抽空作答！