

南 華 大 學
建築與景觀學系環境藝術碩士班
碩 士 學 位 論 文

A THESIS FOR THE DEGREE OF MASTER PROGRAM IN
ENVIRONMENTAL ARTS, DEPARTMENT OF ARCHITECTURE
AND LANDSCAPE DESIGN, NANHUA UNIVERSITY

國民小學去圍牆化開放校園之評估研究—以嘉義市宣信國小
為例

A Study on Evaluation of Fence-removal for Open Campus of Elementary
Schools-The Case of Shuan Shin Elementary School in Chiayi City

研 究 生：曾 炳 勳

GRADUATE STUDENT : Ping Hsun Tseng

指 導 教 授：陳 惠 民 博 士

ADVISOR : Hui Min Chen Ph.D.

中 華 民 國 1 0 2 年 6 月

謝 誌

如果說寫這一篇論文，對我來說是一件相當享受的事，或許有人會認為我太矯情了，然而這一切，完全要感謝這一路來提攜我的師長；感謝指導教授惠民師、李江師、光莒師、正哲師的殷切指導，以及建慧師、芷君師的耐心包容與引導，更感謝宜蘭大學薛方杰老師在口考時給我相當多的提點，讓我的論文可以如此順利的完成

此外，也要感謝一路來對我幫助甚多的學長姊，感謝信煜、阿德學長自我入學以來的照顧；直屬學長張翔對我工作上的多番協助，這些都是讓我完成學業的助力；同學惠娟的按表催促，依嵐、文秉、明赫的關心與幫忙，更是我論文完成的最大推手，如果沒有你們的催促，以我天生悠閒的態度，應該到現在還是在優遊學海中吧！

在此也要感謝嘉義市政府教育處余處長、林處長、曾督學的關心照顧與各國小總務主任的幫忙及學校同仁對小弟的包容，在我最需要時間與資料的時候，可以讓我無後顧之憂，尤其是翁崇文校長的幫忙與協助，讓我可以兼顧工作與課業；更感謝老弟幫我扛起這兩年對家的責任。

讀研究所對我來說是一件快樂的事，而在名師的指導下寫論文更是一件享受的事；從來沒想過我會進到建築與景觀這個領域，因為工作的需要與一個對公平正義的堅持，我來到了建景所；在這裡，我的需求被滿足了；在這裡，我找到我心中堅持的那一份公平正義；在這裡，我看到學術研究的另一片天；在這裡，我得到一個優遊學海的自由；感謝南華給我這個快樂豐富的學習體驗，更感謝建景所給我這個在學術領域徜徉的機會。

完成學業，不僅是對自己的一個期許，也是對在天堂的先母一個交待，也希望能為一直以來照顧我、提點我的師尊，增添一點光彩，僅以此論文獻給我的先母與師尊。

2013.07.15 書于萬卷閣

南華大學建築與景觀學系環境藝術碩士班
101 學年度碩士論文摘要

論文題目：國民小學去圍牆化開放校園之評估研究—以嘉義市宣信國小為例

研究生：曾炳勳

指導教授：陳惠民 博士

論文摘要內容：

開放校園是近年來校園環境應用最熱門的議題之一，在開放校園的政策裡面，有一項是將校園圍牆改建或是拆除；校園圍牆的存在一定有其功能與意涵，而今為配合申請中央政府的補助計畫，就要求學校將之規劃拆除，是否會對學校的安全與管理有所影響呢？

本研究是藉由「文獻回顧」、「環境現況調查」、「使用後評估 (P.O.E.) 之訪談與問卷」3種主要操作方法，研究地區以嘉義市作為研究據點，主要研究對象為宣信國小的圍牆改建後之使用狀況；宣信國小是嘉義市各國小中最早透過改善城鄉風貌計畫，將全校圍牆都改建成親和性圍籬的學校，且該校所處區位的環境複雜度，具相當之代表性，足供各校在進行圍牆改建計畫時，可能遭遇問題之參考。

本研究在經過環境現況調查、使用者訪談及問卷調查分析後得到以下結論：

1. 決策與執行之落差，往往會導致政策的扭曲
2. 學校管理者與校園使用者之間的妥協與信任
3. 嘉義市國民小學圍牆改建之建議作法

而研究中更進一步提供以下數點建議，供日後欲進行校園圍牆改建之學校做為參考：

1. 決策補助單位需落實計畫審查機制
2. 校園開放的相關改建措施需納入社區意見，並由縣市政府出面協調
3. 漸進式的開放，建立社區居民的公共認同感

關鍵詞：開放校園、去圍牆化、學校與社區、使用後評估

目 錄

第一章 緒論	
第一節 研究緣起	1
第二節 研究目的	4
第三節 研究範圍與限制	5
第四節 研究方法	6
第二章 文獻探討	
第一節 校園圍牆的解構歷程	9
第二節 公部門相關政策之推動	13
第三節 校園圍牆改造之後續效應	23
第四節 小結	25
第三章 嘉義市各類型國小之圍牆功能	
第一節 社區型學校之圍牆功能	31
第二節 住商混合區型學校之圍牆功能	48
第三節 農村型學校之圍牆功能	59
第四節 交通要衝旁的學校之圍牆功能	64
第五節 小結	75
第四章 宣信國小圍牆改造經過	
第一節 宣信國小背景分析	80

第二節	宣信國小圍牆改造之規劃與執行成果-----	84
第三節	宣信國小親和性圍籬現況-----	87
第四節	小結-----	95
第五章	校園使用者訪談與問卷分析	
第一節	關鍵人物訪談分析-----	96
第二節	校園使用者問卷的結果分析-----	104
第三節	小結-----	126
第六章	圍牆的改建後的相關問題	
第一節	中央政策與實際需求-----	130
6-1-1	政策的方向與意義-----	130
6-1-2	使用者的實際需求-----	131
6-1-3	政策執行與後續維護問題-----	132
第二節	管理層面與使用層面之間的拉距-----	133
6-2-1	管理角度與使用者的觀點-----	133
6-2-1-1	不同管理者的管理方式-----	134
6-2-1-2	不同立場使用者的觀點衝突與妥協-----	135
6-2-2	環境屬性定位-----	137
6-2-2-1	是校園還是公園？-----	138
6-2-2-2	校園閒置時段的使用規範-----	139

第三節 校園安全的影響-----	140
6-3-1 心理層面的安全問題-----	140
6-3-2 現實層面的安全問題-----	141
6-3-3 實用與觀感的問題-----	142
第四節 小結-----	143
第七章 結 論	
第一節 學校對圍牆之依存度-----	145
第二節 校園的使用定位---使用便利與安全管理-----	146
第三節 研究結論-----	148
第四節 研究建議-----	149
第五節 結語-----	151
參考書目-----	152
附錄：	
國民小學去圍牆化開放校園之評估研究—學生問卷-----	156
國民小學去圍牆化開放校園之評估研究—家長問卷-----	157
國民小學去圍牆化開放校園之評估研究—民眾問卷-----	160
國民小學去圍牆化開放校園之評估研究—訪談題目-----	163
口試委員意見表與回饋-----	165

表 目 錄

表 2-1	校園圍牆發展歷程-----	9
表 2-2	永續校園局部改造計畫項目-----	14
表 2-3	圍牆改造相關研究整理-----	25
表 3-1	嘉義市各國小的所在區位-----	29
表 3-2	社區型國民小學圍牆特色與優缺點-----	75
表 3-3	住商混合型國民小學圍牆特色與優缺點-----	76
表 3-4	農村型國民小學圍牆特色與優缺點-----	77
表 3-5	交通要衝型國民小學圍牆特色與優缺點-----	77
表 3-6	嘉義市國民小學開放校園常見問題分類表-----	79
表 5-1	學校管理者、主要與次要使用者對校園開放問題對照表--	127

圖 目 錄

圖 1-1	研究流程-----	8
圖 2-1	校園開放相關角色關係圖-----	27
圖 3-1	嘉義市各級學校分布圖-----	28
圖 3-2	大同國小所在區位圖-----	31
圖 3-3	大同國小圍牆形式-----	32
圖 3-4	林森國小所在區位圖-----	33
圖 3-5	林森國小圍牆形式-----	34
圖 3-6	蘭潭國小所在區位圖-----	35
圖 3-7	蘭潭國小圍牆形式-----	36
圖 3-8	文雅國小所在區位圖-----	37
圖 3-9	文雅國小圍牆形式-----	38
圖 3-10	嘉大附小所在區位圖-----	39
圖 3-11	嘉大附小圍牆形式-----	40
圖 3-12	興安國小所在區位圖-----	41
圖 3-13	興安國小圍牆形式-----	42
圖 3-14	港坪國小所在區位圖-----	43
圖 3-15	港坪國小圍牆形式-----	44
圖 3-16	精忠國小所在區位圖-----	45
圖 3-17	精忠國小圍牆形式-----	46
圖 3-18	嘉北國小所在區位圖-----	48
圖 3-19	嘉北國小圍牆形式-----	49
圖 3-20	民族國小所在區位圖-----	50
圖 3-21	民族國小圍牆形式-----	51
圖 3-22	垂楊國小所在區位圖-----	52
圖 3-23	垂楊國小圍牆形式-----	53
圖 3-24	興嘉國小所在區位圖-----	54
圖 3-25	興嘉國小圍牆形式-----	55
圖 3-26	世賢國小所在區位圖-----	56
圖 3-27	世賢國小圍牆形式-----	57
圖 3-28	北園國小所在區位圖-----	59
圖 3-29	北園國小圍牆形式-----	60
圖 3-30	育人國小所在區位圖-----	61

圖 3-31	育人國小圍牆形式	62
圖 3-32	僑平國小所在區位圖	64
圖 3-33	僑平國小圍牆形式	66
圖 3-34	宣信國小所在區位圖	67
圖 3-35	宣信國小圍牆形式	68
圖 3-36	志航國小所在區位圖	69
圖 3-37	志航國小圍牆形式	70
圖 3-38	崇文國小所在區位圖	71
圖 3-39	崇文國小圍牆形式	72
圖 3-40	博愛國小所在區位圖	73
圖 3-41	博愛國小圍牆形式	74
圖 4-1	宣信國小周遭關係圖	82
圖 4-2	宣信國小學校配置圖	83
圖 4-3	宣信國小圍牆改建圖	84
圖 4-4	宣信國小圍牆改建過程	85
圖 4-5	宣信綠學園的意象 LOGO	86
圖 4-6	宣信國小東邊圍籬現狀	88
圖 4-7	宣信國小北邊圍籬現狀	91
圖 4-8	宣信國小西邊圍籬現狀	93
圖 4-9	宣信國小南邊圍籬現狀	94

第一章 緒 論

圍牆，在地域區分的意義上，它是劃分疆界的界線；在安全的維護上，它除了狹義的保護圍牆裡面的人事物以外；甚至某些時候，它也是廣義的保護圍牆內外的人事物；或許因為它是一個疆界的界定，因此有些人會將之解讀為是一種空間限制，甚至是對圍牆裡面人的一種監禁，但是就實用功能上我們不能否認圍牆在疆界的劃分與安全維護上的功能。

第一節 研究緣起

在城市散步一書當中有一段新竹市陽光國小林碧霞校長的訪問對話讓我印象很深刻『當初我們在討論這個圍牆時，孩子說：『校長，要做圍牆是不是？可是你要記得，不要把我關在裡面喔！』這句話給我很大的啟示，那就是孩子對圍牆的形式，心中是有定義解讀的，他知道這個圍牆象徵學校教育他們的意涵』，但是我不知道林校長是否有思考過這一段話背後的意義，孩子真的是天生就討厭圍牆的嗎？

研究者曾經觀察過一些小朋友會在校園內尋找秘密基地，當他們找到一個秘密基地時，他們的第一個動作就是尋找秘密基地中最佳的隱蔽地點，最好是可以有類似圍牆的東西，幫他們把秘密基地隱蔽起來，不要讓其他小朋友進入或發現，由這裡可以發現，其實孩子並不是天生就討厭圍牆、畏懼圍牆的；重點是這個『圍牆』對他的定義是甚麼，才是決定他對這個『圍牆』的想法；而至於為什麼學校的圍牆會給孩子一個監禁的形象，這才是我們要去關注的問題，而不是一味的因為孩子不喜歡，所以我們將他去除掉，這樣只是治標不治本的方式。

圍牆可以不要嗎？：關於校園圍牆的存有問題，其實早在民國七十四年就有人提出討論過，根據中華民國學校建築研究協會(1986)的研究，『圍牆原作為防衛、保護之用，亦有劃分疆界之作用，圍牆似與建築物密不可分。而學校興築圍牆，雖不必劃地自限，然必也是基於教育上的理由。高雄市蘇南成市長在十月份的高雄市國民中小學校

長會議上，突發驚人之論調，鼓勵中小學校長把學校圍牆拆除，並由市府補助拆除經費。歷經月餘，迄未聞校長拆除圍牆.....』；無獨有偶的，除了蘇南成市長在高雄市提倡拆除圍牆之外，當年遠在台灣東部的宜蘭縣，在陳定南擔任縣長的時期，曾到日本參訪當地小學，發現當地學校沒有圍牆，且將校園開放給居民使用，認為值得推廣；於是在 1985 年，宜蘭縣開始推動「無圍牆學校」，並規定新設學校不能有圍牆，改以綠籬等替代，而原有學校的圍牆也應設法拆除。

但是，相關的政策除了在宜蘭縣有落實實施之外，在其他縣市似乎沒有甚麼動靜。

圍牆政策的轉捩點：圍牆去除這個議題直到近十幾年來成為最常被提出討論的校園議題之一，是因為台灣歷經九二一震災後所發起的新校園運動¹，希望透過災後重建這個契機，讓台灣的重建校園能有不同於以往的新形象，也希望能藉此改變拉近學校與社區之間的關係；隨著社會風氣的改革開放之後，學校校園這樣的公共空間在校園開放的趨勢下，學校校園除上課時間供學童上課使用外，另外在學童下課後閒置的校園空間可以再開放供社區民眾使用，力求公共空間最大效益之使用。

為了拉近與社區之間的距離，校園環境開始對社區開放，因為校園在被視為公共財的情況下，再加上城市地區休閒綠地明顯不足的狀況下，居民對於校園空間的休閒使用需求與日遽增，因此要求校園開放的聲音日愈增遽。

學校校園固然是屬於公共空間，但校園與公園畢竟不一樣；公園之類的公共空間，是屬於二十四小時開放，可供不特定對象使用之公共空間；然而學校校園主要是提供學童上學，進行教學活動使用，實與公園之效用大相逕庭，因此要勉強將校園變成公園，恐將與其原設置目的本末倒置。

圍牆的防護效用：就研究者個人的舊經驗來說，其實部分圍牆對

¹ 2000 年 5 月教育部推出災後重建的新校園運動，訂定邁向教改理想的人本教育、開放教育、小班教學、終身學習、校園開放、綠色學校等核心精神

某些學校來說是有其存在的必要性；在 2001 年，研究者任職於彰化縣溪湖鎮東溪國小之時，由於本班所負責之外掃區域，就是位在臨員鹿路的圍牆旁，因該校位於中山高速公路員林交流道出口往溪湖的路上，因此該校圍牆就曾經有數次被外來汽車撞倒的情事發生。其中有一次事故的發生正是下課時間，還好有圍牆擋住暴衝的汽車，讓研究者更加確認圍牆設置在某些保護點上是不可被取代的，畢竟再多的電子圍牆措施怎能阻緩一部暴衝的汽車。

圍牆的攔阻效用：其次就研究者目前服務的學校，因學校棒球隊之練習場地鄰近交通要道，因此圍牆的攔球功能就相當的被需要；儘管有圍牆及攔球牆的設計，但是偶爾還是會有一些漏網的球飛到馬路上；不過因為有牆面高度阻攔的關係，這些漏網的球即使飛到校外，往往都沒甚麼力道了，所以也較少造成用路人傷害。但是若要考慮美觀與親和性，勢必要將攔球牆拆除或是改變練習的場地；不過校園腹地的規劃是固定的，在都市學校裡，要改變校內場地的使用方式本來就不容易，更何況是要在學校就有空間裡，再找出一個新的棒球練習場地，那更是不可能的；因此若要改善空間親和度的話，只有考慮拆除攔球牆一途；但是，一旦拆除了攔球牆，少了牆面的攔阻，飛到校外的棒球，可能會造成用路人相當大的潛在危險。

圍牆的區別效用：學校學務處同仁也曾經多次反應，建議總務處要加強上課期間的門禁管制；因為曾發生數次學生到學務處報告，有校外人士爬牆侵入校園；而校外人士的入侵，如果在沒有圍牆的情形下，他光明正大的走進來，誰也不知道會有甚麼樣的後果發生。

公部門的政策趨勢：近年來內政部營建署推展『台灣城鄉風貌整體規劃示範計畫』的政策裡，對於校園的風貌改善有相當大的幫助；但是自 2005 年後，政策慢慢的關注到校園與社區這個區塊，開始透過社區學童通學步道改善的補助，鼓勵縣市政府將學校校園圍牆改建為親和性圍籬或拆除。

另外在教育部永續校園申請案的部分，親和性圍籬也被列為一個重點申請改造形式之一；因此在整個政府部門的政策規劃之下，圍牆

的去處改建，變成了一個時代趨勢；雖然在其政策目的下，是希望在學校社區化的情形之下，再進一步把校園更加開放，將學校與社區的距離，透過圍牆的拆除而更拉近；當然在這樣資源能夠充份運用，且能與社區共同成長的立場下，校園的開放固然對學校帶來不少社區方面的幫助；但是，在拉近校園與社區距離的同時，卻也加遽了當初潛藏在校園環境裡的一些問題；因此研究者心中不禁有個疑問，這樣一致性的政策，真的適用於所有的學校嗎？

第二節、研究目的

由於在爭取內政部營建署『台灣城鄉風貌整體規劃示範計畫』的補助案中，改善通學步道的部分在嘉義市是比較容易達成的；而且對嘉義市城市整體規劃，與資源補助來說是有相當大的幫助。因為達成率甚高，且執行所需時間也短，因此市政府相當重視在這個區塊的申請，甚至市政府企劃處也曾於 2010 年，召集全市國民小學總務人員，辦理相關宣導會議；會議中企劃處處長就強烈建議，希望能達到全市國民小學都能申請相關專案；一方面，可以讓校園整個圍牆改建，讓社區與校園更貼近；其次，相關計畫的申請，對上級補助款的績效呈現有莫大的幫助。

但是關於圍牆之存廢，是否合乎整個開放教育下，校園最適合的處置方式還有待討論，不過本研究並非要討論圍牆存廢對開放教育之影響，本研究主要探究的問題是：

- 一、去圍牆這樣一致性的政策，真的適合所有的學校嗎？
- 二、嘉義市國民小學一旦去除圍牆後，校園生活將會面臨到的問題有哪些？
- 三、在執行相關政策或專案申請規劃時，有哪些需要特別注意的問題？

依上述的相關問題作為指引，本研究預期達到以下研究目的：

- 一、了解嘉義市國小校園去圍牆化政策之背景與發展現況。
- 二、調查嘉義市國小校園去圍牆化後對校園問題發生之影響。

三、調查已辦理圍牆改建之學校在圍牆改建後所面臨之問題與解決策略，以作為學校日後相關政策配合或專案申請之參考（以嘉義市宣信國小為例）

根據以上之研究問題與研究目的，本研究將從不同使用者的觀點理解去圍牆化開放校園政策之推展與所面臨之問題，並歸納出校園圍牆型態對校園生活之影響，以作為日後執行相關政策或專案申請規劃時參考。

第三節 研究範圍與限制

在學校社區化的情形之下，校園開放變成是時代潮流下的一個發展趨勢，由大學開始的校園去圍牆運動，首先是由成大開始拆除學校的圍牆，讓校園與社區的界線漸漸消失；這是大學校園敞開與社區共享的一段佳話，漸漸的台南大學也將其部分圍牆拆除，現在台灣北部八縣市也陸續有相關的規劃在實施。

在大學自主的去圍牆化之後，現在這一股風氣慢慢延燒至國中小校園，一般縣市的國中小多是隸屬於各縣市教育處所管轄，再加上都市現代化之後，往往要尋一片綠地休憩而不可得，因此國中小校園，實是都市不可多得之綠地休憩場所；因此，將國中小校園去圍牆化使之與社區能真正無距離，成了社區居民心中的希企。

但是在小學層級的學生，由於年齡層級較低，因此在各種自主性上都較為不足，是以在校園安全的管理上，思考需要更加周延，因研究者為國小教師，因此對於國民小學的相關議題較為敏感，是以本研究之研究範圍主要侷限於嘉義市的國民小學。

在研究對象的選擇上，因為囿於研究者人力與時間上的限制，本研究將研究地區限定於嘉義市，經相關資料蒐集比較後，選定已辦理通學步道改善計畫小學---宣信國小為主要研究對象。

所選定之學校，其所在區位之交通狀況²、社區屬性³及校內球隊

² 宣信國小位於興業東路旁，且該校運動場緊貼交通要道旁。

³ 宣信國小位於南田市場旁，學校旁之社區屬性除商業區外，另一部份則屬於住宅區。

屬性⁴均較符合大部分嘉義市的學校型態，因此本研究之成果將呈現出圍牆改建後對學校使用者與學校運作部分的影響，以作為日後申請相關專案時之參考依據。

第四節 研究方法

本研究之研究方法將依研究流程之先後順序，分為「文獻回顧」、「環境現況調查法」、「使用後評估（P.O.E.）之訪談與問卷」3種主要操作方法。

一、 文獻回顧

以往校園圍牆的存廢論述觀點，大多著重在防止校外人士侵入，與威權象徵之廢除；但是，所謂的校園開放，並不僅止於人員進出的探討與威權的廢除；校園開放，除了形式的開放之外，其實學校管理方面的心態才是關鍵重點，但在論述校園開放之前，校園安全是整個校園開放的基礎，因為一個開放的不安全校園，其實就像一個包著糖衣的陷阱，它會讓很多無心的民眾在使用的過程受到傷害；本研究先以文獻探討，回顧蒐集校園圍牆的解構歷程、公部門相關政策之推動及校園圍牆改造之後續效應對校園圍牆形式規劃之影響，進而對照研究標的所面臨之狀況，探討其所面對之問題與解決策略。

二、 環境現況調查

基本資料主要確定本研究之基礎設定，現況調查嘉義市二十所國民小學，目前所在位置之環境資料；取得資料包括：衛星空照圖、校園位置地圖、校園圍牆處現存狀況照片及圍牆樣式照片；並依研究者的觀察，將校園所在位置與周遭組成環境分為社區型學校、住商混合區型學校、農村型學校、交通要衝旁的學校等四類，並對其所面臨的圍牆形式、校園開放問題作一整理。

⁴ 學校有棒球隊，且為歷史悠久的嘉義市國小校隊之一。

三、 使用後評估 (P.O.E.) 之訪談與問卷

對於所要研究標的學校之使用者進行使用後評估 (P.O.E.) 訪談，將使用者依性質分為學校管理者、學校使用者、社區使用者與社區關連者等四類，其中學校使用者再細分為學生與教師，社區關連者再細分為當地派出所與當地里長，並採結構式訪談 (Standardized Interview)⁵，讓受訪者表達其對校園之使用方式、設計考量要點及對圍牆設置或改造的想法，以瞭解不同的使用者對於校園開放的不同觀點，並瞭解校園圍牆之有無對不同使用者所產生之影響與觀感。

另外並於該校 3~6 年級各抽一班學生與家長全面實施問卷調查，以瞭解學生與家長對校園圍牆改建後的使用感受；另為顧及到研究之全面性，在社區使用者的部分，將於不同時段於該校進行問卷調查，以得到社區使用者對校園圍牆改建後之使用感受。

四、 使用後評估 (P.O.E.) 之訪談與問卷分析

分析不同受訪者的觀點，歸納圍牆改造後的使用優缺點，並評估爾後進行相關規劃所要注意的問題點。

⁵ 對訪談過程高度控制的訪問，透過設定議題，讓訪談者表達自己對議題的看法或感受。

研究流程：

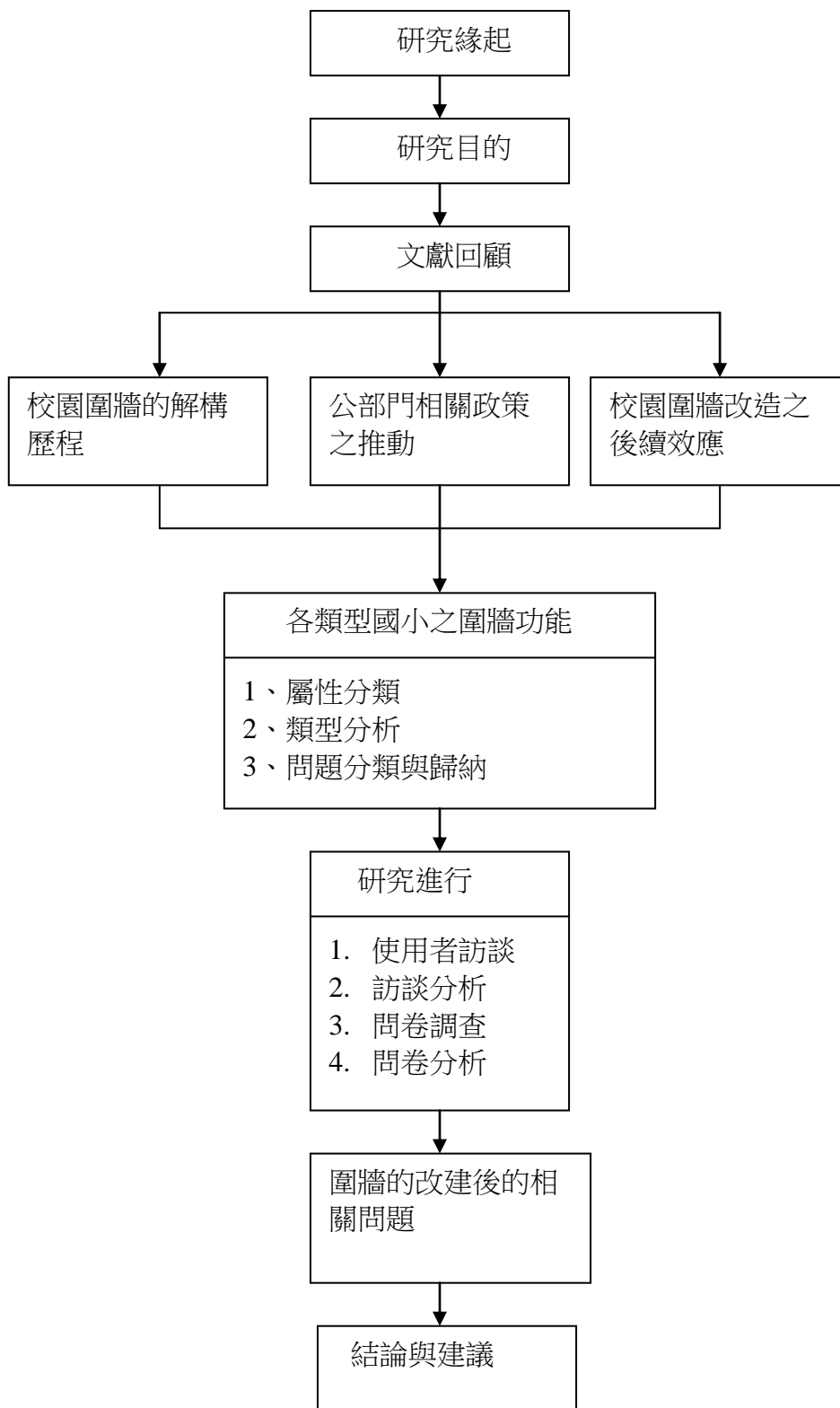


圖 1-1 研究流程圖

第二章 文獻探討

當校園被界定是為公共空間時，校園環境的定位將由當初狹隘的小朋友受教育空間，變成一個廣義的教育空間，而界定學校空間的圍牆也將因為『學校社區化』的趨勢被要求打破，以便於與社區融合，本研究文獻回顧蒐集校園圍牆的解構歷程、公部門相關政策之推動及校園圍牆改造之後續效應對校園圍牆形式規劃之影響，並根據上述資料作為本研究之基礎與研究問卷題目之參考，其內容於以下章節分別論述。

第一節 校園圍牆之解構歷程

當城市都市化的速度過於快速，人口的集中速度超乎原先規劃時，居民對於居住環境的綠地需求問題將會變成是一個都市空間規劃中相當嚴重的問題，當都市休憩空間規劃不足時，人們為了滿足休憩的需求通常會想到利用距離居住環境最近的公共空間，而學校正是最適合的場地，如果以一般正常上下班的居民來說，當他下班時學校也已經放學了，空蕩蕩的校園、平整的操場、齊全的運動場地，實在是一個相當適合進行休憩活動的場所；李麗雪（1988）在「由都市公園發展的觀點探討台北市都市公園之演變」提及，校園是可以被劃分在開放空間的範圍內；而在隨著都市化程度的提升，國民小學已成為社區居民平常活動之場所（湯志民，2006），因此為尋求學校與社區之間的距離可以更親近，校園圍牆的存有就變成校園是否對社區敞開的第一步。

在校園圍牆的改變發展歷程中，茲就以下表整理來做一演變之探討：

表 2-1 校園圍牆發展歷程

時間	相關計畫	相關單位	相關內容
1981 起	宜蘭經驗——地景改造運動	宜蘭縣政府	保留傳統建築與自然生態環境，而公共工程與學校為最重要的範圍，因此將近三分之一

			的國小開始改造，學校地景改造注重無圍牆、種大樹、鋪草皮、長廊與斜屋頂的設計，提升校園學習與生活品質。
1986	高雄市國民 中小學校長 會議	市長蘇南成	鼓勵中小學校長把學校圍牆拆除，並由市府補助拆除經費。
2000	新校園運動	教育部	2000年5月教育部推出災後重建的新校園運動，訂定邁向教改理想的人本教育、開放教育、小班教學、終身學習、校園開放、綠色學校等核心精神校園社區化，社區校園化：打破校園圍牆的區隔。
2002	永續校園局 部改造計畫	教育部	為建立一個進步、安全、衛生、健康、人性化的學習環境空間為主，並於擴大內需刺激景氣的期程內，加速推行校園公共工程改造計畫，藉由突破傳統校園封閉的環境與制式管理原則下，整合社區共同意識、建立社區風貌、拓展生態旅遊等課題，改造校園環境成為具有社區特質的公共活動空間。
2003	府城拆牆記	台南市政府	台南市政府通過「台南市圍牆設置都市設計審議原則」將來各類新建、增建、改建之公共

			<p>建築及公共設施原則上不得設置圍牆，除確有設置需要者，原則應為透空式設計，其圍牆高度不得高於 120 公分，牆面鏤空率須達 70%以上，牆基高度不得高於 20 公分。期望藉由本原則的實施，除軟化都市建築界線，整合本市人行步道、綠地及綠帶等開放空間為全市民共享外，並能還給府城社區居民更廣闊的視野與更安全的都市環境。</p>
2005	創造台灣城鄉風貌示範計畫	行政院營建署	<p>緣自 1999 年度擴大內需方案，後於 2001 年後改為『創造台灣城鄉風貌示範計畫』，本為改善台灣社會發展過程中產生環境景觀的髒亂醜，在 2005 年更加入了社區學童通學步道改善項目，擬配合教育部的永續校園計畫，將學校內外能與社區做一無縫整合。</p>
2007	國民中小學圍牆再造實施計畫	台南縣政府	<p>台南縣政府於 2007 年度編列預算新台幣 2000 萬元，進行校園圍牆再造，實施對象包含新設學校、圍牆老舊已達使用年限者、配合老舊教室改建整</p>

			體規劃者及現況圍牆採密閉式設計者，並設置審查小組進行校園圍牆再造需求計畫書審查事宜，辦理經費簽核補助。
2007	雲林縣國中小學校長會議	教育局長陳慶良	會議中宣布推動無圍牆校園，選定北港國中、斗六鎮西國小及虎尾安慶國小等三校試辦，未來視試辦成效再決定是否全面改造。
2010	田園城市-人本空間改善計畫	嘉義縣政府	以張花冠縣長所提出之田園城市-人本空間改善計畫為主軸並配合行政院營建署之創造台灣城鄉風貌示範計畫中改善社區學童通學步道項目進行國小校園圍牆改造，第一所學校為東榮國小，該造工程於同年10月完工。

(表2-1 資料來源：本研究彙整)

圍牆解構的時代潮流：校園圍牆的解構，已經變成一股不可擋的風潮；畢竟學校的學習不能自立於社區之外，因此與社區的結合是相當重要的事；而將學習的場域延伸到社區以致社會上，更是現代教育行進的方向。

只是，在學校單方面的改變教學環境之時，社區居民的心態是否真能配合教育的改變與時俱進呢？還是這樣的轉變只是學校單方面的一廂情願？在校園圍牆的改建部分，難道真的每個地方都是可以適合同樣的規劃嗎？

圍牆存廢的考量：根據陳宥年（2008）研究，事實上校園開放的實施，在校園圍牆的存廢之間，其實是根據學校所處之環境位置，來考量其存廢的；因此這樣的作法真的適合嘉義市各所小學嗎？這是相當值得我們去研究的議題。

第二節 公部門相關政策之推動

無圍牆校園在目前是一股無可抵擋的風潮，而且是現在校園規劃發展的新趨勢，畢竟當校園去除了圍牆之後，校園與社區的距離的確是拉近許多，一般社區使用者會比較便利去使用這些資源。

但是，改變無法一次到位；全台有那麼多的校園，因此需要一些鼓勵與獎補助，才能幫助一些較早期的學校來進行圍牆的改造。

是以當前公部門在這方面就有一些相關的獎補助政策出現，來加速校園圍牆的轉型，以利校園能與社區更親近；其中影響嘉義市各國小最大的兩項政策就是教育部的永續校園發展計畫，及行政院營建署的創造台灣城鄉風貌示範計畫，本節就將這兩項計畫作一簡單介紹，並就嘉義市國小利用這兩項獎補助計畫，所進行的校園圍牆改善成果作一簡單整理。

2.1 永續校園局部改造計畫：

教育部在 2000 年提出新校園運動的主張後，為了加速舊有校園能夠盡快達到新校園運動所主張的與社區結合，更進一步能讓校園環境達到永續發展、環保節能的實踐，且達到行政院規劃「挑戰 2008 — 六年國家重點發展計畫」，因此提出了永續校園局部改造計畫。

關於永續校園的推動主要可分為硬體與軟體兩個部分，其中在硬體方面含括「生態環境恢復與維護」以及「永續建築」兩大項目，從瞭解自身校園地域、文化、歷史與生態等特色，從而創造出完全不同且多樣的校園環境。

而在軟體部分，配合九年一貫課程實行，各校對應校園環境改造，創造出各校教學特色的教學教材，未來更可配合鄰近不同教育特

色的學校，更能形成緊密的環境教育聯絡網。此即為教育部推行永續校園推廣計畫最主要的目的。

而在軟體方面，則以永續發展的環境出發，除建立省能、省資源、健康、舒適的校園建築及生態環保回收利用之校園環境外，亦能建立本土永續校園技術應用與評估實例，以整合成省能環保健康之校園環境應用技術，提供未來國內永續校園規範依據。

並且從校園出發推動社區再造方案，以校園公共空間作為示範，利用居民參與方式獲致鄰里社區認同，具有突顯地域特色、順應環境條件、凝聚社區意識等效益，創造出各社區與校園緊密結合之生態教育示範社區。而該示範校園，亦同時呈現教育改革之理念，即為理想九年一貫課程試行示範學校，回歸教育改革方針，同步為永續教育播下種子。⁶

基本上永續校園局部改造計畫主要可分為以下項目：

項目	內容	補充說明
自然淨化水循環處理	1. 計畫內容需包含施作面積、施作地點現況、水源來源、水量、後續維護管理人員或團體、建議可以納入有經驗的環保團體。 2. 應確定須淨化之水源，如以廚房洗菜水、洗手台污水為優先。不可使用自來水及化糞池污水。 3. 可配合其他項目申請，如雨水回收水再利用。 4. 應決定淨化程度及相	雨水之淨化無意義而化糞池污水之處理規模非校園所能承擔。 例如： a. 使用油水分離槽處理廚房污水後，再排入自然淨化系統。 b. 例如灌溉用水、校內生態池補注用水。

⁶ 詳請參照教育部理想的永續校園

	<p>關設施並規劃淨化後的水源用途。</p> <p>5. 所須使用之水生植物可向其他學校（具有水池）或社區索取。</p> <p>6. 必需規劃有專責人員或團體負責後續的維護管理。</p>	
雨水回收水再利用	回收設施應注重整體景觀與安全性。	如：雨撲滿可設置圍籬，避免雨撲滿內存水受直射日照或透光材質選用儘量採不易毀損、透光、釋出有害物質等。並儘量能利用建築或基地高差位能。
透水性鋪面	<p>1. 底層須有導洩水系統及相關設施。如施作洩水坡度、埋設導水管等。</p> <p>2. 原具有透水性機能之地表，不可再施作透水性鋪面。</p> <p>3. 級配可採用廢棄混凝土（打成碎塊後）或其他自然資材等再利用，以符合零廢棄及永續之目標與精神。</p> <p>4. 不可使用連鎖磚之硬鋪面。除該區域有必要之使用目的，如學生活</p>	<p>1. 施作前務必與輔導團聯繫，安排現場訪視或其他方式檢視，並提供現場施工圖以供檢視，避免完工後無法查驗底層施作材料與工法。</p> <p>2. 學校應確實提出現場施作透水鋪面的照片、相關圖說、預算及施工圖說，請校方確實依正確的工法與圖說施作。</p> <p>3. 因透水性鋪面易隨時間及使用特性而沉陷，尤其是停車場或車道。故請廠</p>

	<p>動、車輛通行....等需求，需經本部同意。</p> <p>5. 透水性鋪面材質及施作工法請詳細說明，並需經本部審查通過後，方可施作。</p>	<p>商應訂定完工後保修服務之辦法。</p>
<p>再生能源應用</p>	<p>1. 建議校方提確實做好施工前評估報告。</p> <p>2. 要求廠商提供該系統之完整之教育訓練及中文化操作指引手冊。</p> <p>3. 可結合多樣再生能源，如風力、光電結合或水力、光電結合，提升其再生能源使用價值，並能豐富教案內容。</p>	<p>1. 建議於提案與施工前應依當地環境條件與使用需求，提出詳盡的效益評估報告，以提升再生能源施作效益。</p> <p>2. 設施與技術應一併確實交接，避免完工後沒人會操作、使用，尤其是太陽能、風力發電設施。</p> <p>3. 該項設施及技術存在相當之危險性，應備妥完整安全設施，並定期檢查。</p> <p>4. 學校及廠商應具體提出預估有效使用年限、維護計畫與成本分析。</p>
<p>採用健康建材 與自然素材</p>	<p>1. 建議考量採用綠建材，或應提出相關健康建材、環保標章或綠標章證明。</p> <p>2. 採用木料應慎重考量其使用年限及後續維護管</p>	<p>與社區做一整體性規劃，可提供更多的自然資材。</p>

	<p>理問題，勿採用具毒性或致癌可能之防腐藥劑或防腐技術。如有施作之必要，請廠商提供防腐使用藥物的證明(建議採取ACQ防腐技術以取代毒性較高的CCA防腐)，並建議盡量設置於不要與人體直接接觸的地方，例如：圍籬，看板，木棧道等。</p> <p>3. 應多利用校園廢棄建材，如老舊課桌椅及廢棄木窗框。</p> <p>4. 建議多運用及配合具當地文化特色之建材，部分施工可採用師生或社區共同參與。</p>	
多層次生態綠化、親和性圍籬	<p>1. 植物來源儘量採非採購取得，亦可向其他學校或縣市苗圃索取。社區及學生家長亦可提供部分植栽。</p> <p>2. 可配合相關課程設計，提供師生參與機會。</p>	<p>1. 可補助運輸車輛與技術工之費用。</p> <p>2. 應視各校環境狀況選擇適當植物，避免造成植物生長不良之情事發生。</p>
其他	<p>1. 舉凡發揮地方或校園特色之項目均可申請。</p> <p>2. 學校可多發揮創意，提出其他具永續理念之施</p>	<p>1. 許多學校為申請前列項目而進行牽強的規劃設計，不如發揮創意。</p> <p>2. 建議校方提供可由師生、</p>

	<p>作項目，並配合規劃相關教案，以鼓勵之精神與目的補助。</p>	<p>社區共同參與的永續校園工程計畫，提升其教育意義。</p>
--	-----------------------------------	---------------------------------

(表 2-2 資料來源：教育部永續校園申請計畫注意事項)

就上表所述，教育部在推動校園永續計畫時，著重在校園開放的部分就是所謂的親和性圍籬之建置；整個計畫不只希望可以改造圍牆，更希望賦予改造後的圍牆，新的生命與使命；利用植物圍籬來去除建築圍牆，所帶給人的生硬距離感。除了將圍牆去除掉，來拉近與社區之間的距離之外，也希望能夠落實在地化特色，利用在地植物來形成圍籬。

一方面可以減低施作經費，其次因為是在地植物，也比較容易照顧，另外也因為是在地植物，更易因此增加在地的特色。

2.2 創造台灣城鄉風貌示範計畫

『創造台灣城鄉風貌示範計畫』是內政部在推行中相當重要的一個國家級計畫，所涵蓋的層面把整個台灣行政區都包含在其中。

計畫的起源的起源是 1997 年行政院經建會研擬「創造城鄉新風貌行動方案」，期望透過此一整合性、原則性及指導性方案，開始推動改善台灣城鄉風貌，並將各部會工作集中落實辦理，以擴大地方環境改造效果，達到示範目標。

該方案具體定義城鄉景觀風貌實施範疇包括「人為環境景觀」、「自然環境景觀」及「生活文化景觀」，並以創造具有「文化、綠意、美質」的新家園為計畫總目標，企圖建立長期實施計畫及制度，並由解決實際問題著手，透過示範評選、宣導獎勵等措施，喚醒共識。

城鄉風貌政策推動歷程與制度變革，可分為以下階段

(一) 第一階段 (1997 至 2000 年)

1997年，行政院經建會研擬「創造城鄉新風貌行動方案」，期望透過此一整合性、原則性及指導性方案，開始推動改善台灣城鄉

風貌，並將各部會工作集中落實辦理，以擴大地方環境改造效果，達到示範目標。

本部營建署亦於1997年9月研擬完成「城鄉風貌改造運動實施計畫」並報奉行政院同意備查。該實施計畫具體定義城鄉景觀風貌實施範疇包括「人為環境景觀」、「自然環境景觀」及「生活文化景觀」，並以創造具有「文化、綠意、美質」的新家園為計畫總目標，企圖建立長期實施計畫及制度，並由解決實際問題著手，加強近程重點改造，以及透過示範評選、宣導獎勵等措施，喚醒共識。同時邀請學者專家成立「城鄉風貌諮詢服務小組」下鄉實施輔導及提供諮詢建議，指定重點示範區，並自87年度起，編列預算約2億元補助地方政府辦理都市設計、親水建設、街道景觀美化、公園綠地建設、海岸景觀改善等先期規劃設計，及辦理全國性「魅力城鄉大獎」評選活動等，為後續城鄉風貌改造之全面展開，奠定基礎。

88年度，由行政院經建會主導於「擴大國內需求方案」下成立「創造城鄉新風貌計畫」，由營建署在88年度、88年下半年及89年度擴大編列預算補助各地方政府進行重要景觀據點之示範改善，樹立一個重要的里程碑。該二年度除了補助700多項改善計畫，最重要的成效應該是成功提升「創造城鄉新風貌」之政策能見度並推廣相關觀念，逐漸讓「創造城鄉新風貌」成為改善城鄉發展與生活環境品質之代名詞，以及全國各地方政府首長之關注重點。

在這一階段，政府主要的城鄉風貌政策在於吸引地方辦理，希望透過這樣的計畫推動，幫助地方可以創造出屬於當地的在地新風貌，進而改善城鄉發展與提昇其生活環境品質，畢竟台灣在多年的工商發展之後，有些老舊建物已經不符合當代需求，甚至有些建物對於現代都市的市容來說，是相當捍格不入的，因此需要透過計畫來將之改變，讓我們的市容能跟得上國際水準。

（二） 第二階段（2001 至 2004 年）

90 年度，本部報奉行政院核定「創造台灣城鄉風貌示範計畫」，成為中央政府一項中長程實施計畫，自 90 至 93 年度賡續編列補助

預算，並初步完備該計畫執行機制、預算與工作規範等相關作業規劃。

92 年度起，再區分成「城鎮地貌改造」及「社區風貌營造」二項子計畫，設定不同機制據以實施：

- 1、「城鎮地貌改造」：訴求城鎮尺度之主題性計畫，在目標與策略上著重「計畫創意」及「團隊陣容」之競爭性補助，宗旨近似於「景觀設計大獎」，旨在鼓勵各直轄市、縣（市）政府積極發掘地方各類特殊景觀資源潛力，並依據新世紀主流價值理念，結合優秀專業企劃團隊，經由擴大公共參與，摒除傳統工程建設之制式作法，積極思考以文化、品質及創意手法，提出環境永續經營管理計畫，定位為地方城鎮地貌發展之重要指標性計畫。

另本於「重點補助，全面關照」理念，採取「政策引導型」、「競爭型」補助，設定重點項目，以「減量」、「生態」、「環境整頓」、「簡易綠美化」等原則，引導地方政府以正確之理念，對重要景觀據點進行計畫性、系統性之逐步改善，集中資源有效運用。

- 2、「社區風貌營造」：藉由社區總體營造動員和操作過程，建構社區提案及執行機制，致力「促成地區居民自己來規劃」，並藉由「社區規劃師」制度之補助建置，及鼓勵以「雇工購料」方式自力營建，達成社區培力目標。

在這一階段的城鄉風貌政策，除了著重在重點市鎮的風貌改善之外，此時市鎮的風貌改善也開始走向在地特殊景觀資源，另外在各地鄉鎮方面，也開始落實在地方、社區的改變，透過社區總體營造的方式，經由社區規劃師的協助，讓社發發展出自己的特色，而正是在此時『社區學童通學步道』的規劃開始出現在計畫的申請項目之中，而這個項目也是開始補助學校圍牆的改建，就正個計畫的意義來說，也正式把學校納入社區規劃的區塊當中。

（三） 第三階段（2005 至 2008 年）

未來國家發展重點已經移到創造內需型經濟發展機制，專注知識型

經濟，即以生態和生活價值為目標與發展模式。這兩個方向相對於大資本、大規模、大耗能的發展邏輯而言，是一種屬於分散式、地方性、精緻型、多樣化、內發性、「輕薄短小」與「美（學）感（性）遊（憩）創（意）」的型態，也是維持一個良好生活環境和生態循環所必要的後工業發展策略。

城鄉景觀風貌改造政策，如何呈現這些理念和品質，正是此一階段尋求進步與創新的重點思維。因此，此階段近程之城鄉風貌改造政策設計，就必需要提升成為一個足以啟動地方景觀風貌產生結構性轉型和再發展的機制，而非著眼於個案計畫補助。

這項政策遂以國家總體發展視野及過去累積之經驗為基礎，建構出更完整的發展推動邏輯。其中，最重要的即為確立並推廣城鄉風貌改造政策之中心論述與價值觀，深入人心作為後續補助策略推動基礎。歸納這些價值觀包括：

1. 城鄉風貌必須從「心」做起
2. 城鄉風貌必需「軟硬兼施」
3. 城鄉風貌「過程與結果同等重要」
4. 城鄉風貌是「社會改造運動」

而從前開階段性檢討思維與價值觀確立對應至整體具體推動方向則有：

1. 城鄉風貌價值理念必須繼續推廣與深化
2. 後續管理維護工作亟需敦促地方政府重視並有效因應
3. 研發、創新與實驗精神必須進一步誘發與強化。

簡言之，此階段城鄉風貌改造政策，基本上是延續過去所奠定之基礎繼續往前推進，因此，仍以前開提出之「創造具本土文化風格、綠意盎然、適意美質之永續家園」作為繼續追求之長程總體遠景，以「文化、綠意、美質」為行動口號，以「競爭」、「創新」、「參與」、「學習」為行動精神，每年不斷地回歸相關制度面與執行面之體檢與探討，因應新的發展情勢，隨時進行政策方向、補助策略與配套措施之研發、調整與創新，諸如中央督導團角色與任務的轉型、景觀總顧問、縣市城鄉景

觀輔導專業角色的出現與縣市景觀綱要計畫的擘化等，逐步積累出更美好及符合 21 世紀新城鄉生活。

雖然這一階段是屬於三階段的最後一階段，但是截至目前為止，改善城鄉新風貌的政策還是一直延續下去，社區學童通學步道開始被大量關注，因為這是最容易看得到成效，也是最容易獲得申請通過的一項補助項目。

2009至2012年：整個「台灣城鄉風貌整體規劃示範計畫」進入第三期的4年計畫，而第三期計畫核心價值基於全球環境急速變遷、溫室效益、都市熱島問題日益嚴重之反省，將以「建構具國土美學的生態城鄉環境」為總目標，藉由區域整合、系統導向、伙伴分工等推動策略，結合中央、地方及社區組織力量發揮創意，共同促進城鄉景觀永續發展。

延續多年城鄉風貌累積成果及操作模式，本階段計畫於競爭型及政策引導型補助計畫將加強傳統街區環境改善、都市降溫、生態城市落實之相關具體作法，為進一步強化城鄉風貌學習輔導及專案管理工作，本階段計畫除延續以往優良示範案講習、研習工作坊、工程進度管考外，將增加包括入選競爭型示範計畫之經驗交流推廣、定期籌辦全國景觀總顧問交流會議、舉辦社區規劃師駐地輔導成果全國競賽、補助計畫之實地查證、年終評鑑及管理維護查核評比制度建立等等，讓本階段各項補助計畫能緊密扣合第三期計畫之理念精神，並期於計畫結束時能呈現具體成效。

面對外在環境挑戰與內部政策方向轉型及調整，城鄉風貌第三期計畫期盼在中央與地方共同合作下，可藉由區域合作、創新思維、示範案例學習觀摩及良性競爭，逐步打造符合未來永續發展之城鄉新風貌。⁷

綜上所示，對於縣市政府來說，發展城鄉新風貌計畫是一

⁷ 相關資料參照自行政院營建署『台灣城鄉風貌整體規劃示範計畫』

個相當利多的計畫，因為申請這個計畫，除了可以藉由中央的資源補助，來改善縣市地方的景觀風貌，另外也可以是一個不錯的政績表現，因為所改善的東西都是表象可見的，因此縣市政府在爭取這個計畫都相當的積極；在劉居立（2005）、馮天君（2008）研究中表示，城鄉風貌改造計畫對地方可以帶來相當的工程效益。

而在發展城鄉新風貌的過程裡，校園與社區的永續結合是相當被重視的一塊，也因此在這樣的氛圍之下，學校在配合縣市政府的年度計畫申請部分，通學步道改善的申請，是相當被重視與鼓勵的。

但是就政策執行而言，除了執行施作計畫之外，如何讓政策執行後的成果可以長長久久的持續下去，這才是整個政策的重點所在，但是在陳虹羽（2010）城鄉風貌工程使用評估研究中發現，民眾與專家對於園景設施的評價差異甚大，且公部門的評估指標與民眾和專家對於環境設施的評價部分呈現負相關，另外設施的設計常常會因不符民眾需求，而使民眾對於使用滿意度降低；是以相關計畫的規劃設計，必須更加重視使用者的意見，才能使政策的執行更貼近使用者。

第三節 校園圍牆改造之後續效應

在推動學校社區化的初期，關於校園圍牆的存在與否似乎與校園對社區開放的程度劃上了等號，也因此有些相關的研究對這樣的情形是否會有一些潛在的隱憂提出證明，發現這樣的作法並不能一體適用於各地。

圍牆的最適高度：在國內的相關研究中，藍梅君（2007）就國小學童對通學道之圍牆與附屬設施景觀偏好之研究中，就提出這樣的結論，圍牆的高度在 0.5~1 公尺是大部分小朋友偏愛的高度，如果超過 1 公尺則是較不受偏愛的高度，這樣的高度顯示出孩子對圍牆高度的偏愛，是要能滿足其好奇心的視覺穿透性。

圍牆的最適形式：另外在曾于真（2008）、黃音萍（2012）的研究中，大部分的老師、學生、家長也較不能接受圍牆的完全開放，是以親和性圍籬還是目前最容易讓大家接受的選擇，也因此目前在嘉義市還沒有學校敢嘗試將學校的圍牆完全開放，大多數參與圍牆改建的學校多以綠籬或親和性圍籬為規劃目標。

圍牆的存在功能：此外在學校管理的部分，范尹柔（2010）就提出校園圍牆的安全感主要呈現在於其阻擋之功能，也就是所謂的領域宣示功能；也因此圍牆的改造決策者與使用者之間就會有對安全感認同的差距出現，且不同的使用者，對於圍牆的存有也將有不同的觀感與論述。因為學校師生與社區民眾對於校園環境之運用，將因其對校園的公共認同感不同，而有不同的想法與使用模式。

學校師生在校園規範下，通常都能依循設計者所規劃的目的來使用，使得校園環境的效果發揮到極致；但是社區居民往往會從自我需求滿足為考量，來使用校園，而常常會有因貪近，而不依循設計者規劃之動線或留設之出入口進出；甚至常有居民跨越甚至是攀爬圍牆的反教育效果發生，因此校園圍牆改造，必須在社區居民的需求滿足與學校師生使用需求上，取得一個平衡點，如此方能防止一些不必要的憾事發生。

開放圍牆的管理措施：另外在無圍牆小學的設立上，李明誠（2010）就指出在學校管理者的部分，只有較好的管制措施，學校才會採取較開放的制度，雖然現在一面倒的提倡校園要開放，但是校園開放後所導致的公物破壞，並不會因為是配合校園開放所造成的，而從輕處理；通常發生校園安全事件或是公物破壞事件，往往會被上級要求，面對這些狀況，必須提出積極作為，因此良好的管制措施，對學校管理階層是相當重要的。

其次學區為設置無圍牆學校的重要考量，因為學區的條件不同也代表該地區所出入的人員素質差異以及對公共設施的公共認同度不同，因此學區人員越複雜，圍牆將可以減少校園的出入口，進一步對有心份子進行初步篩選，但是相當弔詭的是保護安全的圍牆也成了主

權宣示的建物，而這樣的主權宣示卻又降低的社區民眾對學校的公共認同，這個問題將是本研究所要探討的重點主題之一。

圍牆改造的後續問題：圍牆改建後的通學步道使用問題上，袁國花（2005）的研究就發現在通學步道改善的使用效益上，有一個最大的問題就是狗排泄物的問題，雖然在圍牆改良後有設計一個狗狗專用區，但是因為狗的大小便是具有領域宣示的意義，因此效果不大，當圍牆改建學校對社區開放時，遛狗的問題就是環境清潔最先要面臨的難題，而這個問題也是本研究裡面相當被重視的一個問題。

圍牆改造相關研究整理

相關問題	研究者	相關主張
圍牆的存廢考量	陳宥年（2008）	需依據學校所處位置來考量
公部門政策的影響	劉居立（2005）、 馮天君（2008）	配合公部門政策可以為地方帶來相當的工程效益
政策與民眾期待	陳虹羽（2010）	民眾的期盼與專家規劃之預期落差甚大
圍牆的最適高度	藍梅君（2007）	高度約 0.5~1 公尺，可以滿足視覺穿透，又具阻隔作用
圍牆的最適形式	曾于真（2008）、 黃音萍（2012）	大部分以親和性圍籬的接受度較高
圍牆的存在功能	范尹柔（2010）	主要在其阻擋與領域宣示的功能
開放圍牆的管理措施	李明誠（2010）	良好的校園管理措施與圍牆存在與否有重要關連
圍牆改造的後續問題	袁國花（2005）	環境清潔問題與動物天性相衝突，不易解決

（表 2-3 圍牆改造相關研究整理 資料來源：本研究彙整）

第四節 小結

綜上各節，可以從圍牆的存廢這個問題發現，其實在執行相關政策時，公部門的最初立意，原本是相當具有理想性的，但是卻因為決

策單位，在進行政策的擬定之時，沒有考量到各地方間的個別差異而制訂，導致地方在申請相關計畫之後，在執行方面會有其困難；或是勉強執行完畢，但是在後續的管理使用方面，會與預期的目標有相當大的落差，而這樣的政策扭曲，常常會變成閒置空間，或無用的設施產生之主要原因。

此外，在學校部分，因為校園對外敞開之後，使用者從原先單純的老師學生，增加了社區民眾，也會造成原使用者的使用權分享問題；另外社區民眾的使用觀念與管理者預期有所落差，而如何讓社區使用者除了享受使用校園環境的權力之外，讓他們培養對校園的公共認同感，進而除了懂得享受使用校園權力之外，也能勁道維護校園環境的義務，這些都是需要管理者與社區使用者之間去培養成長的，而這也是本研究所要研究的重點之一。

是以在整個校園去圍牆化的校園開放政策，整個的關係階層可以分成：決策者、政策執行者與學校管理者⁸、主要使用者及次要使用者，其中各階層之間又有互相關聯與影響的關係，而要達到校園開放這個政策的最大效益，即是各階層能在彼此影響的關係下，取得一個平衡，如此一來，校園的開放使用，將會達到最大的使用效益。

⁸ 基本上這兩者是同一個階層，也就是屬於學校管理階層；當他們面對公部門時，他們是公部門政策的執行者；當他們面對使用者時，他們又是校園環境的管理者。

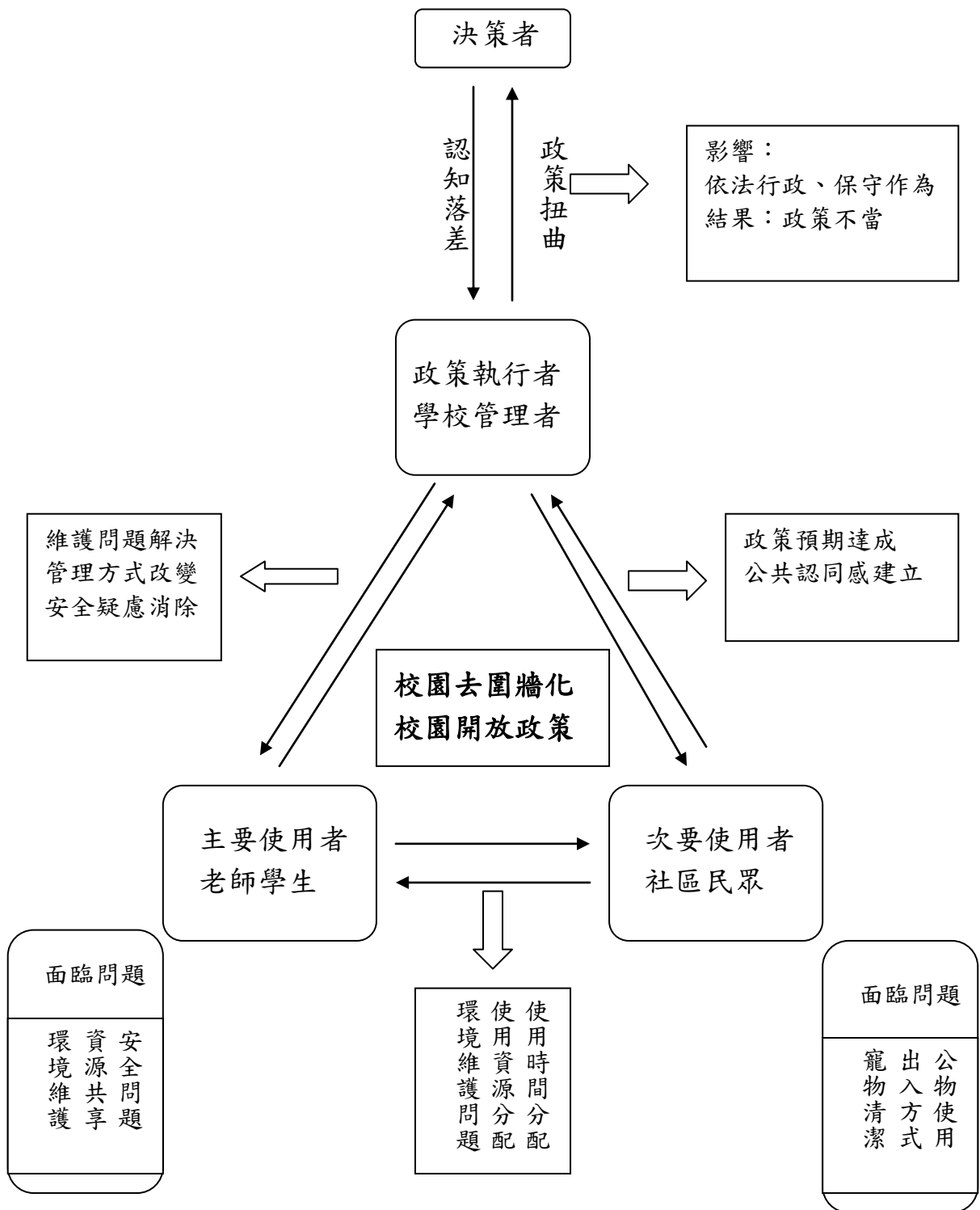


圖 2-1 校園開放相關角色關係圖

第三章 嘉義市各類型國小之圍牆功能

嘉義市的腹地不大，但是各校之間的所屬環境，事實上還是有些不同，雖然嘉義市只有 60.0256 平方公里，但是在這小小的城市裡，除了有住宅區的存在外，也有一大部分是以商業活動為主的住商混合區，而且還有一部份是以農業活動為主要生產行為的農村，以及部分串聯各重要聚點的交通要道。

而嘉義市的二十所國民小學就分佈在這些不同的區位間，因此各個學校因為所在的位置不同，所會面臨的環境因素也不盡相同，從下圖，可以發現嘉義市各國民小學所分布的位置是相當的廣，且所處的環境型態差異甚大。

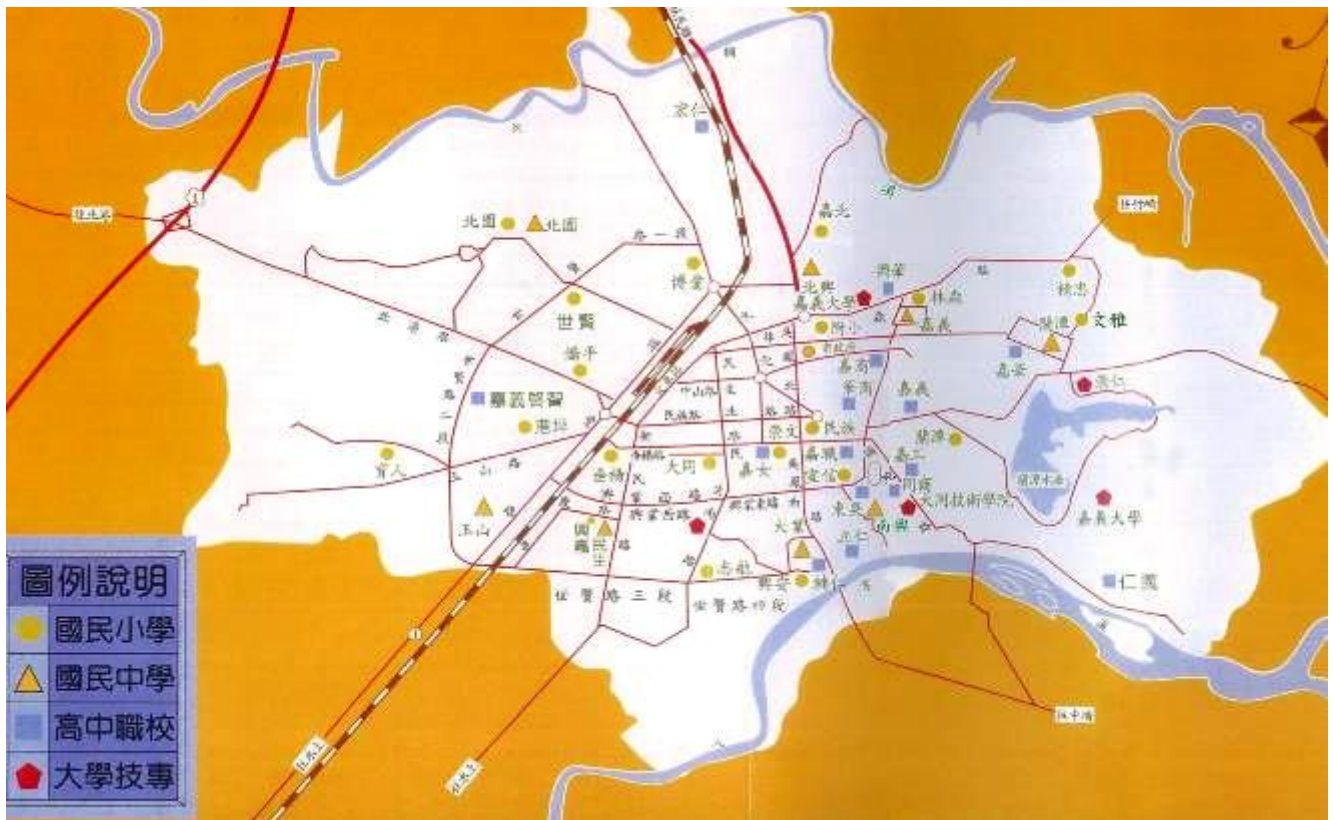


圖 3-1 嘉義市各級學校分布圖 資料來源：101 學年度嘉義市教育概況

學校區位分類依據：學校所面臨的問題，往往會因為所在區位的特性不同而有所不同；茲將學校依所在之地理位置、其鄰近地區之居

民職業、鄰近街廓之商業活動性質⁹及交通狀況將嘉義市各國民小學之學校區位分為：社區型、住商混合區型、農村型及交通要衝旁等四大類型學校。

基本上就學校設置的原則，國民小學的學校區位應該大多數是屬於社區型的，其中農村型的學校也屬於社區型的學校之一，但是因為學校位在農村地區所會面臨的情形，跟位在都市社區會有部分的差異，是以在本研究的分類中，把農村型的學校額外獨立出來。

因為城市的演變，以致於部分學校周遭的社區型態產生變化，由原來單純以居住為主要功能的社區，漸漸改變成為部分以商業為主要功能的住商混和區，這一類夾雜著商業與住宅的複合性社區，裡面所組成的民眾，自然比一般住宅區更為複雜，因此學校位在這樣的區位裡，所要面對來自周遭環境的影響也相對的更為複雜。

另外在交通要衝旁之學校，其學校鄰近區域通常多為住商混合區型，但又因鄰近交通要衝，是以該類型所面臨之問題，可以說是上述各類型中的綜合。

茲就以下表，將嘉義市各國小的所在區位作一整理，並依其所在區位及其圍牆形式跟所面臨之問題來作探討：

表 3-1 嘉義市各國小的所在區位

區位型態	定義	所包含學校	備註
社區型	學校位於住宅區，周遭多為住宅區所包圍，也因此組成的居民較為單純	A.大同、B.林森、C.蘭潭、D.文雅、E.嘉大附小、F.興安、G.港坪、H.精忠國小	
住商混合區型	學校旁邊為住商混合區，白天甚至是晚上進行商業行為，但其中也夾雜些住宅區，可以說是生活	I.嘉北、J.民族、K.垂楊、L.興嘉、M.世賢	

⁹ 在此之商業活動排除安親班、早餐店之類依存學校而存在之商業活動，因為這類商業活動在嘉義市個個學校的附近街廓是都存在的，因此在此處之商業活動並不把這些商業行為包括在內。

	機能相當便利的地區；但因為其生活機能方便，也因此組成的居民出入的人口也相對的多且複雜。		
農村型	學校位於農村裡面，居民主要為農民以及部分上班族，居民的組成較單純。	N.北園、O.育人	
交通要衝旁	位於交通要衝旁，通常也是在住商混合區裡，因此除了出入人口複雜，更增添了有車流量大、車速快這個隱藏的危機存在。	P.僑平、Q.宣信、R.志航、S.崇文、T.博愛	

(表3-1 資料來源：本研究彙整)



第一節 社區型學校之圍牆功能與面臨的問題

關於社區型學校，因為學校位於住宅區中間，等於是住宅區中的一個巨大綠地所在；如果社區旁邊沒有其他的綠地存在的話，校園所扮演的角色，除了是傳遞先人智慧的地方之外，當下課後的校園開放時間，它也將轉型成為社區的休憩公園。

A.大同國小

大同國小校區為成功街、新榮路、永安街所包圍，其中以新榮路較為寬闊，交通流量也較大且車速較快。因周遭環境屬於舊社區，且部分的社區是自日治時期就已存在，故住戶組成較為單純。

但近年因經國新城的落成，遷入許多原眷村居民，而這些住戶有部分為年紀較大的年長者，因此對綠地休憩多傾向就近到學校休閒。

另外部分家中有養寵物的居民，也習慣在下班後帶著寵物到學校遛狗，但是僅有少數民眾願意隨手清理狗的排泄物，因此造成學校清潔上相當大的困擾。

此外，偶有民眾會在節慶期間，到校燃放鞭炮，這也是學校相當困擾的部分。



圖 3-2

學校兩旁的圍牆以洗石子為基底，中央為圓形鏤空作為裝飾，且造成視覺的可視性，目前規劃部分將拆除改為穿透性圍籬，以拉近學校與社區之間之距離。

①隱憂與疑慮：

雖然該校所屬社區較為單純，而且周邊交通流量與車速較不繁忙，但是居民對校園的認同感尚不足，對於校園的使用，還是停留在校園是屬於大家使用的公共財觀念上，而認為維護校園整潔的責任，是屬於學校的權責。

②類型分析：

該校圍牆在功能屬性上，屬於維護校園安全與校園界線區隔的功能；該校校園屬於一個社區居民使用度相當高的一個學校。民眾在校園環境使用部分，主要是以休閒運動為主，部分民眾會利用下課後的時間到學校遛狗。

在管理上，以遛狗所造成的排泄物，對學校造成的困擾最大。



圖 3-3

B.林森國小

林森國小位於林森東路與林森東路 364 巷及圓福街 118 巷之間，其中林森東路為連接竹崎鄉與嘉義市的主要交通要道，因此該路的車流量與車速都比較快且多。

由於該校校園與林森東路存在著自然的高低差，因此學校就利用自然的高低差規劃出自然的屏障，因此儘管與林森東路相當靠近，但是實際上並無交通安全的疑慮。

至於林森東路 364 巷與圓福街 118 巷是屬於社區巷弄，路面並不寬，因此在交通方面是相對安全的；但是，在校園與社區之間界限的使用部分，在圓福街 118 巷的部分因為該地方的圍牆與民居距相很近，因此常有民眾不當使用的情形發生；諸如利用學校圍牆曬衣物、利用圍牆的縫隙堆雜物之類的。雖不至於會發生嚴重的校安問題，但是在整個校園環境使用的觀感上，卻是相當不雅的。

該校位於嘉義市的早期住宅區，因此該地居民對於綠地休憩要求甚多，但因鄰近嘉義大學林森校區以及嘉義國中，因此使用綠地的民眾有部分被分流至嘉義大學或嘉義國中，對於學校綠地的依賴性相對的較小。



圖 3-4

該區的人行步道相當的窄，僅容兩人並肩而行，而林森東路的車流量有相當的大，因此走在人行步道上的不安全感是相對的大；為加強圍牆的堅固度，圍牆基座也加大，盡量提供在校內活動的學童更安全的活動空間。

①隱憂與疑慮：

該校在圍牆部分，幾乎已經由自然地貌所替代，因此在安全性上較無疑慮；但是其學校唯一對外聯通之車行道路，路寬較小，在交通安全的隱憂上更值得注意；另外在圓福街 118 巷部分，因為與鄰近舊社區相接，造成部分居民會有意無意的佔用校方外側部分，也因此會有一些髒亂與廢棄物堆疊的狀況，這也是急需被解決的問題，但因與本研究較無直接相關，故不在本研究之關注範圍。

②類型分析：

該校圍牆也是屬於傳統封閉式的圍牆，在功能屬性上，屬於維護校園安全與校園界線區隔的功能；該校校園屬於一個社區居民使用度中等的學校；但是該校的羽球場長期外租給外面團體，在場地管理部分上，有另外進出的路線以便於管理。

民眾在校園環境使用部分，主要是以休閒運動為主，但是因為附近有其他綠地可供選擇，因此使用的頻率並不高。

在管理上，主要以部分節慶期間，偶有廟會陣頭會在校外燃放鞭炮，或到校借用廁所，對學校造成的管理困擾較大。



圖 3-5

C.蘭潭國小

蘭潭國小緊鄰小雅路，與蘭潭風景區相距不遠；小雅路因通往蘭潭風景區，因此本路段車流量相當多，不過學校在因應這個問題採取校園邊界內縮，讓步道加大形成較大的緩衝空間。

其次，在校園面對小雅路的部分當停車場使用，形成另一道安全的緩衝空間，因此儘管該路段車流量甚多，但是還不至於對校園造成任何威脅。

該校所在的社區俗稱嘉義市的天母區，除了鹿寮里屬於較偏農村的部份外，其他大部分是屬於住宅區；且該地區的居民大多是具一定社經地位，因此對休閒綠地之需求，通常多會利用附近的蘭潭進行散步休憩之用。

該校在圍牆的設置部分，採取親和性圍籬的形式；在圍籬設置的景觀內容部分，則融入該校的教学特色-天文與教學願景快樂成長，另外也加入該校的學區意象-鹿。

部分圍籬處還設計成座椅的樣式，提供在步道散步的民眾歇息使用，可以說是充分的對社區民眾展現善意。



圖 3-6

該校雖然位於嘉義市的郊區，但是因為鄰近蘭潭風景區，因此車流量算大；另附近臨聖馬爾定醫院，因此附近居民多為醫護人員或公教人員，是以該地區的居民素質較為整齊，因此對學校採開放的態度多表認同，而且也能協助維護。

①疑慮與隱憂：

該校附近社區組成份子較為單純，且大部分的社區居民對於學校的公共認同感也相對的較高，因此對校園環境的使用多能抱持著尊重與維護的態度，因此該校在校園環境的維護部分，比較沒有令人擔憂的地方，但是該校卻有一個相當大的不定時炸彈，就是橫亙校門口的小雅路，由於路況平坦又車道寬廣，因此常常在此路段的車速會有過快的問題發生，這是需要被特別注意的。

②類型分析：

該校圍牆也是屬於親和性圍籬，在功能屬性上，屬於校園邊界區隔的功能；該校校園屬於一個社區居民使用度中等的學校

在管理上，主要是以遛狗或野狗所造成的排泄物，困擾最大。



圖 3-7

D.文雅國小：

文雅國小為嘉義市最新設立的社區小學，其定位即是以社區為主的特色小學，因此與社區的距離相當接近；整個校區僅南面緊鄰文雅街，因此在交通方面相當單純，且因位於住宅區當中這附近的車速都不快且流量不大。

本校所在社區組成單純，社區份子大多為社經地位中上階層，在學校籌建之初，即以加強美化綠化，做好環境保護，打造綠色園地，並結合社區資源，規劃體驗服務，形塑社區學校為目標，因此校園是採大量的親和性圍籬設計；但因綠籬的栽培時間過短，植物生長情形不如預期，因此綠籬的效果並未完全呈現，反而讓人有無圍牆校園的錯覺；且綠籬在培養過程，常因界限不明而被學童踩死，因此目前在綠籬種植的區域，學校是以竹籬笆來保護綠籬植物生長。

學校目前還是處在無圍牆的狀態，與社區明顯區隔出學校界限的是人行步道的扶手與目前所要培養的綠籬，民眾可以輕易的進入校園公共空間休憩，且學校也辦理相當多貼近社區的活動，算是一個與社區互動性相當高的學校。



圖 3-8

①隱憂與疑慮：

新建綠籬常有民眾亂丟煙蒂，因此可能有人為災害的潛在危機，另因校園邊界不明顯，也容易校園導護執行的困擾，不過因為該校的居民對於學校的公共認同感較高，因此大部分都能遵守學校的使用規範，是以該校在校園環境的管理部分較無困擾，另外該校之所以會讓社區對其認同感較高，或許可以歸功於該校常辦理社區相關活動，讓學校即使是假日，也有學生常到學校進行學習活動，且相關的假日活動也能把家長拉進來，讓社區居民能透過參與學校的活動增加其對校園環境之認同，這是相當值得其他學校做借鏡的。

②類型分析：

該校圍牆是屬於親和性圍籬，在功能屬性上，屬於校園邊界區隔的功能；在校園開放部分，是屬於一個社區居民使用度高的學校

在管理上，主要是偶有遛狗或野狗所造成的排泄物，及在學校外圍亂丟煙蒂的部份，對學校造成的困擾最大。



圖 3-9

E.嘉義大學附屬小學

嘉大附小位於嘉義大學林森校區附近，全校僅有一面緊鄰林森東路，因為林森東路是嘉義市連接竹崎鄉的主要道路，是以交通流量相當大，且車速也相當快，因此該校在交通安全方面的因應，是以圍牆來與外界作阻隔，且校園內在圍牆邊設置草皮花園，以形成天然的緩衝區。

另外，為防止民眾爬牆或從穿透性圍籬部分穿越，該校在圍牆鏤空部分，裝置全面的透明壓克力，以力求視覺的穿透，但是實際要攀爬或穿越時是無著力點可供攀爬的。

該校位於近北門驛與嘉義大學相鄰，是日治時期的高級住宅區，且鄰近公園綠地甚多，因此居民對校園綠地的需求較低；另該校附屬於國立嘉義大學，並不受市政府之直接管轄，因此該校自主性較高。



圖 3-10

①隱憂與疑慮：

該校為嘉義大學附屬之研究小學，因此在各方面資源均較一般小學充裕，另外在校園安全管理的部份，該校擁有外聘的警衛來協助管理學校安全，因此該校較少發生民眾入侵破壞的情事發生。

因為該校跟社區的關係較不密切，因此民眾對之的公共認同感也較低，是以學校與社區之間的隔閡較大，但因為該校不屬於市政府教育處之管轄範圍，因此在與社區之間的交流，比較無法強制介入。

②類型分析：

該校圍牆是屬於傳統性質的圍牆，在功能屬性上，屬於校園安全的防範及校園邊界區隔的功能；在校園開放部分，是屬於一個社區居民使用度不高的學校

在管理上，由於是委外由警衛管理的，因此在校園安全管理的部份，並未見有太大的問題。



圖 3-11

F.興安國小

興安國小位於興安街旁，緊鄰軍輝橋，是嘉義市與嘉義縣的交界處；由於往嘉義縣市的車流主要是以吳鳳南路為主；因此該區車流並不算多；但是如果車輛是直接通往軍輝橋的部份，這個部分的車速都相當的快，因此該區的交通狀況是屬於車少，但速度快的情形。是以交通安全，在此地是蠻大的一個潛在威脅。

該校在興安街部分的圍牆，是屬於 RC 基座圍牆，搭配鏤空的鐵飾條，以期能造成視覺穿透的效果。

該校所在之社區，為開發甚早之舊社區，因此當地的人口組成相當單純；但因其鄰近軍輝橋，便捷的交通，卻使得在此出入的份子也變得較為複雜，因此該校之前常有竊案發生。

該校鄰近親水公園，所以當地居民對於校園綠地休憩之需求也相對的比較低。



圖 3-12

①隱憂與疑慮：

校門口筆直的道路，乍看之下是一個交通相當良好的區域，但是因為校園圍牆的內縮，使得原來的道路變得更寬，再加上這裡的道路是通往軍輝橋的主要道路，因此在這一段路上的用路人，車速都會不自覺加快，因此交通安全是該校相當需要解決的難題。

其次因為鄰近聯外交通要道，雖然這裡的車流量並不如主要幹道多，但是跟其他同規模的馬路比較起來，其實這裡的交通流量算是大的；因為交通方便，所以在這個地區出入的份子相當複雜，因此常常有些校安問題發生。其中以竊案是最為常見的，因為學校面臨興安街的面比較大，因此常有宵小趁機侵入，甚至有躲在牆縫，伺機竊盜的情形發生過，這是校內環境相當需要注意的隱憂。

②類型分析：

該校圍牆是屬於傳統性質的圍牆，在功能屬性上，屬於校園安全的防範及校園邊界區隔的功能；在校園開放部分，雖然是屬於一個社區居民使用度不高的學校，但是因為該地區出入份子較複雜，因此常有有心份子會到校進行偷竊或吸毒的情形發生。

在管理上，上班期間學校出入人員較多，因此在校園安全上較無疑慮，但是在下班後，學校人煙稀少，較容易成為治安的死角；雖然校園的各個死角都有裝設監視器，但是因為人煙稀少，因此在公共監視的效果不易形成下，監視器也只是消極的防範，因此在管理上是需要學校相當費心的。



圖 3-13

G.港坪國小

港坪國小位於四維路與永春五街的交叉口，是近幾年才成立的新學校，其中四維路為交通流量相當大的交通要道，但是該校在近四維路的區域僅配置警衛室與入口大廣場，且在人行步道部分更內縮規劃為家長接送區與安親班候車處，因此在安全上較無疑慮。

在永春五街部分由於是連接高鐵大道的主要道路，因此車流量相當的大，甚至有超過四維路的情形，由於永春五街鄰近西區大排水溝，因此有潛在危機存在，本段也是採取校地內縮的方式增加步道空間，另外在部分區塊是以設置水循環系統的水生植物生態池，來形成天然的屏障，該校全面採取無圍牆的設置。

該校所屬社區主要為新開發社區，且鄰近港坪運動公園及文中二排球場，因此居民對於休憩空間的需求比較不大，且本地居民組成較不複雜，除舊社區之外，新社區成員大多以上班族為主。

該校雖為無圍牆設計，但是在校園外圍，均設置為戶外教學區，讓孩子的日常活動空間侷限在更內部的校園，因此校園運作起來也沒有想像中的危險，另外該區的社區居民組成單純也是一個相當重要的因素之一。



圖 3-14

①隱憂與疑慮：

該校周遭組成份子單純，但因鄰近港坪運動公園，因此有部分在公園找不到場地的民眾，偶爾會使用該校場地；近四維路與永春五街交接處的水循環系統圍籬，在研究者調查時已經乾涸，在校園邊界的區隔上較不明顯，因此在維護上可能需要多費心一點。

②類型分析：

該校圍牆是屬於無圍牆式的規劃，在功能屬性上，屬於校園邊界區隔的功能；在校園開放部分，是屬於一個社區居民使用度不高，但是與社區互動相頻繁的學校。

在管理上，主要是以偶有遛狗或野狗所造成的排泄物，對學校造成的困擾最大。



圖 3-15

H.精忠國小

精忠國小位於林森東路與林森東路 842 巷處，該校為一社區型學校，全校為十二班之小型社區學校；所緊鄰的林森東路為連接竹崎鄉的主要道路，因此車流量多且車速快；雖然學校前面有紅綠燈，但是給人的威脅感還是相當大，因此該校在面臨林森東路部分採取內縮的方式，而該處也只會有一間警衛室跟大門。

林森東路 842 巷更是一條僅能容一台汽車通過的小巷弄，因此在交通方面是無安全顧慮的。

學校的圍牆還是以傳統的封閉式圍牆為主，但是圍牆的功能主要是用來區分校界，在安全維護上的功用較不是那麼多。



圖 3-16

該校社區居民組成相當單純，不過因附近有些步道可供休憩用，因此對學校設施需求方面，多以球類運動為主，因此對學校環境使用的需求度並不算太高。

①隱憂與疑慮：

該校在校園開放部分較無較大的困擾，但是面對少子化而日漸減少的學生人數可以說是該校較大的隱憂。

②類型分析：

該校圍牆是屬於傳統型式的圍牆，在功能屬性上，主要是屬於校園邊界區隔的功能；在校園開放部分，是屬於一個社區居民使用度不高，但是與社區互動相頻繁的學校。

在管理上，主要是以偶有遛狗或野狗所造成的排泄物，對學校造成的困擾最大。



圖 3-17

本節小結：

社區居民認同方面：綜上數所學校的狀況，其實可以發現大部分位於社區區位型的學校，除了少數較特殊的情形之外，通常居民的組成會比較單純，也因此對學校的公共認同感會比較高一些，所以比較容易接受學校管理階層所制訂的規範，因此民眾在校園使用的部分也比較不會有較大的破壞情事發生。

環境清潔方面：因為位於社區附近，社區居民若有養寵物者，常會利用下班時間到校園遛狗，部分民眾並未養成隨手清狗便的習慣，因此常常會有狗的排泄物留在學校校園，造成負責清理的小朋友，相當大的困擾。

交通環境方面：這個區位的學校會因為校園所面臨的道路大小，帶來諸如交通安全方面，或是出入份子複雜方面的問題，這是值得我們去注意的。

第二節 住商混合型學校:

I.嘉北國小

嘉北國小位於維新路、嘉北街與嘉南街所形成的街區，因為本地鄰近民雄工業區、後湖工業區與頭橋工業區，因此人口相當稠密；但是因為發展的相當早，因此本地的道路並不大，儘管車流量多，但是車速並不快，再加上校園周圍常被民眾停滿車子，因此無形中形成另外一層屏障。

該校為配合社區學童通學步道改善計畫，曾於兩年前在維新路一帶進行無圍牆的試辦，不過由於圍牆緊鄰著建物牆壁，並未能強力突顯出，去除圍牆後視覺穿透性，以及圍牆改建後的校園親和性，因此該計畫宣誓的意味大過於實際效果。

本區居民眾多，對於校園綠地休憩需求相當高，因此該校將教學區與運動區分隔開，於課餘時間開放運動區，讓社區居民進行休閒活動使用；因為本區主要以住宅區為主，因此相關破壞情事較少發生。

學校圍牆主要還是以傳統式的圍牆為主，不過圍牆上面有些馬賽克圖案的布置，讓圍牆感覺比較不會那麼生硬；圍牆的功能性，在校園邊界的區隔上比安全的防護要來得多。

①隱憂與疑慮：

該校運動區部分開放給民眾使用時，也常發生部分器材被破壞情形，不過大多是民眾不當使用所造成，因此在管理上須較費心。



圖 3-18

②類型分析：

該校圍牆是屬於傳統性質的圍牆，在功能屬性上，屬於校園邊界區隔的功能；在校園開放部分，是屬於一個社區居民使用度高的學校。

在管理上，雖然教學區與運動區隔開，因此在空間管理部分較無問題；但部分校園公物在民眾不當使用之下，常有毀損情形出現，這部分需要再與民眾加強溝通；另外在節慶期間會有部分民眾到校來放鞭炮，造成假日管理空窗的一大隱憂。



圖 3-19

J.民族國小

民族國小位於民族路、共和路、垂楊路三條大馬路之間，其中民族路與垂楊路都是嘉義市的主要幹道，因此不管是車速或是車流量都是相當的可觀；不過學校在緊鄰這兩條主要幹道的人行步道上有所增加許多，因此校園與道路之間的緩衝距離相對的比較寬闊；且在靠近馬路的部分還栽種行道樹，形成另一道屏障。

在共和路這一段為舊有市集，因此白天攤販甚多，是以此路段在上班期間並不會有車速過快的問題發生；該校雖位於嘉義市早期開發區，但本區主要為商業區，因此該區居民對綠地需求較大，因此校園常是居民休憩的主要場所，且因該校對面為南門派出所，所以在當地的治安觀感方面，讓使用者放心不少。

學校的圍牆大部分是屬於傳統型的圍牆，僅有位於共和路的少部分是屬於親和性圍籬，該校圍牆主要功能為界定學校邊界。

①隱憂與疑慮：

該校近舊市場，雖然也鄰近派出所，但因校地廣大，是以管理較不易，近圍牆處常發現垃圾與狗大便；另外在節慶期間，也常有民眾會到校燃放鞭炮，這較令人擔憂的部份。



圖 3-20

②類型分析：

該校圍牆是屬於傳統性質的圍牆，在功能屬性上，屬於校園邊界區隔的功能；在校園開放部分，是屬於一個社區居民使用度高的學校。

在管理上，民眾對學校環境的使用相當頻繁，因此有些公物常會有過度使用的情形；另外在節慶期間，會有部分民眾到校來放鞭炮，造成假日管理空窗的一大隱憂。



圖 3-21

K.垂楊國小

垂楊國小位於垂楊路、新民路、上海路與新建街所圍成的街區；其中垂楊路與新民路都屬於交通流量相當頻繁的主要幹道，除了車流量大之外，車速也較快；雖然垂楊路與新民路中央均有分隔島的設計，但是對於人行步道的用路人，心理壓力還是相當的大。

在上海路與新建街的部分，雖然車流量較少且車速也較慢，但是因緊鄰學校操場，為避免體育課或下課時間，球容易滾出校外，以致發生意外，所以該區段的圍牆，仍有其存在之必要。甚至在緊鄰棒球練習場地的新建街部分路段，學校還增加了攔球網，以免棒球隊練習時，會有球飛出校外，造成不必要之意外。

該區屬於嘉義市開發已久的老社區，且該校原為日治時期日本人就讀的小學校，是以該區居民大多具有一定的社經地位，不過經過多年的都市變革，本區居民也漸漸較為複雜；學校附近因為有公園，因此居民對學校環境需求多以球類運動為主。

學校的圍牆大部分是屬於傳統型的圍牆設計，但在其功能兼具校園安全與校地界定功能，另外在垂楊路與新民路部分，牆上的裝飾設計上有藝術教育的功能。



圖 3-22

①疑慮與隱憂：

因為該校近交通要道，因此圍牆的設置是為了保護孩子，並為孩子增取更多安全的活動空間，因此暫無拆除圍牆的構想。

②類型分析：

該校圍牆是屬於傳統型圍牆，在功能屬性上，屬於校園邊界區隔與校園安全維護的功能；在校園開放部分，是屬於一個社區居民使用度中的學校

在管理上，主要是偶有民眾會到校燃放鞭炮，或對學校設施不當使用，造成部分設施損害，對學校造成的困擾最大。

	
<p>新建街圍牆現況</p>	<p>新建街圍牆形式</p>
	
<p>垂楊路圍牆現況</p>	<p>垂楊路圍牆形式</p>
	<p>圖 3-23</p>
<p>新民路圍牆現況</p>	

L.興嘉國小

興嘉國小緊鄰重慶路與溫州一街，因重慶路旁有大排水溝，而大排水溝把重慶路的快車道與慢車道區分出來，因此儘管重慶路相當的寬廣，車流量相當的多，對於該校是毫無影響的；校園側面的溫州一街為連接重慶路的支道，因此車流量較少，所以該校在交通方面是相當的安全。

該校鄰近嘉義大學新民校區且與民生國中比鄰而居，因此當地社區居民對於校園休憩空間的需求度較不高；但是，學校為提供社區居民能在課餘時間使用學校設施，在規劃初期即將教學區與運動區分開，因此即使開放運動區，居民是無法進入教學區的。

本區社區主要為住商混合區，因此居民組成較為複雜，但因能認同學校，大多也能愛護學校的設施。

學校的圍牆大部分還是屬於傳統型的圍牆，不過其功能大多在界定學校邊界為主，但是在圍牆內側的部分，有著小花圃跟低矮的灌木叢，會讓人有圍牆是綠籬的錯覺。



興嘉國小校區衛星空照圖

興嘉國小校區地圖

圖 3-24

①隱憂與疑慮：

該校屬新興社區旁的學校，因此社區對該校的使用使相當頻繁，因此對於校園設施遭不當使用而破壞，這是較常發生的事件；另因該校放學後就將教學區的鐵門拉下，形成封閉空間，因此教學區的安全較無疑慮；但是在學校南面跟拖吊場的交界處，因為那個區塊較少人員出入，因此常發生有心人士從這個缺口侵入校園進行破壞，而當事發時也能從容逃走，這個部分是需要被特別注意的。

②類型分析：

該校圍牆是屬於傳統型圍牆，在功能屬性上，屬於校園界線區隔的功能；在校園開放部分，是屬於一個社區居民使用度不高的學校管理上，主要是部分國中生放學後會在學校聚集嬉鬧，偶有失序的情形發生，會造成校園的破壞。另外也有部分遛狗的民眾不願清理狗排泄物，近圍牆處常發現狗大便與垃圾¹⁰，對學校造成困擾最大。



圖 3-25

¹⁰ 2013 年 2 月 6 日該校校長就曾因垃圾問題與鄰近店家發生糾紛，還因此鬧上報紙。

M.世賢國小

世賢國小位於世賢路一段與四維路交叉口處，旁邊上有竹圍四路及國揚五街，由於世賢路與四維路屬於西區外環道的主要道路之一，因此本處的交通流量甚大，且車速甚快；不過世賢路一段與四維路於此處上有安全島分隔快車道與慢車道，因此在交通方面，如果用路人遵守交通規則的話，車速還不至於過快。

至於國揚五街與竹圍四路基本上是屬於社區對外道路，因此較無高速車輛出現；該校位於嘉義市近期的新興開發區域，因此社區的成員也較為多元，也因為附近較無綠地，校園常成為社區居民閒暇休憩的首選去所。

學校的圍牆均屬於傳統的封閉形式圍牆，且目前四周圍牆均為設置完整之狀態；部分圍牆牆面有浮雕作品，揭示該校的教學願景，可發揮部分境教的功效；由於該校為當地居民休憩重點區域，因此於開放時間常有民眾於此處運動散步，但常有貪圖方便的民眾爬牆進入的情事發生。

①隱憂與疑慮：

近四維路一帶的交通流量較大且車速較快，因此一旦取消圍牆，圍牆內的緩衝空間將變成隱藏危險的活動空間；另因進入校園的入口變多，將會變成到校運動民眾腳踏車隨意停放造成的交通阻塞！



圖 3-26

②類型分析：

該校圍牆是屬於傳統型圍牆，在功能屬性上，屬於校園界線區隔與校園安全防護的功能；在校園開放部分，是屬於一個社區居民使用度相當高的一個學校

管理上，學校鄰近世賢圖書館，因此出入的人口較多，也發現有些國中生會在離開圖書館後，在學校聚集，造成部分環境髒亂。另外遛狗所造成的狗大便，也是對學校造成相當大的困擾。而關於民眾出入校園的方式，還是有許多貪近的民眾會以爬牆的方式入校。



圖 3-27

本節小結：

社區居民需求方面：綜上各校情形，可以發現在住商混合區的學校常常面臨到的是民眾對綠地的需求甚高，且因為這些區塊的地價是相對的高，因此在這些區塊旁要另闢公園來滿足居民的需求是相當的困難的，是以民眾對校園環境使用的強烈需求下，常會有過度使用而導致部分公物的損毀；而這樣的損毀情形，常常會導致學校被上級單位要求，必須提出相關積極的管理作為因應，而相關的積極管理作為，又常會使得民眾對於校園的使用，受到更多的阻礙，使得民眾對學校的認同感越發降低，因此相對的情緒性破壞就會出現。

學校管理階層的反制：這樣的拉鋸，常常會讓學校與民眾呈現諜對諜的對立，學校想方設法在校園裡面設計一些具有『教學意義』的阻礙措施；美其名是讓孩子能更多元的學習，事實上這些設施的背後是對社區民眾在使用校園時，帶有敵意的阻撓；而在民眾方面，他們也想方設法的突破這一個又一個的阻礙，然後又造成一個又一個的破壞，表面看來雖然一片平靜，但是私底下卻是暗濤洶湧的。

雖然在四類型學校當中，住商混合區的學校，社區民眾對校園的使用，看起來似乎沒有什麼太大的問題；但是，事實上，民眾與學校管理部分的矛盾，卻是心結已深，要如何恢復社區民眾對學校的認同，其實是最需要花費功夫的。

第三節 農村型區位學校

N.北園國小

北園國小位於北社尾路與北社尾路 170 巷交接處旁邊緊鄰北園國中，而北社尾路 166 巷為北園國小與北園國中的共用道路，也是進入北園國中的唯一道路，北社尾路與北社尾路 170 巷的交通車速都比較慢；因為該地屬於嘉義市早期開發地區，因此社區組成相當單純，且主要以務農為主，因此生活步調相對的比較平穩，也因為屬於農村的關係，對於綠地休憩的需求也相對較低，因此到校進行休閒活動多以該校學生下課後到校遊玩為主，較少居民到校進行休憩活動。

該校已有百年歷史，屬於嘉義市百年老校之一，因此學校四周圍牆，依舊為傳統完整的校園圍牆建築；但是目前該校正在進行校舍重建，因此有部分圍牆將改為親和性綠籬。

學校圍牆的功能，主要是在界定學校邊界，部分圍牆牆面大量使用馬賽克裝飾，讓圍牆雖然是傳統型的封閉式圍牆，卻不會給人距離感，可發揮部分境教的功效。



圖 3-28

①隱憂與疑慮：

該校雖然為歷史悠久的學校，但是周遭為農村及上班族所組成的社區，居民組成較為單純，因此對學校的使用，大多是以下班後運動為主，因為組成份子單純，因此較少發生所謂的校園破壞情事。

②類型分析：

該校圍牆是屬於傳統型圍牆，在功能屬性上，屬於校園邊界區隔的功能；在校園開放部分，是屬於一個社區居民使用度中等的一個學校。

管理上，主要是偶有民眾會到校燃放鞭炮，以及部分遛狗民眾不能隨手清理狗大便的問題，這是學校在管理上最大的困擾



圖 3-29

0. 育人國小

育人國小位於育人路旁，此區為嘉義市花卉產業區，因此主要是以農村社區為主，屬於小而美的社區小學。

該校的圍牆為傳統型的封閉式圍牆，圍牆主體以 RC 為基礎，在一公尺以上的部分以鐵條造型，形成一個穿透性的效果；因為本區為農村社區，因此對於綠地休憩的需求較少，所以大部分利用學校進行休閒活動者，主要以球類運動場地使用為主。

不過值得注意的是，學校緊鄰的育人路，因為路面寬廣，因此車行速度都蠻快的，尤其下午放學時分，車向西行時，常會因太陽的眩光，而造成部分用路人的身影會看不太清楚而發生意外。

① 隱憂與疑慮：

該校為視覺可穿透之圍牆，常發生民眾為貪近路進入學校運動的情形，而爬牆入內，在公共安全上實為隱藏性危險；因為雖然該校圍牆不高，但是部分圍牆上的鐵條造型，卻可能會造成意外的產生。



圖 3-30

②類型分析：

該校圍牆是屬於傳統型圍牆，在功能屬性上，屬於校園界線區隔與校園安全防護的功能；在校園開放部分，是屬於一個社區居民使用度中等的一個學校。

管理上，主要是偶有民眾會到校燃放鞭炮，以及部分遛狗民眾不能隨手清理狗大便的問題，這是學校在管理上最大的困擾；另外民眾因貪近而爬牆入校，在管理上也是一個相當大的隱藏性危機。



圖 3-31

本節小結：

社區居民認同方面：綜上兩所學校，其實可以發現在農村型區位的學校，社區居民對校園的需求通常不是綠地休憩，而是綠地無法提供給他們的球類場地使用；這些區塊的民眾組成較為純樸，對傳統的尊師重道觀念尚存，對於學校這個傳授聖學的神聖領域，還保有一絲的尊重與認同，因此在這個區塊的學校環境，較不易發現被惡意破壞或過度使用的情形發生。

交通問題方面：不過這一區位學校通常會面臨同樣的一個問題，學校因為位在農村裡，因此校門口的道路都相對的筆直大條，雖然車流量不見得很大，但卻常常因為車流量不多，所以用路人車速就會有過快的情形發生；因此在這個區塊交通安全是相當需要被重視的議題，尤其是下課後的時間，用路人下意識會認為放學後就是沒學生了，因此車速都會較快，而意外往往會在這種情況下發生。

第四節 交通要衝旁型態的學校

P.僑平國小

僑平國小位於德安路、八德路與興達路所圍成的街區，而這三條馬路都是相當大的交通要道，是以車流量大且車速也相當快，因此該校圍牆對安全的維護上，有著不可或缺的需求；另外該校有棒球隊，因此在近練習區的八德路部分圍牆還增設攔球網，以防止學童練習時棒球飛到馬路上造成用路人的意外。

該校所屬社區位於嘉義市西區商業中心，因此所組成的份子相當複雜，且附近住宅大樓林立，因此居民對於綠地休憩的需求相當高，該校雖明訂課後校園開放時間至晚上六點半，但是大門旁的行人出入小門卻是二十四小時開放，以方便社區居民進出運動使用，但部分居民為貪圖方便，常有攀爬圍牆之情事發生。

該校的圍牆形式是屬於傳統封閉式圍牆，因為地處於西區市中心，再加上周遭八大行業林立，因此本區的組成份子相當複雜，而且作息時間都不大相同，幾乎二十四小時都有人在附近活動，因此圍牆的阻隔，對於校園安全的防護是相當必要的。



圖 3-32

①隱憂與疑慮：

本校為研究者任職之學校，常發現民眾在使用學校時，常會因貪近而以爬牆方式入內；另社區民眾也會將家中垃圾拿來該校垃圾子車丟，而這些垃圾通常以廚餘或家庭垃圾為主，常常會發出惡臭，造成學校處理上的困擾；部分養狗民眾也常喜歡在該校溜狗，但是又不願意隨手清狗便，因此常會造成清掃同學的困擾。

在節慶假日時，還有些民眾會擅自進入校園烤肉、燃放鞭炮或打水球，常常會造成部分場地的毀損，這也是管理上的一大困擾。

②類型分析：

該校圍牆是屬於傳統型圍牆，在功能屬性上，屬於校園界線區隔與校園安全防護的功能；在校園開放部分，是屬於一個社區居民使用度相當高的一個學校。

管理上，因為部分遛狗民眾不能隨手清理狗大便的問題，以及民眾因貪近而爬牆入校，這是學校在管理上最大的困擾；另外節慶假日民眾會到校放鞭炮、打水球，也是管理上也是一個相當大的隱憂。



德安路圍牆現況



德安路圍牆樣式



八德路圍牆現況



八德路圍牆樣式



興達路圍牆現狀



興達路圍牆樣式

圖 3-33

Q.宣信國小

宣信國小位於興業東路、宣信街與體育路所圍成的街區，而另一面緊鄰體育場的停車場，在整個區位交通上，因為興業東路屬於嘉義市的主要道路之一，所以路面寬廣，車流量大且車速較快；而宣信街與體育路因連接南門市場，所以車流量雖多，但是多以摩托車或腳踏車為主，所以車速大多不快。

在社區組成方面，因為本區屬於傳統市集型的商業區，因此組成份子相當複雜；雖然本區旁邊為體育場，但是民眾對於校園的利用需求還是相當的高，因為大部分的民眾都喜歡在樹蔭下散步，這是體育場所無法提供的；該校大部分的圍牆在近幾年的改善城鄉新風貌的計畫裡，都已經陸陸續續改建成為穿透性圍籬或親和性圍籬，但在學校東門鄰近民宅處還是以傳統圍牆為主，而體育路一帶學校圍牆除了改為穿透性圍籬之外，在人行步道外圍還有一層綠籬。

①隱憂與疑慮：

該校近興業東路一段的親和性圍籬常造成學校棒球隊練習的困擾，常有球飛出校外的情事，對用路人是一大隱憂；另因近市場是以校外攤販及遊民聚集的問題較為嚴重；狗便的問題，在該校也是困擾已久的問題；節慶假日夜間，民眾到校放鞭炮的情形也是偶有聽之，這些都是學校管理上相當困擾的地方。

此外部分從側門進出的民眾，會將車輛停在人行道上，造成其他用路人的不便，這也是一個困擾學校的問題。



圖 3-34

②類型分析：

該校圍牆大部分是屬於親和性圍籬，只有少部分還是傳統封閉型圍牆；在功能屬性上，屬於校園邊界區隔與校園安全防護的功能；在校園開放部分，是屬於一個社區居民使用度中等的一個學校。

管理上，主要是遛狗民眾不能隨手清理狗大便問題，這是學校在管理上最大的困擾；另外民眾會到校放鞭炮，也是管理上的一大困擾。

	
體育路圍牆現況	近體育路步道上的綠籬
	
宣信街一帶近南門市場部分的圍牆樣式	宣信街與體育路交會處的圍牆已改為穿透性圍籬與綠籬
	
興業東路圍牆現況	興業東路的路寬與圍牆距離

圖 3-35

R.志航國小

志航國小位於世賢路四段與民生南路的交叉口，基本上這兩條馬路都是嘉義市的主要幹道之一，世賢路為嘉義市的外環道路，而民生南路是連結嘉義市與水上鄉的主要幹道，因此交通流量都相當的大，而且速度甚快；儘管世賢路中央設有安全島進行交通區隔，不過車速依然甚快，且人行步道的寬度為一般正常寬度，儘管在靠近馬路的部份有種植行道樹，但是在安全觀感上還是會給使用者相當大的壓力。

至於在民生南路部分，則是連人行步道都沒有，除了行道樹之外就是緊鄰民生南路，基本上圍牆在這個部分是相當重要，因為需要肩負著保護學童安全。

本校社區組成原本主要是以空軍眷村為主，但是自從眷村改建，眷戶幾乎都集中到經國新城，目前的社區型態傾向住商混合，由於本區鄰近嘉義大學新民校區，因此居民對於校園綠地與休憩需求大多會以嘉義大學校園為休憩地點，因此對學校提供休憩需求較不大。

該校的圍牆形式大部分是屬於親和性圍籬，少部分屬於傳統型的圍牆；圍牆的功能主要是以學校區域邊界區分為主，只有在民生南路一帶的圍牆，還另肩負起校園安全的防護作用。

①隱憂與疑慮：

該校目前在世賢路四段的圍牆為視覺可以穿透之圍牆，但為防範球隊練習時會有意外飛出的球，所以在部分地區增設攔球網，在民生南路部分僅僅只有圍牆緊鄰民生南路，感覺起來比較危險。



志航國小校區衛星空照圖



志航國小校區地圖

圖 3-36

②類型分析：

該校圍牆大部分是屬於親和性圍籬，只有民生南路部分還是傳統封閉型圍牆；在功能屬性上，屬於校園邊界區隔與校園安全防護的功能；在校園開放部分，是屬於一個社區居民使用度較低的一個學校。

管理上，主要是遛狗民眾不能隨手清理狗大便問題，這是學校在管理上最大的困擾；另外民眾會到校放鞭炮，也是管理上的一大困擾。



圖 3-37

S.崇文國小

崇文國小位於垂楊路、吳鳳南路、崇文街與興中街所圍成的街區，其中吳鳳南路與垂楊路屬於主要幹道，因此車流量與車速都較快；然而吳鳳南路的部分慢車道與快車道尚有安全島區隔，因此該區的交通較為單純。

垂楊路部分的人行步道的的外側有種植行道樹，再加上固有圍牆的設置；崇文街與興中街的部分也是屬於傳統型式圍牆的設置。

該區屬於本市商業區，鄰近文化路觀光市集，且與嘉義女中相鄰，附近又有崇文公園、文化公園供居民休憩使用，因此居民對於校園使用需求較低，不過因為鄰近商業區，因此該區域組成份子相當多樣，曾發生有社會人士於上班時間躲在廁所吸毒、偷窺情事。

該校的圍牆形式是屬於傳統封閉式圍牆，圍牆牆面以學生與校友的美術作品作為裝飾，因此牆面並不會給人突兀的感覺，甚至還可以發揮境教的功能；因為地處於東區市中心，再加上周遭商家林立，因此本區的組成份子相當複雜，是以圍牆的阻隔，對於校園安全的防護是相當必要的。

①隱憂與疑慮：

該校的圍牆跟相鄰的嘉義女中比較起來算是較為親和的，因此在安全考量上該校並沒有拆除圍牆的構想，畢竟嘉義女中的孩子都比較大且能有照顧自己的基本能力，尚且需要圍牆的保護，那國小的孩子不是更需要圍牆保護嗎？



崇文國小校區衛星空照圖



崇文國小校區地圖

②類型分析：

該校圍牆是屬於傳統型圍牆，在功能屬性上，屬於校園界線區隔與校園安全防護的功能；在校園開放部分，是屬於一個社區居民使用度中等的一個學校。

管理上，主要是部分遛狗民眾不能隨手清理狗大便的問題，以及民眾因貪近而爬牆入校，這是學校在管理上最大的困擾；另外節慶假日民眾會到校放鞭炮，在管理上也是一個相當大的困擾。

但是最令人擔憂的是因為鄰近商業區，出入人口複雜，校園開放的廁所，常常會有民眾使用，但是就以往發現過針頭、保險套的情形來研判，應該有民眾利用校園開放廁所，來進行一些非法行為，但是由於發生時間大多在放學過後，所以這一點需要警察機關協助巡視。



圖 3-39

T.博愛國小

博愛國小緊鄰友忠路與友愛路，屬於嘉義市西區的大型學校之一；友愛路與友忠路均是嘉義市主義交通要道之一，因此本區的交通流量相當大且車速也是相當快；不過在友愛路與友忠路均設有安全島，來分隔快車道與慢車道；因此對人行步道的用路人來說是相對的安全。該校在這個個區域的圍牆還是屬於 RC 基座加上部分鏤空的傳統校園圍牆設計。

該校位在文化路旁的街區，屬於嘉義市東西區的交接地帶，旁有傳統的老社區，以及部分都市計畫後興建的社區，因此本區的社區組成份子也相對的複雜；雖然緊鄰市立埤子頭植物園區，但是因為出入不易，而且目前該地點正在整修中，因此居民對校園提供休憩空間的需求比較高。

該校的圍牆形式是屬於傳統封閉式圍牆，圍牆牆面鑲嵌了八十六幅西洋名畫作為裝飾，因此牆面會給人一種畫廊的感覺，感覺走在旁邊並不會有圍牆阻隔的感受；因為地處交通要道旁，是以圍牆的阻隔，對於校園安全的防護是相當必要的。



圖 3-40

①隱憂與疑慮：

該校在鄰友忠路一帶為運動區域，因此該段圍牆的設置是相當必要的，畢竟該路段車速是相當快的，因此在校園安全上該路段圍牆是有必要存在的；因該校校園開放時間僅在上下午短暫開放，因此校園安全的疑慮較低，倒是自行侵入校園的狀況是其潛在性隱憂。

②類型分析：

該校圍牆是屬於傳統型圍牆，在功能屬性上，屬於校園界線區隔與校園安全防護的功能；在校園開放部分，是屬於一個社區居民使用度相當高的一個學校。

管理上，由於該校有時間上的限制，因此在開放時間內進入的情形，都可以受到掌握；但有部分是屬於管制時間內出現的問題，那就比較無法處理，例如：部分遛狗民眾不能隨手清理狗大便的問題，以及民眾因貪近而爬牆入校，這是學校在管理上最大的困擾。

	
友忠路圍牆現況	友忠路圍牆樣式
	
友愛路圍牆現況	友愛路圍牆樣式

圖 3-41

本節小結：

綜上數校，其實可以發現交通要衝旁型態的學校所面臨的校園開放問題其實是最複雜，也是最具典範性質的，因為這一類型學校綜合了其他三種類型學校所會面臨的問題，再加上其本身所處區塊的複雜性，又再將問題加深它的深度與廣度；在翁嘉穗（2012）的研究中指出，「流浪狗的流竄、菜市場的髒亂，對學校是一種『破窗』式的威脅」，而流浪狗的情形與傳統市場的緊鄰，也正是宣信國小所面臨的現狀，因此本研究將以宣信國小作為研究的標的，除了其本身所處區塊的複雜性之外；該校也是嘉義市最早配合行政院內政部營建署的改善城鄉新風貌計畫，將圍牆改建為親和性圍籬的校園之一，而且該校目前除東門旁與民宅相鄰之圍牆因為居民不希望學校拆除改建外，其餘的部分大多以改建為親和性圍籬或穿透性高的綠籬了，因此該校的使用經驗是相當值得被研究，以供日後學校圍牆改建時參酌用。

第五節 小結

嘉義市各國民小學圍牆特色與優劣：綜上各節，茲就下表對嘉義市這二十所國民小學的圍牆形式、優劣部分作一分析：

社區型

校名	圍牆樣式	優點	缺點
A.大同國小	部分為傳統圍牆中央鏤空，另有一部分已改為親和性圍籬	防護性佳，管理方便	親和性不足
B.林森國小	部分為傳統圍牆中央鏤空，部分與民家接觸部分為傳統圍牆	管理方便，界線分明	制式化的規劃，讓人不易親近
C.蘭潭國小	基座較高的親和性圍籬	親和性高，能做多功能用途	無

校名	圍牆樣式	優點	缺點
D.文雅國小	親和性圍籬，但尚未育成	親和性佳	圍籬培育未完成管理界線不明
E.嘉大附小	傳統圍牆中間鏤空加裝透明壓克力版	視覺穿透性佳，管理方便	通風性不佳
F.興安國小	傳統圍牆基座中間為鏤空不銹鋼條	視覺穿透佳，管理方便	親和性不足
G.港坪國小	部分為親和性圍籬，另有一部分以水循環系統做為校園界線分隔	親和性佳，校園界線變化多	水循環系統枯水期時會出現漏洞
H.精忠國小	傳統圍牆中央鏤空	防護性高，管理方便	親和性不足

(表3-2 社區型國民小學圍牆特色與優缺點 資料來源：本研究彙整)

住商混合型

校名	圍牆樣式	優點	缺點
I.嘉北國小	傳統圍牆中央鏤空	防護性高，便於管理	親和性較低
J.民族國小	傳統圍牆中央鏤空，部分改建為親和性圍籬	防護性高，便於管理；親和性圍籬部分讓民眾較無距離感	傳統圍牆部分親和性較低
K.垂楊國小	傳統圍牆外部以版畫裝飾，新建街部分為中央鏤空	防護性佳，方便觀禮，新建街部分視覺穿透性佳	中央鏤空部分視覺觀感差，親和性不高

校名	圍牆樣式	優點	缺點
L.興嘉國小	傳統圍牆中央鏤空 內部設計為花圃或 灌木叢	防護性佳，花圃綠 化觀感佳	視覺穿透 性不佳，親 和性不高
M.世賢國小	傳統圍牆樣式，牆面 部分以浮雕裝飾	防護性佳，校園界 線明顯	親和性不 高，視覺穿 透性不高

(表 3-3 住商混合型國民小學圍牆特色與優缺點 資料來源：本研究彙整)

農村型

校名	圍牆樣式	優點	缺點
N.北園國小	傳統圍牆為主，部分 圍牆已改為親和性 圍籬	防護性佳，管理方 便	親和性低
O.育人國小	傳統圍牆，中央以不 鏽鋼條做鏤空造型	防護性佳，管理方 便，視覺穿透感佳	親和性低

(表 3-3 農村型國民小學圍牆特色與優缺點 資料來源：本研究彙整)

交通要衝旁型

校名	圍牆樣式	優點	缺點
P.僑平國小	傳統圍牆中央以不 鏽鋼條鏤空	防護性佳，管理方 便，視覺穿透性佳	親和性不 高，民眾攀 爬情形嚴 重
Q.宣信國小	大部分均改為親和 性圍籬	親和性高、綠化觀 感佳	攀爬情形 較多
R.志航國小	親和性圍籬，民生南 路部分為傳統圍牆	學校界線清楚、親 和性高	校園安全 管理不易
S.崇文國小	傳統圍牆中央鏤空	防護性佳、管理方 便	親和性低

校名	圍牆樣式	優點	缺點
T.博愛國小	傳統圍牆，牆面鑲嵌西洋名畫陶版作為裝飾	防護性佳、管理方便	穿透性不佳、親和性低

(表 3-5 交通要衝旁國民小學圍牆特色與優缺點 資料來源：本研究彙整)

綜合各校圍牆形式與優缺點，研究者發現若要兼顧政策的執行，與校園安全的顧慮，學校圍牆在嘉義市國民小學的形式為複合式的親和性圍籬；親和性圍籬兼具校園界線的劃分、視覺穿透性的考量，因此親和性圍籬是最佳的圍牆改建形式，如果要再考量到圍籬安全的防護性、使用路線規劃時，那就必須加厚圍籬的厚度；此外若要避免野狗入侵的話，那複合式圍籬的中間部分就必須選種防護性植物，如此一來圍牆的改建，將收到最佳的功效。

校園使用權的分享：當學校要開放對社區朗現之時，首先要面臨到的問題就是使用者的使用權分享問題，學校師生的校園使用權，開始要與社區民眾分享；但是，就學校師生的使用權分享的同時，他們也會有一種剝奪感，因為校園環境是由他們來維護的，既然權利可以分享，那維護環境的義務為什麼不能要求社區民眾來負責呢？

官僚期待中的公民與現實的落差：其次社區民眾對於校園環境的使用，那種負擔超乎學校管理者的想像，其中有一點是決策者把社區民眾設想成是一個社會公民，而且是符合 Rawls 的『公民身份』¹¹，但是很可惜的是民眾並不能如決策者所預期的一樣，在「公共認同」這個區塊，民眾還是相當的薄弱的，也因此在校園開放之後，事實上有很多不符預期的狀況也因此產生。

校園環境的開放性不足：就以嘉義市二十所學校，在校園開放政策後所面臨的問題，若要全歸咎於民眾的公共認同感不足，其實也是相當不公平的，畢竟有很多情形是因為開放性不足，而導致民眾對環

¹¹ 主張每個公民都有參與社會合作體系的「公共身份」、及維繫穩定社會基本架構的「公共認同」；其中「公共認同」是指在公領域中，不論種族、性別、宗教都是自由平等的公民，為維繫一個穩定的社會合作體系，各種不同價值主張的人應形成交疊共識、支持正義原則。

境的誤用。

管理者對使用者的期待：此外，學校環境的規劃布置，其實某種程度也是代表著管理者對使用者的期待，大部分的使用者都能接受這種不自然的秩序，但是總是有少許使用者不願配合使用；因此他們會在限制的環境中，選擇有利於他們活動的空間或設施，誠如我們會發現動物會隨著環境的不同，而改變牠們的行為以利於使用牠們所存在的環境；只是民眾的改變，有時是不符管理者與決策者預期的，但這不是他們的問題，我們只能看作是不同立場的環境關係者，尚未形成交疊共識來遵守。

茲就將二十所學校所面臨的問題，做一簡單分類：

嘉義市國民小學開放校園常見問題分類表

違法行為	公共認同感不足	學校規劃問題
燃放鞭炮 吸毒、偷窺	狗大便問題、 垃圾亂丟問題、 上課時間進校使用、 打水球、烤肉 設施破壞問題	爬牆、 腳踏車佔據人行道

(表3-6 資料來源：本研究彙整)

由上表分類，其實可以發現，目前嘉義市國民小學校園開放所面臨的問題，大部分是以民眾的公共認同感不足，其次是學校規劃方面的問題，只有部分較特殊區位的學校還會有違法的行為發生；因此在面對校園開放的問題，除了培養民眾的公共認同感之外，學校還是有些努力的空間的；另外關於違法行為的部分，除了學校要加強宣導之外，也需要警察機關來協助配合處理。

第四章 宣信國小圍牆改造經過與現況

在嘉義市的南田古道上，也就是現在的宣信街和體育路附近，這個地方正是嘉義市東南方的交通樞紐、人文薈萃之地，1957年9月，隨著時代變遷和教育需求，在地方士紳和公部門的全力策劃下，宣信國小在此誕生。此後，在學校全體教職員工，孜孜矻矻的犧牲奉獻下，學校不斷充實軟硬體設備，而原有的三棟校舍，也從平房漸漸變成高樓。

2007年，學校申請改善城鄉新風貌計畫，將學校部分圍牆改建親和性圍籬，並於2011年申請改善城鄉新風貌計畫第二期，終於將全校圍牆均改建為親和性圍籬，讓學校與社區之間可以更緊密的連結在一起。

第一節 宣信國小背景分析

學校設立背景：

在1957年夏天，當時嘉義縣鎮市長及地方仕紳籌組嘉師募捐委員會，以募集二百萬元為目標，來興建二所小型國民學校，以容納原有的林森國民小學的學生。縣政府並於民國1957年8月1日任命時任垂楊國小的李章校長擔任籌備主任，儘管當時只募集了三十多萬元，與原訂目標相差甚遠，在顧及學生的學習權益下，在同年9月匆促設校。同月10日縣政府發佈該校的教職員人事調動案，12日與崇文國小辦理學生移交，隔天與民族國小辦理學生移交；但是，由於校舍尚未完成，因此先商借民族國小教室10間以進行教學。

同月17日與林森國小辦理產權移交。前述款項所興建的2棟22間教室於9月完工，因此學生於該月23日遷入位於現今嘉義市東區宣信街266號的新校舍上課。

1958年1月7日蔡朝經被任名為首任校長，由於學生數量逐漸增加，因此進行一系列的校舍增建計畫，如東側第三棟的兩間教室於1960年6月1日開工，隔月25日第1棟14間教室開工。1968年8月1日實施九年國民義務教育政策，因此校名更改為嘉義縣嘉義市宣信

國民小學。1980年10月26日臺灣區運動會於嘉義市舉行，並於該校舉辦農業展覽，當時的蔣經國總統與行政院孫運璿院長一同蒞臨學校參觀。

1981年9月教育廳指定該校為單項運動游泳訓練學校。隔年7月1日嘉義市升格為省轄市，因此校名變更為嘉義市宣信國民小學，9月時增設啟智班。由於學校校舍無法容納逐漸增加的學生數，因此1983年11月時又進行一系列的增建計畫，以消除二部制的上課方式。

隨著學區人口的成長，學校逐漸感受到學童數成長的壓力，因此在1984年9月於在興里籌設分校。1988年10月10日市政府撥發位於校園東北角的523平方公尺市有地歸學校使用。

綜上所述，可知宣信國小之設立，是在社區強烈需求的情形下所設立的，也因此這個學校的屬性，應該是跟社區相當緊密的。

學校範圍分析：

宣信國小北面緊鄰嘉義家職與天玄宮，東面是嘉義體育場與東吳高職相鄰，西面緊鄰南田市場及南順宮，其中南田古道由該校西側經過，南面則是緊鄰興業東路。

學校鄰近嘉義高職與東吳高職，因此學校在下課後常有嘉義家職的學生或東吳高職的學生在校內散步；又因北側臨天玄宮及西南側臨南順宮，因此如果適逢廟會時節則常有來自校外寺廟民俗活動的干擾。

西面為南田市場，俗稱「南門田仔」，是嘉義市南田攤販集中的場所，就市場性質方面屬於傳統市場，立案於民國62年，成立於民國68年，民國70多年第1批商家進駐營業，部份攤商來自於兵仔市(舊稱空軍市場)，每天早上三點半到八點半，各鄉鎮的菜販都會來這裡批貨，因此在早上上學時交通會比較擁擠，市集大約在中午之前結束，在結束後難免會留下些剩餘垃圾，偶爾會有惡臭傳來。

在宣信街與體育路交接處有一個涼亭，常有些民眾聚集，該處原屬於嘉義市政府公園管理科所管轄，後因學校校地與之緊鄰，為讓整

個場地的管理可以更良善，後交由宣信國小託管；當該校接手管理該處後，因管理單位的理念與使用民眾有所出入，是以跟該處聚集的民眾就場地使用原則部分曾有糾紛。

另西側宣信街在清朝時是屬於南田古道的一部份，昔日八掌溪橫亙諸羅南郊，因此中埔、阿里山一帶民眾進城唯一辦法就是以竹筏渡溪。在今彌陀寺西方、道將圳進水口附近，就有一個渡口。南田古道起自南門外，沿著今日的宣信街，經南田市場、草地尾，直抵八掌溪渡口。未拓寬前的宣信街，兩旁植有芒果樹，俗稱「棧仔路」，今僅剩 10 棵點綴路旁。過立仁路的「芳草橋」，柏油路下層埋藏著嘉義市唯一的糯米橋（舊名道爺橋）。橋下是改道前的道爺圳，橋與圳都極具歷史價值，等待重見天日，讓後代子孫緬懷先人築圳造橋的艱難。日據時代為運送山區觸口農場及附近的甘蔗、鳳梨，興建輕便車道，其總站即位於南田古道起點（垂楊路與南門街口）。往東沿宣信街可至八掌溪渡口，往西至鳳梨會社（今遠東百貨一帶），因此南田古道的探訪也是該校的在地化課程之一。

南面的興業東路為嘉義市的外環道路之一，因此交通流量相當大，再加上東臨體育場，因此每有體育賽事或節慶活動在體育場舉辦時，對當地的交通影響較大。

綜上可知，宣信國小所處之位置，其周遭環境可謂是相當多元，因此該校所會面臨之問題，也是相對的複雜，茲就宣信國小與周遭環境之關係圖整理如下：



圖 4-1 宣信國小周遭關係圖

學校空間及開放狀況分析：

宣信國小雖然東臨嘉義市體育場，因此常常會讓人有一個錯覺就是『要運動應該是到體育場去比較好吧！』。

運動與休憩的環境需求不同：事實不然，儘管體育場與宣信國小只有咫尺之遙，事實上到宣信國小來散步的民眾並不如預期中的少，原因是國小校園運動場是有樹蔭的，因為有樹蔭所以會帶來涼風，因為有樹蔭，所以會有蟲鳴鳥叫，這是在體育場所享受不到的，因此在宣信校園裡散步的民眾，其實是有對環境進行評估過的；此外相當弔詭的一件事情是在這裡進行休憩活動的民眾，有不少是其他學校學區的家長，原來是因為該學區的學校，其戶外開放場地，因為某些因素常常有重重阻礙，因此這些家長於是棄該校場地，而寧願花多一點時間到這裡來進行休憩活動。

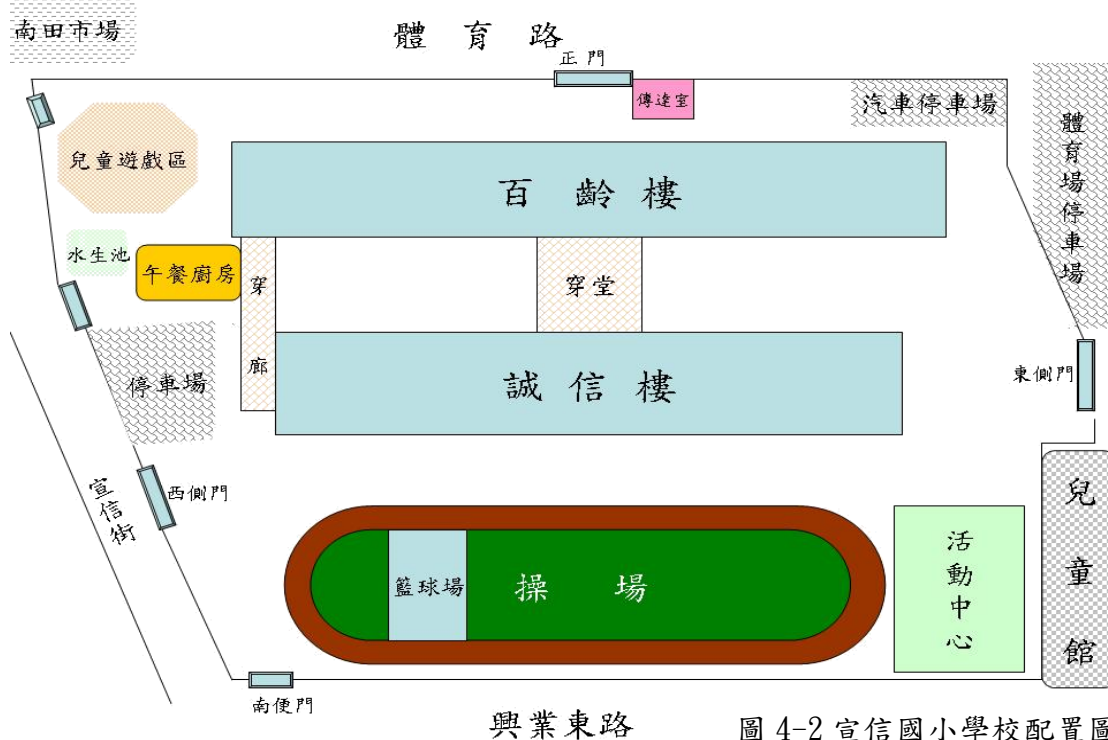


圖 4-2 宣信國小學校配置圖

透過宣信國小的配置圖，我們很清楚可以看到，開放性的運動休憩場所是在校園的外圍南側部分，民眾可以很輕易的在開放空間裡找到適合自己活動的最佳地點。

宣信國小表定的校園開放時間為平日早上五點到七點，下午為五點到七點，一般假日則為早上五點到下午六點；但是為了讓不同作息

的民眾能使用校園，基本上當學校大門關閉後，旁邊的出入小門是不關的，但是，因為出入寬度受限，因此僅適合行人通過，其他的嬰兒車、腳踏車是不能通過的。

第二節 宣信國小圍牆改造相關規劃與執行成果

宣信國小自 2007 年起，陸續接受嘉義政府及內政部營建署的「臺灣城鄉新風貌整體規劃示範計畫」補助，全面啟動校園圍籬改建工程，本案也是啟嘉義市國民小學申請城鄉新風貌計畫改善校園圍籬之先驅，而後嘉義市陸續有數所學校繼續跟進。

此舉更新了校園與社區的介面，不僅讓校園美麗的風景與整個用路人分享，也更進一步達到了美化市容的目的，因此學校也選定「綠色校園環境改造」作為學校發展重點之一。

規劃執行過程：

宣信國小的親和性圍籬改建歷程是分兩個階段，在 2007 年首先完成第一階段的校園西北側及南側親和性圍籬暨通學步道，而這也是宣信國小第一次申請內政部營建署的改善城鄉新風貌計畫，藉由公部門的助益來改善校園環境，讓校園環境可以更開放且友善。

在 2011 年更進一步的完成第二階段的西側水池、北側及東側的親和性圍籬工程，至此整個宣信國小就置身在親和性圍籬之中，而與社區之間的距離也漸漸的變小了，但是其中美中不足的是東側臨民宅的部分，因為住戶基於安全的考量與實際使用的狀況而反對改建為親和性圍籬，學校在敦親睦鄰方面考慮後，也就放棄這段圍牆改建。



圖 4-3 宣信國小圍牆改建圖



一期工程植栽視察



一期植栽生長情形與二期規劃



二期圍牆改建之工程查核



二期植栽視察



結案成果報告



對校內同仁成果說明

圖 4-4 宣信國小圍牆改建過程

相關執行成果：

當校園的圍牆已全面改建為親和性圍籬之後，學校開始將親和性圍籬所構築成的部分透過全校師生及校友名插畫家莊信棠先生、吳德揚建築師，共同將之規劃，而後完成了「夢公園」、「惜福池」、「海豚牆及數學名言步道」、「歷史影像走廊」及「彩虹國際牆」等五大學習景點的設置。

學校老師並以這五大學習景點為課程內涵，規劃「南田古道訴鄉情」、「感恩惜福生態池」、「往開來推數學」、「繼叱吒風雲跑馬場」、「萬馬奔騰躍諸羅」等主題課程，讓宣信的孩子在此進行藝術、生態、數學、語文及歷史等多樣的學習，而這整個計畫統稱為「宣信綠學園」計畫，這個計畫不但拆除學校與社區之間的藩籬，更為大家闢建了一塊多元的學習園地；不只讓學校周邊成為學習場域，更成為社區民中休憩的景點，讓社區裡的每一個人，都可以在這個學習的園地裡，快樂學習、成長。



圖 4-5 宣信綠學園的意象 LOGO

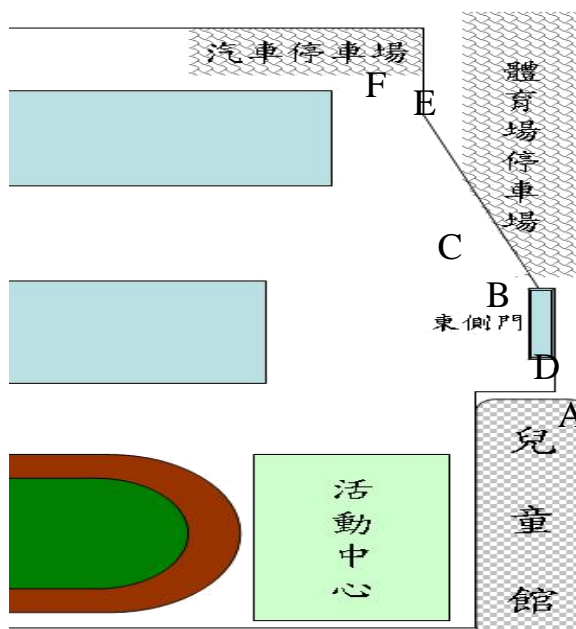
目前宣信國小的親和性圍籬，在校方積極的規劃下，將它變成一個富教育意義的環境，這種境教的功能，除了希望提供校內孩子學習的資源原，也提供社區居民一個永續學習的機會，但功效如何，還有待時間來證明。

第三節 宣信國小親和性圍籬現況

目前宣信國小的圍牆部分，除了東邊與民居相隔的部分，未改為親和性圍籬之外，其他大部分都以改建為親和性圍籬，甚至有部分圍籬旁的校地還內縮，讓人行步道可以更寬敞；儘管學校在這些方面都對社區釋出善意，但是社區民眾是否有感受到這樣的善意，而對學校的公共認同感有所提升呢？

學校東邊圍籬現狀：

學校東面緊鄰體育場停車場，而學校在這裡的主要建築物則是活動中心，因此在此處另有一個側門，主要是辦理活動時運送東西使用，自從圍牆改建為親和性圍籬後，景觀整個改變，而對使用者來說，他們的使用習慣也有所改變。



A：宣信國小東側門走道，常有民眾帶寵物在此遛狗，部分會把狗使用衛生紙包起來丟在草叢裡。



B：東側門旁的親和性圍籬，搭配運動意象的動物圖，更增添整體的親和感。

	
<p>C：東側門與民居相鄰的圍牆</p>	<p>D：東側門關閉時的景象</p>
	
<p>為防止民眾從綠籬進出，特加上黑網防範</p>	<p>因為闖入情形嚴重，所以還另加告示。</p>
	
<p>E：與民居相鄰的舊圍牆延伸至停車場的部分</p>	<p>F：體育場停車場與體育路的交接處圍牆，遮雨棚為旁邊宮廟所搭</p>

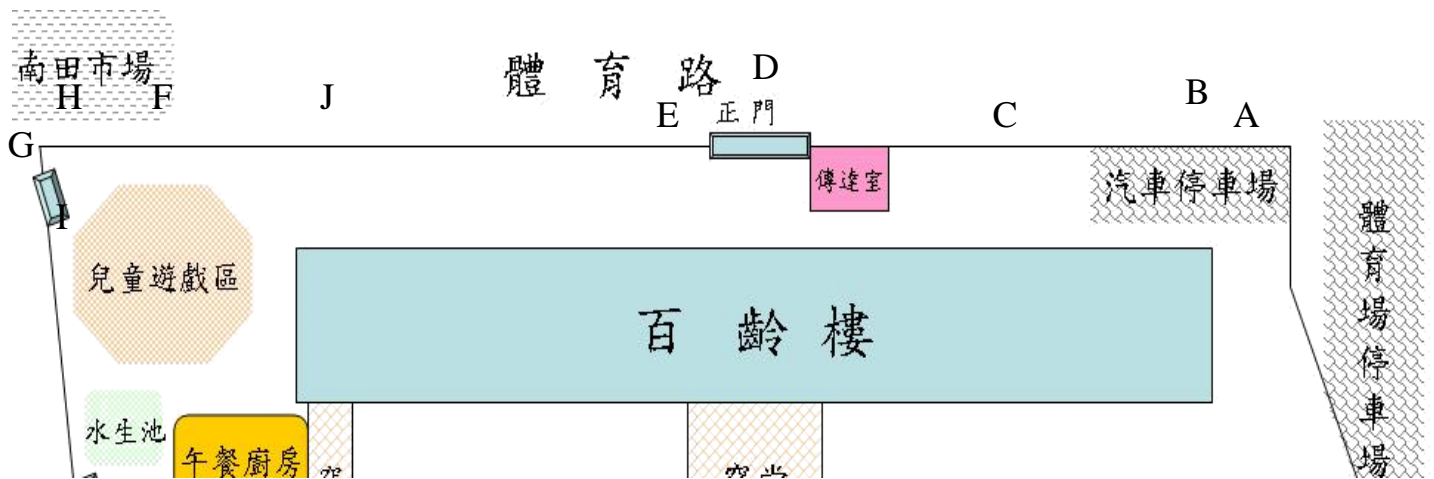
圖 4-6

就整體來看，東側外部的圍牆大多以改為親和性的綠籬，不過似乎不符合民眾的需求，從環境觀察可得知，民眾需求是出入的便利，而非視覺的穿透，因此綠籬被民眾走出一條路來，也讓管理者不得不立告示並架黑網勸阻。

學校北邊圍籬現狀：

學校北側緊鄰體育路，是學校的大門所在地，且正前方為嘉義家職，因此出入人口甚多；因為東北方緊鄰天玄宮，因此在東北方部分的人行步道與圍牆處，有被寺廟佔用的情形；西北方有一座市政府公園管理科託管的涼亭，長期以來就有固定的民眾、攤販佔據使用，學校為有效進行管理，也與之起了不少次衝突。

本處的人行步道外圍，是以綠籬的方式與馬路作一區隔，再加上校地部分內縮，因此步道相當的寬，為避免車子直接騎進步道，在步道入口設有裝置性的造型路障，讓民眾在此步行能更加安心。



A：由天玄宮所搭設的遮陽棚，當節慶時這裡常會變成辦福宴的地點



B：媽祖聖駕車直接就停在步道上



C：鄰體育路親和性圍籬的現狀，據校方表示這些鋼纜，當綠籬長成後就會拆掉



D：步道入口規劃成輪椅可進入轎車無法進入的設計



E：步道入口處的路障



F：市政府託管的涼亭區，旁邊被丟置垃圾的情形



G：宣信街與體育路交叉路口的海豚意象，在與佔據涼亭民眾糾紛期間，曾被不明人士打掉鼻子



H：市政府託管的涼亭，旁邊不時有民眾聚集

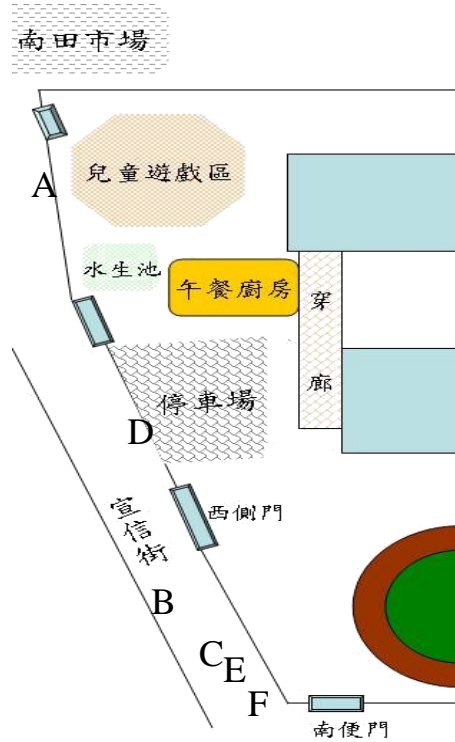


圖 4-7

因為北側這個部分比較接近南田市場，又有涼亭這樣的公共建物在此，所以在這個區塊的問題會比較多；但是問題的產生，原因並不一定來自使用者身上；有時候管理者的觀點或許也要再開放一點。

學校西邊圍籬現狀：

學校西邊鄰宣信街部分，交通工具大多以機車、腳踏車為主，速度較為緩慢，相對之下也較為安全，在宣信街部分另有一個側門，除了上放學時間之外大多關閉，部分由此進出學校的民眾常會穿越綠籬進入校園，而綠籬也因此被走出一個洞來。



<p>A：宣信街圍籬狀態，此處的人行步道較窄</p>	<p>B：靠近側門部分的圍牆還是維持傳統型封閉式圍牆</p>
<p>C：側門另一邊已改成穿透性圍籬，只是綠籬植物還未長成</p>	<p>D：被民眾爬出一個洞的綠籬</p>



圖 4-8

學校南邊圍籬現狀：

學校南邊鄰興業東路部分，因該路段為主要幹道，所以車速通常都很快，且車流量也相當大；學校的操場就臨馬路旁，因此之前常有學生在練習時，球飛出校外的情形發生。

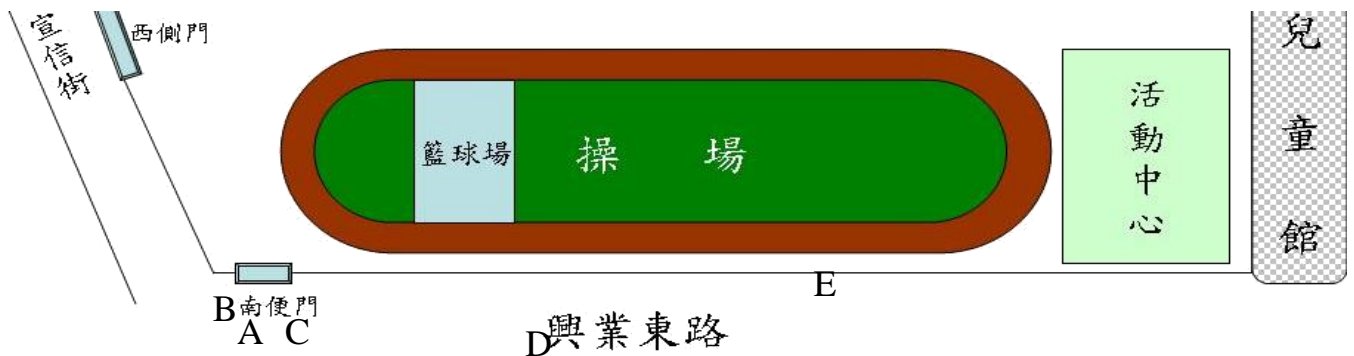




圖 4-9

以上為目前宣信國小目前圍牆周遭的使用現況，綜上情形可以發現，學校在親和性圍籬與校園動線的規劃方面，有些部分與民眾的需求其實是不太一致的；雖然親和性圍籬的改建，可以是為學校對社區已經釋出了善意，但是如果在規劃動線與使用設施部分，可以再貼近民眾的需求，相信會更好。

第四節 本章小結

宣信國小在校園圍牆改建部分，其實已經算是校園全面的開放了，但是在校園開放使用上，還是可以見到一些問題，諸如：民眾爬牆進入校園、在上課時間使用校園設施、部分環境衛生問題的製造…等，而這些問題的產生，代表了民眾的需求與校園管理者的規劃認知，是有一些落差的；而這些落差正是學校校園開放過程中，學校與民眾之間最需要被磨合的點，而站在不同的立場，要如何去克服這些差異的點，正是我們校園開放過程中，最需要去努力的部分。

第五章 校園使用者訪談與問卷分析

為瞭解校園使用者對圍牆的改建與校園安全的關係，本研究透過關鍵人物訪談，與對一般使用者進行問卷調查，就其結果來作交叉比對分析，來尋找出校園圍牆對校園安全的影響，並試圖去瞭解使用者對這一項改變他們的盼望是什麼，而他們對這樣的改變又會有怎樣的擔憂。

第一節 關鍵人物訪談分析

為深入了瞭解校園圍牆的改變對學校各方面使用者的影響，本研究就校園使用者分為數類，並就其中的關鍵代表人物進行結構式訪談。

第一類：A.學校管理階層：校長、學務主任、總務主任

第二類：B.學校使用者：導師、學生各 2 位

第三類：C.社區關連者：宣信里里長、新開里里長、芳安里里長、新南派出所所長

第四類：D.社區使用者：經常性使用居民 2 位

訪談時間：2013 年 3 月 24 日至 4 月 12 日

訪談地點：宣信國小校園、新南派出所

訪談結果分析：

5-1-1 改建過程部分:

A.學校管理階層方面：

因應時代學校需要改變：要學校環境改變是一個創新，也是一個嘗試，在現在少子化的時代裡，大家都面臨到學生短少的問題，為了增加對學生、家長的吸引力，學校必須改變，改變就需要配合創新。

老師家長的質疑是出自關心：在要進行圍牆改建的初期，面臨到不少來自老師、家長方面對學校安全的質疑，但是這些質疑並不是不好，相對的，它代表的是一種關心，一個家長、老師對學校的關注，他們的考量更非空穴來風，只是我們納入他們的考量與建議，讓整個改變能更臻完善；雖然在圍牆改建前，學校在校園安全的管理上面，

感覺是比較容易，畢竟就只要把大門跟東門顧好就可了，但是事實上，民眾想進來學校的時候，他就會想辦法進入，因此表面上是只要管理大門跟東門，但是，事實上是除了這兩個門之外，還要隨時注意其他較好攀爬的圍牆。

然而在改建的過程裡，部分家長對這樣的改變從不安全的質疑，慢慢的能接受，而部分民眾或遲到的小朋友會從親和性圍籬進入校園，或許就慢慢調適成是進入校園習慣的改變吧！

B.學校使用者方面：

使用安全的顧慮：在校園圍牆規劃改建為親和性圍籬的初期，其實不管是老師或學生，在安全上面都會覺得有所顧慮，但是在改建之後發現，其實那種校外人士，透過親和性圍籬進入校園的情形，在上課時間其實不多，倒是在下課後或是假日時，這樣的情形比較多，感覺很不好看，而且有些動作又蠻危險的，這樣的行為實在是不適合在學校這樣的地方發生。

民眾的不當行為影響教學：另外有些遲到的小朋友，偶爾也有從親和性圍籬進入學校的情形發生，站在教育者的立場，這樣的行為其實是不值得鼓勵，也是值得被檢討修正的，因此在部分民眾無意造成的反教育行為，其實對老師們來講是有相當大的困擾的。

C.社區關連者方面：

隨著時代趨勢改變：在校園圍牆改建為親和性圍籬的初期，基本上這屬於學校管理部分的事情，但是既然改建之後會讓社區民眾更容易進入學校使用，而且會讓人感覺到會更友善，基本上在里長部分大多是抱著樂觀其成的態度；而在派出所所長的部分，則是充分理解這是現在的校園趨勢，所以也是盡力協助學校相關的環境安全維持。

小團體聚集情形的擔憂：在改建初期，里長們原先也會擔心，有些不良少年會因為方便進入，所以會利用晚上聚集在校園，但是後來發現，情形並不如想像中嚴重，只是偶爾有些頑皮的少年會偷偷跑進學校放鞭炮，而在派出所的部分，圍牆改建前後的校園事件發生的數量並沒有增加的情形，因一切似乎都在掌控之中。

D.社區使用者方面：

對圍牆改建的預期：在聽到學校圍牆要改建時，本來以為會改建成像台南市的學校那樣，就是只有矮矮的座椅，那麼就可以很方便的進到校園，而且來學校走累了還有椅子可以坐一下，但是後來發現改建為親和性圍籬後，其實是有一點失望，要來學校運動時還是要繞一下路，不過因為親和性圍籬的關係，後來發現有些地方只要側一下身，其實還蠻容易進出的，所以也覺得其實這樣的改建也還不錯。

對棒球隊使用的擔憂：在改建的過程，其實沒甚麼擔心的問題，除了偶爾會擔心棒球隊在練習時，球會不小心打過來，不過自從他們轉向練習後，這樣的情形就比較少了，而現在要練習打擊的會在球網裡面練習，就再也沒有這樣的疑慮了。

小結：

對圍牆開放的接受度不同：曾于真（2008）的研究指出，學生、家長與老師基於校園安全考量較不能接受開放圍牆，而社區民眾卻比較能接受圍牆的開放，顯示出因使用行為的不同，對於圍牆改變的接受度也不同；而在這個部分的訪談結果中，也呈現出老師、學生、家長對圍牆改建的擔心，以及社區民眾對圍牆改建的期待。

對圍牆改建後的安全有所擔憂：身為校園管理者與政策執行者的行政人員，所表現出來的態度就比較中性，雖然身為校園管理者，他們對圍牆的改變不免也有所擔憂，但是面對政策的執行又必須遵照上級指示辦理，因此在訪談中，關於現實與政策的矛盾部分，是比較難以碰觸或得到具體答案的，但是就老師的部分，就可以明顯感受到他們對改建後圍牆，在安全防護上的擔憂。

5-1-2 現況使用部分：

A.學校管理階層：

侵入學校者有其習慣路徑：在圍牆改建後，其實學校陸續發生一些校安事件以及破壞事件，事實上這些破壞事件嚴格來說是跟圍牆改建無關的，因為其中有幾件公物破壞事件是爬門進入學校的，並不會

因為親和性圍籬的方便侵入，蓄意破壞公物的有心人士就改變他們習慣的侵入模式，因為這些有心人士的侵入校園路線，都有他們的習慣跟考量，包括隱匿性與撤退路線的確保，但是，親和性圍籬所提供的容易進入路線，顯然並不符合他們的需求。

進入校園方式的多元化：在民眾進入校園的部分，發現他們翻越親和性圍籬進入學校的情形變多了；不過，這也不能怪他們，畢竟人都是有惰性的，如果有更方便的捷徑，有誰願意繞一大段路來進入校園活動；不過相關情形在學生身上發生的機會就較少，一方面是因為學校在這個部分的宣導不遺餘力，另一方面也是因為學生還是會覺得翻牆這樣的行為，似乎不太符合自己的身份，因此平常日是不見學生翻越親和性圍籬，但是假日就偶爾有幾個附近的小朋友，會翻越親和性圍籬來學校玩。

校園清潔問題的惡化：另外在野狗侵入校園的部分其實並沒有加遽的情形發生，倒是因為方便進入學校後，遛狗的民眾變多了，但是遛狗之後的遺留物，卻常常成為維護該地方清潔孩子心中的夢魘，在這部分可能需要再多加宣導。

而在民眾隨意丟棄垃圾的部分是較少有，但是親和性圍籬的底部卻常被塞滿喝過的飲料杯，這是最讓維護清潔的學生困擾的。

B.學校使用者方面：

教學活動的被干擾：在學校圍牆改建為親和性圍籬之後，相關失序的情形確實有增加的狀況，其中以翻牆的情形增加最多，偶爾會看到遲到的學生因為大門關了，或是要躲避導護老師，所以會有爬牆進入學校的情形；另外，部分民眾在非開放時間，也會透過穿越親和性圍籬的方式進入校園，進行相關的休憩活動，這對正常教學活動的進行，其實也會造成某種程度的干擾。

野生動物侵入不易防範：此外，因為親和性圍籬的設置，讓野生動物進入校園的方式變簡單了，也因此經由親和性圍籬進入校園的野狗也比以往來的多，又因為進入的地點不同，也讓校園的管理防不勝防，也讓校園安全埋下一些隱憂。

校園清潔問題的惡化：此外在校園整潔部分，學校的垃圾量也有部分的增加；但是最令學生覺得困擾的，則是狗排泄物的增加；雖然狗排泄物在圍牆改建之前，就是已經存在的事實，這些狗排泄物大多是屬於野狗與部分社區遛狗民眾造成的；當時的圍牆讓民眾出入有一定的路線，因此很容易可以發現誰是髒亂製造者；但是現在圍牆改建之後，進入校園的地方變多了，比較不容易判斷誰是髒亂製造者；因為增加了隱匿性，因此遛狗後不清狗排泄物的民眾變多了，也造成打掃環境的孩子相當大的困擾。

C.社區關連者方面：

民眾對進入校園的路線需求：在學校圍牆改建為親和性圍籬之後，偶爾會聽到有民眾不按照學校規劃的路線進去學校，會有跨越圍籬的情形出現，但是里長也有跟這些民眾溝通，只是希望學校也考慮一下他們的難處，因為大部分都是老人帶著孫子想到學校去玩一下而已，老人跟孫子都看到那邊圍籬的縫可以穿越，還叫他繞路有時候不是老人不願意，常常是拗不過孫子的要求，就只好跨越圍籬走捷徑，當然民眾也能體會學校的管理困難，所以也不至於要求學校要再多開幾門，但是這樣的情形，也希望學校可以多多包涵。

校園清潔問題的惡化：其次在校園環境的部分，關於遛狗民眾，其實也是有宣導，但是效果有限，所以有些民眾也會抱怨環境髒亂的問題，但是這也不能怪學校，因為大部分的髒亂通常是民眾所造成的，不過有些部分也不能怪民眾沒有協助維持，在體育路與宣信街的交叉口那個涼亭¹²，多年來都是由社區居民自發性清潔，後來學校把聚集在那裡清潔的民眾趕走，當然那個地方就沒人願意清理了。

青少年夜晚聚集問題：在派出所部分，其實改建後的使用情形對派出所來說，其實沒有多大的改變，頂多是夜間巡邏的時候，會將警車在校園外圍多繞一下，偶爾會發現有男女朋友在裡面約會散步，或一些青少年在裡面聚集吃東西，其實倒也沒有甚麼大問題發生。

¹² 該地點原先屬於市府公園管理科所管理，但是後來因為該地與宣信國小連接在一起，就交給宣信國小託管，後因管理問題與原先盤據在該處的居民有些不愉快。

D.社區使用者方面：

進入學校方式的需求不同：學校的圍牆在改建之後，當然會發現偶爾有民眾是穿越親和性圍籬進來運動的，但是也就是爬個牆而已，並沒有做甚麼其他的事情，他們進來學校也只是打球，不然就是帶孫子玩溜滑梯而已，其實對運動的民眾並沒有太大的影響，大家就處在一個和平共處的默契下，基本上對於部分遛狗的民眾，不願意將狗的排泄物帶走這是較令人厭惡的，希望學校是否可以幫忙宣導一下。

周遭環境清潔問題：另外關於親和性圍籬跟人行步道及馬路的接觸部分，常常會有人在那邊塞垃圾，對環境可以說是相當的不好，也希望學校部分能夠協助處理一下，這樣對學生上課的環境也比較好。

小結：

環境清潔的問題：在圍牆改建為親和性圍籬的使用上，使用者與管理者，面臨到了一個共同的問題，就是狗排泄物的問題，這個問題之前就有前賢探討過這個問題，袁國花（2005）在其研究中就曾為解決狗排泄物問題，請建築師設計了狗狗的排泄專區，但是效果不大¹³，由此可知狗排泄物的問題，確實為學校環境帶來相當大的困擾；此外，翁嘉穗（2012）在其研究中也表示，流浪狗的流竄會成為學校的一種『破窗』式威脅，因此這個問題，若不能獲得解決，一定會成為校園安全的一大隱憂。

5-1-3 維護管理部分:

A.學校管理階層方面：

建立一致的使用動線：在現行的管理部分，除了一方面加強對孩子宣導親和性圍籬部分的境教作用；另一方面也盡量與社區建立好校園環境的使用默契，盡量呼籲民眾不要隨意跨越圍籬，一方面是觀感不好會對學生造成反教育的示範，另一方面也是擔心民眾會因此受

¹³ 狗的排泄行為一方面是生理需求，另一方面也有區別領域的意義存在，如果只考慮其生理行為而設計專區的話，自然不能達到其效果，不過就研究者目前所知，市面上已有一種犬隻專用的尿墊，會散發一種味道讓狗狗自動在上面方便，或許日後可以將這種技術使用在環境規劃上。

傷，而造成學校在管理上面的困擾。

校安問題的防範：其次在與家長互動的過程，盡量讓家長了解親和性圍籬改建後的優點，另外家長所擔心的安全部分，學校會盡最大的努力來防範，將所有得意外傷害減至最低；而至今為止，並未有因圍牆改建而發生的校安事件。

校園清潔問題：讓學校管理最困擾的是民眾遛狗與野狗的排泄物問題，甚至有些民眾直接將狗訓練到他會自己跑到學校來方便後，再自行跑回家，因為這些狗通常是沒有項圈，因此就算有抓到，也是造成學校處理上相當大的困擾，而且也造成社區居民對學校的一種負面觀感，認為學校在校園環境的管理上不夠積極。

民眾翻牆問題：而校園圍牆改建後，原先預期翻牆的民眾與學生會變多的情形，事實上跟預期有些落差，並不如預期中多；或許是因為學校位在大馬路旁，翻牆的觀感比較差；此外，因為現在由原來的圍牆改建成親和性圍籬，跟以前的封閉式圍牆不一樣，因為以前的圍牆翻過牆之後，馬路上的民眾就看不到翻牆人的身影，但是親和性圍籬則是翻牆前與翻牆後都清晰的讓大家看得到，因此翻牆的民眾年紀有『兩極化』¹⁴的趨勢，但是在學校的管理部分，也只能自我調整心態，視為是民眾進入校園型態的轉變。

整體而言，校園圍牆改建成親和性圍籬之後，在整體的使用效果上面來說還算不錯，如果未來還有需要的話，不排除全面改成親和性圍籬。

B.學校使用者方面：

校園的維護責任問題：學校的維護管理是全校師生的責任，但是校園開放的決策卻是由學校管理階層決定，這是相當不公平的一點，尤其是在後續維護上面，當學校圍牆改建後，來使用學校的社區民眾變多了，儘管學校方面讓社區居民覺得友善，但是社區使用者的部分作為卻讓學校環境維護者覺得很不友善，這是相當不公平的，畢竟校

¹⁴ 年紀的兩極化是指年級不是比較大，不然就是比較老，研究者在校園進行訪談的過程就曾目睹過幾次有退休年紀的老爺爺帶著學齡前的孫子跨越親和性圍籬進入校園遊憩的。

園在開放之前，學生在學校所接受的环境清潔教育是要教導孩子為自己負責，打掃自己使用過的环境，但是當校園開放後，部分沒公德心的社區使用者所製造的环境髒亂，要叫學生來負責善後，基本上這是一項極不公平的作法，甚至是一種變相不負責任的示範。

C.社區關連者方面：

校園環境使用的安全問題：在學校後續的維護管理部分，當然是希望可以在一些安全設施部分多加注意，包括學生上課時，球類運動可能要離親和性圍籬遠一點，以免球不小心掉到牆外，造成用路人不必要的傷害。

與鄰接民居界線問題：另外，在校園圍牆的改建問題方面，除了跟民居鄰接的部分不要改變，以免造成住戶的困擾及居住的不安全，其他部分若能改建得更開放，就社區民眾的意見部分當然是樂觀其成。

D.社區使用者方面：

停車問題：關於學校的後續管理部分，當然希望可以再更開放一點，如果可以在出入口的地方增加停車的設計會更好。

出入動線問題：另外希望可以在操場附近多增加一些出入口，讓來學校運動的民眾不用繞遠路，這樣會讓民眾更感受到學校的友善。

小結：

在後續維護管理部分，因為受訪者的角度不同，所提出來的看法業大相逕庭；但是儘管大家的立場不同，不過還是可以總結出一個共識，那就是要讓校園環境更安全、清潔，適合使用者活動使用，只是問題是由誰來負責讓環境達到這個標準，共識較為分歧；就最初校園開放的目的之一，是希望把社區民眾也拉進校園，除了使用校園資源之外，另一方面也能維護校園環境；在政策制訂之初，預先將社區民眾設定為是有公民意識的社會公民，但是因為跟現實的落差，才會衍生出日後使用管理的問題，而這個部分，也有待民眾對學校的認同增加，才能漸漸改善。

第二節 校園使用者的問卷結果分析

本節就本研究所進行之問卷結果進行分析，其中問卷調查對象主要分為為校園主要使用者學生與校園次要使用者家長、社區民眾。

樣本選擇部分：學生部分則是以三至六年級各抽樣一班，另家長部分則以該班級學生之家長為樣本，另社區使用居民則由研究者於不同時間到校園抽樣調查。

問卷調查時間：2013年3月29日至4月12日

問卷回收數量：

學生部分：發出問卷 120 份、回收問卷 113 份、有效問卷 111 份

家長部分：發出問卷 120 份、回收問卷 95 份、有效問卷 89 份

社區民眾部分：發出問卷 60 份、回收問卷 46 份、有效問卷 43 份

5-2-1 主要使用者之問卷結果與分析：

1.我覺得學校有圍牆是一件重要的事

選項	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
人數	67	29	11	2	2
所佔比率(%)	60%	26%	10%	2%	2%

圍牆的存在是重要的：就學校圍牆存在的部分，蕭慧媛（2008）研究中有 76.9%的受訪者認為圍牆打通後外人及小偷容易侵入影響治安，且有 71.3%的受訪者認為，圍牆打通會造成管理的盲點；因此從學生的觀點來看，學校圍牆依然是一個相當重要的學校安全設施，或許這是一個刻板印象的，但是在學生的心目中，學校有圍牆的存在似乎還是一個常態，因此僅有極少數的學生認為學校圍牆不存在是一件可以接受的事。

2.我覺得學校圍牆改建後讓我覺得那個地方很漂亮

選項	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
人數	39	36	28	6	2
所佔比率(%)	35%	33%	25%	5%	2%

圍牆的改建是被認同的：大部分的學生都對校園圍牆的改建成果表示滿意或贊同，而不喜歡的僅佔少數，可見得學校圍牆改建之後，學校對親和性圍籬後續所規劃的相關教學活動，是被學生所認同的，且在改建後的親和性與綠化成效，也是讓學生能直接感受到環境變化的友善。

3.我覺得學校圍牆改建後讓我覺得那個地方不安全

選項	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
人數	16	10	34	26	25
所佔比率(%)	14%	10%	31%	23%	22%

學生對圍牆改建沒有安全上的疑慮：雖然在第一題學生大多都贊成校園需要有圍牆的存在，但是圍牆改建成親和性圍籬，對學生來說，圍牆的意義依然存在，只是變成視覺可穿透的圍籬；在學生的認知裡，圍牆的區劃界域與保護功能的效果還是依然存在的，因此在安全觀感上，大部分都傾向安心的。

綜合前三題的問卷，學生對於圍牆所在意的並不是它的形式，而是它的界線區分功能，因此學生對圍牆改建為防護性較低的親和性圍籬，接受度也是甚高的。

4.我認為學校的圍牆要堅固且不能被穿越的

選項	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
人數	56	24	22	5	4
所佔比率(%)	50%	22%	20%	4%	4%

圍牆的防護性是被認同的：在這個選項裡大部分的學生都贊同學校的圍牆是必須堅固且不能被穿越，可見學生對於圍牆『不可穿越』，這件事還是相當的在意；在學生的認知裡面，『看得到』跟『可以立即到達』這是兩回事，而且代表著環境不同程度的對外朗現，因此孩子對於學校圍牆區分出的內外區域，還是有其固著的場域性觀念。

5.我認為現在的親和性圍籬是最好的圍牆

選項	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
人數	29	21	38	10	10
所佔比率(%)	27%	19%	36%	9%	9%

理想圍牆需兼顧防護性與視覺穿透：關於以親和性圍籬的形式，來作為區隔學校邊界的圍牆方面，在區域邊界的劃分上，是可以清楚的達到它的效果的；另外在外人侵入校園的防範方面，圍籬具有一定的高度，所以其防護功能是顯著的；因此大部分的孩子是傾向沒意見的，而有表態的部分大多傾向認同，由此可見親和性圍籬的圍牆形式是孩子能接受的。

6.我認為學校最好沒有圍牆

選項	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
人數	12	8	11	21	58
所佔比率(%)	11%	7%	10%	19%	53%

圍牆的界域區隔是重要的：關於學校的圍牆存在與否，大部分的孩子都認為學校不能沒有圍牆，可見得圍牆對學校界域的保護與區域界定的功能性對孩子來說還是相當重要的，因此圍牆的形式對孩子來說是可以被改變的，但是圍牆的存在與否是不可以被取消的。

7.學校的圍牆可以用來保護我們在學校的安全

選項	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
人數	62	22	16	5	4
所佔比率(%)	57%	20%	14.6%	4.5%	3.9%

圍牆的防護功能是被肯定的：大部分的學生對於校園圍牆能提供安全上的保護是認同的，林書德（2008）研究認為「開放型學校因運動空間和教學空間隔離，對於安全上有較多死角，多數受訪者認為此配置模式之校園圍牆不應拆除，以確保校園安全」；而以宣信國小的

校園配置來說，正符合所謂的開放型學校，因此對學生來說，圍牆跟校園安全是密不可分的；是以大部分的學生都同意學校圍牆可以保護學校的安全。

8.學校的圍牆可以防止野狗跑進來

選項	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
人數	44	27	23	11	6
所佔比率(%)	40%	24.3%	20.7%	9.9%	5.1%

傳統圍牆可阻礙野狗進入：雖然野狗進入學校的管道有很多，但是相當多的學生認為學校圍牆對於隔絕野狗的侵入有一定的效果，因此圍牆在校園安全的功能上，隔絕野生動物的侵入，其實是一個相當重要的因素；學生之所以不喜歡野狗進到學校，跟教師的看法可能不太一樣，教師對野狗進入校園的隱憂是怕牠會傷害學生，但是學生不喜歡野狗進入校園是怕牠會隨地大小便，掃地區域不好清潔。

9.學校的圍牆可以防止球跑到校外去

選項	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
人數	46	20	30	9	5
所佔比率(%)	41.8%	18.1%	27.3%	8.2%	4.6%

圍牆對球類運動有保護作用：關於學校圍牆阻擋球跑到校外去這個題目，其實是之前調查嘉義市二十所國小學校圍牆現況時，部分圍牆已改建的學校，所給的一個意見；原先也不覺得這是一個重要的因素，沒想到學生對於這個題目的反應還蠻一致的；後來發現，原來我們目前的校園規劃都是教學區與運動區分開的，因此運動區必定為有一部份是跟社區、道路連接的地方；而這個連接的地方，一旦學生在這裡玩球的話，就很容易發生球滾出去的情形；尤其是學校一旦有棒球隊，這樣的『意外』更是時常發生。

一旦有這一類的意外發生就很容易會造成一些不必要的傷害；此

外，學校管理者很容易約束學生玩球的方向，但是卻無力去要求社區使用者的使用方式，因此圍牆對球類運動其實影響還蠻大的。

10.學校的圍牆可以防止外面的人跑進來

選項	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
人數	50	19	24	14	2
所佔比率(%)	45.9%	17.4%	22%	12.8%	1.9%

圍牆可阻擾外人入侵：在這一個題目裡面，有超過二分之一的學生認同學校圍牆可以阻擋壞人。雖說圍牆是屬於防君子不防小人的建物，但是對於學生來說，多一層防護，對他們的安全就多一層保障；一般上課時間當外人翻牆侵入學校時，其不合常理的行動自然會引起學生的警覺；另外他若是要擄走學生，也會因為有圍牆的阻礙而降低其擄人的成功機率。

11.學校的圍牆可以防止外面的汽機車衝進校園裡

選項	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
人數	51	21	31	3	5
所佔比率(%)	45.9%	19%	28%	2.7%	4.4%

圍牆可防止意外交通事故：在交通要道旁的學校，最擔心的就是交通意外事故，尤其是暴衝、超速的汽機車，一旦朝校園衝撞而來，堅固的圍牆將是保護校園的第一道防線；雖然學校圍牆改建成親和性圍籬時，在這個部分也有考量過，以花臺或是種樹來代替圍牆的阻擋作用；但是，以植物當作緩衝，如果緩衝空間不夠大的話，其實效果是會大打折扣的。

12.學校圍牆變成親和性圍籬，可以看到外面我覺得不會影響我上課

選項	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
人數	33	27	30	11	8
所佔比率(%)	30.2%	24.8%	27.5%	10%	7.5%

兼具視覺穿透性的圍籬，對上課影響不大：圍牆除了阻隔視線之外，還有些微阻隔噪音的功能，位於交通要衝旁的學校，其實常常會有一些熱鬧的廟會活動經過；而這些吸引人的活動內容，常常會吸引孩子的注意力，但是這個題目學生的反應比較出乎我們意料之外；或許是該校親和性圍籬是在學校外圍運動區的部分，因此這些熱鬧的廟會活動跟體育課比起來，對於孩子的吸引力比較不那麼大吧。

13.學校圍牆變成親和性圍籬，對學校的環境清潔是沒有影響的

選項	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
人數	24	16	42	13	13
所佔比率(%)	22.2%	14.8%	38.9%	12%	12.1%

圍牆的改變對學校環境清潔影響不大：關於圍牆改建為親和性圍籬對學校環境的影響，學生認為有相關的，只有些微的比例大於認為沒相關的；分析其原因，主要是因為所負責的掃地區域的不同；負責鄰近親和性圍籬區域的學生，對於垃圾的增加比較直接，而負責掃地區域是其他地方的學生，對於這個問題大多是選擇沒有影響的。

14.學校的親和性圍籬，加上了監視器讓我覺得很安全

選項	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
人數	50	30	21	3	6
所佔比率(%)	45.5%	27.3%	19%	2.7%	5.5%

監視器可以增加圍牆改建後的安全感：在翁嘉穗（2012）、李明誠（2009）的研究指出，監視器的適當設立，是維護開放校園安全的必要條件之一，因為監控機制對於校園安全的維持上，是有其效益的。

因此關於親和性圍籬旁監視器的設置，大部分的學生都認為這是對校園安全是有幫助的，雖然這樣的幫助大多是出於警嚇作用，但是對學生來說這樣的作用，其實在校園安全的維護上是相當重要的。

15.學校的親和性圍籬，讓來學校玩的人變多了

選項	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
人數	30	22	41	11	6
所佔比率(%)	27.3%	20%	37.3%	10%	5.4%

圍牆改建增加親和性：親和性圍籬的設置，讓大部分的學生感受到到學校來使用的人數便多了，這個選項也間接說明了，當學校的進出變得更簡便時，願意使用校園的民眾也會增多。

16.我比較喜歡學校現在的親和性圍籬

選項	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
人數	40	20	37	5	9
所佔比率(%)	36%	18%	33.7%	4.5%	7.8%

親和性圍籬是被接受的：黃音萍（2012）研究指出，家長、教師、學生在圍牆形式上，最受大家歡迎的屬於低矮元素牆體加上植栽，一方面可以兼具視覺穿透性，以及親和性與互動性。

大部分的學生都對圍牆改建成親和性圍籬表示喜歡這樣的轉變，只有極少數的學生比較不認同。

第二部分、個人環境體驗

1.我曾經看過有人直接穿越親和性圍籬進出校園

選項	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
人數	32	18	20	6	30
所佔比率(%)	30.1%	17%	18.9%	5.6%	28.4%

穿越親和性圍籬的問題需解決：在個人實際體驗的部分，關於是

否曾經目睹有人直接穿越親和性圍籬的部分，曾見過跟沒見過的比例大概是一半一半，可見得在學校這個區塊，穿越親和性圍籬的情形，算是蠻常見的一個行為。

但是就其穿越親和性圍籬的原因來分析，可以發現，是因為使用者想要貪近路，從另一各角度來看，也就是學校的使用動線規劃，與使用者便利使用的動線不符，因此才會造成使用者穿越圍籬；其次是圍籬厚度不夠，且圍籬尚未長好，因此才會讓使用者輕易穿越。

2.我曾經看過野狗從親和性圍籬進出校園

選項	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
人數	44	15	14	16	18
所佔比率(%)	41.1%	14%	13%	15%	16.9%

圍籬是野生動物進入校園的一個缺口：關於野狗穿越親和性圍籬進入校園的情形，曾經見過的學生佔比較大部分，可見親和性圍籬不只對人是友善的，對於動物也是友善的，因此野狗要進入校園變成是一件容易的事，而這個現象也相對的暴露出，學生是處於一個有野生動物的不安全環境中，在這個部分的校園安全問題，是值得學校去關注的。

野生動物之所以可以輕易從圍籬進出，主要是因為圍籬厚度不足，野狗容易穿越；如果圍籬是以複合性圍籬來設計，增強其厚度，相信可以改善野狗從圍籬進出校園的問題。

3.我曾經看過同學的球從親和性圍籬掉出去

選項	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
人數	30	8	19	15	34
所佔比率(%)	28.3%	7.5%	18%	14.2%	32%

球類運動會有球掉出校外的風險：關於學生的球從親和性圍籬掉出去的情形，沒見過的比見過的學生比例高，不過這個選項必須要扣

掉那些較少到操場、球場玩的同學才會較為準確，因為這些同學根本沒到過這些地方使用，更遑論是見到相關事件的發生了。

5-2-2 次要使用者家長之問卷結果與分析：

1. 請問您平常會到國小校園從事休閒活動嗎？

選項	會	不會
人數	38	51
所佔比率(%)	42.7%	57.3%

家長使用校園的機率偏低：問卷調查後，家長到校從事休閒活動的比例呈現出的結果是較低的，這個結果也呈現出家長到學校主要是接送孩子上放學，對學校資源的應用是比較少的。

2. 請問您對於使用學校資源或空間時，困擾您最大的問題是甚麼？

選項	不知道哪些 可以使用	有時間管制	停車不 方便	離家太遠	出入不方 便
人數	25	12	4	18	4
所佔比率(%)	39.6%	19%	6.3%	28.6%	6.5%

家長對校園環境不瞭解，親和度不夠：在使用學校設施時，最大部分的家長覺得不知道哪些設施是屬於可以使用的為最多，顯示出在校園資源的開放部分，家長其實是不清楚的。

跨區就讀，學區距離太遠：其次是因為離家太遠，所以感覺到校進行休憩是不方便的，這個問題也顯示出，該校跨區就讀的情形相當普遍。

開放時間太短或不能配合：而對於學校有時間管制的則是跟離家太遠的家長差不多的，也顯示出家長大多能配合學校的管理規定，來進行校園環境的使用。

3.請問您常到學校從事的活動為何？(複選)

選項	運動	散步	休憩	參加活動	上課	其他
人數	27	30	6	23	8	14
所佔比率(%)	25%	27.8%	5.5%	21.3%	7.4%	13%

校園使用以散步為主：關於家長最常到校進行的活動分別是散步，其次是運動及參加活動，由此可見學校對到校休閒的家長來說，學校是一個蠻適合進行激烈性較低活動的場所，也間接的顯示學校是屬於環境較閒適的公共空間。

4.請問您常使用學校資源為何？(複選)

選項	操場	川堂	球場	走廊	其他
人數	53	9	19	8	22
所佔比率(%)	47.8%	8.1%	17.1%	7.2%	19.8%

操場是最常使用的地點：在這個選項中顯示出，操場還是到校運動的家長最常使用的地方，至於球場則是次多人使用的設施，這個結果顯示出使用校園的部分主要還是以跑步、散步等較不激烈的運動為主，且這些運動是可以同時較多人，一起在同一個場地進行的。

5.請問您覺得進出校學方便嗎？

選項	方便	不方便
人數	78	11
所佔比率(%)	87.6%	12.4%

大部分家長都認同目前的進出動線：在這個調查中，多數家長認為其實要進出學校是一件蠻方便的事，這顯示出學校的進出管理原則，家長都能夠遵守，也因此學校門戶安全的把守就變得相當重要。

6.請問您贊同學校將圍牆改建為目前圍籬的樣子嗎？

選項	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
人數	12	26	32	13	6
所佔比率(%)	13.5%	29.2%	36%	14.6%	6.7%

對於親和性圍籬的改建是認同的：關於學校圍牆改建成親和性圍籬的部分，贊成的家長還是比不贊成的家長多，雖然是親和性圍籬，但是其屬於圍牆的界定地域與保護的元素還是存在的，因此可顯示大部分的家長對於親和性圍籬的接受度算是高的；但是對於不能接受家長，他們的憂慮也是值得我們去思考與重視的。

7.學校應將圍牆改以其他形式

選項	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
人數	4	13	56	14	1
所佔比率(%)	4.5%	14.8%	63.6%	15.9%	1.2%

家長對親和性圍籬多能接受：關於將圍牆再改為其他形式，大部分的家長是沒有意見的，而對於圍牆形式的再改變，同意的人數大於不同意的人數，但是相差不大；這樣的結果可以顯示，家長對於親和性圍籬的設置，接受度是蠻高的。

8.若您贊成將圍牆改以其他形式以何種為佳

選項	綠籬	視線可穿透式圍牆	柵欄式圍牆	不需要圍牆	其他
人數	23	29	15	5	7
所佔比率(%)	29.1%	36.7%	19%	6.3%	8.9%

視覺可穿透的圍牆是最被接納的：在這個題目裡，最多人選擇的是視線可穿透式圍牆，在這個選項裡意味著可以從外面見到裡面，相對的也可以從裡面看到外面，在視覺上是無阻隔的；但是這個視線可穿透性的另一個意義是在行動的可及性上是被限制的，因此它是不易

被穿越的，因此在界域的劃分會比較清楚，且在校園安全的防護上也較能合乎家長的期待。

其次較多人認同的選項為綠籬，與親和性圍籬得票數相差不遠，而這兩個選項都是現在舊有圍牆改建的趨勢，只是在使用上一個會給人一種視覺可及感，讓校內的綠意與社區共享，另一個則是直接增加校內外的綠意，不過綠籬的改建所需要的技術與時間都不是視線可穿透式圍牆可以比擬的，畢竟一片綠籬的經營，常常需要花費上數年的時間，而且日後維護管理又需要耗上相當多的人力，因此在學校的選擇上通常會傾向前者。

第三多人認同的柵欄式圍牆其實就帶有部分視覺可穿透式圍牆的意味在裡頭，因為柵欄式的間隙可以讓視覺穿透，只是柵欄式的型態跟原來的圍牆形式相去不遠，難免會讓人有圍牆還是存在的感覺，因此較達不到所謂的圍牆改建目的。

9.請您若是學校沒有圍牆的話，會讓您有安全上的顧慮嗎？

選項	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
人數	31	34	8	8	3
所佔比率(%)	36.9%	40.5%	9.5%	9.5%	3.6%

圍牆是維護校園安全的設施之一：蕭慧媛（2008）在社區通學道執行成效評估之研究-以高雄市前金區為例，發現「有 76.9%受訪者同意有關校園外牆打通後外人及小偷容易侵入影響治安，及 71.3%受訪者同意校園外牆打通後學生進出便利造成管理盲點。校園安全問題值得重視與規劃，更應該加強校園安全配套措施及安全管理。」；對照這個題目結果是吻合的，大部分的家長還是認為圍牆對校園安全是有絕對的助益的，因此有超過三分之二有效問卷的家長認為沒有圍牆是不安全的，或許這跟我們傳統以來，以圍牆作為界域劃分跟保護莊園的觀念有關吧！儘管現在的圍牆所具備的防範保護功能，已經是象徵意義大於實質意義了，但是對於校園內外的區分，大部分的家長還是

非常重視的。

10.請問您平均每一天在學校運動或在學校活動的時間？

選項	不一定每天來	1小時以內	2小時	3小時	3小時以上
人數	67	5	1	2	2
所佔比率(%)	87%	6.5%	1.3%	2.6%	2.6%

家長對校園的使用頻率不高：在這個問題裡，家長的回饋大部分是呈現不一定每天來，也因此家長對學校環境的利用，其實並不是那麼的頻繁，主要的到校原因還是接送小朋友為主。

11.請問您最常到學校的時段為？(複選)

選項	早上 5 點 -7 點	下午 5 點 -7 點	晚上 7 點- 11 點	晚上 11 點 過後	早上 5 點之 前
人數	23	39	10	0	1
所佔比率(%)	31.5%	53.4%	13.7%	0	1.4%

較常使用校園的時間是下班後：在這個問題裡，家長常到學校運動的時間大多集中在下午 5 點至 7 點，也就是家長下班而學生上安親班的時候，這一段時間家長一邊在學校運動，一邊等學生安親班下課，然後再帶學生回家吃晚餐；其次較長的時間是集中在早上 5 點到 7 點，這時帶學生上學，順便在學校走一下或是到學校擔任志工；比較少的是晚上 7 點過後到校運動的，因為這跟常見的上安親班家庭作息時間不符，因此所佔的人數較少。

12.請問您一周平均使用到學校從事活動或運動的次數

選項	每天都使用	1次	2次	3次	4次	4次以上
人數	2	32	18	4	0	6
所佔比率(%)	3.2%	51.6%	29%	6.5%	0	9.7%

使用校園的機會大多是一週一次：在這個問題裡，家長普遍到校

使用校園環境的頻率是以每週一次為最多數，其次是每週兩次，超過兩次以上的人數就相當的少，可見得家長對學校環境的使用頻率並不是那麼的頻繁。

第二部分:校園待解決問題：此部份為了解校園問題，請您於適當□內打勾。

1. 請問您認為學校未來應改善的狀況為何？(可複選)

選項	與社區互動不足	停車問題不方便	校園內清潔問題	校園開放性不佳	校園內無可供停留遊憩之環境
人數	22	19	22	6	30
所佔比率(%)	22.2%	19.1%	22.2%	6.2%	30.3%

校園遊憩空間不足：在這個問題裡，最大多數的人選擇了校園內無可供停留遊憩的環境，或許他們對休閒遊憩的認知跟學校環境所能提供的遊憩環境落差的，畢竟學校是以教學為主的地方，部分提供境教的環境也是跟教學相關的，可能跟純粹提供遊憩的公共建物不太一樣，這是使用校園環境的家長需要有認知。

社區互動部分需加強：：其次是反應與社區互動不足，這是一個相當出乎人意料的结果，畢竟我們都認為當圍牆改建成親和性圍籬之後，應該跟社區的距離是拉得更近了，但是拉近與社區的距離跟與社區互動對家長來說似乎是不一樣的兩件事，或許現實的距離會透過建物的改建而拉近了，但是心的距離、公共認同感覺對不是因建物改建就可以被改變的，那是需要雙方共同的付出，或許心的距離的拉近與公共認同感的養成才是我們更需重視的議題吧！

環境清潔問題需解決：校園清潔問題也是相當被熱烈反應的一個選項，但是這是一件很弔詭的事，因為學校在放學對外開放前，已經由學生打掃乾淨了，但是在開放後的時間所留下的垃圾與帶來髒亂，這個似乎不能將之歸咎於學校的問題，這個應該是使用民眾對這個環境的公共認同感不足所造成的問題，但追根究底還是需要建立使用者

對這個環境的認同感。

停車地點與動線不符：最後是停車不方便問題與開放性不佳的情形，這兩個選項其實是跟這個環境很不符的，但是停車場問題還有不少人選，這就相當令人到疑惑，畢竟宣信國小旁邊就是東區體育場的公共停車場，而且是一個免費的停車場，怎麼會有停車不方便的問題發生呢？原來到校運動的民眾，大多不願意將車停停車場，再走路進學校，大多希望可以在學校出入口直接有停車場，因此常常可以見到，在容易出入的地點停了很多的機車、腳踏車的；此外開放性不佳的部分，這就讓人相當感到不解了，畢竟改為親和性圍籬之後，其實學校的開放性已經大幅的提高了，若要勉強來說，或許是民眾在使用場地時，場地給人的感受是不夠開放的吧！

2.請問學校圍牆的存在，對您在使用學校空間或到校從事活動時是否會產生不方便？

選項	是	不是
人數	3	79
所佔比率(%)	3.7%	96.3%

圍牆不影響使用校園環境的意願：家長大部分認為圍牆的存在與是否使用學校環境是沒有關係的，甚至有家長認為如果學校能提供一個出入的方式，民眾到校使用學校場地的本來就要遵守學校的規定來進出，畢竟學校管理有學校管理的立場，公共場域的使用本來就是要使用者與管理者互相尊重，才能追求彼此的最和諧狀態，但是如果只是追求形式上的開放，那麼就算校園再怎麼改建開放，也是不能達到一個環境共用的境界。

3.請問您若是學校沒有圍牆包圍的話會增加您使用校園的意願嗎？

選項	是	否
人數	23	53
所佔比率(%)	30.3%	69.7%

圍牆存在與否不影響校園使用意願：這個問題裡，大部分的家長是認為圍牆與使用校園的意願無關，這跟將圍牆改建後會讓環境便得更開放、更友善，民眾會更願意使用學校環境的說法似乎是有些出入的，畢竟『使用意願』這是屬於心理層面的東西，或許部分的環境改造會增加使用的意願，但是並不是絕對的原因。

5-2-3 次要使用者社區居民之問卷結果與分析：

1.請問您對於使用學校資源或空間時，困擾您最大的問題是甚麼？

選項	不知道哪些 可以使用	有時間管 制	停車不方 便	離家太遠	出入不方 便
人數	13	9	5	6	8
所佔比率(%)	31.7%	22%	12.1%	14.6%	19.6%

對校園環境不瞭解，親和度不夠：在使用學校設施時，最大部分的民眾覺得不知道哪些設施是屬於可以使用的為最多，顯示出在校園資源的開放部分，社區民眾其實是不清楚的。

管制時間與使用動線不符需求：其次是因為學校有時間管制與出入不方便所以感覺到校進行休憩是不方便的，這顯示出民眾預期使用的時段，與學校管理的開放時段是不一樣的；而有少部分民眾是認為離家太遠，停車不方便，基本上各選項的民眾數都相差不多。

2.請問您常到學校從事的活動為何？(複選)

選項	運動	散步	休憩	參加活動	上課	其他
人數	25	22	8	6	1	3
所佔比率(%)	38.5%	33.8%	12.3%	9.3%	1.5%	4.6%

民眾校使用校園主要以運動、散步為主：關於社區民眾最常到校

進行的活動分別是運動與散步，其次是休憩及參加活動，由此可見學校環境對到校使用的社區民眾來說，學校是一個蠻適合進行運動與散步的休閒場所，也間接的顯示學校是屬於環境較閒適，類似公園的公共空間。

3.請問您常使用學校資源為何？(複選)

選項	操場	川堂	球場	走廊	其他
人數	25	13	11	12	3
所佔比率(%)	39%	20.3%	17.1%	18.8%	4.8%

操場是民眾最常使用的地點：在這個選項中顯示出，操場還是到校休閒的社區民眾最常使用的地方，至於川堂、走廊及球場則是次多人使用的地點，顯示出到校休閒的民眾還是以跑步、散步的較不激烈的運動為主；另外，這些運動也顯示民眾可以同時較多人使用場地資源。

4.請問您覺得進出校學方便嗎？

選項	方便	不方便
人數	29	14
所佔比率(%)	67.4%	32.6%

大部分民眾認為進出學校的動線是方便的：在這個調查中，較多數的社區民眾認為其實要進出學校是一件蠻方便的事，也因此學校在對社區的開放性部分其實是做得蠻好的。

5.請問您贊同學校將圍牆改建為目前圍籬的樣子嗎？

選項	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
人數	5	18	14	1	5
所佔比率(%)	11.6%	41.9%	32.6%	2.3%	11.6%

大部分民眾是認同目前學校圍牆的改建：關於學校圍牆改建成親和性圍籬的部分，贊成的社區民眾比不贊成的社區民眾多很多，因此

可顯示大部分的社區民眾，對於親和性圍籬的接受度算是高的，可見得學校在校園圍牆改建的部分，是受到大部分的社區民眾所接受的。

6.學校應將圍牆改以其他形式

選項	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
人數	10	10	19	3	1
所佔比率(%)	23.2%	23.2%	44.1%	7.2%	2.3%

圍牆形式還可以再改變：關於將圍牆再改為其他形式，大部分的社區民眾是沒有意見的，不過由於親和性圍籬，其屬於圍牆的界定地域的元素還是存在的，因此部分社區民眾，還是會希望可以將之改變；對於圍牆形式的再改變，同意的人數是遠大於不同意的人數，可見得大部分的社區民眾是希望圍牆的形式可以再作改變的。

7.若您贊成將圍牆改以其他形式以何種為佳

選項	綠籬	視線可穿透式圍牆	柵欄式圍牆	不需要圍牆	其他
人數	9	16	4	11	2
所佔比率(%)	21.4%	38.1%	9.5%	26.2%	4.8%

民眾最認同視線可穿透式圍籬：在這個題目裡，最多民眾選擇的是視線可穿透式圍牆，在這個選項裡意味著可以從外面見到裡面，相對的也可以從裡面看到外面，在視覺上是無阻隔的；但是這個視線可穿透性的另一個意義是在行動的可及性上是被限制的，因此它是不易被穿越的，因此在界域的劃分會比較清楚。

部分民眾對於校園無圍牆充滿期待：其次較多人認同的選項為不需要圍牆，也就是無圍牆的設計，如果綜合第六題的結果，民眾對於校園圍牆的開放性還是覺得不足，應該要將學校與社區的界線消弭掉，才能真正的達到一個校園開放與友善，但是這樣的想法與校園管理階層可能會有很大的出入，畢竟管理者必須負擔環境維持與保護的責任。

而親和性圍籬得票數與無圍牆其實相差不遠，而這兩個選項都是現在新校舍興建時常見的作法之一，只是在使用上一個會給人一種校園與社區融合為一的感覺，另一個則是讓校內外的綠意更加增多；不過綠籬的改建所需要的是技術與時間，或許綠籬的綠意會讓社區與校園更加的柔和，但是綠籬的經營，所花費的時間與後續維護人力，其實是相當可觀的，因此，這種規劃通常都需要經過一段長時間的規劃與執行。

8.請您若是學校沒有圍牆的話，會讓您有安全上的顧慮嗎？

選項	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
人數	8	17	7	5	5
所佔比率(%)	19%	40.5%	16.7%	11.9%	11.9%

民眾對於無圍牆校園還是有安全上的顧慮：在這個題目裡，大部分的社區民眾還是認為圍牆對校園安全是有絕對的助益的，儘管有較多部分的社區民眾認為沒有圍牆是不安全的，或許這跟我們傳統以來，認為一地方還是要有一個內外的區別，尤其是像學校這樣一個傳授學問的神聖地點，更應該將其內外區分出來！儘管現在的圍牆所具備的防範保護功能，已經是象徵意義大於實質意義了，但是對於校園內外的區分，大部分的社區民眾還是相當重視的。

9.請問您平均每一天在學校運動或在學校活動的時間？

選項	不一定每天來	1 小時以內	2 小時	3 小時	3 小時以上
人數	18	11	9	2	4
所佔比率(%)	41%	25%	20.5%	4.5%	9%

民眾對於校園使用的頻率不固定：在這個問題裡，社區民眾的回饋大部分是呈現不一定每天來，也因此社區民眾對學校環境的利用，較不會有固定的時間；其次是每天 1 小時以內跟 2 小時的民眾，這樣

的民眾大部分是養成天天運動的習慣，雖然時間不長，但是卻能持之以恆的運動；3 小時以上的民眾就較為少數了，其中以學校附近的老年人居多。

10.請問您最常到學校的時段為？(複選)

選項	早上 5 點-7 點	下午 5 點-7 點	晚上 7 點-11 點	晚上 11 點過後	早上 5 點之前
人數	7	27	14	0	0
所佔比率(%)	14.6%	56.2%	29.2%	0	0

民眾對校園使用時間集中在下班後：在這個問題裡，社區民眾常到學校運動的時間大多集中在下午 5 點至 7 點，也就是下課後的時間，這一段時間部分職校學生放學後會在學校散散步再回家，而部分民眾也會再下班時先到學校來運動一下再回家，部分的老先生、老太太也會利用這段天快黑之前的時光，帶著孫子到學校來玩，因此這一段時間的人數居最多；其次較長的時間是集中在晚上 7 點到 11 點，這時在學校運動的民眾常常是飯後來散步的民眾或是來學校練街舞的青少年，通常散步的民眾大多是繞著操場散步約半小時即離開，而練街舞的青少年常常會使用的比較晚；而早上 5 點至 7 點到校的民眾人數較少，一般都是老年人比較多，因為其他的媽媽除了接送小孩之外，大部分都是要到旁邊的市場買菜，因此較少會到校運動。

11.請問您一周平均使用到學校從事活動或運動的次數

選項	每天都使用	1 次	2 次	3 次	4 次	4 次以上
人數	4	6	9	11	8	4
所佔比率(%)	9.5%	14.3%	21.4%	26.3%	19%	9.5%

民眾使用校園以一週三次佔多數：在這個問題裡，社區民眾普遍到校使用校園環境的頻率是以每週三次為最多數，其次是每週兩次跟每週四次，究其原因大多是屬於『順道』經過學校而順便進來運動或散步的居多。

第二部分:校園待解決問題：此部份為了解校園問題，請您於適當□內打勾。

1. 請問您認為學校未來應改善的狀況為何？(可複選)

選項	與社區互動不足	停車問題不方便	校園內清潔問題	校園開放性不佳	校園內無可供停留遊憩之環境
人數	18	8	18	17	3
所佔比率(%)	28.1%	12.5%	28.1%	26.6%	4.7%

校園清潔與社區互動是最需解決的問題：在這個問題裡，最大多數的人選擇了與社區互動不足及校園內清潔問題，這是一個相當出乎人意料的结果，畢竟圍牆的改建就是要跟社區拉近距離，也因此當圍牆改建成親和性圍籬之後，校園的開放性便得更友善了，應該跟社區的距離是拉得更近了，但是這樣的改變在社區民眾的感受似乎不是那麼一回事，或許現實的距離會透過建物的改建而拉近了，但是心的距離、公共認同感絕對不是因建物改建就可以被改變的，那是需要雙方共同的付出，或許心的距離的拉近與公共認同感的養成才是學校與社區民眾要一起努力的議題吧！

而在校園清潔問題的部分，這是一個公德心、責任感與認同感的问题了，因為學校在放學前，學生已經打掃乾淨了，但是在開放時間的環境維護應該是使用者的共同責任吧！而這一段時間使用者所留下的垃圾與帶來髒亂，應該是屬於使用民眾對這個環境的公共認同感不足所造成的問題，但追根究底還是需要建立使用者對這個環境的認同感。

民眾對開放校園的友善程度不易感受：其次是開放性不佳的情形，這就讓人相當感到不解了，畢竟改為親和性圍籬之後，其實學校的開放性已經大幅的提高了，若要勉強來說，或許是社區民眾在使用場地時，感受到學校對校園開放的態度不夠友善吧！

停車地點與使用動線不符：其他的停車問題就比較讓人不解了，畢竟旁邊就是體育場停車場，而且還是免費的，怎麼會停車不方便

呢？原來是到校運動的民眾大多希望可以將車子停在學校出入口，因此常常可以見到在容易出入的地點停了很多的機車、腳踏車的，而因為停了太多機車、腳踏車而造成出入不暢與車子不易停放的問題。

2.請問學校圍牆的存在，對您在使用學校空間或到校從事活動時是否會產生不方便？

選項	是	否
人數	11	32
所佔比率(%)	25.6%	74.4%

圍牆存在不影響民眾使用校園：大部分社區民眾認為圍牆的存在，與是否使用學校環境是沒有關係的，基本上會到學校使用校園環境的民眾大多會有這樣的認知，到校使用學校場地的本來就要遵守學校的規定來進出，畢竟學校管理有學校管理的立場，公共場域的使用本來就是要使用者與管理者互相尊重，才能達到彼此的最大的利多。

3.請問您若是學校沒有圍牆包圍的話會增加您使用校園的意願嗎？

選項	是	否
人數	18	25
所佔比率(%)	41.9%	58.1%

圍牆不存在對吸引民眾使用校園的誘因不大：這個問題裡，大部分的社區民眾的想法是跟家長一樣的，大多認為圍牆與使用校園的意願無關，這跟將圍牆改建後會讓環境便得更開放、更友善，民眾會更願意使用學校環境的說法似乎是有些出入的，畢竟『使用意願』這是屬於心理層面的東西，或許部分的環境改造會增加使用的意願，但是並不是絕對的原因。

第三節 小 結

綜合實地訪談與學生、家長及民眾問卷調查的結果，可以發現不同觀點的族群對於學校圍牆改建乙案所關注的點是不大一樣的，茲就不同的角色所面臨的問題，作一簡單歸納。

在學校管理者方面：

配合上級政策與兼顧使用者需求的兩難：對於公部門政策的申請與執行，儘管是在上級鼓勵的情況下進行，但是在執行的過程必須去與教師、家長溝通，讓教師、家長能在觀念上接受這樣的改變，另一方面有必須去考量社區民眾的使用習慣與學校師生在環境的使用習慣之間的差異，並居中協調讓大家盡量能保持在一個平衡點上，這樣的事情說起來容易，事實上進行起來是相當困難的，且會因為所屬社區特性的不同，又會增添不同的變數。

校園管理與開放需求的平衡：身為管理者必須將學校環境管理在最佳使用狀態，這在之前僅面對學校師生使用，就已經是一件相當艱鉅的任務了，畢竟在學生學習的過程中總是會有些疏忽，導致環境設施的損傷，但然而學校師生在能遵守管理者的管理規範下，尚且如此，而今將使用者擴展到一般社會民眾，管理者在管理部分的工作，可想而知會更增加不少；但是，校園開放畢竟是一個民主社會的趨勢，因此在校園開放的同時，要符合民眾需求，管理者又能提供一套大家都能接受的管理規範，這才是最重要的部分。

在主要使用者方面：

被動的接受開放校園決策：學校師生在學校環境的使用應該是屬於主體，但是也是最沒有發言權的一群，畢竟學生到學校是來進行學習的活動，老師是學習活動的引導者，因此，關於校園的變化，影響最大的就是學校師生，但是對於環境的改變他們往往是屬於接受改變的一群，即使有聲音也僅能透過家長來協助發聲。

環境維持希望所有使用者能一起負擔：本案當中，學校學生對於圍牆改建為親和性圍籬，似乎都頗能接受，因此，該校這個改建案算是成功的一個改變案例，只是學生會對於開放後的垃圾增加與動物排

泄物的增多，偶有微詞，而這也是學校需要與社區民眾溝通教育的一點。

在次要使用者方面：

希望可以在各面向需求獲得滿足：次要使用者大部分都是配合學校的規範來使用學校校園；而現在的改建開放，讓社區民眾一下子進入的方式變得方便，因此會有較多脫序的情形發生，如有些青少年因為逃離路線容易確保，因此會有到校玩鞭炮的情形發生；儘管有部分負面脫序的現象發生，但是那畢竟是少數，大多數的民眾還是都能配合學校的規範來使用校園環境，但是有些開放與規範的方向，與民眾使用的期待不符的部分，也希望學校管理單位能對此稍加調整，讓民眾能更方便的使用校園環境。

環境清潔部分希望管理單位有積極作為：校園亂丟垃圾與遛狗的情形變得更加嚴重，這些都是需要被解決的，希望學校管理單位可以在這些部分，能夠提出一些積極的作為，讓學校環境可以更友善，更適合民眾使用；但是，這些問題的主因，大部分可以歸類為社區民眾的公共認同感不足，因此他們才會採取一種較不負責任的態度來使用校園，而要根本解決這個問題的方法，則是要設法培養民眾對學校的公共認同感。

學校管理者、主要與次要使用者對校園開放問題的認知對照：

學校管理者、主要使用者與次要使用者，因為立場不同，因此所看到校園環境開放後所衍生的問題也不同，為找出這三者之間的平衡點，茲就這三者之間對校園開放所面臨的問題列一對照表，以利於三者之間對照：

問題 \ 身份	學校管理者	主要使用者	次要使用者
面對校園開放政策	尋求政策理想與現實管理層面的平衡	被動配合上級政策實施	積極爭取相關設施與場地的開放
校園圍牆改建後面臨的問題	管理上的困難以及使用者對改建形式的質疑	校園環境的使用權分享及相關後續髒亂維護	圍牆改建形式的親和度不足

校園開放使用所面臨的問題	1. 校園設施損壞率增加 2. 主要使用者與次要使用者之間矛盾的協調 3. 校園管理策略的修正	1. 校園環境整潔維持的困難 2. 校園設施損壞對教學進度的影響 3. 校園安全的隱憂	1. 學校開放友善度不足 2. 學校環境的維護問題 3. 相關使用動線規劃與需求不符
相關校園維護管理問題	1. 在校園環境使用者多元化後，管理策略也需要多方面的修正。 2. 相關校園環境使用動線也需檢討修正。	在校園環境使用上必須更加注意，有任何狀況隨時回報管理單位	1. 相關設施損壞應盡快修復 2. 需有相關管理規範，讓使用者遵守，以維持場地使用的公平。

(表 5-1 學校管理者、主要與次要使用者對校園開放問題對照表 資料來源：本研究整理)

綜上可知，當立場不同時，對問題的觀察與重視角度就有差異，在管理者的部分，因為身兼政策執行與環境管理的角色，所以他必須去為政策執行負責；另因肩負管理責任，所以他必須去協調主要使用者與次要使用者在使用上的矛盾。

而主要使用者其實在這三者之中是最弱勢的，因為大多數是由學生所組成的，雖然其中有一小部分是老師，但是在學校體制之下，這個族群一向是屬於被動式的接受政策與環境的改變，是以在面對政策轉變時，他們只能被動的接受或改變自己來順應時勢。

在次要使用者的部分，表面是看起來他們是整個政策裡面的得利份子，但是事實不然，如果我們把整個政策面拉遠一點來看，我們會發現，校園開放其實對他們來說，只是一個不得不的選項，因為都市發展過程的規劃不當，因此都市休憩綠地不足，導致他們必須退而求其次，必須與學生共享校園資源，而且必須配合學校的作息才能使用，如果站在這個角度來看，我們會發現，其實次要使用者他們也是相當不得已的。

因此在調查的過程裡，研究者發現，他們有時會以要求公園管理

的標準來要求學校，其實就他們的觀點來看，這只是政府依規定幫他們找出來的一個公園替代方案，所以從他們的立場來看，以公園的管理標準來要求這個方案，應該也是恰當的，但是也往往因為如此，造成學校管理單位與主要使用者會覺得校園開放後，因此衍生出很多的問題與麻煩；然而這些問題與麻煩，正是整個資源分配問題的所在，如果可以透過對話、經營，找到一個管理者、使用者之間的一個平衡點，相信校園開放對學校會是一項加分的政策，而不再是負擔。

第六章 圍牆的改建後的相關問題

第一節 中央政策與實際需求

6-1-1 政策的方向與意義

公部門的鼓勵政策：在公部門政策影響校園圍牆變化的部分方面，主要是以教育部的永續校園局部改造計畫的親和性圍籬及內政部營建署的改善城鄉新風貌計畫的改善通學步道為主。

永續校園局部改造計畫的重點：在親和性圍籬與綠籬的設置部分，教育部的計畫是希望將適當地點的圍牆，改成親和性圍籬或綠籬，希望校園多一點綠意，讓原生植物可以在這一塊土地，找到一個適合生長的地方；這樣的決策立意，基本上是正確的，但是到了執行的層級，往往會因現場狀況的差異而變調；這時的規劃是為得到經費而規劃申請，而不是因為有需求而規劃申請。

為增加計畫申請績效而設計的計畫：當申請案的規劃，只是縣市政府為了增加上級補助款總數，而要求所有學校進行規劃設計，這與補助案的初衷是有很大的不同的，這兩者之間的差異在於『需要改建』與『需要經費』，前者是有實際上的需求，然而後者卻是為了增加中央補助經費業績而規劃，這是相當的不同的；研究者發現有許多校園圍牆改建申請案是屬於後者，純粹是奉上級指示申請改建，然而在不適宜的地方改建圍牆，只是讓學校的某部分是暴露在不知名的危機之下，這是計畫申請案相當令人質疑其成效的地方，也是在經費的使用上相當令人詬病的。

改善城鄉新風貌的執行重點：在改善通學步道這個部分上，原意是希望透過通學步道的改善，讓學校與社區是結合在一起的，讓學校與社區的距離不再那麼的遠，基本上這樣的理念是相當的理想化的，而這樣政策的雛形其實跟美國的社區與校園關係型態很近似。

在美國大部分的小學校園其實不大，且都是位在社區裡面，而且是沒有圍牆的，社區居民與學生可以在下課後的時間自由進出校園；

但前提是美國的社區定位是相當明確的，因此社區大部分就是代表一個單純的住宅區，不會像台灣大部分都是住商混合的情形，也因為美國的社區組成單純，而且學校定位大多是社區學校，是以學校是受到社區民眾的認同，因此學校在某部分是受到社區民眾的保護，因為美國社區的居民會認為在學校的管理維護上，自己也必須盡到一份責任，這一點是跟台灣有相當大的不同之處。

公民意識養成的理想與現實的差距：基本上台灣的多數社區，這樣的公民意識並未養成，大部分的管理責任還是落在學校的管理者身上，在研究者進行問卷調查的過程裡，有不少社區使用者會反應校園的清潔問題，但是他們大部分的想法是『學校是否能想辦法去處理』；基本上，這種只享權利不講義務的使用方式，其實正是我們校園開放政策所面臨最大的問題。

6-1-2 使用者的實際需求

就使用者的需求來看，其實可以分成主要使用者與次要使用者兩個部分來看；其中，主要使用者是以學校的師生為主，而次要使用者則是在校園閒置時間使用的社區居民為主。

主要使用者的部分：

他們的需求不外乎是一個安全、安心的學習環境；基本上，校園環境的建置一定是為了學習活動使用而設計的；是以當初的設計一定是以主要使用者的需求為出發點來規劃，因此設計如果要進行變動的話，相對的一定會讓使用者的部分行為模式也跟著改變；而這種行為模式的改變，在一開始的不習慣，可能會發生一些適應上的問題或危險，這些問題有些是實質上的安全問題，有些則是心理層面的感受問題。

實質安全的問題：在實質問題方面，由於圍牆的改建會使得原有的防護效果降低，因此在防阻外人與野生動物進入校園的部分，會有一些實質的疑慮；范尹柔（2010）「安全感的提供主要呈現在顯著的阻擋功能」，在圍牆防阻孩子上課時間跑出去的部分，或是球類運動

進行時防止球飛出校外的情形，這也是需被考量的實質隱憂，而這些隱憂雖然有部分並未實際發生，但是就其發生的可能性是不能被排除的，而這潛藏的隱憂也正是心理層面所感受到的壓力來源；因此圍牆的改變對主要使用者來說，最大的影響就是必須調整其使用方式與習慣。

次要使用者的部分：

民主意識的抬頭：長期以來對於校園環境的使用，他們大部分都是處於一個配合學校規定的被動狀態；直到近年來，民主意識抬頭，公共財的觀念開始在民眾的心中覺醒之後，他們才慢慢的意識到，他們也可以參與這樣的議題，他們也可以對校園環境的使用規劃提出自己的意見，學校不再只是學生上課的地方，對於學校環境的使用方式，他們也有參與規劃的權力。

公民意識與公共認同感的養成：這樣的影響力提升，對於長期以來使用學校環境一直都是處於配合使用的次要使用者來說，對於其角色的轉變，其實也是需要適應的；畢竟權利與義務是事物的一體兩面，社區民眾在擁有參與權的同時，他們相對的也被期待賦予維護環境的義務，這跟之前在配合學校管理者規範使用時是不大一樣的；之前若是對校園環境有意見時，可以直接反應請學校管理單位改善，但是一旦被賦予維護的義務時，次要使用者也是維護環境的一份子。

關於對公共環境認同的公民素養，大部分的居民都還在培養當中，也因此常常會發生一些次要使用者打著校園環境是公共財的論調，做出一些只享權利不盡義務的情形，而把所有的維護責任還是因循以往，就推給學校管理者處理。

6-1-3 政策執行與後續維護問題

校園使用時間的延伸與安全管理：當學校的圍牆改建成親和性圍籬或綠籬之後，也宣示著校園環境對外朗現，在這環境開放的同時，又遇上學習多元化的推動，學校除了在正常上課時間外，又因應教育

部的政策在課後時間增加許多扶助弱勢或特殊族群的補救課程¹⁵，因此常持會發現學校裡還有孩子在進行課程時，社區使用者已經陸陸續續的進入學校使用校園環境，而在這些社區使用者中是否夾雜著別有居心的人士，我們不得而知，只是這些弱勢或特殊族群的孩子就暴露在潛藏的危險當中，這是學校在這個部分的管理，必須更加費心的。

電子科技在安全管理上的輔助：其次關於圍牆改建後改由監視器之類的電子圍牆來捍衛校園安全，根據李明誠（2010）的研究指出，校園安全可以透過監視的手段來加以維護，其中除了監視器之外，還必須加強人際的監視關係；但是人際的監視關係增強必須建立在社區對學校要有高度的公共認同感上，因此在現實的情況裡，所能倚靠的絕大多數是電子監視器，然而電子監視器就其功效上來說大多只能取得一個嚇阻的效果，其他實質的防護成效也只是消極的事後證據蒐集，因此就校園安全來說，其實這是一個相當大的漏洞。

相關管理配套措施的施行與補助：翁嘉穗（2012）對開放校園主管機關的建議¹⁶，這些建議對於開放校園的安全維護上，都是有相當正向且實用的，只是以目前的縣市政府的財政，恐難以支應這些建議的落實；因此，在校園環境的後續維護部分，在次要使用者的公共認同感尚未建立之前，還是要落在學校管理者與主要使用者的身上。

第二節 管理層面與使用層面之間的拉距

6-2-1 管理角度與使用者的觀點

基本上管理者與使用者的立場大多數的時候是站在對立的角
度，就好像是政府與民意代表一樣，一方面希望使用權可以越大越
好；另一方面則是必須想方設法，來對部分將使用權無限上綱的使用

¹⁵ 目前在學校放學後所開設的補救課程計有：弱勢族群補救教學、攜手計畫班、夜光天使補救教學班、婦女聯盟扶助弱勢補救教學.....等，這些課程均是利用孩子放學後的時間集中在學校上課，而課程結束時間由下午五點半至七點半不等，而這個時候學校裡的老師除負責授課的師資之外，幾乎都走光了，孩子的安全照護其實是一個相當大的問題。

¹⁶ （1）增編犯罪者風險之預算，（2）增設校安人員，以落實校園安全巡查，以有效強化校園之正式監控，維護校園安全。

者做出一些規範，以保障所有使用者的權益，也因為立場不同，所以對事物的看法也就不一樣。

6-2-1-1 不同管理者的管理方式（公園管理科與學校的管理方式）

不同立場的管理者對於環境的管理方式也會因立場的差異而有所不同，就以宣信街與體育路交叉口的涼亭為例；原先該地點為嘉義市政府建設處公園管理科所管理的，依據嘉義市公園管理自治條例第九條所規定的不得行使之行為中，明白的揭示不得在公園內進行烹煮等行為；但是因為公園管理科的人員有限，通常如果不是影響到其他民眾的情形下，或是有民眾檢舉的狀況下，大部分的違規行為通常是睜一隻眼閉一隻眼的方式來處理；這樣的處理方式，美其名是「不擾民」，事實上，卻是某種程度的放任；但是在年前市政府為了讓學校校園的完整性與考慮到管理的便利性，將該處的管理責任交由宣信國小託管；因為管理者由公園管理科轉變為學校單位之後，兩者對環境管理的解讀不同，也因此對環境的管理方式也有所差異。

當學校接手管理涼亭之後，開始對盤據在該處的居民進行行為約束，禁止他們在涼亭裡面烹煮食物，禁止他們利用涼亭旁的空地進行蔬菜種植；雖然一切都依規定處理，但是就民眾的觀感來看，感受上是原先擁有的權益被剝奪，因此跟學校之間曾有多次的言語衝突，甚至造成部分的校園裝飾被破壞。

綜上可知，不同的管理立場，對環境的管理方式，所造成的使用者反應也是不大一樣的，但是在上述的案例裡，其實公園管理科與學校的管理方式都有其優缺點，雖然公園管理科對涼亭的管理方式表面看起來有些放任，但是他們的管理原則，給使用者一些自主空間，讓使用者之間去取得一個平衡，讓公園環境在使用者『半自治』的情況下，變得更適合使用者的形式；當然或許在使用者的『半自治』過程中，偶爾會有一些出軌的狀況產生，這時候管理者再以管理者的身份出來曉以大義，即可將使用者脫序的行為拉回常軌；即使偶爾會有不當使用造成的破壞，但是部分長期使用者為要保有管理者給予的『彈

性空間』，他們會去形成一個自治共識，把這個公園管理在一個他們認同的秩序下；事實上公園在這樣的自治下，因過度使用造成的破壞情形會被減少到最低；只是這樣的公園型態會變得比較符合使用者的使用需求，而不是當初設立理想模式。

學校管理的模式則是比較傾向依規定辦理，因為凡事都依規定辦理，因此比較沒有模糊空間的彈性存在；這讓習慣『半自治』管理模式的使用者，一時之間無法接受。

雖然學校都是依法辦理，所有相關措施在法理上都站得住腳，但是使用者卻認為學校管理者在管理方面是不講人情的，因此在雙方互相適應的磨和過程，自然會出現一些適應不良的狀況出現，而這樣的狀況難免會伴隨著衝突發生；但是，學校管理者的管理模式，卻是會使得整個涼亭的使用模式，朝向當初設計使用的理想模式呈現。

基本上，不管是公園管理科的管理模式或是學校管理者的管理模式，都有其優缺點，但是在其優缺點之間也有可以互相借鏡的地方，至於管理者如何在管理的部分與民眾取得共識，那就是管理者管理藝術的發揮了；就公共空間的管理，最好的方式就是培養民眾能對該環境有公共認同感，進而進步到公民自治自律的地步，這是最理想的公共空間管理模式。

6-2-1-2 不同立場使用者的觀點衝突與妥協

基本上不同使用者對於環境的使用就會有不同的使用態度，也因此他們的使用觀點自然會不同，其中主要使用者與次要使用者因為他們對環境的使用最頻繁，因此他們之間因觀點不同所產生的衝突自然也比較大。

主要使用者部分：畢竟學校一開始就是設計給學生學習使用，因此在學生進行學習活動的過程，也被教育著要對這個環境愛惜，甚至被要求必須共同出力來維護這個大家共同學習的環境，也因為這樣的學習歷程與教育要求，學生對學校環境培養出短暫的公共認同感（只要他還是這個學校學生身份的一天），因此主要使用者在校園環境的

使用上會較符合學校管理者對於環境管理的期待，畢竟主要使用者在學校制度下，是受學校管理者的指導與約束的，也因此學校環境的維護與整理，絕大部分都會經由主要使用者來負責，也因此學校環境在未對外開放之前，是處於一個管理運作良好的模式。

當校園環境開放之後，次要使用者畢竟不屬於學校制度下被指導的對象，因此在學校環境中，他們是較不容易被約束的；其次，次要使用者使用校園的時間大多屬於下班後，石建華（2008）「校園開放後維安人力與維護經費不足，是導致校安隱憂的問題。」，因此學校管理面臨下班後，學校只剩下替代役巡視校園，要進行完備的校園管理，實在有人力與能力上的問題。

圍牆的構築出的界線定義：而在此時圍牆存在與否，代表了一個相當重要的指標；圍牆它的設限，構築出了一條管理者希望使用者使用環境的路徑；這個路徑所代表的意義，就是一個校園環境使用的規則，在校園環境對外開放的同時，也希望校園使用者能夠遵循校園開放使用原則來使用；畢竟校園環境雖是屬於公共財，但校園開放使用原則則是學校提報縣市政府後，經縣市議會核備後的規定，在某種程度上也算是一種經過民意背書的規定原則，而不是由學校管理者單方面規定的管理準則；因此站在公務人員依法辦理公共事務的角度上來看，學校對於校園環境依據校園開放使用原則來管理，這是相當合情合理的。

次要使用者部分：有部分將公共財定義無限上綱的使用者會認為，使用校園環境是他們的權益，而校園管理者的另外一個意義就是『公僕』，必須為人民服務的；因此在使用環境上有任何的問題，學校方面應立即改善配合。

次要使用者之間的矛盾：次要使用者也會因為使用觀點跟立場不同而意見不合，這時也是要求學校方面改善，在研究者管理校園環境的經驗裡面，就曾有民眾請託議員，要求學校在早上四點到校開門，讓民眾進入學校運動；而在此同時，又有另一部分住在學校旁邊的民眾，要求學校是不是可以請到校運動民眾，早上五點半之後再到學校

運動，因為太早的話，他們運動的音樂聲，會對上夜班的民眾造成困擾。像這樣立場相左的要求，次要使用者都不願意親自去面對，都是將問題丟給學校管理者去處理。

使用者公民意識有待加強：另有部分次要使用者是存著消費性的心態來使用校園，以最常見的例子來說，有部分養狗的民眾喜歡到學校來遛狗，但是每次到校遛狗就是會留下寵物的排泄物，有時跟他們規勸，會得到以下的反應，『這是公共場所為什麼要限制他來遛狗？』、『反正狗的排泄物大在草地上可以當作肥料，要不然反正白天有學生會負責去清掃的』諸如此類的回答，讓學校管理者與主要使用者在面臨校園開放時，會有諸多疑慮與擔憂。

此外，這樣的行為，同時也造成主要使用者與次要使用者之間的觀點衝突；學生在學校受教育的過程中，環境教育這一環需要清理維護校園環境，但是他們清理的應該是自己或同儕所製造出來的髒污，或維護環境因自然狀況所造成的髒亂；對於次要使用者所造成的額外髒亂，實在沒有理由請學生去協助清理，這樣的問題在袁國花（2005）的研究也發現，寵物的排泄物這個問題，其實有動物宣示地盤的生物性意義存在；因此要解決寵物排泄物問題，除了請寵物主發揮公德心隨手清理之外，不然似乎比較沒有其他的辦法；因此在次要使用者的公民素養與道德觀尚未建立之前，校園的開放只會讓這些問題持續下去。

而目前各個學校能找到妥協方法，大概僅能對次要使用者進行道德勸說，對主要使用者進行心理建設，但是就研究者身為一個教育工作人員的立場來看，這只是一個粉飾太平的作法而已，對於實質問題的解決並沒有太大的幫助。

6-2-2 環境屬性定位

公共空間儘管是屬於公共財的部分，但是不同空間有不同的屬性，不同的屬性就有不同的使用原則，儘管空間的內容很相近，但是因為屬性不同，相信會有不同的空間規範；但是民眾對於空間屬性似

乎並不是那麼的在意，他們在意的是空間的內容是否相似，如果相似就會把使用的規範認定是一樣的。

因為有這樣的錯誤認知，當校園開放之後，有些民眾開始會把校園誤認為公園，而當校園圍牆改建了、甚至是不見了，校園跟公園越來越像，也因此越來越多民眾會把校園當成公園來使用，但是這樣真的是對的嗎？

6-2-2-1 是校園還是公園？

公園的定義與使用原則：公園是一個開放給社會民眾休憩使用的公共空間，在日治時期之前，台灣並沒有公園這樣的概念，日本在明治維新時，大量吸收西方觀念，把『公園休憩』的概念吸收進來，並將學習自西方的現代化都市規劃理念在台灣落實，公園這樣的休閒地點，也才首次出現在台灣民眾眼前，是以台灣有公園這樣的休憩概念也不過才短短的百年之久，因此國人對於公園的休憩觀念，似乎還不是掌握得很好；基本上公園是提供民眾閒暇散心、活動的地點，但是在目前我們可以發現，公園的功能已經越來越多元化，且使用的時間也漸漸變成是無管制的，二十四小時都有人在使用，只是在夜深人靜時，若是有過大的噪音還是會被警察驅離的；也就是說，儘管像公園這麼一個開放的地方，民眾在使用上還是有某些行為是必須要被限制約束的。

當校園被當成公園：當校園在下課時間開放後，校園的環境景致以及部分開放的設施，簡直就是公園的翻版，再加上下班時間，學校管理人員也都下班，偌大的校園也跟公園一樣，呈現一個無人管理的狀態，自然有些較沒公德心的使用者，就會對校園進行損耗型或是消費型¹⁷的使用，而這些過度使用的行為，往往會造成學校管理階層的負擔，甚至是主要使用者的額外清潔工作。

校園與公園的分別：基本上學校校園跟公園是相當不一樣的，學

¹⁷ 損耗型或消費型的使用，是指民眾對場地使用是出於惡作劇型的使用導致場地的損壞，或是在相關場地製造髒亂垃圾後逕自離開，留給學校善後。

校校園原先是設計為教學使用，而校園開放是為了讓校園環境的使用能發揮最大的效益，將校園資源與社區共享；因此在學校下課後才開放予次要使用者進行休憩之用，其本質還是以教學活動為主；但是現在似乎是本末倒置，次要使用者使用學校資源，反而造成主要使用者在使用上的困擾，我想這一點是有必要釐清的，校園環境使用何為主？何為輔？應該是不言而喻了。

6-2-2-2 校園閒置時段的使用規範

在校園開放最常見的問題中，除了環境清潔問題與公物損耗之外，最常見的就是上課時間規範的問題了；常常有次要使用者在未開放的時間進來使用，因為他認為就沒看到人在那邊上課，所以應該可以進來使用；這樣的情形不僅是管理上的漏洞，也是校園安全的隱憂；當然在上課時間，學校可以以上課為由，請次要使用者出去；但是，一旦校園圍牆改建成容易進出的親和性圍籬或無圍牆，相關的管理問題將會是學校將面臨的一大挑戰。

開放式圍牆的疑慮：曾于真（2008）的研究中，大部分的老師、學生、家長較不接受開放圍牆，是因為校園安全的考量；在宣信國小的問卷調查中，大部分對親和性圍籬多能接受的因素，主要是其圍牆的功能性還約略存在，且對景觀有相當大的幫助，因此接受度甚高；但是就近來常發生的擄童案來考量，或許校園無圍牆的設置，應該要再商討吧！

使用管理措施的落實：其次就校園開放時間，各校大部分多依校園開放使用原則辦理，其中有些場地是屬於需租借的部分，另有相關收費標準；其他開放的室外空間，則是讓民眾能自由運動使用，其中部分場地¹⁸因不適宜腳踏車以上的交通工具，且會造成危險；學校方面會用鐵鍊或路阻將之區隔開來，但是這樣的措施又會阻礙了輪椅的進入，因此在相關的管理措施上，學校還有繼續努力的空間。

¹⁸ 部分 PU 跑道或 PVC 球場，不適合腳踏車或是滑板在上面進行活動，因為很容易造成場地破壞。

相關錯誤使用情事的管理：此外在使用者行為的管制上，有些次要使用者會在學校進行一些違反校園開放使用原則的行為，例如烤肉、玩水球，有些甚至會造成其他使用者傷害的行為，例如放鞭炮、玩火，而這部分的管理也是學校需要努力的部分，但是礙於人力有限，很多時候也僅能請警察機關加以協助，但是效果還是有限；李明誠（2009）「讓使用學校的社區民眾幫忙看顧校園；如果與社區關係良好，更可以商請社區組成守望相助隊，不定時的巡邏學校，更可以幫助校園安全。」，如果我們的次要使用者，可以自發性的組成自律組織，相信會對這樣的情形有很大的遏阻作用。

第三節 校園安全的影響

校園圍牆的改變對整體校園安全的影響其實還蠻大的，其中就『進出』這個問題來說，不管是觀感問題還是實質安全問題來說，都是影響頗大的；另外，圍牆存在所代表象徵性的意義¹⁹也會造成學校在開放校園時所要面臨的問題。

6-3-1 心理層面的安全問題

校園圍牆為校園分出了『內外』，『內外』這個觀念其實就是區分出社區街道與校園空間的不同屬性，這是研究者在跟一些家長討論校園圍牆存在與否時，他們最常提到的一個論點；學校要有一個『內外』，也就是清楚的規範出學習的空間，當然這樣的說法跟現在『處處是教室，時時可學習』的教育思維是有些大相逕庭，甚至有點劃地自限的感覺；不過有時捫心自問，現在有多少人做到了『處處是教室，時時可學習』的情形，也因此家長的想法，其實是很直接的戳破了這個教育理想的泡沫。

¹⁹ 圍牆所代表的象徵性意義即是區域的劃分，讓人可以明顯的瞭解到這個區域與其他區域的不同，就現在的校園圍牆來說，只是一個防君子不防小人的建物，但是這樣的建物之所以有它存在的必要就是彰顯其象徵意義，誠如日本神社的鳥居一樣，進入鳥居之後即進入神所居住的神聖領域，但是鳥居對於防範人或動物的進入功能幾乎也是沒有的，但是就其區域劃分上卻是有不可取代的意義存在，因此校園圍牆的存在其象徵性的意義其實是超越實質性的效益。

安全界域的劃定：其次，除了學校的範圍界定與圍牆所帶給人的保護感覺，對主要使用者心理層面的安全感來說是相當重要的，尤其是小朋友；小朋友常常會問老師可以到哪裡玩？哪個地方是可以玩的？其實這些問題的背後都是在詢問老師哪個區域是安全的、可以玩的；通常他們要的答案是一個範圍，一個明確可辨認的範圍；但是如果這個範圍不見了，孩子很容易不是超過範圍，不然就是瑟縮自限在教室裡面，其實這樣的狀況都不是我們所樂見的。

心理層面的安心感：『安全的守護』是圍牆給人的另外一個感覺，彷彿宵小會因為圍牆的存在，就不敢輕舉妄動的侵入校園；基本上我們對宵小的認知是他們怕留下自己的身影，所以不敢從大門進入校園；因此當他們不敢進入被圍牆所保護的校園時，自然在裡面使用、生活的使用者，也會比較安心、感覺到安全；不過這些是指心理層面的安全，不能代表宵小不會爬牆進入校園，但是這個實質問題是屬於校園安全管理部分的技術問題，並非本研究所探討之重點，故不在此詳加討論。

6-3-2 現實層面的安全問題

圍牆在現實生活安全所扮演的角色其實還蠻重要的，2013年4月在花蓮縣發生一件人瑞老父接送國中女兒放學，轎車衝撞學校圍牆身亡，時值放學期間，正是學生集中在校園的時候，試想如果沒有圍牆的阻擋，那所造成的傷亡想必更加嚴重，這只是其中一件圍牆保護學生的案例，其他尚未被報導出來的不知有多少；我們都希望學校可以開放，學校可以跟社區拉近距離，但是如果一旦為了拉近距離而造成學生無法挽回的悲劇，那個傷口絕對不是一個簡單的國家賠償可以抹平的。

出入動線的限制：圍牆把學校的出入口給限縮了，這個問題其實有正反兩面的立論；贊成的會認為這樣的限縮很好，把學校的出入口控制在數各出入口，學校管理方面也比較好管控，對於校園安全的管理也可比較有效；另外因為限制出入口，有心人士若是爬牆進入校

園，這種異常的行為很容易引起學生的注意，也比較容易協助學校管理人員發現校內有不明人士入侵²⁰；但是持反對立場的人士會認為，這樣的限縮出入口，只會造成次要使用者不方便，他們要來學校運動、散步還要再繞一段路，才能進到校園，這對他們來說是相當的麻煩的，因此才會造成部分次要使用者會爬牆進入學校；如果站在方便使用者的立場上，應該要將圍牆去掉，讓使用者得以從自己方便的地點進入學校才對。

學校最基本的需求考量：基本上，雙方的立論都對，也都沒有錯，但是只是觀點的不同，大家比較不容易去體會對方的難處；不過回到問題的本質，學校還是一個以學生學習為主體的地方，我們在考量這個地方的規劃設計時還是要以學習主體為優先；在 2013 年開始，各地不斷傳出擄童事件，其中有一件較令人矚目的案件是發生在台中，一個國中學童在學校放學時差一點被擄走，因為他抓著電線桿大叫引起師長注意，才沒被抓走；這個案件乍看之下似乎跟學校圍牆一點關係也沒有，但是，如果不是學校圍牆限縮了出入口，這個孩子的呼救可能被師長聽到嗎？或許他現在已經成為被撕票的肉票了，因此站在學生安全的立場考量，或許請次要使用者多走一點路來使用校園，這樣對環境的使用才是最大的利多。

6-3-3 實用與觀感的問題

校園圍牆的改建規劃，若只考慮到實用的部分的話，事實上，那會是比较偏向於為校園安全而不進行任何改變；但是，事實上不然，為了校園安全考量的話，如果可以讓次要使用者也對這個環境產生公共認同感，讓他們發自內心認為，這個環境也是屬於他的環境，他們是有義務去維持跟保護的，這樣的改變會對校園安全有更加分的作用；但是，要如何培養次要使用者這種公共認同感呢？其實圍牆的改變會扮演相當重要的一個角色。

²⁰ 相關校外人士爬牆進入學校的情形，常常被學生看到然後報告學務處，然後由學務處與總務處出面排除相關狀況，這種情形在研究者的學校曾經發生過數次。

圍牆存在的認同感問題：誠如前述所提，圍牆扮演著區域劃分的功能，也因為這樣的區域劃分，把使用者劃分為主要使用者與次要使用者²¹，而因為圍牆的存在，主要使用者對這個劃分出來區域有著較高度的認同感，因此他會去維護使用；但是相對的次要使用者，因為有圍牆的存在，讓他在對這個區域認同感建立之前，先感受到這個區域的排斥感；因此他們的認同感自然不易形成，更遑論他們會自發性的來維護這個環境，因此他們會以消費性的心態來使用這個區域，也不難理解了；因此，圍牆的存在，對次要使用者公共認同感的建立，其實是一項相當大的障礙。

圍牆不存在的設施損害風險問題：另外，站在學校管理者的觀點來看，儘管當次要管理者成為維護學校安全的一股力量時，校園安全與環境的維護會相對的事半功倍；但是，在次要使用者的公共認同感培養出來之前的磨合期，他們必須冒著管理不積極的風險，來與次要使用者磨合，並培養認同感，最讓學校管理者擔心的是，這種公共認同感的培養又沒有一定的期程，這種不確定性，變成是行政管理上最容易被檢討的弊病；是以圍牆的改建一直是需要由上而下來推動，畢竟如果有上級的背書首肯，執行單位的管理者也會比較能放心大膽的去規劃。

第四節 小結

關於圍牆改建的問題，其實只是不同立場的使用者與管理者之間的立場拉拒問題；大家都只站在自己的腳角度看事情、想事情，大家都想圖一個方便；事實上，有很多事情從不同角度，退一步思考，很多問題都是有解的；就像校園安全的維護，如果把次要使用者拉進來協助維持校園安全，學校管理者對校園安全與清潔的掌控問題不就解決了嗎？而且主要使用者也不用維護學校的清潔維護的那麼辛

²¹ 主要使用者與次要使用者除了是使用時間不同之外，另外也會因為學校是為主要使用者學習活動所規劃的，因此主要使用者會對這個地方具有較高的認同感，而相較於主要使用者的認同感，再加上圍牆的區分，會讓次要使用者感覺到他只是偶爾來此使用的過客，他永遠也沒有辦法跟這個環境形成認同，而成為這個環境的一份子。

苦；但是，前提是要如何把次要使用者拉進來學校這個環境當中？那就是學校管理者必須去思考的問題了。

基本上，如果可以對次要使用者，釋出學校的善意，讓校園資源對次要使用者敞開，經過磨合期來培養次要使用者的認同感；總有一天，次要使用者一定會成為學校的一股助力。

但是，問題是在與次要使用者磨合期，這一段時間學校的安全，與主要使用者使用環境習慣的改變，這些是大家一直不願意去碰觸，也不想去面對的責任吧！

改變，總要有個開頭，很多的變革就是要從最基本的去執行，而校園開放也是如此，如果學校不能對社區釋出善意，社區又怎麼會以善意來回應學校呢？或許在釋出善意之初，常常會碰到很多學校難以承擔的損害；但是，那也是對次要使用者的一種教育，而且有很多事情如果不能堅持，改變是看不到成果的。

第七章 結 論

就宣信國小的圍牆改建為親和性圍籬乙案的調查研究來看，關於嘉義市國民小學去圍牆化開放校園之評估研究，可以從以下數個面向來探討這個政策在執行時需要注意的事項。

第一節 學校對圍牆之依存度

一個學校要從原來的封閉校園，轉而對社區開放，這其中一定會經過很多掙扎與不同意見的出現，尤其是對學校的行政管理階層來說，所要負擔的責任與工作量都會相對的增加，因為校園開放不只是校外空間的開放使用而已，更進一步是將學校內部資源與社會共享；就以嘉義市而言，除了學校戶外活動空間開放予社區民眾使用之外，另外在部分的室內環境使用部分，訂定了所謂的『校園場所開放使用規費之收費基準』。

基本上，只要是願意負擔相關的水電場地費，學校在人力調派許可的情形下，必須提供場地供相關單位辦理相關活動使用。

圍牆是校內校外的界線：當校園開放的風潮日趨興盛，對學校管理者來說，只是工作量上的增加以及必須去負一些莫須有的責任；因此象徵校園界線的圍牆之存廢，其實象徵著一個很大的意義，僅就校園管理者與學校師生來說，圍牆的界線就代表著一個區域範圍，一個屬於學校的範圍空間，就學校管理者來說，我只要把這個範圍內的設施、設備管理好即可，既然這個區域的是管理者，那麼這個區域的管理守則，就是由學校管理者依學校環境不同特性，來加以制訂；而使用該區域者都必須遵守管理者所制訂的管理守則，也因為有這樣的管理條例，管理者也較能安心的讓人來使用這個區域。

圍牆包覆的地點是具安全感：其次在學校師生方面，圍牆把學校的界域劃分出來，因為學校的師生對學校是有歸屬感的，因此圍牆的存在，會讓師生在這個場域裡活動會更加的有安全感，這種領域歸屬感就像家給人的感覺一樣，一旦家裡的圍牆被去除了，那種家與外界的界線份也被模糊了，歸屬感也將於焉不存。

環境親和度與民眾公共認同感的養成有關：但是，如果我們校園想對社區開放，且希望社區的使用者可以跟我們的師生一樣，對這一片校園是具有認同感的，他們也會為了維護校園的清潔與安全來盡一份心力；那麼我們對他們的設限就要降到最低，也就是讓他們感受到學校是歡迎他們來使用，而不是對他們抱存有戒心，而在設施上面處處設限。

親和度重點在環境的友善與否：其實校園對社區朗現的重點，並不在於圍牆是否改建，有很多學校是採無圍牆的設置，但是在校園環境的規劃上，就有很多動線是被下課後關閉的教學區給截斷的，乍看之下，學校無圍牆，相當的友善、容易親近；事實上，民眾在使用上是被技術干擾²²的，這樣的開放，常常是有名無實，反而對民眾與學校都是不好的；因為民眾一旦在使用上受到挫折，自然會有一些不理性行為出現，但是這樣的不理性行為，肇因是學校的技術性感擾，這種情形下的公共器物損耗，與校園開放而導致的公共器物損耗是不一樣的。

政策規劃者對現實瞭解有落差：而公部門政策的方向希望校園朝著對社區開放的大方向，基本上是正確的；但是一個政策施行的適切與否，需要考慮到在地許多不同的個別差異，其中在校園開放這個區塊，社區民眾的公民素養與對學校的公共認同感就相當重要，如果政策的規劃都是站在一個與實際現況落差太大的起點來規劃的話，那麼再理想的政策，最後大多只會淪為浪費公帑的錯誤措施，甚至還會使補助單位未蒙其利，先受其害。

第二節 校園的使用定位---使用便利與安全管理

當校園對社區敞開，校園環境在放學後變成是社區民眾的另一個

²² 許多開放性校園是在上級的壓力下開放的，學校管理者擔心這樣的開放會造成學校日後不必要的器物毀損增加，因此在開放之初就以教學環境改善的目的為名，進行部分使用路線的再規劃，而規劃好的使用路線或設施有些是在教學區的樓上，例如圖書館、藝廊，美其名是要對社區開放，但事實上又有實行的困難；或是將使用的步道就以下課後關閉的教學區截斷，讓民眾在使用步道散步時，走一段要繞一下，那種技術性的干擾，讓民眾自然的知難而退。

休憩選項時，這時我們對校園環境的使用定位，就不能在拘泥於過去的校園定義，將學校視為只是一個進行教學活動的地方，這時的校園定位已經慢慢轉向，成為一個社區公園候補，因此其環境的使用定位也必須作一妥適的調整。

管理策略需多元化：在校園環境的使用上，當學校環境是學生學習活動為主，下課後為社區民眾休憩為輔時，學校管理者必須調整管理的心態與方式，因為當校園開放後，學校要面對的是各色各樣的社區民眾，這些社區民眾跟學生不同，他們的想法是多元的，也相對的他們的需求也是多樣的，在這種情況下，學校管理單位必須能以更寬廣的心胸與更多元的思維來面對，才能讓校園環境的管理達到最完善的地步。

增強民眾公共認同感的養成：民眾對學校場地的需求，不外乎是運動休憩，只有少部分有其他較特殊的需求；在校園場地開放後，往往會發現到大部分的民眾多能正常使用學校場地，但是就會有少數民眾會帶著半蓄意、半惡作劇的心態，對學校設施作過度使用，而導致公物破壞，甚至還有蓄意破壞的情形發生，在這種破壞情形出現，除了立即影響到隔天學生的課程進行之外，另外學校必須為修復這些損壞而額外支付相關修復費用，此外因為大部分的社區居民對學校校園的認同感尚未建立，因此大部分都抱著閒事莫管的心態，所以就讓破壞情事一再地發生，這時最讓人擔心的是學校校園會因此而產生『破窗效應』²³，因此這是校園開放最讓學校管理者擔憂的部分。

因此如何在便利使用與安全管理的兩端取得一個平衡，這些都需要學校管理者、老師、學生、家長及社區民眾大家彼此包容來取得一個平衡點，因為只有把那個點找出來，校園環境的使用者與管理者才能在穩定的狀態下，繼續追求環境的完善與彼此獲利的最大值。

²³ 破窗效應（英語：Broken windows theory）是犯罪學的一個理論，該理論由詹姆士·威爾遜（James Q. Wilson）及喬治凱林（George L. Kelling）提出，並刊於《The Atlantic Monthly》1982年3月版的一篇題為《Broken Windows》的文章。此理論認為環境中的不良現象如果被放任存在，會誘使人們仿效，甚至變本加厲。

第三節 研究結論

本論文根據研究目的，所進行之探究，得出以下結論：

一、 決策與執行之落差，往往會導致政策的扭曲：

決策者在決定政策時，儘管他們已經有參考過相當多的資料，但是一旦決策的內容是牽涉到地方的在地特性時，地方的特殊性往往會成為主導政策的成功與否；而一旦政策的決定太過於主觀，會使得政策的一致性會與地方的特殊性有所出入，甚至是互相牽制，最後導致政策的效益事倍功半；像圍牆政策即是如此，如果只是一昧的把學校圍牆拆除，就代表是校園開放，或許只會讓校園開放的美意，因為圍牆政策而蒙上莫須有的罪名。

二、 學校管理者與校園使用者之間的妥協與信任：

當校園開放予社區使用後，社區使用者對校園環境的使用態度與觀點跟原來的校園使用者（學校師生），自然會有很大的不同；在這種情況之下，校園管理者若不能改變原有的管理心態，以更多元的角度、更寬大的胸懷去包容，或許學校管理者的校園開放只會陷於在上級政策與執行對策之間諜對諜的對抗，這對管理者與使用者來說，都是一個雙輸的局面，而只有在管理者與使用者之間，找出一個彼此都能接受的使用方式，這樣才能達到政策、管理與使用三者三贏的局面。

三、 嘉義市國民小學圍牆改建之建議作法：

歸納嘉義市國民小學現在之圍牆樣式、優缺點，若要進行學校圍牆改建，視地區所在位置，複合式親和性圍籬的設置，會是一個相當不錯的選擇。

圍牆對學校的功能不外乎是以下幾點：1.劃分學校界線。2、防護外不明人士侵入。3.避免野生動物侵入。4.阻擋暴衝交通工具。5.規劃出校園進入動線；而目前的校園邊界的建造趨勢，都希望可以強調視覺的穿透性，以及與自然環境能結合的永續發展型態。

複合式親和性圍籬：綜合目前各校所設置圍牆的優缺點，複合式親和性圍籬的設計，將能滿足上述需求，以下就複合性親和性圍籬的相關規格與設計施作方式作一整理：

1. 高度：基座高度 30 公分，植栽高度 100 公分
2. 植栽厚度：外層兩邊各約 120 至 150 公分，
內層植栽約 50 至 80 公分。
3. 植栽種類：外層植栽以金露花、月橘、七里香等圍籬植物組成。
內層植栽以鵝掌藤、虎尾蘭或九重葛、紅棗等生長較密集或帶刺植物。
4. 改建順序：先將圍籬培植起來再進行既有圍牆拆除工程。

複合式親和性圍籬的高度雖僅只 1 至 1.3 公尺，但因為要防止不明人士入侵與阻擋暴衝交通工具，圍籬的厚度需加厚達 3 公尺至 4 公尺之間，以避免外來人士入侵，且降低交通意外發生時的危險；另為防止野生動物鑽過圍籬進到學校，複合式圍籬的內層，必須種植防衛型植物，以達到嚇阻野狗鑽入；另圍籬厚度控制在 3 公尺至 4 公尺，剛好是工友修剪工具的極限厚度，而且又不易跨越。

在圍牆改建過程，親和性圍籬常常會有一個令人詬病的缺點，就是在圍籬植物長成前，就先被民眾走出一個一個的洞了，因此在現有圍牆要改建之前，必須先將圍籬植物種起來，千萬不要先拆後種，因為這樣的錯誤順序，只會事倍功半。

因地制宜的生態考量規劃：部分學校環境，另有因應所在區位的特需性，而有因地制宜的規劃圍籬，部分親水區位可施作以水循環軸帶做為校園邊界。

上述的校園邊界，都兼具實用與景觀永續之特點，且在都市地區，又可在水泥叢林中增添一股自然的綠意，只是在施行這樣的校園邊界改建，校地必須內縮方能達到其效果。

第四節 研究建議

根據本研究結論，提出以下數點建議，供日後與進行校園開放之圍牆改建學校及相關決策單位參考。

一、 決策補助單位需落實計畫審查機制：

公部門為改善各縣市的校園環境，會提出相當多的獎補助措施，

通常這些補助計畫對縣市政府來說都是相當吸引人的，一方面補助金額都蠻高的，可以略減縣市財政編列之不足，另一方面，當縣市議會進行總質詢時，這也是縣市政府相當重要的政績表現；但是，中央補助機關在進行計畫審查的同時，是否可以真正落實，而非流於紙上作業，畢竟書面計畫的成縣市無法將現場狀況完整的表現出來，如果補助單位可以到實地了解一下真實的現況，或許就可以避免部分公帑補助被浪費的情形。

二、 校園開放的相關改建措施需納入社區意見，並由縣市政府出面協調：

相關校園開放的改建，常常到最後會落到學校使用者、社區使用者都不認同的情形，原因在於在相關措施改建時，往往是學校管理單位與建築師，在倉促之間²⁴擬訂計畫後報府申請，因此常常會有改建之後只是符合上級單位的計畫規定，但是卻不易使用的或不易維護的改建。

在這個部分方面，建議縣市政府，在相關的社區使用者溝通協調部分，應該由縣市政府主動出面來辦理溝通協調會，在縣市政府扮演公正的第三者居中協調，才能讓學校、居民的意見都可以充分表達，且協調結果會比較符合大家的需求，也不會讓社區感覺這就是學校單方面的改建，而這樣的作法也有助於拉近社區與學校的距離。

三、 漸進式的開放，建立社區居民的公共認同感：

在校園開放的過程，最麻煩的就是社區居民對學校的公共認同感建立，在公共認同這個區塊，因為是跟『人』有關，因此無法訂定明確的時間進程表，不過這個認同感的建立，跟學校管理階層的態度有很大的關係；如果學校管理階層願意對社區釋出善意，將學校資源逐步的開放與社區共享，加強與社區民眾的互動，慢慢的會有越來越多的社區民眾會對學校產生認同，當社區民眾一旦對學校認同，相關的

²⁴ 基本上相關計畫的公文到校，學校在計畫擬定申請的時間都不長，因此常常都只能在學校管理單位與建築師討論規劃之後，就倉促報府實施，尤其是這一類非跨校計畫，如果要跟居民溝通討論，在規劃時間上是相當不足的。

校園安全與清潔維護，他們也會願意盡一份心力，不過這一切都需要取決於學校管理階層的心態；校園開放絕對不是把圍牆拆掉，讓民眾能自由進出校園這麼膚淺的作法，但是要如何達到社區與學校會成為一個共同體，這就考驗學校管理階層的智慧與氣度的。

第五節 結語

校園，原是傳道、授業、解惑的聖堂，曾幾何時，校園的神聖地位開始被解構，在脫去其神聖外衣之後，校園將變成社區的一部分，傳道、授業、解惑的任務，也不再侷限於校園，而是將整個教育的場域延伸到社區上；在此時校園的開放，不只是將校園資源與社區共享，從另外一個角度來看，也正是將學生學習的場域由原來的校園，延伸到整個社區、社會上。

在此時的校園圍牆除卻其所必要的保護功能之外，其代表的地域區分意涵，也將因校園與社區日漸融合，而將被消弭；圍牆界線的有無，其實不在於實體圍牆的存否，重點在於人心的圍牆是否去除，管理階層的心牆，若能去除，圍牆只是個裝飾用的建物，使用者在這個場域，絕不會感受到圍牆的拘束；但是，如果管理階層的心牆不能去除，就算校園圍牆全部被拆掉，取而代之的是相關的校內阻礙設施，以及不順暢的動線，校園開放、資源共享則永遠只是個口號，管理者與使用者則永遠處在一個敵對的情況之下，這應該不是我們校園開放所要追求的目標吧！

參考文獻：

- 小鎮一浩著/謝宗哲譯(2006)，設計「活動」吧!/以學校空間為主軸所進行的 Study，台北市：田園城市文化出版社
- 中國學校建築研究學會主編(1986)，學校建築與校園規畫專題研究，臺北市：臺灣書店
- 王受之(2006)，建築的故事，台北：藍鯨出版社。
- 吳財順、侯世昌主編(2002)。學校工程實務(初版一刷)。台北市：心理出版社股份有限公司。
- 吳清山(1994)。學校效能研究(初版三刷)。台北市：五南圖書出版股份有限公司。
- 季鐵男(1992)，建築現象學導論，台北：桂冠出版社
- 胡寶林(2004)，校園空間的社區總體營造/學校建築的參與式設計，臺北市：六合出版社
- 夏鑄九(1995)，理論建築/朝向空間實踐的理論建構，臺北市：台灣社會研究叢刊
- 畢恆達(2001)，空間就是權力，台北：心靈工坊文化出版社
- 郭齊家(1994)，中國古代學校，臺北市：臺灣商務
- 湯志民(1998)。學校建築與校園規劃(初版四刷)。台北市：五南圖書出版有限公司。
- 湯志民(2002)。「學校空間革新的規劃」。載於潘慧玲(主編)，學校革新：理念與實踐(279-330頁)。台北市：學富文化事業有限公司。
- 湯志民(2006)。台灣的學校建築(二版一刷)。台北市：五南圖書出版有限公司。
- 黃應貴主編(1995)，空間、力與社會，臺北市：中研院民族所
- 鄭晃二(2005)，城市散步/十二場城市文化、生活、景觀的漫遊紀事，台北市：田園城市文化出版社
- 羅融(2004)，台灣的九二一重建校園，新北市新店區：遠足文化出

版社

- 王志立 (2006), 環境設計預防犯罪理論應用於國民中學校園規劃之探討-以永和地區國民中學為例, 華梵大學建築學系碩士班碩士論文, 台灣新北市。
- 石建華 (2008), 校園開放政策與校園安全維護關係之研究-以高雄縣路竹高中為例, 國立中山大學高階公共政策碩士班碩士論文, 台灣高雄市。
- 吳思進 (2008), 雲林縣國民小學運動場地設施對外開放現況之研究, 國立花蓮教育大學國民教育研究所碩士論文, 台灣花蓮縣。
- 李明誠 (2010), 無圍牆小學開放性與安全性之研究-監視社會理論的觀點, 國立暨南國際大學公共行政與政策學系碩士論文, 台灣南投縣。
- 林文郁 (2003), 宜蘭縣國民小學運動場地設施對外開放影響因素之研究, 國立臺灣師範大學體育學系在職進修碩士班碩士論文, 台灣台北市。
- 林昭璿 (2007), 國民小學運動場地設施對外開放影響因素之研究-以南投縣學校為例。大葉大學運動事業管理學系碩士論文, 台灣彰化縣。
- 林書德 (2008), 國小校園戶外公共開放空間提供社區居民非上課時段使用之活動行為研究-以台中市北區為例, 逢甲大學都市計畫所碩士論文, 台灣台中市。
- 胡朝義 (2011), 校園開放決策準則之探討, 康寧大學資產管理與城市規劃研究所碩士論文, 台灣台南市。
- 范尹柔 (2010), 國小校園圍牆改造與師生安全感認同度之研究-以台南市為例, 國立成功大學建築研究所碩士論文, 台灣台南市。
- 翁嘉穗 (2012), 以情境犯罪預防探討無圍牆校園安全-以嘉義縣某高中為例, 國立中正大學犯罪防治研究所碩士論文, 台灣嘉義縣。

- 袁國花 (2005)，社區通學道之使用效益評估，國立中山大學公共事務管理研究所碩士在職專班碩士論文，台灣高雄市。
- 陳虹羽 (2010)，城鄉風貌工程使用效益評估之研究，朝陽科技大學建築及都市設計研究所碩士論文，台灣台中市
- 陳博祥 (2009)，國民小學校園開放之個案研究，國立中正大學教育學研究所碩士論文，台灣嘉義縣。
- 曾于貞 (2008)，中央補助高雄市社區學童通學步道用後評估研究，國立高雄大學都市發展與建築研究所碩士論文，台灣高雄市
- 曾文欽 (2010)，國民小學通學步道改善效益評估之研究-以臺南市為例，立德大學城鄉與資產計劃學系碩士論文，台灣台南市
- 馮天君 (2008)，城鄉風貌計畫實質環境改造成效之研究-以台南市為例，國立成功大學都市計畫研究所碩士論文，台灣台南市。
- 黃音萍 (2012)，國小教師與家長對學校不同圍籬形式之認知情形研究，逢甲大學景觀與遊憩碩士學位學程碩士論文，台灣台中市。
- 黃偉晉 (1999)，台灣「創造城鄉新風貌行動方案」執行過程評估研究，國立中山大學公共事務管理研究所碩士論文，台灣高雄市
- 楊千儀 (2012)，一個稱為國小的地方，國立屏東教育大學教育行政研究所博士論文，台灣屏東縣。
- 楊世雄、王冠生，2005，麥肯泰爾公民德行理論研究，行政院國家科學委員會專題研究計畫
- 劉居立 (2005)，台灣城鄉風貌空間改造運動之研究-以台南縣為例，國立成功大學都市計畫研究所碩士論文，台灣台南市。
- 蕭揚基，2009，公民身份與認同，大葉大學《通識教育學報》第四期：91~106
- 蕭慧媛 (2008)，社區通學道執行成效評估之研究-以高雄市前金區為例，國立中山大學公共事務管理研究所碩士論文，台灣高雄市。
- 藍梅君 (2007)，國小學童對通學道之圍牆與附屬設施景觀偏好之研究-以高雄市苓洲國小為例，國立屏東科技大學景觀暨遊憩管理研究所碩士論文，台灣屏東縣。

- 內政部（2008），台灣城鄉風貌整體規劃示範計畫第三期（98 至 101 年），台北市：行政院內政部營建署
- 內政部（2009），98 年度「振興經濟擴大公共建設投資計畫－建築風貌環境整建示範計畫」（建築風貌整建部分）申請補助作業須知，台北市：行政院內政部營建署
- 嘉義市政府教育處（2012），101 學年度嘉義市教育概況，嘉義市：嘉義市政府教育處
- Amos Rapoport 著/施植明譯（1996），建築環境的意義/非言語的交流途徑，台北市：田園城市文化出版社
- Christian Norberg-Schulz 著/施植明譯（1997），場所精神/邁向建築現象學，臺北市：田園城市文化
- Elias Canetti 著/黃漢青, 陳衛平譯（1982），群眾與權力，台北市：博學出版社
- Jane Jacobs 著/吳鄭重譯（2007），偉大城市的誕生與衰亡：美國都市街道生活的啟發，台北市：聯經出版公司
- John Zeisel 著/關華山譯（1996），研究與設計-環境行為研究的工具，台北市：田園城市文化事業有限公司
- Mancur Olson 著/董安琪譯（1989），集體行動的邏輯，台北：遠流出版社
- Theodore Caplow 著/章英華, 丁庭宇譯（1986），權力遊戲/人類三角關係，臺北市：桂冠出版社

國民小學去圍牆化開放校園之評估研究—以嘉義市宣信國小為例

訪查日期: _____ 問卷編號: _____

親愛的小朋友 您好！

首先感謝您的協助，填寫此份問卷。

為了瞭解學校在校園圍牆的改建對小朋友校園生活的影響，所以進行這一份問卷調查，以作為未來校園圍牆改造規劃時參考。問卷部份請依您個人意見填答，所有資料僅供學術研究使用，不記名且不對外公佈，感謝您的協助。

敬祝 平安

南華大學 環境藝術研究所 指導教授 陳惠民 博士
 研究生 曾炳勳
 中華民國 102 年 3 月 18 日

非常 同 普 不 非常
 常 同 同 同 不
 意 意 通 意 意

第一部分、個人環境安全感受(請依你對學校環境的感受程度在最符合你感覺的選項中打勾)

- | | |
|----------------------------------|--|
| 1. 我覺得學校有圍牆是一件重要的事 | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 2. 我覺得學校圍牆改建後讓我覺得那個地方很漂亮 | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 3. 我覺得學校圍牆改建後讓我覺得那個地方不安全 | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 4. 我認為學校的圍牆要堅固且不能被穿越的 | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 5. 我認為現在的親和性圍籬是最好的圍牆 | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 6. 我認為學校最好沒有圍牆 | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 7. 學校的圍牆可以用來保護我們在學校的安全 | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 8. 學校的圍牆可以防止野狗跑進來 | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 9. 學校的圍牆可以防止球跑到校外去 | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 10. 學校的圍牆可以防止外面的人跑進來 | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 11. 學校的圍牆可以防止外面的汽機車衝進校園裡 | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 12. 學校圍牆變成親和性圍籬，可以看到外面我覺得不會影響我上課 | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 13. 學校圍牆變成親和性圍籬，對學校的環境清潔是沒有影響的 | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 14. 學校的親和性圍籬，加上了監視器讓我覺得很安全 | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 15. 學校的親和性圍籬，讓來學校玩的人變多了 | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 16. 我比較喜歡學校現在的親和性圍籬 | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |

第二部分、個人環境體驗

- | | |
|-------------------------|--|
| 1. 我曾經看過有人直接穿越親和性圍籬進出校園 | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 2. 我曾經看過野狗從親和性圍籬進出校園 | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 3. 我曾經看過同學的球從親和性圍籬掉出去 | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |

第三部分、個人基本資料:

性 別: 男 女 年級:三年級 四年級 五年級 六年級

國民小學去圍牆化開放校園之評估研究—以嘉義市宣信國小為例

問卷編號：_____

親愛的家長 您好！

首先感謝您的協助，填寫此份問卷。

學校是都市中重要的公共設施，亦是連結社區文化的重要場域，被視為提升現代人生活品質的關鍵，校園開放是近幾年討論的重要議題，本研究欲瞭解社區家長與居民對於校園開放空間中圍牆規劃之影響進行此問卷調查，以作為未來校園開放空間使用及校園圍牆改造規劃之參考。問卷部份請依您個人意見填答，所有資料僅供學術研究使用，不記名且不對外公佈，感謝您的協助。

敬祝 平安

南華大學 環境藝術研究所

指導教授 陳惠民 博士

研究生 曾炳勳

中華民國 102 年 3 月 18 日

第一部分：校園使用特性與認知：此部份為了解您使用校園情況，請您於適當內打勾。

1. 請問您平常會到國小校園從事休閒活動嗎？
會(請跳答第 3 題) 不會(請答第 2 題)
2. 請問您對於使用學校資源或空間時，困擾您最大的問題是甚麼？
不知道哪些可以使用 有時間管制 停車不方便
離家太遠 出入不方便
3. 請問您常到學校從事的活動為何？(複選)
運動 散步 休憩 參加活動 上課 其他
4. 請問您常使用學校資源為何？(複選)
操場 川堂 球場 走廊 其他
5. 請問您覺得進出校學方便嗎？
方便
不方便，原因：_____
6. 請問您贊同學校將圍牆改建為目前圍籬的樣子嗎？
非常同意 同意 沒意見 不同意 非常不同意
7. 學校應將圍牆改以其他形式
非常同意 同意 沒意見 不同意 非常不同意
8. 若您贊成將圍牆改以其他形式以何種為佳
綠籬 視線可穿透式圍牆 柵欄式圍牆
不需要圍牆 其他(請說明)

9. 請您若是學校沒有圍牆的話，會讓您有安全上的顧慮嗎？

- 非常同意 同意 沒意見 不同意 非常不同意

10. 請問您平均每一天在學校運動或在學校活動的時間？

- 不一定每天來 1 小時以內 2 小時 3 小時 3 小時以上

11. 請問您最常到學校的時段為？(複選)

- 早上 5 點-7 點 下午 5 點-晚上 7 點 晚上 7 點-晚上 11 點
晚上 11 點過後 早上 5 點之前

12. 請問您一周平均使用到學校從事活動或運動的次數

- 每天都使用 1 次 2 次 3 次 4 次 4 次以上

第二部分:校園待解決問題：此部份為了解校園問題，請您於適當內打勾。

1. 請問您認為學校未來應改善的狀況為何？(可複選)

- 與社區互動不足 停車問題不方便 校園內清潔問題
校園開放性不佳 校園內無可供停留遊憩之環境

2. 請問學校圍牆的存在，對您在使用學校空間或到校從事活動時是否會產生不方便？

- 是，產生不方便原因：_____
- 否

3. 請問您若是學校沒有圍牆包圍的話會增加您使用校園的意願嗎？

是，原因：_____

否，原因：_____

第三部分:基本資料

性 別：男 女

年 齡：19-26 歲 26-40 歲 41-55 歲 56-65 歲 65 歲以上

教 育 程 度：國(初)小以下 國(初)中以下 高中(職) 大專 研究所(含)以上

職 業：自行經商 公教人員 公司行號人員 農林漁牧 家管 勞工
軍警 自由業 金融業 退休 其他

到學校時間：10 分鐘以內 10-20 分鐘 20-30 分鐘 30-40 分鐘
40-50 分鐘 50-60 分鐘 1 小時以上 (註：以步行時間為主。)

到 校 方 式：步行 騎腳踏車 騎機車 開車 其他

問卷到此，感謝您的協助！

國民小學去圍牆化開放校園之評估研究—以嘉義市宣信國小為例

問卷編號：_____

敬啟者 您好！

首先感謝您的協助，填寫此份問卷。

學校是都市中重要的公共設施，亦是連結社區文化的重要場域，被視為提升現代人生活品質的關鍵，校園開放是近幾年討論的重要議題，本研究欲瞭解社區居民對於校園開放空間中圍牆規劃之影響進行此問卷調查，以作為未來校園開放空間使用及校園圍牆改造規劃之參考。問卷部份請依您個人意見填答，所有資料僅供學術研究使用，不記名且不對外公佈，感謝您的協助。

敬祝 平安

南華大學 環境藝術研究所

指導教授 陳惠民 博士

研究生 曾炳勳

中華民國 102 年 3 月 18 日

第一部分：校園使用特性與認知：此部份為了解您使用校園情況，請您於適當□內打勾。

1. 請問您對於使用學校資源或空間時，困擾您最大的問題是甚麼？
不知道哪些可以使用 有時間管制 停車不方便
離家太遠 出入不方便
2. 請問您常到學校從事的活動為何？(複選)
運動 散步 休憩 參加活動 上課 其他
3. 請問您常使用學校資源為何？(複選)
操場 川堂 球場 走廊 其他
4. 請問您覺得進出校學方便嗎？
方便
不方便，原因：_____
5. 請問您贊同學校將圍牆改建為目前圍籬的樣子嗎？
非常同意 同意 沒意見 不同意 非常不同意
6. 學校應將圍牆改以其他形式
非常同意 同意 沒意見 不同意 非常不同意
7. 若您贊成將圍牆改以其他形式以何種為佳
綠籬 視線可穿透式圍牆 柵欄式圍牆
不需要圍牆 其他(請說明)
8. 請您若是學校沒有圍牆的話，會讓您有安全上的顧慮嗎？
非常同意 同意 沒意見 不同意 非常不同意

9. 請問您平均每一天在學校運動或在學校活動的時間？

- 不一定每天來 1 小時以內 2 小時 3 小時 3 小時以上

10. 請問您最常到學校的時段為？(複選)

- 早上 5 點-7 點 下午 5 點-晚上 7 點 晚上 7 點-晚上 11 點
晚上 11 點過後 早上 5 點之前

11. 請問您一周平均使用到學校從事活動或運動的次數

- 每天都使用 1 次 2 次 3 次 4 次 4 次以上

第二部分:校園待解決問題：此部份為了解校園問題，請您於適當內打勾。

1. 請問您認為學校未來應改善的狀況為何？(可複選)

- 與社區互動不足 停車問題不方便 校園內清潔問題
校園開放性不佳 校園內無可供停留遊憩之環境

2. 請問學校圍牆的存在，對您在使用學校空間或到校從事活動時是否會產生不方便？

- 是，產生不方便原因：_____

否

3. 請問您若是學校沒有圍牆包圍的話會增加您使用校園的意願嗎？

是，原因：_____

否，原因：_____

第三部分:基本資料

性 別：男 女

年 齡：7-18 歲 19-26 歲 26-40 歲 41-55 歲 56-65 歲 65 歲以上

教 育 程 度：國小以下 國(初)中以下 高中(職) 大專 研究所(含)以上

職 業：學生 自行經商 公教人員 公司行號人員 農林漁牧 家管
軍警 勞工 自由業 金融業 退休 其他

到學校時間：10 分鐘以內 10-20 分鐘 20-30 分鐘 30-40 分鐘
40-50 分鐘 50-60 分鐘 1 小時以上 (註：以步行時間為主。)

到 校 方 式：步行 騎腳踏車 騎機車 開車 其他

問卷到此，感謝您的協助!

國民小學去圍牆化開放校園之評估研究—以嘉義市宣信國小為例

訪談表：

訪談日期：

受訪者：

記錄人：

此訪談針對宣信國小校園使用相關人士進行訪談，訪談主要對象為校園相關管理者與使用者。

改建過程：

1. 今天因為要進行關於學校圍牆改造前，您對校園的使用上是否有任何的不便？
2. 學校在規劃圍牆的改建時，您有甚麼樣的想法？（例如對改建後圍牆的期待或對安全的擔憂…）
3. 學校圍牆改建後，對於您或學生在校園的使用上有沒有甚麼改變？

現況使用：

1. 由外力造成之校安事件發生率是否與圍牆改造有關？圍牆改造後相關事件是否有增多？
2. 改造圍牆後是否發生民眾翻越親和性圍籬入校情形？
3. 改造圍牆後是否發生學生翻越親和性圍籬離校情形？
4. 改造圍牆後，野生動物入侵校園的情形是否加遽？
5. 改造圍牆後是否發生部分民眾垃圾隨意丟棄的情形？

維護管理：

1. 改造圍牆後關於校園安全維護部分，學校方面有哪些具體措施？
2. 改造圍牆後有哪些問題是您相當擔心的？
3. 在改造圍牆後的使用上，是否有讓你改變原來觀念的地方？
4. 沒有改造的圍牆您會希望繼續朝著開放的方向去做規畫嗎？

訪談對象：

學校管理階層：校長、學務主任、總務主任

學校使用者：導師、學生各 2 人

社區關連者：宣信里里長、新開里里長、芳安里里長、新南派出所所長

社區使用者：使用居民 2 人

口試委員意見表與回饋

口試委員：李江老師

建 議	修正與回饋
前賢研究的部分要聚焦	將相關前嫌研究以表列方列整理出來，詳見 P25
研究方法與研究過程需完整	已修正，詳見 P6~7、P96、P104
小學社區化可列為後續研究的部分	已於研究建議第三點中加入
民眾公共認同感的增強可列為後續研究的部分。	已於研究建議第三點中加入相關後續研究建議。

口試委員意見表與回饋

口試委員：薛方杰老師

建 議	修正與回饋
排版字距再加大一點	已將字距加大至單行間距 24PT
錯字訂正	相關錯字已訂正
列出 20 個學校圍牆的優缺點，導引出因地制宜的圍牆形式	已於 P75 至 P77 列出 20 所學校之圍牆形式及優缺點，另相關因地制宜的圍牆形式已於 P78 列出。
結論在設計出正確的校園邊界，讓後來要設計的人有所依循。	已於 P148 增加相關論述與建議。
問卷份數、有效無效要補充	已於 P104 頁增加相關敘述如下： 學生部分：發出問卷 120 份、回收問卷 113 份、有效問卷 111 份 家長部分：發出問卷 120 份、回收問卷 95 份、有效問卷 89 份 社區民眾部分：發出問卷 60 份、回收問卷 46 份、有效問卷 43 份
問卷放附錄，問卷的錯字要訂正	已將問卷放上附錄並訂正錯字

建 議	修正與回饋
將 20 所學校圍牆的優缺點列出	已於 P75 至 P77 列出 20 所學校之圍牆形式及優缺點
透過問卷分析不同立場使用者原因與可能性。	已於 P127 至 P128 以表列方式列出學校管理者、主要使用者與次要使用者，因立場不同對相同的問題所做出的不同反應。