

南 華 大 學  
國際暨大陸事務學系亞太研究碩士班  
碩士論文

媒體之過？軍隊之疚？  
解析八八水災報紙新聞報導中的國軍形象  
Who's Fault?  
---Analyzing R.O.C. Military's Disaster Relief Image  
on Newspapers during the August 8 Flood

研究生：初亞民

指導教授：楊仕樂博士

中華民國 102 年 6 月 18 日

## 謝 誌

感謝指導老師楊仕樂教授對學生的諄諄教誨，您的每字每句化作學生腦中的靈感、成為學生筆下的詞句，是您這位學界的巨人撑起了一切，學生才能立足於巨人的肩上，看得更高、更遠！

感謝兩位口試委員林泰和教授及邱昭憲教授，鉅細靡遺檢查學生的論文，提供寶貴且深遠的意見，讓學生的論文更加完善。

感謝所內所有的師長們，你們親切的教導、關心與協助，使學生能順利圓滿的完成學業。

感謝南華大學提供這麼優質的學習環境，讓學生能沉浸於學術的氛圍中。

感謝我的家人默默在身旁支持與鼓勵，沒有你們的陪伴，我無法獨自通過任何一項挑戰。

感謝同事與好友們的加油打氣，讓亞民每天都能沉浸在歡笑中，每每完成一階段工作，你們就如同是自己完成般，為我歡呼、替我喝采。

感謝同窗三年的同學們，因為有你們的參與，讓這條學習路更加溫馨與喜樂！

「得之於人者太多，出之於己者太少！」要感謝的人非常多，亞民在此借用作家陳之藩先生的話：感謝上天吧！

初亞民 謹誌於

南華大學亞太所

中華民國一〇二年六月

## 摘要

本研究檢視國內《中國時報》、《自由時報》、《聯合報》與《蘋果日報》等四大報於八八水災期間報導國軍救災表現的相關新聞，希冀從中了解報紙負面新聞之原因，以作為未來國軍面對類似問題之參考。研究發現政治立場不同的報紙，有不同的報導觀點，即《自由時報》有較多的負面新聞，而《聯合報》的負面報導則較少。《蘋果日報》習慣採用聳動手法報導，並沒有較多的負面新聞。另外，各大報甚少引用國軍對大眾所作的澄清新聞稿或記者會資料，顯示國軍公佈之新聞稿無法扭轉報紙看法，以致救災評價低落。

**關鍵字：**國軍、救災、媒體、報紙、八八水災

## **Abstract**

The thesis analyses those reports regarding R.O.C military's disaster relief efforts during the 88 flood from four major Taiwanese newspapers: China Times, United Daily, Liberty Times, and Apple Daily. Overall, different political attitudes do affect the judgments of newspapers. The pro-Green Liberty Times delivers the strongest critiques while the pro-Blue United Daily delivers the highest praise. In addition, contrary to conventional wisdom, Apple Daily's provocative style does not affect its judgment. The materials provided by the military are poorly organized and are rarely cited by four major newspapers, which indicated that there is much has to be improved in military's public relations efforts.

**Keywords:** military, disaster relief, media, newspaper, 88 flood

# 目次

<b>第一章 緒論</b> .....	<b>1</b>
第一節 研究動機與問題 .....	1
第二節 文獻探討 .....	4
第三節 研究架構 .....	12
第四節 研究限制 .....	35
第五節 章節安排 .....	35
<b>第二章 國內四大報風災報導的量化分析</b> .....	<b>37</b>
第一節 四大報報導分析概述 .....	37
第二節 四大報評價程度比較：支持假設一、駁斥假設二 .....	46
<b>第三章 國軍說明與回應的質化分析</b> .....	<b>57</b>
第一節 國軍資料整體概述 .....	57
第二節 質化分析 .....	66
<b>第四章 四大報引用國軍資料情形</b> .....	<b>83</b>
第一節 四大報引用分析 .....	83
第二節 比對四大報與國軍新聞稿 .....	85

第五章 結論.....	97
第一節 研究發現 .....	97
第二節 研究貢獻 .....	98
第三節 研究展望 .....	100
參考文獻.....	101
中文部分.....	101
英文部分.....	109
附錄一：中國時報新聞資料.....	111
附錄二：自由時報新聞資料.....	123
附錄三：聯合報新聞資料.....	139
附錄四：蘋果日報新聞資料.....	155

# 圖目次

圖 1-1：中國時報新聞報導數量走勢圖 .....	15
圖 1-2：自由時報新聞報導數量走勢圖 .....	15
圖 1-3：聯合報新聞報導數量走勢圖 .....	16
圖 1-4：蘋果日報新聞報導數量走勢圖 .....	16
圖 1-5：研究架構圖 .....	34
圖 2-1：四大報新聞則數百分比 .....	38
圖 2-2：四大報新聞總字數百分比 .....	39
圖 2-3：四大報評價程度比較圖 .....	48
圖 2-4：四大報評價程度比較圖（加權） .....	55
圖 3-1：「莫拉克颱風」國軍救災經過概要圖 .....	77
圖 3-2：M3 浮門橋車 .....	78
圖 3-3：M3 浮門橋車 .....	78
圖 5-1：令人感動的手 .....	99

# 表目次

表 1-1：媒體與軍隊關係演進歷程表---以各大戰役為例.....	5
表 1-2：評價程度分級表---嚴厲批評.....	18
表 1-3：評價程度分級表---批評.....	22
表 1-4：評價程度分級表---讚揚.....	25
表 1-5：評價程度分級表---極度讚揚.....	28
表 2-1：四大報報導國軍救災新聞則數、字數資料表.....	37
表 2-2：四大報新聞圖片資料表.....	40
表 2-3：四大報報導國軍救災新聞版次分佈統計表.....	41
表 2-4：四大報報導國軍救災新聞評價程度統計表.....	44
表 2-5：四大報評價程度統計表.....	47
表 2-6：四大報新聞評價程度加權說明表.....	50
表 2-7：四大報分項統計表---圖片分項.....	51
表 2-8：四大報分項統計表---字數分項.....	51
表 2-9：四大報分項統計表---版次分項.....	52
表 2-10：四大報評價程度百分比統計表（加權後）.....	53
表 2-11：四大報評價程度統計表（加權後）.....	54
表 3-1：國防部資料---第一類 活動公告類.....	58



表 3-2：國防部資料---第二類 救災說明類.....	59
表 3-3：國防部資料---第三類 澄清新聞類.....	62
表 3-4：國防部資料---第四類 軍聞社新聞類.....	65
表 3-5：國防部資料---第五類 其它類.....	66
表 3-6：國防部支援救災工作兵力表（初期）.....	68
表 3-7：國防部支援救災工作兵力表（中後期）.....	70
表 4-1：四大報引用說法之新聞則數與百分比表.....	84
表 4-2：引述兩類說法評價程度則數表.....	85
表 4-3：對照四大報引用國軍資料表.....	87
表 4-4：四大報引用國軍資料則數、百分比、評價程度表.....	92
表 4-5：四大報不引用國軍澄清資料表.....	93

# 第一章 緒論

## 第一節 研究動機與問題

極端氣候已成為全球問題，其所引發的災害愈趨嚴重，這時受損的情況常常無法預測與掌握。台灣因特殊的地理位置，每年飽受風災、水患威脅，近十五年來，在全球極端氣候的影響下，台灣地區降雨量屢創新高，其中尤以 2009 年 8 月 7 日、8 月 8 日莫拉克颱風來襲所造成之「八八水災」為甚。<sup>1</sup>此次災害規模之大，已不是縣市政府或一般民間救難團體所能處理的，需中央政府動用國軍來處理，而每當國家發生重大災難，國軍也都得擔負起救災的工作。<sup>2</sup>軍隊服從性高、佈署迅速、緊急應變力強、又擁有多元的器具與人力，當今世界各國莫不視軍隊為救災之首選，並將災害救援列入軍隊的重要任務之一。<sup>3</sup>

然而，國軍於救災期間的表現卻備受媒體輿論的批評。例如，2009 年 8 月 9 日蘋果日報標題：「50 年最慘 軍方救援龜速」，<sup>4</sup>自由時報 2009 年 8 月 14 日的新聞，標題更為嚴厲：「國軍救災慢動作 解放軍冷眼旁觀」，並指責：「國軍以『平時有嚇阻力、戰時有決定性』為建軍目標，這曾是令人振奮的願景，但歷經莫拉克風災後，只能苦笑。……災害防救與軍事作戰不也如此，誤了最佳時點，災情加重、民眾抱怨、輿論撻伐，這時調派再多的兵力，公布再多的數據，也難

---

<sup>1</sup> 中興大學水保系游繁結教授在中央社專訪中表示：「莫拉克颱風的超大豪雨是可列入世界排名前四的極端紀錄」。資料來源：「學者：任何國家遇 88 水災 都會手足無措」，中央社，2009 年 8 月 19 日，<http://n.yam.com/cna/society/200908/20090819593161.html>。

<sup>2</sup> 自冷戰結束後，全球化、地球村之趨勢已然成形，21 世紀對於安全的研究範圍已擴大至「非傳統安全」。資料來源：吳傳國，「從『非傳統安全』面向探討國軍救災任務」，張文廣主編，**非傳統安全：重大災害救援行動**（桃園縣：國防大學編印，2010 年），頁 25-40。

<sup>3</sup> 以美國為例，2010 年出版的「四年期國防總檢報告」（Quadrennial Defense Review Report）中詳列：「天災事件為一般民間組織所無法處理時，軍隊將是唯一能響應並支援的單位...」。資料來源：“Quadrennial Defense Review Report”，United States Department of Defense, February, 2010, [http://www.defense.gov/qdr/images/QDR\\_as\\_of\\_12Feb10\\_1000.pdf](http://www.defense.gov/qdr/images/QDR_as_of_12Feb10_1000.pdf)。

<sup>4</sup> 「50 年最慘 軍方救援龜速」，蘋果日報，2009 年 8 月 9 日，<http://www.apple-daily.com.tw/apple-daily/article/headline/20090809/31849087>。

挽頹勢」。<sup>5</sup>中國時報 2009 年 8 月 29 日「88 水災誰之過：軍方動員篇」的報導，標題雖然持平：「救災視同作戰 國軍應轉型衛民」，內容卻仍是批評：「……國軍並非沒有救災機制和能量，關鍵還是在於，軍方是否具備「把救災視同作戰」的決心」。<sup>6</sup>這些報導或多或少影響國軍形象。

另外，在批評的同時，也有媒體引用國軍的解釋，聯合報 2009 年 8 月 9 日的標題：「延誤？軍方指地方判斷失準」，內容指出：「台灣南部遭莫拉克颱風重創，國防部被批評救災動作慢，其實國防部在各地縣市政府都派有後備司令部連絡官，不會有找不到聯絡窗口的情况」。<sup>7</sup>國防部在面對輿論撻伐的同時，於 2009 年 8 月 8 日發布新聞稿澄清：「本軍於『莫拉克』颱風來臨前，已由各戰區完成車輛、人員、器材之整備。8 日 0820 時，接獲屏東縣林邊鄉向第八軍團申請 V-150 甲車 5 輛支援救災任務，0930 時，所屬 298 旅救災部隊抵達災區，惟因雨水漲勢過快，水位已逾一層樓高，超過 V-150 涉水高度，救災兵力難以投入。……」。<sup>8</sup>軍方在此風災期間不斷發出新聞稿、救災兵力統計表，一日澄清之次數甚至高達四次，也罕見的於 2009 年 8 月 22 日的莒光日電視教學節目中，播放長達九分鐘的救災紀錄片，並強調八八水災當天，未能盡全力救災，實在是因為氣候惡劣、災區積水、交通中斷，導致機具、軍力受阻於災區外。

以上媒體報導與軍方回應不禁令人疑惑，究竟國軍此次救災任務的表現，是真的如部分媒體所言，是國軍對災民的需求視而不見、充耳不聞？救災效率連對岸解放軍都唾棄？亦或是媒體只截取網路片段言論，就將未經證實的消息加以報導，甚至蓄意曲解資訊，以誇大的手法刺激銷售與收視？甚至是媒體因政治立場、黨派不同，而帶有成見？反觀飽受責難的國軍，究竟是因為遭受媒體的蓄意

---

<sup>5</sup> 陳文政，「國軍救災慢動作 解放軍冷眼旁觀」，自由電子報，2009 年 8 月 14 日，<http://www.libertytimes.com.tw/2009/new/aug/14/today-01.htm>。

<sup>6</sup> 吳明杰，「救災視同作戰 國軍應轉型衛民」，中國時報，2009 年 8 月 29 日，版 9。

<sup>7</sup> 高凌雲，「延誤？軍方指地方判斷失準」，聯合晚報，2009 年 8 月 9 日。

<sup>8</sup> 「陸軍司令部說明八軍團救災速度過慢乙事新聞稿」，國防部軍事新聞，<http://www.mnd.gov.tw/Publish.aspx?cnid=65&p=35964>。

曲解、忽視，亦或是國軍自己說明與宣傳不力，公布的資料過於深奧艱澀，無法讓媒體、民眾了解，才會落得閩南語俗諺所謂「做嘎流汗、嫌到流爛」的情形？

事實上，在民主開放社會中，軍隊與媒體之間一向存在著緊張的關係。例如在 1863 年美國著名的李將軍 (Robert E. Lee) 就在其聲明中說到：「看來我們委任了最糟的將軍指揮軍隊，而最有天賦的人卻去編輯報紙！事實上，我從報紙得知，這些天才型編輯早在一開始就看出我所有戰略的缺點，卻不通知我，直到為時已晚。為此，我將非常樂意地，將我的指揮職務讓給這些顯然非常聰明的編輯，而我呢？在事後將會盡我全力編寫社論！」(“It appears we have appointed our worst generals to command forces, and our most gifted and brilliant to edit newspapers! In fact, I discovered by reading newspapers that these editor/geniuses plainly saw all my strategic defects from the start, yet failed to inform me until it was too late. Accordingly, I'm readily willing to yield my command to these obviously superior intellects, and I'll, in turn, do my best for the Cause by writing editorials ? after the fact.”)<sup>9</sup>這份略帶幽默口吻的自諷聲明，充分表達了軍人的不滿。國軍一方面對媒體存有戒心，深怕重要的機密被媒體洩漏、不守軍紀的軍人被媒體報導、達不到的任務被媒體知道；但另一方面又需要藉由媒體的幫助，讓廣大民眾正確無誤的了解國軍任務內容及面臨情境，以獲取應有的支持與尊重。

本研究試圖以此次八八水災為例，並以印刷媒體---報紙為研究對象，探究國軍此次在國人心中救災不力的印象，究竟是媒體之過抑或是國軍之疚。本研究試圖同時採取量化與質化的研究途徑。分析國內各大報的相關報導狀況，與國軍的說明、回應，兩相對比參照，以作為未來國軍面對類似問題時之參考。

---

<sup>9</sup> “Robert E. Lee,” *Snopes. Com*, <http://www.snopes.com/politics/quotes/robertelee.asp>.

## 第二節 文獻探討

有關國軍救災形象與媒體報導之研究目前並不多見，而較集中於戰爭時軍隊與媒體關係的研究，而且特別側重於美國的案例。軍隊與媒體是兩個社會中不同的部門、兩種不同性質的團體，在組織運作、認知理念、執行任務上有著極大的差異。軍隊以保衛「國家安全」為中心任務，組織嚴謹、講求紀律；自許為「第四權」或「無冕王」的媒體則以「新聞自由」為其信念，追求真相與事實、批判揭發，盡力將消息告知廣大閱聽人，滿足人民知的權利。<sup>10</sup>軍隊與媒體時常為其自身的利益，而彼此拉鋸著，站在軍隊的立場，凡事會影響人員性命、任務成敗的資訊都應加以保護，更希冀媒體能成為軍隊的一大助力，讓任務順利完成；反觀媒體則認為軍隊過度自我保護，動輒將所有資訊扣上「機密」兩字，阻止記者的採訪或報導。不過，軍隊與媒體雙方倒也不盡然總是彼此敵視，有時也會相互合作，而戰爭時期就是觀察兩者關係的最好時刻，畢竟「戰爭」本身就是最大的賣點，媒體無不希望能搶得先機，將最前線的第一手報導傳回國內，方可提升其閱讀量，而這時的媒體也需要軍方的合作與善意。同樣的，軍隊更渴望在媒體的協助下，宣揚戰績、提升士氣，或借助媒體戰妖魔化對手、打擊敵人。

依軍事傳播史發展來看，軍事的傳播依序為四個階段，分別是印刷媒介階段、廣播媒介階段、電視媒介階段、及網路媒介階段，<sup>11</sup>而這些不同的傳播科技，則成為影響軍隊與媒體關係的因素（軍隊與媒體關係起伏的梗概如下表 1-1）。

---

<sup>10</sup> 張晏蓉，「內部新聞自由的法理基礎及其可能性」，*網路社會學通訊期刊*，第 77 期（2009 年 3 月）。

<sup>11</sup> 方鵬程，「軍事傳播的沿革」，樓榕嬌等人合著，*軍事傳播：理論與實務*（台北市：五南，2005 年），頁 19-22。

表 1-1：媒體與軍隊關係演進歷程表---以各大戰役為例

年代	戰爭	傳播工具的革新	軍隊與媒體互動狀況	關係好壞
1853-1856	克里米亞戰爭	電報	英國《時報》記者披露了英軍戰略計畫不足、裝備落後、死傷慘重等消息，導致當時政府下台，為軍隊與媒體之衝突開起第一槍。	壞
1861-1865	美國內戰	相機、鐵路傳輸（遞送資料）	戰爭初期，軍方與媒體為合作關係，但隨著兩方衝突不斷、軍方消息外洩，政府擔心媒體報導影響軍隊士氣，故使用雙重媒體管制系統：新聞發布前審查、審核戰場採訪記者之資格。	壞
1899-1902	波爾戰爭	新聞影片	軍隊利用新聞影片的媒體工具，製造假消息，以博取國內民意。軍隊同樣以嚴格審查制度控管媒體，一旦有不合軍隊期望之記者，馬上加以懲處。	壞
1904-1905	日俄戰爭	無線電	日本不允許戰地採訪，使媒體不得不於戰場後方分析政府的戰爭策略。	壞
1914-1918	第一次世界大戰		因愛國心使然，參戰國之媒體與軍隊幾乎同仇敵愾，除相關單位（類似戰爭新聞局）的管制外，媒體也自行審查；軍隊更進一步利用媒體	好

			進行輿論戰，以打擊敵方士氣、加深本國人民的仇恨。許多國家此時已明確知道軍事採訪限制的界線在哪（如：不得暴露部隊、軍艦位置），或以政府力量通過相關法案來管控媒體（如美國通過「間諜法」、「通敵法」...等）。	
1939-1945	第二次世界大戰	廣播	以美國為例，軍方對媒體之管制較寬鬆，而媒體報導戰爭的方式也漸漸以官方消息、觀點為主，加上「珍珠港事件」對國內愛國心的刺激，使軍隊與媒體合作愉快。	好
1964-1975	越戰	電視	美軍首次准許記者隨軍隊採訪，且並未嚴格審查報導內容，直到北越違反停火協定，大量美軍死傷報導傳回美國民眾家中，事後部分人事認為媒體的負面報導為戰敗的主因，美軍與媒體的關係因此降到谷底。	壞
1982	英阿福克蘭戰爭		英國政府以美國越戰為借鏡，用團體採訪制、與控管傳送資料的方式，使媒體完全無法發揮作用。	壞
1983	格瑞納達戰役		美軍首次採用電子儀器來干擾傳播管道，並參考英軍於英阿戰爭中成功控管媒體的經驗，嚴格封鎖戰	壞

			地新聞，於日後巴拿馬戰爭（1989年）、阿富汗戰爭（2001年）中開始嘗試使用媒體聯合採訪制（National Media Pool）。	
1991	第一次波斯灣戰爭	視訊、衛星轉播	美軍建立新聞審查機制，限制記者接近戰場，真正以媒體聯合採訪方式管控媒體，使媒體不得接近戰場。事後遭媒體嚴厲抗議，甚至認為是管控最嚴格的一場戰爭。	壞
2003	第二次波斯灣戰爭	全天候播送戰爭新聞	美軍使用嵌入式（Embedded）隨軍採訪策略，讓媒體貼近軍隊，增加彼此互動，改善軍媒關係。但隨軍記者（embedded journalist）必須遵照相關指令，否則將終止隨行的特權；媒體人員也於事前了解，隨軍隊行動時將有生命財產的危險。	好

資料來源：胡光夏，「媒體與軍隊關係的演進：戰時新聞管制與運用的發展」，*復興崗學報*，第 89 期（2007 年），頁 77-106。康力平，「戰爭時期新聞處理與運用---美軍與媒體關係演進歷程對國軍之啟示」，*復興崗學報*，第 83 期（2005 年），頁 117-138。方鵬程，「從福克蘭戰役到 2003 年波斯灣戰爭：公關化戰爭的發展歷程」，*復興崗學報*，第 92 期（2008 年），頁 245-263。郭豐璿譯，Amy Malugani 著，「協助媒體匡正戰場視聽」，*國防譯粹月刊*，第 35 卷 3 期（2008 年 3 月），頁 51-55。Miracle, T. L., "The Army and Embedded Media," *Military Review*, No.5 (Sept-Oct 2003), pp. 41-42.

從上表可看出，戰爭中軍隊與媒體之間的關係受到傳播工具改變的影響，而呈現新科技出現、媒體報導失控、雙方關係惡化、軍隊加強管控、達成合作的循環。當媒體使用新科技下的新工具報導新聞時，軍隊事先並未預想好對策、建立起規則，將使新聞傳播更快、戰場消息更為寫實，也影響國內民眾的觀感、或有軍機外洩的疑慮。軍隊遂以上一場戰役的教訓，對即將爆發的戰爭進行嚴格管控



時，媒體即使有著超級傳播工具，也無法接近戰場，導致媒體於戰後在國內掀起強大的輿論壓力，進而影響下一場戰爭的管控制度。軍隊與媒體的關係不斷在此狀況下循環著，兩方從克里米亞戰爭開始交惡，到一次、二次世界大戰緊密結合，而後越戰因雙方事前並無建立遊戲規則，媒體充分發揮了新聞自由的權利，加上軍隊所發布的多為假消息，至使雙方再度交惡。直到第一次波斯灣戰爭後，媒體強烈抗議與軍方釋出善意，嗣後才讓兩方又再度回到合作的關係上。總而言之，時代的變遷、新科技的產生，對媒體、軍隊皆有非常大的影響。

至於台灣軍隊與媒體的關係，早年在威權時代，媒體受到國家管控而沒有如西方或美國那樣敵對友好起伏的情況。解除戒嚴之後，開放媒體，軍隊與媒體的關係始有變化。就以報業而言，學者比較台灣於 1987 年解嚴前後，中國時報、聯合報不利於國軍新聞的報導，比例與數量都明顯的增加，<sup>12</sup>這表示解嚴後新聞報導不再只侷限於國軍發布的消息，報業有著更大的自由。有學者研究認為，台灣近年來三大結構的改變：「社會環境結構」、「政治環境結構」、與「傳播科技環境結構」，是導致國軍負面新聞頻傳的主因，而報業因傳播環境改變，以「關懷公共利益、增加所有新聞報導的合理性」為藉口，再藉著「羶色腥新聞作為賺錢營生工具」，也就是「二分公共利益」、「八分羶色腥」的經營手法，扭曲了原先應有的新聞理念，<sup>13</sup>則是重中之重。具體地說，台灣報業在時代潮流的轉換中、新科技產品的影響下，產生最明顯的兩項轉變：其一為新聞報導之政治立場鮮明，其二則是報業為求生存改變原有的經營方式。報業的這兩個轉變，使軍方無法置身事外，而得回應報業提出澄清資料，但這些資料未必能產生作用。

---

<sup>12</sup> 李慧，「分析中國時報、聯合報對國軍新聞的報導---民國七十五年七月至七十七年六月」，**復興崗學報**，第 62 期（1997 年 12 月），頁 215-228。

<sup>13</sup> 汪子錫，「負面新聞對國軍形象影響探析」，**國防雜誌**，第 25 卷第 3 期（2010 年 2 月），頁 8-29。

## 壹、政治立場鮮明

台灣於 1988 年全面解除報禁，在沒有訂定任何規則的情況下，報業亂象發生，大報夾殺小報，只剩資金豐厚的財團能經營報業，而政治傾向鮮明的老闆則藉此控制著報紙的報導，後進的財團也模仿此種競爭策略，遂而奠定台灣三大報鼎立（中國時報、聯合報、自由時報）的結構。<sup>14</sup>有學者針對不同主題（如：總統選舉、ECFA、伊拉克戰爭等），分析報業的新聞偏頗現象，均可發現「政治偏差」、<sup>15</sup>「報導偏頗」<sup>16</sup>等情形。由此可知，三大報各擁其主，因其政治傾向，<sup>17</sup>對同樣的一個事件，有著不同的報導，是批判、是讚揚，全依報業老闆的政治信念而定。<sup>18</sup>從此觀之，報業在報導國軍救災的新聞上，同樣也可能因政治立場不同，而以不同手法詮釋救災報導。不過，這樣的研究目前仍十分缺乏，仍有待確實的驗證。

## 貳、經營方式轉變

此外，1993 年政府開放廣播與有線電視，一時之間增加了許多 24 小時不停播放的各式頻道，改變了閱聽人原有的讀報習慣，使報業嚴重衰退。2003 年外

---

<sup>14</sup> 林麗雲，「變遷與挑戰：解禁後的台灣」，**新聞學研究**，第 95 期（2008 年 4 月），頁 1-30。

<sup>15</sup> 倪炎元，「主流與非主流：報紙對 1990 年國民黨黨內政爭報導與評論的論述分析」，**新聞學研究**，第 53 期（1996 年 7 月），頁 143-159。蕭怡靖，「臺灣閱報民眾的人口結構及政治態度之變遷---1992 至 2004」，**臺灣民主季刊**，第 3 卷第 4 期（2006 年 12 月），頁 37-70。林東泰，「對國內三大報 ECFA『讓利說』新聞的批判分析」，發表於中華傳播學會 2011 年年會論文（新竹：中華傳播學會，2011 年 7 月 5 日），頁 2-1D。

<sup>16</sup> 徐美苓、黃淑貞，「愛滋病新聞報導內容之分析」，**新聞學研究**，第 56 期（1998 年 1 月），頁 237-268。郭萍英，**聯合報、中國時報、自由時報對重大國際新聞處理之研究---以美國對伊拉克戰爭為例**（台北：國立政治大學新聞研究所碩士論文，2004 年），頁 1-8。

<sup>17</sup> 學者針對四大報政治傾向的研究顯示，《中國時報》與《聯合報》偏藍，《自由時報》親綠，《蘋果日報》以市場為導向，較為中立。資料來源：馮建三，「台灣傳媒及其政策變遷 20 年：以中國為背景與想像」，**思想**，第七期，頁 119-139。羅文輝、黃葳威，「2000 年總統選舉公民營報紙新聞之比較研究」，**選舉研究**，第 7 卷第 1 期（2000 年），頁 1-20。羅文輝、王慧馨、侯志欽，「2004 年台灣報紙總統選舉新聞之政治偏差」，**選舉研究**，第 14 卷第 2 期（2007 年 11 月），頁 95-120。

<sup>18</sup> 國內學者針對四大報之研究發現：報社的政治立場不免影響電視新聞訪談之取材。資料來源：江靜之，「報紙新聞如何自電視政治訪談選材？以台灣 2010 年五都市長候選人專訪新聞為例」，**新聞學研究**，第 111 期（2012 年 4 月），頁 1-42。

資《蘋果日報》登陸台灣，有別於傳統報業，該報以市場為導向，用鮮明、大篇幅的圖片攻佔了台灣報業市場，標題聳動、版面創新（編成索引），頓時成為台灣的四大報之一。<sup>19</sup>近年來，資訊化時代又再次改變了社會大眾使用媒體的模式，人們習慣於使用網路收集資料、閱讀新知，<sup>20</sup>讓報業唯一能賺錢的廣告收益，更是一落千丈。近年來有研究發現，報業開始深受所謂「新媒體」的影響。這些新媒體多為社交媒體（social media），諸如 Twiter、Youtube、Flickr、Facebook 等服務，有不少報業記者使用上面的資訊作為報導內容，但有時一則錯誤的網路訊息、一個部落客的偏差看法，就足以抹滅軍隊多日來辛苦救災的成果。<sup>21</sup>

以上多重因素打擊著報業，台灣的報業為求生存，改變其原有的經營方式，而將報紙商業化，其結果造成報紙的內容缺乏內涵、深度，加強對立、偏好聳動消息，八卦、負面資料充斥其上，有些新聞甚至為求搶得先機、不經查證即登上版面，<sup>22</sup>事後也不一定可看見報業為此大幅登版道歉，即使刊登「更正啟事」，大多放置於不明顯之角落，而閱聽人早已留下「先入為主」的印象。<sup>23</sup>這種經營方式、報導手法的改變，在報紙所呈現的國軍救災新聞上，也有可能發生上述相同的情況，也就是為了刺激閱報量，而使用聳動標題，卻與事實有所出入的方式來渲染。不過，這樣的研究目前仍十分缺乏，仍有待確實的驗證。

## 參、軍隊的回應：專業知識

時代轉變、新科技的產生，加深了媒體對世界的影響，新科技也將媒體從軍

---

<sup>19</sup> 杜耀明、劉端裕，「傳媒貿易還是文化侵略：從香港電視廣播有限公司的海外業務策略看傳媒帝國主義的論述」，**新聞學研究**，第 57 期（1998 年 7 月），頁 77-89。鄭佳芳，**從蘋果日報入台前看台灣報業的發展與影響**，（台中：國立中興大學歷史學系所碩士論文，2012 年），頁 1-10。

<sup>20</sup> 李貞怡、李秀珠，「台灣媒體競爭市場之報紙內容多樣性研究」，**新聞學研究**，第 88 期（2006 年 7 月），頁 135-172。

<sup>21</sup> 歐冠宇譯，Willam B. Caldwell IV, Dennis M. Murphy, Anton Menning 著，「新媒體運用之道」，**國防譯粹**，第 36 卷 11 期（2009 年 11 月），頁 55-67。

<sup>22</sup> 林育卉，**媒體是亂源？！**（台北市：前衛出版社，2008 年），頁 25-26。

<sup>23</sup> 徐蕙萍，「不實報導的處理」，樓榕嬌等人合著，前引書，頁 255。

隊控制中解放出來，大量的新聞報導、無孔不入的新聞媒體，迫使軍方為贏得民眾支持，還得配合媒體的需求、回應各種媒體之報導。<sup>24</sup> 這方面的研究相當程度上著重於近年來國軍對負面新聞（例如演習失誤與風紀案件等）的危機處理。例如，有學者建議，在現代社會中，軍方不能再以被動、忽視、或欺瞞的老舊觀念應付媒體的負面報導，國軍應重視與媒體、民眾的互動和溝通管道，以主動代替被動、化危機為轉機。<sup>25</sup>

不過，也有研究發現，軍方的專業知識也時能在負面新聞發生時主導報導。例如，2009年11月1日總統所搭乘的專機機輪失火，在媒體尚未擴大報導此消息前，國軍立即召開記者會，詳細說明一切，並備妥標示煞車及肇事輪胎的現場照片，主動寄送給記者，此舉獲得媒體肯定，扭轉軍方負面形象。<sup>26</sup>此外，另一案例為2007年4月3日「神鷹操演」，一架UH-1H運輸直升機因天候不佳，撞上山區發射台失事墜毀，8名飛官全數罹難，此新聞引起全國關注。國內學者針對此一事件採用內容分析法，於2007年4月4日至4月14日對國內8家報紙（青年日報、民眾日報、聯合報、中國時報、自由時報、蘋果日報、聯合晚報、中華時報）進行分析，發現：此次飛安危機中，國軍在最短時間內對外說明一切，詳細解說事件經過、救援過程、與善後情形，適時遏止負面與不實的報導，獲得記者信賴，取得建構媒介議題的優勢。<sup>27</sup>

由以上兩項研究中可發現，國軍在負面事件中並非只處於挨打狀態，若能針對負面事件「說清楚、講明白」、詳盡展現國軍的專業知識，同樣能成為報導的主導者，並取得民眾信任。研究中也顯示出國軍於飛安事件上有其多年的經驗與

---

<sup>24</sup> 王彥軍等譯，Allan D. English 著，**變化中的戰爭**（The Changing Face of War： Learning from History）（吉林：吉林人民出版社，2011年1月），頁265-283。

<sup>25</sup> 陳偉寬，「國軍危機處理與溝通策略之探索」，**空軍軍官雙月刊**，第152期（2010年6月），頁39-53。

<sup>26</sup> 陳偉寬，「論國軍負面新聞危機應處策略之探討」，**空軍學術雙月刊**，第617期（2010年10月），頁80-94。

<sup>27</sup> 黃威雄、方鵬程，「國軍飛安事件危機傳播策略與媒體效能之研究」，**國防雜誌**，第26卷1期（2010年，7月），頁44-62。

優勢。從此觀之，對於處理救災工作之說明與澄清，也可能可以如飛安事件一樣以軍事專業引導報導，於解說之後讓媒體或民眾清楚明瞭事件始末。不過，這方面的研究目前也仍十分缺乏，仍有待確實的驗證。

### 第三節 研究架構

對於以上三個論點，是否也適用於八八水災救災中國軍與報紙的關係，本研究推導出三項研究假設，並嘗試透過以下的方法規劃與步驟加以驗證。

#### 壹、 研究假設

承接既有文獻的線索，針對八八水災期間報業為何負面報導軍方救災新聞，其待驗假設有三，如下：

##### 一、 假設一：

報業因政治背景不同，不採信國軍資料，而有負面報導。<sup>28</sup>

##### 二、 假設二：

報業因經營手法改變，為刺激銷售量，不採信國軍資料，而有負面報導。

##### 三、 假設三：

國軍所作之澄清稿或記者會資料過於艱澀難懂，使報紙產生負面報導。

---

<sup>28</sup> 本文所指「負面報導」定位於報導時對事件採取批判的取向，並不意指該報導本質上就不公允，類似部分外國媒體所使用的 Bad News。資料來源：張玉洪，**負面新聞不是壞東西：中國新聞實踐中的真命題**（台北：秀威資訊科技，2010年6月），頁41-43。

## 貳、 研究方法、對象、時間

### 一、 內容分析法

對於以上三項研究假設，本研究採用內容分析法（Content Analysis）來分析所有資料，此分析法針對「文字」形式的資料作分析研究，來了解傳播內容的影響力，為一種兼顧質與量的分析法。<sup>29</sup>

### 二、 研究對象與時間範圍

#### （一） 研究對象

##### 1、國內四大報

本研究以報紙對「國軍於八八水災之救災表現」的相關新聞報導為研究對象，希冀從中了解報紙負面新聞之原因。在此說明研究對象為報紙，乃因此為初步研究，報紙為印刷資料，較易搜集。此外台灣報紙市場競爭激烈，眾多報紙中閱報率較高的前四大報分別為：《蘋果日報》、《自由時報》、《聯合報》及《中國時報》，故選定此四大報為研究對象，<sup>30</sup>，研究資料為四大報所有與國軍在八八水災中救災相關之新聞文本。

##### 2、國軍記者會澄清稿

國軍於救災期間，對外說明救災情況所發布之新聞稿；或針對國軍之新聞報導，予以澄清的記者會資料。<sup>31</sup>

---

<sup>29</sup> 楊孝濬，**傳播研究方法總論**（台北：三民，1978年），頁197-198。

<sup>30</sup> 「民眾閱報率依次蘋果、自由、聯合、中時」，**數位網路報**，2012年7月6日，[http://han-reporter.blog-spot.tw/2012/07/blog-post\\_5897.html](http://han-reporter.blog-spot.tw/2012/07/blog-post_5897.html)。

<sup>31</sup> 所有軍方資料取自國防部網站之軍事新聞、國防要聞與記者會參考資料。資料來源：**中華民國國防部網站---新聞頻道**，<http://www.mnd.gov.tw/Publish.aspx?cnid=27>。

## (二) 研究資料的時間範圍

本研究時間範圍選定 2009 年 8 月 7 日至 2009 年 9 月 6 日，共計 31 天。四大報於此時段之新聞報導數量最多，其變化為：《自由時報》於 8 月 8 日開始第一則報導，8 月 11 日至 8 月 17 日四大報新聞數量達到最大量，9 月 1 日之後新聞報導數量趨近於零。四大報新聞報導走勢如下：

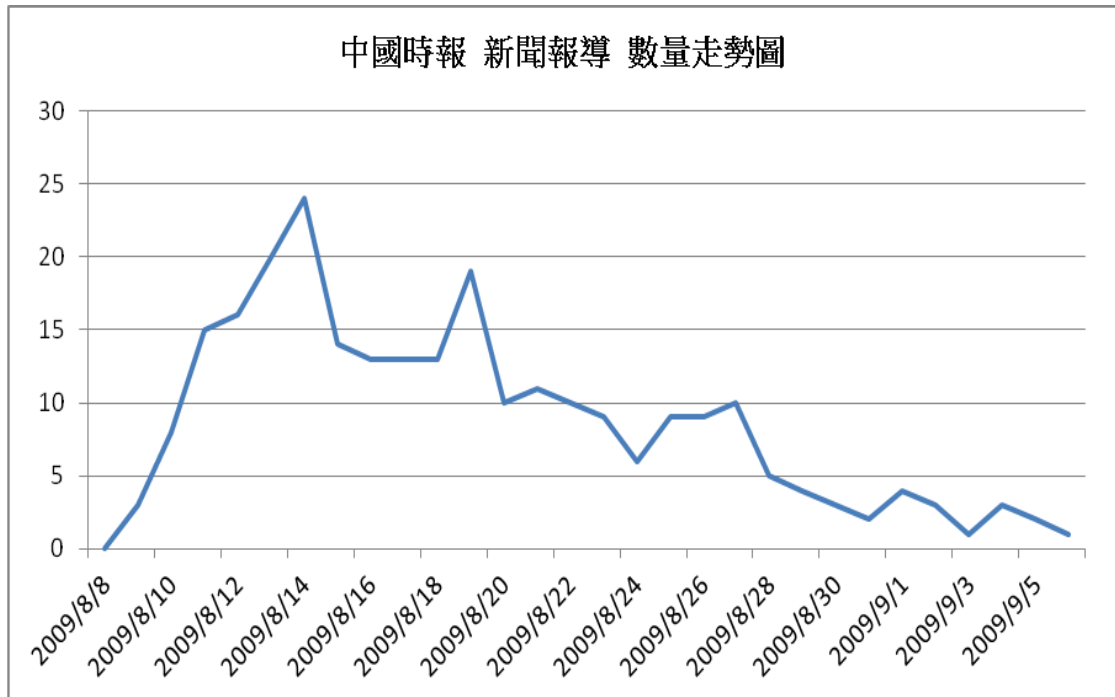


圖 1-1：中國時報新聞報導數量走勢圖

資料來源：中時電子報，<http://www.chinatimes.com>，數據由作者自行整理。

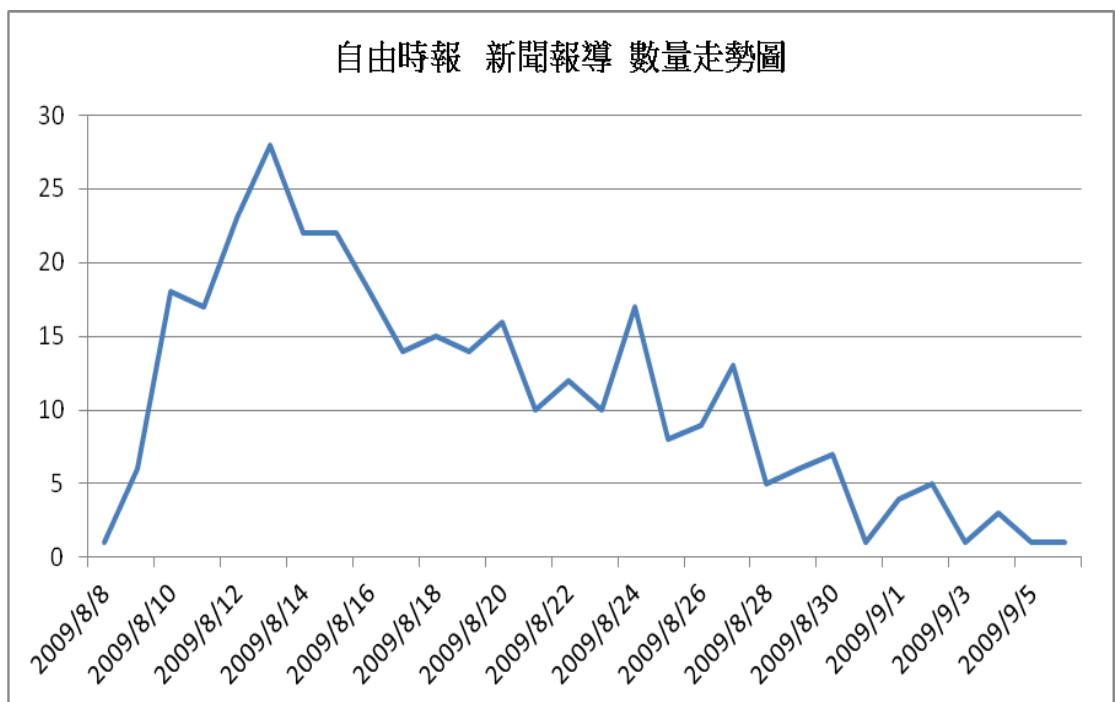


圖 1-2：自由時報新聞報導數量走勢圖

資料來源：自由電子報，<http://www.libertytimes.com.tw>，數據由作者自行整理。



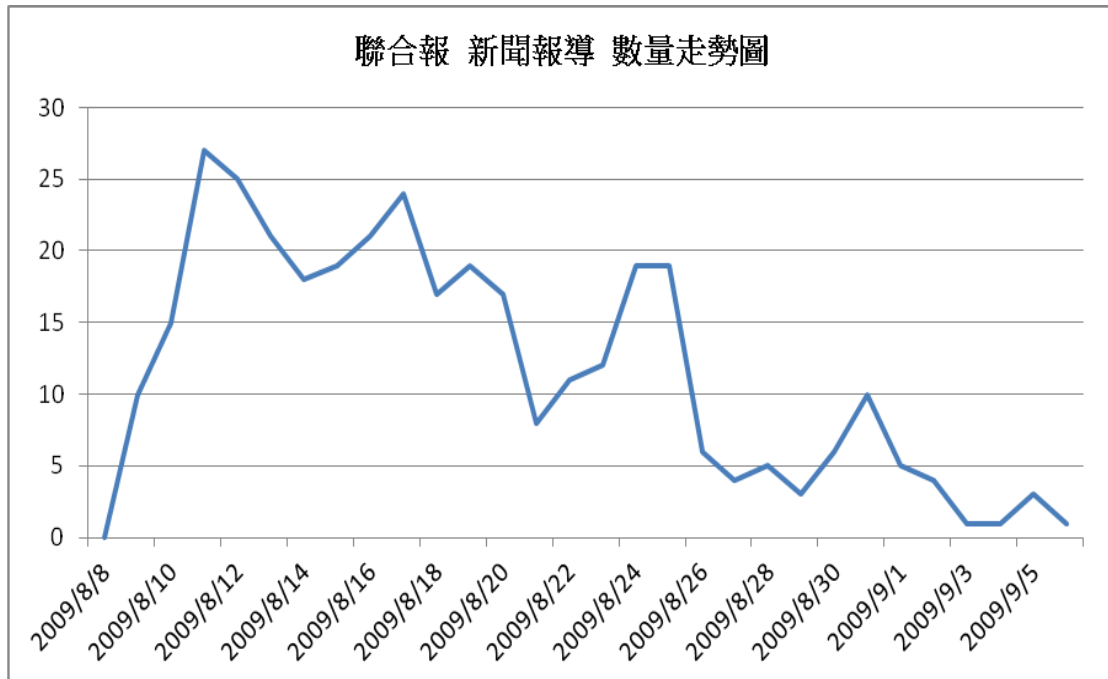


圖 1-3：聯合報新聞報導數量走勢圖

資料來源：聯合新聞網，<http://udn.com/NEWS/mainpage.shtml>，數據由作者自行整理。

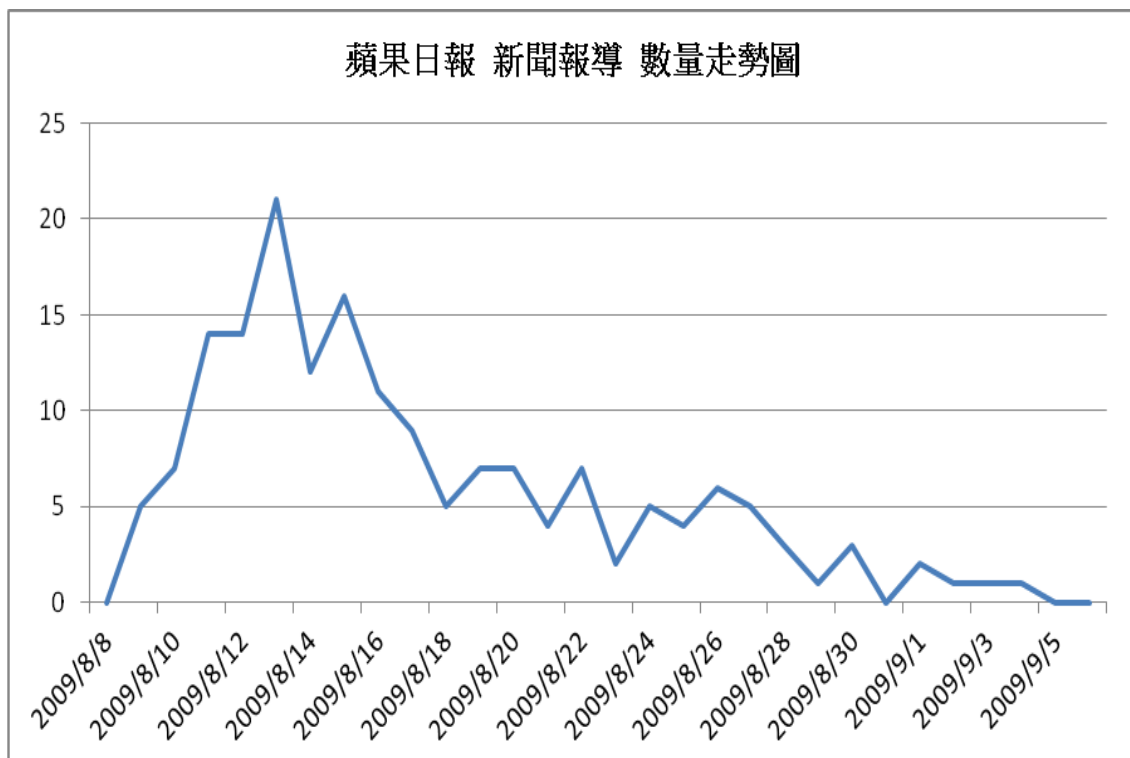


圖 1-4：蘋果日報新聞報導數量走勢圖

資料來源：蘋果日報，<http://www.appledaily.com.tw>，數據由作者自行整理。

## 參、 研究步驟

### 一、 形成問題與假設

如前述之問題與假設。

### 二、 母群體之檢索標準

本文以國內《中國時報》、《自由時報》、《聯合報》與《蘋果日報》四大報之電子資料庫為研究對象，使用與軍方有關的關鍵詞進行檢索。所有關鍵詞為：「國軍」、「軍方」、「陸軍」、「空軍」、「海軍」、「國防」、「軍團」、「參謀」、「後備」、「特戰」、「飛官」、「後指部」、「直升機」、「部本部」、...等共十四種。研究者於檢索後反覆閱讀，進一步篩選出八八水災期間，與軍隊救災有關之報導。<sup>32</sup>

### 三、 分析單位

因研究對象為報紙，故分析單位為「則」。

### 四、 類目

本研究建立兩大類目：一為新聞主題類目、二為報導方向類目。<sup>33</sup>新聞主題類目為該則新聞報導的基本資料，包含新聞來源、日期、標題、版次、文長、圖片、是否引述國防部或引述軍方資料等。

報導方向類目為新聞報導的評價程度，分為五等級：嚴厲批評、批評、無評論、讚揚、極度讚揚。評價程度的分級標準為：

---

<sup>32</sup> 相關新聞報導包括：純淨新聞、圖片報導、記者特稿、人物專訪、報紙社論、讀者投書或爆料、民意論壇、地方新聞、影視消費與家庭副刊等。

<sup>33</sup> 王石番，**傳播內容分析法---理論與實證**（台北：幼獅，1989年），頁190-197。

(一) 嚴厲批評

軍隊救災的新聞報導中，以極端反對、否定或抨擊之立場報導，包含的字句如下表：

表 1-2：評價程度分級表---嚴厲批評

一字部	
筆 畫	關 鍵 字
7 畫	扯、批
13 畫	噙、亂
15 畫	罵
21 畫	轟、爛
二字部	
筆 畫	關 鍵 字
3 畫	下台、才來
4 畫	不力、火大、不料、太慢、太遲
5 畫	失能、失職、失靈
6 畫	光火
7 畫	坐失、冷漠
8 畫	延宕、拖拍、拖垮、玩假、卸責、居然、延誤
9 畫	怒批、怒罵、指控、怠惰、苦等、炮轟
10 畫	害死、氣炸、高達、紊亂
11 畫	涼了、從未、竟沒、竟連、竟說、推拖、推諉、終於、麻痺、脫線、笨蛋
12 畫	無力、無用、無效、無能、絕望、等死、悲憤、道歉、痛批、痛罵

13 畫	亂象、遑論
15 畫	諉過、質疑、遲鈍、遲緩、遲遲、遺憾
16 畫	龜速、錯失、錯愕、擔誤
19 畫	曠職
20 畫	嚴重
21 畫	殲滅、譴責
三字部	
筆 畫	關 鍵 字
3 畫	才出動、才送達、才進駐
4 畫	不適任、太粗糙
7 畫	沒路用、沒資格
8 畫	狀況外、空洞化
10 畫	豈止是、送軍法
11 畫	推責任、夠離譜
12 畫	等不到、無空投
13 畫	亂糟糟、僅動員、僅載出
16 畫	還命來、操壞了
17 畫	幫倒忙
四字部	
筆 畫	關 鍵 字
1 畫	一波三折、一敗塗地、一錯再錯
3 畫	大言不慚、大海撈針、大感吃驚、三催四請、大為光火
4 畫	不聞不問、反應太慢
5 畫	付出代價、失溫而死、失去音訊、危及生命、有人下台、令人擔心

6 畫	全部落空、自行了斷
7 畫	何其荒謬、冷眼相對、沒吃沒喝、身心受創、含悲待援、求援不到、求助 5 天
8 畫	怵目驚心、使不上力
9 畫	按兵不動、亟待救援、咬牙苦撐、哀鴻遍野、很不應該、指揮混亂、指揮當機、枯等到死、苦等不到、指揮紊亂、相當緩慢、畏死懼難
10 畫	荒腔走板、匪夷所思、砲聲隆隆、砲轟連連、草菅人命
11 畫	清官殺人、棄械投降、竟然沒有、莫名其妙、袖手旁觀、連…都沒有、麻木不仁、救援不力、救災不力
12 畫	無動於衷、無法領導、無法應變、無濟於事、貽誤先機、越俎代庖
13 畫	嗤之以鼻、亂成一團
14 畫	慘不忍睹
15 畫	緣木求魚、震撼社會、調度慌亂
16 畫	蕩然無存、機制在哪
18 畫	簡直冷血
19 畫	難以苟同
20 畫	嚴重不足、嚴重落後、嚴厲譴責、顛頂無能、顛頂官僚
五字部	
筆 畫	關 鍵 字
2 畫	人都死光了
7 畫	完全看不到、冷漠對災民
9 畫	看電視救災
12 畫	無用武之地
六字部	

筆 畫	關	鍵	字
3 畫	下了（指令）等於沒下		
5 畫	加快救援速度		
6 畫	全部仰賴民間		
9 畫	負起最大責任		
10 畫	缺乏大型機具		
14 畫	漠視百姓生命		
七字部			
筆 畫	關	鍵	字
2 畫	人都不知死多少		
8 畫	明顯的政治責任		
11 畫	統帥棄權而不用		
八字部			
筆 畫	關	鍵	字
9 畫	既說不清又答不明		
11 畫	將帥無能累死三軍、統帥無能累死三軍		
16 畫	頭頂生瘡腳底流膿		
九字部			
筆 畫	關	鍵	字
1 畫	一點應變能力都沒有		
3 畫	三軍統帥忘了指揮權		
十字部			
筆 畫	關	鍵	字
9 畫	政府不仁以百姓為芻狗		

資料來源：作者自行分析、整理四大報（中時電子報，<http://www.chinatimes.com>、自由電子報，

http://www.libertytimes.com.tw、聯合新聞網，http://udn.com/NEWS/mainpage.shtml、蘋果日報，http://www.appledaily.com.tw)新聞資料。

## (二) 批評

軍隊救災的新聞報導中，以反對、否定或抨擊之立場報導，包含的字句如下表：

表 1-3：評價程度分級表---批評

二字部	
筆 畫	關 鍵 字
4 畫	不能、不夠、不會、不滿、仍在、仍無、反而、反彈
5 畫	只靠、只是、未見
6 畫	老舊
7 畫	沒有、作秀
8 畫	抱怨、罔顧、並未、並非
10 畫	恐誤、挨批、病了、迷航、建議、埋怨、被動
11 畫	停止
12 畫	備感、趁機
13 畫	落後、跳票、該派
14 畫	慢了
15 畫	僵化、憂心、緩慢、遭批
17 畫	還在、還沒、還是、還要、應比、應列、應有、應該
18 畫	斷層
三字部	
筆 畫	關 鍵 字
2 畫	又改口

4 畫	不舒服、不夠好
5 畫	仍不夠
6 畫	早幾天、多想想
7 畫	沒有人
9 畫	苦肉計
13 畫	搞烏龍
14 畫	慢半拍
17 畫	聲聲慢
18 畫	擺烏龍
四字部	
筆 畫	關 鍵 字
4 畫	不可思議、不能只靠、引起議論、引起不滿
6 畫	自圓其說、在做什麼
7 畫	弄巧成拙、沒有完成、沒有清除、沒有工具、沒有辦法、沒有下達
8 畫	姍姍來遲、抱怨連連
9 畫	背道而馳
10 畫	效率不高、效率有限、值得改進、疲勞兵力
12 畫	無功而返
13 畫	運載有限、資訊不明、當務之急
15 畫	緩不濟急、確有疏失
19 畫	壞了體制
25 畫	觀感不好、觀感不佳
五字部	
筆 畫	關 鍵 字



4 畫	反其道而行
9 畫	派不上用場、指揮出問題
10 畫	這樣的成績
11 畫	假救災之名
六字部	
筆 畫	關 鍵 字
4 畫	比起國軍專業
5 畫	正視這個問題
6 畫	向解放軍學習
12 畫	結果不如預期
13 畫	搞不清楚狀況

資料來源：作者自行分析、整理四大報（中時電子報，<http://www.chinatimes.com>、自由電子報，<http://www.libertytimes.com.tw>、聯合新聞網，<http://udn.com/NEWS/mainpage.shtml>、蘋果日報，<http://www.appledaily.com.tw>）新聞資料。

### （三） 無評論

軍隊救災的新聞報導中，不表示反對或支持、不帶有任何情緒字眼，僅陳述事發經過。例如：國軍打算出動直升機搶救民眾，但天候不佳無法起飛。

### （四） 讚揚

軍隊救災的新聞報導中，以支持、肯定或讚許之立場報導，包含的字句如下表：

表 1-4：評價程度分級表---讚揚

二字部	
筆 畫	關 鍵 字
3 畫	已有、已經
4 畫	仍有、允諾
5 畫	打通、出動
6 畫	早在、仰賴、收容、至少、安置
7 畫	完成、努力、坐滿
8 畫	空運、協助、兩難
9 畫	派出、挖出、挖掘、卻要*、持續
10 畫	通車
11 畫	清淤、清理、清路、救人、救出、救災、救援、脫困、
12 畫	提前、尋獲、運補、進駐、搜救
13 畫	解饑、載運
14 畫	摔傷、緊急
15 畫	增兵、暫解
17 畫	壓扁、獲救、幫忙
19 畫	爆破
20 畫	繼續
23 畫	體貼
三字部	
筆 畫	關 鍵 字
1 畫	一直在
3 畫	也加入、已完成、已搭建、已準備

5 畫	由軍方、只能靠（軍方）
6 畫	好消息
7 畫	沒淤泥、努力下
8 畫	泥巴仗
9 畫	助重建
11 畫	添尖兵
12 畫	黃金期
13 畫	想辦法、謝弟兄
15 畫	遭刺傷
16 畫	親督軍
25 畫	蠻舒服
四字部	
筆 畫	關 鍵 字
2 畫	九牛二虎
3 畫	亡羊補牢、工作粗重、已經完成、已經率領
4 畫	及時趕到、心理治療、心理復健、心驚膽跳、仍有國軍
7 畫	投入人力、沒有放鬆、沒人敢拖、改善許多、足夠功效
8 畫	或揸或抬、並未延遲、協助救災、協助清理
9 畫	恢復生氣、持續搜尋、持續投入、持續搜救、持續搜索、持續救災
10 畫	能見度僅
11 畫	救很快了
12 畫	開始退了
13 畫	搞錯對象**、搭機返校
14 畫	緊急調派、緊急支援、危機暫解

19 畫	爆破方式
20 畫	繼續搜救、繼續善後
五字部	
筆 畫	關 鍵 字
7 畫	困難度增加
9 畫	為村民送飯
11 畫	動員上百人、救人也救狗
13 畫	載師生返校
17 畫	應有的掌聲
六字部	
筆 畫	關 鍵 字
9 畫	盼能盡快救出
七字部	
筆 畫	關 鍵 字
10 畫	除了國軍幫忙外、配合上沒有問題
十字部	
筆 畫	關 鍵 字
6 畫	先標示清楚再精準挖掘

資料來源：作者自行分析、整理四大報（中時電子報，<http://www.chinatimes.com>、自由電子報，<http://www.libertytimes.com.tw>、聯合新聞網，<http://udn.com/NEWS/mainpage.shtml>、蘋果日報，<http://www.appledaily.com.tw>）新聞資料。

\* 地方政府需要的救災工具錯誤，造成軍隊救災的困難，故歸屬於讚揚。資料來源：沈旭凱，「需要膠筏 地方卻要車輛」，**聯合報**，2009年8月9日，版2。

\*\* 地方政府不熟悉緊急通報程序或對象，增加國軍救災困難度，故歸類為讚揚。資料來源：張自強，「延誤救災 通報搞錯對象」，**聯合報**，2009年8月10日，版15。

### （五） 極度讚揚

軍隊救災的新聞報導中，以非常支持、肯定或讚許之立場報導，包含的字句

如下表：

表 1-5：評價程度分級表---極度讚揚

二字部	
筆 畫	關 鍵 字
4 畫	不斷
5 畫	加派、加強、加速、加緊、立即立刻
6 畫	好強
7 畫	伸援、壯士
8 畫	延退、玩命、肯定
9 畫	冒雨、英雄、勇哉、勇士
10 畫	高達、致敬、徒步、徒手、挺進、殉職、振奮
11 畫	逐一、偉大、推進
12 畫	喝采、無懼、無暇
13 畫	搶修、搶救、搶通、搶灘、感謝、感恩
14 畫	漏夜、趕搭、盡力
15 畫	賣力、褒揚
16 畫	頻飛、歷險
23 畫	驚險
三字部	
筆 畫	關 鍵 字
4 畫	太拚命、太舒適、不斷在
6 畫	再挖出
7 畫	足感心

8 畫	拚命飛、非常好
9 畫	很辛苦、很用心、很艱難、急行軍、飛不停、飛整天、風險高
10 畫	破天荒、真英雄
11 畫	累癱了、累翻了、救全村
12 畫	超負荷
13 畫	遠超過
19 畫	攀峭壁
四字部	
筆 畫	關 鍵 字
1 畫	一天之內
2 畫	人力接龍、人仰馬翻、人溺己溺、十分感謝
4 畫	不眠不休、不斷來回、不得空閒、不停清除、不辭辛勞、不顧辛勞、 天地同悲、心痛不已、日夜無休、日夜趕工、太過疲累
5 畫	令人感動、加緊腳步
6 畫	如火如荼、如履平地、安定民心、危機四伏、吊掛流籠、吊掛救援、 向天搶人、汗流浹背、成果豐碩、全力支援、全力以赴、全力救災、 全力協助、全力動員、全力挖掘、全面支援、全身泥濘、忙到半夜
7 畫	克盡職守、兵力超過、忍悲救災、忍著惡臭、忍痛救災、困難重重、 沒日沒夜、赤手搏鬥
8 畫	來回穿梭、往返穿梭、刻不容緩、非常頻繁、非常願意、非常徹底、 官兵涉險、空降災區
9 畫	英雄之死、冒險送水、冒險救人、冒險救助、冒著危險、俐落身手、 穿梭山區、咬緊牙根、流汗付出、趴地聞屍、趴地尋屍
10 畫	氣候惡劣、疲於運補、這麼辛苦、涉險馳援、埋頭苦幹、效果奇佳、 海鷗冒雨、挨家挨戶、起降頻繁、起落頻繁、埋首救災、馬不停蹄

11 畫	密不透風、密不透氣、從不間斷、從早到晚、強忍悲痛、清泥開道、救災第一、救難英雄、救災英雄、救災過勞、救災過累、細心搜尋、深陷泥淖、掉入泥淖、連日往返、連日搶修、連夜集資、勘災救人
12 畫	揮汗如雨、跋山涉水、無私無我、無名英雄、無怨無悔、焦頭爛額、超前進度、順利救出、順利爆破、順利完成、最深敬意、循臭挖屍、嗅臭尋屍、嗅聞尋屍、嗅尋遺體
13 畫	想盡辦法、路途險惡、搏命救災、當之無愧、當機立斷、誠摯謝意、過於勞累、義無反顧、傳為佳話
14 畫	滴水未進、聞聲救苦、滿是泥濘、屢獲表揚
15 畫	熱烈喝采、樣樣俱全
16 畫	積極做好、積極搶修、積極整裝、奮力不懈、險象環生、頻頻出動、頻率密集
17 畫	環境惡劣、環境險惡、鞠躬盡瘁
20 畫	嚴陣以待、犧牲奉獻
21 畫	攜手鏟泥
23 畫	驚險萬分
26 畫	讚譽有加
五字部	
筆 畫	關 鍵 字
1 畫	一心先救災
5 畫	正港ㄟ英雄
6 畫	老天也哭泣
7 畫	忍吐撐下去
9 畫	很大的犧牲、保護與安慰、美援也沒輸*、垂降救災民
10 畫	真的很感謝、家人也失聯、起降沒停過、高貴的身影

11 畫	清了又回填、捨小愛救災、救難墜霧台、救人擺第一、連日趕進度
12 畫	過家門不入、最大的感謝、無暇顧雙親
六字部	
筆 畫	關 鍵 字
4 畫	不顧自身安危
5 畫	只要天氣許可、主動申請延役、他是我的驕傲、用鏟挖以鼻嗅
6 畫	再辛苦也值得、迅速抵達現場
7 畫	作業非常困難、忍住悲傷執勤、把命獻給工作、沒有時間恐懼
8 畫	長期睡眠不足
11 畫	堅守工作崗位、累到體力透支、淤泥清到手軟
12 畫	喜逢失聯父母
七字部	
筆 畫	關 鍵 字
3 畫	上帝派來的天使
4 畫	不休假留下救災
6 畫	再熱也要撐下去
8 畫	直升機像計程車、
9 畫	相距咫尺卻無法
12 畫	趁著水退至腰部、尊嚴地對待死者
14 畫	盡非常大的努力
17 畫	點亮人心的火苗
八字部	
筆 畫	關 鍵 字
11 畫	淤泥甚至深及小腿



13 畫	跳機著陸於泥淖中
14 畫	屢屢傳來感人插曲
九字部	
筆 畫	關 鍵 字
6 畫	在烈日與滿天砂塵中
10 畫	拿到退伍令自願留營、拿到退伍令自願留下
11 畫	堆起來比挖土機還高

資料來源：作者自行分析、整理四大報（中時電子報，<http://www.chinatimes.com>、自由電子報，<http://www.libertytimes.com.tw>、聯合新聞網，<http://udn.com/NEWS/mainpage.shtml>、蘋果日報，<http://www.appledaily.com.tw>）新聞資料。

\* 本篇新聞報導寫出飛行於甲仙鄉空域之困難，連外國飛行員也無法勝任，可見國軍救災之困難，故分類於極度讚揚。資料來源：李貝爾，「敗給地形 敗給流籠 美援來了 飛到甲仙也沒轍」，聯合報，2009年8月14日，版23。

## 五、 分析報紙報導

以量化分析之方式，分析國內四大報其新聞走勢。將上述期間之新聞報導，依其評價程度，總計其數量，並以時間列出走勢。

## 六、 分析國軍說明、回應

以質化分析的方式，分析國軍於水災期間所發布新聞稿、記者會之內容。

## 七、 比較上述資料

以內容分析法的研究方式，透過分析國內四大報相關報導的資料、及國軍對外發布的新聞稿，兩相比較，以驗證三項論點是否成立。

假設一如成立，政治立場不同之報紙，將有不同的報導觀點，如自由時報親綠色彩濃厚，針對八八水災國軍救災表現，將有較多的批判新聞，而聯合報的負面報導則較少。

假設二如成立，習慣採用聳動手法報導之報紙，也就是蘋果日報，負面與批判的新聞報導會較其他報紙來得多。

假設三如成立，是國軍對大眾所作的澄清資料過於艱澀難懂，則各大報都不會採信國軍的資料，而導致負面新聞報導偏多。

#### **肆、 流程圖**

圖 1-5 為本文研究之流程圖，如下：

「媒體之過？軍隊之疚？解析八八水災  
報紙新聞報導中的國軍形象」



文獻整理、歸納各方論點



觀點一：報業因政治背景不  
同，不採信國軍資料，而有  
不同的報導？

觀點二：報業因經營手法改  
變，為刺激銷售量不採信國  
軍資料，而有不同的報導？

觀點三：國軍對大眾所作之  
澄清稿或記者會資料過於  
艱澀難懂？



質化分析國軍  
澄清稿、記者  
會資料之內  
容。

量化分析報紙  
對軍隊救災的  
新聞評價程  
度、及其走勢。



兩相比  
較，以檢視  
三論點。



研究發現、未來展望

圖 1-5：研究架構圖

## 第四節 研究限制

本文係針對國軍與報業於八八水災期間對救災報導的研究，透過內容分析之方式，檢視報導的評價程度、與國軍回應的內容。八八水災為台灣近五十年來最大的災難，常有學者將其與九二一大地震相提並論，災害程度甚至更高於九二一大地震，故政府、國軍或民間救災團體在面對此一重大天災來襲時，可能會低估災損的程度，或於救災時手足無措、無法發揮平時訓練的實力，但這些實際救災成效並不在本研究的討論範圍內。

此外，本文雖分析新聞報導之版次、字數與圖片有無，進行加權分析，但對於圖片的大小與內容所可能給予讀者的印象，本文並未加以處理。本文的研究僅限於文字為主。

## 第五節 章節安排

關於本研究之章節安排如下：

第一章 緒論：主要介紹本研究之動機與問題、文獻回顧、研究方法、研究架構、與研究限制。

第二章 量化分析國內四大報：主要內容為分析國內四大報於八八水災期間其新聞走勢。

第三章 質化分析國軍說明與回應：主要內容為分析國軍記者會的說明、澄清資料。

第四章 國軍與報業資料之比較：本章闡述兩者（報業與國軍）資料之比較。

第五章 結論：結論、建議與檢討。

## 第二章 國內四大報風災報導的量化分析

本研究蒐集國內四大報報導國軍於八八水災期間救災相關新聞，時間為 2009 年 8 月 7 日至 2009 年 9 月 6 日止，並將所得新聞予以量化分析，以得知四大報新聞報導走向是否支持本研究先前之假設。第二章主要分為兩大部分，其一是量化四大報於八八水災期間之新聞報導，並將其各項基本資料（則數、字數、圖片量等）以表格或圓形圖顯示。其二，將四大報之評價程度以表格或橫條圖顯示。本章發現，量化研究結果證實了研究假設一，但駁斥研究假設二。

### 第一節 四大報報導分析概述

#### 壹、 四大報報導則數、字數說明（見表 2-1）

本研究以十四種關鍵詞檢索國內四大報相關新聞報導，並逐一閱讀，刪除與國軍救災無關之報導，取得《中國時報》260 則，《自由時報》327 則，《聯合報》351 則，《蘋果日報》172 則。下表為四大報報導國軍救災新聞則數、字數數量，與其百分比。

表 2-1：四大報報導國軍救災新聞則數、字數資料表

	中國時報	自由時報	聯合報	蘋果日報	合計
各報總則數	260	327	351	172	1110
則數 百分比(%)	23.42	29.46	31.62	15.50	100.00
各報總字數	177911	172775	181808	151832	684326
最少字數 的報導	23	89	31	109	

最多字數的報導	1867	3309	1400	2345	
平均每則新聞字數	684	528	518	883	617
各報總字數百分比(%)	26.00	25.25	26.57	22.19	100.00

資料來源：作者自行統計、整理四大報（中時電子報，<http://www.chinatimes.com>、自由電子報，<http://www.libertytimes.com.tw>、聯合新聞網，<http://udn.com/NEWS/mainpage.shtml>、蘋果日報，<http://www.appledaily.com.tw>）新聞資料。

由表 2-1 得知，2009 年 8 月 7 日至 2009 年 9 月 6 日三十一天內共有 1110 則與軍隊救災有關的新聞報導，四大報總字數合計為 684326 個字。圖 2-1 可看出四大報新聞則數，佔新聞總數的比例；圖 2-2 可了解四大報各自總字數佔所有字數的百分比。

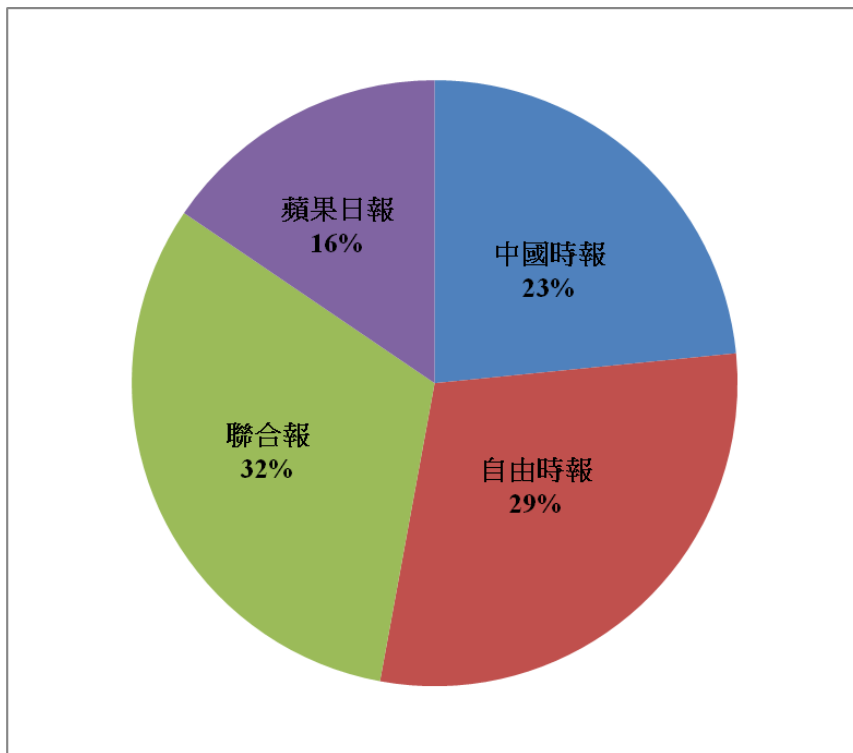


圖 2-1：四大報新聞則數百分比

資料來源：作者自行統計四大報（中時電子報，<http://www.chinatimes.com>、自由電子報，<http://www.libertytimes.com.tw>、聯合新聞網，<http://udn.com/NEWS/mainpage.shtml>、蘋果日報，<http://www.appledaily.com.tw>）新聞資料，繪製成圖。

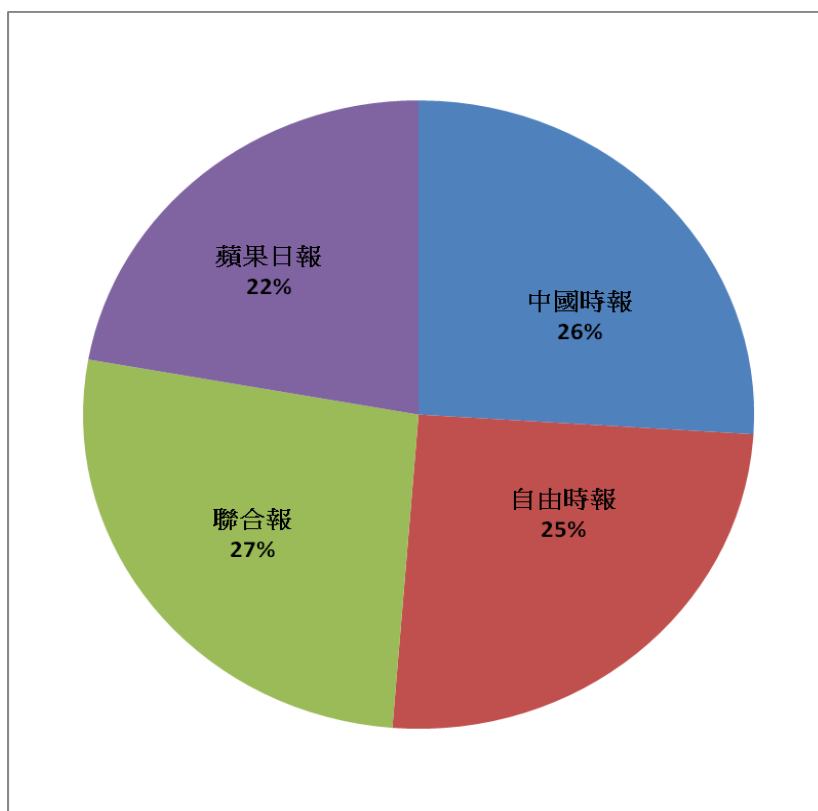


圖 2-2：四大報新聞總字數百分比

資料來源：作者自行統計四大報（中時電子報，<http://www.chinatimes.com>、自由電子報，<http://www.libertytimes.com.tw>、聯合新聞網，<http://udn.com/NEWS/mainpage.shtml>、蘋果日報，<http://www.appledaily.com.tw>）新聞資料，繪製成圖。

就新聞報導則數而言，《聯合報》與《自由時報》新聞報導則數較多，《蘋果日報》則數最少，最多新聞報導的報紙與最少新聞報導的報紙則數相差將近一倍。單就字數來看，《自由時報》最少字數的新聞（89 字）與最多字數的新聞（3309 字）差距最大，《蘋果日報》次之（最少 109 字、最多 2345 字）；以總字數而言，《聯合報》總字數最多，共 181808 字；《中國時報》第二，共 177911 字；《自由時報》第三，共 172775 字；《蘋果日報》總字數最少，共 151832 字。但以百分比來看，四大報的總字數百分比相差並不大。

## 貳、 四大報報導圖片數說明（見表 2-2）

此外，新聞報導中常附有圖片（照片）說明，表 2-2 顯示四大報有新聞報導的則數、佔自身新聞總量的百分比、新聞圖片量與所佔百分比的資訊。

表 2-2：四大報新聞圖片資料表

	中國時報	自由時報	聯合報	蘋果日報	四大報
各報新聞 總則數	260	327	351	172	1110
附圖新聞 報導則數	86	54	109	74	323
附圖新聞所佔 百分比（%）	33.08	16.51	31.05	43.02	29.10*
圖片量（張）	101	63	121	88	373
平均張數	0.39	0.19	0.34	0.51	0.34
各報圖片量 百分比（%）	27.08	16.89	32.44	23.59	100.00

資料來源：作者自行統計、整理四大報（中時電子報，<http://www.chinatimes.com>、自由電子報，<http://www.libertytimes.com.tw>、聯合新聞網，<http://udn.com/NEWS/mainpage.shtml>、蘋果日報，<http://www.appledaily.com.tw>）新聞資料。

\*此處意指四大報共 323 則新聞附圖說明，佔全部 1110 則的 29.10%。

由此可知，此次研究的 1110 則內，共 323 則新聞附以圖片介紹國軍救災情況，總圖片量為 373 張。

國軍救災新聞附帶圖片或照片的比例最高的是《蘋果日報》，平均每兩則新聞報導附帶一張照片。比例第二高的是《中國時報》，再其次是《聯合報》，《自由時報》比例最少，平均每五則新聞配有一張圖片。

以上無論是新聞總則數、新聞總字數與圖片量，《聯合報》皆為四大報之冠。



再仔細檢閱兩表（2-1、2-2）可發現，就每則新聞平均字數來看，《蘋果日報》平均每則字數為 883 個字，是四大報之最，超出四報平均字數有 266 字之多。以有圖片新聞百分比來看，《蘋果日報》附帶圖片的新聞報導也最多，故可得知《蘋果日報》在報導軍隊救災的新聞上，多用大篇幅字數報導，且附帶圖片說明。另外，《自由時報》在相同議題上，報導則數雖居第二，但有圖片之新聞報導最少，故《自由時報》報導與軍隊有關的新聞題材上，多以純文字方式敘述之。

### 參、 四大報報導版次分佈說明（見表 2-3）

四大報報紙各有各的版次名稱，每日版次代號與名稱並不相同，即使同一報紙之中，政治新聞有時是四版（A4），有時是六版（A6），如遇重大事件時，更有連續好幾版的特別報導。時值八八水災如此重大事件，版次的異動頗為巨大，故資料呈現只以版次代號顯示，不額外加名稱。另外，四大報中《蘋果日報》的國軍救災新聞只出現在 A 版，其餘三報皆有新聞報導放於 A 版之後，《自由時報》與《聯合報》更有眾多新聞報導出現在電子報中，本研究將這些新聞歸納至其它類。出現於表 2-3 數字 0 代表意義為：31 天內軍隊救災新聞並無出現在該版次、該版次為廣告版或該報並無此版次。

表 2-3：四大報報導國軍救災新聞版次分佈統計表

版次	中國時報	自由時報	聯合報	蘋果日報	四大報總數 (百分比)
A1	13	6	13	12	44 (3.96)
A2	25	23	26	19	93 (8.38)
A3	25	16	18	5	64 (5.77)
A4	27	11	25	24	87 (7.84)

A5	27	2	19	5	53 (4.77)
A6	27	20	20	31	98 (8.83)
A7	15	1	2	5	23 (2.07)
A8	16	16	15	12	59 (5.32)
A9	1	4	2	6	13 (1.17)
A10	13	7	2	10	32 (2.88)
A11	4	0	1	2	7 (0.63)
A12	7	10	0	11	28 (2.52)
A13	0	1	3	0	4 (0.36)
A14	9	3	0	5	17 (1.53)
A15	6	11	19	2	38 (3.42)
A16	4	2	1	5	12 (1.08)
A17	2	6	1	0	9 (0.81)
A18	3	0	0	4	7 (0.63)
A19	2	5	5	0	12 (1.08)
A20	6	0	0	2	8 (0.72)
A21	1	7	0	0	8 (0.72)
A22	1	0	0	0	1 (0.09)
A23	0	0	8	0	8 (0.72)
A24	4	0	0	2	6 (0.54)
A26	0	0	0	4	5 (0.45)
A27	0	0	0	1	1 (0.09)
A28	0	0	0	5	5 (0.45)
其它*	21	176	171	0	368 (33.15)

合計	260	327	351	172	1110 (100.00)
----	-----	-----	-----	-----	---------------

資料來源：作者自行統計、整理四大報（中時電子報，<http://www.chinatimes.com>、自由電子報，<http://www.libertytimes.com.tw>、聯合新聞網，<http://udn.com/NEWS/mainpage.shtml>、蘋果日報，<http://www.appledaily.com.tw>）新聞資料。

\*其他版次包含：地方新聞、影視消費與家庭副刊，版次代號開頭為 AA、B、C、D、G 及 R。此外，電子資料庫中與國軍救災有關的新聞亦納入本研究中，但該則新聞並無出現在紙本報紙中，故電子資料庫的新聞亦歸納至其它類版次。

從上表得知，四大報於此期間內，新聞報導在各版次出現的比例以其他版最高，佔 33.15%；其次是第六版、第二版，分別佔 8.83%、8.38%；頭版總則數百分比，只佔 3.96。

分別檢視可發現，四大報皆有相關報導報於頭版（A1），《中國時報》、《聯合報》與《蘋果日報》新聞數量相當接近，唯獨《自由時報》新聞則數最少，甚至只有其餘三報的一半。如只就 A 版次新聞來看，各報新聞則數出現最多的版次不盡相同，《中國時報》有關國軍救災的則數在第四、五、六版最多，是該報的焦點新聞；《自由時報》與《聯合報》則數最多出現在第二版，亦是兩報中的要聞；《蘋果日報》則數最大量出現在第六版，該版亦為要聞，可見四報對國軍救災報導的重視程度一致。

#### 肆、 四大報報導評價程度說明（見表 2-4）

四大報於八八水災期間的新聞報導評價程度，由研究者閱讀所有新聞，再以第一章四份評價程度分級表（詳見表 1-2 至表 1-5）分為五等級，分別是：嚴厲批評、批評、無評論、讚揚與極度讚揚。表 2-6 即為四大報評價程度統計表，統計各報五等級的則數與各自的百分比。

表 2-4：四大報報導國軍救災新聞評價程度統計表

		中國時報	自由時報	聯合報	蘋果日報
各報總新聞數		260	327	351	172
嚴厲批評	則數	37	67	26	9
	百分比 (%)	14.23	20.49	7.41	5.23
批評	則數	32	49	19	22
	百分比 (%)	12.31	14.98	5.41	12.79
無評論	則數	111	107	165	109
	百分比 (%)	42.69	32.72	47.01	63.37
讚揚	則數	38	53	57	18
	百分比 (%)	14.62	16.21	16.24	10.47
極度讚揚	則數	42	51	84	14
	百分比 (%)	16.15	15.60	23.93	8.14
百分比合計		100.00	100.00	100.00	100.00

資料來源：作者自行統計、整理四大報（中時電子報，<http://www.chinatimes.com>、自由電子報，<http://www.libertytimes.com.tw>、聯合新聞網，<http://udn.com/NEWS/mainpage.shtml>、蘋果日報，<http://www.appledaily.com.tw>）新聞資料。

根據表 2-4 顯示，嚴厲批判的新聞《自由時報》位居第一，有 67 則，佔該報所有新聞的 20.49%；《中國時報》次之，佔該報所有新聞的 14.23%；《聯合報》第三，《蘋果日報》最少，佔該報所有新聞的 5.23%。批判的新聞也以《自由時報》最多，佔 14.98%；《蘋果日報》次之，佔 12.79%；《中國時報》第三，《聯合報》最少，佔 5.41%。

讚揚類的新聞以《聯合報》居冠，佔 16.24%；《自由時報》次之，佔 16.21%；《中國時報》第三，《蘋果日報》最少，佔 10.47%。極度讚揚的新聞同樣以《聯合報》最多，佔 23.93%；《中國時報》次之，佔 16.15%；《自由時報》第三，

《蘋果日報》依然最少，佔 8.14%。

四大報於無評論的新聞皆佔最大宗，其中以《蘋果日報》新聞則數最大量，佔自身新聞的 63.37%，表示一半以上的新聞皆是無評論。《自由時報》無評論新聞數量最少，佔 32.72%。新聞報導呈現無評論的原因有三：

### 一、 報導僅陳述事實經過

本研究發現，四大報針對國軍救災時相關報導有許多僅描寫當時的現況，報導內容並無任何讚揚或批判國軍救災的字眼。如：「國軍弟兄與志工、學生一同清理災區...」、「因天候不佳，空投物資困難...」。<sup>34</sup>

### 二、 同一報導正反評價並陳

研究者分析報紙新聞時發現，有時讚揚國軍與批判國軍的說法出現於同一則新聞之中，如：新聞前半段批判國軍救災疏失，後半段解釋疏失原因，甚至敘述搶救困難之處（如天候不佳、道路險惡），導致批判的力道互相抵銷。<sup>35</sup>

### 三、 國軍救災相關新聞字數過少

四大報中常見新聞欲將所有當時情況，描繪於一則報導之中，內容包羅萬象、無所不提，因而分散了新聞對國軍救災批評或讚揚之力道。常見新聞報導字數近千，但與國軍救災之報導字數卻寥寥可數，<sup>36</sup>或是只以一張圖片顯示搶救過

---

<sup>34</sup> 魯永明、謝恩得、林宜樟，「空投難 路中斷 嘉縣 6 鄉 2 萬人 恐斷炊」，聯合知識庫，2009 年 8 月 11 日，<http://udndata.com/library>。

<sup>35</sup> 批評之語句：「……地方政府一開始就質疑軍方救援太慢……」，讚揚之語句：「……國軍官兵仍然不辭辛勞達成任務……」。資料來源：吳明杰、仇佩芬，「軍方：動員程序 繁雜誤時」，中國時報，2009 年 8 月 12 日，版 7。

<sup>36</sup> 蘋果日報 2009 年 8 月 11 日頭版標題：「慘 小林村沒了 恐埋 600 人」，該則新聞共 2009 個字，提及國軍救災字句僅 46 個字，內容為：「軍方已空降 13 名特戰官兵陪伴受困居民，今將出動特搜隊員、直升機及百餘兵力，投入救災並空投物資。」故評價程度分類至無評論。

程之艱辛，<sup>37</sup>如此一來，整篇報導閱讀下來，國軍救災消息並不明顯。新聞呈現無評論之原因，以此項最多。

## 第二節 四大報評價程度比較：支持假設一、駁斥假設二

### 壹、 原始資料（見表 2-5、圖 2-3）

將表 2-4 中四大報新聞評價程度作進一步交叉比較，可得表 2-5 與圖 2-3。圖表中得知嚴厲批評的新聞以《自由時報》最多，《中國時報》次之，《聯合報》第三，《蘋果日報》最少；批評的新聞報導依然是《自由時報》最多，《蘋果日報》次之，《中國時報》第三，《聯合報》最少。

無評論的新聞以《自由時報》最少，第三與第二依序是《中國時報》、《聯合報》，《蘋果日報》則最多，將近是《自由時報》的兩倍。

讚揚類的新聞以《聯合報》最多，《自由時報》次之，《中國時報》第三，《蘋果日報》最少；極度讚揚類的報導亦是《聯合報》最多，《中國時報》次之，《自由時報》第三，《蘋果日報》依然最少。

《自由時報》無論是嚴厲批評或批評程度皆大於其他三報，而《聯合報》則是讚揚與極度讚揚類的新聞最多，表示本研究假設一成立：報紙因政治背景不同，對於國軍救災表現有不同報導，親綠的《自由時報》有較多的批評新聞、偏藍的《聯合報》有較多的讚揚報導。至於假設二則遭到駁斥，報導風格最聳動的《蘋果日報》，批判程度並不特別高。

---

<sup>37</sup> 吳明忠，「水電還沒來 林邊海產街停擺」，自由時報電子報，2009年8月13日，<http://www.libertytimes.com.tw/2009/new/aug/13/today-south16.htm>。「千億重建 憂各縣市搶錢」，蘋果日報，2009年8月25日，版5。

表 2-5：四大報評價程度統計表

	嚴厲批評	批評	無評論	讚揚	極度讚揚
中國時報	30.05%	27.05%	22.98%	24.90%	25.31%
自由時報	43.26%	32.94%	17.61%	28.36%	24.44%
聯合報	15.64%	11.90%	25.30%	28.42%	37.50%
蘋果日報	11.05%	28.11%	34.11%	18.31%	12.75%
四大報批 判總則數	139	122	492	166	191
佔全部則 數百分比	12.52%	10.99%	44.32%	14.95%	17.21%

資料來源：作者自行統計、整理四大報（中時電子報，<http://www.chinatimes.com>、自由電子報，<http://www.libertytimes.com.tw>、聯合新聞網，<http://udn.com/NEWS/mainpage.shtml>、蘋果日報，<http://www.appledaily.com.tw>）新聞資料。

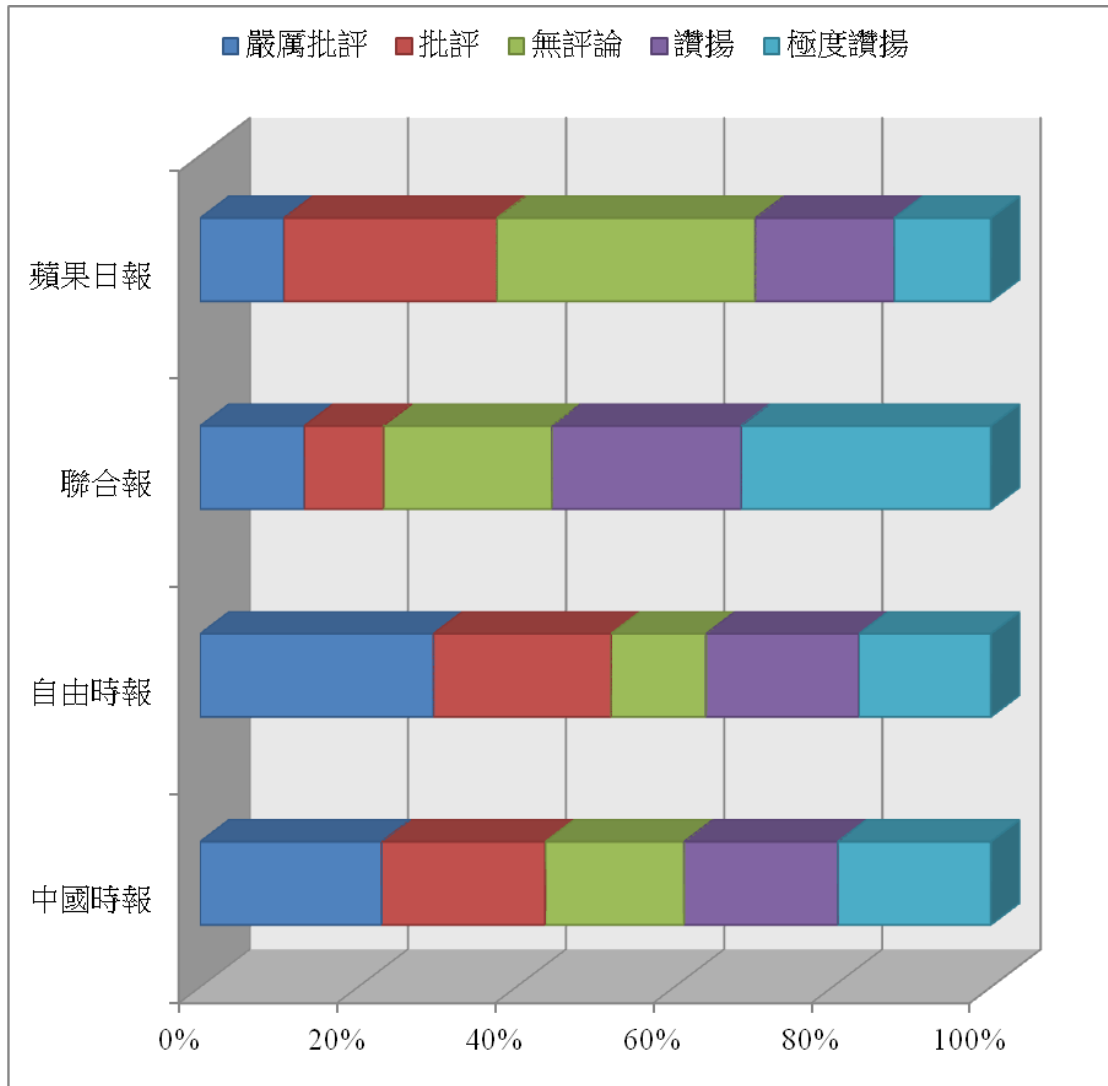


圖 2-3：四大報評價程度比較圖

資料來源：作者自行統計四大報（中時電子報，<http://www.chinatimes.com>、自由電子報，<http://www.libertytimes.com.tw>、聯合新聞網，<http://udn.com/NEWS/mainpage.shtml>、蘋果日報，<http://www.appledaily.com.tw>）新聞資料，繪製成圖。

然而，每則新聞報導有其不同字數、置於不同版面、有些更有圖片（或照片）加以輔助，單就新聞則數來比較批判程度似乎不足以解釋全部，又以《蘋果日報》與《自由時報》差異最大。由前方統計表得知，《蘋果日報》的新聞字數、圖片偏多，《自由時報》的報導字數、圖片較少，如將一則大篇幅頭版新聞，與小篇幅地方版新聞一比較似乎有欠公允，故本研究將每則新聞字數、圖片與版次加權，重新計算並比較之。



國內學者曾提到，新聞刊登的位置、圖片、標題等方式不同，將影響其新聞的價值。<sup>38</sup>而針對圖像研究亦有學者指出，報界日漸以圖像為版面設計的主軸，但增加圖像後，是否真能幫助讀者理解報導？目前並無一致的答案。<sup>39</sup>同樣地，字數多寡、版次前後，對讀者的影響力有多少差異，目前也無明確的說法。因此本研究將以後文所述之方式進行加權。

## 貳、 資料之加權

### 一、 加權說明（見表 2-6）

本研究將頭版（A1）視為影響最大的版次，二版至十四版影響力次之，因其中多為要聞、焦點話題，且此區段版次內有生活、社會與政治版面，這些內容亦是大眾關心的話題。十五版至二十八版影響第三，此區段版次雖然眾多（包含財經、國際、兩岸等），但能納入本研究的內容必為論壇、讀者投書、讀者留言或其它較小的新聞。而地方版（電子報或其它類版）與前面的全國性版次相比，相對最小，故本研究設定其影響性最小。

就字數而言，本研究發現曾有學者在詢問聯合報資深編輯後，將其研究字數分為：「300 字以下，300 字到 800 字，800 字以上，其中 800 字以上通常為頭題，表示非常重要的報導。」<sup>40</sup>本研究亦依照其分類標準，將 300 字以下之新聞報導列為極短篇，300 字至 800 字數之新聞列為中篇，800 至 2000 字數列為長篇，2000 字數以上之新聞列為最長篇。

圖片分類，以每則圖片數量區分，一張一類、兩張一類…至三張以上（包含三張）圖片之新聞歸為同一類，以下為加權說明的表格。

---

<sup>38</sup> 鄭貞銘，**新聞學與大眾傳播學**（台北：三民，1984 年），頁 11-53。

<sup>39</sup> 陳百齡，「圖像、基模、學與術：關於報紙圖像設計的理論和實踐」，臧國仁主編，**新聞學與術的對話**（台北：政治大學新聞研究所，1994 年 3 月），頁 89-107。

<sup>40</sup> 彭文正，「臺灣主要報紙客家意象多樣化之研究」，發表於臺灣客家運動 20 年學術研討會（台北：臺灣客家研究學會，2007 年 12 月 8 日），頁 13。

表 2-6：四大報新聞評價程度加權說明表

加權方式	加權 4	加權 3	加權 2	加權 1
版次	頭版	二版至十四版	十五至 二十八版	二十八版之後 (如地方版)
字數	2000 字以上	800 至 2000 字	300 至 800 字	300 字以下
圖片 (照片)	三張以上 (包含三張)	兩張	一張	零張

資料來源：作者自行統計、整理四大報（中時電子報，<http://www.chinatimes.com>、自由電子報，<http://www.libertytimes.com.tw>、聯合新聞網，<http://udn.com/NEWS/mainpage.shtml>、蘋果日報，<http://www.appledaily.com.tw>）新聞資料。

根據以上分類，四大報將各分項資料統計如下三個表（2-7、2-8、2-9）。

## 二、 圖片分項（見表 2-7）

以圖片分項表中可得知，四大報沒有附帶圖片的新聞報導最多，共有 787 章，百分比超過七成。分別來看，《自由時報》沒有附帶圖片的新聞報導百分比最高，達八成以上；《蘋果日報》附帶一張圖片與三張以上的新聞報導百分比最多，分別佔 38.37%與 1.74%；《中國時報》附帶兩張圖片之新聞報導最多，佔 3.08%。

表 2-7：四大報分項統計表---圖片分項

	圖片 0 張 之新聞	圖片 1 張 之新聞	圖片 2 張 之新聞	圖片 3 張 及 3 張以上 之新聞	四大報 總新聞數
中國時報	174 (66.92)	75 (28.95)	8 (3.08)	3 (1.15)	260
自由時報	273 (83.49)	47 (14.37)	5 (1.53)	2 (0.61)	327
聯合報	242 (68.95)	99 (28.21)	8 (2.28)	2 (0.57)	351
蘋果日報	98 (56.98)	66 (38.37)	5 (2.91)	3 (1.74)	172
四大報 各項總數	787 (70.90)	287 (25.86)	26 (2.34)	10 (1.00)	1110 (100.00)

資料來源：作者自行統計、整理四大報（中時電子報，<http://www.chinatimes.com>、自由電子報，<http://www.libertytimes.com.tw>、聯合新聞網，<http://udn.com/NEWS/mainpage.shtml>、蘋果日報，<http://www.appledaily.com.tw>）新聞資料。

括號內為佔報紙本身總則數的百分比。

### 三、 字數分項（見表 2-8）

新聞字數的部分，四大報以 300 至 800 字中篇的新聞最多，佔 63.60%。《自由時報》在極短篇百分比上最高，佔 28.95%；《聯合報》中篇新聞報導最多，佔 78.35%；《蘋果日報》於長篇與最長篇的百分比最高，分別佔 53.49%與 1.16%。

表 2-8：四大報分項統計表---字數分項

	300 字以下之 新聞則數	300 至 800 字 之新聞則數	800 至 2000 字 之新聞則數	2000 字以上 之新聞則數
中國時報	18 (6.92)	174 (66.92)	68 (26.15)	0 (0.00)
自由時報	94 (28.95)	181 (55.35)	49 (14.98)	3 (0.92)
聯合報	54 (15.38)	275 (78.35)	33 (9.40)	0 (0.00)

蘋果日報	2 (1.16)	76 (44.19)	92 (53.49)	2 (1.16)
四大報 各項總數	168 (15.14)	706 (63.60)	242 (21.80)	5 (0.45)

資料來源：作者自行統計、整理四大報（中時電子報，<http://www.chinatimes.com>、自由電子報，<http://www.libertytimes.com.tw>、聯合新聞網，<http://udn.com/NEWS/mainpage.shtml>、蘋果日報，<http://www.appledaily.com.tw>）新聞資料。  
括號內為佔報紙本身總則數的百分比。

#### 四、 版次分項（見表 2-9）

版次部分，本研究發現四大報與國軍救災相關的新聞大多放在二至十四版，有 578 則，佔所有新聞則數的 52.07%。《蘋果日報》之新聞置於前三項版次的比例皆高，分別佔 6.98%、78.49%與 14.53%；《自由時報》新聞置於其他類版的比例最高，佔 53.82%。

另外亦可發現，《蘋果日報》與《中國時報》將國軍救災有關之新聞，皆置於報紙的二至十四版，高達七成以上；《自由時報》與《聯合報》則將此類新聞多放置於地方版（或電子資料庫中），《自由時報》已超過六成，而《聯合報》數量也將過半。

表 2-9：四大報分項統計表---版次分項

	二十八版之後 (如地方版)	十五至 二十八版	二版至十四版	頭版
中國時報	21 (8.08)	30 (11.54)	196 (75.38)	13 (5.00)
自由時報	176 (53.82)	31 (9.48)	114 (34.86)	6 (1.83)
聯合報	171 (48.72)	34 (9.69)	133 (37.89)	13 (3.70)
蘋果日報	0 (0.00)	25 (14.53)	135 (78.49)	12 (6.98)
四大報	368 (33.15)	120 (10.81)	578 (52.07)	44 (3.96)

各項總數				
------	--	--	--	--

資料來源：作者自行統計、整理四大報（中時電子報，<http://www.chinatimes.com>、自由電子報，<http://www.libertytimes.com.tw>、聯合新聞網，<http://udn.com/NEWS/mainpage.shtml>、蘋果日報，<http://www.appledaily.com.tw>）新聞資料。

括號內為佔報紙本身總則數的百分比。

## 參、 加權後的批判程度比較

### 一、 各報評價程度（見表 2-10）

將四大報之原始資料加權後，得表 2-10。表中顯示，報紙五種評價程度佔該報所有新聞的百分比，其中嚴厲批判的新聞依然是《自由時報》最高，佔 24.17%；其次是《中國時報》，佔 14.49%；《聯合報》第三，佔 8.91%；《蘋果日報》最低，佔 5.71%。批判新聞也是《自由時報》最高，佔 16.24%；其次依然是《中國時報》，佔 12.17%；《蘋果日報》第三，佔 10.89%；《聯合報》最少，佔 5.40%。

無評論之新聞報導還是《蘋果日報》比例最高，佔 64.78%，其次是《聯合報》，《中國時報》第三，《自由時報》最少，佔 32.35%。

讚揚類的新聞還是《聯合報》居冠，佔 14.77%；《中國時報》次之，佔 14.25%；《自由時報》第三，佔 12.56%；《蘋果日報》最少，佔 10.34%。極度讚揚的新聞依然以《聯合報》最多，佔 25.01%；《中國時報》次之，佔 15.99%；《自由時報》第三，佔 14.78%；《蘋果日報》依然最少，佔 8.28%。

表 2-10：四大報評價程度百分比統計表（加權後）

	嚴厲批評	批評	無評論	讚揚	極度讚揚	合計
中國時報	14.49%	12.17%	43.10%	14.25%	15.99%	100%
自由時報	24.17%	16.24%	32.25%	12.56%	14.78%	100%
聯合報	8.91%	5.40%	45.91%	14.77%	25.01%	100%
蘋果日報	5.71%	10.89%	64.78%	10.34%	8.28%	100%

資料來源：作者自行統計、整理四大報（中時電子報，<http://www.chinatimes.com>、自由電子報，

<http://www.libertytimes.com.tw>、[聯合新聞網](http://www.udn.com/NEWS/mainpage.shtml)，<http://udn.com/NEWS/mainpage.shtml>、[蘋果日報](http://www.appledaily.com.tw)，<http://www.appledaily.com.tw>）新聞資料。

加權後的評價程度與未加權前的資料作比較（表 2-4），發現四大報評價程度在高低順序上沒有太大的差異，唯有讚揚類新聞的百分比，原先高低順序為《聯合報》、《自由時報》、《中國時報》與《蘋果日報》，加權後高低順序變成《聯合報》、《中國時報》、《自由時報》與《蘋果日報》。接著來看四大報交叉比對之結果。

## 二、 加權後四報比對（見表 2-11、圖 2-4）

由表 2-10 的資料可整理為表 2-11，並得圖 2-4，則可看出四大報加權後，其評價程度之走向。

表 2-11：四大報評價程度統計表（加權後）

	嚴厲批評	批評	無評論	讚揚	極度讚揚
中國時報	27.20%	27.23%	23.17%	27.45%	24.96%
自由時報	45.36%	36.33%	17.33%	24.19%	23.07%
聯合報	16.72%	12.08%	24.68%	28.45%	39.04%
蘋果日報	10.72%	24.36%	34.82%	19.92%	12.93%
合計	100%	100%	100%	100%	100%

資料來源：作者自行統計、整理四大報（[中時電子報](http://www.chinatimes.com)，<http://www.chinatimes.com>、[自由電子報](http://www.libertytimes.com.tw)，<http://www.libertytimes.com.tw>、[聯合新聞網](http://www.udn.com/NEWS/mainpage.shtml)，<http://www.udn.com/NEWS/mainpage.shtml>、[蘋果日報](http://www.appledaily.com.tw)，<http://www.appledaily.com.tw>）新聞資料。

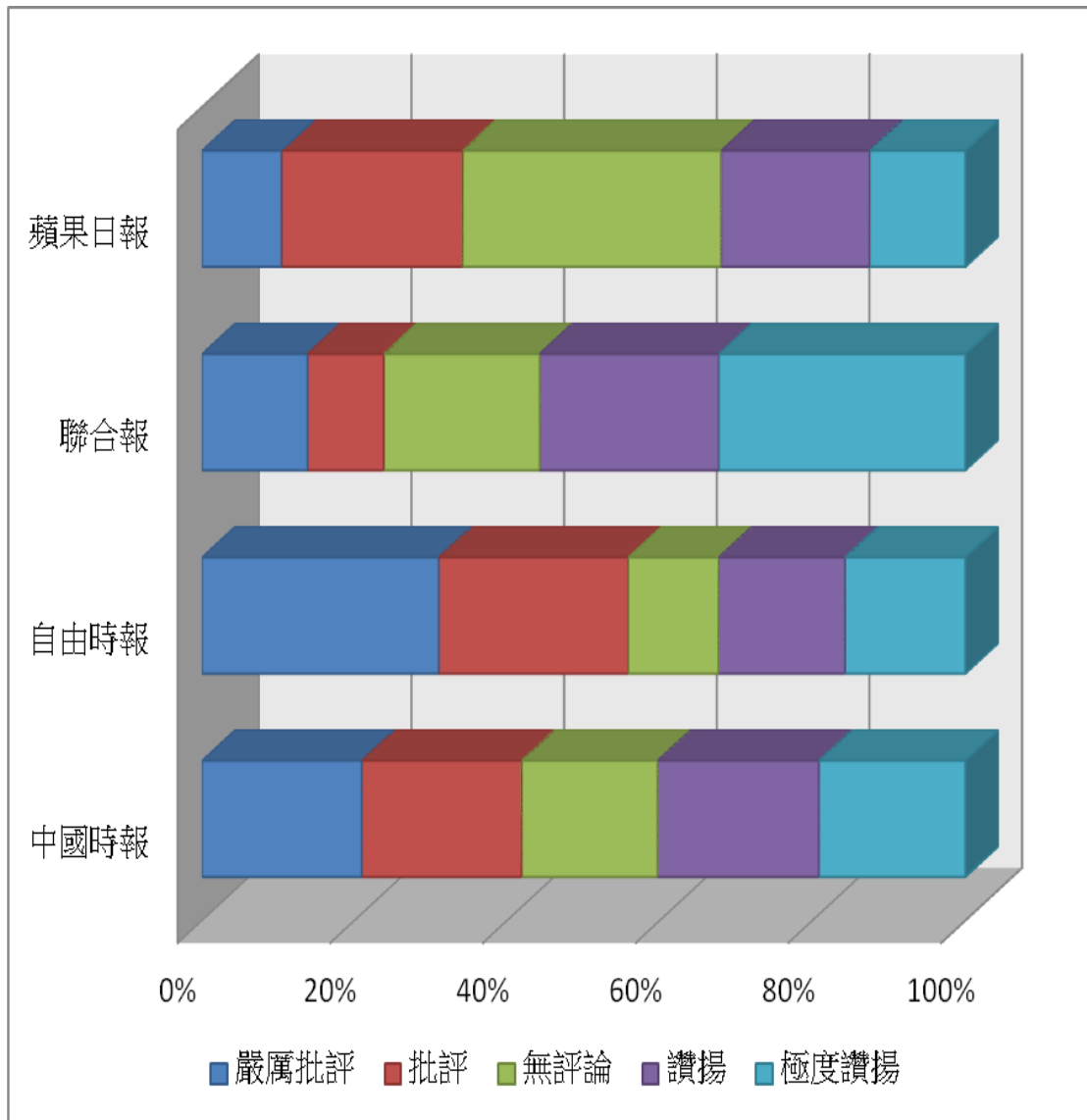


圖 2-4：四大報評價程度比較圖（加權）

資料來源：作者自行統計四大報（中時電子報，<http://www.chinatimes.com>、自由電子報，<http://www.libertytimes.com.tw>、聯合新聞網，<http://udn.com/NEWS/mainpage.shtml>、蘋果日報，<http://www.appledaily.com.tw>）新聞資料，繪製成圖。

新聞報導再加入字數、圖片、版次的考慮後，差異不大。嚴厲批評的新聞仍以《自由時報》最多，《中國時報》次之，《聯合報》第三，《蘋果日報》最少；批評的新聞報導依然是《自由時報》最多，但第二變成《中國時報》，《蘋果日報》第三，《聯合報》最少。

無評論的新聞以《自由時報》最少，第三與第二依序是《中國時報》、《聯合報》，《蘋果日報》則最多，依然是《自由時報》的兩倍。

讚揚類的新聞以《聯合報》最多，《中國時報》次之，《自由時報》第三，《蘋果日報》最少；極度讚揚類的報導亦是《聯合報》最多，《中國時報》次之，《自由時報》第三，《蘋果日報》依然最少。

加權後的評價程度，同樣證明了假設一成立，即報紙的政治立場不同，對國軍救災的報導有不同觀點。親綠的《自由時報》無論是嚴厲批評或批評的新聞報導皆高於其他三報，而偏藍的《聯合報》則是讚揚與極度讚揚類的新聞報導最多。至於假設二也同樣仍遭到駁斥。報導風格最聳動的《蘋果日報》，批判程度並不特別高。



## 第三章 國軍說明與回應的質化分析

本研究除量化分析四大報新聞稿外，亦質化分析國軍新聞稿，以驗證是否支持本研究之假設三。本章分為兩大部分，第一節為說明國軍公佈新聞稿之內容與類型，第二節為質化分析結果，證實本研究之假設三。

### 第一節 國軍資料整體概述

本研究採質化分析，分析自 2009 年 8 月 7 日起至 2009 年 9 月 6 日止，所有國防部網站公佈之新聞稿、澄清記者會資料，再刪除不符合國軍救災相關議題之文本後，得到 100 則新聞稿。其中 82 則新聞稿取自國防部網站之軍事新聞，18 則取自國防部網站之國防要聞。<sup>41</sup>

本研究將國防部公佈之 100 則新聞稿依其性質分為五大類，以下為五大類之簡介。

#### 壹、 活動公告類（見表 3-1）

此類為國防部相關之活動公告，內容多為：因「莫拉克颱風」來襲，全部官兵投入救災，故活動暫停、取消或順延。此類公告共 5 則，字數多為一百多字，唯有 2009 年 8 月 11 日「營區開放活動暫緩辦理」之新聞稿字數超過二百，內容除提及活動暫緩外，更呼籲國人給予救災官兵支持與鼓勵。

---

<sup>41</sup> 與此次研究有關之訊息，皆放置於國防部網站中之新聞頻道，新聞頻道內又分軍事新聞、國防要聞與記者會參考資料。軍事新聞於 2009 年 8 月 6 日起出現第一則與「莫拉克」風災有關之公告，至 2009 年 10 月 2 日止，共 87 則軍事新聞；國防要聞於 2009 年 8 月 16 日起出現救災兵力表，至 2009 年 9 月 11 日止，共 22 則要聞。兩項資料合計 109 則資料，再刪除不符合本研究時間範圍之新聞，共計 100 則。而記者會參考資料與軍事新聞完全重複，故不再計算；國防要聞內亦有許多與軍事新聞重複的新聞稿，本研究皆已一一刪除，不重複計算。資料來源：國防部新聞頻道，<http://www.mnd.gov.tw/Publish.aspx?cnid=27>。

表 3-1：國防部資料---第一類 活動公告類

編號	日期	標題	字數
1-1	2009/8/9	後備司令部發布受莫拉克颱風影響應召員教召暫停報到新聞稿	157
1-2	2009/8/10	後備司令部說明萬安 32 號演習-南部部地「全民防空」疏散演練取消新聞稿	119
1-3	2009/8/11	國防部說明因受「莫拉克」颱風影響，原訂 8 月 11 日至 8 月 31 日後備軍人召集訓練暫停實施新聞稿	143
1-4	2009/8/11	國防部說明「營區開放活動暫緩辦理」新聞稿	214
1-5	2009/8/24	海軍司令部說明蘇澳中正營區舉辦「營區開放參觀」活動取消新聞稿	126

資料來源：國防部新聞頻道，<http://www.mnd.gov.tw/Publish.aspx?cnid=27>，表格由作者自行整理。

## 貳、 救災說明類（見表 3-2）

此類為最大宗的新聞稿，總計 42 份，內容多為說明國軍支援救災之情況。除純文字說明外，自 2009 年 8 月 11 日起，國防部每天一至兩次發佈救災工作兵力統計表，8 月 16 日一天內更出現三份兵力統計表，及一份 8 月 8 日救災經過的概要圖。8 月 18 日之後，救災工作兵力統計表日漸減少，至 2009 年 8 月 30 日止，共出現 19 份救災工作兵力統計表。

表 3-2：國防部資料---第二類 救災說明類

編號	日期	標題	字數
2-1	2009/8/8	國防部針對「莫拉克颱風」國軍支援救災情況說明新聞稿	522
2-2	2009/8/10	國防部針對「莫拉克颱風」協力救災新聞參考資料	129
2-3	2009/8/10	陸軍司令部說明航特部救災新聞稿	490
2-4	2009/8/11	國防部說明小林村、那瑪夏鄉及桃源鄉等災區搜救概況新聞參考資料	284
2-5	2009/8/11	國防部「莫拉克颱風」支援地方救災工作兵力統計暨成果表（截至 11 日 1500 時）	384
2-6	2009/8/11	國防部「莫拉克颱風」支援地方救災工作兵力統計暨成果表（截至 11 日 1900 時）	419
2-7	2009/8/12	國防部「莫拉克颱風」支援地方救災工作兵力統計暨成果表（截至 12 日 1500 時）	924
2-8	2009/8/12	國防部「莫拉克颱風」支援地方救災工作兵力統計暨成果表（截至 12 日 2030 時）	574
2-9	2009/8/13	國防部海軍司令部說明「88 水災」救災情形新聞稿	265
2-10	2009/8/13	國防部「莫拉克颱風」支援地方救災工作兵力統計暨成果表（截至 13 日 1900 時）	631
2-11	2009/8/14	海軍司令部說明 8 月 14 日救災成效新聞稿	553
2-12	2009/8/14	國防部「莫拉克颱風」支援地方救災工作兵力統計暨成果表（截至 14 日 2000 時）	677

2-13	2009/8/15	國防部「莫拉克颱風」支援地方救災工作兵力統計暨成果表（截至 15 日 2000 時）	739
2-14	2009/8/15	海軍司令部說明 8 月 15 日救災成效新聞稿	339
2-15	2009/8/16	國防部說明海軍艦艇支援救災物資運補新聞稿	241
2-16	2009/8/16	國防部莫拉克颱風救災臨時記者會資料（包含救災經過概要圖、救災兵力統計圖表）*	0
2-17	2009/8/16	國防部「莫拉克颱風」支援地方救災工作兵力統計暨成果表（截至 16 日 1100 時）**	675
2-18	2009/8/16	國防部「莫拉克颱風」支援地方救災工作兵力統計暨成果表（截至 16 日 1900 時）	705
2-19	2009/8/17	國防部「莫拉克颱風」支援地方救災工作兵力統計暨成果表（截至 17 日 1200 時）	664
2-20	2009/8/17	國防部「莫拉克颱風」支援地方救災工作兵力統計暨成果表（截至 17 日 2000 時）	664
2-21	2009/8/18	國防部「救災服務專線」新聞稿	210
2-22	2009/8/18	國防部設立反映專線新聞稿	236
2-23	2009/8/18	國防部說明「救災部隊嗅聞方式搜尋罹難同胞大體」新聞稿	262
2-24	2009/8/19	裝甲兵災後復原不遺餘力**	203
2-25	2009/8/21	國防部宣導「國軍救災心輔工作小組」服務專線新聞稿	544
2-26	2009/8/21	國防部說明執行「莫拉克颱風災後重建綱要計畫」新聞稿	479
2-27	2009/8/22	國防部「莫拉克颱風」支援地方救災工作兵力統計暨成果表（截至 21 日 2000 時）	607

2-28	2009/8/22	國防部說明「國軍不待命令主動支援地方救災」乙節新聞稿	262
2-29	2009/8/22	國防部「莫拉克颱風」支援地方救災工作兵力統計暨成果表（截至 22 日 2000 時）	616
2-30	2009/8/23	國軍協助新開部落挖掘遺體說明	293
2-31	2009/8/23	國防部「莫拉克颱風」支援地方救災工作兵力統計暨成果表（截至 23 日 2000 時）	586
2-32	2009/8/25	海軍司令部說明協助屏東水利單位治水新聞稿	389
2-33	2009/8/25	海軍司令部說明陸戰隊救災官兵感染新型流感新聞稿	428
2-34	2009/8/27	國防部「莫拉克颱風」支援地方救災工作兵力統計暨成果表（截至 26 日 2000 時）	436
2-35	2009/8/27	國防部災後重建新聞稿	436
2-36	2009/8/28	國防部「莫拉克颱風」支援地方救災工作兵力統計暨成果表（截至 27 日 2000 時）	436
2-37	2009/8/29	國防部「莫拉克颱風」支援地方救災工作兵力統計暨成果表（截至 28 日 2000 時）	404
2-38	2009/8/30	國防部「莫拉克颱風」支援地方救災工作兵力統計暨成果表（截至 29 日 2000 時）	557
2-39	2009/9/1	國防部說明外界關切「救災官兵補休假」新聞稿	331
2-40	2009/9/1	國防部提供「莫拉克颱風」受災戶完善、溫馨及舒適的收容安置中心說明新聞稿	1111
2-41	2009/9/3	國防部發布「國軍強化救災整備，賡續提升救災作為」新聞稿	990
2-42	2009/9/4	「加強人員災防專業訓練，積極購置災害防救裝	1161

		備」新聞稿	
--	--	-------	--

資料來源：國防部新聞頻道，<http://www.mnd.gov.tw/Publish.aspx?cnid=27>，表格由作者自行整理。

\* 此則新聞稿為兩張圖，故無法計算字數。

\*\* 本表內之兩份新聞稿擷取自國防部網站之國防要聞，其餘皆選自軍事新聞。

### 參、 澄清新聞類（見表 3-3）

本類新聞稿為國防部針對媒體報導之消息予以澄清，自 2009 年 8 月 8 日起，陸軍針對媒體報導「八軍團救災速度過慢」之事件澄清開始，至 2009 年 9 月 6 日止，共計 32 則澄清新聞稿。

表 3-3：國防部資料---第三類 澄清新聞類

編號	日期	標題	字數
3-1	2009/8/8	陸軍司令部說明八軍團救災速度過慢乙事新聞稿	394
3-2	2009/8/14	空軍針對媒體報導「直升機不夠用 軍方留兩架給長官」說明新聞稿	472
3-3	2009/8/14	國防部說明「外界質疑國軍救災反應被動遲鈍」新聞稿	682
3-4	2009/8/14	陸軍司令部說明「工兵重金採購浮門橋，救災沒路用」新聞稿	451
3-5	2009/8/15	國防部說明「外國直升機來台支援救災」新聞稿	117
3-6	2009/8/15	國防部說明「救災問題在通訊」新聞稿	271
3-7	2009/8/16	國防部針對媒體報導「公路總局請求國軍支援搶修阿里山公路聯外道路被拒」乙節發布新聞稿	319
3-8	2009/8/19	針對媒體報導「國防部二度拒絕美軍馳援」國防部新聞稿	160

3-9	2009/8/20	國防部說明「電視救災宣導，軍方趁機打廣告」乙節新聞稿	187
3-10	2009/8/20	國防部說明媒體報導「太和村要挖土機，部長送推土機」乙節新聞稿	318
3-11	2009/8/20	國防部說明媒體報導「動員國軍時機，部長又改口」乙節新聞稿	309
3-12	2009/8/21	國防部說明媒體報導「調整 4 分之 1 的黑鷹直升機支援救災」新聞稿	249
3-13	2009/8/21	國防部說明媒體報導國軍在六龜地區救災不力新聞稿	283
3-14	2009/8/21	國防部說明國軍整體救災情形新聞稿	367
3-15	2009/8/21	針對媒體報導「國防部二度拒絕美軍馳援」乙節，國防部說明新聞稿	215
3-16	2009/8/22	國防部說明「國軍 8 月 8 日動員 740 兵力及相關機具投入災區救援」乙節新聞稿	340
3-17	2009/8/24	國防部說明「救災官兵感染新流感」乙節新聞稿	421
3-18	2009/8/24	國防部說明「軍官救災期間聚餐」乙節新聞稿	360
3-19	2009/8/24	國防部說明「國軍救災兵力數據有落差」新聞稿	315
3-20	2009/8/24	國防部說明「國軍應提供防水軍靴予救災部隊」新聞稿	334
3-21	2009/8/24	國防部說明「救災國軍流感群聚，4 人染 H1N1」新聞稿	289
3-22	2009/8/26	國防部針對媒體報導「海軍士兵感染 H1N1 新型流感」說明新聞稿（包含國軍 H1N1 新型流感個案處理標準流程圖）	373

3-23	2009/8/27	國防部說明「小兵上工前朗讀慰問信」新聞稿	248
3-24	2009/8/29	國防部針對媒體報導「救災視同作戰，國軍應轉型衛民」說明新聞稿	681
3-25	2009/8/29	國防部針對媒體報導「空軍跑道搶修鋼板，未應用於災區救災」澄清新聞稿	267
3-26	2009/8/29	國防部針對媒體報導「兩鄉長勘災，國軍要求收費」澄清新聞稿	274
3-27	2009/8/30	國防部說明媒體報導「國軍將購買 60 架黑鷹直升機，其中 15 架移交內政部使用」新聞稿	378
3-28	2009/8/30	國防部說明媒體報導「國軍協助林邊清除淤泥」新聞稿	343
3-29	2009/8/31	國防部針對媒體報導「軍人節表揚救災官兵」說明新聞稿	247
3-30	2009/9/5	國防部針對媒體轉載「直升機會計學」乙情澄清新聞稿	400
3-31	2009/9/6	國防部針對媒體報導「軍方曾點出災防法疏漏」說明新聞稿	497
3-32	2009/9/6	國防部針對蘇進強先生以「重建武德才是要務」為題投書說明新聞稿	1516

資料來源：國防部新聞頻道，<http://www.mnd.gov.tw/Publish.aspx?cnid=27>，表格由作者自行整理。

#### 肆、 軍聞社新聞類（見表 3-4）

國防部網站中之國防要聞大多顯示軍聞社救災相關新聞，共計 16 則。內容多報導國軍不畏辛勞，戮力救災，受長官與當地居民之讚賞。



表 3-4：國防部資料---第四類 軍聞社新聞類

編號	日期	標題	字數
4-1	2009/8/18	美軍兩架直昇機今清晨抵台南 前往災區偵察地形	469
4-2	2009/8/20	陸軍官兵執行小林村罹難同胞搜尋任務	557
4-3	2009/8/21	九〇六旅弟兄助民復原 李銘藤慰勉官兵辛勞	351
4-4	2009/8/22	總統指示國軍閒置營舍 速完成安置災民整備	447
4-5	2009/8/23	陸軍持續投入大型機具 加速新開部落挖掘	395
4-6	2009/8/24	佳冬居民對國軍救災感恩在心	552
4-7	2009/8/25	陳肇敏：肯定官兵救災表現 勉勵勿為流言所惑	670
4-8	2009/8/26	陳肇敏致書信感激眷屬支持官兵投入救災工作	743
4-9	2009/8/27	陸軍召開防疫整備會議 成立防疫專案辦公室	727
4-10	2009/8/28	陳肇敏：國軍徹底協助完成災後復原	504
4-11	2009/8/30	陳肇敏再至屏東災區視導國軍清淤復原工作	576
4-12	2009/8/31	部隊結合以工代賑民力 徹底完成復原工作	626
4-13	2009/9/3	國軍提供安全舒適住所 三千餘災民安置營區	388
4-14	2009/9/3	國軍協助河川疏濬 解決林邊、佳冬水患	568
4-15	2009/9/5	總統訪視中庄之家 關切災民就學就醫等問題	663
4-16	2009/9/6	工兵展開林邊溪清淤 解決林邊、佳冬水患	383

資料來源：國防部新聞頻道，<http://www.mnd.gov.tw/Publish.aspx?cnid=27>，表格由作者自行整理。

## 伍、 其它類（見表 3-5）

歸納至其它類之五則新聞稿內容為：2009 年 8 月 16 日至 2009 年 8 月 22 日止，美國政府提供我國八八水災救援物資，並派遣直升機來台協助災後重建工

作。五則新聞稿中，唯有編號 5-2「國防部說明美國國際開發總署李比先生來台協助勘災」新聞稿，於說明勘災行程後，再次強調國軍自 8 月 8 日以來全力投入救災，但因天候不佳，影響 8、9 兩日之救災表現，其餘時間皆盡一切力量從事救援工作。

表 3-5：國防部資料---第五類 其它類

編號	日期	標題	字數
5-1	2009/8/16	國防部說明美國派遣 C-130 型運輸機及物資預於今(16)日下午 1440 時飛抵空軍台南基地新聞稿	124
5-2	2009/8/16	國防部說明美國國際開發總署李比先生來台協助勘災新聞稿	339
5-3	2009/8/17	國防部針對美國派遣 C-130 型運輸機運送物資說明新聞稿	111
5-4	2009/8/17	美國將派遣 CH-53E 型直昇機來台	112
5-5	2009/8/22	國防部感謝美軍協助救災新聞稿	228

資料來源：國防部新聞頻道，<http://www.mnd.gov.tw/Publish.aspx?cnid=27>，表格由作者自行整理。

## 第二節 質化分析

### 壹、 分析對象

本研究質化分析國軍新聞稿之重點為：國軍對大眾所做之「澄清資料」、「記者會資料」，是否過於艱澀難懂？上述五大類新聞稿中，第一、第四與第五類的新聞稿與澄清資料、記者會資料略有相關，但字數與內容過少，故本研究只分析第二與第三類之新聞稿，共計 74 則。

## 貳、 內容簡介

74 則國防部新聞稿中，42 則為國防部針對救災情況之說明，另外 32 則為國防部針對媒體報導所作的澄清。

### 一、 救災說明類

救災說明中依照其標題與內容可再細分為六項，分別為：救災情事 10 則、<sup>42</sup>兵力統計表（圖）19 則、<sup>43</sup>復原與重建（安置）說明 5 則、<sup>44</sup>服務專線 3 則、<sup>45</sup>國軍作法 3 則、<sup>46</sup>未來計畫 2 則。<sup>47</sup>

#### （一） 救災情事

救災情事乃以文字敘述水災期間，某日出動多少兵力、多少機具參與救災，或詳列救回災民之人數、清除淤泥之噸數、運補物資的數量等，亦會寫明搶救之方式、執行救災的區域等。每則說明救災情況的最後幾行，一定會再次強調國軍盡最大的努力，搶在第一時間，完成任務。

救災情事新聞稿自 8 月 8 日起至 8 月 23 日止共 10 則，最後兩則新聞則是說明禁止國軍趴地聞屍與遺體挖掘進度，水災後期並未出現此類的新聞稿，原因在於國軍工作之重心改為復原、安置與重建。

#### （二） 兵力成果統計表

救災兵力成果統計表為此類的最大宗，水災初期與中後期<sup>48</sup>之統計表型式略

---

<sup>42</sup> 救災情事為表 3-2 中編號 2-1、2-2、2-3、2-4、2-9、2-11、2-14、2-15、2-23、2-30 之新聞稿。

<sup>43</sup> 兵力統計表為表 3-2 中編號 2-5、2-6、2-7、2-8、2-10、2-12、2-13、2-16、2-17、2-18、2-19、2-20、2-27、2-29、2-31、2-34、2-36、2-37、2-38 之新聞稿。

<sup>44</sup> 復原與重建（安置）說明為表 3-2 中編號 2-24、2-26、2-32、2-35、2-40 之新聞稿。

<sup>45</sup> 服務專線為表 3-2 中編號 2-21、2-22、2-25 之新聞稿。

<sup>46</sup> 國軍作法為表 3-2 中編號 2-28、2-33、2-39 之新聞稿。

<sup>47</sup> 未來計畫為表 3-2 中編號 2-41、2-42 之新聞稿。

<sup>48</sup> 本研究之時間範圍為 31 天，大約以 10 天為一界線，分為初期、中期與後期。

為不同。初期（大約時間為 8 月 8 日至 8 月 17 日）的統計表分上下兩大類，上半部為兵力派遣情形，詳列兵力、飛機、甲車、輪車、工程等機具出動的次數；下半部為成果統計，寫明撤離居民、運送物資、清運垃圾土石等的數量（見表 3-6）。

水災中後期（大約時間為 8 月 18 日至 9 月 6 日）的統計表將兵力派遣部分細分為作戰區、地區與案情摘要方式，列出出動數量；成果統計部分與初期統計表的項目一樣，亦為記載撤離居民人數、運送與發放物資數量、清運家禽量等（見表 3-7）。

8 月 11 日起至 8 月 30 日止，共計 19 則兵力統計表。與救災情事雷同，水災後期未再出現兵力統計表，但國防部針對 8 月 8 日國軍救災動員之時間點、出動的機具與兵力，倒是一再重複。

表 3-6：國防部支援救災工作兵力表（初期）

國防部「莫拉克颱風」支援地方救災工作兵力統計暨成果表							
區分	類別	單位	0808 日	0809 日	0810 日	0811 日	總計
兵力派遣	兵力	人次	740	2137	5358	8419	16654
	V150 裝甲車	輛	20	65	83	98	266
	AAV7 兩棲突擊車	輛	18	36	47	38	139
	10.5T 載重車	輛	13	52	149	56	270
	1.75T 小貨車	輛	1	6	14	4	25
	中型戰術輪車	輛	9	86	148	176	419
	悍馬車	輛	7	35	74	60	176
	MGB 橋	付	0	0	1	0	1

	直升機	架次	1	6	41	42	90
	橡皮艇	艘	45	54	67	59	225
	發電機	部	6	6	0	4	16
	裝土機	部	1	2	8	8	19
	挖/堆土機--各型	部	1	1	3	18	23
	抽水機	部	5	5	5	5	20
	救護車	輛	1	7	5	8	21
	消防車	輛	1	2	0	2	5
	25T 傾卸車	輛				3	3
	油壓工具組	組				3	3
	得利卡	輛	1			2	3
	操舟機	部				1	1
成果統計	協助撤離居民數	人	179	1057	1632	145	3013
	椰子床墊	床	200	100	60	0	360
	物資運送睡袋	件		200	8	0	208
	物資運送棉被	件		300	0	0	300
	物資運送毛毯	件		100	1600	0	1700
	飲用水	瓶	600	530	1100	0	2230
	清運垃圾、土石	噸	7.6	178.5	893.5	756	1835.6
	清理學校（民宅、 倉庫、公園）	間	8	629	257	38	932
	物資運送口糧	份	4032	57000	20864	1500	83396
	清理街道	公里	32.5	94.035	167.25	30.6	324.385
清除（扶正）路樹	棵	160	4497	2283	23	6963	

資料來源：「國防部『莫拉克颱風』支援地方救災工作兵力統計暨成果表」，中華民國國防部，2009年8月11日，<http://www.mnd.gov.tw/Publish.aspx?cnid=65&i=89>。

表 3-7：國防部支援救災工作兵力表（中後期）

國軍支援莫拉克颱風災害救援兵力統計表					
作戰區	地區	案情摘要	兵力派遣		
			類別	0821 日	累計 (0808 日迄今)
第 2 作戰區	台東縣	1.達仁鄉河堤護坡執行率 100% 2. 8 月 22 日達仁、太麻里、大武鄉申請學校清理消毒	人員	592	12,641
			車輛	57	492
			直升機	0	97
			艦艇	0	15
			動員機具	1	43
第 3 作戰區 (含台南地區前進指揮所)	台南縣	已完成重點地區複式消毒，化學兵部隊實施裝備保養、人員休息，待命轉移至高雄、屏東地區	人員	1,905	90,869
			車輛	18	1,861
			直升機	0	112
			動員機具	0	407
第 4 作戰區	高雄縣	1.山區災民搜尋、撤離、物資運送、道路搶通、災後復原及消	人員	10,897	97,699
			車輛	350	3,300
			直升機	235	1,721

		毒防疫	機		
		2.新開部落挖掘執行率 15%，預計 8 月 27 日完成	動員 機具	15	543
第 5 作戰區	台 中 縣 嘉 義 縣	山區災民搜尋、撤離、物資運送、道路搶通、災後復原及消毒防疫	人員	1,063	35,234
			車輛	48	1,166
			直升 機	95	1,294
			動員 機具	0	126
海軍陸戰 隊前進指 揮所	屏 東 縣	佳冬、林邊地區清淤除污、消毒作業執行率 59%，預於 8 月 28 日完成	人員	13,481	118,633
			車輛	794	4,850
			直升 機	0	195
			動員 機具	59	379
空作部		災區偵照	偵照 機	4	44
		協助通信通聯	中繼 機	3	36
總 計			人員	27,938	355,076
			車輛	1,267	11,669
			飛機	國軍	337

	美軍	32	67	
動員 機具	75	1,498		
艦艇	0	15		

國軍支援莫拉克颱風災後救援工作成果統計表

成果統計	項目	單位	0821 日	累計 (0808 日迄今)
	撤離居民	人	105	9,315
	醫療服務	人	108	4,315
	消毒防疫	m <sup>2</sup>	1,020,790	55,508,298
	運送物資	件	8,770	409,717
	運送口糧	份	3,460	152,934
	清運廢棄物 (淤泥)	噸	16,852	128,901
	清理公共設施	處	434	9,102
	清理街道	公里	618	3,842
	清除 (扶正) 路樹	棵	203	13,040
	清運溺水牲畜	頭	0	58,066
	清運溺水家禽	隻	1,600	277,050
	清運流失漁產	噸	703	2,581

資料來源：「國防部『莫拉克颱風』支援地方救災工作兵力統計暨成果表」，中華民國國防部，2009年8月21日，<http://www.mnd.gov.tw/Publish.aspx?cnid=65&i=84>。



### **(三) 服務專線**

服務專線說明了國防部成立救災服務專線、救災反映專線與心輔專線，民眾可撥打救災服務專線或反映專線，申請救災服務或表達不滿。參與救災之國軍弟兄與災民可撥打心輔專線，調適心理情緒、紓解內心壓力。與專線有關的新聞稿出現於 8 月 18 日與 8 月 21 日。

### **(四) 復原、重建與安置**

復原、重建與安置新聞稿則點出儘管災區環境惡劣，但國軍仍積極參與復原工作，協助民眾恢復基本生活。對於災民的安置更是不遺餘力，釋出營區之營舍、空置眷舍、營地等，提供災民舒適的居住環境。此類新聞接替救災情事與兵力表，出現於水災中後期（8 月 19 日至 9 月 1 日共 5 則）。

### **(五) 國軍作法**

國防部救災之作法中再次強調，當災害發生時，國軍不待命令主動支援救災，並於說明救災官兵補休假事宜之時，呼籲大眾給予國軍官兵肯定。另外也詳細公佈國軍防疫作法（8 月 25 日疾管局證實救災官兵感染新型流感），三則新聞稿出現的時間點與前一類雷同，皆出現於中後期。

### **(六) 未來計畫**

國防部亦於 9 月 3 日、9 月 4 日發佈兩則新聞稿，指出為強化未來國軍救災能力，將於機具上增添「救護直升機」、「高性能快艇」與「核生化防護裝備」等；訓練上將救災演練納入「萬安演習」、「漢光演習」等，以賡續提昇救災能力。

## 二、 澄清說明類

澄清說明類亦可依照其內容、標題細分為四項，分別是：救災情事之澄清新聞，<sup>49</sup>共 17 則；直升機相關問題澄清，<sup>50</sup>共 7 則；救災官兵感染新流感之澄清，<sup>51</sup>共 3 則；其他類的澄清新聞，<sup>52</sup>共 5 則。

### (一) 救災情事之澄清

17 則救災情事澄清新聞稿中，大部分是回應外界質疑國軍救災過慢、救援不力的澄清新聞，尤以八八水災剛發生時最多，其內容與前揭之救災說明、兵力統計表雷同，此處不再贅述。

此外，對於指責國軍未善用救災機具，國軍除解釋機具性能外，亦說明使用時機。質疑國軍未達成地方救災要求之新聞，國軍亦寫明救災時天候不佳、災情重大，救援工作有相當高的困難度；或地方要求超過負載（如挖土機重量超過直升機吊掛限制），國軍並無延誤或怠惰之情形。

### (二) 直升機相關問題之澄清

2009 年 8 月 11 日參與救災的空勤直升機墜機後，報紙即不斷出現質疑國軍未盡力協助救災的報導，其內容可分為三大項。其一，國軍直升機未盡全力救災，其二、外交部疑似拒絕美軍馳援的疏失，亦歸罪國防部，其三、質疑國防部日後購買直升機之數量與動機。除第一點國軍說明災區空域已飽和外，其餘兩項國軍皆以較嚴厲的口吻駁斥之。

---

<sup>49</sup> 救災情事澄清為表 3-3 中編號 3-1、3-3、3-4、3-6、3-7、3-10、3-11、3-13、3-14、3-16、3-19、3-20、3-24、3-25、3-26、3-28、3-31 之新聞稿。

<sup>50</sup> 直升機相關問題澄清為表 3-3 中編號 3-2、3-5、3-8、3-12、3-15、3-27、3-30 之新聞稿。

<sup>51</sup> 新流感事件澄清為表 3-3 中編號 3-17、3-21、3-22 之新聞稿。

<sup>52</sup> 其它類澄清為表 3-3 中編號 3-9、3-18、3-23、3-29、3-32 之新聞稿。

### （三） 新流感事件之澄清

2009 年 8 月 21 日傳出部分救災官兵感染 A 型流感，國防部為此特別申明處理程序與防疫作為。

### （四） 其它類澄清新聞稿

其它類之澄清新聞有兩則與國防部長有關、另外三則為澄清未濫用公共資源（救災宣導）、懲處救災期間聚餐官兵、與表揚救災有功人員。

## 參、 缺失

綜合上述 74 則國軍的資料，可以發現其中有許多明顯的缺失，不利於傳達國軍所需望大眾瞭解的資訊。分述如後。

### 一、 資料呈現紊亂

由前五大類表格可發現，與新聞相關的資訊皆放置於新聞頻道網頁，該網頁內又細分：軍事新聞、國防要聞與記者會參考資料，<sup>53</sup>但國防部對於以上三項資料的分類規則為何，似乎不甚清楚。查詢者可在三個地方發現同一則報導，亦或是同類型的新聞卻分別出現在三個網頁中。如：國軍救災工作兵力統計表，一開始皆出現於軍事新聞之中，或是於國防要聞、記者會參考資料中也可發現，點選進去之後，仍然跳至軍事新聞的網頁，但 2009 年 8 月 16 日臨時記者會資料竟出現在國防要聞中，並附帶一張兵力統計表。<sup>54</sup>此外國防部公佈之資料時而以西元年顯示、時而以民國年表示，即使有心想了解國軍救災情況之人，都不易簡便地取得相關資訊。

---

<sup>53</sup> 資料來源：「新聞頻道」，中華民國國防部，<http://www.mnd.gov.tw/Publish.aspx?cnid=27>。

<sup>54</sup> 「國防部莫拉克颱風救災臨時記者會資料」，中華民國國防部，2009 年 8 月 16 日，<http://www.mnd.gov.tw/Publish.aspx?cnid=65&p=35963>。

## 二、 缺乏圖表或照片

國防部與陸軍司令部於 2009 年 8 月 8 日救災情況說明新聞稿中，提及國軍救災的時間、投入的兵力與機具，力圖澄清國軍並未延誤救災。但過多的數據與文字不如一張圖表讓人一目瞭然，可惜國防部遲至 8 月 11 日才公佈救災兵力統計表（詳見前表 3-6），8 月 16 日才出現國軍救災經過概要圖（見下圖 3-1）。此外，在澄清救災機具不適合此次水災使用時，雖詳列該機具之功用外，並未供圖片（本研究以 M3 浮門橋車為例，詳見圖 3-2、3-3）。

# 「莫拉克颱風」國軍救災經過概要

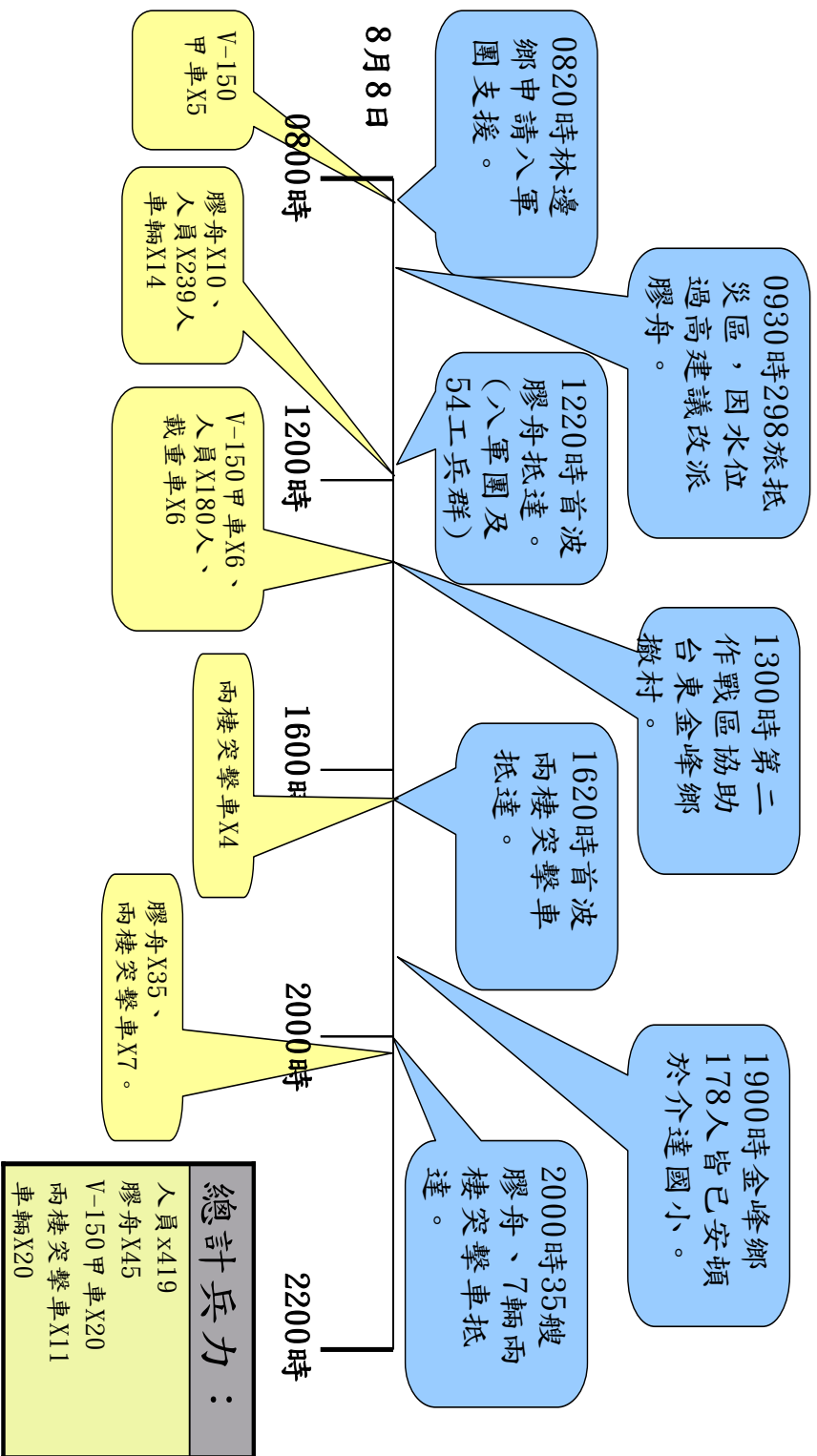


圖 3-1：「莫拉克颱風」國軍救災經過概要圖

資料來源：同前註 54。



圖 3-2：M3 浮門橋車

資料來源：李冠輝，「工兵利器 M3 浮門橋車操演」，**TVBS-N新聞**，2007 年 4 月 17 日，[http://www.tvbs.com.tw/news/news\\_list.asp?no=blue20070417184500](http://www.tvbs.com.tw/news/news_list.asp?no=blue20070417184500)。



圖 3-3：M3 浮門橋車

資料來源：許博淳、林普天，「國軍支援新北市災防演習 展現應援能量」，**青年日報**，2012 年 3 月 24 日，<http://news.gpwb.gov.tw/news.aspx?ydn=026dTHGgTRNpmRFEgxcbfcCSN9Fhd8KFbqLRgMWauV9MlhHfhNasUFYgUh2q5OYx7TedxPrVU3LPfAtZAg90w7whG1fw8WedMW2A5tIU9IQ%3D>。

### 三、 過多專有名詞

國防部新聞資料不如報紙內容那樣白話易懂，常參雜專有名詞，其中以國防部公佈之「救災工作兵力統計表」中的專有名詞最多。表 3-6 為國防部於 2009 年 8 月 11 日公佈的統計表，兵力派遣部份，讓人較無法理解，內容寫到許多專業的武器名詞，如 V150 裝甲車、AAV7 兩棲突擊車、中型戰術輪車與 MGB 橋等。站在普羅大眾的立場思索，有幾位民眾能了解 V150 裝甲車是何種機具？為何水深一樓以上就只能出動 AAV7 兩棲突擊車或橡皮艇？又有幾位讀者能意會 S-70C 救護直升機或 UH-1H 通用直升機的搜救能力？出動 223 架次到底能乘載或搶救多少災民？

### 四、 缺乏詳細敘述

國軍弟兄於災區救災之辛勞，缺乏詳細敘述。國防部所公佈的救災說明資料或澄清新聞稿多以：「苦民所苦、急民所急」及「聞聲救苦、人命第一」的詞句帶過，僅有兩則說明稿寫出救災環境之惡劣，其一為 8 月 10 日陸軍司令部說明航特部救災情事，內容提及：「13 名特戰菁英克服天候惡劣及困難地形深入小林村災區……並以跳機方式進入小林村搜救……」，<sup>55</sup>另一則為 8 月 19 日裝甲兵於災後復原的情形，內容說到：「官兵汗如雨下，依舊繼續工作。烈日曝曬下產生牲畜遺體的惡臭，令人難以忍受，但弟兄們無怨無悔，仍全力協助村民……」。<sup>56</sup>如此的聲明稿才能引起社會大眾的共鳴，也才更能體悟到國軍的辛勞。

對於不實的報導，且缺乏詳細內容回應。在澄清新聞稿中，詞句較嚴厲的說

---

<sup>55</sup> 「陸軍司令部說明航特部救災新聞稿」，中華民國國防部，2009 年 8 月 10 日，<http://www.mnd.gov.tw/Publish.aspx?cnid=65&p=35994>。

<sup>56</sup> 「裝甲兵災後復原不遺餘力」，中華民國國防部，2009 年 8 月 19 日，<http://www.mnd.gov.tw/Publish.aspx?cnid=67&p=36213>。

法大致為：「嚴正抗議、深表遺憾、絕非所云……」，唯有二則新聞因涉及國防部長之人身攻擊，<sup>57</sup>與汗巖國防部索費情事，<sup>58</sup>才有更嚴厲「保留法律追訴權」之用語，其餘多數澄清新聞稿大多只用「與事實不符」的字句，均未見實質的反駁內容。

## 五、 未回應中心問題

少數幾則澄清新聞稿在澄清時，沒回答媒體或民眾想知道的答案。例如 8 月 24 日國防部針對媒體報導「國軍應提供防水軍靴」的澄清稿中，提到：「國軍有充足的迷彩『長統膠鞋』……救災部隊也可使用本身預算購買『防水雨鞋』」，<sup>59</sup>但媒體所述為：「陸軍航空特戰部隊竟連一雙防水專用『作戰鞋』都找不到」，<sup>60</sup>而國防部竟回應「長統膠鞋」數量充足，更可自行到大賣場購買「防水雨鞋」。「作戰鞋」與「防水雨鞋」根本是不同性質的兩種鞋，而救災官兵竟然只能穿著一雙百元的「雨鞋」救災，難怪第二天隨即被報紙抨擊，甚至質疑國防部只會花大錢買武器，卻不願花小錢改善官兵們基本的個人裝備。<sup>61</sup>

## 肆、 綜合評價

由以上資料得知，國軍對大眾所作之說明或澄清新聞稿，其資料雜亂無系統、內容過於艱澀、敘述不夠詳盡、圖表不甚充足及回應未達重點等缺失，以致無法扭轉報紙報導國軍救災不力的形象。下一章將進一步比對國軍資料與報紙新

<sup>57</sup> 「國防部針對蘇進強先生以『重建武德才是要務』為題投書說明新聞稿」，中華民國國防部，2009 年 9 月 6 日，<http://www.mnd.gov.tw/Publish.aspx?cnid=65&p=36717>。

<sup>58</sup> 「國防部針對媒體報導『兩鄉長勘災，國軍要求收費』澄清新聞稿」，中華民國國防部，2009 年 8 月 29 日，<http://www.mnd.gov.tw/Publish.aspx?cnid=65&p=36570>。

<sup>59</sup> 「國防部說明『國軍應提供防水軍靴予救災部隊』新聞稿」，中華民國國防部，2009 年 8 月 24 日，<http://www.mnd.gov.tw/Publish.aspx?cnid=65&p=36365>。

<sup>60</sup> 陳佺任，「急！防水靴 星割愛千雙」，聯合報，2009 年 8 月 24 日，版 2。

<sup>61</sup> 許紹軒，「沒防水靴 軍方辯：軍靴符合需求」，自由時報電子報，2009 年 8 月 25 日，<http://www.Libertytimes.com.tw/2009/new/aug/25/today-p3.htm>。



聞，以檢視報業是否引用或採信國軍資料。

## 第四章 四大報引用國軍資料情形

### 第一節 四大報引用分析

本研究除量化四大報新聞報導、質化國軍資料外，亦想了解四大報於八八水災期間是否採信國軍資料？第一章於假設時亦提出：各報不採信國軍所作的澄清資料，而導致負面新聞偏多。故本研究於量化四大報新聞報導時，亦分析、統計新聞報導有無引用國軍的說法？以下為分析四大報新聞之說明。

#### 壹、 分析重點

四大報報導國軍救災相關新聞時，除報社自身見解、記者所見所聞與災民說法外，有時會引用國防部、軍方人員、專家或政府官員之說法，本章節著重於報業與國軍說法之比較，故統計相關數量。

將四大報共 1110 則新聞逐一審查，可發現少數幾則新聞報導，會引述國防部記者會資料、澄清新聞稿資料、國防部部長、副部長或發言人等說法，本研究將此類新聞歸納至「引用國軍說法」；另外也有一些新聞報導引述現場救災指揮官（負責人）的說法，本研究將此資料歸納為「引用軍方人員說法」，表 4-1 為統計結果。

#### 貳、 統計四大報引用之情事（見表 4-1）

由表 4-1 得知，四大報「引用國軍說法」之相關資料共有 91 則，佔全部新聞的 8.20%；「引用軍方人員說法」之資料共 143 則，佔 12.88%。其中「引用國軍說法」比例最高的是《自由時報》，佔自身報紙總量的 11.01%；《中國時報》第二，佔 8.85%；《蘋果日報》第三，佔 6.98%；《聯合報》最後，佔 5.70%。「引用軍方人員說法」比例最高的為《中國時報》，佔 17.31%；《聯合報》次

之，佔 11.97%；《自由時報》第三，佔 11.93%；《蘋果日報》最後，佔 9.88%。

表 4-1：四大報引用說法之新聞則數與百分比表

	中國時報	自由時報	聯合報	蘋果日報	總數
總則數	260	327	351	172	1110
引用國軍 資料之則數	23 (8.85)	36 (11.01)	20 (5.70)	12 (6.98)	91 (8.20)
引用軍方人員 說法之則數	45 (17.31)	39 (11.93)	42 (11.97)	17 (9.88)	143 (12.88)

資料來源：作者自行統計、整理四大報（中時電子報，<http://www.chinatimes.com>、自由電子報，<http://www.libertytimes.com.tw>、聯合新聞網，<http://udn.com/NEWS/mainpage.shtml>、蘋果日報，<http://www.appledaily.com.tw>）新聞資料。括號內為佔報紙本身總則數的百分比。

四大報在「引用軍方人員說法」方面，比例皆高於國軍，《中國時報》與《聯合報》甚至高達兩倍。

此外，將引用說法的統計表與第二章評價程度（表 2-5、圖 2-3）相比較可發現：讚揚與極度讚揚類新聞報導皆高的《聯合報》，卻甚少使用國軍資料，351 則中，只有 20 則引用。嚴厲批判與批判程度上皆為最高比例的《自由時報》，引用國軍說法的比例反而最高，但 327 則新聞中，也只有 36 則引用。

這些引用國軍或軍方說法資料之新聞報導評價程度如何呢？表 4-2 為引用國軍與軍方說法之新聞，其評價程度則數與百分比表。

由每一報引用國軍與軍方說法的新聞來比較，《自由時報》、《聯合報》與《蘋果日報》在嚴厲批判的報導上，皆是國軍多於軍方，唯有《中國時報》是軍方多於國軍。在批判類新聞報導中，四大報都是國軍大於軍方；在讚揚類新聞報導上，《中國時報》、《自由時報》與《蘋果日報》多是軍方大於國軍，唯有《聯合報》是國軍大於軍方。以極度讚揚類新聞來看，四大報全都是讚揚軍方新聞多

於國軍，有些甚至高達三倍以上。

表 4-2：引述兩類說法評價程度則數表

引用兩類 說法	中國時報		自由時報		聯合報		蘋果日報	
	國軍	軍方	國軍	軍方	國軍	軍方	國軍	軍方
嚴厲 批判	3	8	6	6	2	0	1	1
百分比%	13.04	17.78	16.67	15.38	10.00	0.00	8.33	5.88
批判	5	4	11	4	1	2	3	0
百分比%	21.74	8.89	30.56	10.26	5.00	4.76	25.00	0.00
無評論	9	12	10	8	9	12	7	10
百分比%	39.13	26.67	27.78	20.51	45.00	28.57	58.33	58.82
讚揚	4	8	6	7	5	9	1	3
百分比%	17.39	17.78	16.67	17.95	25.00	21.43	8.33	17.65
極度 讚揚	2	13	3	14	3	19	0	3
百分比%	8.70	28.89	8.33	35.90	15.00	45.24	0.00	17.65
總則數	23	45	36	39	20	42	12	17

資料來源：作者自行統計、整理四大報（中時電子報，<http://www.chinatimes.com>、自由電子報，<http://www.libertytimes.com.tw>、聯合新聞網，<http://udn.com/NEWS/mainpage.shtml>、蘋果日報，<http://www.appledaily.com.tw>）新聞資料。

## 第二節 比對四大報與國軍新聞稿

單就數量來看四大報引用國軍或軍方說法之外，本研究亦更進一步比對兩方（國軍與四大報）內容，以再次驗證四大報是否採信國軍公佈之資料。本節將四

大報新聞報導與國防部公佈之新聞稿一一比對，以了解各報引用情形。

## 壹、 四大報引用國軍資料之情形（見表 4-3）

表 4-3 以國防部公告新聞稿時間為主軸，詳列四大報引用國軍資料之情形，後方加上該則新聞的評價程度，並以黑線將不同主題的資料隔開。在此說明國防部或四大報排列先後的意義：

### 一、 國防部新聞稿時間在前

由時間得知，通常是國防部先公佈新聞稿，四大報接著使用該則資料，於第二天之後刊登於報紙上，如編號 1，國防部於 8 月 8 日發佈新聞稿，8 月 9 日四大報引其資料刊登於報紙上。

### 二、 國防部與四大報新聞時間相同

國防部新聞稿與新聞報導時間相同，則是《自由時報》或《聯合報》的電子資料庫，兩報於當天得知消息後，再登載於電子資料庫中（從版次就可得知該則新聞不是刊登於報紙上的），如編號 7 等。

### 三、 國防部新聞稿在後

由內容得知，該則新聞報導於刊登前，詢問過國防部，國防部已做回應，並於第二天（或幾天後）再公佈其正式新聞稿，如編號 21、23。

表 4-3：對照四大報引用國軍資料表

編號	日期	名稱*	標題	評價 程度 **
1	8/8	國防	國防部針對「莫拉克颱風」國軍支援救災情況說明新聞稿	
	8/8	國防	陸軍司令部說明八軍團救災速度過慢乙事新聞稿	
	8/9	中時	曹啟鴻：求援苦等 廖了以：確實慢了	2
	8/9	自由	中央槓屏縣府 互嗆救災不力	1
	8/9	聯合	需用膠筏 地方卻要車輛	4
	8/9	聯合	國防部澄清 10 分鐘上報 沒人敢拖	4
	8/9	蘋果	雙園橋斷 車墜河	3
	8/9	蘋果	50 年最慘 軍方救援龜速	2
	8/16	中時	921 震後 13 分鐘軍方動員 88 水災慢半拍	2
8/16	國防	國防部莫拉克颱風救災臨時記者會資料（包含救災經過概要圖、救災兵力統計圖表）		
2	8/10	國防	國防部針對「莫拉克颱風」協力救災新聞參考資料	
	8/13	自由	16 架直升機往返災區 314 人獲救	4
3	8/11	國防	國防部說明小林村、那瑪夏鄉及桃源鄉等災區搜救概況新聞參考資料	
	8/14	自由	小林村 疑 398 人遭活埋	3
4	8/12	國防	國防部「莫拉克颱風」支援地方救災工作兵力	

			統計暨成果表（截至 12 日 2030 時）	
	8/13	聯合	軍方出動 3.4 萬人 「直升機超負荷」	5
	8/13	蘋果	綠轟救災不力「馬還搞外交」	2
5	8/13	國防	國防部海軍司令部說明「88 水災」救災情形新聞稿	
	8/13	自由	派兵須申請 立委轟：人都死光了	1
6	8/13	國防	國防部「莫拉克颱風」支援地方救災工作兵力統計暨成果表（截至 13 日 1900 時）	
	8/14	中時	陸戰隊重機具 終開拔	2
	8/21	中時	國軍動員慢 不為也 非不能也	1
7	8/14	國防	空軍針對媒體報導「直升機不夠用 軍方留兩架給長官」說明新聞稿	
	8/14	自由	2 直升機留給長官用遭批 空軍：今 已全數投入救災	2
8	8/14	國防	海軍司令部說明 8 月 14 日救災成效新聞稿	
	8/15	國防	海軍司令部說明 8 月 15 日救災成效新聞稿	
	8/15	自由	知本倍力橋通車 南迴太麻里又斷	4
	8/16	自由	搶灘大武 賑災物資進孤島	5
	8/16	中時	海軍登陸艇 台東搶灘運物資	5
	8/16	蘋果	國軍搶灘送物資「路通才來太慢了」	2
9	8/14	國防	陸軍司令部說明「工兵重金採購浮門橋，救災沒路用」	
	8/15	中時	毛治國說法遭修正 孤島解除？災變中心：僅太麻里有把握	4

10	8/16	國防	國防部針對媒體報導「公路總局請求國軍支援搶修阿里山公路聯外道路被拒」乙節發布新聞稿	
	8/16	自由	要工兵派步兵 國軍調度救災挨批	2
11	8/16	國防	國防部「莫拉克颱風」支援地方救災工作兵力統計暨成果表（截至 16 日 1900 時）	
	8/17	中時	陳肇敏遲來究責令 竟是清淤泥	2
12	8/18	國防	國防部說明「救災部隊嗅聞方式搜尋罹難同胞大體」新聞稿	
	8/19	中時	嚴禁國軍聞屍 搜救犬上陣	3
	8/19	自由	趴地聞屍挨轟 改探測雷達	1
	8/19	聯合	國防部禁嗅尋遺體	4
	8/19	蘋果	5 女軍官 自願嗅臭尋屍	4
	8/20	自由	透地雷達尋屍 僅達 1 米深	3
	8/20	中時	韓專家：新開尋屍 全世界最難任務 3 層樓深土石 打敗所有探測器	5
13	8/18	國防	國防部設立反映專線新聞稿	
	8/19	聯合	決策大致正確 馬：我在執行強有力領導	3
14	8/21	國防	國防部說明執行「莫拉克颱風災後重建綱要計畫」新聞稿	
	8/22	聯合	空營區 安置千戶災民	4
15	8/22	國防	國防部說明「國軍不待命令主動支援地方救災」乙節新聞稿	
	8/22	中時	降級 軍方救援陷被動	2



16	8/24	國防	國防部說明「軍官救災期間聚餐」乙節新聞稿	1
	8/24	自由	基花軍官吃大餐 國防部「遺憾」	
17	8/24	國防	國防部說明「國軍救災兵力數據有落差」新聞稿	3
	8/25	中時	救災數據有落差 軍方 動態資料	
18	8/24	國防	國防部說明「救災國軍流感群聚,4人染 H1N1」新聞稿	4 3 3 1 3 3 1 3 3
	8/24	自由	國軍 4 官兵染 H1N1 國防部亡羊補牢	
	8/24	自由	阿兵哥染新流感死亡? 國防部否認	
	8/25	中時	H1N1 增 2 死 婦發病 7 日內不治	
	8/25	聯合	防疫狀況外 四救災官兵染病 軍方竟說「還好」	
	8/26	蘋果	44 兵罹病 軍心惶惶	
	8/26	聯合	連救災的 4 個 軍中點名 新流感確診 44 例	
	8/26	中時	麻木內閣 反應依舊遲鈍	
	8/26	中時	兩海軍確診 主力巡防艦告危	
	8/29	自由	楊志良：打新流感疫苗 利多於弊	
19	8/24	國防	海軍司令部說明蘇澳中正營區舉辦「營區開放參觀」活動取消新聞稿	5
	8/24	自由	全力救災 國軍營區開放活動取消	
20	8/24	國防	國防部說明「國軍應提供防水軍靴予救災部隊」新聞稿	1 3
	8/25	自由	沒防水靴 軍方辯：軍靴符合需求	
	8/25	聯合	民間贈鞋 特戰隊家長感激	
21	8/27	自由	陳肇敏慰問信 小兵上工前朗讀	2

	8/27	國防	國防部說明「小兵上工前朗讀慰問信」新聞稿	
22	8/27	中時	總統未捨棄統帥權***	4
23	8/30	聯合	近千兵力留林邊清汙	5
	8/30	自由	林邊汙泥七天清完？馬跳票	2
	8/30	國防	國防部說明媒體報導「國軍協助林邊清除淤泥」新聞稿	
	9/01	聯合	國防部：完成清淤 絕未跳票	4
24	8/31	國防	國防部針對媒體報導「軍人節表揚救災官兵」說明新聞稿	
	9/1	中時	政院搶先軍方 表揚救災官兵	3
25	8/29	國防	國防部針對媒體報導「空軍跑道搶修鋼板，未應用於災區救災」澄清新聞稿	
	8/29	自由	空軍鋼板拒用於救災 國防部：性質不同	3

資料來源：作者自行統計、整理四大報（中時電子報，<http://www.chinatimes.com>、自由電子報，<http://www.libertytimes.com.tw>、聯合新聞網，<http://udn.com/NEWS/mainpage.shtml>、蘋果日報，<http://www.appledaily.com.tw>）與國防部新聞資料。

\* 本表名稱之代號解釋：「國防」代表國防部、「中時」代表中國時報、「自由」代表自由時報、「聯合」代表聯合報、「蘋果」代表蘋果日報。

\*\* 本表評價程度數字解釋：「1」表是嚴厲批評、「2」表示批評、「3」表示無評論、「4」表示讚揚、「5」表示極度讚揚。

\*\*\* 本篇為當時國防部軍事發言人虞思祖先生投書。

與前一節資料比較可發現，引用國防部說法的 91 則新聞中，有許多是國防部某些長官的說法，但國防部當時或事後並未公佈這些說法的相關新聞稿，故無資料可查證與比較，只能將國防部 100 則新聞稿與四大報新聞相比較，逐字閱讀後，找出真正將國防部新聞稿納入報紙新聞中的報導。

國防部被引用的新聞稿共 27 則（其中包含表 3-1 公告類、表 3-5 其他類新聞稿），與第三章一開始，研究人員從國防部網站所發現的 100 則新聞稿相比，只佔 27.0%；四大報於報紙上真正引用國防部新聞稿的有 52 則新聞，與本次研

究四大報總新聞數 1110 則相比，只佔 4.68%，可見四大報引用國防部提供之新聞稿的情形非常少。

分別計算四大報引用情形，可得知其順序為：《中國時報》引用則數為 16 則，佔 6.15%；《自由時報》引用則數為 19 則，佔 5.81%；《聯合報》引用則數為 11 則，佔 3.13%；《蘋果日報》引用則數為 6 則，佔 3.49%。

四大報評價程度同樣以《自由時報》、《中國時報》與《蘋果日報》的嚴厲批判及批判新聞偏多，《聯合報》則是讚揚與極度讚揚的新聞較多。但即使是讚揚與極度讚揚較多的《聯合報》，引用國防部資料卻是比例最少的（見表 4-4）。

表 4-4：四大報引用國軍資料則數、百分比、評價程度表

	中國時報	自由時報	聯合報	蘋果日報	四報總量
總則數	260	327	351	172	1110
引用國防部新聞稿則數	16 (6.15)	19 (5.81)	11 (3.13)	6 (3.49)	52 (4.68)
嚴厲批判	2 (0.77)	5 (1.53)	1 (0.28)	0 (0.00)	8 (0.72)
批判	5 (1.92)	4 (1.22)	0 (0.00)	3 (1.74)	12 (1.08)
無評論	5 (1.92)	5 (1.53)	3 (0.85)	2 (1.16)	15 (1.35)
讚揚	2 (0.77)	3 (0.92)	5 (1.42)	1 (0.58)	11 (0.99)
極度讚揚	2 (0.77)	2 (0.61)	2 (0.57)	0 (0.00)	6 (0.54)

資料來源：作者自行統計、整理四大報（中時電子報，<http://www.chinatimes.com>、自由電子報，<http://www.libertytimes.com.tw>、聯合新聞網，<http://udn.com/NEWS/mainpage.shtml>、蘋果日報，<http://www.appledaily.com.tw>）與國防部新聞資料。

括號內為佔報紙本身總則數的百分比。

## 貳、 國軍澄清稿未被引用之情形

另一項國軍新聞稿不被採信的證據為：國防部發佈之新聞稿中，有 32 則是澄清新聞稿，表示國防部曾針對當時媒體（報紙、電視、網路...等）的負面報導

作澄清，本研究將國防部澄清資料中，針對報紙報導所作之澄清資料分析，發現許多澄清稿事後並未被報紙所引用，表 4-5 為報紙與澄清新聞稿比對之結果。

由此表可發現，32 則澄清新聞中，有 19 則未被採用，佔 59.38%，已過澄清稿半數。表格中顯示，國防部之澄清新聞稿與報紙新聞報導幾乎同時間出現，表示國防部動作迅速，一旦發現有不利於國軍救災之消息，隨即予以澄清，有些甚至澄清兩次，如編號 3 之新聞稿，但事後卻不見任何一報有回應、或引述其資料更新先前之報導。編號 9 之新聞，甚至在國防部澄清新聞稿公告後，依然出現負面新聞。此外，讚揚國軍救災新聞最多的《聯合報》，亦不見其引用國防部澄清新聞稿，故可再次證實國防部新聞稿確實有許多地方需要改進。

表 4-5：四大報不引用國軍澄清資料表

編號	日期	名稱*	標題	評價程度**
1	8/14	中時	工兵重金採購浮門橋 救災沒路用	1
	8/14	中時	國軍後勤 被八八打出原形	1
	8/14	國防	陸軍司令部說明「工兵重金採購浮門橋，救災沒路用」	
2	8/14	自由	救難直升機不夠用 軍方暗留兩架給長官	1
	8/14	中時	直升機不夠用 軍方留兩架給長官	1
	8/14	國防	空軍針對媒體報導「直升機不夠用 軍方留兩架給長官」說明新聞稿	
3	8/15	聯合	美日直升機飛不來	3
	8/15	蘋果	外國直升機來不來 國防部自稱遭否決	3
	8/15	國防	國防部說明「外國直升機來台支援救災」新聞	

			稿	
	8/19	國防	針對媒體報導「國防部二度拒絕美軍馳援」國防部新聞稿	
4	8/15	自由	退役將領：讓軍方接管 通信部隊進災區	1
	8/15	國防	國防部說明「救災問題在通訊」新聞稿	
5	8/16	自由	國軍拒支援 阿里山公路短期難通	2
	8/16	國防	國防部針對媒體報導「公路總局請求國軍支援搶修阿里山公路聯外道路被拒」乙節發布新聞稿	
6	8/20	自由	動員國軍時機 陳肇敏又改口	2
	8/20	國防	國防部說明媒體報導「動員國軍時機，部長又改口」乙節新聞稿	
7	8/20	自由	電視救災宣導 軍方趁機 打廣告	2
	8/20	聯合	假救災自我宣傳	2
	8/20	國防	國防部說明「電視救災宣導，軍方趁機打廣告」乙節新聞稿	
8	8/20	中時	雞同鴨講 愈幫愈忙？ 太和村要挖土機 陳肇敏送推土機	1
	8/21	中時	等不到 挖土機 太和村長無奈	1
	8/20	國防	國防部說明媒體報導「太和村要挖土機，部長送推土機」乙節新聞稿	
9	8/21	中時	報批救災不力 馬兩度 嚇一大跳	3
	8/21	自由	馬到新開 被嗆「來喝喜酒嗎」	1
	8/21	國防	國防部說明媒體報導國軍在六龜地區救災不力	

			新聞稿	
	8/22	自由	「要流籠不給，怪手挖一天就走了…」／嗆馬 救災不力 婦嘆乾脆來去死	1
10	8/21	聯合	將帥無能，累死三軍	1
	8/21	國防	國防部說明媒體報導「調整 4 分之 1 的黑鷹直升機支援救災」新聞稿	
11	8/24	蘋果	軍官不救災 花公帑吃 BBQ	1
	8/24	國防	國防部說明「軍官救災期間聚餐」乙節新聞稿	
12	8/27	自由	救災前先讀部長信 潘孟安：放過官兵吧	2
	8/27	國防	國防部說明「小兵上工前朗讀慰問信」新聞稿	
13	8/24	中時	軍方派遣直升機 差異達上千架次 救兵數據變變變 相距 4 倍	1
	8/24	國防	國防部說明「國軍救災兵力數據有落差」新聞稿	
14	8/24	聯合	急！防水靴 星割愛千雙	1
	8/24	聯合	二千多億預算 竟沒買半雙	2
	8/24	國防	國防部說明「國軍應提供防水軍靴予救災部隊」新聞稿	
15	8/29	中時	救災視同作戰 國軍應轉型衛民	2
	8/29	國防	國防部針對媒體報導「救災視同作戰，國軍應轉型衛民」說明新聞稿	
16	8/30	自由	減購黑鷹 軍方與馬不同調	3
	8/30	國防	國防部說明媒體報導「國軍將購買 60 架黑鷹直升機，其中 15 架移交內政部使用」新聞稿	

17	9/5	聯合	直升機會計學***	未列入
	9/5	國防	國防部針對媒體刊載「直升機會計學」乙情澄清新聞稿	
18	9/6	中時	重建武德才是要務	3
	9/6	國防	國防部針對蘇進強先生以「重建武德才是要務」為題投書說明新聞稿	

資料來源：作者自行統計、整理四大報（中時電子報，<http://www.chinatimes.com>、自由電子報，<http://www.libertytimes.com.tw>、聯合新聞網，<http://udn.com/NEWS/mainpage.shtml>、蘋果日報，<http://www.appledaily.com.tw>）與國防部新聞資料。

\*與\*同前表註。

\*\*\*此篇報導因內容沒提及國軍救災相關情事，故並無列入本研究之 1110 則新聞內。

由以上資料可發現，同樣代表軍隊，四大報寧願使用現場資料，也不願使用國防部公佈的現成資料。此外，四大報引用國軍資料的新聞報導甚少，極度讚揚的新聞報導亦少，批判類的新聞卻比較多，故可得知四大報不僅少採用國軍資料，就算引用國軍相關資料，但新聞報導還是負面的較多。而從第三章可知，國軍提供的資料或澄清，並不易理解，且缺乏實質內容，可證實本研究之假設三的確成立，國軍所公佈之資料不為報紙引用與採信，故負面報導偏多。

## 第五章 結論

本研究探究國內四大報（中國時報、自由時報、聯合報、蘋果日報）於八八水災期間，為何負面報導報導國軍救災表現。第二章為量化四大報相關新聞，共得新聞 1110 則，於一一閱讀後，依照其新聞內容分為：嚴厲批判、批判、無評論、讚揚與極度讚揚五大等級，並驗證假設一、二是否成立。第三章為質化國防部發佈之新聞稿，100 則新聞稿中有 74 則與本研究相關性較高，故研讀後，檢視假設三。第四章為檢核四大報是否引用國防部新聞稿，故比對雙方資料。本章將以二、三、四章資料分析之結果，總結出重要研究發現，並提出建議及對研究之檢討。

### 第一節 研究發現

本文獲得以下三項研究發現。其一，政治立場影響新聞報導，本研究以內容分析法之量化方式，分析四大報報導國軍於八八水災期間救災表現的新聞，發現：報紙因政治立場不同，對同一事件有不同的新聞報導，親綠的《自由時報》有較多的負面新聞，在嚴厲批判與批判等級的新聞上，居四大報之冠；偏藍的《聯合報》則是讚揚與極度讚揚類的新聞較多，是四大報之首。其二，聳動報導風格並非負面報導的原因，本研究亦發現，報導風格最聳動的《蘋果日報》，對國軍救災表現之批評或讚揚力道，在四大報中皆不是最高的，反而是無評論的新聞報導最多，原因為：《蘋果日報》之新聞報導則數較少，但字數偏多，每則新聞之內容包羅萬象，提及國軍救災相關新聞字數相對較少，故批判或讚揚之力道並不顯著，以此可說明本研究之假設二並不成立。其三，國防部新聞稿確實艱澀難懂，本研究以內容分析法之質化方式，研讀國軍於八八水災期間發佈救災相關之新聞稿，發現資料缺乏系統、資料圖表不足、文字彈性不夠大、資料沒回應到重點、



專業術語過多等五項缺失，顯示國軍發佈之資料不易使人了解。比對四大報新聞報導與國防報新聞稿亦發現，國防部之新聞稿甚少被四大報引用。讚揚類新聞最多的《聯合報》引用率卻最低，只佔 5.70%；負面新聞最多的《自由時報》引用率最高，但也只有 11.01%，且多為批判類新聞。故本研究證實假設三的確成立，即國軍對大眾所作的說明與澄清資料過於艱澀難懂，導致四大報都很少採用國軍資料，使負面報導層出不窮。

## 第二節 研究貢獻

本研究一方面證實了政治立場對於報紙報導的影響，同時也駁斥了誇大聳動的報導風格會導致負面報導的常見觀點。另外，或許最值得國軍注意的是，提供文稿說明之艱澀難懂，就連親藍的《聯合報》都鮮少引用，顯見國軍在這方面確實有相當大個改進空間。

其一，重大訊息應單獨規畫出一區放置，比照報紙的作法，八八水災期間四大報亦更動版面，獨立出「八八水災特別報導」的版次，如此才能讓讀者更容易找到訊息、更快了解國防部的資訊。其二，有時一張圖片甚至勝過千言萬語，聯合報於 2009 年 8 月 23 日的照片（見圖 5-1）就足以顯示國軍救災之辛勞，國防部之資料應脫離呆板的純文字介紹，加上圖表的解釋，會更有力量。



圖／記者陳崑福

海軍陸戰隊官兵這次投入林邊、佳冬救災工作，由於泥巴塞滿幹管，積水不退，街道佈滿泥漿，這群官兵弟兄已徒手挖了13天泥漿，心急要讓災區積水早日有排洩管道，災民可恢復以往生活。這雙佈滿泥漿的手，散發無私無我的大愛，溫暖災區，令災民動容。

【2009-08-23/聯合報/B1版/屏東台東·運動】

圖 5-1：令人感動的手

資料來源：陳崑福，「令人感動的手」，聯合報，2009年8月23日，版B1。

其三，國軍救災之情境，不在現場是無法知曉的，如能詳加敘述，必能達到功效。同樣以圖 5-1 為例，報紙在文字上所要表達的情境，就能讓讀者心有戚戚焉。而國防部眾多的說明稿中，只有一則提到：「桃源村王石紫女士表示，軍方貼心的為他們準備兒童遊戲間，讓人感到窩心。另一位謝永忠先生也對營區提供的各項設施感到滿意，對國軍深表肯定與感謝。」<sup>62</sup>借災民的口，道出國軍救災

<sup>62</sup> 「國防部提供『莫拉克颱風』受災戶完善、溫馨及舒適的收容安置中心說明新聞稿」，中華

的用心，似乎比「苦民所苦、急民所急」這樣抽象的詞語更能貼近人心。故建議國防部於文字遣詞上更應用心，柔軟或強硬的語氣要更明確才是。

第四，還記得前些日子一些學者呼籲：「公文要以民眾看得懂的白話文來回應，文字艱澀不僅不能解決問題，反而招致民怨。」<sup>63</sup>同樣地，國防資料要讓大眾了解，也應以白話文來解說，必要時輔以圖片，才能拉近與民眾之間的距離。在此以聯合報新聞「破天荒 兩棲突擊車出動」為例，報紙在報導救災機具上，可比國防部親民多了：「AAV-7 二〇〇六年成軍，取代早先俗稱「水鴨子」的兩棲突擊車。一部 AAV-7 可搭載廿一名武裝士兵……。」<sup>64</sup>

### 第三節 研究展望

本研究僅分析報紙一個月內之新聞報導，尚需後續研究者分析其他媒體（如電視、網路、廣播、雜誌等），作進一步驗證與比較。此外，日後之研究尚有兩處值得關注。其一為《中國時報》在五項評價程度（嚴厲批判、批判、無評論、讚揚、極度讚揚）上各有千秋，較無明顯的差異，亦有學者研究報業之政治傾向，指出《中國時報》政治傾向較不明顯，<sup>65</sup>與本研究所發現的現象相同，但亦有學者研究《中國時報》政治立場為泛藍之傾向，<sup>66</sup>故更需後續研究者加以驗證。其二，《蘋果日報》在嚴厲批判程度上並不是最多，顯示本研究先前的假設：「習慣採用聳動手法報導之報紙，有較多的負面新聞」並不成立。但《蘋果日報》於讚揚與極度讚揚類上的新聞報導卻少之又少，而《蘋果日報》圖片、字數皆多，新聞又多放置於前面版次（即所謂的 A 版），可惜圖片、字數、版次影響之相關研究較少，針對報紙此三項之交互影響的研究更少，期待後續研究者深入研究。

---

民國國防部，2009 年 9 月 1 日，<http://www.mnd.gov.tw/Publish.aspx?cnid=65&p=36629>。

<sup>63</sup> 「“迴不相伴”何意？胡志強：公文太八股」，公視新聞網，2011 年 4 月 19 日，<http://news.pts.org.tw/detail.php?NEENO=176844>。

<sup>64</sup> 李志德，「破天荒 兩棲突擊車出動」，聯合報，2009 年 8 月 9 日，版 2。

<sup>65</sup> 李俊憲，台灣報紙報導選舉新聞偏差現象研究---以 2000 與 2004 年總統大選為例（嘉義：南華大學傳播管理研究所碩士論文，2005 年），頁 1-3。

<sup>66</sup> 同前註 17。

# 參考文獻

## 中文部分

### 一、 專書

王石番，**傳播內容分析法---理論與實證**（台北：幼獅，1989 年），頁 190-197。

林育卉，**媒體是亂源？！**（台北市：前衛出版社，2008 年），頁 25-26。

張玉洪，**負面新聞不是壞東西：中國新聞實踐中的真命題**（台北：秀威資訊科技，2010 年 6 月），頁 41-43。

楊孝滌，**傳播研究方法總論**（台北：三民，1978 年），頁 197-198。

鄭貞銘，**新聞學與大眾傳播學**（台北：三民，1984 年），頁 11-53。

### 二、 譯著

王彥軍等譯，Allan D. English 著，**變化中的戰爭**（The Changing Face of War : Learning from History）（吉林：吉林人民出版社，2011 年 1 月），頁 265-283。

### 三、 專書論文

方鵬程，「軍事傳播的沿革」，樓榕嬌等人合著，**軍事傳播：理論與實務**（台北市：五南，2005 年），頁 19-22。

吳傳國，「從『非傳統安全』面向探討國軍救災任務」，張文廣主編，**非傳統安全：重大災害救援行動**（桃園縣：國防大學編印，2010 年），頁 25-40。

徐蕙萍，「不實報導的處理」，樓榕嬌等人合著，**軍事傳播：理論與實務**（台北市：五南，2005年），頁255。

陳百齡，「圖像、基模、學與術：關於報紙圖像設計的理論和實踐」，臧國仁主編，**新聞學與術的對話**（台北：政治大學新聞研究所，1994年3月），頁89-107。

#### 四、 期刊論文

方鵬程，「從福克蘭戰役到2003年波斯灣戰爭：公關化戰爭的發展歷程」，**復興崗學報**，第92期（2008年），頁245-263。

江靜之，「報紙新聞如何自電視政治訪談選材？以台灣2010年五都市長候選人專訪新聞為例」，**新聞學研究**，第111期（2012年4月），頁1-42。

李貞怡、李秀珠，「台灣媒體競爭市場之報紙內容多樣性研究」，**新聞學研究**，第88期（2006年7月），頁135-172。

李慧，「分析中國時報、聯合報對國軍新聞的報導---民國七十五年七月至七十七年六月」，**復興崗學報**，第62期（1997年12月），頁215-228。

杜耀明、劉端裕，「傳媒貿易還是文化侵略：從香港電視廣播有限公司的海外業務策略看傳媒帝國主義的論述」，**新聞學研究**，第57期（1998年7月），頁77-89。

汪子錫，「負面新聞對國軍形象影響探析」，**國防雜誌**，第25卷第3期（2010年2月），頁8-29。

林麗雲，「變遷與挑戰：解禁後的台灣」，**新聞學研究**，第95期（2008年4月），頁1-30。

- 胡光夏，「媒體與軍隊關係的演進：戰時新聞管制與運用的發展」，**復興崗學報**，第 89 期（2007 年），頁 77-106。
- 倪炎元，「主流與非主流：報紙對 1990 年國民黨黨內政爭報導與評論的論述分析」，**新聞學研究**，第 53 期（1996 年 7 月），頁 143-159。
- 徐美苓、黃淑貞，「愛滋病新聞報導內容之分析」，**新聞學研究**，第 56 期（1998 年 1 月），頁 237-268。
- 康力平，「戰爭時期新聞處理與運用---美軍與媒體關係演進歷程對國軍之啟示」，**復興崗學報**，第 83 期（2005 年），頁 117-138。
- 張晏蓉，「內部新聞自由的法理基礎及其可能性」，**網路社會學通訊期刊**，第 77 期（2009 年 3 月）。
- 郭豐璿譯，Amy Malugani 著，「協助媒體匡正戰場視聽」，**國防譯粹月刊**，第 35 卷 3 期（2008 年 3 月），頁 51-55。
- 陳偉寬，「國軍危機處理與溝通策略之探索」，**空軍軍官雙月刊**，第 152 期（2010 年 6 月），頁 39-53。
- 陳偉寬，「論國軍負面新聞危機應處策略之探討」，**空軍學術雙月刊**，第 617 期（2010 年 10 月），頁 80-94。
- 馮建三，「台灣傳媒及其政策變遷 20 年：以中國為背景與想像」，**思想**，第七期，頁 119-139。
- 黃威雄、方鵬程，「國軍飛安事件危機傳播策略與媒體效能之研究」，**國防雜誌**，第 26 卷 1 期（2010 年，7 月），頁 44-62。
- 歐冠宇譯，Willam B. Caldwell IV, Dennis M. Murphy, Anton Menning 著，「新媒體運用之道」，**國防譯粹**，第 36 卷 11 期（2009 年 11 月），頁 55-67。

蕭怡靖，「臺灣閱報民眾的人口結構及政治態度之變遷---1992 至 2004」，**臺灣民主季刊**，第 3 卷第 4 期（2006 年 12 月），頁 37-70。

羅文輝、王慧馨、侯志欽，「2004 年台灣報紙總統選舉新聞之政治偏差」，**選舉研究**，第 14 卷第 2 期（2007 年 11 月），頁 95-120。

羅文輝、黃葳威，「2000 年總統選舉公民營報紙新聞之比較研究」，**選舉研究**，第 7 卷第 1 期（2000 年），頁 1-20。

## 五、 學位論文

李俊憲，**台灣報紙報導選舉新聞偏差現象研究---以 2000 與 2004 年總統大選為例**（嘉義：南華大學傳播管理研究所碩士論文，2005 年），頁 1-3。

郭萍英，**聯合報、中國時報、自由時報對重大國際新聞處理之研究---以美國對伊拉克戰爭為例**（台北：國立政治大學新聞研究所碩士論文，2004 年），頁 1-8。

鄭佳芳，**從蘋果日報入台前看台灣報業的發展與影響**，（台中：國立中興大學歷史學系所碩士論文，2012 年），頁 1-10。

## 六、 研討會論文

林東泰，「對國內三大報 ECFA『讓利說』新聞的批判分析」，發表於中華傳播學會 2011 年年會論文（新竹：中華傳播學會，2011 年 7 月 5 日），頁 2-1D。

彭文正，「臺灣主要報紙客家意象多樣化之研究」，發表於臺灣客家運動 20 年學術研討會（台北：臺灣客家研究學會，2007 年 12 月 8 日），頁 13。

## 七、 報紙

吳明杰，「救災視同作戰 國軍應轉型衛民」，**中國時報**，2009年8月29日，版9。

吳明杰、仇佩芬，「軍方：動員程序 繁雜誤時」，**中國時報**，2009年8月12日，版7。

李志德，「破天荒 兩棲突擊車出動」，**聯合報**，2009年8月9日，版2。

李貝爾，「敗給地形 敗給流籠 美援來了 飛到甲仙也沒轍」，**聯合報**，2009年8月14日，版23。

沈旭凱，「需要膠筏 地方卻要車輛」，**聯合報**，2009年8月9日，版2。

高凌雲，「延誤？軍方指地方判斷失準」，**聯合晚報**，2009年8月9日。

張自強，「延誤救災 通報搞錯對象」，**聯合報**，2009年8月10日，版15。

陳俚任，「急！防水靴 星割愛千雙」，**聯合報**，2009年8月24日，版2。

陳崑福，「令人感動的手」，**聯合報**，2009年8月23日，版B1。

「50年最慘 軍方救援龜速」，**蘋果日報**，2009年8月9日，版2。

「千億重建 憂各縣市搶錢」，**蘋果日報**，2009年8月25日，版5。

「慘 小林村沒了 恐埋600人」，**蘋果日報**，2009年8月11日，版1。



## 八、 網際網路

李冠輝，「工兵利器 M3 浮門橋車操演」，**TVBS-N新聞**，2007 年 4 月 17 日，  
[http://www.tvbs.com.tw/news/news\\_list.asp?no=blue20070417184500](http://www.tvbs.com.tw/news/news_list.asp?no=blue20070417184500)。

吳明忠，「水電還沒來 林邊海產街停擺」，**自由時報電子報**，2009 年 8 月 13 日，  
<http://www.libertytimes.com.tw/2009/new/aug/13/today-south16.htm>。

許紹軒，「沒防水靴 軍方辯：軍靴符合需求」，**自由時報電子報**，2009 年 8 月 25 日，  
<http://www.libertytimes.com.tw/2009/new/aug/25/today-p3.htm>。

許博淳、林普天，「國軍支援新北市災防演習 展現應援能量」，**青年日報**，2012 年 3 月 24 日，  
<http://news.gpwb.gov.tw/news.aspx?ydn=026dTHGgTRNpmRFEgxcbfcCSN9Fhd8KFbqLRgMWauV9MlhHfhNasUFYgUh2q5OYx7TedxPrVU3LPfAtZAg90w7whG1fw8WedMW2A5tIU9IQ%3D>。

陳文政，「國軍救災慢動作 解放軍冷眼旁觀」，**自由電子報**，2009 年 8 月 14 日，  
<http://www.libertytimes.com.tw/2009/new/aug/14/today-o1.htm>。

魯永明、謝恩得、林宜樟，「空投難 路中斷 嘉縣 6 鄉 2 萬人 恐斷炊」，**聯合知識庫**，2009 年 8 月 11 日，  
<http://udndata.com/library>。

「“迴不相侔”何意？胡志強：公文太八股」，**公視新聞網**，2011 年 4 月 19 日，  
<http://news.pts.org.tw/detail.php?NEENO=176844>。

「民眾閱報率依次蘋果、自由、聯合、中時」，**數位網路報**，2012 年 7 月 6 日，  
[http://hanreporter.blogspot.tw/2012/07/blog-post\\_5897.html](http://hanreporter.blogspot.tw/2012/07/blog-post_5897.html)。

「國防部『莫拉克颱風』支援地方救災工作兵力統計暨成果表」，**中華民國國防部**，2009 年 8 月 11 日，  
<http://www.mnd.gov.tw/Publish.aspx?cnid=65&i=89>。

「國防部『莫拉克颱風』支援地方救災工作兵力統計暨成果表」，**中華民國國防**

- 部，2009年8月21日，<http://www.mnd.gov.tw/Publish.aspx?cnid=65&i=84>。
- 「國防部針對媒體報導『兩鄉長勘災，國軍要求收費』澄清新聞稿」，**中華民國國防部**，2009年8月29日，<http://www.mnd.gov.tw/Publish.aspx?cnid=65&p=36570>。
- 「國防部針對蘇進強先生以『重建武德才是要務』為題投書說明新聞稿」，**中華民國國防部**，2009年9月6日，<http://www.mnd.gov.tw/Publish.aspx?cnid=65&p=36717>。
- 「國防部莫拉克颱風救災臨時記者會資料」，**中華民國國防部**，2009年8月16日，<http://www.mnd.gov.tw/Publish.aspx?cnid=65&p=35963>。
- 「國防部提供『莫拉克颱風』受災戶完善、溫馨及舒適的收容安置中心說明新聞稿」，**中華民國國防部**，2009年9月1日，<http://www.mnd.gov.tw/Publish.aspx?cnid=65&p=36629>。
- 「國防部說明『國軍應提供防水軍靴予救災部隊』新聞稿」，**中華民國國防部**，2009年8月24日，<http://www.mnd.gov.tw/Publish.aspx?cnid=65&p=36365>。
- 「陸軍司令部說明八軍團救災速度過慢乙事新聞稿」，**中華民國國防部**，2009年8月8日 <http://www.mnd.gov.tw/Publish.aspx?cnid=65&p=35964>。
- 「陸軍司令部說明航特部救災新聞稿」，**中華民國國防部**，2009年8月10日，<http://www.mnd.gov.tw/Publish.aspx?cnid=65&p=35994>。
- 「新聞頻道」，**中華民國國防部**，<http://www.mnd.gov.tw/Publish.aspx?cnid=27>。
- 「裝甲兵災後復原不遺餘力」，**中華民國國防部**，2009年8月19日，<http://www.mnd.gov.tw/Publish.aspx?cnid=67&p=36213>。
- 「學者：任何國家遇 88 水災 都會手足無措」，**中央社**，2009年8月19日，

<http://n.yam.com/cna/society/200908/20090819593161.html> ◦

## 英文部分

### 一、 期刊論文

Miracle, T. L., “The Army and Embedded Media,” *Military Review*, No.5(Sept-Oct 2003), pp. 41-42.

### 二、 網際網路

“Quadrennial Defense Review Report”, *United States Department of Defense*, February, 2010, [http://www.defense.gov/qdr/images/QDR\\_as\\_of\\_12\\_Feb10\\_1000.pdf](http://www.defense.gov/qdr/images/QDR_as_of_12_Feb10_1000.pdf).

“Robert E. Lee,” *Snopes. Com*, <http://www.snopes.com/politics/quotes/roborteleee.asp>.

## 附錄一：中國時報新聞資料

日期	標題	版次	字數	圖片量	評價*	國軍**	軍方***
2009/8/9	曹啟鴻：求援苦等 廖了以：確實慢了	A2	588	2	2	1	0
2009/8/9	靠 call in 救災 馬劉變臉親督軍	A2	1047	0	4	0	0
2009/8/9	林邊變河內 3 萬災民：快來救	A3	917	1	3	0	0
2009/8/10	人民叩應自救 官員還打口水戰	A2	580	0	1	0	0
2009/8/10	廖了以坐鎮指揮 劉揆夜宿高屏	A2	539	0	3	0	0
2009/8/10	蘇煥智「撲浪」救出十多人	A2	417	0	3	0	0
2009/8/10	屏東清理家園：給我 3 千兵力	A5	388	0	3	0	0
2009/8/10	將救災防災列為國軍的主要任務	A18	1433	0	2	0	0
2009/8/10	震怒內閣 荒腔走板又一章	A18	358	0	1	0	0
2009/8/10	台灣的卡崔娜？	A19	507	0	1	0	0
2009/8/10	斷糧 慈濟便當救急	C2	265	0	3	0	0
2009/8/11	有人躲隧道！小林村燃生機	A1	1090	2	4	0	1
2009/8/11	噩夢驚魂 眼看公公捲進洪流	A2	507	0	3	0	0
2009/8/11	特種部隊挺進險地 救出 39 人	A2	1216	4	5	0	1
2009/8/11	沒人理！小林鄉親痛：救援不力	A3	849	0	1	0	1
2009/8/11	等不及！六龜鄉長跋涉求援	A3	556	0	3	0	0
2009/8/11	救災太慢！家屬決組自救隊出發	A3	274	0	1	0	0
2009/8/11	桃源工寮生還者 搶救看天	A3	382	0	4	0	0
2009/8/11	路斷糧缺 屏東 1200 人困山區	A3	471	1	3	0	0
2009/8/11	3 萬學甲人 惡水驚魂夜	A4	645	1	3	0	0

2009/8/11	聯外道路全斷 只能徒步馳援	A4	546	0	5	0	0
2009/8/11	路斷廿多條 救災難	A4	629	0	4	0	0
2009/8/11	梅山太和村 9 人 2 塊麵包撐 2 天	A4	783	1	4	0	0
2009/8/11	太麻里災民攔馬 哭喊父失蹤	A6	553	1	2	0	0
2009/8/11	物資湧入卡在林邊 屏縣府難消化	A7	373	0	3	0	0
2009/8/11	救災動員 機制在哪？	A16	1334	0	2	0	0
2009/8/12	令人振奮 特戰隊找到 700 倖存者	A1	829	3	5	0	1
2009/8/12	黃鎡智老父：機齡比兒子還大	A2	666	0	3	0	0
2009/8/12	小林村民回憶恐怖景象 山崩若鬼哭神嚎 連怪手都被遠拋	A3	562	2	3	0	0
2009/8/12	高縣救災 直升機飛整天 救出 5 百多人	A3	950	1	4	0	0
2009/8/12	那瑪夏鄉民劫後餘生 活著真好！嬰兒老人只靠山泉保命	A3	528	0	3	0	0
2009/8/12	台 16 線坍塌 可能 7 車 15 人墜溪	A5	674	0	3	0	0
2009/8/12	急行軍抵太和村 今挖救活埋者	A5	786	0	5	0	1
2009/8/12	狼煙求救 嘉縣山區困近萬人	A5	1004	0	4	0	0
2009/8/12	廖了以坐鎮南部 屏縣：救災快很多	A6	514	0	3	0	0
2009/8/12	救災如作戰 三軍統帥忘了指揮權	A7	681	1	1	0	0
2009/8/12	921 救援經驗 傳承出現斷層	A7	539	0	2	0	0
2009/8/12	軍方：動員程序 繁雜誤時	A7	757	0	3	0	1
2009/8/12	災區第一線：道路不通 糧盡援絕	A8	637	1	3	0	0
2009/8/12	熱騰騰的愛心 涼了	A14	604	0	1	0	0
2009/8/12	救災的無名英雄 感恩啦！	A14	358	0	5	0	0
2009/8/12	消毒家園 安南區長促水車支援	C2	440	0	3	0	0

2009/8/13	災民崩潰：不快救 等著送屍袋	A2	841	0	1	0	0
2009/8/13	潰堤威脅 今先撤寶來國中 500 人	A2	373	0	5	0	0
2009/8/13	新開部落 「死亡 32 人 SOS」	A3	982	1	3	0	0
2009/8/13	航特「按兵不動」 災民搖頭	A3	287	0	1	0	1
2009/8/13	小林滅村 「我的同學都不見了」	A4	871	1	3	0	0
2009/8/13	直升機下不來 霧台村民盼丟包	A5	825	0	2	0	0
2009/8/13	阿里山鄉 4 村迄今無空投 忘了我們嗎	A6	990	0	1	0	1
2009/8/13	專家：國外搜救隊 幫助有限	A8	528	0	3	0	0
2009/8/13	學者：台灣要免災 先讓總統府淹水	A8	856	1	2	0	0
2009/8/13	心急如焚 向馬反映 災民訴求統一資訊 高縣 府採納	A8	635	0	3	0	0
2009/8/13	李登輝國安幕僚：師出有名 不出才莫名其妙	A10	406	0	1	0	0
2009/8/13	宋楚瑜：劉揆應親自坐鎮應變	A10	291	0	1	0	0
2009/8/13	軍方增援 4 千兵力 徵租民車投入救災	A10	659	1	4	1	0
2009/8/13	小兵苦等命令 4 天 長官潑冷水	A10	796	1	2	0	0
2009/8/13	劉揆：動員比 921 快	A10	340	0	4	0	0
2009/8/13	如何從天災中學到教訓	A20	1336	0	3	0	0
2009/8/13	政府病了 馬總統該想想	A20	467	0	1	0	0
2009/8/13	從八掌溪事件看八八水患	A21	1468	0	2	0	0
2009/8/13	泥中挖出上億現金	A6	81	1	4	0	0
2009/8/13	停止口水戰	C1	609	0	2	0	0
2009/8/14	感恩 我們沒有被放棄	A1	337	2	5	0	0
2009/8/14	甲仙鄉長：小林村恐 350 人罹難	A2	820	0	3	0	0
2009/8/14	天公幫忙 直升機載出 1241 人	A2	573	0	5	0	0

2009/8/14	死守家園 造成搭救困難	A2	309	0	5	0	1
2009/8/14	靈隱寺設指揮所 重機到就開挖	A2	479	0	4	0	1
2009/8/14	吊掛流籠 新開百人逃出死村	A3	821	1	5	0	0
2009/8/14	活埋現場災民問天 「快讓他們出來吧」	A3	900	0	3	0	0
2009/8/14	殉職當天 黃鎡智原要回家晚餐	A4	542	0	4	0	0
2009/8/14	陸戰隊重機具 終開拔	A4	260	0	2	1	1
2009/8/14	運補直升機 迫降斷橋救阿嬤	A4	764	1	5	0	1
2009/8/14	太和村全毀 200 居民死守不撤	A6	513	0	4	0	0
2009/8/14	災民嘆浪催救援 要白米不要水	A6	956	1	3	0	0
2009/8/14	UH-1H 恢復執勤 空勤隊員：含著淚也要飛去救人	A8	779	1	3	0	0
2009/8/14	國軍後勤 被八八打出原形	A8	530	0	1	0	0
2009/8/14	工兵重金採購浮門橋 救災沒路用	A8	793	1	1	0	1
2009/8/14	直升機不夠用 軍方留兩架給長官	A8	693	0	1	0	1
2009/8/14	馬今召集府院 督軍統合救災	A12	764	0	3	1	0
2009/8/14	如果可以 誰想死守家園	A12	521	0	1	0	0
2009/8/14	馬指災民死守未準備 網友譏	A12	799	1	1	0	0
2009/8/14	九二一執行長：已無需緊急命令 快重建	A12	863	1	3	0	0
2009/8/14	決策紊亂 搶救英九大兵	A24	463	0	1	0	0
2009/8/14	保家衛國 國軍一敗塗地	A24	399	0	1	0	0
2009/8/14	向第一線救災英雄 致上最深敬意	A26	1565	0	5	0	0
2009/8/14	高雄逾 20 萬戶停水 最快今恢復	C1	648	0	3	0	0
2009/8/15	121 死 53 失蹤 昨日救出 2518 人	A1	185	0	4	0	0
2009/8/15	遷村 劉揆：另找地重建	A4	604	0	3	0	0



2009/8/15	民眾不禁要問：到底動員了什麼 是馬政府保位戰 還是災民保衛戰	A4	609	0	1	0	0
2009/8/15	馬啟動國安 救災重建總動員	A4	1056	1	3	0	0
2009/8/15	截至昨晚 高縣災區救出 4 千人	A6	393	1	4	0	0
2009/8/15	小林村搶通 土石滅頂剩一戶	A6	550	0	5	0	0
2009/8/15	災民啃地瓜…半月前剩的	A10	568	1	3	0	0
2009/8/15	大型機具上山 沒油停擺	A10	502	0	3	0	0
2009/8/15	空投太慢 大武出動漁船補給	A12	443	0	2	0	0
2009/8/15	兵援屏東 先鏟除 1.5 公尺淤泥	A12	735	1	4	0	0
2009/8/15	泡水七天 林邊人憂爆疫情	A14	459	1	3	0	0
2009/8/15	毛治國說法遭修正 孤島解除？災變中心：僅太麻里有把握	A16	690	0	4	1	0
2009/8/15	向救災義士及國軍致敬	A19	359	0	5	0	0
2009/8/15	陸軍六軍團 續投入南部救災	C2	116	0	5	0	1
2009/8/16	海軍出動	A1	78	1	5	0	0
2009/8/16	921 震後 13 分鐘軍方動員 88 水災慢半拍	A2	774	1	2	1	0
2009/8/16	馬勘災道歉：我們應做得更好	A2	968	1	2	0	0
2009/8/16	做得少 辯得多 三軍統帥與國防部最該檢討	A2	759	0	1	0	0
2009/8/16	埋屍 7 日 新開部落首度開挖	A5	1172	2	3	0	0
2009/8/16	高縣一天載運出千餘人	A5	443	0	4	0	0
2009/8/16	風災孤域 阿里山百餘娃缺奶粉	A6	671	0	3	0	0
2009/8/16	梅山村民脫險 安抵水上機場 特戰四勇士當先鋒 挺進山區救人	A6	742	0	5	0	0
2009/8/16	海軍登陸艇 台東搶灘運物資	A6	912	1	5	1	1

2009/8/16	補助受災戶 2 萬元 增兵消毒	A7	358	0	4	0	0
2009/8/16	霧台三地門災民 規畫二處短期安置	A7	734	2	3	0	0
2009/8/16	向英雄致敬	A11	499	0	5	0	0
2009/8/16	權力真空下的救災行動	A11	1341	0	2	0	0
2009/8/17	怪手需油兩百公升 運補僅一成	A2	593	1	2	0	0
2009/8/17	陳肇敏遲來究責令 竟是清淤泥	A2	403	0	2	1	0
2009/8/17	監委：國安啟動遲 能救什麼人	A2	463	0	3	0	0
2009/8/17	讓孩子有路上學 馬指示國軍搶通	A3	770	0	3	0	0
2009/8/17	政府失先機 美派機陷兩難	A4	583	0	1	0	0
2009/8/17	新開遺屬 攀岩渡溪沿途招魂	A7	563	0	3	0	0
2009/8/17	婦人攔車尋屍 國軍悍馬伸援	A7	515	1	5	0	1
2009/8/17	行軍送物資	A7	68	1	5	0	0
2009/8/17	險遇空中危機 飛官搏命救災	A8	595	1	5	0	0
2009/8/17	18 村缺糧 嘉縣運補物資	A8	320	0	4	0	1
2009/8/17	洩洪釀災？ 南縣要打國賠官司	A8	612	1	3	0	0
2009/8/17	總統視察災情 說什麼好	A14	260	0	2	0	0
2009/8/17	清官殺人與剛復誤國	A14	1261	0	2	0	0
2009/8/18	嗅遺體	A1	59	1	5	0	0
2009/8/18	特戰真神勇	A1	42	1	5	0	0
2009/8/18	丈夫公婆廿餘親人喪生 災婦哭昏	A5	411	0	3	0	0
2009/8/18	「最累但最有意義的一周」 特戰 13 英雄 災區 7 天救出 200 人	A5	733	0	5	0	1
2009/8/18	天亦有情 招魂法會苦雨驟停	A5	668	1	3	0	0
2009/8/18	國軍隨韓救難隊 趴地聞屍	A5	650	0	4	0	1

2009/8/18	救人搶時機 還要等命令	A6	616	0	1	0	0
2009/8/18	防新流感大流行	A6	632	1	3	0	1
2009/8/18	高溫飄屍臭 高縣緊急消毒	A8	102	1	4	0	0
2009/8/18	馬政府救災 怎個亂字了得	A14	384	0	1	0	0
2009/8/18	救救山美部落六、七鄰吧！	A14	612	0	1	0	0
2009/8/18	第一線真英雄	A15	496	0	4	0	0
2009/8/18	失落的黃金七十二小時	A15	1488	0	2	0	0
2009/8/19	挖掘不讓鬚眉	A1	73	1	5	0	0
2009/8/19	實問虛答 「馬」上反彈難奏效	A2	663	0	2	0	0
2009/8/19	丁渝洲：馬政府該調整人事了	A2	748	0	3	1	0
2009/8/19	外媒質疑 馬：我領導強而有力	A2	1014	1	3	0	0
2009/8/19	劉揆去染髮 馬：社會觀感不好	A3	893	1	3	0	0
2009/8/19	政治土石流來襲 劉內閣不知所「錯」？	A3	786	0	3	0	0
2009/8/19	救災疏失 馬英九鞠躬 7 秒 5 度致歉	A3	897	1	3	1	0
2009/8/19	洪水一樓高 追著巡守員跑	A6	476	0	3	0	0
2009/8/19	嚴禁國軍聞屍 搜救犬上陣	A6	1017	2	3	1	0
2009/8/19	小林村對岸 尋獲三罹難者	A6	546	0	4	0	0
2009/8/19	「海龍」搶進那瑪夏 與天拚時間	A10	771	0	3	0	1
2009/8/19	日夜輪班維修 沾椅倒頭便睡 超越 921 海鷗 直升機連飛 11 天	A10	714	1	5	0	0
2009/8/19	畏死懼難 這是我們的國軍？	A16	431	0	1	1	0
2009/8/19	救災的責任政治學	A16	1075	0	3	0	0
2009/8/19	沒人負責的雙首長制	A17	820	0	3	0	0
2009/8/19	我們期待的，不只是一聲道歉！	A17	1485	0	2	0	0

2009/8/19	北市認養林邊鄉 每戶發五千	C2	476	0	3	0	0
2009/8/19	重建家園 國軍進駐阿里山豐山村	C2	493	0	5	0	1
2009/8/19	吳耀祥一家五口被埋 村民感嘆	C2	535	1	3	0	0
2009/8/20	內閣大改組 劉揆：包括我 該調就調	A1	796	0	3	0	0
2009/8/20	六龜呼救 民間送暖 政府冷漠	A4	912	0	1	0	0
2009/8/20	打通桃源鄉孤島 還要兩個月	A5	602	0	3	0	0
2009/8/20	航特部幕後英雄 自家淹水先救災民	A5	663	1	5	0	0
2009/8/20	雞同鴨講 愈幫愈忙？ 太和村要挖土機 陳肇敏送推土機	A5	622	0	1	0	1
2009/8/20	地面頻滲血水 小林處處唏噓	A5	762	1	3	0	1
2009/8/20	韓專家：新開尋屍 全世界最難任務 3 層樓深土石 打敗所有探測器	A5	838	1	5	1	0
2009/8/20	馬英九犯的錯誤跟布希完全一樣	A20	1492	0	1	0	0
2009/8/20	那瑪夏 要走向何方？	A20	497	0	3	0	0
2009/8/20	紅豆餅勞軍 官兵甜在心裡	C2	548	0	5	0	0
2009/8/21	真的來晚了 天台山災民座談 遲到三小時	A3	357	0	3	0	0
2009/8/21	報批救災不力？馬兩度：嚇一大跳	A3	867	0	3	0	0
2009/8/21	低姿態抵新開 步行 1 公里	A3	648	1	3	0	0
2009/8/21	災民：下了山 還能去哪？	A4	753	0	3	0	0
2009/8/21	受災飛官湯志雄 救災巧遇失聯雙親	A4	611	1	5	0	0
2009/8/21	2.6 萬人死守家鄉 疲於運補	A4	712	0	5	0	0
2009/8/21	直升機救人 3 分鐘飛 1 班	A4	658	0	4	0	1
2009/8/21	國軍動員慢 不為也 非不能也	A5	864	1	1	1	0
2009/8/21	小林村再尋獲 2 具屍體 收拾家當逃難 不忘孩	A6	557	0	3	0	0

	子獎狀						
2009/8/21	台灣應有軍隊救災條例	A24	1464	0	2	0	0
2009/8/21	等不到挖土機 太和村長無奈	C2	478	0	1	0	1
2009/8/22	「國軍都掛了 他們還在」草莓型、榴槤心 大學生清淤災民誇	A1	797	0	2	0	0
2009/8/22	救援黃金 24 小時 援兵僅 740	A3	1867	1	2	0	0
2009/8/22	八月六日 災變中心一級警戒 陳肇敏曾要求「主動支援」 變了調	A3	603	0	2	0	0
2009/8/22	那瑪夏 馬：只要下山 保證照顧大家	A4	1141	0	3	0	0
2009/8/22	一波三折 嘉義太和等到挖土機	A6	538	1	2	0	1
2009/8/22	淤泥半樓高 林邊像「黑土高原」	A6	787	1	3	0	1
2009/8/22	軍方爆破清下水道 水開始退了	A6	546	0	4	0	0
2009/8/22	美直升機吊怪手 送錯地方	A6	593	0	3	0	0
2009/8/22	執政團隊的補考 不能再不及格了	A15	1476	0	3	0	0
2009/8/22	巨石阻修山路 擬爆破移除	C2	396	0	4	0	0
2009/8/23	總統幕僚失算 究責勿忘國安會	A2	711	0	3	0	0
2009/8/23	現場還原 官員心態全現形	A3	589	0	3	0	0
2009/8/23	關鍵 48 小時 小林滅村晚 1 天通報	A3	1511	0	3	0	0
2009/8/23	3 天來軍方才出動近萬救兵	A3	1372	0	1	0	0
2009/8/23	機具進駐 新發、太和開挖	A4	306	0	2	0	0
2009/8/23	賣力抬死豬 女化學兵說不怕	A4	678	1	5	0	1
2009/8/23	趕工？新開挖遺體 國軍被抱怨	A4	784	0	2	0	1
2009/8/23	美顧問：濾水袋淨水 自給自足	A5	437	0	3	0	0
2009/8/23	用正面眼光看待救災與重建	A11	1672	0	3	0	0

2009/8/24	軍方派遣直升機 差異達上千架次 救兵數據 變變變 相距 4 倍	A2	834	1	1	0	1
2009/8/24	聽到莫拉克 災區學童就發抖	A4	800	1	3	0	0
2009/8/24	殉職飛官公祭 馬親領褒揚令	A5	521	1	5	0	1
2009/8/24	夢見掩埋處 果真挖到屍	A5	365	0	4	0	1
2009/8/24	土石吞沒民族村 前後僅 5 秒	A5	705	0	3	0	0
2009/8/24	從血淚中做建設性的結構反省	A14	1562	0	3	0	0
2009/8/25	災區國軍爆 H1N1 感染；5 人呈陽性 2 部隊全 數投藥 國內疫情升高 4 天 3 死亡例	A1	1029	3	3	0	0
2009/8/25	學者呼籲 林邊汙泥塞爆 中央應接管	A5	669	1	4	0	0
2009/8/25	救災數據有落差 軍方：動態資料	A5	436	0	3	1	0
2009/8/25	屍骨深埋 挖與不挖 小林村陷兩難 2-1	A6	496	0	4	0	0
2009/8/25	屍骨深埋 挖與不挖 小林村陷兩難 2-2	A6	375	0	5	0	1
2009/8/25	天地無情遇有情 失聯同袍重聚	A6	684	1	4	0	0
2009/8/25	災區清理 軍方：預計周六完成	A6	828	1	3	1	0
2009/8/25	救災兼防疫 屏東兩面作戰	A7	349	0	3	0	0
2009/8/25	H1N1 增 2 死 婦發病 7 日內不治	A7	1036	0	3	1	0
2009/8/26	兩海軍確診 主力巡防艦告危	A4	942	1	3	1	1
2009/8/26	馬棄統帥權 國安系統也失職	A5	1224	0	1	0	0
2009/8/26	那瑪夏勘災 馬力勸遷村避險	A6	510	0	3	0	0
2009/8/26	寬限進度為馬解套 新開村民：誠意感受到了	A6	757	1	4	0	1
2009/8/26	嘍囉落雨 林邊 4 村仍陷淤泥	A7	811	0	3	0	1
2009/8/26	營建署接手 有信心兌現馬承諾	A7	330	0	3	0	0
2009/8/26	南橫決復建 阿里山局部改線	A10	723	1	3	0	0

2009/8/26	麻木內閣 反應依舊遲鈍	A14	456	0	1	1	0
2009/8/26	國軍早該將災害防救列為「中心任務」了	A15	1446	0	1	0	0
2009/8/27	劉揆：安置所月底前淨空 林邊、佳冬 不排除清鄉消毒	A1	844	0	3	0	0
2009/8/27	要求暫離鄉 林邊人「打死不撤」	A7	612	0	3	0	0
2009/8/27	劉揆：備妥 7 千床位 災民遷入軍營	A7	624	0	3	0	0
2009/8/27	馬梅山勘災 災民要求國賠	A8	557	1	3	0	0
2009/8/27	災民勞軍 「情人節快樂」	A8	397	1	4	0	0
2009/8/27	重建未提疏濬 楊秋興批尹啟銘狀況外	A10	680	1	3	0	0
2009/8/27	總統未捨棄統帥權	A20	316	0	4	1	0
2009/8/27	救災靠人力 更要靠腦力	A20	416	0	2	0	0
2009/8/27	檢視國土，重建信心	A22	1156	0	3	0	0
2009/8/27	為災民找家 中繼屋全面動工	C1	595	0	3	0	0
2009/8/28	劉揆：淹水補助 地方僅執行 57%	A8	568	0	3	0	0
2009/8/28	降級 軍方救援陷被動	A10	1183	1	2	1	0
2009/8/28	新開座談 馬：不讓災民受二次傷害	A10	964	1	4	0	0
2009/8/28	國軍救災 真的很用心	A24	294	0	5	0	0
2009/8/28	災民住營區 遵守生活公約	C2	630	0	4	0	1
2009/8/29	中央補助款 僅 8%送達災民	A8	731	0	3	0	0
2009/8/29	救災視同作戰 國軍應轉型衛民	A9	1541	1	2	0	1
2009/8/29	別淪為讓名嘴指揮救災與擴大疫情	A15	1484	0	3	0	0
2009/8/29	雙園大橋失蹤者 家屬爭國賠	C2	595	0	3	0	1
2009/8/30	各村長簽署同意書 林邊今撤兵 留一千五百人善後	A1	1014	2	3	0	1

2009/8/30	龍泉營區體貼 分隔二、四、八人房	A4	376	0	4	0	0
2009/8/30	阿里山國小師生 搭直升機返校上課	A4	671	1	3	0	0
2009/8/31	防 2 次滅村 馬：危險時該遷就遷	A5	602	0	3	0	0
2009/8/31	要求國軍別撤 部長當場允諾	A5	107	0	4	1	0
2009/9/1	政院搶先軍方 表揚救災官兵	A12	338	0	3	1	0
2009/9/1	中央救災緩慢 地方焉能卸責	A15	1525	0	3	0	0
2009/9/1	救災過累 上士開車等紅燈睡著	C2	407	0	5	0	0
2009/9/1	住軍營太舒適 災民打消租屋	C2	436	0	5	0	0
2009/9/2	家住小林 30 親人亡 潘國清：搶救別人 安慰自己	A5	587	1	5	0	0
2009/9/2	以工代賑堆沙包 災民罷工	C2	339	0	3	0	1
2009/9/2	臨工專案搶手 意外狀況不斷	C2	651	0	3	0	1
2009/9/3	盧麗美整合資源 復原仁和村	C2	566	0	3	0	1
2009/9/4	1200 億重建預算 沒細目	A4	762	1	3	0	0
2009/9/4	八八英雄 長眠忠烈祠	C1	576	0	5	0	0
2009/9/4	林邊地下淤泥 15 日前可望清光	C2	542	0	3	0	0
2009/9/5	知本倍力橋	A4	23	1	5	0	0
2009/9/5	災民安置營區 應有配套	A18	378	0	3	0	0
2009/9/6	重建武德才是要務	A11	1391	0	3	0	0

資料來源：中時電子報，<http://www.chinatimes.com/>，表格由作者自行整理。

\* 評價數字之解釋：1 為嚴厲批評、2 為批評、3 為無評論、4 為讚揚、5 為極度讚揚。另外三大報之表格亦以此方式呈現，故不再特別註明。

\*\* 此處國軍之意義為：引述國防部記者會資料、澄清新聞稿資料、國防部部長、副部長或發言人等說法，數字 1 為引述、0 為不引述。另外三大報之表格亦以此方式呈現，故不再特別註明。

\*\*\* 此處軍方之意義為：引述現場救災指揮官（負責人）的說法，數字 1 為引述、0 為不引述。另外三大報之表格亦以此方式呈現，故不再特別註明。



## 附錄二：自由時報新聞資料

日期	標題	版次	字數	圖片量	評價	國軍	軍方
2009/8/8	南台灣求救 救援人員、物資進災區	生活	120	0	4	0	0
2009/8/9	暴雨重創南台 50 年最慘	A1	744	0	3	0	0
2009/8/9	中央槓屏縣府 互嗆救災不力	A2	793	0	1	1	0
2009/8/9	荖濃溪潰堤 六龜聯外全斷	生活	165	0	4	0	0
2009/8/9	台南水淹一半 急需救生艇	地方	199	0	3	0	0
2009/8/9	佳冬上萬人受困 急需水上摩托車	地方	141	0	3	0	0
2009/8/9	知本溫泉區 緊急運來消波塊	地方	140	0	4	0	0
2009/8/10	「中央與地方間溝通，一律透過媒體...」／民代批劉揆「莫名其妙」	A2	485	0	1	0	0
2009/8/10	曾文水庫恐怖洩洪 南縣慘淹	A4	763	0	3	0	0
2009/8/10	陳錦煌：中央失能 八掌溪翻版	A7	3309	0	2	0	0
2009/8/10	水淹一樓高 酪農心血付洪水	A8	582	0	3	0	0
2009/8/10	颱風不乖 驢上英明	A15	771	0	1	0	0
2009/8/10	總統是剛睡醒嗎？	A15	395	0	1	0	0
2009/8/10	漠視百姓生命、無能、諉過 的政府	A15	382	0	1	0	0
2009/8/10	知本溫泉 3 天內 趕搭倍力橋	地方	145	0	5	0	0
2009/8/10	嘉義布袋地區 積水仍未消退	地方	89	0	4	0	0
2009/8/10	搶救小林村 直升機救出 43 人	地方	195	0	5	0	0
2009/8/10	國軍空中救援 嘉義太和 9 人脫困	地方	160	0	5	0	0
2009/8/10	南投應變中心提供清理家園協助	地方	222	1	4	0	0

2009/8/10	119 打不通 救災聲聲慢	南部	754	0	3	0	0
2009/8/10	旗山溪 2 度溢堤 淹到 2 樓高	南部	486	0	3	0	0
2009/8/10	救人、搬物資 翁文宏不向水屈服	南部	648	0	3	0	0
2009/8/10	新社菇寮遭沖毀 損失上億	社會	384	0	3	0	0
2009/8/10	林邊水淹仍高 居民缺糧火大	社會	187	0	3	0	0
2009/8/10	甲仙小林村遭土淹 首批 43 人脫困	生活	303	0	4	0	0
2009/8/11	搶救小林村 600 人生死不明	A1	1283	1	3	0	0
2009/8/11	中央遲緩 蔡英文籲傾全國之力救災	A2	591	0	1	0	0
2009/8/11	救災十萬火急不容任何人找藉口推責任	A2	1331	0	1	0	0
2009/8/11	那瑪夏求救 鄉民淋雨等救援	A3	433	0	3	0	0
2009/8/11	深入災區！／空搜小林村 只見黃泥滾滾流	A3	692	0	5	0	1
2009/8/11	人攏呼水沖去... 小林村一夕消失	A3	933	1	3	0	0
2009/8/11	金恆煒專欄／「九流」政府還命來！	A15	1272	0	2	0	0
2009/8/11	如果陳雲林在高屏	A15	454	0	2	0	0
2009/8/11	救災還是選舉	A15	960	0	2	0	0
2009/8/11	家具... 泡湯又淋雨 修車... 得領號碼牌	南部	666	0	3	0	0
2009/8/11	墜機機工長父母：以兒子為榮	AA	373	0	5	0	0
2009/8/11	何時搶通小林村 無人知	AA	443	0	3	0	0
2009/8/11	20 旅客生死瞬間逃離 2 分鐘 轟...土石掩民宿	中部	758	0	3	0	0
2009/8/11	關子嶺路坍 鹽水、學甲仍泡水	南部	543	0	3	0	0
2009/8/11	梅山鄉太和村斷糧 特種部隊搶通	地方	426	0	5	0	0
2009/8/11	學甲積水未退 國軍幫忙清理	地方	138	0	4	0	0
2009/8/11	六龜土石流肆虐 初估 70 幾人遭活埋	B2	158	0	3	0	0
2009/8/12	小林 3 村 又找到 700 多人	A1	1166	0	4	0	0

2009/8/12	黃鎡智父親：以子為榮	A2	367	0	5	0	0
2009/8/12	小林村...還有 300 人下落不明	A3	752	0	3	0	1
2009/8/12	彈弓傳書：六龜新開部落 32 死	A4	1006	0	3	0	0
2009/8/12	村民逃難 手攀岩腿懸空	A5	793	0	2	0	0
2009/8/12	只靠直升機 孤島難通	A8	437	0	2	0	0
2009/8/12	路毀橋斷 南投 2 村成孤島	A9	781	0	3	0	0
2009/8/12	受災高中職新生 可延後報到	A12	1048	0	3	0	0
2009/8/12	作秀救災 馬總統一錯再錯	A13	880	0	1	0	0
2009/8/12	天候差難降落 小林 3 地災民苦撐	生活	324	0	3	0	0
2009/8/12	把握黃金期 國防部發布動員車機徵租令	生活	110	0	4	1	0
2009/8/12	汪笨湖轉述 李批馬救災不力	政治	268	0	1	0	0
2009/8/12	連夜集物資 200 國軍明揸進六龜	地方	138	0	5	0	0
2009/8/12	好消息！國軍尋獲高雄山區災民近千人	地方	141	0	5	0	0
2009/8/12	我們到了！小林村民 200 人安全	社會	411	0	4	0	0
2009/8/12	無情的雨 空中搜救暫停 1 小時	社會	207	0	4	0	0
2009/8/12	水淹萬頭豬恐爆疫情 國軍急消毒	地方	219	0	4	0	0
2009/8/12	救災撿到數萬元 失主感謝國軍	地方	186	0	5	0	0
2009/8/12	積水退 冰箱掛樹上	南部	339	0	3	0	0
2009/8/12	垃圾如山 安南區亟需山貓、小貨車	南部	432	1	3	0	0
2009/8/12	土石淹沒東埔沙里仙鱒魚場 損失近億	中部	683	1	4	0	0
2009/8/12	山崩、路斷、屋毀...災民：平安活著就是福	中部	698	0	3	0	0
2009/8/12	各界賑災物資，持續南送	北部	409	0	3	0	0
2009/8/13	成大副校長黃煌輝痛批／台灣要防災 先淹總統府	A1	1059	0	2	0	0

2009/8/13	國軍救災 立正 40 分迎部長	A2	726	1	1	1	0
2009/8/13	劉湘濱：救災亂 馬須負最大責任	A2	1314	0	1	0	0
2009/8/13	派兵須申請 立委轟：人都死光了	A2	790	0	1	1	1
2009/8/13	面對急如星火的救災行動馬政府竟採“三不”政策	A2	1415	0	1	0	0
2009/8/13	高屏勘災 災民嗆馬 別講話快救人	A3	990	1	1	0	0
2009/8/13	惡劣商人 發水難財	A8	397	0	4	0	0
2009/8/13	小林村民 痛斥政府救災不力	A8	846	0	1	0	1
2009/8/13	梅山農會救出災區上億資產	A10	698	1	4	0	0
2009/8/13	殉職 3 英雄回家 親友哭斷腸	A12	818	1	5	0	0
2009/8/13	向死神要不到人 特搜人員：兄弟好走	A12	522	0	5	0	0
2009/8/13	總統 拜託 救災要有擔當	A21	1175	0	1	0	0
2009/8/13	三軍統帥曠職	A21	607	0	1	0	0
2009/8/13	事態還不夠緊急嗎？	A21	673	0	1	0	0
2009/8/13	安置災民優先	A21	418	0	4	0	0
2009/8/13	想當年國軍在救災最前線	A21	773	0	1	0	0
2009/8/13	曙光再現！ 荖濃國小發現 700 災民	社會	135	0	4	0	0
2009/8/13	先載鄉長夫人 那瑪夏八旬老婦失溫而死	社會	230	0	1	0	0
2009/8/13	甲仙斷橋多屍塊 急缺冰櫃	社會	223	0	3	0	0
2009/8/13	國軍 25 架次 救桃源、那瑪夏 439 人	地方	94	0	5	0	0
2009/8/13	16 架直升機往返災區 314 人獲救	社會	238	0	4	1	0
2009/8/13	國軍想立刻救援 長官：等命令	社會	154	0	1	0	0
2009/8/13	阿里山尚有 6 千災民迄今沒空投	地方	272	0	2	0	0
2009/8/13	救難英雄不屑高薪 鞠躬盡瘁	社會	300	0	5	0	0

2009/8/13	全民總動員 送愛進災區	生活	331	0	5	0	0
2009/8/13	天放晴直升機 5 分飛一架 救出 562 人	生活	281	0	5	0	0
2009/8/13	佳冬魚屍多 化學兵消毒防疫	南部	478	1	5	0	1
2009/8/13	水電還沒來 林邊海產街停擺	南部	620	1	3	0	0
2009/8/14	他的無能世界都看到	A2	534	0	1	0	0
2009/8/14	救災延誤肇因於混亂的指揮系統	A2	1342	0	1	0	0
2009/8/14	撐竿跳 飛越惡水	A6	630	0	3	0	0
2009/8/14	荖濃溪堰塞湖 1 天 2 潰堤	A6	824	0	3	0	0
2009/8/14	神木村人平安 東埔溫泉泥濘	A8	540	0	3	0	0
2009/8/14	小林村 疑 398 人遭活埋	A12	664	0	3	1	0
2009/8/14	原民立委抓狂：請美軍派機救援吧	A14	509	0	1	0	0
2009/8/14	救災慢 軍方：不是所有戰車都能浮游	A14	702	1	3	1	0
2009/8/14	如果現在的總統是...	A14	607	0	1	0	0
2009/8/14	國軍救災慢動作 解放軍冷眼旁觀	A19	857	0	1	0	0
2009/8/14	治水與治國	A19	817	0	1	0	0
2009/8/14	準備不夠就向外求援	A19	324	0	2	0	0
2009/8/14	2 直升機留給長官用遭批 空軍 今已全數投入 救災	政治	204	0	2	1	0
2009/8/14	救難直升機不夠用 軍方暗留兩架給長官	政治	301	0	1	0	0
2009/8/14	最缺白米 數百人吃稀飯	南部	363	0	2	0	0
2009/8/14	空投困難 十字村仍無物資救援	中部	619	0	2	0	0
2009/8/14	降落斷橋救老婦 2 飛官獲讚揚	南部	313	0	5	0	1
2009/8/14	清運垃圾 已達 7138 公噸	南部	404	1	4	0	0
2009/8/14	知本溫泉區倍力橋 恢復通車	地方	177	0	4	0	0

2009/8/14	照亮救災路 郭台銘親送照明器材	社會	272	0	3	0	0
2009/8/14	特戰隊背 40 公斤物資 徒步進番路鄉	地方	236	0	5	0	1
2009/8/14	政府牛步冷漠 楊烈氣炸 號召志工 挺進重災區	D02	553	0	1	0	0
2009/8/15	台灣正為選錯執政者付出代	A2	1554	0	1	0	0
2009/8/15	無懼土石流 四英雄救出 21 村民	A3	640	1	5	0	0
2009/8/15	家人失聯...他隨部隊救災 救難英雄不流淚	A4	645	3	5	0	1
2009/8/15	重建推動委員會 政院下週一成立	A6	582	0	3	0	0
2009/8/15	同樣開高層會議 馬李差很大	A6	986	0	1	0	0
2009/8/15	軍方維持最低戰備 增援救災兵力	A6	400	0	5	1	0
2009/8/15	「頭七」之際 馬才宣示救災總動員	A6	822	1	2	0	0
2009/8/15	921 時...做不好拔階送軍法	A8	569	0	1	0	0
2009/8/15	退役將領：讓軍方接管 通信部隊進災區	A8	701	0	1	0	0
2009/8/15	物資擺不平...爆搶奪	A10	387	0	2	0	0
2009/8/15	知本倍力橋通車 南迴太麻里又斷	A16	720	1	4	1	0
2009/8/15	陳肇敏真的不適任	A17	468	0	1	0	0
2009/8/15	三軍統帥蹺班	A17	431	0	1	0	0
2009/8/15	救災體系何以崩潰?	A17	805	0	1	0	0
2009/8/15	愛心接力 油料送災區	中部	759	0	4	0	0
2009/8/15	嘉 162 甲線進梅山 搶通到瑞里	中部	736	0	4	0	0
2009/8/15	水淹東石鄉塹仔村 6 天未退	中部	522	0	3	0	0
2009/8/15	化學兵消毒 奇美義診	南部	374	1	4	0	0
2009/8/15	國防部副部長：若天晴 受困者今全救出	南部	317	1	4	1	0
2009/8/15	南橫天池 10 災民獲救	地方	252	0	4	0	0
2009/8/15	海軍今加入救援 支援台東送物資	B1	239	0	4	0	1

2009/8/15	遍地魚屍爛泥 軍方助災民清理家園	B1	194	0	5	0	0
2009/8/16	合字號登陸艇 可載貨 113 噸	A4	202	0	3	0	1
2009/8/16	搶灘大武 賑災物資進孤島	A4	1016	2	5	1	0
2009/8/16	又傳官兵暫停救災 恭迎部長	A4	123	0	2	1	0
2009/8/16	台灣的下一步是什麼？	A6	2162	0	2	0	0
2009/8/16	立委感嘆 政府步調凌亂 復原亂成一團	A6	682	0	1	0	0
2009/8/16	殉職飛官王宗立 追頒模範父親	A8	348	1	5	0	0
2009/8/16	怪手搭直升機 馳援 新開災區	A10	417	1	5	0	1
2009/8/16	國軍拒支援 阿里山公路短期難通	A12	834	0	2	0	0
2009/8/16	軍人救災 應列為主要任務	A17	726	0	1	0	0
2009/8/16	被寵壞的總統	A17	440	0	1	0	0
2009/8/16	毛治國：國軍救災將結束 下一步搜索大體	政治	156	0	4	0	0
2009/8/16	要工兵派步兵 國軍調度救災挨批	政治	429	0	2	1	0
2009/8/16	觀察筆記 中央潰堤	南部	401	0	2	0	0
2009/8/16	加速撤離 還有千餘人未脫險	南部	463	0	3	0	1
2009/8/16	32 人遭活埋 新開再發現 6 具遺體	地方	334	0	4	0	0
2009/8/16	太熱了！國軍救災盼穿短袖	社會	383	0	2	1	0
2009/8/16	不退伍續救災 阿兵哥郭建成延役	生活	237	0	5	0	0
2009/8/16	佳暮四英雄再救出 2 災民	生活	110	0	5	0	0
2009/8/17	災民吼馬：不知道我們的痛	A2	849	1	1	0	0
2009/8/17	200 國軍 徒步挺進新開部落	A4	761	1	5	0	1
2009/8/17	台聯黨主席黃昆輝：拒絕外援 應追究決策層級責任	A6	3048	0	2	0	0
2009/8/17	救難英雄／飛官朱春輝急拉機頭 當機立斷救回	A8	642	1	5	0	0

	機組員						
2009/8/17	為救災官兵喝采 向三軍統帥建言	A15	729	0	4	0	0
2009/8/17	善用閒置營舍安置災民	A15	229	0	3	0	0
2009/8/17	救援慢 國防部次長極力辯解	政治	215	0	3	1	0
2009/8/17	美防水塑膠布不會用？ 國防部：與組合屋搭配	政治	343	0	3	1	0
2009/8/17	美軍物資載出載回 還在原地	政治	200	0	2	0	0
2009/8/17	六龜新開舉行法會 工兵今搶通便道	生活	208	0	4	0	0
2009/8/17	太和村被埋 4 人 至今沒找到	中部	437	0	3	0	0
2009/8/17	嘉縣災區 成立物資補給站	中部	665	1	3	0	0
2009/8/17	挺進荖濃村 國軍驚險渡惡水湍流	地方	221	0	5	0	0
2009/8/17	六龜往甲仙道路 台 20 線搶通	地方	142	0	5	0	1
2009/8/18	請馬英九說清楚：總統是幹什麼的？	A2	1422	0	1	0	0
2009/8/18	藍綠口徑一致 點名馬劉負責	A3	912	0	2	0	0
2009/8/18	美援防水膠布送哪？ 國防部二說法	A6	474	0	2	1	0
2009/8/18	新開活埋 32 人 國軍聞味挖屍無進展	A10	616	2	5	0	1
2009/8/18	重傷道路復原 至少要 3 年	A10	1061	0	3	0	0
2009/8/18	我們是孤兒	A15	389	0	2	0	0
2009/8/18	號召倖存災民 北上向馬討命	政治	371	0	2	0	0
2009/8/18	被批救災不力 陳肇敏高喊愛台灣	政治	234	0	2	1	0
2009/8/18	內閣是否改組 馬英九未回應	政治	256	0	3	0	0
2009/8/18	救災 急徵抓斗車、大卡車	南部	299	0	3	0	0
2009/8/18	〈觀察筆記〉真英雄	南部	453	0	5	0	0
2009/8/18	萬千志工救災 愛在林邊滋長	南部	567	0	3	0	0
2009/8/18	寶來村聯外道路 國軍搶通	地方	198	0	4	0	1



2009/8/18	施放紅色煙霧彈 六龜地區等「海龍」	地方	147	0	3	0	0
2009/8/18	陸軍官校 240 人投入救災	生活	184	0	4	0	0
2009/8/19	馬道歉不認錯 自認領導強有力	A1	1195	1	1	0	0
2009/8/19	CNN 用這個人 稱馬還在辯解	A2	972	1	1	0	0
2009/8/19	「聞聲救苦」變成了「聞聲訴苦」	A2	1306	0	2	0	0
2009/8/19	還在拗 馬護劉揆：去理髮 非染髮	A3	786	0	2	1	0
2009/8/19	薛香川傳簡訊辯解 死不認錯	A3	533	0	3	0	0
2009/8/19	國軍救災物資缺乏 民代披露反遭調查	A6	458	0	1	0	0
2009/8/19	趴地聞屍挨轟 改探測雷達	A9	812	1	1	1	1
2009/8/19	連長之怒	A15	592	0	1	0	0
2009/8/19	誤挖棺木搬屍 軍方：純屬誤會	生活	218	0	3	0	1
2009/8/19	日人捐益菌 幫災區消毒	南部	394	0	3	0	0
2009/8/19	《觀察筆記》依然推諉	南部	451	0	1	0	0
2009/8/19	搜救犬來了 尋遺體添尖兵	南部	371	0	3	0	0
2009/8/19	六龜荖濃、寶來 缺糧危機暫解	南部	537	0	4	0	1
2009/8/19	國軍搞烏龍 誤挖已安葬死者	地方	143	0	2	0	0
2009/8/20	問進駐要做什麼？災區罵官員白目	A2	495	1	1	0	0
2009/8/20	動員國軍時機 陳肇敏又改口	A3	443	0	2	1	0
2009/8/20	藍委爆料／八日颱風夜 劉揆回新竹過父親節	A3	737	1	2	0	0
2009/8/20	劉揆要求：一週內發出八成以上補助金	A4	1014	0	3	0	0
2009/8/20	電視救災宣導 軍方趁機打廣告	A6	593	0	2	1	0
2009/8/20	透地雷達尋屍 僅達 1 米深	A8	555	3	3	1	0
2009/8/20	要什麼沒什麼	A19	317	0	2	0	0
2009/8/20	馬上被比下去	A19	530	0	1	0	0

2009/8/20	馬下令 一週內新開挖掘完畢	政治	197	0	3	0	0
2009/8/20	軍方急缺搜救犬 民間急徵	生活	298	0	1	0	0
2009/8/20	上萬災民不撤離 直升機變「小黃」	生活	254	0	4	0	0
2009/8/20	《觀察筆記》這個人	南部	419	0	1	0	0
2009/8/20	災後第 13 天 馬才到新開部落	地方	252	0	2	0	0
2009/8/20	災後 14 天 林邊淤泥積水仍至腳踝	地方	353	0	2	0	0
2009/8/20	國軍：一週內搶通到六龜道路	地方	234	0	5	0	1
2009/8/20	關山村仍百人不願撤 聽颱風勉強下山	地方	262	0	4	0	0
2009/8/21	滿意度跌趴 馬硬要保劉	A1	1105	0	3	0	0
2009/8/21	馬到新開 被嗆「來喝喜酒嗎」	A2	1126	1	1	0	0
2009/8/21	海龍吊掛工兵車進災區	A12	359	1	3	0	1
2009/8/21	家園也被沖毀 原民飛官捨小愛救災	A16	562	2	5	0	0
2009/8/21	用愛灌溉 災區日漸康復	南部	415	1	4	0	0
2009/8/21	廢木 阻斷高樹重建之路	南部	511	0	3	0	0
2009/8/21	南橫公路 寶來、綠茂通了	南部	193	0	5	0	0
2009/8/21	視線不良 新開停止夜間開挖	地方	270	0	3	0	0
2009/8/21	新開挖出兩具遺體 親屬認屍哭倒	地方	189	0	4	0	0
2009/8/21	積水不退 爆破路面開水道	地方	289	0	4	0	0
2009/8/22	趙守博也開砲：馬道歉不認錯 人民不會接受	A2	830	0	1	0	0
2009/8/22	「要流籠不給，怪手挖一天就走了...」／嗆馬救災不力 婦嘆乾脆來去死	A2	814	1	1	0	0
2009/8/22	該下台的不下台只會拖垮台灣	A2	1522	0	2	0	0
2009/8/22	許添財批馬 北市經驗 無法領導救災	A6	556	0	1	0	0
2009/8/22	海龍迷航 飛霧台卻降高樹	A12	390	0	2	0	0

2009/8/22	余文用不完	A17	360	0	3	0	0
2009/8/22	遭批救災不力 國軍莒光日澄清	政治	288	0	4	1	0
2009/8/22	看豬肉就吐 國軍將接受心理治療	生活	270	0	4	0	0
2009/8/22	堰塞湖威脅 神木、同富村難安	南部	500	0	3	0	0
2009/8/22	志工人災區 看見善惡人心	南部	519	0	3	0	0
2009/8/22	知本溫泉，通樂 飯店業者，好樂	南部	347	0	3	0	0
2009/8/22	怪手挖屍趕進度 災民怒批拍馬屁	地方	207	0	1	0	0
2009/8/23	二七招魂 痴情男娶孝女辦冥婚	A3	506	0	3	0	0
2009/8/23	疫病水質污染 災民身心交迫	A3	763	1	3	0	0
2009/8/23	泥石流穿腸 那瑪夏一片殘破	A3	760	0	3	0	0
2009/8/23	越域引水隧道口 就在小林、民族村間	南部	638	0	3	0	0
2009/8/23	〈觀察筆記〉哪有風骨	南部	465	0	3	0	0
2009/8/23	快救救麻豆文旦	南部	747	0	3	0	0
2009/8/23	攔砂壩釀重災 茶山村要國賠	中部	599	0	3	0	0
2009/8/23	這些國軍 受災不忘救災	南部	486	2	5	0	0
2009/8/23	太和村 4 人被埋 家屬苦等怪手	爆料	356	0	1	0	0
2009/8/23	林邊鄉淤泥 馬承諾 7 天清除	地方	266	0	4	0	1
2009/8/24	「安心」三選一 購屋最多貸 350 萬	A6	838	0	3	0	0
2009/8/24	原民青年齊心 返鄉救家園	A6	790	0	3	0	0
2009/8/24	殉職飛官 告別式覆蓋國旗	A8	369	1	5	0	0
2009/8/24	基花軍官吃大餐 國防部「遺憾」	政治	383	0	1	1	0
2009/8/24	「記得下台喔！」 陳肇敏勘災遭噓	政治	357	0	1	0	0
2009/8/24	阿兵哥爆料：佳冬公所秘書打電動	政治	269	0	3	0	0
2009/8/24	國軍救災 兩部隊染新流感	A12	280	0	3	0	0

2009/8/24	國軍 4 官兵染 H1N1 國防部亡羊補牢	A12	218	0	4	1	0
2009/8/24	全力救災 國軍營區開放活動取消	A12	99	0	5	1	0
2009/8/24	阿兵哥染新流感死亡? 國防部否認	生活	490	0	3	1	0
2009/8/24	文具、童書 物流專車送進災區	南部	641	0	3	0	0
2009/8/24	災民申請補助 不需親自拍照	南部	465	0	3	0	0
2009/8/24	災後 16 天 神木村第 9、10 鄰仍斷水電	地方	244	0	2	0	0
2009/8/24	小林村不開挖 原址擬建紀念公園	地方	177	0	3	0	0
2009/8/24	上班打電動挨轟 佳冬鄉秘書道歉	地方	405	0	3	0	0
2009/8/24	三萬噸廢土 恐釀災	地方	250	0	4	0	1
2009/8/24	小林家屬決議 不再開挖東岸	地方	318	0	3	0	1
2009/8/25	小林村 暫不開挖	A4	943	0	3	0	0
2009/8/25	屏東爆國軍群聚感染 4 人確診輕症	A5	776	1	3	0	1
2009/8/25	失職還想攬功	A8	696	0	2	0	0
2009/8/25	馬英九再跳票? 新開部落挖掘進度落後	A9	277	0	2	0	1
2009/8/25	沒防水靴 軍方辯: 軍靴符合需求	A9	477	0	1	0	0
2009/8/25	他帶兵救災 無暇顧爸媽	南部	444	1	5	0	1
2009/8/25	副議長建議 重編明年度預算	南部	452	0	3	0	0
2009/8/25	國軍十軍團出動 爆破嘉義擋路巨石	地方	198	0	4	0	0
2009/8/26	佛光山 2 災民 疑染新流感	A3	491	0	3	0	0
2009/8/26	林邊 7 天清淤 重建會掛保證	A10	441	0	4	0	0
2009/8/26	中美馬臺----從解放軍歷來最大規模演習說起	A15	1017	0	3	0	0
2009/8/26	不敢大「疫」一防護衣加口罩 阿兵哥救災「熱」	AA	548	1	5	0	1
2009/8/26	傷口上撒鹽 大潭里災區變疫區	南部	548	1	1	0	0
2009/8/26	大潭國小返校取消 全里噴藥	南部	315	0	3	0	0

2009/8/26	感謝！ 林邊居民巧克力贈國軍	地方	217	0	5	0	0
2009/8/26	防傳染病 林邊今天大消毒	地方	257	0	5	0	0
2009/8/26	防重機具陷泥濘 新開部落運 50 塊鋼板	地方	177	0	4	0	0
2009/8/27	水災的教訓還不夠？馬政府面對疫情竟又麻木不仁	A2	1457	0	2	0	0
2009/8/27	月底遷入部隊營舍／劉提安置、撤兵力 災民反對	A6	882	0	2	0	0
2009/8/27	陳肇敏慰問信 小兵上工前朗讀	A6	607	0	2	1	0
2009/8/27	1321 校受損 重建要 25 億	A8	273	0	3	0	0
2009/8/27	有人覬覦砂石、淤泥 檢警紧盯	A8	549	0	3	0	0
2009/8/27	萬丹爆鉤端螺旋體疫情 疑漂流木未清惹禍	A8	284	0	3	0	0
2009/8/27	救災前先讀部長信 潘孟安：放過官兵吧	政治	238	0	2	0	0
2009/8/27	忙救災太累 屏東一士兵昏倒送醫	生活	196	0	5	0	1
2009/8/27	災民遷營區 桃源鄉民今先搬	南部	294	0	3	0	0
2009/8/27	東縣首批中繼屋立柱 1 個月可入住	南部	606	1	3	0	0
2009/8/27	醫科新鮮人 捐獎學金救災	中部	502	0	3	0	0
2009/8/27	扯！花東沒半根戰備橋材	北部	666	1	1	0	0
2009/8/27	新開部落明停止開挖遺體	地方	261	0	3	0	0
2009/8/28	救災承諾跳票 馬安撫又加碼	A4	825	0	2	0	1
2009/8/28	水災走 瘟神到	A21	353	0	1	0	0
2009/8/28	完全不負責	A21	388	0	2	0	0
2009/8/28	設中庄之家 山區災民移置軍營	中部	488	1	4	0	0
2009/8/28	直升機掛電纜 阿里山遊樂區千餘戶來電	中部	649	1	4	0	0
2009/8/29	強制搬離恐二度傷害災民...日防疫專家 建議設	A4	383	0	3	0	0

	協談窗口						
2009/8/29	楊志良：打新流感疫苗 利多於弊	A6	840	0	3	1	0
2009/8/29	民控防砲部 囤鋼板不救災	A10	333	0	1	0	1
2009/8/29	空軍鋼板拒用於救災 國防部：性質不同	生活	202	0	3	1	0
2009/8/29	國軍今起撤離 林邊鄉民自行清理	地方	232	0	4	0	1
2009/8/29	連日搶修 高縣那瑪夏鄉民權村搶通	地方	128	0	5	0	0
2009/8/30	林邊汙泥七天清完？ 馬跳票	A6	1044	0	2	1	1
2009/8/30	減購黑鷹 軍方與馬不同調	A6	464	0	3	1	0
2009/8/30	擠機艙恐怖 能返校很樂	生活	812	0	3	0	1
2009/8/30	少數災民 要求國軍清果園及魚塢	爆料	460	0	4	0	1
2009/8/30	羌黃坑居民 贊成遷村	南部	383	0	3	0	0
2009/8/30	馬佳冬勘災 再度遭嗆	地方	187	0	1	0	1
2009/8/30	寄信到災區 學童寫注音 美眉愛之吻	台北	523	2	4	0	0
2009/8/31	林邊鄉代嗆馬：無助救災 不如不來	A8	566	1	1	1	1
2009/9/1	救災過家門不入 獲頒「八八水災救災英雄」	政治	388	0	5	0	0
2009/9/1	救災太累睡著 士官險釀車禍	地方	343	0	5	0	0
2009/9/1	幫私人土地堆沙包 災民嗆罷工	地方	302	0	3	0	0
2009/9/1	清潔隊員救災 清淤泥超賣力災民要他留電話	台北	506	0	3	0	0
2009/9/2	軍官被指在營區養寵物犬	爆料	289	0	2	0	1
2009/9/2	守護家園 3 學子一條心	南部	434	0	3	0	0
2009/9/2	30 親友罹難 潘國清忍痛救災	南部	497	1	5	0	0
2009/9/2	墳墓也受災 國軍理不出頭緒	南部	389	0	4	0	0
2009/9/2	慰問救災官兵 縣長夫婦分頭跑	中部	482	1	5	0	1
2009/9/3	空勤救難英雄 牌位入忠烈祠	政治	352	0	5	0	0

2009/9/4	防颱 軍方劃責任區進駐	A3	275	0	3	1	0
2009/9/4	國軍投入救災 馬：不需經過我下令	政治	229	0	3	0	0
2009/9/4	又要下雨 林邊、佳冬皮皮剝	南部	487	0	3	0	0
2009/9/5	知本倍力橋 拆除	南部	357	1	3	0	0
2009/9/6	舊馬桶裝臭酸酒	A2	556	0	1	0	0

資料來源：自由時報電子報，<http://www.libertytimes.com.tw/>，表格由作者自行整理。

### 附錄三：聯合報新聞資料

日期	標題	版次	字數	圖片量	評價	國軍	軍方
2009/8/9	屏縣府轟中央 透早就求援 國軍推拖	A2	609	0	1	0	0
2009/8/9	需用膠筏 地方卻要車輛	A2	333	0	4	1	0
2009/8/9	國防部澄清 10 分鐘上報 沒人敢拖	A2	638	0	4	1	0
2009/8/9	破天荒 兩棲突擊車出動	A2	181	1	5	0	0
2009/8/9	忙到滴水未進 軍警義消 恨不得三頭六臂	A3	383	0	5	0	0
2009/8/9	惡水圍困 佳冬還有 4000 人待援	A3	715	0	1	0	0
2009/8/9	失蹤警妻 政府在幹嘛	A3	395	0	1	0	0
2009/8/9	數字重要？ 顛預官僚殺人	A15	373	0	1	0	0
2009/8/9	水深逾 30 公分 新園鬧區淹大水 50 多年僅見	B1	536	0	3	0	0
2009/8/9	趕救災 裝甲車壓扁路旁轎車	B1	539	1	2	0	1
2009/8/10	相關部會全都挨刮 馬訓氣象局 預報不準	A1	553	0	3	0	0
2009/8/10	水利署工寮 睡夢中 山洪來了 14 人失蹤	A3	585	0	3	0	0
2009/8/10	高縣 7 斷橋 2 萬人受困	A3	236	0	3	0	0
2009/8/10	屏東現場 救我兒！爸媽游半小時求援	A4	571	0	3	0	0
2009/8/10	「院長，快來救命！」 劉揆眼眶紅	A6	750	0	3	0	0
2009/8/10	跨級指揮救災 馬上第一線	A6	689	0	3	0	0
2009/8/10	天候遽變...救災不能太僵化	A15	504	0	2	0	0
2009/8/10	推拖與口水 另一種災害	A15	264	0	4	0	0
2009/8/10	救災...才知直升機老舊	A15	665	0	2	0	0
2009/8/10	延誤救災 通報搞錯對象	A15	382	0	4	0	0



2009/8/10	嘉義水淹數千戶 2 死 15 失蹤	B1	778	0	3	0	0
2009/8/10	南迴災區飲食無虞 較缺藥品	B1	592	1	3	0	0
2009/8/10	沒淹水住戶 抓魚煮給災民吃	B1	377	0	3	0	0
2009/8/10	軍方搶救慢半拍 許添財不滿	B1	660	0	2	0	0
2009/8/10	南縣今消毒清理	B2	385	0	3	0	0
2009/8/11	甲仙鄉小林村 600 人恐活埋	A1	812	2	3	0	0
2009/8/11	劉揆：關鍵在未及時撤離	A2	554	1	3	0	0
2009/8/11	要空投物資 「請準備 20 個屍袋」	A4	692	0	3	0	0
2009/8/11	那瑪夏 300 老弱 3 天沒吃沒喝	A6	919	0	1	0	0
2009/8/11	桃源工寮 另 55 人失聯	A6	286	0	3	0	0
2009/8/11	轟！才幾秒 母親二哥活埋土石堆	A8	626	1	3	0	0
2009/8/11	搜救隊進到瑞峰 路斷橋斷 三小時只走七公里	A8	484	0	5	0	0
2009/8/11	兩萬人引頸等待阿里山、大埔 五斷居民困孤島	A8	520	0	3	0	0
2009/8/11	深入現場 學生擠膠筏 保麗龍湊的	A10	336	0	3	0	0
2009/8/11	深入現場 霧台變形 墳墓也不見了	A11	458	2	3	0	0
2009/8/11	伸援手 賑災一波波 企業熱捐逾 5 億	A16	576	1	3	0	0
2009/8/11	我在現場一阮厝淹 2 次 看到直升機 終於有人關心	A17	709	0	1	0	0
2009/8/11	空投難 路中斷	B1	560	0	3	0	0
2009/8/11	南台好慘！ 縣府募物資援助	B1	628	0	3	0	0
2009/8/11	水濁狂飆 5 萬度 20 萬戶停水	B1	627	0	3	0	0
2009/8/11	新山村災民 安置聯勤招待所	B1	511	0	4	0	1

2009/8/11	路滑，風飛砂肇禍	B1	170	1	3	0	0
2009/8/11	墾管處長、恆春分局長一呼四應	B1	653	1	3	0	0
2009/8/11	原水像泥漿 續停水	B1	644	1	3	0	0
2009/8/11	官兵清路	B2	88	1	4	0	0
2009/8/11	八八慘案 死亡、失蹤、埋村、孤島... 斷腸人在高縣	B2	769	0	3	0	0
2009/8/11	千頭豬 九萬隻雞 去了了	B2	546	0	3	0	0
2009/8/11	台中雲林 送來救援物資	B2	555	0	3	0	0
2009/8/11	災民坐滿兩棲車	B2	81	1	4	0	0
2009/8/11	救災第一 救難人員 3 天沒闔眼	B2	439	0	5	0	1
2009/8/11	潰堤後...太麻里溪河道亂	B2	481	0	3	0	0
2009/8/11	積水退後 先清易腐敗發臭物	B2	440	0	3	0	0
2009/8/12	700 鄉親 撐下去 小林村和那瑪夏鄉傳出好消息	A1	376	0	4	0	1
2009/8/12	老爺機 操壞了	A2	304	0	2	0	0
2009/8/12	廖了以道歉：我們不夠好	A2	236	0	2	0	0
2009/8/12	直升機墜谷 3 人掛樹上	A2	1016	3	5	0	0
2009/8/12	救災 3 英雄 屢獲表揚	A2	242	0	5	0	0
2009/8/12	深入現場 記者涉險進六龜 溪漲困工寮	A3	851	1	3	0	0
2009/8/12	你講我寫...村民講到哭	A3	678	1	3	0	0
2009/8/12	那瑪夏逃命記 聽到蛙鳴 才敢闔眼睡	A4	679	0	3	0	0
2009/8/12	挺進小林村 特指部搜救：山壁崩 埋村莊	A4	493	1	5	0	1
2009/8/12	國軍救人也救狗	A4	599	0	4	0	0
2009/8/12	88 歲驚懼眼神 停在我腦海	A5	649	0	4	0	0

2009/8/12	5 天沒睡、腳泡爛 這群無名英雄	A6	589	0	5	0	0
2009/8/12	杜神父：請保佑上帝派來的天使	A6	680	0	5	0	0
2009/8/12	來義 400 村民 淚撒古道	A6	687	1	3	0	0
2009/8/12	苦撐...抱病離家園 95 歲孀獲救：阮嘜呷百二	A8	563	1	4	0	0
2009/8/12	「要死，就死在一起算了」	A9	490	0	3	0	0
2009/8/12	颱風過後 直升機深入梅山 救出 245 人	B1	795	0	4	0	0
2009/8/12	送愛到南部	B1	572	1	3	0	0
2009/8/12	國軍進駐知本 整地建倍力橋	B1	591	1	4	0	0
2009/8/12	冒險送洗腎水 東港人謝阿兵哥	B1	628	0	5	0	0
2009/8/12	人溺己溺 海鷗救護隊 總動員忙不停	B1	396	1	5	0	0
2009/8/12	玉井鄉 500 人受困 空投解饑	B1	396	1	4	0	0
2009/8/12	救人大塞機 直升機盤旋等降落	B2	521	0	4	0	1
2009/8/12	六軍團 投入災區救援	B2	283	0	4	0	1
2009/8/12	台 21 線沖失 跨距長 倍力橋難搭	B2	356	1	3	0	0
2009/8/13	軍方出動 3.4 萬人 直升機超負荷	A3	450	0	5	1	0
2009/8/13	小兵投書 「想救災 等不到命令」	A3	781	1	1	1	0
2009/8/13	921 國軍擔綱救災 這回求援不到	A3	573	0	1	0	0
2009/8/13	綠痛批「無頭蒼蠅」	A3	355	0	1	0	0
2009/8/13	專家看「指揮當機」	A3	331	0	1	0	0
2009/8/13	劉揆說「救很快了」	A3	363	0	4	0	0
2009/8/13	小林村滿目泥流 孤零 2 民宅	A4	753	0	4	0	0
2009/8/13	不老溫泉惡水虐 「不知明天在哪」	A5	794	3	3	0	0
2009/8/13	那瑪夏...煎熬中 災民搶搭機 大人不讓小孩	A6	616	0	3	0	0

2009/8/13	飛官救難墜霧台 頭顱削半手腳斷 3 英雄運下山 老天也哭泣	A8	685	2	5	0	0
2009/8/13	飛官救難墜霧台 頭顱削半手腳斷想多救災民	A8	377	0	5	0	0
2009/8/13	飛官移靈「兒是我的驕傲」	A8	259	0	5	0	0
2009/8/13	強化救災能量區域聯防 掃除孤島	A15	921	0	3	0	0
2009/8/13	人命關天 苦民所苦	A15	735	0	3	0	0
2009/8/13	4 天了 失去音訊的朋友	A15	369	0	1	0	0
2009/8/13	天晴心浮躁 災民憂未來...	B1	655	0	3	0	0
2009/8/13	海鷗 救出 181 人 上億存款	B1	787	0	4	0	0
2009/8/13	鄉親臉譜 鄭家琪 為林邊村民送飯 唯一國軍救難員	B1	131	1	4	0	0
2009/8/13	楊秋興：考慮遷村、遷鄉	B2	520	0	3	0	0
2009/8/13	知本倍力橋 3 天後完成	B2	84	1	4	0	0
2009/8/13	水管修復要 3 天 東港：給我們水	B2	636	1	3	0	0
2009/8/14	勇氣 佳暮 4 英雄報告 135 位村民全救下山了！	A1	785	1	5	0	0
2009/8/14	希望	A1	201	0	5	0	0
2009/8/14	救出 1441 災民 馬肯定國軍	A2	441	0	4	0	0
2009/8/14	深入現場 新開屍臭瀰漫 軟泥露雙腿	A4	760	1	3	0	0
2009/8/14	苦等不到食物空投 48 個屍袋 災民罵：混蛋	A4	522	0	1	0	0
2009/8/14	佳暮英雄不居功：是大家救了大家	A5	533	2	5	0	0
2009/8/14	直升機頻飛 2111 人脫困	A5	226	1	5	0	0
2009/8/14	來吉派出所長 直升機旁求送糧	A6	561	0	3	0	0
2009/8/14	暴雨 3000 毫米 水淹奮起湖 火車庫變水庫	A6	443	0	3	0	0

2009/8/14	說待命 太沉重 弟兄救災情 被口水淹沒了	A23	504	0	5	0	0
2009/8/14	「災區透明化」是急務	A23	625	0	2	0	0
2009/8/14	撤救災 迎長官 遲鈍的國防部	A23	580	0	1	0	0
2009/8/14	沒練過 誰敢動 國軍無力救難	A23	685	0	1	0	0
2009/8/14	敗給地形 敗給流籠 美援來了...飛到甲仙也 沒轍	A23	706	0	5	0	0
2009/8/14	災民：來救苦 別作秀	A23	400	0	2	0	0
2009/8/14	達邦助遊客 原民快斷糧	B1	652	0	3	0	0
2009/8/14	協助林邊救災送物資業者免費出借沙灘車	B2	156	0	3	0	0
2009/8/14	物資滿堆 災民：沒拿到	B2	758	1	3	0	0
2009/8/15	毛治國擔綱 九二一經驗 攻孤島重建	A2	517	0	3	0	0
2009/8/15	第七天了 中央看電視救災	A2	680	0	1	0	0
2009/8/15	美日直升機飛不來	A3	332	0	3	1	0
2009/8/15	深入現場 不老泉泡湯 剩5人8狗	A4	695	0	3	0	0
2009/8/15	溪床找遺體 山區野狗竄	A4	374	0	3	0	0
2009/8/15	霧台三地門 ...重建需兩年	A6	516	0	3	0	0
2009/8/15	救族人 佳暮4英雄再出發	A8	560	1	5	0	0
2009/8/15	水淹總統府	A19	652	0	1	0	0
2009/8/15	25歲的泥巴仗	A19	375	0	4	0	0
2009/8/15	美麗六龜 如果重新來過...	A19	515	0	3	0	0
2009/8/15	問題是...沒人知道政府在做什麼	A19	472	0	2	0	0
2009/8/15	高雄縣內門鄉的順賢宮	A19	1037	0	3	0	0
2009/8/15	民間自救 扛發電機上山	B1	719	0	3	0	1
2009/8/15	倍力橋通車 知本飯店準備迎賓	B2	204	0	5	0	0

2009/8/15	殉職飛官回家吧！	B2	91	1	5	0	0
2009/8/15	採茶受困達邦 26 人全獲救	B2	480	1	4	0	0
2009/8/15	愛心救南台 幼童也捐零錢	B2	668	0	3	0	1
2009/8/15	滾滾土石流 「我的家，只剩一半...」	B2	553	0	2	0	0
2009/8/15	江蕙捧 300 萬現金 言承旭、仔仔各捐百萬	C2	525	0	3	0	0
2009/8/16	美馳援 沖繩飛台最快	A2	960	1	5	0	0
2009/8/16	直升機大就是好？ 就算能載 32 噸...也難降落	A2	408	0	4	0	0
2009/8/16	這樣的救災成績，馬政府自己滿意嗎？	A2	1366	0	2	0	0
2009/8/16	新開部落 挖出 3 屍	A4	85	1	5	0	0
2009/8/16	沒統一指揮 「馬沒企圖心 救災才失靈」	A4	572	0	1	0	0
2009/8/16	馬道歉：政府應做得更快、更好	A4	542	0	3	0	0
2009/8/16	指揮多頭馬車 錯失黃金時機 給我們防災總署	A5	1026	1	1	0	0
2009/8/16	救災演訓 應列國軍作戰任務	A5	653	0	2	0	0
2009/8/16	海軍運補...上一回是 823 砲戰	A6	656	1	5	0	0
2009/8/16	猛挖 2 天 只挺進 1 公里 「該派工兵來步兵」 8 孤島 7 未通	A7	569	0	2	0	0
2009/8/16	拿到退伍令 自願留營救災	A8	497	1	5	0	0
2009/8/16	笨蛋，問題在緊急！	A13	629	0	1	0	0
2009/8/16	勘災碰上選舉 劉揆車 藍綠同坐 平息爭議	B1	610	0	3	0	0
2009/8/16	紅樓、招待所... 像子彈掃過 總爺封館 1 個月	B1	557	1	3	0	0
2009/8/16	打撈魚屍 弟兄忍吐撐下去	B1	379	1	5	0	1
2009/8/16	今夜恢復供水 大高雄解渴	B1	579	0	3	0	0

2009/8/16	海鷗穿梭山區 續接出 142 人	B1	394	0	5	0	0
2009/8/16	救災牛步 學者：資訊不明是主因	B1	647	0	2	0	0
2009/8/16	陸空合作 國軍南橫救 10 人	B1	642	1	5	0	0
2009/8/16	淹水戶補助 廖了以：中央埋單	B2	571	0	3	0	0
2009/8/16	防創傷後症候群 恢復作息優先	G13	483	0	3	0	0
2009/8/17	馬：官員要罰 責難我扛	A4	884	0	3	0	0
2009/8/17	雙連嶠／喝雨水吃生筍充飢	A5	417	0	3	0	0
2009/8/17	腳踩之地 黑紅色屍水冒出	A5	734	2	3	0	0
2009/8/17	海鷗隊員歷險	A5	159	1	5	0	0
2009/8/17	腳下是老家 駕機救災 過家門不入	A5	157	1	5	0	0
2009/8/17	家人也失聯 士官長兄弟 救災七天	A5	201	1	5	0	0
2009/8/17	國軍清道路淤泥 限兩天完成	A6	396	0	3	1	0
2009/8/17	佳暮四英雄 再救兩村民	A7	559	0	5	0	0
2009/8/17	家破人亡 災民自責、自殘	A8	692	0	3	0	0
2009/8/17	關山村滿目瘡痍 陸軍清泥開道	B1	499	1	5	0	1
2009/8/17	別再過度濫用土地	B1	425	0	3	0	0
2009/8/17	直升機加速空投	B1	442	0	4	0	0
2009/8/17	災民怨：沒拿到物資	B1	568	1	3	0	1
2009/8/17	9 人尚未尋獲 台 16 墜溪者 搜救犬幫忙找	B1	579	1	3	0	0
2009/8/17	前車之鑑 整合救難演習	B1	361	0	3	0	0
2009/8/17	鐵橋水閘潰決 林邊淹水釀災	B1	504	0	3	0	0
2009/8/17	轟... 1500 大軍 挺進到荖濃	B2	677	2	5	0	1
2009/8/17	荖濃村民不走 「去旗山做什麼？」	B2	534	0	3	0	1
2009/8/17	原民戰士 番刀闖路	B2	122	1	4	0	0

2009/8/17	長治電台園區 搭屋安置災民	B2	582	0	3	0	0
2009/8/17	直升機女保修士 日夜趕工不喊累	B2	410	1	5	0	0
2009/8/17	出動 127 架次 海鷗冒雨救災民	B2	486	0	4	0	0
2009/8/17	甲仙→寶來 台 20 線 今午前可搶通	B2	540	0	5	0	0
2009/8/17	佳暮救難英雄	B2	94	1	5	0	0
2009/8/18	拒外援事件 夏立言下台	A1	739	1	3	0	0
2009/8/18	美塑膠布怎麼用 還在研究	A3	568	0	2	1	0
2009/8/18	民進黨團 要求內閣總辭	A4	495	0	3	0	0
2009/8/18	黨務高層點名 陳肇敏首該下台	A4	622	0	1	0	0
2009/8/18	哪裡有錯 我們都會改	A4	403	0	5	1	0
2009/8/18	她，等不到親人	A4	77	1	4	0	0
2009/8/18	用鏟挖 以鼻嗅 黑衣部隊找到 3 遺體	A5	1031	0	5	0	0
2009/8/18	怪手打先鋒 兵分三路挺進新開	A6	528	1	5	0	0
2009/8/18	浩劫後能否一切如常？	A8	113	1	3	0	0
2009/8/18	工兵搶修不氣餒	A15	180	0	5	0	1
2009/8/18	國安災難 中美台海較勁	A15	799	0	3	0	0
2009/8/18	拼湊救災？ 要全災害管理！	A15	946	0	3	0	0
2009/8/18	救災，我們能不能做得更好？	A15	1210	0	3	0	0
2009/8/18	衛星電話+大運輸機 搶救山區	B1	421	0	5	0	0
2009/8/18	停水電第 10 天 民眾罵翻天	B1	422	0	3	0	1
2009/8/18	父子救災相逢 巧見阿兵哥眼熟 原是兒子	B1	501	0	5	0	0
2009/8/18	「國軍好強 為什麼早不來？」	B2	542	0	1	0	0
2009/8/19	馬哽咽道歉 九月初究責	A1	549	1	3	0	0
2009/8/19	風災理髮 馬要劉揆多想想	A2	544	0	2	0	0



2009/8/19	需要重建的，豈止是災區而已	A2	1329	0	1	0	0
2009/8/19	捨緊急命令 災害防救將設署 國軍列任務	A3	529	0	3	1	0
2009/8/19	決策大致正確 馬：我在執行強有力領導	A3	924	1	3	1	0
2009/8/19	國防部禁嗅尋遺體	A4	215	0	4	1	0
2009/8/19	燒飯謝弟兄 那瑪夏鄉民吃剩飯	A5	731	1	5	0	0
2009/8/19	探地雷達 今起尋遺體	A8	428	0	3	0	0
2009/8/19	寶來→桃源 明搶通	A8	204	1	5	0	1
2009/8/19	家在哪裡 幫災民定位	A15	153	0	3	0	0
2009/8/19	再不改組政府 更待何時？	A15	726	0	3	0	0
2009/8/19	CNN 民調秀過頭	A15	232	0	4	0	0
2009/8/19	救災火急 防砲士兵延遲	B1	604	1	5	0	0
2009/8/19	海鷗飛不停 載 2400 人下山	B1	411	1	5	0	0
2009/8/19	空中勘災 山區變窮山惡水	B1	676	0	3	0	0
2009/8/19	屆退化學兵 不休假留下救災	B2	463	1	5	0	0
2009/8/19	人類嗅覺一萬倍 兩救難犬 報到	B2	455	0	3	0	0
2009/8/19	1 家 5 口活埋 僅挖出頭蓋、小腿...	B2	538	0	3	0	0
2009/8/19	基隆 艦艇暫停開放	B2	551	0	3	0	0
2009/8/20	陳肇敏 被動、無奈請辭	A2	736	1	3	1	0
2009/8/20	你我他的直升機	A2	575	0	4	0	0
2009/8/20	記住這些高貴的身影！	A2	1386	0	5	0	0
2009/8/20	殉職飛官國葬 馬頒褒揚令	A6	232	0	5	0	0
2009/8/20	1 天飛 40 架次 直升機像計程車	A6	443	1	5	0	0
2009/8/20	3 英雄忙救災家淹水沒空理	A6	498	2	5	0	0
2009/8/20	天候不佳 美軍吊 2 小山貓進災區	A6	383	0	4	0	1

2009/8/20	假救災自我宣傳	A10	394	0	2	0	0
2009/8/20	國軍弟兄的送行者樂章...	A15	323	0	5	0	0
2009/8/20	還有七孤島 寶來二橋明搶通	B1	638	1	5	0	0
2009/8/20	雷達聞屍 唉 毫無所獲	B2	456	0	3	0	0
2009/8/20	通車了	B2	57	1	5	0	0
2009/8/20	挺進新發村 見證災民互助	B2	822	1	3	0	0
2009/8/20	再 3 天 全面通 阿兵哥好強 六龜通車了	B2	543	0	5	0	1
2009/8/20	2000 人次國軍 清理真理校園	B2	429	1	5	0	1
2009/8/20	來義、泰武災民 將遷忠誠營區	B2	238	0	3	0	0
2009/8/20	阿里山公路 拚下月 20 日搶通	B2	631	0	3	0	1
2009/8/21	搭流籠、攀岩 國軍推進那瑪夏	A6	303	0	5	0	1
2009/8/21	將帥無能，累死三軍	A23	605	0	1	0	0
2009/8/21	重建 災民比輿論重要	A23	588	0	3	0	0
2009/8/21	蔡鎮宇認養小林村 3 歲男童	AA2	466	0	3	0	0
2009/8/21	鄒族飛官救災 喜逢失聯父母	B1	136	1	5	0	0
2009/8/21	飛官運物資 學童送感謝卡	B1	600	1	5	0	0
2009/8/21	挖土機運太和 天候差折返	B2	303	0	4	0	1
2009/8/21	油車寮堰塞湖 太和村怕怕	B2	502	0	3	0	0
2009/8/22	馬沒來 災民怨：為何只去鄰村	A4	601	0	3	1	0
2009/8/22	救災趕進度	A4	65	1	4	0	0
2009/8/22	空營區 安置千戶災民	A8	305	0	4	1	0
2009/8/22	天公若作美 林邊積水 5 天內可退	B1	742	1	4	0	0
2009/8/22	工兵攀峭壁 勘地形開路	B2	136	1	5	0	0
2009/8/22	災後餘生 鄒族架竹涉溪 重返先民生活	B2	483	0	3	0	1

2009/8/22	軍人心痛 佳冬慘 淤泥清到手軟	B2	276	1	5	0	0
2009/8/22	救災症候群 見豬肉想腐屍 61 官兵心輔	B2	481	1	3	0	0
2009/8/22	陳明文：嘉縣災後重建 需 183 億元	B2	611	0	3	0	0
2009/8/22	新開部落挖出 2 遺體 搜救員振奮	B2	489	0	4	0	0
2009/8/22	殘山惡水行——莫拉克風災後	D3	517	0	3	0	0
2009/8/23	災害防救體系要建置，態度更是關鍵	A2	1400	0	3	0	0
2009/8/23	今昔八二三	A2	573	0	3	0	0
2009/8/23	災民罵馬：有本事走進來	A3	465	0	3	0	0
2009/8/23	林邊國小積水不退教訓	A13	754	0	3	0	0
2009/8/23	搜尋遺體 神犬也累趴！	B1	134	1	3	0	0
2009/8/23	被地震搖醒 災民抱娃繼續睡	B1	675	0	3	0	0
2009/8/23	令人感動的手	B1	114	1	5	0	0
2009/8/23	88 水災 金世界災戶 法鼓山發 5000 元	B1	462	0	3	0	0
2009/8/23	萬山遷村 楊秋興：協助分配組合屋	B1	447	0	3	0	0
2009/8/23	天災？人禍？ 朴子溪潰堤 村民痛斥沒疏濬	B1	641	0	3	0	0
2009/8/23	羌黃坑受災戶 搬進舊宿舍	B1	598	0	3	0	0
2009/8/23	搜尋墜橋失蹤者 添尖兵	B1	373	0	4	0	0
2009/8/24	13 人染病 新流感 燒向救災阿兵哥	A1	554	1	4	0	1
2009/8/24	急！防水靴 星割愛千雙	A2	651	1	1	0	0
2009/8/24	二千多億預算 竟沒買半雙	A2	267	0	2	0	1
2009/8/24	類鼻疽、蜂窩性組織炎...	A5	378	0	3	0	0
2009/8/24	淹水後遺症？萬丹 30 村民發燒	A5	487	0	3	0	1
2009/8/24	救災慢，連究責也慢	A13	632	0	1	0	0
2009/8/24	災童讀私幼 教育部擬補助	AA4	542	0	4	0	0

2009/8/24	募款餐會 50 桌賑災	B1	846	0	3	0	0
2009/8/24	阿里山 至森林遊樂區	B1	557	0	3	0	0
2009/8/24	幹管打洞引流 光林村又積水	B1	516	0	3	0	0
2009/8/24	太麻里、金峰災區 國軍助重建	B1	595	1	5	0	1
2009/8/24	失蹤工人 家屬求助 沿溪找親人	B1	499	0	3	0	0
2009/8/24	風災無情 大學生有愛	B1	635	0	3	0	0
2009/8/24	探台東災區 馬英九 二度鞠躬道歉遭嗆	B2	529	0	2	0	0
2009/8/24	阿里山重創 研究生：生態浩劫	B2	407	1	3	0	0
2009/8/24	大專生救災 見災民釣魚餬口	B2	677	0	3	0	0
2009/8/24	心理復建 國軍也要 「很多人壓我」 役男卡到陰	B2	550	0	4	0	0
2009/8/24	淒慘那瑪夏 宛如戰後世界	B2	428	0	4	0	0
2009/8/24	災區防疫 視同作戰	B2	299	0	4	0	0
2009/8/25	防疫狀況外 四救災官兵染病 軍方竟說「還好」	A1	470	0	1	1	0
2009/8/25	疫情擴大 新流感添 2 死	A1	729	0	3	0	0
2009/8/25	救災阿兵哥 擔心群聚感染	A4	529	0	4	0	0
2009/8/25	一夜之間，世外桃源消失了...	A5	714	0	3	0	0
2009/8/25	災區過生日 「我們不是草莓兵」	A5	458	1	5	0	0
2009/8/25	阿兵哥打爛仗 林邊鄉民足感心	A5	574	0	5	0	0
2009/8/25	民間贈鞋 特戰隊家長感激	A6	238	0	3	1	0
2009/8/25	學孫子兵法... 救災如作戰 勝過實兵演訓	A15	553	0	3	0	0
2009/8/25	自救會決定 小林村 暫停搜遺體	B1	315	0	4	0	0
2009/8/25	老家毀 住家淹 劉振興 李政緯 一心先救災	B1	696	1	5	0	0

2009/8/25	太和村土石流 搜救犬出動 沒找到失蹤者	B1	405	0	3	0	0
2009/8/25	阿兵哥流感 又 2 人	B1	232	0	3	0	0
2009/8/25	航特部救災 村民送感謝卡	B1	146	1	5	0	0
2009/8/25	災後逾半月 太和村路未通	B2	408	0	3	0	1
2009/8/25	那瑪夏鄉→甲仙錫安山入口 通了	B2	350	0	5	0	1
2009/8/25	東縣災區學校 31 日如期開學	B2	436	0	3	0	0
2009/8/25	趴地聞屍 特戰弟兄做噩夢	B2	600	2	5	0	1
2009/8/25	救災阿兵哥投訴「名嘴閉嘴，摸摸良心！」	B2	499	1	4	0	0
2009/8/25	救災強棒 直升機加油 女性 3 人組俐落	B2	536	1	5	0	1
2009/8/26	新流感 我估 3 成感染 7000 死	A1	736	1	3	0	0
2009/8/26	連救災的 4 個 軍中點名 新流感確診 44 例	A2	601	1	3	1	1
2009/8/26	爆破開路	A5	31	1	5	0	0
2009/8/26	母返太和家 葉峻榮遺體挖出	B1	545	0	3	0	0
2009/8/26	淤泥為害 光林村已清出 1/3	B1	494	0	5	0	1
2009/8/26	龍鳳寺抗疫 戴口罩、量體溫	B1	419	0	3	0	1
2009/8/27	新流感全球蔓延時 科學防疫 才能減災	A15	874	0	3	0	0
2009/8/27	中華醫大 延後一周開學	B2	631	0	3	0	0
2009/8/27	今明定點開挖 若無進展	B2	554	0	4	0	0
2009/8/27	協志高中 幫災民義剪	B2	181	0	3	0	0
2009/8/28	蔡英文住八軍團？	A2	587	0	4	0	0
2009/8/28	信義勘災 隆華國小沖毀 馬促覓地重建	B1	533	0	3	1	0
2009/8/28	太和村葉昆璋遺體 昨晚尋獲	B2	154	0	3	0	0
2009/8/28	水上中庄營區 安置山區災民	B2	512	1	3	0	0
2009/8/28	光林村魚塭積淤泥 盼由縣府發包清理	B2	180	0	3	0	0

2009/8/29	陳秀綾女排長帶兵救災	B1	215	1	4	0	1
2009/8/29	感染鉤端螺旋體 恐危害終生	B2	330	0	3	0	0
2009/8/29	滿布漂流木 人車墜溪難搜尋	B2	441	0	4	0	1
2009/8/30	管他跳票與否 國軍仍埋頭清淤	A1	78	1	5	0	0
2009/8/30	近千兵力留林邊清汙	A4	457	0	5	1	0
2009/8/30	開學包機 海鷗載師生返校	B1	687	0	4	0	0
2009/8/30	來吉村／保命經驗談	B2	503	0	3	0	0
2009/8/30	淹水救人 學甲員警獲表揚	B2	374	0	3	0	0
2009/8/30	農民市集開張 三峽買氣夯	B2	650	0	3	0	0
2009/8/31	開學囉！阿里山師生 全空運回校了	A4	622	0	4	0	0
2009/8/31	安心開學	B1	562	0	3	0	0
2009/8/31	哭聲、嘆息聲 那一夜 我無法闔眼	B1	781	0	3	0	0
2009/8/31	開學！來吉國小沒淤泥	B1	511	0	4	0	0
2009/8/31	賣力救災 54 工兵群獲肯定	B1	486	1	5	0	1
2009/8/31	50 萬國軍投入救災 遠超過 921	B2	476	1	5	0	1
2009/8/31	林邊、佳冬災區 千名兵力進駐	B2	371	0	4	0	0
2009/8/31	愛心湧入安置所 災民感謝	B2	490	0	3	0	0
2009/8/31	赤心至情——張淑芬隨筆	D3	1198	0	3	0	0
2009/8/31	88 過後 拎睡袋到三地門	R06	875	0	3	0	0
2009/9/1	國防部：完成清淤 絕未跳票	A9	308	0	4	1	0
2009/9/1	痛苦時 請全民祈福	A15	305	0	3	0	0
2009/9/1	看水災照片 學童直呼好可怕	B1	533	0	3	0	0
2009/9/1	深藏不露方姿蓉	B1	259	1	5	0	0
2009/9/1	淤泥清了又回填 阿兵哥也瘋狂	B2	633	1	5	0	1

2009/9/2	勇哉小林軍 失親 30 他鄉救難	A8	561	1	5	0	0
2009/9/2	颱風夜 蘇煥智靠飲料提神	B2	723	1	3	0	0
2009/9/2	吃、住、育、樂 樣樣俱全	B2	600	1	5	0	1
2009/9/2	助國軍填裝沙包 八八水災臨工 嫌工作粗重	B2	498	0	4	0	0
2009/9/3	學者：台灣社會 濫情又理盲	A1	704	0	3	0	0
2009/9/4	崑山學生 災區清污	B2	108	1	3	0	0
2009/9/5	內閣改組之際 薛香川赴美主婚	A4	482	0	3	0	0
2009/9/5	總統勘災 讚揚防災志工	B1	715	0	3	0	1
2009/9/5	灰渣掩埋死豬 避免疫情蔓延	B2	630	0	3	0	0
2009/9/6	蔡貴絲敬軍模範 獲感謝狀	B1	133	1	3	0	0

資料來源：聯合新聞網，<http://udn.com/NEWS/mainpage.shtml>，表格由作者自行整理。

## 附錄四：蘋果日報新聞資料

日期	標題	版次	字數	圖片量	評價	國軍	軍方
2009/8/9	雙園橋斷 車墜河	A1	1792	1	3	1	0
2009/8/9	50 年最慘 軍方救援龜速	A2	1134	1	2	1	0
2009/8/9	洪流吞村 捲走救人 2 警	A4	1022	0	3	0	0
2009/8/9	我很不爽	A12	563	0	3	0	0
2009/8/9	惡水人禍	A14	418	0	2	0	0
2009/8/10	14 死 150 失蹤 農損估百億	A2	1597	1	3	0	0
2009/8/10	泥濘高過 1 人「祇哭無目屎」	A2	546	0	3	0	0
2009/8/10	水淹屏東 15 鄉鎮撤 2600 人	A4	1119	1	3	0	0
2009/8/10	埋首救災 拋家 4 天	A4	420	0	4	0	0
2009/8/10	淹水又停水 台南慘	A5	890	0	3	0	0
2009/8/10	泥流噬母子 嘉義萬戶困	A6	1048	0	3	0	0
2009/8/10	救災慢半拍 大官鬥嘴鼓	A9	1389	1	2	0	0
2009/8/11	慘 小林村沒了 恐埋 600 人	A1	2009	1	3	0	0
2009/8/11	70 師生脫困 泡麵吃剩一碗	A4	409	1	4	0	0
2009/8/11	那瑪夏鄉困 400 人「快救村民吧」	A4	670	0	3	0	0
2009/8/11	搜救人員大呼恐怖 六龜死傷慘 6 屍已挖出	A4	1005	0	3	0	0
2009/8/11	阿里山 8 口餓 2 天 鋤頭開路自救	A5	669	0	3	0	0
2009/8/11	我很不爽	A5	855	0	3	0	0
2009/8/11	災民哭喊：見總統這麼難	A6	443	1	3	0	0



2009/8/11	7 口堅守家園 冷泡麵充飢	A6	381	0	3	0	0
2009/8/11	水退家園破 積泥半樓高	A6	1110	1	3	0	0
2009/8/11	政院今設救災小組「水退了才來」	A8	616	0	2	0	0
2009/8/11	政府不仁以百姓為芻狗	A9	903	0	2	0	0
2009/8/11	向解放軍學習抗洪救災	A18	1202	1	2	0	0
2009/8/11	空洞化的防災戰爭	A18	1226	0	2	0	0
2009/8/11	一個台灣三個政府	A18	1052	0	2	0	0
2009/8/12	救災墜機 三英雄 生死不明	A1	1612	5	3	0	0
2009/8/12	三好漢救人擺第一 父：我以兒子為榮	A1	577	0	5	0	0
2009/8/12	浩劫 99 死 重創上千學校	A1	969	0	3	0	0
2009/8/12	災民急「你們不救我自己救」	A2	982	1	1	0	0
2009/8/12	1 天多 50 屍「請給 2 千屍袋」	A2	1098	0	3	0	0
2009/8/12	橋垮溫泉毀「茂林真的完了」	A3	441	0	3	0	0
2009/8/12	「像在等死」19 人吃 1 包餅	A3	1483	1	3	0	0
2009/8/12	小林村奇蹟 200 人倖存待救	A4	1208	0	4	0	0
2009/8/12	阿里山重創 大飯店懸坡邊	A6	1112	1	3	0	0
2009/8/12	洪流消退 南縣 8 屍	A7	474	0	3	0	0
2009/8/12	一排民宅 搖搖欲墜 新中橫路基淘空 直升機救 107 人	A7	694	0	4	0	0
2009/8/12	我很不爽	A8	981	0	3	0	0
2009/8/12	小溪成怒川 10 米寬變 800 米	A8	852	0	3	0	0
2009/8/12	正港ㄟ英雄 我們感謝你	A9	1028	2	4	0	0
2009/8/13	惡水 已奪 110 命	A1	1873	2	3	0	0
2009/8/13	英雄之死 何其悲壯 3 空勤隊員殉職	A2	1292	4	5	0	0

2009/8/13	不屑高薪 還把命獻給工作	A2	405	0	5	0	0
2009/8/13	改善舊機 廖了以否決	A2	797	0	3	0	1
2009/8/13	殘障政府 草菅人命災民跪求救族人	A3	871	1	2	0	0
2009/8/13	直擊 小林泥潭 5 樓高 赤腳招魂 兒孫慟	A4	1144	1	3	0	0
2009/8/13	婦脫困「在作夢嗎」	A4	442	1	3	0	0
2009/8/13	富老闆 智救 13 員工	A6	423	0	3	0	0
2009/8/13	16 歲女 2 度困災區	A6	417	0	3	0	0
2009/8/13	「看到手伸出土石擺動」外公徒手救 2 娃	A6	1040	0	3	0	0
2009/8/13	「義大」擬撤挨轟 醫療隊挺進災區	A8	1074	2	3	0	0
2009/8/13	八八水災留言板	A8	432	0	3	0	0
2009/8/13	涉險搶救 2 億財物	A10	403	0	3	0	0
2009/8/13	物資不均 求助 5 天拿不到「讓我們活下去」	A10	1089	0	2	0	0
2009/8/13	海底土石損海纜 打國際電話塞車	A14	460	1	3	0	0
2009/8/13	民間送愛 12 億 企業界 3 天 25 億 愛台灣熱烈賑災	A15	1061	1	3	0	0
2009/8/13	綠蠹救災不力「馬還搞外交」	A16	429	1	2	1	0
2009/8/13	我很不爽	A16	893	0	3	0	0
2009/8/13	蘋論：馬拒外援 莫名其妙	A20	836	0	3	0	0
2009/8/13	司馬觀點：馬英九帶愛心到災區	A20	496	0	1	0	0
2009/8/13	政府無能 民間領導救災	A27	1163	0	1	0	0
2009/8/14	官方證實 小林村活埋 398 人	A1	1614	0	3	0	0
2009/8/14	半個村落 5 秒全毀	A2	350	0	3	0	0
2009/8/14	沿溪行 屍塊處處	A2	1191	1	3	0	0
2009/8/14	憂掉斷崖 急需照明	A2	441	0	3	0	0

2009/8/14	「童 3 天沒吃」英雄落淚	A2	697	0	3	0	0
2009/8/14	「請再運物資來」阿里山災民鞠躬拜託	A3	836	0	3	0	0
2009/8/14	壯士返鄉救百人	A3	1169	1	5	0	0
2009/8/14	20 布農勇士救全村	A6	1090	1	5	0	0
2009/8/14	子擁母屍 含悲待援	A6	346	0	2	0	0
2009/8/14	災民勇敢迎明天 家毀 5 口安 孕婦喜添娃	A8	1006	0	3	0	0
2009/8/14	國際輿論 批馬遲緩	A10	685	1	1	0	0
2009/8/14	誰該打屁股	A26	922	0	3	0	0
2009/8/15	女飛官 助百災民脫困	A2	524	1	5	0	0
2009/8/15	無能政府 未救災談重建	A2	1228	1	1	0	0
2009/8/15	合興部落 災民餓 7 天	A8	413	0	2	0	0
2009/8/15	桃源過河部落「恐覆滅」	A8	1135	0	3	0	0
2009/8/15	小林村民招魂 今辦頭七	A10	1112	1	3	0	0
2009/8/15	受災先救人 英雄終團圓	A12	1030	1	4	0	0
2009/8/15	拒撤那瑪夏民急勸離	A12	388	0	3	0	1
2009/8/15	「爸回家了」淒音盪谷	A14	684	1	3	0	0
2009/8/15	走山 300 公頃 現堰塞湖	A14	396	1	3	0	0
2009/8/15	仰天急喚糧 救星終來了	A14	1098	1	2	0	0
2009/8/15	外國直升機來不來 國防部自稱遭否決	A16	822	0	3	1	0
2009/8/15	求助尋人被問經緯度	A16	370	0	3	0	0
2009/8/15	藍營受重創 綠營未必贏	A28	1173	0	3	0	0
2009/8/15	上天 想說什麼	A28	1124	0	3	0	0
2009/8/15	向氣候變遷謙遜低頭	A28	1348	1	3	0	0
2009/8/15	民間表現優於政府	A28	838	0	2	0	0

2009/8/16	來不及說愛你	A1	1802	0	3	0	0
2009/8/16	憂搶遺體 無名屍要驗 DNA	A4	1065	1	3	0	0
2009/8/16	鄉長欲撤 槓上縣長	A4	431	1	3	0	0
2009/8/16	心淌血 阿兵哥循臭挖屍	A6	1088	2	5	0	0
2009/8/16	4 陸戰勇士 垂降救災民	A6	446	1	5	0	0
2009/8/16	陸軍工兵長駐善後 重型機具空降災區	A6	743	1	5	0	1
2009/8/16	國軍搶灘送物資「路通才來太慢了」	A10	633	1	2	1	0
2009/8/16	7 千人進災區 清理家園	A10	476	1	4	0	0
2009/8/16	救災不力「內閣應改組」	A12	1362	0	3	0	0
2009/8/16	我很不爽	A12	705	0	3	0	0
2009/8/16	搶修交通孤島 拼了 南迴公路周六全通	A16	806	0	3	0	0
2009/8/17	去認屍 竟成另類同學會	A2	1087	1	3	0	0
2009/8/17	道路優先重建 串起村落	A4	1038	0	3	0	0
2009/8/17	妻推殘夫上陡坡 逃死劫	A6	1093	1	3	0	0
2009/8/17	災民安置 最長 2 年	A7	477	1	3	1	0
2009/8/17	我很不爽	A7	1083	0	3	0	0
2009/8/17	防塞車 8 災區交通管制	A10	704	1	3	0	0
2009/8/17	司馬觀點：馬英九泡在大水中	A12	675	0	2	0	0
2009/8/17	頭頂生瘡 腳底流膿	A12	812	0	1	0	0
2009/8/17	馬總統原來只是馬秘書	A18	975	0	2	0	0
2009/8/18	美超級直升機今進災區 吊掛重型怪手挖土 機救災	A2	1241	0	3	1	0
2009/8/18	161 官兵趴地嗅泥堆尋屍 高縣 61 具遺體待 挖	A6	1089	1	4	0	1

2009/8/18	勇士救災 忠狗相隨	A9	297	0	5	0	1
2009/8/18	民宅堆賑災品 檢追侵占 屏東查扣2卡車物資	A9	1145	0	3	0	0
2009/8/18	我很不爽	A11	670	0	3	0	0
2009/8/19	馬含淚道歉 下月懲官員	A1	1954	0	3	0	0
2009/8/19	千億重建 百億買直升機	A2	1200	0	3	1	0
2009/8/19	海龍吊掛 未達預期數量	A4	1121	1	3	0	1
2009/8/19	5 女軍官 自願嗅臭尋屍	A4	741	1	4	1	1
2009/8/19	立墳葬親竟被運下山 國軍遭控開棺挖屍	A4	419	0	2	0	0
2009/8/19	我很不爽	A6	977	0	3	0	0
2009/8/19	救災如作戰 國軍被殲滅	A11	843	1	2	0	0
2009/8/20	軍救災慢 陳肇敏被轟下台	A1	334	0	1	0	0
2009/8/20	首度開挖 尋獲兩遺體	A2	528	1	4	0	1
2009/8/20	徵用 2 儀器 挖屍無所獲	A4	434	0	5	0	0
2009/8/20	我很不爽	A6	556	0	3	0	0
2009/8/20	庸官們趕快自行了斷	A10	823	0	1	0	0
2009/8/20	萬方有罪 唯朕英明	A24	1233	0	2	0	0
2009/8/20	救災的失望與希望	A24	1225	0	3	0	0
2009/8/21	馬英九祭亡靈 兼司儀喊鞠躬	A4	738	0	3	1	1
2009/8/21	災民悲泣 盼二七找到屍	A4	1308	1	3	0	1
2009/8/21	慈濟擬蓋千屋 安頓災民	A6	1115	1	3	0	0
2009/8/21	淹村 染髮 香川粥	A28	1333	0	3	0	0
2009/8/22	死亡證明 提聲請馬上辦	A6	1242	2	3	0	0
2009/8/22	看豬肉就吐 國軍也受創	A6	443	1	5	0	1

2009/8/22	小林二七 馬劉將出席	A6	686	0	3	0	0
2009/8/22	我很不爽	A8	838	0	3	0	0
2009/8/22	林邊煉獄	A26	1942	0	5	0	0
2009/8/22	最該譴責的是馬本人	A26	809	0	2	0	0
2009/8/22	探討八八救災之缺失	A26	1500	0	3	0	0
2009/8/23	重建急 民間資源待整併	A6	1085	1	3	0	0
2009/8/23	堰塞湖隱憂 高縣擬引流	A6	756	1	3	0	0
2009/8/24	軍營房舍釋出 安置災民	A4	1135	1	4	0	0
2009/8/24	3 萬噸廢土 豪雨恐釀災	A4	734	1	3	0	1
2009/8/24	各地忙救災 公務員竟打電玩	A4	424	0	3	0	1
2009/8/24	軍官不救災 花公帑吃 BBQ	A5	613	0	1	1	1
2009/8/24	馬英九要把風災變政災	A15	989	0	3	0	0
2009/8/25	新流感 4 天奪 3 命	A1	1709	1	3	0	0
2009/8/25	小林村決定不開挖	A4	759	1	3	0	0
2009/8/25	災區疫情爆發 百人發燒	A4	1165	3	3	0	0
2009/8/25	千億重建 憂各縣市搶錢	A5	1353	1	3	0	0
2009/8/26	新流感 估 700 萬人染病	A1	2345	1	3	0	0
2009/8/26	44 兵罹病 軍心惶惶	A2	796	1	3	1	1
2009/8/26	小兵罵政客名嘴「閉嘴」	A4	768	1	4	0	0
2009/8/26	新開續挖屍 完整最重要	A6	643	0	4	0	0
2009/8/26	防水靴讚啦	A6	109	0	4	0	0
2009/8/26	我很不爽	A6	862	0	3	0	0
2009/8/27	林邊撤災民 朝令夕改 受災戶批 政府腦袋 沒啥用	A6	1157	1	3	0	0

2009/8/27	劉揆 月底淨空收容所 災民遷住軍營 國軍 周日後撤離	A6	762	1	3	0	0
2009/8/27	「情人節快樂」老師送糖勞軍	A6	456	1	4	0	0
2009/8/27	新開挖屍結束 太和 1 人待尋	A6	450	1	3	0	1
2009/8/27	我很不爽	A10	782	0	3	0	0
2009/8/28	我很不爽	A8	694	0	3	0	0
2009/8/28	九二一災民 樂當志工清淤泥	A10	414	0	3	0	0
2009/8/28	把嘴洗乾淨	A12	416	0	4	0	0
2009/8/29	高縣災民遷軍營安置 預計下周二完成 營 區生活公約放寬	A8	610	0	3	0	0
2009/8/30	我很不爽	A12	1002	0	3	0	0
2009/8/30	阿里山開學 24 師生搭機返校	A12	426	1	4	0	0
2009/8/30	停建組合屋 災民跳腳 怒嗆要死守劉揆：蓋 永久屋為原則	A12	756	1	3	0	1
2009/9/1	我很不爽	A7	744	0	3	0	0
2009/9/1	士官救災 15 天 開車睡著	A9	400	0	4	0	0
2009/9/2	慟失 11 親友忍悲 阿兵哥救災獲表揚	A6	408	1	5	0	0
2009/9/3	我很不爽	A8	729	0	3	0	0

資料來源：蘋果日報，<http://www.appledaily.com.tw/>，表格由作者自行整理。